

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 11 (281)

2017 год

Весенняя сессия

12—21 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 11 (281). 2017 г. Весенняя сессия. 12–21 июля. – М.: Издание Государственной Думы, 2019. – 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 июля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, здравствуйте! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, по итогам регистрации мы попросим Ольгу Викторовну Савастьянову проинформировать нас, кто в командировке, кто взял отпуск за свой счёт либо по какой-то другой причине — всё бывает в жизни — отсутствует в зале.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 40 сек.)**

Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом основаниями, по которым депутат может отсутствовать, уважительными причинами у нас считаются командировка, отпуск и больничный лист, отсутствие по болезни. На сегодняшний день по уважительным причинам отсутствует 15 человек: шестеро в отпуске, в том числе пять человек в отпуске без сохранения содержания, пять человек в командировке, в том числе один в зарубежной командировке, два че-

ловека — по больничному листу, два человека исполняют полномочия членов Совета. Таким образом, на основании документов, которые есть в комитете по Регламенту, на данный момент должно быть зарегистрировано 429 человек, зарегистрировалось 414, плюс три депутата сложили свои полномочия, значит, есть вопросы по тем депутатам, которые не зарегистрировались и документы на данный момент не представили. Если говорить по фракциям о тех, в отношении кого есть документы, подтверждающие уважительные причины отсутствия на пленарном заседании: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — семь человек, КПРФ — четыре, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — четыре.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы исходим из того, что есть норма Регламента, которая позволяет регистрироваться после первого перерыва, после второго перерыва. И вы знаете, что в соответствии с решением Государственной Думы сегодня предложено сделать перерыв также с 18 часов до 18.30, с учётом того что заседание продлится до 20.00. Поэтому давайте исходить из того, что те, кто на сегодняшний день не в командировке, не на больничном и не входит в группу исполняющих полномочия членов Совета (именно для этой категории есть оговорка), возможно, придут и регистрируются чуть позже. Хочу обратить на это внимание, потому что всё-таки к этому всегда приковано достаточно серьёзное внимание средств массовой информации. Коллеги, тут нужно сначала разобраться, а потом уже говорить, где кто находится, это нужно в течение дня понять, то есть будем аккуратны в выводах. Коллеги, ещё раз подчёркиваю, что у нас ещё один перерыв, чтобы вы это тоже учли.

Коллеги, сегодня день рождения у Аскендерова Заура Асесовича — давайте его поздравим. *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 06 мин. 47 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, давайте обсудим порядок работы. Какие будут замечания по порядку работы? Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У нас сегодня должен был рассматриваться проект закона об ответственном обращении с животными, знаковый, о котором говорил в том числе президент в декабре прошлого года. Комитет докладывал, что всё хорошо и к 12 июля законопроект, безусловно, будет рассмотрен, но в повестке дня его нет, а СМИ сообщают, что из-за разногласий с правительством рассмотрение законопроекта переносится на осень и будет создана некая рабочая группа. Если это так, хотелось бы услышать комментарий и, наверное, высказать мнение, что в состав этой рабочей группы должны входить в том числе и другие заинтересованные люди, я имею в виду, скажем, от нашей фракции Анатолия Грешневикува, который очевидно является одним из ведущих в стране экспертов по зоозащите и который был, с моей точки зрения, фактически отстранён от реального рассмотрения текста данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Вы знаете, что законопроект с 2011 года находится в Государственной Думе. Многое сделали наши коллеги во главе с Ольгой Викторовной Тимофеевой, председателем комитета, мы действительно работали и с правительством, и с представителями обществ по защите, охране животных, но, коллеги, вчера на заседании Совета Государственной Думы полномочный представитель правительства попросил перенести рассмотрение данного вопроса на осень и мотивировал это тем, что ряд положений, норм проекта закона, предлагаемых к принятию, не находят решения. Нам, конечно, важно, чтобы закон был качественным, поэтому мы исходим из того, что необходимо продолжить работу, и осенью надеемся выйти на решения, которые позволят нам законопроект рассмотреть. В связи с этим мы обратились в правительство с просьбой создать рабочую группу по данному вопросу. И конечно, Ольга Викторовна, будет правильно, если в эту рабочую группу войдут представители всех фракций и тех комитетов, которые задействованы в рассмотрении законопроекта, — не только вашего, профильного, но и комитетов-соисполнителей, которые будут участвовать в рассмотрении этого вопроса.

Коллеги, подключайтесь к работе. Законопроект действительно непростой, потому что на данный момент он содержит ряд отсылочных норм практически в никуда — в Закон "О ветеринарии", а это региональные полномочия, и это первая проблема. Вторая проблема — это то, что на данный момент не решён вопрос о регистрации особо опасных животных и бойцо-

вых собак, это одна из тех тем, о которых нам докладывал комитет.

Пожалуйста, Александр Юрьевич, обозначьте позицию правительства.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, законопроект действительно сложный. Почему? Потому что предполагает регулирование отношений, связанных с использованием миллионов животных, и миллионы наших граждан заинтересованы в том, чтобы данный закон учитывал их интересы, а интересы эти весьма и весьма противоречивы — необходимо найти правильный баланс, соотношение этих интересов, прав и обязанностей граждан. Тем более, что данный законопроект предполагает установление новых обязанностей для граждан и, как мы знаем, уже есть проект федерального закона, которым предусматривается весьма серьёзная административная ответственность за неисполнение данных обязанностей гражданами.

В целях более качественной проработки вопроса и поиска сбалансированного решения правительство предлагает не торопиться с данным законопроектом — перенести его на осень. Как правильно сказал Вячеслав Викторович, мы готовы создать соответствующую рабочую группу, будем рады видеть всех заинтересованных — и депутатов, и представителей общественных организаций, — для того чтобы наладить конструктивный диалог и осенью подготовить действительно качественный текст, в котором учитывались бы интересы всех граждан, организаций, а также государства, потому что государство главным образом заинтересовано в том, чтобы в отношении животных нормы закона были сбалансированы и соответствовали нашим международным обязательствам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ответ полный, да? Коллеги, тогда будем работать в этом направлении.

Больше вопросов по повестке дня не поступало.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Владимир Вольфович, вы, как руководитель фракции, имеете приоритетное право.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

Я именно по этому вопросу. У нас претензия к правительству: годами вы не даёте отзыв на наш законопроект! Почему мы шесть лет не можем разобраться с кошками и собаками?! Сколько людей погибло — загрызли! Недавно с тигром или, там, со львом вышел человек на пляж на Дальнем Востоке...

Я не знаю, но если у вас какая-то группировка действует, то, я вас уверяю, осенью вы снова не дадите добро на принятие закона. Надо поручить Следственному комитету разобраться, кто в правительстве чинит препятствия. Шесть лет!.. А вообще законопроекту уже, наверное, 20 лет, из них шесть лет вы саботируете, не даёте отзыв, всё время откладываете и откладываете. Киберпреступность у нас на повестке дня, а вы с собаками бойцовыми не можете разобраться, опять откладываете их регистрацию! Дикие животные, тигры, удавы, там, в ваннах, везде — ну что это такое?! И вы хотите какие-то интересы соблюдать?!

Давайте с другой стороны подойдём, подумаем: почему люди животных заводят? Потому что недовольны деятельностью правительства и той жизнью, которую мы им устроили, вот и ищут отдушину в животных! Нужно вот так посмотреть на этот факт.

Вячеслав Викторович, надо поставить крайний срок: если осенью, то давайте скажем, что, допустим, до начала зимы, до 1 декабря, закон должен быть принят, чтобы они снова нас не обманывали и на весну не переносили. Каждый год я выхожу на эту трибуну — можете поднять записи — и требую принять быстрее именно этот закон, а комитет всё время говорит: правительство не даёт отзыв, правительство не даёт отзыв... Это уже самая долгоиграющая пластинка у нас, поэтому надо какой-то предел установить, так сказать.

Я хотел, чтобы это прозвучало именно как позиция фракции, коль скоро мы затронули этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, тогда мы правительству не только направим предложение о создании рабочей группы, но и всё-таки предложим, чтобы в осеннюю сессию законопроект был рассмотрен в обязательном порядке — подчёркиваю: в обязательном порядке, — поэтому работа группы должна быть регламентирована по времени. Коллеги, исходите из того, что это общий настрой и запрос населения. Мы должны эту проблему наконец-то решить, поэтому давайте с учётом предложения Владимира Вольфовича откорректируем предложение.

Коллеги, с учётом замечаний ставится на голосование проект порядка работы заседания Государственной Думы в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 15 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем наших коллег, которые находятся здесь, на балконе, — это делегация группы дружбы с Россией Национального Совета Словацкой Республики во главе с её координатором Любомиром Петраком. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня. Единственно, хотел бы ещё раз напомнить, что в фиксированное время, в 11.00, состоится выступление председателя Народной палаты Парламента Индии госпожи Махаджан. Если в это время мы будем рассматривать вопрос и нам потребуется прерваться, мы это сделаем.

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, а также представление фракции КПРФ, в соответствии с 22-й статьёй Регламента предлагает ввести депутата Государственной Думы Курбанова Ризвана Данияловича в состав Комитета по безопасности и противодействию коррупции. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект под пунктом 2 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 17 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.



Переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". Доклад Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

**Левин Л. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимаемый сегодня пакет законопроектов о безопасности критической информационной инфраструктуры является особенно актуальным в контексте последних крупных хакерских атак. Необходимо понимать, что нам становится известно только о тех случаях, которые придаются огласке средствами массовой информации, но согласно экспертным данным за последний год практически каждая российская компания в той или иной мере пострадала от киберинцидентов, каждый месяц специалисты обнаруживают миллионы новых вариантов вредоносного программного обеспечения. С развитием цифровой экономики системы управления технологическими процессами на предприятиях будут активнее интегрироваться в глобальную Сеть, в связи с чем усилятся и хакерские угрозы. В этой ситуации необходимо предусмотреть эффективные заслоны для злоумышленников, чтобы пресечь любые попытки получения удалённого доступа к компонентам автоматизированных информационных систем, особенно на объектах, связанных с энергетикой, финансами и другими ключевыми отраслями.

Данный пакет законопроектов принимается в рамках реализации ключевых положений таких программных документов, как Доктрина информационной безопасности Российской Федерации и Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы. Эти законы будут способствовать укреплению информационной безопасности в ключевых отраслях экономики и позволят обеспечить защиту интересов государства и общества.

Законопроект готов к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", вопрос 3 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". Доклад Леонида Леонидовича Левина.

**Левин Л. Л.** Уважаемые коллеги, законопроект-спутник также готов к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба также его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", вопрос 4 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Переходим к 5-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вносятся изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы в связи с принятием базового закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры...". Проект закона готов к принятию в третьем чтении, все необходимые заключения есть, все необходимые экспертизы проведены. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", вопрос 5 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 22 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>2</sup> Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который рассматривается в третьем чтении, внесён Правительством Российской Федерации и поддержан нами в двух чтениях. Напомню, что он посвящён совершенствованию института ипотечного кредитования. Перед третьим чтением законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу вас поддержать его принятие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, будут выступления от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>2</sup> Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Рассматривается 7-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14<sup>1</sup> и 24 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Пожалуйста, Михаил Владимирович Гулевский.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Верховным Судом и принят во втором чтении 7 июля текущего года. Он прошёл все экспертизы: и правовую, и юридико-техническую, и лингвистическую. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли выступления от фракций? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

Коллеги, что касается выступления от фракции, я так понимаю, позиция заявляется в том случае, если фракция не согласна с принимаемым законопроектом.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну, комитет предложил принять, поэтому... Надо же аргументировать. Вот когда коллега выходит и говорит, что они против, а депутат от другой фракции говорит, что они за, возникает дискуссия, на основе которой мы определяемся с принятием решения, — это состязательность сторон, в этом основа парламентаризма. Пожалуйста, давайте состязаемся.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На заседании Комитета по финансовому рынку у нас была дискуссия по данному вопросу, поэтому я попросил слова и ожидаю, что коллеги из других фракций, возможно, будут нам возражать. Я хотел бы ещё раз подтвердить позицию нашей фракции: мы за этот законопроект. Закон позволит реально сократить нагрузку на наши арбитражные суды, что очень важно, ну и, конечно же, повысить ответственность наших страховых компаний, за что мы с вами вместе боремся.

Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за данный законопроект. Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение нашей фракции.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14<sup>1</sup> и 24 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", вопрос 7 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 27 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Коллеги, федеральный закон принят.

Вот видите, Евгений Борисович, к чему привело ваше выступление: уже нет того единодушия, которое было прежде.

Рассматриваем 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию условий отбывания наказания беременными женщинами, женщинами и мужчинами, имеющими детей, направлен на защиту прав детей, родители которых отбывают наказание. Текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет, все процедуры соблюдены. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли выступления от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 9-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства...". Напомню, что законопроект направлен на поддержку предприятий лёгкой промышленности. Все необходимые документы для принятия данного законопроекта в третьем чтении комитетом подготовлены, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает поддержать принятие закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли выступления по мотивам от фракций? Да.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам.

Присаживайтесь, Дмитрий Валерьевич.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич от фракции ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект: мы выступаем за поддержку и развитие малого и среднего бизнеса, речь, в частности, идёт о лёгкой промышленности. И вот в принципе о чём я хотел бы сказать.

В связи с тем что в перечне указаны такие виды деятельности, как кожевенное производство и производство изделий из кожи, я хотел бы рассказать о связанной с производством кожи

законодательной инициативе, которую мы вносили по просьбе ассоциации кожевников России. Хотелось бы отметить, что в Российской Федерации для развития экономики необходимо принимать такие законы, которые отвечают в том числе и требованиям представителей бизнеса. Я уверен, что представители многих предприятий, работающих на территории нашей страны, предлагают внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации и в различные законы, не преследуя исключительно личные, меркантильные интересы, это патриоты нашей страны, предложения которых действительно экономически обоснованны и рассчитаны. С одним из таких предложений обратилась ассоциация кожевников России.

Мы внесли законопроект, предусматривающий, что кожсырьё наравне с таким сырьём, как макулатура и металлолом, освобождается от обложения НДС, но, к сожалению, Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение на данный законопроект. В связи с этой ситуацией кожевники Российской Федерации недополучают огромное количество кожсырья, которое уходит за границу, так как в связи с обложением НДС производители кожи не продают её в Российской Федерации, а направляют за границу. В противном случае бюджет Российской Федерации мог бы дополнительно получить около 1,5 миллиарда рублей.

Я хотел бы с гордостью констатировать, что в то время как везде на территории Российской Федерации, мы видим, открываются предприятия, являющиеся филиалами зарубежных компаний, у нас в городе Рязани работает кожзавод компании "Русская кожа", который производит 40 процентов кожи, вырабатываемой в Российской Федерации, и у него есть филиалы в Китае и Испании. Так вот грамотный подход к производству... Кожаные салоны во всех автомобилях, выпускаемых в Российской Федерации, — это продукция рязанского кожзавода, кожа для мебели — это продукция рязанского кожзавода, в авиации кожаные кресла во всех самолётах, производимых в России, изготовлены из кожи рязанского кожзавода. Однако, когда от профессионалов, от специалистов поступает предложение освободить кожсырьё от обложения НДС, чтобы оно не уходило за границу, Правительство Российской Федерации почему-то этого не слышит.

Выступая по рассматриваемому законопроекту, я хотел бы использовать трибуну для того, чтобы снова обратить ваше внимание на данную проблему. Если вы хотите принимать законы, которые действительно поддержат нашу лёгкую промышленность и увеличат доходную часть бюджета Российской Федерации, пожалуйста, прислушайтесь к инициативам оппо-

зиционных фракций, они также направлены на улучшение экономической ситуации в России и на поддержку реального сектора экономики.

А этот законопроект мы поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В декабре 2015 года президент, обращаясь с посланием к Федеральному Собранию, говорил, что лёгкая промышленность входит в число отраслей, находящихся в зоне риска. В 2016 году мы уже констатировали пятипроцентный рост, хотя во многом он был связан с ростом цен, и мы понимаем, что те позитивные результаты, достигнутые благодаря усилиям Минпромторга, которые мы отмечаем в том числе на "правительственном часе", должны подкрепляться и законодательной поддержкой. Для предприятий лёгкой промышленности на данный момент закрыт доступ к мерам государственной поддержки, оказываемой субъектам малого и среднего предпринимательства, и законопроект как раз направлен на то, чтобы помочь отрасли стать драйвером развития нашей промышленности.

Предлагаем коллегам из других фракций также поддержать эту инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", вопрос 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (10 час. 35 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Юрьевич Русских.



**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли данный законопроект во втором чтении 7 июля этого года. Все необходимые экспертизы проведены, комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** От фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был внесён в прошлом созыве депутатами Ломакиным-Румянцевым, Красильниковой и Поддубным и принят в первом чтении 18 декабря 2015 года. Он направлен на обеспечение полноценного участия людей с ограниченными возможностями в жизни общества в области физической культуры и спорта и на расширение полномочий органов местного самоуправления по развитию физической культуры и адаптивного спорта. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет. Для реализации закона не потребуется подготовка дополнительных подзаконных актов.

Государственной Думе предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", вопрос 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, довольно объёмный, был внесён 6 июля 2016 года Правительством Российской Федерации. Просто хочу обратить внимание на то, что им вносятся поправки в четыре кодекса и в два федеральных закона. Почему я об этом говорю? Потому что, несмотря на то что мы его согласовывали и с Верховным Судом, и с различными ведомствами, после второго чтения в этих законах появились терминологические расхождения. В связи с этим в соответствии с нашим Регламентом мы просим данный законопроект вернуть к процедуре второго чтения и принять четыре поправки, которые унифицируют вот эту терминологию, что на самом деле важно для правоприменения: всё увязывается, с тем чтобы правоприменитель мог нормально работать.

**Председательствующий.** В соответствии с Регламентом ставится на голосование предложение Павла Владимировича Крашенинникова о возврате законопроекта во второе чтение.

Кто за данное предложение? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Законопроект возвращается во второе чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** В связи с изложенным подготовлена таблица поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, она состоит из четырёх поправок, направленных на взаимоувязку этих законов.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, 12-й вопрос рассмотрен.

13-й вопрос, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы по единому под-

ходу к безопасности, защите и обслуживанию во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Паршикова Н. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Конвенция Совета Европы по единому подходу к безопасности, защите и обслуживанию во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей, была подписана Российской Федерацией в июле 2016 года в рамках чемпионата Европы по футболу УЕФА во Франции, известного всем примерами хулиганского поведения болельщиков, в том числе болельщиков из России. Конвенция подготовлена в связи с пересмотром Европейской конвенции о предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей, принятой в 1985 году, ратифицированной Советским Союзом в 1991 году.

Конвенция является необходимым юридическим инструментом для государств, желающих провести крупные международные спортивные мероприятия. Конвенция содержит положения, которые предусматривают следующее: создание в системе правоохранительных органов национального информационного пункта; выполнение государствами обязательств по рассмотрению вопроса о наделении судебных и административных органов полномочиями по наложению санкций на лиц виновных, или участвовавших в неправомерных действиях, или демонстрировавших неправомерное поведение, включая возможность ограничения поездов на спортивные мероприятия в другие страны; определение роли и места органов государственной власти, заинтересованных организаций в обеспечении безопасности, защиты и обслуживания во время проведения спортивных мероприятий, в том числе футбольных матчей; создание комитета Совета Европы по безопасности и защите на спортивных мероприятиях.

Анализ соотношения положений конвенции с законодательством Российской Федерации показал, что в действующем законодательстве Российской Федерации в полной мере учтены её положения и не потребуется внесения дополнительных изменений в имеющееся законодательство. Благодаря принятым мерам законодательного обеспечения в июне был успешно

проведён Кубок конфедераций ФИФА, матчи которого посетило более 620 тысяч человек. Сопутствовавшая турниру атмосфера безопасности, защищённости и взаимного уважения была отмечена мировыми средствами массовой информации и Международной федерацией футбола (ФИФА).

В соответствии со статьёй 17 конвенции она вступает в силу в первый день месяца, следующего за истечением периода в один месяц со дня, когда три государства — члена Совета Европы выразят согласие взять на себя обязательства по её ратификации. По состоянию на 12 июля текущего года конвенцию подписали 26 государств и ратифицировали два государства — Монако и Франция. В случае ратификации конвенции Россия станет третьей страной, формирующей постоянный комитет конвенции как орган, ответственный за её реализацию и мониторинг правоприменения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 конвенции сдать документ о её ратификации можно лишь после денонсации Европейской конвенции 1985 года. С учётом того что решение о согласии на обязательность конвенции принималось правительством Советского Союза, решение о её денонсации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" должно быть принято Правительством Российской Федерации. Довожу до сведения, что в настоящее время Правительством Российской Федерации подготовлен соответствующий проект распоряжения, предусматривающего денонсацию Европейской конвенции 1985 года, которое вступит в силу со дня вступления в силу федерального закона о ратификации конвенции.

Прошу поддержать и принять представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна. Содоклад Ирины Константиновны Родниной.

Пожалуйста, Ирина Константиновна.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по международным делам на своём заседании 10 июля рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы по единому подходу к безопасности, защите и обслуживанию во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей".

Основной целью конвенции, подписанной 3 июля 2016 года, является обеспечение безопасности и благоприятной атмосферы во время проведения футбольных матчей и других спортивных мероприятий по различным видам спорта, совершенст-

ование международного полицейского сотрудничества, предусматривающего информирование и обмен передовым опытом, вовлечение сотрудников полиции и местных властей в работу с футбольными клубами и болельщиками для подготовки матчей и искоренения хулиганства во время и после их проведения.

Комитет считает, что ратификация и последующее вступление в силу конвенции полностью отвечает интересам Российской Федерации, будет способствовать признанию достижений России в сфере обеспечения безопасности и благоприятной атмосферы на спортивных мероприятиях. Положения конвенции соответствуют российскому законодательству, а её реализация не потребует дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Получены положительные заключения от комитетов-соисполнителей — Комитета по безопасности и противодействию коррупции и Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи. Отсутствуют замечания и у Счётной палаты Российской Федерации.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона о ратификации указанной конвенции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся на вопросы.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос официальному представителю президента.

Уважаемая Наталья Владимировна, в своём выступлении вы отметили, что в настоящий момент конвенция, подписанная 26 государствами, ратифицирована только двумя: Францией и Монако. Чем вы объясняете такую ситуацию?

**Паршикова Н. В.** На сегодняшний день конвенцию подписали 26 стран, в высокой степени готовности к ратификации сегодня находится Польша, и ещё ряд стран, где ведётся подготовка этого документа, находятся в достаточно высокой степени готовности, но преимущество будут иметь первые три страны, которые будут формировать комитет по обеспечению безопасности при проведении спортивных мероприятий. С учётом того что, как правило, на подписание конвенции такого рода даётся не менее трёх лет, подача заявок государствами будет осуществляться в этот период, по прошествии трёх лет госу-

дарства уже не смогут подавать свои заявки, если такая конвенция не будет ратифицирована. Это общая практика, она не вызывает никаких опасений или каких-то сомнений, связанных с целесообразностью ратификации другими странами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.,** *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Наталья Владимировна, безусловно, ратификация данной конвенции — шаг очень нужный, особенно для решения вопросов наведения порядка и обеспечения безопасности на наших стадионах во время преимущественно футбольных матчей, в частности в преддверии чемпионата мира, который будет проходить в следующем году в нашей стране. Однако вызывает недоумение вопрос, связанный с тем, как же всё-таки будут приниматься решения по недопущению тех или иных болельщиков на футбольные матчи, на спортивные соревнования. Например, у нас не так давно закончился Кубок конфедераций, матчи прошли в Москве, Питере, Сочи и Казани, и некоторые болельщики, вовремя оформившие так называемый паспорт болельщика, купившие билеты и фактически направившиеся уже на стадионы, буквально за полчаса до прихода на стадион получили отказ и сообщение об аннулировании паспорта болельщика.

Есть статья в административном кодексе, согласно которой суд вправе принять решение о том, чтобы болельщиков не допускали на стадион, то есть накладывается административный запрет на посещение футбольных матчей. Но как быть с теми болельщиками, которые не подвергались соответствующему наказанию, однако за 15 минут до начала матча сталкиваются с отказом в регистрации и аннулированием своих документов? Кто и как принимает подобные решения и как это будет происходить после принятия данной конвенции?

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. В отношении Кубка конфедераций и чемпионата мира, который пройдёт в следующем году, Российская Федерация имеет соглашение с ФИФА, и в данном случае мы уже имеем в законодательстве поправку, принятую в наш закон, которой устанавливается, что по согласованию с ФИФА оргкомитет, то есть принимающая сторона, вправе принять решение за несколько часов и даже за несколько минут до начала матча и не разрешить человеку вход на стадион, если имеются сведения, что может быть нарушена безопасность. Эти сведения поступают в орган безопасности, в данном случае в Федеральную службу безопасности, которая доводит их до

сведения ФИФА, и из ФИФА дают подтверждение, что они уведомлены и дают согласие на принятие такого решения. Именно в соответствии с соглашением с ФИФА по Кубку конфедераций и чемпионату мира такое решение может быть принято, и выдворение таких граждан, если они являются гражданами иной страны, происходит в течение трёх суток, не позднее, чем через трое суток.

Что касается непосредственно наших футбольных матчей — матчей чемпионата России, то такие меры не могут быть приняты, потому что они регулируются общим законодательством и регламентами Российского футбольного союза или РФПЛ, если им переданы такие права.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Владимировна, поддерживаю ратификацию конвенции. Более того, прошедший Кубок конфедераций показал, что те меры безопасности, что мы принимали, да и паспорта болельщиков позволили турниру пройти безупречно.

Но хочу уточнить следующий момент. Как мы планируем идентифицировать футбольных хулиганов и просто недобросовестных болельщиков на матчах Лиги чемпионов и Лиги Европы, чтобы обмениваться информацией с нашими зарубежными партнёрами, ведь сегодня, насколько я понимаю, билеты находятся в свободной продаже и их можно купить, не предъявляя паспорт?

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. Вы знаете, что в соответствии с конвенцией практически в каждой стране, ратифицировавшей эту конвенцию, должен быть информационный центр правоохранительных органов. У нас такой центр уже создан в Министерстве внутренних дел, есть соглашение с единым информационным центром Совета Европы по обмену такими сведениями и списками лиц, включённых в так называемый чёрный список болельщиков. При проведении Кубка конфедераций такими сведениями уже обменивались, что позволило нам запретить въезд, препятствовать въезду тех зрителей, которые были нежелательны на наших стадионах во время проведения Кубка конфедераций, то же самое, обмен информацией, будет осуществляться при проведении чемпионата мира. При проведении любых других мероприятий, которые будут проходить в Российской Федерации, не только футбольных мероприятий, но и любых других, также будем получать сведения из единого информационного центра, который образован сейчас в Совете Европы. Этот информационный центр получает данные практически от всех крупных государств, которые



проводят не только футбольные матчи, но и другие крупные спортивные мероприятия.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Наталья Владимировна, к вам вопрос. Ну, русофобские настроения, которые присутствуют в отдельных областях жизни, к сожалению, не миновали и спорт. Вы помните, в прошлом году, когда проходил Евро-2016, драка была спровоцирована английскими болельщиками, их было большинство, почти тысяча, наших было 100, но обвинили во всём, особенно западные СМИ, опять нашу сторону. Вот сейчас в отношении Кубка конфедераций ни у кого вопросов нет. Я смотрю текст законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, там говорится, что его принятие не потребует внесения изменений в наше законодательство. В связи с этим вопрос: мы сейчас имеем законодательство, которое соответствует самым высоким стандартам в части безопасности? Вы понимаете, с приближением чемпионата мира подобные истории, мне кажется, всё равно будут появляться в различных англосаксонских СМИ — готовы ли мы к этому?

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. У нас в прошлом году была мониторинговая группа Совета Европы, которая оценивала Российскую Федерацию на предмет соблюдения европейской конвенции по противодействию хулиганскому поведению. В состав экспертной группы входили граждане Великобритании, Грузии, Украины, Швеции, Голландии, Бельгии, то есть экспертная группа была достаточно высокого уровня. Итоги её работы были заслушаны в Совете Европы на заседании комитета по мониторингу конвенции, и Российская Федерация практически была признана как одна из стран, имеющая очень высокий уровень законодательного обеспечения. Было только предложение, рекомендация усилить законодательство в части выдворения и неразрешения въезда в Российскую Федерацию тех лиц, которые внесены в так называемые чёрные списки, и такие поправки в законодательство мы вместе с вами приняли в этом году — большое вам спасибо за это. Сегодня такие нормы действуют, они применялись во время проведения Кубка конфедераций. В сентябре мы отчитываемся перед ФИФА непосредственно по вопросам применения так называемого FAN ID — паспорта болельщика для идентификации личности и по вопросам безопасности — если будут какие-то рекомендации в части усиления ответственности или усиления безопасности при проведении чемпионата мира, такие меры будут обеспечены Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич.

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Владимировна, конвенция, которую мы обсуждаем, вступит в силу после того, как будет ратифицирована тремя государствами, и, как вы сказали, после Монако и Франции Россия станет третьей страной. Тем не менее сейчас действует Европейская конвенция о предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей, 1985 года, о которой вы говорили. У меня вопрос: в рамках подготовки и проведения Кубка конфедераций по футболу наши правоохранительные органы получали какие-либо сведения от зарубежных коллег или информацию, полезную для обеспечения безопасности?

**Паршикова Н. В.** Спасибо большое за вопрос. Да, получали, наши коллеги из правоохранительных органов постоянно получали необходимую информацию. Нужно сказать, что порядка 27 стран, которые были заинтересованы в обеспечении безопасности, в том числе своих болельщиков, прислали свои группы из правоохранительных органов; такую же практику всегда реализует наше Министерство внутренних дел, когда наша сборная команда и наши болельщики выезжают на крупные спортивные мероприятия в другие страны. То есть практически был обеспечен доступ к работе оперативного штаба, где отслеживалась и анализировалась текущая ситуация, и заинтересованные лица из других стран участвовали в принятии решений, если это касалось зрителей непосредственно из их страны. Таким образом, те страны, которые подали заявки, представители которых находились в Российской Федерации, отнеслись положительно и оценили работу высоко. А на следующий год для такой работы заявки подали практически все страны, на сегодняшний день в Министерстве внутренних дел есть заявки от порядка 60 стран на приезд в Российскую Федерацию для проведения подобной работы в следующем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым регламентом — мы с вами об этом говорили в начале заседания — переходим к рассмотрению другого вопроса. Вы знаете, что с официальным визитом в России находится делегация Парламента Индии во главе с председателем — госпожой Сумитрой Махаджан. Давайте мы поприветствуем делегацию! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, это первый за 14 лет приезд спикера индийского Парламента в Россию. Для нас Индия — особый стратегический партнёр, и мы всегда подчёркиваем это. Вчера в Государственной Думе состоялась официальная встреча и прошло за-

седание межпарламентской российско-индийской комиссии. Мы договорились, что работа комиссии будет носить регулярный характер и она ежегодно будет собираться на свои заседания, более того, мы обсудили приблизительную повестку заседания уже следующего, 2018 года. И сегодня по просьбе госпожи Махаджан мы предоставляем ей возможность выступить на пленарном заседании. *(Аплодисменты.)*

Это будет первое выступление представителя иностранного государства в Государственной Думе седьмого созыва. Вы знаете, что раньше такие выступления практиковались, мы запросили информацию: в Думе шестого созыва было одно такое выступление, в Думе пятого созыва не было, а вот, допустим, если говорить о Думе четвёртого созыва, было три таких выступления, в Думе третьего созыва было шесть выступлений, ну и до этого они были также достаточно частыми. То есть всё зависит от желания наших коллег. Итак, слово предоставляет госпоже Махаджан.

Пожалуйста, госпожа председатель, предоставляю вам слово. *(Аплодисменты.)*

**Махаджан С., стикер Народной палаты Парламента Индии.**

Здравствуйте! Я очень рада быть в вашей великой стране. Россия — большой друг Индии\*. *(Аплодисменты.)* Для меня это действительно большая честь — обратиться с речью к уважаемым представителям вашего великого народа. Это мой первый визит в должности спикера индийского Парламента в вашу прекрасную страну. Пока мы входили в величественное здание Государственной Думы, я и моя команда смогли оценить славную историю этой прекрасной страны. Мы все смогли оценить дружественный торжественный приём, оказанный нам депутатами Государственной Думы. И я хотела бы сказать нашим дорогим друзьям, что все члены парламента крупнейшей демократии в мире, представляющие народ Индии, не менее горячо выражают чувство взаимного расположения и заверяют в дружбе.

Как и в Индии, парламент в России подобающим образом отображает многообразие страны. Валентина Терешкова, первая женщина, побывавшая в космосе, является депутатом Государственной Думы — даже спустя столько времени народ Индии помнит её визит. То, что такие выдающиеся люди, как экс-чемпион мира по шахматам Анатолий Карпов, десятикратная чемпионка мира по фигурному катанию Ирина Роднина и известная актриса Елена Драпеко являются депутатами Госу-

---

\* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

дарственной Думы, служит поводом для гордости и повышает престиж этого великого собрания.

С собой я привезла послание дружбы и наилучшие пожелания от 1 миллиарда 250 миллионов индийцев. Россия занимает особое место в сердцах индийцев, которые не только испытывают к вашей стране чувство глубокого уважения, но и считают Россию настоящим другом — другом, который всегда был с нами рядом в трудные времена. *(Аплодисменты.)*

Как спикер индийского Парламента и как депутат Парламента, на протяжении долгого времени представляющий интересы своих избирателей, я не понаслышке знаю, что доброжелательность и расположение стирают партийные и фракционные различия, в этих чувствах едины все. Во время обращения к индийскому Парламенту в ходе своего визита в 2000 году президент Путин сказал, что российско-индийские отношения свободны от любых политических колебаний, они прочны, стабильны и не подвержены времени. Он не только сделал это заявление, но также обеспечил консенсус для укрепления стратегического партнёрства и отношений между нашими странами. Взаимопонимание и доверие между тогдашним премьер-министром Индии господином Аталом Бихари Ваджапайи и Президентом России господином Владимиром Путиным создали новое измерение развития индийско-российских отношений.

Привилегированное стратегическое партнёрство между нашими странами является естественным, и руководство обеих стран приложило усилия к тому, чтобы оно укреплялось с течением времени. Нет такой сферы, в которой не было бы успешного сотрудничества между нашими странами. Россия всегда была надёжным и верным другом Индии, она помогла нам в укреплении нашей обороноспособности сразу после обретения Индией независимости, строила атомные электростанции и поддерживала Индию на международной арене. Индия также всегда от всего сердца оказывала России поддержку. *(Аплодисменты.)*

Друзья, отношениям между Россией и Индией уже очень много лет. В XV веке русский путешественник Афанасий Никитин посетил Индию и передал народам России свои воспоминания в книге "Хождение за три моря". Эта книга является первым письменным источником, который приблизил индийскую культуру к русским людям. Я с гордостью утверждаю, что такие выдающиеся люди, как Лев Толстой и Махатма Ганди, имели одинаковый склад ума. Книга Толстого "Царство Божие внутри вас" произвела неизгладимое впечатление на Махатму Ганди.

XVIII ежегодный двусторонний саммит, прошедший 1 июня 2017 года в Санкт-Петербурге, способствовал укреплению нашей дружбы, был достигнут серьёзный прогресс по соглаше-

ниями, подписанным в период с 2014 года. Санкт-Петербургская декларация Российской Федерации и Республики Индии: взгляд в XXI век, подписанная в 2017 году, всесторонне охватывает дальнейший путь сотрудничества. Как парламентарии, мы должны играть особую роль в обеспечении своевременного и эффективного внедрения этих планов в жизнь.

В этом году мы торжественно и широко отмечаем 70-летие установления дипломатических отношений между Россией и Индией, более 150 мероприятий пройдёт в обеих странах. Мы также проводим в Российской Федерации фестиваль "Намасте, Россия!". Индийские фильмы всегда были популярны в России, здесь известны актёры Радж Капур, Митхун Чакраборти и актриса Хема Малини, являющаяся членом нашей делегации. Фильм "Зита и Гита", в котором она снималась, очень популярен в России, песня из этого фильма вызывает улыбку и у индийцев, и у россиян. Более того, Индия и Россия совместно сняли фильм "Хождение за три моря" в двух версиях — на русском языке и на хинди. Также я хотела бы поблагодарить наших российских друзей за успешную организацию в 68 регионах России мероприятий в рамках Международного дня йоги, который отмечается третий год.

Россия является крупнейшей по территории страной в мире, а Индия стоит на втором месте в мире по численности населения — оба этих факта как дают нам возможности, так и ставят вызовы в управлении нашими странами.

Друзья! Парламент любой страны является инструментом волеизъявления граждан. Должным образом избранные депутаты и члены парламента выражают надежды народа, а также несут огромную ответственность за создание необходимых условий для воплощения в жизнь этих ожиданий. Дебаты по вопросам и их анализ должны быть логичными и вести к выбору наилучшего пути развития страны, так как законы, которые мы принимаем, имеют далекоидущие последствия. С учётом этого я внедрила спикерскую исследовательскую инициативу, которая позволяет членам индийского Парламента получать от экспертов необходимую информацию по сложным вопросам.

Стремительное развитие коммуникаций, социальных сетей, информационного пространства сближает мир, делает его местом, где все живут в прозрачной среде и каждое наше действие изучается и оценивается. Как и во многих других странах, в Индии мы применяем практику прямой трансляции работы парламента, что позволяет людям наблюдать, что делают их представители.

Индийская экономика демонстрирует очень быстрый рост. Рост экономики на 7,1 процента в 2017 году является наивыс-

шим показателем среди развивающихся экономик (*аплодисменты*), ожидается, что в этом году он увеличится до 7,6 процента. 1 июля 2017 года правительство Индии провело крупнейшую за всё время экономическую реформу — введён налог на товары и услуги по всей стране, — эта реформа окажет позитивный эффект на индийскую экономику и приведёт к ускорению её роста.

В прошлом, 2016 году у вас проходили выборы в Государственную Думу. Наблюдатели из Индии также присутствовали при этом и были впечатлены тем, насколько слаженно прошёл выборный процесс. Индия успешно проводит честные и открытые выборы. Впервые за 30 лет по результатам парламентских выборов в Индии в 2014 году было сформировано правительство, в котором две трети мест отдано партии большинства. Мы успешно внедрили использование аппаратов для электронного голосования при проведении выборов. Центральная избирательная комиссия России недавно направляла делегацию в Индию с целью изучения этого опыта и выразила заинтересованность в использовании аппаратов для электронного голосования нашего производства.

Дорогие друзья, у нас есть традиция поддерживать контакты и находиться в постоянном диалоге, и эту традицию необходимо укреплять. Я с теплотой вспоминаю о визите в Индию в 2015 году спикера Государственной Думы господина Нарышкина и о тех дискуссиях, которые мы вели. Россия направила в Индию делегацию женщин-парламентариев на первый форум женщин-парламентариев стран БРИКС в августе 2016 года. Теперь нам необходимо поощрять диалог и контакты между молодыми парламентариями наших стран. Я рада отметить создание в Государственной Думе группы дружбы с Парламентом Индии и анонсировать создание аналогичной группы дружбы в индийском Парламенте. (*Аплодисменты.*) Нам нужно распространять наше межпарламентское сотрудничество на законодательные органы власти субъектов Российской Федерации и штатов Республики Индии. Во время встречи с губернаторами 16 регионов Российской Федерации на Петербургском международном экономическом форуме 2 июня 2017 года премьер-министр Нарендра Моди подчеркнул важность взаимодействия между региональными и государственными законодательными органами. В двустороннем формате нам необходимо понять, каким образом парламенты наших стран могут помочь в продвижении политических решений наших правительств, равно как и соглашений, заключённых между нашими странами, и придании импульса новым возможностям в торговле.

В настоящее время Индия строит шесть атомных электростанций в сотрудничестве с Россией. Проект "Куданкулам" яв-

ляется отличным примером сотрудничества между Россией и Индией в атомной сфере. Как я уже отмечала ранее, Россия является единственной страной, с которой Индия сотрудничает в сфере мирного атома. Отношения между Россией и Индией в области обороны имеют историческую важность. У наших стран есть амбициозный план постройки энергомошта между Россией и Индией. Нам необходимо ускорить наши действия с целью открытия новых сфер взаимодействия в работе международного транспортного коридора "Север — Юг", установления зелёного коридора, обеспечивающего передачу технологий, способствующего расширению контактов между людьми.

Мы согласны с необходимостью реформирования Организации Объединённых Наций, в особенности Совета Безопасности ООН, чтобы он более полно соответствовал современным реалиям и стал более эффективным инструментом в решении вопросов, связанных с появляющимися вызовами и угрозами. Я хотела бы ещё поблагодарить Россию за активную поддержку кандидатуры Индии как постоянного члена Совета Безопасности ООН. *(Аплодисменты.)*

Необходимо, чтобы мир объединился перед лицом возрастающей угрозы терроризма и дал решительный коллективный отпор, не приемлющий двойных стандартов. Всем странам необходимо работать сообща с целью уничтожения террористических сетей, прекращения их финансирования и запрещения трансграничного перемещения террористов.

Поддержка России сыграла важную роль в получении Индией статуса полноправного члена Шанхайской организации сотрудничества в ходе недавнего саммита в Астане, проходившего 9 июня 2017 года. Аналогично нам необходимо усилить наше сотрудничество в рамках БРИКС. Вчера в ходе заседания парламентской комиссии мы предметно обсудили этот вопрос.

В заключение я скажу следующее.

Друзья, хочу ещё раз подчеркнуть, что наши отношения не только выдерживают испытания временем, но и становятся всё крепче и крепче с каждым годом. Я абсолютно уверена, что мы сможем работать совместно ради достижения лучшего мирового порядка.

Также я хочу пожелать Государственной Думе успехов во всех её начинаниях. Все члены индийского Парламента являются вашими друзьями, всегда готовыми протянуть руку дружбы и сотрудничать на благо народов наших стран. Ещё раз благодарю вас за возможность выступить с этой трибуны! Я навсегда сохраню воспоминания об этом. *(Аплодисменты.)*

Помня о давней дружбе между нашими странами, я хотела бы завершить выступление выражением чувства любви, сим-

патии, единства, процитировав известное стихотворение на санскрите. (*Звучит речь на санскрите.*) В переводе это означает: тот, кто не бросит тебя в хорошее и плохое время, в засуху, во время мятежа и войны, на королевском суде и на месте скорби, — твой настоящий друг. И Россия — именно такой наш друг! (*Аплодисменты.*)

Спасибо. (*Все встают. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, госпожа председатель Махаджан.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что из Индии прибыла большая делегация, наши коллеги из индийского Парламента сейчас на балконе, участвуют в нашем заседании. Давайте их поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, ну а мы с вами продолжаем работу. Ещё раз подчеркиваю, что данный формат выступлений практиковался и в предыдущих созывах, просто где-то это было чаще, где-то реже, в Государственной Думе пятого созыва не было таких выступлений. Всё зависит ещё и от желания наших коллег, которые должны инициировать такое выступление, в данном случае это было желание и просьба к нам председателя Парламента Индии.

Коллеги, мы с вами возвращаемся к рассмотрению проекта федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы по единому подходу к безопасности, защите и обслуживанию во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей". Мы остановились на выступлениях. Кто-то хотел бы выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Газзаев Валерий Георгиевич, пожалуйста.

Подготовиться Фетисову.

**Газзаев В. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего, как здесь говорилось, и я ещё раз хочу это отметить, Россия, безусловно, великолепно организовала Кубок конфедераций по футболу, можно сказать, на самом высоком уровне. Слаженно работали правоохранительные органы, организаторы турнира и волонтеры, не было проблем с нарушениями на трибунах и скандалов с футбольными хулиганами.

Теперь по поводу конвенции, которую сегодня будет ратифицировать Государственная Дума. Она была подписана в июле прошлого года на стадионе "Стад де Франс" представителями 14 государств, к сожалению, на фоне безобразного беспорядка во время Евро-2016. Цель этого соглашения, как здесь отмечалось, заключается в том, чтобы гарантировать безопасность — то, что сейчас, как мы видим, актуально в мировом



футболе, — на футбольных матчах и во время других спортивных событий, чтобы на всех спортивных мероприятиях была атмосфера гостеприимства, порядка и доброжелательности.

Конвенция призывает власти разных стран: во-первых, поощрять сотрудничество и взаимодействие государственных органов и общественных организаций во время подготовки и проведения футбольных матчей; во-вторых, гарантировать, что инфраструктура спортивных сооружений будет соответствовать национальным и международным стандартам безопасности, нормам эффективного управления большим скоплением людей; в-третьих, обеспечить возможность присутствия на футбольных матчах различных категорий зрителей, в том числе детей, пожилых людей и инвалидов. Соглашение, которое мы с вами сегодня ратифицируем, проникнуто идеей предотвращения и пресечения насилия на стадионах во время спортивных мероприятий. Конвенция является важным шагом в укреплении международного сотрудничества.

Мы в Государственной Думе тоже проделали большую работу, чтобы навести порядок на стадионах, — введены и паспорт болельщика, и требование об идентификации личности зрителей, и, конечно, административная ответственность за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, в том числе запрет на посещение стадионов. Кстати, этой логике соответствует законопроект, который я внёс, об установлении ответственности за надругательство над официальными символами субъектов Российской Федерации. Напомню, провокация со стороны английских болельщиков в отношении флага России привела к печальным событиям на стадионе в Марселе. Считаю, что от подобных провокаций на чемпионате мира должны быть защищены флаги всех субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, мы проделали большую работу и приняли целый пакет правовых решений, чтобы предотвратить эскалацию конфликтов на трибунах и насилие, и это особенно важно в преддверии чемпионата мира 2018 года. Мы очень серьёзно относимся к безопасности всех участников спортивных мероприятий и прилагаем все усилия, чтобы футбольные матчи прошли в безопасной и спокойной обстановке... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время: выступление от фракции.

**Газзаев В. Г.** Со своей стороны, мы ожидаем самого тесного сотрудничества в этом вопросе всех участников чемпионата мира, всех стран, откуда к нам приедут зрители и футбольные болельщики, поэтому нас серьёзно беспокоит тот момент, что

такие страны, как Великобритания и Германия, до сих пор не подписали конвенцию, которую мы сегодня ратифицируем. Мы ждём гостей из этих стран, но мы также вправе рассчитывать на добросовестное сотрудничество с правоохранительными органами этих государств, чтобы не допустить ненужных инцидентов.

Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию конвенции Совета Европы, направленную на проведение спортивных соревнований в духе гостеприимства и безопасности для всех участников на стадионах и за их пределами, на улучшение диалога между полицией, местными органами власти, футбольными клубами и болельщиками, на предотвращение хулиганства и укрепление международного сотрудничества в этих вопросах.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Фетисов Вячеслав Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие проекта федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы по единому подходу к безопасности, защите и обслуживанию во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей".

Положения конвенции не содержат правил, не предусмотренных российским законодательством, и ратификация не требует внесения изменений в действующее законодательство. Ратификация конвенции будет способствовать созданию условий для наиболее эффективного обеспечения безопасности и благоприятной атмосферы на спортивных мероприятиях и позволит обмениваться опытом со странами Евросоюза и другими странами, уже ратифицировавшими конвенцию.

Я хотел бы добавить, дорогие друзья, что за последние 15 лет Российская Федерация провела больше всех спортивных мероприятий и, кроме положительных, других оценок со стороны международных федераций нет, поэтому нам есть что сказать на этой площадке и есть чем поделиться.

Прошу всех поддержать ратификацию.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет выступление полномочного представителя правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Паршикова Н. В.** Я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за такое хорошее обсуждение. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик Ирина Константиновна, будете выступать?

Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы по единому подходу к безопасности, защите и обслуживанию во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей", вопрос 13 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно, федеральный закон принят. Поздравляю, коллеги.

Спасибо всем, кто принял участие в его рассмотрении.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". 15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 173<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 3 и 5 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы".

Пожалуйста, Наталья Владимировна Поклонская.

**Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 26 мая этого года. К законопроекту поступило три поправки, которые носят юридико-технический характер и рекомендуются комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	345 чел. . . . .	76,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 173<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 3 и 5 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы", вопрос 15. Законопроект принимается во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Рассматривается 16-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Натальи Владимировны Поклонской.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Поклонская Н. В.** Уважаемые депутаты, данный законопроект также внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 26 мая этого года. К законопроекту поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер и рекомендуется комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок: четыре из них комитет рекомендует принять, одну поправку отклонить. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обороне". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К законопроекту поступило 11 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию, включены в таблицу поправок № 1.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект при принятии во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обороне", вопрос 18. Законопроект принимается во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 19-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>18</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Евгеньевича Бугера.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Напомню, что данный законопроект разработан правительством во исполнение постановления

Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2016 года. В первом чтении данный законопроект принят 22 марта 2017 года. В законопроекте предусматривается наделение органов местного самоуправления правом оспаривать в суде решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, если такие решения приводят к существенному снижению кадастровой стоимости земельных участков, расположенных на территории соответствующих муниципальных образований.

При подготовке ко второму чтению в законопроект были внесены некоторые изменения: во-первых, органы исполнительной власти городов федерального значения — Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя — предлагается наделить равными с муниципальными образованиями правами по оспариванию в суде решений комиссии о снижении кадастровой стоимости земельных участков; во-вторых, определённые изменения внесены в связи с расширением оснований для судебного оспаривания органами государственной власти и местного самоуправления решений такой комиссии; в-третьих, проведено уточнение перечня документов, которые должны прилагаться к исковому заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости. Всего к законопроекту поступило 16 поправок, пять из них комитет рекомендует к принятию, 11 — к отклонению.

Представленная редакция законопроекта с учётом поправок поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации.

Просим поставить таблицы поправок на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу в соответствии со статьёй 123 Регламента поправки 5 и 1 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Больше нет ни у кого вопросов? Сняли, да? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, за исключением поправок 1 и 5.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь по поправке 1 — пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка 1 и поправка 5 взаимосвязаны. В законопроекте действительно предусматривается право органов местного самоуправления на оспаривание решения комиссии об определении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости, но самое интересное в том, что речь идёт именно о тех случаях, когда по заявлению собственника земельного участка кадастровая стоимость этого участка была, подчёркиваю, существенно снижена на основании установления рыночной стоимости, чем могут быть затронуты как права муниципальных образований, так и интересы владельцев земельных участков.

Хочу подчеркнуть, что в поправках, рекомендованных к отклонению, коллегами по Государственной Думе предлагались варианты, как урегулировать вопрос, связанный с определением того, что такое "существенное снижение", это были коллеги-депутаты Диденко, Гусева, экс-депутат Тарасюк. Эти предложения не были учтены, к сожалению, на заседание комитета представители Минэкономразвития не пришли, выяснить это было практически невозможно.

Хочу обратить внимание на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором дано чёткое и однозначное трактование всех этих вопросов. Я ещё раз подчеркну, что в случаях, когда речь идёт о существенном снижении стоимости, следует установить более чёткие критерии для данного снижения или определить орган государственной власти, вид нормативного правового акта, которыми такие критерии должны быть установлены. Но к этим замечаниям не прислушались.

Кроме того, в замечаниях Правового управления, качественных и конкретных, речь идёт о том, что требуется также дополнительное обсуждение нормы об ограничении права органов местного самоуправления оспаривать кадастровую стоимость: это касается только земельных участков, в то время как в отношении иных объектов недвижимости, кадастровая стои-

мость которых учитывается при исчислении налогов, также поступающих в местные бюджеты, такое право мы не предоставляем. И посмотрите, если мы сейчас предоставим право свободно манипулировать понятием "снижение стоимости", то это может быть и 5 процентов, и 95 процентов, соответственно, в таком варианте данные поправки не могут быть приняты, за широкими полномочиями будет усматриваться в том числе коррупциогенный фактор, а речь идёт о сотнях миллионов россиян — и физических, и юридических лицах.

Таким образом, в этом виде поправки принимать не нужно, требуется дополнительное обсуждение с представителями общественных организаций и бизнеса, в том числе с представителями организаций и физлицами, являющимися собственниками участков. В этом виде поправки существенно ущемят права собственников земельных участков, находящихся не в муниципальной и не в государственной собственности.

Фракция ЛДПР такие поправки не поддерживает и будет голосовать против.

**Председательствующий.** Я так понимаю, вы выступили и по 1-й, и по 5-й поправкам, правильно? Да.

Пожалуйста, включите микрофон.

Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е.** Уважаемые коллеги, 1-я и 5-я поправки касаются совсем не того, о чём сейчас говорил Владимир Владимирович, они касаются того, что мы упустили при первом чтении: у нас похожие проблемы возникают не только в муниципальных образованиях, но и в городах федерального значения — Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе. 1-я и 5-я поправки о том, что мы наделяем таким же правом наравне с муниципальными органами органы власти городов федерального значения. А весь пафос выступления Владимира Владимировича связан, видимо, с тем, что при принятии законопроекта в первом чтении не был завершён спор и он хотел бы вот сейчас вернуть дискуссию к моменту первого чтения, то есть он не оспаривает конкретно 1-ю и 5-ю поправки, где речь идёт о городах федерального значения, а возвращает дискуссию к первому чтению, однако за законопроект в первом чтении мы уже проголосовали, с его концепцией определились.

Комитет предлагает принять 1-ю и 5-ю поправки в том виде, как они есть в таблицах.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 1. Кто за то, чтобы принять поправку 5?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Поправка 5 из таблицы поправок № 1 принимается.

По ведению — Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Вячеслав Викторович, спасибо.

Я хотел бы возразить Михаилу Евгеньевичу, сказать, что не нужно лукавить. Я опираюсь на те поправки, которые были внесены, поправки 1 и 5, они учтены в тексте законопроекта, и речь идёт в первую очередь именно об органах местного самоуправления. И второе: я опираюсь на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, которое приложено к тексту рассматриваемого сегодня законопроекта. Я привожу то, что конкретно изложено в документах, которые мы сегодня рассматриваем, и не нужно говорить о первом чтении: мы законопроект в первом чтении рассмотрели, а сейчас речь идёт конкретно о поправках, которые, к сожалению, носят дискредитационный характер в отношении собственников земельных участков. Прошу это учесть.

**Председательствующий.** Коллеги, обращаю ваше внимание: это не выступление по порядку ведения, а продолжение дискуссии.

По таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 10 и 11.

**Председательствующий.** У вас будет одно выступление?

**Катасонов С. М.** Нет, раздельно.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, за исключением 10-й и 11-й поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок, за исключением поправок 10 и 11.

Пожалуйста, по 10-й поправке — Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, 10-я поправка, сразу говорю, не является концептуальной, но предлагаемое изменение могло бы помочь существенно упростить работу комиссий при определении кадастровой стоимости. Вот ранее у нас определялось, что среди промежуточных документов представляется предварительный отчёт об оценке, сейчас это понятие подменено — вместо предварительного отчёта предлагается давать описание процесса расчёта. Ну, условно говоря, это методика, а вот к методике очень сложно дать конкретные замечания. Фактически мы лишаем возможности в течение двух месяцев, когда можно оспорить кадастровую оценку, провести конкретные расчёты, могут быть указания на технические ошибки, ещё какие-то замечания. Поэтому, на мой взгляд, вместо слов "описание процесса" нужно вставить слова "проект отчёта", написать о предварительном отчёте, чтобы была чёткость.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Бугера М. Е.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прежде чем ответить Сергею Михайловичу, я напомним депутатам, прежде всего Владимиру Владимировичу, что поправки выделяются в тексте жирным шрифтом, а то, что даётся не жирным шрифтом, уже принято в первом чтении.

Теперь отвечу Сергею Михайловичу. Уважаемые депутаты, комитет обсудил поправку, предложенную Сергеем Михайловичем, и пришёл к выводу, что она избыточна, поскольку вся

необходимая информация уже содержится в представляемой документации. Предложение Сергея Михайловича, в общем-то, не содержит никакого дополнения, поэтому комитет и включил данную поправку в таблицу отклонённых.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 10. Профильный комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По поправке 11 — Катасонов Сергей Михайлович. Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Поправка 11 связана с вопросами создания и порядка работы комиссий в субъектах. И у действующей редакции закона, и у той, которая будет действовать, есть свои плюсы и есть свои минусы. В частности, предлагается, что комиссия будет создаваться по решению субъекта, то есть де-факто исходя из той формулировки, которую мы с вами имеем сейчас, она может создаваться, а может не создаваться. Эта норма, о добровольном порядке создания комиссии, на мой взгляд, должна быть исключена, должна быть принята формулировка, согласно которой комиссия однозначно создаётся. Мы планируем разгрузить суды, мы планируем, скажем так, качественно работать и с оценщиками, и с заявителями именно в комиссиях, поэтому такая комиссия однозначно нужна.

Другой вопрос, который, на мой взгляд, тоже очень важен и который в принципе сегодня решён в законе, если говорить о добровольном порядке, — это вопрос о составе комиссий. На мой взгляд, порядок формирования комиссий тоже должен быть закреплён на федеральном уровне, комиссии должны состоять из представителей профессионального сообщества, скажем так, хотя бы не менее чем на 50 процентов.

Таким образом будут достигаться те задачи, которые ставятся перед комиссией: во-первых, она точно будет создана в субъекте; во-вторых, её состав будет профессиональным, и комиссия сможет давать соответствующую оценку. Тем самым мы разгрузим суды и придём к тем решениям, которые будут, скажем так, положительными и для налогообложения, и для работы, и для бизнеса, и для физических лиц.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

**Бугера М. Е.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Должен напомнить, что закон "О государственной кадастровой оценке" не предусматривает обязательного досудебного порядка оспаривания кадастровой стоимости, в связи с чем комитет считает, что принятие решения о создании комиссии тоже не должно быть обязательным и вполне правомерно, что его принятие отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации. На этом основании комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 11 из таблицы поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Ответственный комитет против принятия данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>18</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 19 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом через одну минуту должен начаться перерыв. Хотелось бы попросить вас оставить приёмники для синхронного перевода на своих рабочих местах, чтобы сотрудники Аппарата могли их забрать.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Коллеги, просьба регистрироваться за себя. Учитывая, что мы теперь, видите, бок о бок по жизни идём с представителями средств массовой информации... Они нам помогают в решении вопросов многих.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 32 мин. 49 сек.)

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, присутствует 405 депутатов, кворум есть.

У нас на фиксированное время поставлены 34, 35, 36-й вопросы, это законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 8 и 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются поправки в названный законопроект. Я сразу хочу сказать, что эти поправки достаточно бурно, я бы сказал, и серьёзно обсуждаются на разных уровнях. Здесь присутствуют коллеги, которые занимаются миграционной политикой, в том числе коллеги из МВД, Александр Владимирович Горовой, мы с ними в очень тесном режиме работаем. Работаем в тесном режиме также с правительством, с администрацией президента.

На ваш суд выносятся три блока поправок. Первый блок поправок связан с отменой решения о приобретении гражданства. Речь идёт о тех случаях, когда гражданин, который приобрёл гражданство, представил подложные документы либо ложную информацию, и, подчёркиваю, на основании решения суда происходит отмена соответствующего решения. Что касается ложной информации, то здесь указан достаточно большой блок статей в отношении преступлений экстремистского и террористического характера, и в случае совершения таких пре-

ступлений и признания виновным по этим статьям конкретного гражданина этот гражданин теряет гражданство. Ко второму чтению у нас предложены поправки по данному блоку, которые не только носят юридико-технический характер, но также говорят о том, что те родители или дети, или супруга, которые получили гражданство после принятия этим гражданином соответствующих прав, не лишаются гражданства.

Второй блок поправок у нас посвящён присяге. Вы знаете, что во многих странах мира существует присяга, которую дают граждане, вступая в гражданство соответствующей страны; мы считаем, что и у нас в стране это обязательно нужно делать, когда человек вступает в российское гражданство. Что касается присяги, у нас тоже была проделана достаточно большая работа. Коллеги, вы знаете, что 6 июня этого года президент Владимир Владимирович Путин в ходе встречи с нашим председателем предложил ввести соответствующую присягу и соответствующую церемонию. Мы провели большое количество заседаний рабочих групп, в том числе расширенное заседание, выработали принципы, о которых я здесь вам докладывал, касающиеся того, как и в каком виде должна быть присяга: она должна быть лаконичная, она должна проходить в торжественной форме. Надо сказать, что на сайт комитета поступило более 90 проектов присяги от разных граждан, от разных вузов, в том числе от наших коллег, после этого мы отобрали 10 вариантов, и на заседании рабочей группы был утверждён тот текст присяги, который сегодня выносится на рассмотрение. Ещё раз подчёркиваю, были многократные обсуждения и тот вариант, который сегодня у вас на столе, был внесён всеми лидерами фракций, которые присутствуют в Государственной Думе.

Коллеги, текст у нас вывешен вот здесь, кто ещё не посмотрел, можете посмотреть.

Хочу сказать, что все тексты присяги, которые были внесены, в общем-то, концептуально достаточно похожи, потому что во всех предлагается соблюдать нашу Конституцию и чтить наши традиции, историю и так далее. Текст я не буду зачитывать, у вас он есть. Кроме того, в поправках есть то, что касается процедуры принесения присяги. На мой взгляд, мы пришли к очень хорошему варианту. Обсуждались разные варианты, но мы пришли к тому, что должна приноситься присяга и именно после принесения присяги должен выдаваться документ — паспорт российского гражданина, и именно с этого момента соответствующий гражданин приобретает все права и обязанности гражданина Российской Федерации.

Следующий блок поправок, коллеги, связан с теми лицами, которые хотят получить гражданство и которые прожива-



ют на территории Украины. К сожалению, за последнее время, за последние несколько лет получить какие-либо справки, которые предусмотрены законом, по поводу того, что человек является гражданином соответствующей страны, в данном случае Украины, с Украины невозможно. Это касается как приобретения гражданства Российской Федерации, так и вида на жительство. Соответственно был предложен вариант, на мой взгляд, очень правильный, который предлагает выход из данной ситуации, — когда гражданин отказывается от гражданства Украины, при этом он этот отказ оформляет нотариально. Один экземпляр направляется в миграционные органы, а второй соответственно в государство Украина. Таким образом, в общем-то, сотни тысяч граждан, которые ждут как получения гражданства, так и вида на жительство, смогут вот эту проблему решить с точки зрения статуса, с точки зрения передвижения, с точки зрения работы.

Также, коллеги, следует сказать, что с учётом того, что должны быть подготовлены подзаконные акты, в том числе ведомственные акты Министерства внутренних дел, и, что особенно важно, порядок должен утвердить Президент Российской Федерации, в поправке указано, что данный закон вступает в силу с 1 сентября этого года.

У нас имеются две таблицы поправок: в таблице поправок № 1 10 поправок, рекомендованных к принятию, в таблице поправок № 2 одна поправка — о ней, я думаю, мы отдельно поговорим.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, ещё раз довожу до вас информацию — об этом сказал Павел Владимирович, — что здесь присутствует довольно большая группа наших коллег из Министерства внутренних дел во главе с временно исполняющим обязанности министра. Если будут вопросы по обсуждаемым поправкам, вы можете адресовать их работникам, руководителям Министерства внутренних дел.

Пожалуйста, покажите список.

Затулин Константин Фёдорович.

Включите Затулину микрофон.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправку, которую вчера на своём заседании комитет предложил отклонить, внёс я. Хочу подтвердить, что мы предлагаем в данном случае принять особый порядок рассмотрения вопросов о получении вида на жительство и гражданства России для граждан Украины, которые сегодня не имеют возможности на самом деле получить справку на Украине о выходе из гражданства. Три года интенсивного диалога по этому поводу ни к чему не привели, за всё это время у нас единицы смогли получить в упрощённом порядке гражданство, как носители русского языка, — всего 24 человека с Украины.

Так вот принятая поправка не в полной мере снимет проблему, ибо в законе "О гражданстве...", где даётся определение, кто же те люди, которые получают право сдать экзамен как носители русского языка и в дальнейшем претендовать на упрощённый порядок получения вида на жительство и гражданства Российской Федерации, есть оговорка, в соответствии с которой люди, не родившиеся и не проживавшие в Российской Федерации, не имеющие родственников по прямой восходящей линии на территории бывшей Российской империи или Советского Союза, но в пределах современной государственной границы Российской Федерации, по сути, не могут воспользоваться этой процедурой. И моя поправка преследует своей целью снятие этой проблемы, с тем чтобы все, кто имеет такое желание и относится к числу наших соотечественников — а это будет удостоверено лишним раз проведением экзамена по русскому языку, — получили такую возможность. При этом я предлагаю, чтобы перечень стран, которые исключаются из числа постсоветских территорий, чьих граждан мы имеем право рассматривать как носителей русского языка, составлялся правительством, то есть применяется метод вычитания. Если правительство не считает нужным внести в перечень какую-то страну, включить её граждан в число тех, кто получает право на

сдачу экзамена как носитель русского языка, то оно соответственно в перечне это укажет.

Вот, собственно, моё предложение. И только в этом случае, как я понимаю, сотни тысяч тех, кто уже приехал в Россию и сегодня обивает пороги наших учреждений, получают безусловное право натурализоваться в России и приносить пользу себе и нашей стране.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович — мнение комитета.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Ну, мы эту тему довольно давно обсуждаем, и эту поправку мы обсуждали, в том числе на заседании комитета, довольно трудное было обсуждение. Очевидно, что нужно как-то двигаться дальше, очевидно, что надо расширять круг таких возможностей, при этом я считаю, что если нам идти дальше, то, безусловно, нужно согласовывать эту поправку, во-первых, с Правительством Российской Федерации, потому что мы наделяем его дополнительной компетенцией, притом что внешнеполитическая компетенция у министерства всё-таки довольно минимизированная, мягко говоря, а во-вторых, с Министерством иностранных дел. Ну и конечно, мне кажется, что то, что мы примем на данный момент, вот этот третий блок из всего сегодняшнего законопроекта, — это огромный шаг вперёд. Над этой темой, я считаю, нам нужно продолжать работу, нужно продолжать двигаться дальше.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, а от Министерства внутренних дел нам могут прокомментировать то, о чём сказал коллега Затулин? Принимаемая норма — это, как вы сами сказали, движение вперёд, и Затулин с этим тоже согласен, но вместе с тем не будут решены вопросы тех, кто, являясь носителем русского языка, проживал на территории Российской империи или Советского Союза, а сегодня она не входит в границы Российской Федерации, потому что те, кто проживает за пределами России, в любом случае не подпадают под эту норму.

Пожалуйста, кто мог бы это прокомментировать?

Александр Владимирович, вы? Пожалуйста.

**Горовой А. В., временно исполняющий обязанности министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! С господином Затулиным — и ему большое спасибо — мы работаем очень плотно. Я хотел бы, чтобы нас услышали в части необходимости принятия в первоочередном плане решения по вопросу, который вынесен сегодня на ваше рассмотрение.

Российская Федерация продолжает делать гуманитарные шаги по отношению к гражданам Украины, которые вынужденно покинули свои территории. Спасибо вам за взаимодействие при оперативном принятии пакета федеральных законов в 2014 году, на основании которых мы оформили в качестве беженцев более 1 тысячи 500 граждан Украины из юго-восточных её районов. Затем было принято решение о признании документов, которые выдаются на территории отдельных районов Донецкой и Луганской республик, на территории Российской Федерации. И вот это третий шаг, это шаг опять гуманитарного характера, который делает наша страна в отношении этих граждан.

Уважаемые депутаты, то, что обозначено господином Затулиным, безусловно, имеет место, нужно принимать это к рассмотрению, мы готовы работать в этом направлении, но сегодня необходимо решение вопроса, который стоит на повестке дня: этого от нас ждут, по нашим подсчётам, порядка 600 тысяч украинцев, которые приехали на территорию Российской Федерации, уже интегрировались, нашли работу, перевезли детей, обустраивают быт, и нам необходимо оперативно принять это решение.

Мы, как последняя инстанция, крайне неудобно себя чувствуем, когда, опираясь на существующие федеральные законы, отказываем этим людям в принятии гражданства. Я приведу две цифры: с 2014 года принято в гражданство 5500 граждан Таджикистана и 55 граждан Украины. Правительство Украины умышленно не отвечает и не принимает запросы и документы, которые граждане Украины направляют в компетентные органы. В соответствии с нашими регламентами и федеральными законами, которые мы не можем обойти, мы не можем принять это решение. Все списки есть, 476 тысяч человек имеют разрешение на временное проживание, 176 тысяч имеют вид на жительство, 777 тысяч граждан Украины ежегодно пролонгируют патенты на занятия трудовой деятельностью. За время функционирования федеральной программы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время.

**Горовой А. В.** За время функционирования федеральной программы 214 граждан Украины стали гражданами Российской Федерации. Но мы не можем их побудить останавливаться в тех или иных субъектах. И я буду благодарен депутатам Государственной Думы, которые услышат меня в части продолжения нашей работы после этого заседания с господином Затулиным и примут решение по существующему, предложенному в повестке дня вопросу, а мы оперативно подготовим все подзаконные акты, предусматриваемые и вытекающие из этого проекта закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович. Спасибо присутствующим с вами коллегам по министерству за вашу позицию.

Уважаемые коллеги, с учётом информации, которую дошёл до нашего сведения временно исполняющий обязанности министра внутренних дел, может быть, мы поступим таким образом: в связи с тем что поправка, предложенная Константином Фёдоровичем Затулиным, требует дополнительной проработки, но вместе с тем она сама по себе правильная и разбивает норму, которую мы сейчас будем рассматривать в плане принятия, может быть, Константин Фёдорович, чтобы мы её не отклоняли — потому что, думаю, многие не хотели бы этого делать, — вы отзовётесь её, чтобы в течение недели мы провели консультации и с Министерством внутренних дел, и с Государственно-правовым управлением, и с Правительством Российской Федерации? А с учётом того, что на следующей неделе мы будем принимать законопроект в третьем чтении, если сейчас мы его примем во втором чтении, мы могли бы в случае достижения консенсуса вернуться ко второму чтению, принять поправку, которую вы предлагаете, и затем уже принимать законопроект в третьем чтении.

Пожалуйста, включите микрофон Затулину.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я, конечно, согласен ради дела снять эту поправку с учётом всего того, что было сказано вами и представителем Министерства внутренних дел.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом того что в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, всего одна поправка, о которой докладывал Затулин, Константин Фёдорович, сняв данную поправку с рассмотрения, освобождает нас от необходимости её отклонять.

Вместе с тем, Павел Владимирович, мы можем взять на себя обязательство в течение недели максимально проработать со всеми участниками законотворческого процесса — мы не одни в этом процессе — вопрос о поправке Затулина. Павел Владимирович, вы сможете это сделать, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 8 и 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", 34-й вопрос.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят, уважаемые коллеги.  
По ведению — Нилев Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

**Нилев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня был вопрос, как вы предложили, к представителям правительства, МВД, но, если можно, я его сейчас уже задам.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! Ровно два года назад законопроект нашей фракции на эту тему мною лично был представлен с этой трибуны, он был поддержан тремя оппозиционными фракциями, но в результате отклонён. На этот законопроект, естественно, было дано отрицательное заключение, он опять не был замечен, когда лежал после отклонения. Затем мы вновь внесли этот законопроект, сейчас он находится в повестке. Я хочу задать вопрос представителям правительства: почему происходит так, что другие поправки на ту же самую тему правительством поддерживаются и теперь мы слышим те же самые аргументы, с которыми я выступал с трибуны, а если законопроекты вносятся не той фракцией, то их не замечают годами и отклоняют?

Я прошу провести, может быть, какой-то анализ: кто готовил заключение, на каком основании... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Нилев О. А.** ...на каком основании отказали, чтобы впредь не повторять таких, я считаю, ошибок. Два года назад мы могли принять такой закон и избавить 600 тысяч граждан Украины от тех мучений и страданий, которые они претерпели за эти два года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР, по ведению.

Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, выступлю не совсем по ведению, но, по-моему, по теме. Вот подобных коллизий, Вячеслав Викторович, никогда бы не происходило, если бы мы чётко придерживались Регламента. По большому счёту, поправка Затулина, которую, кстати, мы в ЛДПР поддерживали, требует значитель-

ных затрат из бюджета, — надо не согласительную комиссию создавать, а надо, чтобы он получил, допустим, заключение правительства, поскольку бешеные деньги требуются. Мы не против, но когда в законопроект во втором чтении вносится много такого, что вообще к тому, что принято в первом чтении, никакого отношения не имеет, у нас действительно возникает масса вопросов, и мы второе чтение превращаем в первое.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, прежде всего, мы ни из второго чтения, ни из третьего во второе ничего не возвращаем, мы говорим лишь о том, что будем работать над поправкой, которая затрагивает интересы большого количества наших соотечественников в разных странах, и мы к этому подойдем ответственно. У нас есть время, чтобы до рассмотрения законопроекта в третьем чтении поработать.

Мы узнали позицию председателя комитета: он считает, что можно в этом направлении поработать. Вы слышали выступление временно исполняющего обязанности министра внутренних дел: он также считает, что нужно проработать этот вопрос. А дальше по итогам этой работы мы с вами будем принимать решение. Здесь речь идёт о принципах и подходах к работе, а не о каких-то вкусовых моментах, если бы вы внесли поправку — тем более ваша фракция данную поправку поддержала, — мы также стали бы обсуждать вашу поправку. Прав во многом наш коллега Нилов, сказав о том, что, если такая поправка была ранее, конечно, нам нужно, чтобы при определении авторства той поправки, которая сейчас рассматривается, учитывались инициативы, которые депутаты вносили ранее. Мы уже об этом говорили, это от нас зависит.

Но, коллеги, учитывая, что вопрос, который поднял Затулин, действительно затрагивает огромное количество людей, и вы слышали, что ту поправку, которую мы сейчас принимаем... Вы тоже правильно сейчас сказали, действительно есть вопрос к концепции, но, коллеги, это тот случай, когда решение затрагивает порядка 600 тысяч наших соотечественников, которые приехали сюда и которые не могут оформить гражданство по той причине, что отсутствует норма, которую мы сегодня рассматриваем. Они не могут получить справки на Украине, потому что там делают всё, чтобы воспрепятствовать им в получении гражданства. Наверное, мы, как политики, должны это понимать и быть выше этого.

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по таблице № 1 поправки, рекомендованных к принятию, я голосовал за, не работала кнопка.

**Председательствующий.** Просьба к секретариату учесть позицию коллеги Герасименко.

Коллеги, мы с вами приняли данный законопроект во втором чтении.

Переходим к 35-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, это, как сейчас модно говорить, законопроект-спутник по отношению к предыдущему законопроекту. К нему имеется две поправки: одна юридико-техническая, другая поправка связана с тем, что он вступит в силу вместе с предыдущим — с 1 сентября.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас имеется таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию. Какие будут замечания по таблице поправок № 1? Нет замечаний.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", вопрос 35 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к 36-му вопросу, его рассмотрение у нас также назначено на фиксированное время, но



это законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в части исключения запрета проверки требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с 1 июля 2017 года вводится запрет на осуществление органами государственного надзора и муниципального контроля проверки требований, которые установлены нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР.

Между тем в результате проведённого Минтрудом анализа нормативно-правовой базы по вопросам регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений обнаружилось, что в настоящее время действует значительное число нормативных правовых актов органов исполнительной власти СССР и РСФСР, отмена или инкорпорация которых в российское законодательство в ближайшее время не планируются. Речь идёт о трёх группах актов, я их назову: первая — это Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих и Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих, вторая — списки работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, а также правила исчисления периодов работы, дающих право на эту пенсию, и третья группа актов — это акты об установлении районных коэффициентов к заработной плате и процентных надбавок за стаж работы в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, в южных районах Восточной Сибири, Дальнего

Востока, а также в других местностях с особыми климатическими или экологическими условиями, и иных гарантий и компенсаций за работу в указанных районах и местностях. Должен отметить, что указанные акты применяются в настоящее время и затрагивают значительное количество работников, включая тех, кто выходит на пенсию, а невозможность проверки может не позволить выявить нарушения и принять меры по их устранению. При этом по объективным причинам пересмотр их в настоящее время, как я уже сказал, невозможен. В связи с этим подготовлен названный проект федерального закона, в случае принятия которого будет возможность продолжать проведение проверок выполнения норм по указанным трём группам актов СССР и РСФСР.

Законопроект поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений.

Прошу вас поддержать данный проект федерального закона. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, содоклад Алексея Валериановича Канаева.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич подробно рассказал о сути законопроекта, не буду повторять. Отмечу, что комитет по экономической политике, промышленности и предпринимательству поддерживает данный законопроект.

Мы считаем, что, исключая запрет на проведение проверок в отношении исполнения нормативных правовых актов РСФСР и СССР в части трудовых отношений, которые действуют и в настоящее время, мы сможем защитить права работников от возможных нарушений со стороны как работодателей, так и должностных лиц. Нормы, в отношении которых предполагается сохранить возможность проведения проверок, определены — это три блока, они названы. Они имеют, с одной стороны, достаточно узкое, специальное применение, а с другой стороны, крайне важны для соблюдения трудовых прав граждан, к примеру, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а это миллионы наших сограждан. Изменение, уточнение, даже простая инкорпорация данных норм в действующее российское законодательство могут быть весьма чувствительны, проводить это надо при широком обсуждении, крайне аккуратно, с разъяснениями, и предлагаемый в законопроекте пятилетний срок как раз позволяет провести эту работу в установленное время.

Что произойдёт за пять лет — об этом мы тоже говорили на заседании комитета. Ну, в части ЕТКС, тарифных справочни-

ков, идёт работа по утверждению профессиональных стандартов, которые имеют гораздо более широкое правовое применение и, по сути, снимут вопрос о ЕТКС. Что касается досрочной пенсии, развитие информационных систем позволит Пенсионному фонду фактически в режиме онлайн проводить все необходимые операции, и через несколько лет такие проверки просто-напросто не понадобятся.

Исходя из того, что трудовое законодательство, особенно в части защиты прав граждан, должно быть устойчивым, стабильным, если не сказать консервативным, и учитывая, что позиция работника по отношению к работодателю является заведомо более слабой, для защиты прав граждан необходимо иметь возможность подключать к работе органы государственного контроля.

Комитет просит поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллеги, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю комитета.

На мой взгляд, странно, что Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не рассматривал этот законопроект, который, конечно, является нужным и важным. Безусловно, его нужно поддержать, только не согласна с утверждением, что ЕТКС и список профессий и производств с вредными или опасными условиями труда не понадобятся нам через пять лет.

А вопрос у меня такой: делались ли какие-то изыскания, проводился ли анализ по количеству судебных разбирательств, когда работники, которых назвали супервайзерами, мерчендайзерами, муверами и так далее, в судебном порядке вынуждены были доказывать своё право на досрочную пенсию?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Канаев А. В.** Спасибо за вопрос, Светлана Викторовна. Насколько мне известно, комитет по экономической политике такие изыскания не проводил, такую статистику не запрашивал. Я говорил — и эта позиция правительства нами поддержана, — что в случае детальной проработки нормативной базы тарифно-квалификационные справочники действительно могут уйти в прошлое, хотя это не обязательно, и пятилетний временной лаг, который предполагает законопроект, как раз позволит эту работу в спокойном рабочем режиме провести совместно со всеми заинтересованными сторонами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Андрей Николаевич, в прошлом году в СМИ была изложена следующая позиция Министерства экономического развития: мы считаем, что четверть века — достаточное время для того, чтобы ведомства могли обновить всё необходимое для контрольной работы в современных условиях, что было зафиксировано в тех актах, включить в современную нормативную базу; то, что не сделано, — это явно избыточные требования, идущие от прошлой системы, от прошлого века. И вот действие части этих требований мы сейчас продлеваем ещё на пять лет. Не кажется ли вам, что это повод предъявить претензии к соответствующим органам?

И ещё. Тогда же было сказано о необходимости ввести систему проверочных листов, по которым контролёр смог бы проводить проверку, прозрачную для всех. Уточните, пожалуйста, на какой стадии разработки находится эта идея?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопросы. Начнём с последнего. Что касается проверочных листов, то эта технология уже внедряется, то есть мы разработали как раз тот самый перечень вопросов, по которым идёт проверка, свели в него абсолютно все положения действующих нормативных правовых актов, которые регулируют те компетенции, которые должен в рамках своей компетенции, извините за повтор, осуществлять Роструд. Такие документы при выходе на проверку, а сейчас даже заранее, поскольку все проверки становятся плановыми, даются.

Что касается первого вопроса, повторю, что это социально значимая, социально чувствительная тема — это касается пенсий. Вы знаете, сколько уже было подходов к вопросу о том, чтобы пересмотреть списки, допустим, если говорить о пенсионных списках, но ни один из этих подходов, начиная с 91-го года, к положительному результату не приводил. Мы полагаем, что инкорпорация, в частности, конкретно списков работ и профессий не должна осуществляться исходя из тех соображений, что в действующих положениях пенсионного законодательства уже прямо предусмотрен принцип сохранности прав. В соответствии с этой логикой эти списки должны остаться в неизменном виде, их нельзя будет инкорпорировать, а действующими законами их действие будет продлеваться во времени.

А по поводу проверок уже в выступлении Алексея Валериановича прозвучало. Добавлю, что мы их совершенствуем и сегодня ежеквартально Пенсионный фонд эту информацию обрабатывает и принимает в электронном виде, поэтому в бли-

жайшем будущем они вообще не потребуются, всё это будет в онлайн-режиме.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Андрей Николаевич, всё-таки срок — уже задавали об этом вопрос — установлен до 2022 года. Успеют ли все граждане, имеющие право на различные льготы, например на досрочную пенсию, реализовать свои права в соответствии со старыми, скажем так, нормативными актами и не потребуется ли их продление?

И второе, почему только три группы выделены? Есть ещё ряд групп нормативных актов, которые тоже связаны с трудовыми отношениями, а выделили только эти три.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Прежде всего о том, почему пятилетний срок. Это тоже компромиссное решение в рамках обсуждения на площадке Российской трёхсторонней комиссии, и могу сказать, что мы планируем в течение этого срока по максимуму сделать. По поводу ЕТКС я уже ответил, мы всё-таки видим результаты работы по утверждению профстандартов, их уже сегодня более 1100 утверждено, то есть тема ЕТКС будет закрыта. По поводу проверок, касающихся пенсионных списков, я уже сказал. И что касается районных коэффициентов, то мы видим, каким образом можно организовать работу с точки зрения их проверок не в рамках компетенции Роструда.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом у официального представителя правительства? Андрей Николаевич? Нет желания. У содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в части исключения запрета проверки требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений", вопрос 36 нашей повестки. Законопроект рассматривается в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы закончили рассмотрение законопроектов, вынесенных на фиксированное время. Переходим к рассмотрению вопроса 20, проекта федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Госдуму 28 июля 2015 года Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 11 ноября 2015 года. Законопроект подготовлен в рамках исполнения целого ряда поручений Президента Российской Федерации и предусматривает возможность заключения договора водопользования в части использования акватории водного объекта без проведения аукциона для эксплуатации расположенных на нём причалов, судоподъёмных и судоремонтных сооружений, гидротехнических сооружений, мостов, подводных переходов, трубопроводов, подводных линий связи и других линейных объектов. Также законопроектом уточняется порядок заключения договора водопользования без проведения торгов для лечебных и оздоровительных целей санаторно-курортными организациями, туроператорами, турагентами, для организованного отдыха детей, ветеранов, граждан пожилого возраста и инвалидов.

В соответствии с действующим законодательством предоставление водного объекта в пользование в целях строительства и размещения осуществляется на основании решения уполномоченного органа о предоставлении водного объекта в пользование бесплатно. При этом для дальнейшей эксплуатации указанных объектов необходимо заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта, право на заключение которого в соответствии с водным законодательством приобретается на аукционе, то есть за плату. Практика проведения аукционов по приобретению права на заключение договоров водопользования выявила много случаев участия в аукционах недобросовестных лиц, целью которых является не использование акватории для осуществления хо-

зяйственной деятельности, а извлечение материальной выгоды, в том числе за отказ от принятия участия в нём либо за переуступку права пользования этой акваторией.

Кроме того, в настоящее время существует неопределённость правового регулирования эксплуатации подводных переходов, трубопроводов, которые пересекают водные объекты ниже естественных отметок дна. Законопроект вносит комплексные поправки, решающие все эти проблемы.

Также предусмотрено, что водопользование осуществляется с предоставлением и без предоставления водных объектов, что позволяет чётко выделить те виды использованных водных объектов, которые предусмотрены не водным, а иным законодательством.

Законопроект подготовлен ко второму чтению в соответствии с поступившими поправками Правительства Российской Федерации и других субъектов права законодательной инициативы и с учётом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

К законопроекту поступило 40 поправок, из них 22 поправки рекомендованы к принятию, 18 — к отклонению, основная часть которых также учтена в тексте законопроекта.

Комитет просит поставить таблицы поправок на голосование и поддержать законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации", вопрос 20 повестки дня. Законопроект рассматривается во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 21-му вопросу повестки дня. О проекте...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Ищенко А. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в повестку дня пленарного заседания Думы 14 июля. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, если возражений не будет, мы рассмотрим этот вопрос на заседании Совета с учётом предложения комитета.

Итак, 21-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста.

**Ищенко А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время получение права пользования



участками недр местного значения требует существенных временных и финансовых затрат. Организации, осуществляющие строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования, вынуждены закупать и транспортировать необходимые для исполнения контракта или договора на осуществление дорожной деятельности общераспространённые полезные ископаемые из других регионов. Расстояние достигает 200—300, а иногда и более 1 тысячи километров, что приводит к существенному удорожанию проектов. Упрощение порядка предоставления права пользования рассматриваемыми участками недр может уменьшить сроки получения лицензий, а значит, сократить сроки строительства и ремонта автодорог, главное же — за счёт снижения расходов на приобретение и транспортировку общераспространённых полезных ископаемых снизится стоимость выполнения работ в целом.

Законопроект внесён в Госдуму 22 ноября 2016 года Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении в этом году, 10 февраля. Согласно концепции законопроекта участки недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях исполнения государственного или муниципального контракта, заключённого в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок...", или договора на осуществление дорожной деятельности, заключённого в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", предоставляются в пользование без проведения аукционов на срок исполнения такого контракта или договора. Общераспространённые полезные ископаемые, добытые по лицензии, должны использоваться в соответствующих целях и в объёме, необходимом для выполнения работ, предусмотренных таким договором.

Законопроект доработан, учтены поступившие к нему замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. К законопроекту поступило 24 поправки, шесть из них рекомендованы к принятию, 18 — к отклонению. К отклонению рекомендованы в том числе поправки, которыми значительно расширяется концепция законопроекта, которые являются предметом других законодательных инициатив, вместе с тем основная часть отклонённых поправок учтена в тексте.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает вынести

таблицы поправок на рассмотрение и поддержать законопроект во втором чтении. Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, я обращаю внимание: мы концепцию законопроекта обсуждаем в первом чтении, во втором — только поправки.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 10, 12 и 14.

**Председательствующий.** Поправки 10, 12 и 14?

**Сысоев В. В.** Да, с одним докладом.

**Председательствующий.** Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 10, 12 и 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправкам 10, 12 и 14 — Сысоев Владимир Владимирович.

Включите микрофон.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, я думаю, вы помните нашу дискуссию в ходе обсуждения законопроекта, когда мы принимали его в первом чтении. На заседании присутствовал руководитель ответственной за это службы — агентства Роснедра. Поправки, которые я вам сейчас предлагаю обсудить, конечно, связаны с упрощением порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту, содержанию автомобильных дорог общего пользования. Здесь мы с вами должны прекрасно понимать, какова сегодня правоприменительная практика: если есть заявление на получение права пользования участком недр, то, чтобы дойти до начала его разработки, особенно если это карьер, может потребоваться год, это фактически 12 месяцев. В комитете мы эту ситуацию обсуждали и сошлись во мнении, что, если эти поправки будут приняты (которые мы сегодня уже фактически приняли), срок не сократится до нуля, он сократится до семи месяцев. Если будет победитель по государственному контракту и ему регионы будут предоставлять право на разработку недр, на то, чтобы реально приступить к разработке карьеров, у него уйдёт семь месяцев, а дорогу нужно делать: у нас есть и осенние периоды, и зимние периоды... Таким образом, с точки зрения правоприменения эта практика работать не будет.

Поправками, которые я представляю, предлагается урегулировать также вопрос, связанный с досрочным расторжением контрактов, чтобы, если расторгается госконтракт, автоматически расторгался контракт и на пользование недрами, а сейчас этого не происходит. Сейчас можно внести изменения в лицензии, когда они будут заключаться, выдаваться, но у нас 85 регионов, а нам нужно единообразие в едином правовом пространстве Российской Федерации. Этот вопрос сейчас никак не урегулирован. Наверное, всё-таки больше вопросов надо отдавать на уровень регионов и максимально упростить порядок. Законопроект действительно хорош, направлен на усиление работы и ускорение работы дорожников, но, как показывает правоприменительная практика, он работать не будет. Если с дорожниками будут расторгаться государственные контракты, то будет уходить не менее полугода на то, чтобы расторгнуть договор на право пользования недрами.

С учётом сказанного прошу поддержать все эти три поправки — поправки 10, 12 и 14. Они направлены на упрощение порядка расторжения контрактов на использование недр по тем госконтрактам, которые будут расторгаться.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Ищенко А. Н.** Рассматриваемая поправка не поддерживается комитетом, потому что она излишняя. Нормы статьи 10 Закона "О недрах" регламентируют упрощённый порядок предоставления недр местного значения, который относится к названным ремонту и капитальному строительству. Расторжение контракта на проведение этих работ будет являться основанием для прекращения права пользования недрами лицензирующим органом государственной власти в силу действующего закона № 20-ФЗ.

Рассматриваемая поправка 12 тоже считается комитетом излишней, так как действующий Закон "О недрах" позволяет продлевать лицензию на пользование недрами. В статье 20 Закона "О недрах" есть очень большой перечень, которым можно пользоваться при выдаче лицензии на осуществление этих видов работ.

Комитет считает, эти поправки нужно отклонить, так как они излишни.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 10, рекомендуемая комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Ищенко А. Н.** Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просьба включить законопроект в порядок работы Думы на 14 июля.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Хорошо, спасибо.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Пожалуйста.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в закон "О контрактной системе...", дополнив перечень случаев закупки у единственного поставщика возможностью закупки юридических услуг в целях обеспечения защиты интересов Российской Федерации в иностранных и международных судах и арбитражах, а также в органах иностранных государств.

Законопроект нами был принят в первом чтении 24 марта нынешнего года. К законопроекту поступило шесть поправок, все рекомендованы комитетом к принятию. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной

Думе утвердить таблицу поправок № 1, которая включает шесть поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

**Гутенёв В. В.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект в проект порядка работы на 14 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Хорошо.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 111<sup>1</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает член комитета по экономической политике Виктор Викторович Зобнев.

Пожалуйста.

**Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 111<sup>1</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которым предусматриваются особенности планирования и осуществления закупок на территории иностранного госу-

дарства для обеспечения деятельности заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства. К проекту закона поступило две поправки, обе рекомендованы Комитетом по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству к принятию, концептуально законопроект не изменился. Поправки носят лингвистический, юридико-технический характер. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, доработан и подготовлен ко второму чтению, рекомендуется комитетом к принятию.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

**Зобнев В. В.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект в порядок работы на 14 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект посвящён самозаня-

тым, мы приняли его в первом чтении 24 марта 2017 года. Вашему вниманию представляется одна таблица, в которой три поправки юридико-технического характера. Просьба принять как таблицу поправок, так и сам законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим данный законопроект включить в порядок работы на 14 июля для принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7<sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило три поправки. Они носят в основном технический характер, поэтому комитет счёл возможным их все поддержать. Таким образом, у нас есть одна таблица — таблица поправок, рекомендованных к принятию. Коми-



тет просит поддержать эту таблицу и рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>10</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 15 июня 2017 года. Он направлен на исполнение решения Конституционного Суда. Ко второму чтению предлагается одна таблица поправок, в ней содержатся три поправки технического характера. Комитет рекомендует их к принятию. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило две поправки, эти поправки включены в таблицу поправок № 1, они носят чисто технический характер и связаны с изменением законодательства. Просьба утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	345 чел. . . . .	76,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Завел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён правительством и принят в первом чтении в ноябре прошлого года. Он разработан в развитие закона № 307-ФЗ, который направлен на укрепление платёжной дисциплины, и расширяет права перепродавцов всех видов энергии, в том числе электроэнергии. К законопроекту поступило четыре поправки, все рекомендуются к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения

в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя комитета по труду и социальной политике Валентины Викторовны Кабановой.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" изменения, в соответствии с которыми после увольнения с военной службы по призыву граждане получают право на получение пособия по безработице в размере, исчисленном исходя из среднемесячного заработка по последнему месту работы перед призывом на военную службу. Законопроект внесён правительством и подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 октября 2016 года. На голосование выносятся таблица поправок № 1, которые носят юридико-технический характер и предлагаются комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 43 мин. 05 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 43 мин. 28 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект готов ко второму чтению. На руках у вас имеется одна таблица поправок, просьба её поддержать и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят в первом чтении 17 мая 2017 года. За прошедший период поступило три поправки: две поправки комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу поправок № 1, и одну – к отклонению. Суть поправок, рекомендованных к принятию: предлагается гражданам Киргизской Республики, в которой русский язык является официальным, предоставить право работать по своим

национальным водительским удостоверениям. Мы считаем, что это правильно, и предлагаем поддержать.

В случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 14 июля 2017 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Из таблицы поправок № 1 поправку 2 прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 2 — депутат Нилов.

**Нилов Я. Е.** Представляется не совсем корректной формулировка этой поправки. Если речь идёт о гражданах Киргизии как отдельной страны, то почему в данной поправке не указаны граждане Белоруссии? Одновременно указывается и общая норма, касающаяся граждан тех государств, где русский язык признаётся государственным, поэтому необходимо либо частную норму, в данном случае про граждан Киргизской Республики, исключить, потому как продолжение этой фразы и так включает в себя граждан Киргизской Республики, либо указывать тогда и граждан Белоруссии.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый коллега, я хочу сказать, что граждане Беларуси уже работают по национальным водительским удостоверениям Беларуси наравне с российскими гражданами, потому что есть Союзное государство, есть соглашение, в котором всё прописано. Киргизия не входит в Союзное государство, поэтому считаю, что всё корректно. Также хочу сказать, что эту поправку подали все фракции, все фракции подписались, — это для сведения, а то в зале слышал "не голосуем".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли вопросы по второй таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Так, теперь 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Как вы помните, мы приняли в первом чтении законопроект о порядке избрания президента Академии наук. Ко второму чтению были внесены девять поправок, из которых четыре предлагаются к принятию (таблица попра-

вок № 1). Эти поправки полностью согласованы с президиумом Академии наук, собственно, внесены по их просьбе и согласованы на встрече руководства академии с Президентом Российской Федерации, которая, как вы знаете, прошла недавно и освещалась в средствах массовой информации. Одна поправка носит технический характер.

Поскольку возникают вопросы, скажу буквально несколько слов о том, что собой представляют эти поправки. Мы уточнили понятие "простое большинство", то есть президент академии избирается голосами более 50 процентов присутствующих членов академии. Были наиболее серьёзные замечания относительно того, что правительство не может согласовать более трёх кандидатов на пост президента академии, — мы это количественное ограничение сняли, сейчас правительство может согласовать неограниченное количество кандидатов. И также установили, что, если согласовано менее двух кандидатов, выборы считаются несостоявшимися, то есть обеспечили конкурентность при проведении выборов президента Российской академии наук.

Прошу поддержать таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2 и поправки 3 и 5 — двумя блоками буду обосновывать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3 и 5.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправкам 1 и 2 — Смолин.

Включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Первое. Я хочу напомнить, что это законопроект не о выборах президента Российской академии наук, это законопроект о том, кто будет наукой управлять — учёные или чиновники. Повторю ещё раз: мы полагаем, что учёные всегда это сделают лучше.

Второе. Ключевая идея законопроекта — это отбор правительством кандидатов в президенты. Против этой ключевой идеи, напомню ещё раз, высказались два отделения Российской академии наук, официальный экспертный совет Комитета по образованию и науке под кураторством Жореса Ивановича Алфёрова и более 100 членов, профессоров Российской академии наук.

Третье. Конструкция законопроекта действительно слегка изменилась ко второму чтению, сейчас прописано, что, если правительство согласует менее двух кандидатур или если никто не наберёт больше 50 процентов простого большинства, выборы признаются несостоявшимися, — однако, коллеги, по сути это ничего не меняет. Как сказали бы на Украине, не вмер Данило — болячка задавила. Мы наблюдали много раз эту процедуру на примере выборов ректоров: в тех случаях, когда по каким-то причинам в профильном министерстве не хотели выборов или их не устраивали кандидаты в ректоры, они либо всех не согласовывали и назначали, кого считали нужным, либо соответственно добивались того, что все кандидаты снимали свои кандидатуры, как это произошло в отношении Академии наук.

Короче говоря, если этот закон в такой редакции будет принят, при желании, вспоминая братьев Стругацких, можно будет легко избрать или назначить президентом Академии наук некоего профессора Выбегалло, а если не понравится — другого профессора, Романа Ойру-Ойру.

Жорес Иванович Алфёров, подготовивший эти поправки, которые я поддержал, предлагает исключить все вопросы, связанные с согласованием кандидатов в президенты РАН с Пра-

вительством Российской Федерации. Мы считаем, что академия должна быть самоуправляемой. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Никонов В. А.** Комитет отклонил предложенные поправки по следующим соображениям.

Во-первых, Российская академия наук всегда была государственным учреждением, с момента образования в 1724 году Петром I. Первый руководитель академии, Лаврентий Лаврентьевич Блюментрост, был назначен императором, и с тех пор во все времена существования Российской империи это была прерогатива императорской власти. Во времена, когда Коммунистическая партия руководила нашей страной, была номенклатура Политбюро ЦК КПСС, поэтому вопрос, как управлять наукой, Коммунистическая партия решала таким же образом.

Во-вторых, вопрос согласования или несогласования кандидатов имеет ещё и чисто формальный характер. Я напомним, что Российская академия наук в соответствии с просьбой своего руководства является федеральным бюджетным учреждением, согласование кандидатур руководителей в федеральных бюджетных учреждениях абсолютно обязательно. Когда мы рассматривали законопроект о Российской академии наук, руководство академии, имея полную свободу в выборе организационно-правовой формы своей деятельности, выбрало именно эту форму деятельности. Если бы Академия наук была общественной организацией, она могла бы быть полностью самоуправляемой и могла бы избирать своих руководителей, но это федеральное бюджетное учреждение.

Кроме того, скажу, что Жорес Иванович Алфёров, который, к сожалению, сегодня отсутствует, но присутствовал на заседании комитета, когда мы всё это обсуждали, подтвердил, что в Российской академии наук есть очень популярные академики, которые уже давным-давно не занимаются никакой наукой, они занимаются исключительно общественной деятельностью и к руководству наукой никакого отношения не имеют. Возможность прихода таких людей к руководству российской наукой должна быть абсолютно исключена, мы должны исключить её при голосовании членов академии — при всём уважении к членам академии.

Кроме того, хотел бы добавить, что в предложенной редакции, ещё раз подчёркиваю, законопроект полностью устраивает президиум Российской академии наук. Да, были голоса против этой редакции, но они принадлежат менее чем 100 членам академии, а сегодня в академии 2050 членов. Подавляющее

большинство членов академии, президиум академии и члены академии, которые являются депутатами Государственной Думы, предложенную редакцию, согласованную с Президентом Российской Федерации, поддерживают полностью.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 77 чел.

Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь по поправкам 3 и 5.

Микрофон Смолину включите, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я представил прежде всего принципиальную позицию нобелевского лауреата Жореса Ивановича Алфёрова, который отстаивал её: согласований быть не должно.

Что касается поправок 3 и 5, они имеют компромиссный характер. Как мы помним, компромисс — это король политики. Мы предлагаем следующую версию: Академия наук представляет Правительству Российской Федерации выдвинутые кандидатуры, правительство вправе высказать ту или иную точку зрения по поводу этих выдвинутых кандидатур, но академики голосуют за все выдвинутые кандидатуры или против них независимо от того, как выскажется правительство. Я полагаю, что в академии народ, мягко говоря, неглупый, там прекрасно понимают, что академии придётся иметь отношения, в том числе финансовые, с правительством, поэтому, скорее всего, будут учитывать рекомендации правительства, но эта версия исключает те варианты, о которых я вам недавно говорил.

Что касается обязательного согласования с учредителем. Согласно Гражданскому кодексу и другим законодательным актам учредитель утверждает руководителя, но форма утверждения может быть самая разная, в том числе выборы или та, о которой я сказал, когда предложения по кандидатам представляются в Правительство Российской Федерации, правительство высказывает своё мнение, и с учётом этого мнения голосует всё-таки академия, — это сохраняет власть учёных.

Кстати, Жорес Иванович рассказывал, по-моему, на заседании комитета, как избирали Сергея Ивановича Вавилова в 1945 году, и это, вообще говоря, вызывает некоторые размышления по поводу того, когда в академии было больше демократии: при так называемом тоталитарном режиме или при современном совершенно демократическом.

Прошу поддержать компромиссный вариант. Спасибо.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Никонов В. А.** Спасибо.

Жорес Иванович действительно рассказывал о разных случаях избрания президентов академии в советские времена (он, конечно, не участвовал в избрании Вавилова в 1945 году, но участвовал в избрании других президентов академии): обычно в таком случае приходил член политбюро и говорил, за кого голосовать. Вопрос решался достаточно просто, и голосов против этих кандидатов, как правило, не было.

Что касается конкретно 3-й и 5-й поправок. Это то же самое, только вид сбоку: имеется в виду, что правительство не имеет права согласовывать кандидатов на должность руководителя, может только утверждать. В тексте нашего проекта закона предусмотрена норма, чтобы президент академии — это настоятельная просьба всей академии — утверждался Президентом Российской Федерации. Мы эту норму ввели, она в законопроект сейчас есть, мы за неё уже проголосовали в первом чтении. Утверждает президент, но при этом правительство должно иметь право в своём федеральном бюджетном учреждении сделать отбор из числа тех кандидатов, которые выдвинуты самой академией, её отделениями, в том числе региональными, — это безусловное право Правительства Российской Федерации; в случае принятия закона у президента будет аналогичное право утвердить уже избранного кандидата или отстранить его от должности своим решением — в этом концепция закона. Принципиально поправки 3 и 5 ничем не отличаются от поправок 1 и 2, которые мы уже отклонили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	51 чел.	
Не голосовало . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	82 чел.	
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

33-й пункт, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов".

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом "Об обязательном экземпляре документов" предусмотрена административная ответственность производителей документов за нарушение порядка доставки обязательного экземпляра, она закреплена в статье 13.23 КоАП. При этом частью 58 статьи 28.3 КоАП полномочие отнесено к ведению органа, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, но реализуется эта норма лишь в отношении средств массовой информации, а в отношении печатной

продукции она вообще не реализуется. Почему не реализуется? Да потому, что правительство до сегодняшнего дня не наделило ни один из своих исполнительных органов полномочием по надзору и контролю за доставкой этого самого обязательного экземпляра. На сегодняшний день наши библиотеки — получатели обязательного экземпляра криком кричат, потому что им не только не дают электронного экземпляра, но даже печатные экземпляры из издательств не приходят, а ведь полнота комплектования фондов, документов в том числе, архивных документов, на самом деле и составляет главную ценность нашего культурного наследия!

Обращаясь к представителю правительства, к Александру Юрьевичу Синенко, я хочу напомнить, что за подписью Говорухина Станислава Сергеевича от имени комитета мы несколько раз обращались к председателю правительства с просьбой наделить какой-нибудь орган — всё равно какой — правом по контролю и надзору. Сегодня в отсутствие этого полномочия никакой закон эту проблему решить не может, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Тогда ставится на голосование проект закона. Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Отклоняется.

Теперь блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение стандартов раскрытия информации". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Виталия Геннадьевича Королёва.

Пожалуйста.

**Королёв В. Г.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...". Проект разработан в целях формирования системы контроля и ответственности за несоблюдение стандартов раскрытия информации в сфере теплоснабжения.

Законопроектом предлагается привести в соответствие статьи 9.15 и 19.8<sup>1</sup> в целях единообразия применения административной ответственности для субъектов электроэнергетики и теплоснабжения. Так, в статье 9.15 появляется новый состав — представление заведомо ложной информации, а в статье 19.8<sup>1</sup> предусматривается ответственность теплоснабжающих организаций. Также в проекте предусматривается закрепление за федеральным антимонопольным органом полномочий по привлечению к административной ответственности по статье 19.8<sup>1</sup> КоАП органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области регулирования цен (тарифов), за нарушение стандартов раскрытия информации.

Необходимо сказать, что в настоящее время в соответствии со стандартами раскрытия информации субъектами, обязанными раскрывать соответствующую информацию, являются теплоснабжающие организации, теплосетевые организации, органы регулирования и Федеральная антимонопольная служба, при этом ответственность установлена только для субъектов естественных монополий.

Также законопроектом предусмотрена ответственность для федерального органа, уполномоченного в сфере регулирования тарифов. Размеры ответственности предлагается установить на прежнем уровне, какие были ранее установлены в статьях 9.15 и 19.8<sup>1</sup>: по статье 9.15 для должностных лиц — от 20 тысяч до 30 тысяч рублей и для юридических лиц — от 200 тысяч до 500 тысяч рублей; по статье 19.8<sup>1</sup> для должностных лиц — от 5 тысяч до 20 тысяч рублей и для юридических лиц — от 100 тысяч до 500 тысяч рублей.

Есть положительные заключения Комитета по государственному строительству и законодательству и Комитета по энергетике.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по госстроительству Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виталий Геннадьевич в своём докладе изложил концепцию данного законопроекта. Я не буду повторяться, речь о том, что нужно внести изменения в ряд статей Кодекса об административных правонарушениях, это позволит систематизировать контроль и ответственность за несоблюдение стандартов. Главное, что я хотел бы сказать, — это то, что раскрытие информации служит для обеспечения прозрачности деятельности субъектов электроэнергетики и теплоснабжения и открытости регулирования их деятельности, что в конечном итоге сказывается на защите интересов потребителей.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает законопроект. Вместе с тем комитет обращает внимание на необходимость проработки вопроса о расширении положений статьи 19.8<sup>1</sup> Кодекса об административных правонарушениях, где нужно будет предусмотреть нормы об ответственности операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Виталий Геннадьевич, вот сейчас везде пишут: штрафы... и сразу в размере 500 тысяч рублей. Скажите, пожалуйста, можно ли внести сюда норму о том, чтобы сперва предупредить, и только потом уже выписывать штраф?

**Королёв В. Г.** Спасибо большое за вопрос. Здесь такая мера, как предупреждение, не предусмотрена. Нужно сказать, что устанавливается такая ответственность (для юридических лиц, как я сказал, размер штрафа составляет от 100 до 500 тысяч рублей) только в случае, если будут выявлены уже имеющиеся факты нарушений, например предоставление заведомо ложной информации. Конечно, это такой значимый для общественных интересов момент, когда... Если, например, в тарифный орган субъекта представляется недостоверная информация о тарифах, конечно, нужно привлекать к ответственности и пресекать таким образом данные нарушения. Но я вам хочу сказать, что на практике всегда сначала, в первый раз назначается штраф в наименьшем размере в пределах санкции, то есть когда санк-



ция от 100 до 500 тысяч, там нет никакого усмотрения и, как правило, применяется наименьший размер.

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Нажимал на кнопку "Вопрос", но она не работала. Можно ли задать вопрос?

**Председательствующий.** Да, задавайте.

**Иванов М. А.** Виталий Геннадьевич, законопроектом расширяется полномочие ФАС по привлечению к административной ответственности за нарушение стандартов раскрытия информации. Вместе с тем в 2013 году по результатам анализа судебной практики по делам об оспаривании постановления антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности, в частности, по статье 9.15, было выявлено, что в большинстве случаев суды отменяют постановления в силу малозначительности правонарушения. Как сейчас обстоят дела с применением данной статьи?

**Королёв В. Г.** Максим Анатольевич, большое спасибо за вопрос. Мы действительно анализируем практику. В целом по системе антимонопольных органов 75 процентов дел положительно заканчиваются во всех инстанциях. Что касается конкретно нарушений стандартов раскрытия информации, то здесь мы не можем самостоятельно, по своей инициативе принимать решение о малозначительности, иначе мы будем подвергнуты проверкам в том числе со стороны контрольных органов, Генпрокуратуры, которая нам прямо указывает, что этого делать нельзя. Плюс есть соответствующие разъяснения Высшего Арбитражного Суда, данные им ещё в прежнем его состоянии, в соответствии с которыми нам, должностным лицам, запрещено самим принимать решение о малозначительности. Суды, если считают, что общественная опасность действительно не установлена, чуть более широко толкуют норму и в соответствии со своим внутренним убеждением принимают это решение, но антимонопольный орган не может освободить от ответственности в связи с малозначительностью.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента, представитель правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение стандартов раскрытия информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей". Доклад секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова.

**Момотов В. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, уважаемые коллеги! 17 марта 2017 года Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесён проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей".

В статье 2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" закреплён принцип единства статуса судей. В настоящее время Верховным Судом Российской Федерации и органами судейского сообщества проводится активная законопроектная работа, направленная на реализацию этого принципа. Недопустима ситуация, при которой судейский корпус искусственно разделяется на подсистему федеральных судей и подсистему мировых судей. Рассматриваемый законопроект является одной из важнейших инициатив, направленных на решение данной проблемы. Проект закона направлен на дальнейшую унификацию статуса мировых и федеральных судей, а также установление единого порядка организационного обеспечения их деятельности.

Попытки решить проблему организационного обеспечения деятельности мировых судей и унифицировать статус судей предпринимаются уже не первый год. Ещё в 2008 году VII Всероссийский съезд судей указывал на нецелесообразность сохранения двойственного положения мировых судей, при котором мировые судьи, с одной стороны, входят в единую

систему судов общей юрисдикции, а с другой стороны, являются судьями субъектов Российской Федерации со всеми вытекающими отсюда последствиями. В частности, весь объём полномочий нанимателя в отношении аппарата мировых судей сконцентрирован не в руках мировых судей, а в руках органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Естественно, возникает парадоксальная ситуация, при которой аппарат, полностью занимающийся обеспечением работы конкретного судьи, фактически этому судье не подчиняется, мировой судья лишён каких-либо формальных полномочий по руководству своим аппаратом. В результате мировые судьи фактически оказываются в полной зависимости от региональных органов исполнительной власти в вопросах формирования своего аппарата и руководства им. Такое положение дел ставит под вопрос не только единство статуса судей, но и сам принцип независимости суда.

Двойственность и противоречивость правового статуса мировой юстиции проявляется также в том, что, с одной стороны, организационное обеспечение деятельности мировых судей и финансирование всех расходов на мировую юстицию осуществляются за счёт средств федерального бюджета, а с другой стороны, организационное обеспечение и финансирование аппарата мировых судей являются обязательством субъектов Российской Федерации. На необходимость решения этих проблем обращал внимание VIII Всероссийский съезд судей.

Для решения обозначенных проблем в законопроекте предусматривается прежде всего предоставление мировым судьям отдельных полномочий по руководству своим аппаратом. В частности, по согласованию с мировым судьёй органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществляются перемещение работников аппарата, утверждение графика их отпусков и применение к ним поощрений и взысканий.

VII, VIII и IX Всероссийские съезды судей также обращали внимание на общий низкий уровень материально-технического обеспечения мировых судей. Мировая юстиция, к сожалению, находится в ситуации существенного недофинансирования, одновременно с этим наблюдается и постоянная тенденция к росту нагрузки мировых судей. В 2015 году общее число рассмотренных мировыми судьями дел возросло на 11 процентов по сравнению с 2014 годом, а в 2016 году — на 6 процентов по сравнению с 2015 годом. Кроме того, общее число рассмотренных мировыми судьями материалов в 2015 году выросло на 30 процентов по сравнению с 2014 годом, а в 2016 году — на 15 процентов по сравнению с 2015 годом. При этом именно на мировую юстицию приходится наибольшая доля всех рассмат-

риваемых судами дел. Мировые судьи рассматривают примерно половину всех уголовных дел, более 70 процентов гражданских дел и более 85 процентов дел об административных правонарушениях. Столь серьёзная судебная нагрузка требует надлежащего финансирования деятельности мировых судей, достойного уровня организационного обеспечения. Между тем на законодательном уровне не закреплён какой-либо унифицированный порядок финансирования мировой юстиции, в результате в целом ряде регионов наблюдаются серьёзные трудности в работе мировых судей. Речь идёт о серьёзнейшей неуккомплектованности аппарата, об отсутствии собственных помещений и необходимой компьютерной техники, нереализованности социальных гарантий. Финансирование мировых судей в целом ряде субъектов не только является недостаточным, но и сокращается с каждым годом.

В связи с изложенным назрела необходимость срочного установления единого порядка финансирования деятельности мировых судей и унифицированной процедуры формирования соответствующей части региональных бюджетов. Для этого в представленном законопроекте предлагается закрепить обязанности высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации взаимодействовать с региональными советами судей при разработке соответствующей части бюджета.

Кроме того, предлагается предусмотреть обязательную процедуру согласования уменьшения объёма финансирования мировых судей с советами судей субъектов Российской Федерации. Аналогичные положения, касающиеся взаимодействия Правительства Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации при подготовке федерального бюджета, предусмотрены федеральным законом о финансировании судов Российской Федерации, уже более 18 лет эти нормы применяются к финансированию федеральных судов и не вызывают каких-либо практических трудностей или вопросов. С учётом единства правового пространства и статуса судей полагаем целесообразным закрепить аналогичные процедуры для субъектов Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации поддерживает проект. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов. Просим его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктор Викторович в своём докладе подробно изложил, почему назрела необходимость внесения изменений

в три закона о суде. Я хочу вам сказать, что, когда я шёл на заседание, обновил информацию: сегодня по картотеке на остатке находится более 20 миллионов дел, которые рассматриваются судами, из них, как и отразил докладчик, 70 процентов ложится на мирового судью. Вы представляете, какой это вал? Это порядка 15—20 дел в день — колоссальная цифра! Для того чтобы говорить о каком-то качестве работы, мировому судье в любом случае нужен аппарат, который должен эффективно работать. Концептуальная диспозиция, о которой говорил докладчик, понятна, комитет её рассмотрел и поддержал. Я бы ещё отметил, что реализация предлагаемых изменений законодательства будет способствовать улучшению организационного обеспечения мировых судей и унификации условий их материально-технического и штатного обеспечения, что в конечном итоге скажется на качестве правосудия.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Виктору Викторовичу.

Уважаемый Виктор Викторович, как выглядит процедура согласования с конференцией судей сокращения расходов на аппараты мировых судей? Вы говорите, что такая существует на федеральном уровне с судьями общей юрисдикции, — хоть раз работала эта норма в процессе принятия бюджета за последние 15 лет?

Ну и второй момент касается интересной такой процедуры, которая фактически, кроме как на уровне федерального бюджета, больше нигде не случается: правительство в прошлом году на 10 процентов поджало лимиты практически всем отраслям, включая и здравоохранение, и образование, при этом не советовалось не только с профессиональным кругом, но и даже с депутатами Государственной Думы.

**Момотов В. В.** Нет, процедура согласования имеется. С Советом судей Российской Федерации Правительство Российской Федерации всегда согласовывает бюджет, мы участвуем в этой работе, так что это не проблема.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Виктор Викторович, действительно, мировые судьи перегружены, как и федеральные, в большей части регионов. А не считаете ли вы, что, возможно, надо, скажем, проранжировать отрасли, по которым судьи должны работать? С моей точки

зрения, зачастую идёт смешение, и мировой судья берёт дела выше, чем он может рассматривать, не знаю почему.

И второе. Участвуя в работе Законодательного Собрания Ростовской области, к своему удивлению, обнаружил, что 80 процентов кандидатов имеют по 50—100 штрафов за превышение скорости и другие. Разве может быть судьёй человек, который сам является в принципе злостным нарушителем?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Момотов В. В.** Что касается того, имеет ли судья право быть злостным нарушителем, — это, наверное, вопрос к законодательным собраниям, которые формируют судейский корпус. Я не думаю, что это относится к нашей компетенции.

Ну а что касается компетенции самих мировых судей, их подведомственности, возможности рассматривать те или иные споры, я должен вам сказать, что сейчас в Верховном Суде Российской Федерации ведётся законопроектная работа, которая, на мой взгляд, в итоге приведёт к изменению порогов рассматриваемых ими споров, и, я думаю, компетенция их изменится.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Виктор Викторович, вот вы сказали, что мировой судья не может влиять на свой аппарат по части поощрений, взысканий, отпусков и так далее, но в законопроекте прописывается, что поощрения, взыскания, а также утверждение графика отпусков аппарата производятся исполнительными органами по согласованию с мировым судьёй соответствующего участка. Так, может, есть смысл прописать, что не по согласованию, а по представлению, то есть сделать так, чтобы мировой судья сам обратился в исполнительные органы власти, а не наоборот?

**Момотов В. В.** Я думаю, что термин "согласование" как раз и определяет вот эту структуру, включая соответствующие представления. Парадоксальна ситуация, когда мировой судья не руководит своим аппаратом, конечно, давно эту проблему нужно было решить, и я считаю, что в предложенном законопроекте решается эта проблема.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 786 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, мы уже приняли блок поправок, связанных с транспортными дебоширами, и представленный вам законопроект с этим непосредственно связан. Это нормы, касающиеся авиадебоширов, здесь как раз решается вопрос о возможности отказа в заключении договора с лицом, которое внесено в так называемые чёрные списки. Данный законопроект связан с теми поправками, которые вносятся в Воздушный кодекс, и мы с коллегами из транспортного комитета договорились, что будем, видимо, выносить его на рассмотрение в третьем чтении вместе с этим законопроектом. Сейчас я прошу данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Павел Владимирович, вам вопрос по поводу сроков принятия таких решений: на сколько авиадебошир может быть отстранён? Сроки оговариваются или на всю жизнь: один раз похулиганил и больше летать не будет никогда?

**Крашенинников П. В.** Есть общие сроки исковой давности, есть в Гражданском кодексе предусмотрены, но мы здесь не этот вопрос решаем, мы говорим только о возможности отказа, а все процедурные вопросы урегулированы в Воздушном кодексе: как это заполняется, на какие сроки и так далее. Мы говорим здесь только об отказе — и всё.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, есть ли у нас развёрнутый перечень или исчерпывающий перечень причин отказа и предусмотрены ли случаи, когда пассажиру не может быть отказано

в перелёте? Мы с вами понимаем: жизнь есть жизнь, бывают ситуации медицинские и иного характера — насколько это предусмотрено?

**Крашенинников П. В.** Я думаю... Евгений Сергеевич улыбается... Я хочу просто напомнить поправку: в случаях, предусмотренных Воздушным кодексом Российской Федерации, перевозчик либо уполномоченный вправе отказать. Все эти случаи предусматриваются в Воздушном кодексе, мы предлагаем осуществить корреспонденцию этих норм, чтобы всё законодательство работало в системе.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Павел Владимирович, напомните, пожалуйста, текст закона, который является основанием для этих поправок, там же мы говорим о том, что только в случае решения суда. Кстати, мы закон ещё не приняли, это, может быть, не очень корректно: тот закон ещё не принят, а мы уже принимаем к нему следующий пакетный законопроект. Так вот, может быть, и здесь ещё раз прописать на всякий случай, что это происходит только по решению суда и никак иначе? Потому что, если мы допустим хотя бы малейшую брешь, если будет предоставлено право компании, я не знаю, конкретному лицу, директору, стюардессе... Кстати, сегодня у них праздник, ни в коем случае не хотим их обвинять в чём-то непотребном, но я предлагаю только суду предоставить право лишать гражданина возможности пользоваться услугами той или иной компании. Можно ли здесь... *(Микрофон отключён.)*

**Крашенинников П. В.** Коллеги, я напоминаю, что мы самый большой закон приняли весной, он подписан Президентом Российской Федерации 3 апреля 2017 года, федеральный закон № 60-ФЗ, он уже вступил в силу. Также напомню, что мы больше пяти лет возились с данными законами, мы их здесь обсуждали и так далее. Из базового закона вытекают поправки как в Гражданский кодекс, так и в Воздушный. Законопроект с поправками в Воздушный кодекс принят во втором чтении 6 июня, сейчас мы рассматриваем в первом чтении законопроект с поправками в Гражданский кодекс — именно для того, чтобы всё было согласовано и шло вместе, мы и предлагаем сейчас принять этот законопроект. Мы работаем вместе с Комитетом по транспорту и строительству — вот Евгений Сергеевич машет головой и руками тоже, подтверждает это.

Конечно, по решению суда.



**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Павел Владимирович, предлагаемая законопроект нормой содержит отсылку к Воздушному кодексу Российской Федерации, при этом устанавливает, что перевозчик вправе отказывать в заключении договора о воздушной перевозке только в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций. В связи с этим у меня возникает вопрос: насколько вообще функция по защите чьих-либо прав и интересов соответствует правовому статусу перевозчика?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос, Максим Анатольевич. Мы говорим о возможности отказа в заключении договора, но такие случаи и соответствующая процедура как раз должны быть предусмотрены в Воздушном кодексе, и здесь имеется прямая ссылка на кодифицированный акт, на Воздушный кодекс. Так что здесь всё предусмотрено, на мой взгляд, взаимосвязка очевидна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Павел Владимирович, вопрос о сроках уже прозвучал, и всё же поясните ещё раз, что вы имеете в виду под сроком исковой давности в данном конкретном случае? Получается, что перевозчик имеет право, по сути, включить один раз в реестр — на срок три года, десять, 15 лет — и больше не исключать из реестра пассажира, один раз нарушившего правила воздушной перевозки, но ведь не всегда правонарушение бывает настолько значимым, чтобы наказывать пожизненно?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Я ещё раз хочу сказать, что порядок ведения реестра и все эти процедуры прописаны в Воздушном кодексе, при этом, если возникают какие-то ситуации, связанные с болезнью, с семейными обстоятельствами, всё это также предусмотрено в Воздушном кодексе. У нас по Гражданскому кодексу общий срок исковой давности составляет три года, но здесь срок давности будет составлять один год: в течение этого срока человек, попавший в такой чёрный список, будет лишён данного права.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Уважаемые коллеги, у нас есть Водный кодекс, в нём, естественно, есть положения о водоохраных зонах — это правильно, с этим никто не спорит. В соответствии со статьёй 65 Водного кодекса ширина водоохранной зоны зависит от протяжённости реки: то есть для реки длиной до 10 километров — это 50 метров, от 10 до 50 километров — 100 метров и от 50 километров и более — 200 метров. В чём состоит вопрос? В соответствии со статьёй 65 Водного кодекса в границах водоохраных зон запрещаются: "...движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением..." — ну и так далее, то есть запрещаются движение и стоянка транспортных средств, за исключением специальных транспортных средств. В соответствии со статьёй 8.42 Кодекса об административных правонарушениях, если транспортное средство в водоохранной зоне движется не по официальной, так сказать, дороге, а по грунтовке, то на лицо, которое находится за рулём данного транспортного средства, может быть наложен штраф в размере от 3 тысяч рублей без вынесения предупреждения и без применения каких-то иных мер.

А теперь скажу, наверное, о самом главном. У нас к категории транспортных средств относятся легковые автомобили, различного рода квадроциклы, мотоциклы, и, к примеру, в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации велосипед — это тоже транспортное средство, которое имеет по крайней мере два колеса и приводится в движение мускульной энергией. И получается следующая история: если люди добираются к себе домой, в поселения, в сёла, по грунтовым дорогам, если люди выезжают на рыбалку по грунтовым дорогам, если люди передвигаются — особенно это актуально в сибирских, зауральских территориях, — подчас пересекая застывшие зимой подо льдом реки, минуя эти реки, то все они априори являются нарушителями законодательства Российской Федерации. На всех этих людей полагается наложить штраф,

минимальный размер которого — 3 тысячи рублей. Очевидно, что это требование является, мягко говоря, избыточным. Более того, возможно, здесь, в зале, есть рыбаки, те, кто выезжает на рыбалку: эти люди должны понимать, что, оставляя машину на расстоянии менее 200 метров от таких рек, как Волга, Кама, Енисей, или каких-нибудь ещё, они автоматически нарушают законодательство Российской Федерации, будучи депутатами Государственной Думы, либо работниками правительства, либо работниками Администрации Президента Российской Федерации. То есть это требование априори невыполнимо. Почему оно родилось, откуда вообще оно появилось? Оно появилось в 2011 году, когда всюду шёл разговор о введении обязательной платной рыбалки в Российской Федерации, когда в 2011 году было принято решение о корректировке закона "О рыболовстве..." и в соответствии с этой корректировкой можно было рыбачить только в специально приспособленных к этому местах, заплатив деньги частному коммерсанту. Параллельно тогда были внесены соответствующие коррективы и в Водный кодекс, с тем чтобы людей, которые поедут рыбачить куда-то за пределы официальной базы, на природу, и не заплатят деньги коммерсанту, загнать плёткой штрафа к коммерсанту — штрафую их в этом случае на сумму порядка 3 тысяч рублей. Как известно, история с платной рыбалкой не прошла, она вызвала массовые протесты, в итоге соответствующая норма в законе "О рыболовстве..." провисла (это статья 26), но вот штрафы и норма в Водном кодексе остались прежними. Сохранение вносимых изменений предельно простое: сделать исключение не только для специальных транспортных средств, но и для легкового транспорта в соответствии с той классификацией, которая у нас присутствует в Правилах дорожного движения.

Какие замечания мы имеем к законопроекту? На самом деле мы имеем только одно содержательное замечание, которое репродуцировано Минприроды: Минприроды говорит, что надо сохранять реки, надо сохранять берега от заиливания. Но я не очень понимаю, какое отношение имеют машины, проезжающие в 100 метрах от реки по грунтовке, к заиливанию этой реки? Когда я встречался с замминистра Ястребовым, я услышал от него примерно двухчасовую речь о том, что надо сохранять реки, а если местные власти не способны обеспечить обустройство асфальтированных дорог или щебёночных дорог, ведущих к сёлам и деревням, то это проблемы местных властей, и такие дороги должны быть построены, но штраф, с точки зрения замминистра, должен оставаться.

Более того, я хочу обратить внимание на то, что вот эта норма, касающаяся водоохраных зон, распространяется ведь не только на территории, которые находятся за пределами поселений, она, строго говоря, распространяется и на поселения. И скажите мне, пожалуйста, уважаемые коллеги-однокурсники: а во всех ли сёлах, посёлках и даже городах, от которых вы избраны и которые находятся у берегов рек, — а, вообще-то, население с эпохи Средневековья, с эпохи неолита как-то привыкло селиться около рек, а не в пустыне, — вся территория ближе 200 метров от реки заасфальтирована или всё-таки там есть пространство, которое относится к категории непаспортированных, грунтовых дорог?

Очевидно, что та норма, которая сегодня записана в законодательстве, просто-напросто делает всех людей нарушителями. Это норма, которая, ещё раз повторю, писалась под вполне конкретную задачу: заставить рыбаков платить частным коммерсантам за рыбалку вне рыбопромысловых участков, вне зоны РПУ. Это норма, которая влечёт за собой поборы, коррупцию и взятки с обычных людей в адрес правоохранительных органов. Это неработающая норма, и она должна быть изменена. Это не норма, которая защищает природу, это норма, которая, я ещё раз повторю, просто ставила задачу загнать всех в границы рыбопромысловых участков и баз.

И отмечу напоследок, что это касается не только машин, но и, к примеру, велосипедистов, то есть все велосипедисты, все, кто проехался на квадроцикле около реки, — все эти люди по принятому, действующему в России законодательству тоже относятся к категории нарушителей и за каждую такую вылазку должны заплатить штраф в размере порядка 3 тысяч рублей. Мы считаем, что это неправильно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Владимирович Чернышёв.

**Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается разрешить движение и стоянку легкового транспорта в границах водоохраных зон. Согласно действующей редакции Водного кодекса Российской Федерации в границах водоохраных зон запрещается движение и стоянка транспортных средств, кроме специальных транспортных средств, о чём мы только что слышали от докладчика. За нарушение данного запрета предусматривается административная ответственность в виде соответствующего штрафа.

Автор считает действующие нормы потенциально коррупционными ввиду их невыполнимости как рыбаками, так и жите-

лями сельской местности, особенно использующими зимники. Вместе с тем основным принципом водного законодательства является приоритет охраны водных объектов по отношению к их использованию. Водоохранные зоны и прибрежные защитные полосы устанавливаются в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания биологических водных ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В соответствии с действовавшим до 2007 года Положением о водоохраных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах в пределах водоохраных зон запрещалось размещение стоянок транспортных средств, в том числе на территориях дачных и садово-огородных участков, а в пределах прибрежных защитных полос — ещё и движение автомобилей и тракторов, кроме автомобилей специального значения. При этом минимальные размеры водоохраных зон достигали 500 метров, но вступившая с 1 января 2007 года новая редакция Водного кодекса значительно либерализовала правовой режим водоохраных зон. Был значительно уменьшен размер охранный зоны, ощутимо сокращены ограничения на ведение хозяйственной деятельности в водоохранной зоне (например, сегодня разрешено возводить строения в прибрежной защитной полосе, чего раньше не допускалось). По данным государственного доклада "О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2015 году", в последние годы отмечен рост числа случаев высокого и экстремально высокого загрязнения поверхностных вод, самыми распространёнными нарушениями природоохранного законодательства являются именно движение и стоянка автотранспортных средств в пределах водоохранной зоны, а также мойка машин.

В соответствии с Водной стратегией Российской Федерации на период до 2020 года одной из основных стратегических целей является охрана и восстановление водных объектов. При этом улучшение качественного состояния водных объектов возможно при реализации таких мер по снижению антропогенной нагрузки на водные объекты и их водосборы, как обустройство водоохраных зон водных объектов и соблюдение режима их использования. В связи с этим комитет полагает нецелесообразным внесение предлагаемых изменений, которые прогнозируемо ослабят экологическую составляющую Водного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое и Экспертное управления Президента Российской Федерации не поддерживают законопроект.

С учётом изложенного комитет предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович.

**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Васильевич, у меня вопрос такой: не боитесь ли вы того, что, разрешив подъезд автотранспорта, мы сразу откроем, так сказать, ящик Пандоры и вернется всё на круги своя? Не проще ли всё-таки пока пользоваться запретами, но и потихонечку, по мере появления опыта использования нашего закона, открывать возможности, так скажем, ездить на автомобилях?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Ну, сначала маленькая справка по поводу уменьшения водоохранных зон с 500 метров до 200 метров в 2011 году: уменьшение-то, может, и было, только штрафа до 2011 года не было. Как раз эта норма, по штрафам, появилась именно в 2011 году, и с той поры возникли все проблемы.

Что касается содержательного ответа на вопрос. Очевидно, что если какое-то правило нарушают, вернее, если его не могут соблюдать десятки миллионов людей, то надо правило менять. Если завтра, к примеру, российский парламент в целях сохранения озона в атмосфере примет решение, чтобы порядка 145 миллионов человек, на которых распространяется зона ответственности российского парламента, перестали дышать и выбрасывать в атмосферу всякую гадость, как говорил Райкин, это не означает, что 145 миллионов человек смогут это исполнить. Давайте всё-таки будем принимать разумные законы, а не устанавливать нереализуемые запреты, которые не выполняются никем, включая львиную долю присутствующих в этом зале лиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Олег Васильевич, вы, вообще, давно были на рыбалке, особенно в сельской местности? Если говорить... Этот закон, конечно, принимать нельзя, потому что обычно рыбаки едут по полям, именно по засаженным полям, где пшеница, где подсолнух, и таким только образом добираются до речек. Поэтому, конечно, нельзя принимать.

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Не много пшеничных полей в низовьях Волги, я бы даже сказал, что она там не растёт в принципе. Более того, вопрос же не в этом...

Хорошо, давайте про рыбаков поговорим. Если человек добирается до реки, то добирается он туда не по асфальтированным автобанам, их там не существует, но дело даже не в рыбаках. Повторю ещё раз: в соответствии с действующими (как их читать) нормами права нельзя передвигаться на транспортных средствах, включая в том числе велосипеды — они по ПДД тоже относятся к транспортным средствам, — по незаасфальтированным и не покрытым щебёнкой, гравийным покрытием дорогам ближе 200 метров от реки. У нас что, все территории поселений около рек везде заасфальтированы, включая ваш избирательный округ? Ваши избиратели, которых вы представляете, являются нарушителями придуманного закона и должны, строго говоря, ежедневно платить по 3 тысячи рублей штрафа, обогащая на миллион рублей российскую казну ежедневно. Давайте мы вот этот весь абсурд всё-таки будем отменять!

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Андрей Владимирович, вот просто так вы нам зачитали решение комитета, но вы как человек мне скажите: вы на рыбалку когда ездите, машину за 200 метров от берега оставляете, а потом палатку, лодку и все остальные вещи несёте, на бережку раскладываете? Это первое.

Второе. Вы говорили, что много машин моют, всякой гадостью речку загрязняют, — а может быть, вы нам скажете, какими конкретно химическими веществами загрязняют эти речки, когда помойут от пыли машину?

И, Олег Васильевич, а вот не является ли ваш законопроект, вообще ситуация иллюстрацией того, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения? У нас сплошь и рядом все подъезжают к реке, но ко мне не обращались избиратели, не говорили, что, мол, нас штрафуют за то, что мы нарушаем границы водоохранной зоны. Вот у вас статистика, что касается практики применения, большая, нет?

**Председательствующий.** Сначала микрофон на трибуне включите.

**Чернышёв А. В.** По поводу расстояний, дистанции от водного объекта. Во-первых, не 200 метров, а 50. Во-вторых, в населённых пунктах эти нормы не действуют. В-третьих, я сам депутат-одномандатник, и как раз от северных территорий Иркутской области; вот слово "зимники", которое прозвучало и которое, наверное, не знакомо здесь многим депутатам, тем, кто не бывает на севере, для меня, допустим, означает достаточ-

но часто единственный способ добраться до того или другого населённого пункта.

Готовясь к этому вопросу, я провёл... Я неоднократно задавал вопрос на встречах: "Уважаемые избиратели, вот есть такая поправка — есть ли у вас беспокойство по поводу несправедливых наказаний, запретов, невозможности рыбачить, добраться до другого населённого пункта?" То есть я пытался понять, существует ли вообще какая-то правоприменительная практика, статистика по этому поводу, а когда я говорил, что, если это вас беспокоит, всё-таки давайте разрешим, но тогда мы получим взамен — люди сами уже договаривали: в том числе, да, действительно, и мойку машин, и всё остальное, что связано с не очень, к сожалению, высоким уровнем культуры населения. Мы же не говорим, что запрещаем к водоёмам приближаться, мы говорим, что запрещаем вне специально отведённых мест, вот о чём идет речь. Я думаю, ну, никто не будет против этого возражать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Да... Ну у нас чудесный диалог. Мы по ходу пьесы выяснили, что представитель комитета является, как я понял из слов, сейчас прозвучавших, нарушителем, потому что зимник сам по себе не является официально местом, по которому можно проезжать, и не относится к категории паспортизованных дорог. Это первая вещь.

Вторая. Мы также понимаем, что комитет не очень внимательно читает действующие нормы права, потому что если мы посмотрим статью 65 Водного кодекса, то увидим, что границы прибрежных водоохранных зон в поселениях совпадают с парапетами набережных и ширина водоохранной зоны на таких территориях устанавливается от парапета набережных. То есть в соответствии с действующими нормами права, уважаемый представитель комитета, по отношению к поселениям тоже водоохранные зоны существуют, не надо придумывать законы, они написаны и приняты предшествующим составом Государственной Думы.

Третья вещь, что касается количества эпизодов. Эпизоды есть, например, в Астраханской области, которую я представляю здесь с 1999 года, есть, уважаемый Сергей Владимирович, определённое количество регулярно возникающих, пульсирующих штрафов, есть обращения. Мы с вами хорошо понимаем и другое: если всю нацию сделать нарушителями, то львиная доля этих штрафов пойдёт далеко не в государственную казну, и соответствующие нарушения, очевидно, просто провоцируются такого рода нормами законов.



**Председательствующий.** Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

**Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Васильевич, вы в своём проекте предусматриваете движение и стоянку специальных средств, легкого транспорта, но за рамками вашего проекта остались снегоходная техника, транспорт на воздушной подушке, а в условиях Крайнего Севера в зимнее время это основной вид транспорта жителей. Не пересечь водное пространство практически невозможно: это медицина, это продукты питания. Все жители на Крайнем Севере у нас сегодня нарушители. Так вот у меня вопрос: почему вы не включили в свой проект в том числе снегоходную технику?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Сергей Николаевич, я рассчитываю на ваш голос при голосовании за законопроект в первом чтении.

Что касается того, почему это не было включено: страна большая, я южанин, мы не сталкиваемся со снегоходной техникой. Вы совершенно справедливо заметили, что все ваши земляки автоматически относятся сегодня к категории нарушителей. Уверен, даже если сегодня, к примеру, мы не сможем получить необходимого количества голосов, в процессе дальнейшей разработки проекта закона нужно сформировать рабочую группу. Безусловно, реестр необходимо расширять, и я могу только поблагодарить вас за то, что вы обратили внимание ещё и на такую специфическую проблему, актуальную для вашего избирательного округа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Васильевич, спасибо за то, что заботитесь о рыбаках, о селянах, проблема действительно очень важная.

У меня вопрос, на который вы уже частично ответили. Насколько я понял, такую статистику, сколько штрафов было выписано в вашем субъекте или в других субъектах, вы в МВД не запрашивали, её нет у вас?

**Председательствующий.** Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Спасибо большое. Я могу сказать, что в Астраханской области речь идёт о нескольких десятках протоколов об административных правонарушениях ежегодно. Что касается российской статистики, то в МВД легко запрашивать статистику по уголовным правонарушениям, а по КоАП... Я думаю,

давайте попробуем сделать сводную, это действительно интересно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович, вам три минуты хватит или нет?

Если нет, то я объявлю перерыв, если хватит, проходите.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

После выступления Сергея Владимировича мы объявим перерыв.

**Иванов С. В.** Я бы даже так сказал: уважаемые коллеги, кто не проголосует за данный законопроект, тот на перерыв вообще не пойдёт, будет сидеть здесь и делать вид, что он никогда не нарушает административный кодекс.

Коллеги, вы можете относиться к Шеину, к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", как хотите, я "эсэров" не очень люблю, но вещь очевидная. Ведь это реально бред сивой кобылы: все подъезжают к берегу, все рыбачат, всё нормально, и абсолютно все — нарушители! Я говорю Олегу Васильевичу: вы, наверное, зря это сделали, потому что, послушав эту дискуссию, представители рыбнадзора и прочие гаврики, которым не хватает денег, у которых действительно низкая зарплата, теперь будут подъезжать к вам и портить вам весь отпуск, понимаете? Они будут говорить, что вы, мол, нарушили водоохранную зону, и против этого не попрёшь, совершенно верно.

Тут представитель комитета говорит, что машины якобы загрязняют реки. Тут наша уважаемая женщина сказала, что они едут по полям, дают подсолнечник, пшеничку, ещё что-то, вот забыли сказать, что мышку задавить могут, ёлки-палки, или выдру, которая на берегу живёт.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Мусор оставлять... Совершенно верно, все берега загадили, но это другая песня. Вот за это надо штрафовать! Я сам лично с удовольствием проголосую, чтобы чуть ли не в тюрьму сажали за мусор, ведь к берегу невозможно подъехать. Но, уважаемые коллеги, ещё раз говорю, давайте не будем смотреть на партийную дисциплину или ещё на что-то, это правильный законопроект, давайте не будем доводить людей до греха, чтобы они вымогали взятки, вернее, не то что вымогали, ведь они же правильно будут штрафовать, но сдавать-то деньги не будут. И не надо портить друг другу отпуск! Ещё раз говорю, коллеги, это самый что ни на есть нормальный законопроект, всё остальное здесь абсолютно ни при чём, например мытьё машин. Ну не двигатель же он моет! Конечно, может найтись ка-

кой-нибудь урод, который и в центре города будет масло мять, это понятно, но таких людей у нас очень мало, а многомиллионная армия рыбаков вас просит, чтобы вы поддержали данный законопроект. Кто не поддержит, тот враг всего нашего населения!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, спасибо. Объявляется перерыв до 16 часов, коллеги.

(*После перерыва*)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 27 сек.)**

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 405 депутатов — кворум есть.

Коллеги, необходимо посоветоваться, прежде чем мы продолжим рассмотрение 40-го вопроса. Учитывая, что в повестке дня (она стала более объективна в плане возможности рассмотрения вопросов) осталось небольшое количество нерассмотренных законопроектов, а нам ещё работать четыре часа минус полчаса на перерыв, есть предложение включить в порядок работы Государственной Думы дополнительные вопросы — это 10 вопросов из нашей актуальной повестки, материалы у вас на столах. Не будет возражений, если мы в случае завершения рассмотрения вопросов повестки дня, которая была утверждена в начале заседания, дополнительно рассмотрим ещё 10 вопросов? С фракциями мы это обсудили. Это не в плюс к тому времени, которым мы располагаем, в 20.00 мы всё равно должны завершить. Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем.

Тогда есть предложение включить дополнительно в повестку дня 10 вопросов, в зале всё роздано. Просьба проголосовать по данному предложению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Решение принято, мы включаем в повестку дня ещё 10 вопросов, документы к которым розданы в зале.

Итак, продолжаем рассмотрение 40-го вопроса. До перерыва мы начали его обсуждение. Слово предоставляется Епифановой Ольге Николаевне, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — семь минут.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

**Епифанова О. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, мы все приветствуем проведение Года экологии и поддерживаем все природоохранные мероприятия. Мы в своё время отстаивали выделение дополнительных бюджетных средств на охрану окружающей среды и, разумеется, с уважением относимся к призывам комитета по природным ресурсам снижать антропогенную нагрузку на водные объекты, обустраивать водоохранные зоны водных объектов, соблюдать режим использования таких зон. Но, коллеги, давайте хоть немного следовать соображениям здравого смысла. Сейчас Водный кодекс напрямую запрещает движение и стоянку в водоохранной зоне любых транспортных средств, кроме специальных — машин полиции, скорой помощи и пожарных машин, — по дорогам, не имеющим твёрдого покрытия.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Епифанова О. Н.** Уважаемые коллеги, только что, во время перерыва, всё обсуждали. Дорогой генерал, я очень хочу, чтобы вы меня послушали.

**Председательствующий.** Коллеги, минуточку внимания: давайте завершим хождение по залу. Мы обычно замечания друг другу не делаем, но давайте будем уважительно относиться к самим себе и друг к другу.

**Епифанова О. Н.** Повторяю, сейчас Водный кодекс напрямую запрещает движение и стоянку в водоохранной зоне любых транспортных средств, кроме специальных — машин полиции, скорой помощи и пожарных машин, — по дорогам, не имеющим твёрдого покрытия. Для Москвы, для Серебряного бора или Строгино это понятная и работающая норма, однако проблема в том, что в наших северных регионах мало дорог с твёрдым покрытием.

Вот пример, Архангельская область, Пинежский район: там вообще нет дорог с твёрдым покрытием, все дороги грунтовые и просёлочные, при этом район испещрён десятками рек и речушек, то есть имеет хорошо развитую водную систему. Обычная хозяйственная жизнь Пинежского района связана с каждодневным жизнеобеспечением, с доставкой населению продовольственных и непродовольственных товаров. Для этого предприниматели должны преодолевать все эти водные преграды, проезжать через водоохранные зоны и, таким образом, невольно нарушать нормы Водного кодекса. В отдалённые посёлки и деревни области товары вообще можно доставлять только водным путём, там имеются места швартовки маломерных судов, места их загрузки и выгрузки, и понятно, что загрузка и выгрузка судов производится в черте береговой полосы. Таким образом, транспортные средства, а именно автомашины, которые перевозят грузы, необходимые для жизнеобеспечения населения отдалённых населённых пунктов, естественно, въезжают на территории водоохранных зон, а дорог с твёрдым покрытием там нет, никогда не было и никогда не будет. При этом такие автомобили не отнесены к специальным транспортным средствам, это не машины полиции, скорой помощи и не пожарные машины. В результате получается, что владельцы машин, на которых везут продукты, подпадают под административную ответственность, предусмотренную статьёй о нарушении специального режима осуществления хозяйственной и иной деятельности в водоохранной зоне водного объекта. Для юридических лиц по этой статье установлен штраф в размере от 200 до 400 тысяч рублей — такие штрафы для большинства торговых организаций Архангельской области неподъёмны. Если формально следовать букве закона и отлавливать на переправах машины с продуктами, тогда нужно срочно эвакуировать жителей сотен населённых пунктов, потому что им просто нечего будет есть.

Вместе с тем Генеральная прокуратура в связи с объявлением 2017 года Годом экологии принимает меры по усилению надзора за исполнением природоохранного законодательства. Как совместить требования действующего водоохранного законодательства и обеспечение жизнедеятельности сотен населённых пунктов, лично для меня остаётся загадкой.

Коллеги, проблема для всех очевидна, запретом её не решить. Недавно и Архангельское областное Собрание депутатов вносило свою законодательную инициативу по этой проблеме. Поэтому предлагаю поддержать сегодня в первом чтении инициативу Олега Васильевича Шеина и доработать её ко второму чтению с учётом предложений архангельских депутатов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна. Пожалуйста, Кузьмин Михаил Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Крайне важно сегодня рассмотрение вот этой инициативы, это своего рода провокация — или мы работаем, чтобы развивать культуру отношения к водным ресурсам, к закону, или мы оставляем всё как есть, и тогда дороги нам не нужны, и парковочные места там не нужны, всё, как оно было, так пусть и остаётся.

Я думаю, что этот путь — всё оставить как есть — неверный, я вам приведу целую массу примеров. Возьмём речушку, которая идёт через село, через городишко, — там что, рыба водится? Да это сток, это сток всего, всё уходит туда! И не случайно министерство природных ресурсов сегодня формирует целевые программы обустройства берегов, как это сделано в цивилизованных населённых пунктах (лавочки поставить и так далее), мы мечтаем об этом, и в этом направлении нам нужно действовать. Возьмём места отдыха граждан в населённых пунктах — у нас что, машины там ставят?! Это в 90-е годы они там стояли, сегодня это обустроенные места, куда люди могут приезжать и отдыхать.

Я не рыбак, я просто очень люблю посидеть с удочкой, с бамбуковой такой, нормальной, посидеть в тишине, с семьёй, но я вижу, что происходит сегодня. Я бывал на Оби, бывал на Волге в юные годы, а что сегодня там творится?! Это благодаря тому, что сегодня наше отношение к правилам, к воде, к воздуху, к земле, к лесу примерно вот такое.

Конечно, этот законопроект, внесённый уважаемым нами Олегом Васильевичем, принимать нельзя. Надо идти в направлении цивилизации, охраны и соблюдения правил и формирования у населения культуры понимания и отношения ко всем нашим законам.

Олег Васильевич, продолжаем работать с вами над этим вопросом в кулуарном порядке, но такой законопроект принимать нельзя.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бугера Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Перед перерывом прозвучала чёткая формула: тот, кто не голосует за этот законопроект, — враг населения. Слава богу, на дворе 2017 год, за 80 лет произошли кое-какие

изменения: почему-то и народ превратился в население, и враги, наверное, уже не те, но, слава богу, и клеймящие тоже, видимо, уже несколько видоизменились.

Теперь по существу законопроекта. В пояснительной записке к законопроекту содержится единственный аргумент в пользу его принятия — это невыполнимость действующей нормы Водного кодекса. Но если мы будем исходить из того, что раз что-то где-то недовыполняется так, как хотелось бы, значит, вообще нужно отменять эту норму, то мы можем далеко зайти.

Я думал, что в выступлении Олега Васильевича мы услышим какие-то доводы, связанные с определённым анализом ситуации, то есть будут приведены конкретные факты, когда кто-то действительно столкнулся с коррупционным (как он пишет в пояснительной записке) произволом со стороны правоохранителей, тех, кто призван соблюдать норму Водного кодекса, установленную, казалось бы, уже достаточно давно, чтобы накопилась правоприменительная практика. Но, кроме неких словесных конструкций, которые должны были обосновать позицию автора законопроекта, мы, к сожалению, ничего не услышали. Может быть, действительно в каких-то моментах, в каких-то регионах, в каких-то конкретных местностях действующая норма Водного кодекса достаточно трудновыполнима, но приведите, пожалуйста, факты, насколько она трудновыполнима, что нужно сделать для того, чтобы она выполнялась лучше.

Если же мы сталкиваемся с тем, что какая-то норма закона, Водного кодекса, Лесного кодекса или какого-то другого, действует недостаточно эффективно, то это ещё не значит, что нужно её отменять совсем. Так, повторяю, можно очень далеко зайти, так можно вообще упразднить всё действующее законодательство и погрузить общество в состояние анархии. Вот на какую тропинку, по сути дела, ведут нас этим законопроектом и аналогичными, подкрепляя это ничем не обоснованными красивыми лозунгами, красивыми печатями, красивыми клеймами и штампами.

Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает и считает, что его необходимо отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Представитель президента, представитель правительства желают выступить? Нет.

Заключительное слово Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста.

**Шейн О. В.** У нас состоялась достаточно оживлённая дискуссия, и можно, наверное, обозначить некоторые реперные точки.

Начну с того, что основанием для изменения закона является как раз не его нарушение, то есть не та ситуация, когда кто-то что-то украл, кто-то что-то нарушил, какой-то чиновник оказался безответственным, не эта ситуация является поводом для изменения закона, и уважаемый мною коллега Бугера, с которым мы вместе работали ещё в легендарной группе "Регионы России", я уверен, со мной здесь совершенно согласен. Необходимость изменения закона в первую очередь формируется в силу того обстоятельства, что он избыточен, не нужен, он является лишним для общества, сковывающим общество в его развитии. Именно это является основанием для изменения законодательства — его устарелость, обветшалость, архаичность или нереализуемость.

Теперь к тому, насколько действующий на сегодняшний день закон реализуем. Да, он реализуем, если запретить ездить по зимникам всей Сибири, Северу, Зауралью — всем, включая представителя профильного комитета, который рассказал здесь час назад, что сам является нарушителем норм Водного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях. Можно реализовать, запретив людям передвигаться по зимнику, потому что зимник не является паспортизованной дорогой, зимник не учитывается как паспортизованная трасса в регионах, он является импровизированной дорогой, к тому же меняющейся в зависимости от объёма снегопада и от климатических условий соответствующего года.

Безусловно, можно исполнить этот закон, если перестать завозить продукты питания в сельскую местность в Архангельской области и в смежных с ней северных регионах, в дальневосточных регионах, о чём говорила коллега Елифанова. Кто-то может прожить рыбой, кто-то может не прожить никак — но закон будет исполнен, и не будет нарушителей его, поскольку всякие злоумышленники не сумеют доставить хлеб, консервы и прочие продукты питания в нарушение российского законодательства в сёла, куда не ведут асфальтированные дороги в Российской Федерации, поскольку Российская Федерация пока ещё далека по уровню асфальтирования дорог от Бельгии, Норвегии и других зарубежных государств.

Можно, безусловно, этот закон исполнить, запретив всем ездить на рыбалку, прекратив продажи — ибо бессмысленно будет — в стране вот этих четырёхколёсных машин, на которых люди развезают по пляжам, потому что эти машины не предназначены для того, чтобы развезать по асфальтированным



дорогам. Это как бы устройства, специально сделанные для туристов, для развлечения, для отдыха, но все эти квадроциклы совершенно противоречат статье 65 Водного кодекса, и каждый человек, который использует их, безусловно, является нарушителем на территории Российской Федерации, на одной седьмой части суши. Безусловно, в категорию нарушителей входят все эти безответственные велосипедисты, которые имеют наглость ездить около рек, озёр и прочих водных объектов на расстоянии ближе 50 метров, если речь идёт о малых объектах, и ближе 200 метров, если речь идёт про Волгу, Обь, Каму, Енисей, Лену и другие крупные, большие реки. Это тоже всё преступники, и, безусловно, закон, если мы его не изменим, должен этих преступников строго покарать: каждый раз за каждый такой эпизод по 3 тысячи рублей штрафа.

Хочу сказать, что в рамках дисциплины в ответственной партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наверное, есть смысл указать на недобросовестность подхода коллегам из Ненецкого автономного округа и из Архангельской области, которые также внесли законопроекты об изменении нормы статьи 65 Водного кодекса. У меня в руках как раз свежее предложение от безответственных депутатов из Ненецкого автономного округа, где у власти "ЕДИНАЯ РОССИЯ": люди пишут, что хотят изменить нормы статей 65 и 11 Водного кодекса и дать право пересекать на технических средствах — как то: снегоходы, снегоболотоходы — ледовую поверхность водного объекта при передвижении между поселениями, расположенными в районах Крайнего Севера. Сейчас это законом запрещено, а вот безответственные люди, избранные в legislatures, региональных парламентах, предлагают взять и всё это разрешить.

Мне кажется, что все эти запреты, которые всю страну делают правонарушителями, в итоге влекут за собой просто-напросто совершенно спокойное отношение российского общества к этим всем законам, запретам: люди понимают, что эти запреты не для верхушки, они для обычных граждан, которые в случае чего окажутся в ненужное время в ненужном месте. Эти запреты неисполнимы, и рано или поздно они, безусловно, должны отмереть, в том числе в данном случае.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, содокладчик, Андрей Владимирович Чернышёв. Заключительное слово.

**Чернышёв А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня при рассмотрении этой законодательной инициативы мы услышали много разных мнений, мы услышали, что с помощью этой законодательной инициативы,

которая укладывается буквально в несколько слов, можно решить проблемы нескольких десятков миллионов наших граждан. Хочу напомнить, что речь идёт об инициативе, разрешающей движение и стоянку легкового транспорта в границах водоохраных зон. Но давайте опустимся на землю и представим, как это реально, на самом деле будет выглядеть на сегодняшний день.

В Москве сейчас не очень хорошая погода, в Сибири между тем лето в самом разгаре, и буквально на днях, три-четыре дня назад (можете посмотреть в Интернете, кому это любопытно), в выходной день на берегу Братского водохранилища, где отдыхало большинство горожан с семьями, по пляжу долгое время носился большой, многотонный джип с компанией молодых людей. Они чудом никого не задавили, чудом никого не задели, но закончилось всё это тем, что джип улетел в воду на глубину 9 метров. Они спаслись, эти ребята, слава богу, но сейчас возмущённые жители — это событие вызвало большой резонанс — обращаются в том числе к депутатам, требуют: сделайте что-нибудь, чтобы больше такого не повторялось, чтобы наши семьи были в безопасности во время отдыха. И слава богу, у нас есть нормы, ограничивающие таких вот горе-отдыхающих, которые нарушают Водный кодекс, и мы можем их хотя бы оштрафовать.

Речь идёт о том, что, если мы примем эту инициативу, стоянка легкового автотранспорта будет максимально приближена к береговой зоне. Мы говорим, что решим проблемы рыбаков, велосипедистов, разгрузки-выгрузки товара, транспортной доступности и так далее, — да, наверное, эти проблемы нужно и можно решать, но давайте их решать другими способами, давайте искать эти способы. Я считаю, что данную законодательную инициативу необходимо отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" в первом чтении, вопрос 40 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 41-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О реализации отдельных специальных экономических мер, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Антона Владимировича Белякова.

Пожалуйста, Антон Владимирович.

**Беляков А. В.,** *член Совета Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем начать доклад, хочу поздравить вас и отчасти себя, потому что сегодня юбилейная, 25-я попытка рассмотрения этого законопроекта. Дело в том, что он 25 раз переносился и я имел счастье 25 рабочих дней провести в непосредственной близости от здания Государственной Думы, где вот-вот может начаться рассмотрение моего законопроекта. Спасибо, что сегодня, вот в этот юбилейный, в 25-й раз попытка всё-таки увенчалась успехом.

Теперь что касается сути законопроекта. Коллеги, он очень прост. Все мы практически в еженедельном режиме читаем бравурные сообщения в прессе о том, что полиция обнаружила контрабандный сыр. Вдумайтесь: полиция — и сыр. Вот для меня лично полиция — это Глеб Жеглов, погони, преступники, задержания, но такова ирония судьбы, что полиция задерживает санкционный сыр — качественный, непросроченный, дорогой, — чтобы его потом уничтожить и отчитаться об этом в прессе.

Что к этому привело, как сложилась эта ситуация? Когда в отношении Российской Федерации рядом стран были введены экономические санкции, было принято абсолютно справедливое решение о встречных санкциях, иного и быть не могло. Но все вы помните, как это решение готовилось: в Минсельхозе в очень короткие сроки подготовили предложения относительно введения санкций, а когда оказалось, что просто введение санкций не сработало, в Минсельхозе заявили — это было заявление уже Ткачёва, — что мы будем уничтожать санкционные продукты, которые пересекают нашу границу. Наверное, в тот момент казалось, что это должно, так сказать, охладить пыл представителей бизнеса из тех стран, которые всё-таки поставляют продукты в Россию несмотря на санкционный запрет. Но посмотрите, что получилось: за время переноса рассмотрения законопроекта с заседания на заседание 15 тысяч тонн качественных продуктов в Российской Федерации отправилось под бульдозер, 15 миллионов килограммов! Попробуйте взять не хамон, и не киви, и не голубику, две фуры которой, кстати, недавно было уничтожено в Краснодарском крае, — попробуйте это пересчитать, ну, не знаю, на стоимость молока, яиц, хлеба...

Это миллиардные абсолютно затраты! Все эти продукты отравились под бульдозер.

Некоторое время назад в зале заседаний Совета Федерации Татьяна Алексеевна Голикова проинформировала нас, что в Российской Федерации число находящихся за чертой бедности увеличилось на 15 процентов и составило 23 миллиона человек. Эти цифры абсолютно коррелируют с результатами исследования, которое провёл Всероссийский центр изучения общественного мнения. Они провели в мае этого года опрос, опросили 1600 человек в 46 областях и краях, была огромная выборка населённых пунктов. Что показал социологический опрос? Более 10 процентов населения страны не могут найти деньги, чтобы купить себе продукты в достаточном количестве; 29 процентов респондентов заявили, что у них на продукты уходит практически всё, что они зарабатывают, и они не могут себе позволить новую одежду; 41 процент респондентов сказали, что мечтают о самой простенькой бытовой технике, но тем не менее...

Итак, вот вдумайтесь: на одной чаше весов 10 процентов населения страны, люди, которые нуждаются в продуктах, на другой — 15 тысяч тонн продуктов, которые мы за это время благополучно отправили под бульдозер, о чём триумфально сообщили в прессе, показали по телевизору, как эти киви противные раскатывают бульдозером, как мерзкие сыры полиция уничтожает и так далее. Я уже не говорю о том, что всё это очень непрозрачно происходит и, конечно, справедливо порождает слухи, что, возможно, не весь сыр-то был, в общем, уничтожен именно так, как это показали по телевизору, — возможно, часть уничтожили совсем другим способом, значительно более приятным для уничтожителей.

Так вот, возвращаясь к законопроекту, скажу, что идея очень простая: предлагается с учётом правоприменительной практики, изучив и поняв, что происходит сейчас, принять закон, суть которого в том, чтобы дать полномочия Правительству Российской Федерации посредством механизмов, которые они сочтут нужными и правильными, отправлять эти санкционные продукты — качественные, непросроченные санкционные продукты — на социально значимые нужды. Я полагаю, расшифровка, что такое социально значимые нужды, не требует чрезмерного, так сказать, эфирного времени, потому что все прекрасно понимают, что в детских дошкольных учреждениях, не говоря уже о пионерских лагерях, не говоря уже о домах престарелых, о том, что такое голубика, даже не догадываются. Кстати, это не шутка совершенно, и это было одним из аргументов, прозвучавших на заседании профильного комитета:

дескать, вдумайтесь, если мы примем закон Белякова, мы же людям не хлеб даём и не сардельки, нам же придётся хамон и киви раздавать. Знаете, такой гротеск: а люди, получается, на хамон и киви, в общем, не должны были бы рассчитывать?

Друзья мои, Организация Объединённых Наций долгие годы требует от всех государств, критикует государства, которые небережно относятся к продовольствию. Во Франции в 2016 году был принят закон, который гласит, что все крупные магазины обязаны заключить договор с благотворительными организациями и продукты, у которых заканчивается срок годности, передавать на благотворительность. За незаключение и невыполнение этого договора штраф 75 тысяч евро либо два года лишения свободы. В Италии был принят абсолютно аналогичный закон, обязывающий передавать на социальные нужды продукты, срок годности которых закончился недавно или в ближайшее время закончится, и в Италии подсчитали, во что им это обошлось: 12,5 миллиарда евро за год они сэкономили на продовольствии.

Но мы идём своим путём: мы будем наслаждаться уничтожением тех самых 15 тысяч тонн качественных продуктов, если, конечно, вы сейчас не поддержите мой законопроект, на что я искренне рассчитываю. Доводы комитета, что он идёт вразрез с указом президента, мне понятны, я это прекрасно понимаю, но, повторяю, указ президента писался тогда, когда он писался, а сейчас правоприменительная практика, на мой взгляд, требует от каждого из нас ответственного решения, и это решение только одно — прекратить отправлять качественные продукты под бульдозер.

Большое спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Содоклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

**Альшевских А. Г.** Спасибо. Я буду краток.

Решение комитета — рекомендовать Государственной Думе данный законопроект отклонить. При всех плюсах или минусах, которые были перечислены докладчиком — он достаточно подробно рассказал о своём законопроекте, — хочу сказать, что в случае принятия данный закон будет противоречить ранее принятому Федеральному закону от 30 декабря 2006 года № 281-ФЗ "О специальных экономических мерах". Докладчик говорил об указе президента — хочу сказать, что указ президента принят в соответствии с названным федеральным законом.

Если мы сейчас примем предложенную концепцию, то, во-первых, реализация данного закона будет невозможна, а во-вторых, он будет противоречить ранее принятому федеральному закону. Решение комитета — рекомендовать данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к представителю комитета.

Всё-таки это весьма формальное, на мой взгляд, объяснение: принятие этого закона будет противоречить ранее принятому закону. Но сегодняшняя ситуация, когда уничтожаются продукты, которые могли бы быть использованы более эффективно, противоречит здравому смыслу — как к этому относятся члены комитета и лично содокладчик, я не говорю про формальный подход?

**Альшевских А. Г.** Спасибо за вопрос. Если вы хотите знать моё личное мнение, я вам его скажу в коридоре, а с этой трибуны я докладываю позицию комитета. (*Шум в зале. Аплодисменты.*) Ещё раз скажу о позиции комитета: законопроект невозможно принять, потому что он будет противоречить федеральному законодательству. Повторю, при всех плюсах и минусах данного законопроекта, если его автор посчитает нужным повторно вынести на рассмотрение данный вопрос, ну, давайте готовить нормальный законопроект, который не будет противоречить законодательству, и тогда будем разговаривать уже по существу.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Антон Владимирович, я, честно говоря, очень рад, что Государственная Дума смогла вас 25 раз сделать счастливым, заставляя находиться, как вы выразились, недалеко от Государственной Думы и испытывать счастье, ожидая, что вот-вот ваш законопроект будет рассмотрен. Поэтому, коллеги, предлагаю как можно реже рассматривать законопроекты, вносимые членами Совета Федерации, чтобы сделать их как можно более счастливыми людьми. Это первое.

Второе. Вы опытный депутат (конечно, жаль, что вы ушли в Совет Федерации, но судьба у вас такая), и я думаю, вы знаете, что Белоруссия, после того как мы ввели антисанкционные меры, стала резко прогрессировать в производстве устриц. Не кажется ли вам, что если мы примем закон, как вы нескромно выразились, имени Белякова, то у нас поганое сырьё, которое, как вы сказали, в Европе заставляют отдавать в детские дома,

будет действительно передано в детские дома, а качественное сырьё будет продано уже по другой цене?

**Беляков А. В.** Большое спасибо за вопрос. Я скажу две вещи по этому поводу.

Первое. На мой взгляд, и я это отчасти отразил в своём докладе, сегодняшняя система уничтожения значительно менее прозрачна, чем та схема, которую предлагаем мы. Судите сами, допустим, арестованы две фуры голубики, принимается решение о том, куда они могут быть направлены, соответственно, появляются экспедиторы, представители социальных организаций, принимающих эти продукты, и так далее — слишком много свидетелей. А сейчас, когда можно сказать, что всё пожрал хомяк, всё уничтожили, ничего не осталось, система значительно менее прозрачна. Поэтому, если говорить о коррупционной составляющей, тот механизм, который мы предлагаем правительству, значительно более прозрачный и эффективный с точки зрения контроля.

И не могу себе позволить не отреагировать на реплику представителя комитета. Коллеги, естественно, когда мы примем федеральное законодательство, мы принимаем поправки в действующее, и, конечно же, то новое, что мы предлагаем, противоречит старому, но так всегда происходит, в этом смысл законотворчества: мы принимаем поправки в закон, и они отличаются от того, что есть сейчас. Какой смысл писать новые законы, если они дублируют существующие? Конечно же, новый законопроект противоречит тому, что было принято до этого, в этом весь смысл.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Владимирович, когда я училась в школе в советское время, в учебниках истории мы читали — я думаю, вы тоже это помните, — о "Бостонском чаепитии", о том, как в паровозные топки кидали кофейные зёрна. Это при какой власти было? Это законы капитализма. Вы сегодня предлагаете очень хорошую, прекрасную идею, мы все (про себя) с ней соглашаемся, но неужели вы, правда, думали, что это будет принято, вы, правда, думали, что можно сегодня в нашей Думе принять такой закон, по которому будут не сжигать, не убирать, не выбрасывать, а будут раздавать детям?

**Беляков А. В.** Тамара Васильевна, вопрос мог бы быть сочтён праздным, но я обязан ответить, раз вы его задали. Вы знаете, возможно, я безнадежный оптимист, но я глубоко убеждён в том, что и мы с вами, и наши коллеги — здравомыслящие люди. Мысль о том, что уничтожены то две фуры клубники —

я постоянно об этом читаю, — то грузовик хамона, то ещё что-то, мне лично не кажется классной, лично меня она шокирует, и я уверен, что она точно так же шокирует и вас, и наших избирателей. И то, что мы, пока вся планета борется с недостатком продовольствия, уничтожаем 15 миллионов килограммов дорожущих продуктов, ну, мне кажется бредом, честно вам скажу. Поэтому можете считать меня безнадежным оптимистом, но я уверен, что так или иначе — или сейчас, или когда мы подправим законопроект, или когда его, может быть, перевнесёт какая-то другая партия, какой-то другой состав авторов, это неважно, — этот бред должен быть откорректирован, я не только в это верю, я в этом убеждён, так будет обязательно.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к представителю комитета из области, что называется, прикладной философии. Любое отличие — это есть противоречие, потому что отличие — это не есть тождество. В связи с этим вопрос: может ли быть принят новый закон, который не противоречит предыдущей версии того же самого закона или каким-то иным законам?

**Альшевских А. Г.** Мой ответ будет коротким. Каждый депутат в стенах Государственной Думы имеет право внести любой законопроект, мы его будем рассматривать. Я воздержусь от реплики, так как, наверное, это будет некрасиво с моей стороны; я, как молодой депутат, имеющий небольшой опыт работы в этих стенах, не хотел бы комментировать работу более опытных депутатов, которые вносят проект федерального закона, зная, что он будет противоречить ранее принятому закону. Я понимаю, если бы это было внесение поправок в 281-й закон, тогда мы обсуждали бы их по существу.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Антон Владимирович, само предложение вроде бы прекрасное, и я понимаю настроение всех депутатов, желание его поддержать, но кто уверен в том, что не отравятся этими продуктами те же дети, или наши пенсионеры, или ещё какие-то социальные группы людей? Кто будет нести ответственность за то, что люди употребили и отравились?

**Беляков А. В.** Большое спасибо за вопрос. Вы знаете, у нас сегодня существует, выстроена система ветеринарного и фитоконтроля, равно как и система контроля таможенных документов, и все эти инструменты работают. Буквально на прошлом заседании Совета Федерации господин Данкверт очень подробно рассказал о том, насколько эффективны эти инструменты. Вопросы качества, сроков производства, страны производства — это тот инструментарий, которым мы сегодня обладаем,



и, для того чтобы определить, что этот товар санкционный, ровно этот инструментарий и должен своевременно и эффективно сработать. Другое дело, что, когда это срабатывает и мы понимаем, что какой-то товар санкционный, — он качественный, но он из страны, в отношении которой Россия приняла встречные санкции, — сегодня согласно принятому решению нужно обязательно этот товар именно уничтожить, а не использовать иным образом.

Мы предлагаем поправки в законодательство, и я ещё раз повторяю: я прекрасно понимаю, что я корректирую законодательство, я прекрасно понимаю, что нужны санкции, но вопрос заключается не в том, чтобы отменять санкции или какие-то иные принимать решения, вопрос заключается в том, чтобы просто не уничтожать продукты. Это не вредит сегодняшней ситуации на рынке, которая идёт вразрез только с одним — со здравым смыслом, который, на мой взгляд, никто не может включить, раз принимается решение об уничтожении продуктов в безумном количестве.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Владимирович, вы, как скрупулёзный человек, посчитали, что сегодня двадцать пятый раз появился ваш вопрос в повестке дня. Похоже, нам с вами устроили соревнование: мои два законопроекта одновременно с вашим законопроектом были первый раз поставлены в повестку дня, но до сих пор их в повестке дня нет, в том числе законопроекта, очень важного для сферы здравоохранения.

Мой вопрос: если ваши предложения будут приняты, если законопроект будет принят, возникнет куча других издержек — по транспортировке, по хранению, по передаче и прочее, — вы предусмотрели в своём законопроекте, кто будет нести все эти затраты?

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Федот Семёнович, за вопрос. Что касается вашей реплики, мне ваша компания, поверьте, искренне приятна, даже когда речь идёт о переносе рассмотрения законопроектов. Ну, это просто реплика.

Теперь что касается вашего вопроса по существу. Дело в том, что очень многие социальные организации обладают бюджетными средствами на доставку продуктов, — доставка продуктов туда осуществляется, и осуществляется она где-то за счёт субъекта Федерации, где-то там есть федеральные дотации, где-то муниципальные затраты, где-то это деньги внебюджетные, то есть в любом случае продукты поступают в эти учреждения. Другое дело, понятно, что в детских домах никто из детей понятия не имеет, что такое нектарин и голубика, а могли

бы узнать, и это не потребует никаких дополнительных затрат. В любом случае правительство может эти механизмы разработать и отточить, принять постановление, и тогда этот инструментарий будет понятным. Повторяю, доставка продуктов сегодня и так осуществляется централизованно, вопрос только в том, чтобы эту фуру за наши же бюджетные деньги довести не до некоего полигона за городом, а до централизованного места, откуда, собственно, и идёт распространение продуктов по социальным учреждениям. Дополнительных затрат не требуется, этот логистический вопрос отдельно обсуждался, прорабатывался, в том числе и с экспертами социальных учреждений.

**Председательствующий.** Скриванов Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос вам, Антон Владимирович. Я читаю финансово-экономическое обоснование и тоже вижу, что не потребуются дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Вместе с тем, отвечая на предыдущий вопрос, вы сказали, что мы, ну, не аналогичные, но схожие меры реализуем за счёт средств федерального и региональных бюджетов, — значит, всё-таки речь идёт о выработке некоего механизма, который потребует дополнительных финансовых средств. Вот можно немного рассказать об этом механизме, каким он может быть? Потому что, когда мы ссылаемся на социальные организации, может быть, на какие-то учебные заведения, в данном случае вы часто говорите о детских домах, это понятно, но с точки зрения финансово-экономического обоснования абсолютно не оценено. Может быть, у вас всё-таки есть оценка тех затрат, которые потребуются для того, чтобы, как уже говорили коллеги, и хамоном никто не отравился, и мы нашли достойное применение пармезану?.. *(Микрофон отключён.)*

**Беляков А. В.** Большое спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Станиславович. Я попробую ответить на ваш вопрос не витиеватой парламентской речью, а, что называется, на пальцах. На сегодняшний день границу пересекают фуры с надписью "TIR", контейнеры и так далее с разного рода товарами, эти товары подлежат таможенному досмотру. Если выясняется, что это товары определённых категорий, они подлежат фитосанитарному контролю. Кроме того, проводится документарная оценка накладных: откуда поступил товар, в каком количестве, кто производитель, сроки годности и так далее — это происходит в любом случае, всегда и с каждым грузовиком. Дальше, например, выясняется, что страна производства, допустим, Норвегия и нам ввозят норвежскую красную рыбу или икру (которую, кстати, тоже уничтожают, мы об этом регуля-

но узнаём). Так вот, сегодня в соответствии с действующим указом президента и законом эту фуру должны будут пригнать на специальную площадку, где будет произведена утилизация этой норвежской продукции, например рыбы, то есть она будет раскатана бульдозером, собственно, так это и происходит, это отработанный механизм.

В случае если мы примем предлагаемый закон, эта же фура поедет не на свалку, а на склад, который также является фиксированным местом и откуда осуществляется ежедневное пространство продуктов питания по социальным учреждениям. Никаких дополнительных затрат не потребуется ни на стадии оценки товара, ни на стадии транспортировки, просто адреса изменятся — поедет не на свалку куда-то далеко за город, за 40 километров, а на некую базу, которая, как правило, находится в логистически удобной доступности, так сказать, и откуда продукты распространяются по социальным учреждениям. Никаких дополнительных затрат не требуется, вопросы логистики мы отдельно обсуждали и прорабатывали — не требуется затрат.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Антон Владимирович, нам абсолютно понятны обоснование, с которым вы выступили, и цифры, которые вы привели. Я думаю, что всё это достаточно убедительно свидетельствует в пользу предлагаемой вами концепции, поэтому здесь об актуальности нет смысла говорить. Но, сколько бы мы ни говорили, что это большие цифры, что это миллионы рублей, всё-таки мы не дотягиваем до тех цифр, которые вы привели по западным странам, всё-таки там, скажем так, другой порядок цифр — в тысячи раз больше. Это связано с тем, что там заботятся не только о той продукции, которая вне закона, но и о той, у которой заканчивается срок годности, и так далее.

У меня вопрос: для того чтобы этот вопрос решить системно, может быть, не было смысла выдёргивать из контекста именно санкционную продукцию, а следовало бы более глобально рассмотреть вопрос, как вообще избавляться от той продукции, которая скоро придёт в негодность?.. (*Микрофон отключён.*)

**Беляков А. В.** Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Несмотря на то что это не является предметом рассмотрения данного законопроекта, я с вами абсолютно солидарен и хочу вам сказать, что тот инструмент, который сегодня, если зал поддержит законодательную инициативу, мы запустим, — это фактически, знаете, как у ракеты: первая ступень отвалилась, вторая, третья; вот сегодня мы запустим с вами пер-

вую ступень механизма распространения продовольствия на социально значимые нужды.

Я абсолютно уверен, что следующим шагом, если действовать, например, в русле тех решений, которые приняты... Они во многих странах приняты, я за неимением времени сказал лишь об Италии и о Франции, но и в США такие меры работают, есть директива Организации Объединённых Наций о том, чтобы не допускать уничтожения продовольствия. Повторяю, в некоторых странах уничтожение продовольствия предполагает уголовную ответственность — я имею в виду не Зимбабве, я имею в виду европейские страны, страны — члены Евросоюза. Так вот, если сегодня этот механизм заработает, дальше действительно можно будет вести переговоры, обязывать или рассчитывать на гуманитарные, добровольные действия со стороны, предположим, крупных торговых сетей, потому что сегодня по нашему законодательству они утилизируют просроченные продукты и несут убытки. Если им дать возможность везти всё это не на свалку, не тратить деньги на утилизацию, а доставлять на те же базы и распространять по социальным учреждениям, мы решим очень много вопросов — вы абсолютно правы. Капля точит камень не массой, а числом ударов — вот сейчас мы можем, что называется, нанести по этой системе первый удар, и в систему распространения попадут первые 15 тысяч тонн дорожущего качественного продовольствия.

**Председательствующий.** По ведению — Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по обороне просит законопроект под пунктом 18, который принят сегодня во втором чтении, поставить для рассмотрения в третьем чтении на 14 июля, на пятницу. Все необходимые документы подготовлены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, странно мне слышать и видеть такую логику: ну, во многих странах уничтожают продукты — а давайте и мы тоже будем уничтожать... Уважаемые коллеги, я напоминаю, что в тех многих странах, в которых уничтожают продукты, фермерам и сельхозпроизводителям доплачивают по 400 евро за гектар, если на нём хоть что-то вы-

ращивают. Вот когда у нас будет такая ситуация, тогда давайте копировать опыт западных стран.

Дальше. С такой логикой ведь можно дойти и до того, что начать уничтожать изъятые у казнокрадов и коррупционеров деньги, сжигать, часы отправлять под бульдозер, дома взрывать, — та же самая логика: а вдруг у него дом построен не из тех материалов, вдруг ядовитые, давайте не будем туда больше никого селить. Уважаемые коллеги, откуда такая щедрость?!

Да, есть сомнения, что товар не того качества, и вот тут я предложил бы Антону следующий вариант ответа: есть сомнения — давайте отправим эти продукты на переработку. Мы сегодня, в том числе в Ленинграде, каждую корочку хлеба призываем граждан не выбрасывать ни в коем случае, а собирать (такой отдельный сбор) и пускать куда-то в переработку. Продукты, особенно хлеб, сыр, фрукты, могут быть переработаны и направлены, ну, пусть не на питание людей, но у нас много голодных — питомники различные, зоопарки, зоосады постоянно просят подать хоть что-нибудь, для того чтобы накормить друзей наших меньших. Ну, в конце концов есть свинофермы, есть кабанчики в лесу, которые с удовольствием употребят эту санкционную продукцию.

Поэтому моё предложение: коллеги, давайте рассматривать по существу главный вопрос, который Антон Беляков ставит, давайте запретим уничтожение продуктов в принципе, сделаем это невозможным. А что с ними делать, рассмотрим потом, как он сказал, на второй ступени рассмотрения этого законопроекта. Будем перерабатывать, будем направлять на другие цели, но не уничтожать, потому что это действительно, ну, с точки зрения ленинградцев, — я ещё раз подчеркну — большой грех, уважаемые коллеги!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что на самом деле та система, которая сегодня заложена, имеет достаточно весомую коррупционную составляющую.

И могу вам сказать, что вот те кадры, которые нам показывают по телевизору, когда бульдозеры уничтожают... Когда мы встречаемся с населением, нам задают ровно те же вопросы, которые сегодня докладчику задавали многие из наших коллег. А ведь кто смотрит телевизор? Мы его меньше смотрим, смотрит основная часть населения, и, может быть, люди видят этот продукт только по телевизору, а когда его показывают под бульдозерами, это у них вызывает вообще непонимание.

На мой взгляд, то, о чём говорил Антон Владимирович, про общую мировую концепцию... Любой наш закон должен укладываться в рамки здравого смысла. Вот мы делаем попытки сохранить и накормить население, но с каждым годом всё больше и больше людей, оказывающихся за чертой бедности, каждый шестой человек у нас уже считается бедным, и то, что мы не можем найти применения... это неправильно.

Ну вот, задавая вопрос, я сказал, что если мы сегодня... Всё-таки здесь речь идёт о небольших партиях продуктов, да, в цифрах звучит значительно — 15 миллионов килограммов, то есть может быть сотни миллионов рублей, — но, если мы задумаемся, а сколько неиспользованных килограммов продуктов везут выбрасывать, потому что заканчивается срок годности, ведь в том числе деньги и нашего населения закладываются в торговую наценку сетей, то мы должны прийти к пониманию, что эту проблему надо решать комплексно. И, Антон Владимирович, если бы вы вышли с законопроектом о реализации товара, скажем так, у которого заканчивается срок хранения, то он точно не противоречил бы указу президента, и тогда, может быть, у комитета вот этой дилеммы — новый закон, старый закон, противоречия, философские вопросы, о которых сегодня коллеги говорили, — не было бы. Поэтому мне кажется, что мы немножко перепутали ступени, сразу включили третью ступень, а нужно было сначала ракету разогнать.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект. Это первое. И второе. Если есть необходимость, мы готовы принять участие в такой работе с целью всё-таки решить эту проблему в комплексе, и тогда сотни миллиардов рублей, если переводить в рубли, дойдут до конечного потребителя. Кроме того, в этой ситуации меня интересуют не хамон и не сыры, которые не ест наше население, меня интересует прежде всего коррупционная составляющая, потому что мы с вами должны понимать, что путь у этого хамона не под бульдозеры, он совершенно другой.

Поэтому давайте поддержим этот законопроект и будем работать дальше.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Любые поступки, действия, включая запретительные, ограничительные, должны всегда проистекать из логики здравого смысла. В чём смысл санкций и антисанкций? В том, чтобы одна из сторон понесла финансовый ущерб, не своё население, а сторона, которая осуществляет вредительскую деятельность.

Разве законопроект коллеги Белякова открывает российский рынок для поставок продукции из тех государств, с кем

мы сегодня имеем сложные отношения? Нет, не открывает. Разве законопроект коллеги Белякова предполагает, что из российского бюджета, или от российских торговых сетей, или от российских граждан производители сельхозпродукции из Польши, Норвегии, Франции и других стран получают хотя бы один евро? Нет, не предполагает. Таким образом, в любом случае российский рынок остаётся закрытым, потому что ни у кого нет ровным счётом никакого интереса поставлять бесплатно, даром свою продукцию в другую страну. Поставляют через Белоруссию, через другие каналы, рискуя тем, что в результате могут быть не получены средства, и эти риски в любом случае при принятии решения, предлагаемого коллегой Беляковым, сохраняются.

Теперь посмотрим, что происходит по нашу сторону границы. По оценкам ВЦИОМ — той самой службы, которой мы, особенно центральная часть зала, очень доверяем, когда речь идёт о политических рейтингах, — 40 процентов населения России сегодня экономят на продуктах питания, то есть это люди, которым элементарно нечего есть. Они экономят деньги не только не покупая одежду, тем более какую-то сложную бытовую технику, но и не покупая продукты питания. И система соцзащиты, которая замкнута на региональные органы власти, в силу известного всем дефицита местных бюджетов не справляется, захлёбывается. Кроме того, есть вопрос качественного питания детей в школах. У нас более чем в половине регионов нет модели (вот коллега Исаев подтвердит), предполагающей финансирование из бюджетов питания детей из малообеспеченных семей в школах. Почему? Потому что нет денег. Как раз такая возможность и возникает без дополнительных затрат из бюджета благодаря этому законопроекту. И если спрашивают, будут ли траты из бюджета, отвечаю: да не будет никаких новых трат, потому что та же самая транспортная логистика так или иначе сохраняется, просто речь идёт о небольшом перенаправлении финансовых потоков, но дополнительных затрат из бюджета нет, а польза общественная будет.

Возвращаясь к содержательной стороне, скажу, что сохраняются все запреты по отношению к нашим внешнеполитическим партнёрам, при этом возникает польза для граждан России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Я хотел бы поблагодарить Антона Владимировича за этот законопроект и коллег за ту дискуссию, которая состоялась.

Это, наверное, первый звоночек, который звучит здесь, и я надеюсь, что эта тема найдёт всё-таки своё отражение или в других законопроектах, или в комплексном подходе, как уже мой коллега предложил.

Буквально накануне 1 июня мы встречались с представителями общественной организации многодетных семей в городе Красноярске. Хочу сказать, что в Красноярском крае около 35 тысяч многодетных семей, в которых более 110 тысяч детей в возрасте до 18 лет, и практически большинство из них находится за чертой бедности. И вот этот же вопрос мне задавали там. В 2016 году им выдавали продовольственные наборы на каждого ребёнка, и вроде всё было как бы нормально, а в 2017 году дают один набор на семью. И матери меня спрашивали: а что нужно сделать, чтобы продукты питания, у которых подходит к концу срок годности, раздавали нам, в многодетные семьи? И сегодня я услышал об этом при обсуждении этого законопроекта.

Коллеги, конечно же, необходимо поддержать этот законопроект, и, наверное, должен быть комплексный подход к этой проблеме. А вообще, нашу позицию уже коллега Катасонов обозначил.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Козловский Александр Николаевич.

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный нам сегодня на рассмотрение законопроект не согласовывается с федеральным законодательством, не даёт ответа на целый ряд вопросов и фактически формально легализует продукцию, запрещённую к ввозу на территорию Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, сегодня тысячи тонн заведомо запрещённой к ввозу продукции пытаются ввезти через нашу границу с помощью подлога. Санкционные продукты пытаются ввезти путём замены этикеток, изменения сроков годности. Говорить о том, что фитосанитарный контроль, находящийся на границе, способен определить и дату, и производителя, и срок годности продукта, не совсем верно. Почему? Потому что организации, которые ввозят продукцию на территорию Российской Федерации, проводят также свой фитосанитарный контроль на заводах-производителях, а если продукция к ввозу запрещена, соответственно, подобная деятельность на этих тер-



риториях просто не ведётся. Сколько средств необходимо будет потратить на все контрольные мероприятия, на определение годности продукции вообще никто не знает и никто не понимает. И говорить о том, что детям привезут голубику, мне кажется, не совсем верно, ведь речь идёт не о голубике, а о целом ряде продуктов, которые на сегодняшний день действительно потребляются, но, может быть, не всеми потребляются и не всем по вкусу.

Я хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ будет голосовать за данный законопроект. Мы не считаем его идеальным, мы не считаем его отработанным, до конца выверенным — это надо признать, но я вам напомню, что мы принимали здесь тысячу раз, ну, может быть, чуть меньше, законы, которые были вообще сырыми. Вспомните проект закона о реновации, который мы приняли: в первом чтении он противоречил всему, чему только можно, — и Конституции Российской Федерации, и международным договорам, и практически всем существующим кодексам, однако ко второму чтению его причесали, доработали и приняли в относительно удобоваримом виде. Такая практика распространена, особенно в случае с законами, которые очень нужно принять.

Сегодня я не завидую своим коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые вынуждены защищать откровенно неправильное и неверное мнение. Вы общаетесь со своими избирателями, и, наверно, каждый из вас уже сталкивался с критическими замечаниями по поводу акций уничтожения продуктов. Такие акции действительно меньше стали показывать по центральным каналам, освещать в средствах массовой информации по одной простой причине: это злит людей — людей, которые сегодня недоедают. Уже было сказано, что 12 процентов не могут себе позволить нормально питаться, причём, я думаю, это ещё весьма заниженные цифры.

Какой ущерб мы сегодня можем нанести своему потенциальному "противнику" (назовём его так, в кавычках), то есть тем странам, которые принимают в отношении Российской Федерации недружественные меры? Мы нанесём ущерб их сельскому хозяйству, уничтожив продукты, которые они произвели и поставили к нам? Нет, потому что свои деньги они уже получили от нелегальных и полуплегальных перепродавцов, поставщиков, которые везут эти продукты. Получается, мы наказываем своих детей, мы наказываем людей, которые

могут получить все эти продукты, причём под абсолютно надуманным предлогом: это противоречит 311-му закону, это противоречит 281-му закону. Но ведь никто не мешает нам внести соответствующие изменения и в один закон, о таможенном регулировании, и в другой закон, касающийся санкций. Идея, которая сегодня представлена, пускай немножечко, может быть, грубо, пускай немножечко прямо, может быть реализована, и, повторяю, наши социально незащищённые категории получат соответствующую помощь. А что выходит в противном случае? Получите, уважаемые, деньги — нет, мы их не будем брать! Это я имею в виду логику тех, кто отрицает данный законопроект: мы не будем брать деньги, потому что некому их хранить, некому их возить, некому их распределять, то есть брать мы их не будем и тратить на своих же граждан тоже не будем.

Ещё раз повторяю, что этот закон всё равно будет принят, я абсолютно убеждён, пускай через полгода, пускай через год, мы всё равно вернёмся к его принятию. Фракция КПРФ предлагает всем поддержать данный законопроект, в противном случае будет очень сложно объяснить своим избирателям, почему вы поступили так, ведь чисто формальными доводами их не убедишь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Я не буду долго говорить. Скажу только, что я, конечно, удивлён позицией комитета: единственный прозвучавший аргумент — то, что внесённый, новый проект противоречит закону, — на мой взгляд, звучит, конечно, странновато. Но не хотелось бы повторяться, я скажу о другом.

Коллеги, пусть каждый из вас, когда сейчас будет нажимать кнопку, представит конкретный регион, ведь каждый из вас вернётся домой и, выходя из поезда, увидит на вокзале каких-то людей, возможно, стоящих на коленях бабушек, каждый из вас в региональную неделю будет общаться с многодетными мамами. Сейчас лето, и мы поедем посмотреть, что происходит с медицинскими учреждениями, с детскими учреждениями. Так вот каждый регион, если вы сейчас нажмёте кнопку правильно, получит 200 тонн продовольствия — сразу же, просто от вашего нажатия, ну, если исходить из темпов, которые мы наблюдаем, и динамики, — 200 тонн! Это будут сыры, это будет рыба, это будут молочные изделия, это будут фрукты и ягоды — собственно, всё то, что уничтожается. И наоборот, при другом варианте нажатия вы все эти ягоды и фрукты, всё это мясо и всю эту рыбу просто, так сказать, раз-

давите — раздавите своим нажатием кнопки. Я вас очень прошу: когда будете голосовать, думайте о последствиях нажатия вами кнопочки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Геннадьевич, будете выступать? Пожалуйста.

Депутату Альшевских включите микрофон.

**Альшевских А. Г.** Уважаемые коллеги, буквально два слова. При всех плюсах и минусах данного законопроекта — мы его достаточно серьёзно сейчас обсудили — мы не можем допустить, чтобы было принято два федеральных закона по одному и тому же предмету регулирования, потому комитет и обращает внимание, что нельзя принимать данную концепцию закона, потому что это будет противоречить ранее принятому федеральному закону, который был принят ещё в 2006 году. Но когда говорят, что этот законопроект был разработан в рамках внесения изменений в федеральный закон, я хочу обратить внимание, что это не поправки к 281-му закону, это отдельный федеральный закон. Мы не можем допустить, чтобы он был принят, потому что, ещё раз говорю, это противоречие. Поэтому комитет, рассмотрев данный законопроект, предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части создания условий для трудоустройства граждан Российской Федерации в возрасте до 25 лет". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, Иван Иванович! Когда молодёжь выходит на улицы, все средства массовой информации начинают писать, рассуждать, почему и зачем: почему молодёжь выражает недоверие президенту, правительству, Медведеву, почему они нас, депутатов, называют людьми, которые далеко от земли, не знают, чем живёт молодёжь и вообще как она живёт? Вот чтобы не было этих выходов, в данном законопро-

екте предлагается решение одной из проблем — вопроса о трудоустройстве молодых людей в возрасте до 25 лет.

По официальным данным Росстата, доля населения Российской Федерации в возрасте от 18 до 25 лет составляет примерно 8 процентов, это более 1 миллиона граждан, вместе с тем именно на эту группу населения приходится наибольший удельный вес — более 20 процентов — в структуре безработных граждан Российской Федерации. Представляете, молодой человек — и безработный? Это официальные данные. Многие молодые люди не могут найти работу после окончания образовательных учреждений из-за отсутствия опыта, эта проблема усиливается в условиях кризиса. Им сложно менять работу, чтобы найти более выгодные условия, в организации любой формы говорят: да, мы возьмём, но ты должен иметь опыт. А какой опыт, если он только что со школьной скамьи или из высшего учебного заведения? Возникают трудности и с устройством на новом месте, когда есть возможность устроиться на работу в другом городе: опять нужны деньги — платить за квартиру, жить, питаться. Опять деньги — а он безработный.

Для разрешения этой ситуации, на наш взгляд, необходимо принимать системные, государственные меры, направленные на поддержку трудоустройства российской молодёжи, на создание эффективных социальных лифтов, на реализацию национальной кадровой политики. Молодёжь должна рассматриваться в качестве стратегического ресурса социального и экономического развития России, а создаваемое новое рабочее место для молодого специалиста, инженера, рабочего — как источник получения средне- и долгосрочной экономической выгоды.

В связи с этим, уважаемые коллеги, в проекте федерального закона предлагается реализовать стимулирующий механизм по созданию рабочих мест для молодых граждан Российской Федерации, окончивших образовательные учреждения. Речь идёт об установлении порядка, при котором государство оказывает молодым людям содействие в трудоустройстве (а также в обустройстве на новом месте в случае изменения места жительства) как в государственном секторе, так и на частных предприятиях. Последним при этом предлагается оказывать государственную поддержку с помощью механизма субсидирования. Для покрытия данных расходов предлагается осуществлять разработку и реализацию региональных программ содействия трудоустройству молодёжи, реализуемых на условиях софинансирования за счёт средств федерального бюджета и региональных бюджетов.

Механизм содействия занятости молодёжи работает следующим образом — вслушайтесь, он очень простой, я был на

заседании комитета, выслушал возражения, и сегодня, наверное, мы их услышим, но он очень, очень простой: субъект Российской Федерации заключает с работодателями соглашение об участии в региональной программе и выдаёт сертификат на трудоустройство граждан, гарантирующий оказание государственных мер поддержки. Финансовое обеспечение указанной поддержки предлагается осуществлять за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации, и средств бюджетов субъектов Российской Федерации — вот два источника.

Региональная программа утверждается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации и подлежит согласованию с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Обязательным требованием при реализации программы является также контроль за соблюдением работодателем условий, предусмотренных соглашением о трудоустройстве и сертификатом.

Предлагаемые положения могут быть реализованы в пилотном режиме, например, сначала в четырёх субъектах Российской Федерации. Если кто-то не верит, что это может быть реализовано, что молодые люди могут получить рабочие места, предприниматели — субсидии, а бюджет — налоги, новые дополнительные налоги, можно это сделать в четырёх субъектах и далее каждый год прибавлять, увеличивать количество участников.

В целях обеспечения положительного эффекта от финансовой поддержки, оказываемой работодателю при трудоустройстве гражданина Российской Федерации в возрасте до 25 лет, целесообразно предусмотреть специальный порядок учёта указанных средств, а также освободить от обложения НДФЛ средства, получаемые работником в рамках оказания соответствующих мер поддержки. В связи с этим представляется целесообразным в течение трёх месяцев со дня вступления в силу проектируемых норм внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации.

При оценке финансово-экономических последствий принятия проекта федерального закона необходимо принимать во внимание соотношение затрат, которые понесёт бюджет при реализации предлагаемого механизма, и полученной от его реализации экономической выгоды. Так вот, докладываю, экономический эффект от одного рабочего места в Российской Федерации в ВВП Российской Федерации — а он у нас съезживается, как шагреновая кожа, — оценивается примерно

в 935 066 рублей, по расчётам Правительства Российской Федерации.

Реализация предлагаемых законопроектом мер позволит стимулировать работодателей к созданию необходимых условий для трудоустройства российской молодёжи, исключит её маргинализацию в условиях кризиса, создаст кадровые лифты и будет эффективной антикризисной мерой, ведущей в том числе к повышению налоговых поступлений и увеличению нашего ВВП. Не забывайте, молодёжь пойдёт на улицу, если мы не обратим на неё внимания!

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Валентина Викторовна Кабанова.

**Кабанова В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённым депутатами законопроектом "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части создания условий для трудоустройства граждан Российской Федерации в возрасте до 25 лет", как вы слышали из доклада Валерия Фёдоровича, предлагается включить в перечень направлений государственной политики в области содействия занятости населения создание условий для трудоустройства граждан в возрасте до 25 лет. Покрытие расходов на реализацию региональных программ содействия трудоустройству молодёжи предполагается осуществлять на условиях софинансирования за счёт средств федерального и регионального бюджетов.

Вместе с тем статьёй 22<sup>2</sup> Закона "О занятости..." уже установлен механизм содействия работодателям в привлечении трудовых ресурсов, предусматривающий реализацию региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов. Данные меры поддержки, оказываемые в рамках региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов, практически идентичны мерам поддержки граждан в возрасте до 25 лет, содержащимся в законопроекте. Граждане в возрасте до 25 лет могут быть трудоустроены в рамках указанного выше механизма, установленного действующим законодательством, что исключает необходимость создания дополнительных мер для отдельной категории граждан.

Компенсационные выплаты из государственного бюджета, предусмотренные законопроектом, способны лишь временно снизить издержки работодателя на трудовые ресурсы, в результате чего работодателю будет выгодно заменить нынешних работников гражданами в возрасте до 25 лет, особенно в организациях, в которых используется низкоквалифицированный труд. Таким образом, расходы государственных средств на реа-

лизацию мер, указанных в законопроекте, не только не приведут к созданию новых рабочих мест, но также не снизят уровень безработицы, а лишь изменят её возрастной состав.

В июне мы рассматривали аналогичный законопроект, внесённый коллегами, о квотировании рабочих мест, его нельзя назвать альтернативным только потому, что нормы разные, и здесь мне задавали вопрос: есть ли проблема, связанная с занятостью молодёжи, с безработицей среди молодёжи? Конечно же, она есть в разных регионах, но в каждом регионе ситуация отличается. Изучив ситуацию в регионах, я приведу вам несколько примеров. Так, например, законом Волгоградской области от 2010 года установлена квота для приёма на работу молодёжи в возрасте от 18 до 30 лет. В рамках реализации соответствующих полномочий на территории Самарской области действует Закон Самарской области "О молодом специалисте в Самарской области", предусматривающий комплекс мер поддержки молодых специалистов, а также работодателей, сохраняющих или создающих новые рабочие места для молодых специалистов в Самарской области.

Что касается того, что депутаты не знают о проблемах молодёжи, здесь я не согласна с уважаемым коллегой, потому что 50 процентов депутатов являются одномандатниками, и я уверена, что в первую очередь они встречаются как раз с представителями молодёжи.

Внимательно рассмотрев на заседании комитета данный законопроект, проведя вместе с вами дискуссию, мы организовали на территории Московской области (я являюсь одномандатником от Орехово-Зуевского района, не буду хвастаться, ситуация там не очень-то привлекательная с точки зрения проблем, о которых вы говорили), на платформе орехово-зуевского технологического университета, куда прикреплены шесть колледжей, обсуждение проблем, которые касаются молодёжи, — форум "Молодые кадры Подмосковья" — и выслушали, какие проблемы и какие предложения есть у молодёжи. Так вот, я хотела бы вам сказать, что не совсем согласна наша молодёжь с предложением оказывать содействие работодателям, поддерживать их финансовыми средствами. Молодёжь считает, что молодых специалистов и так берут на низкооплачиваемую неквалифицированную работу, — зачем при этом работодателей ещё и стимулировать нужно?! У молодёжи другие проблемы, мы обязаны их выслушивать и вносить изменения в региональные законы.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект не потому, что проблемы нет, а только потому, что надо не действовать в угоду поли-

тическим амбициям, а сесть вместе и рассмотреть все предложения, как говорит наш председатель Вячеслав Викторович, для того чтобы разработать действительно существенные меры. Комитет полагает, что проблему безработицы среди молодёжи следует решать иным путём: необходимо разработать дополнительные инструменты согласования спроса и предложения на рабочую силу через достижение соответствия между системой подготовки кадров на основе образовательных стандартов и сферой их исполнения, установление профессиональных квалификационных требований, развитие института стажёрства.

Правительство данный законопроект не поддерживает, стороны трёхсторонней комиссии его не поддерживают, Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Валентина Викторовна, вы завершили тем, что надо сесть вместе и разработать меры и идти другим путём, а можно уточнить? Вот законопроект о квотировании не прошёл, законопроект, который предлагает Валерий Фёдорович, вы предлагаете отклонить, другие версии тоже — каким же иным путём вы предлагаете идти?

**Кабанова В. В.** Я думаю, что это не тема для обсуждения. Если есть такие предложения, мы готовы и в комитете, и на другой площадке обсудить все меры, которые имеются у вас, у нас и у других депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемая Валентина Викторовна, вы прекрасно знаете, что эта проблема существует, и она очень большая, знаете, что бизнес, предприниматели не очень охотно берут молодёжь, это точно, а если берут, то, как вы уже сказали, на низкооплачиваемую работу, молодёжь недовольна всем этим. И вы считаете, что стимулировать бизнес не надо. Но ведь бизнес кого берёт? Вот почему у нас столько гастарбайтеров? Дешёвая рабочая сила. Мы только что рассматривали законопроект и говорили, что, дескать, законы бизнеса — лучше сожжём, чем просто так отдадим. Тут точно так же: стимулировать не надо. А мне кажется, если будет стимулирование бизнеса, чтобы брали молодёжь, если будет государственная программа, а не только молодцы губернаторы, которые принимают



в регионах что-то... Мы закон такой должны иметь! Вы действительно считаете, что стимулирование бизнеса — это сейчас не та задача?

**Кабанова В. В.** Я вам сказала, что не только я, это молодёжь не поддерживает это предложение. Это во-первых.

А во-вторых... Вот в законопроекте, который мы в июне рассматривали, коллеги вообще предлагали наказывать работодателей, вводить меры наказания для работодателей, которые не предоставляют или не дают возможности трудоустраивать, — ну совершенно полярные предложения: одни полагают одно, другие — другое...

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г.** Валерий Фёдорович, два вопроса.

Первый: есть ли у вас статистика по стандартам МОТ по безработице среди молодёжи? Если есть, приведите, пожалуйста.

И второй вопрос. Вы в своём выступлении сказали: не забываете про молодёжь — вот я за вами записывал, — иначе она пойдёт на улицу. За кем пойдёт? Вы кого имеете в виду — политических педофилов, которые в последнее время разную деструктивную повестку проводят?

**Председательствующий.** Депутату Рашкину включите микрофон.

**Рашкин В. Ф.** По статистике — она есть, она приведена и Правительством Российской Федерации, ну и, надеюсь, вам известна, — молодёжь составляет 8 процентов численности граждан Российской Федерации, это более миллиона человек, это 20 процентов всех безработных в стране. Если там нет ваших детей, считайте, вы счастливый человек. А вот те 20 процентов, те, кто попал в число безработных, — это люди раздражённые, это люди, не верящие никому, это люди, готовые на всё, лишь бы заработать где-то на кусок хлеба! Вот об этом подумайте. А за кем они пойдут? За вами они точно не пойдут, гарантированно за вами не пойдут. Вот после того, как вы сегодня проголосуете, они пойдут за теми, кто этот законопроект внёс, кто за них радуется, кто даёт варианты решения этого вопроса, а не просто на отлуп: "Вот это не пойдёт, давайте смотреть какие-то другие варианты". Давайте эти другие варианты!

Вот вам ответы на первый и на второй вопросы.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** Уважаемый Валерий Фёдорович, в развитие дискуссии. На самом деле проблему трудоустройства и рабочих мест, конечно, нужно решать, но, если ссылаться на ту же статистику, наверное, из неё вы видите, что проблема есть не

только у молодёжи, проблема есть и у людей старше среднего поколения, и мы сразу сталкиваемся с интересной метаморфозой: данная норма будет абсолютно противоречить и Конституции Российской Федерации, и закону о занятости населения, в котором говорится о равных возможностях. Получается, следующим шагом вы внесёте аналогичный законопроект о людях среднего возраста, потом старше среднего возраста и так далее?

**Председательствующий.** Депутату Рашкину включите микрофон.

**Рашкин В. Ф.** Странно слышать о равных возможностях на безработицу, странно слышать, что у нас должна быть гарантированная безработица. У нас в советское время не было безработных, у нас в советское время не было очереди за пособиями, у нас в советское время люди ходили с высоко поднятой головой и с гарантией рабочего места, зарплаты, отдыха, бесплатного образования, бесплатного здравоохранения, и это право было записано в Конституции. К сожалению, я должен констатировать, в вашей Конституции, которую на референдуме протащили в 93-м году, в вашей Конституции заложили норму о безработных, в том числе молодых безработных.

Ещё раз скажу: я никому не пожелал бы, чтобы их дети — я говорю и о ваших детях, и о своих детях, внуках и правнуках — оказались безработными. Этот законопроект касается самого больного — он касается молодого поколения, той части наших граждан, которая может либо разувериться в государстве, либо взяться за булыжник — оружие пролетариата. Нужно обратить внимание на ситуацию, которая в этой среде сложилась, вот об этом давайте задумываться, данный законопроект касается этой категории граждан.

**Председательствующий.** Будут ли... Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Выступление от фракции — семь минут поставьте, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле немножко странно слышать, когда люди с пафосом, с иронией задают серьёзные вопросы.

Статистику приведу, а то Валерий Фёдорович немножко горячился и ошибся. 8 процентов населения — это 11,5 миллиона; не 1 миллион, а 11,5 миллиона. Это первое.

Второе. В структуре безработицы 60 процентов — это люди в возрасте до 35 лет, а из этого состава те, кому 25 лет, зани-

мают 70 процентов, понимаете? Почему? Потому что у нас есть колоссальная проблема, порождённая в том числе депутатами Госдумы других созывов в этом зале: мы полномочия в сфере профессионально-технического образования передали в субъекты, а субъекты из-за нехватки ресурсов эти организации "оптимизировали" и закрыли. В результате сейчас молодёжь не может получить производственные профессии. Из-за ЕГЭ — вот с этой трибуны коллега вам говорил — только за год удвоилось число молодых людей, которые не получили аттестат зрелости, их стало 26 тысяч только в сельской местности, 13 тысяч было два года назад.

Третье. Вы понимаете, проблема в чём? Нынешний собственник хочет иметь работника с опытом работы не меньше десяти лет. Попробуйте пообщаться со студентами и учащимися, которые хотят устроиться на производственную практику: их не хотят туда брать. Если раньше... Вот я был руководителем, у меня было 500 студентов и учащихся: мы платили одну треть зарплаты им, две трети платили учебному заведению, мы их обеспечивали спецодеждой, мы их обеспечивали всем, чем надо, и наставниками. Сейчас этого нет.

Другая статистика. Тот, кого вы там обозвали (я предполагаю, правильно) политическим там кем-то, — на самом деле на его митинги приглашали официальные СМИ. Ему позволили, несмотря на три судимости (а это уже рецидив), выехать в Испанию полечиться — получить другие инструкции. А он что сделал? Он 26 апреля через соцсети собрал зелёную молодёжь, в том числе старшекласников, каждый десятый из которых был арестован или избит. Вы как считаете, они будут за нас с вами или за кого-то ещё? Они вообще ни за кого, понимаете, они отверженные мира сего!

Мы не хотим понять, что это острейшая проблема, и успокаиваем себя тем, что проводим встречи с Молодёжным парламентом. Я вот проанализировал его состав и отметил очень печальную тенденцию: наши молодёжные парламенты состоят из детей руководителей и крупных коммерсантов, но это же опять, получается, среда для очень обеспеченных. Вы поймите, ведь на бунт выходят те, кому нечего есть, или те, у кого совсем всё в шоколаде (понимаете?), две категории выходят на бунт! Поэтому я считаю, что вопрос поднят правильно, и ещё считаю, что ко второму чтению мы должны подумать, подготовить поправки о том, как создать для молодых людей гарантию первого рабочего места. Ведь это сейчас большая проблема: родители остаются без штанов, учат своё чадо, оно с отличием заканчивает обучение по специальности, которая никому не нужна! Всё это потому, что в нашей стране нет учёта необходимых специ-

альностей и нет чёткого планирования, на кого надо учить, а на кого не надо учить. Чем больше готовим юристов, тем слабее правосознание общества — не кажется ли вам это странным? Качество и юридического образования, и других видов резко упало, а эта комплексная проблема не решается. Да, Валерий Фёдорович с коллегами, может быть, не в полной мере в законопроект её зацепил, но, с моей точки зрения, он правильно подметил острейшую проблему.

Вы подумайте, ведь в майских указах президента не случайно было дано задание создать 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест — ведь это именно для того, чтобы сориентировать и образовательное сообщество, и предпринимательское сообщество, потому что нормальная страна, если она осуществляет стратегическое планирование, обязательно, размещая производительные силы, ориентирует учебные заведения на подготовку специалистов соответствующих профессий. А у нас ведь майские указы провалены — я специально смотрел их выполнение и вам с этой трибуны говорил, что 118 постановлений правительства не принято. Это же поручения президента, это не Думы поручения, и они до сих пор не выполнены!.. А у нас правительство продолжает какую политику? Одну стратегию не реализовали, уже о другой, до 2035 года, думают, а об этой никто отчитываться не собирается.

Завершая своё выступление, я всё же призываю не по политическим соображениям подходить к законопроекту, а по принципу необходимости для общества. Ситуация в стране кричит. Вот вам только что коллега из Совета Федерации приводил данные Счётной палаты: 23 миллиона тех, кто живёт за чертой бедности. Это же официальные цифры, а неофициальные значительно выше, зашкаливают за 50 процентов, это очевидно. Как вы думаете, молодёжь, которая живёт в семье, где нет достатка, на что ориентирована?

Мы считаем, что надо более серьёзно относиться к антикоррупционному законодательству. Мы неоднократно с этой трибуны вас призывали прекратить необоснованное премирование госкорпораций, их топ-менеджеров, которые умудряются платить себе миллиарды, не отвечая ни за какие результаты. Мы считаем, что надо не по кумовскому принципу привлекать к ответственности. Вот смотрите, против Сердюкова и Васильевой возбудили дела, но уже Верховный Суд всё отменил, все давай, все золотые изделия — 3 тысячи штук, — всё вернули. А я вас спрашиваю: как же народ, особенно молодёжь, будет оценивать это всё, если они видят вопиющее попрание закона?

Поэтому мы призываем поддержать законопроект, а 15-го прийти к нам на акцию протеста и обсудить вместе, что делать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Борис Александрович.

Три минуты поставьте.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, конечно же, когда мы обсуждаем законопроект в первом чтении, мы обсуждаем концепцию. Это очень важный закон. Очень приятно было слышать, о чём, как многим кажется, думает молодёжь, однако это не совсем соотносится с действительностью. Когда у ребят, которые поступают в высшие учебные заведения, в средние профессиональные, не хватает денег, чтобы оплатить себе питание на день и оплатить общежитие на месяц, уже не нужно рассказывать друг другу про то, как, нам кажется, относится молодёжь к своим работодателям. Если работы нет, как можно относиться к работодателям? Это первый момент.

И действительно, когда мы проводим здесь парламентские слушания по молодёжной политике, основным является вопрос трудоустройства молодёжи. И основной вопрос, который ставит фракция ЛДПР в Государственной Думе, — вопрос о том, как дать работу, не мешая людям работать. Этот лозунг был одним из основных в думскую кампанию у нашей партии, но при этом мы видим, что все те средства воздействия... И деньги-то есть у регионов, и всё это входит в концепцию молодёжной политики, но она никак не реализуется, особенно в регионах. Мы говорим здесь про молодёжные парламенты, но что они делают? Сборы этих людей ни к чему не приводят, это лишняя трата огромных денег, — деньги, которые есть у регионов на молодёжную политику, в частности на молодёжные парламенты, можно пустить на создание рабочих мест для ребят в возрасте до 25 лет. В регионах рабочие места — это самое важное. Сейчас лето, сейчас на сайтах, где предлагают те или иные вакансии, молодёжь ищет работу, им нечего делать, они никак не могут себя занять.

Сегодня Валентина Викторовна говорила о законах, касающихся занятости в регионах. Ну да, они приняты, функционируют, есть биржа труда, но снята ли проблема? Что, лучше стало молодёжи? Что, сейчас парень после высшего учебного заведения может найти себе работу? Нет. И это действительно так! Есть статистика, что уже каждый десятый выпускник, окончив вуз, не находит работу. Это первый момент.

А самое важное, что государство тратит на бюджетные отчисления огромные деньги. Мы учим ребят по тем или иным

специальностям, но по итогам, по окончании обучения, видим, что эти деньги тратятся впустую, ребята уходят в другие профессии, потому что то направление, которое они выбрали, не даёт им гарантии трудоустройства. То, что сейчас происходит с трудоустройством молодёжи, никуда не годится, мы видим, что ребята остаются без работы.

Конечно же, фракция ЛДПР поддержит концепцию законопроекта, рассматриваемого в первом чтении. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапрыкина Татьяна Васильевна.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит указанный законопроект, но не поддержит именно механизм, указанный в законопроекте, целью же поставлена реализация очень важной задачи, что и обозначил автор законопроекта.

Уважаемые коллеги, во всех выступлениях звучит констатация проблемы, нас, и нашу фракцию в том числе, как бы убеждают, что такая проблема существует. Мы не сомневаемся! Это на самом деле очень важная государственная проблема — создание рабочих мест для молодых граждан, окончивших образовательные учреждения.

В самом деле, начиная с 2000 года наша партия планомерно реализует политику, позволяющую защищать людей от негативного сценария на рынке труда, от роста безработицы, поэтому одной из наших задач стало сохранение и развитие занятости населения, в том числе уязвимых групп населения, к которым и относятся молодые специалисты. С этой целью уже разработаны меры, которые стимулируют трудоустройство молодёжи, впервые вышедшей на рынок труда. Валентина Викторовна в своём выступлении очень хорошо объяснила, что в действующем законодательстве уже в достаточной степени предусмотрены меры по содействию трудоустройству молодёжи и территориальной мобильности работников в Российской Федерации. В выступлениях наши коллеги из фракции ЛДПР также отмечали, что такие меры есть и они действуют в регионах, то есть подтвердили: такие законопроекты приняты и работают. Это первая причина, по которой фракция не поддержит принятие данного законопроекта. Урегулирование данного вопроса уже находится в правовом поле субъектов Федерации, субъекты активно работают в этом направлении, что немаловажно, в рамках уже принятых бюджетов.

То, что законопроект не указывает реальных источников финансирования и покрытия расходов предполагаемых региональных программ, — это вторая причина, по которой мы не

можем голосовать за указанный законопроект. Возникает вопрос: какой эффект от законопроекта получат в итоге государство, регионы, которые понесут дополнительную финансовую нагрузку, и наши избиратели? Заметного снижения безработицы в результате принятия данного законопроекта не предвидится, уважаемые коллеги.

Вместе с тем уже началось формирование национальной системы квалификаций, которая призвана обеспечить баланс между потребностью экономики в квалифицированных кадрах и подготовкой в системе профессионального образования работников необходимой квалификации. Совершенствование именно этого механизма, на наш взгляд, является единственным перспективным решением безусловно важного вопроса трудоустройства молодых кадров.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе не поддерживает данный законопроект и будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Олег Николаевич, у вас три минуты.

**Смолин О. Н.** Добрый день, уважаемые коллеги! Мы должны понимать, что проблема безработицы — это проблема не только России, но и практически всех капиталистических государств. Правда, в социальных государствах она стоит менее остро.

Меня спрашивают, какой эффект получат страна и избиратели от этого закона? Я напомним, коллеги, давно известные социологические данные: дополнительно 1 процент безработицы — это, округляю, 4 процента самоубийств, это почти 7 процентов преступлений, это 3,5 процента психических заболеваний. А кто-нибудь считал, сколько придётся потратить времени и средств на преодоление преступности и лечение психических заболеваний? Давно известно: кто экономит на детях и молодёжи, разоряется на тюрьмах.

Я не случайно задавал вопрос, что же предлагает уважаемый комитет, — ответа не услышал, поэтому хочу сказать сразу: никакая система национальных квалификаций, как бы она ни развивалась, к безработице не имеет ровно никакого отношения. В мире известны три способа снижения или ликвидации безработицы среди молодёжи.

Первый способ — хорошо известная советская система распределения, но, увы, она несовместима с так называемой рыночной экономикой. Когда нам предлагают ввести распределение только для педагогов и медиков, имеется в виду, что за то же самое мы заставляем их ехать туда, где не созданы условия.

Напомню, кстати, что при советской системе распределения были ещё и стимулы, а не только обязательная работа.

Второй способ — хорошо известное квотирование рабочих мест, которое применяют социальные государства. В этом зале многократно отказывали депутатам разных фракций, вносящим законопроекты о квотировании рабочих мест, говорили, что это ущемляет интересы бизнеса. Я так не думаю, но факт есть факт.

И третий способ — стимулирование. Можно спорить, совершенно или не вполне совершенно предложение, которое внёс Валерий Фёдорович Рашкин, но, коллеги, четвертого-то не дано: либо распределение, либо квотирование рабочих мест, либо стимулирование — либо сочетание того и другого. Кстати, хочу заметить, интересная вещь: представитель фракции Компартии Валерий Рашкин предлагает самую рыночную из всех систем — систему стимулирования. Коллеги, которые являются сторонниками рыночной экономики, должны были бы всячески её поддерживать.

Теперь, уважаемые коллеги, что касается ситуации с молодёжью. Я хочу напомнить, что действительно безработица не случайно очень высокая. Приведу простой пример: практически член семьи заканчивает престижный вуз по дефицитной специальности, диплом с отличием — ему говорят, мол, придёшь через год, с опытом работы возьмём на нормальное место, а сейчас — на прожиточный минимум в городе Москве. И так практически везде.

Что касается права на образование, то в советский период было 220 бюджетных мест на 10 тысяч населения, сейчас — 138, условия хуже, чем в большинстве стран. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

Олег Николаевич, время истекло, 30 секунд ещё вам.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу завершить тем, что прошу вас поддержать этот законопроект. Если требуется, будем дорабатывать ко второму чтению, а иначе мы так и будем говорить одно и то же: проблема важная, решать её надо, но мы ничего не предлагаем. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

**Шеин О. В.** Коллега Смолин сказал примерно половину из того, о чём хотел сказать я, но тем не менее давайте посмотрим, какая точка зрения прозвучала у оппонированных коллег. Прозвучало, что и так есть некие нормативы, есть законы, есть правила, есть решения — зачем принимать что-то новое? Очевидно, что все эти законы и нормативы не являются достаточ-



ными, они не снимают те проблемы на рынке занятости, которые сегодня у нас существуют: это большая доля безработных среди молодых людей — вдвое большая, чем средняя по рынку занятости; это небольшая заработная плата — меньше на 20 процентов у граждан, скажем, в возрасте до 25 лет по сравнению с теми, кто достиг возраста 30—35 лет; это отсутствие модели переквалификации; это утечка мозгов, наиболее подготовленных, имеющих лучшее образование кадров за пределы страны; это реальный вызов, в том числе связанный с ростом криминогенной ситуации ввиду отсутствия занятости среди молодых людей в нашей стране, в Российской Федерации.

И кстати, уж если смотреть на опыт наших соседей, я думаю, многие обратили внимание на последние сводки о преступности в Абхазии — причина-то там как раз в безработице. И очевидно, что этот вызов присутствует и в нашей стране. Если мы с вами посмотрим карту количества тяжких преступлений в Европе, то мы увидим, что наиболее насыщенным цветом, увы, выделены именно территории Российской Федерации и Балкан, и проблема связана именно с неофициальной занятостью и с отсутствием работы.

Мы, естественно, как левая, социалистическая фракция, поддерживаем предложение наших коллег из КПРФ, мы будем за него голосовать. Мы считаем это предложение своевременным, и напомним, что мы точно так же в этом зале неделю назад предлагали ввести систему квотирования мест для молодых специалистов на российском рынке занятости, но предложение было отвергнуто. И надо понимать, что есть разные механизмы, разные предложения, идущие от парламентской оппозиции, а проблема-то не решается, поскольку мы имеем отрицательную реакцию правительства, профильного комитета, но это только затягивает узел, усложняет задачу, которая перед нами стоит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Фёдорович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, я удовлетворён обсуждением данного вопроса: вы все сказали, что он важный.

Есть известный исполнитель песен Слепаков (кто не слышал, послушайте), в одной из его песен говорится: у нас в стране всё есть, и нефть есть, и газ есть, и хлеб есть, только не... в общем, нечего есть рабочим и тем, у кого нет денег.

И от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и от комитета высказывались предложения, что надо садиться и обсуждать, — мы сели. В правительство ходил — все говорят: проблема огром-

ная, но механизм от Компартии неприемлем. Мы подробно, долго обсуждали в комитете — то же самое: всё правильно, проблема есть, цифры огромные, факты все привели, статистика есть, но не подходит. А что подходит? У нас есть механизм кадровой подготовки, у нас есть вузы (ПТУ зря уничтожили), у нас есть учебные заведения, молодые люди получают отличную квалификацию, красные дипломы, выходят — работы нет! Эта статистика просто бьёт в глаза, жёсткая статистика: треть получивших образование — треть! — безработные, по два года не могут устроиться на работу!

Я призываю фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы одни остались в этом зале, кто будет голосовать против либо спрячется за позицию "не голосовать", призываю вас ещё раз окунуться, представить двухлетнюю безработицу молодых людей, — говорю эмоционально, но это так, мы все были молодыми — вот представьте себе: вы в возрасте от 18 до 25 лет — два года безработные. Члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", представьте себе! На что жить?!

Значит, механизм чёткий, простой и однозначный — механизм субсидирования. Говорили, что нет эффекта экономического, — пожалуйста, вот расчёты Правительства Российской Федерации, вашего правительства, правительства "ЕДИНОЙ РОССИИ": 225 тысяч рублей за одно рабочее место субсидируется любому работодателю, будь то акционерное общество, будь то государственное учреждение, любому — 225 тысяч; если будет субсидировано и организовано только 150 тысяч рабочих мест, в течение одного года в бюджет поступит более 322 миллиардов рублей налогов! Что надо ещё комитету, что надо вам, членам "ЕДИНОЙ РОССИИ"?! Вы говорите, что бюджет страдает, налоги не поступают, — так вот же 322 миллиарда рублей только от 150 тысяч мест — это ваши расчёты! А возьмите 11 миллионов (я прошу прощения за то, что назвал 1 миллион), если мы 11 миллионов трудоустроим, — вот вам ещё минимум две третьих годового бюджета в плюс от налогов, поступивших в бюджет. Вы ищете, как увеличить доходную часть, — пожалуйста: плюс рабочие места, плюс налоги, поступающие в бюджет, плюс социальное развитие, плюс гарантии и всё остальное. Вы что, считаете, что всё ещё в минусе? Ну не надо этим заниматься, закон на то и закон, что там чётко расписывается, где плюсы, где минусы. Ни одного минуса в этом законопроекте нет, вы его просто не найдёте, мы получим благодарность от всех молодых людей, которые будут трудоустроены.

Что касается одномандатников. Я прошу вас всех, одномандатники, независимо от того, от какой партии вы избра-

ны — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — проголосовать за этот законопроект, и, когда вы приедете в свои округа и доложите, что за него проголосовали, вы получите аплодисменты! Прошу вас проголосовать за этот законопроект.

А те, кто не верит, что эта проблема есть, — пожалуйста, приходите 15 июля, в субботу, к станции "Площадь Революции" (рядышком с Государственной Думой) к 11 часам. Заявлены в том числе тема безработицы и обсуждение молодёжных проблем. Вы увидите, кто придёт, сколько людей придёт, послушаете их, мы дадим выступить 15 июля в 11 часов. Члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", приходите, митинг разрешённый.

А проблему надо решать — никуда мы от неё не денемся — не сегодня, так завтра!

Большое спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Валентина Викторовна, пожалуйста.

Депутату Кабановой включите микрофон.

**Кабанова В. В.** Мне не хотелось бы ещё раз говорить о минусах, жаль, что Валерий Фёдорович их не услышал, я в своём содокладе об этом сказала. Мне хотелось бы поблагодарить всех, кого волнует эта тема — тема безработицы, оказания помощи молодёжи. Все присутствующие в этом зале, я уверена, прекрасно понимают, что молодёжь — это будущее России, и мы все вместе готовы найти пути решения тех проблем, которые сегодня волнуют молодёжь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Станкевич Игорь Валентинович.

**Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, наверное, все мы немножко устаём, но эмоциональный спор не может затрагивать основной закон Российской Федерации — Конституцию. Выражение Валерия Фёдоровича "протащили вашу Конституцию

в 93-м году", на мой взгляд, неприемлемо для парламентария. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, по ведению.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, в таком случае я вынужден сообщить, что, по оценкам очень серьёзных исследователей, в 1993 году в референдуме по Конституции не приняла участие половина избирателей, как это предполагалось указом президента Ельцина. Поэтому прошу быть корректнее.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Извините, Вячеслав Викторович, но если уж быть совсем точным, то в 1993 году был не референдум, а все-народное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Хорошо, что у нас есть такие коллеги — буквально ходячие энциклопедии, правда?

Коллеги, рассматриваем 43-й вопрос нашей повестки, проект...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Две минуты, Николай Васильевич, на вас груз ответственности за коллектив, вы такие построения не стимулируйте.

Вопрос 43, проект федерального закона "О дополнительных мерах поддержки молодых семей". Доклад Ольги Николаевны Епифановой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Всё зависит от Ольги Николаевны, а перерыв можно продлить — вы Регламент знаете — на то время, на которое мы задержались. Тем более у нас включены дополнительные вопросы.

**Епифанова О. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О дополнительных мерах поддержки молодых семей", внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Проект федерального закона направлен на предоставление молодым семьям более широких возможностей для реализации конституционного права на жилище, а также на скорейшее достижение целей демографической политики.

Проблема улучшения жилищных условий молодыми семьями, не имеющими, как правило, достаточного дохода для самостоятельной покупки жилого помещения, неоднократно отражалась в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Как указывалось в посланиях, необходимо концентрировать внимание на этой проблеме и прилагать особые усилия для того, чтобы позитивный демографический поворот в России был необратим.

Жильё — одна из основных предпосылок молодых семей к рождению детей, наиболее востребованное социальное благо, о чём свидетельствует популярность всех принимаемых государством мер, направленных на улучшение жилищных условий семей с детьми. В частности, одним из таких механизмов является институт социальных выплат, предусмотренный подпрограммой "Обеспечение жильём молодых семей" в рамках федеральной целевой программы "Жилище" на 2015—2020 годы, а также в рамках региональных жилищных программ, которые реализуются во многих субъектах Российской Федерации.

В настоящее время в Российской Федерации, по официальным данным Правительства Российской Федерации, нуждающимися в улучшении жилищных условий являются порядка 300 тысяч семей, при этом общее количество молодых семей — участников подпрограммы составляет около 225 тысяч семей, из них ежегодно в рамках подпрограммы получают поддержку всего 13—15 тысяч семей. Сравните данные: нуждаются в жильё 300 тысяч молодых семей, участвуют в подпрограмме 225 тысяч семей, а поддержку получают 13—15 тысяч семей. Сколько лет нужно ждать, чтобы подошла очередь на получение поддержки, 10 лет, 20 лет? А если за это время семья перестает быть молодой, возраст членов семьи превышает 35 лет, то из подпрограммы они выбывают, и в депутатской почте полно таких писем.

Ну и как вы думаете, уважаемые коллеги, может ли эта вялотекущая подпрограмма реально и решительно переломить ситуацию? Ответ: нет, не может. Объёмы финансирования, выделяемые на реализацию подпрограммы, просто несоизмеримы с количеством молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Известно также, что решение вопросов социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе многодетных, отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации, однако средства региональных бюджетов также не позволяют сколько-нибудь успешно решать поставленную задачу. Не нужно никаких специальных расчётов, чтобы понять, что в большинстве случаев без дополнительной государствен-

ной поддержки молодые семьи не в состоянии получить доступ на рынок жилья.

В связи с этим, развивая различные подходы обеспечения молодых семей жилыми помещениями, законопроект предлагает следующие дополнительные меры поддержки: предоставление многодетной молодой семье беспроцентного целевого займа на приобретение или строительство жилого помещения со сроком погашения до 25 лет; предоставление льготной процентной ставки по кредитному договору (договору займа) на приобретение или строительство жилого помещения; предоставление молодой семье социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения; получение жилищной субсидии на погашение части основного долга и (или) процентов по кредиту (займу) при рождении ребёнка. Вот в чём особенность наших предложений.

Да, молодые семьи не имеют необходимых накоплений для приобретения жилых помещений, зато они имеют устойчивый и в перспективе растущий доход; кроме того, они не выйдут из трудоспособного возраста до окончания срока выкупа построенных жилых помещений или возврата заёмных средств. Поэтому мы полагаем, что эти обстоятельства делают предложенные виды содействия весьма привлекательными для молодых семей и что это самым положительным образом скажется на их социальном благополучии и решении государственных демографических задач.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 18 часов 33 минут.

Подготовиться к выступлению с содокладом Ольге Владимировне Окуневой.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (18 час. 33 мин. 38 сек.)

Присутствует . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Отсутствует. . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: кворум есть

Присутствует 404 депутата. Кворум у нас есть.

Уважаемые коллеги, мы с вами продолжаем рассмотрение вопроса 43.

Содоклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста.

**Окунева О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем проект закона "О дополнительных мерах поддержки молодых семей". Я думаю, в этом зале нет равнодушных людей или тех, кто считает, что в наших условиях не надо поддерживать молодую семью. Ольга Николаевна достаточно подробно остановилась на проблемах молодых семей, на ситуации в экономике и на необходимости поддержки, я же остановлюсь на замечаниях комитета к данному законопроекту. При этом хочу отметить, что комитет очень внимательно рассмотрел законопроект и благодарен авторам законопроекта за то, что поднимается эта тема, за то, что такое внимание уделяется институту семьи и молодым семьям. Мне хотелось бы высказать, ещё раз подчеркну, ряд замечаний.

Проектом закона устанавливаются новые полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, но чёткого разграничения этих полномочий в законопроекте, к сожалению, не предусматривается. В настоящее время поддержка молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, осуществляется в рамках подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей". Ольга Николаевна в своём выступлении сказала, что ежегодно порядка 13–15 тысяч семей получают поддержку благодаря этой подпрограмме. Подпрограмма рассчитана на период до 2020 года, на эти цели будет направлено порядка 20 миллиардов рублей. В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных... и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" решение вопросов социальной поддержки семей, что тоже подчеркивали авторы законопроекта, отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Кроме того, в соответствии с законодательством Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов имеют право устанавливать дополнительные меры поддержки семей.

Мы сегодня говорили о подпрограмме "Обеспечение жильём молодых семей", в которой участвует порядка 60 субъектов Российской Федерации. И мы понимаем, что неучастие субъектов в программе, в её софинансировании связано с состоянием бюджетов этих субъектов Российской Федерации, хотя они имеют право в том числе предусматривать и свои собственные дополнительные меры поддержки. Участвующие

в программе субъекты Российской Федерации, даже предусматривая порой средства для участия, не всегда получают соответствующую поддержку от федерального центра. Я знаю об этом в том числе и на примере региона, от которого сама была избрана, — Смоленской области: в прошлом году из федерального бюджета регион не получил эти средства, и, поскольку в региональном бюджете эти суммы были предусмотрены, регион самостоятельно в соответствии с законодательством оказывал поддержку молодым семьям. Действительно, сегодня порядка 225 семей участвуют в программе, и, мне кажется, наша совместная задача — комитет должен проявить настойчивость при рассмотрении бюджета на очередной период — состоит в том, чтобы средства на эту программу выделялись в большем объёме. В 2017 году предусмотрено 4 миллиарда 234 миллиона рублей на реализацию этой программы.

Какой следует вывод? Законодательство Российской Федерации содержит все положения, которые необходимы для поддержки семей. Кроме того, следует напомнить, уважаемые коллеги, что уже десять лет действует другой закон — я имею в виду решение по материнскому капиталу. У нас имеют право на эту меру поддержки 7 миллионов 611 тысяч семей, но только 4600 семей реализовали своё право. А механизмы возмещения также в 5-й статье законопроекта для тех организаций, которые, как предлагается, должны выделять займы, не предусмотрены.

Можно добавить 30 секунд?

**Председательствующий.** Да.

Добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

**Окунева О. В.** Спасибо.

При этом дополнительная нагрузка ложится и на бюджеты субъектов, и на бюджет Российской Федерации. Ещё раз хочу подчеркнуть: у нас есть невыполненные обязательства по обеспечению многодетных семей земельными участками из-за того, что нет соответствующих инженерных сетей и коммуникаций, и наша задача, уважаемые коллеги, состоит в том, чтобы дать возможность работать уже принятым, действующим законам.

Комитет данный законопроект предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Владимировна.

Пожалуйста, вопросы докладчику и содокладчику. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Ольга Владимировна, вы утверждаете, что все необходимые законодательные решения по это-



му вопросу существуют, но подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей", мягко говоря, не выдерживает никакой критики с точки зрения финансового обеспечения. Что же касается материнского капитала, малых средств из него, которые используются на приобретение жилья, совершенно понятно, что материнского капитала для этого явно не хватает.

Скажите, пожалуйста, а просчитывал ли комитет экономическую эффективность закона с учётом того, что, во-первых, он будет стимулировать жилищное строительство (а это означает рост экономики и исполнение поручений президента) и что, во-вторых, дополнительно появившиеся дети будут налогоплательщиками, а затраты, которые здесь предполагаются, окупятся многократно? Спасибо.

**Окунева О. В.** Уважаемый Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Начну с последнего. Экономическую эффективность закона должны были рассчитать авторы и предложить нам в качестве финансово-экономического обоснования к этому законопроекту. На сегодняшний день источники не указаны, хочу также подчеркнуть, что бюджет будет нести дополнительную нагрузку.

Российские семьи, которые получили материнский капитал, а именно более 93 процентов российских семей, использовали его на приобретение жилья. Во время встреч в регионах в региональную неделю я и мои коллеги перед проведением по инициативе комитета "круглого стола", посвящённого 10-летию материнского капитала, обсуждали эту тему. Мы обращались к председателю правительства, к вице-премьеру, курирующему социальный блок, во время её приезда для выступления в Государственной Думе и знаем о решении председателя правительства — есть его поручение — с 2020 года индексировать материнский капитал и о том, что его размеры будут увеличены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Ольге Николаевне.

Ольга Николаевна, это всё-таки рамочный законопроект, но не совсем понятно, в каких рамках будет в итоге идти финансирование: будут это средства местных бюджетов, региональных бюджетов, федерального бюджета и в каком соотношении, только ли в рамках программы, которая существует, либо планируется её расширение? Не совсем ясны механизмы, отсюда и такое финансово-экономическое обоснование. Может быть, вы что-то сможете нам пояснить, как всё-таки реально будет реализовываться или планируется реализовывать данный закон?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Николаевна.

**Епифанова О. Н.** В первую очередь я хотела бы сказать, что мы очень давно выступаем за то, чтобы многодетная семья, даже молодая семья, получая возможность взять в ипотеку квартиру, с рождением каждого ребёнка получала бы субсидию, частично, в размере 25 процентов, закрывающую ипотеку, и тогда у каждой семьи было бы по четыре ребёнка и фактически квартира, в которой дети могли бы жить.

Мы все знаем, что долг регионов сейчас превышает 2,5 триллиона рублей. Я представляю четыре региона, часть из них не в состоянии сильно финансировать программу. Но самое печальное — я говорю про подпрограмму "Обеспечение жильём молодых семей" — то, что, как правило, в ноябре или в декабре оказывается, что всё-таки в регионе освоены не все деньги, даже те малые, соответственно, они переходят на другие статьи.

Тут есть небольшая ремарка по поводу материнского капитала. Я встречалась с обществами многодетных: им катастрофически не хватает этой суммы, потому что эта сумма идёт только на то, чтобы заплатить первичный взнос по ипотеке на двухкомнатную квартиру, а реально эти семьи не зарабатывают на те кредиты и проценты, которые должны выплачивать в течение 15—20 лет, поэтому и перестали сертификаты использовать на улучшение жилищных условий, хотя ещё в шестом созыве мы в комитете очень старались расширить их действие — дать возможность использовать на ремонт, на возведение пристроек. Конечно, здесь в основе своей нужны федеральные деньги либо с очень маленьким софинансированием со стороны регионов, потому что те меры, которые мы перечисляем, — это и льготные кредиты, то есть фактически субсидирование федеральным бюджетом процентов банкам, и погашение кредита или займа в процентном соотношении по мере появления детей... И я вам хочу сказать, что ситуация только ухудшается, и мы с вами уже даже и в СМИ читаем, что у нас начался очередной демографический провал, связанный с тем, что сейчас в детородном возрасте находятся те, кого рожали в 90-е годы, как, например, мои дети, у которых в классе было не 30 человек, а семь, восемь, десять человек. И из-за нашей экологии и пищи очень многие из них, к сожалению, бездетны. Так что проблема огромная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть такие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич. С места.

**Шейн О. В.** Оттолкнёмся от темы демографии. Мы хорошо знаем, что уже за первые пять месяцев текущего года смертность в России превысила рождаемость на 120 тысяч человек. Мы хорошо знаем, что коэффициент фертильности 1,77 является недостаточным для простого воспроизводства населения и что Россия стоит на пороге глубочайшего демографического спада, который со всей его глубиной и яркостью надо ожидать не позднее чем в 2030 году, причём это уже практически необратимо. В этих условиях помощь молодым семьям и поддержка рождаемости, очевидно, должны входить в перечень приоритетных государственных задач, и никаких бюджетных денег на это не должно быть жалко.

Кстати, возвращаясь к теме налоговой нагрузки, я хочу напомнить, что доля налогов в ВВП в России составляет порядка 30 процентов, в то время как доля налогов в ВВП в странах Западной Европы, Северной Европы составляет порядка 45 процентов. Поэтому все эти сказки про задушенный налогами бизнес не надо здесь повторять. Он задушен, но не налогами, и на это есть совершенно другие причины, особенно если мы говорим про большой, про крупный бизнес.

Что касается действующих программ, их на самом деле две, и одна из них — программа материнского капитала. В своё время удалось, и я в этом участвовал, добиться предоставления семьям возможности покупать стройматериалы на эти деньги, покупать жильё у частных собственников, но мы хорошо понимаем, что средств в сумме меньше чем 500 тысяч рублей совершенно недостаточно, особенно для горожан. Программа поддержки молодых семей предполагает непосредственное вложение денег самими молодыми семьями на уровне 600—700 тысяч рублей, что при медианной заработной плате в стране в 20 тысяч рублей, в условиях, когда у молодёжи эта заработная плата ещё ниже, очевидно, малодоступно для огромной доли населения.

В этих условиях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает представленный моей коллегой законопроект. Мы считаем его стратегически важным для страны, потому что если мы, повторю ещё раз, говорим о поддержке рождаемости, то... Посмотрите, пожалуйста, цифры последних двух лет: у нас идёт колоссальное обрушение, оно затрагивает в том числе и кавказские республики. И в этих условиях любые движения, любые меры, направленные на поддержку молодёжи, — а предоставление жилья, очевидно, является, наряду с повышением доходов и профпереподготовкой, одной из наиболее значимых задач — это, безусловно, то, на чём необходимо сосредоточиться, это стратегия.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, довод, почему не надо принимать данный законопроект, не новый. Я опускаю технические детали, конечно, надо разобраться, что в какую программу, кто за что отвечает, но довод тот же: денег у нас нет. Вот 4 миллиарда с трудом на программу поддержки молодых семей нашли, но этого крайне недостаточно, и те расчёты, которые приведены, очень оптимистичны, мол, в течение 15—20 лет можно будет тех, кто уже стоит в очереди, обеспечить, — нельзя! К сожалению, нельзя говорить и о том, что только регионы не финансируют, у них денег нет, — это только полвопроса, федеральный центр тоже выделяет недостаточно средств.

Основные задачи, которые сегодня стоят перед страной, определены основными угрозами, о которых только что сказал коллега Шеин, в том числе, безусловно, демографической угрозой. Мы прошли пик, когда можно было повышать рождаемость, сваливаемся в последствия 90-х годов, которые в ближайшее время самым неблагоприятным образом отразятся на нашей демографической обстановке. Хорошо, что сегодня, возможно, ещё 600 тысяч граждан будет принято в российское гражданство в упрощённом порядке, — я говорю о гражданах Украины, которые этого могут и не делать, — но это не выход, потому что народонаселение в двух третях регионов сегодня убывает, причём убывает катастрофическими темпами.

Предложенный вариант — один из вариантов системного решения этой самой проблемы, о которой мы говорим. Проблема жилья, а в связи с ней и проблема увеличения семьи, стоит на втором месте после проблемы оплаты труда и является лимитирующей, ограничивающей рождаемость в Российской Федерации. Совершенно понятно, что, если сегодня в российских семьях не будет минимум по три ребёнка, мы даже на уровне физиологического воспроизводства не выйдем в ближайшие годы, все прекрасно понимают, что детей должно быть гораздо больше — четыре, пять, шесть.

И предложенный вариант, пусть сырой, ещё раз повторяю, пусть недоработанный, не доведённый до ума, может быть принят за основу, так же как и остальные системные меры, которые мы реализуем, но, к сожалению, в основном в пиаровском варианте. Разные главы регионов, в том числе и наш, периодически выступают с разными инициативами. Например, наш губернатор сначала обещал при рождении четвёртого ребёнка 7 миллионов рублей — многие купились на это обещание, четвёртого родили, но пошли ограничения: сначала только нуж-

дающимся, потом только тем, у кого полная семья, потом только если оба работают, потом ещё дополнительные ограничения. В итоге обещание есть, а по сути не выполняется.

Говорили о другой системной мере — о предоставлении земельных участков многодетным. Сколько людей гордилось этим, я имею в виду руководящих работников? Участки раздали. Только недавно вернулся после региональной недели: огромное поле, тысячи участков — ни дорог, ни газа, ни электричества, и люди три года со своими нерешёнными проблемами один на один. Естественно, что средствами регионального бюджета этот вопрос не решить, учитывая, что вопрос поднимался, стимулировался на федеральном уровне, и сегодня без этой помощи, без этих субсидий точно так же решение проблемы не сдвинется, это тоже одна из мер поддержки.

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект. Мы считаем, что он один из главных и деньги в стране сегодня есть — я напому вам про 1 триллион рублей, который мы с вами недавно перераспределили и большая часть которого отправилась на зарубежные счета.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я человек бездетный, мне иной раз не стоит на эту тему рассуждать, но я, как историк, могу вам сказать: что касается данного законопроекта, всё подтверждается ходом самой истории. Вспомните, когда в российских семьях было по семь, по восемь, по десять детей, у каждого же была собственная изба. Помните? У каждого абсолютно была собственная изба! Потом, когда произошла революция, наши родители, дедушки и бабушки не жили в бараках, не жили в коммуналках, у них тоже были собственные квартиры, и они все рожали по пять, по семь детей, потом немножко меньше стало. Кто вам сказал, что наличие жилого помещения даст нам... Вот сейчас дадим всем квартиры — и все, как кролики, начнут размножаться? Я, честно говоря, сильно сомневаюсь. Раньше, извините, другое было отношение, раньше к ребёнку относились как к будущему кормильцу. Помните: "Семья-то большая, да два человека всего мужиков-то: отец мой да я"? Девушки уходили в другую семью, а родителей кормили сыновья. Вот когда у нас в стране появится такое отношение, когда государство будет такое отношение культивировать, когда люди будут гордиться своей страной, как в соседнем Казах-

стане, где бум рождаемости, тогда у нас не будет демографического кризиса. Как только все эти союзные республики стали независимыми, они начали строить свои государства, и там стали действительно много рожать, по пять, по шесть детей, а у нас такого нет, и гордиться особо нечем. Уважаемые коллеги, поменять по пять, по десять половых партнёров нынешняя молодёжь может, а рожать она не хочет, понимаете?

ЛДПР, конечно, запросто поддержит данный законопроект, только не факт, что, после того как эти меры будут приняты, нас ждёт бум рождаемости, — не будет его, работает здесь только естественный отбор. Посмотрите, уважаемые коллеги, статистику. Где у нас хуже всего живут люди? В Африке. Где у нас самая высокая рождаемость? Там же самая высокая рождаемость. Это естественный отбор: если рыба мечет икру, она мечет её миллионами, а до возраста репродукции доходит, грубо говоря, 10 тысяч мальков — из миллионов! Только так человечество развивается, и ведь парадоксально, но факт: чем лучше живут, тем меньше рожают. В благополучной, упакованной Европе никто не рождает, уже там пол меняют — ну всё, закончилось там воспроизводство! То же самое ждёт и нас, если мы вот в такие тепличные условия будем нашу молодёжь помещать.

Хорошо, можно помочь молодёжи, но закончится, уважаемые коллеги, это тем, что богатые товарищи будут нанимать суррогатных матерей, которые будут рожать для них ребёнка, чтобы они поигрались, и такие примеры уже есть. Ещё раз говорю, коллеги, это естественный отбор, не надо из них делать мамшиков, хлюпшиков и так далее. Я не к тому, что мы всех их должны загнать в бараки, но вот таким путём, к сожалению, проблему рождаемости мы не решим.

Это моё частное мнение, извините.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Я снимаю своё выступление.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, от фракции.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, у нас во фракции ЛДПР у большого количества депутатов, в том числе и у меня, по трое и более детей, поэтому наша фракция обязательно поддержит эту законодательную инициативу. Я постараюсь вам объяснить, почему это необходимо, с точки зрения экономических и геополитических потребностей.

Население Китая составляет 1 миллиард 320 миллионов, в Соединённых Штатах Америки — 350 миллионов, в Японии (вспомните, какая у неё территория) — 130 миллионов человек. Если говорят, что рождаемость зависит от уровня жизни

населения и решения вопроса с жильём, то я просто напомню, что в Японии выдаётся ипотечный кредит на 40 лет под 5 процентов годовых, — поэтому, наверное, на такой крошечной территории численность населения всего лишь на 12 миллионов меньше, чем на такой огромной территории, как Российская Федерация.

Очень часто нам говорят: вы, военные, лоббируете интересы Вооружённых Сил Российской Федерации, вы выступаете за то, чтобы деньги направлялись на перевооружение и работу военно-промышленного комплекса. Так мы не против развивать дорожный и жилищно-строительный комплекс, если нам объявляют экономические санкции, если в ходе прямой линии президенту люди говорят о безработице и низком уровне доходов, так давайте обеспечим людей работой и заработной платой — пусть они строят дороги и жильё для молодых семей.

В 2014 году российские банки обратились к Правительству Российской Федерации — в чём заключении на этот законопроект я прочитал о том, что средства ограничены, — с просьбой выделить около 3 триллионов рублей на докапитализацию. Какие проблемы?! Выделите российским банкам деньги с условием, что эти деньги должны быть направлены на выдачу ипотечных кредитов молодым семьям под 5 процентов годовых на 25 лет без первоначального взноса. И замечательно работали бы денежные средства на экономику Российской Федерации, молодые семьи получали бы жильё. Но почему-то таких условий перед этими банками никто не поставил.

Я в 2006 году, будучи депутатом Рязанской областной Думы, внёс законодательную инициативу о выплате единовременного пособия за рождение первого, второго и третьего ребёнка в размере 5, 10, 15 тысяч рублей соответственно. И были депутаты, которые сказали, что за первого ребёнка вообще платить не нужно (нашлись такие мудрые головы), что якобы первый ребёнок является, так сказать, плодом каких-то позывов природных. Но когда Президент России сказал о материнском капитале, быстренько мою инициативу нашли и внесли (правда, от другой партии). Теперь на территории субъектов Российской Федерации тоже есть поддержка.

Что касается хвалёного материнского капитала за второго ребёнка и последующих детей. А вы что, хотите, чтобы первого ребёнка молодая семья рожала у бабушки на кухне? Или они должны ждать, когда бабушка в мир иной отойдёт, чтобы квартиру получить? Вы посмотрите, какая процентная ставка по ипотечным кредитам! Вы посмотрите, сколько молодая семья должна собрать бумаг и какой первоначальный взнос внести! Кто и где получает официальную заработную плату? А в банк

нужно принести справку 2-НДФЛ, где будет отражён доход в размере не менее 60 тысяч рублей в месяц, чтобы получить ипотечный кредит, это информация на всякий случай.

Что касается предложений ЛДПР. Кстати, я также являюсь автором законодательной инициативы о выделении безвозмездной субсидии на приобретение жилья многодетным семьям. Сейчас многодетная семья — это семья, где трое детей, я предлагаю считать многодетной семью, где пять детей. Правительство Российской Федерации для этой категории отказывается выделять деньги, говорит нам, что на уровне субъектов Российской Федерации этот вопрос решён. Я вам расскажу, как он решён. Есть программа по предоставлению единовременной безвозмездной субсидии на приобретение жилья молодым семьям, а теперь давайте посмотрим на условия участия в ней: в молодой семье, которая может воспользоваться этой субсидией, возраст супругов должен быть не более 35 лет. И к вам, наверное, тоже обращались молодые семьи, которые говорят: у нас очередь продвигается на одну семью в год, мы в очереди семнадцатые, через 17 лет нам будет больше 35 лет и мы из этой программы выпадаем. Кто-нибудь в Правительстве Российской Федерации предложил какие-то меры для того, чтобы по этой программе жилищная проблема молодой семьи, вставшей в очередь, решалась за три года? Никто эту проблему не решает, и ещё предлагают делать это за счёт субъектов Российской Федерации.

Да, я прекрасно понимаю, что бедные, нищие регионы Центрального федерального округа получают федеральную поддержку, если этот закон будет принят. Но я вчера на парламентских слушаниях по сельскому хозяйству услышал, что на социальное развитие сельских территорий в бюджете Российской Федерации заложено 18 миллиардов рублей, что в 1,6 раза меньше, чем выделено на переукладку тротуарной плитки в городе Москве. Конечно, в субъектах Российской Федерации разные возможности — давайте будем в Рязанскую область и в остальные субъекты Российской Федерации направлять субсидии из федерального бюджета, как в некоторые республики Северного Кавказа, — не хочу никого обижать, коллеги, — где уровень рождаемости, кстати, неплохо повышается. Это в ЦФО уровень рождаемости падает.

Мы Великую Отечественную войну выиграли, потому что одна часть населения сражалась на фронтах, другая убирала хлеб на полях, а двенадцатилетние дети стояли у станков. Да, численность населения позволяла. Но если численность населения будет продолжать падать такими же темпами в Российской Федерации, как сейчас, и мы с вами не примем никаких



мер, для того чтобы помочь молодой семье получить жильё, а наша экономика от этого получит дополнительный прирост инвестиций, то, поверьте мне, по нашей территории в один прекрасный момент кто-нибудь сможет пройти и даже нас не заметит. Люди, которые живут в Российской Федерации, — это, прошу прощения, наш стратегический запас, резерв.

Ну и ещё одно предложение. Хочу, чтобы вы меня услышали. Мы здесь в декабре 2016 года предложили предоставить право людям, у которых хотя бы один из родителей по национальности в свидетельстве о рождении русский, получать гражданство в упрощённом порядке, и тогда могло бы приехать большое количество русских, но закон не принимается. Предлагаю установить детские пособия в размере минимального размера оплаты труда, чтобы мама, пока судебные приставы ищут отца ребёнка, уже сегодня получала 7,5 тысячи, — тоже не могут: нет денег на пособия, чтобы женщина, мать-одиночка, получала на ребёнка нормальные деньги. Значит, принять упрощённый порядок получения гражданства, чтобы к нам приехали дополнительно людские ресурсы, не можем. Тогда правительству надо просто написать: в Центральном федеральном округе, пожалуйста, не размножайтесь, нам много людей не нужно. А мы в ЛДПР говорим, что нам нужно, чтобы у нас рождаемость улучшалась, и нам нужно, чтобы в экономику Российской Федерации шли инвестиции, и не на американские ценные бумаги миллиарды, а на строительство дешёвого жилья для молодых семей.

И ещё одна законодательная инициатива ЛДПР, о запрете вывоза леса-кругляка за пределы Российской Федерации: перерабатывать лес только в Российской Федерации, открыть большое количество домостроительных комбинатов, строить дешёвое экологическое жильё из леса, который у нас есть, и предоставлять бесплатно жильё. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я не поддерживаю данный законопроект, потому что он внесён просто так, — никаких обоснований, финансовых расчётов, просто такой популистский законопроект. Это очень серьёзная тема — хватит нам заниматься популизмом! Перед тем как вносить законопроект, нужно внимательно и тщательно его обосновывать, его нужно защищать. И вот такие выступления, как у предыдущего оратора, тоже не надо делать: у нас страна одна, и все граждане, которые в нашей стране живут, одинаково

вы! Прекращайте противопоставлять регионы друг другу — лучше делом займитесь и нормальные законопроекты вносите.

Уважаемые коллеги, я о чём хотел бы сказать? На самом деле тема очень серьёзная, надо внимательно к этому отнестись. Мы говорили о программе жилья для молодых семей — да, она несовершенно, её на самом деле нужно внимательно пересмотреть. Я пример приведу: регионам, например Татарстану, чтобы участвовать в этой программе, чтобы получить 10 миллионов рублей, нужно внести в пять раз больше — 50—60 миллионов рублей, поэтому, конечно, ряд регионов чисто формально участвует в программе, лишь бы участвовать. Соответственно, 50—60 семей на регион, получивших жильё, — это, конечно, не дело, это просто вызывает нездоровую конкуренцию, в том числе в регионах, в субъектах. Многие молодые семьи просто не могут участвовать, стоят годами, десятилетиями в очереди по этой программе — конечно, это не дело. Поэтому, ещё раз говорю, нужно пересмотреть параметры поддержки субъектов, регионов, конечно, суммы нужно увеличить, тогда они свои реальные деньги будут вкладывать.

И ещё, уважаемые коллеги, во многих субъектах большое количество собственных программ, очень интересных программ, очень интересных, и многие из них ориентированы не на то, чтобы вызывать у молодых семей иждивенческое отношение. Я вот против субсидий, я за то, чтобы дать им льготный кредит, льготный заём, я вот за такие подходы, за то, чтобы они вместе работали, чтобы эти займы государству отдать, но кредиты должны быть доступными для них, вот такой подход приемлем. И такие программы есть в субъектах — давайте проанализируем, какие программы есть, может быть, ряд этих проектов, программ можно взять на федеральный уровень, поговорить их реализовать на федеральном уровне. Ещё раз говорю: тема очень серьёзная, нужно к этому очень серьёзно отнестись и профильным комитетам ещё поработать. Мы не поддержим это.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Воронина Татьяна Евгеньевна.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я скажу только о том, что это действительно огромная проблема. Для нашей страны поддержка молодых семей является приоритетом, совсем недавно в ходе прямой линии и ещё несколько раз наш президент говорил как раз о поддержке молодых семей, о поддержке при рождении первого ребёнка.

Нашим комитетом, в том числе членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", подготовлен ряд предложений для включения в план основных мероприятий до 2020 года, которые будут проводиться в рамках Десятилетия детства в соответствии с указом президента. В частности, подготовлены предложения об увеличении суммы выплаты по федеральной целевой программе "Жилище" на 2015—2020 годы, чтобы, как вот выступавший передо мной коллега говорил, помочь региону в осуществлении подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей".

Вместе с тем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, и я коротко скажу, по каким причинам. Здесь уже говорили коллеги, что согласно Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" решение вопросов социальной поддержки семей, имеющих детей, отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, законодательство Российской Федерации содержит положения, необходимые для поддержания семей, имеющих детей, в части улучшения жилищных условий. Это первое.

Второе. В статье 5 законопроекта фактически вводится обязательная для исполнения норма, согласно которой организации, включённые в соответствующий перечень юридических лиц, должны выдавать беспроцентные займы и (или) льготные кредиты для молодых семей. При этом в законопроекте отсутствует механизм возмещения данным организациям выпадающих, недополученных доходов, а также не устанавливается уровень расходного обязательства соответствующего публично-правового образования.

И третье. В настоящее время дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в том числе направленные на улучшение жилищных условий, установлены Федеральным законом "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". При этом в законопроекте не предусматривается какое-либо соотношение применения в отношении одной и той же категории лиц норм названного федерального закона и положений рассматриваемого законопроекта в случае принятия закона.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Ильдар Ирекович, я с огромным уважением отношусь ко всем национальностям, проживающим на территории Российской Федерации, но на территории Рязанской области...

**Председательствующий.** Но это не по ведению, Александр Николаевич. Вы же уже выступили и всё сказали, что хотели.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению? По ведению — это только претензии к председательствующему, а не по существу.

Хорошо, коллеги. Заключительное слово. Представитель президента? Правительства? Ольга Николаевна? Да, пожалуйста.

**Епифанова О. Н.** Уважаемые коллеги, я держу в руках заключение Правительства Российской Федерации: в одном абзаце написано, что объёмы финансирования, выделяемые на реализацию подпрограммы, ограничены и несоизмеримы с количеством молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, а через два абзаца написано, что, "таким образом, законодательство Российской Федерации содержит необходимые положения, касающиеся мер поддержки молодых семей, направленных на улучшение жилищных условий". Вы знаете, у меня голова взрывается! Это два вообще разнонаправленных, скажем так, предложения. Что же получается: у нас есть проблема или нет проблемы?

Я очень хочу поблагодарить всех депутатов, которые выступили, и все фракции, которые поддержат законопроект, потому что проблема действительно есть.

Уважаемый Ильдар Ирекович, вы правильно нас обвиняете в популизме, потому что по-другому нельзя назвать ситуацию, когда пишутся, готовятся законопроекты и при этом нет федеральных денег, но на самом деле мы инвестируем своё время, свои знания и пишем законопроекты для того, чтобы ставить проблемы, а когда появятся деньги в федеральном бюджете, то будет внесён законопроект либо правительством, либо "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и там уже не будет никакой оппозиции. И сегодня, когда мы обсуждали законопроект о гражданстве, мой коллега Нилов как раз приводил пример, что, когда мы вносили законопроект, был ещё один внесённый законопроект, но появился правительственный законопроект, уже рекомендованный к принятию. Так происходит всегда, это знают все оппозиционные фракции.

Мы с вами каждый раз, после каждого отчёта министров слушаем выступления представителей Счётной палаты. В этих выступлениях что, говорят, что денег нет? В этих выступлениях

ях всё время говорят, что деньги есть, возникают вопросы с их использованием. И правы коллеги, которые говорили о том, что необходимо считать общий экономический эффект, а не просто потраченные деньги. Сравните деньги, отправленные в госкорпорацию, которые легли на счёт, а дивиденды превратились в премию для руководителей госкорпорации, и деньги, которые потащат за собой строительство, а строительство, как мы с вами знаем, тащит за собой развитие 11 отраслей, то есть это фактический рост экономики. Вот теперь мы ждём от нашей большой фракции решения задачи по подпрограмме, как предложили коллеги. Только, дорогие господа, мы с вами — законодательное собрание, мы не можем пересмотреть подпрограмму, не можем её подправить, это может сделать только Правительство Российской Федерации. Так, может, нам действительно рабочую группу создать? Может, обратиться в правительство с предложением какую-то определённую сумму денег, которые лежат на счетах госкорпораций, вернуть и отдать семьям, чтобы в этих семьях родились дети?

Представляете, что такое материнский капитал, индексированный в 2020 году и увеличенный в объёме? Между прочим, как раз когда я была председателем комитета по вопросам семьи, продлевалось действие программы по выплате материнского капитала, и в материалах к соответствующему законопроекту, если вы посмотрите, — сейчас это уже подписанный закон, — закладывалась индексация, в этом году семьи должны были получать уже 500 тысяч рублей, но всё же отменили. Где гарантии?

Я рожала своих детей в 1990-м и в 1992 году, роддома были пустые, детей фактически не было. Если до этого в параллели было по три класса по 30 человек, то мои дети пришли уже в единственный класс, семь-восемь человек было в классе. Сейчас просто нет девушек, вступивших в детородный возраст, их фактически нет. Мы просто губим семейную политику! Я прошу всех депутатов обратить внимание на этот очень важный вопрос.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Включите микрофон Окуневой.

**Окунева О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочется от имени комитета поблагодарить вас за дискуссию по демографическим проблемам страны. Комитет постоянно обсуждает эти темы, но хотелось бы, чтобы коллеги, говоря о том, какое количество проблем имеется, предлагали пути их решения.

Сорок шесть исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации прислали в комитет свои отзывы, и только восемь из них положительные. Субъекты Российской Федерации не хотят принимать дополнительные полномочия, считая, что их полномочия достаточно урегулированы законодательством Российской Федерации.

Законопроектом не предложен механизм, поэтому, коллеги, обсуждая замечательную инициативу, комитет сегодня не говорит, что не надо российским семьям помогать, надо помогать российским семьям. В прошлом году всего 2026 семей получили в регионах Российской Федерации социальное жильё. Это деньги субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, пусть они используют средства по назначению, по своим программам, а мы, если вмешиваемся в их деятельность, должны обеспечивать их финансированием.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента, представитель правительства будут выступать? Нет. Все выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О дополнительных мерах поддержки молодых семей", пункт 43 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, поступило предложение перейти к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента, а дальше, если время останется, продолжим рассмотрение по порядку. Нет возражений? Согласны. Хорошо.

Тогда 47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 15 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет предлагает законопроект отклонить. Действующее законодательство в достаточной мере регламентирует и процедуру глас-

ных оперативных проверок, и вопросы ведомственного контроля и прокурорского надзора. Есть отзывы ГПУ президента, правительства, аппарата Совета Безопасности, всех правоохранительных органов — они отрицательные. В связи с этим предлагается отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования призыва граждан на военную службу".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне не поддержал авторов законодательной инициативы — я объясню — только по одной причине: целей, которые поставлены авторами в пояснительной записке, невозможно достичь принятием одного законопроекта, необходимо разработать несколько законопроектов.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 19 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й пункт, проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот сахара".

Алексей Валерианович Канаев, пожалуйста.

**Канаев А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести государственную монополию на производство и оборот сахара. Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта, так как он не соотносится с целым рядом федеральных законов, с Договором о ЕврАзЭС, не определены механизмы его реализации и затраты на эти механизмы. Также принятие законопроекта может привести к существенному увеличению цен на сахар, к дефициту данного товара. Ну и наконец, отсутствуют убедительные доводы в обоснование необходимости введения данной госмонополии. Просим законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 20 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается увеличить с 10 до 20 тысяч рублей порог суммы долга по исполнительным документам, когда в отношении должника может быть применена мера в виде установления временного ограничения на выезд из Российской Федерации. Законопроект потерял актуальность, поскольку во втором чтении принят законопроект, где порог увеличен до 30 тысяч рублей, и планируется, что в пятницу данный законопроект будет принят в третьем чтении. Комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.6 и 23.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается дополнить статью 8.6 Кодекса об административных правонарушениях частью третьей, устанавливающей ответственность за выпас сельскохозяйственных на землях сельскохозяйственного назначения. Однако в настоящее время в законодательстве содержатся положения, предусматривающие ответственность за уничтожение имущества любыми способами, при этом меры ответственности за данное правонарушение строже, чем в законопроекте. Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел.. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается расширить перечень имущества должника, на которое не может быть обращено взыскание, — имеются в виду любые животные, используемые должником для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Комитет считает, что это будет незаконно, поскольку будут ущемляться права взыскателя, особенно права детей при

получении алиментов, поэтому предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается внести изменение в статью 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающее судью при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству выяснять сведения об истце и ответчике, необходимые для исполнения судебного решения. Комитет считает, что это является излишним, поскольку судья при рассмотрении дела обязан идентифицировать должника, также сведения указываются в исполнительном листе, который предъявляется для исполнения в Службу судебных приставов. Комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается внести изменения в 107-ю статью Гражданского процессуального кодекса и в статью 4.8 Кодекса об административных правонарушениях в части увеличения сроков обжалования постановления до 10 дней, то есть не считать выходные дни. Однако в законодательстве (и в ГПК, и в административном кодексе) предусмотрено, что если есть уважительные причины, по которым человек не успел подать жалобу, то срок судом восстанавливается, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 25 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

**Касаева Т. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроекты с аналогичными нормами были уже приняты в первом чтении, поэтому данную инициативу комитет предлагает отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается освобождать от административной ответственности за невыполнение соответствующих норм ПДД в случае, если светофор не был оборудован электронным табло обратного отсчёта времени горения разрешающего сигнала светофора. Комитет считает такое законодательное предложение нецелесообразным, поскольку в этом случае лицо даже при умышленном совершении правонарушения будет в общем порядке освобождаться от административной ответственности. Предлагается отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 26 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 12 чел.

Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.21, 8.22 и 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести новый специальный состав административного правонарушения, что комитетом признано нецелесообразным. Предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 27 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте, внесённом нашими коллегами, предлагается такое же освобождение от административной ответственности, как и в проекте закона, внесённом челябинскими коллегами (вопрос 56 повестки дня). По аналогичным основаниям предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 26 чел.

Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования деятельности кредитных организаций".

Евгений Евгеньевич Марченко, пожалуйста.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ограничить возможность залодавца устанавливать процент на сумму займа, превышающий более чем на 10 процентов ключевую ставку, установленную Банком России. Данный законопроект противоречит действующему законодательству. Комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 29 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект был внесён в 2013 году. В связи с тем что в законодательство были внесены изменения, а также в связи с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагаемые в законопроекте изменения утратили актуальность. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

61-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Александр Дмитриевич, а можно я доложу сразу по вопросам с 61-го по 67-й? Дело в том, что данные законопроекты либо потеряли актуальность, либо просто вступают в противоречие с Конституцией и другими федеральными законами, и, чтобы здесь никому голову не морочить, мы просто предлагаем их отклонить. Вы их все по очереди поставьте — мы предлагаем сокращённую процедуру. Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Блестящий доклад. Если нет возражений, коллеги, я буду ставить на голосование законопроект.

Законопроект под пунктом 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 26 чел.

Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Названия я всё же буду зачитывать.

62-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 31 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 31 чел.

Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (19 час. 32 мин. 05 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	41 чел.	
Не голосовало . . . . .	409 чел.. . . . .	90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (19 час. 32 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел.. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

66-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (19 час. 32 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	16 чел.	
Не голосовало . . . . .	434 чел.. . . . .	96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, 67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления норм, касающихся формы договора розничной купли-продажи, а также условий применения продавцом (исполнителем) различных стимулирующих средств).

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 33 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Возвращаемся, коллеги, к порядку работы. Рассматривается законопроект под пунктом 44 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части социальных гарантий педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населённых пунктах". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Добрый вечер, уважаемые коллеги! Я рад бы облегчить вам жизнь, но вопрос слишком важный. Вашему вниманию предлагается очередной социально ориентированный законопроект в защиту российского учителя, в данном случае сельского. Суть законопроекта предельно проста, но сначала скажу ещё раз: я гипотез не сочиняю, то есть законопроектов не придумываю, я пытаюсь решать вопросы, которые поднимает в данном случае образовательное сообщество, в особенности сельские учителя Омской области. Итак, суть предельно проста: мы предлагаем восстановить в полном объёме коммунальные льготы, которые действовали для сельских учителей в досоветский период, то есть при царях, в советский период, при генеральных секретарях, и по закону об образовании в редакции 1992 года. Вот основные аргументы, которые я хочу представить вам, в пользу этого законопроекта.

Первый — исторический опыт. Повторю, льготы действовали до самого последнего времени, в частности, они были подтверждены постановлением Совета народных комиссаров 1930 года. Коллеги, я хочу напомнить, что ни до Октябрьской революции, ни в 30-е годы, ни в лихие 90-е у нас в стране не было больше денег, чем сейчас, их было явно меньше. Закон об образовании 1992 года в полной мере сохранил эти льготы. Дальше в процессе так называемой монетизации их пытались отменить, это, я напому, 2004 год, печально знаменитый федеральный закон № 122-ФЗ о монетизации, но тогда комитет и депутаты Государственной Думы устояли, правда, был сделан один шаг: было зафиксировано, что условия и порядок предоставления коммунальных льгот определяются региональным законодательством.

Увы, новый закон "Об образовании в Российской Федерации", вступивший в силу с сентября 2013 года, по моим подсчётам, сделал семь шагов вперёд и 21 шаг назад. Среди шагов назад, которые были сделаны, и положение, согласно которому теперь регионы сами устанавливают не только условия и порядок, но и размеры коммунальных льгот. Это было первое.

Второе. В связи с этим в стране по данному вопросу полный разброд и шатания. Вот некоторые примеры того, в каком размере установлены коммунальные льготы в разных регионах Российской Федерации: в Чувашской Республике — 1055 рублей, в Псковской области и Хабаровском крае — 1100 рублей, в Ленинградской области — 1503 рубля почему-то, в Омской области — 2300 рублей. Собственно, поводом для внесения законопроекта и стала ситуация в Омской области, когда педагогическое сообщество фактически раскололось. Там у нас есть северные районы, где в основном люди живут в частном жилье и где 2300 рублей, которые были установлены, — это больше, чем они прежде получали в натуральном виде. Но есть у нас округ № 140, от которого ваш покорный слуга избран напрямую населением Российской Федерации, и там преимущественно благоустроенные квартиры, а как, наверное, все депутаты-одномандатники знают, в селе коммунальные расходы значительно больше, чем в городе, при более низких доходах. Вот цитата из письма учительницы из Марьяновского района, которая сообщает, что вынуждена за свою скромную квартиру платить 7 тысяч рублей. Она уже вышла на пенсию — можете себе представить, что ей остаётся от этой нашей пенсии, которая опять же только слегка отличается от пособия по бедности?

Сельские педагоги постоянно задают нам один и тот же вопрос: труд учителя на селе одинаков что в Подмоскovie, что на Дальнем Востоке, что в Сибири — так почему же уровень поддержки абсолютно различен в разных частях страны? Где социальная справедливость, где единое социальное пространство, в конце концов, мы живём в одной стране или в разных странах?

И третье, главное соображение, уважаемые коллеги, — это дефицит сельских кадров. Вопреки тому что мы постоянно слышим, как здорово исполняются указы Президента Российской Федерации (сошлюсь на опубликованные данные, которые были получены группой Любови Николаевны Духаниной), по результатам опроса, по-моему, пяти тысяч учителей — говорю по памяти — оказалось, что в 75 регионах Российской Федерации президентский указ, а значит, и закон "Об образовании..." в части оплаты учительского труда не исполняются.

Между прочим, сплошь и рядом учебные предметы ведут неспециалисты. Ладно, если человек с математическим, но без

физического образования ведёт физику (а нам, между прочим, вице-премьер Дмитрий Rogozin с тревогой говорил, что надо улучшать качество обучения, преподавания физики, поскольку у нас проблемы с инженерами, в том числе с оборонщиками), ладно, если, скажем, биолог ведёт химию, — хуже, когда совершенно неспециалисты ведут чуждый им предмет, а спрашивают на ЕГЭ, между прочим, всех одинаково.

Поэтому, уважаемые коллеги, это законопроект не только о социальной защите сельских учителей, но и о праве сельских ребят на достойное образование. При дефиците кадров какие бы новые реформы вы ни проводили, вы не сможете решить эту проблему, ибо, увы, и мы в 30-х, и японцы, и все другие понимали и понимают, что кадры решают всё. Когда меня спрашивают, мол, чего ты так ходатайствуешь за своих педагогов, я говорю: я не за моих педагогов, я за ваших детей.

Прошу поддержать законопроект, надеюсь, что это поможет нам обеспечить качественное образование для сельских ребят.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Елена Анатольевна Митина, содоклад.

**Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее.

Автором предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части наделяния педагогических работников, проживающих в сельской местности и рабочих посёлках, правом на получение компенсации расходов на оплату коммунальных услуг, а именно исключить норму, регулирующую установление размера, условий и порядка возмещения расходов, исключить указание на конкретные органы государственной власти, которые должны устанавливать условия и порядок возмещения расходов, и заменить компенсацию расходов на оплату освещения на компенсацию расходов на оплату электроэнергии.

В настоящее время в соответствии с частью 8 статьи 47 закона "Об образовании..." педагогические работники имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Действующие нормы этой статьи закона не содержат запрета органам власти устанавливать возмещение расходов в полном объёме. Кроме того, органы государственной власти субъектов Российской Феде-

рации в соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 47 закона имеют право устанавливать дополнительные меры социальной поддержки педагогических работников. Напомню, что меры социальной поддержки педагогических работников федеральных образовательных организаций обеспечиваются за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, а педагогических работников образовательных организаций субъектов Российской Федерации и муниципальных образовательных организаций — за счёт бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации.

По мнению комитета, исключение из части 8 статьи 47 закона "Об образовании..." указания на органы власти, устанавливающие условия и порядок возмещения расходов, приведёт к возникновению правовой неопределённости при практической реализации установленных законом мер социальной поддержки педагогических работников, проживающих и работающих в сельской местности.

На протяжении почти всех лет, в течение которых у нас действуют эти льготы для педагогических работников сельской местности, действует льгота именно на освещение. И то предложение, которое вносит автор, — заменить её на возмещение расходов на электроэнергию — значительно увеличит расходы тех субъектов, из бюджетов которых будут осуществляться эти выплаты. Об этом говорит и автор законопроекта в своей пояснительной записке, однако в проекте закона не определены источники финансирования новых расходных обязательств, что не соответствует требованиям пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса, не определены размеры расходов федерального бюджета и бюджетов субъектов, связанные с реализацией предлагаемых законопроектом изменений. Кроме того, в законопроекте устанавливаются объёмы социальной поддержки педагогическим работникам, предоставляемые за счёт бюджетных ассигнований бюджетов субъектов, что нарушает принцип самостоятельности бюджетов, закреплённый статьёй 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации и Счётная палата не поддерживают указанный законопроект. Регионы не поддерживают указанный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также считает, что законопроект необходимо соотносить с требованиями статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Елена Анатольевна, скажите, пожалуйста, есть в комитете статистика, сколько сегодня не хватает педперсонала в сельской местности, или нет такой статистики?

**Митина Е. А.** Ну, у меня в данный момент такой статистики с собой нет. Я вам просто могу рассказать о другой статистике — по предоставлению именно этих льгот: в полном объёме на данный момент 37 субъектов предоставляют льготы, то есть 49 процентов; 17 субъектов, то есть 23 процента, предоставляют эту льготу в соответствии с нормами; а проблема есть как раз в 21 субъекте Российской Федерации, где устанавливается эта льгота в денежном выражении, о чём говорил сейчас Олег Николаевич. Действительно, эта проблема существует, потому что установленная сумма выплаты разнится — она может быть и 300 рублей, и 2100, но эта проблема не связана с этим законом, то есть закон не ограничивает право субъекта. Здесь, может быть, Министерство образования Российской Федерации, правительство, какие-то надзорные органы должны посмотреть, почему в том или ином субъекте установлена та или иная цифра по этой льготе и почему она не индексируется в течение нескольких лет, когда эта льгота выплачивается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Олег Николаевич, насколько мне известно, в Министерстве здравоохранения была — может быть, и сейчас ещё есть, точно не знаю, — программа по привлечению медицинских специалистов на село, которой предусматривалось предоставление 1 миллиона рублей безвозмездной субсидии для приобретения жилья. Насколько мне известно, к сожалению, этой субсидией не удалось решить вопрос комплектации медицинскими специалистами районных больниц. На чём основывается ваше убеждение, что подобные льготы привлекут, так скажем, в райцентры специалистов в педагогической сфере?

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, моя уверенность основывается на том, что нам необходимо вообще хотя бы сохранить учителей, которые работают на селе, потому что когда человек получает совсем не столько, сколько положено по указу и по закону, а значительно меньше, когда урезают коммунальные льготы, когда реально положение сельского учителя оказывается таким, когда совершенно не компенсиру-

ются те дополнительные затраты, в том числе не только финансовые, но и моральные, которые он несёт, то проблема уже заключается в том, что будет увеличиваться дефицит учителей. Моя уверенность основывается на том, что, скажем, в советский период, когда действовала та система, в том числе в 30-е годы, кадровая обеспеченность сельской школы была значительно лучше, чем сейчас. Кстати, мои родители — сельские учителя изначально. Сейчас я с удовольствием слушаю слова Ольги Юрьевны Васильевой о том, что школу надо превращать в социокультурный центр села, но хотел бы заметить, что тогда, когда мой отец был директором школы, а мама учила детей литературе, школа и была как раз социокультурным центром села. Надо поднимать статус учителя, а не опускать его.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к содокладчику от комитета.

В соответствии с законом № 122-ФЗ, который, собственно, изменил всю систему начисления льгот разным категориям, включая работников сельской школы, меры соцподдержки, устанавливаемые органами власти субъектов Федерации, не могут быть хуже, нежели ранее существовавшие в федеральных нормативных актах. И в связи с этим вопрос: если ранее в федеральных нормативных актах меры соцподдержки предполагали полное освобождение этих учителей от оплаты за отопление и электроэнергию, то теперь в регионах вместо этого вводится, скажем, выплата в размере 1 тысячи рублей, которая не возмещает этих затрат, — не находите ли вы, что в результате этой практики возникает диссонанс с положением 122-го федерального закона, о котором я только что сказал?

**Митина Е. А.** Да, я тоже так считаю. Когда мы переходили с так называемых натуральных льгот, предоставлявшихся нашим работникам, на компенсацию в денежной форме, законом № 122-ФЗ было установлено, что при предоставлении этих льгот после 31 декабря 2004 года положение педагогических работников не должно ухудшаться, и соответствующие изменения были внесены в статью 55 Закона "Об образовании" 1992 года. Потом был принят новый федеральный закон, и в нём это уже не было прописано, как в той статье, но в то же время 122-й закон не отменён, он действует. И в данном случае, я считаю, мы можем, опираясь на него, посмотреть, почему какие-то регионы выплачивают в таком размере.

По этому вопросу работал экспертный совет, у нас были представители из разных регионов, мы рассматривали эту проблему. Дело в том, что там есть вопросы, связанные не только

с выплатой, там есть вопросы, связанные и с другими педагогическими работниками, которые работают не только в образовательных учреждениях, но и в иных учреждениях, оказывающих образовательные услуги. У нас есть проблема с выплатой этой компенсации руководителям образовательных учреждений и завучам, потому что в законе написано, что для них это должно делаться федеральным законодателем, а они работают в субъектах и в муниципалитетах. То есть здесь проблем много. И я думаю, что мы в нашем комитете вместе с Олегом Николаевичем попробуем это изменить и внести новый законопроект, который решит все эти проблемы.

**Председательствующий.** Елена Анатольевна, просьба более кратко давать ответ, поскольку есть ещё вопросы, потом, возможно, будут желающие выступить, и тогда нам придётся задерживаться в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня два коротких вопроса к Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, первый вопрос касается терминологии. У вас написано: "сельские населённые пункты" и "посёлки городского типа", а в 131-м законе сейчас есть "сельские поселения" и "городские поселения". В связи с этим, кстати, многие льготы в регионах были отменены.

И второй вопрос касается подобных льгот для пенсионеров, учителей-пенсионеров, которые остались жить в сельской местности. Они ранее существовали и в некоторых регионах сохранились, а в вашем законопроекте отсутствуют.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Алексей Владимирович, ответу по поводу терминологии, что это первое чтение. Кстати, пользуясь случаем, хочу ответить на другое замечание — по поводу электроэнергии. Давайте уточним ко второму чтению, что речь об электроэнергии, используемой для освещения. Так что терминология, — это, безусловно, вопрос второго чтения.

Что касается пенсионеров, мы фактически повторили, чуть-чуть обновив, формулировку, которая была в Законе "Об образовании" 1992 года. Эта формулировка по факту трактовалась именно так, что при выходе педагога на пенсию в селе эти льготы продолжают ему предоставляться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Николаевич, с большим уважением отношусь к вам и к вашей инициативе. В финансово-экономиче-

ском обосновании к вашему законопроекту указано, что потребуются расходы федерального бюджета и бюджетов других уровней, но, к сожалению, не приложены никакие, даже примерные расчёты. Скажите, пожалуйста, каков примерно порядок цифр и из каких источников будут взяты средства? Это будет перераспределение в рамках госпрограммы "Развитие образования" или это будут статьи бюджета уже из других сфер?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Как известно, существует распределение ответственности между разными уровнями власти. Если речь идёт об образовательных организациях, которые подведомственны федеральным органам исполнительной власти, то это будут осуществляться на федеральном уровне, если это учреждения, в данном случае школы, которые подведомственны субъектам Российской Федерации, то это будут бюджеты субъектов Российской Федерации.

Рассчитать точный порядок цифр потому и невозможно, что наблюдается крайнее, я бы сказал, не разнообразие, а чересполосица: в одних регионах в одном объёме выплачиваются эти средства, в других — в другом. Мы пытались запрашивать информацию у министерства образования и Росстата по этому поводу — нам ответили, что это вопросы регионов, поэтому, дескать, у них такой статистики нет. Ну, примерный порядок цифр, если учесть, что в стране 37 субъектов Российской Федерации выплачивают в полном объёме, я думаю, может оказаться в пределах нескольких миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коллеги, здесь же ведь опять важно, чтобы мы...

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, странно слышать, когда признаётся проблема... А у нас с вами — я вам напомним некоторые цифры статистики — с 1991 года 25 тысяч 500 школ закрыты, их нет. Сегодня мы с вами ставим задачу, как бы выделить деньги на их строительство, и, смею вас заверить, большая часть из них — это сельские школы. При этом идёт методичное сокращение бюджетных расходов на школу, здравоохранение, скажу в процентах: раньше из бюджета выделялось 4,3 процента на образование, сегодня — уже 3,6 процента. И я знаю, что в недрах комитета по бюджету рассматривается законопроект, который, по всей вероятности, планируется



внести в сентябре, перед бюджетом, чтобы вообще снизить расходы на социальную сферу.

Кроме того, вы у 155 педагогических институтов и университетов убрали из названий слово "педагогический", слили их с классическими университетами и фактически похоронили специализацию. Думаю, вы знаете, если проводите встречи, а я регулярно провожу встречи, как и многие из вас, минимум 25 встреч при работе в округе, и могу вас заверить, что в сельской местности наблюдается катастрофа с комплектованием кадров учителей, и особенно по специализации. У нас многие учителя вынуждены в силу дефицита кадров преподавать в том числе и то, в чём они не специалисты, об этом говорил Олег Николаевич, и именно это — я ранее отмечал, в предыдущем выступлении, — приводит к увеличению неаттестованных сельских выпускников, повторюсь: было 13 тысяч, теперь 26.

И самое главное, что корни любой страны — это не мои выводы, а выводы наших выдающихся мыслителей — находятся на селе: там традиции, там язык, там вообще вся суть страны заложена. А у нас идёт убиение села: около 30 тысяч деревень с 1991 года канули в Лету, ещё примерно в 7 тысячах живёт до 100 человек, понимаете? У нас на нашей большой территории фактически идёт демонтаж сельских поселений, идёт урбанизация, скапливание населения в больших городах. Мы же население не удержим, понимаете, на территории, которая нам досталась.

Послушайте Олега Николаевича, он в отличие от многих из нас очень сконцентрирован на предмете, знает его глубочайше, причём в мировом разрезе, не многие читают мировые доклады. Давайте поддержим и во втором чтении доработаем очень важный и нужный для страны проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Когда-то великий педагог Сухомлинский сказал, что нет большего единения процессов образования и воспитания, чем в сельских школах. Мы как-то забыли имя этого великого педагога, великого просветителя, а ведь именно он очень многое сделал для того, чтобы наша сельская советская школа воспитывала не просто грамотных людей, но убеждённых патриотов своего Отечества. Я вам скажу: если вспомнить историю, то многие командующие фронтами в период Великой Отечественной войны были как раз выпускни-

ками сельских школ. Единение с природой, постоянное участие в труде как раз делали сельских выпускников настоящими патриотами, великими личностями, и это не случайно.

Совсем недавно мы вернулись из Минска с очередной Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Там к нам подходили представители разных делегаций и говорили: мы потрясены вашей аргументацией, вашим умением вести дискуссию, вашим глубоким осмыслением и анализом происходящих событий — откуда у вас всё это, где источники ваших глубоких знаний, на чём основаны ваши убеждения и такая выверенная позиция? Нам было приятно это слышать. Это говорили не просто наши идейные противники, это говорили люди, которые пытались осмыслить нашу позицию, очень многие из них меняли свою точку зрения, и в диалоге в определённых сферах мы достигли успеха.

Сейчас можно многое говорить, но недостаточно времени. Политическая эквилибристика позволяет нам приводить различные аргументы, но мы должны постоянно слышать из веков доносящиеся до нас слова Екатерины Великой — я уже как-то приводил их, — что нацию надо просвещать, именно в этом залог морально-политического успеха любого общества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Загребин Алексей Егорович.

**Загребин А. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Исторически в нашей стране никто не ставил и не ставит под сомнение необходимость установления социальных гарантий педагогическим работникам, живущим и трудящимся в сельской местности. Позволю себе напомнить, что из 42 тысяч школ в нашей стране 26 тысяч — сельские. В связи с этим законопроект, направленный на внесение изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и касающийся социальной поддержки педагогических работников, был внимательно рассмотрен профильным комитетом Государственной Думы.

В тексте законопроекта обнаружился ряд неразрешённых вопросов прежде всего финансового, юридического свойства, что не позволило поддержать данную инициативу. Во-первых, в случае принятия закона потребуются дополнительные расходы бюджетов разных уровней; во-вторых, в законопроекте устанавливаются объёмы социальной поддержки педагогических работников, предоставляемой за счёт бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации, что нарушает принцип самостоятельности бюджетов. Отдельно отмечу, что при комитете работает экспертный совет, который уже внёс

предложение для решения проблемы, обозначенной в законопроекте. А пока фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать представленный законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! У нас появилась уникальная возможность отблагодарить наших вторых отцов и матерей — я имею в виду учителей, — отблагодарить сидя в Государственной Думе. Я вспоминаю своих учителей, 1966 год — выпускной класс, ссыльный немец преподавал у нас немецкий язык. Я никогда не забуду слова, написанные его рукой над школьной доской: «Lenin sagte: "Lernen, lernen und lernen!"» Ленин сказал: "Учиться, учиться и ещё раз учиться!" В сельских поселениях интеллигенция всегда была вместе со специалистами сельского хозяйства. Я в 27 лет был назначен директором совхоза и отработал без малого 20 лет до избрания народным депутатом РСФСР, и с тех пор меня люди всё время избирают.

Дорогие друзья, отбросьте все политические дразги! Сегодня вот говорят от "ЕДИНОЙ РОССИИ": "Где деньги взять?" — а нас спросили, когда в Америку, в ценные бумаги, вложили триллионы рублей?! Может быть, в сельские школы надо было вкладывать эти деньги? Здесь кто-то говорит о национальной идее. Село — это душа России, это духовно-нравственный стержень нашей России! И я военной тайны не открою, если вам скажу — поинтересуйтесь сами, — откуда и кого набирают в кремлёвский полк: Новосибирск, Алтайский край, Урал и как можно больше из сельской местности. Вопрос: почему? Они твёрже, посильнее характером, надёжней.

Мы не стали принимать законопроект "Об образовании для всех" — тогда Олег Николаевич нас убеждал, — тоже нашли изъяны, не так написано, не то написано и так далее. Сегодня у нас появляется уникальная возможность — отбросьте все, так сказать, политические указания, ну хоть раз побудьте народными депутатами, а не депутатами от какой-то политической партии и поддержите этот законопроект! Пусть сегодня нам скажет правительство, что денег нет, но давайте примем этот закон, и, когда после избрания президента будет новое правительство, этот закон заработает.

Сегодня учителя-пенсионеры влачат нищенское существование. Когда я был директором совхоза, мы выделяли и мясо, и крупу, и муку — всем, чем могли, всегда поддерживали учителей, и они нам платили той же монетой: во всех общественных мероприятиях вместе с нами участвовали.

Уважаемые коллеги, призываю вас побыть народными депутатами — проголосуйте и поддержите!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В.** Право на образование является универсальным, это конституционное право, оно должно реализовываться независимо от места проживания человека. При этом понятно, что российское образование считается крепким по сравнению с образованием в других странах в первую очередь в силу того, что существует достаточно разветвлённая система доступной средней и начальной школы. Однако эта система начинает давать трещины, подвергается диффузии, и за последние 15 лет в условиях, когда число детей сократилось на 30 процентов, число педагогов — на 40 процентов. Понятно, что в первую очередь для села, где нет альтернативы, нет выбора, где одна школа, эта ситуация наиболее чувствительная, поскольку сокращаются именно узкопрофильные преподаватели.

Далее. Конституция Российской Федерации в части 2 статьи 55 определяет, что в стране не могут быть приняты законы, отменяющие или умаляющие права граждан. Понятно, что они принимаются, но они не могут приниматься грубо, резко, топорно, это делается более витиевато. Тем не менее в соответствии с нормами знаменитого закона № 122-ФЗ при переходе ряда мандатов от федеральных органов к местным, в том числе по монетизации льгот для ветеранов труда, в том числе по реализации предоставления льгот сельским учителям в части бесплатного получения ими электроэнергии, отопления, новые выплаты не могут быть ниже, чем те, которые существовали до 2004 года, до принятия 122-го федерального закона. На сегодняшний день, как сообщил комитет, в 21 регионе Российской Федерации эти нормы очевидно хуже, потому что люди тратят большие деньги на отопление, на электроэнергию для освещения, а получают взамен 1 тысячу рублей, что меньше их затрат, как правило, в этих регионах, то есть у нас четверть страны находится в пространстве, где права ущемляются. Нам говорят, что предлагается дополнительная нагрузка на субъекты Федерации, что предлагаются дополнительные юридические отягощения, — ничего подобно-

го! Предлагается то, что было до 2004 года, и то, что в соответствии с переходными нормами закона № 122-ФЗ должно было оставаться и на местах. Все эти неопределённости позволяют региональным органам власти экономить деньги, говорить о том, что они действуют в соответствии с нормами права, и подчас они выигрывают суды, в том числе у субъектов профсоюзов работников образования.

Нормы, предлагаемые коллегой Смолиным, как раз направлены не только на сохранение того, что было до 2004 года, на подтверждение того, что есть в переходных нормах 122-го федерального закона, но и на обеспечение главного — конституционного права на образование независимо от места расположения школы. Это право в первую очередь интересно не столько учителям, сколько детям, их родителям и стране.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Александр Юрьевич, вы поддерживаете законопроект? Коллеги, ну вы позицию-то представляйте: если против — скажите, за — скажите, тогда будет понятно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот Николай Васильевич говорит, что вы за.

Александр Юрьевич, видите, как зал сразу замер в ожидании вашей позиции.

Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Я думаю, что все сейчас про себя думают: долго он будет говорить или нет? *(Оживление в зале.)*

Коллеги, я коротко. Был официальный отзыв на данную инициативу, Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект по тем причинам, которые изложены в этом отзыве. В целом я внимательно следил за дискуссией, естественно, здравые мысли есть. Сегодня уже неоднократно говорилось, что может быть, когда-нибудь какие-то из этих инициатив действительно будут приняты, одобрены в том числе и нами, — так что не теряйте надежды, не теряйте.

**Председательствующий.** Заключительное слово — Олег Николаевич Смолин. Пожалуйста.

Включите Смолину микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, услышав аплодисменты в зале по поводу предложения отклонить законопроект, я вспомнил слова гоголевского героя: "Чему смеётесь? Над собой смеётесь!" Вот так и хочется спросить: а чему аплодируем, коллеги? Федеральный закон № 273-ФЗ ухудшил положение сельского учителя, мы пытаемся вернуть то, что было, а нам го-

ворят: "нельзя" — и при этом аплодируют. Хочется спросить: кому?

**Председательствующий.** Спасибо.

**Смолин О. Н.** Я только начал.

Коллеги, теперь по сути дела. Нам говорят, что регионы имеют право всё вернуть сами. Коллеги, напоминаю вам известную притчу. Приходит губернатор к министру финансов и спрашивает: "Я имею право?" — "Да, конечно, вы имеете право". — "Значит, я могу?" — "Ничуть не бывало, потому что, если вы это сделаете, мы вам урежем финансовую поддержку и скажем, что вы недостаточно жёсткую экономическую политику проводите в своём регионе". По этой же причине регионы не поддерживают законопроект: они понимают, что им никто на это дополнительных денег не выделит. А между прочим, коллеги, если бы регионы спросили, они, наверное, и майские указы президента не поддержали бы, если бы отважились, потому что именно после появления майских указов долги регионов резко пошли в рост по одной простой причине: дополнительные обязательства регионы получили, а деньги — нет.

Что касается Сухомлинского, мы его точно не забыли, он когда-то говорил, что, для того чтобы дать ученику искорку знаний, учитель должен впитать море света. Я приезжаю в село и спрашиваю у сельского учителя: сколько вы ведёте часов? Мне говорят: 32—35, иногда 40. Какое будет качество образования, когда учителю работать над собой? Он ведь не потому ведёт столько часов, что ему так хочется, а потому, что надо на что-то жить.

На вопрос: "Где деньги, Зин?" — любимый вопрос — я хочу ответить коллегам, что они там, куда вы их отправили. Совсем недавно Государственная Дума с подачи правительства 729 миллиардов рублей отправила куда? На уменьшение дефицита и, соответственно, пополнение Резервного фонда.

И последнее. Лев Николаевич Толстой, наш классик, любил говорить, что народ наш ищет образования, как воздуха для дыхания. Давайте не будем перекрывать ему кислород.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Заключительное слово — Елена Анатольевна Митина.

Есть желание? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части социальных гарантий педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населённых пунктах", вопрос 44 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, в зале роздан проект поручения Государственной Думы. Инициатор — Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, вы прочитали предложенное поручение, не буду задерживать ваше внимание, хочу коротко прокомментировать. Очередное постановление суда, как говорил классик, по форме, возможно, законно и правильно, а по существу — издевательство, поэтому я и предлагаю обратить внимание на этот — очередной! — резонансный случай и поручить профильным комитетам получить дополнительную информацию (мы сегодня только из средств массовой информации, сидя в зале, что-то узнали). Не берусь давать оценки, мы и не имеем права давать оценку работе суда и следственной группы, но я уверен, что реакция наших избирателей будет очень сильная.

Аналогом было, пожалуй, только решение по госпоже Васильевой. В данном случае 2,6 миллиарда рублей — это зафиксировано судом — ущерб дольщикам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** И обернулось это лёгким испугом, а конкретнее — двумя годами заключения в СИЗО. Если посчитать, коллеги, получается, 3 миллиона в день — во столько обошлось дольщикам сидение господина Полонского. Я считаю, что это очень высокая цена для дольщиков, которых мы всячески пытаемся защитить, обнадёжить. Масса вопросов поступила (возьмём прошедшие наши слушания) именно о несоразмерности наказания, ответственности тех самых, уже образно говоря, полонских и совершаемых ими деяний.

**Председательствующий.** Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста. Позиция комитета.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает проект протокольного поручения по следующим основаниям. В соответствии со

статьёй 3 Федерального закона "О парламентском контроле" деятельность органов дознания и предварительного следствия не подлежит парламентскому расследованию. Кроме того, в соответствии со статьёй 37 Уголовно-процессуального кодекса надзор за следствием осуществляет прокурор, а контроль за следствием в соответствии со статьёй 39 Уголовно-процессуального кодекса — руководитель следственного органа. Вопросы, изложенные в протокольном поручении, относятся исключительно к компетенции указанных структур, поэтому комитет предлагает отклонить протокольное поручение: иное означало бы неправомерное, противоправное вмешательство в деятельность органов следствия и суда. Рекомендуются — отклонить протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения Государственной Думы, розданный в зале заседания. Комитет против.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 17 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется проект протокольного поручения.

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым.

20 часов 17 минут.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 июля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 08 сек.)**

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 405 депутатов.

Как мы договорились, приняли решение, по итогам регистрации слово предоставляется председателю Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я так понимаю, данные регистрации всё больше приближаются к реальным цифрам. Сегодня в соответствии с документами, которые подтверждают уважительный характер отсутствия на заседании Государственной Думы, должно отсутствовать 40 человек, таким образом, зарегистрироваться должно было 410, по результатам регистрации присутствует 405, то есть в отношении пяти человек нам нужно будет разбираться.

По фактам отсутствия. Три человека сложили с себя депутатские полномочия, десять человек отсутствуют по причине временной нетрудоспособности, один в очередном отпуске,

15 — в отпуске без сохранения денежного содержания, девять человек в командировках, в том числе один — в зарубежной, и два человека отсутствуют в связи с исполнением полномочий члена Совета Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Для вашего сведения, уважаемые коллеги, скажу: с момента, когда мы приняли решение, определились с регламентной нормой, что можно писать заявление об отпуске за свой счёт, экономия по фонду оплаты труда составила 28 миллионов 437 тысяч рублей 91 копейку. (*Аплодисменты.*) Коллеги, это зачисляется в бюджет Российской Федерации.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Надо это направить в фонд оплаты труда помощников, работающих в Госдуме, у которых зарплата значительно меньше, чем у депутатов, и пенсия совсем мизерная будет.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте обсудим. Действительно, это предложение, заслуживающее внимания. Мы договорились, что до конца недели обсудим ряд вопросов на встрече с руководителями фракций, в числе этих вопросов можно было бы обсудить и данное предложение.

Коллеги, кворум есть. Необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Какие будут замечания, предложения по порядку работы?

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Гутенёв Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба при рассмотрении законопроектов в первом чтении законопроект под пунктом 53, изменения в закон "Об оружии", рассмотреть первым в силу его важности.

**Председательствующий.** Так, вопрос 53 — рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения?

**Гутенёв В. В.** Да.

**Председательствующий.** У нас уже было принято решение по поводу первого, поэтому давайте тогда вторым — если уже есть решение, не очень правильно будет его менять, — даже, вот Александр Дмитриевич подсказывает, третьим. Коллеги, если не возражаете, рассмотрим третьим среди законопроектов первого чтения, это будет справедливо. Ладно? Мы успеем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, нам же важно здесь быть справедливыми.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 54-му вопросу и доклад, и содоклад делает Пинский Виктор Витальевич; по 74-му — это уже по сокращённой процедуре — будет докладывать Брыкин Николай Гаврилович.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 67-му вопросу, законопроект № 394-7, просьба поменять докладчика: вместо Буркова — Шеин Олег Васильевич.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вопросы 38 и 42 связаны между собой, поэтому логично их рассматривать последовательно, наверное, 38-й перед 42-м.

**Председательствующий.** То есть 38-й рассмотреть перед 42-м, объединить, с тем чтобы был один доклад, да?

**Нилов Я. Е.** Доклад не один, но это вопросы связанные, одна норма вытекает из другой.

**Председательствующий.** Хорошо.

Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, замена докладчика: 44-й вопрос доложит Качкаев вместо Сидякина.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, предложение Гутенёва, которое, если можно, мы скорректируем таким образом: законопроект под пунктом 53 рассмотреть третьим среди законопроектов первого чтения. Нет возражений? Нет. Принимается.

По предложению Крашенинникова, чтобы по вопросу 54 доклад и содоклад сделал Пинский, нет возражений? Нет. Принимается.

По вопросу 74 докладчиком будет Брыкин. Нет возражений? Нет. Принимается.

Нилов Олег Анатольевич предложил по вопросу 67 заменить докладчика на Шеина. Нет возражений? Нет.

Нилов Ярослав Евгеньевич просит вопрос 38 рассмотреть перед 42-м вопросом, учитывая, что они связаны. Нет возражений? Нет.

Качкаев предложил, чтобы по 44-му вопросу доклад сделал он, Качкаев. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день с учётом внесённых предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления о плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию.

Те министры, которые указаны в данном проекте постановления и будут участвовать в "правительственном часе", были определены исходя из двух критериев: во-первых, наибольшее количество запросов поступило в адрес именно этих министерств и ведомств, а во-вторых, мы учитывали периодичность — мы приглашаем руководителя выступить с информацией не чаще одного раза в год.

Особенность "правительственных часов", заявленных на осеннюю сессию, заключается в том, что Советом Государственной Думы было принято решение, чтобы "правительственные часы" носили тематический характер. Данное решение направ-

лено на то, чтобы, обсуждая конкретные проблемы, мы могли предлагать системные решения и имели возможность отслеживать и оценивать результаты их выполнения. Сейчас ведётся работа над новыми форматами взаимодействия со Счётной палатой Российской Федерации, с Правительством Российской Федерации, с тем чтобы усилить парламентский контроль.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я думаю, что, когда мы вернёмся из отпусков и начнём работать, жизнь нас заставит одним из первых пригласить министра сельского хозяйства: обстановка непростая, обстановка очень пёстрая, обстановка такая, что и в хорошо работающих регионах есть целая группа районов, которые оказались в очень тяжёлом положении. Я не знаю, как определялся этот, так сказать, рейтинг, но считаю, что по крайней мере вторым можно было бы поставить отчёт, или информацию, министра сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Коллеги, обращаю ваше внимание на то, что на заседании Совета Думы мы откладывали рассмотрение и утверждение графика проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию, с тем чтобы фракции обсудили данный график. И обращаю внимание руководителя фракции Васильева Владимира Абдуалиевича на то, что много вопросов от депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это говорит о том, что график не обсуждался.

Пожалуйста, Максимова Светлана Викторовна.

**Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вы знаете, у меня точно такое же предложение, как у Геннадия Васильевича: действительно, сейчас очень сложная ситуация, и мне кажется, что министра сельского хозяйства нужно обязательно пригласить на "правительственный час".

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Совета Государственной Думы при определении тематики "правительственных часов" было предложено исходить из того, как будет формироваться актуальная, текущая повестка. Если в процессе работы возникнет необходимость внести какие-то коррективы, касающиеся тематики и состава приглашённых, то Советом Государственной Думы эти вопросы будут рас-

смагиваться. Вчера на заседании Совета Государственной Думы были приняты решения, которые позволяют быть очень гибкими и оперативными, позволяют исходить из того, какая проблематика в тот или иной момент будет актуальной.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, как ни странно, я поддерживаю коллег и от фракции предлагаю найти возможность для того, чтобы "правительственный час" по сельскому хозяйству был включён в план.

Есть конкретное предложение. На 20 декабря запланировано приглашение министра спорта, но мы совсем недавно довольно-таки подробно поговорили про спорт с вице-премьером, и у нас опять — министр спорта. Давайте действительно сначала поговорим о сельском хозяйстве, а потом продолжим про спорт.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поступило три предложения, и все они сводятся к тому, что было бы правильно пригласить министра сельского хозяйства. Нет других мнений, то есть мы все в этом сходимся? Это предложение высказали представители двух фракций, каково мнение остальных фракций?

Включите микрофон Владимиру Ивановичу Кашину.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги и товарищи! Наше предложение было соответствующим образом оформлено в письменном виде и направлено в комитет, но комитет доложил то, что доложил. Мы поддерживаем предложения, которые прозвучали в зале, и сами подавали соответствующее предложение в письменном виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович, вашу позицию по поводу приглашения Ткачёва Александра Николаевича, министра сельского хозяйства, на одно из первых заседаний осенней сессии, пожалуйста, выскажите.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы полностью это поддерживаем, его нужно было вызвать и весной перед началом полевых работ, и в сентябре его нужно вызвать: такого дождя и таких плохих погодных условий не было 150 лет. Если МЧС работает, то работы Минсельхоза мы не видим: нет никакой особой помощи, возможен неурожай каких-то культур. Мы приглашение министра поддерживаем, чтобы нам самым первым заслушать его выступление и, может быть, даже вынести решение, предложить президенту отправить его в отставку, если будет очень много недостатков.

**Председательствующий.** Ну, что касается дождей, наверное, это не по его части.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов, выскажите, если можно, позицию фракции по поводу приглашения министра. Если мы все придём к единому мнению, тогда соответственно откорректируем план "правительственного часа" на осень и пригласим министра. Сергей Михайлович, ваша позиция?

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич Нилов выступил по моему поручению — фракция поддерживает это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Владимир Абдуалиевич, ваши коллеги из трёх фракций высказались за приглашение Ткачёва. Какова ваша точка зрения?

Васильеву включите микрофон.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прежде всего я хотел бы сказать, что у нас на пленарном заседании сложилась очень хорошая атмосфера.

Тема обсуждалась на заседании комитета, было принято решение, тем не менее поступили предложения от наших коллег. А самое главное — об этом уже было сказано — необычные погодные условия в последнее время усугубляют ситуацию в Центральном регионе. Конечно же, мы будем поддерживать это предложение, оно обсуждалось.

**Председательствующий.** Коллеги, если вы не возражаете, давайте попросим Ольгу Викторовну Савастьянову внести в план корректировки, с тем чтобы в сентябре на одно из первых заседаний пригласить министра сельского хозяйства и заслушать его информацию о состоянии сельского хозяйства. Вы все как раз приедете из регионов, нашей встрече будут предшествовать две недели работы в округах, будет понимание обстановки. Однако, так как предполагается приглашение и других членов правительства, а сентябрьский график уже сверстан, может быть, нам следует поступить таким образом: в сентябре провести дополнительно "правительственный час"? Вы же знаете, что у нас есть определённая периодичность, так что, с одной стороны, это позволит нам сохранить график, а с другой — дополнить его.

Ольга Викторовна, такое возможно?

**Савастьянова О. В.** Да, возможно.

**Председательствующий.** Есть ли у вас предложение, какую дату было бы правильно выбрать? Сейчас скажем тогда нашим коллегам.

**Савастьянова О. В.** Вячеслав Викторович, в сентябре на первую среду приглашён министр по чрезвычайным ситуациям Владимир Андреевич Пучков, а на третью среду — министр образования Ольга Юрьевна Васильева. В принципе, мы можем провести дополнительный "правительственный час" во вторую среду.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против того, чтобы назначить на вторую среду?

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Я предлагаю сейчас, может быть, дату не утверждать. Дело в том, что нам или перед корректировкой бюджета нужно министра приглашать, но чтобы уборка урожая, конечно, уже была на завершающем этапе, или уже в октябре. На мой взгляд, исходя из того, как складывается ситуация, конечно, перед обсуждением бюджета желательна информация министра заслушать, чтобы мы при рассмотрении бюджета могли хоть как-то отреагировать на ситуацию.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, по общему мнению, нам надо отреагировать на ситуацию в регионах. А что касается бюджета, понятно, что здесь можно создать лоббистскую структуру в процессе решения вопросов бюджета, но наша с вами задача не только направлять средства на приоритетные направления, но и контролировать реализацию законов. Депутаты говорят о том, чтобы обсудить тему сельского хозяйства как раз по итогам региональных недель, а если мы перейдём на октябрь, какой тогда в этом будет смысл? Всё это сведётся не более чем к деньгам, а мы-то говорим о другом! Кулик предлагал выбрать одно из первых заседаний, так же как Владимир Вольфович Жириновский и остальные коллеги.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня предложение зафиксировать в решении, что министра сельского хозяйства мы приглашаем в сентябре, и дать нам возможность совместно с правительством проработать этот вопрос: либо это будет вторая среда, либо первая или третья, если мы дату приглашения кого-то из министров поменяем. Мы выберем дату, я думаю, это не принципиально.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Коллеги, это будет сентябрь, первое заседание, либо второе, либо третье — правильно? Правильно. Такое поручение даём комитету.

Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, нет желающих выступить? Нет.



Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства. Александр Юрьевич, вы по графику проведения "правительственного часа", который мы рассматриваем, можете изложить свою позицию?

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Коллеги, мы согласовывали план, который сейчас предложен для утверждения, и мы тоже не возражаем против приглашения министра сельского хозяйства.

Единственно, коллеги, традиционная просьба. Дело в том, что для более полного доклада, конечно же, нужны цифры, которые появляются в более поздние сроки. Учитывая актуальность, мы поддерживаем предложение пригласить министра Ткачёва в сентябре, но просим с пониманием отнестись к тому, что, возможно, он будет говорить о каких-то предварительных результатах и приводить цифры, которые будут на тот момент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года", вопрос 2 повестки дня, с учётом коррективов, которые мы с вами внесли.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно — поздравляю, коллеги.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы заканчиваем работу над одним из главных блоков в части модернизации Гражданского кодекса. Он посвящён финансовым сделкам, и комитет предлагает его поддержать. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены.

**Председательствующий.** По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте упорядочиваются наследственные права наших граждан, которые проживают в Крыму и Севастополе. Все экспертизы проведены. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования кто-нибудь будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон.

5-й вопрос повестки дня. В третьем чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается фак-

тически легализовать деятельность так называемых самозанятых граждан, все экспертизы проведены. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам голосования от фракций нет желающих? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич Марченко.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесение новеллы обусловлено необходимостью повышения эффективности и результативности в сфере закупок, а также предотвращения злоупотреблений при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Предлагаемый к рассмотрению законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 14 апреля 2017 года, во втором чтении — 7 июля 2017 года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, ус-

луг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон.

7-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Яковлевича Есякова.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предусматривается продление сроков оснащения приборами учёта энергоресурсов для Крыма и Севастополя. Комитет рассмотрел и просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что выступление по мотивам голосования — это аргументы против принятия закона либо дискуссия, если она начинается, в которой исходят опять-таки из поддержки либо неподдержки.

Пожалуйста, Шерemet Михаил Сергеевич...

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против принятия, Владимир Абдуалиевич?

**Из зала.** За, мы снимаем.

**Председательствующий.** За.

Коллеги, мы исходим из того, что дискуссия — это высказывание мнений сторон, состязание сторон. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обороне".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется. Подготовлен проект постановления Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обороне", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги.

9-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все экспертизы проведены, замечаний не имеется. Соответствующий проект постановления подготовлен.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 9-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества".

Пожалуйста, Светлана Сергеевна Журова.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Немного отступлю от того, что в третьем чтении надо говорить сухо. Законопроект очень важный, над ним работали целый год и Правовое управление Аппарата Государственной Думы — хотела бы поблагодарить их за это, — и Правовое управление Аппарата Совета Федерации. Много было приложено сил, чтобы сегодня мы его вам представили уже в третьем чтении. Этот закон в регионах очень ждут, на многих площадках он стал практически рекордсменом по обсуждению за эти семь долгих лет, пока мы дошли до того, что сегодня можем его принять. Все экспертизы проведены, и комитет рекомендует его к принятию.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества", 10-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Коллеги, для информации: с момента принятия законопроекта в первом чтении прошло семь лет, и сегодня мы наконец закон принимаем. На самом деле подготовлен совершенно новый закон о приграничном сотрудничестве, это очень важный закон.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, 12 июля 2017 года он был рассмотрен и принят во втором чтении на заседании палаты, сейчас подготовлен к третьему чтению. По законопроекту замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации", 11-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 12-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования".

Пожалуйста, Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект также был внесён Правительством Российской Федерации, 12 июля 2017 года рассмотрен и принят Думой во втором чтении, подготовлен к третьему чтению. По законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы забыли предложить по мотивам выступить, а у нас было выступление от фракции по мотивам, именно по этому пункту.

**Председательствующий.** Надо было себя обозначить, в вашу сторону всегда смотрим — там Сергей Михайлович. Скорее всего, вы были очень скромны.

13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 12 июля нынешнего года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, будут выступления по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 13-й вопрос повестки дня.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

14-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 111<sup>1</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Виктора Викторовича Зобнева.

Пожалуйста, Виктор Викторович.

**Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 111<sup>1</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в котором предусматриваются изменения, касающиеся особенностей планирования и осуществления закупок на территории иностранных государств для обеспечения нужд заказчика, осуществляющего деятельность на территории иностранного государства. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, будут выступления по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 111<sup>1</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 14-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции".

Пожалуйста, Алексей Владимирович Балыбердин.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомним, что в первом чтении законопроект был принят аж в 2009 году, во втором — 7 июля 2017 года. Основной целью законопроекта является устранение несоответствия норм ряда федеральных законов Федеральному закону "О защите конкуренции". Изменения затрагивают 13 федеральных законов и законов Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет просит поддержать его и принять.

**Председательствующий.** Будут выступления от фракций по мотивам, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 65 и 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте устанавливается ускоренный порядок снятия ограничения на выезд за границу должников, которые оплатили свои долги. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 65 и 67 Федерального зако-

на "Об исполнительном производстве", 16-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

17-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый правительством проект закона подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит Государственную Думу его поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 17-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.6<sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, этот проект закона, также внесённый правительством, во втором чтении был принят 5 июля и подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим

поддержать позицию комитета по данному проекту закона — принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

19-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен группой членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Во втором чтении он был принят 5 июля этого года, просьба поддержать проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", вопрос 19 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, завершающий законопроект в блоке предложенных к рассмотрению в третьем чтении. Вопрос 20 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (о продлении срока обмена водительских удостоверений). Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все экспертизы проведены. Комитет рекомендует законопроект к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", вопрос 20 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 49 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы приняли 18 законопроектов в третьем чтении — поздравляю вас. Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Рассматривается вопрос 21 повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики от 26 августа 2015 г.". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В рассматриваемом проекте федерального закона предлагается ратифицировать Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирийской

Арабской Республики от 26 августа 2015 года, подписанный в Дамаске 18 января текущего года.

Протокол к соглашению устанавливает международно-правовые основы, регулирующие условия нахождения авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирии, и является его неотъемлемой частью, дополняет его и толкуется совместно с ним, что позволяет осуществлять практическую деятельность российской авиагруппы в полном объёме. При этом срок действия соглашения и протокола составляет 49 лет с момента подписания с возможностью последующего продления на двадцатипятилетние периоды, что закрепляет позиции нашей страны в данном вопросе.

Реализация протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов средств федерального бюджета. Ежегодные расходы на реализацию протокола составляют около 20 миллионов рублей, и они будут осуществляться за счёт средств, предусмотренных Минобороны России в федеральном бюджете на этот и последующие годы.

На основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы международного мира и безопасности. Сирийская сторона уведомила о завершении внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу протокола к соглашению.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сложно переоценить важность ратификации данного протокола к соглашению между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой, который окончательно закрепляет правовые положения относительно нахождения на территории Сирии нашей авиационной группировки, границ земельного участка, социальной защиты военнослужащих, решает вопросы, связанные со статусом имущества, с освобождением от налогов российских подрядчиков, которые будут формировать архитектуру нашей базы, а с учётом ситуации с террористическими группировками на территории Сирии мы понимаем, что мы там, к сожалению, надолго и всё это время будем оставаться на передовой линии противостояния международному терроризму на территории Сирии, препятствуя тем самым экспан-

сии терроризма на территорию России, на европейскую часть нашего континента.

Николай Александрович в своём коротком, но, как обычно, блестящем докладе охарактеризовал основные, реперные точки данного протокола. Комитет по международным делам единогласно проголосовал за, и прошу все фракции в Государственной Думе поддержать ратификацию данного важнейшего протокола.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Александрович, безусловно, все фракции поддержат, мы проголосуем за, но у меня к вам вопрос, который задают избиратели: возможно ли избежать жертв при участии в операции на той территории живой силы, или это невозможно? Если невозможно, то сколько это будет продолжаться?

**Панков Н. А.** Мы делаем всё от нас зависящее, чтобы жертв не было. Возможно избежать или невозможно — будем и дальше стараться, чтобы жертв не было.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В.,** *фракция ЛДПР.*

Николай Александрович, можно ли считать, что после подписания протокола места дислокации российских военных фактически становятся территорией России — как посольства или диппредставительства?

**Панков Н. А.** Личный состав авиационной группы обладает полным дипломатическим иммунитетом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.,** *фракция ЛДПР.*

Леонид Эдуардович, вы в своём докладе сказали, что мы там надолго, это внушает определённые опасения, да и сам договор на 49 лет. Вопрос у меня такой: мы что, на 49 лет там?

**Слуцкий Л. Э.** Сергей Владимирович, не бойтесь, я думаю, что эффективность нашей группы такова... И ситуация, которая складывается сегодня, — сравните её с той, что была, например, год назад. Надолго — это не значит на 49 лет, это значит на столько, на сколько будет необходимо, чтобы заняться социальной защитой военнослужащих, это значит на столько, на сколько будет необходимо, чтобы сформировать современ-

ную архитектуру группы, чему и посвящён данный протокол. Так что, думаю, реально, без утопии, в обозримом будущем, Сергей Владимирович, противостояние силам международного терроризма будет завершено в пользу тех, кто эффективно во главе с Российской Федерацией им противостоит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Александрович, мы знаем, что Соединённые Штаты за последнее время удвоили число военных баз за рубежом и сегодня насчитывается около 1,3 тысячи этих баз. В то же время не накладывает ли договор... отвечать ли нам всё-таки на такие действия, как пуск ракет, который был произведён с американского судна, когда в Сирии были в принципе уничтожены проданные нами самолёты и, возможно, пострадали наши инструкторы? Мы обязаны отвечать на такие жесты американцев, как этот незаконный удар, или нет?

**Панков Н. А.** Николай Васильевич, вы меня великодушно извините, но ваш вопрос вообще никакого отношения к законопроекту не имеет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Николай Александрович, вопрос по законопроекту. Здесь сказано, что с бессрочного срок действия соглашения меняется на 49 лет. С чем это связано?

**Панков Н. А.** Первоначально мы прорабатывали вопрос о бессрочном договоре, соглашении, но потом в ходе работы с сирийской стороной пришли к совместному решению, что заложим в текст протокола сорокадевятилетний срок с последующим двадцатипятилетним продлением. Это устраивает и сирийцев, и нас.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции ЛДПР. Подготовиться Шаманову.

**Жириновский В. В.** Я мог бы к микрофону подойти намного быстрее, но количество ступенек мне напоминает путь на Эльбрус, да до его вершины, наверное, легче добраться.

Мы сегодня обсуждаем очень важный документ. Вроде бы простые слова: ратификация протокола к соглашению о размещении, о статусе и так далее... Ну, вопросы здесь были заданы в принципе правильные. То, что, скажем, с бессрочного перешли на 49 лет, — это возможно, но "бессрочное" звучит более фунда-



ментально, приятно. Я ещё сказал бы по-другому: "на вечные времена" — совсем хорошо звучит. А 49 лет — у нас уже должен был Черноморский флот базироваться в Севастополе до определённой даты, до 2017 года. Если бы не события в Киеве, нас сейчас уже подпирала бы — стояли бы натовские корабли, которым Киев заранее передал бы в аренду Севастополь, и прогоняли бы наш флот в Новороссийск. Так что даты играют роль, хотя любой парламент может отменить любую ратификацию, любое правительство — разорвать любое соглашение, а такое, как американское, — захватить дипломатическую собственность, которая неприкосновенна, но в таком мире, в каком мы сейчас живём, они могут на это пойти, могут это сделать.

То, что это в Сирии... Сирия — это важнейшее наше направление. У нас во всех спорах историки, политологи, журналисты всё повторяют: Запад — Восток, Запад — Восток... Ни там, ни там успеха не будет! Западу мы чужие, мы дальние родственники — вот есть родные братья и есть двоюродные, так вот двоюродных почти никто не любит, а тем более троюродных, родных ещё терпят, вроде как по крови положено. А на Дальнем Востоке у нас нет абсолютно никаких родственников: другая раса, другая религия, другая история и постоянный захватнический интерес со стороны Японии и Китая (мы им понемногу что-то отдавали, потом снова забирали и снова отдавали).

Вот в Сирии мы хорошо обосновались, как и в целом в арабском мире, поэтому понадобилось спровоцировать обострение обстановки. Война между Израилем и арабскими странами: три-четыре войны прошло — мы не могли каждый раз жёстко защищать арабов, и у нас были проблемы с выездом из нашей страны, и после 91-го года мы стали сворачивать всё, хотя могли там остаться.

Русская армия подошла к границам Ирака сто лет назад, и вот сто лет мы подходим к границам — уходим, приходим, базы ставим — уходим, защищаем — предаём и снова защищаем. Почему? Потому что и при царском режиме, и при советском на запад смотрели, а нужно было смотреть на юг, для нас стратегическое направление — южное. Мы давно уже армянам вернули бы территории, и была бы Армения в своих исторических границах, и давно уже было бы создано курдское государство — они нам были бы обязаны, они бы нас боготворили, потому что сто лет они этого ждут, их сотни лет назад захватили кочевники, разодрали государство на четыре части. В результате курдами занимаются американцы, с турками у нас проблемы из-за того, что они не знают, какую позицию мы займём в отношении курдов, и все против Сирии, поскольку она относится к шиитской части мусульманского мира, а окружена суннитскими го-

сударствами: Турция, Саудовская Аравия, Иордания, — и это создаёт проблемы, которые мы вообще никогда не учитывали, для нас все они были просто мусульмане, а ведь среди мусульман есть большие различия. Так, можно сказать: "христиане" — и все поймут, что речь идёт о христианах, но христиане западного мира как сыр в масле катаются, а православных долбают уже тысячу лет, все войны — против православных!

Сирия — это, конечно, наш союзник. При советской власти у нас была удобная формула: мы поставляли оружие, Сирия платила за счёт денег Саудовской Аравии (это был хороший вариант), а Саудовская Аравия платила Сирии за то, что Сирия была против Израиля, и всё-таки мы меньше тратили. Ирак мог рассчитываться нефтью, но поставляли слишком много, Ирак не успел рассчитаться нефтью. Он предлагал нам свои месторождения, и, если бы у нас была мощная нефтяная промышленность в руках государства, мы получили бы и иракскую нефть, но "ЛУКОЙЛ" испугался, поехал бензоколонки ставить в США, а теперь продаёт. То есть всё у нас туда-сюда, никак не можем выбрать хороший вариант, а хороший вариант — это юг.

У американцев семьсот баз, а у нас это только третья база — у нас базы в Таджикистане, в Армении и вот теперь в Сирии. Надо там ещё несколько баз создать, поставить мощные системы ПВО, чтобы Ирак завидовал. Мы и Ираку можем поставить, и Турция уже просит, и Иран просит. Если мы на Европу пытались влиять через газовый крючок, то здесь — через небо. Мы можем закрыть всё небо над любой ближневосточной страной, но за это они должны заплатить очень дорого. Вот Польша покупает "Пэтриот" — да они просто малограмотные! Система управления "Пэтриот" находится в США, и ни один польский зенитчик не имеет права нажать на кнопку, пока Вашингтон не даст команду "можно"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** ...а наши системы "С-300", "С-400", "С-500", "С-600", "С-700" автономны, они наглухо закрывают всё, не то что ракета — птица не пролетит! И они все богатые, у всех есть деньги, но мы никогда не любили торговать, мы любили поставлять оружие, колбасу, обмундирование за красный флаг: поднимайте красный флаг — всё получите. Этого нельзя делать никогда! На жёсткой экономической основе всё должно быть, тем более там всё есть: там есть и тёплый берег Средиземного моря, и Персидский залив в Ираке, и Индийский океан в Иране — там можно поставить десятки баз и гарантировать безопасность. Как Америка гарантирует безопасность Запад-

ной Европе, мы должны гарантировать безопасность югу, и тогда мы получим от юга то, чего нам не хватает.

Сегодня наших туристов избивают в Болгарии, в Турции — это недопустимо! Нужно немедленно все эти потоки туристические направлять в другие места. В Абхазии убили нашего туриста — я всегда говорил: не надо ездить на Кавказ! Я там служил, знаю, что такое Кавказ. Но к сожалению, гибнут люди: поехали отдыхать — их в гробах возвращают сюда. Вот спросил товарищ: сколько будет жертв? Да туристов больше погибает, на дорогах больше погибает, от палёной водки больше погибает, а там погибать практически никто не будет!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Шаманов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После такого яркого выступления я хочу сказать, что законопроект только с виду имеет технический характер. Хочу вам напомнить, что базовый документ, собственно двустороннее соглашение с Сирийской Арабской Республикой о нахождении нашей военной группы в этой стране, мы с вами в октябре 2016 года утвердили и в ноябре оно вступило в силу. По этому соглашению соответственно была проделана последующая работа, был подготовлен нормативный документ, который детально регламентирует ряд практических вопросов. В частности, хотелось бы сказать, что внешняя охрана мест возложена на сирийскую сторону, а охрана внутри этой базы, противоздушная оборона осуществляются нашими силами.

Речь идёт о формировании полноценной международно-правовой базы военного присутствия России в регионе, который в последние годы стал и на ближайшее время останется очагом многих разногласий. Нахождение там нашей базы Воздушно-космических сил — это безусловный фактор стабильности, а доказанная эффективность российского оружия, которая признана во всём мире, реализация нами гуманитарных мероприятий — всё это факторы повышения международного авторитета нашего государства.

На днях мы в комитете рассматривали вопросы, касающиеся военно-технического сотрудничества с зарубежными государствами. В ходе этого заседания представители Министерства обороны настоятельно просили Государственную Думу обеспечить своевременное положительное рассмотрение вопросов. На подходе у нас, как вы помните, ещё вопрос о ратификации документа о расширении технических возможностей базы в Тартусе, наш Военно-Морской Флот сможет иметь но-

вые технические возможности по обслуживанию находящихся в этой зоне корабельных групп.

Безусловно, ответ на вопрос, заданный Николаем Васильевичем, скажем так, очевиден. По дипломатическим и военно-дипломатическим каналам рассматривался вопрос, связанный с фактом нанесения удара, по существу, решение было основано на эмоциях, не было доказательной базы и так далее. Работа в этом направлении продолжается, и нахождение нашей базы в этом регионе как раз будет являться фактором стабилизации. Мы сейчас восстанавливаем наши взаимоотношения с американцами, и, как вы знаете, после встречи с Трампом американцы подтвердили, что взаимодействие восстановлено и работа идёт в согласованном режиме.

Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию этого протокола к соглашению и призывает другие фракции голосовать за законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут выступать полномочный представитель президента, представитель правительства? Нет. Будет заключительное слово докладчика, официального представителя президента? Нет. Содокладчика, Леонида Эдуардовича? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики от 26 августа 2015 г.", 21-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 22-го вопроса повестки дня, следующего из блока "Ратификация международных договоров...". О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Армения об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Республики Армения и Вооружённых Сил Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секрета-

ря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Уважаемые депутаты, вынесенное на ратификацию соглашение устанавливает международно-правовые основы формирования общего для Российской Федерации и Республики Армения пространства обороны и безопасности путём создания Объединённой группировки войск (сил) Вооружённых Сил Республики Армения и Вооружённых Сил Российской Федерации, определяет назначение этой группировки, порядок её формирования, развёртывания и применения.

В соответствии с соглашением объединённая группировка предназначена для обеспечения военной безопасности в регионе. Планирование применения объединённой группировки осуществляется в мирное время на основании совместной директивы генеральных штабов вооружённых сил сторон, решение о её развёртывании и применении принимается совместно Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации и Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Республики Армения.

Для управления группировкой создаётся Объединённое командование, возглавляемое командующим объединённой группировкой. Командующий группировкой назначается на должность и освобождается от должности Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Армении по согласованию с Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации. Командующий объединённой группировкой в мирное время подчиняется начальнику Генерального штаба Вооружённых Сил Республики Армения, в период непосредственной угрозы агрессии и в военное время — в зависимости от складывающейся обстановки командующему войсками Южного военного округа или начальнику Генерального штаба Вооружённых Сил Республики Армения, решение принимается совместно верховными главнокомандующими сторон.

Реализация соглашения в полной мере отвечает интересам России, будет способствовать укреплению безопасности двух государств. Ратификация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, ибо затрагивает вопросы обороны и безопасности нашей страны.

Прошу поддержать.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого.  
Пожалуйста.

**Водолацкий В. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы всегда стремились вносить активный и достойный вклад в дальнейшее укрепление взаимодействия между Арменией и Россией, между вооружёнными силами наших стран, для того чтобы обеспечить поддержание мира и безопасности во всём Кавказском регионе. Для достижения именно этих целей мы сегодня рассматриваем международный договор.

Представленное на ратификацию соглашение направлено на установление международно-правовых основ формирования общего для России и Армении пространства обороны и безопасности на основе создания Объединённой группировки войск (сил) Вооружённых Сил Республики Армения и Вооружённых Сил Российской Федерации. Соглашение подготовлено исходя из необходимости принятия практических мер по формированию объединённой группировки для обеспечения адекватного реагирования на вооружённое нападение, а также на другие вызовы и угрозы безопасности России и Армении. Тем самым Россия и Армения признали необходимость согласованных действий в интересах обеспечения безопасности в Кавказском регионе коллективной безопасности с учётом разобщённости территорий двух государств и объёма решаемых в их границах оперативно-стратегических задач.

Вступление в силу соглашения отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать укреплению взаимной военной безопасности Российской Федерации и Республики Армения.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, в подборке материалов имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации и комитета-соисполнителя — Комитета по обороне, а также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть? Нет.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я вынужден выступать. И по 24-му вопросу выступлю: должен был выступать другой депутат, Мо-

розов, но он заболел. Если заболеет ещё три дня, мы его переведём на инвалидность, тогда уже он выступать не будет.

И кстати, Вячеслав Викторович, по поводу экономии по зарплате депутатов: я просил бы распределить эти средства между руководителями фракций, 28 миллионов на 4 делится хорошо — по 7 миллионов. Я знаю, как их истратить, — болеть не будут, физкультурой будут...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я вас разочарую: меньше всего экономия по зарплате во фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Значит, нам премию дать за счёт тех, у кого больше всего.

**Председательствующий.** Тогда придёт за счёт других фракций.

**Жириновский В. В.** Договорились, фракция ЛДПР будет выделено 20 миллионов, КПРФ и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — по 4 миллиона, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и так вся в шоколаде. *(Оживление в зале, смех.)*

По Армении. Это второй эшелон обороны. Когда мы просто приводим цифры, даты, мы не осознаём, что в стране шли кровопролитные бои, сотни лет мы бились с персами, с турками, помогали армянам, миллионы русских солдат там погибли в страшных боях с войсками двух империй — Персии и Османской империи. Вот грузины этого не помнят, а их уничтожали, никакой Грузии не было — было восточное Кахетинское царство, ещё какие-то... Попросили русского царя включить их навечно в состав Российской Империи — Александр I, молодой, неопытный, решил включить, а нам было бы выгодно, чтобы они там бились с персами и турками до сих пор. А может быть, уже и не бились бы и была бы хорошая русско-персидская и русско-турецкая граница. Как на Западе: нам куда выгоднее русско-германская граница, чем русско-польская, но мы спасли поляков — теперь они наши памятники носят.

А вот Армения всегда была нам благодарна. Во всех случаях давление турок было чисто по религиозному принципу, это там началась межцивилизационная борьба: сейчас в Сирии, а двести лет, триста лет назад уничтожали армян. Екатерина II спасла их, позвала, вот почему они сейчас и в Ставрополе живут, и в Ростове живут, и в Адлере — это потомки тех турецких армян, которых она позвала, чтобы спасти от неминуемой гибели. И Европа молчала! Какие они все сейчас умные: права человека, конвенции, — а когда вырезали армян, никто слова не сказал! Да и сейчас: вырезают йеменцев, граждан Йемена, просто так, как скот, — и молчит Запад!

Так что с Арменией в этом смысле отношения всегда были прочные, но вот служить там нашей группировке тяжело, Ни-

колай Александрович, тяжело служить. Вы вот направляете туда солдат — вы поговорите с офицерами, которые там служили: там есть вопросы чисто бытового плана. Там нет такого вот, как у нас, — Дом офицеров, скажем, танцы, дискотека... Это не принято там нигде, и в увольнении солдатам и холостым офицерам совершенно нечего делать. Надо практиковать отpravку туда семейных офицеров и семейных солдат — там не такая уж большая группировка.

В Армении, несмотря на то что это христианская республика (как и Грузия, кстати), переняли отношение к женщине у мусульман: поскольку живут рядом, вынуждены эти обычаи соблюдать — там девушки не гуляют по улицам, никто не танцует, не обнимается, никаких возможностей как-то встречаться, общаться нет. И для нашей группировки два года там сидеть в горах представляет собой проблему, это тоже нужно иметь в виду.

Но группировку надо увеличивать. И в Сирии нужно ещё несколько баз, и в Иране нам нужны базы. Военно-морские базы нужны: нам мало базы в Сирии, нам нужна база в Персидском заливе — это будет уже выход в Индийский океан, наш флот должен там стоять. Его можно будет назвать Индийский флот — наш, русский флот в Индийском океане. У нас есть Северный флот, Балтийский, Черноморский, Тихоокеанский — четыре, а пятый русский флот должен стоять в Индийском океане, чтобы нам быть на равных с американцами: чтобы везде, где их базы, были и наши базы.

И надо учитывать ситуацию. Армения — горная страна, там, как говорится, не разгуляешься, обычаи очень строгие, там всё на виду, там пошутить даже нельзя: для русских шутка, а у них глаза загораются, словно оскорбили. Мы говорим: "Утюг почернел", "Чёрный", "Почернел, как от смерти", а они слово "чёрный" воспринимают как оскорбление. Мы же не говорим: "Чёрный человек", мы говорим: "Почернеть от горя", мы говорим на похоронах: "Почернел весь от горя". Надо знать, какие слова вообще нельзя употреблять. Вот в Венгрии нельзя употреблять слово "басни". Подари девушке шоколад "Басни Крылова" — она обидится. Нельзя употреблять слова "спина", "спички". Это такие вещи, которые наши консулы, послы, аппарат наших военных советников должны знать. Должны быть словарики, чтобы не случались казусы, чтобы не оскорблять местное население, чтобы русские не попадали в ситуации, когда не хочешь оскорбить, но так получается, потому что никто не научил.

Там наша база, наша группировка очень нужна, меня смущает одно — совместное назначение командующего объединённой группировкой. Я оставил бы право назначать только российскому верховному главнокомандующему — это же наша



база! Да, группировка совместная, но посмотрите, кто возглавляет натовские войска в Европе — американский генерал или адмирал, а ведь где Америка — и где войска НАТО стоят! Там понимают: кто делает больший вклад, чья техника, чьи деньги, чья кнопка, тот и командует войсками. Они могут начать боевые действия без нашего ведома, и мы автоматически будем втянуты. Я хотел бы, чтобы предусмотрели, чтобы в будущем командование всеми военными базами и группировками, объединёнными или необъединёнными, было только у Генерального штаба, в руках министра обороны и нашего верховного главнокомандующего, потому что в этом плане могут быть провокации: они настроены очень враждебно к своим соседям и при любых каких-то действиях дадут команду отомстить, а мы окажемся в трудном положении.

Ратификацию поддержим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хорошо известно выражение императора Александра III, что во всём свете у России только два верных союзника — это её армия и флот. Может быть, менее памятно другое его изречение: у России в Европе друзей нет, кроме Черногория. Увы, Черногория, в которой черногорцев уже без пяти минут меньшинство, предала и себя, и Югославию, и, как вы знаете, совсем недавно нырнула в НАТО вопреки, может быть, воле населения, мнение которого по этому поводу отказались спросить.

Если говорить об Армении, мы можем совершенно точно сказать, что сегодня на Кавказе у России есть только один верный союзник — это Армения. Причины этого можно называть разные: и исторические отношения, и христианская близость между православными и монофизитами, адептами григорианской христианской церкви Армении, и тот факт, что Армения окружена со всех сторон действительно далеко не дружественными соседями, и наличие конфликтов в регионе, и то, что армян — граждан Российской Федерации сегодня столько же, сколько проживает в Армении.

Безусловно, мы должны поддержать ратификацию этого соглашения, поскольку оно является на самом деле инструментом умиротворения в регионе. Это не агрессивная договорённость, направленная против кого-либо. Это оборонительный союз, и это предопределено тем фактом, что из всех кавказских стран только Армения состоит вместе с нами в Организации Договора о коллективной безопасности, я хотел бы об этом напомнить.

Не хочу комментировать выступление уважаемого предыдущего оратора, но я не думаю, что Армения представляет собой такую мрачную картину: никто не шутит, а женщины не ходят по улицам. Родина Микаэла Таривердиева, Арно Бабаджаняна и Фрунзика Мкртчяна вряд ли может быть представлена как нечто мрачное, чёрное. Это весёлая страна, в которой люди умеют не только работать, но и отдыхать. Если говорить о том, как они умеют работать, то надо сказать, что они умеют работать, пожалуй, как немногие на постсоветском пространстве, и доказывают это, живя не только в Армении, но и в других странах... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Затулин К. Ф.** Я считаю, что мы должны поддержать ратификацию соглашения со всех точек зрения: и с военной, оборонительной, и с точки зрения своих исторических, культурно-гуманитарных обязательств перед Арменией, оказавшейся в сложной ситуации. Армения находится в сложной ситуации в силу конфликта в Нагорном Карабахе, у неё очень напряжённые отношения с Азербайджаном, который во всех случаях в этом конфликте и вообще поддерживается Турцией. Нахождение в Армении нашей 102-й базы и факт подготовки, подписания и ратификации этого соглашения носят сдерживающий характер. Голосуя за ратификацию, мы голосуем за мир в регионе, а не за войну, я хочу это подчеркнуть.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас проголосовать за ратификацию этого соглашения. Мы не сделаем ошибки, если поддержим создание этой объединённой группировки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мищеряков Юрий Николаевич, пожалуйста.

**Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президент, уважаемые коллеги! Все выступавшие до меня довольно подробно осветили обсуждаемый вопрос. Хотелось бы добавить, что данное соглашение действительно затрагивает вопрос обороноспособности Российской Федерации и направлено на установление международно-правовых основ формирования общего пространства обороны, безопасности путём создания объединённой группировки войск вооружённых сил России и Армении. Формирование объединённой группировки обусловлено в первую очередь необходимостью адекватно реагировать на вооружённые нападения, а также на иные вызовы и угрозы безопасности наших государств. Тем самым соз-

даются дополнительные условия для обеспечения стабильности во всём Кавказском регионе, что особенно важно с учётом разобщённости территорий наших государств.

Документ соответствует Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права. Ратификация Государственной Думой соглашения, безусловно, ускорит выполнение соответствующих процедур и в Армении. Учитывая, что мы сегодня включили в повестку дня вопрос о ратификации, армянский парламент также рассматривает его у себя.

Хочу поддержать Константина Фёдоровича, который внёс предложение от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендовать ратифицировать данное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, Николай Александрович? Нет. Содокладчик? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Армения об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Республики Армения и Вооружённых Сил Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

23-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности от 28 апреля 2003 года и о внесении в него изменений". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Уважаемые депутаты, данным проектом федерального закона предлагается ратифицировать протокол, продлевающий срок действия соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности.

Кроме того, на Минобороны России возлагается координация планирования и осуществления мероприятий технического прикрытия и восстановления железных дорог, выполнение указанного соглашения и решений Совета коллективной безопасности ОДКБ о применении железнодорожных войск и спецформирований. В протоколе предусматривается формирование межгосударственной рабочей группы по выполнению данных мероприятий. Протокол также регламентирует вопросы денежных расчётов за оказание медицинского обслуживания и порядок обмена сведениями, содержащими секретную информацию.

Уважаемые депутаты, вступление в силу протокола в полной мере отвечает интересам России, а его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** С доклад Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается документ, призванный позволить подписавшим его сторонам осуществлять комплекс инженерных, технических и организационных мероприятий, проводимых для всесторонней подготовки объектов, сооружений и устройств эксплуатируемой железнодорожной сети государств ОДКБ, восстановительных эксплуатационных сил и средств к работам по ликвидации последствий разрушений, полученных как в мирное, так и в военное время. В связи с этим рассматриваемый протокол продлевает действие Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов ОДКБ, определяет порядок взаимодействия государств ОДКБ при планировании и осуществлении мероприятий, предусмотренных этим соглашением.

Вступление в силу протокола отвечает интересам Российской Федерации, поскольку это позволит реализовать дальнейшие практические меры по обеспечению всесторонней подготовки железных дорог сторон к устойчивому и бесперебойному функционированию и осуществлению подвоза грузов для нужд экономики, обеспечению воинских и гуманитарных перевозок, снижению эффективности воздействия предполагаемого противника на железные дороги и объекты железнодорожного транспорта, восстановлению в кратчайшие сроки прерванного движения поездов в мирное и военное время.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, в подборке материалов имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по обороне.

Исходя из изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Докладчик? Не выступает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности от 28 апреля 2003 года и о внесении в него изменений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

24-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Павла Валерьевича Ливадного.

Пожалуйста, Павел Валерьевич.

**Ливадный П. В.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма". От имени Российской Федерации конвенция была подписана 26 января 2009 года. На сегодняшний день данную конвенцию подписали 40 государств, а также Европейский союз, 30 государств её ра-

тифицировали. В связи с тем что в конвенции наличествуют правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, она подлежит ратификации в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Поскольку ряд положений конвенции предусматривает многовариантность реализации, проект федерального закона о ратификации содержит 11 заявлений, касающихся особенностей реализации отдельных положений конвенции как содержательного плана, так и в части определения технических параметров взаимодействия с компетентными органами зарубежных государств, ратифицировавших данную конвенцию.

В качестве центральных органов по обеспечению реализации данной конвенции от Российской Федерации предлагается определить Министерство юстиции Российской Федерации, Генеральную прокуратуру, а также Федеральную службу по финансовому мониторингу.

Принятие данного федерального закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Леонида Эдуардовича Слуцкого.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы все знаете, что мы, по сути дела, заморозили свою работу в Парламентской ассамблее Совета Европы и сейчас придержали, если позволите так выразиться, свой ежегодный взнос в эту авторитетную, самую широкоохватную европейскую организацию — Совет Европы, где мы являемся одной из шести стран — основных плательщиков. Это связано с двойными стандартами, в основном в Парламентской ассамблее, где за наш счёт к нам применяются чудовищные, иначе не назовёшь, двойные стандарты, где председателя ПАСЕ подвергают импичменту только за то, что он поехал с нами в Сирию, откуда исходит угроза терроризма для всей просвещённой Европы.

Вместе с тем мы остаёмся членами Совета Европы (в этом качестве Россия с 96-го года) и продолжаем поддерживать тесные контакты со всеми пятью политическими группами в Парламентской ассамблее, с Комитетом министров и другими институтами Совета Европы, и мы продолжаем ратификацию конвенций Совета Европы, в случае если это отвечает коренным интересам Российской Федерации. Решение вопросов, связанных с отмыванием, выявлением, изъятием и конфискацией доходов от преступной деятельности и с финансированием терроризма является сегодня фундаментальной задачей, которая объединяет разные страны — и 47 стран — участниц Со-

вета Европы, и другие страны — в формате антитеррористической деятельности, в формате выявления и конфискации доходов, которые нажиты преступным путём, и борьбы с финансированием террористических организаций, это деятельность, за активизацию которой Российская Федерация выступала всегда и на всех международных площадках.

Мы, Российская Федерация, были одной из сторон — инициаторов разработки и затем принятия данной конвенции Совета Европы. Несмотря на сегодняшние сложные отношения с Советом Европы и его Парламентской ассамблеей, мы безусловно выступаем за ратификацию таких важнейших конвенций, как сегодняшняя, как конвенция, связанная с регулированием поведения футбольных и других болельщиков на спортивно-зрелищных мероприятиях, это также затрагивает наши интересы, но, правда, совсем в другой сфере.

Сегодня Комитет по международным делам просит все фракции, принимая во внимание доклад Павла Валерьевича Ливадного, поддержать ратификацию одной из важнейших на сегодняшний день конвенций для формирования в наши дни и нашими руками будущей европейской архитектуры — стабильной, безопасной и свободной от терроризма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Валерьевич, в пункте 4 статьи 3 конвенции говорится, что каждая сторона принимает такие законы и другие нормативные правовые акты, которые требуют от правонарушителя раскрывать источники происхождения предполагаемых доходов или иного имущества, подлежащего конфискации. В проекте федерального закона написано, что мы используем право не применять или применять частично пункт 4 статьи 3, о котором я только что сказал. Поясните, пожалуйста, с чем это связано?

**Ливадный П. В.** Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Это связано прежде всего с тем, что в ряде зарубежных юрисдикций господствует концепция возложения бремени доказывания законности происхождения денежных средств, предположительно полученных от преступной деятельности, на обвиняемого. Подобная концепция есть и у нас, но она применима только к коррупционным преступлениям, тогда как сфера легализации преступных доходов и борьбы с ней неизмеримо шире. В связи с тем, что концепция, связанная с возможным возложением бремени доказывания своей невиновности на об-

виняемого, за исключением некоторых вопросов, касающихся борьбы с коррупцией, в нашем законодательстве пока не прижилась, — и я лично считаю, что это правильно, потому что в данном случае мы являемся среди государств лидером правозащитного движения и корректности уголовного процесса, — у нас и сделана подобная оговорка.

**Председательствующий.** Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Валерьевич, у меня к вам такой вопрос. Данная конвенция, насколько я понимаю, предусматривает координацию действий Росфинмониторинга и других уполномоченных органов по борьбе с терроризмом и отмыванием денег. Сразу хочу сказать, что всецело поддерживаю ратификацию данной конвенции, но у меня возникает такой вопрос: движение на дороге двустороннее — мы, надеюсь, ратифицируем данную конвенцию, а какие страны Европы её не ратифицировали?

**Ливадный П. В.** Я могу сказать, что на сегодняшний день её ратифицировали крупнейшие страны Европы, последней была Германия. Конвенция ратифицирована Францией, Великобританией, территориально более близкими к нам прибалтийскими государствами и Республикой Молдова. Что касается государств, которые пока не ратифицировали конвенцию, то это, например, Чехия, Швейцария, Ирландия, то есть в принципе это не очень большие и не очень значимые европейские страны, и в основном процесс ратификации у них идёт.

Есть ещё один существенный момент. Эта конвенция призвана заменить собой действующую в настоящий момент для Российской Федерации, ратифицированную нами конвенцию Совета Европы 1990 года о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём, известную как Страсбургская конвенция. Все государства, которые не ратифицировали Варшавскую конвенцию, на сегодняшний день находятся в юрисдикции Страсбургской конвенции. Так что можно сказать, что антиотмывочные инструменты Совета Европы остаются универсальными.

**Председательствующий.** Коткин Сергей Николаевич.

**Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Валерьевич, как я понял, была ещё какая-то конвенция, которая ратифицирована. Мой вопрос заключается вот в чём: такие важные и актуальные для нас темы — конфискация доходов от преступной деятельности, финансирование терроризма, конвенция была подписана в 2009 году, а ратифицируем мы её только спустя восемь лет, с чем это связано? Может быть, была ратифицирована какая-то другая конвенция?



**Ливадный П. В.** Конвенция действительно активно обсуждалась ведомствами в Российской Федерации. Возникали вопросы о применимости тех или иных её положений к нашей правовой системе, одним из самых острых был вопрос о возможности введения у нас института уголовной ответственности юридических лиц, который косвенно данная конвенция предусматривает. В сложившемся правовом поле введение данной нормы в Российской Федерации представляется несвоевременным, поэтому федеральные ведомства довольно длительное время дискутировали о том, как выходить из данной ситуации. В конце концов мы запросили официальную позицию Совета Европы и получили ответ за подписью руководителя юридического директората, что конвенция не предусматривает уголовной ответственности юридических лиц в качестве обязательной нормы, только рекомендует, и если присутствуют адекватные механизмы в виде иных форм ответственности, например административной либо гражданской, то обязательства по данной конвенции считаются исполненными. Поэтому ратификация данной конвенции предполагает принятие соответствующего дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которым по аналогии с уже имеющимися там нормами, устанавливающими административную ответственность в отношении юридических лиц за деяния, связанные с коррупцией, а также с финансированием терроризма, должна быть введена такая же ответственность для юридических лиц за правонарушения, связанные с легализацией преступных доходов. Приняв такое дополнение, мы полностью исполним в этой части наши обязательства, возникающие в связи с ратификацией конвенции. Понятно, что вопрос об уголовной ответственности юридических лиц был очень сложен для обсуждения, поэтому оно затянулось.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Валерьевич, в продолжение того, что касается введения административной ответственности. Семь лет обсуждали — я думаю, проект федерального закона о введении этой самой административной ответственности у вас уже должен быть готов. Это первое.

И второй момент. Что касается института конфискации имущества у ближайших родственников и бывших родственников — я так понимаю, конвенция довольно широко трактует это понятие. Планируется ли вносить в национальное законодательство соответствующие изменения, ужесточающие или, скажем так, делающие более эффективным этот механизм?

**Ливадный П. В.** По первому вопросу могу ответить, что проект действительно подготовлен, в настоящее время проходит межведомственные согласования, и я надеюсь, что в осеннюю сессию мы будем готовы внести его в парламент.

Что касается второго вопроса, это немножечко не в нашей компетенции. В целом вопрос относительно конфискации лежит в плоскости компетенции скорее правоохранительных органов. Исходя из нашей компетенции могу сказать, что в законе о ратификации конвенции специально оговаривается, что институт конфискации применяется в том виде, как это предусмотрено российским законодательством.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Валерьевич, в проекте закона в качестве центральных органов указаны Министерство юстиции и Генеральная прокуратура, а полномочия по осуществлению финансовой разведки возложены на Росфинмониторинг. Скажите, пожалуйста, каким образом в данном случае будет осуществляться межведомственная координация деятельности по реализации данной конвенции?

**Ливадный П. В.** Надо иметь в виду, что Министерство юстиции — уполномоченный орган при реализации решений судов, Генеральная прокуратура — уполномоченный орган при реализации любых иных процессуальных решений, то есть в рамках договоров о взаимной правовой помощи по уголовным делам, а Федеральная служба по финансовому мониторингу взаимодействует с коллегами из других государств, как правило, в рамках заключённых межведомственных двусторонних соглашений, имеющих статус международного договора Российской Федерации.

Что касается координации, естественно, она будет осуществляться исходя из того, компетенция какого ведомства превалирует в том или ином запросе. Координационные функции реализуются Генеральной прокуратурой в том числе через механизм координационных совещаний. Росфинмониторинг тоже обладает функциями в части координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в своих вопросах — оперативное противодействие легализации доходов, полученных преступным путём. Так что как будет осуществляться координация, зависит от того, как будет поставлен вопрос: либо в рамках реализации договора о правовой помощи по уголовным делам — тогда это компетенция прокуратуры, либо в рамках реализации наших межведомственных соглашений — тогда это мы.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Павел Валерьевич, я понимаю, что название законопроекта связано с названием самой конвенции, перевод дословный, но согласитесь: если мы дословно переводим с английского языка, то получается что-то не очень понятное. Не кажется ли вам, что нужно сделать нормальный перевод этой конвенции? Вот читаем: "...и о финансировании терроризма" — мы что, разве разглагольствуем вообще о финансировании терроризма? Нет, мы говорим о конфискации имущества, полученного в результате вот этой опасной преступной деятельности. Перевод, мне кажется, сделан как-то топорно, нелогично и непонятно, именно в части слов "о финансировании терроризма".

**Ливадный П. В.** Олег Анатольевич, перевод в принципе делался Министерством иностранных дел Российской Федерации совместно с узкими специалистами Росфинмониторинга, потом проходил апробацию в Аппарате Государственной Думы и имеет сейчас статус официального перевода. Это единственное, что я могу сказать.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Павел Валерьевич, ну, мы точно поддержим ратификацию этой конвенции, вместе с тем есть вопросы по изъятию из этой конвенции положений в части банковской тайны и обмена информацией о применении конфискации. В общем-то, о конфискации вы уже сказали, а что касается обмена информацией по банковской тайне, объясните, почему мы вводим эти ограничения, почему не будем принимать эти статьи?

**Ливадный П. В.** Дело в том, что заявления, о которых вы говорите, связаны с защитой интересов российских субъектов, которые могут стать, учитывая определённые моменты текущей ситуации, объектами неправомерного, с нашей точки зрения, уголовного преследования на территории других государств. Вопросы, связанные с обменом банковской тайной, для любого государства являются наиболее острыми, наиболее защищаемыми, поэтому в этой части мы и делаем соответствующую оговорку.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, просьба 34-й вопрос снять с рассмотрения, его надо немного доработать.

**Председательствующий.** Нет возражений? Согласились. Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Очень часто приходится слышать о проблемах, связанных с борьбой с коррупцией, и у всех это вызывает особое внимание, ажиотаж. Но коррупция (а по-русски — продажность) существует с момента появления первого же товарного производства: как только можно стало что-то продать, появились лишние деньги, деньги стали использоваться как инструмент управления. Если поставить задачу победить коррупцию, значит, будет жёстко нарушена система управления всей планетой, потому что везде есть денежные потоки, которые её обеспечивают. Если поступили данные, что чиновник часть потоков направляет не в нужном направлении, тогда надо заниматься этим чиновником, но самый эффективный способ борьбы с коррупцией — восстановление тайны банковских вкладов в масштабах всей планеты, тогда никто не будет отмывать деньги. Отмывают ведь грязные деньги, а если все деньги можно будет положить в банк и никто не будет задавать вопросов, у банков отпадёт эта функция, отпадёт необходимость в легализации. И естественно, потоки нужно контролировать, чтобы деньги не шли на преступную деятельность, на финансирование террористических организаций.

Но в целом, если вот такой колпак набросить на чиновников всей планеты, они же будут заниматься тем, чтобы деньги не шли в те структуры, которые государство взяло под контроль, и сделают всё раньше — они хитрее, будут кричать, шуметь, и вы никогда этих денег не найдёте. Вот у нас у одного офицера обнаружили несколько миллиардов рублей в квартире — ну и что, чего-нибудь выяснили? Что это такое, общак чей-то или казна чья-то? Вот есть деньги, и они не в банке, а в жилом доме, в квартире, они обезличены, можно сказать, мол, я не понимаю, я открыл дверь, и какие-то сумки занесли... Поэтому самое эффективное — дать возможность всем гражданам положить деньги в любой банк и чтобы никто не имел права спрашивать о них.

Вот в Швейцарии было хорошее правило лет двадцать назад: если вы заходите в банк и спрашиваете, сколько там денег у вашего соседа, сотрудники звонят в полицию, и вас арестовывают. Даже вопрос нельзя задать! Не какие-то там судебные или административные последствия, штрафы — вы спрашивать не имеете права, сколько у кого где лежит! Мы идём по пути отмены — отменяем, снимаем всё, а толк какой? Никакого толка! Сколько раз уже проводили финансовую амнистию —

всё бесполезно, и во всех странах мира происходит то же самое, находят пути финансирования.

Коррупция? Сюда американцы на самолёте привезли доллары в 91-м году, в 96-м году, чтобы избрали Ельцина, — в открытую самолёт сел, деньги привезли в посольство, из посольства — по всем точкам, которые были указаны. И чего: кто-то действует? что-то вскрыли? суд какой-то был? Ничего! Ельцин два срока отбыл — и всё. И не только деньги — тысячи советников были здесь! Сейчас выясняют, говорил ли Трамп или его родственник, может быть, с кем-то там по телефону о чём-то, а тогда пол-Америки сидело в Москве! И это не вмешательство в выборы, это не влияние?! Да это прямое вмешательство! Они избрали Ельцина — не народ наш, а Америка избрала Ельцина! Дважды — в 91-м и в 96-м годах. И это тотальная коррупция: это же деньги неучтённые! Что, это из американской казны? Нет, это олигархи местные собрали и отправили. И как это можно было пресечь? Это их деньги уже, и отмывать не нужно было эти деньги!

Так что нам нужно по всей стране установить тайну вклада, и пусть все кладут деньги в банки, и деньги работают на эконо­мику.

Вот убирают банки, уже половину убрали — молодец Набиуллина, — но только сейчас ЦБ предлагает не выпускать руководителя банка за границу после назначения процедуры санации банка, а до этого они все уезжали и забирали деньги туда. А мы что? Мы теряли деньги и теряли опытных банкиров. Некоторые из них действительно с криминальным душком, но они несколько лет проводили операции по всей стране: граждане, предприятия, юридические лица держали деньги, получали проценты... Это как в больнице: да, один врач плохо работает, но вся больница-то работает хорошо — так научите этого врача работать лучше! Мы принимаем жёсткие меры, но цели не достигаем: деньги уходят за границу, триста банков убрали — и деньги ушли туда. Сколько ушло — сотня миллиардов, триллион? И банкиры там живут припеваючи, отдыхают.

Мы конвенцию ратифицируем, а они будут исполнять наши запросы? Вот бывший министр финансов Московской области Кузнецов — ведь все запросы направлены, французский суд готов его отпустить, но не отпускает, нет разрешения на депортацию в Россию. И он уже лет пятнадцать там, часть имущества на жену перевёл, она в Лондоне. То есть мы-то можем ратифицировать, нас не надо упрекать, как иногда некоторые упрекают: вы там ставьте 20 такой-то конвенции не ратифицировали, ещё что-то, — всё можно ратифицировать, а результаты?

Прекратить финансирование терроризма... Вот им говорят: "У вас через два дня будет теракт" — а они ничего не делают! И тут дело даже не в деньгах: они не хотят бороться с террором, он им нужен, они сами всё формируют, сами всех организуют, учат, обучают. Уже сейчас обучают для террористической организации, только у неё будет новое название: уже не "Аль-Каида", не "Братья-мусульмане", не талибы, что-нибудь другое придумают — "Солнечный берег", не знаю, "Зарница", "Русская зарница", "Красная зарница", вот и всё. То есть им там наплевать на все конвенции, они будут продолжать этим заниматься!

Мы ратифицируем, но нужно понимать, что очень много ратифицировали конвенций, а коррупция во всём мире растёт и остановить её практически невозможно. Даже во время войны есть нарушения, и в случае проведения финансовых процедур — обмена денег, как только деньги поменялись, снова начинается коррупция. Человек жаден, он хочет жить богато, сытно — и уже сейчас, он не хочет ждать! Почему коммунизм не удался? Ждать нужно было двадцать лет, а зачем двадцать лет ждать, когда можно сегодня стать богатым?

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, есть предложение в соответствии с нашим Регламентом объявить перерыв до 12 часов 33 минут, а затем продолжить обсуждение вопроса. Нет возражений? Нет. Принимается.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 33 мин. 32 сек.)

Присутствует . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Отсутствует. . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: кворум есть

Коллеги, присутствует 403 депутата. Кворум есть.

Продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня. Мы остановились на 24-м вопросе, начались выступления, выступил Владимир Вольфович Жириновский. Сейчас слово представ-

ляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно же, поддержит предложенный проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности..." — вот с этим абсолютно согласен, — ну "...и о финансировании терроризма", вот такое название в том числе и у нашего законопроекта. А что, мы не будем конфисковывать имущество у организаторов, вербовщиков и пропагандистов террористической деятельности? Вот здесь я вижу нелогичность. Почему мы выделяем только финансирование? Конечно, если глубже разобраться, то всё, что я назвал, подпадает... это те преступления, в результате совершения которых будет конфисковываться имущество, но из названия пока это не ясно, поэтому я предлагаю, коллеги, всё-таки посмотреть и подумать: ну корявое название, неполное, выделяется только финансирование терроризма почему-то.

Дальше. Главное предложение — может быть, оно будет сформулировано в виде поправки — касается расширения состава тех преступлений, которые в нашем законопроекте ограничены только пунктом "а" части первой статьи 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса. Если вы откроете Уголовный кодекс, то обнаружите в этой части статьи отсылки на большое количество, на десятки различных статей, соответственно на различные виды преступлений, но, уважаемый Павел Валерьевич, — может быть, сразу и вопрос вам, и предложение — почему среди них нет статьи 159 "Мошенничество"?

Уважаемые коллеги, через сотни банков триллионы рублей бюджетных денег и денег граждан в результате деятельности таких лжебанкиров, похищены, выведены, многие из них предстали перед судом, понесли наказание, но нет конфискации ни их имущества, ни тем более имущества их ближайшего окружения — это отдельная история, мы бы, конечно, и об этом хотели поговорить, но отложим это до обсуждения следующих законопроектов. Давайте 159-ю статью сюда включим — это нужно сделать в обязательном порядке! Вы же понимаете, что эта борьба за сбережение средств дольщиков, вкладчиков не будет эффективной, если не будет конфискации имущества преступников, которые уводят мошенническим путём триллионы рублей, долларов и так далее.

Вот такое предложение мы вносим. Если вы готовы сделать это, возможно совместно, в каком-то взаимодействии, бу-

дем благодарны. Просьба прокомментировать в заключительном слове нашу идею.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы начать с того, что мы всё-таки обязаны отделять эту конвенцию о борьбе в целом от конвенций о борьбе или с терроризмом, или же просто с нелегальными доходами. Напомню, что мы вообще за всё это время — за двадцать лет или за двадцать пять лет — приняли около двадцати конвенций, поэтому всё, что касается вербовки, о чём вы упомянули, финансирования, разных других преступлений, у нас в законодательстве уже есть, мы в полной мере боремся с преступлениями такого характера.

Коллеги, я просто убеждён в том, что о важности и целесообразности принятия этой конвенции и её ратификации говорить не приходится, потому что террористическая паутина накрыла весь мир. Посмотрите статистику: в 158 странах происходили и происходят террористические акты, поэтому, конечно, одновременно ведётся борьба и с международным терроризмом, и с внутренним терроризмом во множестве стран, которые присоединяются и даже не присоединяются к этой конвенции.

Должен вам сказать, что сегодня в мире действует довольно простая, но жёсткая схема борьбы с нелегальными доходами (так это называется), с финансированием терроризма — всё это представляет опасность для общества. Что в итоге мы имеем? К большому сожалению, несмотря на то что результаты, конечно, есть, одновременно с этим мы наблюдаем... Если мы пребывали в шоке, когда захватывали лайнеры с пассажирами, то сегодня мы сталкиваемся с ситуацией, когда уничтожаются правительства и захватываются целые государства, — вот о чём в том числе идёт речь в этой конвенции.

Эта конвенция достаточно прицельная. Сегодня мы можем с уверенностью сказать, что или позиция Российской Федерации услышана, или же просто адекватность берёт своё время от времени, — бескомпромиссность и последовательность действий Российской Федерации подчёркиваются в принципе и подобными конвенциями.

Дело в том, что мы сегодня, как заявляется, вместе со многими странами, вместе со всем мировым сообществом действуем практически одновременно. Так получилось, к сожалению или к счастью, что мы — страна номер один в борьбе с междуна-



родным терроризмом. Наши заявления и призывы к совместной деятельности — это одна сторона, это слова, а наша деятельность по слову хребта, например, международному терроризму на территории Сирии и Ирака — это, конечно, наши практические действия. Более того, должен сказать, что если мы сейчас не будем серьёзно противодействовать финансированию терроризма, как, кстати говоря, мы делаем в нашей стране: уже есть множество уголовных дел, которые находятся в разработке, уже есть люди, которые сидят за финансирование терроризма и за вербовку, — если мы не будем рубить на корню всё, что связано с нелегальными доходами, то финансирование терроризма будет просто процветать, их невозможно будет остановить, потому что на самом деле инструментов очень много.

Коллеги, я, конечно, не сомневаюсь в том, что мы это всё поддержим. Я просто хочу ещё обратиться и к нашим коллегам из европейских стран. Несмотря ни на что, несмотря ни на какие санкции, несмотря ни на какие политические вкусы, всё-таки в части борьбы с международным терроризмом, в части противодействия отмыванию нелегальных доходов необходимо быть, что называется, в тренде и в любом случае объединяться, потому что это реально работает на результат.

И самое последнее, коллеги. У нас в стране за короткое время, за последние 15 лет, выстроен довольно серьёзный финансовый мониторинг, но я вам скажу, что вот эта конвенция — это вклад в нашу антикоррупционную историю и, самое главное, в систему национальной безопасности, поэтому важность этой конвенции очень трудно переоценить. Коллеги, понимая, что мы являемся локомотивом, не расслабляемся, терроризм — это всё-таки очень серьёзно! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Заключительное слово официального докладчика Павла Валерьевича Ливадного будет? Да.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ливадный П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Огромное спасибо за внимание, уделённое вами данному документу. Этот документ действительно чрезвычайно важен для окончательного оформления правового регулирования в Российской Федерации вопросов противодействия отмыванию доходов и разным формам финансирования терроризма. Можно сказать, что правовая база у нас в этой сфере уже сложилась и достаточно эффективно работает, поэтому мы можем констатировать отсутствие необходимости внесения кардинальных изменений в действующее российское законодательство в связи с принятием данного регулирования, дан-

ного договора. Огромное спасибо за это Государственной Думе, уже долгие годы мы вместе с вами совершенствуем это отраслевое законодательство.

Вопросам финансирования терроризма, о которых говорили в своих выступлениях уважаемые депутаты, у нас и в законодательстве, и в правоприменительной практике действительно уделяется преобладающее, особое внимание. В общем-то, содержание конвенции на ситуацию как в регулировании, так и в правоприменении не повлияет, поскольку все проявления терроризма, включая его оправдание, пропаганду, проявления, связанные с экстремистской деятельностью как с почвой для дальнейшего развития терроризма, нами достаточно жёстко пресекаются путём введения санкций, а также своевременного замораживания имущества лиц, в той или иной степени причастных к финансированию терроризма. Этому посвящён целый ряд положений нашего базового закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

В связи с этим хотел бы развеять сомнения, которые, возможно, навеяны несовершенством тех или иных формулировок официальных английского и французского текстов документа. Естественно, мы связаны этими текстами и не можем произвольно переводить те или иные положения из данных документов.

Что касается вопроса, связанного с конфискацией доходов, полученных в результате совершения преступлений, в том числе экономических, — данная тема постоянно находится в центре внимания федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих борьбу с преступностью. В связи с этим также отмечу, что статья 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса предусматривает конфискацию имущества, полученного в результате совершения преступлений, предусмотренных статьями 174 (отмывание доходов, образовавшихся в результате преступлений, совершённых иными лицами) и 174<sup>1</sup> — так называемое самоотмывание, когда имущество лица, совершившего деяние, ответственность за которое установлена 159-й статьёй Уголовного кодекса, и сделавшего попытку ввести в легальный оборот результаты своего деяния, всё равно подпадает под механизм конфискации, поскольку действия такого лица будут доквалифицированы по антиотмывочным статьям. В этой части действующее законодательство также позволяет достаточно эффективно противодействовать легализации преступных доходов и, возможно, в такой серьёзной немедленной корректировке не нуждается, хотя, естественно, развитие законодательства — это постоянный процесс и, безусловно, в зависимости от ситуации

оно может меняться. Я думаю, что статья 104<sup>1</sup> в настоящий момент в полной мере отвечает потребностям противодействия отмыванию преступных доходов.

В целом же хочу отметить, что данный документ действительно содержит довольно много передовых механизмов, которые тем не менее уже инкорпорированы в российскую правовую систему и в правоприменительную практику.

Большое спасибо за пристальное внимание, уделённое данной теме!

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Валерьевич.

Заключительно слово председателя комитета.

Леонид Эдуардович, есть желание выступить?

Включите микрофон Слуцкому.

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо большое Павлу Валерьевичу Ливадному и всем коллегам за столь масштабное обсуждение этого важнейшего вопроса.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма", вопрос 24 повестки дня.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, я помню, как Валерий Фёдорович Рашкин на протяжении всего прошлого созыва стучался во все кабинеты, просил поддержать ратификацию 20-й статьи, а ведь сегодняшняя ратификация не менее значимая. Правильно, коллеги? Надо было Валерию Фёдоровичу сказать.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну как? Это же потом опять бросит тень на парламент: говорим одно, а делаем другое.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Передайте, Николай Васильевич. Я за него волнуюсь. Люди же вопросы зададут. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, конвенция ратифицирована, федеральный закон принят единогласно: "за" — 404, "против" — 0, "воздержалось" — 0. А те, кто отсутствует, должны знать, что обсуждался очень важный вопрос.

Переходим к 25-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о выдаче". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Максима Александровича Травникова.

Пожалуйста, Максим Александрович.

**Травников М. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации конвенции о выдаче между Россией и Марокко, которая во многом похожа на многие другие конвенции о выдаче, которые уже рассматривались в этом зале.

Марокко входит в число приоритетных стран, в отношении которых было принято решение о разработке соответствующих конвенций о выдаче. В итоге в прошлом году 15 марта в Москве эта конвенция была подписана министрами юстиции. До сегодняшнего дня отношения между нашими странами в этой сфере не были урегулированы, и надеемся, что с момента ратификации эта проблема будет решена.

Нельзя сказать, что у нас большое количество взаимных запросов по выдаче. Марокко не является страной, дружелюбно относящейся к терроризму, в результате никто из террористов, практически никто не укрывается на её территории. На данный момент у нас есть только один запрос о выдаче, который находится на исполнении Марокко, и мы надеемся, что Марокко примет по нему положительное решение, ратификация конвенции будет в значительной степени, как мы полагаем, этому содействовать.

Положения договора довольно стандартные. В нём предусмотрено, что выдаче подлежат лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений, за которые предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года. Также есть определённый набор оснований, по которым может быть отказано в выдаче, — это стандартный набор уже известных оснований, которые касаются возможного преследования в связи с расовой принадлежностью, вероисповеданием, национальной принадлежностью или политическими убеждениями.

Положения конвенции являются более детальными, чем предусмотрено Уголовно-процессуальным кодексом, а также конвенция регулирует вопросы прав и свобод человека

и гражданина — по этим двум основаниям она подлежит ратификации.

Дополнительных расходов принятие закона о ратификации конвенции не повлечёт, традиционно все расходы, если таковые последуют, будут осуществляться за счёт ассигнований по линии Генеральной прокуратуры и соответствующих следственных органов. Также не требуется принятия каких-либо дополнительных законодательных актов. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Александрович.

Содоклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

**Журова С. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам внимательно рассмотрел законопроект, о котором Максим Александрович сейчас доложил вам очень конкретно и подробно. На заседании комитета мы задавали вопросы и на все получили ответы. Мы постепенно, последовательно, шаг за шагом в рамках международной борьбы с преступностью подписываем такие конвенции с разными государствами, это очень важно для нашей страны. Ратификация данной конвенции, несомненно, отвечает интересам Российской Федерации, наши граждане будут защищены в связи с принятием этого закона.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе поддержать ратификацию конвенции.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Максиму Александровичу.

Марокко, безусловно, является одной из стран, имеющих наиболее протяжённую историю и устойчивое государство благодаря этому колоссальному фундаменту, но есть известная проблема с оккупированными территориями Западной Сахары. Мы, наша страна, с 1975 года голосуем в ООН за право людей, живущих на этих землях, на самоопределение. Совсем недавно, по-моему в апреле, прошли встречи представителей нашей страны с представителями фронта Полисарио. С учётом того что все эти люди по марокканскому законодательству являются преступниками, как данная конвенция позволит нам обеспечить продолжение нашего внешнеполитического курса?

**Травников М. А.** Большое спасибо за вопрос, готов ответить. Как и многие другие конвенции, этот документ преду-

смачивает возможность отказа в выдаче в случае, если мы будем считать, что это противоречит интересам Российской Федерации в сфере обороны, безопасности или её суверенитета. Иными словами, каждый раз вопрос о выдаче будет рассматриваться, если такие деликатные обстоятельства будут обнаружены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.** Максим Александрович, я хочу вас поправить, так сказать, в позитивном плане. Марокко — это весьма специфическое государство, там есть две причины преступной деятельности: наличие безработицы, из-за которой возможен рост преступности, и выращивание конопли, а это наркотики, то есть возможен наркотрафик в нашу страну и так далее, всё это, безусловно, нужно пресекать. Конечно же, мы понимаем, что конвенция — очень важный документ в этом плане, и мы принимаем его на долговременной основе, не только на один год, скажем.

А вопрос у меня следующий: я правильно понимаю, что только уголовно наказуемые деяния, только те составы преступлений, за которые и в Марокко, и в России полагаются санкции в виде лишения свободы на срок не менее одного года, могут повлечь выдачу преступников?

**Травников М. А.** Совершенно верно. Необходимо совпадение составов, то есть в выдаче может быть отказано в случае, если одно деяние, за которое требуется выдача, не является уголовно наказуемым. Но надо сказать, что в целом по основным составам у нас с Марокко есть здесь совпадение. Мы этот анализ делали с прокуратурой, практических проблем мы здесь не видим.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить, коллеги? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста, Максим Александрович.

**Травников М. А.** Мне нечего добавить. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о выдаче", вопрос 25 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 26-му вопросу. О проекте федерального закона "О принятии Протокола об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Владимировича Груздева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Груздев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О принятии Протокола об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности". Протокол дополняет само соглашение статьёй 31-бис и соответствующим приложением. Протокол имеет своей целью содействие развивающимся и наименее развитым странам в получении доступа к дорогостоящим лекарственным средствам, в первую очередь для борьбы с эпидемиями, для ликвидации чрезвычайных ситуаций, закрепляет право государства — члена Всемирной торговой организации в случае чрезвычайной ситуации обращаться к другим членам ВТО для обеспечения его необходимым количеством лекарственных препаратов, устанавливает механизм для экспорта таких лекарственных средств, произведённых с использованием принудительной лицензии. 23 января 2017 года протокол вступил в силу для присоединившихся к нему членов Всемирной торговой организации, в настоящий момент это 115 из 164 членов ВТО, среди них Европейский союз, Соединённые Штаты Америки, Швейцария, Индия, Япония, Китай, Норвегия, Турция, Египет, Австралия, Израиль и другие страны.

Для вступления в силу в Российской Федерации протокол подлежит принятию в форме федерального закона в соответствии с положением Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", в связи с тем что протокол потребует внесения измене-

ний в статью 1362 Гражданского кодекса Российской Федерации в части возможности предоставления принудительной лицензии в целях производства запатентованных лекарственных препаратов для последующего экспорта. В настоящее время нашим законодательством предусматривается лишь судебный порядок принудительного лицензирования и исключительно для внутреннего потребления. Возможность использования вводимого протоколом механизма для экспорта воспроизведённого лекарственного препарата нуждающемуся государству положениями действующего законодательства не предусмотрена.

Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям. Преимущество же механизма, предусмотренного протоколом, заключается в возможности организации производства дорогостоящего иностранного запатентованного лекарственного средства отечественными производителями на условиях принудительной лицензии для оказания помощи нуждающемуся государству. При этом, что важно отметить, в случае совершения таких действий их не могут оспорить другие члены организации, если будут соблюдены все процедуры, предусмотренные протоколом.

Потенциальной возможностью применения упомянутого механизма является его использование для организации в России производства воспроизведённых лекарственных препаратов иностранных компаний для помощи, например, государствам Центральной Азии в случае возникновения кризисных ситуаций, эпидемий или чрезвычайных ситуаций. В таком варианте будут поставляться высокоэффективные копии иностранных препаратов, воспроизведённые копии, или дженерики, по доступной цене с целью борьбы с эпидемиями.

Механизм также может быть использован не только в интересах наименее развитых стран, но и любым государством, присоединившимся к этому протоколу и отвечающим требованиям, установленным в протоколе. В случае чрезвычайной ситуации в стране или других обстоятельств крайней необходимости, таких как острый дефицит лекарственных средств в ходе борьбы с эпидемией, данный механизм может быть применён и в Российской Федерации для импорта воспроизведённых аналогов дорогостоящих лекарственных средств.

Многие международные организации системы ООН, участником которых является Россия, призывают к скорейшему принятию этого протокола.



Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по международным делам 3 июля сего года. Просьба поддержать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Ирины Дмитриевны Евтушенко.

**Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Алексей Владимирович очень подробно рассказал о проекте федерального закона, тем не менее скажу, что Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, входящее в пакет документов о создании Всемирной торговой организации, устанавливает минимальные стандарты для признания и защиты основных объектов интеллектуальной собственности.

Протокол принят решением Генерального совета Всемирной торговой организации в Женеве 6 декабря 2005 года и направлен на создание правовой основы для расширения и применения механизма упрощения доступа к лекарственным средствам в случае чрезвычайной ситуации в стране при борьбе с эпидемией. Этот механизм может быть использован Российской Федерацией для импорта дорогостоящих лекарственных средств, произведённых другим членом ВТО для России, а также Российская Федерация может в случае необходимости организовать, при соблюдении соответствующего положения, производство лекарственных препаратов, так называемых дженериков, иностранных компаний для оказания помощи государствам по доступной для них цене.

Ну, мы все прекрасно знаем, что инфекции очень быстро распространяются от города к городу, от страны к стране, ведь мы очень быстро передвигаемся — летаем, пользуемся наземным транспортом, к тому же инфекционные заболевания передаются не только от человека к человеку воздушно-капельным путём, но и через животных, птиц, насекомых, и инкубационный период, когда человек себя неплохо чувствует, может быть от нескольких дней, недель до нескольких месяцев.

Принятие протокола полностью соответствует интересам Российской Федерации. Практическое применение закрепляемого протоколом механизма позволит оперативно реагировать на острый дефицит лекарственных средств и, соответственно, сократить сроки распространения эпидемий не только в масштабах нашей страны, но и в мире.

В комитет поступил положительный отзыв из Комитета Совета Федерации по международным делам, а также имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной

Думы об отсутствии замечаний по рассматриваемому законопроектору.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять Протокол об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Дмитриевна.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня к Алексею Владимировичу вопрос.

Безусловно, это хорошие, благие намерения, если всё это будет выполняться — прекрасно, но мы видим, как сегодня ведёт себя, например, Украина, когда болезни есть, но к нам не обращаются. Скажите, пожалуйста, с учётом аналогичных случаев предусмотрено ли в этом протоколе какое-либо наказание для страны, которая может отказаться и не поставить лекарства нуждающейся стране? Или это всё на добровольных началах?

**Груздев А. В.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, протоколом предусматривается в первую очередь право наименее развитых стран обратиться к другому государству с просьбой обеспечить воспроизводство и поставку лекарственных препаратов. Страны, которые присоединились к протоколу, получают такое право, тем не менее принцип принудительности, обязательности исполнения в случае поступления заявки отсутствует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Владимирович, проблема лечения орфанных заболеваний, проблема обеспечения лекарственных препаратами таких пациентов на сегодняшний день очень остра. Общий объём требуемого финансового обеспечения — примерно 30 миллиардов рублей, и сегодня это расходное полномочие субъектов Российской Федерации. Не считаете ли вы возможным применение данного протокола для снижения стоимости лекарственных препаратов, которые используются для лечения орфанных заболеваний, в том числе ВИЧ-инфекции? И нет ли у вас расчётов, к чему могло бы привести снижение стоимости?

**Груздев А. В.** Я хотел бы подчеркнуть: дело в том, что протоколом предусматривается возможность принудительного

лицензирования организаций в исключительных случаях, в том числе в случаях чрезвычайных ситуаций, эпидемических заболеваний, и в первую очередь для обеспечения потребностей наименее развитых стран. Ключевой момент в том, что этот механизм используется для производства с последующим обязательным экспортом в страну, обратившуюся с такой заявкой, то есть механизм не подразумевает организацию производства для внутреннего потребления. Для расширения наших производственных возможностей для внутреннего потребления этот протокол не может быть применим.

Вместе с тем если говорить о расчётах, то статистика показывает, что выход воспроизведённых лекарств (дженериков) на рынок лекарственных препаратов практически в первый же год даёт существенный эффект — цены на запатентованные лекарственные препараты порой снижаются на 50 процентов, поэтому, конечно же, косвенно этот механизм может повлиять на конъюнктуру и на уровень цен на дорогостоящие запатентованные иностранные лекарственные средства. А запрос на воспроизводство в первую очередь, конечно же, касается как раз препаратов, которые применяются при лечении онкологических заболеваний и ВИЧ-инфекции.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, мы прекрасно понимаем, что принятие этого протокола даст возможность многим иностранным производителям лекарственных средств проникнуть на рынок Российской Федерации, фактически мы в значительной степени открываем рынок для иностранных производителей. Мы понимаем, что есть патенты на лекарственные препараты, действующие в иностранных государствах, в данном случае речь идёт о производстве лекарств по принудительной лицензии и другими членами ВТО — мы всё это понимаем. В пояснительной записке вы приводите очень нерадужные данные о росте заболеваний туберкулёзом, ВИЧ, особенно в странах бывшего Советского Союза. Вопрос в следующем: в отсутствие этого протокола, при более-менее закрытом рынке фармпродукции в Российской Федерации что нам сегодня мешает помогать таким странам, как Таджикистан, Кыргызстан, в борьбе с эпидемиями? Ведь мигранты, которые сегодня работают у нас, в большинстве случаев из этих стран, поэтому может возникнуть серьёзная угроза национальной безопасности нашей страны. Прошу, прокомментируйте, пожалуйста.

**Груздев А. В.** Обязательно прокомментирую.

В пояснительной записке мы приводим нашу аргументацию: преимущества этого протокола — в расширении возможностей удовлетворять потребности развивающихся, наименее развитых стран в современных высокотехнологичных лекарственных препаратах. По данным международной статистики, в настоящее время зарегистрировано более 200 тысяч патентов на лекарственные средства. Если мы возьмём группу средств для лечения и профилактики серьёзных заболеваний, в том числе онкологических, ВИЧ, туберкулёза, то на Российскую Федерацию как на обладателя патентов в этих категориях приходится в среднем от 5 до 7 процентов. Именно этим обусловлена, на наш взгляд, необходимость принятия этого протокола — расширением возможностей производства наиболее современных лекарственных препаратов в интересах нуждающихся стран.

Речь не идёт о проникновении иностранных производителей на российский рынок, о замещении этой ниши, потому что, повторяю, протокол подразумевает разрешение на производство в стране лекарственных препаратов по принудительной лицензии с обязательством в полном объёме осуществить экспорт произведённой продукции. Для такой продукции применяется отдельная специфическая маркировка, ведётся учёт всех произведённых товарных партий и контроль вывоза за рубеж, то есть контроль экспорта в страну, которая обратилась с просьбой. Речь не идёт о замещении на рынке Российской Федерации наших производителей иностранными.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня первый вопрос к тем, кто расписывал: почему в комитет по здравоохранению не попал данный законопроект, ведь он напрямую касается оказания медицинской помощи и эпидемий? Мы его не рассматривали и, получив вчера вечером информацию о том, что он будет в повестке дня, сегодня были вынуждены в рамках нашего Регламента в срочном порядке что-то здесь пытаться сказать.

Второй вопрос адресован Алексею Владимировичу и связан с заболеваниями, на которые он ссылается в пояснительной записке. Онкологические заболевания, ВИЧ-инфекция, по большому счёту, не относятся к каким-то социально опасным в плане распространения. И цифры в пояснительной записке весьма интересные: в Республике Таджикистан количество ВИЧ-инфицированных выросло за шесть лет с 5 тысяч до 12 тысяч. Ну так вот просто для примера: у нас сейчас в одной Ульяновской области порядка 14 тысяч ВИЧ-инфицированных. То есть Россия уже становится страной третьего мира, а не

Таджикистан с Узбекистаном, на которые вы ссылаетесь, и мы должны получать эти лекарства, произведённые по дешёвым технологиям, а мы их получаем, закупаем втридорога!

**Груздев А. В.** В своём выступлении я обратил внимание на то, что данный протокол в случае его принятия нами создаст для Российской Федерации возможность обращаться в Совет по ТРИПС (держатель соглашения) с просьбой осуществить принудительное лицензирование и поставку того или иного вида лекарственного препарата. Другое дело, что в случае такого обращения на нас, как на импортирующую страну, будут налагаться определённые обязательства: представить информацию об ограниченности производственных мощностей для воспроизводства того или иного лекарственного препарата и всё-таки подтвердить наличие чрезвычайной ситуации. Но право у Российской Федерации обратиться к другому государству — члену организации для осуществления импорта лекарственного препарата есть в полном объёме.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Алексею Владимировичу вопросы.

Не потребует ли принятие протокола дополнительных затрат от России? И возможна ли организация производства данных лекарств на территории России?

**Груздев А. В.** Что касается дополнительных затрат, я в своём выступлении отметил, что дополнительных расходов не потребуются.

Что же касается организации производства на территории Российской Федерации, в случае если обращение от нуждающейся страны поступит в Российскую Федерацию и будет принято решение о принудительном лицензировании, такое производство в интересах страны-заявителя будет организовано, однако оно должно быть прекращено после оказания соотвествующего содействия в том объёме, в котором будет разрешено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, вы, как представитель Министерства экономического развития, министра, который как раз и подписал протокол о нашем присоединении к соглашению ВТО, не могли бы нам сказать,

есть ли наше обращение — у нас эпидемия: у нас 1,1 миллиона больных СПИДом, — вы куда-то обращались? В вашей справке отмечено, что у нас фактически нет лекарств для лечения. Это первое.

И второе. Государство и бизнес вложили большие средства в восстановление фармации в Российской Федерации — не повлияет ли принятие этого протокола на политику импортозамещения? Ведь на самом деле мы открываем рынок, что бы вы нам ни говорили, и давление крупнейших американских фармацевтических компаний может прекратить даже на середине строительство многих фармацевтических фабрик. Может, протокол принимается для этого?

**Груздев А. В.** Что касается наших обращений об использовании механизма, таких обращений ещё не было, в силу того что мы пока не приняли этот протокол: у нас пока нет права использовать такой механизм.

По поводу иностранных компаний я хотел бы ещё раз разъяснить — может быть, в моём выступлении это было не так чётко сформулировано. Речь идёт о том, что после принятия протокола Российской Федерацией в случае поступления нам от другой страны обращения по поводу организации производства и поставки воспроизведённого лекарства организация такого производства будет происходить на отечественных мощностях в том объёме, который будет согласован, и поставка будет осуществляться из Российской Федерации именно воспроизведённого лекарства. Поэтому речь не идёт о проникновении к нам иностранных производителей, речь идёт именно о том, что национальные производители получают такое право.

Что касается конкуренции с иностранными производителями, речь как раз идёт о том, что уже сейчас в Российской Федерации организовано в режиме совместных предприятий или предприятий со стопроцентным иностранным капиталом производство тех или иных запатентованных фармпрепаратов, так вот присоединение к протоколу даст нам право, не оспариваемое другими членами ВТО, даже в случае наличия производства такого патентованного лекарства осуществлять его воспроизводство по принудительной лицензии без права оспаривания этого права патентообладателем. Так что, на наш взгляд, принятие протокола, наоборот, позволит дополнительно повысить наши производственные возможности и компетенции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубарев Виктор Владиславович.

**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Владимирович, частично вы уже ответили на ряд моих вопросов, но хотелось бы, чтобы вы уточ-

нили по поводу принятия протокола. Принудительное лицензирование будет распространяться на страны, не входящие в ВТО, или это будет только через судебную практику и через другие алгоритмы взаимодействия? Ведь может быть так, что лекарства, необходимые нам для борьбы с заболеваниями, производятся в странах, которые не входят в ВТО. Как быть в этом случае?

**Груздев А. В.** Действие протокола распространяется на страны — члены Всемирной торговой организации, он является составной частью права ВТО, поэтому, конечно же, регулируются отношения только между государствами-членами. Что касается взаимодействия со странами, которые не вступили в эту организацию, у них вопросы лицензирования регулируются в национальном законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило 36 поправок, из них 23 рекомендованы к принятию, 13 — к отклонению. Перед тем как перейти к поправкам, буквально несколько слов о том, что было сделано при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Первое. Если вы помните, было несколько поручений Государственной Думы, которые оглашались здесь в ходе первого чтения. Не возражая против объединения фондов — Фонда национального благосостояния и Резервного фонда, мы говорили, что не может быть ликвидирован Фонд национального благосостояния, потому что это гарантии пенсионных прав граждан.

дан. Правительство согласилось с нами, и, по существу, механизм, который предложил комитет по бюджету, сейчас содержится в поправках правительства, которые внесены.

Второй вопрос — цели Фонда национального благосостояния. Правительство также разделяет позиции, которые предлагал комитет, которые здесь высказывались и, насколько я понимаю, получили в первом чтении поддержку Государственной Думы.

И наконец, третье — это то, о чём мы говорили вместе со Счётной палатой, это вопросы, связанные с объёмом дополнительных нефтегазовых доходов: Счётная палата говорила о том, что должен быть прозрачный механизм, — этого не было в первом чтении. Мы считали необходимым это сделать, правительство также это учло.

Единственный вопрос на самом деле, по которому мы разошлись, когда заслушивали на заседании комитета доклад о законопроекте при подготовке ко второму чтению, — это вопрос предела. Я напомню, что если предел установлен в 40 долларов за баррель с переходным механизмом "плюс 1 процент ВВП" на 2018 год и так далее... Ну вот здесь были предложения отдельных депутатов: а давайте 50 долларов! Напомню, что я, например, высказывал здесь позицию, которую мы в комитете считаем наиболее точной: мы вообще должны готовиться к тому, чтобы бюджет нормально функционировал и при цене 30—35 долларов, ведь если мы посмотрим тенденции на мировом рынке, то увидим, что 30—35 долларов более реальны, чем 50 долларов. В такой ситуации мы в комитете сочли, что целесообразно сохранить вот эту планку — 40 долларов за баррель — как цену отсечения.

Строго говоря, вот эти вопросы сегодня и выносятся, предлагаются вашему вниманию комитетом по бюджету.

Я предложил бы перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.



Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Катасонов. Ещё есть кто-нибудь? Нет.

Депутату Катасонову включите микрофон.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Иван Иванович, у меня такой вопрос: вот таблица № 1 у нас в базе — это таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, я правильно понял?

**Председательствующий.** Нет. Таблица № 1 — это всегда поправки, рекомендуемые к принятию.

**Катасонов С. М.** Но здесь, в базе, сначала размещена таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, а потом идёт таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Мы голосовали сейчас за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, там 23 поправки. У вас вопрос по таблице поправок № 2, Сергей Михайлович?

**Катасонов С. М.** У меня вопрос по таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Извините, но мы по ней уже проголосовали.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, про-

шёл все необходимые процедуры, поэтому комитет предлагает поставить его на рассмотрение в третьем чтении на среду, на 19-е число.

**Председательствующий.** Хорошо. Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Я думаю, что это один из тех законопроектов, которые вызывают очень бурное обсуждение и в обществе, и в экспертном сообществе, и в профессиональном сообществе. Мне кажется очень важным, что этот законопроект был вынесен на парламентские слушания, потому что по их итогам и были сформулированы поправки, которые сегодня комитет рекомендует Государственной Думе к принятию. Если вы посмотрите таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, то увидите, что это, по существу, то, что мы обсуждали на парламентских слушаниях. И не случайно значительное количество поправок — а первоначально комитет рассматривал более двухсот поправок, — очень многие поправки после обсуждения тех поправок, которые находятся в таблице рекомендуемых к принятию, были отозваны, очень многие авторы присоединились к этим поправкам. И даже значительная часть тех поправок, которые находятся в таблице рекомендуемых к отклонению, частично учтена — да, принята другая формулировка, но идеи, которые закладывались, безусловно, отражены в поправках, рекомендуемых к принятию.

Ещё буквально несколько слов хотел бы к этому добавить, тем более что это относится уже и к самому закону.

К нам поступило очень много предложений от регионов, от муниципальных образований с просьбой добавить их к числу тех, где будет проводиться эксперимент. Интерес муниципальных образований, регионов очень большой, вот только сегодня поступили ещё письма от руководителей, от наших коллег из законодательных собраний, из муниципальных собраний, которые просят Государственную Думу обязательно рассмотреть и принять закон в весеннюю сессию, чтобы можно было начать эту работу. Тем не менее хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Мы приняли решение — мы обсуждали это на парламентских слушаниях — не расширять круг субъектов, потому что очень важной и, наверное, главной задачей проведения эксперимента всё-таки является создание рамочного закона, в соответствии с которым были бы предоставлены мак-

симальные права субъектам и муниципальным образованиям — именно это содержится в поправках, рекомендуемых к принятию. То есть необходимо отработать механизм функционирования закона, а дальше уже решать вопрос, распространять ли его на других, и если распространять, то как.

Также сразу хочу сказать, что решение в отношении перечисления сбора: первый год — 70 на 30, 70 процентов муниципальным образованиям, а со второго года... 70 процентов — в муниципальные бюджеты! Это решение принято.

Инициатором введения курортного сбора на территории муниципального образования может быть только сам муниципалитет, письмо направляет глава, но только с согласия соответственно представительного органа, и субъект не вправе отказать муниципалитету. А если муниципалитет сочтёт, что эксперимент проходит неудачно и его надо прекратить, он направляет такое заявление, и субъект также не вправе ему отказать. То есть, иными словами, мы практически создаём механизм, при котором начнёт работать статья 132 Конституции Российской Федерации, согласно которой муниципалитеты сами формируют свои бюджеты и вправе сами устанавливать налоги и сборы. Мне кажется, что тот механизм, который сегодня предложен по результатам обсуждения поправок, по результатам парламентских слушаний, в наибольшей степени этому соответствует.

Я, наверное, не буду перечислять всё то, что сделано, остановлюсь, может быть, только на одном довольно болезненном вопросе — на вопросе о льготах. Очень много поправок было внесено: а давайте добавим льготы — такую-то, такую-то... И кстати, наверное, это совершенно обоснованно, может быть, такие льготы действительно нужны, хотя одновременно звучали и другие предложения: а давайте все льготы исключим, давайте предоставим право давать их муниципалитету. Комитет в этой ситуации принял только одно решение по льготам, мы с вами об этом говорили на парламентских слушаниях: мы исключили льготу для несовершеннолетних, но одновременно сделали несовершеннолетних неплательщиками этого сбора, то есть на несовершеннолетних он просто не распространяется. Не надо документации, человек приезжает, предъявляет свидетельство о рождении или паспорт (в зависимости от возраста) — и никаких вопросов не возникает. Все остальные льготы мы решили не трогать. Сейчас есть правительственный список, и мы добавили к этому списку право регионов (на первом этапе — регионов) предоставлять любые дополнительные льготы, а муниципалитеты дают свои рекомендации, одновременно подавая заявку на проведение эксперимента. Более того, преду-

смотрен механизм, согласно которому часть полномочий субъекта Федерации начиная со второго года будет передаваться на муниципальный уровень, потому что, мы считаем, всё это должно решаться на муниципальном уровне.

Наконец, очень важный механизм — это механизм контроля, который нужен для понимания того, как проходит эксперимент, соответствующая поправка тоже была рекомендована комитетом к принятию. Ежегодно — не по итогам эксперимента, а ежегодно — орган, уполномоченный на проведение эксперимента, представляет проект отчёта в правительство, а правительство направляет его в Государственную Думу и в Совет Федерации, то есть мы сохраняем парламентский контроль. Мы с вами, как договорились, по итогам каждого года будем смотреть, есть ли необходимость в дополнительном законодательном регулировании этих вопросов. Такая же система контроля запущена снизу, начиная с муниципального образования и заканчивая субъектом, плюс в данном законопроекте прямо предусмотрено создание общественного совета, для того чтобы контролировать целевой характер расходования средств и механизмы формирования, механизмы реализации данного законопроекта.

Кстати, предлагаемые поправки — это результат нашей совместной работы и с правительством, и с юристами, и с экспертами, а главное — это результат парламентских слушаний. Мне кажется, нам удалось выйти на сбалансированное решение, которое позволяет запустить этот эксперимент. Но очевидно, что есть необходимость, о чём также говорил Вячеслав Викторович, собраться на парламентских слушаниях, я думаю, в конце 2018 года и посмотреть, как это работает, что нужно изменить и что нужно доработать.

Я предложил бы перейти к таблицам поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (в ней 14 поправок)? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, прошу вынести из таблицы № 1 поправку 8 на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	305 чел. . . . .	67,8 %
Проголосовало против . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем поправку 8.

Включите микрофон депутату Катасонову.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, я подтверждаю, что заседание комитета на самом деле было очень насыщенным и бурным, мы разошлись практически в двенадцатом часу ночи, было очень много желающих улучшить, углубить и так далее.

Как Андрей Михайлович уже сказал, мы всё-таки ввели довольно много льготных категорий: это и люди, которые не обеспечены в достаточной мере, это и дети, это и те, кто едет по направлению, и так далее и так далее. В результате общая сумма, которую планируется получить в рамках эксперимента, весьма незначительная, и я так понимаю, что этот период больше рассчитан на отработку законодательства. Нам надо будет Бюджетный кодекс править в связи с принятием этого закона, потому что фонд надо создавать, а мы не можем в рамках действующих норм Бюджетного кодекса его формировать, и, самое главное, надо будет посмотреть, как работают операторы.

У меня в связи с этим предложение. Вот в 8-й поправке мы прописываем, что сбор будет рассчитываться за каждый день. Мы даём право муниципалитетам вводить этот сбор, даём право муниципалитетам отказываться от него, то есть выбирать, участвовать им в эксперименте или не участвовать. На период эксперимента (тем более что, как сейчас Андрей Михайлович сказал, мы вернёмся к этому через год и посмотрим) я дал бы муниципалитетам также право самим определять, разовый сбор устанавливать или за каждый день и размер этого сбора.

Ещё раз: результатом эксперимента будет вообще состыковка, оценка алгоритма действий и возможности собирать средства — вот в этом, я так понимаю, суть эксперимента, а не в собранной сумме. Исходя из этого я отказался бы от этой поправки и дал муниципалитетам право определять, единовременным этот сбор будет или за каждый день.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, в связи с этим есть несколько вопросов. Вопрос первый — это вопрос элементарной справедливости: если устанавливается разовый сбор, лицо, которое приехало на один день, и лицо, которое приехало по путёвке на 24 дня, платят одинаковую сумму — справедливо это или нет? Кстати, сумма к уплате также не зависит от того, состоятельный человек или несостоятельный. Мы просто говорим, что независимо от того, сколько ты пробыл, ты платишь одинаковую сумму. Это первое.

Второе. На первый год мы существенно понизили размер сбора — максимально может быть 50 рублей. При этом мы установили, дали возможность муниципальным образованиям и, естественно, регионам в своём законодательстве по предложениям регионов устанавливать разные ставки в зависимости от времени года. Понятно, что летом, в пик туристического сезона, и зимой совершенно разные цены на путёвки, а соответственно, могут быть и разные ставки сбора. Правильно ли устанавливать с учётом этого единую ставку?

Вот мы в данном случае исходили из огромного количества факторов, и нам кажется, что в ходе эксперимента мы должны посмотреть, как они работают. Этот механизм создаётся не для борьбы с безработицей, а для того, чтобы проверить, можно ли будет получить за счёт него — безболезненно, кстати, для тех граждан, у которых возникают проблемы (не случайно Сергей Михайлович сказал о неимущих и так далее), чтобы в ходе эксперимента люди не пострадали, — средства и сколько реально мы сможем собрать, какие проблемы муниципальных образований за счёт этих средств решить. Проще говоря, в переводе на простой, понятный язык — посмотреть, стоит ли в данном случае овчинка выделки, это можно определить только эмпирическим путём. Уже сейчас устанавливать явно несправедливые требования и при этом ограничивать возможности в ходе эксперимента посмотреть, работает это или нет, нам показалось неправильным, поэтому мы и рекомендовали принять поправку 8 именно в том виде, в каком она учтена. Хотя, повторяю, очень много дополнительных возможностей и для субъектов, и для муниципальных образований в плане корректировки, безусловно, в законе есть.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок № 1, предложенных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается поправка 8.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Она содержит 101 поправку, предложенную комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 10, 23, 24, 37, 40, 46 и 47, 49, 52 и 53, 59, 62, 70, 81, 83 и 94.

**Председательствующий.** Так, 16 поправок.

Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поправки 2 и 6 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Чернышов Борис Александрович.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 67-ю поправку вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Поправку 66 — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 66.

Коллеги, итого у нас 20 поправок вынесено на отдельное голосование.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, за исключением поправок 10, 23, 24, 37, 40, 46, 47, 49, 52, 53, 59, 62, 70, 81, 83, 94, 67, 66, 2 и 6. Правильно, коллеги? Правильно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Николай Иванович, вы будете по каждой поправке обосновывать или по блокам поправок?

**Осадчий Н. И.** Я попросил бы дать мне десять минут, и я по всем 16 поправкам сразу выступлю.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Нет.

Если по всем 16 поправкам за десять минут, это, коллеги, существенно сэкономит время.

**Из зала.** В пять раз.

**Председательствующий.** Ну, может, не в пять раз, Николай Васильевич, всё-таки мы исходим из того, что нужно изложить аргументы, а за это время можно будет это сделать. Десять минут — это полноценное выступление по комплексу поправок в целом, правильно, так и есть.

Пожалуйста, Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Поправки, которые мы внесли, уважаемые коллеги, обусловлены единой логикой, поэтому я их все системно и буду обосновывать.

Мы принципиально не согласны со следующим. В законопроекте, принятом в первом чтении, предлагается возложить нагрузку по уплате курортного сбора на физических лиц, то есть на граждан, 20 миллионов которых живут на грани и за чертой бедности, а половина граждан имеют доход 20—25 тысяч рублей в месяц и считают каждый рубль, для них даже 50 рублей с человека в день — это не так уж легко. Все эти люди тоже хотели бы отдыхать и стремятся к этому, накапливая средства на отпуск, собирая по копейке. К чему может привести эта дополнительная нагрузка на людей? На наш взгляд, это может привести к отказу ехать на российские курорты, будь то Крым, Кавминводы или Черноморское побережье Краснодарского края. При этом, поскольку главными прозрачными для взимания курортного сбора местами размещения отдыхающих являются санатории, пансионаты, дома отдыха, именно эти коллективные средства размещения могут недосчитаться доходов, в то время как масса мини-гостиниц и других незарегист-



рированных мест ночлега останется, как и сейчас, в тени. Это во-первых.

Во-вторых, законопроект даже с учётом поправок, рекомендованных бюджетным комитетом к принятию, не решает, по нашему мнению, главный вопрос, именно тот, который и надо было решать, вводя курортный сбор, — это соблюдение интересов муниципальных образований, включающих в себя курорты или являющихся городами-курортами. Главное для них — это получение средств для реконструкции или строительства автодорог и инженерной инфраструктуры, именно об этом в ходе парламентских слушаний говорили представители местной власти. Например, в таких городах, как Сочи, Геленджик, Анапа, в курортный сезон многократно возрастает нагрузка на водопроводы и канализацию, не хватает электроэнергии, нужны очистные сооружения и так далее, без этого курорты не смогут повысить свою привлекательность. Значит, главный вопрос: где взять средства на реконструкцию этих сетей? Никакого ответа на этот вопрос в правительственном законопроекте нет. Более того, в законопроекте, принятом в первом чтении, предлагается, чтобы все средства от уплаты сбора зачислялись в региональный бюджет, а в поправках бюджетного комитета, согласованных с правительством, закрепляется прямой запрет на использование средств курортного сбора для ремонта дорог и реконструкции коммунальных сетей. При этом сторонники законопроекта отвечают нам: курортным сбором инженерные сети и дороги не спасти, нужны другие источники, например федеральная инвестиционная программа. Согласен, двумя руками за, но никаких программ не предлагается, их не видно на горизонте! Тогда вообще для чего нужен данный закон — для высаживания цветников и обустройства фонтанчиков, для облагораживания сквериков? Но на это у муниципальных образований деньги всегда находятся, потому что привлекаются инвесторы-спонсоры — местные предприниматели.

Что мы предлагаем своими поправками?

Первое. Плательщиками курортного сбора должны быть не физические лица, а все организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность, реализующие товары (работы, услуги) на территории курорта. Это поправки 10 и 23.

Второе. Базой для исчисления курортного сбора являются доходы от реализации на территории курорта товаров (работ, услуг), предусмотренные статьёй 249 Налогового кодекса Российской Федерации. Это поправка 70.

Третье. Ставка курортного сбора устанавливается местной властью в пределах от 0,01 процента до 0,1 процента от базы

для исчисления сбора. И весь, подчёркиваю, весь курортный сбор полностью направляется в местный бюджет. Сумму сбора рассчитывает сам плательщик как произведение величин ставки сбора и базы для его исчисления. Это поправки 24, 40, 46, 49, 59, 63, 81 и 83.

Четвёртое. Контроль за правильностью исчисления и полной уплаты курортного сбора осуществляют налоговые органы. Это поправка 47.

Пятое. Создаётся курортный совет из представителей местной власти, предпринимательского сообщества и общественности, который определяет приоритеты, на что направить собранные средства, а также контролирует, как эти средства расходуются. Это поправка 94.

Такова, уважаемые коллеги, суть предложенной нами группы поправок. Предлагаем их поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Николай Иванович, вы уложились в пять минут.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Я тоже буду отвечать тогда сразу по всем поправкам, потому что на самом деле, чтобы было понятно, предложения, которые сейчас были представлены Николаем Ивановичем, — это предложения законопроекта, который был внесён после того, как в Государственную Думу был внесён законопроект правительства, но, поскольку принятие того закона повлекло бы за собой потери бюджета, законопроект, естественно, был возвращён автору: в соответствии со статьёй 104 Конституции правительство должно было дать заключение. Вот, строго говоря, текст того законопроекта, который был возвращён для получения заключения правительства, сейчас был изложен вам, поэтому отвечать, наверное, тоже стоит концептуально, по тем нескольким вопросам, которые были поставлены.

Первый аргумент: нельзя возлагать на граждан, 20 миллионов которых живут за чертой бедности, обязанность платить любые налоги и сборы — согласен. Именно поэтому в данном законопроекте эти 20 миллионов от уплаты курортного сбора освобождены, так что, думаю, апеллировать к 20 миллионам, которые платить курортный сбор не будут, и говорить, что они не поедут на курорты, наверное, не совсем корректно.

Второй аргумент: интересы муниципальных образований — это дороги и инфраструктура, и претензия в том, что никаких предложений в этом отношении в законопроекте не содержится. На самом деле мы слышали на парламентских слушаниях, какие цифры, какие средства необходимы для

улучшения дорог и инфраструктуры: это порядково разные цифры по сравнению с тем, что даже теоретически может дать курортный сбор, просто порядковая разница! И если дать возможность использовать курортный сбор на эти цели, то после этого будет отговорка: ну мы же дали вам источник, чтобы вы ремонтировали дороги, чтобы вы свою инфраструктуру... Очень правильно говорил Геннадий Андреевич Зюганов на слушаниях, он говорил о том, как государство поддерживало курорты, скажем, в той же Турции. Так давайте тогда не будем говорить о том, что нужно в законе, который к этому не имеет отношения, предусмотреть деньги, а давайте будем говорить действительно о государственной поддержке! А когда говорят о том, что копейки курортного сбора решат проблему дорог и инфраструктуры, комитету это представляется некоторым лукавством.

Здесь сейчас была произнесена фраза о том, что на сегодняшний день никаких проблем с клумбами или с чем-то там ещё не возникает, муниципалитеты решают это за счёт спонсоров. Вам рассказать, как они решают, или сами знаете, как выкручивают руки бизнесменам, чтобы они дали деньги на то, чтобы сделать ту же самую клумбу? Здесь же предлагается реальный источник финансирования. Если сопоставить это предложение с теми призывами о поддержке бизнеса, которые звучат в этом зале, боюсь, оно вряд ли будет воспринято как адекватное.

И наконец, вопрос, о котором также не могу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сколько вам ещё надо времени, Андрей Михайлович?

**Макаров А. М.** Чтобы я мог ответить, нужно хотя бы две минуты.

**Председательствующий.** Две минуты добавьте, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Так вот, в данном случае речь идёт о создании механизма финансирования, а не сохранения... Мы категорически против того, чтобы культивировать тот механизм вымогательства у бизнеса, который сейчас существует.

Хотел бы сказать о вот этой концепции: давайте будем отщеплять от налога на прибыль, — вот были крики о том, где же там выпадающие доходы, — от налога на прибыль предлагается отщеплять у тех, кто там работает. Я хотел бы обратить внимание только на одно: а куда идёт этот налог на прибыль? Он идёт в региональные бюджеты. Значит, мы сейчас собираемся быть

добренькими, но ведь мы же не возьмём где-то эти деньги, получается, что мы скажем регионам: вот сами это и делайте за счёт своих средств. С этим мы принципиально согласиться не смогли.

Ну и наконец, я могу сказать о том положительном, что есть в этих поправках. Там на самом деле есть очень важный момент: указывается, что администрирование будет осуществляться налоговыми органами, кстати, об этом говорил бизнес на парламентских слушаниях, об этом говорили регионы. Но давайте просто посмотрим: мы с вами вводим эксперимент с 1 января, взиматься сбор может только с 1 мая. Может ли налоговая служба организовать процесс за это время? Да конечно же нет! Может быть, по результатам реализации эксперимента у нас как раз и возникнут предложения, пересекающиеся с вопросами администрирования, которые вы, на мой взгляд, совершенно обоснованно и совершенно справедливо ставите, но для этого надо провести эксперимент и понять, каким образом он будет лучше работать. Именно с учётом этого обстоятельства комитет предложил поправки отклонить.

Я хотел бы сказать ещё одну очень важную фразу в конце. Я очень благодарен Николаю Ивановичу Осадчому, который выдержал все те пять часов, в течение которых шло заседание комитета, не ушёл с него, присутствовал при всём обсуждении, это надо мужество иметь!

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте проголосуем по поправкам, которые Николай Иванович вынес на отдельное голосование.

Просьба включить ускоренный режим голосования с учётом того, что поправок очень много.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	71 чел.	
Не голосовало . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	74 чел.	
Не голосовало . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	74 чел.	
Не голосовало . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	72 чел.	
Не голосовало . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	75 чел.	
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	78 чел.	
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 49.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	78 чел.	
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	82 чел.	
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	80 чел.	
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 62.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 70.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	77 чел.	
Не голосовало . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	82 чел.	
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 83.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 94.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется 94-я поправка.

Тен Сергей Юрьевич — по 2-й и 6-й поправкам. Вы как, по отдельности или обе доложите?

**Тен С. Ю.** Обе доложу.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Тен С. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Объём туристического потока на озеро Байкал за 2016 год увеличился более чем на 8 процентов по сравнению с предыдущим годом, количество иностранных туристов выросло более чем на 20 процентов, и это повышает нагрузку на бюджеты субъектов и муниципальных образований по обеспечению экологических требований к содержанию территории. О сложностях природоохранного законодательства, которое существенно ограничивает нормальную жизнедеятельность жителей Байкальского региона, мы в очередной раз услышали 15 июня на прямой линии с Президентом Российской Федерации. В связи с изложенным члены межфракционной группы



"Байкал" внесли поправку о включении в эксперимент трёх регионов: Республики Бурятия, Иркутской области и Забайкальского края. Это позволит увеличить количество средств на строительство и развитие туристической инфраструктуры, а в итоге поможет сохранить уникальность озера Байкал.

Убедительно прошу вас принять представленные поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле поправка... я уже об этом говорил, когда мы обсуждали таблицу № 1: поступили предложения и от Иркутской области, и от Бурятии, есть предложение от Санкт-Петербурга — там тоже очень вырос туристический поток, есть, например, город Плёс в Ивановской области — они тоже просят, потому что у них тоже туристы и их количество возрастает. Возьмите Золотое кольцо — то же самое, все просят, чтобы ввели. Но вот посмотрите: желание ввести сейчас основано на том, что все считают, что в ходе эксперимента получают деньги, а мы исходим из того, что эксперимент позволит создать механизм. И вот это очень хорошая инициатива правительства — что такой серьёзный механизм, как муниципальный сбор, мы вводим не сразу для всех территорий страны, а проводим эксперимент, чтобы узнать, как всё это наладить.

Мы же договорились, что в конце 2018 года рассмотрим все вопросы. Может быть, они будут связаны со ставкой: может быть, надо будет сохранить и в дальнейшем предельный размер 50 рублей, а может быть, его можно будет уже снимать, как это предусмотрено в законопроекте. Ещё есть целый ряд вопросов в части администрирования. И я не исключаю, что через год мы придём к выводу, что да, работает и можно расширять, но давайте не будем этого делать сейчас.

Я так подробно об этом говорю для того, чтобы у людей не оставалось чувства какой-то обиды, что, мол, нас не включили. Мы проголосовали таблицу № 1, Дума уже определилась по этому вопросу, я просто ещё раз попытался объяснить, почему такие важные регионы — Иркутская область, Бурятия — не попали. Мы просто считаем, что расширение возможно только после того, как появятся первые результаты эксперимента.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, действительно, в Государственную Думу поступают обращения от территорий, от регионов эти обращения приходят за подписью глав субъектов, губернаторов. В Думе находится обращение от губернатора Иркутской области Левченко, обращение от руководства Ивановской области и других, но Андрей Михайлович Макаров прав в том, что нам

нужно посмотреть, как будут работать нормы закона именно в рамках пилотного проекта в четырёх субъектах. Мы впервые формируем такой механизм финансирования курортных городов, посёлков, населённых пунктов — давайте посмотрим, как будут работать эти нормы.

Правильно было бы всё-таки во фракциях обсуждать эти инициативы, потому что губернаторы, как и депутаты, есть от разных партий. Ту же инициативу Левченко было бы правильно обсудить во фракции КПрФ, чтобы получить поддержку фракции, а затем выносить её уже на рассмотрение Государственной Думы, потому что мы по-разному относимся к этой инициативе. Было бы правильно всё-таки, чтобы мы, как представители разных политических сил, своих коллег, губернаторов и мэров, которые просят нас принять это решение, тоже слышали. А получается, что мы их поддерживаем на выборах, жители за них голосуют в том числе как за представителей той или иной политической силы, а при обсуждении вопросов мы не слышим ни жителей, ни губернаторов, которых партии сами же выдвинули для избрания на эти должности.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 67 чел.

Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 65 чел.

Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, поправка 67.

**Чернышов Б. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В поправке предлагается освободить от уплаты курортного сбора лиц в возрасте до 24 лет, обучающихся

по очной форме обучения в образовательных учреждениях, расположенных не только на территории эксперимента, но и на территории всей Российской Федерации. Речь идёт о молодёжи, о студентах, доходы которых далеко не самые большие. Наличие курортного сбора может повлиять на их выбор места отдыха — либо за границей, либо на территории Российской Федерации, на территории эксперимента. Также это влечёт снижение мобильности, ограничение свободы передвижения молодёжи по стране в плане выбора курортных мест и мест отдыха.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда мы отклоняли эту поправку, мы исходили из двух предпосылок. Первая — это общее решение: самим не расширять перечень льгот, который был в законопроекте, а предоставить это право соответственно субъектам и муниципальным образованиям, чтобы они сами могли принимать такие решения.

А вторая причина, почему мы отклонили эту поправку, — позиция, которую занял Владимир Вольфович Жириновский на парламентских слушаниях: он призвал муниципалитеты строить дешёвые кемпинги, чтобы можно было ставить палатки на берегу. Об этом очень подробно Владимир Вольфович говорил на парламентских слушаниях, и очевидно, что это как раз и ориентировано на тех студентов, о которых сейчас говорит депутат Чернышов. Я глубоко убеждён, что, если муниципалитеты региона вложатся в такие дешёвые места отдыха для студентов, они обязательно освободят их от уплаты курортного сбора, потому что на пиве, которое выпьют студенты, они заработают гораздо больше. Именно поэтому, исходя из выступления руководителя фракции ЛДПР, мы эту поправку отклонили.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 67.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 78 чел.

Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, поправка 66.

**Шеин О. В.** Речь также идёт о льготных категориях. В поправке предлагается освободить от уплаты сбора лиц, прибывших на территорию, где проводится эксперимент, по санаторно-курортным путёвкам.

Причин две. Ну, во-первых, мы уже слышали, что в ряде территорий, которые не вошли в зону эксперимента, региональные органы власти, муниципалы проявляют интерес к тому, чтобы и на эти территории было распространено действие закона о курортном сборе. Всё очень просто: учитывая ситуацию с местными бюджетами, регионы, муниципальные органы власти, очевидно, будут заинтересованы в том, чтобы максимизировать получаемые выплаты и не вводить дополнительные льготы, поэтому я думаю, что такие льготы вряд ли появятся даже на территории эксперимента.

Причина вторая — санкур, люди едут поправлять здоровье. По сравнению со странами Западной Европы у нас уровень смертности от сердечно-сосудистых заболеваний выше в пять раз, у нас ежегодно теряется 15 процентов ВВП из-за преждевременной смерти трудоспособных людей, работающих людей, и в этих условиях санкур является как раз способом сбережения нации и одним из способов сохранения возможностей национальной экономики и получения дополнительного объёма производства в России.

Ну, поправка очень простая: предлагается именно по санкуру, по путёвкам ввести федеральную, прямую льготу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле предлагается расширить список льгот — как я уже сказал, решение комитета, рекомендации, которые мы даём парламенту, состоят в том, что всё-таки следует дать возможность расширять этот список непосредственно субъектам и муниципальным образованиям.

Единственное, на что хотел бы обратить внимание. Вот мы с вами, из-за того что на самом деле нет механизма контроля и чтобы, не дай бог, не поставить людей — я подчёркиваю — под удар, вывели частный сектор из-под действия этого закона, хотя мы прекрасно понимаем, что у нас в лучшем случае две трети людей, которые приезжают, живут в частном секторе. Так вот в основном этих людей пока, на время эксперимента, это вообще никак не касается.

Что предлагается этой поправкой? В дополнение к тому, что мы вывели частный сектор, ещё и распространить льготу на тех, кто приехал по путёвкам и курсовкам, — вот это, на самом

деле, повторение закона от 12 декабря 1991 года, который принимали наши коллеги из Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Они тогда тоже сказали: будет курортный сбор, на эти средства курорты будут поправлять хозяйство, всё, что надо, делать. Так вот если вы посмотрите перечень льгот, который был тогда установлен, то увидите, что он был установлен так, что ни одной копейки от этого сбора получить было нельзя, только если какой-то сумасшедший сам заплатит, то есть почти благотворительность только оставалась. Вот нам сейчас предлагается то же самое: давайте мы введём курортный сбор, но давайте мы льготами сейчас пропишем... Можно так: пункт первый — ввести курортный сбор, пункт второй — никто этот сбор платить не должен. И мы для всех хорошие!

Мы, к сожалению, разделить такую позицию не можем. И я хотел бы обратить внимание на то, что есть абсолютно другая альтернативная позиция, которую, правда, публично почему-то не предлагали представители регионов, они только поправки присылали: все льготы отменить и дать право вводить льготы исключительно им самим, — это говорили и региональные власти, и муниципалитеты. Так вот в данном случае мы не согласились ни с той, ни с другой позицией. Перечень льгот предложен правительством, несовершеннолетних мы из перечня вывели, они не будут платить, всё остальное — ответственность, и права, и полномочия региональных властей и муниципалитетов. Комитет придерживается этой концепции, которая, на мой взгляд, была главенствующей на парламентских слушаниях.

Поправку мы рекомендуем отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, на самом деле комитет провёл огромную работу, и были проведены парламентские слушания, в ходе которых эти вопросы обсуждались, те, кто приехал на слушания, задавали большое количество вопросов, здесь были и депутаты муниципальных образований, и представители, собственно, бизнеса, те, кто владеет санаториями и домами отдыха. И вот что интересно: знаете, сколько стоит один день пребывания в санатории? От 2 тысяч до 3,5 тысячи рублей, а размер сбора, который предлагается, составляет 50 рублей, его уменьшили в два раза, хотя представители территорий категорически возражали против этого, настаивали на том, чтобы его оставили в размере 100 рублей. Ну должен же быть диалог! Причём 50 рублей — это максимальная планка, сбор может быть и нулевой, он может быть и 10 рублей, он может быть и 30 рублей, то есть должна быть гибкость, что-

бы сбалансировать поток отдыхающих в регионы, где много мест отдыха.

Коллеги, это нужно делать через диалог местных органов власти и бизнеса. Мы впервые формируем механизм, когда чиновник муниципального уровня должен повернуться лицом к отдыхающим. Сейчас для них любой отдыхающий, который приезжает, — а в летнее время отдыхающих приезжает огромное количество — это бедствие, потому что растёт нагрузка на систему здравоохранения, на общественный транспорт, на систему общественной безопасности. Теперь же заинтересованность будет, потому что будет пополняться бюджет, как во всём мире. А вот дальше уже должно быть разумное определение суммы, которую будут брать с граждан, допустим, в Белокурихе (наш коллега Харитонов знает и всегда поддерживает этот курорт). Коллеги, и мы должны понимать, и те, кто владеет санаториями, тоже должны задуматься и не повышать каждый год, каждый сезон цены, они тоже должны понимать, то есть это вот всё взаимосвязанно.

Ставится на голосование поправка 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот по этому вопросу, в том числе ко мне, обратились избиратели из многих регионов и предложили развить логику принимаемого нами сейчас во втором чтении законопроекта. Я отказался, не стал подавать поправки, чтобы не перечить концепции, но логика у жителей деревень и сёл следующая: ну раз так, давайте и деревенский, и сельский сбор установим, потому что миллионы горожан приезжают в сёла, а инфраструктура там никакая. Вот такой законопроект по логике предложено обсуждать. Я сказал, что в принципе против сбора — и этого, и последующих, — но вот о такой логике говорят в регионах, особенно жители деревень и сёл. Давайте это учтём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной ин-

фраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае", вопрос 28 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет предлагает вынести его на рассмотрение в третьем чтении 19 июля, на следующей неделе.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Тогда есть предложение, Андрей Михайлович. И сегодня поступают обращения из регионов, которые подпадают под эксперимент, и не только оттуда, с просьбой как можно скорее рассмотреть и принять данный закон. У нас есть гостевая лужа — давайте пригласим тех, кто к нам обращается с просьбой о рассмотрении данного законопроекта.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, извините, я не сказал, но мы договаривались об этом на парламентских слушаниях. Есть нормы законодательного характера, которые нашли отражение в поправках, а есть порученческие пункты, о которых мы говорили на парламентских слушаниях и которые мы будем предлагать включить в постановление Государственной Думы к рассмотрению законопроекта в третьем чтении. Там все эти вопросы, безусловно, тоже найдут отражение.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к рассмотрению 29-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, на самом деле, реально — говорю, чтобы было понимание, — из шести поправок, которые предложены комитетом к принятию, пять носят юридико-технический характер

и только одна действительно смысловая, более того, я могу даже сказать, что эта поправка не связана напрямую с данным законопроектом. Почему же комитет предлагает рассмотреть и принять эту поправку к данному законопроекту? Вот я только об этом хотел бы буквально за несколько секунд рассказать.

О чём идёт речь? Существует ситуация, когда налоги у физических лиц, у наших граждан, должен удержать налоговый агент (это может быть банк, может быть какая-то другая организация). В случае если человек, например, является малоимущим, в сложившейся жизненной ситуации не может погасить долг, банк, как налоговый агент, должен направить в налоговую службу уведомление, что он не смог удержать в данном случае подоходный налог. Дальше автоматически вступает в действие такой механизм: налоговая должна запустить процедуру взыскания этого налога и процедуру уже начисления пеней, а затем другие процедуры. Думаю, никто из нас особенно не верит в какую-то благотворительность банков, которые просто так кому-то что-то могут списать, и вот люди, которые прошли уже все эти итерации в переговорах с теми, кто должен был удерживать налог, сталкиваются уже с правоохранительной, судебной машиной, с системой налоговых органов.

Вот чтобы не складывалась такая ситуация, комитет предлагает принять норму... Кстати скажу, что довольно значительная сумма получается: это касается нескольких тысяч человек, а сумма почти 20 миллиардов рублей, это чтобы вы понимали размер проблемы. Так вот мы предлагаем перенести срок уплаты на год: установить крайний срок не 1 декабря 2017 года, а 1 декабря 2018 года, чтобы налоговые органы могли спокойно, не направляя уведомления гражданам, разобраться, по каким причинам возникла такая ситуация, и взыскивать долг уже только в тех случаях, когда это не связано с материальной ситуацией гражданина. Понятно, что ещё предстоит дальнейшая работа, нужно решить эту проблему, но очень важно уже сейчас, на этом этапе защитить людей.

Почему этот вопрос возник только сейчас? Просто чтобы вы понимали: дело в том, что нормы, которые мы с вами приняли в 2016 году, в этом году заработают, поэтому очень важно защитить людей именно сейчас.

Я очень благодарен представителям других фракций — представителям фракций КПРФ, ЛДПР, — которые подписали эту поправку. Данная поправка очень важна для людей, и нам представляется, что очень важно принять это изменение уже в ходе текущей сессии, поэтому мы взяли на себя смелость внести эту поправку в настоящий законопроект.

Вот те вопросы, которые решаются этим законопроектом.



**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Катасонов Сергей Михайлович.

Включите микрофон депутату Катасонову.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, в таблице поправок № 2 две поправки, обе мои, поэтому по таблице поправок прошу...

**Председательствующий.** Обе выносите, да?

**Катасонов С. М.** Да.

**Председательствующий.** Тогда по таблице мы не голосуем.

Вы обе будете обосновывать или по одной?

**Катасонов С. М.** Сразу, одним докладом.

**Председательствующий.** Обосновывайте обе поправки.

**Катасонов С. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Напомню, что у нас по целому ряду акцизов есть определённый сдвиг. Я так понимаю, что правительство вышло с предложением очень, скажем так, важным для меня — гармонизировать ставки акциза с нашими соседями, Беларусью и Казахстаном. Дело в том, что это действительно очень важный момент, потому что в настоящее время бюджет и нашей страны, и особенно соседей терпит настоящее бедствие, и здесь речь идёт не только об акцизах, это касается и здоровья граждан, потому что под этим прикрытием у нас идёт фальсификат и прочая нечисть.

Мы сдвигаем срок введения акцизов под предлогом гармонизации отношений, а вместе с тем у нас есть ограничение по последним четырём месяцам: для того чтобы производители не увеличили объёмы по старым акцизам, вводится повышающий коэффициент. Чтобы мы смогли с учётом напряжённости бюджета получить дополнительные средства (по нашим оценкам,

порядка 30 миллиардов дополнительно можно получить, это большая сумма), мы в поправках от нашей фракции предложили сдвинуть также этот период и не учитывать его, чтобы можно было работать в этот период точно так же, как и в другое время. На мой взгляд, вполне логично сдвинуть сроки по акцизам.

Просим поправки поддержать, поправки вполне обоснованные и экономически, и политически. Просим проголосовать.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хочу просто напомнить, что этот вопрос обсуждался в ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении, тогда Сергей Михайлович Катасонов задавал Илье Вячеславовичу Трунину (вот он сидит) вопрос, не будет ли он возражать. И я сразу должен подтвердить, что, когда мы в комитете рассматривали этот вопрос, правительство не только не возражало, но и было готово доработать эту поправку, и эта поправка даже была доработана, но есть один момент, который не позволил нам согласиться с её принятием. Этот вопрос гораздо более многогранный и комплексный, чем тот частный вопрос, который решается абсолютно правильной поправкой депутата Катасонова, но вот её принятие, к сожалению, создаёт ситуацию, когда мы, решив этот вопрос, не решаем всех остальных, и возникнут проблемы с точки зрения как трактовки правоприменительной практики, так и ориентиров для бюджетов разного уровня — какими будут последствия.

Мы исходим из того, что в принципе эта поправка абсолютно правильная, просто решать проблему надо одновременно и комплексно. Мы согласовали этот вопрос, поэтому я исхожу из того, что нам всё равно осенью придётся это рассматривать, мы вернёмся к этой поправке, только уже на другом, более комплексном уровне, и я надеюсь, что сам Сергей Михайлович будет в этом участвовать. Мы можем ещё спросить об этом Илью Вячеславовича Трунина, то есть можно ещё и позицию правительства услышать.

**Председательствующий.** Илья Вячеславович, пожалуйста, но коротко.

**Трунин И. В., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Спасибо, Иван Иванович.

Я поддерживаю, правительство поддерживает решение комитета и это предложение, не возражаю против непосредственной необходимости внесения таких изменений. Проблема действительно носит более комплексный характер, и, наверное, имеет смысл, если есть согласие комитета и депутатов Государ-

ственной Думы, вернуться к её рассмотрению уже в период осенней сессии, благо время для этого есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 68 чел.

Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает вынести его на рассмотрение в третьем чтении в среду, 19 июля.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Сергей Викторович Чижов, пожалуйста.

**Чижов С. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило пять поправок, все они рассмотрены и рекомендуются к принятию, включены в таблицу № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Чижов С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении на пленарном заседании 19 июля.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 5 апреля нынешнего года. В законопроекте предлагается внести изменение в статью 93 закона о контрактной системе, предусматривающее возможность осуществления закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей, организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Поступило две поправки к законопроекту: одна рекомендована комитетом к принятию, одна — к отклонению. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, которая состоит из одной поправки, и таблицу поправок № 2, также состоящую из одной поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Гутенёв В. В.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект в проект порядка работы на 19 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект был внесён правительством 30 мая прошлого года, в первом чтении был принят 16 декабря. В процессе его обсуждения было высказано много замечаний, в том числе на пленарном заседании. По итогам рассмотрения была создана рабочая группа. Кроме того, были встречи во всех фракциях для обсуждения этого законопроекта. Были проведены парламентские слушания, по итогам которых были сформированы рекомендации и была проведена работа в рамках рабочей группы над этим законопроектом. Он претерпел существенные изменения ко второму чтению, практически все рекомендации парламентских слушаний учтены в редакции второго чтения. Поступило 69 поправок, из них 11 поправок рекомендуются к принятию, остальные — к отклонению. При этом, что касается содержания, эти 11 поправок — это 104 листа текста, поправки к отклонению — 74 листа, так что практически все содержательные предложения вошли в текст законопроекта, предложенный ко второму чтению. При подготовке ко второму чтению проведена экспертиза законопроекта в нашем Правовом управлении, в ГПУ президента, замечаний нет.

Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Николаевич, по ходу будем уточнять количество поправок. В таблице № 1 у меня 11 поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2 (в ней 59 поправок)? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 112.

**Председательствующий.** 112-ю? Как это — 112-ю, если их 59?

**Куринный А. В.** В комитете была поправка 112-я, теперь она 59-я?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Куринный А. В.** А, 56-я, перекроили.

**Председательствующий.** 56-я?

Итак, коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправки 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	308 чел.	
Не голосовало . . . . .	142 чел. . . . .	31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем поправку 56.

Включите микрофон Алексею Владимировичу Куринному.

**Куринный А. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Павел Николаевич, к сожалению, во фракции КПРФ данный законопроект не обсуждался: вы сказали, что во всех фракциях обсудили, все вроде бы внесли предложения, но во фракции КПРФ данный законопроект не обсуждался. Он очень тя-

жёлтый, весьма неоднозначный, и результат его понятен — в конечном счёте это рост тарифов.

Поправка вносится в данном случае в статью 5, точнее, предлагается исключить из законопроекта статью 5. Эта статья вносит изменения в Федеральный закон № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...".

Я напомню, что в настоящее время дома с небольшой тепловой нагрузкой, до 0,2 гигакалории в час, не должны в обязательном порядке оснащаться приборами теплового учёта. В предлагаемой редакции правительства требуется в обязательном порядке даже в таких маломощных домах устанавливать приборы учёта со всеми вытекающими последствиями. Это потребует покупки приборов учёта, весьма дорогих, а вы понимаете, что дома с такой низкой тепловой нагрузкой — это дома, состоящие из восьми-десяти, максимум из пятнадцати-шестнадцати квартир, в таких домах проживают далеко не богатые люди. Это первое.

Ну и второе. Есть соответствующий эксперимент на двух соседних домах в моём родном городе: в одном случае установлен тепловой счётчик, в другом случае люди платят по нормативу. Так вот, оказывается, там, где установлен тепловой счётчик, не то что экономии не получается, а жители платят в полтора-два раза больше, чем жители соседнего дома, которые платят по нормативу. Ввиду низкой энергетической эффективности этих домов, построенных в далёкие времена, проживают в них люди далеко не богатые, и обязанность устанавливать именно в этих домах счётчики приведёт к тому, что существенно будет расти финансовая нагрузка на людей. И мы не предлагаем им какой-либо альтернативы. Павел Николаевич сейчас скажет, что во многих таких домах вообще нет технической возможности установить счётчик, но, скажем так, даже если 50 процентов домов будет им оснащено, это будет дополнительная нагрузка, причём существенная, на жителей самых старых домов, самых энергонеэффективных, там живут, повторяю, не самые богатые люди.

В связи с этим есть предложение убрать статью 5 вообще и не вводить обязательства по установке тепловых счётчиков в таких домах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Завальный П. Н.** Ну, здесь ещё непонятно, что лучше: платить по счётчику или по нормативу. Где-то по нормативу дороже, где-то по счётчику дороже. В целом ситуация, коллеги, выглядит следующим образом. Проведённый анализ показал, что



доля объектов с максимальным объёмом потребления тепловой энергии менее чем 0,2 гигакалории в час, в среднем по городам с централизованным теплоснабжением составляет 25 процентов от общего количества теплопотребляющих объектов, это 12 процентов от общего количества потребления тепловой энергии. В основном объекты с объёмом потребления энергии менее 0,2 гигакалории в час — это многоквартирные дома (85 процентов всех объектов). Что касается типов домов, то в эту категорию попадают также многоквартирные дома до девяти этажей, постройки с площадью помещений до 3 тысяч квадратных метров, поэтому говорить здесь только о малых домах неверно. Доля таких зданий по отдельным населённым пунктам может достигать 60 процентов, а общий объём потребления — 40 процентов от всего потребления тепла в населённом пункте.

Когда принимался закон № 261-ФЗ, норма для зданий с максимальным объёмом потребления энергии менее чем 0,2 гигакалории в час, на самом деле не действовала по следующим причинам. Во-первых, в тот момент приборы учёта тепловой энергии стоили намного дороже, чем сейчас, из-за небольшого спроса на эти приборы и высокая стоимость общедомовых приборов учёта привела бы к серьёзному росту затрат жильцов на их установку в домах с небольшим объёмом потребления тепловой энергии. Во-вторых, планировались широкомасштабный пересмотр нормативов потребления коммунальных услуг вследствие переноса полномочий по их утверждению с муниципального на региональный уровень и приближение значений нормативов к фактическому потреблению, что должно было снизить риск недоучёта потреблённой энергии, в том числе в домах с небольшим объёмом потребления тепловой энергии. Ну и в-третьих, было решено отложить решение об оснащении этих домов приборами учёта тепловой энергии до получения эффекта от оснащения такими приборами более крупных объектов потребления.

С момента вступления в силу закона, коллеги, прошло восемь лет. За это время ситуация значительно изменилась, в частности, за последние годы в разы снизилась стоимость приборов и стоимость их установки. Анализ показал достаточно высокую эффективность оснащения домов приборами. Там, где высокий уровень оснащения приборами, уровень потребления тепловой энергии снижен на 15–20 процентов за счёт уменьшения количества сверхнормативных потерь и повышения энергоэффективности зданий, потому что приборы учёта являются индикаторами энергоэффективности домов, а также стало более рациональным поведение потребителей при потреблении энергоресурсов.

В связи с этим можно сделать вывод, что целесообразно использовать приборы учёта потребления тепловой энергии для зданий с максимальным объёмом потребления тепловой энергии менее чем 0,2 гигакалории в час. При этом, коллеги, я должен сказать, что это не распространяется на дома, которые подлежат сносу, стоят в программе под снос, а также на те, где невозможно установить счётчики. Согласно данному законопроекту норма вступает в силу с 1 января 2019 года — есть целый год на то, чтобы оценить эффективность установки счётчиков. В законопроекте специально это предусмотрено, чтобы всё успеть сделать.

Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование поправку 56 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При обсуждении законопроекта в первом чтении 19 октября 2016 года комитет и ряд депутатов из всех фракций сделали серьёзные замечания по его тексту. При подготовке законопроекта ко второму чтению мы учли почти все замечания, которые касались

прежде всего правил определения горючести кровельных, гидроизоляционных и пароизоляционных материалов, а также противопожарного расстояния между зданиями и сооружениями. Всего с учётом всех замечаний было внесено 20 поправок. Комитет предлагает 17 поправок принять, три поправки отклонить, они включены в две таблицы. Прошу утвердить таблицы поправок.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

рации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Андрей Дмитриевич Козенко, пожалуйста.

**Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы акцентировать внимание на том, что рассматриваемый сейчас законопроект — один из самых важных для крымчан, он связан с одним из ключевых требований избирателей Крыма к депутатам от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не проходит ни одной региональной недели, ни одного личного приёма, чтобы люди не поднимали эту проблему, и я надеюсь, что сегодня мы её решим.

В 2015 году на законодательном уровне был утверждён механизм погашения и внесудебного урегулирования задолженности заёмщиков в украинских банках в Крыму по кредитам, взятым до марта 2014 года. На деле же предложенный порядок оказался для крымчан как минимум несвоевременным, а по сути, с учётом блокад и всей сопутствующей ситуации, в какой-то степени несправедливым. На полуострове начали работать сомнительные коллекторские организации, предъявляющие невесть какие документы о перекупке прав требований существующих задолженностей. При этом, хочу напомнить, все действующие в Крыму украинские банки весной 2014 года просто испарились, прихватив с собой депозитные вклады крымчан.

11 мая 2016 года в первом чтении был принят рассматриваемый сегодня законопроект. За прошедший год по нему состоялась очень серьёзная и сложная дискуссия. Ко второму чтению к данному проекту закона поступило 26 поправок, 10 находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию, 16 — в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Сегодня законопроект рассматривается именно в том виде, в котором он позволит максимально защитить интересы крымчан.

Я хотел бы отметить, что без напористого участия в этом процессе Главы Республики Крым Сергея Валерьевича Аксёнова, Государственного Совета республики мы не подошли бы к важнейшему второму чтению с законопроектом именно в такой редакции.

Суть предлагаемых на рассмотрение Государственной Думы поправок состоит в следующем. Во всех отношениях между заёмщиком и лицом, имеющим право требовать погашения задолженности, непременно будет стоять Фонд защиты вкладчиков, учредителем которого станут Республика Крым и город федерального значения Севастополь в лице высших органов государственной власти. Полномочия этой организации в случае принятия закона значительно расширяются: помимо возможности реструктуризации долга у фонда появляется право

списания долга или его части. Основания и порядок принятия решений о реструктуризации задолженности, о списании долга или его части предлагается установить законами Республики Крым и города федерального значения Севастополя. В Республике Крым решение уже принято: долги до 5 миллионов рублей будут списаны, по остальным будет назначена справедливая процедура.

Комитет и правительство провели огромную работу. Прошу поддержать предлагаемые решения, все заключения имеются.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Андрей Дмитриевич, вы хотели ещё что-то сказать? Пожалуйста.

**Козенко А. Д.** Комитет просит рассмотреть проект закона в третьем чтении 19 июля.

**Председательствующий.** Хорошо, прошу учесть.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении 22 апреля 2016 года. В связи с этим хочу напомнить, что данный законопроект был включён в план реализации Государственной Думой Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и является приоритетным.

За время, прошедшее после принятия законопроекта в первом чтении, в комитет поступило 10 поправок, четыре из них находятся в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, а шесть — в таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Прошу поставить данные таблицы на голосование. В случае их утверждения прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	309 чел.	
Не голосовало . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении ещё в июне 2011 года. Он направлен на достижение разумного баланса прав и законных интересов участников корпоративных отношений.

Ко второму чтению поступила 31 поправка, 11 поправок включены в таблицу № 1, остальные рекомендованы к отклонению. Прошу проголосовать таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	309 чел.	
Не голосовало . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** 39-й или 38-й?

**Председательствующий.** 39-й, вопрос 38 мы перед 42-м будем рассматривать.

**Крашенинников П. В.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, в данном случае речь идёт об упорядочении, о новых нормах наследственного права в Гражданском кодексе. Данный законопроект довольно давно уже был принят в первом чтении — ещё в июне 2016 года, согласование идёт достаточно сложно и серьёзно. В этом законопроекте мы предлагаем создавать посмертные наследственные фонды



в виде юридических лиц — как вы знаете, такие фонды уже существуют, и самый знаменитый из них, конечно же, Фонд Нобеля.

Что касается поправок, которые розданы. Есть таблица поправок № 1, в ней восемь поправок. Иван Иванович, при этом мы просим 1, 6 и 7-ю поправки вынести на отдельное голосование, потому что вместо них три поправки розданы в зале, эти три поправки за моей подписью. Мы предлагаем вот такую процедуру, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, есть ли другие вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправок 1, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сначала разберёмся с поправками 1, 6 и 7, а потом перейдём к дополнительно розданным.

Итак, комитет вынес на отдельное голосование поправку 1. Дополнительные обоснований не требуется? Нет.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	7 чел.	
Не голосовало . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Павел Владимирович, нужны какие-то дополнительные обоснования по дополнительно розданным поправкам или можно голосовать?

**Крашенинников П. В.** Я просто хочу сказать, что в данных поправках учтены замечания Государственно-правового управления президента, нашего Правового управления, это две поправки, и одна поправка касается вступления в силу с момента опубликования данного закона нормы, связанной с организацией деятельности других юридических лиц.

Коллеги, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, могу ставить поправку 1 на голосование? Хорошо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел.. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел.. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	340 чел.	
Не голосовало . . . . .	110 чел. . . . .	24,4 %

Результат: принято

Принимается.

И ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был нами рассмотрен в ноябре 2016 года. Ко второму чтению подготовлены две таблицы, в которых соответственно четыре поправки рекомендуются к принятию и пять — к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект касается так называемых каруселей в избирательном процессе. В первом чтении мы как раз обсуждали необходимость, соразмерность наказания по первой и второй частям проектируемой статьи, и вот поправки с этим и связаны. Предлагается только одна таблица, она включает пять поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, поступило шесть поправок, все в таблице № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 12 и 13 Федерального закона "О полиции".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Названный законопроект вытекает из предыдущего законопроекта, он подготовлен ко второму чтению. Имеется две таблицы поправок — поправок, рекомендованных к принятию, и поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать рекомендацию комитета и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 47 сек.)  
Присутствует . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Отсутствует. . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

43-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в части защиты интересов несовершеннолетнего ребёнка", второе чтение.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило две поправки. Они не меняют сути законопроекта, являются техническими — спасибо ГПУ, они нам помогли в этом деле. Мы рекомендуем их к принятию. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу поставить законопроект в повестку на среду, на 19-е число, для рассмотрения в третьем чтении, он готов к принятию. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

По ведению — Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Будьте добры, зарегистрируйте меня. Почему-то не зарегистрировали здесь, по этой сети.

**Председательствующий.** Ошибка? Хорошо, учтём.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данный законопроект комитет рассмотрел во втором чтении и предлагает вашему вниманию две таблицы: таблицу № 1, в которой содержатся поправки, рекомендованные к принятию, и таблицу № 2, в которой содержатся поправки, рекомендованные к отклонению. Просим утвердить таблицы № 1 и № 2.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 4, 9.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 10.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2, 4, 9, 3, 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллега Куринный, по одной будете мотивировать или все сразу? По 2-й поправке, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Поправка 2 соотносится с 9-й, поэтому сразу, одно обоснование по 2-й и по 9-й поправкам.

Смысл данных поправок очень простой. Не заставляя граждан, жителей проводить какие-то дополнительные собрания, утверждать решения, самый простой вариант... Я напомним уважаемым депутатам, что речь идёт об ОДН, это очень важная проблема, которая касается наших избирателей. Так вот в связи с изменением системы начисления платы по ОДН с 1 января 2017 года во многих регионах сложилась ситуация, когда за коммунальные услуги на ОДН стали платить иногда даже больше, чем, скажем так, за индивидуальное потребление, поэтому предлагается следующая редакция в части, касающейся платы по ОДН: если по счётчикам получается меньше, чем по

нормативам, то оплата производится по счётчикам, если же по счётчикам получается больше, чем по нормативам, то, соответственно, оплата производится по нормативам, в данном случае это не потребует никаких дополнительных усилий. По поправке же, которая включена в проголосованную таблицу № 1, надо будет проводить собрание, утверждать на собрании решение, чтобы платить по счётчикам, потом оформлять протокол надлежащим образом — ну, целая такая довольно сложная процедура. А здесь мы идём навстречу потребителям, и действует, собственно, правило: что меньше, то и лучше для людей. Как будет меньше получаться, так и будут платить: меньше по счётчикам — будут платить по счётчикам, меньше по нормативам — значит автоматически будет идти оплата по нормативам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Я сразу отвечу по этим двум поправкам. 9-я поправка — это изменение в 176-й федеральный закон, а 2-й поправкой вносятся изменения в Жилищный кодекс.

Комитет отклонил данные поправки по следующим основаниям. В поправках комитета, которые рекомендованы к принятию и за которые вы уже проголосовали, предлагается четыре варианта расчёта платы по ОДН. Вы знаете, что плату за коммунальные услуги на ОДН ввели в 2012 году, и с 2012 года, уже пять лет, мы вот этим занимаемся. Итак, без проведения общего собрания — это оплата по нормативу, если нет счётчиков, и оплата по счётчикам, но сумма всё равно рассчитывается по нормативу с последующим перерасчётом, а если жители желают оплачивать по счётчикам, то они должны провести общее собрание.

Почему комитетом принято такое решение? Форма расчёта стоимости жилищной услуги устанавливается нашими гражданами на общем собрании, но в соответствии с сегодняшней конструкцией Жилищного кодекса стоимость её не может быть плавающей, жители не могут собираться каждый месяц и пересматривать размер платы за жилищные услуги.

По этим основаниям две данные поправки были отклонены.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	86 чел.	
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	70 чел.	
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 4-й поправке — Куринный.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Я хотел бы дать небольшое пояснение к тому, что сказал Павел Рюрикович. Дело в том, что стабильного платежа даже в предложенной комитетом и одобренной комитетом редакции нет. Там есть вариант, когда оплата идёт по показаниям единой системы, тогда её размер будет плавающим, и в случае, если жители принимают на своём собрании решение платить по показаниям счётчиков, размер платы за услугу тоже будет плавающим. Так что говорить о стабильности в данном случае исходя исключительно из такого формального признака абсолютно не приходится, а тот вариант, который предлагался мной, является менее затратным и более понятным для жителей.

Теперь что касается поправки 4. Дело в том, что некоторые многоквартирные дома укомплектованы счётчиками, которые определяют как раз вот эти общедомовые расходы, то есть в подъезде установлен счётчик электроэнергии, на котором, так сказать, накручиваются показания по всей электроэнергии, потребляемой в подъезде, на чердаке, при работе лифтов, фактически это те ОДН, о которых мы говорим. В поправке 4 предлагается дать право жителям домов, в которых есть техническая возможность отдельно фиксировать расход ресурсов на ОДН, оплачивать услуги на ОДН по показаниям счётчиков — это чётко, прозрачно и понятно. Сегодня эти счётчики не действуют, точнее, стоят, их показания не учиты-

ваются при расчёте платы за услуги на ОДН. Просто берутся показания общедомовых счётчиков, и от них отнимаются показания индивидуальных, а эти вроде как для красоты висят, хотя зачастую они устанавливались на деньги жильцов. Предлагается эту несправедливость устранить, речь идёт приблизительно о 3–5 процентах всех многоквартирных домов, по предвзвешенным данным.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Качкаев П. Р.** Ну, раз уж мы вступили в полемику с Алексеем Владимировичем, скажу, что у нас оплата стабильная, потому что даже если жители дома принимают решение оплачивать услуги не по нормативам, а по показаниям приборов учёта, если таковые имеются, то существует такой вариант, когда жители платят исходя из среднего объёма за предыдущий период, и это стабильная плата за жилищные услуги. Это что касается обсуждения предыдущих поправок.

Теперь что касается общедомовых приборов учёта. Та конструкция, которая принята нашим комитетом, несколько шире. Никто не запрещает жителям, если есть общедомовые приборы учёта, принять решение о том, чтобы платить за услуги на ОДН по показаниям приборов учёта, а ограничивать людей в этом вопросе и говорить, что если есть общедомовые приборы, то нужно платить только по их показаниям, — ну, это, на наш взгляд, нецелесообразно, это вообще сужает действие данной законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллега Катасонов — по поправкам 3 и 10.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, уважаемый Павел Рюрикович! Мы продолжаем дискуссию, которая была начата при рассмотрении законопроекта в первом чтении: всё-таки есть ли смысл проводить собрания при столь понятных обстоятельствах? Как ни парадоксально, во-первых, этот вопрос так и не решён, а во-вторых, после того как мы получили текст за-

конопроекта ко второму чтению, где наложили поправки, мы увидели, что даже первоначальный смысл, который там был заложен, потерялся.

Я напомню, что причиной перехода с этого года на оплату по нормативам на потребление услуг на ОДН стала, скажем так, реакция населения на громадные цифры в счетах, которые выставляются. И совершенно правильно поступили правительство и депутатский корпус, введя ограничения по нормативам. Но если мы сейчас откроем текст законопроекта ко второму чтению, то увидим, что мы фактически лишаем население этой нормы. Вы прочитайте, что вы написали: исходя из норматива, но с перерасчётом исходя из показаний приборов учёта — сейчас в такой логике это написано; а дальше, там, где речь идёт о решении собрания, уже вообще нет слова "норматив" — там либо исходя из среднемесячного объёма с перерасчётом, либо исходя из показаний приборов. То есть фактически мы то, что было завоёвано, вымыли!

А теперь к вопросу о том, почему нужно принимать поправки 3 и 10. Когда мы выбираем: либо норматив, либо показания приборов учёта, здесь должен действовать принцип наименьшего, но социальный стандарт — это норматив, он всегда был. Поэтому мы, наша фракция, считаем... Я хочу сказать, что, после того как комитет принял решение отклонить наши поправки, мы с коллегой Сысоевым оформили это предложение в виде законодательной инициативы. Мы всё равно к этому придём, потому что, если мы будем работать над этим законом... Мы опять де-факто вернулись к отсутствию нормативов, то есть опять мы этот барьер сняли.

Не нужно никаких собраний, этот принцип абсолютно чётко уже реализован у льготников. Вы же знаете, Павел Рюрикович, что после перехода от единого стандарта к фактической компенсации людям компенсируют либо исходя из социальной нормы, либо исходя из показаний прибора, в зависимости от того, что меньше, то есть этот принцип уже работает. Я не понимаю, почему вы отказываетесь по этому же принципу решать вопрос с оплатой общедомовых расходов? То, что меньше, то и должно работать! А вы тут нагородили такое, что я не знаю, кто сможет в этом разобраться! Но самое главное не в том, что это непонятно, а в том, что норматив, эту норму мы потеряли.

Фракция ЛДПР предлагает поддержать поправки 3 и 10, суть которых сводится к тому, что платить житель дома должен либо исходя из норматива, либо исходя из показаний прибора, в зависимости от того, что меньше.

**Качкаев П. Р.** Комитет отклонил данные поправки, потому что они не охватывают все платежи за потребляемые коммунальные услуги, коммунальный ресурс на ОДН. Если внимательно прочитать поправки, которые рекомендованы к принятию нашим комитетом... Я могу пояснить: даже если есть приборы учёта и граждане приняли решение делать расчёт по приборам учёта, они платят по нормативу целый год, а в конце года делается перерасчёт по показаниям прибора учёта, но не выше норматива. То есть если жители заплатили больше по нормативу, чем по приборам учёта, им будет сделан перерасчёт, точно так же, как сейчас делается перерасчёт по потреблению тепла для отопления многоквартирных домов, в которых нет приборов учёта по отоплению, и в регионах, где платят не по одной седьмой, а по одной двенадцатой, тоже делается перерасчёт по окончании отопительного сезона. Это первое.

Ну и второе. На наш взгляд и по мнению и Государственно-правового управления президента, и правительства, и нашего Правового управления, все эти четыре способа расчёта за использование коммунальных ресурсов на ОДН должны охватить всё, должны быть решены все вопросы, которые есть на сегодняшний день.

А почему этот вопрос возник? Потому что регионы несерьёзно подошли к установлению нормативов потребления ресурсов на общедомовые нужды. Анализ, который мы провели, показал, что в десятки раз различаются нормативы по ОДН в разных регионах.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (16 час. 17 мин. 21 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.	
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, замечаний по законопроекту не имеется. Комитет предлагает вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 19-го числа, в среду.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемые коллеги, я чуть-чуть отступлю от Регламента, это займёт пару минут. Дело в том, что наш комитет начал работу над этим законопроектом в середине 2012 года, и вот сегодня он вынесен на рассмотрение во втором чтении. Первое чтение прошло в 2014 году, и три года Правительство Российской Федерации по заданию вице-премьера Дмитрия Николаевича Козака занималось доработкой данного законопроекта. Просто освежу в памяти несколько концептуальных моментов помимо тех, которые есть в аннотации, розданной вам вместе с сегодняшней повесткой дня.

Первое. С января 2019 года изменится вообще подход к нормированию состава сточных вод для предприятий водока-

нала. Раньше практически на всех предприятиях водоканала качество воды нормировалось по рыбхозовским нормативам, и во многих субъектах помнят, что качество воды, которая сбрасывалась из очистных сооружений водоканала, должно было быть выше, чем по нормам СанПиНа на питьевую воду в Российской Федерации. С января 2019 года нормирование будет происходить на основе технологических нормативов, которые будут утверждаться регионами на основании критериев Правительства Российской Федерации на основе наилучших доступных технологий, причём определение этих критериев переносится с регионального уровня на уровень Правительства Российской Федерации и они будут единообразны для всех субъектов Российской Федерации.

Вторая новелла. В законопроекте предусматривается чёткое разграничение ответственности за сброс стоков между предприятиями водоканала и предприятиями промышленности, бытовки и всего остального. То есть водоканал отвечает за сброс веществ, нормативы по которым устанавливаются им на основании наилучших доступных технологий, это несколько основных веществ. Предлагается установить нормативы по очистке сточных вод в отношении соединений азота, фосфора, показателей биологического и химического потребления кислорода, взвешенных веществ и микроорганизмов. Нормативы платы за сброс таких веществ, как тяжёлые металлы, металлы, которые на сооружениях биологической очистки не удаляются, будут установлены для предприятий и организаций, сбрасывающих эти вещества. То есть будет чёткое разграничение по строительству локальных очистных сооружений, чего не предполагала предыдущая редакция федерального закона № 416-ФЗ.

Ну и ещё устанавливаются новые критерии определения рыбохозяйственных водоёмов. На сегодняшний день в стране более 90 процентов водоёмов считаются рыбохозяйственными, то есть предназначенными для разведения и добычи рыбы различных пород. Предполагается, что эти критерии будут устанавливаться Правительством Российской Федерации, и здесь будет послабление для предприятий водоканала и промышленности.

Законопроект прошёл согласование в Минприроды, в Министерстве сельского хозяйства, в Министерстве экономического развития, в Минфине, в Министерстве юстиции и в Федеральной антимонопольной службе, имеются положительные заключения.

На ваше рассмотрение представляются две таблицы поправок: таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию,



в которой, насколько я помню, три поправки, и таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, в которой восемь поправок. Прошу утвердить таблицы поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить его на среду, на 19-е число, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо.

Теперь рассматриваем законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был принят в первом чтении два с половиной года назад. В нём предлагалось внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях — ввести в статью 28.7 новую часть, предусматривающую, что лицо, которое совершило административное правонарушение, необходимо выявить во время проведения административного расследования, а потом известить о предстоящем процессуальном действии.

В статье 26.1 Кодекса об административных правонарушениях уже содержится исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, в том числе установление лица. Введение новой стадии, которая по сути представляет собой розыск лица, потребует внесения огромного количества изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в частности фиксации практически всех процессуальных действий, связанных с розыском лица. В связи с этим комитет считает целесообразным не продолжать работу над указанным проектом закона и отклонить его в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы.

Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В числе инициаторов законопроекта есть представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мне лично, и фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не понятна произошедшая метаморфоза и продиктованный ею совершенно новый подход к трактовке этой новеллы. Давайте вместе порасуждаем, о чём идёт речь.

В Кодексе об административных правонарушениях есть статья 26.1, в которой говорится о том, что если возбуждено дело об административном правонарушении, то действительно обязаны установить лицо, в результате действия или бездействия которого наступили вредные последствия, а также доказать или опровергнуть виновность этого лица. Согласно пункту 3 статьи 28.7 правоприменитель обязан в течение суток вынести определение и известить об этом определении конкретно

установленное лицо, а если личность не установлена, тогда царствует, празднует победу правонарушитель и практически никакой ответственности не несёт правоприменитель. А ведь зачастую признаки совершения проступка могут указывать и на более тяжкие преступления, мы же замечаем только видимую часть айсберга, поэтому совершенно обоснованно группа предложила внести обязательную, императивную норму, которая предписывала бы вести розыск этого лица, а я бы добавил: в случае если мы сталкиваемся с особо интересными фактами, с правонарушениями, которые могут повлечь тяжкие последствия, — и обязательное уведомление прокурора.

Почему-то два дня назад, в среду, мы с лёгкостью отвергли...

Я от фракции выступаю, Александр Дмитриевич.

**Председательствующий.** Добавьте три минуты.

**Рыжак Н. И.** ...инициативу о прокурорском контроле в деле защиты прав индивидуальных предпринимателей. Контроль и обысков, и осмотров, о чём мы постоянно говорим, мы отвергли, и сейчас уходим от контроля, а это очень важно, это важная общепрофилактическая мера. Прошу подумать над этим ещё раз.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регист-

рации недвижимости". Доклад официального представителя правительства заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

**Волков П. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлены изменения в закон о дальневосточном гектаре. Правоприменительная практика показала необходимость совершенствования закона и внесения корректировок в отдельные его положения. Это уже второй пакет поправок — первый был принят в декабре прошлого года, когда закон только начал действовать и применялся в отношении граждан, проживающих на территории Дальнего Востока.

В настоящее время, когда возможность оформить такой гектар получили все жители России, количество заявок кратно увеличилось и приближается к 100 тысячам. Было предоставлено, оформлено порядка 24 тысяч гектаров, самыми популярными регионами стали Приморье, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область. Вместе с тем разница между количеством поданных заявок и количеством предоставленных гектаров совершенно очевидна. Причинами такой разницы являются не только бюрократические проволочки, но и несовершенство картографической информации, застарелые подходы к регулированию вопросов вовлечения земель в гражданский оборот. Большая часть рассматриваемых сейчас поправок направлена на решение именно этих проблем.

Во-первых, мы предлагаем расширить территорию предоставления дальневосточного гектара. Несмотря на то что Дальний Восток — это больше трети территории нашей страны, оказалось, что для реализации закона на самом деле места мало. Так, более 75 процентов земель находится в так называемых зонах "нельзя", в отдельных регионах эти зоны достигают 88 процентов территории. Де-факто мы столкнулись с тем, что гражданам не из чего выбирать дальневосточные гектары.

Большую часть территорий, исключённых из поля действия закона, занимают охотугодья. Только в Приморье более 8 тысяч заявок, которые попадают на территории охотугодий, — это 8 тысяч не предоставленных нашим гражданам дальневосточных гектаров. Среди авторов заявок немало граждан, которые хотят переехать на Дальний Восток из других регионов России, а вы сами знаете, как для нас важно увеличение численности населения на Дальнем Востоке. В связи с этим

в законопроекте предлагается частично снять запрет на предоставление земельных участков в охотничьих угодьях. Хочу подчеркнуть, что мы ни в коем случае не умаляем права владельцев охотугодий, мы создаём условия, которые позволят сбалансировать интересы граждан и интересы, так сказать, охотпользователей.

Также мы предлагаем расширить возможности предоставления земельных участков на некоторых землях, занятых защитными лесами, и это решение тщательно проработано — были определены места, где можно предоставлять земельные участки. Отмечу, что при предоставлении такого гектара полностью сохраняются требования Лесного кодекса. Речь идёт о возможности использовать такие земли для сенокосения, выпаса скота, пчеловодства и в других подобных целях. Зачастую такие участки находятся рядом с населёнными пунктами и фактически используются проживающим населением, поэтому мы должны предоставить гражданам возможность легально пользоваться такими участками. Хочу вас заверить, что решения, предлагаемые в законопроекте, не несут никаких рисков, связанных с экологией таких мест.

Ещё одно предложение по расширению границ территории предоставления дальневосточного гектара связано с поправками в части недропользования. Предлагается снять ряд запретов на использование земли над участками недр.

Второй блок поправок направлен на сокращение количества отказов гражданам в предоставлении земельных участков. В рассматриваемом сегодня законопроекте главный принцип — клиентоориентированность. Все положения законопроекта направлены на то, чтобы не отказать гражданину в получении дальневосточного гектара. Мы делаем так, чтобы не человек бегал к чиновнику, а чиновник должен был предлагать гражданину различные варианты. Мы не можем себе позволить потерять ни одного человека, который хочет переехать на Дальний Восток. В этих целях поправки в закон связаны с корректировкой границ предоставляемого земельного участка в случаях, когда он попадает на уже сформированный земельный участок и в иных подобных случаях. Гражданину будут предлагаться различные варианты и корректировки, и если ему ни один не подойдёт, то он будет вправе отказаться и оставить за собой право получить дальневосточный гектар заново.

Третий блок поправок направлен на обеспечение прав граждан на проход к своим земельным участкам. Обеспечение прохода и проезда необходимо не только в интересах отдельных граждан, которым предоставлены участки, но и в публичных интересах, например в случае возникновения чрезвычай-

ных ситуаций для проезда скорой помощи, пожарных, полиции и других оперативных служб.

Важно отметить, что законопроектом предусмотрен механизм компенсации для граждан, которым предоставлен участок, обременённый сервитутом. Если гражданин посчитает, что сервитут ущемляет его права и не даёт возможности использовать обременённый сервитутом участок, то он вправе от него отказаться и сохранить за собой право взять новый дальневосточный гектар. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что в законопроекте также содержатся положения, исключающие впредь возникновение таких ситуаций.

Четвёртый блок — это поправки, направленные на совершенствование отдельных отношений, возникающих при реализации права на дальневосточный гектар. Так, законопроектом предусматривается возможность направления гражданами заявлений о предоставлении земельных участков через МФЦ, сюда же относится норма о представлении информации в федеральную информационную систему. Мы также вводим нормы, позволяющие законами субъектов Российской Федерации устанавливать, регулировать тарифы и ставки на выполнение работ по установлению на местности границ земельных участков. Это большая проблема, сейчас такие работы в отдельных регионах ведутся, ставки по ним составляют до 120 тысяч рублей за вынос участка, установление границ участка на местности.

В завершение своего доклада хочу поблагодарить вас за последовательную поддержку инициатив, направленных на опережающее развитие Дальнего Востока, и ещё раз отметить крайнюю важность данного закона для развития Дальнего Востока. Прошу вас принять законопроект в первом чтении.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста, Константин Григорьевич.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Павел Михайлович уже всё рассказал, поэтому для экономии времени про законопроект не буду говорить, а расскажу только о том, какие замечания есть у комитета, которые ко второму чтению надо учесть.

Первое. Необходимо обратить внимание на положение, допускающее возможность предоставления земельного участка в охотугодьях. Докладчик сказал, что не будут нарушены права тех, кто арендует либо на основании каких-то других

вещных прав занимает охотугодья. Комитет считает, что необходимо сделать так, чтобы и природа, экология не пострадала, и в то же время не было таких случаев, как в Камчатском крае: вот я буквально сегодня утром созванивался — 17 заявителям было отказано в получении дальневосточного гектара, потому что заявки были оформлены на участки в охотугодьях. Это неправильно! Только в Камчатском крае за последнее время около ста человек не смогли получить из-за этого дальневосточный гектар. Вот те изменения в федеральные законы, которые мы сегодня, уверен, примем в первом чтении, как раз позволят дальневосточникам и всем жителям Российской Федерации получить дальневосточный гектар.

Следующий вопрос связан с так называемым лесовосстановлением, когда человек, который по тем или иным причинам отказался от аренды либо с которым расторгли взаимоотношения, обязан произвести лесовосстановление — восстановить лес, по тем или иным причинам уничтоженный, вырубленный в период, когда он арендовал этот земельный участок, пользовался им. Действие норм статьи 62 Лесного кодекса распространяется только на тех, кто занимается лесозаготовкой, поэтому мы считаем, что данное положение тоже нужно урегулировать — есть некое несоответствие.

Ну и последнее. Предлагается дополнить федеральный закон № 119-ФЗ положением, которое предусматривает обременение публичным сервитутом. Здесь тоже, я считаю, ко второму чтению необходимо внести коррективы и немножко подправить. Во-первых, предлагается устанавливать публичный сервитут только в случае, когда более двадцати смежных участков, — комитет считает, что так не должно быть, всё должно начинаться, скажем так, с нуля. Во-вторых, вполне возможно, нужно подумать по поводу того, чтобы, если всё-таки в отношении того или иного участка будет введён публичный сервитут, была какая-нибудь плата. Но опять же, я хочу сказать, это будет учтено при подготовке ко второму чтению, и, вполне возможно, правительство в чём-то пойдёт навстречу.

А в целом законопроект в высокой степени готовности, прошу, коллеги, поддержать принятие его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Павел Михайлович, вопросы вам. Закон о дальневосточном гектаре был принят достаточно давно — скажите, пожалуйста, почему изначально не были учтены

пробелы, которые открылись в ходе его реализации? И почему только после того, как во время прямой линии с президентом этот вопрос был поднят, появился законопроект — до этого не было известно, что реализовать этот закон невозможно в связи с тем, что ряд обстоятельств не даёт это сделать?

**Волков П. М.** Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопросы. Ответу очень кратко: программа дальневосточного гектара новаторская, и в процессе реализации она как раз показала свои минусы, то, что необходимо срочно докручивать, совершенствовать.

**Председательствующий.** Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Михайлович, в продолжение вопроса коллеги: сейчас на территориях — а их уже много, — где земельные наделы десятками нарезаны вплотную друг к другу, никто из собственников гектара не согласится, чтобы под общие нужды, под коммуникации и инфраструктуру землю урезали или отнимали именно у него, а не у соседа, и другой участок, взамен, ему не нужен: он уже облюбовал своё нынешнее место и является его законным хозяином — как выходить из такой ситуации?

**Волков П. М.** Игорь Андреевич, спасибо за вопрос. На это как раз призван ответить наш законопроект: в данном случае сохраняется право на получение нового участка, на соразмерное возмещение в натуральной форме.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Слыщенко К. Г.** Хочу дополнить ответ Павла Михайловича.

Вот на примере Камчатки могу сказать, что согласие будет дано, потому что есть участки, которыми пользоваться невозможно, и особенно если те, кто получил эти участки, — жители других регионов, которые по карте, скажем так, точно что-то выбирали, а когда приехали на место, столкнулись не совсем с тем, что себе представляли. Так что, я думаю, с этим проблем не будет.

**Председательствующий.** Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Павел Михайлович, мы уже год раздаём по одному гектару, уже порядка 25 тысяч граждан получили по гектару. Понятно, что, может быть, ещё не воспользовались, но всё-таки, по вашему мнению, какова эффективность использования вот этих полученных гектаров и как это повлияло, самое главное, на миграционную политику: вы анализировали, у вас есть такие цифры?



**Волков П. М.** Иван Николаевич, спасибо за вопрос. Мы надеемся, что эффект положительный, оценка, безусловно, положительная. Пока рано подводить какие-то глобальные итоги, но количество заявок и то, что к нам обращаются жители других регионов и переезжают, уже говорит о многом, об эффективности программы дальневосточного гектара.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Вопрос такой: вы сказали, что предполагается расширить территорию предоставления дальневосточного гектара, значит, граница подвинется к западным регионам, так вот насколько предполагается передвинуть границу, можно ли обозначить, какое передвижение, до каких регионов дойдет, может быть, до Урала?

**Волков П. М.** Олег Анатольевич, большое спасибо за вопрос. Я говорил, наверное, недостаточно понятно: предполагается, что в пределах девяти регионов будут расширены возможности для предоставления дальневосточного гектара в так называемых зонах "нельзя".

**Председательствующий.** Коткин Сергей Николаевич.

**Коткин С. Н.** Павел Михайлович, вот вы предлагаете расширить территории, на которых допускается предоставление земельных участков, снять ряд ограничений, предоставлять участки в охотугодах. При этом к нам, депутатам, поступает очень много обращений от представителей коренных малочисленных народов, которые озабочены тем, что эти участки предоставляются на землях их традиционного природопользования. Есть ли факты того, что участки предоставлялись на этих землях, и как нам оградить коренные малочисленные народы от посягательств на их земли, на земли, где они ведут традиционное природопользование?

**Волков П. М.** Сергей Николаевич, эта ситуация у нас на контроле находится, но в данном случае решения уже принимают регионы, это их уровень.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович, пожалуйста.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Михайлович, предлагаемые изменения дают возможность предоставления земельных участков в границах защитных лесов отдельных категорий, а также на территории охотничьих угодий, дачных участков. Получается так, что в погоне за доступностью земельных участков может быть причинён вред окружающей среде. В связи с этим вопрос: для чего именно это было сделано и будет ли предусмотрен дополнительный государственный экологический надзор при выделении таких участков?

**Волков П. М.** Виталий Львович, спасибо за ваш вопрос. Я уже сказал о том, что у нас на Дальнем Востоке слишком много таких территорий и они... В данном случае нами был тщательно проработан вопрос, в каких местах можно предоставлять участки. Ещё раз повторю, что никакие места, существенные, скажем так, в отношении недропользования, места, где находятся защитные леса... я имею в виду, что не будет никакого вреда от использования, не соответствующего экологии таких мест. Всё проработано на уровне правительства, проработано соответствующими федеральными органами исполнительной власти и экспертами.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Михайлович, коллега Слыщенко Константин Григорьевич затронул вопрос лесовосстановления. На самом деле хотелось бы, чтобы вы уточнили, кем будет осуществляться контроль за лесовосстановлением в случае расторжения либо прекращения договора. И такой момент: предусмотрен ли порядок возмещения гражданами расходов, если государство будет эту операцию выполнять, с тем чтобы потом компенсировать бюджетные расходы?

**Волков П. М.** Дмитрий Викторович, спасибо за вопросы. У нас всё в соответствии с лесным законодательством, Рослесхозом будет осуществляться земельный контроль.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Павел Михайлович, мне кажется, следующая проблема может возникнуть в отношении классификации земель дальневосточного гектара. Ну, один гектар — это 100 на 100 метров. Практически человек, даже если придёт, посмотрит и определится, кроме дома, ну, небольшого приусадебного участка, ничего не сделает. У него невольно возникнет вопрос: а как бы ещё добавить земли? Я имею в виду — если он будет заниматься сельскохозяйственным производством. Необходимо, наверное, вводить понятие классификации земель в Дальневосточном регионе, чтобы уже сегодня на территориях чётко определяли: это земли, допустим, просто для проживания, это земли, на которых будут заниматься сельскохозяйственным производством, это для малого бизнеса... Представьте на минутку, что где-то, в каком-то поселении, человек займётся свиноводством — порядка ста пятидесяти свиней на улице! Вы же представляете, что это может быть?! Поэтому понятие классификации земель надо вводить, и я об этом говорил, выступая на дальневосточном форуме.

**Волков П. М.** Спасибо за предложение, Николай Михайлович. Я думаю, что мы можем вернуться к этому вопросу в рамках второго этапа реализации закона о дальневосточном гектаре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович, пожалуйста.

**Зубарев В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Павел Михайлович! Я представляю Красноярский край, который граничит с рядом территорий Дальнего Востока, и мы поддерживаем развитие. Вопросы, которые вы затрагиваете, те модельные вопросы, которые мы ранее рассматривали, касаются в том числе ряда территорий Красноярского края — территорий опережающего развития, ТОСЭР. А нет ли сейчас ко второму чтению желания?.. Мне хотелось бы включить в работу, с тем чтобы, как вы сказали, расширить действие закона на приграничные территории, потому что мы здесь чувствуем некоторые ограничения. Ряд территорий Таймыра, Эвенкии — вот эти наши северные районы, которые граничат с дальневосточным округом, могли бы участвовать в работе по этому закону. Я хотел обратить на это ваше внимание и уже в рабочем порядке предложить проработать вариант пограничных территорий не только Дальнего Востока, но и сибирского округа, в частности непосредственно Красноярского края.

**Председательствующий.** Абрамов Иван Николаевич, пожалуйста.

**Абрамов И. Н.** Уважаемые коллеги, конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Знаете, вы хоть и сказали сегодня, что подводить итоги ещё рано, но на самом деле каково-то всплеска, демографического подъёма на Дальнем Востоке, к сожалению, пока нет.

Вспомните: 156 лет назад отменили крепостное право — ну, по учебникам истории мы это учили, — что же тогда предлагалось людям, которые поедут жить и работать на Дальний Восток? А предлагали каждой семье 100 десятин — это уже 109 гектаров на человека, освобождали от подушной подати (подушная подать — это наш НДФЛ, можно с ним сравнить), практически полностью отменялась рекрутская повинность и уже тогда был режим беспошлинной торговли, порто-франко, — то есть все эти меры 156 лет назад, при царе Александре II, уже действовали. К сожалению, сегодня мы эти меры имеем, так скажем, в гораздо меньшем эквиваленте.

Дальше. Вспомним начало XX века: когда принималось решение о строительстве железной дороги, вся царская Дума была против и все министры были против, тогда Николай II принял волевое решение и дал деньги — в то время это были огромные деньги, и впоследствии благодаря этому решению Дальний Восток остался российским.

Что же мы имеем сегодня? Сегодня мы имеем вот этот закон, который, по моему мнению, ещё абсолютно никаких результатов не дал. Давайте сравним: 2 миллиона граждан покинули Дальний Восток, сегодня там выделили 25 тысяч участков, 70 процентов которых выделено местному населению, поэтому всего лишь 7 тысяч участков получили те граждане, которые находятся за пределами Дальнего Востока, и ещё не факт, что они поедут туда жить и работать.

Мы очень тесно работаем с Министерством по развитию Дальнего Востока, и я вижу, что там довольно креативная команда, но я вижу и...

Я от фракции, добавьте время.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Абрамов И. Н.** ... я вижу, что другие министерства, ну, практически саботируют решение президента об ускоренном развитии Дальнего Востока, а мы все знаем, что сегодня в государственных программах выделены разделы, связанные с ускоренным развитием Дальнего Востока. Совсем недавно я участвовал в заседании, на котором выделялись такие разделы по линии Министерства труда и социальной защиты, на связи были все регионы, все высказывали свои замечания по поводу того, что они хотели бы видеть в этой программе, на что руководитель департамента, который представлял профильное министерство, им говорил: "Да вы просто работать не умеете!" — и, собственно, отказывался что-либо слушать. Я, конечно, ему предложил поучаствовать — переехать на Дальний Восток и показать, как нужно работать, но он почему-то не согласился.

Мы сегодня стоим на пороге четвёртой промышленной революции, когда во всём мире уже идёт борьба за человеческий капитал, за потенциал, за мозги, и мы понимаем, что за последние 20 лет с Дальнего Востока, наверное, не самые худшие люди уехали в поисках лучшей жизни, потому что они имели определённую возможность для этого. Хотя вы и принимаете меры, создавая разного рода структуры... Но вот буквально в конце мая прошла III Всероссийская конференция "Демографическое развитие Дальнего Востока", и я вам скажу, коллеги, что из более чем двух десятков наших дальневосточных депутатов участвовали мы вдвоем с коллегой из Хабаровска, из семнадцати сенаторов ни одного не было. А почему? Да потому,

что даже прилететь на Дальний Восток, провести восемь часов в самолёте, чтобы долететь туда, а потом лететь обратно, не каждый чиновник захочет. Я на той конференции — вас, к сожалению, не было — вашим коллегам рекомендовал, говорил, что Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке, которое сегодня развивает Дальний Восток, находясь в лучшем офисе Москвы, в "Москва-Сити", оттуда, с высоты, пытается что-то там разглядеть, пора бы уже перевести на Дальний Восток, в Хабаровск, во Владивосток, как и другие структуры. (*Аплодисменты.*)

Теперь о тех действующих нормах, которые мы приняли в этом зале. Наверное, все здесь сидящие уверены, что каждый дальневосточник, если он принадлежит к определённой категории — граждане до 23 лет либо мужчины старше 60 лет и женщины старше 50 лет, — может приобрести льготный билет. Я вам скажу: не может. При том, что нас уверяют и Счётная палата указывает, что часть средств не израсходована по итогам девяти месяцев (по прошлому году даже 5 процентов этих средств осталось), на 1 июня "Аэрофлот" даёт ответ, что льготных билетов нет, а соответственно, летом улететь куда-то на отдых представители этих категорий по льготной цене не могут. То есть даже те меры, которые приняты, сегодня, к сожалению, не реализуются, и мы должны все вместе, наверное, как-то серьёзнее подойти к решению этого вопроса.

Фракция ЛДПР уже не первый год говорит о том, что без каких-то финансовых вливаний (а предоставление дальневосточного гектара — это всё-таки решение вопроса без денег) ничего не выйдет. Поэтому давайте всё-таки наберёмся мужества и выделим средства либо как-то компенсируем недополученные средства для развития этой территории.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Я от фракции.

Уважаемый зал, уважаемый президиум! Я думаю, что дальневосточный гектар заставил нас на самом деле подумать о Дальнем Востоке, и это только маленький шаг в сторону того, о чём говорил президент Владимир Владимирович в своём послании, а он говорил о том, что приоритет на XXI век — это развитие Дальнего Востока.

Да, в 1861 году было отменено крепостное право, да, царское правительство нашло силы и возможности для того, чтобы мотивировать население, не случайно мои предки и предки многих сидящих в этом зале уехали за Урал. А в начале 90-х годов, помню, один из правительственных чиновников здесь

в коридоре говорил: "Да бросьте вы про это Зауралье, про Дальний Восток, там всего 17 миллионов избирателей!" Это было в начале 90-х годов, не буду называть его фамилию, он сегодня занимает высокий пост.

Дорогие друзья, земля — это тот фундамент, на котором можно строить жизнь, производство и многое другое. Наш комитет и в том созыве, и в этом созыве провёл около десятка выездных "круглых столов" в Якутии, в Хабаровском крае, в Забайкалье, в Чите, в Приморском крае, во Владивостоке, на Камчатке, на Сахалине совсем недавно. Здесь мои коллеги говорили, мол, как бы в суете не забыть о коренных малочисленных народах — подчёркиваю, коренных! — на них, по сути дела, вся эта окраина и держится. И мы помним, как в недалёком прошлом лётчиков, самолёт которых потерпел аварию, подбিরали оленеводы, пастухи.

Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект. Я не случайно в прошлом году на экономическом форуме во Владивостоке выступал и говорил, что нам необходимо изначально определиться и классифицировать землю. Для чего? Вот представьте на минутку: 450 депутатов призвали перенести центральные органы власти на Дальний Восток. Конечно, это шутка, но я думаю, что придёт время, и надо будет перенести туда центральные партийные офисы не только четырёх парламентских партий, но и тех, которые стоят в очереди на регистрацию в Центризбирком, этих партий под семьдесят. Поэтому, что касается дальневосточного гектара, надо вначале классифицировать земли. Да, было упущение в начале 90-х годов, когда землю не только на Дальнем Востоке растащили кто во что горазд — я уже не говорю про Подмосковье, — а потом перепродавали, переводили и так далее. Надо, может быть, нам...

Я от фракции выступаю, просил поставить время.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Павел Михайлович, может быть, необходимо сегодня здесь у нас на законодательном уровне поднять вопрос: на каких условиях, для чего, какая была целесообразность отдавать под охотугодья громадные территории? И не случайно нам в комитет письма приходят про этот гектар: там то кладбище, то скотомогильник, то овраги, то неудобница. Они смотрят по карте, а на самом деле прошли годы, всё изменилось, и получается, что этот гектар обычный человек и взять не может!

Я уже не говорю о финансово-кредитной политике. На высоких этажах власти ведутся разговоры: вот инвестор придёт, инвестор разовьёт... Я глубоко убеждён, и выступавшие

коллеги говорили: главный инвестор — это государство. Нужна соответствующая финансово-кредитная политика, только тогда мы двинемся широким шагом в своём развитии. Ну а для этого необходимо, конечно, определить, что развивать на Дальнем Востоке.

Я не знаю, всем ли депутатам раздали или только по комитетам материалы о том, что сегодня строится, что начали строить на Дальнем Востоке. Павел Михайлович, всем эти справочники раздали сегодня? Хорошие, большие, там практически всё. Я думаю, надо всем депутатам их раздать, чтобы все видели, какое большое строительство там начинается. Не случайно Восточный экономический форум, третий по счёту, будет проходить 6—7 сентября во Владивостоке.

Дорогие друзья, я думаю, что этот закон необходимо принимать. Я не знаю, что существенного можно ко второму чтению внести, но, мне кажется, назревает вопрос о принятии кодекса развития Дальнего Востока, в котором был бы весь свод законов по этому направлению.

Министерство это молодое, там собрались молодые люди, кстати говоря, они энергично работают — что-то получается, что-то не получается, но это во многом зависит и от того, как работают на местах, зависит от губернаторов, от депутатского корпуса, зависит от многого другого.

И всё-таки, Павел Михайлович, ещё раз хотелось бы сказать: ревизию охотничьих угодий в дальневосточных регионах провести необходимо — я уверен, мы там столкнёмся... Ну наверное, неглупые люди были в советское время: по всей территории, в разных географических, часовых поясах определили государственные заказники — определили! А когда земля пошла самотёком, там стали сами определять, сколько хотят, стали сафари устраивать, рыбалку, охоту... Я понимаю, надо устраивать, но не на таком же количестве земли! Обоснованно ли это, оправданно ли?

Наша фракция за этот законопроект проголосует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Михайлович, меня немного насторожил ваш ответ на вопрос о коренных малочисленных народах. Вы сказали, что регионы будут решать, — получается, мы на федеральном уровне принимаем закон, определяем правила игры, а потом говорим: а вы там как хотите, так и распределяйте эти земли? Давайте по крайней мере при подготовке ко вто-

рому чтению посмотрим, подумаем над тем, чтобы территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов не подпали под выдачу, — их надо оградить. Если мы передадим это право субъектам, регионам, то потом получим большое количество жалоб. Да мы уже получаем обращения от этих граждан, мы знаем об опасениях этих народов. Давайте подумаем над тем, чтобы при подготовке ко второму чтению проекта федерального закона внести эту норму, давайте не будем просто отдавать на откуп этот вопрос субъектам.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич от фракции.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Я так думаю, это одна из самых привлекательных тем сегодняшней повестки дня, потому что она действительно очень важна для нашей страны: самая большая территория, самая большая в мире страна, а народ — у кого шесть, у кого десять соток. О гектаре не мечтают в Центральной России, если хочешь гектар — давай на Дальний Восток.

Для справки могу сказать, что ещё за год до принятия закона о дальневосточном гектаре мною был внесён законопроект с таким громким названием — "О земле", где то же самое было написано, только касалось всей территории России. Справедливости ради нужно сказать, что и у коллег из фракции ЛДПР были такие же идеи и такие же законопроекты — предоставить возможность каждому гражданину на всей территории России построить своё счастье.

Когда приняли закон, нам сказали: сейчас мы поэкспериментируем и будем двигаться дальше. И что мы видим? Шажки делаете, топчетесь на месте, уважаемые коллеги!

Что бы я предложил? Нужно уже переходить к тому, чтобы не по гектару давать на Дальнем Востоке, — правильно тут коллеги говорили — нужно уже и 10 гектаров, и 100 гектаров, и 1000 гектаров кому-то давать, у кого есть возможности. Не всем подряд, конечно, нужно дифференцированно подходить к этому вопросу: тем, у кого, извините, есть заслуги перед страной. А сейчас уравниловка, и, конечно, не будет нужного результата, о чём я и хотел бы сказать.

Вот первый шагочок, очень важный, сделан: лес действительно нужно передавать гражданам. Мы ещё, к сожалению, не провели парламентские слушания по той теме, что опять горят сотни тысяч гектаров леса, — вот это нам не жалко фиксировать каждый год, а отдать гражданам лес, чтобы они зарабатывали на нём, обихаживали, ну хотя бы сохраняли его... Ведь если это будет его лес — но не гектар и не десять, а 100 гектаров и больше, — тогда он сможет прокормить себя,



он сможет навести там порядок и будет чувствовать себя человеком. Давайте двигаться вот в этом направлении, во всяком случае, поправку я уже внёс. И есть в повестке дня законопроект, который распространяет действие этого закона на всю территорию России.

Что касается берегов рек и озёр. Ну согласитесь, нет там дорожной, транспортной инфраструктуры, кроме рек, и не будет очень долго, поэтому, конечно, береговая линия должна осваиваться, там нужно предоставлять гектары. Во-первых, привлекательность их совсем другая, а во-вторых, по-другому туда не добраться. Давайте не бояться отдавать береговые земли, в Сибири во всяком случае. В европейской части — в Финляндии, в Швеции, во всей Скандинавии — именно береговую линию занимают, и люди чувствуют себя счастливыми: дом в пяти метрах от воды, баня и так далее. А мы здесь боимся, как бы что-то такое не нарушить, экологический баланс. Да там на 500 километров — тайга, какой баланс?! Давайте отдадим людям эти прекрасные земли!

Конечно, без дорог не освоить этих огромных территорий. Вот есть предложение: найти возможность огромные бюджетные средства направить именно на строительство дорог. Всё можно сделать, но дорогу без соответствующего финансирования не построить никому, даже самому крупному инвестору, поэтому, коллеги, я предложил бы определить для этого какие-то отдельные целевые строчки в бюджете.

Ну и вторая моя любимая тема, кроме земли, — это конфискация, вы знаете. Я предложил бы всё, что мы конфискуем и будем конфисковывать в нарастающей, геометрической прогрессии, направлять в дорожный фонд, а из дорожного фонда выделять средства на освоение пространств Сибири и Дальнего Востока. Кстати, можно использовать и рабочие руки тех самых граждан, у которых конфисковали. Они не должны сидеть в "Матросской тишине" по два года, а потом отделяться лёгким испугом. Не надо там сидеть, надо с киркой и лопатой осваивать свои же деньги, чтобы потом было что вспомнить и чем гордиться в старости, чтобы можно было сказать: вот на мои деньги построена дорога, вот здесь я работал, здесь и останусь. Человек лет десять там поживёт, ему действительно понравится, ну и таким образом мы запустим обратный процесс.

Вот когда-то, сто лет назад, как я уже говорил, Россию раскулачили, а теперь её нужно "закулачивать". Согласитесь, один гектар — это просто так, для жизни, это не для того, чтобы содержать свою семью и тем более приносить прибыль государству. Давайте смелее идти дальше — давайте поменяем назва-

ние закона, чтобы это был не дальневосточный гектар, а уже дальневосточные гектары. А сколько и кому — вот здесь давайте разработаем отдельные поправки и продолжим это очень важное дело для сбережения всей нашей территории, для умножения и сохранения наших богатств, прежде всего, конечно же, лесов. Я считаю, что один из способов остановить вот это безбожное, циничное и наглое уничтожение, которое мы видим сегодня, — это отдать землю людям. Если арендаторы не могут, не хотят сохранить свои богатства, вернее, богатства нашей страны, значит, нужно дать такую возможность гражданам, которые, я уверен, гораздо лучше справятся со всеми этими задачами, тем более что лесная отрасль нам ничего не приносит, кроме убытков. Терять нечего, и нет абсолютно никакого ущерба для бюджета.

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня можно с уверенностью говорить о том, что буквально за последние два года парламентом страны приняты системные, очень серьёзные, взвешенные правовые решения, которые стали надёжным фундаментом для развития Дальнего Востока. Здесь уже не раз отмечали, что, может быть, необходимо было сразу принимать решения, к которым мы сейчас подошли, например о предоставлении права гражданам на земельный гектар через услугу МФЦ. Наверное, нужно обратить внимание на другое: практика и опыт принятия современных и во многом новых решений, которые не были апробированы ни в России, ни вообще в мире, дают нам возможность подойти к новому формату реализации этих полномочий. Уважаемые коллеги, сегодня не только жители Дальнего Востока — каждый гражданин России имеет возможность через МФЦ реализовать своё право на получение земельного гектара.

Говоря о развитии Дальнего Востока, нужно также сказать и о том, что полномочия, которые мы даём МФЦ по предоставлению земельного участка, для граждан означают удобство, простоту и скорость принятия решений. *(Оживление в зале.)*

Я не знаю, что у нас народ рассматривает на потолке...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Яровая И. А.** Крыша течёт? Ну что я могу сказать...

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, дайте завершить.

**Яровая И. А.** Для депутатов Государственной Думы, наверное, самое увлекательное занятие — поднять голову к потолку и увидеть, что течёт, но, на мой взгляд, сегодня гораздо

важнее понять, какие полномочия мы с вами реализуем через принятие закона и какие дополнительные права даём нашим гражданам. А предоставляем мы очень серьёзное право — получить электронный документ со схемой размещения земельного участка по кадастровому учёту. Мы ведём приём граждан, которые обращаются к нам с насущными, животрепещущими проблемами, и для каждого, кто представляет Дальний Восток в парламенте страны, сегодня особенно важно отметить, что новая форма реализации права даёт гражданам возможность беспрепятственно, без бюрократических проволочек, без любых издержек реализовать своё намерение.

Здесь был вопрос по перелётам на Большую землю, на материк. Вот я хотела бы сообщить уважаемому коллеге, который, видимо, не располагает информацией, что по поручению президента проведена работа с "Аэрофлотом" и введён "плоский" тариф на Дальний Восток — вообще не экономическая формула реализации перевозки с фиксированной стоимостью авиабилетов на весь эконом-класс. Все билеты действительно распроданы, потому что возросло желание граждан воспользоваться таким правом.

Александр Дмитриевич, я от фракции.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, если можно, давайте мы перерыв сделаем на 10 минут.

Коллеги, перерыв 10 минут. Я попрошу всех выйти из зала буквально на 10 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Продолжаем заседание.  
Олег Николаевич Смолин по ведению. Пожалуйста.

**Из зала.** Выгнали всех нас!

**Председательствующий.** Кто вас выгнал?

**Из зала.** Александр Дмитриевич.

**Председательствующий.** Ну, Александр Дмитриевич у нас, вы знаете, в плане требований скрупулёзный человек.

Коллеги, в непростых погодных условиях, сложных, как говорит Александр Дмитриевич, давайте завершим рассмотрение вопроса.

Ирина Анатольевна, вы хотите выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Выступления все завершены, Павел Михайлович с заключительным словом может выступить. Мы сейчас спросим.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, полномочный представитель президента? Нет замечаний по 47-му вопросу. Полномочный представитель правительства? Нет.

Павел Михайлович, мы работаем в непростых погодных условиях, снаружи гремит и льёт, не выдерживают перекрытия, но вы в любом случае скажите что-нибудь.

**Волков П. М.** Вячеслав Викторович, я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за обсуждение законопроекта. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Вам спасибо.

Пожалуйста, Константин Григорьевич Слыщенко, заключительное слово. Нет. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", вопрос 47 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, давайте посоветуемся. Учитывая, что на улице погода вы знаете какая, она, собственно, нас не балует уже длительное время, последние несколько месяцев, нам надо принять решение: либо продолжить работу, у нас ещё есть 30 минут, но, как вы видите, дождливая погода и до зала дошла, не защищают уже перекрытия, либо рассмотреть только проект поручения Государственной Думы, который в зале роздан. Как поступим? Может быть, мы его рассмотрим? Или работать будем? (*Шум в зале.*) Не понял. Давайте тогда мы послушаем Смолина Олега Николаевича от фракции КПРФ, затем Власова Василия Максимовича от фракции ЛДПР и Нилова Олега Анатольевича от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, по ведению.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, когда вы объявили мою фамилию, по ведению, я слова не просил, а 10 минут ещё не прошли. Но сейчас, раз уж вы предоставили мне слово, скажу, что, с моей точки зрения, было бы правильно сейчас принять проект протокольного поручения и лучше чуть-чуть побольше поработать в следующий раз, в более благоприятной обстановке. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Коллеги, поступившее предложение всеми поддерживается? Давайте так и поступим, поскольку, как технические службы докладывают, парит у нас над кровлей, может быть, это энергия депутатов уходит вверх. *(Оживление в зале, смех.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уже говорят, что, слава богу, дыма нет.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Вот эта ситуация лишний раз доказывает нам правильность точки зрения фракции ЛДПР и Владимира Вольфовича Жириновского, который много раз говорил о том, что необходима реновация здания Государственной Думы, что нужно проводить ремонт. Я думаю, данное предложение будет поддержано всеми фракциями, и мы надеемся, что в ближайшее время Государственная Дума всё-таки переедет в новое здание.

**Председательствующий.** Коллеги, мы должны в новое здание переехать, когда последний избиратель переедет в новую квартиру, вы из этого исходите. *(Аплодисменты.)* Вы хотите переехать в новое здание, а избиратели у нас будут в ветхом, аварийном жилье? Я думаю, что вас Владимир Вольфович не поддержит, вы не сбивайте его с правильного пути!

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, как представитель транспортного цеха, докладываю, что именно в связи с погодными условиями транспортная ситуация довольно-таки сложная на дорогах, поэтому лишние полчаса будут совсем нелишними для того, чтобы тот, кто собрался улететь или уехать, сумел вовремя добраться. Поэтому мы тоже предлагаем, Вячеслав Викторович, перенести эти полчаса на следующее заседание — до полдевятого поработать в среду.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — поработать до 20.30 в среду. Нет возражений? Нет. Принимается. Хорошо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** 50-й вопрос рассмотреть надо и на этом закончить. Я думаю, все согласны. Технику безопасности надо соблюдать.

**Председательствующий.** Николай Михайлович, если мы с вами перейдём к обсуждению вопроса о финансовой аренде (лизинге) в части обеспечения роста поголовья специализированного мясного крупного рогатого скота, думаю, что мы не закончим и в 18 часов, и те, кто собирался улететь, останутся. Поэтому не искушайте судьбу, вы нас выводите на непростой путь.

Коллеги, как считаете? (*Шум в зале.*) Давайте дадим слово Кузьмину Михаилу Владимировичу от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и у нас в принципе от всех фракций тогда выступят по ведению, этого, наверное, будет достаточно.

Пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну вот смотрите, какие бы ни были у нас политические взгляды при рассмотрении тех или иных вопросов, сегодня мы все в зале, полная явка, несмотря на то что там парит. Даже члены правительства сидят в ложе, поджидая, когда что будет рассматриваться. Ну, мне кажется, правильно всё-таки... Вячеслав Викторович, женский голос даёт нам возможность, в том числе всем мужчинам, принять верное решение. Ирина Анатольевна не завершила своё выступление по рассматриваемой теме, и мне кажется, что вот как она скажет... Давайте прислушаемся к её мнению...

**Председательствующий.** И сделаем наоборот. (*Оживление в зале, смех.*)

**Кузьмин М. В.** Нет, давайте как она скажет, так и сделаем.

**Председательствующий.** Вы нас тоже не сбивайте с пути. Вы помните, с чего началось изгнание мужчины из рая, да? Потому что женщину послушал. (*Оживление в зале, смех.*) Вы тут тоже не провоцируйте мужскую часть населения. (*Шум в зале.*) Вот смотрите, Пушкину спровоцировали, видите? А дальше что будет? А дальше придёт Владимир Вольфович. А дальше что будет? Понимаете? (*Оживление в зале.*)

Коллеги, вот наши товарищи-южане, из Ставропольского края, вы сами помните, какие инициативы иногда выдвигают, — мы все начинаем содрогаться, поэтому давайте лучше предоставим слово Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, давайте завершать, а то всё больше и больше желающих выступить по ведению.

**Аксаков А. Г.** Я не от фракции, а от комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Следующий вопрос, который должен был рассматриваться, проходил через наш комитет, докладчик — замминистра финансов здесь присутствует. У меня просьба — рассмотреть 48-й вопрос.

**Председательствующий.** Коллеги, шутки шутками, но там парит. Я всё-таки исхожу из того, что не надо искушать...

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по технике безопасности нужно срочно обесточить здание и покинуть его и депутатам, и всем сотрудникам Аппарата, это будет правильно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Михаил Владимирович, поскольку был кандидатом на пост мэра Москвы, хорошо знает систему устройства зданий.

Коллеги, давайте тогда, если вы не возражаете, исходя из здравого предложения Олега Николаевича Смолина, которого мы все глубоко уважаем, рассмотрим проект поручения Государственной Думы, внесённый Брыкиным, Шилковым и Сысоевым. Нет возражений, коллеги? И затем завершим нашу работу.

Докладывает Сысоев.

Пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Группой депутатов внесён проект протокольного поручения. Хочу для информации сказать следующее. С 10 июля 2017 года приказом Банка России в публичном акционерном обществе "Банк "Югра" на шесть месяцев введена временная администрация; с 10 июля 2017 года введён мораторий на удовлетворение требований кредиторов ПАО "Банк "Югра" сроком на три месяца. Хочу подчеркнуть, что на 1 июня 2017 года банком привлечено более 180 миллиардов рублей средств населения и введение моратория может привести к возникновению крупнейшего страхового случая за всю историю российского банковского сектора.

Кроме того, по сообщениям СМИ, вышла наружу информация о том, что в банке есть неучтённые вклады на сумму свыше 70 миллиардов рублей. В наш адрес поступают многочисленные обращения граждан — вкладчиков, обеспокоенных этой ситуацией. По всей стране у банка более ста филиалов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Сысоев В. В.** В связи с необходимостью обеспечения прав граждан на получение страховых выплат, а также в целях предотвращения подобных ситуаций в дальнейшем мы просим поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Генеральной прокуратуре информацию о фактах выявленных нарушений и принимаемых мерах по защите интересов вкладчиков, кредиторов и государства, а также Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Центральном банке информацию о том, какие действия будут дальше предприниматься в отношении банка, потому что у вкладчиков этой информации нет, а их количество достаточно большое, и запросить в государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" информацию о достаточности средств для осуществления в будущем, если потребуется, страховых выплат вкладчикам банка. Эта тема сегодня в высокой степени социально напряжённая, она беспокоит людей во многих регионах России.

Прошу поддержать проект протокольного поручения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, не будет возражений по поводу принятия протокольного поручения?

Пожалуйста, Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я от имени комитета уже направил запрос в Центральный банк с просьбой представить информацию о том, какие действия Центральный банк предпринимал до принятия решения о вводе временной администрации в этом банке, ну и хотел бы вас проинформировать.

В соответствии с законом все вкладчики, имеющие в банке вклады до 1 миллиона 400 тысяч рублей, получают эту сумму, через две недели после решения Центрального банка выплаты начнутся в банках-агентах, то есть 24-го числа соответствующие выплаты начнутся. По предварительным оценкам, 95 процентов вкладчиков этой кредитной организации свои средства получают в полном объёме. Тот механизм, который предложен в законодательстве, позволяет АСВ получать кредиты Центрального банка, и, соответственно, никаких проблем с выплатами в рамках суммы 1 миллион 400 тысяч рублей не будет. Как только мы получим информацию от Центрального банка по остальным вопросам, которые я поставил в своём письме, включая и те, что указаны в этом проекте поручения, мы обязательно проинформируем всех депутатов.

**Председательствующий.** У вас нет возражений по поводу принятия данного поручения? Нет. А у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции?



Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёву включите микрофон.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

У Комитета по безопасности и противодействию коррупции нет возражений против принятия поручения о том, чтобы сделать запрос в Генпрокуратуру и выяснить, какие меры были приняты ранее прокуратурой по обеспечению соблюдения законности в деятельности этого кредитного учреждения.

**Председательствующий.** Елена Григорьевна Драпеко поднимала руку.

Пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Извините, у меня просто был вопрос, связанный с тем, что в обосновании идёт речь о стопроцентном возмещении от сумм счетов, и мне показалось это неверным, но Анатолий Геннадьевич объяснил, что это только в рамках суммы 1 миллион 400 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, если нет возражений, мы принимаем данный проект поручения. Нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** В этот тяжёлый момент я с вами, я пришёл. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)* Лозунг у ЛДПР один — "Ни шагу назад", предлагаю работать до полного исчерпания повестки дня, народ с нами!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я убеждал депутатов вашей фракции, что вы обязательно придёте и вдохнёте в них уверенность, потому что их выступления были об обратном. *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, какие будут предложения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Завершаем.

Но прежде объявление. 18 июля, во вторник, в 14 часов в зале пленарных заседаний Государственной Думы состоятся парламентские слушания на тему: "Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов". Просьба убрать карточки для голосования и личные вещи.

Коллеги, заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 июля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, добрый день! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 07 сек.)**

Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, у вас не работает система? Перезагрузите. Всё равно не работает? Коллеги, с голоса зарегистрируйтесь.

Включите микрофон Карпову.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня компьютерная система на время отключилась.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Даже если вас система не зарегистрировала, думаю, ни у кого нет сомнения, что вы в зале присутствуете, все вас знают. Хорошего дня.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с представленными документами на пленарном заседании на 10 утра предполагается отсутствие 18 человек: трое сложили полномочия, три человека отсутствуют по причине временной нетрудоспособности, в отпусках — восемь человек, в том числе семь человек без сохранения денежного вознаграждения, в зарубежной командировке — двое и двое отсутствуют в связи с исполнением полномочий членов Совета. Исходя из того что зарегистрировалось 414 человек... будем считать — 415...

**Председательствующий.** 415 — вместе с Карповым.

**Савастьянова О. В.** ...получается, что 17 человек на данный момент не зарегистрированы и документов никаких нет.

**Председательствующий.** Ну, у них есть возможность зарегистрироваться после первого, второго и третьего перерывов. Об этом, коллеги, как раз хотелось бы сказать: у нас сегодня будет напряжённый день, мы договорились, что будем работать до 20 часов 30 минут, учитывая, что ушли немного раньше в прошлое заседание, когда из-за ливневых дождей не выдержало перекрытие, поэтому сегодня по регламенту мы работаем до 20 часов 30 минут. При этом, коллеги, если вы не возражаете, в 18.00 у нас будет небольшой перерыв, на 30 минут, иначе пребывание в зале в течение длительного времени может сыграть с нами какую-нибудь шутку.

Коллеги, хотел бы сделать объявление. Вчера в рамках Совета Государственной Думы мы обсуждали порядок работы на этой неделе, и, учитывая, что нам необходимо рассмотреть и принять большое количество законопроектов во втором и в третьем чтениях, мы договорились о системном, концептуальном подходе к сегодняшнему, завтрашнему и пятничному заседаниям: сегодня и завтра в первую очередь мы рассмотрим приоритетные законопроекты в первом, во втором и в третьем чтениях, а в пятницу рассмотрим законопроекты только в третьем чтении. Назначается дополнительное заседание в четверг, в связи с этим мы сможем поработать полноценно в четверг, а на пятницу останутся только законопроекты третьего чтения, что позволит нам, возможно, закончить работу где-то до 14.00, и вы сможете уже выехать в регионы.

И ещё информация: сегодня в 20 часов 35 минут состоится заседание Совета Государственной Думы, на котором будут сформированы проекты порядка работы на четверг и на пятницу, — доведу до вашего сведения информацию.

Вот такой порядок работы предполагается, исходя из того что нам не хватает времени полноценно и, самое главное, в соответствии с Регламентом завершить работу. Все представители фракций, участвовавшие вчера в заседании Совета, поддержали данное предложение, так как это позволит нам, не нарушая регламентные нормы, рассматривать законопроекты в первом, во втором и в третьем чтениях — то, что предполагает Регламент, — ну и самое главное, принять законы, которые люди ждут.

Повестка достаточно напряжённая, насыщенная, сегодняшней рабочий день, как видите, должен быть завершён в 20.30, а завтра уже покажет время, во сколько мы закончим рассматривать повестку.

Уважаемые коллеги, если не будет возражений против такого подхода к работе на сегодняшний, завтрашний и послезавтрашний дни, мы будем готовить необходимые решения для реализации этих подходов. Не будет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём обсуждать сегодняшний проект порядка работы, хочу довести до вашего сведения информацию: сегодня два года, как ушёл из жизни Геннадий Николаевич Селезнёв — многие из вас его знали, он возглавлял Государственную Думу второго и третьего созывов, — и сегодня открывается мемориал на кладбище, наши коллеги уже уехали для участия в церемонии открытия. Давайте почтим его память минутой молчания — так жизнь сложилась, что многие не были на похоронах. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Так вот жизнь идёт, кто бы мог подумать, что всё так получится.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по порядку работы на сегодняшний день? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! Вячеслав Викторович, у нас имеется ваше поручение о подготовке синхронно с Кнессетом Израиля документа о ситуации, сложившейся в Польше, где Сейм и Сенат приняли поправки к так называемому закону о декоммунизации 2016 года, теперь эти поправки подписаны президентом страны и через три месяца вступят в законную силу. Согласно этому законодательному акту возможен снос и демонтаж более чем 500 памятников советским воинам-освободителям, сложившим головы за освобождение Польши от нацизма.

Президиум Кнессета Израиля принял к срочному обсуждению на сегодняшнем пленарном заседании обращение, которое называется "Задачи по сохранению исторической памяти о Второй мировой войне" ... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время Слуцкому, пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо.

По регламенту Кнессета срочное обсуждение — это исключительная процедура, которая применяется чрезвычайно редко, например в случаях, когда что-либо угрожает национальной безопасности или рассматриваются вопросы исключительной важности. Вопрос будет рассмотрен Кнессетом примерно в 15 часов, наше и израильское время совпадает.

Вячеслав Викторович, у нас имеется проект обращения Государственной Думы, подготовленный при вашем участии совместно с руководителями всех четырёх парламентских фракций (в первый раз на таком уровне готовится обращение Государственной Думы с момента начала работы нынешнего созыва), к парламентам стран Европы и европейским парламентским институтам в связи с оскорблением памяти воинов, погибших при освобождении Европы от нацизма, жертв Холокоста и так далее. Предлагаю поставить на рассмотрение этот документ синхронно с рассмотрением аналогичного документа в Кнессете, может быть, на фиксированное время, на усмотрение палаты, в 16 часов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотрение 38-го вопроса зафиксировать

на 19 часов и по 39-му вопросу заменить докладчика на Николаева.

**Председательствующий.** Так, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Больше чем полгода назад комитету по труду и социальной политике было дано поручение вникнуть в ситуацию с невыплатой заработной платы в Ростовской области, в городе Гукове. Определённые договорённости были достигнуты, и сегодня я готов от комитета доложить о мерах, которые были приняты, и о шагах, которые были предприняты, чтобы погасить социальную напряжённость и практически решить вопрос. Для доклада надо две-три минуты — если сочтёте нужным, готов доложить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчиком по 93-му вопросу просим поставить Брыкина Николая Гавриловича.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, поступило предложение Слуцкого Леонида Эдуардовича о включении в повестку дня вопроса об обращении к парламентам стран Европы и межпарламентским структурам. Это решение может быть принято в рамках договорённостей, которые были достигнуты во время визита в Россию председателя Кнессета: мы тогда обсуждали возможность именно синхронного принятия решений по вопросам сохранения и недопустимости искажения исторической памяти, защиты памятников нашим воинам и жертвам Холокоста. Как вы знаете, ситуация вопиющая, она получила развитие во многих странах Европы, поэтому, коллеги, давайте обменяемся... И если нет возражений — руководители фракций работали над данным проектом обращения, и, насколько я знаю, это солидарная позиция всех фракций, — было бы правильно рассмотреть этот вопрос сегодня практически в одно время с Кнессетом Израиля. Можно данный вопрос поставить первым сразу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Первым ставим, Александр Дмитриевич. То, что у нас в повестке, — это всё наша работа, а здесь речь идёт о памяти о наших дедах, которые отдали жизни, освобождая Европу. При этом впервые такое решение при-

нимается вместе с Кнессетом Израиля, потому что для них эта память тоже очень важна: очень много погибло во время Холокоста, и они, как никакой другой народ, отдают себе отчёт, что именно благодаря солдатам, офицерам Красной Армии были спасены. И вот это мы с вами, коллеги, должны сегодня обсудить. Леонид Эдуардович Слуцкий предлагает в 16.00 — коллеги, нет возражений? Нет. Ещё раз подчёркиваю: это синхронное заявление двух парламентов.

Просьба, Леонид Эдуардович: как только будет готов текст проекта обращения, подписанный всеми руководителями фракций, — подчёркиваю, — нужно его в зале раздать, и тогда мы с вами, когда будем его рассматривать, сразу после перерыва, сможем в том числе получить информацию, как рассмотрено обращение в Кнессете.

Коллеги, нет возражений? Нет.

И соответственно определитесь, кто будет выступать по данному вопросу от фракций, потому что инициаторы — лидеры фракций: Геннадий Андреевич Зюганов, Владимир Абдуалиевич Васильев, Владимир Вольфович Жириновский и Сергей Михайлович Миронов.

Коллеги, принимается? Принимается, поддерживаем, сразу после перерыва.

Николаев Николай Петрович предлагает вопрос 38 перенести на 19.00, на фиксированное время. Нет возражений? Нет, принимается.

По вопросу 39 докладчика заменит Николаев. Нет возражений? Нет. Принимается.

Нилов Ярослав Евгеньевич готов доложить о ситуации в Гукове. Вы в курсе этой ситуации, поэтому, коллеги, если не будете возражать, мы могли бы сразу после утверждения повестки заслушать Ярослава Евгеньевича Нилова. Он и наши коллеги по фракциям многое сделали для того, чтобы была выплачена заработная плата шахтёрам.

И здесь нужно отдать должное и высказать слова благодарности Правительству Российской Федерации, потому что оно откликнулось на решение Государственной Думы, мы с вами принимали постановление.

Думаю, что было бы правильно заслушать информацию Нилова и депутатов, избранных от Ростовской области, которые также знают эту ситуацию. Насколько я знаю, Водолацкий Виктор Петрович тоже хочет выступить, вижу, что от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов, от фракции КПРФ — Коломейцев и от ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Коллеги, не будет возражений, если мы всех заслушаем? Это важно, это обратная связь и, самое главное, это итог реализации представительных полномочий Государственной Думы, такие вопросы у нас должны быть в приоритете. Согласны все? Согласны.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает по вопросу 93 замену докладчика на Брыкина. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы на сегодня с учётом внесённых изменений.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Постараюсь очень коротко и компактно. Я напому, что в декабре был поставлен вопрос о серьёзной социальной напряжённости в Ростовской области, в городе Гукове, где образовалась большая задолженность перед работниками шахт, в связи с тем что обанкротилось предприятие "Кингкул". Это территория традиционно шахтёрская, на этом предприятии работало порядка 20 процентов всего трудоспособного населения. С одной стороны, это самостоятельный хозяйствующий субъект, но, с другой стороны, и региональная власть, и федеральная власть, Государственная Дума, депутаты которой представляют и Ростовскую область, были обеспокоены серьёзными социальными последствиями. В связи с этим Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов было дано поручение вникнуть в ситуацию, провести совещание, для того чтобы попытаться найти механизм, каким образом можно эту задолженность ликвидировать и социальную напряжённость погасить. Был проведён ряд мероприятий, были предложены определённые механизмы, одновременно были установлены сроки и введён так называемый депутатский контроль.

На 1 июля 2017 года, по информации, которой обладает комитет, — и эту информацию в разговоре подтвердил губернатор Ростовской области Голубев — все задолженности, которые



документально подтверждены на 1 июля 2016 года, ликвидированы. Это первый момент.

Второй момент. Задолженность по заработной плате сотрудникам так называемых сервисных предприятий при их обращении также ликвидирована, и зарезервированы средства для тех сотрудников, которые ещё не подали соответствующие документы по объективным причинам: находятся вне Ростовской области и даже, может быть, вне Российской Федерации, тем не менее деньги для них зарезервированы. Данный вопрос был урегулирован с использованием средств корпорации развития Ростовской области.

Кроме того, на протяжении этого времени оказывалась социальная поддержка, оказывалась помощь в трудоустройстве, другими структурами выделялся уголь для отопительного сезона.

Вопросы, связанные с дополнительными выплатами: пособия по уходу за ребёнком, по беременности, другие социальные гарантии, — решаются, выплаты будут произведены позже. Действительно, задолженность в этой части ещё сохраняется, но всё уже в рамках проводимых процедур, то есть 1 июля 2016 года назначен конкурсный управляющий, проводится процедура банкротства, реализуется имущество — уже в июле первое имущество начнут реализовывать и соответствующие выплаты будут произведены.

На данный момент можно говорить о том, что те договорённости, которые были достигнуты в рамках встречи депутатского корпуса с региональной властью, выполняются. Одновременно с этим можно поблагодарить правительство за то, что нашло возможность оказать Ростовской области дополнительную финансовую поддержку, которая будет очень кстати в связи со сложившейся ситуацией — с банкротством этого предприятия.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, образовавшуюся в связи с банкротством задолженность начали гасить после фактически бессрочного (годового) пикета 200 работников, которые в режиме постоянного пикетирования добивались этого. На сегодняшний день благодаря усилиям, конечно же, и председателя, и депутатов погашено четыре пятых задолженности. По данным на 14-е число, задолженность остаётся в размере 39 миллионов 800 тысяч руб-

лей: "Алмазная" — 4 миллиона перед 128 работниками, "Замчаловский антрацит" — 28 миллионов перед 366 работниками, "Спецугольстрой" — 743 тысячи перед 40 работниками, "ГуковТелеком" — 1 миллион 100 тысяч перед 31 работником, "Горный проходчик" — 3 миллиона 900 тысяч перед 156 работниками, "Кингкоул" — 2 миллиона 100 тысяч рублей перед 157 работниками.

Здесь хотелось бы сказать следующее. К сожалению, происходит частая смена арбитражных управляющих, и, с моей точки зрения, нам необходимо срочно принимать поправки в закон о банкротстве, потому что он фактически не работает, создаются условия, когда... Скажем, есть рядышком ещё две шахты, в одной из них, "Восточной", 800 работников имеют исполнительные листы опять же на большую сумму, но в реестре этого предприятия уже нет — ну так же быть не может! Там есть государственные представители, есть конкурсные управляющие, арбитражные управляющие, задолженность есть — а взыскать не с кого!

Ну, конечно, стоит высказать слова благодарности за то, что задолженность в целом погасили, но, с моей точки зрения, нам всё-таки надо делать так, чтобы её вообще не было. У нас сегодня задолженность по исполнительным листам на 10 миллиардов рублей, но взыскать её не с кого.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Водолацкому Виктору Петровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, к тому, что сказал Николай Васильевич, хочу добавить следующее: всё это создало очень интересный прецедент для нашей любимой России, и теперь сотрудники любого частного предприятия, которое обанкротилось, имеют право рассчитывать на помощь государства. Это действительно очень опасный прецедент.

Уважаемые коллеги, вот недавно в этом зале проходили слушания с участием обманутых дольщиков. Вы, Вячеслав Викторович, вели эти слушания и в курсе, что в Ростове аналогичная ситуация сложилась, например, с жилищным комплексом "Европейский", и там сумма уже 2 миллиарда рублей — уважаемые коллеги, 2 миллиарда! Те, кто не получил жильё, сейчас тоже, как и шахтёры, устраивают голодовки, устраивают пикеты, устраивают всевозможные акции, для того чтобы на них обратили внимание, потому что в результате жилищной

пирамиды, которая сложилась в Ростове, и не только в Ростове, они оказались у разбитого корыта.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: конечно, замечательно, что государство в этом, единичном случае помогло, но посмотрите, каких это стоило усилий: люди устраивали голодовки, вмешался руководитель парламента... А ведь таких случаев у нас — вагон и маленькая тележка!

Мне очень нравится предложение Отари Ионовича Аршба, который говорит: ребята, давайте всё-таки подумаем над тем, что мы не выпускаем за границу чуть-чуть задолжавших по штрафам, а руководители предприятий, у которых долги по зарплате копятся миллионами, — пожалуйста, могут нахапать деньги, уехать, и потом их ищи-свищи. Вот если мы закон соответствующий примем, это будет очень своевременно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, здесь у каждого есть позиция. Одна из самых больших депутатий от региона — это депутаты, избранные от Ростовской области, они представляют все фракции, поэтому мы эти выступления заслушаем.

Пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несколько месяцев назад мы обсуждали здесь ситуацию, которая сложилась в нашей Ростовской области на предприятии "Кингкоул". На 1 июля 2016 года была задолженность около 300 миллионов рублей перед более чем 3 тысячами шахтёров — как было сказано здесь, это 17 процентов трудоспособного населения шахтёрских территорий, город Гуково к ним и принадлежит. Люди, которые добросовестно выполняли свои обязанности, оказались в безвыходном положении, без средств к существованию и возможности получить свои заработанные деньги. Работники предприятия обратились к губернатору Ростовской области с просьбой решить вопрос о выплате задолженности по заработной плате. В целях недопущения социально-экономической напряжённости в регионе Василием Юрьевичем Голубевым было принято решение о погашении задолженности через корпорацию развития Ростовской области, для этого была произведена докапитализация на сумму около 440 миллионов рублей. За 2016—2017 годы было выплачено 312 миллионов 100 тысяч рублей. По состоянию на 17 июня 2017 года основная, документально подтверждённая задолженность по заработной плате на основных предприятиях компании "Кингкоул", образовавшаяся до 1 июля 2016 года, погаше-

на. К 1 июля 2016 года были назначены все конкурсные управляющие. Компенсационные выплаты, отпускные, выплаты по больничным листам, пособия по беременности и родам согласно действующему законодательству будут осуществляться конкурсными управляющими и специализированными фондами. Первые торги по имуществу назначены уже на конец июля 2017 года. Таким образом, по состоянию на 1 июля 2017 года, как и было обещано, документально подтверждённая задолженность по заработной плате перед бывшими работниками сервисных предприятий (в том числе "Кингкоул"), обратившимися с заявлениями, была погашена. Выплаты в сумме 32 миллиона 300 тысяч рублей произведены 406 бывшим работникам сервисных предприятий, это 100 процентов.

Что касается тех сумм, которые не выплачены, задолженность сохраняется перед людьми, которые сегодня не работают на предприятиях Ростовской области, находятся в командировках в других регионах. С 1 по 17 июля, за две недели, во время работных обходов были составлены списки, в них вошли 58 работников, и 300 тысяч рублей уже выплачено за эти две недели.

Что касается дальнейшей работы. Согласно поручению Вячеслава Викторовича Володина... Правительство выплатило 227 миллионов рублей, но хочу обратиться к своим коллегам, присутствующим здесь: такие проблемы у нас будут возникать постоянно, если мы не примем изменения в законодательство. Мы во фракции подготовили четыре предложения по изменению законодательства, и я надеюсь, что принятые нами в будущем законы позволят избежать ситуации, которая сложилась сегодня в том числе в Гукове.

Я благодарен всем коллегам за работу, за поддержку, которую вы выразили шахтёрам, и надеюсь на дальнейшее взаимопонимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я могу подтвердить, что проблема практически решена: люди получили заработанные деньги. Люди знают и роль, которую Дума сыграла в этом деле, и роль лично Вячеслава Викторовича, позитивно оценивают его деятельность. Хочу отметить, что губернатор Голубев практически в ручном режиме разруливал эту ситуацию, а правительство пошло навстречу нам и решило эту проблему.

Само перечисление тех, кто занимался этой проблемой, конечно, показывает, что ситуация требует вмешательства в том числе на законодательном уровне. К сожалению, есть вероятность, что такое будет повторяться, и постоянно решать проблемы такими методами, с участием таких людей и таких институтов невозможно, поэтому я присоединяюсь к мнению коллег и прошу дать поручение профильному комитету всё-таки посмотреть законодательство о банкротстве с учётом пробелов, которые выявила ситуация с "Кингкоулом". Пробелов, к сожалению, много, и их надо в ближайшее время закрывать, иначе подобные ситуации будут повторяться.

Коллеги, хочу сказать, что всё-таки к возникновению этой ситуации помимо недобросовестности собственников и менеджеров этой компании во многом привела экономическая политика, которая сейчас проводится. Мы сегодня будем обсуждать проект постановления по итогам "правительственного часа" с участием министра Орешкина — вот надо тоже внимательно посмотреть это постановление и меры по изменению экономической политики необходимо там предусмотреть, потому что если не менять экономическую политику, то... вернее, если бы была другая экономическая политика, этой ситуации могло и не быть.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, информация доведена до вашего сведения. Если вы не возражаете, давайте поблагодарим коллег — депутатов всех фракций за то, что этот вопрос был у них на контроле, и за то, что они поставили здесь этот вопрос достаточно жёстко. Проблему удалось решить в том числе благодаря правильной позиции, именно государственной позиции губернатора Ростовской области, и нужно это тоже отметить: Голубев Василий Юрьевич занял в данном случае позицию человека, который слышит, что есть проблема, он стал предлагать варианты решения этих вопросов, и при поддержке правительства нам удалось сделать всё, чтобы во многом снять проблему.

Но вы правы в том, что нам необходимо вносить изменения в законодательство: в этом случае мы не будем постоянно тушить... искать решения такого рода проблем в оперативном порядке. Нужно здесь исходить из того, что это в том числе тема для внесения изменений в законодательство.

И, Ярослав Евгеньевич, спасибо вам, как председателю комитета, который эту тему держал на контроле и сделал всё для того, чтобы ситуация разрешилась.

Коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению 2-го вопроса, давайте поздравим Симановского Леонида Яковлевича,

у него день рождения (*аплодисменты*), и пожелаем ему долгих лет жизни.

2-й вопрос повестки дня — блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 8 и 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как говорил философ и юрист Серебряного века Владимир Соловьёв, право служит не для того, чтобы создать рай на земле, а для того, чтобы на этой самой земле не было ада. Мы, конечно, работаем над тем, чтобы создавать законы, чтобы создавать правила игры, и совершенно очевидно, что любой законодательный акт — это плод компромисса, это искусство возможного, и предлагаемый законопроект как раз, на мой взгляд, пример того, что все фракции могут работать вместе: ключевые поправки к данному проекту законодательного акта были внесены всеми фракциями вместе.

Этот законопроект состоит из трёх блоков: первый блок связан с отменой решений по вопросам о гражданстве, второй блок связан с присягой, третий блок связан с получением российского гражданства гражданами, которые приехали с Украины. Все ключевые поправки были, подчёркиваю уже который раз, внесены руководителями фракций, и на них базируется данный законопроект.

Как я уже сказал, первый блок связан с отменой решений: если лица представили подложные документы либо ложную информацию, в соответствии с решением суда, подчёркиваю, возможна отмена решения о принятии в гражданство. Решение об отмене базируется на приговоре суда по уголовным делам экстремистского либо террористического характера, такая процедура и такие нормы предусмотрены в этом законопроекте, который мы рассматриваем в третьем чтении.

Вторая часть связана с присягой. Присягу мы обсуждали, я вам докладывал текст, и на мониторе текст был. Присяга лаконичная. Также предложена процедура принесения присяги: на мой взгляд, очень важно, чтобы это была процедура торжественная, публичная, и после этой процедуры человек должен будет получить паспорт гражданина Российской Федерации.

И третья часть связана, как я уже сказал, с ситуацией на Украине. Мы видим, что гражданам не выдаются соответствующие документы: не только о гражданстве Российской Федерации, но даже на вид на жительство им документы не выда-

ют. Процедура, на мой взгляд... В данной ситуации лучше мы не придумали, но мне кажется, что опять же в данной ситуации процедура очень хорошая: человек нотариально оформляет отказ от гражданства Украины, один документ отправляет в наши миграционные органы, второй направляет на Украину.

Уважаемые коллеги, текст отработан, предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Могу уже объявить Жириновского Владимира Вольфовича — в соответствии с нашим Регламентом руководитель фракции имеет приоритетное право на выступление.

Покажите список.

И записались первым, Владимир Вольфович, техника на вашей стороне. Это говорит о том, что она работает эффективно. Так, ещё Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что вы говорите?

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Положительная аура идёт на диспетчера...

**Председательствующий.** Да, и крыша не протекает, Владимир Вольфович. *(Оживление в зале, смех.)*

**Жириновский В. В.** Она протекла там, где "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сидит, в ЛДПР сухо всё. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Но для чистоты отношений: это было, когда вас не было в зале.

**Жириновский В. В.** Да, они поняли, что меня нет, не надо беспокоить.

**Председательствующий.** Нет, я о другом. Все поняли. *(Оживление в зале, аплодисменты.)* Вы же юрист, алиби — это...

**Жириновский В. В.** Да, но я последний ушёл из Думы, я был до упора, я смотрел: все вышли, тогда и я вышел.

**Председательствующий.** Это так, но, когда вы зашли, уже закончило капать.

**Жириновский В. В.** Умный в гору не пойдёт, умный гору обойдёт.

Добавьте время потом — почти две минуты я проговорил здесь.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время. Мы действительно забрали время у Владимира Вольфовича.

**Жириновский В. В.** Сразу пять минут пускай будет.

Я остановлюсь на 2-м вопросе. Вот мы утвердили текст присяги. Это самый торжественный акт в жизни человека: человек может менять семью, к сожалению, может быть, два-три раза, работу, но поменять Родину его могут только вынудить обстоятельства, ну, например, как сейчас в Донбассе.

Вот наш текст присяги: "Вступая в гражданство России, я испытываю неопишуемый восторг, что с сегодняшнего дня я — гражданин самой великой страны на этой земле! Я никогда не предаю тебя, Россия, никогда не пойду на поводу у твоих врагов и всегда буду гордиться, что я твой сын, и эти шесть букв — РОССИЯ — всегда будут жечь моё сердце самой пылкой любовью к моей великой Родине! Я никогда не смогу изменить тебе, моя любовь к тебе сильнее, чем любовь к самому дорогому человеку, более святая, чем любовь к родителям. Я вечный твой сын, я всегда с тобой, моя Родина! И пусть будут прокляты все твои недруги и враги, Россия, мы никогда не отдадим никому ни пяди нашей земли! Пусть задохнутся от злобы все, кто питает ненависть к России, а мы всегда будем гордиться и любить нашу великую страну! И пусть отсохнут мои руки и ноги, если я когда-либо перейду на сторону врага, и пусть мёртвым будет мой язык, если когда-либо я скажу хоть одно плохое слово о России!

Мне не нужны грязные деньги и посулы — я никогда ни на йоту не отступлю от интересов моего государства. Главное для меня в моей жизни и для всей моей семьи — это территория России, это великая русская земля. Я никогда никому не позволю сдвинуть ни на миллиметр пограничные столбы моей страны! Авантюристы и аферисты всех мастей, все ваши потуги напрасны: русские не сдаются, никого не боятся и не продаются! И никогда никому не удастся нас свернуть с верного пути к величию Родины. Никто не посмеет одурманить и подкупить нас, никакие горлопаны-агитаторы не смогут погасить в нас любовь к России, и мы всегда с дрожью в голосе будем говорить: Россия, любимая Родина-мать, я твой верный сын до конца моих дней!" (*Аплодисменты.*)

Вы приняли другой текст, хороший текст, но его лучше произносить при приёме в колхоз, например, а приём в гражданство — это должно быть торжественное событие для человека, это должно его мобилизовать: не просто пришёл, произнёс присягу — и ему документ, паспорт дали, это событие огромнейшей важности! Вот он потерял родину, может быть, ему и та родина дорога, но мы должны его вдохновить! Я об этом говорю — мы мало вдохновляем людей. Текст может быть бюрократически выверенный, правильный — вот написано: я вступаю... соблюдать, исполнять, защищать, быть верным... —



но не берёт это за душу, не трогает человека, понимаете?! Некоторые до сих пор помнят те обещания, которые давали, когда вступали в пионеры: вступая в ряды пионерской организации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте три минуты.

**Жириновский В. В.** Да, Дума приняла текст, мы не оспариваем это, мы проголосуем за закон в том виде, как есть, но хотелось бы, чтобы быстрее начали исполнять закон, быстрее начали выдавать паспорта тем, кто стоит в очереди уже восемь лет, семь лет, шесть, пять... Зачем мы над людьми издеваемся?! Ведь мы над русскими издеваемся! Мы быстрее выдаём паспорта африканцам, любому гражданину выдаём быстрее, чем русскому: он приехал, у него нет другой родины, он вернулся туда, откуда когда-то его предки уехали по призыву, так сказать, по направлению и так далее, а мы из-за какой-то справки о выходе из другого гражданства тормозим!

У нас перепись назначена на 2020 год, так давайте возьмём под контроль миграционную службу, чтобы принять в гражданство такое количество соотечественников, чтобы в 2020 году объявить, что нас 150 миллионов. Вот разные авторы всё время по-разному говорят: то нас 140, то 142, то 146 миллионов — ну дайте точную цифру! Что, посчитать не можете? Это же не пылинки какие-то! Вон посчитали комаров, переносчиков малярии, — нашли приборы и просветили все водоёмы: вот здесь сидят, вот здесь... А людей посчитать не хватает, так сказать, сил и возможностей. Очень хотелось бы, чтобы действительно выдавали паспорта!

Ну вот Ромодановского убрали (где он сейчас работает?) — сколько я его критиковал! Ну убрали его, службу загнали в МВД — пожалуйста, можно и так, всё равно все остальные документы проходят, — но сколько они тормозили! И тормозили в основном из-за коррупционных схем: задают такие вопросы при сдаче русского языка — я не знаю ответов, по истории страны — даже я не могу ответить! Специально так вопросы формулируют, чтобы завалить человека, хуже, чем при поступлении в МГУ, в МГИМО, в какие-то известные вузы! Зачем мы это сделали, зачем вообще ввели экзамен по русскому языку? Вот эмиграция первой волны — они уже не знают русского языка, они говорят по-французски, по-английски, но хотят вернуться. Староверы уже 100 лет живут где-нибудь в Аргентине, в Турции, в Азербайджане — они тоже плохо знают русский язык. С какой стати это спрашивать?! Русский язык они выучат потом, главное — у них есть желание стать гражданами и есть доказательство, что они от нас когда-то уехали. Может, вообще человек просто хочет стать гражданином нашей стра-

ны, а мы тормозим. Единственная в мире страна, которая тормозит, — и при этом плачутся с этой трибуны: демографическая проблема! Это искусственная проблема: миллионы хотят приехать, но мы не пускаем! И поэтому, естественно, сколько приехало к нам, столько и возвращается обратно, и они говорят там: а чего ехать — таскают по инстанциям, поджигают хозяйства... Приехал русский крестьянин, крепкий русский крестьянин, а местные, так сказать, опустившиеся типы, которые не хотят работать, поджигают его коровник, свиарник.

Я хотел бы, чтобы здесь комитет проявил волю и заставил быстрее принять в российское гражданство тех, у кого комплект документов готов, чтобы в 2020 году объявить, что нас 150 миллионов! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Исаеву, а затем Коломейцеву.

**Из зала.** За три минуты справлюсь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, это ваше право.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, принимаемый законопроект я предложил бы назвать законом года — действительно, мы много раз говорили здесь об этом, много инициатив было внесено и отвергнуто. Я сразу коснусь третьего блока изменений — тех, которые связаны с отменой крепостного права пана Порошенко на граждан Украины. Об этом я говорил с этой трибуны два года назад, предлагал принять соответствующий законопроект, но, к сожалению, я тогда не был вами услышан.

Вячеслав Викторович, я попрошу вас иногда пользоваться таким приёмом: вот примем мы сегодня закон года, как я его предложил назвать, а потом, я думаю, можно было бы послушать запись выступлений с этой трибуны, аргументацию и контраргументацию одних и тех же депутатов по аналогичному законопроекту, чтобы впредь неповадно было вот так отвергать всё, что предлагается от оппозиции.

Конечно, нет возможности учесть все поступившие предложения по поводу присяги, по поводу перечня преступлений, за совершение которых нужно лишать гражданства. Я, например, предлагал наряду с терроризмом, экстремизмом считать таким преступлением наркоторговлю, но пока это предложение не было поддержано. Давайте подумаем, может быть, мы сделаем это позже. Было предложение Владимира Вольфовича о том, чтобы после принесения присяги ещё и исполнять гимн Российской Федерации, — это тоже интересное предложение, особенно в отношении тех граждан, которые не знают гимн и,

наверное, вряд ли скоро его выучат. Давайте оставим это предложение для последующего обсуждения.

Сегодня же, я действительно так считаю, должно произойти очень важное событие и для России, и для Украины. И наша фракция, конечно же, поддерживает этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предыдущие выступающие взяли достаточно высокую, пафосную ноту, постараюсь от них не отстать.

Я тоже считаю, что данный законопроект чрезвычайно важен, и, наверное, сама процедура его принятия войдёт в историю парламентаризма.

Во-первых, это депутатский законопроект, внесённый лидерами всех представленных в Думе фракций. У нас есть большие разногласия, мы часто спорим, особенно по социальным и экономическим вопросам, но в данном случае мы продемонстрировали, что все представленные в парламенте фракции — патриотические, что в вопросах защиты национально-государственных интересов России мы едины и будем едины, что мы умеем договариваться и действовать сообща. Данный закон, безусловно, защищает национальные, государственные интересы нашей страны.

Во-вторых, интересна сама история создания этого законопроекта. Он был внесён в связи с одним очень важным вопросом, но решал только одну проблему, связанную с отменой предоставления гражданства лицам, осуждённым за терроризм. Это крайне важное решение: не все из них получают пожизненные сроки, и, выйдя на свободу, они могли бы пользоваться пенсионными, социальными правами, свободно въезжать и выезжать из нашей страны. Но в ходе обсуждения родились ещё два очень важных предложения, по которым было проведено обсуждение с гражданским обществом, с активистами и по которым фракции опять-таки пришли к консенсусу. Речь идёт о принятии присяги, то есть о публичных обязательствах, человеком, вступающим в гражданство Российской Федерации, и о решении проблем наших соотечественников на Украине.

Что касается присяги, вы знаете, что огромное количество текстов поступило в Государственную Думу, в рабочую группу. Мне кажется, сегодня мы должны поблагодарить всех, кто представил эти тексты, все они безусловно интересные, многие

чрезвычайно поэтичные и яркие, как тот текст, который прочитал здесь Владимир Вольфович Жириновский. На мой взгляд, рабочая группа правильно сделала, что остановилась на том варианте текста, который был принят, — он немногословный, но очень ёмкий, в нём названы все основные обязательства, которые должен принять на себя человек, вступая в гражданство Российской Федерации.

Безусловно, очень важная тема — это решение проблем наших соотечественников с Украины, которые получают возможность без справки оттуда, по облегчённому пути, вступить в российское гражданство.

Далеко не все вопросы решены. Вы помните, что при рассмотрении во втором чтении обсуждались и другие поправки, но один закон и не может решить всех вопросов. Наша работа, безусловно, будет продолжена, а за этот законопроект, я уверен, Дума проголосует единогласно. Этим законом мы с вами будем гордиться перед своими детьми и внуками.

Уважаемые коллеги, я всех вас поздравляю с единой, слаженной, дружной работой на благо России, эта работа войдёт в историю! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, принесение присяги как один из инструментов принятия в гражданство существует во многих странах, но мне кажется, это недостаточное условие для принятия в гражданство.

Конечно же, этот закон для многих жителей ДНР и ЛНР будет хорошей, скажем так, отдушиной. У нас в Ростовской области их достаточно много, и, к сожалению, в условиях безработицы не все сегодня тепло принимают приехавших.

Но я хотел бы расширить тему. Мне кажется, что если уж мы следуем примеру других стран, то надо брать не только присягу... Кстати, Владимир Вольфович читал серьёзно, а я на многих лицах видел улыбки — с моей точки зрения, этот текст не вызывает улыбки, если к нему подходить серьёзно. Видимо, не все депутаты настроились на серьёзное восприятие этого закона, несмотря на пафос.

Сегодня во многих ведущих странах, таких как Австралия, Канада, США, если вы попытаетесь получить вид на жительство, вам дадут анкеты, там будет где-то по двести вопросов, на которые вы должны будете ответить, и вы обязаны будете пройти полную медицинскую комиссию, освидетельствование.

Вот мне кажется, что у нас этого не хватает. Посмотрите, совсем недавно мы приняли закон... Ведь в ряде республик, которые поставляют нам много рабочей силы, сегодня, как и в России, эпидемия СПИДа, эпидемия туберкулёза, и мне кажется, что, вообще-то, нам надо в развитие этого закона дать поручение МВД, которое сегодня этим занимается, может, пограничникам, может быть, в международных аэропортах действительно надо установить лаборатории, чтобы хотя бы на ВИЧ-инфекцию, на туберкулёз проверять, это не требует серьёзных анализов, но всё-таки мы проверим — у нас и своих проблем достаточно, чтобы мы ещё усугубляли ситуацию чужими.

Кроме того, в той же Канаде, в Австралии есть ограничения по возрасту: если вы старше 40 лет, то ваше обращение будут рассматривать, только если вы внесёте большую сумму, а так — до 40 лет и обязательно наличие минимум среднего специального образования. Мне кажется, что нам тоже надо вводить такие ограничения, потому что у нас, к сожалению, падает квалификация работающих граждан, и, скажем так, простые мигранты, даже при плохой демографической ситуации, нас вряд ли усилят, а вот ослабить могут.

Ну и конечно же, учитывая проблемы терроризма и множество законов, которые мы в связи с этим приняли, мы, наверное, должны и здесь более внимательно смотреть, потому что, к сожалению, даже многократно осуждённые (в том числе и у нас) через какое-то время опять приезжают к нам и совершают такие же преступления.

Мы поддержим этот закон.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, дискуссия завершена, по мотивам выступления состоялись.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 8 и 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", вопрос 2 нашей повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 56 мин. 18 сек.)			
Проголосовало за	409 чел.	90,9 %	
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	409 чел.		
Не голосовало	41 чел.	9,1 %	
Результат: принято			

За — 409, против — ноль, воздержалось — ноль.

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят единогласно — поздравляю!

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вытекает из предыдущего. Просьба поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, как правильно сказал докладчик, данный законопроект вытекает из предыдущего.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", вопрос 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 57 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Результат: принято	

За — 400, против — ноль, воздержалось — ноль.

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае". Докладчик — Раиса Васильевна Кармазина.

Уважаемые коллеги, у нас в гостевой ложе присутствуют губернатор Краснодарского края Кондратьев Вениамин Иванович, глава администрации города Феодосии Республики Крым Крысин Станислав Николаевич, глава города Сочи Краснодарского края Пахомов Анатолий Николаевич, глава администрации города Евпатории Республики Крым Филонов Андрей Владимирович, глава муниципального образования город-курорт Теленджик Краснодарского края Хрестин Виктор Александрович — давайте их поприветствуем, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Вы знаете, что данный законопроект принимается для четырёх субъектов Российской Федерации, где пройдёт этот эксперимент.

Слово предоставляется Раисе Васильевне Кармазиной.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги! Мы с вами очень серьезно отнеслись к этому законопроекту, провели парламентские слушания, потому что это очень важный законопроект не только для курортной зоны, но и для всех россиян. Я его считаю резонансным — думаю, что и вы так же считаете, — потому что он коснется территорий курортной зоны и тех, кто будет туда приезжать, а приезжать будут со всей России, и не только, даже из заграницы, он их, конечно, затронет.

И я хотела бы обратить внимание на то, что мы провели парламентские слушания с участием представителей тех территорий, где будет проводиться эксперимент, очень много было предложений и от губернаторов, и от мэров городов, и от депутатского корпуса, комитет по бюджету провёл очень большую работу с комитетами-соисполнителями, и в результате родился тот документ, который мы с вами будем принимать сейчас в третьем чтении. Я хотела бы обратить внимание на то, что же вошло в этот документ.

Первое. Предусматривается, что соответствующие законы субъектов должны быть приняты до 1 декабря 2017 года, а вот внимание самого сбора у нас будет осуществляться с 1 мая 2018 года, и продлится этот эксперимент по 2022 год.

Много было замечаний по поводу плательщиков, поэтому в этом законе мы определили, что несовершеннолетние дети не будут являться плательщиками курортного сбора.

Следующее, на что хотела обратить внимание. Много дебатов было по поводу размера сбора. Вы помните, здесь все выступали при рассмотрении законопроекта в первом чтении, и, когда рассматривали во втором чтении, Андрей Михайлович сказал, что мы нашли компромисс: в первый год будет взыскиваться только 50 рублей, вернее, это будет максимальный предел, ранж будет от 0 до 50 рублей, а в последующем — до 100 рублей.

Очень много было предложений по зачислению этих средств в муниципальные бюджеты. Я, как человек, так скажем, из муниципального органа, всю жизнь проработала в органах муниципальной власти, глубоко убеждена, что действительно все 100 процентов должны туда зачисляться. Но мы прекрасно понимаем, что нам нужно внести изменения ещё и в Бюджетный кодекс, вот сегодня будет заседание общественного совета и речь пойдёт о бюджетном фонде, а если это сбор, местный сбор, то, конечно, это регулируется нормами 132-й статьи Конституции, и мы всё-таки должны определить администрирование. Мы предлагаем в первый год зачислять 70 процентов в муниципальный бюджет и 30 процентов в субъектовый бюджет. Должны быть подготовлены все необходи-

мые законодательные акты. Субъекты нам будут представлять отчёты, и мы, как парламент, — у нас есть функция парламентского контроля — будем отслеживать ход этого эксперимента, а в субъектах это будут делать общественные советы.

Уважаемые коллеги, я предлагаю принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении данного законопроекта не случайно присутствуют представители регионов, участвующих в эксперименте. Все они изъявили желание, чтобы этот эксперимент был реализован именно в рамках тех субъектов, которые они представляют: есть обращения и глав муниципальных образований, и губернаторов, и законодательных собраний с просьбой, чтобы данный эксперимент прошёл именно в Ставропольском, Краснодарском краях, в Республике Крым, в Алтайском крае. Если возникнет необходимость запросить их позицию, мнение, то они готовы: для этого, собственно, они сюда и приехали — чтобы поддержать рассматриваемое решение, чтобы закон был принят.

Есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть. Жириновский Владимир Вольфович.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Подготовиться Осадчему Николаю Ивановичу.

У нас регламент для выступлений по мотивам — три минуты.

**Жириновский В. В.** Впервые хочу сказать спасибо депутату фракции КПРФ — Николаю Васильевичу — за замечание в отношении того, что некоторые не только улыбались, а даже и громко хихикали. Это вот показывает... Никто и не захочет вступать в российское гражданство, если вы текст клятвы пытаетесь как-то осмеять. Это же всё в Интернет пойдёт, весь мир услышит, как депутаты российского парламента, так сказать, подхихикивают.

Я почему здесь говорил эмоционально? Потому что вы лишили Родины, оставили за границей миллионы людей — своими реформами, революциями и всем остальным, и вас не колышет это, а миллионы это колышет! Они стали безродными, остались без Родины, без всего остались!

Теперь о курортах. Конечно, надо изыскивать средства, потому что в городах, где принимают туристов, должны создаваться условия. Опять здесь я поднимаю вопрос: почему миллионы, минуя Кубань и Крым, летят в Турцию? Потому что там всё побережье обустроено так, что приятно находиться: цветы, везде шведский стол — кушай сколько хочешь, — везде офици-



анты, везде улыбаются тебе, там и аниматоры есть, и по-русски говорят аниматоры — специально учат русский язык. А мы...

Здесь сидит Пахомов Анатолий Николаевич. Как-то я приехал в Анапу, когда он ещё был там мэром, — он, молодец, показал мне город. Но я запомнил, Анатолий Николаевич, как вы мне показали трубу, через которую из канализации со всего города всё выходит в море, — вот я не буду купаться в таком море, слишком близко эта труба к берегу. Поэтому, конечно, нужны дополнительные деньги.

Конечно, море используют и для таких нужд. Вот я, когда во Франции был, пошёл к морю, ищу выход к берегу — что такое? Нет к берегу выхода. Через забор перелез, зашёл в море... Оказалось, они там не купаются, потому что в море грязно. По всей Европе в море сбрасываются сточные воды — у них бассейны вырыты, вот они и сидят все около бассейнов. Я думал: чудачки, что ли, европейцы? Оказывается, это мы чудачки, а не европейцы.

И хорошо, что новая администрация в Краснодарском крае, потому что прежняя администрация там много напортачила, и я с удовольствием её критикую. Я предлагал всю её сменить, когда там был Ткачёв. Сейчас мы видим, какие там судьи, — весь судейский корпус заменить надо! И национализировать все земли Краснодарского края, а то сто раз перекупили, мафия перекупила, фермеру нормально работать невозможно! Это там была Кущёвка — позор для бывшей администрации! Поэтому я надеюсь, что Ткачёв министром больше не будет при новом правительстве после выборов президента.

И помогать надо всем курортным зонам: у нас много курортных зон, почему четырьмя ограничиваемся? Давайте и Суздалью поможем, и Москве поможем, и всем остальным местам, где бывает огромное количество туристов.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Осадчему Николаю Ивановичу, фракция КПРФ. Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, наша фракция, разумеется, выступает за развитие отечественных курортов, за государственную поддержку рекреационно-туристического комплекса. Но в последние годы большинство курортов выживали и пытались развиваться сами, без системной государственной политики, которая была присуща советскому периоду, — может быть, исключением в определённом аспекте стал олимпийский проект города Сочи, — в результате сегодня на курортах масса проблем, о которых все знают.

В связи с этим наша принципиальная позиция заключается в том, что нужна федеральная комплексная инвестиционная программа развития курортных территорий: она должна включать в себя и решение вопросов экономики, и подходы к инвестициям, и принципы государственно-частного партнёрства, и льготы по кредитам и налогам для санаторно-курортной отрасли, и вопросы поддержки как оздоровительных организаций, так и территорий курортов и так далее.

Каждый вложенный рубль принёс бы доход в бюджеты и создал бы предпосылки для качественного оздоровления граждан. Где найти эти средства, мы уже много раз говорили: давайте установим прогрессивную шкалу налога для богатых и введём государственную монополию на производство и реализацию спиртоводочной продукции, это даст намного больше, чем нужно для назревшей реконструкции курортов.

Но сегодня перед нами конкретный законопроект, который, как заявлено, принимается в поддержку именно курортных территорий, и в нынешнем виде этот законопроект наша фракция не поддерживает. Совершенно очевидно, что механизм, заложенный в нём, не решит серьёзных, крупных проблем городов-курортов, многие из которых прежде всего нуждаются в реконструкции инженерных сетей и в ремонте автодорог. Вдобавок этот закон создаст условия для возникновения очередной точки социального напряжения: прорехи в местных бюджетах залатать не удастся, а на людей, которые приедут с детьми отдыхать, которые собирали деньги на отдых в течение всего года или нескольких лет, ляжет дополнительный груз. И не надо говорить, что малоимущие будут освобождены от уплаты этого сбора, они ещё должны будут доказать в месте отдыха, что по месту своего постоянного жительства они признаны малоимущими.

Напомним, мы предложили свой вариант, внесли системные поправки к правительственному законопроекту, считаем, что наш подход более справедлив по отношению к гражданам, более тесно связан с интересами муниципалитетов и конкретнее решает вопросы администрирования.

Коллеги, если мы и дальше будем решать проблемы государственного масштаба, перекладывая их на плечи небогатых граждан, если мы срочно не решим вопросы водоснабжения, водоотведения, энергоснабжения и так далее на курортах, это приведёт к двум плохим последствиям: люди предпочтут отдыхать на дачах и на диванах, а отдыхать на курортах станет вообще невозможно.

Фракция, так же как и при голосовании в первом и во втором чтениях, будет голосовать против принятия данного законопроекта. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Слово предоставляется Шеину Олегу Васильевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Тимофеевой Ольге Викторовне.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Герой книги Ярослава Гашека бравый солдат Швейк, когда заведовал собачьей клиникой, рекомендовал купировать хвост собаке не сразу, а частями, чтобы она привыкла и ей не было так больно. Сегодня мы тоже видим, что предлагается вводить этот курортный сбор не сразу — сначала 50 рублей, потом 100, и сумма, которая будет собираться в год с российских туристов, оценивается в 5 миллиардов рублей. Цифры, которые будут фигурировать в 2019 году, вполне сравнимы со ставками подобного сбора, скажем, в Италии: 1,5 евро в Римини, порядка 3 евро в Венеции. То есть речь идёт об удорожании поездки примерно на 1—3 процента, причём очевидно, что это наиболее чувствительно отразится на семейных туристах и на тех, кто будет останавливаться в официально работающих санаториях и гостиницах.

Понятно, почему местные органы власти это приветствуют, — это логично, учитывая ситуацию с местными бюджетами и распределение налоговых сборов в Российской Федерации. Было бы странно, если бы власти регионов сказали: "Нет, нам не надо денег", — было бы странно, если бы так сказали органы местного самоуправления. Но только применение того механизма, который предлагается, на самом деле повлечёт за собой не решение проблем, а просто затыкание имеющихся прорех в местных бюджетах за счёт в действительности сокращающегося туристического потока. По оценкам Российского союза туриндустрии, в текущем году по состоянию на середину июня размер туристического потока в Сочи сократился на треть. Я думаю, многие читали о сокращении туристического потока в Крым, в Севастополь.

Понятно, что введение туристического сбора не столько повлечёт за собой рост бюджетных доходов, сколько создаст психологическое отторжение, — люди скажут: а зачем нам туда ехать, платить ещё больше денег, когда есть сопоставимые в финансовом плане места отдыха в ближнем зарубежье? В той же самой Турции — здесь уже называли эти цифры — день пребывания в Анталья обойдётся в 1500 рублей, а день пребывания в Сочи — в 2500 рублей. Ну и какой разумный человек, ко-

торый экономит деньги своей семьи, если исключить соображения чистого патриотизма, примет альтернативное решение?

На самом деле вопрос не только в деньгах. Я южанин, поэтому мне немножко проще, чем многим из коллег, которые живут в других местах Российской Федерации, я могу сравнивать. Вот рядом две территории: Владикавказ, Фиагдон, Даргавс (я прошу не обижаться коллег из Северной Осетии) — и рядышком Кабардино-Балкария. В одном регионе, в Кабардино-Балкарии, жизнь бьёт ключом — мини-отели, гостиницы, закусочные, а в другом, в Северной Осетии, где та же самая природа, те же самые памятники, надо ехать в столицу региона, чтобы иметь возможность переночевать, — и это при совершенно равных возможностях местных органов власти.

Наша фракция не поддерживает данный законопроект. Мы будем голосовать против него, равно как мы это делали при голосовании в первом и втором чтениях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тимофеева О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В отличие от всех выступавших передо мной коллег, я родилась и выросла в Ставропольском крае, там, где есть уникальный эколого-курортный регион Кавказские Минеральные Воды, и, как никто другой, понимаю, что значит для региона попасть в число территорий проведения эксперимента, которые сегодня определены.

Скоро мы с вами уйдём в отпуск, и в перерывах между работой в округах мы можем встретиться в санаториях Крыма, Краснодарского края, Ставрополя, и, я думаю, вы поймёте, увидите, что нашим курортам нужно помогать. Именно поэтому сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие закона о курортном сборе.

Что этому предшествовало? Тщательное обсуждение внесённого законопроекта, тщательная его доработка профильным комитетом, приглашались делегации от всех четырёх территорий проведения эксперимента, и не только от них.

Что мы имеем сегодня? Нам нужно, чтобы механизм был отработан, и только тогда мы сможем распространить этот механизм на другие территории, а желающих на самом деле огромное количество.

Сегодня сформировалось общее мнение — курортам нужно помогать. Легко было бы сказать: давайте найдём бюджетные деньги, достанем из кармана. Но где мы их возьмём? Мы с вами понимаем, что в курортный сезон инфраструктура испытывает колоссальную нагрузку, колоссальную! В муниципальных бюджетах — у нас в зале, в ложе, сейчас сидят мэры городов — практически нет денег на это, в бюджетах — ноль! Поэтому сегодня нам нужно найти механизм, который позволит содержать в порядке наши дороги, скверы, пешеходные зоны, пляжи. Конечно, хорошо говорить: а что мы делали все эти годы? Но есть сегодняшняя ситуация и мы, как законодатели, обязаны в неё вмешаться. Курортный сбор — это подспорье. Сейчас в рамках эксперимента денег будет собрано немного, конечно, их на всё не хватит, годами не ремонтировались системы канализации, дороги, а сегодня нужно найти колоссальное количество денег и ресурсов.

Нам нужно понять, как будут взаимодействовать регионы и муниципалитеты, регионы и федеральный центр, как может проходить администрирование. Очень важно, что сегодня во главу угла ставятся муниципалитеты. Коллеги, сегодня вы опять здесь, в ложе, обращаюсь к вам: у вас прямая заинтересованность, поэтому меняйте мышление, меняйте отношение, чтобы здесь, в зале, мы не говорили вам, что мы приезжали и нам не понравилось на ваших курортах. Это наши курорты, мы должны сделать всё, чтобы к ним изменилось отношение.

Сегодня мы исключили из законопроекта, который полностью переработали, основные риски. Да, деньги будут собираться, но на первом этапе взнос будет не более 50 рублей, в следующем году, коллеги, он составит не 100 рублей, а от 0 до 100 рублей — любой муниципалитет, любой регион может, так сказать, выпасть из этой истории. Устранён риск нецелевого расходования средств, будут созданы общественные советы.

Что мы хотим увидеть в результате? Клумбы, газоны, терренкуры, хорошие дороги, спортивные площадки, мы хотим увидеть огромное количество туристов, которые будут благодарны нам за качественные курорты.

Я вместе с коллегами — депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" представляю Ставропольский край. Коллеги, до 1 декабря должны быть приняты региональные законы о введении курортного сбора, поэтому для тех, кто представляет Крым, Краснодарский край, Алтайский край, Ставрополье наступает время не для отпуска, а для работы над региональными законами.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что закон этот своевременный, он нужен был ещё, наверное, лет пятнадцать-два-

дцать назад. Сегодня я жду вас всех на наших курортах, но курортники нас поддержат в одном случае — когда мы увидим, что деньги пошли по прямому назначению, за это они нам будут благодарны.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы дадим возможность выступить губернатору Краснодарского края Вениамину Ивановичу Кондратьеву, потому что его позиция нам важна при принятии закона и Краснодарский край, крупнейший регион нашей страны, — это один из регионов, которые участвуют в эксперименте. Коллеги, нет возражений?

Пожалуйста, вы можете из ложи, Вениамин Иванович, но если есть желание, можете пройти на трибуну. Вот это предложение, я подчёркиваю, фракции КПРФ, которая будет голосовать против, но позицию губернатора им хотелось бы услышать с трибуны.

Коллеги, по-видимому, за всю историю Государственной Думы первый раз губернатор выступает с трибуны парламента (мне вот подсказывают). Давайте поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

**Кондратьев В. И., глава администрации (губернатор)**  
*Краснодарского края.*

Дай бог не последний, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Настоящий закон курортам Краснодарского края нужен и даже необходим. Конечно, нам нужны деньги, и об этом говорили. Да, можно говорить о федеральных программах и иных способах поддержки, но деньги нужны уже сегодня. Они были нужны ещё вчера и, как минимум, лет десять назад, и абсолютно верно сказала коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что лет десять назад этот закон уже должен был быть. И сегодня со всеми дополнениями он был бы уже реальным, позволяющим цивилизованно, не допуская каких-то шероховатостей, делать наши курорты красивыми.

Что сегодня происходит? Безусловно, мы отвлекаем расходы, средства из бюджетов курортных городов, из краевого бюджета на курортную инфраструктуру, в том числе и на обустройство набережных, пляжей, на всё, что окружает приехавшего туриста. Но поймите, что мы забираем эти деньги от общегородской инфраструктуры, а ведь в курортных городах тоже живут люди, — мы забираем деньги и не возвращаем, потому что возвращать нечего. А если честно, то этих денег хватает только для того, чтобы "покрасить губы", ведь никаких серьёзных капитальных вложений ни в Анапу, ни в Геленджик, ни

в Туапсе, я уже не говорю про Ейск и Темрюк, в последние 30 лет не было, мы просто существуем и пытаемся сделать хорошее лицо, по большому счёту, при не совсем, наверное, хорошей ситуации, и это реальность.

Давайте обратимся к цифрам. У нас в прошлом году было 16 миллионов отдыхающих — что, мы можем сказать, что курорты купаются в деньгах? И Анапа, и Геленджик, и Туапсе, и даже Сочи? Ни в коем случае! Вот Геленджик — санаторно-курортная отрасль формирует его бюджет только на 28 процентов, а Анапа, детский курорт, — там только на 10 процентов, даже Сочи — 53 процента. Ну сколько мы вложили в Сочи, чтобы сегодня с него что-то получать?! 53 процента — и то слава богу!

Коллеги, эти деньги нужны. Я ещё раз подчеркиваю: мы говорим о курорте, но там тоже живут люди, а мы сегодня в первую очередь отвлекаем средства на набережную, которая всем нужна. А сколько стоит метр набережной? И ещё, и ещё... Я могу долго перечислять — это всё вытекает в миллиарды, я уже не говорю про очистные сооружения, которые уже давно должны были быть. Мы сегодня посчитали: в Геленджике по проекту на очистные сооружения нужно 8 миллиардов — 8 миллиардов! Я не беру водоснабжение, электроснабжение, и это только один Геленджик! Вот на реконструкцию всего водопроводного хозяйства в курортной зоне требуется 14,8 миллиарда рублей, для завершения газификации Азовского и Черноморского побережья — около 10 миллиардов рублей, для надёжного энергоснабжения — 5 миллиардов рублей, и так далее.

Коллеги, я не хочу ещё раз перечислять эти траты и нужды, вы реально всё понимаете, я уверен, вы не раз бывали на наших курортах. Не надо бояться принять этот закон. Во-первых, мы не враги сами себе (я имею в виду власти — и краевые, и муниципальные): если мы почувствуем, что поток туристов проседает, мы просто этот сбор обнулим. Мы, ещё раз подчеркиваю, не враги сами себе, мы будем чувствовать ситуацию, но мы должны быть уверены в том, что при наличии этого закона курорты Краснодарского края могут смело смотреть в завтрашний день, смело идти к развитию курортной сферы. В противном случае мы можем оказаться в дне вчерашнем, и никто из нас от этого не выиграет.

Я надеюсь на поддержку и уверен, что закон будет принят! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вениамин Иванович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском

крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае", вопрос 4 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. (*Аплодисменты.*)

Давайте поблагодарим тех, кто приехал. Спасибо вам большое за участие в рассмотрении очень важного законопроекта и для страны, и для субъектов Российской Федерации, городов, которые вы представляете! (*Аплодисменты.*)

Рассматривается 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Мы считаем, что бюджетное правило, которое у нас применяется на протяжении практически 15 лет, кроме вреда экономике нашей страны ничего не приносит.

Вот вчера у нас проходили парламентские слушания как раз по налоговой политике, там ещё раз поднимался этот вопрос. Сам посыл правительства, заключающийся в том, что для



макроэкономической стабильности необходимо изымать средства из собственной экономики и отдавать их конкурентам, кажется нам совершенно абсурдным. Дело в том, что основным условием макроэкономической стабильности являются как раз вложения в собственный капитал, инвестиции в собственную экономику, ничего другого экономическая наука не придумала. Как правительству на протяжении 15 лет удаётся одурманить население и Думу, вообще сложно представить. Мы не говорим о том, что эффективность использования этих средств минимальна, мы говорим о том, что концепция, когда средства изымаются из экономики, ущербна.

Примером, наверное, может служить то, что в качестве одного из аргументов за принятие данного законопроекта приводят инфляцию. Вчера ещё раз мы услышали от представителя Минфина, что бюджетное правило позволит Центробанку таргетировать этот процесс. Я хочу напомнить, что месяц назад, когда мы утверждали изменения в бюджет, я говорил, что основная позиция правительства — это низкая инфляция, 4 процента, но она предусмотрена в самом бюджете, где курс рубля заложен на 15 процентов выше. Вот вам результат: прошёл месяц, и инфляция по основному набору продуктов питания в июне — 15 процентов, поэтому всё, что мы здесь слышим о таргетировании инфляции и о том, что это бюджетное правило нужно для населения, для снижения инфляции, — полный бред! До тех пор пока мы будем вкладывать деньги, изымая их у себя, в чужие экономики, ничего у нас с развитием страны не получится.

Фракция ЛДПР будет настаивать на изменении концепции макроэкономической модели России. Мы за то, чтобы вкладывать в создание рабочих мест в нашей стране. И хочу сказать, что мы не почувствовали, что наличие этих средств как-то спасло наших пенсионеров: ничего мы не индексировали, мы вообще приостановили все индексации по бюджетникам. Фракция ЛДПР будет голосовать против.

**Председательствующий.** Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Сейчас завершающий этап рассмотрения бюджетного правила. Давайте посмотрим, что же произошло за всё это время, за три чтения. Своё концептуальное несогласие фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказывала ещё ранее, в первом чтении. Первое: цена отсечения слишком низкая и пессимистичная. Второе: само бюджетное правило как таковое существенно ограничивает расходную часть бюджета со

всеми отсюда вытекающими последствиями. Также следует отметить направление средств ФНБ на погашение дефицита федерального бюджета. Исключение такого источника формирования ФНБ, как дополнительные нефтегазовые доходы, по сути, означает постепенное расходование средств ФНБ на погашение дефицита федерального бюджета.

Фактически при рассмотрении законопроекта в первом чтении фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обосновала появившиеся поправки, касающиеся объединения Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Очень хорошо, что оно произошло на базе ФНБ, и у объединённого фонда остался источник финансирования в виде дополнительных нефтегазовых доходов. А устойчивость Пенсионного фонда, самокупаемые инфраструктурные проекты, финансируемые из средств ФНБ, и софинансирование пенсионных накоплений граждан на первый взгляд выведены из-под удара — именно на эти риски всегда указывала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Наша фракция надеется, что принципы расходования средств из объединённого фонда будут в первую очередь нацелены на исполнение социальных обязательств, а затем уже на цели, ради которых создавался Резервный фонд.

Если же мы посмотрим на структуру источника финансирования федерального бюджета и на размеры суверенных фондов, то мы увидим, что политика бюджетной консолидации, ради которой и модифицируется бюджетное правило, ведёт на самом деле не к наполнению суверенных фондов, не к уменьшению зависимости бюджета от цен на нефть, не к сокращению расходов средств суверенных фондов на покрытие дефицита федерального бюджета, а ровно наоборот: она создаёт риски исчерпания объединённого с Резервным фондом ФНБ, раскручивания пирамиды государственного долга и, как следствие, увеличения расходов на его обслуживание. Конструкция бюджетного правила приводит к тому, что искусственное ограничение расходов федерального бюджета ставит крест на росте производительных расходов, на опережающей инфляции индексации выплат по социальным обязательствам государства и на предоставлении финансовых ресурсов реальному сектору экономики.

Мы предложили 13 поправок к данному законопроекту, но ни одна из них не была поддержана. В законопроекте только один плюс — это объединение фондов на базе ФНБ.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В принципе в том, что эти два фонда объединяются, ничего неожиданного нет, потому что Резервный фонд растаял достаточно быстро. В 2015 году объём его средств составлял 3,6 триллиона рублей, в июне 2016 года примерно 2,5 триллиона рублей, а к концу 2017 года будет ноль. Дефицит бюджета нужно закрывать, и правительство не нашло ничего лучше, чем распечатать второй наш резерв — Фонд национального благосостояния. Таким образом, вместо серьёзной структурной перестройки экономики правительство снова направляет нас в старое, иссохшее русло бюджетных правил, и мы снова вынуждены подчиняться бюджетным правилам, которые сейчас несколько не стимулируют развитие экономики.

Мы должны подумать прежде всего о том, чтобы наполнить казну не за счёт тающих резервов, а за счёт серьёзных, кардинальных изменений, и о них мы постоянно говорим: это и прогрессивный подоходный налог, это и ограничение трансграничного движения капитала — пора наконец прекратить отток капитала из нашей страны, — это и многие другие меры, которые предлагает в том числе наша фракция. Но эти меры правительство, к сожалению, не использует, а вот Резервный фонд — это единственное, что сейчас спасает, они хватаются за Резервный фонд как за соломинку.

Деньги, полученные от, так скажем, сверхнефтегазовых доходов, — всё, что сверх 40 долларов за баррель, — по-прежнему будут выводиться из оборота, будут уходить из экономики. Где эти деньги будут храниться? Во Внешэкономбанке (в том числе депозиты), к которому имеет огромные претензии Счётная палата. Кроме того, по мнению нашего Центробанка, самые надёжные активы, самые надёжные инструменты — это американские облигации, а значит, и в американских облигациях мы будем искать средства наших фондов, и естественно, что поддерживать наши резервные фонды будут экономикой не нашей страны.

Понимаете, коллеги, вот есть два кармана — Резервный фонд и ФНБ, — в этих карманах лежат деньги, и, оттого что мы объединим эти два кармана, денег больше не станет, сегодня нам нужны другие меры.

Фракция КПРФ будет голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как фракция от-

ветственной политической партии и партии парламентского большинства, в первую очередь отвечающая перед избирателями за результаты работы парламента, безусловно, поддержит данный законопроект. Для нас этот законопроект в первую очередь не о финансовой стабильности, а о неизбежности социальных гарантий.

Я хочу напомнить, коллеги, с чего мы начинали работу. Вот здесь коллега Ремезков назвал цену отсечения 40 долларов за баррель слишком пессимистичной. В Государственной Думе предыдущего созыва в предвыборный период депутаты, мы все, проголосовали за оптимистичную цену 50 долларов за баррель — и поэтому в 2016 году мы начали работу фактически с секвестра бюджета, с сокращения уже заложенных бюджетных расходов. А что это значит? Это значит, что люди, которые рассчитывали получить эти деньги, не получили их, потому что доходы бюджета оказались существенно ниже. Согласитесь, коллеги, это достаточно безответственный подход.

Поэтому, несмотря на критику со стороны оппозиционных фракций, мы заложили в этом году 40 долларов за баррель. Чем это завершилось? Это завершилось тем, что в эту сессию мы приняли закон, распределяющий дополнительные доходы: мы ни у кого ничего не отнимаем — мы добавляем. Это ответственный социальный подход: заложенная в данном случае цена отсечения гарантирует неизбежность социальных расходов. Мы понимаем, что, какая бы экономическая погода ни стояла на дворе, социальные обязательства защищены и всегда будут исполнены. При этом мы закладываем рост таких расходов на 2 процента в год — это означает, что мы настроены на то, что экономика будет расти, экономика будет развиваться и у нас будут появляться дополнительные средства на расходы.

Очень важно, что именно здесь, в парламенте, нам удалось принять решение о сохранении Фонда национального благосостояния, что слияние происходит на базе не Резервного фонда, а ФНБ, который гарантирует сохранение пенсионной системы.

И вот ещё о чём хотел бы сказать, коллеги. Здесь во время дебатов вновь прозвучало несколько демагогическое утверждение, что никому мы ничего не индексируем, — так вот хочу напомнить, что с этого года мы восстановили полноценную индексацию по инфляции пенсий неработающим пенсионерам, с 1 февраля, а не с 1 апреля проиндексировали все социальные выплаты, поэтому данное утверждение неправильно. Чтобы мы могли и впредь обеспечить социальные гарантии граждан, чтобы они были спокойны, сегодня мы проголосуем, как фракция ответственной политической партии, за этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к третьему чтению, замечаний нет. Прошу проголосовать за.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

По ведению — Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

По законопроекту под пунктом 4 прошу учесть мой голос против.

**Председательствующий.** Хорошо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект состоит из трёх частей.

Первая: налогоплательщикам, которые попали в трудное финансовое положение, предлагается давать налоговую отсрочку, с тем чтобы не доводить их до банкротства. При втором чтении такую поправку фракция КПРФ поддержала, и мы продолжаем поддерживать такую поправку, она нужна для развития экономики.

Вторая часть — это продление повышения ставок акцизов на нефть и в 2020 году, в принципе там было сказано, что на 4 процента, то есть на процент индексации, акцизы повышаются. Фракция КПРФ никогда не голосует за повышение налогов, потому что мы понимаем... и вчера, кстати, на парламент-

ских слушаниях была чётко высказана позиция нашей фракции: мы выступаем за новую, совершенно другую, принципиально отличную экономическую социальную модель, при которой можно без повышения акцизов решать все вопросы и доводить доходную часть федерального бюджета до 25 триллионов рублей. Поэтому в этой части, эту новеллу законопроекта мы поддерживать не будем.

Ну и наконец, наиболее, может быть, ответственная, важная часть, принципиальная часть — это повышение в четвёртом квартале текущего года акцизов на газ. Предлагается за счёт повышения акцизов в четвёртом квартале получить дополнительные доходы в федеральный бюджет порядка 30 миллиардов рублей — это как бы некая компенсация, частичная, за недополучение доходов федерального бюджета по дивидендам. Вот как раз на этой части я хотел бы остановиться.

Для компенсации, по сути дела, требуется, чтобы наши госкомпании платили 50 процентов дивидендов. В пояснительной записке частично это, в общем-то, и объяснялось, но Минфин посчитал, что бюджет недополучит 350 миллиардов рублей. Вот мы сейчас только что обсуждали закон, согласно которому мы соберём за счёт курортного сбора 5 миллиардов, но в этом году мы недополучим 350 миллиардов рублей из-за того, что госкомпании не будут платить 50 процентов дивидендов: Сбербанк — 25 процентов, "Газпром" — 20 процентов, "Роснефть" — 35 процентов. В то же самое время топ-менеджеры, по сути дела, выписывают себе дополнительное вознаграждение. "Газпром" не может заплатить — но 4,7 миллиарда рублей получит и распределит как раз между топ-менеджерами.

В таких условиях мы, безусловно, не можем голосовать за этот проект закона принципиально, мы голосуем против.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не поддерживает этот законопроект по следующим мотивам: мы считаем, что нефтегазовый сектор должен платить больше налогов в бюджет, но не таким способом.

Что предлагается в этом законопроекте? Предлагается повысить сборы за счёт акцизов и НДС. Если вы посмотрите, кто за это в итоге заплатит, то увидите, что за это заплатит потребитель внутри Российской Федерации.

Есть альтернативный вариант, как это сделать, не перекладывая это бремя на российского потребителя, — это можно сделать за счёт введения дифференцированного возврата НДС

экспортёрам сырья. Таким образом, если бы было принято наше предложение, то мы получили бы дополнительные доходы в бюджет, не допустили бы повышения нагрузки на потребителя внутри Российской Федерации и смогли бы уравнять в доходах добывающие и обрабатывающие сектора экономики. Можно сделать то же самое, но только с большим положительным эффектом для экономики в целом, при этом не допуская повышения нагрузки на потребителя внутри Российской Федерации. К сожалению, Правительство Российской Федерации к нам не прислушалось, и, к сожалению, фракция большинства идёт на поводу у правительства. Мы считаем, что это неправильно, и именно поэтому этот законопроект не поддерживаем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам просит Государственную Думу принять федеральный закон.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект во втором чтении был единодушно поддержан всеми фракциями, ну, наверное, в первую очередь потому, что он касается упрощения системы приобретения различных товаров, различных услуг для детей-сирот. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы — правовую, юридико-техническую, лингвистическую. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Владимировна Поклонская, пожалуйста.

**Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, был принят Государственной Думой во втором



чении 12 июля этого года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы — замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы, тоже как фракция ответственной политической партии, наряду с другими фракциями оппозиционных, не менее ответственных политических партий не можем согласиться с принятием этого законодательного акта по следующим причинам.

На наш взгляд, льготы, которые были приобретены законным путём и не оговаривались какими-то особыми обстоятельствами, не могут быть отменены. Напоминаю каждому из присутствующих, что конституционные нормы также предусматривают неухудшение социального, материального положения граждан — ни в коем случае.

А теперь немного о морально-этической стороне данного законопроекта. Люди в погонах... Многие из нас носили погоны, многие из нас были или являются членами семей военнослужащих, сотрудников МВД, других правоохранительных структур, и мы понимаем, что такое военная служба, что такое решение оперативных задач в сложных условиях, более того, как-то говорили, что, к сожалению, время диктует нам непослабление в целом политической, общественной обстановки, и к этому надо быть готовым. Так вот супруга, которая объездила вместе с мужем десятки, сотни гарнизонов, которая не спала ночами, дети, которые воспитывались в этой обстановке, — это особая категория людей, это костяк, это граждане, которые будут посвящать всю свою жизнь служению Отечеству на передовых рубежах. И вот в случае, если она стала вдовой или он стал вдовцом, мы предлагаем лишить их медицинского, санаторно-курортного и других видов социальных гарантий — разве это справедливо? То есть она, перед тем как решить свою судьбу и вступить в законный брак второй раз, вынуждена... Этот праздник жизни будет омрачён вот такой повесткой: она будет лишена этих социальных благ — а мы знаем, что такое сейчас платная медицина. Это коснётся детей? Несомненно.

И это коснётся не только её — а если у неё на иждивении мать, отец, есть другие обременения?

Мы не можем согласиться с таким, на наш взгляд, не совсем справедливым решением, поэтому ещё раз говорим о своей твёрдой позиции в этом вопросе.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 173<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 3 и 5 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы".

Наталья Владимировна Поклонская, пожалуйста.

**Поклонская Н. В.** Уважаемые депутаты, законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 12 июля 2017 года, прошёл все необходимые экспертизы — замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимые процедуры соблюдены. Комитет предлагает проголосовать за принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, содержание законопроекта заключается в распространении норм федерального закона от 3 ноября 2015 года № 307-ФЗ на перепродавцов энергоресурсов, что на сегодняшний день отсутствует в указанном законе, а также на решение вопроса о задолженности гарантирующих поставщиков перед производителями электрической энергии на розничном рынке.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, данный законопроект, называемый законом об альтернативной котельной, определяет основные принципы новой целевой модели рынка тепловой энергии. Его содержание сводится к установлению между теплоснабжающими организациями и потребителями договорных отношений и уходу от тарифного регулирования. Законопроект в его нынешнем виде может решить главную задачу, стоящую перед отраслью, — это задача привлечения инвестиций с целью повышения надёжности, эффективности систем теплоснабжения, модернизации систем теплоснабжения, а в перспективе и снижения тарифов.

Коллеги, сегодня у нас есть инструмент концессионного соглашения, мы не так давно провели расширенное заседание комитета по концессионным соглашениям — вывод такой: только около 50 процентов субъектов Российской Федерации используют концессионные соглашения как механизм модернизации ЖКХ и только 10 процентов проектов успешные. Есть ряд причин, которые препятствуют внедрению механизма кон-

цессионных соглашений, и сегодня будет заседание комитета, где мы будем утверждать рекомендации уже комитета, как до-работать законодательство, чтобы концессионные соглашения работали. По сути, предлагается новый инструмент, новый механизм — на наш взгляд, более эффективный, — который в перспективе решит проблемы инвестиций, потому что речь идёт о долгосрочном планировании, то есть будут предусмотрены источники покрытия, возврата инвестиций. В ходе работы, которая была проведена в рамках второго чтения с участием десятков депутатов, в отношении рисков, которые имели место в редакции законопроекта в первом чтении, в том числе цено-вых рисков, рисков монопольного положения теплоснабжаю-щих организаций, ослабления муниципального контроля и ря-да других рисков, нам удалось минимизировать эти риски и сделать закон, по сути, более гибким и применимым. И я про-сто уверен, что закон будет востребован, регионы будут принима-ть решения о переходе на эту модель теплоснабжения и это на самом деле позволит модернизировать систему ЖКХ, повы-сит эффективность и надёжность её работы.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть же-лающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы с вами объявим перерыв до 12 часов 30 минут, а после перерыва у нас будет возможность выступить по мотивам. Объявляется перерыв.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 32 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

У нас на фиксированное время был поставлен 38-й вопрос — мы его перенесли на 19.00 на фиксированное время по просьбе Николая Петровича Николаева; и 39-й вопрос — на фиксированное время, на 12.30, и 40-й — на фиксированное время.

Рассматривается 39-й вопрос. Проект федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект рассматривается во втором чтении, доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Важнейший законопроект. Первоначально название звучало так: "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве...".

Насколько вы помните, мы в первом чтении приняли законопроект 15 марта этого года и при рассмотрении в первом чтении приняли также специальное постановление Государственной Думы, в котором отразили все замечания, пожелания, полученные от депутатов и от избирателей, по такому очень серьёзному, важнейшему вопросу, который затрагивает порядка половины российских граждан, — по вопросу о садоводстве и дачном хозяйстве.

Надо сказать, что ко второму чтению мы очень серьёзно подошли, учли все, абсолютно все замечания и пожелания, которые были зафиксированы в постановлении, и законопроект сейчас представляет собой как раз отражение всех вопросов, которые задавались садоводческой общественностью летом прошлого года Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву и задавались через вас авторам законопроекта. Что изменилось?

Во-первых, поменялось название. Очень много было споров относительно того, что должен регулировать данный законопроект, именно поэтому законопроект сейчас не о юридических лицах, не о некоммерческих организациях, а действительно обо всех гражданах, которые так или иначе ведут садоводческое хозяйство.

Ушло понятие "дачи", потому что на самом деле это ничего не решает. Самое главное, что решили проблему, связанную с участием в деятельности садовых объединений людей, которые не являются собственниками земельных участков, и людей, которые в принципе не смогут ими быть: мы их приравняли по правам к собственникам участков.

Также решили огромную проблему, касающуюся порядка трети граждан, которые являются садоводами: они не хотят

участвовать в деятельности таких объединений — и мы очень чётко прописали все взаимоотношения тех, кто ведёт индивидуальное садоводческое хозяйство, и некоммерческих объединений садоводов.

Очень важная норма, которую мы вернули, — это возможность поддержки: региональной, муниципальной, государственной поддержки садоводческих товариществ.

Ещё одна важнейшая норма. Многие задавали вопросы относительно электрических сетей и других инженерных коммуникаций, так вот мы прописали в законопроекте, появилась теперь норма, регламентирующая передачу сетей на баланс муниципальных образований при их согласии. Очень многие муниципальные образования обращались: они даже хотели бы поддержать садоводческие товарищества на своей территории, но не могли это сделать.

Уточнены порядок проведения общего собрания, правила предоставления земельных участков для ведения садоводства и многое из того, что звучало и что было зафиксировано в постановлении, которое мы приняли при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении.

Поступило огромное количество поправок к законопроекту, мы сформировали две таблицы: первая таблица — к принятию, содержит 59 поправок, вторая — к отклонению, 292 поправки. Но я сразу хочу сказать, что многие из поправок, которые пошли на отклонение, так или иначе учтены в тексте, учтены в поправках, которые мы включили в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Прошу приступить к утверждению таблиц.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 37 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Поправки 26 и 238 прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 26 и 238.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 26 — Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Я сразу обе поправки аргументирую, в течение четырёх минут это сделаю, а потом проголосуете.

Конечно, законопроект претерпел определённые изменения в лучшую сторону после принятия в первом чтении, но вместе с тем по принципиальным вопросам не все появившиеся положения решают задачи, которые необходимо решить в этом законе, и главное, они не улучшают предыдущую редакцию. В частности, с большим трудом нам удалось восстановить главу о государственной поддержке в этом законопроекте, но она стала совсем куцая: если раньше в законопроекте была сформирована целая система, где было прописано, что такое государственная поддержка и так далее, то здесь в основном общий подход, нет ни налоговых преференций, ни инфраструктурных элементов, которые должны будут работать, не предусмотрено использование соответствующих земельных участков надлежащим образом, поэтому главная, системная задача не решена. Кроме того, конечно, необходим всё-таки понятийный аппарат, который также почему-то вдруг оказался в стороне.

Не менее важные вопросы связаны с организацией всего большого комплекса садоводств, чья деятельность направлена на решение проблемы продовольственной безопасности не



только для самообеспечения. Здесь даже посылка нет, а в этом законопроекте должен быть не только посыл, но и фиксация необходимости создания соответствующих сбытовых и других кооперативов, которые помогли бы нашим садоводам-любителям работать в этом направлении. Повторяю, мы в личных подсобных хозяйствах на садовых, огородных и других подобных участках производим 80 процентов картофеля, 90 процентов ягод и фруктов, по овощам такая же ситуация и так далее — не хочу дальше эту тему развивать. К сожалению, большое количество произведённой продукции просто гибнет. И вот в данном законопроекте эти вопросы не решены, в большей степени всё свелось к решению имущественных, а не системных вопросов, а ведь именно этого требуют дачники — решения вопросов организации их досуга, отдыха. И ещё раз хочу сказать о производственной деятельности и надлежащем использовании земельного ресурса.

Наша фракция будет голосовать против данной законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович, — по этим двум поправкам.

**Николаев Н. П.** Владимир Иванович, что касается этих двух поправок, конечно, мы все абсолютно разделяем вашу озабоченность в вопросах поддержки малых форм сельхозпроизводства, но мы специально обособили данный законопроект и даже в название внесли правку: речь идёт о садоводстве и огородничестве для собственных нужд, здесь в принципе не может идти речь о поддержке производителей, то есть мы специально отделили сельхозтоваропроизводителей, даже малой формы, от людей, занимающихся садоводством и дачным хозяйством на своих участках, где они проводят выходные, эти участки, в общем-то, нужны в том числе и для проживания, и так далее. Таким образом, всё, о чём вы сказали, действительно важно и исключительно актуально, но эти вопросы не связаны с законопроектом.

И второй момент. Что касается 238-й поправки, то есть государственной поддержки, вы знаете, мы использовали как раз более широкую трактовку. Дело в том, что ранее в законе и в тех поправках, которые вы внесли, действительно очень детально прописывались все формы государственной поддержки, но в таком случае всегда есть риск, что мы что-то перечислили, а что-то забыли, поэтому здесь мы как раз даём возможность регионам и муниципалитетам самостоятельно определять эти формы поддержки. На наш взгляд, предлагая такую норму, мы в большей степени идём навстречу нашим садоводам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 26 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 238 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

40-й вопрос, проект федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это ещё один законопроект, за который, по сути, мы брали на себя ответственность, стремясь сделать его действительно качественным и подготовить ко второму чтению (я надеюсь, подготовим в дальнейшем и к третьему) таким образом,

чтобы он отвечал всем требованиям наших граждан, наших избирателей.

Речь идёт о новой системе гарантирования прав, защиты интересов наших граждан, которые являются участниками долевого строительства. Как вы помните, была аналогичная ситуация: вместе с рассмотрением законопроекта в первом чтении мы с вами приняли специальное постановление, где зафиксировали все наши замечания.

Надо сказать, что я действительно очень благодарен и коллегам-депутатам, и коллегам из комитетов-соисполнителей, из АИЖК, из министерства строительства, потому что мы проделали действительно большую работу, и многие замечания, которые прозвучали, мы полностью учли.

В частности, ко второму чтению мы добились того, чтобы государственный фонд, который должен гарантировать защиту прав наших граждан — участников долевого строительства, стал публично-правовой компанией. Что это означает? У нас есть отдельное законодательство о публично-правовых компаниях, и это значит, что все существующие нормы, касающиеся контроля, осуществления внешних и внутренних контрольных процедур, контроля Счётной палаты за деятельностью публично-правовой компании, а также — что очень важно — все существующие нормы, касающиеся проведения конкурсов, торгов, автоматически, так сказать, включены в само понятие "публично-правовая компания". И когда фонд будет создан — я надеюсь, через три месяца — в виде публично-правовой компании, все те нормы, о которых вы говорили, отсутствие которых нас беспокоило, автоматически будут действовать в отношении фонда.

Мы включили в законопроект исчерпывающий перечень активов, в которые могут быть инвестированы временно свободные средства компенсационного фонда. Мы установили прозрачный механизм определения размера обязательных отчислений. Насколько вы помните, это был действительно очень серьёзный вопрос, и мы пришли вот к чему. Теперь не будет вариативного подхода, и в дальнейшем тоже не будет вариативного подхода к оценке застройщиков, то есть не получится так, что один должен будет отчислять 1 процент, а другой — 5—6 процентов, что означает автоматическое удорожание жилья. Мы договорились, что в федеральном законе будет зафиксирована ставка 1,2 процента, и эта ставка может пересматриваться не чаще одного раза в год и изменяться только на основании федерального закона, то есть только после того, как мы с вами примем решение (если мы его примем).

Очень серьёзные изменения внесены в законопроект с точки зрения требований к застройщикам. Мы прекрасно понимаем, что допускать в эту гарантийную систему, прошу прощения, абы кого нельзя. Мы должны очень чётко определить, какие требования должен соблюдать застройщик для того, чтобы войти вот в эту систему гарантирования. И эти требования очень чётко прописаны, прежде всего они касаются размера собственных средств, которыми должен владеть застройщик, наличия специальных счетов в банках. Также введены так называемые проектные компании: одна компания может иметь только одно разрешение на строительство и делать один проект — это абсолютно прозрачная система. Ну и самое главное, что деятельность застройщика становится исключительным видом деятельности, то есть невозможно будет одновременно осуществлять функции застройщика, привлекать деньги граждан и при этом, например, торговать картошкой оптом.

Следующий момент — это информационная открытость. Я хочу обратить ваше внимание, что введена норма, которая будет действовать не только на будущее, эта норма поможет нам решить все те проблемы, которые мы обсуждали на парламентских слушаниях, те проблемы, которые вы каждый раз обсуждаете с обманутыми дольщиками. Что имеется в виду? В законопроекте прописана необходимость до 1 января 2018 года создать единую государственную информационную систему, в которой будут отражены все объекты долевого строительства, там будут фиксироваться все объекты долевого строительства, которые будут появляться в дальнейшем, и, соответственно, вся документация, все изменения по каждому проекту. Тем самым мы дадим возможность гражданам самим контролировать ситуацию, не будем заставлять их бегать, как сейчас, по органам власти, по чиновникам, по застройщикам, мы дадим им возможность контролировать ситуацию так же, как сейчас это можно делать в отношении расселения аварийного жилья.

Ну и наконец, очень чётко прописан целый ряд вопросов, связанных с взаимоотношениями при осуществлении выплат, при принятии решений по тем или иным видам выплат — либо выплата компенсаций гражданам, либо достройка брошенного дома.

Всего к законопроекту поступило 111 поправок, 25 из них рекомендуются к принятию, 86 — к отклонению. Хотел бы сразу обратить ваше внимание на то, что очень много поправок, большинство из поступивших от вас поправок касались тех моментов, которые связаны с деятельностью некоммерческой организации — фонда, и большинство из них автоматически было

учтено одной поправкой о том, что компенсационный фонд будет публично-правовой компанией.

Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

По ходу будем уточнять количество поправок.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой содержится 27 поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Прошу поправки 19, 30 и 41 поставить на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 36, 66, 67, 68 и 69.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Поправки 23 и 40.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, прошу вынести поправку 43.

**Председательствующий.** Хорошо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Поправки 8, 31, 44, 45.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок — проверяйте, пожалуйста, — 19, 30, 41, 36, 66, 67, 68, 69, 23, 40, 43, 8, 31, 44, 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Натарову.

Вы по одной будете или блоком все три?

**Натаров С. В.** Я блоком, коротко.

**Председательствующий.** Пожалуйста. Поправки 19, 30, 41.

**Натаров С. В.** Поправка 19 направлена на установление обязанности, а не права включать в договор участия в долевом строительстве условие о внесении денежных средств в счёт уплаты цены этих договоров на счета эскроу в случае предоставления застройщику банком целевого кредита на строительство. Такой подход позволит обеспечить банкам дополнительный контроль за расходованием денежных средств участниками долевого строительства. В редакции, в которой рекомендована к принятию эта норма, это право, а не обязанность банка.

Поправка 30 направлена на уточнение ряда положений, касающихся защиты прав участников долевого строительства: предлагается предусмотреть возможность компенсационных выплат пострадавшим участникам независимо от признания застройщика банкротом при включении в реестр пострадавших граждан (в приказе Минстроя определены случаи, когда граждане признаются пострадавшими), а также предлагается предусмотреть предоставление средств на основании договора пожертвования (а не займа) для ЖСК, которые были созданы дольщиками, для завершения строительства объектов после банкротства застройщика.

И суть поправки 41: предлагается распространить правила о выплате возмещения на иных граждан, чьи денежные средства привлечены в соответствии с данным законом, в том числе по жилищным сертификатам, а также предлагается не ставить возможность выплаты в зависимость от банкротства застройщика и осуществлять выплаты всем гражданам, включённым в реестр пострадавших в соответствии со статьёй 23 закона об участии в долевом строительстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне — будут комментарии к этим поправкам.

**Николаев Н. П.** Коллеги, на самом деле поправки, которые мы сейчас будем рассматривать в разных вариациях, так или иначе касаются трёх моментов.

Что касается первого вопроса — почему не обязанность банков, а право, — мы однозначно должны сказать, что на сегодняшний день ведение эскроу-счетов доступно пока не для всех банков, скажем так, поэтому здесь нельзя ограничивать с точки зрения введения обязательств в том числе и банки. Тут другой момент: эскроу-счета, несомненно, обеспечивают прозрачность и контроль, и, понимая, что сейчас это не обязанность, а право, мы установили дополнительные очень и очень жёсткие требования к застройщикам. Нужно понимать, что это действительно настоящая реформа деятельности застройщиков, потому что здесь предусмотрен неснижаемый, по сути, остаток — 10 процентов реальных средств, которые должны обеспечить строительство, и эти 10 процентов должны быть постоянно. Мы обеспечили требования с точки зрения прозрачности деятельности именно проектных компаний, это тоже очень важно. Мы обеспечили решение вопросов, связанных с тем, что одна компания — одно разрешение на строительство. И в конце концов, что очень важно, это сюда же входит, предусмотрели обязанность министерства строительства обеспечить действие единой информационной системы, в которой будут прописаны все объекты долевого строительства: как только появляется объект долевого строительства, он полностью попадает под контроль, — не говоря уже обо всех вопросах, связанных с текущими контрольными мероприятиями самой публично-правовой компании.

Что касается ЖСК и жилищных сертификатов, тоже очень важно. Если вы помните, возможность безвозмездных платежей — это одна из тем, которые мы критиковали, потому что это абсолютно непрозрачная ситуация. Прежде чем вообще помогать в таком формате и включать в гарантийную систему ЖСК, мы должны обеспечить изменение законодательства с точки зрения регулирования деятельности жилищно-строительных кооперативов. Я напому, половина обманутых дольщиков "СУ-155" — это как раз те, кто участвовал в жилищно-строительных кооперативах и в других схемах. То же самое касается жилищных сертификатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 19 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 30 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставлю на голосование поправку 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Галина Петровна Хованская — по поправке 36.

Галина Петровна, если блоками будете обосновывать, сами называйте какие. Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Нет, каждую отдельно.

Поправкой 36 предлагается определить условия, при которых фондом может быть отказано застройщику в принятии его обязательных отчислений (взносов) в компенсационный фонд в случае несоответствия застройщика требованиям, определённым федеральным законом, и в случае выявления фондом неспособности застройщика исполнять принятые на себя обязательства, порядок оценки должен устанавливаться Правительством Российской Федерации — это если коротко, чтобы весь текст поправки не пересказывать.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.



**Николаев Н. П.** Тоже серьёзнейший вопрос. Дело в том, что поправка в том виде, как она прописана, подразумевает, что можно отказать не только на начальном этапе, но и в дальнейшем, то есть на этапе, когда проект уже реализуется и выясняется, что какие-то условия застройщик не выполняет.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы дополнительно в законопроекте прописали целый ряд норм, которые не только ужесточают требования к застройщикам, но и, в случае если наступают какие-то печальные последствия деятельности застройщика, предусматривают возможность ускоренной процедуры банкротства и соответственно ускоренной реакции на негативную ситуацию. Очень важно также, что мы постарались избавиться от всех моментов, которые требуют разработки дополнительных методик, от каких-то оценочных моментов, потому что чем больше у нас будет прямых норм в законе, тем он будет понятней, тем будет он бесспорней и тем меньше у нас будет в результате обманутых граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 36 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 66 — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** В этой поправке речь идёт об обязанности застройщика по уплате отчислений в компенсационный фонд, которая возникает в отношении домов блокированной застройки, состоящих из трёх и более блоков, которые на момент вступления в силу закона не введены в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, — вот суть поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Действительно, была очень бурная дискуссия по этому поводу, но дискуссия каждый раз заканчивалась математикой. Когда мы создаём фонд и он только-только начинает собирать средства, у него первое время нет средств вообще — ноль, — и, если вдруг что-то случается, возникает вопрос: откуда брать эти деньги? Это первое.

Второй фактор, очень важный. Все эти договоры долевого участия, которые уже заключены, заключаются сейчас и будут заключены до момента вступления в силу данного закона, застрахованы. Что теперь получается? Мы и так понимаем весь объём рисков, который сейчас мы несём и который несут наши граждане с точки зрения деятельности страховых компаний, — мы с вами об этом говорили, постоянно обсуждаем, — и тут мы вдруг говорим: ребята, все свободны, потому что фонд на себя берёт все обязательства, которые были до этого момента. Тут же увеличится риск того, что начнут исчезать страховые компании, и, конечно же, риск того, что у нас фонд, ещё даже не начав работать, сразу лопнет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 66 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 67 — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Предлагается исключить часть 4 статьи 6, в которой говорится о том, что, если договор участия в долевом строительстве с первым участником в отношении многоквартирных домов или иных объектов недвижимости заключён до вступления в силу настоящего федерального закона, к правоотношениям по привлечению денежных средств участников по указанным объектам применяются положения федерального закона № 214-ФЗ — ну, в известной интерпретации, — и для государственной регистрации договора участия в долевом строительстве в случае, если договор участия с первым участником заключён до вступления в силу настоящего закона, наряду с документами, необходимыми для государственной регистрации договора участия в долевом строительстве... Ну и так далее, я не буду весь текст пересказывать, я хочу послушать аргументы против.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Галина Петровна, здесь аналогичная ситуация. Более того, здесь у нас появляется риск того, что у нас дом, то есть строящийся объект, будет одновременно частично находиться в сфере ответственности только страховых компа-

ний, а частично — фонда. Этого тоже нельзя ни в коем случае допустить. Почему? Дело в том, что ведь объём рисков и перечень рисков, которые несут на себе страховые компании и будет нести компенсационный фонд, разный, и если, по сути, мы видим, что компенсационный фонд в том числе несёт на себе существеннейшие риски, частично покрывающие в том числе и мошенничество, то в полисах страховых компаний много чего написано, но в итоге у нас, собственно, и сложилась такая ситуация: деньги страховые компании собирают, количество обманутых дольщиков растёт, а выплат нет. Смешивать эти позиции ни в коем случае нельзя. Ну и плюс те аргументы, которые я приводил при обсуждении предыдущей поправки: любая форма работы фонда на обратное время, задним числом, на наш взгляд, недопустима.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Ставлю на голосование поправку 67.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 68 — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** В поправке 68 речь идёт о том случае, когда застройщиками добровольно заключаются договоры страхования своей гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче гражданину — участнику "долёвки"... Короче говоря, речь идёт о том, что снижаются взносы в компенсационный фонд в случае вот такого добровольного страхования. Поправка длинная, не буду всю её зачитывать.

**Николаев Н. П.** Аналогичный ответ. Дело в том, что в этом случае мы абсолютно перемешиваем перечень тех рисков, от которых застрахован застройщик, и это может привести к тому, что просто не будет учтено большинство серьёзнейших рисков, что может повлиять на соблюдение прав граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 68 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 69 — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** В этой поправке речь идёт о ситуации, когда недостаточно средств компенсационного фонда для выплаты возмещения участникам, и предлагается, что в этом случае всё-таки нужно обращаться к средствам федерального бюджета. Это короткое изложение поправки.

**Николаев Н. П.** Задача как раз заключается в том, чтобы создать эффективный механизм защиты наших граждан, при котором не потребуется средств из бюджета, потому что любая отсылка к бюджету позволяет халатно относиться к созданию вот этой системы. Мы считаем, что этого нельзя допустить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 23 — Андрей Валерьевич Андрейченко.

**Андрейченко А. В.** Я блоком, по 23-й и 40-й сразу.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Я не стал выносить на отдельное голосование целый ряд поправок — как вы знаете, членами фракции ЛДПР вносилось несколько десятков поправок. О многих уже так или иначе говорили, они касались того, что если мы всё-таки исходим из того, что хотят от нас избиратели (и это показали общественные слушания), то нужно, чтобы обманутые дольщики были так или иначе всё-таки включены в этот процесс. Ну, это мы уже обсудили, поэтому, повторю, не стал этот вопрос поднимать отдельно, хотя хотелось бы всё равно это отметить.

Также многие поправки — Николай Петрович уже косвенно их коснулся — касались того, что фонд поменял, получается, вообще свой статус, то есть организационно-правовую форму, и вот (я в комитете уже об этом говорил) нам по-хорошему нужно было бы вернуться к процедуре первого чтения, из-за того что фонд так серьёзно поменял свой статус, то есть закон, по сути, очень сильно изменился. И даже то, что при работе над законом сначала было 37 страниц, а потом стало 154 страницы, тоже затрудняло работу, потому что если мы говорим, например, о поправках и о заседании комитета, то поправки подавались в 11 утра, а заседание комитета было в 16, и объём поправок действительно был очень большой: все депутаты фракции ЛДПР проявили большую активность, в части поправок в соавторах — лично Владимир Вольфович Жириновский.

Если говорить конкретно по поправкам 23 и 40, которые я попросил вынести на отдельное голосование, то они касаются дополнительного контроля за деятельностью фонда. В одной речи идёт о том, что сейчас в совете, то есть в руководящем органе фонда, всего один человек от Государственной Думы, в другой — насколько часто отчитывается фонд вообще, в принципе. Мы считаем, что контроль недостаточен. Один человек от Государственной Думы — так или иначе представитель, но мы же понимаем, что оппозиция, скорее всего, не будет включена в этот процесс на этом уровне. То есть если бы это был представитель оппозиции и оппозиция во всех наших контрольно-счётных органах так или иначе была представлена, то это одно, а так мы понимаем, что ворон ворону глаз не выклюет всё-таки, поэтому мы думаем, что представителей должно быть больше, и поправка касается именно этого. У нас как минимум четыре фракции, и все они должны быть представлены именно в совете, чтобы оперативно отслеживать ситуацию, потому что мы переживаем очень за многое. Если мы говорим про капитальные фонды, например, — подобные формы, — то многие директора этих фондов сейчас сидят или находятся под следствием, Пенсионный фонд строит огромные дома. Мы боимся, что опять будут покупаться серебряные вилки, что будут выплачиваться огромные премии и огромные зарплаты.

В соответствии с этой организационно-правовой формой, в которой теперь он создаётся, фонд должен отчитываться ежеквартально, но мы хотим и в своих поправках предполагаем, чтобы фонд отчитывался ежемесячно, потому что за квартал можно выписать себе огромную премию, можно на каком-нибудь очень хорошем "боинге" облететь целый земной шар, вернуться и потом ещё успеть выписать себе премию, закупить хорошую мебель — и всё за счёт обманутых дольщиков! Поэтому

мы — за дополнительный контроль, и эти поправки касаются именно его. Я думаю, что контроль подобному фонду никогда не повредит, тем более что и бюджету он ничего не будет стоить, а если контроля не будет, то, возможно, это будет стоить, то есть лишним контроль не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Андрей Валерьевич, странная ситуация: вот мы норму примем, если мы, фракции, её будем исполнять, а вот если не мы, то тогда мы её не примем... Ну, это, по-моему, не совсем корректный подход.

Что касается тех вопросов, о которых вы говорите. Ну, я считаю, что касается премии — для неё даже и месяца не надо, это вопрос росчерка пера, суток хватит, а ежедневно отчитываться, понятно, никто не может.

Что касается вопросов, связанных с количеством представителей Федерального Собрания. Представьте, коллеги, у нас прописано, что в наблюдательном совете семь человек, два из них — это представители Федерального Собрания. Что ещё нам нужно? Здесь есть ещё очень важная норма — в законопроекте прописано положение о контроле Счётной палаты, которая тоже перед всеми нами отчитывается.

Мы считаем, что те нормы, которые мы предлагаем, являются вполне достаточными.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Ставлю на голосование поправку 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 16 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 17 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	78 чел.	
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 43.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, поправка 43 касается ставки, размер которой мы утвердили данным законопроектом. Я напомним, что в первом чтении планировалось определить, так сказать, потолок и дать право изменять эту ставку. Моей поправкой предлагается всё-таки сделать эту ставку плавающей. Совсем недавно мы обсуждали курортный сбор, говорили о том, что надо дать такое право — менять его размер, — и определили только верхний предел.

На мой взгляд, фонд — это ярко выраженная страховая компания, ничего другого там быть в принципе не должно. И по сути, законопроект должен был определить только порядок входа на этот рынок, то есть мы должны были создать все условия для того, чтобы строители, которые приходят туда, были, скажем так, вполне самостоятельными, ответственными, имели капитал и так далее. Все остальные функции, которые мы там написали, в общем-то, к стройке никакого отношения не имеют, это уже относится к процессу страхования. На мой взгляд, нормальная страховая компания, которая страховала бы не только строительные риски, но и другие, могла бы иметь возможность в том числе и снижать размер этой ставки в зависимости от того, кто является застройщиком, — одно дело, если застройщик только пришёл на рынок и работает там первый год, и совсем другое дело, если он работает уже двадцать лет, если у него есть активы и если там вообще, скажем так, совершенно по-другому видится баланс. Придите в любую страховую компанию, вы увидите, что при определении размера процентной ставки они всегда оценивают риски, поэтому, на мой взгляд, если говорить о концепции законопроекта, то вообще не нужно было вводить сюда элементы страхования, нужно было задействовать другие страховые компании.

Но если уж говорить о предмете второго чтения, то фиксировать ставку, на мой взгляд, совершенно неправильно, всё-таки нужно исходить из того, какие риски по конкретному строителю будет нести этот фонд. Невозможно всем предъявлять одно и то же, эта уравниловка абсолютно ни к чему хорошему не приведёт, поэтому я предлагаю дать возможность страховой компании, государственной страховой компании определять размер этой ставки в зависимости от рисков.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Есть два аргумента против.

Первый. Как раз вот такой вариативный подход и наличие методики являются на сегодняшний день, пока мы не видим общей картины, наверно, самым опасным моментом. Почему?

Это может быть инструментом нечестной, недобросовестной конкуренции среди застройщиков. Представьте, крупный застройщик строит целый квартал по одной цене, а рядом маленький ему мешает. Конечно, будет легко договориться, чтобы размер взноса был определён таким образом, чтобы в результате у маленького застройщика стоимость квадратного метра была на 6–7 процентов выше, и тогда он автоматически разорится. Есть такой риск? Есть.

Второй аргумент, очень важный. Чтобы качественно оценивать и контролировать эти риски, нам понадобится инфраструктура. Это означает, что фонд должен будет создать региональную сеть, которая оценивала бы эти риски на местах. Вы представляете, сколько денег на это нужно и какие будут расходы на ведение дела?

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 8.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Я сразу по всему блоку поправок доложу.

**Председательствующий.** По всем четырём?

**Нилов О. А.** Там даже больше поправок.

Уважаемые коллеги, к сожалению, гора поправок, внесённых с благими намерениями спасти дольщиков, сегодня, образно говоря, родила мышь. Я абсолютно уверен, что при всех благих пожеланиях создать новый механизм, который защитит будущих дольщиков, как-то поможет 150 тысячам уже обманутых людей, которые ждут своего жилья годами, а некоторые и десятилетиями, к сожалению, этот механизм не будет создан именно по той причине, о которой вы сказали: должен быть создан такой механизм, который не потребует бюджетных средств. А без денег... Ну как можно достроить тысячи, десятки тысяч объектов без денег? То есть мы подразумеваем, что это будут деньги дольщиков, — ну не строители же со своих прибылей будут возвращать эти деньги в достройку домов — но давайте у дольщиков спросим: откуда им взять эти деньги?



Главная мысль в предлагаемых поправках следующая. Уважаемые коллеги, мы создаём государственный фонд, так давайте туда вкладывать в том числе государственные деньги, как минимум половину, если не для того, чтобы достраивать на эти деньги, дарить их — против этого есть справедливая аргументация у возражающей стороны, — то давайте рассмотрим вариант, аналогичный тому, как поступили с "СУ-155", когда кредитовали достройку домов этой компании в надежде на то, что деньги вернуться. Давайте хотя бы этот механизм использовать, вот о чём мы говорим в наших поправках.

Уважаемые коллеги, страховые компании, которые потерпели фиаско на этом рынке, сейчас торжествуют. Они не вернули восемнадцать, двадцать, тридцать миллиардов и говорят: ну и особо возвращать не будем, это хлопотное дело. Да, хлопотное, потому что слишком много вот таких жуликов, которые ради трёхсотпроцентной прибыли пойдут на всё. Причина в этом.

А если господин Полонский и иже с ним вот так легко будут отделяться — лёгким испугом и двумя годами, двушечкой такой, за 2,5 миллиарда!.. 3 миллиона в день — вот во что обошёлся дольщикам каждый его день в тюрьме! Он легко отделался, ничего не должен и, возможно, дальше будет продолжать вести такой бизнес. В корень надо смотреть!

Понятно, что это другой законопроект, но без искоренения причин высылать дорогу такими благими намерениями — сизифов труд, уважаемые коллеги. Да, какие-то организационные, законодательные инновации не помешают защите прав дольщиков, но и не помогут без денег. А решать этот вопрос по принципу: спасение утопающих — дело рук самих утопающих... или их кошельков, — согласитесь, как-то несправедливо, да и нет денег у дольщиков, поэтому это мало к чему приведёт.

Уважаемые коллеги, просим принципиально поддержать поправки об обязательном участии, хотя бы наполовину, государственных денег.

Ещё причина. Если государственные деньги попадут в этот общий котёл, в общий фонд, тогда следственные органы, прокуратура совсем по-другому будут работать над возвращением украденных денег в общий фонд и Счётная палата совсем по-другому будет контролировать, а если это деньги застройщиков, образно говоря, — это всё равно деньги дольщиков, и отношение к ним будет несколько иное.

Так что есть несколько причин поддержать наши поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Олег Анатольевич, мне кажется, это странный подход, когда признаком качественного механизма считается наличие бюджетных средств. Задача-то как раз сделать качественный механизм вне зависимости от того, какие там деньги, и чтобы они контролировались вне зависимости от того, чьи это деньги: дольщика, муниципального образования, государства или ещё чьи-то, — вот чего мы должны добиваться.

И нельзя забывать ещё одну вещь. Если мы дадим возможность использовать средства бюджета на то, чтобы закрывать проблемы, которые создали нам мошенники, мы тем самым скажем всем: коллеги, а давайте сбросимся и будем дальше платить вот этим мошенникам, — и мошенник будет знать, что скинется опять народ и бюджет заплатит. Ни в коем случае так нельзя делать!

Более того, мы в законопроекте прописали очень важную норму — как раз то, о чём вы говорите, — и теперь у таких людей, которых вы назвали, у мошенников не будет возможности вернуться на этот рынок: будет требование к застройщику относительно участия таких людей в уставном капитале и в управлении компанией-застройщиком, они будут лишены права, это будет запрещено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	19 чел.	
Не голосовало . . . . .	431 чел.. . . . .	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 31.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	20 чел.	
Не голосовало . . . . .	430 чел.. . . . .	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	19 чел.	
Не голосовало . . . . .	431 чел.. . . . .	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	20 чел.	
Не голосовало . . . . .	430 чел.. . . . .	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	349 чел.. . . . .	77,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел.. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, я прошу законопроекты под пунктами 39 и 40, которые мы сейчас рассматривали, поставить для рассмотрения в третьем чтении на 20 июля.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению вопроса 14.

На выступления по мотивам записались два депутата.

Первым выступает Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в этом законопроекте предлагается провести в России очередную реформу в сфере теплоснабжения. Любая реформа предполагает повышение эффективности, предполагает неповышение тарифов ни в коем случае, однако, к сожалению, сказать это в отношении предлагаемого законо-

проекта нельзя. Откровенно лоббистский законопроект, выгодоприобретателями по нему станут только крупные осколки РАО "ЕЭС", принадлежащие господину Вексельбергу, господину Дерипаске, квазигосударственному "Газпрому".

За счёт каких средств предполагается модернизировать систему теплоснабжения? А за счёт тарифов, то есть за счёт наших избирателей, которым предлагается скинуться и заплатить до 2025 года 2,5 триллиона рублей на модернизацию этих самых тепловых сетей. Одновременно будут, естественно, участвовать и деньги бюджета, потому что порядка 7 процентов всей тепловой энергии используется бюджетными организациями, а это около 125 миллиардов рублей в год. Никаких вариантов сохранения бюджетных средств, никаких вариантов контроля за теплоснабжающими организациями в законопроекте не предлагается.

Единая теплоснабжающая организация не будет муниципальной, как в большинстве стран, которые такую модель принимают (альтернативной котельной), более того, она фактически выводится из-под контроля муниципальных властей и становится своеобразным монополистом на рынке. Она будет определять, какие котельные загружать, какие не загружать, какие выключать, какой тариф кому давать, как рассчитывать, и понятно, что это будет в интересах исключительно крупных компаний, где идёт когенерация, то есть одновременно производится и тепло, и электроэнергия.

Вместо того чтобы пойти по пути переноса эффекта теплофикации на тепло и тем самым уменьшить тарифы, как это сделано в большинстве стран, нам предлагается другой вариант, советский, — я всё понимаю, но там были иные условия, — предлагается переложить весь эффект теплофикации на электроэнергию, то есть создать сверхприбыльный рынок оптовых поставок электроэнергии и планомерно убыточный рынок тепловой энергии, и попытаться компенсировать убытки средствами граждан.

На наш взгляд, во-первых, подобный подход не соответствует сегодня экономическому состоянию страны, во-вторых, доходы населения оставляют желать лучшего, и, в-третьих, самое главное, решать проблемы отрасли за счёт очередного повышения тарифов неправильно. Порядка 80 процентов регионов будут вынуждены — если они войдут в эту схему, им будет дано такое право — повысить тарифы, причём повышение будет составлять от 15 до 160 процентов в некоторых сибирских регионах, которые длительное время сдерживали.

Имейте в виду, что принятие этого законопроекта напрямую коснётся наших избирателей, напрямую коснётся каждого

из здесь сидящих, потому что плата за тепло сегодня составляет, по большому счёту, порядка 50 процентов всех коммунальных затрат нашего населения.

Ну и плюс к этому — маленькая поправка в конце проекта закона, которая требует установить...

Я прошу прощения, ещё 30 секунд...

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

**Куриный А. В.** ...требует установить в домах, где низкая тепловая нагрузка, тепловые счётчики. В таких домах — я об этом говорил, когда принимались поправки, — живут небогатые люди, и рост стоимости тепла составит для них от 30 до 50 процентов. Имейте в виду, что в этих домах проживает огромное количество граждан. Без предварительных мер энергосбережения всё это приведёт — ещё раз говорю — к опустошению карманов наших избирателей.

Фракция не будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есяков Сергей Яковлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект по следующим трём основаниям.

Первое основание. Три года назад в этом зале был принят закон об установлении предельного уровня цены на тепловую энергию для промышленных потребителей. Прошло три года, и больше 20 процентов теплоэнергии отпускается сегодня именно по предельному уровню. Я вам могу сказать: за три года ни одного обращения от крупных потребителей тепловой энергии в регулирующие органы не было, ни одного инцидента, связанного с превышением цен на тепловую энергию, с установлением цен сверх регулируемого предельного уровня, не было. Сегодня этот механизм действует эффективно, поэтому мы считаем, что установление предельного уровня цены можно использовать и в других частях рынка тепловой энергии.

Второе основание, не менее важное. На сегодняшний день в России действует больше 50 тысяч систем теплоснабжения, очень разных по своему типу: маленьких и больших, частных и государственных, дорогих и дешёвых, и достаточно сказать, что цена на тепловую энергию колеблется в этих 50 тысячах тепловых систем от 300 рублей до 30 тысяч. Управление этой частью энергетики, тепловой энергетикой, спущено на региональный уровень, очень многое не решается, очень многое не контролируется, и установление порядка, наведение реального порядка, я считаю, играет достаточно большую роль.

Для справки могу сказать, что в сфере электричества действуют 4 тысячи сетевых компаний, мы с вами как-то рассматривали этот вопрос и посчитали, что это очень много, что их нужно сократить в 3—4 раза, здесь же — 50 тысяч систем! Конечно, необходимо уменьшать их количество, и наведение порядка только таким образом и возможно.

Третье основание. Безусловно, никаких 2,5 триллиона рублей тепловой рынок не собирается собрать до 2025 года.

И последний момент. Мы отдельно проговаривали — и это отдельно очень жёстко было установлено в законопроекте, — что контроль за рынком возлагается на Федеральную антимонопольную службу, которой даны все полномочия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос пока пропустим.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>18</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект во втором чтении был принят 12 июля 2017 года, были проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы. Замечаний к законопроекту нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

**Бугера М. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот законопроект был принят во втором чтении 14 июля 2017 года. Также проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование механизмов реализации права участников хозяйственных обществ на информацию. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Александр Иванович Пятикоп, пожалуйста.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию комитет предлагает для принятия в окончательном, третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Юридино-техническая и лингвистическая экспертизы проведены. Правительство Российской Федерации в соответствии с предложением комитета своевременно представило весь пакет документов, необходимых для реализации закона. Комитет рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>10</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.



**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, 12 июля 2017 года был принят во втором чтении, прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет. Профильный комитет предлагает данный законопроект поддержать в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7<sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, он готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, названный законопроект прошёл все правовые и лингвистические экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусматривается внесение в Уголовный кодекс поправки, связанной с так называемыми "каруселями" в изби-

рательном процессе. Законопроект прошёл все правовые и лингвистические экспертизы, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть. Вижу: Гартунг и Смолин.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Как один из соавторов законопроекта я прошу Государственную Думу поддержать его в третьем чтении. Я хочу напомнить, что ранее, как это ни странно, в Уголовном кодексе не было предусмотрено прямого наказания за прямой вброс и так называемые "карусели", теперь такое уголовное наказание появится.

Мы, конечно, понимаем, что законодательство ещё нуждается в совершенствовании, ну, например, возникают проблемы с точки зрения соотношения норм административного кодекса и Уголовного кодекса: в административном предусмотрено административное наказание за вброс бюллетеня, в Уголовном — бюллетеней, и придётся, соответственно, выяснять, сколько же бюллетеней, один или больше, было вброшено. Мы, конечно, понимаем, что нам нужно усиливать уголовное наказание, в частности, за использование административного ресурса при проведении избирательных кампаний. Мы понимаем, что чудес не бывает и свободные выборы — это результат действия не только законодательства, но и политической культуры. И тем не менее мы полагаем, что это сигнал избирательным комиссиям, правильный сигнал, причём накануне выборов, это шаг в правильном направлении, поэтому просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, Олег Николаевич фактически уже сказал обо всех моментах, которые являются существенными при принятии этого закона.

Хотелось бы обратить внимание на то, что мы должны дать сигнал не только избирательным комиссиям, но и правоохранительным органам, которые осуществляют применение на практике уже действующих норм закона, предусматривающих уголовную ответственность за фальсификацию итогов голосования, в том числе за незаконную выдачу бюллетеней. К сожалению, сегодня правоприменительная практика такова, что чаще всего во многих регионах отказываются возбуждать уголовные

дела, переводя их в административное судопроизводство. Хотелось бы, чтобы после того, как мы примем этот закон, подобная практика прекратилась и мы всё-таки пошли по пути уголовного преследования за организацию так называемых "каруселей". Подчёркиваю, что сегодня практика такова, что не только "карусельщики" занимаются подменой бюллетеней, в это вовлекаются ещё и члены избирательных комиссий, которые незаконно выдают избирательные бюллетени многократно.

Мы, конечно же, поддержим этот законопроект, но ожидаем, что и правоприменительная практика всё-таки изменится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что новизна данного законопроекта состоит в том, что если ты незаконно вбросил один бюллетень, то за это полагается штраф в размере 30 тысяч рублей, а если два бюллетеня, то это уже уголовное преступление, наказание за которое — штраф в размере 300 тысяч рублей. Но если кто-то из вас думает, что в результате принятия закона мы получим свободные выборы, то очень сильно ошибается, поскольку все эти вещи и в соответствии с прежним законодательством могли абсолютно спокойно быть квалифицированы как фальсификация итогов голосования, чего мы с вами никогда не наблюдали. Поэтому нормальных и честных выборов нам с вами не видать как своих ушей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для справки: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже будет поддерживать данный проект закона. Хотелось бы сказать, что все фракции данный проект закона и в первом, и во втором чтениях поддержали, ни одна поправка не была отклонена, поэтому просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Это законопроект, который увеличивает возможности по распоряжению гражданами своим имуществом на случай смерти. Речь идёт о возможности создания посмертных фондов — мы говорили об этом в прошлый раз — по типу фонда Нобеля для достижения общественно полезных целей, но главное, для управления имуществом, которое остаётся.

Мы уже довольно долго этот законопроект обсуждаем, я сразу хочу сказать, что у нас будет проводиться достаточно много консультаций по поводу нотариального законодательства, соответствующая рабочая группа была сформирована вчера на заседании комитета.

В период подготовки к третьему чтению мы всё-таки договорились с нашими коллегами из правительства и из администрации президента — и провели согласования, я подчёркиваю, — о том, что нужно внести три поправки. В связи с этим я прошу вернуть законопроект к процедуре второго чтения, проголосовать и, если будет на то ваша добрая воля, завтра рассмотреть его уже в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование: вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в ней три поправки? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, просим его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 12 и 13 Федерального закона "О полиции".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Проект готов, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Андрей Дмитриевич Козенко, пожалуйста.

**Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний не имеется, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Закон принят.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в части защиты интересов несовершеннолетнего ребёнка".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами во втором чтении 14 июля, к третьему чтению замечаний не поступило, все экспертизы пройдены, поддержан ГПУ президента и правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.



**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, я напомним предысторию принятия данного законопроекта. С 1 января мы перенесли плату за ОДН в плату за ремонт и содержание, и, к сожалению, в ряде субъектов, таких оказалось 10 процентов, в том числе моя родная Ульяновская область, после введения нормативов жители стали платить за этот самый ОДН фактически гораздо больше, чем платили по счётчикам. Тогда, чтобы законодательно защитить избирателей, внесли этот законопроект. В первоначальном варианте предполагалось одно, но, к сожалению, после принятия поправок законопроект несколько изменился. Поясню, что произошло.

Предполагалось, что, если люди установили счётчики, они собираются экономить коммунальные ресурсы и, естественно, собственные средства при выплатах. Введя неадекватные нормативы, государство и регионы нарушили этот принцип, и люди обратились к нам с вопросом: зачем мы устанавливали счётчики, если экономить не получается, если всё равно придётся платить по нормативу и никакой выгоды не получается? Поэтому было внесено, в том числе нашей фракцией и частично фракцией ЛДПР, предложение — самое простое, не обременяющее людей: если по счётчикам сумма получается больше, то платим по нормативам, если больше по нормативам — платим по счётчикам, не собираем никаких собраний, не проводим никаких дополнительных мероприятий. Это удобно, и легко, и понятно всем нашим гражданам, всем нашим избирателям.

Однако такая конструкция не прошла: Минстрой сказал, что главное — стабильность платежа. Сейчас предусмотрена очень сложная конструкция, скажем так, восстановления этой самой справедливости. Чтобы получить перерасчёт, если не проводится собрание, надо ждать целый год, ну и весь этот год практически идёт кредитование ресурсоснабжающей организации за счёт граждан. Если же вы хотите платить по счётчикам либо по средневзвешенной цене, значит, проводите собрание со всеми вытекающими отсюда последствиями, сложностями — мы понимаем, подавляющее большинство граждан такие собрания проводить не будет.

Но сохраняется и третий вариант, который противоречит концепции Минстроя: если у вас установлена единая информационная система, значит, вы будете платить по счётчикам, то есть фактически принцип, на который шёл Минстрой, которо-

го он придерживался, нарушен уже внутри этой конструкции, и эффект от принятия закона, увы, будет не такой, как ожидался. Фактически спасение утопающих — дело рук самих утопающих: если собралось, если решили по счётчикам платить, только тогда будете платить по счётчикам. Не принимается конструкция, ещё раз повторю, более простая, более понятная для граждан и абсолютно незатратная, которая предлагалась.

Фракция будет голосовать за, но, повторяем, потенциал у этого законопроекта был гораздо выше. Ну а если уж говорить в целом, то Правительство Российской Федерации могло и без этого законопроекта всё урегулировать, но до сих пор этого не сделало, к большому сожалению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Алексей Владимирович очень подробно остановился на истории вопроса переноса платы за расходы на ОДН в плату за жилищные услуги. Чем он был продиктован? Если вы помните, граждане на личных приёмах говорили нам, что плата за расходы на ОДН каждый раз, из месяца в месяц гуляет, она разная, и объяснение этому очень сложно найти, поэтому была предложена формула: зафиксировать норматив, который будет установлен на региональном уровне. С его введением возникли вопросы и сложности: получалось, что, если люди экономят и потребляют энергии меньше, чем предусмотрено по нормативу, пересчитать им по счётчикам не могут.

Ну, коллеги, вся наша законотворческая работа исходит из понятия справедливости, а вот это было несправедливо, и мы вместе, почти единогласно, приняли здесь в первом чтении законопроект, поддержали в первом чтении концепцию, согласились с тем, что мы должны предложить альтернативу. Если люди не хотят ориентироваться на норматив, они могут принять решение о том, что будут платить по счётчикам, но в соответствии с показаниями расходы на ОДН в строке будут различаться от месяца к месяцу, то есть они будут фактическими. И люди должны пойти на это сами, самостоятельно должны принять решение, чтобы у них больше ни к кому вопросов не возникало, они сами, осознанно должны принять решение, что хотят видеть каждый месяц разную сумму расходов на общедомовые нужды.

Мы пошли ещё дальше — предложили два варианта. Это также вариант, при котором каждый месяц не будет разной суммы, будет одна и та же весь год, а по итогам года будет перерасчёт: если сумма выше, чем по нормативу, то расходы будут

пересчитаны в пределах норматива, а если меньше, чем по нормативу, уплачено, значит расчёты останутся прежними. В любом случае исходя из конструкции, которая есть сейчас в законопроекте, потребитель всегда будет выигрывать, но он будет выигрывать, когда будет делать всё осознанно, через решение общего собрания жильцов.

Мне кажется, мы успешно поработали над этим законопроектом, учли все замечания экспертного сообщества, поэтому прошу вас поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок

и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня особый случай: Комитет по транспорту и строительству заявляет, что никаких экспертиз не было. Комитет рекомендует отклонить законопроект в третьем чтении, потому что он сегодня больше не актуален. Этот законопроект был внесён нашими коллегами — депутатами Госдумы третьего созыва в 2003 году, а в 2004 году прошла административная реформа, в результате которой функции были разграничены между Минтрансом и МВД. Сейчас уже все необходимые законы имеются, поэтому комитет считает, что законопроект должен быть отклонён.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Профильный комитет предлагает его не принимать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 12 чел.

Не голосовало . . . . . 438 чел.. . . . . 97,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке на своём заседании принял решение просить Государственную Думу вернуть проект федерального закона к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы вернуть проект федерального закона к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Решение принято.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

**Никонов В. А.** Комитет рекомендует к принятию одну поправку, которая расширяет перечень тех случаев, когда могут быть назначены повторные выборы президента академии, таким маловероятным случаем, когда, цитирую, "Президент Российской Федерации не утвердил в должности избранного президента Российской академии наук".

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, всего одна поправка в таблице. Есть ли желающие вынести её на отдельное голосование? Есть. Тогда сразу обосновывайте.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** С нашей точки зрения, эта поправка нарушает концепцию законопроекта и вводит дополнительные ограничения. Никто не мешал вам к первому чтению написать, что Президент России назначает президента Российской академии наук без выборов, и на этом всё завершить. А так получается, что мы на большую точку всё время давим и давим, давим и давим... Вот раз — вроде согласовали, теперь опять возвращаемся. Ну если президент не захочет, он всё равно его не утверждает — зачем мы издеваемся над этим законом?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, на трибуне микрофон включите.

**Никонов В. А.** Издевательство над законами — это последнее, чем занимается Комитет по образованию и науке, и я думаю, что это последнее, чем занимается вообще Государственная Дума, — мы законы принимаем.

Вы сами сказали, что это маловероятный, но возможный случай — президент страны не утвердит избранного президента Академии наук. Мы вносим норму, которая как раз предусматривает, что в этом случае происходит, потому что иначе был бы некий правовой вакуум, мы его просто заполняем. В таком случае назначаются повторные выборы в соответствии с той процедурой, которую мы с вами предлагаем. Эта поправка, на мой взгляд, весьма здравая, симметричная и, помимо прочего, защищает право Президента Российской Федерации

утвердить того человека, которому он мог бы доверять, поскольку по этому закону, в соответствии с его нормами, в отличие от ныне действующей процедуры, президент Российской академии наук утверждается Президентом Российской Федерации, что повышает статус президента академии. Повторяю, на мой взгляд, это очень правильная норма. И в то же время Президент Российской Федерации должен обладать и правом неутверждения этой кандидатуры: если президент утверждает, он может и не утвердить. Это симметричная норма, которая, на мой взгляд, нуждается в поддержке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование единственную поправку. Профильный комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %
Проголосовало против . . . . .	25 чел. . . . .	5,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %
Проголосовало против . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Никонов В. А.** С учётом того, что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба включить законопроект в повестку дня на завтра, 20 июля, для принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возме-

щения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном". Докладывает Михаил Владимирович Гулевский.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации 12 апреля 2016 года, принят Государственной Думой в первом чтении 10 июня 2016 года. Проект федерального закона разработан в целях совершенствования защиты прав пассажиров с учётом правоприменительной практики осуществления обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, в целях исключения двойного страхования, а также с учётом международных обязательств Российской Федерации. К законопроекту поступило 45 поправок: 30 рекомендовано комитетом к принятию, 15 — к отклонению. Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять поправки, содержащиеся в таблице № 1, и отклонить поправки, содержащиеся в таблице № 2.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

**Гулевский М. В.** Иван Иванович, просим включить проект этого федерального закона в порядок работы Госдумы на 21 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Алексей Алексеевич Хохлов, пожалуйста.

**Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" о совершенствовании механизма банковского сопровождения гособоронзаказа, подготовленный к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект принят 7 июля 2017 года. К законопроекту поступило три поправки, из них одна поправка предлагается к принятию и включена в таблицу № 1, две поправки предлагаются к отклонению и включены в таблицу № 2. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается.



Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

**Хохлов А. А.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 20 июля, то есть на завтра, для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 4 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило 10 поправок: четыре поправки — в первой таблице и, соответственно, шесть — во второй.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Поправка 1.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Поправки 3, 4, 5, 6.

**Председательствующий.** Поправки 3, 4, 5, 6. Всё-таки одна осталась, поэтому ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 1, 3, 4, 5, 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я всё-таки вам предлагаю, так скажем, нарушить партийную дисциплину, ну или рекомендацию комитета. Вот наша поправка возвращает нас в старые добрые времена, когда после выборов в 93-м году депутатов Государственной Думы был принят закон о статусе депутата, и депутат Государственной Думы и депутат Совета Федерации (тогда они так назывались, депутаты, а не мерзким словом "члены" Совета Федерации) имели право на безотлагательный приём всеми должностными лицами, абсолютно всеми. Сейчас, вернее, не сейчас, а некоторое количество лет назад эту статью изложили в варианте "первоочередной приём", но вы, как люди, владеющие русским языком, прекрасно понимаете, что первоочередной приём и безотлагательный приём — это абсолютно разные вещи. Некоторые наши начальники вообще приёма не ведут, и к ним вы никогда не попадёте. Поэтому мы предлагаем вернуться к старому, чтобы мы, как депутаты Го-

сударственной Думы, имели право по вопросам, касающимся депутатской деятельности, прийти в организацию любой формы собственности и в безотлагательном порядке провести работу по восстановлению прав граждан.

Ничего ужасного мы не требуем, ещё раз говорю, уважаемые коллеги, эта поправка не требует дополнительного финансирования из бюджета, но она требует восстановления уважения к статусу депутата Государственной Думы — вот что мы предлагаем. Тем более что ваши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступили с аналогичной поправкой.

Я вас очень прошу проголосовать за данную поправку. Тем более, что в истории парламента это, наверное, будет единственный случай, когда вы проголосуете за поправку, которая внесена вопреки рекомендации комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мы понимаем, что с правовой точки зрения обе формулировки примерно одинаковые. В чём разница? Разница в том, что "первоочередной" — это всё-таки можно немножко подождать, а "безотлагательно" — это сразу. Представим себе, что пришли три депутата сразу, и каждого нужно принимать безотлагательно; представим себе ситуацию, когда представитель, допустим, МЧС выехал куда-то заниматься чрезвычайной ситуацией, а тут пришёл депутат — его надо безотлагательно принять, и так далее.

Нам кажется, что формулировка, предложенная в законопроекте, более удачная, и, конечно, право, которое у нас есть, здесь подтверждено. Мы считаем, что данную поправку принимать не надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 73 чел.

Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 3 — Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, по всем четырём поправкам небольшое выступление.

**Председательствующий.** Пожалуйста. Поправки 3, 4, 5, 6.

**Катасонов С. М.** Я напомним, что лейтмотивом данного изменения в законодательстве является возможность приглашать на заседания законодательных собраний руководителей территориальных исполнительных органов. Я обращаю внимание, что, к сожалению, нет такой возможности у законодательных собраний даже в отношении министров субъектов, я уже не говорю о том, чтобы пригласить губернатора и заслушать его отчёт, поэтому вполне логично было бы... Если уж мы ставим вопрос о приглашении руководителей федеральных структур в законодательное собрание — я так понимаю, что всё-таки здесь больше инициативы исполнительной власти, которой они, так сказать, не на сто процентов подчиняются, — то мы, со стороны оппозиции, хотели бы, чтобы была возможность заслушивать и отчёты собственно субъектов министров. Это первая мысль моих поправок.

Вторая. Раз мы их заслушали, всё-таки, наверное, логично не просто принимать к сведению — потому что иначе... ну, пусть в газете опубликуют, там мы все прочитаем, — наверное, нужно давать оценку.

Следующая мысль. Раз уж мы даём оценку, из этой оценки что-то должно следовать. Если мы оценили положительно, флаг ему в руки, пусть идёт дальше сеет, там, поливает, строит, лечит и так далее. А если оценка депутатов заксоба неудовлетворительная? Я считаю, что из этого должен следовать вывод, что губернатор может поставить вопрос об отзыве этого министра или об отставке.

И последняя мысль. Это касается уже руководителей регионов, губернаторов. У нас очень сложные законы по отзыву губернатора, то есть это практически те же выборы, только с обратным результатом как бы, но, я считаю, чтобы этот вопрос поставить — о референдуме или ещё о чём-то, — у регионального парламента должна быть такая же возможность обратиться к населению, если результат деятельности работы губернатора отрицательный. Я хочу напомнить, что такая ситуация в отношении глав муниципальных образований предусмотрена, поэтому логику нужно продолжить, замкнуть круг: если внизу, в муниципальных образованиях предусмотрена возможность отставки руководителя муниципального района, а наверху, скажем, приглашения министров и руководителей территориальных ведомств, нужно всё это в единую цепочку связать, тогда будет логичное законодательство и депутаты будут чувствовать себя депутатами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Сергей Михайлович, ну, вы согласны, что мы данными поправками уже сделали шаг, продвинулись вперёд? Такого никогда не было, мы на самом деле серьёзно увеличиваем компетенцию законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, а через них мы доводим необходимую информацию до населения конкретного субъекта Федерации — до конкретных избирателей, до конкретных граждан, сообщаем, что происходит в части компетенции именно федеральных властей. Это большое продвижение, это движение вперёд. Мне кажется, такое направление очень правильное и, с точки зрения развития парламентаризма, одно из ключевых.

Что касается субъектов органов власти, это компетенция, безусловно, именно законодательного органа, он должен принимать соответствующие законодательные акты и решать все эти вопросы.

По поводу оценки. Здесь упор сделан всё-таки на информацию, упор сделан, возможно, на какие-то политические оценки, потому что в законодательных органах власти разные фракции.

Что касается контрольных полномочий, я думаю, что не нужно этого делать, это перебор, всё-таки это немного другая ветвь власти, это не исполнительная ветвь власти. Пусть их руководство смотрит, как с профессиональной точки зрения подаётся информация, как происходит коммуникация с законодательным собранием, а значит, и с населением.

Понимая и принимая то, что предлагается совершенно новая модель, мы рекомендуем эти поправки отклонить и сосредоточиться на нововведениях данного законопроекта, эти положения действительно абсолютно новые.

Комитет предлагает отклонить данные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 71 чел.

Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.	
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.	
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.	
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных

на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 14 июля. На данный момент в комитет поступило 10 поправок. Наиболее острая дискуссия была о сохранении территорий охотничьих угодий, кстати, общественные организации тоже очень активно принимали в ней участие. Как вы помните, особенно кто присутствовал на заседании комитета, озабоченность высказывали только в связи с тем, что жители Российской Федерации будут на охотничьих угодьях, скажем так, занимать дальневосточные гектары без всякого контроля. В представленной ко второму чтению редакции законопроекта охотникам даётся право самостоятельно определять территории охотугодий, в границах которых нельзя предоставлять земельные участки, то есть законопроект предусматривает, что юридические и физические лица, занимающиеся охотничьими хозяйствами, будут по согласованию с региональными органами власти определять, на каких территориях не нужно давать участки. Я считаю, данная норма была самая спорная, но ко второму чтению этот вопрос урегулирован.

Ещё раз повторяю, к законопроекту поступило 10 поправок, они включены в таблицу № 1.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Слыщенко К. Г.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу его включить в повестку дня на завтра, 20 июля.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.** Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Законопроект, напомню, касается переноса срока прекращения деятельности диссертационных советов Московского и Санкт-Петербургского государственных университетов, а также других университетов, которым предоставлено право самостоятельно присваивать учёные степени доктора и кандидата наук.

К представленному законопроекту поступило две поправки, которые носят юридико-технический характер, они включены в таблицу рекомендуемых к принятию поправок. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Никонов В. А.** Просьба включить законопроект в порядок работы на 20 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что законопроектом, который мы приняли в первом чтении 16 марта этого года, предусматривается целый комплекс мер, направленных на ужесточение регулирования рынка спиртосодержащей продукции. К законопроекту поступила 31 поправка, в том числе восемь правительственных поправок, которые носят уточняющий, конкретизирующий положения законопроекта характер. Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемый Иван Иванович, просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку очередного пленарного заседания.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке проекта к рассмотрению во втором чтении поступило 14 поправок, таблица № 1 включает в себя девять поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице № 2 — пять поправок, рекомендуемых к отклонению. Прошу поддержать позицию комитета по данному проекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить в порядок работы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10<sup>1</sup> и 15<sup>4</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменений, которые на-

правлены на регулирование деятельности информационно-коммуникационных сервисов обмена мгновенными сообщениями пользователей сети Интернет. К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендуются к принятию. Из важных я выделил бы, что уточнено, что организатор обмена мгновенными сообщениями является организатором распространения информации в сети Интернет и на него возлагаются дополнительные обязанности помимо тех, которые уже установлены действующим законодательством. Также установлено, что организаторы обмена мгновенными сообщениями, являющиеся российскими юридическими лицами или гражданами Российской Федерации, вправе осуществлять идентификацию пользователей мессенджера самостоятельно, путём определения абонентского номера пользователя мессенджера. Это была просьба отрасли, тех компаний, которые являются российскими юридическими лицами, работают на нашем рынке, и мы пошли им навстречу. Также из основного ограничения доступа к информационному ресурсу исключено решение уполномоченного федерального органа исполнительной власти, то есть доступ к информационному ресурсу организатора распространения информации в сети Интернет будет ограничиваться только на основе судебного решения. Остальные поправки носят лингвистический или юридико-технический характер.

Комитетом текст законопроекта подготовлен ко второму чтению, замечаний юридического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе утвердить представленную таблицу № 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 38 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	371 чел.	
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 21 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом устанавливается запрет на использование на территории Российской Федерации информационно-телекоммуникационных сетей, информационных ресурсов, посредством которых обеспечивается доступ к заблокированным в соответствии с законодательством Российской Федерации информационным ресурсам. Также законопроектом для операторов связи вводится обязанность ограничивать доступ к таким ресурсам, а для операторов поисковых систем — удалять из поисковой выдачи ссылки на заблокированные информационные ресурсы. Кроме того, в законопроекте предлагается упразднить реестр блогеров.

К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Указанные поправки носят уточняющий, лингвостилистический и юридико-технический характер. Комитетом текст законопроекта подготовлен ко второму чтению. Замечаний юридического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

С учётом изложенного комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Левин Л. Л.** Комитет просит включить данный законопроект в порядок работы на пятницу, 21 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте уточняется механизм заключения договоров об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи, а также процесс идентификации абонентов.

К законопроекту поступило 16 поправок, девять из них рекомендуются комитетом к принятию, семь — к отклонению.

Поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, предусматривают следующее. Уточняется понятие "идентификационный модуль". Основания для прекращения оказания услуг связи дополнены положением, согласно которому Роскомнадзор, в случае установления факта несоответствия персональных данных фактических пользователей услугами связи сведениям, указанным в абонентских договорах, вправе выдать оператору связи предписание о прекращении оказания услуг связи таким пользователям. Установлено правило, в соответствии с которым оплата услуг подвижной радиотелефонной связи, оказываемых абонентам — юридическим лицам либо индивидуальным предпринимателям, осуществляется только в форме

безналичных расчётов, за исключением случая, если такими абонентами оператору связи переданы достоверные сведения о своих пользователях. Предусмотрено, что указанное правило будет распространяться на отношения, возникшие из договоров, заключённых до дня вступления в силу настоящего федерального закона. Также установлено, что в случае ликвидации абонента — юридического лица выделенные ему абонентские номера могут быть переоформлены на фактического пользователя услугами связи в порядке, установленном правилами оказания услуг связи.

По просьбе представителей отрасли срок вступления закона в силу сдвинут на пять месяцев: было — 1 января 2018 года, теперь закон вступит в силу с 1 июня 2018 года.

Остальные поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, носят лингвостилистический и юридико-технический характер.

Поправки, рекомендованные к отклонению, в большинстве случаев концептуально были учтены в поправках, рекомендуемых к принятию.

Комитетом текст законопроекта подготовлен ко второму чтению. Замечаний юридического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

С учётом изложенного предлагаем утвердить представленные таблицы поправок № 1 и № 2 и принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Левин Л. Л.** Коллеги, комитет просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 21 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

47-й вопрос, проект федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

**Никонов В. А.** Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект об инновационных научно-технологических центрах. Напоминаю, что речь идёт о законопроекте, распространяющем сколковский режим на все научные инновационные центры, которые могут создаваться учебными заведениями и крупнейшими научными центрами нашей страны.

Законопроект был подвергнут очень серьёзной переработке, вплоть до того, что мы изменили его название. Я напомню, что сколковская модель распространялась, собственно на землю, а здесь речь идёт о создании центров на базе действующих научных центров, отсюда большое количество представленных поправок. Значительное количество поправок связано с изменением названия законопроекта, носит юридикно-технический характер.



Комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, в ней 138 поправок. Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, семь поправок в этой таблице? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Никонов В. А.** Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 21 июля.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении 14 июня 2017 года, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К нему поступило 27 поправок, которые сведены в две таблицы. Семь поправок включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, и 20 поправок включены в таблицу № 2 и рекомендуются комитетом к отклонению.

Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 49 мин. 07 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению, есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 49 мин. 44 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений

в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации", вопрос 48.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 20 июля.

**Председательствующий.** Коллеги, как вы считаете, возможно ли рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, согласны? Хорошо, принимается. При формировании повестки нужно будет это учесть.

Рассматривается 49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 786 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступила всего одна поправка юридико-технического характера, она в таблице № 1, просим её принять и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 426 части пер-

вой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 786 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим поставить рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении на сентябрь, с учётом того что будут приниматься поправки в Воздушный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях.

А вот рассмотрение законопроекта под пунктом 36, который мы сегодня приняли во втором чтении, я прошу поставить на завтра. Это для стенограммы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Поддерживается предложение Павла Владимировича о рассмотрении 49-го вопроса осенью и 36-го вопроса на завтрашнем заседании.

Рассматривается вопрос 50, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 7 июня этого года. Целью данного законопроекта является расширение доступа граждан к отечественным фильмам, которые были выпущены более 70 лет назад и стали общественным достоянием. Этим законопроектом предлагается разрешить учреждениям культуры, а также образовательным и научным организациям не получать прокатные удостоверения при просмотре таких фильмов.

К данному законопроекту поступило две поправки, они размещены в двух таблицах — в таблице рекомендуемых к принятию и в таблице рекомендуемых к отклонению. Комитет по культуре просит утвердить таблицы, а также принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 — это поправка, предложенная комитетом к принятию, — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1 — поправка, предложенная комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по таблице поправок № 2 — поправка, предложенная комитетом к отклонению, — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", вопрос 50, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят, уважаемые коллеги.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Казакова О. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре просит внести данный

законопроект в порядок работы Государственной Думы на 20 июля, на завтра.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет.

Регламент мы соблюдаем. За это время можно и уточнить все лингвистические вопросы, и, если нужно, юридико-технические правки сделать. Принимается.

Спасибо, Ольга Михайловна.

51-й вопрос рассматривается, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Светлана Борисовна Савченко.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, высокое собрание! Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю вам, что данный законопроект был принят в первом чтении при широком обсуждении и дискуссии 19 апреля 2017 года. Законопроект направлен на обеспечение Единого государственного реестра недвижимости полными и достоверными сведениями о защитных зонах объектов культурного наследия, территориях, зонах охраны объектов культурного наследия и, соответственно, на информирование правообладателей земельных участков, расположенных в пределах указанных территорий и зон, об ограничениях и запретах. Предложенные законопроектом меры позволяют обеспечить сохранность объектов культурного наследия и прилегающих к ним территорий, а владельцам земельных участков в границах таких территорий избежать рисков и убытков от несанкционированной строительной и хозяйственной деятельности.

К законопроекту поступило семь поправок, шесть из них учтены, одна отклонена. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по проекту федерального закона не имеется. Комитет по культуре поддерживает данный законопроект и просит принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 51.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня приняли 29 федеральных законов и в связи с этим...

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Савченко С. Б.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 20 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 02 мин. 17 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что будем принимать постановление в синхронном режиме вместе с коллегами из Кнессета Израиля. Вот только что разговаривали с председателем Комитета по международным делам Слуцким Леонидом Эдуардовичем, он сказал, что они приступят исходя из своей повестки к рассмотрению данного вопроса в ближайшие два-три часа, у нас также есть возможность рассмотреть этот вопрос синхронно в том же временном промежутке. Поэтому если вы не будете возражать, пойдём по повестке, а как только приступят к рассмотрению наши коллеги — депутаты Кнессета Израиля, — мы тоже начнём в это время рассматривать аналогичный вопрос. Нет возражений? Ну просто это будет и корректно, и правильно, чтобы мы здесь чувствовали плечо.

Если нет возражений, переходим к 62-му вопросу, который поставлен на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве". Законопроект рассматривается в первом чтении.

Слово для доклада предоставляется Николаю Николаевичу Гончару.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 1 июля вступил в силу закон, только что названный нашим председателем, и в соответствии с этим законом в рамках программы реновации жителям города Москвы, которые живут в домах, вошедших в эту программу, будет предоставляться



равнозначное жильё (термин этот в законе раскрыт), или равноценное жильё, или равноценное возмещение. В соответствии с действующим налоговым законодательством это объекты налогообложения по налогу на доходы физических лиц, но в ходе обсуждения этого законопроекта до того момента, как он был принят, мы неоднократно говорили, что жители Москвы, вошедшие в эту программу, не получают никакого дополнительного обременения в виде необходимости уплаты налога на доходы физических лиц. Естественно, стоимость равнозначной квартиры, и об этом говорилось неоднократно в ходе первого и второго чтений, будет существенно выше стоимости квартиры, в которой проживает человек, переселяемый в новое жильё, и, чтобы у этих людей не возникло проблем с налоговыми органами и не возникла необходимость выплаты налога на доход, депутатами Государственной Думы 14 марта был внесён законопроект, который предусматривает освобождение от этого вида налога.

Законопроект вносился практически одновременно с основным законопроектом, поэтому в нём учтена терминология, которая была в законопроекте, представленном к первому чтению. Тот законопроект был существеннейшим образом доработан ко второму чтению, поэтому, конечно, в этот законопроект, который я сейчас докладываю, придётся внести соответствующие изменения.

Правительство Российской Федерации рассмотрело данный законопроект и поддержало его принятие в первом чтении.

В законопроекте предусматривается освобождение ряда видов деятельности фонда содействия реновации жилищного фонда в городе Москве от уплаты налога на добавленную стоимость и освобождение его от уплаты налога на прибыль. Для чего это делается? Налог на прибыль — 20 процентов, в соответствии со своим статусом фонд содействия реновации жилищного фонда в городе Москве — это некоммерческая организация, прибыль он должен направлять на основные виды деятельности, а основной вид деятельности — это содействие строительству жилья для обеспечения реновации жилого фонда, так вот эти 20 процентов будут дополнительным источником, обеспечивающим усилия фонда по строительству жилья для переселяемых граждан.

Что касается налога на добавленную стоимость, как вы понимаете, он связан с ценой. Предлагается освободить от НДС те виды услуг, которые фонд будет оказывать переселяемым гражданам, в том числе отдельной категории граждан, которым потребуются помощь в переезде, те или иные виды ремонта; ус-

луги, товары и работы, которые могут потребоваться, если переселяемый выразит желание приобрести жильё дополнительно к тому, что он может получить в рамках равнозначного возмещения. Например, человек проживает в двухкомнатной квартире, он не является очередником, тем не менее у него есть возможность приобрести дополнительную площадь, и, чтобы эта операция тоже осуществлялась по возможно более низкой цене на запрашиваемое жилое помещение, авторы законопроекта и внесли подобное предложение.

В завершение я ещё раз хочу сказать, что Правительство Российской Федерации поддержало принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Николаевич подробнейшим образом рассказал о сути законопроекта, более того, рассказал даже о том, что необходимо сделать ко второму чтению, поэтому я не хочу занимать ваше время повторением сказанного. Скажу лишь, что комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает его поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

А кому вопрос? Глеб Яковлевич ушёл с трибуны.

Глеб Яковлевич, вдруг вам будут вопросы, вернитесь, пожалуйста, на трибуну.

Пожалуйста, только скажите, кому вопрос.

**Шурчанов В. С.** Вопрос Николаю Николаевичу, с большим уважением.

Москва, безусловно, сделает это, и мы поддержим, но весь вопрос заключается в том, что потом будут иметь регионы?

Вчера Геннадий Андреевич выступал на парламентских слушаниях и говорил, что Омск 130 миллиардов рублей собирает в виде налогов и только 8 миллиардов 500 миллионов им оставляют. Каким образом им реновацию делать? А жилой фонд в городе Омске, как и в Чебоксарах, и в других городах, в общем-то, намного старше, хуже. Каким образом мы, собственно, через Москву будем решать вопрос с хрущёвками по всей нашей стране?

**Председательствующий.** Николай Николаевич, вы либо с места говорите, либо пройдите на трибуну... На трибуне у нас Глеб Яковлевич Хор, поэтому пройдите к своему микрофону.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Николаевич, у нас у каждого есть свой микрофон, своя карточка.

Коллеги, это традиция. Николай Николаевич — депутат уже на протяжении последних двадцати... Скольких лет, Николай Николаевич? Двадцати четырёх?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Жуков говорит, он был депутатом ещё Бауманского райсовета, тогда карточки все были общие, а сейчас карточки индивидуальные.

Там Хайруллин ваше место занял. Видите, Николай Николаевич, к чему приводят ваши новации: вы на чужое место сели, а на ваше тоже кто-то присел.

Включите микрофон Гончару.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Спасибо за вопрос. Те нормы, которые предлагаются данным законопроектом, в случае если он станет законом, будут распространяться на соответствующие виды деятельности вне зависимости от того, в каком субъекте Российской Федерации они будут реализовываться, как это и предусмотрено 56-й статьёй Налогового кодекса Российской Федерации. Ещё раз подчеркну, если эти нормы будут приняты, это даст возможность субъектам Российской Федерации использовать достаточно эффективно средства своего бюджета либо те средства, которые субъекты Федерации в рамках реализации своих программ реновации будут привлекать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Николаю Николаевичу.

Николай Николаевич, когда принимался закон о реновации, мы договаривались, что в федеральный бюджет, в федеральный карман не лезем ни при каких обстоятельствах. С НДФЛ понятно — это московский налог, он здесь собирается, здесь остаётся, с частью налога на прибыль тоже понятно, хотя там есть и федеральная часть. А НДС полностью федеральный налог, то есть получается, что мы всё-таки залезаем в федеральную казну для удовлетворения нужд одного субъекта, только делаем это другим способом. Правильно это, неправильно и о каких налоговых потерях идёт речь?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Спасибо за вопрос. В данный момент дать точный расчёт, о каких выпадающих доходах федерального бюджета пойдёт речь, невозможно. На сегодняшний день для значительной части соответствующих видов деятельности предусмотрено освобождение от обложения налогом на добавленную стоимость действующей редакцией статьи 149 Налогового кодекса. Никаких особых новаций в подобного рода предложениях нет. Действительно, там нет таких видов деятельности, как, скажем, оказание услуг при переезде из одного помещения в другое инвалидам первой группы или пожилым людям старше 80 лет, и так далее.

В данный момент, так как ещё не утверждена окончательно программа реновации в Москве, повторю, сказать точно, о каких выпадающих доходах идёт речь, нельзя, но поверьте, это будут небольшие выпадающие доходы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Веллер Алексей Борисович.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! Вопрос Николаю Николаевичу.

Николай Николаевич, ну, с НДС всё ясно, с обложением НДС соответствующих услуг всё понятно, с экономией прибыли — понятно, но вы говорили о том, что можно будет приобрести жильё, скажем так, по минимальной цене, а мы помним, что реализация жилых помещений НДС и на сегодняшний день не облагается. Суть вопроса в следующем: предполагается ли распространение действия данной новации на те коммерческие площади, которыми будут застраивать фонд, ну, иначе говоря, на нежилые помещения в жилых домах? Это уже может вызывать некоторые вопросы. И не может ли, по вашему мнению, случиться так, что это станет определённой лазейкой для потенциального ухода от налогообложения, связанного со строительством коммерческих площадей, чем также будет заниматься фонд?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, в 149-й статье Налогового кодекса, которая предусматривает операции, освобождённые от обложения налогом на добавленную стоимость, речь идёт и о жилых помещениях, квартирах, и никаких дополнений в связи с принятием данного законопроекта в этой части не потребуется.

Дальше. В соответствии со 141-м законом, это основной закон о реновации жилищного фонда в Москве, предполагается, что собственники нежилых помещений получат равнозначное возмещение либо равноценную компенсацию, и поэтому

здесь действительно может возникнуть вопрос по НДС, но наши предложения эту ситуацию разрешают. Если вдруг возникнет ситуация, когда фонд введёт дополнительные нежилые помещения, которые могут быть реализованы на рынке, то тогда — в отношении налога на прибыль я уже сказал, но повторяю, что это будет очень небольшая сумма, — действительно такого рода НДС платиться не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Вопрос Николаю Николаевичу.

Уважаемый Николай Николаевич, что касается нежилых помещений. Вот если человек в качестве возмещения выбирает помещение, а не денежную компенсацию, он также освобождается от НДС или нет? Это первый вопрос.

И второй. Оценка по тем нежилым помещениям, которые будут получать... там же всё равно будет производиться определённая оценка, и возникнет и разница, и доход — будет или не будет это облагаться соответствующим налогом?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Спасибо за вопрос. Итак, в соответствии со 141-м законом, если мне память не изменяет, статья 7<sup>9</sup>, равнозначная компенсация будет предоставляться, и очевидно, что это помещение будет стоить дороже, но НДС возникает в том случае, если речь идёт о компенсации стоимости нежилого помещения физическому лицу. Такая компенсация может потребоваться и при взаимоотношениях с юридическими лицами, и это совершенно другой налоговый режим.

Теперь, что касается тех средств, если собственник этого помещения предпочтёт денежную компенсацию, а не натуральную, не равнозначное помещение, — в отношении их может возникнуть налог на доход физического лица, может возникнуть налог на прибыль. А что касается НДС, то, повторяю, что реализация этого помещения происходит на основе договора, предусматривающего переход права.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Парфёнов Денис Андреевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Шайхутдинову.

## **Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, вы хорошо помните, что наша фракция заняла последовательную позицию, когда обсуждался законопроект о реновации, с той точки зрения, что в первую очередь он необходим для регионов. Мы с вами прекрасно понимаем, что и степень износа, и в целом состояние жилищного фонда за пределами Москвы... там он зачастую гораздо в большей степени нуждается в обновлении, чем в пределах столицы, хотя и в Москве ситуация тоже далеко не такая благоприятная, как хотелось бы. Но тем не менее сейчас мы с вами имеем именно такой закон, который направлен только на реновацию жилищного фонда в Москве. И что же получается? С одной стороны, Москва, в которой в основном жильё ещё более-менее всё-таки пригодна к тому, чтобы в нём жить, получила такую возможность, а регионы — нет. Да, может быть, мы с вами сделали хорошее дело для многих людей, которые всё-таки нуждаются в срочном переселении, но многих оставили за бортом. Более того, ведь если на программу требуется порядка 3 триллионов рублей на первом этапе, то это означает, что ведь не только из московского бюджета будут взяты эти средства. А если даже только из него, то давайте вспомним, как он формируется. Ведь Москва, по большому счёту... Я и сам депутат, избранный от Москвы, всю жизнь прожил в Москве и люблю наш город, но нужно честно сказать, что Москва по отношению ко всей России в финансовом смысле занимает фактически такое же положение, какое США занимают по отношению ко всему миру, — она является точкой притяжения ресурсов. Таким образом, получается, что регионы, в которых нужда в жильё острее, заплатят за хорошее жильё в Москве, и поэтому не стоит удивляться, что уже сейчас есть большое недовольство и даже озлобленность у наших сограждан за пределами нашей столицы.

Более того, мы создаём уникальное привилегированное положение для всего лишь одной организации — фонда содействия реновации. Фонд получит фактически преимущественное право за счёт отсутствия налогов снизить цены и продавать жильё на несколько десятков тысяч рублей дешевле, чем средняя цена по Москве, тем самым создаётся, ну, мне кажется, определённая почва для работы антимонопольных органов. Нужно внимательно присмотреться к этой ситуации. И если уж говорить о том, что реновацию действительно надо проводить, то надо её проводить там, где она нужна людям, а не там, где дорогая земля и есть возможность получить большую прибыль.

У нас достаточно много вопросов к законопроекту. Мы считаем, что ко второму чтению он должен быть серьёзно дора-

ботан, это, кстати, следует и из заключений правительства и Правового управления, поэтому в первом чтении в том виде, в котором он сейчас представлен, наша фракция его поддерживать не будет.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г.** Ну, складывается полное впечатление у меня, как у представителя правой партии, что мы отказываемся от рыночной экономики, возвращаясь к принципам распределения и такого вот социалистического хозяйствования. По сути, получается, что мы, освобождая от налогов определённую часть людей, всё равно забираем эти налоги у других, потому что нас с вами не освобождают от этих налогов, следовательно, мы оказываемся в ущемлённом положении, как и миллионы других граждан.

Мы что, действительно хотим, чтобы нас обвинили в социальной коррупции? По-другому это нельзя назвать, и перед выборами такое точно нельзя делать. В регионах и так все считают, что москвичи живут лучше, чем другие, а мы берём и освобождаем их от НДФЛ, от других налогов освобождаем соответственно предприятия, а регионы по-прежнему не получают того, чего они давно ждут, о чём они мечтают, — участия в этом процессе реновации.

Я считаю, что данный проект закона точно требует существенной доработки, и за него голосовать не буду, вас же призываю к тому, чтобы во втором чтении его значительно доработать.

**Председательствующий.** Толстой Пётр Олегович, пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый сейчас проект закона, напомним, касается огромного количества жителей Москвы, но не только: он касается и жителей других регионов. Закон о реновации — пилотный проект, Москва — субъект Федерации, который может его осуществить, но это совершенно не значит, что другие субъекты Федерации не смогут продолжить работу по этому закону.

Теперь по поводу налоговых льгот, о которых говорили коллеги. Конечно, во втором чтении этот законопроект будет

доработан, будут учтены все предложения — и правительства, и профильного комитета, но я хочу вам сказать одну простую вещь: люди, которые сегодня живут в ветхих пятиэтажных домах, — а это в основном пенсионеры — не должны платить такой же подоходный налог, как инвесторы, покупающие новую квартиру, — не должны! Это не социальная коррупция, это нормальный человеческий подход. Таким подходом и должно отличаться государство, которое в Конституции определяется как социальное государство. Это не социальная коррупция, это просто понимание нужд людей, понимание нужд избирателей.

Я вам могу сказать, что эти избиратели обращались ко всем присутствующим здесь депутатам от Москвы с вопросом, не возьмут ли с новой квартиры такой же налог, какой берут, когда человек только что её продал или купил? Этот подход абсолютно нормальный. У нас есть время для того, чтобы подробно изучить этот законопроект и доработать его в целях страховки и защиты интересов людей, которые примут участие в программе.

Опыт, проходящий сейчас в Москве, безусловно, будет воспринят и другими регионами, и нет никаких выпадающих доходов федерального бюджета, о чём говорят наши коллеги из фракции КПРФ, речь идёт о средствах, получаемых непосредственно субъектом Федерации и направляемых им на обновление жилья своих граждан.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать данный законопроект, который очень важен для всех, кто сегодня участвует в этой программе, мы обязаны защитить их права.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я очень коротко хочу вам сказать по поводу беспокойства о населении других субъектов Федерации. Москва будет иметь льготы, но рассматриваемый законопроект, в общем-то, предполагает предоставление таких льгот и другим субъектам Федерации, в случае если там начнётся реновация.

Я хочу успокоить коллег: мною уже подготовлен проект о реновации в Российской Федерации, который будет внесён, видимо, осенью. Было соответствующее поручение Президента Российской Федерации во время прямой линии. Следует отметить, что, как только закончится процесс переселения из аварийного жилищного фонда, — и это логично — начнётся следующий этап, этап реновации, чтобы аварийный жилищный фонд больше не использовать, понимаете? У нас уже есть обра-



щения из нескольких субъектов Федерации, которые к этому этапу готовы и уже завершили программу по переселению из аварийного жилищного фонда. Мы с вами не только можем — мы должны дать им такое право, должны принять закон, который будет в каком-то смысле рамочным, тем не менее субъекты смогут на основе своих законов создать эти фонды — такие запросы уже есть, и мы должны поддержать эту инициативу.

Ещё хочу вам сказать: то, что Москва это делает исключительно за счёт собственных средств, — только легенда, потому что это будет осуществляться в основном за счёт средств инвесторов. Так что не беспокойтесь, проект закона за лето будет доработан и представлен вам на рассмотрение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что первые дома первого периода индустриального домостроения начали строиться в Москве — это лагутенковская серия — в 1957 году. Если говорить о возрасте таких пятиэтажек, то можно утверждать, что в Москве они самые старые, здесь они начали строиться раньше всего. Эти технологии опробовались в ходе возведения значительной части экспериментальной микрорайона "Черёмушки". Там свои проблемы: и недостаточное качество материалов, использованных при возведении, и недоработанность проектов, по которым изначально строились дома... Конечно, и в Норильске есть пятиэтажки, и мы никогда не говорили, что в Москве самый высокий процент пятиэтажек, — это неправда, в Перми он значительно выше, чем в Москве, но количество таких домов в Москве больше всего. Это первое.

Второе, по поводу выпадающих доходов. Таких выпадающих доходов федерального бюджета на данный момент нет. Я напомню, коллеги, — и вы не поленились, посмотрите 56-ю статью Налогового кодекса — индивидуальный характер льгот не допускается. Скажите мне, пожалуйста, в случае если в ходе обсуждения в Комитете по бюджету и налогам, а затем в зале пленарных заседаний Государственной Думы мы решим расширить список льгот, которые предусматривает действующая редакция 149-й статьи, где перечислены операции, освобождаемые от обложения налогом на добавленную стоимость, в случае если в эту статью, может быть, данным законом, а может быть, другим, будут внесены изменения, можно ли рассматривать это как выпадающие доходы федерального бюджета? Авторы данного законопроекта считают, что нельзя.

Действительно, с учётом проблемы, связанной с реновацией, необходимо существенно доработать весь механизм, который будет стимулировать развитие этого процесса, и не только и не столько в Москве, сколько в субъектах Российской Федерации. Это мы обязательно сделаем вместе с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Содокладчик, пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что при принятии закона о внесении изменений в закон о статусе столицы — закона о реновации тоже было много разговоров по поводу того, что граждане будут уплачивать налоги, НДФЛ и так далее. Концепцией данного законопроекта как раз и предусмотрено, что никаких дополнительных налогов для граждан не будет, ничего этого не возникает.

От лица комитета хочу прямо сказать: посчитать все налоги, конечно, можно, все варианты уже посчитаны, и комитет утверждает, что никаких дополнительных потерь федерального бюджета не будет. Поэтому просьба: давайте на будущее ограничимся уже этими словами и закончим на том, что потерь не будет и граждане не пострадают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 110<sup>1</sup> и 110<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция представленного вашему вниманию законопроекта заключается в дифференциации уголовной ответственности и её усилении в зависимости от степени общественной опасности деяния и тяжести его последствий.

Цель законопроекта — принятие дополнительных мер для обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, главным образом несовершеннолетних, путём пресечения распространения практики побуждения их к суицидам и привлечения виновных к строгой уголовной ответственности. Разумеется, принят во внимание опыт и пожелания общественности о том, что те, кто посягает на жизнь и здоровье детей, должны быть привлечены к строгой уголовной ответственности. В этих целях, а также с учётом того, что объектами посягательств сегодня являются в основном несовершеннолетние с их неокрепшей психикой, проектом федерального закона предлагается ужесточить меры уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 110<sup>1</sup> и 110<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. Стоит отметить, что данные статьи Уголовного кодекса приняты нами весьма своевременно и уже начали работать. На сегодня возбуждены и расследуются ряд уголовных дел, в частности в Челябинской области, в Хабаровском крае, в Самаре.

Однако, коллеги, для понимания проблемы, которая на сегодня не решена, не могу не привести следующую статистику суицидов несовершеннолетних: в 2015 году зарегистрировано 685 самоубийств несовершеннолетних, в 2016 году их стало уже 720, за первый квартал 2017 года совершено 178 самоубийств, происходит рост на 9,9 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Правоохранительные органы констатируют появление иных деструктивных проектов, таких как "АУЕ", "Беги или умри", "Огненная фея", "Уйди из дома", "Зацеперы", "Руферы" и многие-многие другие. Среди участников "групп смерти" выделяют организаторов, кураторов, идеологов, вербовщиков, волонтеров, проследивается участие психологов, там участвуют в том числе и иностранные граждане, то есть такая деятельность носит межрегиональный и весьма организованный характер, и всё это действует против детей.

Предлагается за совершение преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 110<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, вместо максимального наказания в виде пяти

лет лишения свободы ввести наказание от пяти до 10 лет лишения свободы, за совершение преступления, предусмотренного частью пятой статьи 110<sup>1</sup> УК РФ, а именно за содействие и склонение к совершению суицида, повлёкшие самоубийство или покушение на самоубийство несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости, либо женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, вместо максимального наказания в виде шести лет лишения свободы предлагается наказание от шести до 12 лет лишения свободы.

Кроме того, предлагается ввести новый состав — часть шестую статьи 110<sup>1</sup> Уголовного кодекса, в соответствии с которой за содействие и склонение к совершению суицида, повлёкшие смерть двух и более лиц, вводится наказание от восьми до 15 лет лишения свободы, что соразмерно ответственности за умышленное убийство и является весьма справедливым.

Одновременно полагаем необходимым ужесточить уголовную ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, в том числе посредством средств массовой информации и сети Интернет, для лиц, которые объединены в указанные или иные так называемые "группы смерти", установив для них вместо максимальных шести лет лишения свободы наказание до 15 лет лишения свободы.

Кроме того, в случае принятия закона указанные составы автоматически перейдут в категорию особо тяжких преступлений, что будет способствовать более ответственному подходу к раскрытию и расследованию преступлений, а также профилактике таких преступлений. Будет применяться более строгая мера пресечения, как правило в виде ареста, в случае вынесения обвинительного приговора суда виновным будет назначаться реальный срок наказания в колонии со строгим режимом его отбывания.

Одновременно усложняется процедура условно-досрочного освобождения: больший срок погашения судимости, возможности установления административного надзора после отбытия наказания и многие другие меры ограничения для лиц, которые совершили эти преступления, что, разумеется, будет способствовать оздоровлению обстановки в обществе в целом.

Свидетельством необходимости ужесточения уголовной ответственности по рассматриваемым сегодня составам может являться дело Филиппа Будейкина, всем оно известно, на слуху, и в Интернете много обсуждалось: он за подстрекательство к самоубийству привлечён к уголовной ответственности на

срок 3 года и 4 месяца в колонии-поселении. Предлагаемые нами дополнения в указанные статьи Уголовного кодекса будут способствовать вынесению жёстких приговоров с длительными сроками лишения свободы в колонии со строгим режимом отбывания наказания, что будет весьма позитивно воспринято в нашем обществе.

На законопроект имеются положительные отзывы Верховного Суда и Правительства Российской Федерации, отмеченные же замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта для рассмотрения ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предложенный законопроект и проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо за доклад.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано докладчиком, в данном законопроекте предусматривается внесение изменений в ряд статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в статью 110<sup>1</sup> "Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства", а также в статью 110<sup>2</sup> "Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства".

В статью 110<sup>1</sup> предлагается внести несколько изменений. В части четвёртой предлагается повысить ответственность за действия, повлёкшие самоубийство, путём установления ответственности, как уже было сказано, от пяти до 10 лет лишения свободы вместо действующего в настоящее время срока до пяти лет. В части пятой предлагается установить ответственность за деяния, повлёкшие самоубийство или покушение на самоубийство несовершеннолетнего, или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, или женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, и вместо существующего наказания до шести лет лишения свободы предлагается установить ответственность от шести до 12 лет лишения свободы. Также предлагается эту статью дополнить частью шестой: за деяния, предусмотренные частью пятой (о которой я только что говорил) настоящей статьи, если это повлекло самоубийство двух или более лиц, предлагается предусмотреть наказание сроком от восьми до 15 лет лишения свободы. В статью 110<sup>2</sup> предлагается внести две поправки: в части первой вместо срока лишения свободы до четы-

рѣх лет предлагается установить срок лишения свободы от пяти до 10 лет; в части второй вместо срока до шести лет установить ответственность от пяти до 15 лет лишения свободы.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта, вместе с тем обращает внимание, что действующая редакция статьи 110 Уголовного кодекса Российской Федерации "Доведение до самоубийства" предусматривает максимальное наказание до восьми лет лишения свободы. С учётом того что сам состав (доведение до самоубийства) включает в себя такие способы совершения, как угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего, то есть действия насильственного характера, в дальнейшем обсуждении нуждается дифференциация наказаний за рассмотренные деяния, в том числе предусмотренные статьѳй 110 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как уже было сказано, получены отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Концептуально законопроект поддерживается. Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо. У меня вопрос к депутату Пискарёву.

Василий Иванович, мы буквально недавно, чуть ли не месяц назад, принимали такой же закон, о наказании за склонение к суициду и за содействие, обсуждали все нормы, о которых и сейчас идёт речь, все мы сидели тут, в зале, была рабочая группа — так в чём теперь дело?

В своё время мы с Синельниковым вносили поправку в "закон о шлепках" о том, что беременных женщин трогать нельзя, — трогать! — не приняли, а тут за склонение — сразу 12 лет... Да мы хоть двадцать поддержим, потому что это подонки делают, но так работать, как мы с вами работаем, можно? Месяц назад работали-работали, наработали закон, а теперь всё по новой! Объясните, в чём дело! Может быть, мы чего-то не знаем, не понимаем? Я задаю вопрос, потому что наш комитет был соисполнителем по тому закону.

**Пискарёв В. И.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я говорил о том, что наказание должно назначаться с учётом тяжести наступивших общественно опасных последствий. Мера наказания от 12 до 15 лет лишения свободы — только в слу-

чае, когда наступили общественно опасные последствия, когда наступила смерть одного или нескольких несовершеннолетних. На мой взгляд, деяния, повлёкшие такие последствия, должны караться так же, как карается умышленное убийство. И это, в общем-то, мировая практика — мы изучили опыт других стран в части наказаний за подобные преступления и выяснили, что за аналогичные преступления предусмотрена примерно такая же мера наказания.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Я разовью вопрос к Василию Ивановичу.

Василий Иванович, вот месяц назад мы приняли закон, обсуждали его героически здесь, вносили в него необходимые поправки — что мешало тогда увидеть это несоответствие международной практике, понять, что там что-то не работает? Хотя бы исходя из принципа процессуальной экономии: опять мараение бумаги, опять дополнительная потеря времени... Вы тогда не могли договориться со своими однопартийцами, коллегами, когда обсуждали тот законопроект, или в чём дело?

И второй момент. Когда у нас вносятся ужесточающие изменения, Верховный Суд обычно пишет заключение, должна быть чёткая картина несрабатывания действующих механизмов, практика — только тогда ужесточается ответственность. Ничего этого нет, и за месяц, естественно, возникнуть не могло.

И третий вопрос, в части количества самоубийств подростков. Я понимаю, что не все они с "группами смерти" связаны, это общее число самоубийств, а сколько из этих подростков покончили жизнь самоубийством исключительно вследствие работы этих "групп смерти" в социальных сетях?

**Председательствующий.** Пискарёву включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы.

По порядку. В подготовке закона, касающегося этих статей Уголовного кодекса, который был принят совсем недавно, комитет по безопасности не принимал участия, не был соисполнителем, очевидно, по этой причине и не было особого мнения.

Что касается практики, то здесь её быть не может, потому что предложенный вашему вниманию законопроект предусматривает норму, которой раньше не было в этом законе: мы предлагаем ввести часть шестую статьи 110<sup>1</sup> — самоубийство двух и более лиц, — поскольку в ранее действующей редакции не было разграничения в этом плане, то есть наказание было одинаковое как в случае одного самоубийства, так и в случае, когда происходят самоубийства двух и более лиц. Мы считаем, что должен быть дифференцированный подход: в случае, когда

более одного потерпевшего, должна быть более жёсткая ответственность. Собственно так и предложено, мы указали: в случае самоубийств двух и более лиц — наказание до 15 лет лишения свободы. Практики применения этой статьи быть не может, поскольку она ещё, как говорится, не вступила в законную силу.

А что касается статистики, которая приведена, эта статистика взята из данных, которые мы получили из МВД. Здесь нет такой градации, поскольку события, о которых вы говорите, начали у нас фиксироваться лишь только тогда, когда закон вступил в силу, а он вступил в силу с 18 июня 2017 года. То есть статистики о том, какие причины побудили несовершеннолетнего к самоубийству — либо склонение "группами смерти", либо другие причины, — такого разграничения не существует пока ещё, эту работу только сейчас начали проводить.

Мы сможем получить информацию, наверное, всё-таки попозже, по итогам работы за год. Если вас интересует, то мы, разумеется, эту статистику запросим, но тогда уже с точки зрения того, насколько эффективно работают наши законы в этом плане.

**Председательствующий.** Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Василий Иванович, вы, собственно говоря, сейчас пытаетесь оспорить одну из фундаментальных, прописных истин либеральной философии, ведь право на самоубийство является неотъемлемой частью современного либерального мира, и многие страны даже законодательно закрепляют это право. Безусловно поддерживая эту инициативу, я хотел бы отметить, что необходимо затронуть также такой момент, как пропаганда суицида, которая на сегодняшний день у нас лишь слегка накачивается в административном порядке. Именно создание атмосферы толерантности к суициду должно быть калёным железом выжжено из нашего общества, и те, кто сейчас толерантно об этом пишет, должны сидеть на тех же нарах, что и Филипп Лис, которому дали всего-навсего лишь три с небольшим года, — действительно следователи постарались, и уже в существующих условиях судьбы дали ему такой срок.

**Председательствующий.** Включите микрофон Пискарёву.

**Пискарёв В. И.** Спасибо, Виталий Валентинович. Я с вами согласен на сто процентов, что и пропаганда суицида должна наказываться не менее строго, чем сама попытка побудить к суициду. Вы обратите внимание на статью 110<sup>2</sup> Уголовного кодекса, её название звучит таким образом: "Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению само-



убийства" — на побуждение, а под побуждением подразумевается и пропаганда попыток суицида. В предлагаемом нами законопроекте за организацию деятельности, направленной на побуждение к самоубийству, на склонение к суициду, мы предлагаем наказание от шести до 15 лет. Таким образом, в этом плане ваше недоумение, в общем-то, должно быть развеяно — предлагаемая нами конструкция предусматривает именно такое, жёсткое наказание.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И.** У меня вопрос тоже к Василию Ивановичу.

Конечно, это уродливое явление набирает силу. Как вы думаете, не спланированная ли это кампания и в какой степени это характерно для западной цивилизации?

Я думаю, что, когда вы будете запрашивать статистику, надо бы, видимо, иметь под рукой и вот эти данные, чтобы мы квалифицировали с двух сторон это явление — не только с точки зрения падения, утраты морально-нравственных ценностей, но и, возможно, имея в виду вероятность спланированной акции, которая осуществляется в отношении Российского государства.

**Председательствующий.** Пискарёву включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Николай Иванович, я согласен с вами, проблема организации вот этих "групп смерти" требует дополнительного исследования. Так вот проект закона, который мы предложили для рассмотрения, предусматривает не просто расследование, а всестороннее и полное изучение всех причин, условий, которые способствовали совершению преступлений.

Давайте всё-таки примем законопроект, а во время "правительственного часа" спросим у министра внутренних дел, каковы всё-таки основные причины, откуда тянутся нити вот к этим "группам смерти", кто их организует. По предварительным данным, которыми мы располагаем, это всё на самом деле организовано против наших детей, против населения страны, поэтому реакция наша должна быть очень жёсткой, очень решительной и оперативной.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Василий Иванович, скажите, пожалуйста, будут ли после принятия этих изменений рассматриваться как содействие — о чём идёт речь в изменениях — продажа или угощение подростков, несовершеннолетних наркотиками и прочими там солями, табаками, в результате употребления которых действительно, возможно, к сожалению, произойдут суициды?

**Председательствующий.** Пискарёву микрофон включите.

**Пискарёв В. И.** Олег Анатольевич, знаете, я вот по опыту скажу, что если использовали наркотики и склонили потерпевшего к самоубийству, то возможна квалификация по двум статьям Уголовного кодекса — как незаконный оборот наркотиков и как склонение к суициду. Поэтому должно быть ещё более строгое наказание, по двум статьям Уголовного кодекса — и по статье 228, и по статье 110<sup>1</sup>.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Уважаемый Василий Иванович, вы профессионал высокого уровня, но, извините, о каком жёстком наказании может идти речь, если человеческая жизнь бесценна? Когда мы даём такой большой разбег, от шести до 15 лет, это, естественно, будет вызывать непонимание у населения. Я считаю, что в этой статье мы должны исправить срок, установить от 10 до 20 лет, тогда люди поймут, что мы действительно защищаем своё население, своих детей от суицидальных войн.

Прошу ко второму чтению внести такую поправку.

**Пискарёв В. И.** Виктор Петрович, мы исходили из общей практики, которая существует при подготовке такого рода инициатив, из теории права, тем не менее ваше предложение заслуживает внимания. Время для поправок у нас имеется, Виктор Петрович, поэтому вы можете внести свою поправку, передать в комитет Крашенинникова.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Василий Иванович, статья 110 Уголовного кодекса Российской Федерации подразумевает наказание за фактически насильственный характер этого деяния, но там максимальное наказание — восемь лет. Как вы считаете, справедливо ли соотносится наказание в новых статьях и в уже имеющихся?

**Пискарёв В. И.** Сергей Владимирович, на этот вопрос уже дан ответ содокладчиком. Вы обратили внимание, что появился некоторый диссонанс в статьях 110 и 110<sup>1</sup>, 110<sup>2</sup>, появился большой разбег по мере наказания. Я думаю, что ко второму чтению будет внесена поправка об ужесточении ещё и наказания по статье 110 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Василий Иванович, я хотел бы, чтобы вы более подробно осветили вопрос, которого так или иначе уже касались в своём выступлении и в ответе на вопрос коллеги. Всё-таки появление таких суицидальных групп — это мировое явление, оно присутствует и в других странах? Если это так, то в каких и какие меры всё-таки там принимаются для борьбы с этим злом? А если это сугубо рос-

сийский феномен, то тогда всё-таки кто тащит эту заразу на нашу почву и откуда она появилась?

**Пискарёв В. И.** Спасибо, Михаил Васильевич, за вопрос.

По опыту, который я имею, эта тенденция, вот эти "группы смерти" — их много, кстати говоря, и названия такие страшные, — это явление последних нескольких лет.

Что касается международного опыта. Я уже начинал говорить о том, какая существует судебно-следственная практика в других странах. Если взять за основу англосаксонское право, там есть понятие подстрекательства и помощи в самоубийстве — примерно такая же квалификация, примерно такой же состав преступления, и по этому праву предусматривается наказание до 14 лет лишения свободы, это в Англии, в Уэльсе, в Канаде. Что касается стран романо-германской системы, там примерно такое же наказание предусмотрено, в частности в Германии, в Италии наказание от пяти до 12 лет лишения свободы за аналогичные преступления.

Что касается того, существуют ли "группы смерти" в других странах, я такими данными не обладаю, но, мне кажется, действительно будет правильно обратиться в МИД с просьбой проанализировать ситуацию по другим странам, скажем по Европе, и тогда мы сможем получить более развёрнутую информацию. А пока то, что мы имеем, — это то, что у нас в стране происходят такие вот явления, с которыми нужно срочно, оперативно бороться самыми жёсткими способами. И одним из них является тот вариант, та инициатива, которую мы сегодня предложили, — усилить ответственность за склонение к суициду.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Василий Иванович, вы совершенно правы, в последнее время мы всё чаще и чаще сталкиваемся с различными "группами смерти", "играми смерти" в социальных сетях, и остаётся надеяться, что ужесточение наказания станет эффективной профилактической мерой. В то же время что помешает преступнику вернуться к своей преступной деятельности после отбытия наказания? Несмотря на то что контроль за преступником, ведущим свою деятельность в Интернете, весьма проблематичен, может быть, нам предусмотреть в данном законопроекте долгосрочный контроль за людьми, которые совершили такие преступления и отбыли наказание, чтобы не допустить возвращения их к этой преступной деятельности?

**Председательствующий.** Пискарёв, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос.

Что касается контроля за поведением отбывшего наказание, это немножко из другой системы права. Мне кажется, нужно подумать о предложениях, которые можно внести в Уголовно-исполнительный кодекс, скажем, в части УДО. Вот мы же приняли решение о более жёстком подходе к освобождению по УДО лиц, которые ранее были осуждены за сексуальные преступления против детей, за педофилию. Я не против того, чтобы вернуться к этому вопросу, давайте вместе с коллегами посмотрим, тем более вы в комитете по безопасности, я думаю, мы найдём по этому поводу контакт. Если в самом деле есть хорошие предложения, инициативы, мы можем рассмотреть их, в том числе предложения о внесении не только в Уголовный кодекс, но в Уголовно-исполнительный кодекс изменений, предусматривающих более жёсткие подходы в части, касающейся УДО, а также в части последующего контроля за освобождённым, чтобы он не вернулся к прежним деяниям, за которые был привлечён к уголовной ответственности.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Василий Иванович, раскройте, пожалуйста, секрет: 20 июня вы обращаетесь в Верховный Суд и правительство — и буквально через девять дней уже получаете положительный отзыв Верховного Суда и меньше чем через месяц отзыв правительства, а мы, подавая свои проекты законов, ждём месяцами! Кроме того, возникает следующий вопрос: 20 июня вы направляете законопроект для получения отзыва, но только за два дня до этого вступил в силу закон, поправки в который вы вносите.

Вот раскройте, пожалуйста, секрет! Во-первых, с чем это связано, может, какая недоработка была при принятии закона? Во-вторых, как достигается такая космическая скорость получения положительного отзыва? Поделитесь опытом!

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Валерий Карлович, не знаю никакого секрета. Я понимаю это только таким образом: оперативность ответа на обращение обусловлена тем, что заинтересованы в принятии закона не только инициаторы законодательной инициативы, но и те, кто даёт отзыв. Я понимаю, что эта проблема волнует очень многих.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Эх, если бы проблема, уважаемые коллеги, так просто решалась: приняли закон — и всё, наша молодёжь ни

действий никаких противоправных не совершает, ни тем более не лишает себя жизни!

Я, честно говоря, не знаю, рекомендовать вам поддерживать данный законопроект или нет, поскольку наказать-то мы, может быть, накажем человека, но, во-первых, кто будет этот человек, которого мы накажем, а во-вторых, самое главное, ребёнка, который покончил жизнь самоубийством, к сожалению, не вернуть.

К сожалению, мы не услышали статистики, а я специально посмотрел: как утверждает Всемирная организация здравоохранения, каждые 40 секунд — вдумайтесь, каждые 40 секунд! — кто-то в мире кончает жизнь самоубийством. Это печальная статистика, но тут, к сожалению, ничего не поделаешь. А самое печальное, что чаще всего этим злоупотребляют, если можно так выразиться, дети, то есть, ну, не дети, а молодые люди в возрасте до 20 лет, потом кривая резко идёт на спад и возрастает уже в отношении людей пожилого возраста.

Каковы основные причины, по которым это случается? Много разных причин, в различных источниках им даются разные оценки, но в основном это боязнь побоев, это тяжёлая, асоциальная обстановка вокруг, то есть ребёнка загнобили, грубо говоря, одноклассники, это несчастная любовь, это алкоголизм, наркомания — вот в таком состоянии люди совершают подобные поступки. А то, против чего мы сейчас боремся, не так давно приняли такой замечательный закон, знаете, даже сотой доли процента не составляет. Я не говорю, что это не важно, — каждая жизнь, конечно, важна, тем не менее на все эти группы в соцсетях, к сожалению... не к сожалению, а к счастью, очень маленькая доля в общем количестве самоубийств приходится.

Коллеги, поймите меня правильно! Вот когда я служил в армии, у нас один парень пытался покончить жизнь самоубийством: его девушка не дождалась. Он получил от неё письмо — и напился уксуса, еле-еле откачали, но он фактически без желудка остался. Второй поджёг себя — это ещё, кстати, в советское время, — загнобили человека, бывает такое. Вот по данному закону всю роту, там, или весь наш батальон привлекли бы по этой статье: следовательно по особо важным делам работал бы и прочее, и прочее, и прочее.

Вот я в прошлый раз вопрос задавал и сейчас говорю: поймите, коллеги, дети так устроены, мы все в молодости в какой-то степени экстремисты. Если кто-то в детском коллективе кому-то говорит: "Докажи, что ты не трус, прыгни с моста!" — тот прыгает и, к сожалению, расшибается, то по этому закону

теперь ребяташек будут привлекать к ответственности, а надо ли нам это?

Лично я воздержусь голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович, от фракции.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, к сожалению, данный законопроект — пример того, как не следует заниматься законотворчеством.

Первое. Уголовная ответственность за указанные в законопроекте деяния введена федеральным законом от 7 июня 2017 года, который вступил в силу 18 июня, то есть всего месяц назад. По-видимому, вначале следовало бы проанализировать судебную и следственную практику по статьям 110<sup>1</sup> и 110<sup>2</sup> Уголовного кодекса, сделать вывод об их эффективности, а потом вносить законопроект — на это специально обратило внимание Правительство Российской Федерации в своём заключении, которое подписано месяц назад.

Надо сказать, проанализировать есть что, ведь упомянутый закон содержит весьма неопределённые формулировки, и следовало бы посмотреть, как он работает. Так, например, статья 110<sup>1</sup> предусматривает уголовную ответственность за склонение к совершению самоубийства путём обмана, в связи с чем мне задавали следующие вопросы: что же такое обман в этом случае и что делать с многочисленными парапсихологами, экстрасенсами, религиозными проповедниками и, наконец, учёными нетрадиционных направлений, которые пытаются доказать, что существует загробная жизнь, то есть мир иной, где человек избавлен от всех бед и забот? Многие самоубийцы руководствуются именно этой философией, которую не разделяет большинство нашего общества. Впрочем, оппоненты возражат, мол, и так всё ясно, надо ужесточать ответственность — и всё. Но если это ясно сегодня, то почему же не было ясно два месяца назад, когда мы рассматривали проект этого закона во втором и в третьем чтениях? Подобные вопросы здесь задавали, но ответа на них я не услышал.

Второе. Предлагаемые в законопроекте санкции являются явно завышенными. Так, за склонение к совершению самоубийства путём уговоров, предложений и обмана, повлекшее самоубийство или покушение на самоубийство, даже при отсутствии признаков доведения до самоубийства в проекте предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы сроком от пяти до 10 лет. Между тем за доведение лица до самоубийства, то есть за деяние, результат которого — труп, или до покушения на самоубийство путём угроз, жестокого об-

ращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего — это часть первая статьи 110 Уголовного кодекса — у нас сегодня установлена ответственность намного меньше: лишение свободы лишь на срок от двух до шести лет. Разница весьма заметна.

В соответствии с проектируемой статьёй 110<sup>1</sup> в случае, когда склонение к уходу из жизни привело к самоубийству или к покушению на самоубийство несовершеннолетнего, наказание назначено может быть от шести до 12 лет лишения свободы, а если таких несовершеннолетних двое, то от восьми до 15 лет. Однако в соответствии с ныне действующей частью второй статьи 110 "Доведение до самоубийства" — а это более серьёзный состав, — когда путём жестокого обращения доводят до самоубийства одного или двух несовершеннолетних, может быть назначено наказание от пяти до восьми лет, то есть заметно меньше.

Санкции явно неадекватные. На это обратил внимание Верховный Суд в своём отзыве на законопроект. Верховный Суд отметил, что санкции статей 110<sup>1</sup>, 110<sup>2</sup> требуется согласовать со статьёй 110. Но как можно согласовать эти статьи? Если уменьшить предлагаемые санкции статей 110<sup>1</sup> и 110<sup>2</sup>, то разрушится сама суть законопроекта, а если увеличить санкции статьи 110, то придётся перетряхивать значительную часть статей действующего Уголовного кодекса. К примеру, законопроект предлагает установить уголовную ответственность за организацию деятельности, направленной на побуждение к самоубийству путём использования публичных выступлений, в виде лишения свободы на срок аж до 15 лет. Такая же ответственность в Уголовном кодексе предусмотрена за убийство, изнасилование несовершеннолетней, разбой, совершённый организованной группой, и террористический акт. При этом отмечу, что публичные призывы к осуществлению террористической деятельности с использованием средств массовой информации наказываются лишением свободы на срок до семи лет. Получаются совершенно несоразмерные вещи, ведь в законопроекте предлагается сейчас установить срок до 15 лет, когда речь идёт лишь о призывах к самоубийству.

Чем вызвано такое ужесточение наказания? Кто-то думает, что это обусловлено желанием устроить потенциальных преступников. На самом деле это далеко не так: оно продиктовано желанием переместить эти составы из преступлений средней тяжести в тяжкие, что значительно упростит работу правоохранительных органов по раскрытию и доказыванию данных составов, и, кстати говоря, правоохранители этого не скрывают.

Третье. Мы делаем совершенно пустую работу. Обе новопечённые статьи, к сожалению, не будут востребованы правоохранителями. Действующая на протяжении десятилетий статья 110 Уголовного кодекса, предусматривающая уголовную ответственность за доведение до самоубийства, фактически не работает: в 2016 году по ней осуждено всего-навсего девять лиц по всей России. Статьи же 110<sup>1</sup> и 110<sup>2</sup> более трудоёмки в плане сбора доказательств, и по ним показатели будут ещё более скромные.

Ну и наконец, хочу заметить, что в последние десять-пятнадцать лет уголовный закон в нашем обществе становится главным регулятором общественных отношений, между тем в предотвращении самоубийств на первом месте должны стоять меры педагогического, психологического, психиатрического, нравственного и иного воздействия.

Фракция не поддержит этот законопроект, так как он не вписывается в логику нашего Уголовного кодекса.

**Председательствующий.** Роднина Ирина Константиновна, пожалуйте.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы сегодня уже много раз отмечали, что на сегодняшний день склонение к совершению самоубийства, равно как и организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, наказываются лишением свободы на срок до шести лет. Как правило, жертвами данных преступлений чаще всего являются несовершеннолетние дети, причём с ещё неустоявшейся психикой. Преступники работают очень последовательно, изощрённо, подталкивая детей к самоубийству шаг за шагом. Так называемые "группы смерти" в социальных сетях имеют сотни тысяч подписчиков, а их организаторы не несут адекватного наказания. Даже за мошенничество, преступление куда менее тяжкое, в нашей стране предусмотрено лишение свободы сроком на 10 лет. Почему же за действия, направленные против жизни человека, против жизни ребёнка, предусмотрено менее суровое наказание? Любое содействие в совершении самоубийства есть не что иное, как умышленное причинение смерти другому человеку, и иным словом, кроме как "убийство", это не назовёшь. Именно поэтому в законопроекте предлагается ужесточить меры уголовной ответственности в виде лишения свободы на срок до 15 лет, приравнять указанные деяния к убийству, установить повышенную ответственность за деяния, повлёкшие смерть двух и более человек.

Должна сказать, что наказание должно быть соразмерно тяжести совершённого преступления, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.



**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема обсуждаемого законопроекта весьма важна. Мы понимаем, что стоим перед угрозой распространения такого опасного явления, как массовый суицид, детский суицид, и, естественно, пытаемся принять меры. Может быть, они недостаточно продуманы, но сама опасность, наверное, и диктует поспешность действий.

Наша фракция концептуально поддерживает законопроект, вместе с тем в прозвучавших только что замечаниях указывалось на то, что есть несогласованность между статьями Уголовного кодекса, и тут работа предстоит серьёзная и непростая. Хотелось бы обратить внимание, что прошёл только месяц с момента принятия закона, правоприменительная практика только начала складываться, по-моему, есть только один судебный акт... Два, да? Два всего — ну какая тут может быть практика?.. Насколько я знаю, есть несколько уголовных дел, и в нашей Челябинской области, кстати, есть уже такое уголовное дело. Я думаю, при подготовке ко второму чтению специалисты поработают, но придётся принять достаточно трудное решение.

Ещё раз подчеркну, наша фракция концептуально поддерживает в первом чтении этот законопроект и предлагает проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, такое впечатление, что идёт соревнование, кто жёстче накажет потенциальных, скажем так... людей, которые доводят до самоубийства подростков или детей. Безусловно, это страшное преступление, но насколько массовое? Один из выступавших от фракции ЛДПР уже сказал, что безусловно не массовое. Я абсолютно убеждён, что по итогам этого года, может быть, два-три уголовных дела по этому поводу возбудят.

Что касается обсуждения, доводов о том, что, мол, наш комитет не имел отношения к предыдущему закону, его другой комитет принял, — на мой взгляд, это смешные доводы. Депутаты Государственной Думы работают сообща, и все комитеты, все, кто заинтересован, и все авторы нового законопроекта, я думаю, прекрасно осведомлены о том, как принимался законопроект, как он здесь обсуждался, какие были предложения. И опять же, возвращаясь к принципу процессуальной экономии: ну неправильно, когда мы принимаем закон и уже через

месяц в этот же закон вносим поправки, ведь непонятно даже, как он действует.

То же касается двойных подходов в части, касающейся заключений Верховного Суда. Если вы возьмёте стандартное заключение о внесении изменений в уголовное законодательство, там будет чётко написано, что предложения по ужесточению наказания должны быть обоснованы сложившейся практикой, то есть либо увеличением количества аналогичных преступлений, что говорит о недостаточной степени ответственности, либо какими-то другими фактами. А здесь за семь дней, максимально быстро... Понятно, что, видимо, сработала какая-то личная, скажем так, связь, личный, персональный звонок, и законопроект быстренько согласовали, хотя мы иногда месяцами добиваемся согласования и не можем получить.

Не оспаривая важности проблемы, не оспаривая концепцию законопроекта, хочу сказать, что надо всё-таки внимательно подходить к законам, которые мы принимаем, за которые голосуем. А то, о чём сказал Юрий Петрович — в части многочисленных нестыковок, — требует доработки законопроекта при подготовке к рассмотрению во втором чтении.

Концептуально в первом чтении фракция КПРФ поддержит законопроект, но считаем, что он должен быть значительно доработан ко второму чтению. И в будущем подобные факты нам допускать ни в коем случае нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, я благодарен всем, кто принял участие в обсуждении. Я понял, что этот вопрос, то, о чём я говорил с трибуны, этот законопроект волнует, иначе не было бы столько вопросов, не было бы столько желающих выступить.

Я вот из чего исхожу... Мы немножко путаем одно с другим: мы говорим о работе правоохранителей, которые, скажем, неэффективно выявляют правонарушения, или мы говорим о несовершенстве правового регулирования? Давайте отделим одно от другого. Да, есть вопросы относительно правоприменения, но давайте мы эти вопросы сконцентрируем, соберём и зададим, когда будет "правительственный час" и сюда придёт министр внутренних дел, спросим, почему возбуждается мало дел, почему всего несколько приговоров по подобного рода преступлениям, а сейчас давайте вернёмся к законодательной составляющей.

Как я понимаю, моя задача, как председателя комитета по безопасности, обеспечить общество законами, которые в самом

деле обеспечивали бы полную безопасность наших граждан: детей, взрослых — не важно, — пенсионеров, социально незащищённых граждан. Это моё видение вопроса и моя обязанность, пока я работаю в Госдуме. Законопроект, который сегодня был представлен, как раз и направлен на повышение безопасности — не эффективности работы правоохранительных органов, а безопасности наших детей. И то, что против детей организована война — и она действительно идёт, эта война, и дети кончают жизнь самоубийством, — неправильно, такого не должно быть, это нонсенс! Дети должны быть здоровыми, должны быть весёлыми, должны быть с родителями, должны получать образование — а они бросаются из окон! Мне кажется, что не была раскрыта оппонентами законопроекта, была пропущена вот эта тема: почему это происходит, что же делать и всё ли мы сделали для того, чтобы этого не произошло.

Юрий Петрович, вы, прокурорский работник, всё ли сделали для того, чтобы дети не кончали жизнь самоубийством? Я считаю, что не всё.

Коллеги, прошу: поддержите законопроект. Мы дадим нашим правоохранителям мощное оружие, и пусть они, пользуясь этим оружием, ловят, арестовывают преступников, и пусть суды назначают наказание в виде 15 лет лишения свободы всем, кто посягал на жизнь и здоровье детей. Я думаю, это справедливо. Давайте спросим общество — общество нас поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 110<sup>1</sup> и 110<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по государственному строительству и законодательству просит данный законопроект включить в порядок работы

Государственной Думы на завтра, 20 июля, для рассмотрения его во втором чтении.

**Председательствующий.** То есть поправки должны быть сегодня внесены, правильно я понимаю?

Включите микрофон Марданшину.

**Марданшин Р. М.** По тем замечаниям, которые были высказаны комитетом, мною сегодня подготовлены поправки. Мы ждали принятия законопроекта в первом чтении, он принят, и данные поправки будут сегодня внесены, мы в комитете сможем их рассмотреть и принять решение до завтрашнего дня.

**Председательствующий.** Хорошо. Вносите на заседание Совета Думы соответствующие документы.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В решении задачи по выводу национальной экономики на темпы роста выше среднемировых важнейшую роль сыграет высокотехнологичная промышленность и её ядро — оборонно-промышленный комплекс. Мы с вами видим, как благодаря поддержке государства, законодательной власти успешно идут программы перевооружения нашей армии, мы видим, что "Калибры" попадают точно в цель, появляются новые самолёты, новые корабли, и это, вне всякого сомнения, большое достижение многотысячных коллективов, конструкторов и большой резерв в росте экономики нашей страны. Тем не менее глава государства неоднократно говорил о том, что в 2019 году мы пройдем пик по гособоронзаказу, поэтому важной задачей является диверсификация оборонно-промышленного комплекса, увеличение доли выпуска гражданской продукции.

Многие вызовы, которые пришлось преодолеть, — это и ускоренное импортозамещение, и санкционные меры — тем не менее оставили целый ряд дополнительных возможностей, которые мы должны использовать. Большой нереализованный потенциал, на мой взгляд, есть у наших производителей гражданского и служебного оружия. В настоящее время в увеличении объёмов экспорта этой продукции и расширении рынков сбыта заинтересованы многие предприятия — и "Ижмаш", и "Концерн "Калашников", и климовский "ЦНИИТОЧМАШ", и тульское Конструкторское бюро приборостроения, и многие другие. Необходимость совершенствования системы экспорта гражданского и служебного оружия и патронов к нему приобретает особую актуальность в контексте секторальных санк-

ций, введённых Евросоюзом, Соединёнными Штатами Америки и другими странами. Внешнеторговая деятельность российских производителей стрелкового оружия, в частности "Концерн "Калашников", оказалась значительно осложнена санкциями.

Рассматриваемым законопроектом расширяются возможности производителей гражданского и служебного оружия по продвижению своей продукции на экспорт с помощью наработанных и выстроенных "Рособоронэкспортом" торговых связей. В адрес "Рособоронэкспорта" регулярно поступают обращения иностранных заказчиков о закупке не только продукции военного назначения, но и широкой номенклатуры гражданского и служебного оружия и боеприпасов к нему, и, как правило, заказчики настаивают на комплексной поставке всего запрашиваемого имущества, то есть продукции как военного, так и невоенного назначения. Принятие этого закона позволит обеспечить соответствующее выполнение государственным посредником обращений иностранных заказчиков по всей запрашиваемой ими номенклатуре товаров, а также повысит долю гражданской продукции на оборонных предприятиях России.

Кроме того, предлагаемые изменения в закон "Об оружии" устранят коллизию правовых норм законодательства об оружии и законодательства о военно-техническом сотрудничестве и позволят гармонизировать системы правового регулирования ввоза и вывоза боевого ручного стрелкового и холодного оружия, относящегося к продукции военного назначения.

В ходе работы над законопроектом были учтены все замечания, высказанные ответственным комитетом Государственной Думы, правительством и Государственно-правовым управлением президента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции мы рассмотрели законопроект.

В чём суть законопроекта? Сегодня осуществляется как вывоз оружия производителями в соответствии с законом "Об оружии", так и вывоз продукции военного назначения государственными специализированными организациями в соответствии с законом "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", и между нормами этих двух законов существует правовая коллизия.

Мы внесём изменения в статьи 5, 16, 17 закона "Об оружии", с тем чтобы устранить противоречия между нормами закона "Об оружии" и закона "О военно-техническом сотрудничестве...", унифицируем правила, и это позволит торговать гражданским вооружением не только поставщикам, но и государственным лизинговым организациям. Тем самым мы выполняем задачу обхода тех санкций, которые касаются производителей оружия.

Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич! В связи с тем что законопроект носит в достаточной степени технический характер, изменения подготовлены, прошу включить в порядок работы на завтра рассмотрение этого законопроекта во втором чтении. Комитет всё подготовит.

**Председательствующий.** Хорошо, выносите на Совет Думы предложение.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части сделок по синдицированному кредиту)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Юрия Ивановича Зубарева.

**Зубарев Ю. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект направлен на законодательное регулирование правоотношений по синдициро-

ванному кредитованию. Данный инструмент будет востребован при реализации крупных инвестиционных проектов, в том числе основанных на принципах проектного финансирования.

В законе "О банках и банковской деятельности" предлагается определить понятие договора синдицированного кредита, устанавливающего необходимые условия и параметры сделки, права и обязанности участвующих в нём сторон, а также закрепляются правовые особенности связанных с ним договоров — договора управления залогом, договора управления правами по синдицированному кредиту и договора об объединении кредиторов. В договоре об объединении кредиторов закрепляются порядок принятия решений кредиторами, правовые последствия одностороннего отказа участника синдиката от договора синдицированного кредита. В договоре управления правами по синдицированному кредиту определяются полномочия кредитного управляющего, обеспечивается взаимодействие кредиторов и заёмщиков. Предусматривается, что заёмщиками по договору синдицированного кредита могут являться юридические лица или индивидуальные предприниматели, участники синдиката могут являться кредитные организации, Банк России, государственная корпорация "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", иностранные банки, а также иностранные юридические лица, если они правомочны заключать кредитные договоры в соответствии с законом своего государства, а также международные финансовые организации.

С целью урегулирования отношений, связанных с учётом права залогодержателя, законопроектом предполагается внесение изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", в Федеральный закон "Об ипотеке..." и в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Данные изменения направлены на обеспечение интересов всех кредиторов, созалогодержателей и минимизацию рисков недобросовестного поведения. С этой целью законопроектом закрепляется порядок направления уведомления о возникновении обременения в отношении движимого и недвижимого имущества, а также ценных бумаг как при наличии управляющего залогом, так и в случае его отсутствия. Предлагаемые изменения направлены на снижение рисков непрогнозируемого поведения кредиторов в делах о банкротстве.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Объёмы синдицированного кредитования в мире составляют примерно 4 триллиона долларов, это около 2 процентов мирового валового продукта. У нас объёмы синдицированного кредитования составляют примерно 0,2 процента ВВП, то есть в 10 раз меньше, чем сейчас это осуществляется в мировой экономике. Такое отставание в значительной степени обусловлено законодательством, которое не снимает риски при осуществлении синдицированного кредитования, ну и вот законопроект, который готовился в течение двух лет с участием в том числе депутатского корпуса, сейчас представлен вашему вниманию. По нашему мнению, он позволит кредитным организациям, а также некредитным, в том числе негосударственным пенсионным фондам, другим финансовым институтам активно объединять ресурсы, для того чтобы финансировать различные проекты.

Недавно правительство объявило о том, что со следующего года запускается так называемая фабрика проектов, когда специально обученные люди будут отбирать проекты на территориях и, по замыслу правительства, вместе с Внешэкономбанком кредитные институты, другие финансовые институты будут объединять свои средства для того, чтобы профинансировать эти проекты, отобранные в регионах, и закон о синдицированном кредитовании в том числе как раз поможет реализовывать эту идею.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении. Ну и вместе с вами будем его совершенствовать, дорабатывать ко второму.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Иванович, в законопроекте, в частности, отсутствуют нормы о синдицированном кредитовании, касающиеся органов местного самоуправления и органов госу-



дарственной власти. Является ли целесообразным установление специального правового режима для такого кредитования?

**Зубарев Ю. И.** Мы считаем нецелесообразным оговаривать специально для этих субъектов особые условия в законодательстве о синдицированном кредитовании, они могут руководствоваться общими нормами этого, специального закона.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, а может, вопрос в другом: не стоит ли в закон о ЦБ внести поправки, чтобы мы коммерческим банкам могли на более длительный срок деньги давать? Мне кажется, что, если у нас сегодня 3 триллиона 500 миллиардов просроченных кредитов коммерческих банков, то это вряд ли поможет усилению кредитования?

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Николай Васильевич, я хотел бы вас проинформировать, что мы вместе с вами несколько лет назад, ну, года три назад, приняли закон, в соответствии с которым сняли ограничения по рефинансированию кредитных организаций со стороны Центрального банка. Если раньше Центральный банк выдавал деньги — это было зафиксировано в законе — на один год, не более чем на один год, то теперь таких ограничений нет. Другой вопрос — целесообразность выделения этих денег. Я думаю, нам сначала надо создать условия для того, чтобы деньги, которые сейчас есть у кредитных организаций... Мы говорим о профиците ликвидности, но есть проблемы, связанные с объединением этих денег, направлением в проекты, мы должны создать условия для этой работы, и законодательные изменения, связанные с синдицированным кредитованием, как раз позволят в том числе небольшим банкам объединить средства и прокредитовать относительно большой проект в регионе.

**Председательствующий.** Зубарев Виктор Владиславович.

**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Иванович, с введением нового института синдицированного кредита смогут ли предприниматели, бизнесмены рассчитывать на более длительный кредит по срокам и более дешёвый кредит по сравнению с теми процентными ставками, под которые сейчас кредитуются реальный бизнес?

**Зубарев Ю. И.** Да, конечно, это и является одной из целей: синдицированное кредитование предполагает снижение рисков при кредитовании, а снижение рисков при кредитовании... собственно говоря, это прямая зависимость и более дешёвый кредит. А по срокам кредитования — когда риск ниже, кре-

дитная организация более охотно будет идти на предоставление более длительных сроков кредитования. Так что ответ: конечно да, это цель законопроекта, он направлен на это.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемый Юрий Иванович, не считаете ли вы целесообразным исключить из текста законопроекта при подготовке ко второму чтению положение о двойной регистрации залогов? Есть два независимых реестра — централизованный реестр уведомлений о залогах нотариата (оператор — Федеральная нотариальная палата) и единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юрицев (оператор — коммерческая организация "Интерфакс"). Оба оператора взимают плату за регистрацию уведомлений: ФНП — в соответствии с законом о нотариате, "Интерфакс" — как сам установил. Получается, надо заплатить два раза — и посреднику, "Интерфаксу", и нотариальный тариф, а по ГК только запись в реестре нотариата имеет юридическую значимость и защищает от мошеннических схем.

**Зубарев Ю. И.** Юрий Петрович, спасибо за замечание, за вопрос, мы его будем рассматривать, нам действительно важна только запись в реестре, поэтому при подготовке к рассмотрению во втором чтении ваше уточнение рассмотрим и, я думаю, найдём решение.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Юрий Иванович, вот вы сейчас только говорили... Я не думаю, что этот кредит будет дешевле. Каковы условия выдачи, какие проценты — хотя бы приблизительно, я понимаю, что вы точно назвать не можете, — и кто будет контролировать эти условия?

**Зубарев Ю. И.** Конкретные проценты, уровень ставки по процентам, под которые выдаётся кредит, и условия, как и сейчас, при синдицированном кредитовании будут оговариваться кредитором и заёмщиком при заключении кредитного договора, только в данном случае со стороны кредиторов будет не один банк, не одна финансовая организация, а много финансовых организаций, и там вероятность ошибочного решения, вероятность того, что проект этот создаст для одного кредитора сколько-нибудь значимый риск, снизится. Мы убеждены, что ставка по синдицированным кредитам неизбежно будет снижаться и общий уровень ставок на рынке: он должен снижаться при появлении такого инструмента.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части сделок по синдицированному кредиту)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Вопрос 66, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста.

**Зубарев Ю. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен с целью совершенствования регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов и защиты прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования.

В законопроекте предусматривается снижение максимальной доли расходов, которые могут быть осуществлены за счёт пенсионных накоплений и дохода от их инвестирования. Постоянную часть расходов предлагается ограничить 1 процентом стоимости чистых активов. Из этой части предлагается производить оплату расходов управляющей компании, специализированных депозитариев и текущих расходов НПФ. В настоящее время на эти цели направляется 1,1 процента стоимости чистых активов, то есть предлагается снижение с 1,1 до 1 процента.

Кроме того, предлагается ограничить выплату при положительном результате от управления 15 процентами дохода. Сейчас эти выплаты могут превышать 25 процентов дохода. Они складываются из вознаграждения управляющей компании (до 10 процентов), вознаграждения спецдепозитария (как договорятся) и вознаграждения НПФ (в пределах 15 процентов). Мы предлагаем отказаться от этой разбивки, предусмотреть не более 15 процентов на все эти цели суммарно.

Также в законопроекте предусматривается, что если в результате управления НПФ получил убыток или недополучил

прибыль, то обязан возместить соответствующий убыток, недополученную прибыль из собственных средств. Решение о том, что НПФ сработал недостаточно эффективно, будет приниматься Комитетом финансового надзора Банка России. Банк России в этом случае направит в НПФ предписание с обоснованием принятого решения и указанием суммы возмещения.

В ходе обсуждения законопроекта в комитетах Государственной Думы высказывались замечания относительно снижения предельного уровня вознаграждения. Это замечание мы готовы рассмотреть в ходе работы над законопроектом при подготовке ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время деятельность негосударственных пенсионных фондов регулируется двумя законами — 75-м и 111-м. Напомню предысторию: все работодатели перечисляют 22 процента, из них 6 процентов расщепляется, в том числе направляются в негосударственные пенсионные фонды, — до 2014 года это происходило, был бум организации негосударственных пенсионных фондов. С 2014 года введён мораторий. В 2014 году эти средства были накоплены в негосударственных пенсионных фондах, и сегодня общий объём средств, которыми управляют негосударственные пенсионные фонды, составляет 3 триллиона 567 миллиардов рублей.

В портфеле негосударственных пенсионных фондов из средств накоплений негосударственных пенсионных фондов доля корпоративных облигаций по итогам 2016 года превысила 50 процентов; объём пенсионных накоплений, инвестированных в акции, вырос на 147 миллиардов, их доля составила 18 процентов; произошёл отток средств негосударственных пенсионных фондов с депозитов, за 2016 год их объём уменьшился на 100 миллиардов рублей, их доля составила 13 процентов, в том числе и по этой причине средневзвешенная доходность негосударственных пенсионных фондов с 2009 года падает.

Указанным законопроектом предлагается ввести фиксированную часть вознаграждения за управление этими средствами, которая составит 1 процент. К слову сказать, и ответст-

венный комитет, и комитет-соисполнитель предлагают уменьшить её размер с 1 до 0,75 процента.

Ещё законопроектом предлагается ввести фидуциарную ответственность, тем самым защитив права вкладчиков и собственников фондов. Предлагается также 85 процентов полученной прибыли негосударственных пенсионных фондов направлять в резерв по обязательному пенсионному страхованию. Это должно стимулировать НПФ к осуществлению выплат в случае убытков. Предусмотрено также направлять средства на страхование вкладов.

Все эти изменения будут иметь и определённый макроэкономический эффект — предполагается, что будет происходить укрупнение фондов. Можно говорить о том, что с 2014 года оно уже происходит, на сегодняшний день у нас существует всего 68 фондов, думаю, что будет происходить их дальнейшее укрупнение.

Не все изменения в законопроекте прописаны корректно и экономически выверены, именно поэтому Комитет по финансовому рынку и комитет-соисполнитель — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагают провести "круглый стол", парламентские слушания по вопросам, касающимся данного законопроекта. В настоящее время идёт формирование постоянно действующей рабочей группы по вопросам, связанным с НПФ.

Нам необходимо между первым и вторым чтениями доработать формулировки в части фидуциарной ответственности, чтобы гарантии нашим пенсионерам были точно определены и закреплены.

Важно обсудить и найти решение по поводу относительной величины резерва по обязательному пенсионному страхованию. Я считаю, что его объём должен быть привязан к объёму средств пенсионных накоплений, что повысит гарантии пенсионерам в горизонте трёх-пяти лет.

Необходимо также законодательно оговорить качество активов, в которые могут вкладываться НПФ. Их кредитное качество не должно вызывать сомнений, должно быть гарантией добросовестности со стороны фондов по отношению к застрахованным. Всё это будет ограничивать негосударственные пенсионные фонды в части рисков.

Кроме того, стоит, на мой взгляд, жёстко отрегулировать вопросы перехода застрахованных лиц из одного негосударственного пенсионного фонда в другой. Сейчас ряд негосударственных пенсионных фондов, которые исповедуют достаточно агрессивную стратегию на рынке, предлагают различные дополнительные бонусы и переманивают людей из других фон-

дов, не сообщая, что будущие пенсионеры потеряют при этом весь свой инвестиционный доход от пенсионных накоплений.

Нам предстоит серьёзная работа. И хочется сказать спасибо представителям Центробанка за то, что они слушают нас и слышат. Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** У нас запланирован второй доклад от комитета-соисполнителя — Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я напомним, что в пятницу мы прервали работу, из-за того что был сильный дождь и протекла крыша, не успев рассмотреть именно этот законопроект. Вывод: даже природа сопротивляется его рассмотрению. *(Оживление в зале.)*

Можно сделать очень красивый, сухой доклад, запутать всех цифрами, терминами: "управляющие компании", "депозитории", "ответственность", "управление вкладами" и так далее. Замечу, что этот вопрос касается, ну, наверное, абсолютного большинства из тех, кто находится в этом зале. Так о чём идёт речь в данном законопроекте?

С одной стороны, действительно, вводится так называемая фидуциарная ответственность, так как негосударственные пенсионные фонды имеют фидуциарные полномочия, то есть управляют деньгами, которые им доверили будущие пенсионеры, и у Центрального банка, как у регулятора, должен появиться, так скажем, кнут, для того чтобы стимулировать негосударственные пенсионные фонды входить, или инвестировать деньги, в те проекты, которые являются долгосрочными, для того чтобы больше зарабатывать, тем самым создавать большую накопительную пенсию для будущих пенсионеров. Это одна новелла.

Но вторая новелла вызвала больше всего вопросов в нашем комитете, который занимается прежде всего вопросами защиты интересов застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования. Нас не очень устраивает та формула, которая предлагается. Как работает система сегодня? Негосударственным пенсионным фондам доверили свои деньги будущие пенсионеры, фонды заработали и в определённых пропорциях поделили прибыль: часть взяли себе, а часть направили на формирование накопительной пенсии будущих пенсионеров. Теперь предлагается другой способ: вводятся постоянная составляющая премии и переменная составляющая премии. Переменная зависит от того, как фонд поработал,

сколько денег заработал, а постоянная часть — это 1 процент от стоимости чистых активов за год, эти средства будут переходить негосударственным пенсионным фондам, что составит порядка 20 миллиардов рублей ежегодно. Спрашивается: чего ради? На наш взгляд, это дестимулирует работу фондов, получается, что фонд может поработать хорошо, может поработать в минус, может поработать в ноль, но в любом случае получит гарантированную премию.

Мы считаем, что это некорректно на фоне всего того, что происходит. А происходит недоиндексация пенсий, неиндексация пенсий работающим пенсионерам, идут разговоры о выводе из системы обязательного пенсионного страхования накопительной пенсии, происходит чехарда с переходами. Ведь абсолютное большинство наших граждан не знает о том, что только один раз в пять лет можно переходить без потерь из одного НПФ в другой или из Пенсионного фонда в НПФ.

Если можно, минуту добавьте.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

В прошлом году из-за такого юридического незнания было подано 12 миллионов заявлений (только 6 миллионов было удовлетворено).

Кстати, Счётная палата вмешалась, и после вмешательства Счётной палаты запретили использовать заявления с электронной цифровой подписью, потому что там коррупция, там беспредел, с этим согласны и Центральный банк, и комитет, ответственный за данную законодательную инициативу. В связи с этим мы, обсудив в комитете, пришли к выводу, что данный законопроект нуждается в серьёзной доработке, необходим анализ последствий, рисков и возможного ущерба для будущих пенсионеров.

Кроме того, мы считаем, что переходный период необходимо уменьшить с пяти лет до трёх лет, такая поправка отдельными членами комитета будет внесена. Мы считаем, раз изменяются правила игры, должен быть установлен срок — один год с момента вступления закона в законную силу, в течение которого любой застрахованный гражданин сможет без потерь накоплений перейти в другой пенсионный фонд или вернуться в Пенсионный фонд России.

Комитет просит учесть все наши замечания.

**Председательствующий.** Можете здесь остаться, Ярослав Евгеньевич.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Иванович, на данный момент и у депутатов, и у всего населения работа пенсионных фондов вызывает своего рода скепсис. Мы понимаем, что они не оправдывают ожиданий, которые люди связывали с их работой. Кроме того что вознаграждение у управляющих компаний большое, покупаются дорогостоящие офисы, дорогостоящие автомобили, увеличиваются траты, связанные с их деятельностью. Как вы считаете, может быть, нам не только предусмотреть вознаграждение управляющих компаний, которое сейчас мы рассматриваем, но и регламентировать их траты?

**Зубарев Ю. И.** Уважаемый Валерий Степанович, данный законопроект направлен как раз на то, чтобы ограничить вознаграждение НПФ только процентом дохода от успешного управления пенсионными фондами.

Я понимаю, о чём вы говорите. Они могут на свои собственные средства покупать дорогостоящее оборудование и производить какие-то, может быть, неоправданные, чрезмерные расходы, но у застрахованных лиц при этом, наверное, должна быть информация о таком административном поведении НПФ, и они могут выбирать — переходить ли в НПФ, которые управляют их средствами более эффективно, уходить ли из НПФ, которые управляют менее эффективно или производят нецелевые траты.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Коллеги, просьба задавать вопросы не только нашему коллеге Зубареву Юрию Ивановичу: у нас присутствует первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации Швецов Сергей Анатольевич, можете задавать Сергею Анатольевичу вопросы, он в ложе.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Да, Сергей Анатольевич, наверное, вопрос действительно вам.

Вот есть часть, которую НПФ должны отчислять в фонд, и из того, что я прочитала в тексте, получается, что это будет происходить за счёт пенсионных накоплений — не за счёт прибыли НПФ, не за счёт доходов от инвестиций, а именно за счёт основной части вкладываемых накоплений граждан. Правильно ли я это поняла?



**Швецов С. А.**, первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.

Фонд гарантирует сохранность основного долга для наших граждан вне зависимости от поведения конкретного негосударственного пенсионного фонда, и формирование данного фонда в любом случае осуществляется за счёт граждан. При этом тарифы, которые установлены для оплаты услуг фонда, являются предельными. Уже сегодняшняя практика показывает, что сами фонды берут существенно меньше, чем могли бы по закону. Смысл предлагаемого законопроекта именно в разделении тарифа на постоянную и переменную части, что соответствует обычаям делового оборота в этой индустрии в успешных странах, где сильная пенсионная система, и будет способствовать формированию длинных денег в экономике. Так что вы правильно поняли, но это вовсе не означает, что в результате граждане получают меньше.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Юрий Иванович, я хотела бы узнать вот о чём. У вас тут такой оборот — собственные средства пенсионного фонда. Я считаю, что у них нет собственных средств, поскольку они зарабатывают на средствах людей, пользуясь чужими денежными средствами. Почему же заработная плата и премии у работников пенсионного фонда зашкаливают и никто их не контролирует, а люди проценты не получают от пользования этими деньгами?

**Зубарев Ю. И.** Вы знаете, собственные средства у них терминологически в соответствии с нашим законодательством есть — это чистые активы плюс обязательства плюс нераспределённая прибыль, они в совокупности и составляют собственные средства НПФ, так что терминологически всё сказано правильно и в докладе, и в законопроекте.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы должны соблюдать регламент.

Уважаемые приглашённые, с учётом того что сегодняшнее заседание закончится в 20.30, мы просим вас дождаться, когда закончится перерыв, после перерыва мы продолжим рассмотрение данного законопроекта.

Коллеги, сейчас началось рассмотрение вопроса в Кнессете по повестке, мы это обсуждали, поэтому, если за это время закончится рассмотрение, мы тогда может быть, начнём с данного вопроса, а если нет, то продолжим рассмотрение вопроса 66. Нет возражений? Нет возражений.

Объявляется перерыв до 18 часов 31 минуты.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Александр Дмитриевич Жуков, просьба занять место в президиуме, иначе вы не будете зарегистрированы, пропустите регистрацию — и всё, карточка работать не будет. Вот, коллеги, поэтому и напоминаю.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (18 час. 31 мин. 46 сек.)

Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы с вами продолжаем рассмотрение 66-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов".

Коллеги, учитывая, что поступил вопрос от Коломейцева Николая Васильевича в связи с тем, что изначально докладчиком был заявлен официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев, а выступал Юрий Иванович Зубарев, хотел бы вас проинформировать, что распоряжением Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева от 19 июля официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов" назначен стат-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Зубарев Юрий Иванович. Внесено соответствующее изменение в предыдущее распоряжение.

Николай Васильевич, удовлетворены ответом? Да.

Коллеги, как вы понимаете, у нас всё в соответствии с Регламентом, ошибка была лишь в том, что об этом не проинформировали депутатов при рассмотрении повестки дня в начале заседания.

Мы продолжаем рассмотрение.

Пожалуйста, Сняговский Владимир Ильич, задавайте вопрос, только говорите, кому он адресован.

**Сняговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Население волнует вопрос, всё-таки кто и как будет осуществлять контроль за управлением и расходованием пенсионных резервов?

**Зубарев Ю. И.** Владимир Ильич, контроль осуществляет надзорный орган — Банк России. Собственно говоря, в этом законопроекте предусматривается фидуциарная ответственность, которая будет отслеживаться НПФ и контролироваться комитетом Банка России, он будет своё суждение вырабатывать и направлять в пенсионные фонды представления с заключением о сумме недополученной прибыли, соответственно, в этом размере НПФ вынуждены будут возмещать недополученную прибыль из собственных средств, для того чтобы гарантировать права пенсионеров.

Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

Подготовиться Коломейцеву.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Юрий Иванович, в законопроекте устанавливается, что фонд организует управление средствами пенсионных накоплений исключительно в интересах застрахованных лиц, — это очень тонкая грань, где договор в интересах, а где не совсем в интересах именно этих лиц. В пояснительной записке говорится, что в случае выявления нарушений фонд будет отвечать собственными средствами, но при этом абсолютно, на мой взгляд, отсутствует персональная ответственность должностных лиц, которая обязательно должна быть.

**Зубарев Ю. И.** У нас сейчас в законопроекте предусмотрено, что вознаграждение НПФ должно быть определённого размера, и мы предлагаем ограничить его 15 процентами от дохода, то есть от успешного результата. Эти деньги как раз будут формировать собственные средства, часть собственных средств пенсионного фонда, а также в собственные средства пенсионного фонда включаются персональные взносы акционеров. Собственно говоря, из этих средств производятся траты, о которых мы сегодня уже говорили, — на административные нужды, на помещения, на автотранспорт, в этой части НПФ ими управляет, это его собственные средства.

Что касается средств пенсионеров, то они не могут направляться на административные расходы и пополняются за счёт успешного управления. Если управление не столь успешное, как бывает в некоторых случаях, то средства пенсионеров не пополняются, и в данном случае система страхования гарантирует сохранение по крайней мере самих пенсионных средств,

а не дохода, полученного от управления пенсионными средствами.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Щапову.

**Коломейцев Н. В.** Сергею Анатольевичу и Юрию Ивановичу вопрос.

Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, сколько у нас не имеющих лицензии, но работающих негосударственных пенсионных фондов? Только здесь, в зале, уже прозвучали три разные цифры. По моим данным, в 2012 году было 136 таких фондов, потом осталось 43 фонда. Куда делись остальные и что будет с застрахованными лицами — пока ясности нет. Вот вопрос по дольщикам мы только что здесь рассматривали — 32 миллиарда страховых компании собрали, ни одного страхового случая, так сказать, не обилетили. Автострахование: 14 миллиардов собрали, 2 миллиарда 600 миллионов выплатили, а где 11 миллиардов — никто не знает. Не кажется ли вам, что здесь та же система: хапнуть 20 миллиардов, а потом пусть ищут по всему миру тех, кто хапнул?

**Швецов С. А.** Если можно, я отвечу на этот вопрос.

В рамках реализации законодательства, которое было принято Государственной Думой в 2013 году, Банк России провёл анализ финансового состояния пенсионных фондов, систем управления рисками пенсионных фондов, качества активов, в которые пенсионные фонды инвестировали средства накоплений, и часть фондов лишилась лицензий. В соответствии с этим же законодательством средства, которые были пенсионерами в эти фонды направлены, были немедленно возмещены пенсионерам через Пенсионный фонд Российской Федерации за счёт средств Банка России, при этом АСВ, которое ликвидирует данные фонды, возвращает средства уже Банку России — этот процесс идёт, он ещё не закончен.

Часть пенсионных фондов, которые для себя решили, что регуляторная нагрузка непомерна, просто отказались от лицензии и перевели деньги в Пенсионный фонд Российской Федерации, и дальше уже будущие пенсионеры, получив эти деньги, выбрали либо Внешэкономбанк как государственную управляющую компанию, либо негосударственный пенсионный фонд.

На сегодняшний день действует 39 негосударственных пенсионных фондов. Нет ни одного фонда, который работал бы без лицензии с накопительным компонентом. Мы обеспечиваем надзор за функционированием фондов и применяем в случае необходимости определённые меры, для того чтобы фонды

действовали в соответствии с законодательством. Каких-то серьёзных рисков, которые были на момент получения Банком России функций ФСФР, сегодня в пенсионной системе нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шапов Михаил Викторович.

**Шапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Иванович, в пояснительной записке указано, что принятие законопроекта не приведёт к нарушению прав граждан. В обосновании приводится статистика, что за период с 2005 по 2012 год максимально разрешённые действующим законодательством расходы, оплачиваемые за счёт средств пенсионных накоплений и дохода от их инвестирования, в среднем составили 3,29 процента объёма пенсионных накоплений. Есть ли у вас данные, какая доля этих процентов приходилась на доход от инвестирования, а какая на расходы, оплачиваемые за счёт средств пенсионных накоплений?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Иванович.

**Зубарев Ю. И.** На так называемые необходимые расходы сейчас законодательно разрешено направлять и направлялось до 1,1 процента средней стоимости чистых активов, а остальные выплаты уже производились на основе полученного дохода от успешного управления и могли достигать 25 процентов в совокупности и даже превышать эту цифру, поскольку состояли из двух частей: до 10 процентов дохода от инвестирования выплачивалось управляющим компаниям и до 15 процентов составляли отчисления в собственные средства НПФ. Соответственно сейчас мы ограничиваем общую сумму, которая может направляться на вознаграждение от успешного управления средствами пенсионеров, 15 процентами, то есть законопроект в данном случае ужесточает условия, на которых НПФ могут управлять пенсионными средствами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Иванович, очевидно, что очередная пенсионная реформа оказалась не самым удачным экспериментом. Понятно было, что крупные корпорации, создавая свои негосударственные фонды, имели цель получить длинные деньги для своих проектов, и это нормально, так поступают во всём мире. Но помимо крупных образовалось большое количество "карликов-НПФ", как сказал мой коллега Ярослав Нилов, которые переманивают доверчивых вкладчиков из фонда в фонд, и те теряют свои накопления. Потом эти фонды лопаются, и государство опять тянет на себе исполнение всех обязательств.

Вопрос первый: что делают Центробанк и правительство, чтобы защитить наших граждан от обмана недобросовестных НПФ?

И второй вопрос. В законопроекте речь идёт о постоянной и переменной частях вознаграждения. Если их сложить, то общегодовая сумма вознаграждения от всей накопленной суммы в год будет выше дохода, получаемого в случае если эти деньги просто положить на накопительный счёт в банк? Если ниже, то тогда зачем вообще нужны эти проблемные НПФ?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Швецов С. А.** Я начну с того, что делает Центральный банк Российской Федерации.

Как я уже сказал, не все пенсионные фонды, которые работали с накопительным компонентом (а всего их было 104), попали в систему гарантирования прав застрахованных лиц: был достаточно жёсткий отсев, и сегодня работает 39 таких фондов. Осуществляется постоянный мониторинг реализации инвестиционных стратегий со стороны пенсионных фондов. Мы в тестовом режиме проводим стресс-тестирование выполнения обязательств пенсионными фондами в случае наступления различных макроэкономических сценариев. Плюс к этому мы очень внимательно следим за уровнями рейтинга, которые допустимо использовать негосударственным пенсионным фондам при инвестировании в различные классы активов. 14 июля закончился переходный период, и Банк России больше не использует в своих нормативных актах рейтинги "большой тройки" международных рейтинговых агентств, использует рейтинги российских рейтинговых агентств. Мы провели большую работу по валидации методологии российских рейтинговых агентств, и поверьте, что наш подход обеспечивает сегодня качество рейтинговой информации.

Следующий момент. Мы достаточно серьёзно оцениваем качество происхождения капиталов у негосударственных пенсионных фондов, то есть смотрим, кто внёс эти капиталы, откуда они происходят. Мы предъявляем достаточно высокие требования к менеджменту пенсионных фондов, к менеджменту их управляющих компаний и к условиям, на которых управляющие компании принимают от негосударственных пенсионных фондов средства в управление. Мы очень серьёзно смотрим, как работают спецдепозитарии — институты, гарантирующие, что управляющие компании и пенсионные фонды не вступают в сговор и исполняют все инвестиционные декларации, предусмотренные законодательством. В совокупности все эти меры, а также понимание Банком России

бизнес-модели каждого негосударственного пенсионного фонда гарантируют, что остались только устойчивые игроки, у которых есть определённая стратегия, направленная на нормальное ведение бизнеса, а не на то, чтобы, как вы говорите, схватить деньги и убежать.

Настройка пенсионной системы с помощью этого законопроекта создаст стимулы, для того чтобы инвестиции негосударственных пенсионных фондов в российскую экономику имели больший срок — а именно длинные деньги нужны российской экономике, — а следовательно, и большую доходность, ведь, как правило, более длинные деньги имеют большую доходность.

Что касается депозитов в банках, дело в том, что сегодня по системе гарантирования депозитов кредитных организаций, вкладов наших граждан страховая сумма составляет 1 миллион 400 тысяч рублей, если же гражданин размещает большую сумму, то возмещение разницы не гарантировано. Плюс к этому депозиты сегодня имеют срок размещения, как правило, менее трёх лет. Очень небольшое количество банков предлагает размещать денежные средства на срок... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Швецов С. А.** Сегодня в крупнейших российских банках доходность вкладов на срок, превышающий три года, существенно уступает доходности облигаций федерального займа как некоего эталонного безрискового актива. Негосударственные же пенсионные фонды имеют возможность приобретать облигации федерального займа и более рискованные, а следовательно, более доходные инструменты, что будет обеспечивать более высокую доходность для пенсионера: примерно на 200—300 базисных пунктов, а говоря по-русски, на 2—3 процента ежегодно он будет получать больше, чем если бы копил самостоятельно, пользуясь услугами кредитных организаций. Но самое главное: чтобы накопить на пенсию в течение многих лет, нужна финансовая дисциплина. Продукт под названием "пенсионная система" компенсирует недостаток финансовой дисциплины у наших граждан, удерживает их от соблазна потратить деньги на те или иные нужды, потому что средства из пенсионных фондов можно получить только при выходе на пенсию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Сначала по ведению — Кравченко Денис Борисович.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня во втором чтении был принят законопроект № 66697-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и обо-

рота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на пятницу, на 21-е число, вместо заявленного 20-го числа. Спасибо.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Пожалуйста, включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Неубедительно, на мой взгляд, сегодня выступили представители правительства и Центробанка, потому что основной посыл, который заложен в пояснительной записке, следующий: для того чтобы стимулировать пенсионные фонды использовать длинные деньги, необходимо предусмотреть гарантированную часть оплаты. Если мы с вами посмотрим данные статистики, уважаемые коллеги и представители Центробанка, которые сегодня так широко представлены, то увидим, что у нас как раз идёт обратный процесс. Я думаю, вы, наверное, должны знать о том, что за прошлый год на 10 процентов снизилось количество депозитов, а количество акций, облигаций и государственных средств увеличилось на 60—70 процентов. Таким образом, то, что вы пишете в пояснительной записке, к сожалению, не соответствует действительности. Лучше вам было бы прийти сюда и сказать правду, сказать, что вы на самом деле хотите получить.

Что у меня вызывает сомнения? Я абсолютно не против того, чтобы ограничить верхний предел — снизить на 10 процентов, может быть, это и есть гарантированная часть, но, наверное, депутаты хотели бы увидеть всё-таки... Как сегодня сказал представитель комитета, уже 3 триллиона 500 миллиардов — вы называете цифру в 2 триллиона, ну да бог с ним, возьмём в среднем, 3 триллиона — средств в управлении, а это значит, что на вознаграждение гарантированно пойдёт 30 миллиардов. Давайте предположим, что часть пенсионных фондов, о которых вы говорите, не совсем корректно работает, то есть у них нет прибыли. Значит, какие-то фонды будут тратить средства наших граждан на гарантированные выплаты — мы это хотим увидеть?

Хотелось бы, чтобы ваша позиция была более понятной, и тогда фракция могла бы свою выразить, поэтому ко второму чтению представьте вот такие расчёты: сколько всё-таки в результате... каким образом эти гарантированные 30 миллиардов разложатся по пенсионным фондам, что получится с точки зре-



ния заработных плат в этих фондах, что получится с точки зрения использования и приобретения зданий, оборудования и так далее, чтобы картинка была полной. Вот если всё это будет представлено, тогда у нас будет понимание, в каком направлении мы движемся, а пока мы видим, к сожалению, противоречие между тем, что заявлено, и тем, что предлагается, — надо это противоречие устранить, для того чтобы можно было принять взвешенное и правильное решение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Я с места очень коротко скажу.

Наша фракция не поддерживает данный законопроект, и мотивация уже прозвучала в зале. Когда принималась всем известная реформа в 2000 году, нам говорили, что система обязательного изъятия части пенсионных накоплений в пользу накопительной модели позволит увеличить размер выплат и достаточно стабильно развивать этот сегмент. Сейчас мы видим, что этого не произошло, да это и не может произойти в стране, где крайне низкие заработные платы. Мы с вами видим, что у негосударственных пенсионных фондов серьёзные проблемы даже с выплатами собственному менеджменту в условиях, когда эти фонды не в состоянии обеспечить предельный уровень доходности.

Нам предлагают сейчас обязать пенсионные фонды обеспечить регулярные выплаты независимо от итогов их работы. Сумма уже называлась — порядка 20 миллиардов рублей. Ну что я могу сказать? Конечно, нам могут возразить, что с учётом всех денег, которые ходят по стране, эта сумма небольшая. Но вот 20 миллиардов рублей на НПФ, утром мы говорили — 5 миллиардов на курортный сбор, то есть там двадцать, здесь пять, и набегают вполне приличные деньги, изымаемые у граждан России как у потребителей и просто как у людей, которые в результате лишены возможности жить не испытывая социально-бытовых трудностей. В этом смысле такая откровенная поддержка бизнеса независимо от результатов его деятельности нам представляется порочной и неверной. Наша фракция не может это поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается в очередной раз переложить на граждан дополнительные расходы и риски — считаем такой подход недопустимым и неуместным.

В своём выступлении я хотел бы остановиться на том, что не только базовая идея, но и концепция законопроекта вызывает серьёзные вопросы.

Авторы руководствуются следующей логикой. Сейчас негосударственные пенсионные фонды в случае отрицательного дохода вынуждены содержать себя за свой счёт. Чтобы избежать таких потерь, НПФ выбирают наиболее консервативные инструменты доходности, такие как корпоративные облигации и депозиты банков. Нам предлагается позволить НПФ забирать часть денег граждан в призрачной надежде на то, что в ответ НПФ начнут инвестировать средства в более долгосрочные инструменты с более высокой доходностью. По сути, правительство хочет, чтобы средства НПФ работали на экономическое развитие, но предлагает очень странный вариант решения этой задачи. В этом вопросе на одной чаше весов — огромные деньги НПФ, которые сейчас либо работают на аффилированные с НПФ компании, либо лежат мёртвым грузом в банках, на другой — интересы граждан, которые отдают свои средства не для того, чтобы государство решало с их помощью какие-то экономические проблемы, а для того, чтобы в первую очередь обеспечить себе достойную старость. Представленным законопроектом нам предлагается интересы граждан принести в жертву видению правительства относительно развития экономики. На наш взгляд, это видение не совсем правильное.

Во-первых, если НПФ размещает средства на депозитах банков, то куда логичней мотивировать банки кредитовать реальный сектор экономики, ведь деньги уже находятся в банках и у правительства есть все необходимые инструменты, чтобы стимулировать банки через кредитование вложить их в экономическое развитие. Вместо этого правительство предлагает нам стимулировать НПФ вкладывать деньги в другие финансовые инструменты. Однако странным было бы надеяться, что НПФ начнут пользоваться другими инструментами, если им дают гарантированный источник дохода в виде процентов от внесённых клиентом средств, — скорее, наоборот: НПФ с радостью возьмут деньги у клиентов, заберут себе проценты и снова используют деньги привычным им образом.

Более того, НПФ ведь не просто так размещает средства на депозитах, сейчас это наиболее оптимальный по соотношению доходности и надёжности инструмент, альтернативные варианты либо более рискованны, либо дают меньшую доходность. Так, доходность по государственным облигациям примерно такая же, как у банковских депозитов, доходность на фондовом рынке, может быть, и выше, но риски больше. В долгосрочной же перспективе фондовый рынок не слишком выиг-

рывает у депозитов. Среднегодовой рост за все 17 лет существования индекса ММВБ с учётом инфляции и других факторов находится на уровне текущей ставки депозита в банке, зато всегда есть риск провалов по типу 1998 и 2008 годов. Исходя из сказанного получается, что проблема не в том, что НПФ не хотят вкладываться в более длинные инструменты, а в том, что эти инструменты по соотношению доходности и надёжности проигрывают депозитам в банках. Происходит это по причине того, что в целом экономика в кризисе, как бы нас ни убеждали в обратном. Как раз действия НПФ доказывают наличие кризиса, так как любой вменяемый управляющий на падающем рынке будет использовать только консервативные инструменты...

От фракции. Пожалуйста, добавьте время.

**Председательствующий.** От фракции.

**Щапов М. В.** ...обеспечивающие приемлемую доходность и сохранение средств ему и его клиентам.

Таким образом, представленный законопроект не только не поможет стимулировать НПФ вкладывать деньги в длинные инструменты, он не поможет и экономическому росту, то есть, жертвуя интересами вкладчиков НПФ, мы ни проблему доходности вкладов не решим, ни условий для вложения этих средств в экономику не создадим. Чтобы решить эти проблемы, нужно повышать привлекательность других финансовых инструментов, нужно запускать экономический рост, но не за счёт пенсионных накоплений граждан.

Фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот странная позиция у правительства и у Центробанка, давайте мы посмотрим... Благодаря инициативе председателя у нас здесь появилась новая форма, и она часто применяется в этом зале — сбор со всей России специалистов по различным отраслям. Были здесь обманутые дольщики (страховые компании контролирует Центробанк, да?): 32 миллиарда — ноль страхового возмещения! Были здесь у нас реноваторы, были другие. У нас ведь страховые компании, кроме сбора средств... они в принципе по какой-то причине не несут ответственности в части возмещения при наступлении страховых случаев. Может, нам, Вячеслав Викторович, с вашей помощью провести здесь парламентские слушания с приглашением ныне рассорившихся банкиров, которые расформиро-

вывают ассоциации, собирают новые страховые компании, и представителей Минфина и определиться всё-таки с финансово-кредитной политикой?

Посмотрите, во всём мире не за счёт частных (Америка — цитадель частной собственности!) берут и снижают в разы процентную ставку, делают количественное смягчение, а наш Центробанк и Минфин делают всё наоборот. Европа делает немножко другими способами: дешёвые деньги отдаёт банкам, но делает тоже количественное смягчение. Причём, вдумайтесь (3 триллиона евро — это же большая сумма, да?), 4 триллиона долларов американцы выделяют на количественное смягчение, а у нас что делают?! Вот Андрей Константинович, которого не заподозишь в непрофессионализме, — по-моему, два или три созыва он был председателем комитета по труду и социальной политике — написал прекрасную статью на эту тему примерно полгода назад, почитайте в "Российской газете". Я считаю, он там очень предметно, точно обозначил все цели вот этой операции. Мне кажется, что некоторым придворным людям надо обеспечить очень хорошую зарплату при отсутствии ответственности. Вдумайтесь: хотят 1 процент от суммы получать как гарантированную заработную плату — кто ж откажется от миллиардных оплат?! Но покажите мне хоть одну иностранную компанию, фирму, банк, где есть гарантированная зарплата без привязки к результату. А здесь ведь что получается? С помощью вот этой комбинации просто хотят все госкорпорации, у которых есть деньги, загнать в негосударственные пенсионные фонды, а потом, как у нас это бывает, как получится: деньги куда-то разметать и сказать, мол, вы — государство, вы и разгребайте.

Мы не можем поддержать такую порочную концепцию. Мне кажется, что Центробанку, вообще-то, надо подумать, почему у нас стагнирует экономика: говорят, что избыток денег, а финансы получить производству нельзя. Без производства никакой пенсионной системы не бывает!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле чрезвычайно важный вопрос мы сегодня обсуждаем. Цена вопроса — несколько триллионов рублей, и, конечно же, нужно детально разобраться, а что же нам пытаются предложить? Нам пытаются предложить вариант и обосновывают его тем, что, если мы хотим, чтобы деньги пошли в экономику, то нужно создать гарантированный доход, потому что сейчас, скажем так, все деньги лежат на депозитах.

Ну, давайте мы подумаем: а приведёт ли это к результатам, о которых заявляют представители правительства? Не приведёт, и вот почему.

Мы только что провели парламентские слушания об основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, на которых тем же Минфином были озвучены цифры о том, что потолок роста экономики 1,5–2 процента. Как вы считаете, а могут ли расти пенсионные накопления, вложенные в экономику, которая растёт с темпами 1,5–2 процента? Фонды могут зарабатывать больше или нет, если экономика в целом 1,5–2 процента зарабатывает? Не могут. Вот о чём идёт речь. То есть они понимают, что наступает время, когда фонды не смогут заработать деньги, и они пытаются для этих фондов создать тепличные условия, чтобы они при любом раскладе 1 процент зарабатывали. Ну, комитет их ограничил 0,75 процента, но, вы знаете, это всё равно десятки миллиардов рублей.

Следующее. Как вы считаете, почему фонды, в которые вложены деньги пенсионеров, будут зарабатывать такой низкий процент, хотя учётная ставка ЦБ — 9 процентов? Как минимум 9 процентов они должны зарабатывать, если они в депозиты вкладываются! Где тогда эти заработки? Получается, что фактически...

Добавьте мне время, я выступаю от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Гартунг В. К.** Фактически что нам предлагают?

Несколько лет работает система, подчёркиваю, обязательного страхования, то есть государство обязывает граждан, нас, многих сидящих в этом зале, и меня в том числе, отчислять деньги в эти фонды, а потом через несколько лет говорят: а теперь давайте поменяем правила игры, до этого не было возможности брать в обязательном порядке у вас эти деньги себе на ведение дел, а теперь мы поменяем эти правила. Но мы-то не можем отозвать эти средства, потому что это обязательная система! Получается, задним числом меняются условия для 30 миллионов граждан, чьи деньги уже в накопительной системе, — задним числом теперь берут и меняют! Это что такое?! Залезают в карман к гражданам, которые поверили государству, да ещё и софинансировали. Ведь вы помните, у нас же ещё система такая есть — софинансирование за счёт государства: предлагается делать пенсионные накопления, мол, вы вкладываете деньги, вам ещё дополнительно государство вносит средства на счета — до 10 тысяч в год. То есть граждан стимулирова-

ли накапливать деньги, а теперь говорят: а теперь мы вашими деньгами воспользуемся. Господа, что это такое вообще?!

Знаете, я могу сказать следующее. Один игрок в казино может выиграть, но все игроки в казино всегда проиграют. Знаете почему? А потому, что выигрыш — 1 к 35, если на фишку ставишь, а чисел тридцать семь, понятно, да? И вот эта разница всегда остаётся за казино. Нам сейчас предлагают из НПФ устроить казино. Господа, мы казино по всей стране запретили, только в отдельных зонах разрешено, а нам теперь пытаются вот это всё, вот эти принципы навязать, а тут ещё и триллионы рублей — ну как это можно поддерживать?!

И самое главное, что хочу сказать. Если вы понимаете, что накопительная пенсионная система провалилась, давайте её отменять, давайте её делать добровольной, деньги, которые были изъяты, давайте вернём в обязательную пенсионную систему и будем туда отчислять деньги, а те, что уже собраны, вернём гражданам, пусть они сами принимают решение. Вот после этого можно будет менять правила игры, и граждане будут принимать решение: согласны они с этими правилами или нет. Вот это будет правильно и справедливо.

Вернусь к тому, с чего начал: могут ли пенсионные накопления расти быстрее, чем темпы в экономике? Отчасти да. Например, отдельный пенсионный фонд, который обладает небольшими объёмами, может, как в казино, выиграть, если точно выбрал нужную отрасль, может быть, даже обладал инсайдом, может где-то подзаработать и получить доход, например, выше, чем средние темпы в экономике. Но если объёмы всех накоплений будут сопоставимы с размерами экономики, а мы к этому идём, — мы же к этому стремимся? — рост накоплений будет ограничен ростом экономики. Значит, мы не в том месте ищем возможности для роста накоплений: мы должны создавать условия для роста экономики в целом, тогда и накопления будут расти, а этот законопроект совершенно о другом.

Мы, конечно же, законопроект не поддерживаем и предлагаем правительству поискать источники роста в других местах, о которых мы каждый раз говорим. Вот, кстати, последняя информация: после того как Минфин стал администрировать госзакупки, они представили данные, — я вчера прочитал, что почти 95 процентов закупок по 223-му закону осуществляется неконкурентными способами, — 95 процентов! Там, на минуточку, данные: по-моему, под 7 триллионов рублей за полгода. Ну вдумайтесь, вот они, потери-то, где, вот где надо искать!

Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддерживать законопроект не будет. Мы считаем, что как минимум не время его рассматривать, а как максимум необходимо выводить накопительную пенсию из системы обязательного пенсионного страхования, о чём уже давно говорят, и в правительстве этот вопрос уже начали рассматривать. Мы во фракции вообще расцениваем данный законопроект как некий подарок негосударственным пенсионным фондам на миллиардные суммы, как некий, наверное, бонус, чтобы они безболезненно вышли из системы обязательного пенсионного страхования.

И в Центральном банке, и в правительстве прекрасно понимают, что основная нагрузка на негосударственные пенсионные фонды ляжет в 2022 году, когда пойдут основные выплаты, поэтому сейчас задача дать им как можно больше денег в доверительное управление. Именно в связи с этим в прошлом году 12 миллионов заявлений поступило (6 миллионов было удовлетворено) — идёт постоянная агрессивная реклама, чтобы деньги переводили либо из негосударственного пенсионного фонда в другой негосударственный, либо из государственного в негосударственный.

Конечно, можно с пониманием относиться к Центральному банку: у него задача — регулировать, надзирать, для этого нужны инструменты. С пониманием можно относиться и к негосударственным пенсионным фондам, представители которых на встрече говорили: если вы даёте регулятору дополнительный кнут, то дайте нам дополнительный пряник, чтобы был баланс, иначе у нас нет гарантий работать, что называется, вдлинную. Одновременно я напоминаю, что речь идёт о деньгах будущих пенсионеров. Это не кредиты, не лично заработанные средства коммерческих финансовых структур — это деньги, которые работодатели, в том числе за нас, за большинство из нас, отчисляли в Пенсионный фонд. Да ещё и, я уверен, абсолютное большинство здесь присутствующих являются так называемыми молчунами, которые негосударственные пенсионные фонды не выбирали, а деньги в ВЭБ были направлены, там они всё равно крутятся, и получить эту накопительную пенсию можно будет, только выйдя на пенсию.

Фракция ЛДПР этот проект закона поддерживать не будет. Мы подготовили поправку к проекту постановления, я её позже обосную, когда будет рассматриваться проект постановления.

И чтобы не выходить с выступлением от комитета, ещё раз напомню: комитет рекомендовал серьёзно доработать законопроект и рассчитать все риски.

**Председательствующий.** Спасибо.

Исаев Андрей Константинович — от фракции. Пожалуйста.

**Исаев А. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Скажем прямо, не будем ходить, как коты вокруг горячей каши: вопрос, который мы обсуждаем сегодня, — это вопрос более широкий, чем просто способ передачи денег на финансирование и существование негосударственных пенсионных фондов, это вопрос в первую очередь о том, должна накопительная пенсия находиться в системе обязательного пенсионного страхования или не должна.

В своё время, в 2002 году, когда вводилась новая пенсионная система, мы приняли решение о том, что накопительная пенсия должна войти в систему обязательного страхования. Правильным ли было это решение тогда? Мы считаем, что да, потому что это позволило стартовать самой системе негосударственных пенсионных фондов, если бы мы его не приняли, то потребовались бы десятилетия на то, чтобы убедить граждан участвовать в подобного рода системе. Сейчас там участвуют десятки миллионов граждан. Если отвечать на вопрос, должны ли негосударственные пенсионные фонды, должна ли накопительная пенсия находиться в системе обязательного пенсионного страхования сейчас, то мы, наша фракция, уже говорили об этом, в том числе при рассмотрении отчёта Центробанка, и повторяем сейчас: не должны.

Почему Центробанк и правительство предложили нам вот этот новый порядок финансирования негосударственных пенсионных фондов? Они резонно говорят о том, что НПФ не могут при нынешней схеме направлять деньги в долгую, эти деньги не играют как долгие. Но, уважаемые коллеги, они не станут долгими до тех пор, пока НПФ находятся в системе обязательного пенсионного страхования. Я уже приводил и ещё раз приведу в пример Карлсона, который зарыл персиковую косточку в горшок, а потом каждый час откапывал, чтобы посмотреть, насколько она выросла. В таком положении будут находиться государство и НПФ до тех пор, пока государство собирает деньги в систему обязательного страхования, а распоряжаются этими деньгами частные компании.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела серьёзные переговоры с правительством и Центробанком, и мы договорились о том, что фракция готова поддержать данный законопроект в первом чтении при соблюдении двух важных условий.

Первое условие: мы фиксируем, что накопительная пенсия должна быть выведена из системы обязательного пенсионного страхования. Соответствующую запись мы должны сделать непосредственно в законе, ко второму чтению дать пору-



чение правительству, для того чтобы подготовить это решение. Участие в НПФ должно быть исключительно добровольным.

И второе: мы договорились о том, что процент, который негосударственные пенсионные фонды могут брать на свою деятельность, будет снижен по сравнению с предложенным в первом чтении — не 1 процент, а 0,75 процента. Расчёты экспертов показывают, что тогда они в принципе будут получать те же деньги, которые получают сейчас.

Поскольку для нас принципиально решить важный вопрос — вывести НПФ из системы обязательного пенсионного страхования, поскольку для нас важно, чтобы эти деньги реально заработали вдолгую, то с учётом обязательного закрепления предложенных поправок в проекте постановления фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова поддержать данный законопроект в первом чтении.

Что касается проекта постановления. Мы посмотрели поправку, предложенную коллегами из фракции ЛДПР, мы считаем, что она более предметна и более содержательна и что её можно было бы при определённой стилистической доработке со стороны комитета принять.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект на обозначенных мной условиях поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Зубарев Юрий Иванович, поблагодарите коллег за такое большое количество содержательных предложений. Потом мы, возможно, проведём слушания, учитывая предложение Николая Васильевича Коломейцева.

**Зубарев Ю. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я действительно хочу поблагодарить за такое детальное, содержательное обсуждение этого законопроекта, для нас эта тема очень важна. Андрей Константинович правильно сказал о том, что в правительстве проводится доработка решения вопроса о судьбе накопительной пенсионной системы: оставлять ли в системе обязательного пенсионного страхования или нет накопительную пенсию, и если выводить её оттуда, то на каких условиях? Естественно, те замечания и те предложения, которые прозвучали, будут также приняты во внимание, и мы надеемся, что в ближайшее время сможем ускорить эту работу и перейти уже к каким-то конкретным предложениям в виде законодательных инициатив.

Я готов отдельно, просто чтобы сэкономить время, дать ответы на конкретные вопросы, которые прозвучали в рамках выступлений. Ещё раз спасибо за обсуждение и за поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, Ярослав Евгеньевич будет выступать? Нет. Дмитрий Станиславович Скриванов, пожалуйста.

**Скриванов Д. С.** Уважаемые коллеги, здесь было очень многое сказано по поводу негосударственных пенсионных фондов: что это кубышки, что они разоряются, и разные цифры называют в связи с тем, какими средствами оперируют негосударственные пенсионные фонды. Но мы должны чётко признать, что негосударственные пенсионные фонды уже есть, этот финансовый инструмент, эти финансовые институты уже созданы, и после 1998 года, после 2002 года это первая попытка законодательно отрегулировать деятельность негосударственных пенсионных фондов. До сегодняшнего дня Центробанк подзаконными актами, своими инструкциями регулировал деятельность негосударственных пенсионных фондов. Нам сейчас даётся возможность законодательно отрегулировать этот процесс, исключив любые возможные коррупционные механизмы.

Надо сказать, что диалог по поводу представленного законопроекта шёл очень непросто, и по предложению Председателя Государственной Думы было собрано совещание — здесь об этом говорили — с собственниками негосударственных пенсионных фондов, оно прошло тоже очень тяжело. Шли обсуждения в комитетах — и у нас, и в комитете-соисполнителе, — было очень много предложений. Сейчас звучали вопросы по поводу фидуциарной ответственности, что это такое, почему она прописана неконкретно. Я в своём содокладе сказал, что этот вопрос необходимо будет доработать между первым и вторым чтениями.

Коллеги, очевидно, что урегулировать этот вопрос в законодательстве совершенно точно лучше, чем с помощью подзаконных нормативных правовых актов. Очевидно также, что средства, которые находятся в негосударственных пенсионных фондах, — это средства наших граждан и будущее наших пенсионеров, поэтому я считаю, что принимать этот законопроект в первом чтении нужно.

Комитетом предложено провести парламентские слушания, и, если они будут проходить в Большом зале, думаю, на них будут приглашены представители регионов и негосударственных пенсионных фондов.

Просьба всё-таки начать регулировать эту сферу — принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Уважаемые коллеги, поправка к проекту постановления роздана в зале. Давайте примем за основу проект постановления.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления по законопроекту под пунктом 66.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 17 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Нилову Ярославу Евгеньевичу предоставляется слово по поправке, розданной в зале.

**Нилов Я. Е.** В пункте 3 подготовленного комитетом проекта постановления правительству рекомендуется внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона, направленный на перевод накопительной пенсии на добровольное финансирование с сохранением гарантий. При этом надо понимать, что "перевод... на добровольное финансирование" — это очень узко. Более корректно — и это было бы шире — поставить вопрос о том, чтобы правительство внесло проект закона о выводе соответственно накопительной пенсии из системы обязательного пенсионного страхования.

Ну а что касается предложения рассмотреть возможность вывода из этой системы негосударственных пенсионных фондов, то это тоже вопрос использования терминологии пенсионного законодательства, потому как негосударственные пенсионные фонды являются инструментами финансового рынка, обеспечивающими работу той самой системы, которая сегодня действует, и в данной редакции... Редакция, которую предлагает фракция ЛДПР, нам представляется более корректной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолию Геннадьевичу Аксакову предоставляется слово.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет в целом поддерживает поправку, которую предложил коллега Нилов, но при этом хотел бы отметить, что дискуссия в правительстве по этому поводу, по формули-

ровке и по изменению законодательства, идёт, очевидно, решение будут принимать, в том числе советуясь с президентом. Я предложил бы немного подкорректировать формулировку таким образом: рекомендовать Правительству Российской Федерации ускорить рассмотрение вопроса о выводе накопительной пенсии из системы обязательного пенсионного страхования — и далее по тексту.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Я имею в виду, нет возражений по этому уточнению?

Тогда ставлю на голосование поправку с учётом уточнения Аксакова Анатолия Геннадьевича.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 20 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается поправка.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, а допустимы внесение поправки устно, без письменной формы, и голосование за устный вариант?

**Председательствующий.** Коллеги, это уточнение под стенограмму. Понятно, что оно не меняет концепцию поправки, не вносит какой-то новый пункт, это просто уточнение. Мы же с вами должны искать решение, а не заматывать его, так сказать. Если предложение совершенствует постановление, лучше принять его, чем оставлять без рассмотрения, чтобы постановление было в усовершенствованном, улучшенном виде.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов", вопрос 66 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В целом голосуется постановление.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят, коллеги.

По ведению — Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас 38-й вопрос был поставлен на фиксированное время, на 19 часов. Мы просим перенести его на завтра, если возможно, на 17 часов, нам требуется ещё провести консультации.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается, переносим, тем более что и без этого законопроекта девять законопроектов нам необходимо рассмотреть во втором чтении, два постановления принять, одно постановление мы договорились рассмотреть синхронно с Кнессетом Израиля. Коллеги, так что у нас ещё достаточно большой объём работы до завершения пленарного заседания.

Рассматривается 67-й вопрос, который стоит на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проектом федерального закона предлагается внести изменение в раздел II приложения к Федеральному закону "О ветеранах", содержащего перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации, в части уточнения даты начала обороны города Севастополя — переноса её с 5 ноября на 30 октября 1941 года. Архивные документы, энциклопедические и другие фундаментальные и научные исследования подтверждают, что началом обороны города Севастополя является именно 30 октября 1941 года.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, так как и 30 октября 1941 года, и 5 ноября 1941 года оборону вели военнослужащие одних

и тех же воинских частей: статус участника Великой Отечественной войны им уже установлен.

Принятие закона восстановит историческую объективность, а в отношении ветеранов Великой Отечественной войны — защитников города Севастополя — историческую справедливость.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Владимира Ивановича Мельника.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, в данном законопроекте уточняется дата начала обороны города Севастополя в период Великой Отечественной войны: предлагается считать её не 5 ноября, а 30 октября 1941 года.

Правительство Российской Федерации отмечает, что реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, поскольку в обороне города Севастополя 30 октября 1941 года и 5 ноября 1941 года принимали участие военнослужащие одних и тех же воинских частей, которые уже являются участниками Великой Отечественной войны и ветеранами Великой Отечественной войны в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах".

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеет. Большинство субъектов Российской Федерации также поддерживают законопроект.

Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект к рассмотрению в первом чтении.

**Председательствующий.** Вопросы, коллеги? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Николай Александрович, заключительное слово? Нет.

Содокладчик? Нет. Владимир Иванович не просит.

По ведению — Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я очень коротко. От имени города-героя Севастополя попросил бы...

**Председательствующий.** Не по ведению, отключите микрофон.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", вопрос 67 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 26 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении единогласно — поздравляю, коллеги!

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Благодарю, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я как раз хотел ровно это и предложить: принять без обсуждения в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. 78-й вопрос поставлен на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья". Доклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это очень важный законопроект, он был принят в первом чтении 15 июня 2017 года. Напомню, основная его цель — закрепить в законодательстве нормы, которые обеспечивают внедрение телемедицины, телемедицинских технологий, а также создание в нашей стране единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения.

Уважаемые коллеги, для подготовки проекта закона ко второму чтению была создана рабочая группа в составе депутатов Государственной Думы, представителей администрации президента, Министерства здравоохранения, научных организаций, IT-сообщества и многих других. Также комитетом были проведены парламентские слушания, и текст законопроекта, который мы обсуждали 15 июня, был существенно доработан с учётом всех замечаний. Я не буду останавливаться детально на всём — мы это широко обсуждали, — скажу только о трёх принципиальных моментах, которые, на мой взгляд, требуют перосмысления.

Первый момент. Красной нитью прошла тема защиты прав пациента — сохранение врачебной тайны, сохранение

персонализированных данных о медицинских работниках и о пациентах.

Второй. Детально расписаны работа единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения и её взаимодействие с иными государственными информационными системами, с медицинскими информационными системами организаций, а также с иными информационными системами, имею в виду частные агрегаторы.

И наконец, третий момент. Детально прописано, где и когда можно осуществлять телемедицинские технологии: в том числе при общении пациента с врачом, врача с врачом, при дистанционных консультациях, при сборе анамнеза, жалоб, а также при корректировке лечения лечащим врачом, но только при условии очного первичного приёма.

В комитет поступило 66 поправок, комитет их рассмотрел 17 июля 2017 года. Двадцать поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, 46 поправок рекомендованы к отклонению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, замечаний нет. Есть замечания Управления президента по применению информационных технологий и развитию электронной демократии, которые учтены.

Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.



**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Проьба вынести на отдельное голосование поправки 5, 11 и 16.

**Председательствующий.** Поправки 5, 11, 16. Хорошо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 28, 37 и 41.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, кроме поправок 5, 11, 16, 4, 28, 37 и 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 32 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 5.

Федот Семёнович, у вас будут выступления по каждой поправке или по блоку поправок?

**Тумусов Ф. С.** По каждой.

**Председательствующий.** Хорошо, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** После того как президент страны Владимир Владимирович Путин в прошлогоднем ежегодном Послании Федеральному Собранию сказал о необходимости реализации проекта, связанного с телемедициной, обнаружилось два концептуально разных подхода к реализации такого проекта: рассмотрение телемедицины как отдельного вида медицинских услуг и просто технический подход к телемедицине как к использованию телекоммуникационных технологий в сфере охраны здоровья.

В этой поправке предлагаются определения терминов "телемедицина", "телемедицинские услуги", "телемедицинская консультация", "совместимая национальная телемедицинская система", "поставщики телемедицинских услуг", "потребители телемедицинских услуг", "провайдеры телемедицинских услуг", "телекоммуникационные операторы" и "электронное общение". Без определения этих основных терминов в области телемедицины будет сложно реализовать данный проект, поскольку возникают вопросы финансирования, вопросы оказания услуг, множество других вопросов, это просто будет под-

вергаться сомнению, и есть опасение, что вообще закон может полностью не сработать.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Федот Семёнович, мы с вами обсуждали это в комитете. Это действительно две разные концепции, я здесь с вами соглашусь, однако обращаю ваше внимание, что в законопроекте предусмотрено изменение в 323-й закон, которым в понятийный аппарат предлагается ввести определение телемедицинских технологий. Позволю себе даже зачитать: "информационные технологии, обеспечивающие дистанционное взаимодействие медицинских работников между собой, с пациентами и (или) их законными представителями, идентификацию и аутентификацию указанных лиц, документирование совершаемых ими действий при проведении консилиумов, консультаций, дистанционного медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента". Мы считаем такую формулировку исчерпывающей и точной.

**Председательствующий.** Коллеги, голосуем по поправке 5 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Поправка 11 — пожалуйста, Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые коллеги, одной из главных проблем реализации проекта о телемедицине наряду с обеспечением безопасности персональных данных, сохранением врачебной тайны является проблема идентификации и пациента, и врача при телекоммуникационных связях. На мой взгляд, в предлагаемом законопроекте, в первоначальном тексте, слишком усложнённая система идентификации, которая будет способствовать бюрократизации этого процесса. В связи с этим я предложил поправкой предусмотреть возможность идентификации пациента при оказании медицинской помощи дистанционно с применением единой системы идентификации и аутентификации или простой электронной подписи, это упрощит процесс идентификации пациента.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Федот Семёнович, на самом деле использование простой электронной подписи, равно как и усиленной электронной подписи врача, предусмотрено в законодательстве. Кроме того, обращаю ваше внимание на пункт 6 новой статьи 36<sup>2</sup> "Особенности оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий": "В целях идентификации и аутентификации участников дистанционного взаимодействия при оказании медицинской помощи с применением телемедицинских технологий используется единая система идентификации и аутентификации" — ровно как вы предложили.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 11 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (19 час. 37 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 16 — пожалуйста, Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые коллеги, реализации проекта о телемедицине особенно ждут в отдалённых малонаселённых пунктах, особенно в северных регионах. В результате так называемой оптимизации в этих малонаселённых отдалённых пунктах не осталось больничных койко-мест, нет врачей, нет специалистов, просто невозможно говорить о доступности медицинских услуг для жителей таких населённых пунктов. Мы понимаем, что никогда не откроем по медицинскому центру в каждой маленькой деревне, но сейчас возникает опасность, что в этих отдалённых населённых пунктах людей будут лечить и давать им консультации только дистанционно, посредством телекоммуникации. Понятно, что это опасно, поэтому эта система обязательно должна быть дополнена мобильной медициной. Я давно настаиваю на том, что мобильную медицину нужно рассматривать как отдельный вид медицинских услуг, технологически и технически это возможно. То, что сейчас делается, — это разовые мероприятия, а здесь должен быть свой источник финансирования, свои организационные струк-

туры и прочее. В связи с этим предлагается поправка, которая дополняет пункт 2: речь идёт о том, что оказание первичной медико-санитарной помощи гражданам осуществляется также с помощью мобильных телемедицинских комплексов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Федот Семёнович, мы, естественно, разделяем вашу обеспокоенность относительно доступности и качества оказания помощи в удалённых районах, в том числе в удалённых районах Севера, но то, о чём вы говорите, согласитесь, не является предметом обсуждаемого проекта закона, имеются в виду мобильные комплексы, с помощью которых можно оказывать помощь. Вы знаете, что мы обсуждали этот вопрос, и Министерство здравоохранения заверило нас, что он найдёт отражение в подзаконных актах, в другом законодательном поле. Тем не менее подчеркну: диагностика, консультация, отслеживание состояния здоровья должны будут находиться в правовом поле и будут осуществляться только после очного первичного приёма.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 16 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Довожу до вашего сведения, что наши коллеги из Кнессета Израиля рассмотрели обращение, которое мы с вами договаривались рассмотреть вместе с ними, синхронно, в рамках нашего заседания. Давайте, наверно, закончим рассмотрение таблицы поправок № 2 и, если вы не будете возражать, вынесем на рассмотрение проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы, Европарламенту в связи с оскорблением памяти воинов, погибших при освобождении Европы от нацизма, жертв Холокоста и других преступлений против человечности, совершённых гитлеровцами и их пособниками в годы Второй мировой войны".

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. После ваших поправок мы начнём рассматривать проект постановления.

**Куринный А. В.** Поправкой 4 предлагается уточнить понятийный аппарат основного закона в части определения "лечащий врач", предлагается дополнить определение: это "врач, на которого постоянно или временно возложены функции по организации и непосредственному оказанию пациенту медицинской помощи", то есть сегодня лечащий врач — это врач, на которого возложены функции по организации и оказанию пациенту медицинской помощи в период наблюдения и лечения, предлагается же включить слова "постоянно или временно".

Поясню, почему важно именно такое определение. Зачастую бывает, что лечащего врача назначают в дневное время, а в ночное время... Например, в той больнице, где я дежурил, три хирургических отделения, дежурное — одно. Дежурный врач, приходящий к постели пациента, назначающий ему лечение, что-то отменяющий или заменяющий, оперирующий, фактически попадает в правовую коллизию: то ли он не лечащий врач и должен согласовывать все свои действия с коллегой, который находится дома, то ли он лечащий врач, но на короткое время, необходимое, например, для постановки диагноза, изменения тактики лечения, коррекции фармакотерапии или проведения операции. Предлагаемое определение позволит в том числе и приказом главного врача закрепить функциональные обязанности. То же самое — в телемедицине. Врач, который занимается больным, который хоть немного изменяет лечение или диагноз, уже является лечащим, даже если он оказывает помощь временно, в период дежурства, в несколько часов наблюдения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Алексей Владимирович, проблема очень большая. Я с вами полностью согласен в том, что понятие "лечащий врач" является ключевым для всего здравоохранения, в том числе для судебной практики, но не могу согласиться с вами в отношении коллизии, которую вы описали на примере своей больницы. Мы все хорошо знаем, что первый хирург дежурной бригады в ночное время и во время дежурства является руководителем хирургического отделения или клиники, принимает все решения, они полностью в его компетенции, и после этого делает доклад на утренней конференции. Это первое.

Второе. Что касается телемедицины, вы прекрасно знаете и обратили внимание, что во всех лечебно-диагностических

мероприятиях, которые описаны в законе, лечащий врач является ключевой фигурой. Мы усилили конструкцию тем, что для диагностики и коррекции лечения обязательно необходим первичный очный приём. Тот доктор, который проводит очный приём, и является лечащим, другому не позволено проводить коррекцию лечения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы № 2, таблицы отклонённых поправок.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 44 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 66 чел.

Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, 28-я поправка.

Алексею Владимировичу включите микрофон.

**Куринный А. В.** Я могу поспорить в отношении определения в предыдущей поправке, но по ней уже проголосовали.

Следующая поправка предлагает изложить в иной редакции, чем предложено комитетом, статью 36<sup>1</sup>. Первая её часть, на наш взгляд, необоснованно сужает варианты оказания помощи с применением телемедицинских технологий: она допускает оказание помощи в форме консультации, в форме консилиума и в форме динамического наблюдения. Такая формулировка сужает возможности применения телемедицинских технологий. Я напомним, что сегодня можно проводить операции таким образом, что фактически хирург находится в одном городе, а выполняет операцию в другом городе, понятно, что под контролем и при возможности замены. Этот вариант в существующей формулировке не предполагается, поэтому предлагается расширить её, предусмотрев, что телемедицинские технологии могут применяться в иных формах, установленных уполномоченным федеральным органом в сфере здравоохранения, в данном случае Министерством здравоохранения. Это позволит более чётко и оперативно реагировать на новые технологии, на новые решения, которые появляются в телемедицине, и не ограничиваться тремя вариантами.

Ну и второй момент. Изменения вносятся в часть третью статьи 36<sup>1</sup>: такие действия, как установление диагноза и назначение лечения при оказании медицинской помощи с применением телемедицинских технологий, могут совершаться исклю-

чительно с согласия лечащего врача. Речь идёт не только об очной консультации, как предполагается, это только один из частных случаев последующего динамического наблюдения. Все действия по принятым дистанционно, на консилиуме или при консультации, решениям должны предприниматься только с согласия лечащего врача — того человека, который присутствует рядом, видит пациента и в итоге будет отвечать за всё, что происходит. Если согласия лечащего врача нет, соответственно оказание помощи с применением телемедицинских технологий недопустимо, во всяком случае на нынешнем этапе.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Алексей Владимирович, отвечаю на первую часть вашего обоснования. Та аргументация, которую вы приводили, касалась части 2 статьи, а именно консультаций пациента. Действительно, мы определили нормы прямого действия, указали, что консультации проводятся для профилактики, сбора, анализа жалоб пациента и данных анамнеза, оценки эффективности лечебно-диагностических мероприятий, медицинского наблюдения. Пример, который вы привели в отношении дистанционных хирургических вмешательств, относится к части 1 статьи, где указано, что медицинская помощь с применением телемедицинских технологий организуется в соответствии с порядком, установленным уполномоченным органом федеральной власти. Я не вижу здесь противоречий.

Теперь что касается согласия лечащего врача. Я позволю себе вернуться к тому, что мы не входим в противоречие с существующей нормой права, определяющей лечащего врача как ключевую фигуру. Полностью с вами согласен: окончательное решение принимает лечащий врач, а не консультант и консилиум. Такая норма уже есть в 323-м законе, и она распространяется на оказание помощи с применением телемедицинских технологий.

**Председательствующий.** Коллеги, нам точно нужно будет продлить сегодня работу, Алексей Владимирович у нас задаёт график.

Ставится на голосование поправка 28 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

37-я поправка — пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Куриный А. В.** 37-я поправка определяет пользователей информации единой информационной системы. К сожалению, согласно законопроекту среди пользователей системы не оказалось Федерального Собрания Российской Федерации — предлагается дополнить список пользователей также Счётной палатой Российской Федерации, законодательными органами субъектов и контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации. Почему им необходим доступ? Потому что в информационных системах сконцентрирована вся аналитическая информация, касающаяся показателей, связанных с лекарственным обеспечением, обеспечением больниц всем необходимым, то есть для принятия решений будет нужна эта информация.

Со стороны Минздрава в ходе обсуждения поправок сказали, что они будут по запросу предоставлять информацию Государственной Думе или Совету Федерации, но, на мой взгляд, в этой системе могут напрямую работать с информацией в том числе и эксперты Государственной Думы, и депутаты Государственной Думы, ну и Счётная палата, естественно, тоже, потому что ряд полномочий, связанных с ведением регистра, с лекарственным обеспечением, с экономическими вопросами, входит в сферу интересов и контроля Счётной палаты, и они должны иметь возможность напрямую пользоваться этой системой, а не запрашивать информацию у Минздрава или у других органов. Доступ есть у всех, включая муниципальные органы управления здравоохранением, у всех фондов, а вот для этих четырёх субъектов, которые я перечислил, прямого доступа к системе в качестве пользователей законопроект не предусматривает.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Алексей Владимирович, вы помните, мы обсуждали это неоднократно вместе с Министерством здравоохранения, администрацией президента, различными управлениями и сошлись во мнении, что перечисленные вами субъекты имеют своё законодательное поле, своё право, получают информацию без каких-либо ограничений, поэтому они действительно не вошли в состав поставщиков и пользователей информации, которую представляет единая государственная информационная система, но она для них будет полностью открыта.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 37 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 50 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 32 чел.

Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

41-я поправка — пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

**Куринный А. В.** 41-й поправкой предлагается дополнить перечень сведений о лицах, которые участвуют в осуществлении медицинской деятельности, отдельным пунктом. Здесь речь идёт о лицах, которые осуществляют педагогическую и (или) медицинскую деятельность в организациях, реализующих профессиональные образовательные программы.

Я напомню, что у нас ряд медицинских образовательных учреждений не имеет собственных клинических баз, соответственно, не имеет лицензии на оказание медицинской помощи, и те ассистенты, которые работают непосредственно с больными на чужих клинических базах, которые осуществляют оперативное вмешательство, ведут больных, по большому счёту, числятся педагогическими работниками. Введение данного пункта позволит в данном случае включить в реестр медицинских работников, оказывающих медицинскую помощь, в том числе и таких лиц. Я понимаю, что это не все и даже не большинство медицинских образовательных организаций, но они есть, есть организации, которые не имеют клинических баз, их сотрудники работают на других базах и числятся исключительно педагогами в учреждениях высшего профессионального образования.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Алексей Владимирович, вы знаете, что здесь мы являемся с вами единомышленниками, и такой пункт был в первоначальной версии законопроекта, но впоследствии после консультаций, после обсуждения с Государственно-правовым управлением президента мы этот пункт убрали. По какой причине? Сведения об образовательных организациях будут находиться в отдельной системе, если вы обратили внимание, будет налажено взаимодействие между медицинскими информационными системами, системами фонда обязательного медицинского страхования, Минобрнауки, Пенсионного фонда и так далее, то есть эта информация будет.

Ещё обращу ваше внимание на то, что у нас есть пункты о сведениях об образовании докторов, об аккредитации специалистов, о постдипломном образовании и — что очень важ-

но — о членстве в профессиональных некоммерческих организациях.

Полагаю, что правоприменительная практика позволит нам оценить ситуацию, и если будут выявлены какие-то недостатки, связанные с получением информации о медиках-педагогах, о хирургах-педагогах, то мы можем с вами потом это доработать. На сегодняшний день принято такое решение.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 41 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 29 чел.

Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья", вопрос 78.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! От имени комитета я хотел бы поблагодарить всех, кто участвовал в подготовке законопроекта ко второму чтению, и попросить поставить его в проект порядка работы Государственной Думы для рассмотрения в третьем чтении на 21-е число.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, на 21-е, не возражаете? Принимается.

Уважаемые коллеги, как мы с вами и договаривались, переходим к рассмотрению проекта постановления Государст-

венной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы, Европарламенту в связи с оскорблением памяти воинов, погибших при освобождении Европы от нацизма, жертв Холокоста и других преступлений против человечности, совершённых гитлеровцами и их пособниками в годы Второй мировой войны". Доклад Леонида Эдуардовича Слуцкого, председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Двадцать минут назад Кнессет Израиля практически единогласно (при одном воздержавшемся) поддержал Срочное предложение в повестку дня "Задачи по сохранению исторической памяти о Второй мировой войне". Его текст в переводе с иврита есть у каждого из вас. Конечно, мы долго ждали этого голосования, и мы им открываем очень важную практику: по ключевым вопросам международной повестки дня, таким как сегодняшний, мы начинаем практику принятия синхронных решений с парламентами иностранных государств, потому что в плоскости парламентской дипломатии у нас действительно есть прекрасная возможность объединить усилия и обратить внимание мирового сообщества на те вопиющие случаи, которые, к сожалению, происходят на европейском пространстве.

В прошлом году, весной, Сейм и Сенат Польши приняли так называемый закон о декоммунизации, по нему подлежат сносу или демонтажу памятники советской эпохи, в том числе мемориалы. В категорию памятников, которые могут быть снесены, попали и надгробные памятники в местах захоронений солдат и офицеров Красной Армии, партизан, бойцов Сопротивления, жертв Холокоста и других преступлений против человечности, совершённых гитлеровцами и их пособниками в годы Второй мировой войны.

В этом году 22 июня, в День памяти и скорби, Сейм Польши рассмотрел поправки к закону о декоммунизации. Действительно, из-под действия закона выведены надгробные памятники, но более пятисот мемориалов, которые воздвигнуты в честь тех, кто освободил Польшу от нацизма, избавил Восточную Европу от коричневой чумы, самой страшной угрозы за историю человечества, могут быть снесены в любой момент на законодательной основе.

Год назад был демонтирован памятник самому молодому командующему фронтом Красной Армии в период Великой

Отечественной войны Ивану Даниловичу Черняховскому. В ответ недавно мы силами Российского военно-исторического общества открыли музей Ивана Даниловича Черняховского в Новгородской области.

Конечно, происходят чудовищные, кощунственные вещи! Парламент Польши принимает решение, чтобы уничтожить память о тех, кто отдал жизнь за освобождение Европы от нацизма, ещё раз повторяю, кто отдал жизнь за то, чтобы те, кто сегодня голосует в Сейме и Сенате Польши, пришли в этот мир, стали политиками, вот такие решения они принимают! Также принимаются другие решения, искажающие историю Второй мировой войны: идёт героизация нацизма, выпускаются учебники, в которых искажается роль советского народа-освободителя, искажается и принижается роль Красной Армии. Мы помним, как полгода назад из той же Польши руководители государства, министр иностранных дел, вещали о том, что в войсках 1-го Украинского фронта воевали конкретно украинцы, а на самом деле там были представители десятков и десятков национальностей, как и во всей Красной Армии, как и на всех фронтах Великой Отечественной войны.

К сожалению, эти кощунственные решения польского Сейма и Сената, которые в понедельник, позавчера, были подписаны президентом Анджеем Дудой, через три месяца вступят в силу, станут законом Польши. Они идут вразрез с нормами человеческой морали, с нашей исторической памятью, с необходимостью свято чтить в веках память и подвиг тех, кто действительно освободил человечество от нацизма, победил во Второй мировой войне и кто сегодня покоится в том числе и на территории Польши — территории, которая полита кровью советских солдат, партизан, жертв Холокоста, тех, кто отдал жизнь за то, чтобы сегодня был мир на территории Восточной Европы, да и, простите за патетику, на всей планете.

Сегодня мы должны сказать решительное нет и призвать все парламенты Европы, европейские парламентские организации встать против принятия в европейских странах подобных решений. В самой Польше это решение должно быть пересмотрено, в других странах подобные решения не должны приниматься. Нет более святой и более важной задачи, чем противостоять героизации нацизма, попыткам искажения памяти тех, кто отдал свою жизнь за то, чтобы сегодня мы с вами жили в мире, памяти тех, кто победил во Второй мировой войне. И конечно, учебники, которые сегодня выпускаются в европейских странах... Какими бы сложными ни были отношения с Россией, в этих отношениях всё равно победит здравый смысл, но мы должны сказать решительное нет тем процессам, кото-

рые сегодня начались в Польше и ни в коем случае не должны распространиться на остальной территории Европы.

Спасибо Кнессету Израиля. Спасибо вам, Вячеслав Викторович, — вы впервые за время вашего председательства в Государственной Думе подписали такой документ, вы являетесь его автором. Спасибо всем четырём лидерам фракций. Это действительно наш коллегиальный документ, и я приглашаю всех его поддержать. Спасибо огромное! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Леонид Эдуардович, учитывая, что вы постоянно были на связи с Кнессетом, можете ли нам рассказать, как принималось решение Кнессетом, кто его внёс? Текст, насколько я знаю, всем уже роздан, но, пожалуйста, несколько слов, потому что, в общем-то, это то, что знаете вы, но мало кто ещё знает.

**Слуцкий Л. Э.** Коллеги, очень коротко. Об этом уже знают руководители фракций — Владимир Вольфович, другие лидеры фракций, — мы со всеми обменялись информацией.

По регламенту Кнессета там нет такой формы, как заявление или обращение, как, например, в Государственной Думе, там есть срочное предложение в повестку дня (последнее принималось ещё до Нового года). Это исключительно регламентная норма для документов, которые вносятся в повестку дня Кнессета, в случае если есть, например, угроза национальной безопасности или какое-то досье чрезвычайной важности. В минувший понедельник, позавчера, президиум Кнессета, то есть спикер Кнессета Юлий Георгиевич Эдельштейн, который недавно был гостем Государственной Думы во главе представительной делегации Кнессета Израиля, его заместители, лидеры всех парламентских фракций единогласно приняли предложение депутатов Йоэля Развозова, Тали Плосковой и Роберта Илатова, которые представляют все основные фракции — "Еш Атид", "Наш дом — Израиль", "Ликуд" — и партию Кахлона, министра финансов, это сегодня основные политические силы в составе Кнессета, с тем чтобы это предложение было вынесено на повестку дня сегодня, 19 июля, как срочное.

Почему сегодня? Потому что сегодня совпадают заседания Государственной Думы и Кнессета, потому что мы хотим показать всему миру наше синхронное, по сути дела, совместное голосование по этому важнейшему досье.

В ходе обсуждения, которое состоялось несколько позднее, поскольку до рассмотрения срочного постановления необходимо завершить рассмотрение вопросов законодательного характера, приняли участие представители всех фракций, выступил представитель правительства, выступил спикер Кнессета Юлий Георгиевич Эдельштейн, и, ещё раз повторю, при

одном воздержавшемся, то есть практически единогласно (многие коллеги знают, что это раритетное событие для Кнессета Израиля — там весьма ожесточённое проявление противоречий между фракциями практически на каждом пленарном заседании), данное решение было принято.

Уверен, что к этому решению присоединятся (ну, не будем торопиться, экстраполировать и забегать вперёд) другие парламенты, но решение Государственной Думы и Кнессета Израиля, синхронное по сути своей, — это мощный сигнал парламентам и народам стран Европы к тому, чтобы не допускать рецидива тех законодательных решений, которые приняты Сеймом и Сенатом Польши.

Ещё раз огромное спасибо всем коллегам из Кнессета! Мы на постоянной связи, они увидят наше заседание затем в Интернете. Уверен, что это далеко не последнее совместное решение по актуальным вопросам международной повестки дня, которое мы будем принимать с коллегами из израильского парламента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы от фракций выступить?

Есть предложение, чтобы выступили от фракций представители.

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Фракция ЛДПР поддержит данное обращение. Но сразу хотелось бы отметить, что это впервые в нашей практике — синхронное голосование с парламентом другой страны. Как нам обещал председатель комитета, это может войти в практику, и это большое достижение, это будет очень положительно влиять на работу парламентов всего мира, если мы по отдельным вопросам добьёмся такого синхронного голосования. Такого никогда не было в нашей практике, и я считаю, что это большая заслуга председателя комитета Слуцкого Леонида Эдуардовича. И не только в этом вопросе — мы наблюдали его работу за рубежом: он может организовать любую встречу, организовать любых депутатов для совещаний, для встреч, тут тоже нужно иметь определённый навык. Неплохо работали предыдущие председатели, но у них не было вот такой возможности — влиять на международную парламентскую деятельность, и, конечно, это большая заслуга нынешнего председателя комитета, не зря мы обращались к пре-

зиденту с просьбой поддержать его кандидатуру. Так что в этом плане, я думаю, только один большой плюс.

Что касается самого обращения. Погибло 6 миллионов поляков, мы тоже потеряли там 600 тысяч наших солдат — получается, десять поляков и один советский солдат погибали. Представляете, какая была мясорубка? И памятник, который стоял в центре Варшавы, "Четверо спящих" — это памятник советско-польскому братству по оружию. Его открыли осенью 1945 года, и на постаменте была надпись на русском и польском языках: "Слава героям Советской Армии. Братьям по оружию, отдавшим свои жизни за свободу и независимость польского народа..." — вот так осенью 45-го нас встречали. Мне не понятно, почему хронике только сейчас нам показывают: с цветами, со слезами на глазах поляки встречали нашу армию во всех польских городах, — её-то зачем засекретили? И памятники стоят там, где захоронения. 600 тысяч легло в польскую землю, в боях за каждый населённый пункт! Там потеряли самого молодого генерал-лейтенанта — Черняховского, он наверняка мог бы стать маршалом и министром обороны нашей страны. Там самое большое захоронение.

Ещё в 2002 году президент Квасьневский и наш президент возлагали там венки, но потом начались осквернения, памятники сносили, и вот сейчас принято самое страшное решение — все памятники (насчитали, по-моему, 500) снести. Почему это происходит? Потому что это память о Великой Победе, которой никогда никто больше не достигнет, потому что никогда на планете Земля не будет такой войны. Вот придумали такое детское название — "гибридная война": полупартизаны, полуналёты, полудиверсии, когда реальной войны нет, армии нет, фронтов нет, а происходят вот такие ночные перестрелки и так далее. И поскольку победитель только наша армия, Советская Армия, то всем завидно, потому что никто не может назвать себя победителем. Американцам и британцам стыдно, что они за девять месяцев до конца в войну вступили и немцы были готовы скинуть их в Ла-Манш. Это ошибка нашего руководства — что мы поспешили на помощь, пусть они в Ла-Манше плавали бы, мы бы всю Германию оккупировали. Это был план маршала Жукова, чтобы тогда уж ни у кого не возникало бы... И стоять бы там сегодня нашей армии, и не было бы проблем ни с Украиной, ни с Польшей, с нефтегазопроводами, и не ждали бы мы приезда Трампа в нашу страну, он ждал бы — захотим ли мы через океан приехать туда и разрешить прикоснуться к руке нашего президента. Мы хорошо начинаем, но, вот видите, мы слишком добрые: всё разрешили, пошли на поводу, всех послабили — мол, мы братья, надо всем помогать, социализм...

Видите, к чему привело? Нужна более жёсткая линия: никому не помогать, никогда!

И символику не менять! Мы вернули царский герб, надо было и форму армии нашей сохранить царскую — во время войны Сталин же вернул звания, погоны. А зачем меняли туда-сюда? Была бы одна армия, чтобы наши внуки, правнуки видели, что это одна и та же русская армия, которая веками участвует в войнах. А сейчас не поймёшь, я сам не узнаю: стоят в форме, но я не знаю, кто это такие, то ли натовские, то ли... Чёрная форма, какая-то тёмно-коричневая, символика... Они вот уничтожают памятники с советской символикой, а мы сегодня у себя не понимаем, какой армии эта символика, какая символика у погранвойск, где ФСО, ФСБ, — всё перепуталось! И железнодорожники у нас, и лесная охрана — всё одно и то же, и человек не может понять, где военный служащий, а где работники какой-то ведомственной охраны. С этим нужно быть осторожными.

С названиями то же самое: никаких названий национальных! Какие там ещё украинские фронты и белорусские? Степной, Западный, ну, не знаю, Северный, Московский, Русский фронт... Было четыре украинских фронта — вот теперь они в учебниках пишут: значит, украинцы освобождали Германию, а русских не было, вот, мол, давайте их памятники и уберём. То есть нельзя подставляться, не надо вот так играть словами. Я уже предлагал принять закон о русском языке — вы не хотите. Но в истории что остаётся? Что шли в Европу украинские фронты — это значит, что там в составе армии были украинцы. Белорусские фронты и так далее... Это всё вот наше стремление: мол, давайте, все мы тут братья, дружба народов. Это хорошо, но это не получается.

Мы здесь всё поддерживаем, это своевременно. Больше всего вреда нам наносят Польша и Украина. Видите: славяне, православные, братья по оружию, по языку и по культуре — но больше всего вреда. Нам любые другие народы меньше вреда приносят, чем соседи. Это очень неприятно.

Последнее, по Регламенту. Я прошу убрать из Регламента норму о вынесении поправок на отдельное голосование, ведь зал не слушает это, вы здесь обсуждаете, но даже председатель комитета не слушает — он уже знает позицию. Для кого вы солируете здесь? Вы позаботьтесь о здоровье своём! Мы не можем похоронить погибших солдат, а вы наносите вред, ущерб: вся Дума здесь, аппарат, журналисты, вся страна ждёт решения, но пять-шесть человек хотят посолиловать. Кому вы это солирование адресуете? Убрать из Регламента, никакого выноса на отдельное голосование! Комитет решил, в комитете спе-



циалисты — там солируйте, там выступайте, а здесь не надо мучить парламент! (*Аплодисменты.*) Вы подумайте о людях: не только 450 человек ждут — тысячи людей, весь аппарат, ФСО, вся страна, все журналисты, а вы не хотите их уважать!

Поддерживаем обращение. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я уверена, что нет в этом зале человека, который отрицал бы необходимость выражения нашей позиции в отношении тех событий, которые произошли и происходят в Польше, и не только в ней. Но для нас очень важно, чтобы эта позиция была деятельной, чтобы она была последовательной и чтобы она была активной. И конечно, наше обсуждение сегодня — это знаковое событие для всей Думы, потому что Кнессет тоже обсуждает эту проблему, и эта совместность наших действий убеждает нас в том, что в своём стремлении руководствоваться в оценках не историческими сказками, а фактами, что в своих действиях — беречь чужую жизнь, с уважением относиться к иной культуре, иным ценностям, принципам, интересам, — что в своей позиции — быть ответственными за общечеловеческие ценности — мы никогда не были одиноки и никогда одинокими не будем.

Наше обращение к парламентам Европы, к их политическим институтам — это не только дань памяти и истории, это свидетельство того, что мы, к сожалению, вновь не по своей воле оказываемся в той исторической точке, нахождение в которой обязывает нас принять на себя особую миссию. Наши деды и прадеды освобождали Европу от фашизма, и сегодня мы должны говорить о том новом освобождении, в котором нуждается общество, — об освобождении от цинизма и беспамятства, потому что если нет памяти — нет жизни и нет будущего. За жизнь, за судьбу, за будущее тех, кто память теряет, нужно бороться! Конечно, мы без их памяти проживём, но они при отсутствии своей точно не выживут.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает это обращение. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Новикову Дмитрию Георгиевичу.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые парламентарии стран Европы и мира!

22 июня польский Сейм, депутаты польского Сейма объявили ещё одну войну. Вслед за началом новых видов войн — гибридных войн, кибервойн — они объявили войну памятникам и могилам советских солдат, и не только советских солдат. В Польше погибли миллионы людей со всего мира, погибли в концлагерях, на рабских работах, просто были замучены и убиты на территории Польши. Вся территория Польши залита кровью миллионов людей со всего мира! И что происходит сейчас? Вот эта новая война ещё и благословлена в том числе господином Трампом, который совсем недавно, во время визита в Варшаву, по незнанию — тогда он гражданин, как у нас говорят, незнамши, а скорее всего, соврамши — заявил буквально следующее: в 1944 году советская и нацистская армии готовились к битве в Варшаве, в таких условиях жители Варшавы восстали, более 150 тысяч поляков погибли во время этой отчаянной борьбы против захватчиков, а с другой стороны реки стояли и ждали вооружённые силы советской страны, они смотрели, как нацисты уничтожали город, убивая мужчин, женщин и детей. Хочется спросить: господин Трамп, а где в это время были американские и английские войска, почему они не подошли к Варшаве с запада и не освободили город? Хочется спросить: господин Трамп, а где были американские и английские войска, когда 900 дней и ночей в блокадном Ленинграде погибали сотни тысяч детей, женщин, стариков, заморённые голодом и холодом?!

И хочется спросить поляков: вы представляете, что было бы, если бы советские войска остановились у границы Польши, а вы ждали бы освободителей из Америки и Англии? Как бы они вас освобождали — как Дрезден, ковровыми бомбардировками? Как бы они вас освобождали — как Хиросиму и Нагасаки? Они не стали бы жертвовать сотнями тысяч американских и английских солдат, они бы вас бомбили любыми видами вооружения. И это, конечно же, все знают и понимают, только нагло врут, цинично объявляя в очередной раз атаку против России, против памяти, против истории!

Уважаемые коллеги, вот в этом законе о декоммунизации, лживом, наглom, лукавом, мы почему-то стерпели запрет символов, флагов, георгиевской ленточки и звезды, с которыми воевали и погибали наши отцы и деды. При этом польский Сейм не запретил вот этот трезуб, который носили бандеровцы, а ведь под этими флагами, под этим трезубом они уничтожили тысячи, десятки, сотни тысяч польских граждан. Почему, задаю я вопрос, они не запрещают крест? Я говорю не про фашистский крест, который запрещён, а про крест, который был на танках, на самолётах, — запретите, господа поляки, этот крест!

И что делать нам? Мы знаем, что в истории России было много войн с Польшей. Сколько раз уничтожался Смоленск — сжигался дотла с десятками тысяч мирных жителей, сколько раз Москва горела и уничтожались десятки тысяч мирных жителей! С каким флагом и с каким гербом приходили сюда, на нашу землю, польские захватчики? С тем же самым флагом, который у них сейчас. Что, нам запрещать эту символику?!

Я предлагаю действовать не так. Есть закон, уважаемые коллеги, о котором почему-то пока мало говорят, он сравнительно недавно был принят Государственной Думой, а именно в 2006 году, — это закон № 281-ФЗ "О специальных экономических мерах". Напомню, он был принят после похожей атаки на Бронзового солдата в Эстонии. Так вот в нём говорится, что "специальные экономические меры применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства". Я считаю, что именно об этом нужно вести сегодня речь.

Какие меры в этом законе прописаны? Первое — приостановление реализации всех или части программ в области экономической, технической помощи, а также программ в области военно-технического сотрудничества. Второе — запрещение финансовых операций или установление ограничений на их осуществление. Третье — запрещение внешнеэкономических операций или установление ограничений на их осуществление. Четвёртое — прекращение или приостановление действия международных торговых договоров и иных международных договоров Российской Федерации в области внешнеэкономических связей. Пятое — изменение вывозных и (или) ввозных таможенных пошлин. Шестое — запрещение или ограничение захода в порты Российской Федерации судов и использования воздушного пространства Российской Федерации или отдельных его районов. Седьмое — установление ограничений на осуществление туристской деятельности. Восьмое — запрещение или отказ от участия в международных научных и научно-технических программах и проектах.

Есть вот такой закон, и я предлагаю нашему международному комитету обратить внимание и Совета Безопасности, и Правительства России, и МИДа на возможность этих действий, если всё-таки не будет услышан наш голос, и голос Израйля, и, я уверен, голоса других стран.

В земле Польши лежат граждане многих десятков стран. Почему уничтожение памятников недопустимо?

Пожалуйста, добавьте ещё 30 секунд.

Объясняю. Сегодня предлагается уничтожить памятники на месте гибели наших солдат, там, где они погибли. Но ведь от кого-то, возможно, просто ничего не осталось, и нечего было захоронить, там пролита кровь наших солдат, поэтому памятники должны стоять именно на этих местах, а бои в Польше проходили повсеместно. Это лукавство — говорить о том, что только на кладбище... Наши солдаты не приходили умирать на кладбище, они умирали на площадях, на улицах, повсеместно, на всей территории Польши, в этих местах и должны стоять памятники в первую очередь. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Журавлёву.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Итак, в закон, принятый в прошлом году, о запрете пропаганды коммунизма польский Сейм внёс поправки.

Решение о сносе памятников советской эпохи кощунственное, оскорбительное, позорное! Всего, по данным польских воеводств, на территории страны порядка 500 таких памятников, более половины из них посвящены подвигу бойцов Красной Армии. В новой редакции польского закона говорится, что памятники и другие объекты (цитирую) "не могут отдавать дань памяти лицам, организациям, событиям или датам, символизирующим коммунизм или другой тоталитарный строй". Тем самым они не только приклеивают ярлык тоталитаризма к советской стране, они пытаются запретить саму историю, реальную историю, в которой Советский Союз вынес на себе основную тяжесть борьбы с фашизмом.

Польская сторона подчёркивает, что к запрещённым мемориалам не относятся памятники в местах захоронений. Сегодня звонил журналист из Варшавы, расспрашивал о позиции и всячески упирал именно на это — на то, что кладбищ закон не касается. Однако, несмотря на отдельные оговорки, в течение 12 месяцев подлежат уничтожению сотни памятных объектов, также должны пройти массовые переименования.

Особый цинизм ситуации в том, что закон о ликвидации памятников погибшим в борьбе с фашизмом был принят 22 июня, в день нападения гитлеровской Германии на Советский Союз. Всё это — откровенное политическое хамство и историческое варварство, русофобская кампания в Польше достигает своих крайних форм.

Мой дед по материнской линии — один из тех советских солдат, которые вернулись с войны с медалью "За освобождение Варшавы", он вернулся, но вернулись не все, 1 миллион наших соотечественников, бойцов Красной Армии погибли при освобождении Европы, и больше половины из них лежат как раз в польской земле, там похоронены 600 тысяч сыновей и дочерей нашей Родины, большой общей Родины — русские и украинцы, белорусы и казахи, узбеки, азербайджанцы, армяне, евреи, грузины, представители всех народов Советского Союза. Промолчать в данном случае Государственная Дума не имеет никакого права.

Фракция КПРФ поддержит проект обращения, и не только потому, что у нас есть долг политический, но и в силу долга морального, а он не исчерпывается нашим великим долгом перед памятью отцов, дедов и прадедов. Человечество могло бы легко одичать, если бы не выработало морально-нравственных норм. В ряде случаев эти нормы закреплены законами и другими решениями, например, решениями Нюрнбергского трибунала, и этот трибунал решительно осудил гитлеровских палачей. С этой точки зрения голосование в польском Сейме — образчик позорных и недопустимых действий, это решение откровенно развязывает войну с памятью об антифашистской борьбе. Данный символический акт будет иметь далекоидущие последствия. Так, у Института национальной памяти Польши уже есть планы изменить название улицы Жертв Освенцима, а ведь 4 миллиона человек было замучено нацистами в этом лагере смерти. Выступая с кощунственными идеями, Институт национальной памяти не просто продвигает беспамяństwo. Мы с вами не наивные люди, мы понимаем, что вакуума в обществе быть не может и зачёркивать память о борьбе с фашизмом означает потворствовать реабилитации нацизма. Именно этим занимаются сегодня польские власти.

Гитлеровский нацизм — это идеология экспансии и порабощения, она несла ненависть к "неполноценным" народам, и в их число были включены в том числе поляки. Следовательно, официальная Варшава прямо игнорирует ту трагедию, которую пережил сам польский народ. Из его памяти стирают подлинную историю немецко-фашистской оккупации, уничтожают память о геноциде, унёсшем жизни 6 миллионов поляков. И совсем не случайно с памятниками советским воинам будут одновременно демонтироваться памятники в честь Армии людовой и Гвардии людовой. Стыдно за польских политиков, они оскорбляют память тех, кто дал им будущее, стыдно, что они действуют в угоду политической конъюнктуре: решение Сейма принято накануне приезда в Варшаву Президента

США Трампа. Этот шаг — лишнее доказательство готовности польских политиков играть позорную роль ведущей скрипки в оркестре антироссийской истерии.

Разумеется, мы имеем дело с очередным выпадом против нашей страны. Есть повод подчеркнуть известную мысль: когда целются в коммунизм, очень часто попадают в Россию. Мы, коммунисты, КПРФ, Геннадий Андреевич Зюганов, неоднократно объясняли: антикоммунизм, антисоветизм и русофобия давно породнились. Всем нужно извлечь этот урок. Нам необходимо защитить российское общество от тех, кто толкает его в омут беспамьяства. Антисоветизм и русофобия уже использовались для разрушения Советского Союза, смерти подобно допустить это вновь. В стране есть средства массовой информации и есть политики, которые откровенно проповедуют и антисоветизм, и русофобию. Вглядитесь в деятельность того же "Ельцин-центра", и вы увидите в нём зародыш Института национальной памяти в Польше или такого же института на Украине.

Ситуация в Польше ещё раз показала: наши союзники в борьбе с русофобией на мировой арене — это прежде всего подлинно левые партии, именно Компартия Польши осудила действия Сейма. В день, когда принималось недостойное решение о сносе памятников, польские коммунисты участвовали в открытии памятника советским воинам в Миколине после его реставрации. Данный памятник установлен в честь 700 советских солдат, погибших здесь при форсировании Одера, он был создан одним из первых в октябре 1945 года. Но уже сделано заявление о том, что монумент в Миколине подпадает под действие пресловутого закона и будет упразднён.

Таково положение дел там, где политическая паранойя становится нормой. Мы не можем мириться с этим. Мировое сообщество должно потребовать от польской стороны отказа от принятых решений. Существующие памятники должны остаться на своих местах. Более того, мы должны поставить вопрос об увековечении памяти солдат Красной Армии, которые были замучены в польском плену в 20-е годы, есть данные о гибели от 82 до 110 тысяч красноармейцев.

Мы должны активно защищать свои памятники и свою память — это сегодня наши рубежи антифашистской борьбы, задача нашего общего, большого Бессмертного полка. Уверен в единодушном голосовании депутатов Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, независимый депутат Журавлёв Алексей Александрович.

Пять минут поставьте.

**Журавлёв А. А.**, депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я коротко, потому что фактически всё уже сказано. Единственно, стоит добавить, что Советский Союз... При освобождении Польши мы потеряли примерно столько солдат, сколько потеряли за всё время ведения войны Англия и Соединённые Штаты, вместе взятые, — это так, на всякий случай. Вот не хотели бы они забыть обо всех своих потерях во Второй мировой войне?

На самом деле, я думаю, это системная работа, и надо понимать, что это система, а не просто так поляки взяли и что-то приняли, это начало мощной системной кампании. Режимы на Украине и в Польше примерно одинаковые, и вот они борются за то, кого из них Соединённые Штаты назовут любимой женой. Польшу назвали — она и делает, что хочет.

Мы с вами тоже должны понимать, что нам делать в этом отношении. Если мы просто принимаем обращение к парламентам... Конечно, это важно, но они стыдливо прикрываются, мол, это не мы, это Польша, это прибалтийские государства, там у них всё... Как будто они об этом не знают — знают отлично! Более того, ещё и науськивают. Мы, конечно, должны к ним обращаться, но надо понимать, что ничего особенного в ответ не будет.

У нас есть межправительственное соглашение с Польшей, принятое ещё в 94-м году, о захоронениях и местах памяти жертв войн и репрессий, и оно сейчас Польшей не соблюдается, поэтому надо требовать сатисфакции по международным нормам, это можно сделать.

И в конце концов надо уже принять серьёзное решение, надо обратиться, я считаю, и к президенту, и к правительству нашему: до тех пор пока не будет это изменено, выслать вообще посла Польши отсюда, пускай едет домой, пускай там вместе со своими ребятами принимает правильное решение, потому что ну нельзя спокойно на это смотреть! Ведь это только начало, коллеги, только начало! Мы не можем пройти мимо этого и обойтись одними обращениями, мы прекрасно понимаем, что здесь нужно опережать на шаг. И они должны понимать, что мы никогда не пойдём на то, чтобы признать подобные решения. Мы должны здесь жёстко и чётко, консолидированно — спасибо коллегам из Израиля — показать свою позицию. На этом стояли и будем стоять. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Александрович.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет. Леонид Эдуардович? Нет.

Ставится на голосование розданный в зале проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы, Европарламенту в связи с оскверлением памяти воинов, погибших при освобождении Европы от нацизма, жертв Холокоста и других преступлений против человечности, совершённых гитлеровцами и их пособниками в годы Второй мировой войны".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 35 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, постановление принято. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, вот задаются вопросом, что будет дальше, — дальше будет больше таких стран, как Израиль, будет объединяться все здоровые силы, и в этом большая задача нашего парламента и наших коллег в парламентах других стран. Мы многое должны в этом направлении делать, а делаем пока ещё недостаточно — это вопрос и к нам.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, вам роздано заявление Кнессета Израиля, посмотрите два первых абзаца: в них говорится о жертвах Холокоста, об отрицании Холокоста и тут же говорится о том, что всё чаще оскверняются мемориалы и места захоронения как жертв Холокоста, так и солдат Красной Армии, а также о том, что всё чаще отрицается роль Красной Армии в победе над фашизмом в различных европейских странах. В документе выражается резкое осуждение осквернения мемориалов жертвам Холокоста и героям Второй мировой войны — солдатам Красной Армии, освобождавшим Европу от фашизма, и подчёркивается, что там, в земле, лежат все вместе, там лежат и деды сегодняшних польских политиков, поэтому то, что они делают, на самом деле они делают против своей исторической памяти. Они считают, что борются с коммунизмом, но на самом деле они борются с теми, кто дал им жизнь, потому что их деды были в польском Сопротивлении, в тех же партизанах, поддерживали подполье, и такие действия сегодняшних



польских политиков, конечно, заслуживают осуждения. Коллеги, давайте ещё раз подчеркнём, что нам необходимо, чтобы парламентарии как можно большего количества стран заняли принципиальную позицию, и чем больше будет таких решений, как решение Кнессета Израиля, тем меньше будет таких проявлений, как то, что произошло в Польше.

Коллеги, у нас ещё есть законопроекты, которые мы должны рассмотреть во втором чтении, давайте поработаем, ведь мы изначально понимали, что график будет напряжённый. Нет возражений? Нет.

Тогда мы переходим к 52-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка и сроков направления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах", второе чтение. Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К рассматриваемому законопроекту в комитет поступило 10 поправок, все они рекомендованы к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 40 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка и сроков направления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах", вопрос 52 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите, пожалуйста, микрофон на трибуне.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в порядок работы Госдумы на 20 июля, то есть на завтра, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

53-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28.8 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К рассматриваемому законопроекту в комитет поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** По таблице поправок № 1, предложенных к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 42 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28.8 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 53 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 20 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к вопросу 54 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41<sup>4</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" в части предоставления дополнительных социальных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К предложенному вашему вниманию законопроекту поступило шесть поправок, профильный комитет предлагает эти поправки принять, все они включены в таблицу поправок № 1, поправок к отклонению не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок и проголосовать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41<sup>4</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" в части предоставления дополнительных социальных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда", вопрос 54 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 45 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Пискарев В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры и подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать предложение и включить законопроект в проект порядка работы Госдумы на 20 июля сего года.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Рассматривается 55-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа".

Пожалуйста, Максим Викторович Сураев.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Проект федерального закона был внесён Правительством Российской Федерации в мае 2014 года и принят в первом чтении уже в июне 2014 года. К законопроекту было подано 10 поправок, которые учтены при доработке законопроекта, поправок к отклонению не имеется. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует принять проект закона во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просьба поставить его, если возможно, в повестку дня на завтра, на 20-е число, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа", 55-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 56-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статью 4 Федерального закона "О народных художественных промыслах".

Пожалуйста, Александр Михайлович Шолохов.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является устранение противоречия, не позволяющего сейчас субъектам Федерации финансировать организации народных художественных промыслов, находящиеся на их территории и внесённые в список получателей федеральной поддержки.

К законопроекту поступило семь поправок: шесть из них комитетом одобрены, одна отклоняется. Замечаний правового характера не имеется. Замечания юридико-технического и лингвистического характера, данные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, в тексте законопроекта учтены.

Комитет по культуре поддерживает законопроект и просит вас принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Прописьба поставить на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 48 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 49 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статью 4 Федерального закона "О народных художественных промыслах", вопрос 56 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Шолохов А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, просим включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, 20 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 57-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Фе-

дерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все они в таблице № 1, мы предлагаем их поддержать и принять законопроект во втором чтении. Если законопроект будет принят, просьба поставить его на 20-е число.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", вопрос 57 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Рассматривается 58-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Доклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён санитарно-эпидемиологическим заключениям, принят Государственной Думой в первом чтении 16 июня 2017 года, комитетом рассмотрен 13 июля. К рассматриваемому законопроекту поступило три

поправки технического характера. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просим утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", 58-й вопрос.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим включить законопроект в порядок работы Думы на 20-е число для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Рассматривается 59-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 67<sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении Государственной Думой 16 июня 2017 года. В целом все положения законопроекта направлены на защиту жизни и здоровья людей, а также иммунитета от негативного воздействия вод. К законопроекту по-



ступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 67<sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации", 59-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Ищенко А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, и комитет просит включить его в порядок работы на 20 июля.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет, принимается.

Уважаемые коллеги, у нас в повестке осталось два проекта постановления Государственной Думы.

По ведению — Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, я считаю важным сказать: Бурматов Владимир Владимирович не голосовал — в системе был

сбой, это очень важно — по постановлению Государственной Думы. Он не воздерживался — его не было в зале.

**Председательствующий.** Бурматова нет в зале?

**Шхагошев А. Л.** Да, его нет в зале.

**Председательствующий.** Просьба учесть в стенограмме и внести коррективы в итоги голосования. Если такой сбой был, конечно, неправильно, чтобы фамилия все упоминалась, как человека, который воздержался по такому решению.

Сергей Владимирович, это вот как раз то, о чём мы говорили. Видите, бывает и в системе сбой, система не выдерживает. В прошлый раз у нас не выдержали перекрытия, сейчас не выдерживает система. Мы уже близки к тому, чтобы уйти позже 21.00.

Итак, 103-й вопрос. Проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова". Доклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, может, я сразу по двум вопросам — с одним докладом? (*Оживление в зале.*)

**Из зала.** Да, да, по двум!

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений?

**Из зала.** Нет!

**Председательствующий.** Один докладчик.

Я тогда зачитаю название. Коллеги, 104-й вопрос (это второй проект постановления), проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкина". О проектах двух постановлений доложит Жигарев Сергей Александрович.

Пожалуйста.

**Жигарев С. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 94 Регламента Государственной Думы Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству представляет на ваше рассмотрение проекты постановлений, подготовленные по итогам "правительственных часов" с участием министра промышленности и торговли Мантурова и министра экономического развития Орешкина.

В проектах постановлений сведения и обобщены представленная министрами информация об основных результатах ра-

боты возглавляемых ими ведомств и о задачах в сфере экономического развития и промышленности, которые им предстоит решить в ближайшее время; замечания и предложения Счётной палаты Российской Федерации, высказанные на "правительственных часах"; материалы, подготовленные в комитете; замечания и предложения, поступившие от фракций и комитетов Государственной Думы.

Проекты постановлений в установленном порядке согласованы с фракциями и комитетами Государственной Думы, вопросы ведения которых затрагиваются в представленных проектах постановлений. Проекты постановлений также прошли правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления к проектам не имеется.

С учётом изложенного комитет просит принять представленные проекты постановлений.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проектам постановлений? Они обсуждались во фракциях. Нет.

Кто хотел бы выступить? Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова", 103-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 00 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Постановление принимается единогласно — коллеги, поздравляю!

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкина", вопрос 104 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 00 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Прошу прощения, Вячеслав Викторович, я много раз слышал, что кнопки не срабатывают, но чтобы кнопка сама голосовала в отсутствие депутата — первый раз слышу. (*Оживление в зале, смех.*)

**Председательствующий.** Коллега Иванов, мы живём в такое время... Уже буквально в ближайшем будущем мы будем принимать законы о взаимоотношениях человека и робота, об искусственном интеллекте. Как вы думаете, ведь та система, которая здесь обеспечивает голосование, наверное, тоже развивается? (*Смех в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вот коллега Толстой говорит, что это блокчейн, она голосует иногда сама. Возможно, и у вас в какой-то момент она может сработать, попросите соседей наблюдать за этим.

Коллеги, Николай Васильевич Коломейцев от имени и по поручению фракции КПрФ обращается к залу. Его обращение очень серьёзное, хотелось бы, чтобы мы с вами его поддержали: он предлагает рассмотреть все законопроекты начиная с 88-го вопроса порядка работы в соответствии со статьёй 118 Регламента. Коллеги, давайте поддержим.

Итак, 88-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Комитет принял решение не поддерживать этот законопроект, так как и автора уже нет в живых, одного из авторов, и у нас появился другой законопроект, альтернативный.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 88 нашей повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	6 чел.	
Не голосовало . . . . .	444 чел.. . . . .	98,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается 89-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.2 и 15 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях защиты ребёнка от анонимного оставления после его рождения".

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Этим законопроектом, как раз напротив, предлагается штрафовать тех глав администраций, которые организовали эти окна, специальные места, где можно анонимно оставить ребёнка. Комитет против принятия законопроекта, мы не можем наказывать штрафами от 1 миллиона до 5 миллионов рублей тех глав администраций и представителей власти на местах, которые сделали это, руководствуясь благими намерениями. Комитет против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 89 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	6 чел.	
Не голосовало . . . . .	444 чел.. . . . .	98,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается вопрос 90, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проблема, которой посвящён законопроект, безусловно, существует, но требует других решений. Мы над этим работаем. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, вопрос 90.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается 91-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, законопроект неактуален, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 91 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается 92-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дать право судьям направлять копии частных определений, однако данные изменения излишни, потому что у судьи такое право имеется. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, 92-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

93-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Брыкина Николая Гавриловича.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменение в УПК. По мнению комитета, предлагаемое изменение излишне и не решает обозначенной автором законопроекта проблемы, связанной с прокурорским реагированием. Комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 93 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	55 чел.	
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматривается 94-й вопрос нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает рассматриваемые изменения излишними и рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 94 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (21 час. 07 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Рассматривается 95-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом концепция законопроекта не поддерживается, предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, вопрос 95 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (21 час. 08 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел.. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Рассматривается проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот табака", 96-й вопрос повестки дня. Доклад Алексея Валериановича Канаева.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект не соответствует принципам функционирования Евразийского экономического союза, и комитет предлагает его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 96 повестки дня.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Аршба Отари Ионович.

**Аршба О. И.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, тут коллега наша приехала из Ямало-Ненецкого автономного округа, докладчик по 84-му вопросу... Может, раз уж мы тут сидим, а то завтра ей опять с утра приходиться...

**Председательствующий.** Отари Ионович, это не по ведению.

97-й вопрос рассматривается. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зураба Гайозовича Макиева.

**Макиев З. Г.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 97 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 10 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 98-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Феде-

рального закона "О связи". Доклад Шамсаила Юнусовича Саралиева.

Пожалуйста.

**Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает данный законопроект избыточным и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 98 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 11 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Рассматривается 99-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я сразу по двум законопроектам, будет единый доклад. В обоих законопроектах предлагается новый финансовый механизм обеспечения жильём людей с инвалидностью, при этом авторы в своём пояснении отмечают, что определить потребность в средствах федерального бюджета на эти цели не представляется возможным. По этой причине комитет рекомендует оба законопроекта отклонить.

**Председательствующий.** Михаил Борисович, я правильно понимаю, что вы выступали по 100-му и по 99-му вопросам?

**Терентьев М. Б.** Да.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 99 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 100 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 12 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Рассматривается 101-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект. Проект не вносит ясности в правовое регулирование рассматриваемых отношений. На законопроект получено отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 101 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 13 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	5 чел.	
Не голосовало . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 102-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федераль-

ного закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Доклад Владимира Игорьевича Афонского.

**Афонский В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект в связи с утратой актуальности.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 102 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (21 час. 14 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым. 21 час 14 минут 47 секунд. Членам Совета, председателям комитетов Государственной Думы через 15 минут собраться в зале заседаний Совета для участия в заседании Совета.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 июля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Отсутствует . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть. Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с поступившими заявлениями на пленарном заседании на 10.00 должно отсутствовать 30 человек: трое сложили полномочия, восемь — в связи с временной нетрудоспособностью, 13 человек в отпуске без сохранения денежного вознаграждения, четыре человека в служебной командировке, в том числе один в зарубежной, и два человека исполняют полномочия членов Совета Государственной Думы. Таким образом, в соответствии с подтверждающими документами явка на 10.00 должна была составить 420 человек.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, прежде чем продолжим обсуждать повестку, давайте поздравим Наталью Петровну Санину, у неё

день рождения. (*Аплодисменты.*) И Таймазова Артура Борисовича. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А также Кашина Владимира Ивановича. (*Аплодисменты.*) По-видимому, два дня рождения у Владимира Ивановича. У нас ещё есть такие примеры, вот Геннадий Васильевич Кулик. Все видные аграрии рождаются в одно время, а метрики им выписывают в другое. Вот подумайте, какая мудрость была присуща их родителям. (*Оживление в зале.*)

По ведению?

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемый президент, уважаемые коллеги! Я прошу отпустить меня на похороны Толоконникова, он же Шариков, до четырёх часов вечера. Простите, бога ради, у меня уважительная причина.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 04 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, учитывая, что сегодня наше заседание очень насыщенное, было бы правильно обсудить сейчас порядок работы таким образом, чтобы на завтра перешли только законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Если вы не возражаете, давайте определим сегодняшние приоритеты.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по повестке.

Мы вчера в ходе Совета Государственной Думы — уже поздно, ночью, можно сказать, — достаточно подробно обсуждали, но всё-таки, если есть какие-то замечания, лучше их обсудить.

Пожалуйста, покажите список.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поставить на фиксированное время, на 12.30, 40-й вопрос, это вопрос, касающийся продления сроков в части лицензирования медицинских учреждений и учреждений здравоохранения Крыма и Севастополя. Он стоял в повестке вчера, к сожалению, мы до него не дошли. Если мы не примем его в трёх чтениях в эту сессию, то у ряда этих учреждений могут возникнуть серьёзные правовые сложности. Поэтому просьба поставить его на 12.30 на первое чтение, и просьба к комитету — вынести его на второе чтение сегодня в 17 часов.

**Председательствующий.** Коллеги, это действительно очень важный вопрос. Почему мы его не рассмотрели вчера — ну, учитывая, что заседание Совета завершилось в 22.30... Понятно, что обсуждение, скорее всего, было бы уже ближе к полуночи.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, а затем дам слово по ведению.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы просим, чтобы по 11-му вопросу с докладом выступил Байгускаров Зариф Закирович. А что касается предыдущего вопроса — мы также поддерживаем и считаем, что по Крыму нам нужно принимать закон, 1 октября заканчивается срок действия закона.

**Председательствующий.** Коллеги, по предложению Исаева о постановке вопроса 40 на фиксированное время, на 12.30, нет возражений?

Павел Владимирович, у вас возражение?

Пожалуйста, включите Крашенинникову микрофон.

**Крашенинников П. В.** Да, на 12.30 и на 17.00 — третье.

**Председательствующий.** Нет, коллеги, вот что касается 17.00. Ну вы же председатель комитета по законодательству, Павел Владимирович! Мы ведь можем не принять этот закон, нам надо его обсуждать, какие 17.00?

Нет возражений? Нет возражений. Ставим на 12.30 вопрос 40. Принимается.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает докладчика по вопросу 11 заменить на Байгускарова. Нет возражений? Нет. Принимается.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КППРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по нашему Регламенту особо подготовленный и вычитанный законопроект мы можем принять в первом чтении и сразу в целом.

**Председательствующий.** Нет, коллеги. Мы особо вычитанные законопроекты сейчас... Эта норма есть, но она спящая до той поры, когда будет, что называется, уже некий форс-мажор и нам придётся воспользоваться этой нормой. За всё время работы мы, кажется, только в ноябре приняли один законопроект сразу во втором и в третьем чтениях, но принимать законопроект в первом чтении и в целом — это неправильно, мы от этой практики отошли.

Если мы действительно придём к тому, что примем в первом чтении этот законопроект, дальше лучше разнести во времени обсуждение во втором и в третьем чтениях, от этого качество только выиграет. Как вы знаете, это системный подход, что очень важно, нам надо сформировать в том числе вот эту систему, и дальше уже многие вопросы просто будут приниматься на другом, более качественном уровне.

Коллеги, есть предложение проголосовать в целом сегодняшней порядок работы с учётом дополнений и поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы определили порядок работы на сегодняшней день, переходим к рассмотрению вопроса 2 повестки дня, это блок постановлений Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявления депутатов, представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагает депутата Государственной Думы Малова Николая Владимировича включить в состав Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, депутата Государственной Думы Рудченко Валентину Васильевну вывести из состава Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и ввести в состав Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Прошу поддержать.



Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нет желающих.

Александр Владимирович Ильтяков там наверху руку поднял, встречаясь со своим коллегой, а мне показалось, что он хочет задать вопрос, но, оказывается, это был знак приветствия. (*Оживление в зале, смех.*)

Коллеги, если нет желающих выступить, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", вопрос 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 11 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

3-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся изменения в план проведения "правительственного часа", сделанные на основании обсуждения, которое у нас состоялось, тех решений. Мы предлагаем провести дополнительный "правительственный час": министра сельского хозяйства пригласить на 13 сентября, а министра по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям — на 20 сентября. Все необходимые процедуры проведены.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет желания. Правительства? Нет. Заключение слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года", пункт 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается постановление.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об учреждении государственного федерального средства массовой информации "Парламентское телевидение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносятся проект постановления, которым предлагается создать автономную некоммерческую организацию "Парламентское телевидение...". Данная инициатива вызвана тем, что мы хотели бы расширить информирование избирателей о деятельности Государственной Думы, обеспечить обратную связь с избирателями, мобильное взаимодействие с регионами и предложить новые форматы освещения. Эти задачи позволит решить самостоятельная структура со штатом журналистов, которая будет работать в соответствии с Законом "О средствах массовой информации". Сейчас сотрудники, которые обеспечивают деятельность парламентского телевидения, работают в статусе государственных гражданских служащих, и это ограничение не позволяет качественно и эффективно решать очень многие вопросы.

Данная инициатива обсуждалась со всеми руководителями фракций и была единодушно поддержана. Прошу поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Включите режим записи на выступления.

Просто вижу руку руководителя фракции и с учётом приоритетности предоставления ему слова для выступления сразу говорю.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот почему другие не хотят выступать? Потому что не чувствуют, что собственное телевидение — это главный рычаг пропаганды.

В повестке дня десять лишних слов, там написано: "Об учреждении государственного федерального средства массовой информации "Парламентское телевидение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Я бы оставил: "Об учреждении телевидения Государственной Думы" — точка. Я уже много раз говорил, что у чиновников зуд: хочется много-много писать, потому что им кажется, что это хорошо, фундаментально, а нужно пять слов. Должна быть краткость. Что же мы пишем "Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации"? Мы этого не знаем, что ли? И то, что средство массовой информации будет государственным, тоже не знаем? Это всё будет в уставе, в положении, а в название не надо вносить. Заседание закончится, и документы пойдут в архив, а сколько краски потрачено, времени, труда, чтобы их напечатать? И так по всей стране происходит! Я вот в магазинах уже видел, что в чеке нет наименований продуктов, только цифры и сумма внизу. Зачем всё перечислять? Если вам надо, потом по цифрам вам скажут, какой товар вы купили.

Ну и дальше самое главное: впервые мы идём с опозданием. У большинства парламентов в мире всегда было своё телевидение. Вот даже Украина: я включаю их канал и вижу всё, о чём депутаты говорят на заседаниях в зале и в комитетах. Там два или три канала. А мы что, технически слабее? Нет, но у нас всегда было такое более... отрицательное, что ли, отношение к парламенту, дескать, наверху всё можно, а вот, например, парламентский центр строить не нужно, учредить телевидение стало возможно только сейчас. Смысл же телевидения в пропаганде.

Когда мы пришли сюда, на втором канале, "Россия 1", нам дали трибуну для фракций — молодцы! Первое время приходили к каждому руководителю фракции, брали интервью, записывали всё, что он хочет сказать, и по субботам или воскресеньям показывали, чем занимались на неделе депутаты Госдумы. Но не понравилось, стали убирать, ведь у нас всегда революция, а потом сразу же контрреволюция. Слава богу, без репрессий, просто закрыли. А потом корреспонденты начали выдавать свою позицию на всех каналах, и в результате автори-

тет Думы стал падать, потому что они искали только одно: кто-то там где-то упал, кому-то там сосиски не понравились, то есть они не давали объективную информацию, а мы сами себя корили. Какую-то информацию давали специально, что-то блокировали: президент хороший, правительство хорошее, а вот плохие у нас депутаты.

Если наше телевидение заработает, оно должно быть самым интересным. наших депутатов зовут на все передачи на других каналах, чтобы они были интересными. А собственное телевидение... Если спросить кого-то на улице, человек может сказать, мол, какое телевидение? "Парламентский час" по воскресеньям многие вообще не смотрят, потому что там просто идёт серая лента: кто-то где-то участвовал, что-то состоялось — никакой изюминки! В тех же передачах показывают, как депутаты спорят.

Вот вчера никто же не спорил, когда я сказал, мол, зачем нам здесь солистов слушать. Вы покажите по телевидению, как специалисты в комитете доказывают депутату, что чего-то делать нельзя, тогда и граждане всё поймут, тогда и граждане не будут обвинять оппозицию, что она что-то не то делает, раз специалисты считают, что закон в том виде, в каком предлагают оппозиционные фракции, не пройдёт, причём не пройдёт не из-за большинства, не из-за того, что оппозиции голосов не хватило, а из-за того, что это, допустим, вредно, что это не подходит. Споры должны идти в комитетах... Ну и здесь, конечно, должны быть споры.

Я вышел сейчас один — меня одного волнует пропаганда, а вас она не волнует. Вот депутат Бортко пошёл на похороны, многие же не поняли, почему он пошёл.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну вот вы поняли, а я говорю: многие. Вы не многие, вы одна. Умер исполнитель главной роли в его фильме "Собачье сердце", мой земляк Владимир Толоконников, артист алма-атинского драматического театра. По-моему, отпрашиваться не надо в таких случаях. Аппарат фракции КПРФ просто сообщает в Аппарат Государственной Думы, ведь все же знают, что его хоронят, — причина уважительная. Правда, я не знаю, зачем так хоронить, до четырёх часов. Я обычно подходил, клал цветочки и уходил — хватало пятнадцати минут на всё участие в траурной процедуре. А весь день у гроба стоять очень вредно для любого человека.

На нашем телевидении, я надеюсь, будут работать талантливые журналисты, чтобы оно заняло достойное место. Это будет не просто передача раз в неделю или в час, "Россия 1" давала нам 45 минут в своей сетке. Мы должны получить отдель-

ную сетку. Совет Федерации нас в этом обогнал, у них уже есть телеканал. Мы должны войти в Интернет, иметь спутниковое вещание, чтобы нас везде слышали и видели, и тогда депутаты по-другому будут себя вести. Они будут стараться, чтобы не опозориться перед своими избирателями.

Вот депутат зачитывает свою поправку, а зал его не слушает, шумит. Нужно, чтобы был спор, диалог, была дискуссия, и тогда будет видно, что вы чего-то добиваетесь. А здесь — механизм голосования, одна фракция всё обеспечит. Бесплезно здесь поднимать вопрос, хотя мы, конечно, имеем на это право и выступаем. Вот я сейчас выступаю, но, как бы я ни выступал, что бы ни говорил, зал примет это постановление. А оно действительно всем нужно, это рычаг нашей пропаганды.

И последнее. Выборы всё-таки надо перенести на весну. Сейчас в разгаре лето, а Дума должна работать, и все политические партии, и все чиновники, и вся страна. Это лучшее время, всего два месяца, а все должны работать! Если же выборы проводить весной, то летом все могли бы отдыхать. Все европейцы будут отдыхать, только мы будем работать, потому что у нас 10 сентября выборы. Об этом тоже нужно подумать. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово, Ольга Викторовна? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об учреждении государственного федерального средства массовой информации "Парламентское телевидение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 4 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 23 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. Проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко". Доклад Михаила Васильевича Дегтярёва.

Михаил Владимирович, пожалуйста.

Обращаю внимание тех, кто готовит материалы, на ошибку в повестке. Только одно оправдание: их готовили поздно вечером.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Вчера просто очень поздно закончили, ничего страшного.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко". "Правительственный час" состоялся 5 июля, обсуждение касалось трёх важнейших сфер, трёх предметов ведения — спорта, туризма и молодёжной политики. Мы заслушали доклад заместителя председателя правительства Виталия Леонтьевича Мутко и аудитора Счётной палаты Владимира Семёновича Катренко о работе правительства по этим трём направлениям.

По итогам обсуждения с учётом дополнительных материалов, представленных профильными министерствами, а также замечаний и предложений, поступивших от комитетов, был подготовлен данный проект постановления. Он у вас на руках. Хотелось бы отметить, что свои предложения внесли Комитет по финансовому рынку, Комитет по международным делам, Комитет по охране здоровья, Комитет по делам национальностей, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и Комитет по бюджету и налогам. Всем большое спасибо за работу.

В проекте постановления, в частности, отмечается в целом эффективная работа правительства по этим направлениям — в части реализации государственной молодёжной политики, развития туризма, физической культуры и спорта. Вместе с тем отмечаются очень серьёзные недостатки, выявленные Счётной палатой, связанные с необходимостью выделения дополнительных финансовых ресурсов на развитие физкультуры, спорта, туризма и реализацию молодёжной политики.

Все эти аспекты подробно изложены в проекте постановления, и на основании представленной информации предлагаются серьёзные рекомендации правительству. Рекомендуются обратить внимание на необходимость повышения эффективности использования средств, выделяемых на эти три отрасли — спорт, туризм и молодёжную политику, — отмечается необходимость серьёзного увеличения государственной поддержки массового спорта (вы помните, мы говорили об этом на

"правительственном часе"), и, конечно, одна из важнейших рекомендаций — продолжить реформирование государственной антидопинговой системы с учётом использования зарубежного положительного опыта во взаимодействии со всеми ключевыми международными организациями.

Предлагается это постановление принять.

От себя хочу добавить, что в парламентские каникулы мы рекомендуем всем депутатам заниматься физической культурой, делать пробежки, отжиматься, подтягиваться, посещать только российские курорты, заняться молодёжной политикой и обязательно посетить лагерь "Артек".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Мы обсуждали проект постановления и с фракциями, и в комитетах.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко", вопрос 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, сегодня 21 законопроект рассматривается в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе".

Пожалуйста, Юрий Николаевич Швыткин.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Все необходимые экспертизы законопроекта прошёл, замечаний от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступило. Комитет Госдумы

по обороне предлагает принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", 6-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 4 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы увеличиваем компетенцию законодательных органов субъектов Российской Федерации и тем самым расширяем возможности для информирования граждан, которые проживают на территории соответствующего субъекта Федерации, с помощью предлагаемого инструмента: территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, которые работают в границах конкретного субъекта Федерации, должны отчитываться и информировать о своей деятельности как законодательный орган, так и весь субъект Федерации.

Законопроект прошёл все экспертизы. Мы предлагаем его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Фе-



дерации" и статьи 4 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Вопрос очень важный, он касается организации работы и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации, ну и конечно, депутатов региональных парламентов.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки дня.

Проект федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект — это, по сути, результат огромной работы всей Государственной Думы, он полностью подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы. Просим поддержать, принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вопрос политический — дать землю. Сто лет решаем! Были различные формы — девять форм, сейчас к двум свели, а я вообще к одной свёл бы. Какая разница — огород или сад? Нет, разницу вводят: если сад — можешь дом построить и жить, а на огороде не можешь. Почему? Вот где логика чиновника?! Если земля принадлежит человеку или садовому, огородническому товариществу, почему в одном случае можно дом строить, а в другом — нельзя? Ну нету логики! То есть логика одна: чтобы поменьше строили, мол, в очередь становись, и, может быть, когда-нибудь что-нибудь тебе дадим.

Если дали землю, пусть делает всё, что хочет! Нет, регламентировали количество деревьев, брали налог за каждое дерево, заставляли вырубать деревья. То же самое с разведением скота: четыре овцы, не больше, пятую — зарезать, лошадь нельзя — это транспорт уже. Баню нельзя, туалет нельзя — что можно?! Это страх — страх перед тем, что у человека будет крепкое хозяйство.

Сад, огород — это же одно и то же. Что, люди только огородниками или только садоводами рождаются? Кто побогаче — тот саженцы нашёл, деревья посадил, а у кого хватает только на семена — всё, мы говорим: огород, и дальше не дергайся, дерево посадить не имеешь права, у тебя же огород!

И индивидуалы есть: кого-то загнали в товарищество, а кто-то отдельно, индивидуал.

Теперь нужно определить, кто будет платить за общее обустройство, за электроэнергию, возможно, за газ, за дороги. То есть вопрос: как встать на ноги? Всё уже давно должно было быть решено, сто лет назад, двести лет назад — нет, вот сегодня, 20 июля, мы разрешаем, можно ли жить в доме и прописаться, зарегистрироваться. Мы же отменили прописку — нет, взяли и назвали это регистрацией, просто русское слово "прописка" заменили словом "регистрация". И участковый требует: паспорт покажи — ты здесь зарегистрирован (по-старому — прописан)? Зачем это делать? Если отменили, значит, всё! Я согласен, чисто для контроля количества граждан, контроля за их местонахождением нужен какой-то элемент типа прописки, но дайте экономические свободы! Пусть строит всё, что хочет, и живёт там, это же ему принадлежит! И помогите большой урожай собрать и отвезти на рынок! То есть помогать должен чиновник, а он ограничивает.

Вот мы сейчас впервые принимаем закон, которым, может быть, дадим побольше прав. С каким опозданием? Сто лет уже решаем вопрос, быть или не быть человеку хозяином на земле! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Валенчуку Олегу Дориановичу.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать представленный законопроект, и не потому, что он вреден. Его переписывали, наверное, несколько раз во втором чтении, там порядка 100 с лишним страниц текста. Мы переписали, получается, заново зако-

нопроект: да, улучшили некоторые юридико-технические положения прежнего закона, но главного там нет.

Что нужно садоводам? Завершить амнистию, начатую много лет назад, получить документы на собственность, зарегистрировать её, но даже уже не это главное. По-прежнему главное — это инфраструктура, уважаемые коллеги. Под Петербургом больше миллиона, полтора миллиона граждан живут в садоводческих товариществах. Понимаете, это уже, можно сказать, города садоводческие, а инфраструктуры там нет. И мы опять оставляем без ответа это главное требование, этот главный вопрос: что с дорогами, что с электричеством, что с торговлей, что с медициной и охраной, обеспечением безопасности этих граждан? Получается, мы говорим: вы теперь сами хозяева своего участка, своего дома, — а кто будет хозяином этих огромных поселений? Наше предложение — и такой законопроект внесён в Государственную Думу — придать статус поселений крупным образованиям, где сотни и тысячи участков. Этого не замечает правительство, этого, к сожалению, не замечает Государственная Дума, но без этого решить вопрос с садоводческими товариществами невозможно.

Совершенно понятно, что главное возражение завязывается на том, где взять деньги, чтобы финансировать создание инфраструктуры при придании товариществу статуса населённого пункта. Давайте решать эти вопросы, а иначе получается, что мы опять ну не для галочки, но почти формально рассмотрели законопроект, отчитались где-то, а вопросы остались.

Позиция фракции — продолжить работу и решить все вопросы, самые насущные вопросы, которые перед нами стоят и которые никто не снимет. Вот я вас уверяю, придётся этот вопрос решать, придётся деньги находить.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Валенчук Олег Дорианович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле критику мы воспринимаем здраво, поверьте. Когда правительство внесло этот законопроект, мы вынесли его на общественные слушания, мы провели "круглые столы", мы задействовали все площадки, какие только можно, в том числе Интернет, и получили массовое мнение, мнение практически всех жителей страны.

Я скажу вам, что, как председатель Союза садоводов России, каждый день сталкиваюсь с огромным количеством проблем, вижу слёзы, выслушиваю жалобы, но ведь садоводство,

это уникальное явление, созданное ещё в прошлом столетии, себя зарекомендовало: люди не просто ковыряются на своих шести сотках — они создают экологически чистый продукт, они прививают детям любовь к земле, учат труду, и тем самым возвращается новое здоровое поколение.

И вот то, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взяла на себя ответственность не келейно, не кулуарно где-то подготовить этот законопроект, а сделать его массовым, народным, в том числе мы не побоялись и услышать критику, серьёзную критику и даже нападки — необоснованные, — я считаю, это всё здорово. Почему? Да потому, что этот законопроект объединяет практически всю страну, это законопроект об уникальном явлении, которое даёт нам возможность трудиться на земле, обихаживать землю и потреблять экологически чистый продукт, произведённый нами же самими.

Дорогие друзья, в законопроекте есть очень важные вещи. Согласен и с Владимиром Вольфовичем, с фракцией ЛДПР, и с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": да, ещё работать и работать, и мы будем работать. Я вам даже скажу, что всё, что сделано в этом законопроекте, — это только начало огромной работы по воссозданию, начало всего того, что нам необходимо сделать в нашей огромной матушке-России. И я убеждён, все вместе мы преодолеем эти сложности, и садоводы будут жить достойно, и мы будем честно и открыто смотреть им в глаза.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Дорианович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 9-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного

федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Пожалуйста, Константин Григорьевич Слыщенко.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается ряд изменений и уточнений порядка предоставления так называемого дальневосточного гектара. Проект закона прошёл все экспертизы, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Выступить от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 10-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке подготовил к принятию в третьем чтении законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части, касающейся переноса срока прекращения деятельности диссертационных советов. Законопроект прошёл необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 11-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Представленный на ваше рассмотрение законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции", вопрос 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 12-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации" предлагается установить предельный возраст для замещения должностей руководителей и заместителей руководителей государственных и муниципальных медицинских организаций. Проект закона прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к третьему чтению.

Комитет просит поддержать принятие законопроекта.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать законопроект. Не потому, что мы против омоложения научных кадров, медицинских кадров, а потому, что мы считаем, что должность руководителя предполагает прежде всего определённую профессиональную квалификацию и определённый функционал, и, если человек справляется, он должен продолжать работать независимо от возраста — 60 лет ему, 65 лет, 70 лет.

Есть масса примеров работающих академиков, профессоров, медиков, возьмите Лео Бокерию, которому 77 лет и который с шести утра на рабочем месте, он до сих пор оперирует, до сих пор помогает людям, спасает жизни больных, и, скажем так, его физические данные вполне соответствуют должности, которую он занимает. Есть масса таких примеров и в других научных центрах, в других медицинских организациях.

Я уже не говорю о том, что на низовом, первичном уровне в ряде медицинских организаций других кадров, к сожалению, нет. Если мы запретим занимать эти должности лицам пожилого возраста... Я думаю, ни для кого не секрет, что во многих регионах, районах в участковых больницах просто нет других кадров, к сожалению, молодых туда не заманишь ни миллионом, ни какими-то другими обещаниями. Фактически мы можем выбить, убрать огромный пласт руководителей организаций, оказывающих медицинскую помощь, окажутся обезглавлены многие участковые больницы, многие, скажем так, офисы

врачей общей практики, потому что там нет молодых кадров: они не подготовлены.

Если надо убирать человека с должности из-за того, что он не соответствует в силу возрастных особенностей статусу руководителя, значит, должны быть определены чёткие критерии на уровне каждого субъекта, на уровне каждого учреждения: не соответствует, тормозит, не справляется — давайте его освободить по профессиональным качествам, а не просто по возрасту. Исключений масса, и положительных примеров гораздо больше, чем примеров отрицательных, на которые, возможно, будут ссылаться другие выступающие.

Фракция КПРФ не будет поддерживать законопроект. Повторяю, прежде всего эффективность и профессионализм — и только потом возраст.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, разве у нас фельдшерские пункты подпадают?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы сказали об этом сейчас, Алексей Владимирович, поэтому я и обратил на это внимание, вы сказали: кто будет работать в фельдшерских пунктах?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Там главного врача-то нет, в офисах.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать представленный законопроект, потому что есть какая-то алогичность в идеях, которые связаны с возрастом трудящихся и руководителей. Мы уже заметили тенденцию и, думаю, рано или поздно увидим здесь на трибуне, может быть, даже авторов законопроекта, которые выйдут с предложением повысить пенсионный возраст. И что получается? Пенсионный возраст мы повышаем до 65 лет и одновременно говорим: а вот руководить вы больше не будете. Куда идти работать дальше, если ещё и пенсия такая, что на неё жить невозможно?

Уважаемые коллеги, что-то вы запутались. И при всём уважении к авторам, посмотрите список авторов — да, там есть несколько профессионалов из этой отрасли, а всех остальных хочу спросить: вы почему этим занимаетесь, уважаемые коллеги? Не похоже ли это на ситуацию, когда к профессору Преображенскому пришли из какого-то там реввоенсовета и стали



учить его жизни, указывать ему, как нужно делать операции, где жить, сколько работать?

Слова закончились, извините. Мы не будем поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект не затрагивает вопросы, связанные с работой руководителей участковых больниц, напоминаем, что он касается только руководителей медицинских организаций, подчинённых федеральным органам исполнительной власти, либо их заместителей — заместителей руководителей государственных или муниципальных медицинских организаций. Поэтому обращаться к нам с требованием, чтобы мы вошли в положение жителей сельских населённых пунктов, — ведь мы понимаем, как не хватает в сёлах, в малых населённых пунктах врачей, — наверное, некорректно.

Коллеги, что же касается данного законопроекта, хотелось бы напомнить, что здесь применяется аналогия права: статье 332 Трудового кодекса Российской Федерации предусматриваются практически аналогичные основания для расторжения трудовых договоров с ректорами, проректорами образовательных организаций.

Коллеги, что касается Лео Антоновича — конечно, Лео Антонович спасает больных и, мы надеемся, продолжит свою благородную деятельность, как медицинскую, так и научную. Мы же только предлагаем освободить наших, в том числе великих, врачей, учёных, педагогических работников от административной деятельности, которая, наверное, только мешает их свершениям, их великим научным открытиям.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович. Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Небольшое уточнение для автора, который этот законопроект внёс: учреждений, подведомственных не только федеральным органам исполнительной власти, но и региональным и местным. Участковые больницы и их руководители подпадают в данном случае под действие этого закона.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В тексте есть, да?

По ведению — Исаев.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, специально рассматривалась, в том числе Правительством Российской Федерации, поправка, которой предлагалось распространить на филиалы районных больниц и ФАПы данную норму, — мы данную поправку не включили в текст. Это первое.

Второе, на что хотел бы обратить внимание, уважаемые коллеги. Вы защищаете руководителей выдающихся федеральных учреждений, хочу напомнить, что все они, 80 процентов из них, одновременно являются научными учреждениями. Так вот если этот закон не будет принят, то с 1 января 2018 года все они покинут посты, потому что по отношению к руководителям научных учреждений такая норма уже действует. Принимая этот закон, мы устанавливаем для них переходный период три года, мы устанавливаем право продлить им срок пребывания на этих постах ещё на пять лет по предложению трудового коллектива. Эта мера фактически защищает... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Андрей Константинович, это было не по ведению.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

Только просьба, коллеги, по ведению. Если вы хотите выступить по мотивам, определяйте в рамках своих полномочий во фракции, кто будет выступать с аргументами. Вы всё правильно говорите, только это по мотивам, в этом случае нужно, чтобы было выступление от фракции.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, вы уже сделали замечание, поэтому у меня нет вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич, вот я смотрю — вы, Максимов... Если сейчас выступление будет касаться обсуждения проекта, я просто вынужден буду лишить вас слова, и всё. Если только по ведению.

Пожалуйста, Михаил Васильевич, по ведению.

**Тарасенко М. В.** По ведению.

Я считаю реплику господина Нилова бестактной и некорректной. Замечание о профессоре Преображенском пусть относит к себе, потому что трудно найти область права, в которой он не выступал бы автором законопроекта. На себя пусть посмотрит!

**Председательствующий.** Коллеги, это не по ведению. Не переходите на личности — вот об этом уже говорили неоднократно.

Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, на самом деле часть участковых больниц является...

**Председательствующий.** Это тоже не по ведению.

Отключите микрофон.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации", вопрос 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 57 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 13-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре подготовил к третьему чтению законопроект о внесении изменения в закон о кинематографии в части, касающейся освобождения от получения прокатного удостоверения отечественных фильмов, перешедших в общественное достояние. Законопроект прошёл все экспертизы, лингвистическую и правовую, и готов к принятию. Прошу принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", вопрос 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. (*Шум в зале.*)

Андрей Константинович! Андрей Константинович Исаев, займите своё место.

14-й вопрос рассматривается, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Светланы Борисовны Савченко.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, высокое собрание! Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл все нужные экспертизы, благодаря работе депутатов, экспертов, консультантов, специалистов замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по проекту федерального закона нет.

Уважаемые коллеги, принятие данного закона позволит каждому иметь беспрепятственный доступ и право получать информацию о территории, защитной зоне и охранной зоне каждого объекта культурного наследия. Пожалуйста, поддержите законопроект!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 14-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Коллеги, вы не возражаете, если, когда у нас в зале напряжение будет расти, мы будем давать возможность Светлане Борисовне обратиться к залу? Я думаю, что страсти утихнут. (*Оживление в зале, аплодисменты.*)

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Видите, принимается единогласно федеральный закон.

Поздравляем, Светлана Борисовна!

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка и сроков направления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка и сроков направления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах", 15-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

16-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28.8 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к приня-

тию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28.8 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 16 повестки дня.

Просьбы включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

17-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41<sup>4</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" в части предоставления дополнительных социальных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект инициирован Правительством Российской Федерации и направлен на повышение социальной защищённости работников прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации. Он прошёл все необходимые согласования и полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит поддержать и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41<sup>4</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" в части предоставления дополнительных социаль-

ных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда”, вопрос 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 18-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа". Доклад Максима Викторовича Сураева.

Пожалуйста, Максим Викторович.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят вчера во втором чтении, все необходимые экспертизы проведены. Просьба поддержать, принять в третьем чтении. Доклад закончен.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот такой сухой доклад был у Максима Викторовича, хотя законопроект крайне важный. О чём, собственно, говорится в данном законопроекте? Мне кажется, даже в третьем чтении можно было бы в большей степени раскрыть тематику этого законопроекта, вот средства массовой информации в отличие от многих сидящих в зале уже давно-давно обратили на него внимание. Мы все очень хорошо знаем выражение: "Благими намерениями вымощена дорога в ад", и много ему подобных ещё можно привести, — собственно говоря, мы не исключаем, что данный законопроект как раз и есть вот эта дорога.

Итак, в чём суть законопроекта? Нам говорят, что сейчас все пассажиры, которые ежедневно миллионами летают из точки А в точку Б по всей территории Российской Федерации, платят за багаж. Те, кто летает без багажа, платят, по сути дела, за тех, кто летает с багажом, и вот эту несправедливость призван устранить данный законопроект.

Давайте всё-таки расставим точки над "i". Кто-то из сидящих в зале знает, каким образом формируется цена на авиабилет? В авиационной компании вам говорят, что цена на билет может различаться; например, вы покупаете билет в Астрахань или в Белгород, и с утра он может стоить 6 тысяч рублей, в обед — 12 тысяч рублей, а к вечеру — 18 тысяч рублей. Что, в течение дня меняется цена на авиационный керосин, авиационное топливо или аэропортовые сборы каким-то образом изменяются? Конечно нет, коллеги! Просто есть некая программа, о чём нам постоянно говорят авиационные компании, которая исходя из загрузки, исходя из некой оптимизации формирует цены, создавая прибыль компании. То есть мы не знаем, сколько в этих 6 тысячах реально составляет прибыль компании с учётом её затрат, которые она, естественно, несёт при каждом перелёте. Авиационные компании, которые в принципе сейчас нам вот эту дорогу в ад показывают, их представители должны прийти к нам на заседание комитета, на заседание рабочей группы и сообщить: друзья, тариф формируется из таких-то и таких-то составляющих, вот такую-то сумму составляют расходы на авиационный керосин в зависимости от его рыночной цены, такая-то сумма — это аэропортовые сборы, такая-то — наша прибыль, и мы готовы немножко уменьшить прибыль, маржу в пользу тех, кто будет летать без багажа. Вот тогда будет понятно. Но представители авиационных компаний не приходили к нам, не создавались рабочие группы, не объясняли нам всё это, чтобы мы могли в дальнейшем доводить эту позицию до наших избирателей, до средств массовой информации, которые со вчерашнего дня держат руку на пульсе в обсуждении этого вопроса. Теоретически, я, конечно, не исключаю, это как раз может быть тот случай, когда авиационные компании действительно сделают билеты дешевле, но всё-таки мне кажется, и фракция ЛДПР в этом убеждена, что получится как с магазинами — мы идём по улице, видим волшебную надпись: "SALE" ("Скидки") и думаем, что всё хорошо и выгодно, но какова на самом деле скидка? И вот в авиакомпаниях тоже будут говорить, мол, видите, мы вам сделали скидку, потому что вы без багажа, у вас теперь билет дешевле. А дешевле чего, меньше какой суммы? Ведь мы не понимаем, как сформирован этот тариф.

Фракция ЛДПР поддерживать законопроект не будет, мало того, мы будем голосовать против него до тех пор, пока авиационные компании не придут в Госдуму и не распишут всё, не расскажут, как решается вопрос с ценообразованием.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный ко-



декс Российской Федерации в части провоза багажа", вопрос 18 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 19-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статью 4 Федерального закона "О народных художественных промыслах". Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний к нему нет, он полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Светлана Борисовна тоже поддерживает. (*Оживление в зале.*) Прошу и вас поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статью 4 Федерального закона "О народных художественных промыслах", вопрос 19 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон единогласно.

20-й вопрос рассматривается. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все экспертизы. Просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", вопрос 20.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Возможно, мы успеем до перерыва рассмотреть законопроекты третьего чтения и о ратификации. Просьба к полномочному представителю правительства обеспечить участие в рассмотрении представителей правительства.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 21-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Доклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект закона был принят во втором чтении 19 июля, прошёл все экспертизы. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", 21-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 22-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 67<sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 19 июля. Все положения законопроекта направлены на защиту жизни и здоровья людей, а также их имущества от негативного воздействия вод. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 67<sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации", вопрос 22 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 23-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был принят во втором чтении 12 июля 2017 года во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Все экспертизы законо-

проект прошёл. От имени Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", вопрос 23 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

24-й вопрос рассматривается. Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Это очень важный законопроект. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В данном законопроекте предлагается расширить наследственные права российских граждан. Кроме того что законопроект направлен на увеличение возможностей в вопросах распоряжения имуществом на случай смерти, он также является существенной антиофшорной мерой: после вступления этого закона в силу российские граждане смогут создавать наследственные фонды в российской юрисдикции. Мы считаем, это очень правильно и системно. Документ готов для принятия в третьем чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации", вопрос 24 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон единогласно принимается.

Рассматривается 25-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

**Никонов В. А.** Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы законопроект "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который сделает возможным избрание президента Российской академии наук уже на сентябрьском заседании. В нынешней редакции законопроект полностью поддерживается президиумом Российской академии наук. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите результаты.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все аргументы за и против этого закона были высказаны в первом чтении, поэтому буду краток. К сожалению, противоречия, о которых мы говорили в первом чтении и из-за которых мы не поддерживали законопроект, не устранены, и наша фракция в третьем чтении законопроект не поддерживает. Мы считаем, что нельзя ограничивать Академию наук, лишать её возможности самостоятельно выбирать руководителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич — фракция КПРФ.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция Компартии Российской Федерации последовательно выступала против этого закона. Начну с того, что никакой необходимости в его принятии не было: если бы академии не помешали, президент Российской академии наук давно был бы избран. Это во-первых.

Во-вторых, это законопроект — теперь уже скоро он станет законом — о недоверии власти к учёным. В этом законопроекте предусматривается, что на голосование Академии наук будут выноситься только те кандидатуры, которые согласует российское правительство, — правительство академии не доверяет, считает её не способной к самоуправлению. Мы полагаем, что если не доверять учёным, то кому же, вообще говоря, доверять? Мы же доверяем рядовым избирателям, например, избирать Президента Российской Федерации — тогда тоже надо, чтобы кто-нибудь отбирал.

В-третьих, уважаемые коллеги, я напомним, что значительная часть академического сообщества выступила против этого закона: два отделения специально приняла решение, экспертный совет при думском Комитете по образованию и науке под кураторством Алфёрова Жореса Ивановича составил отрицательное заключение, более 100 членов академии и профессоров академии подписали письмо протеста против порядка, о котором мы говорим.

Но самое интересное, коллеги, заключается в том, что после поправок, внесённых уже после второго чтения, этот законопроект стал не просто законопроектом о недоверии к учёным, этот законопроект — о недоверии всех ко всем. Посмотрите, что теперь в нём написано: если Академия наук выберет себе президента из числа тех, чьи кандидатуры уже были согласованы с Правительством Российской Федерации, Президент Российской Федерации может не утвердить такого президента, и тогда выборы будут признаны несостоявшимися. То есть получается, что президент не доверяет правительству, правительство не доверяет учёным, кому доверяют учёные — это отдельная тема. Уж лучше было бы честно написать, что президент нашей страны назначает президента Академии наук, чем городить вот такой огород, который здесь сейчас зафиксирован.

Коллеги, мы последовательно против. Мы полагаем, что, конечно, в том, как управляют академией учёные, можно найти недостатки, но учёные всегда будут управлять лучше чиновников.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Онищенко.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР не поддерживает данный проект закона по одной причине. Уже четвертый год идёт реформа Российской академии наук, которая не во всём эффективна и которой, как уже показали и исследования, и опросы российских учёных, не все довольны, поэтому говорить, что всё абсолютно поддерживается, значит врать нам с этой трибуны, а это не совсем правильно.

Мы видим, что (и об этом высказываются и российские учёные) мы, по сути, отнимаем у научного сообщества главный механизм — механизм самоорганизации, мы не доверяем им. Тем, что в ходе реформы мы последовательно забираем у них все возможности для управления, мы говорим о том, что они абсолютно неэффективны. В результате реформы финансирование науки не увеличилось в разы и не стало лучше дышаться российским учёным, не стало что-то лучше получаться, позитивного эффекта нет абсолютно никакого. Молодёжь не так уж стремится в науку, и причина одна — недостаточное финансирование. Мы не видим создания огромного количества новых кафедр, мы не видим и существенного обновления материально-технической среды.

Конечно, мы знаем, чем продиктовано это решение, мы знаем, в связи с чем было внесено предложение реформировать процедуру выборов президента Российской академии наук, но существует определённое сомнение, и Президент Российской Федерации об этом говорил по итогам последних выборов в Академии наук, он критиковал чиновников, которые пришли в Российскую академию наук, и грозил тем из них, кто попал туда, увольнением.

Конечно же, фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание прежде всего на абсурдность ситуации. Лейтмотив выступлений представителей оппозиции — мысль о неуважении, недоверии. Я хочу вам напомнить, что по уставу академии в марте закончился срок полномочий у нынешнего состава президиума Академии наук и всего управленческого аппарата той организации, к которой я принадлежу. Она существует по распоряжению правительства. Если следовать вашей логике, то это глумление над академией. Полномочия по уставу закончились, и председатель пра-

вительства выпустил распоряжение — это, по-вашему, глумление. Меня, как члена академии, это не возмущает, потому что я являюсь членом федерального государственного бюджетного учреждения, руководитель которого по всем нашим законам назначается правительством, и потом с того, кто назначен правительством, будут спрашивать в том числе за бюджетную дисциплину.

А теперь по сути. На этой неделе заканчивается выдвижение кандидатов, их уже семь, вчера я подписал одно письмо, в котором мы выдвинули ещё одного кандидата, так что интерес у членов академии к этому вопросу самый высокий, и он обусловлен объективными требованиями.

В 2013 году был принят закон, который, формально приведя академию в соответствие с Бюджетным кодексом, по существу лишил её главного инструмента — научных коллективов, и сейчас академия — это собрание 1800 физических лиц — академиков и членов-корреспондентов.

Президент нашей страны за всё время пребывания на высших должностях, по-моему, единственный раз возвращался к одному и тому же вопросу в течение месяца, и это вопрос о выборах в академии. Он объяснил это тем, что нам нужно эффективное управление наукой, он видит в этом законе не формальный, а сущностный вопрос, который должен в значительной степени определять приоритеты. Он определил главную задачу — вступить в новый технологический уклад. Россия должна быть не просто одной из стран — она должна быть лидером, и только в академии он видит опору.

Я обращаюсь к августейшей оппозиции: дайте нам спокойно выбрать президента.

Пожалуйста, добавьте мне время, если есть возможность.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Онищенко Г. Г.** Поверьте, этот президент будет достойным учёным, он будет признаваться правительством, что немало важно, эта кандидатура будет утверждена президентом. А задачи перед академией большие. Вот сегодня мы будем рассматривать один из законопроектов об инвестиционной политике в науке, по поручению президента в осеннюю сессию будет рассматриваться фундаментальный законопроект о науке: нам нужно поправить недочёты, которые есть в законе 2013 года. Академия — с вашего разрешения, я прошу вас за это проголосовать — выберет президента, он будет достоин, и она поведёт науку в нужном направлении, к целям, которые ставит глава государства.

Благодарю вас. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 25 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 26-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Максима Ивановича Щаблыкина.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте..." был принят нами во втором чтении 17 марта этого года. Напомню, мы предлагали предоставить охотпользователям, имеющим долгосрочные лицензии на пользование животным миром, право заключать охотхозяйственные соглашения без проведения аукциона на оставшуюся часть срока действия указанных лицензий. Но в связи с тем, что к нам обратилось Правительство Российской Федерации, внесло поправки, 17 июля комитет по природным ресурсам принял решение рекомендовать Государственной Думе вернуть проект федерального закона к процедуре второго чтения с предложением предоставить право заключать охотпользовательские соглашения на 49 лет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо в соответствии с нормой Регламента возвратить законопроект к процедуре второго чтения.

Ставится на голосование предложение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Законопроект во второе чтение возвращён.

По таблице поправок у вас есть что сказать, Максим Иванович?

**Щаблыкин М. И.** Уважаемые коллеги, есть две таблицы поправок: таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, и таблица поправок, рекомендуемых к принятию; в таблице № 2 две поправки, в таблице № 1 одна поправка. Предлагается эти две таблицы отклонить и принять таблицу поправок, которая роздана в зале. Объясню причину: именно здесь у нас есть формулировка, согласно которой предоставляется право заключать охотхозяйственные соглашения на 49 лет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, состоящей из одной поправки? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Извините, но, учитывая, что идёт не то традиционное рассмотрение, к которому вы призываете, а возвращение законопроекта к процедуре второго чтения, я скажу.

Что же мы тут выступаем, говорим о рынке, а сами хотим на 49 лет продлить без аукциона право пользования владельцам охотхозяйств? Мне кажется, что это такое очень грубое лоббирование интересов владельцев охотхозяйств.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, мы следуем процедуре: мы имеем право вернуть к процедуре второго чтения и во втором чтении обсуждать, а дальше, если законопроект будет принят во втором чтении, можно уже выступать по мотивам и отстаивать позицию. Что касается лоббирования и рассмотрения этого вопроса, мы дважды это обсуждали на заседаниях Совета Государственной Думы и вы при формировании повестки Советом Государственной Думы согласились с аргументами. Вы помните, мы вначале задавали вопросы, на которые отвечал руководитель комитета, более того, если вы вспомните, именно я поставил вопрос о том, что формулировка расплывчатая и не получится ли так, что под эту формулировку будут подгонять, как подгоняют задачу под ответ?

Была сформирована рабочая группа. Совет Думы поручил Сергею Ивановичу Неверову проработать текстовую часть поправки, которая уточняла бы положения, вызвавшие замечания. Эта работа была проделана, и вчера, в ходе очередного заседания Совета, данный вопрос был поставлен.

Коллеги, у нас не было задачи, что называется, гнать рассмотрение этого вопроса, но при рассмотрении и в первый, и во второй раз все единодушно согласились, а сейчас вы начинаете задавать вопросы, которые я задавал во время первого своего выступления перед членами Совета: вы там присутствовали, а сегодня вы это преподносите как гром среди ясного неба. Нельзя так.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если наоборот, то возьмите стенограмму, мы её зачитаем буквально через час, и всё будет ясно. Пожалуйста, Максим Иванович.

**Щаблык М. И.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Николай Васильевич, на самом деле большинство наших коллег-депутатов, сидящих в зале, много раз присутствовали на заседании рабочей группы нашего комитета, по природным ресурсам, где мы это обсуждали. Мы знаем, насколько важна эта поправка к статье 71 для всего охотничьего хозяйства, охотничьего мира, потому что те охотники, те охотпользователи, которые вкладывают деньги в сохранение животного мира, чтобы дальше вести свою деятельность, хотят точных, прозрачных условий. Эта поправка согласована со всеми: и с Правительством Российской Федерации, и со всеми коллегами-депутатами. Я ещё раз прошу её поддержать, принять, она срочно нужна всему охотпользовательскому миру.

**Председательствующий.** Коллеги, если уж на то пошло, давайте исходить вот из чего. Если кто-то из тех, кто участвовал в подготовке и обсуждении данной поправки, имеет отношение к ведению охотхозяйств или владеет ими, они должны об этом уведомить в соответствии с нормами законодательства — это конфликт интересов. Если кто-то не уведомил, это является нарушением закона, хочу подчеркнуть это.

Так что если норма Регламента нарушена — говорите об этом, если она не нарушена — тогда мы идём дальше по Регламенту. Итак, в соответствии с Регламентом мы рассматриваем таблицу поправок № 1, предложенных комитетом к принятию.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите, есть таблица поправок № 1, они предложены к принятию? Коллеги, у нас всегда

поправки из таблицы № 1 предлагаются к принятию, а поправки из таблицы № 2 предлагаются к отклонению.

Коллеги, мне вот что не нравится. Либо вопрос не подготовлен и мы его по этой причине, так сказать, снесём, а может, докладчик не подготовлен, раз всё вызывает вопросы, либо чётко сформулируйте, но только в соответствии с Регламентом. Если готовы, сформулируйте.

**Щаблыкин М. И.** У нас есть две таблицы: таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Эти две таблицы предлагаются к отклонению, а поправка из таблицы, которая роздана в зале, предлагается к принятию.

**Председательствующий.** Тогда концептуально скажите о том, что вы предлагаете, потому что мне здесь говорят, что вы предлагаете и первую, и вторую таблицы отклонить, а принять отдельно розданную в зале. Ну вот... Она роздана в зале?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Роздана в зале. Николай Васильевич, у вас её нет? Не раздали вам?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть. Ну а тогда зачем опять?..

Коллеги, надо всех, кто заинтересованно участвует в обсуждении этого вопроса, проверить на предмет наличия конфликта интересов, и чтобы это прозвучало в зале. *(Оживление в зале.)* Я об этом говорил на двух заседаниях Совета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Раз слышали, то почему не оставили рассмотрение этого вопроса сегодня?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну конечно, да-да, расскажете... Итак, по таблице поправок № 1 — вы предлагаете её отклонить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, Максим Иванович не может объяснить нам... Ещё раз прошу вас, объясните толком залу, что вы хотите.

**Щаблыкин М. И.** Коллеги, к законопроекту есть две таблицы поправок, которые комитет изначально предложил: таблица поправок к отклонению и таблица поправок к принятию — эти две таблицы предлагается отклонить. Поправку, розданную в зале, предлагается принять. То есть первое голосование за отклонение, второе — за принятие.

**Председательствующий.** Давайте послушаем тех, кто по ведению. Коллеги, либо мы будем готовить качественные зако-

нопроекты, либо, обсуждая некачественные законопроекты, мы должны их сносить.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, по ведению. Нет в зале.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Если мы проголосуем за таблицу поправок № 1, к принятию, значит, мы их примем, поэтому не надо голосовать. Мы вводим друг друга в заблуждение, сейчас систему всю сломаем... Надо просто эту таблицу отклонить — это решение комитета. Если мы хотим принять ту поправку, которая нам роздана в зале, мы таблицу поправок к принятию должны отклонить, то есть не голосовать.

**Председательствующий.** Комитет предлагает, насколько я понял сейчас, после ряда выступлений, и таблицу поправок № 1, и таблицу поправок № 2 отклонить.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, пожалуйста, давайте успокоимся! У нас всё правильно идёт. Вячеслав Викторович правильно на голосование поставил, в положительном ключе: кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, — но, поскольку комитет сказал, что предлагается другая поправка, мы за неё просто не голосуем.

**Председательствующий.** И всё.

**Иванов С. В.** Да, совершенно верно. То же самое с таблицей поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Голосуем только за ту поправку, которая роздана в зале. Ну чего огород городить?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, по ведению.

**Николаев Н. П.** Вячеслав Викторович, всё правильно было сказано, то есть мы за таблицу № 1, поправки к принятию, вообще не голосуем, и тогда она у нас просто не проголосована, а за таблицу № 2 мы голосуем, потому что это поправки к отклонению.

**Председательствующий.** Ну понятно, что голосуем, просто эти поправки на отклонение идут. Дело в другом: фракция дала команду голосовать. Хорошо, коллеги обратили внимание, Владимир Вольфович спас ситуацию в очередной раз.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет высказал позицию её не поддерживать.

Правильно, Сергей Владимирович? Правильно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

А теперь надо голосовать за, правильно, конечно за.

Сергей Владимирович, вы опять правы, спасибо.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	313 чел.	
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %

Результат: принято

Принимается — понятно, о чём речь идёт.

А теперь отдельно розданная в зале поправка, коллеги. Вопросы по поправке, отдельно розданной в зале... А, у нас авторы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению? Ну нажмите тогда кнопку "По порядку ведения".

Мы ещё авторам не дали возможности выступить. Кто от авторов будет выступать по поправке?

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Да, вот с охотой мы попали! *(Оживление в зале, смех.)*

**Николаев Н. П.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Коллеги, данная поправка обеспечивает решение этого вопроса, которое затянулось почти на три года. Дело в том, что появилось решение Конституционного Суда, и в связи с тем, что в законе об охоте не был определён срок, на который можно переходить с охотхозяйственных лицензий на охотхозяйственные соглашения, это положение закона было просто заморожено. В результате это привело к тому, что те, кто исполняет все обязательства по лицензии, вкладывает деньги в развитие охотничьего хозяйства, просто не могли, не имели возможности перейти на новую форму, то есть на охотхозяйственное соглашение. Более того, им не было гарантировано, что средства,

которые они вкладывают... Что они и дальше будут на этих участках вести свою деятельность.

Та поправка, которую мы предлагаем, как раз решает эту проблему. Тем пользователям, которые исполняют требования лицензии, мы даём возможность перейти на охотхозяйственное соглашение на срок 49 лет. Благодаря этому добросовестные пользователи, то есть те, кто исполняет требования лицензии, получают возможность дальше вести деятельность на своих участках.

Следующее. Почему эта поправка нужна сейчас так быстро? Дело в том, что 122 охотпользователя уже лишились лицензии, при этом они не имели возможности перейти на охотхозяйственное соглашение. Это означает, что после долгих лет работы на участках они вынуждены снова выходить на аукцион, и абсолютно не гарантировано, что они получат те же участки и дальше смогут на них работать. Уже 122 лицензии закончились, и, если мы не примем эту поправку к 1 августа, только за август завершится срок действия ещё более 300 лицензий и люди, которые вкладывали средства, выполняли все требования лицензии, попросту должны будут выходить на аукцион. И мы понимаем, что, скорее всего, они не победят, потому что большинство вот этих охотпользователей — это как раз объединения охотников, то есть в большинстве случаев речь идёт не о частных охотхозяйствах, а о тех, которые используются объединениями охотников.

Просим поддержать данную поправку. Надо сказать, что мы с группой депутатов уже подготовили и внесли законопроект с изменениями в другую статью этого закона, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Максим Иванович — позиция комитета. Пожалуйста.

**Щаблык М. И.** Позиция комитета — принять данную поправку, и обязательно принять в эту сессию, то есть мы готовы поставить этот законопроект на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Это очень важно, потому что, как сказал Николай Петрович, более 300 охотпользователей могут просто потерять лицензии.

**Председательствующий.** Коллеги, учитывая правоприменительную практику, ситуацию, с которой мы столкнулись...

Какова позиция правительства, Александр Юрьевич?

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Вячеслав Викторович, я сам-то не охотник, я рыбак — я теперь понимаю, чем отличаются охотники от рыбаков. Кстати сообщая, Вячеслав Викторович: судак пошёл на Волге — вот

мои товарищи сообщают. А мы здесь... *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Вы обратите внимание: помыслы где! А, коллеги?..

**Синенко А. Ю.** А теперь о позиции правительства.

Я подтверждаю, что законопроект шёл достаточно сложно, были наши поправки, был дополнительный отзыв с предложением вернуть ко второму чтению. Поправки, которые розданы сейчас в зале, полностью одобряются Правительством Российской Федерации. Действительно, очень важно обеспечить преемственность охотхозяйств, которые долгое время вкладывали денежные средства, прилагали усилия, создавали нормальные, цивилизованные условия для этого очень интересного времяпрепровождения. Мы поддерживаем и просим принять законопроект во втором чтении и в третьем в эту сессию.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

Позиция правительства понятна, но хотелось бы, чтобы это всё было на более системной основе, не в последний день. Коллеги, вот это всё не очень хорошо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ну это надо обсуждать. По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Я больше не по ведению, по поправке. Почему позиция правительства так радикально изменилась? Три месяца назад, когда комитет готовил законопроект к рассмотрению во втором чтении, были отклонены похожие поправки, которыми предлагалось как раз продлить срок, — было несколько подобных поправок. Мы, кстати, вчера внесли похожие поправки: они, к сожалению, не рассматриваются, ввиду того что был закрыт приём — очень короткий период для второго чтения.

Так вот почему эта позиция изменилась? Такие же поправки отклонили месяц назад...

**Председательствующий.** Давайте зададим этот вопрос Александру Юрьевичу.

**Куринный А. В.** Давайте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Юрьевич. Лучше мы здесь, в открытом режиме это обсудим.

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, разрешите: у нас в ложе присутствует специалист по этому вопросу, который очень чётко расскажет, — замминистра сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Представьтесь, пожалуйста, и поясните свою позицию.



**Валентик И. В.**, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.

Валентик Иван Владимирович, заместитель министра природных ресурсов — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства, был официальным представителем правительства по данному законопроекту.

Позиция правительства в отношении ранее внесённых поправок на самом деле изменилась, это произошло после совещания у Дмитрия Анатольевича Медведева, потому что вопрос действительно неоднозначный, подходы были разные. Этот вопрос обсуждался в рамках встречи, которую проводили представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с председателем правительства с участием представителей федеральных органов исполнительной власти.

Действительно сложилась очень напряжённая ситуация — более 3500 охотпользователей оказались вне возможности перейти с долгосрочных лицензий на охотхозяйственные соглашения, — поэтому председателем правительства была поддержана позиция, что все должны быть в равных условиях. Ранее охотпользователи действительно переходили на охотхозяйственные соглашения не на оставшийся срок действия лицензии, а на срок, который установлен для заключения охотхозяйственного соглашения, а теперь законом об охоте установлен срок от 20 до 49 лет.

Почему 49 лет? Это единый срок, так устраняется неопределённость решений чиновника на уровне регионального органа исполнительной власти. Сейчас нет чётких критериев — 20 лет, или 25, или 30, а 49 лет — это единый срок, таким образом, устраняется любая, в том числе коррупционная, неопределённость при принятии решения.

Если человек исполнял обязательства по лицензии, инвестировал — а это достаточно большие средства — в развитие охотничьего хозяйства, у него должен быть механизм, позволяющий не потерять вложения, а приумножить их. Это будет возможно после перехода на новый режим охотхозяйственных соглашений, поэтому официальная позиция правительства заключается в том, что мы полностью поддерживаем эту поправку и считаем, что её принятие устранил очень многие социальные-экономические и политические риски.

**Председательствующий.** А вот, коллеги, кто мешал вам заблаговременно, понимая, что возникнет такая ситуация, взять и в начале года или ещё в прошлом году внести поправки? Сейчас, видите, мы обсуждаем это всё практически вот с колёс, ну это же ненормально. Никто же не мешал. Вы же про-

гнозированием-то должны заниматься. Вы сейчас всё правильно говорите, но почему это не было сделано раньше?

Коллеги, ну вы вот замечания-то принимаете, но вы поймите, вопросы звучат правильно, ведь всё это приходится обсуждать практически в завершающий день, потому что люди страдают, а вы не подумали о них вовремя.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Иванович, ну Регламент не нарушайте. Вы у нас старейший депутат, уважаемый, тем более у вас сегодня день рождения.

Так, коллеги, поправка в зале роздана, поправку мы обсудили. Ставится на голосование поправка, розданная в зале.

Просьба включить режим голосования.

Кто за принятие данной поправки? Комитет рекомендует её поддержать, правильно?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Поправка, розданная в зале, принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, вопрос 26 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Щаблыкин М. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благодарю вас от имени всех охотхозяйств и прошу включить данный законопроект в порядок работы на завтрашний день, это очень важно.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Давайте поблагодарим Иванова Сергея Владимировича за разъяснение норм Регламента. Хотелось бы, чтобы комитет активно этим занимался в случае возникновения кризиса. Сергей Владимирович кивает на Владимира Вольфовича. Владимир Вольфович... Как говорится, каков поп, таков и приход.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

27-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Протокол был подписан 4 октября 2016 года в Астане в рамках проведения XIII Форума межрегионального сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан.

Железнодорожная сеть Советского Союза, да и царской России, строилась не по административному, а по технологическому принципу. В связи с этим после распада СССР и образования независимых государств отдельные железнодорожные участки, технологически составляющие часть российских железных дорог, оказались на территории других государств. Применительно к Казахстану, например, имеется в виду участок Транссиба в 188 километров между Курганской и Омской областями, проходящий через станцию Петропавловск, который оказался на территории Казахстана. А казахстанские железные дороги проходят через Оренбург, Илецк, Озинки — этими участками занимался Казахстан.

В результате переговоров удалось принять решение, в 1996 году было заключено соглашение, которое определило возможности использования этих участков, а затем в 2009 году был подписан дополнительный протокол, суть которого — передать в собственность каждой из стран тот участок дороги, которым она занимается. В частности, теперь Транссиб полностью является собственностью Российской Федерации, в том

числе станция Петропавловск в акимате Северо-Казахстанской области.

С учётом того что прошёл определённый период, потребовались дополнительные изменения. Этот протокол определяет четыре основные позиции.

Протокол предусматривает возможность не проводить пограничный контроль и иные виды контроля на участках, которые наши поезда проходят транзитом. Наши пассажиры, пересекая две границы — на выходе из России и входе в Казахстан и на выходе из Казахстана и входе в Россию, — должны были проходить контроль, равно как и пассажиры казахстанских транзитных поездов. Теперь по протоколу это отменяется. Исключается таможенный контроль. Он, собственно, и сейчас уже как таковой решениями Евразийского экономического союза был отменён, но по этому международному соглашению пока сохранялся.

Кроме того, добавляются ещё две новые статьи. Статья 9-3 направлена на вопросы урегулирования открытия и закрытия станций на участках дорог на другой территории, имеются в виду порядок, процедуры и требования. Вторая статья определяет права приграничных субъектов Российской Федерации в организации пригородных перевозок: организация движения пригородных поездов на этих участках между регионами была востребована, но не до конца урегулирована.

Протокол подлежит ратификации, поскольку в нашем нынешнем законодательстве, в частности в Законе "О Государственной границе Российской Федерации" и в законе "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", нормы и требования были иные. То, что протокол требует ратификации, отражено в его тексте.

Дополнительных расходов бюджета не потребуется. Казахстан данный протокол ратифицировал в июне. Прошу подержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, содоклад Юрия Николаевича Мищерякова.

Коллеги, учитывайте, что у нас должен быть перерыв. Регламент надо соблюдать, хотя хотелось бы это рассмотреть, чтобы не заставлять ожидать.

**Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич довольно подробно осветил суть обсуждаемого вопроса, поэтому нет необходимости повторять. Законопроект был предметно рассмотрен на заседании комитета. Все положения, которые были приведены, позволяют оптимизировать процесс открытия и закрытия станций и в целом повысить эффектив-

ность работы "РЖД". Вступление в силу протокола отвечает интересам Российской Федерации, поскольку способствует повышению эффективности работы железных дорог Российской Федерации.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа при подборке соответствующих материалов, имеются положительные заключения комитета-соисполнителя — Комитета по транспорту и строительству и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из того что прозвучало с этой трибуны, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы высказаться? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 12.30, продолжим рассмотрение данного вопроса после перерыва.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте приступим к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 31 сек.)

Присутствует . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Отсутствует. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 402 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. Мы приняли решение, что в 12.30 будет рассматриваться вопрос 40, это предложение было внесено при обсуждении порядка работы. Но так как здесь присутствует официальный представитель правительства и прошла запись на выступления, руководитель фракции записался на выступление, давайте, может быть, завершим рассмотрение вопроса о ратификации, а затем перейдём к вопросу 40. Нет возражений? Нет, принимается.

Тогда продолжаем рассматривать вопрос 27, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий,

учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 г.". Начинаем прения по данному вопросу. По-жалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Шайхутдинову.

**Жириновский В. В.** Мне кажется, блок "Ратификация..." надо вернуть в начало повестки дня, поскольку представители ведомств должны быстрее уходить на основное место работы, а когда мы переносим рассмотрение на середину дня, у них рывается время и это, так сказать... Мы же всё равно здесь сидим, давайте вопросы о ратификации с утра рассматривать, как это было всегда.

Сегодня у нас вроде безобидный документ — протокол о внесении изменений в соглашение между двумя нашими правительствами об особенностях регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций. Это как раз последствия событий 91-го года, а события 91-го года — последствия событий 17-го года. В границах Российской империи была единая территория, и железная дорога пересекала всю страну, шла во все концы. Потом мы создали республики, но они молчали, всё равно была единая территория, Советский Союз, и дороги пересекали её в любом направлении. Потом мы пошли третьим путём — создали независимые государства, и теперь, если в Казахстане появится такое же руководство, как на Украине, они нам остановят весь транзит. Вы представляете, весь транзит?! Или после Назарбаева придёт другой руководитель...

Ну как можно было при утверждении границы... Ну обменяйтесь территориями, чтобы наши железные дороги на восток шли только по территории Российской Федерации. Нет, идёт кусочек по территории Казахстана, ещё кусочек по территории Казахстана. Степь, ничего там нет, когда вы едете, видите, что ничего нет: ни пограничных столбов, ничего, то есть всё формально, по карте. И теперь мы соглашения какие-то заключаем, протоколы подписываем.

Самое главное, посмотрите, здесь написано, что если следует без остановки, то никакого контроля не будет, а в случае остановки поезда — пограничный контроль. Вот вышел русский со ступенек покурить — всё, его должна проверять таможня, вот что мы сделали! Через Украину нельзя проехать на юг, мы должны теперь строить дорогу через Воронеж, ибо часть дороги шла через небольшой кусок украинской территории. Это всё деньги, и это унижение — на всех таможенных и пограничных постах на Украине специально хуже всего относятся к нашим пассажирам, к нашим поездам и к нашим грузам.

Здесь всё относительно тихо, но ведь режим может поменяться, могут прийти к власти националисты, как в Киеве,

и они это положение отменят. Принято? Так можно отменить! Отменили же Януковича, избрали другого президента, если даже верховную власть за ночь запросто можно отменить, ни о чём не думая, то уж вот этот протокол... "А где он, протокол? — скажут. — Мы вообще потеряли этот протокол". И многие из вас скажут: а действительно, где этот протокол? Он же только в МИДе хранится, или в Минтрансе, или в "РЖД".

Надо быть осторожными, не прикасаться к территории страны. Я вчера зачитывал клятву, которая не у всех вызвала правильную реакцию, там же есть слова: мы, вступая в гражданство России, клянёмся ни на миллиметр не сдвигать пограничные столбы. А вот те чиновники, которые такую клятву не давали, в Кремле карандашом чертили границы и рассуждали. Что там узбеки и казахи за Ташкент борются? Да отдайте Ташкент узбекам, а казахам — да вот у России пол-Сибири, пол-Урала, забирайте, не жалко! Не они же создавали государство. Украина — на тебе, бери себе Одессу, бери Херсон, Запорожье, Донбасс, Львов, всё бери! А вы вспомните, с чем они пришли к нам? Войско Запорожской Сечи — 60 тысяч человек в районе Запорожья, всё! А дали им в 10 раз больше, и население в 100 раз больше. Кто делает-то всё это?! Безумцы это делают, которые думают о своей партии, о своих идеях.

Мы должны жить в стране, которая неприкосновенна. И пограничным столбам нужно поклоняться, детей туда водить, показывать: вот здесь заканчивается наша Родина — и никто никогда не должен их сдвигать! А вот сейчас мы ратифицируем протокол, и этим протоколом мы разрешаем в случае остановки пассажирского поезда — а там запросто можно остановиться, там большой пролёт — осуществлять пограничный контроль в отношении входящих и выходящих лиц. Вот вы едете во Владивосток — вас будут проверять, вас, граждан России! Вся Европа ездит, никто не проверяет, нет ни границ, ни таможи: еврозона, шенген и так далее, а мы разрешаем — проверяйте! Вышел товарищ в пижаме покурить — скрутите его, отвезите в ближайший пограничный пункт, проверьте, может быть, он шпион, то есть мы разрешаем этим протоколом. Или сидите в поезде, как в концлагере, ни шагу — всё, идёт поезд, и до Владивостока не выходите ни в тамбур, никуда. Это вот всё делают те, кто думает только об идеях.

Вот "ИГИЛ": им граница не нужна, им надо, чтобы не было границы, чтобы они везде были, — и всё человечество бросило туда все свои силы, чтобы "ИГИЛ" немножко вернуть в какие-то рамки. И не вернут! Как Западная Украина: оставили себе на будущее, чтобы потом взорвать Украину, и вот привезли нацистов из Канады и из США. Их же всех могли бы унич-

тожить в 45-м, мы их уничтожали, а они их увозили, кормили, готовили, и сейчас вот они там орудуют. То есть мы ещё раз вернули им родину, но за счёт гибели наших людей.

Поэтому нет у нас желания ратифицировать, и мы не будем ратифицировать соглашение, в котором написано, что наших пассажиров, вышедших на остановке, будут проверять. Мы сами себя подставляем! Из Калининграда нельзя ехать на поезде в Россию без проверки, без специальных виз, по Украине нельзя ехать, теперь — по Казахстану. Скоро загоните всю страну под Архангельск, как в то время, когда Ломоносов случайно дошёл до Москвы... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Хотел бы поддержать то, что сказал Владимир Вольфович, но не в части того, что не надо ратифицировать, а в части того, что историческая справедливость благодаря ратификации этого соглашения возвращается, она торжествует. Мы говорим сейчас о южном ходе Транссиба, который был построен ещё до революции, в 1896-м, по-моему, он был введен в эксплуатацию, и его подчинение менялось в связи с переходом границ — то в семёновской республике, то в Казахстане сейчас. И то, что мы возвращаем южный ход Транссиба, — это восстановление исторической справедливости, это очень здорово.

Какие есть проблемы, которые, на мой взгляд, эта ратификация не решает? Их две. Первая проблема — это то, что дорога, пока относилась к Казахстану, уже обросла массой пользователей — различных сервисных компаний, тех, кто обслуживает пути общего пользования, и так далее, — собственники там казахстанские, и понятно, что теперь они будут претендовать на то, чтобы продолжать обслуживание путей, которые они обслуживали, и это, конечно, конфликтная точка, потому что наше ОАО "РЖД" будет навязывать своих пользователей и свои сервисные компании, а это соглашение не решает данного вопроса.

Вторая проблема — это то, что есть соглашение 1992 года, по которому регулируются наши взаимоотношения с Казахстаном на железнодорожном транспорте, по которому регулируются тарифы и так далее и в которое тоже требуется внести



изменения. В рассматриваемом соглашении это не отражено. Вот мы сейчас вносим изменения в соглашение 1996 года, а я всё-таки призвал бы правительство готовить изменения в соглашение 1992 года, потому что есть проблемы с тарифом, есть проблемы с автоматизированным учётом данных по тарифу. У нас в России автоматизация произведена, а в Казахстане — нет, они до сих пор вручную многие формы заполняют, правда, в этом году сделали шаг, но заполняют вручную — много нареканий с этой точки зрения. И конечно же, валютное регулирование — до сих пор курсовая разница тенге и рубля порождает массу вопросов, проблем для наших грузоперевозчиков. Поэтому необходимо вносить изменения и в соглашение 1992 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Туров Артём Викторович, пожалуйста.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что данная железная дорога всегда была собственностью "Российских железных дорог", как и ряд станций на этом участке, и рассматриваемый документ в первую очередь оптимизирует процесс открытия и закрытия станций и в целом повышает эффективность работы нашей госкорпорации. Вступление в силу протокола отвечает интересам Российской Федерации, поскольку это будет способствовать стабилизации и повышению эффективности работы железных дорог в Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию. Просим вас тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Докладчик?

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** Уважаемые депутаты, очень короткая реплика. Наш пассажир, который будет выходить на платформу покурить, пограничному контролю не будет подвергаться: и в соглашении, и в протоколе чётко прописано, что это касается только прекращения поездки и выхода на территорию Казахстана через пограничный пункт.

**Председательствующий.** Содокладчик? Не выступает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений

и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 г.".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы договорились рассмотреть законопроект в фиксированное время, в 12.30. Вопрос 40 повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предлагаемом вашему вниманию законопроекте предусматривается продление до 1 января 2020 года полномочий Правительства Российской Федерации по определению срока, в течение которого на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя допускается осуществление некоторых видов деятельности без получения лицензии в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Необходимость принятия указанных изменений обусловлена следующим: по информации территориального органа Росздравнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, на сегодня у большинства медицинских организаций государственной системы здравоохранения отсутствует возможность выполнить в полном объеме лицензионные требования, предусмотренные федеральным законодательством, в том числе о представлении документов, подтверждающих наличие зданий, строений, помещений, принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности либо на ином законном основании, наличие медицинского оборудования, необходимого для выполнения заявленных работ (услуг), в связи с чем, по оперативным данным Министерства здравоохранения Республики

Крым, по состоянию на 13 июля текущего года из 102 медицинских организаций, находящихся в ведении Минздрава, деятельность которых подлежит лицензированию, лицензии на осуществление медицинской деятельности получили только 34, то есть примерно треть.

Причин возникновения такой ситуации много, не стану перечислять все, чтобы сэкономить время, отмечу только, что в основном они носят объективный характер. Если у коллег будут вопросы, я готов остановиться на этом подробнее. В любом случае уже совершенно очевидно, что большинство медицинских организаций не успеют получить лицензию в установленном постановлением Правительства Российской Федерации № 207 от 9 марта 2015 года срок до 1 октября текущего года.

Поскольку сложившаяся ситуация ставит под угрозу возможность оказания крымчанам и гостям полуострова медицинской помощи в правовом поле Российской Федерации после этой даты, наша главная задача — не допустить приостановления деятельности медицинских организаций на территории Крыма и Севастополя, именно это сейчас важнее всего как для работников этих организаций, так и для тех, кого они обслуживают. Продление до 1 января 2020 года срока, в течение которого допускается осуществление медицинской деятельности на территории Республики Крым и города Севастополя без получения лицензии, позволит решить эту задачу.

На проект поступило положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по охране здоровья также поддерживает принятие законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе одобрить представленный проект закона в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона — обращаю внимание — "О внесении изменения в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Коллеги, вам раздали проект постановления взамен того, который был роздан ранее: разница в том, что поправки к этому законопроекту направляются в комитет по госстроительству до 15 часов сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Одобрается в первом чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Бахрев К. М.** Уважаемые коллеги, с учётом срока внесения поправок и важности рассматриваемого законопроекта есть предложение, просьба рассмотреть его сегодня во втором чтении в 17 часов, в фиксированное время.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пункт 28 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Доклад официального представителя правительства генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Игоря Анатольевича Комарова.

Пожалуйста.

**Комаров И. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, генеральный директор Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях", которое подписано в городе Ереване 7 апреля 2016 года.

Соглашение направлено на развитие и укрепление сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Арменией в области космической деятельности, создание надлежащей организационно-правовой основы сотрудничества. Соглашение позволит эффективно использовать имеющийся научно-технический и производственный потенциал обоих

государств в интересах создания новых космических средств и призвано обеспечить взаимовыгодное пакетное решение вопросов сотрудничества.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Законопроект согласован в установленном порядке. Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. 8 июня 2017 года законопроект был одобрен на заседании Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен для ратификации документ, подписанный 7 апреля 2016 года главами правительств России и Армении и касающийся исследований в космическом пространстве.

Речь идёт об объединении усилий России и Армении в этом вопросе, а ещё точнее, о том, чтобы замечательный научный потенциал, который существует и сохраняется в Армении, и объекты, которые ещё в советские времена составляли гордость отечественной науки, такие как, например, Бюраканская астрофизическая обсерватория, были задействованы в рамках общей программы освоения космоса. Известно, что существуют планы по выводу на орбиту армянского спутника, и другие планы могут появиться после подписания соглашения, которое является рамочным. Цели соглашения, области сотрудничества указаны в статье 5, и речь идёт об очень широком спектре исследований, включая, например, освобождение космоса от мусора и предотвращение астероидной опасности. Всё это очень важно.

Я хочу обратить внимание, что наш комитет, Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, поддержал ратификацию этого документа. Комитеты-соисполнители — это Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и Комитет по образованию и науке — тоже дали положительные заключения.

Хочу отметить, что документ разработан очень детально, подробно, включает разного рода новации, в том числе такие,

например, как понятие "предшествующая интеллектуальная собственность" — оно впервые вводится в нашу практику.

Есть маленькие замечания, связанные с тем, что произошла реорганизация и теперь нет Федерального космического агентства, — только что перед вами выступал руководитель государственной корпорации "Роскосмос", этой организации переданы функции Федерального космического агентства. Здесь, вероятно, будет небольшая правка.

Предлагаю депутатам Государственной Думы поддержать точку зрения комитета, поддержать эту ратификацию. Мы на прошлой неделе и ранее уже рассматривали несколько документов, связанных с Арменией, в том числе такой важный документ, как соглашение о совместной группировке войск. Всё это направлено на укрепление нашего союзничества с государством, которое является членом Евразийского экономического союза и членом Организации Договора о коллективной безопасности. В отличие от документов, рассмотренных на прошлой неделе, этот документ касается мирного космоса и мирных космических исследований.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента, докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении. Ко второму чтению в комитет по-

ступило четыре поправки. Комитет их рассмотрел: три поправки включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию, одна поправка — в таблицу № 2, она рекомендуется к отклонению. Прошу рассмотреть данные таблицы.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по государственному строительству и законодательству просит включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, 21 июля, для рассмотрения и принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Включаем.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке ко второму чтению поступило три поправки, комитет предлагает их принять. Прошу утвердить таблицу поправок и рассмотреть законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Валеев Э. А.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы на 21 июля.

**Председательствующий.** Нет возражений? Включаем.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, все они включены в таблицу № 1 и реко-



мендуются комитетом к принятию. Все экспертизы проведены, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует вынести его 21-го, завтра, на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Тоже, наверное, на завтра включаем? Да, хорошо.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте устанавливаются требования к деловой репутации учредителей, должностных лиц органов управления финансовых организаций, таких как кредитные, страховые организации, негосударственные пенсионные фонды, микрофинансовые компании, управляющие компании. Унифицируется подход к этим требованиям, предлагается применить кросс-секторальный подход: если было замечено, что лицо осу-

ществило действия, которые привели к нарушениям в кредитной организации, оно уже не сможет занимать соответствующую позицию в микрофинансовой организации либо в негосударственном пенсионном фонде, запрет устанавливается на срок до десяти лет, а для тех, кто был замечен в намеренном, фиктивном банкротстве организации, был привлечён к уголовной ответственности за работу, которая привела к банкротству финансовой организации, устанавливается пожизненный запрет занимать соответствующие позиции и приобретать значительные доли в финансовых организациях. Принятие закона будет способствовать наведению порядка в этой сфере и повышению ответственности должностных лиц управляющих органов организаций. Прошу поддержать законопроект.

К законопроекту поступило двадцать поправок: девятнадцать предлагается принять и одну отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Прошу поставить законопроект на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Хорошо.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Антон Вадимович Горелкин, пожалуйста.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Этот правительственный законопроект носит технический характер, никак не затрагивает основных положений закона о СМИ, предлагается только внести уточнения, связанные с процедурой регистрации.

К законопроекту поступило 11 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Из интересного я бы выделил, в частности, то, что мы наконец избавляемся от пережитка каменного века, который называется "свидетельство о регистрации СМИ", вместо него будет электронная выписка из реестра, и больше не будет никаких пошлин на перерегистрацию СМИ, достаточно будет просто внести изменение в реестр. Уточнён перечень лиц, которые не могут выступать учредителями СМИ, это сделано, чтобы экстремисты и лица, осуждённые за преступления с использованием медиа, не могли открывать у нас новые издания. Мы также вводим зарубежные СМИ в реалии российского законодательства: теперь они так же, как и российские СМИ, будут платить государственную пошлину.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к тексту законопроекта, подготовленному к рассмотрению во втором чтении, не имеется.

Предлагаем утвердить представленную таблицу поправок № 1 и рекомендуем Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Горелкин А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, просим включить проект федерального закона в порядок работы Государственной Думы на 21 июля для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет. Включаем.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, этот законопроект — спутник к предыдущему законопроекту: в нём предлагается установить размеры государственной пошлины за регистрацию средств массовой информации. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все юридико-технического характера, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Максимова Н. С.** Комитет просит включить законопроект в порядок работы на 21-е число для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Включаем.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Вадимовича Лященко.

Пожалуйста.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был принят в первом чтении в декабре 2016 года, в нём предлагается закрепить дополнительные требования к банкам, в которых будут размещаться средства целого ряда государственных организаций, в том числе получаемые из федерального бюджета.

Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку была сформирована рабочая группа для доработки законопроекта ко второму чтению, были рассмотрены предложения и замечания от заинтересованных организаций и ведомств, с учётом этих замечаний и предложений законопроект был подготовлен ко второму чтению.

В комитет поступило 50 поправок, из них 18 комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу № 1, 32 — к отклонению, они в таблице № 2.

Проведены все необходимые экспертизы, законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Лященко А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по финансовому рынку просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 21 июля для рассмотрения и принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Хорошо. Теперь законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Доклад члена комитета по экономической политике Алексея Леонидовича Бурнашова.

Пожалуйста.

**Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается рассматривать в качестве объекта концессионного соглашения аэродромы, исключив при этом из перечня объектов концессионного соглашения здания и сооружения, предназначенные для взлёта, посадки, руления и стоянки воздушных судов. Эти изменения приведут к необоснованному сужению круга объектов концессионного соглашения, в связи с чем комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить принятый ранее в первом чтении проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	319 чел. . . . .	70,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	319 чел.	
Не голосовало . . . . .	131 чел. . . . .	29,1 %

Результат: принято

Отклоняется.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад Айрата Назиповича Хайруллина.

Пожалуйста.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 17 декабря 2013 года, он предусматривает прямую поддержку сельхозпроизводителей в рамках технической модернизации. Впоследствии были внесены изменения в постановление правительства № 1432, согласно которым как машиностроителям оказывается поддержка, так и для сельхозпроизводителей при покупке

техника удешевляется на 25 процентов, а для сельхозпроизводителей из Республики Крым — на 30 процентов. Кроме того, с прошлого года действует компенсация САРЕХ — прямых затрат, понесённых на капитальное строительство ферм, овощехранилищ, логистических центров и так далее. В связи с этим законопроект утратил актуальность, и Комитет по аграрным вопросам принял решение предложить Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Я буду краток.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не считает, что законопроект утратил актуальность. В чём отличие льгот или мер господдержки, установленных федеральным законом, от мер, установленных постановлением правительства? Постановление правительства можно в любой момент отменить, а федеральный закон можно будет менять только путём внесения в него поправок через Государственную Думу, вот в чём состоит большая, как мы считаем, разница.

Кроме того, меры поддержки, которые сейчас оказываются, меньше, чем меры, которые описаны в проекте федерального закона. Мы считаем, что сельское хозяйство нуждается в поддержке, и предлагаем всё-таки не отклонять этот законопроект, а, если нужно, доработать его с учётом изменений, происшедших за время, которое прошло с момента принятия его в первом чтении, и всё-таки закрепить нормы поддержки, формы поддержки сельского хозяйства в федеральном законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я знаю, что Айрат Назипович — человек, разбирающийся в сельском хозяйстве, но он был неточен, выступая с трибуны. Постановление № 1432 есть, но я сам, стоя на этой трибуне, пять раз убеждал товарища-господина Силуанова, что, пока президент не подписал, для реализации постановления деньги не выделялись, и вы это знаете. Постановление есть, но деньги в бюджете не закладываются, вот в чём проблема. Это первое.

Второе. Вы прекрасно знаете, что, к сожалению, мы очень отстаём в части производительности труда и механизации процессов. По технологии положено 3,6 лошадиной силы на гектар, а у нас 1,68, по сравнению с Евросоюзом мы отстаём в де-



вать раз, с американцами — в 15 раз. Почему так происходит? Вот Геннадий Васильевич знает, что у нас ни одна программа модернизации сельского хозяйства за последние 20 лет не была выполнена как раз из-за недофинансирования, из-за всех этих передрыг. От чего страдает сельское хозяйство? Все любят на нём попиариться, но все хотят держать цену, чтобы не росла цена на хлеб и на всё остальное, тарифы на ЖКХ, как говорят, можно отпустить, чтобы их регулировал рынок, а цену за килограмм хлеба, пшеницы, ячменя, кукурузы надо сдерживать, это уже социально-политический вопрос.

Я согласен с Валерием Карловичем: постановлений принимается примерно по 3500 в год, а закон — это фундаментальный документ, и его в принципе надо выполнять всем. Если принят закон, то его проигнорировать уже значительно сложнее, чем постановление.

Мы считаем, что не совсем обоснованно предложение отклонить этот законопроект. Мы убеждены, что, пока мы не осознаем, что село — это фундамент... Одно рабочее место в селе даёт до 14 мест в разных отраслях народного хозяйства. А что у нас произошло? У нас многоотраслевое сельское хозяйство превратили в сезонное: посеяли зерновые, подсолнечник, кукурузу, убрали — и всё, полгода в деревне заниматься нечем. Почему? Потому что живность на шашлык пустили, съели, а новую невыгодно содержать: подворья убрали, потому что все муниципальные земли разделили между собой, сейчас и курицу невозможно держать, потому что латифундисты подняли цены таким образом, что не купишь зерна. Так что, с моей точки зрения, есть некое недопонимание в части необходимости поддержки сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 21 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . .	48 чел. . . . . 10,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	363 чел.
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . . 19,3 %
Результат: принято	

Отклоняется.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О дополнительных

гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект был внесён в Государственную Думу и направлен в наш комитет ещё в 2015 году. Законопроект абсолютно правильный, хороший. В апреле 2016 года его приняли в первом чтении. В проекте закона предусматривается выплата пособия по безработице детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, в размере средней зарплаты по региону, эту нагрузку несли бы региональные бюджеты. Однако до второго чтения законопроекта не дошло, потому что был внесён и в мае 2017 года принят новый законопроект, в котором предусматривается, что эту выплату надо давать не только тем детям-сиротам, которые впервые трудоустраиваются, там этот вопрос рассмотрен более широко: если служба занятости предложила какую-то временную работу и ребята там работали, они тоже смогут получать это пособие по безработице или, например, если они проходили какую-то практику, тоже смогут получать пособие.

Так что законопроект утратил актуальность, вопрос, поднятый в нём, решён даже в лучшем виде, чем в данном законопроекте предлагалось. Мы предлагаем его отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства желают высказаться? Нет. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Отклоняется.

Теперь переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя

Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа Елены Геннадьевны Зленко.

Пожалуйста.

Елена Геннадьевна вчера целый день ждала.

**Зленко Е. Г.**, представитель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Для России важен каждый ребёнок, и этот тезис находит реальное подтверждение при рассмотрении сегодняшнего проекта федерального закона. В законопроекте предлагается установить возможность усыновлять детей из числа коренных малочисленных народов Российской Федерации, оставшихся без попечения родителей, лицами, относящимися к коренным малочисленным народам России, ведущим кочевой или полукочевой образ жизни и не имеющим места, где они постоянно и преимущественно проживали бы. Это действительно особая категория, и давайте рассмотрим, в чём же здесь существуют правовые коллизии.

В соответствии со статьёй 125 Семейного кодекса усыновление у нас осуществляется судом по заявлению лиц, желающих усыновить ребёнка. Рассмотрение этих дел производится судом в порядке особого гражданского процессуального законодательства. Действующей статьёй 271 Гражданского процессуального кодекса России предусматривается необходимость прилагать к заявлению об усыновлении документ, подтверждающий право пользования жилым помещением или право собственности на это жилое помещение. Также статьёй 127 Семейного кодекса России установлен запрет на усыновление лицами, не имеющими постоянного места жительства. Таким образом, коренные малочисленные народы Севера, ведущие традиционный образ жизни и проживающие в традиционных для них жилищах, которые в силу статьи 15 Жилищного кодекса не относятся к жилым помещениям, лишены возможности быть усыновителями.

Данная проблема характерна для всех субъектов Российской Федерации, где коренные малочисленные народы ведут традиционный образ жизни, особенно это характерно для субъектов, относящихся к Арктической зоне России. Таким образом, наличие такого требования в Гражданском процессуальном кодексе России, с одной стороны, направлено, безусловно, на защиту прав детей, а с другой стороны, препятствует реализации права этих детей иметь семью, в то время как в Семейном кодексе указано, что семейное устройство — наилучшая форма воспитания детей.

С учётом изложенного предлагается внести изменение в статью 271 Гражданского процессуального кодекса России, согласно которому к составу прилагаемых к заявлению документов об усыновлении данных детей взамен документов о пользовании жилым помещением или праве собственности предлагается отнести документ, подтверждающий регистрацию по месту жительства гражданина, и документ, подтверждающий ведение гражданином кочевого или полукочевого образа жизни, выданный органом местного самоуправления соответствующего муниципального района.

Уважаемые коллеги-депутаты, принятие этого закона позволит улучшить ситуацию с устройством детей-сирот из числа коренных малочисленных народов Севера. При этом будет сохранён их привычный уклад жизни, который предполагает передачу исторического опыта в области природопользования, сохранение самобытной культуры, языка, обычаев и верований.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С содокладом выступит Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел эту инициативу Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа. Наша коллега Зленко мужественно, как ходоки в прошлые времена, двое суток ждала рассмотрения этого законопроекта здесь у нас, в Государственной Думе. Мы поддержим этот законопроект однозначно.

С точки зрения права это выглядит очень просто: в статье 271 ГПК предлагается внести изменения, согласно которым из перечня документов, представляемых для усыновления, исключается документ, подтверждающий право собственности на жильё и так далее. Ну какое жильё у малочисленных народов Крайнего Севера, ведущих кочевой и полукочевой образ жизни, нам хорошо известно — это в основном иглу (это такие дома), — поэтому данное требование было большим препятствием для этих народов.

Я хочу только заметить, что наша коллега Зленко не сказала, что это касается не только народов Севера, а этот законопроект касается практически 22 регионов нашей страны, его там ждут, поэтому он был внесён в список законопроектов, которые до конца сессии мы должны рассмотреть. Я просил бы

всех поддержать и много вопросов по сему поводу не задавать, это очень нужный и необходимый людям на Севере законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Слыщенко Константин Григорьевич.

**Слыщенко К. Г.** Елена Геннадьевна, в своём докладе вы сказали, что данный вопрос актуален для многих регионов Российской Федерации, а вы не скажете, актуальность, наверное, подкреплена какими-то статистическими данными? Есть ли у вас хотя бы примерный перечень, какое было количество таких отказов?

**Зленко Е. Г.** Давайте приведу пример по нашему округу. У нас устройство детей-сирот в семьи — 94 процента, 51 процент оставшихся детей — это дети из числа коренных малочисленных народов Севера. Мы считаем, что это препятствие к усыновлению действительно существенным образом не позволяет нам передавать этих детей на усыновление, потому что у коренных народов традиция — забирать именно родственникам. Дети, как правило, имеют братьев, сестёр, и по традиции эти народы всегда забирали детей внутри семьи, но в правовом поле мы имеем ограничения. Хочу сказать, что и для других регионов, и для Арктической зоны Российской Федерации, в которую входит восемь субъектов, — там, где коренные народы ведут кочевой образ жизни, эта тема очень актуальна, и мы с Министерством образования и науки эти вопросы рассматривали.

**Председательствующий.** Коткин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Геннадьевна, замечательная инициатива, но вот подскажите, пожалуйста, это нововведение касается только коренных малочисленных народов или всех лиц, ведущих кочевой или полукочевой образ жизни? Почему я спрашиваю? Потому что для коренных малочисленных народов не проблема подтвердить регистрацию, то, что они ведут кочевой либо полукочевой образ жизни, но как они подтвердят принадлежность к коренным малочисленным народам, если в паспортах не указывается национальность?

**Зленко Е. Г.** Вот если взять в качестве примера наш субъект, то у нас создана единая автоматизированная система, в которую заносятся все сведения о коренных малочисленных народах Севера. Это первое. И второе: у нас постановлением пра-

вительства утверждены территории традиционного проживания коренных народов, и это позволяет нам их идентифицировать.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Елена Геннадьевна, вопрос: а почему нельзя ограничить, указать, что дети подлежат усыновлению только родственниками? И тогда всё более или менее понятно. Ведь в противном случае отдавать детей в условия, где нет доступа к нормальной медицинской помощи, к образованию и ко всему остальному, не совсем логично. Когда родственники, дяди, тёти, забирают детей — братьев, сестёр — понятно, а совершенно чужого ребёнка переселять в такие условия, наверное, не совсем правильно в сегодняшней ситуации.

**Зленко Е. Г.** Если вы знаете тему коренных малочисленных народов Севера, они, как правило, живут родами, и эти образования кочуют по большим просторам тундры, и речь как раз идёт о том, чтобы, сохраняя традиции и культуру, передавать детей в том числе лицам из числа коренных малочисленных народов Севера. Мы как раз вот на этом и акцентируем, это моральная сторона проблемы, которая очень важна. Мы не указываем родственников, но говорим, что усыновлять могут лица из числа коренных малочисленных народов Севера, ведущих полукочевой или кочевой образ жизни, — как раз носители быта, культуры и традиций.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик?

Хотите что-то сказать в качестве завершающего слова, Елена Геннадьевна?

**Зленко Е. Г.** Полагаю, что принятие данного закона будет способствовать передаче детей в семьи и в целом развитию семейной политики в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения Сергея Александровича Краевого.

Пожалуйста.

**Краевой С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов" подготовлен в связи с принятием Федерального закона от 23 июня 2016 года № 180-ФЗ "О биомедицинских клеточных продуктах", который регулирует отношения, возникающие в связи с разработкой, доклиническими исследованиями, клиническими исследованиями, экспертизой, государственной регистрацией, производством, контролем качества, реализацией, применением, хранением, транспортировкой, ввозом в Российскую Федерацию, вывозом из Российской Федерации, уничтожением биомедицинских клеточных продуктов, предназначенных для профилактики, диагностики и лечения заболеваний или состояний пациента, сохранения беременности и медицинской реабилитации пациента, а также регулирует отношения, возникающие в связи с донорством биологического материала в целях производства биомедицинских клеточных продуктов. В законопроекте предусматривается внесение изменений и дополнений в четыре федеральных закона.

В федеральные законы от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" вносятся изменения в целях соотнесения положений указанных федеральных законов с нормами, установленными феде-

ральным законом № 180-ФЗ в части государственного контроля в сфере обращения биомедицинских клеточных продуктов и лицензирования деятельности по производству биомедицинских клеточных продуктов.

В Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" законопроектом предлагается уточнить понятие "медицинские отходы", которое включает в себя все виды отходов, в том числе анатомические, патологоанатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления медицинской деятельности и фармацевтической деятельности, деятельности по производству лекарственных средств и медицинских изделий, деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний и генно-инженерно-модифицированных организмов в медицинских целях, а также при обращении биомедицинских клеточных продуктов.

Кроме того, в законопроекте предлагается внести изменения в федеральный закон № 180-ФЗ в части уточнения реквизитов документов, подтверждающих уплату государственной пошлины за проведение экспертизы качества биомедицинского клеточного продукта, экспертизы документов для получения разрешения на проведение клинических исследований биомедицинского клеточного продукта и этической экспертизы, экспертизы эффективности биомедицинского клеточного продукта и экспертизы отношения ожидаемой пользы к возможному риску применения биомедицинского клеточного продукта, в отношении которого проведены многоцентровые клинические исследования.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** С докладом Александра Петровича Петрова от Комитета по охране здоровья.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Сергей Александрович Краевой представил концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов". Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 6 июля текущего года.



Данный проект федерального закона разработан в целях совершенствования правового регулирования обращения биомедицинских клеточных продуктов, а также в целях приведения норм отдельных законодательных актов Российской Федерации в соответствие с нормами Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах", который был принят год назад и в соответствии с которым мы приступили к новому виду деятельности в медицине.

Новеллы законопроекта Сергей Александрович уже перечислил: предлагается внести изменения в четыре федеральных закона.

Вводится новый вид — я хочу это подчеркнуть — государственного контроля, при осуществлении которого могут устанавливаться особенности организации и проведения проверок юридических лиц, а именно государственный контроль в сфере обращения биомедицинских клеточных продуктов. Это не означает, что мы увеличиваем штат федеральных органов, вводим дополнительные единицы: данный контроль укладывается так, скажем так, в медицинские аспекты.

В статье 2 законопроекта предлагается расширить перечень видов деятельности, подлежащих лицензированию, добавив новый вид медицинской деятельности — производство биомедицинских клеточных продуктов, то есть наряду с производством лекарств, производством медицинских изделий теперь будет производство биомедицинских клеточных продуктов.

Кроме того, в законопроекте предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О биомедицинских клеточных продуктах" в части уточнения реквизитов документов, из которых формируется регистрационное досье на биомедицинский клеточный продукт.

На законопроект поступили положительные отзывы законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти 57 субъектов Российской Федерации, ни одного отрицательного отзыва мы не получили. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает принятие проекта федерального закона. Имеются положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

К законопроекту имеются замечания юридуко-технического характера, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению: там нужно просто поменять цифры в некоторых статьях.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Это очень хорошо, что дополнительно нормируются вопросы обращения с медицинскими отходами в той части, о которой вы сказали: уточняется понятие, затрагиваются вопросы лицензирования. Но давайте пойдём дальше, зададимся вопросом: а как же утилизируются медицинские отходы? Ведь этот аспект вообще не отрегулирован, и значительная часть этих отходов просто попадает на обычные свалки. Каковы последствия, риски и что будем делать?

**Краевой С. А.** Иван Михайлович, действительно, вопрос об утилизации медицинских отходов очень важен, он на контроле прежде всего у Роспотребнадзора, Росздравнадзора, есть соответствующие нормативные акты. Но как раз утилизация отходов не является предметом данного законопроекта — в данном законопроекте предлагается ввести новый вид медицинских отходов, который, вы абсолютно правы, должен быть под пристальным контролем, в том числе при утилизации.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Предлагается проводить экспертизу эффективности биомедицинского клеточного продукта, а не эффективности его применения — так если применение неэффективное, зачем мы тогда это делаем?

**Краевой С. А.** Дело в том, что это положение является корреспондирующим с положением закона № 61-ФЗ, где идёт речь о регистрации лекарственных препаратов. Всегда проводится экспертиза эффективности лекарственного препарата, экспертиза отношения ожидаемой пользы к возможному вреду, который он может принести, эта норма распространяется в том числе на биомедицинские клеточные продукты. Мы должны быть уверены, что любое побочное действие биомеди-

цинского продукта будет гораздо меньше, чем польза от его применения. А эффективность биомедицинского клеточного продукта доказывается и определяется при доклинических и клинических исследованиях.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и субъектов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения Сергея Александровича Краевого.

Пожалуйста.

**Краевой С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и субъектов Российской Федерации" разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и направлен на урегулирование вопросов, связанных с финансированием за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета расходов на медицинское и медико-биологическое обеспечение (включая медицинскую реабилитацию) спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации.

Законопроект призван устранить правовой дисбаланс между положениями Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федерального закона от 21 ноября 2011 года

№ 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части различных источников финансирования медико-биологического обеспечения спортсменов сборных команд Российской Федерации и однозначно определяет федеральный бюджет Российской Федерации как источник финансирования мероприятий по медико-биологическому обеспечению спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации.

Для каждого спортсмена при заболеваниях и травмах составляется индивидуальная программа лечебных мероприятий, учитывающая в том числе общероссийские и международные антидопинговые правила. Стандарты оказания медицинской помощи этого не учитывают. Оказание специализированной медицинской помощи по принятым стандартам для лечения граждан, неспортсменов, может привести к дисквалификации спортсмена по антидопинговому законодательству. Важной особенностью оказания медицинской помощи спортсмену спортивной сборной команды Российской Федерации является его восстановление в максимально короткие сроки с применением комплекса методов и схем терапии, которые также не содержатся в упомянутых стандартах и порядках, для возвращения к спортивной деятельности и неутраты им состояния специальной тренированности.

Проектом федерального закона впервые вводится понятие "медико-биологическое обеспечение". Оно не является новым видом экономической деятельности, осуществляется в рамках медицинской деятельности, является составной частью спортивной медицины и не требует введения новых видов медицинских услуг, подлежащих лицензированию.

Положениями проекта федерального закона определён механизм своевременного информирования федеральных органов исполнительной власти о внесении изменений в перечень субстанций и методов, запрещённых для использования в спорте, для внесения соответствующих изменений в перечень лекарственных препаратов и специализированных пищевых продуктов и уточняются вопросы, связанные с возможностью использования в целях оказания спортсменам медицинской помощи субстанций и методов, включённых в перечень запрещённых для использования в спорте, в случаях, предусмотренных в требованиях законодательства Российской Федерации о предотвращении допинга в спорте и борьбе с ним.

Реализация проекта федерального закона не потребует дополнительных ассигнований федерального бюджета. Законопроект не противоречит актам Евразийского экономического союза.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Татьяны Васильевны Соломатиной.

**Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В своём докладе Сергей Александрович очень хорошо рассказал об основных положениях предлагаемого законопроекта. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект 13 июля 2017 года и поддержал его.

Законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации и направлен на урегулирование вопросов финансирования расходов на медицинское и медико-биологическое обеспечение спортсменов сборных команд Российской Федерации за счёт ассигнований федерального бюджета.

Во-первых, в законопроекте предлагается законодательно закрепить понятие медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, которое осуществляется в рамках медицинской деятельности и является составной частью спортивной медицины.

Во-вторых, предлагается закрепить источники финансирования медико-биологического обеспечения спортсменов сборных команд. Особенность специализированной медицинской помощи, оказываемой спортсменам сборных команд, состоит в том, что она основывается на индивидуальных планах и поэтому не учитывается в действующем законодательстве, в законе "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и в тарифах фонда обязательного медицинского страхования. В связи с этим в законопроекте однозначно определяется федеральный бюджет в качестве источника финансирования медико-биологического обеспечения спортсменов команд, которые относятся к федеральным командам, медико-биологическое обеспечение спортсменов региональных спортивных команд финансируется из бюджетов субъектов Российской Федерации.

И третье. Предлагаемые изменения позволят совершенствовать антидопинговое законодательство в части механизма информирования об изменениях в перечнях субстанций и методов, которые запрещены для использования в спорте. Это очень важный момент, в связи с которым мы рекомендуем принять законопроект.

На законопроект получено 68 отзывов из субъектов Российской Федерации, все отзывы имеют положительный характер, отрицательных нет. Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, являющийся соисполнителем по данному законопроекту, поддерживает его принятие. Законопроект также поддержали Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации при условии его доработки ко второму чтению в соответствии с замечаниями, ГПУ Президента Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к законопроекту не имеет, есть замечания юридино-технического характера, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона № 188816-7 и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Журова Светлана Сергеевна, пожалуйста.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Александрович, перед тем как задать вопрос, я хотела бы призвать коллег проголосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении, так как он очень важен для нашей спортивной отрасли.

Мой вопрос касается принятия распоряжения правительства об утверждении комплекса мер по реализации Национального плана борьбы с допингом в российском спорте. Всем профильным министерствам даны поручения, в том числе по гармонизации законодательства о борьбе с допингом, будут ли ко второму чтению учтены эти поручения?

Несомненно, мы все в Государственной Думе будем активно работать над поправками, если таковые потребуются, и, может быть, над изменениями в другие законы, потому что мы абсолютно точно поддерживаем борьбу с допингом, с использованием допинга в нашей стране.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, пожалуйста.

**Краевой С. А.** Я хочу доложить, что разработан соответствующий план по подготовке подзаконных актов, чтобы действительно защитить наших спортсменов от нападков, неправильных интода. Эта работа ведётся.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Александрович, я, честно говоря, так до конца и не понял, почему мы всё-таки не можем оказывать медицинскую помощь спортсменам и командам в рамках действующего законодательства, ведь мы же как-то жили в течение такого длительного времени? А если это как-то связано с допинговым скандалом, как я понял, тогда почему мы так долго ждали? Неужели правительству обязательно надо дожидаться сигнала от президента, чтобы начать принимать такие меры?

**Краевой С. А.** Я дам небольшую историческую справку. До 2013 года у нас действовала федеральная целевая программа, предметом которой как раз были организация и оказание медицинской помощи спортсменам сборных. Она закончилась в 2013 году, не была продлена, поэтому мы, по сути дела, вынуждены были каждый год продлевать возможность финансирования этой деятельности.

Почему нельзя это делать в рамках существующих законов? Если мы будем оказывать медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий, которая обеспечивается прежде всего обязательным медицинским страхованием, то мы не сможем обеспечивать психологическую помощь, потому что она там не предусмотрена, не сможем обеспечивать спортсменов соответствующим питанием и биологическими добавками, не сможем применять методы восстановления и реабилитации, которые не входят в стандарты и порядки оказания медицинской помощи, — мы обязаны будем использовать только то, что входит в стандарты и порядки, потому что именно это оплачивается через систему ОМС, — не сможем оказывать внеочередную высокотехнологичную медицинскую помощь в рамках ОМС. Ну и главное: обязательное медицинское страхование — это страхование на случай возникновения страхового случая, извините за тавтологию, а медико-биологическое обеспечение спортсменов сборных — это каждодневный кропотливый специализированный процесс, поэтому он требует отдельного финансирования из отдельного источника — бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Действительно очень важный закон для спортсменов, потому что обычная медицинская помощь совершенно неравнозначна помощи, которая нужна спортсменам, особенно членам

сборных команд, которые борются за высшие достижения в спорте.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, официальный представитель правительства.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагаются три новации.

Первая и основная. Предлагается разделить документы, вносимые в Государственную Думу вместе с проектом федерального бюджета, на две группы. Первая группа — это основные документы: законопроект, пояснительная записка к нему, прогноз социально-экономического развития и основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Их предлагается вносить, как и сейчас, на бумажных носителях. Все остальные многочисленные документы, которые носят обосновывающий, пояснительный характер, предлагается представлять в Государственную Думу путём размещения на специальном сайте — едином портале бюджетной системы Российской Федерации. К этому сайту будут иметь доступ абсолютно все депутаты, Счётная палата, комитеты, с него легко будет распечатывать все необходимые материалы, будут все необходимые сервисы для анализа и использования материалов в практической работе.

Вторая новация. Предлагается исключить из Бюджетного кодекса неработающее положение о том, что изменения пока-



зателей ведомственной структуры расходов на плановый период принимаются путём увеличения или сокращения ранее утверждённых показателей. Как показала практика, это трудно-реализуемая норма, в последние четыре года её действие приостанавливалось, поэтому предлагается её исключить из Бюджетного кодекса.

И третье. В кодексе уже есть норма, что при признании утратившими силу положений в части, относящейся к плановому периоду, в Госдуме не представляется уточнённый прогноз социально-экономического развития. В то же время есть случаи, когда в закон о бюджете вносятся изменения точечного характера, меняются текстовые статьи или отдельные позиции, но не меняются основные характеристики, тем не менее мы вынуждены представлять уточнённый прогноз социально-экономического развития, что является сложной процедурой и утяжеляет процесс внесения поправок в закон о бюджете (именно в том случае, когда требуются абсолютно точечные, локальные изменения). Предлагается это изменить.

Законопроект прошёл все согласительные процедуры, имеется положительное заключение ГПУ Президента Российской Федерации. К законопроекту есть замечания у Счётной палаты, их мы предлагаем проработать при подготовке законопроекта ко второму чтению уже осенью этого года.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, Алексей Михайлович подробно изложил суть законопроекта о новом порядке внесения правительством в Государственную Думу проекта закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период и материалов к нему.

Комитет поддержал концепцию законопроекта. Мы считаем, что размещение материалов в информационной сети Интернет действительно создаст дополнительные удобства, обеспечит прямой доступ к этим материалам, а главное — при обработке этих данных можно будет использовать все имеющиеся в нашем распоряжении электронные сервисы.

Конечно, есть вопросы ко второму чтению. В частности, мы намереемся посмотреть ещё раз, кто всё-таки будет размещать эти материалы: то ли правительство на своём сайте, то ли Министерство финансов на едином портале бюджетной системы. Есть уточняющие вопросы по статье 212, о чём Алексей Михайлович говорил: в каких случаях мы можем разрешить правительству при внесении изменений в федеральный

закон о бюджете на текущий год не представлять уточнённый прогноз социально-экономического развития? Ну и ряд других вопросов. Тем не менее мы считаем, что есть основания для принятия законопроекта в первом чтении. Уважаемые депутаты, мы это рекомендуем сделать сегодня.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Алексей Михайлович, что касается новелл, которые помогут уменьшить количество макулатуры, я думаю, вопросов нет, мы надеемся, что и на нашем сайте это всё тоже будет размещаться, поэтому, думаю, здесь мы не заметим изменений. А вот новелла, которая касается непредставления итогов социально-экономического развития, в случае если параметры бюджета не меняются, кажется мне сомнительной.

Дело в том, что вообще бюджет — это, наверное, пятая производная от ситуации в нашей стране, и мы на практике видим, что у нас ситуация с экономикой и с уровнем жизни меняется в худшую сторону, но бюджет на это никак не реагирует. Таким образом, говорить, что если мы привяжемся к бюджету и не будем подводить итоги, то не будем и в плановом периоде показывать... На мой взгляд, это неверная позиция, мы должны правильно оценивать и, в конце концов, и вам помогать, чтобы и вы дополнительно набирались опыта. Так вот ваше мнение: почему вы это предлагаете?

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Наверное, стоит всё-таки отметить, что обосновывающие документы, которые сейчас представляются, ну никак нельзя считать макулатурой — это очень важные документы, которые обеспечивают весь бюджетный процесс. Мы меняем только форму представления этих документов, содержание остаётся тем же.

Что касается непредставления ожидаемых итогов текущего года и изменения прогноза, на наш взгляд, это абсолютно избыточно. Представьте себе, что мы, например, только добавляем название одного акционерного общества в то или иное приложение, меняем точечными поправками распределение средств в рамках уже утверждённых программ: здесь никак не затрагиваются основные характеристики, никак не рассматривается прогноз, собственно, в этой ситуации он просто избыточен. При этом, разумеется, нет никаких препятствий к тому,

чтобы на "правительственном часе", на парламентских слушаниях, на специальном заседании отдельно рассмотреть при необходимости и реализацию прогноза, и вообще экономическую ситуацию в стране. То есть просто предлагаем упростить и облегчить процедуру принятия поправок, изменений в действующий федеральный закон о бюджете.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Михайлович, вот действия того или иного акционерного общества типа "Роснефтегаза", или "Газпрома", или "Роснефти", не заплатившего 25 процентов дивидендов в бюджет, в итоге выливаются в 300 миллиардов рублей выпадающих доходов бюджета. Вы считаете, это незначительно?

И ещё. С моей точки зрения, вы вместе с Минэкономразвития вместо поиска возможностей наполнения бюджета всё время — вот Росстат и вы — меняете классификацию, уменьшаете доступ депутатов к информации, минимум информации показываете в динамике. Это для чего — для того, чтобы скрыть свои недостатки? Или для чего вы вот это делаете?

**Лавров А. М.** Уважаемый Николай Васильевич, безусловно, исполнение бюджета по доходам имеет важнейшее значение, и в тех случаях, когда затрагиваются основные характеристики, включая общий объём доходов, дефицита и расходов, безусловно, должен представляться и прогноз социально-экономического развития. В этом случае никаких изменений и не предусматривается.

Что касается изменения способа представления документов, мы как раз считаем, что это обеспечит повышение доступности и прозрачности всей информации, в том числе будет гораздо проще выстраивать динамические ряды. Вот сейчас попробуйте найти на бумажных носителях все документы, материалы, которые существуют, — есть, безусловно, но если брать данные за пять лет, то решить эту задачу будет достаточно сложно, а в электронном виде вся информация будет всем доступна, будет существовать в постоянном формате, в сопоставимом формате, и любой сможет проводить этот анализ. То есть мы ни в коем случае не предлагаем ограничить информацию, наоборот, предлагаем повысить её прозрачность и доступность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1293 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Александра Владимировича Журавского.

Пожалуйста.

**Журавский А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Минкультуры России инициировало разработку законопроекта, устраняющего ошибку, допущенную при внесении в марте 2014 года изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении права следования.

До внесения поправок в 2014 году в ГК автор имел право на получение вознаграждения при каждой перепродаже его картины, скульптуры или рукописи, в которой юридическое лицо или индивидуальный предприниматель участвует в качестве посредника, продавца или покупателя. После внесения в 2014 году поправок автор стал обладать таким правом лишь в том случае, когда юридическое лицо или индивидуальный предприниматель выступает только в качестве посредника. Таким образом, круг случаев, когда автор оригинала произведения изобразительного искусства или рукописи литературного или музыкального произведения может претендовать на причитающееся ему вознаграждение по праву следования, в действующей редакции статьи 1293 Гражданского кодекса существенно сужен по сравнению с редакцией данной нормы, действовавшей до марта 2014 года.

Позиция Минкультуры была поддержана Исследовательским центром частного права при Президенте Российской Федерации и Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Было указано, что действующая редакция статьи 1293 ГК о праве следования требует исправления.

В законопроекте предусматривается внесение изменения в статью 1293 ГК, согласно которому автор будет иметь право на получение вознаграждения при каждой перепродаже его картины, скульптуры или рукописи, когда юридическое лицо или индивидуальный предприниматель участвует в качестве посредника, продавца или покупателя. Размер процентных отчислений авторам, условия и порядок выплаты определяются правительством.

Прошу поддержать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, предложенные поправки касаются авторского права, а именно права следования. Речь идёт не о музыкальных произведениях, а о том авторском праве, которое распространяется на произведения изобразительного искусства — картины, скульптуры, — а также на автографы, например на рукописи литературных произведений.

Правительством предлагается расширить право следования, докладчик всё правильно сказал. Мы полагаем, что такое предложение о расширении права следования следует поддержать. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синяговский Владимир Ильич.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Владимирович, на практике покупателем, продавцом или посредником согласно Гражданскому кодексу может выступать не только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, но и физическое лицо, просто в качестве коллекционера, — как в этом случае обеспечить соблюдение права следования?

**Журавский А. В.** Такова международная практика: на физические лица эта норма законодательства не распространяется.

**Председательствующий.** Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю правительства.

Очевидно, что проблема действительно есть, однако насколько она актуальна? Есть ли статистика, какое количество подобных случаев в год происходит, каков объём рынка, о котором идёт речь?

**Журавский А. В.** Это достаточно молодая норма, поэтому большой статистики в данном случае нет, у нас вообще достаточно молодое законодательство в части авторских прав. Однако совершенно очевидно, что возобновление действия этой нормы, которая была изменена, как уже говорилось, в 2014 году, позволит обеспечить права художников, права скульпторов, композиторов, поскольку они создают уникальные произведения. Конечно, речь идёт о праве следования в отношении оригиналов рукописей, скульптур, полотен, так что это, безусловно, актуальная норма для указанных деятелей культуры, ну и конечно, их родственников.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Алексей Владимирович, всё-таки есть разница между художником, скульптором и писателем, композитором, потому что книги издаются, скажем так, во множественном числе, а художественные произведения, картины, — в единичном. Насколько я понял, раньше было так: художник рисовал картину, продавал её кому-то и при дальнейшей перепродаже тоже должен был вот эту маржу иметь. Сейчас вы у него это право забираете, а у писателей и композиторов оно остаётся (ну наверное, это логично)? Прошу прощения, если я что-то не понял.

**Журавский А. В.** Мы не забираем, мы, наоборот, расширяем возможности в части права следования. И речь идёт об оригиналах рукописей, если вы говорите о писателях, об оригиналах скульптур, а не о копиях, то есть о произведениях, которые уникальны, имеются в единственном экземпляре, речь идёт об этом. Так что эта норма, наоборот, расширяет возможности.

Что касается собственно права следования, после каждой перепродажи — с учётом того что возник коммерческий рынок, которого, как вы знаете, в советское время не существовало в том виде, в котором он сейчас существует, — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель в соответствии с нормами, которые установлены правительством, действительно с маржи выплачивает определённый процент либо фиксированную стоимость в зависимости от размера полученной прибыли.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, не устаю поражаться жадности наших правообладателей. Сначала они всю страну обвинили в том, что мы ворюги, хапуги, и, как вы, навер-

ное, помните, был введён налог имени Михалкова на эти болванки, то есть, если у вас есть мобильный телефон, телевизор — всё, что записывает, — это значит, что вы потенциально воруете их права.

Теперь ещё одна "хорошая" новость — право следования. То есть нарисовал человек какую-нибудь картинку и каждый раз при перепродаже этой картинке на основании того, что он уникальный творец, непризнанный или признанный гений, он будет получать маржу.

У меня в связи с этим предложение. Уважаемые коллеги, давайте таким образом поможем, например, нашему "АвтоВАЗу", отечественному автопрому: никто же не будет против, если мы посчитаем, что продукция "АвтоВАЗа" — это уникальные произведения, они отличаются друг от друга по номеру (VIN), с продажи каждой машины "АвтоВАЗ" будет получать маржу и таким образом, глядишь, потихонечку когда-нибудь догонит "БМВ" или "Мерседес".

Я ещё раз скажу, что вот эта часть четвёртая Гражданского кодекса, которая всех нас записала в жулики и воры, должна быть полностью отменена. Я считаю, что граждане, которые сейчас претендуют на авторские вознаграждения, сначала должны выплатить российскому государству за то, что их обучали, воспитывали, растили, а только потом претендовать на то, что они якобы создали какое-то произведение, а мы за это им должны платить.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мне кажется, коллега Иванов сейчас совершил ту же ошибку, которую многие годы совершали наши чиновники, которые говорили: "А чем скульптор отличается от зубного техника? И тот и другой лепит, и тот и другой — индивидуально". Так вот скульптор лепит не произведения, а смыслы, как и художник: он создаёт смыслы, и в этом большая разница, и это признано во всём мире.

Право следования — это право, это закон, который был изобретён, появился во Франции, потому что художник, в молодости сотворивший гениальное произведение и продавший его за копейки, в старости умирал в нищете. Вспомните биографии великих художников: все они умирали в нищете, а жили на перепродаже их произведений галеристы или владельцы, которые всё дороже и дороже их продавали, — вспомните Модильяни, вспомните Гогена! Вот этот законопроект призван защитить художника от несправедливости.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Мы его поддерживали изначально, а потом

очень сожалели, когда его урезали. Мало того, мы в большом долгу перед творцами, потому что творческие работники, не работающие в учреждениях по трудовому договору, лишены социальных прав, защиты, у них нет права на больничный, у них нет пенсии, нет социальных отчислений от обществ по коллективному управлению авторскими правами. По этому поводу мы обратились ещё в Государственной Думе прошлого созыва в Генеральную прокуратуру, и там прошло следствие, и сейчас кое-кого уже посадили. Однако социальные отчисления так и не идут авторам, и это наша вина и забота, потому что художники, поэты, композиторы, которые не работают по трудовому договору, умирают в нищете, без пенсии и без социальной защиты.

Я призываю вас поддержать законопроект, который хотя бы частично решает проблему социальной защиты творческих работников в Российской Федерации, хотя бы тех, которые работают в области изобразительного искусства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот я глубоко уважаю Сергея Владимировича, но, наверное, он завидует талантливым людям, поэтому такие мысли допускает...

То, о чём мы сегодня говорим, то, о чём сказала коллега Драпеко, очень важно. Почему? Наверное, всё-таки люди, которые создают то или иное произведение искусства, в любом случае содержательную составляющую нашей культуры вкладывают в свои произведения, и эти произведения всё-таки будут давать некое представление о нашей стране, когда, возможно, окажутся за границей, в других странах, — я думаю, это очень важно.

В Евросоюзе действует право следования, согласно которому при любой перепродаже оригинала произведения в любом случае надлежит произвести выплаты автору. Невозможно сравнивать, допустим, продукцию "АвтоВАЗа" — то, что Сергей Владимирович привёл в пример, — и произведение искусства, это просто совершенно несопоставимые вещи.

Я считаю, что законопроект важный, очень нужный, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддержит и предлагает проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1293 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра сельского хозяйства Сергея Львовича Левина.

Пожалуйста.

**Левин С. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Законопроект разработан Минсельхозом России во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина с целью усиления государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в приобретении и передаче им в лизинг мясных пород специализированного скота.

Необходимость принятия закона обусловлена тем, что в настоящее время более 80 процентов говядины в России производится из крупного рогатого скота молочных пород, в то время как оптимальная структура производства прямо противоположная. Для обеспечения роста производства говядины в объёмах, необходимых для полного обеспечения потребностей страны, необходимо наращивать специализированное мясное скотоводство, соответственно, наращивать товарное поголовье специализированных пород мясного скота. С этой целью в законопроекте предусмотрено внесение изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" в части расширения перечня скота: туда добавляется

товарное поголовье "крупного рогатого скота специализированных мясных пород, разведённого в Российской Федерации". Предусматривается, что передача скота сельхозтоваропроизводителям будет осуществляться специализированными лизинговыми компаниями, выполняющими функцию лизингодателей, в частности "Росагролизингом". Данная мера государственной поддержки позволит расширить базу поставщиков специализированного мясного скота, снизить затраты сельхозтоваропроизводителей на приобретение товарного поголовья (из-за этого они сейчас покупают племенной скот на 18—20 процентов дороже) и оказать стимулирующее влияние на расширение его товарного производства в первую очередь на предприятиях малых и средних форм хозяйствования.

Законопроект согласован в установленном порядке со всеми заинтересованными федеральными органами власти, прошёл антикоррупционную экспертизу, процедуру оценки регулирующего воздействия, поддержан комитетами Государственной Думы и Совета Федерации.

Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом Айрата Назиповича Хайруллина.

Пожалуйста.

**Хайруллин А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, как отметил Сергей Львович, разработан Министерством сельского хозяйства по поручению президента. В законопроекте предусматривается внесение изменения в лизинговую деятельность в части, касающейся правовых и организационно-экономических особенностей в целях обеспечения роста поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поддержал концепцию законопроекта. Получено 68 положительных отзывов от субъектов Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает законопроект и считает, что внесение изменений в Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" будет способствовать формированию условий для совершенствования правового регулирования в сфере лизинговой деятельности и позволит расширить базу поставщиков сельскохозяйственных животных за счёт товарного маточного поголовья специализированного мясного скота, полученного и выращенного на территории Российской Федера-

ции, что окажет положительное влияние на развитие отечественного мясного скотоводства.

Замечаний концептуального характера к законопроекту не имеется. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Так много вопросов?..

Включите режим записи на вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В говядине все разбираются хорошо.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Сергей Львович, понятно, что тема актуальна и этим давно надо было заниматься, вместе с тем у меня вызывает вопрос следующее. Вы говорите, что дополнительно средств из бюджета практически не потребуется, значит, либо вы оцениваете, что "Росагролизинг" имеет собственные средства, либо вы планируете, что наш Россельхозбанк имеет достаточно средств, чтобы прокредитовать. Исходя из этого вопрос: а в какую тогда сумму вы оцениваете лизинговый рынок именно вот этого поголовья? И не потребуется ли нам, чтобы это поддержать, либо в уставный капитал "Росагролизинга" всё-таки вкладывать, либо Россельхозбанку давать денег дополнительно?

**Левин С. Л.** Начну с цифр, с конца. Когда мы прорабатывали этот законопроект, мы оценивали возможные объёмы поставок в результате внедрения этого закона в 30—50 тысяч голов специализированного мясного скота в год, в то время как за прошлый год на условиях лизинга было поставлено 4 тысячи голов скота.

Что касается дополнительных мер государственной поддержки, я, с вашего позволения, разделю ответ на две части. Первое, что касается данного законопроекта, действительно не потребуется выделения дополнительных бюджетных средств, потому что поставка будет осуществляться в рамках существующих объёмов финансирования, средств, которые уже доведены в том числе до "Росагролизинга".

Ну а вторая часть, что касается "Росагролизинга", — и наш министр неоднократно говорил, что предусматривается и планируется безусловно расширять, пополнять его уставный капитал, чтобы в целом увеличить поддержку отрасли через лизинговые механизмы.

**Председательствующий.** Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.** Сергей Львович, в рамках выступления и ответов на вопросы коллег всё равно усматривается возможность некоторой дополнительной поддержки, в том числе финансовой. У меня такой вопрос в связи с этим: насколько будет обеспечена прозрачность в реализации данного закона в отношении поставщиков? Это первое.

И второе. Почему мы не идём по схожему сценарию в поддержке в части, касающейся молочного скота? Например, в Красноярском крае, откуда я избран, достаточно много проектов по молочному скоту, и, на мой взгляд, там эта проблема тоже злободневная.

**Левин С. Л.** Поскольку лизинговые операции являются финансовыми, они сейчас под максимальным контролем, и деятельность "Росагролизинга", вы знаете, абсолютно публична и прозрачна, поэтому мы предполагаем, что расширение номенклатуры товаров, которые поставляются посредством использования этого механизма, не требует каких-то дополнительных мер в отношении самого механизма.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Львович, скажите, пожалуйста, сколько у нас осталось племенных хозяйств? Ведь проблема в том, что у нас семеноводческие и племенные хозяйства загублены. Вот 10 миллиардов рублей на докапитализацию получил Россельхозбанк, а у "Росагролизинга", насколько я помню, 75 миллиардов есть (но у него с возвратностью не очень хорошо и — у меня есть материалы Счётной палаты — с прозрачностью тоже не очень), — сколько сейчас средств используется как раз на этом направлении в "Росагролизинге" на возвратной основе?

**Левин С. Л.** Сейчас в России в 46 регионах насчитывается 326 племенных хозяйств, которые занимаются разведением данного вида скота, они работают достаточно успешно — есть крупные, есть мелкие. Кстати, хочу отметить, что у нас в целом с начала 2000-х годов по настоящее время в структуре производства произошёл рост почти в шесть раз поголовья именно специализированного мясного скота, количественные показатели пока недостаточные, тем не менее рост в разы. Это говорит о том, что всё-таки проводится системная работа, которая приводит к желаемым результатам.

Что касается "Росагролизинга", я отметил, что по данному виду деятельности у него были следующие показатели: в прошлом году, в 2016-м, было поставлено в лизинг 4 тысячи голов скота, в позапрошлом году у них была намного более высокая

результативность — они поставили 30 тысяч голов скота, в связи с чем мы и рассчитывали в том числе наши плановые показатели в 30—50 тысяч голов в год.

**Председательствующий.** Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Чисто практический вопрос: Сергей Львович, поголовье крупного рогатого скота каких направлений продуктивности выращивается в Российской Федерации и сколько специализированных мясных пород?

**Левин С. Л.** В мире на самом деле не так много специализированных мясных пород скота — несколько десятков. В Российской Федерации 11 специализированных мясных пород скота, из них две ведущие. Основная — это известная всем абердин-ангусская, ангусы, они составляют более 50 процентов в структуре специализированного мясного скота. И на втором месте — наша отечественная калмыцкая порода, которая составляет примерно 11—12 процентов.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Сергей Львович, у меня вопрос такого плана: сколько необходимо Российской Федерации мяса? Мясо, не секрет, — это белок, белок — это мышцы, и сколько нам необходимо иметь поголовья, чтобы не страдать регулярно от отсутствия медицинской нормы по мясу?

**Левин С. Л.** Ну тут надо разделять: мы уже вполне самообеспечены по мясу разных групп, например по мясу птицы и по мясу свинины. По мясу КРС у нас действительно есть отставание от необходимой нормы и по объёму потребления населением, и по объёму потребления внутри страны (они связаны между собой). Чтобы добиться в полном объёме потребления, полностью обеспечить российским мясом КРС страну, нам нужно нарастить собственное производство примерно на 450 тысяч тонн в год — такое количество мы закупаем, импортируем, и оно может быть в полном объёме замещено мясом отечественного производства. Динамика, возможности для этого есть.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Львович, в соответствии с нашим законодательством предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, также согласно закону, в который вносятся

изменения, предметом лизинга не могут являться природные объекты. Крупный рогатый скот, даже если он не предназначен для потребления, — это живые существа, в связи с чем вопрос: как данное предложение будет соотноситься с действующим законодательством, которое определяет, что предмет лизинга — это непотребляемая вещь и что он не должен являться природным объектом?

**Левин С. Л.** На самом деле уже сейчас в действующем законодательстве, в том числе в законе "О финансовой аренде (лизинге)", предусматривается возможность передачи в лизинг живых объектов, поскольку корова является для крестьянина средством производства. В законодательстве уже предусмотрена передача в лизинг племенного скота, данным законопроектом просто расширяется список видов животных, которых можно передавать в лизинг: к племенному скоту добавляется скот специализированных мясных пород. Это изменение вносится строго в соответствии с действующим законодательством.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Львович, сейчас в ответе вы частично затронули тему лизинга животных. Вместе с тем предметом договора лизинга должны быть вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования. Весьма сложно предположить, что животные в процессе использования не теряют этих свойств, и в связи с этим вопрос: не возникнет ли у лизингополучателя сложностей, если он решит вернуть данный объект лизинга?

**Левин С. Л.** Фактически я уже ответил на этот вопрос частично. Поскольку скот, коровы уже отнесены к предмету лизинга установленной законодателем и действующей нормой, расширение номенклатуры этих видов продукции не приводит к каким-то изменениям прав. Это связано с тем, что сельскохозяйственные животные — это особый вид животных, именно поэтому данная сфера регулируется отдельными законодательными актами, в отношении этих животных действуют соответствующие правовые нормы. Это в первую очередь средства производства, и ровно с этой стороны они оцениваются законодателем, поэтому применяется такая норма.

**Председательствующий.** Шишкоедов Василий Михайлович.

**Шишкоедов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Львович, предусмотрен ли в государственной программе развития сельского хозяйства соответст-

вующий целевой индикатор для оценки эффективности мер поддержки развития мясного скотоводства?

**Левин С. Л.** Да, безусловно. Поскольку этот вид сельскохозяйственного производства получает государственную поддержку, в государственной программе предусмотрен отдельный целевой индикатор, предусматривающий рост товарного поголовья специализированного мясного скота, индикативный показатель, который установлен на 2020 год, составляет 900 тысяч голов. На сегодняшний день, напомню, на отчётную дату показатель был 720 тысяч голов, то есть предусмотрен рост поголовья на 25 процентов.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Я понимаю, что в ваших сельхозугодьях коровам места нет, но без коровы не бывает плодородия: органику откуда возьмёте? *(Оживление в зале.)*

По законопроекту. Мы считаем, что проект закона надо поддержать, но если внимательно разобраться, то даже в ответах Сергея Львовича можно увидеть, так сказать, динамику падения. Он сказал: 30 тысяч голов в позапрошлом году, 4 тысячи в прошлом, а не наоборот. Вот если бы было наоборот, это была бы позитивная динамика.

С моей точки зрения, помимо принятия этого закона нам надо подумать, как снизить процентные ставки по лизингу, потому что и у Центробанка, и у "Росагролизинга"... Вот посмотрите на американцев. Вы наверняка знаете, двое наших учёных — Овчинников и Черняков — прожили в Америке по 20 лет, изучая структуру и технологии сельского хозяйства, выпустили несколько монографий. У американцев лизинг на восемь лет, первые два года — ноль возмещения, потом льготное возмещение, потом есть куча моментов, которые прощают или компенсируют за счёт низких процентных ставок. У нас же, с моей точки зрения, процентная ставка по кредиту в Россельхозбанке... Мы ему дали 10 миллиардов рублей и на самом деле за счёт средств бюджета резко повысили его возможности, но процедура получения кредита в Россельхозбанке самая сложная, и количество требуемых справок самое большое. "Росагролизинг" ничем не лучше, потому что, с моей точки зрения, в нынешнем "Росагролизинге" существует предвзятое отношение: если вы понравились, дадут, если не понравились, не дадут, а мне кажется, что ресурсы "Росагролизинга" должны быть доступными.

Кроме того, вы, как профессионал, наверняка знаете, что мы уже занимались реализацией нацпроекта по сельскому хозяйству, выделяли туда серьёзные ресурсы, и я могу сказать, что эти ресурсы до сих пор дают какую-то отдачу, но есть и проблемы. Вы бурёнок покупали по 3 тысячи евро, но вы же знаете, что нам племенной материал никто не даёт — этот самый ценный семенной, племенной материал и американцы, и европейцы, и все остальные берегут как зеницу ока.

Ведь у нас есть проблемы и с ветеринарией, и с зоотехнией, потому что серьёзные службы порушены, и подготовка квалифицированных кадров... Хорошо, что председатель с Комитетом по аграрным вопросам озаботились этой проблемой, ну, возможно, к концу года решат вопрос, чтобы выделяли на обучение хотя бы столько же, сколько выделяют учреждениям министерства образования.

По большому счёту надо смотреть комплексно, иначе вы деньги потратите, а на выходе ничего не будет, потому что основное средство производства — корова — значительно более привередливое, чем трактор.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

**Левин С. Л.** Хочу поблагодарить всех за большое количество вопросов и за поддержку. Спасибо.

**Председательствующий.** Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Борисовича Кашеварова.



Пожалуйста.

**Кашеваров А. Б.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе", в котором предлагаются изменения, предусматривающие возможность подачи заявления на выдачу разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с приложением необходимых документов посредством федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", а также возможность выдачи заявителю указанного разрешения посредством данной федеральной государственной информационной системы.

Законопроект разработан во исполнение плана мероприятий по оптимизации услуг в сфере размещения наружной рекламы, утверждённого на заседании подкомиссии правительственной комиссии по использованию информационных технологий. Предлагаемый в законопроекте механизм позволит обеспечить подачу заявления на выдачу соответствующего разрешения посредством ЕПГУ, упрощая процедуру получения разрешения и снижая минимально необходимое число посещений заявителем органов местного самоуправления. При этом на заседании правительственной Комиссии по законопроектной деятельности, а также при обсуждении данного законопроекта на заседаниях комитетов Государственной Думы было высказано предложение о возможности также подавать заявления через региональные порталы госуслуг. Мы это, естественно, поддерживаем и ко второму чтению готовы учесть.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Виталия Викторовича Бахметьева.

Пожалуйста.

**Бахметьев В. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Борисович рассказал о законопроекте подробно, я думаю, не надо повторяться, тратить на это время, но хотелось бы добавить следующее. Чем больше мы будем давать предпринимателю возможностей подавать заявки и получать ответы через единые порталы госуслуг и муниципальных услуг, тем лучше будет результат. Все прекрасно понимают, что иногда чиновники ведут себя не очень хорошо, а когда работа-

еще через электронную систему, процесс идёт намного быстрее и намного результативнее.

Уважаемые друзья, сфера рекламы регламентируется законом "О рекламе", и мы прекрасно понимаем, что в законе всё это прописано, то есть мы не заставляем — мы даём возможность. Если кто-то будет её использовать — хорошо, а у кого-то, может быть, не будет получаться, тогда он будет работать по старой схеме.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает поддерживать данную инициативу. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Борисович, хороший законопроект, у меня один уточняющий вопрос. Скажите, каким образом при этой системе будет оформляться земельный участок под рекламной конструкцией — это будут конкурсные процедуры либо будет оформляться просто договор аренды?

**Кашеваров А. Б.** На самом деле уже сейчас статьёй 19 закона "О рекламе" определён порядок — это или аукцион, или конкурс, и разрешение выдаётся уже после того, как аукцион или конкурс проведён. В данном случае речь идёт только о документе, который удостоверяет соответствующие права.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы тоже Андрею Борисовичу задать вопрос.

Андрей Борисович, в сопроводительных документах нет ни слова о том, где органы местного самоуправления возьмут деньги и что со сроками, тем более что Интернет развит в нашей стране плохо и слабо, особенно на муниципальном уровне. А как только закон примем, все, в том числе прокуратура, сразу придут к главе и спросят: где реализация закона? Мы на заседании комитета вам об этом говорили, а сейчас вы докладываете и опять ни слова не говорите о том, где должны взять деньги главы муниципальных образований и почему мы сроки не смещаем: принятие бюджета на следующий год — это будет осень; мы вас просили сместить срок, с 1 января сделать.

**Кашеваров А. Б.** Ирина Михайловна, я помню обсуждение в комитете, поскольку мы с вами, собственно, это обсуждение и проводили. Мы говорили, что абсолютно все разумные ваши предложения мы учтём ко второму чтению, и предложения о возможности подачи через региональные порталы,

и сдвигу по срокам, если это необходимо. Соответственно, я не вижу проблем в том, чтобы при подготовке законопроекта ко второму чтению учесть все ваши предложения.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Андрей Борисович, данный законопроект, вне всякого сомнения, упростит малому и среднему бизнесу доступ. Несмотря на то что есть проблемы у муниципальных образований, о которых сейчас говорили, могу сказать, что вот в Оренбурге по этому пути уже пошли и там эти вопросы уже все прописаны.

У меня вопрос следующий. Вот эта проблема, которую вы решаете, и многие другие возникли в результате принятия того закона, который установил новый механизм выделения мест для рекламных конструкций — через тендеры. Практически пять лет уже, как он действует, вот какова сейчас ситуация в регионах? После принятия закона пошло огромное количество жалоб в органы ФАС всех уровней на проводившиеся торги — какова сейчас ситуация с рекламой в муниципальных образованиях по стране?

**Кашеваров А. Б.** Закон, в соответствии с которым места под размещение и установку рекламных конструкций стали выделяться на конкурсной основе, был принят в 2006 году и вступил в силу с 1 июля 2007 года, то есть уже, по сути дела, десятилетний опыт мы имеем. И на самом деле есть ещё один законопроект, который уже вами рассмотрен в первом чтении, — о возможности предоставления малому бизнесу квоты 20 процентов при установке рекламных конструкций. Собственно, мы как раз обращаем внимание на то, что с проведением аукционов и конкурсов количество участников, количество рекламодателей резко сократилось, в разы, и вот другим законопроектом мы поддержим малый бизнес, чтобы количество участников по крайней мере увеличилось. Таким образом, собственно, и реализуется конкуренция среди рекламодателей, которая в результате позволит рекламодателям платить меньше.

Здесь речь идёт только, целенаправленно о возможности, об опции подавать заявление и получать разрешение в электронном виде, а вот все остальные вопросы действительно ещё будут обсуждаться в комитетах при подготовке ко второму чтению предыдущего законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содоладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения". Доклад официального представителя правительства заместителя министра сельского хозяйства Евгения Анатольевича Непоклонова.

Пожалуйста.

**Непоклов Е. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Как было сказано председательствующим, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона, в котором предлагаются изменения в части, касающейся контроля за оборотом лекарственных средств в ветеринарии.

Полномочиями по осуществлению государственного надзора в сфере обращения ветеринарных лекарственных средств наделена Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, при этом налагать административные взыскания могут только органы здравоохранения. Предложенные в законопроекте изменения позволят Россельхознадзору привлекать юридических лиц и граждан к административной ответственности за нарушение законодательства в сфере обращения ветеринарных лекарственных средств, что сделает надзор более эффективным и действенным. В законопроекте предлагается ввести в кодекс специальную статью.

Анализ результатов контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора в сфере обращения ветеринарных препаратов показал, что количество выявленных нарушений в 2016 году увеличилось почти на 20 процентов по сравнению с предыдущим годом и составило 46 процентов по отношению

к количеству проведённых контрольно-надзорных мероприятий. Известно, что применение фальсифицированных, контрафактных и недоброкачественных лекарственных средств в ветеринарии может нанести значительный экономический ущерб, связанный с гибелью животных, со снижением их продуктивности, создать проблемы с безопасностью продукции, полученной от животных (это связано, к примеру, с определением остаточных количеств антибиотиков в пищевой продукции), а также представляет угрозу жизни и здоровью человека. Использование некачественных вакцин для животных чревато появлением и распространением эпизоотий, а применение таких вакцин против болезней, общих для человека и животных, — также эпидемий.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте, как уже было сказано, предлагается дополнить главу 23 Кодекса об административных правонарушениях новой специальной статьёй "Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения", в которой предлагается наделить органы исполнительной власти, осуществляющие государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения, полномочиями по рассмотрению дел об административных нарушениях установленных правил торговли лекарственными средствами для ветеринарного применения. В законопроекте также предлагается наделить должностных лиц данных органов полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях. Предлагаемые изменения представляются нам обоснованными: они позволяют обеспечить надлежащее рассмотрение отдельных категорий дел об административных правонарушениях.

Комитет-соисполнитель, Комитет по аграрным вопросам, также дал заключение на этот законопроект, оно положительное, законопроект поддерживается.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н.** Евгений Анатольевич, у меня пожелание. В бытность председателем комитета в Законодательном Собрании Красноярского края я вёл направление, касающееся в том числе и административных комиссий, и мы столкнулись с проблемой (это проблема для многих субъектов Российской Федерации). Был принят закон Красноярского края об административных правонарушениях, прокуратура обратилась с протестом в Верховный Суд, Верховный Суд отменил данный закон (как и в некоторых субъектах, где с этим вышла прокуратура). Законом регулировались вопросы административных правонарушений на региональном уровне, и эти полномочия в последующем были возложены на федеральные органы исполнительной власти — как в данном случае предполагается возложить полномочия на Россельхознадзор, — там тоже рассматривались проблемы, касающиеся животных, и так далее. И вот когда я проводил "круглый стол", стало известно, что непосредственно по результатам правоприменительной практики были выявлены недостатки: во-первых, установленного количества сотрудников не хватает для оперативного реагирования на то или иное административное правонарушение, во-вторых, юридические знания оставляют желать лучшего. Поэтому я вас, Евгений Анатольевич, очень попросил бы обратиться на этот вопрос внимание, собрать представителей, с тем чтобы с соответствующими юристами, правоприменителями и так далее всё им разъяснить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад официального представителя правительства заместителя министра связи и массовых коммуникаций Олега Борисовича Пака.

Пожалуйста.

**Пак О. Б.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

В законопроекте предусмотрено право граждан обращаться за получением государственных услуг, оказываемых федеральными органами исполнительной власти и государственными внебюджетными фондами, в любые территориальные подразделения таких органов, вне зависимости от места жительства и места пребывания. Перечень услуг будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Для подготовки ведомств к введению в действие принципа оказания услуг по экстерриториальному признаку нужно определённое время, поэтому закон в случае принятия вступит в силу с 1 января 2018 года.

Принятие закона не повлечёт за собой дополнительных расходов. Он направлен на повышение качества оказания государственных услуг гражданам. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

**Грибов А. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет полностью поддерживает эту инициативу. Она изложена буквально на одной страничке, но её значение очень велико: в любом месте можно будет получить необходимые государственные услуги, вне зависимости от места прописки. Ко-

митет поддерживает законопроект и просит принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра энергетики Юрия Петровича Сентюринна.

Пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который вносит изменения в закон от 2010 года "О теплоснабжении" и в Кодекс об административных правонарушениях.

Предлагаемые изменения направлены на устранение пробела, который существует в действующем законодательстве, в части определения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять контрольно-надзорные функции в отношении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, которые отвечают за своевременную разработку, актуализацию и утверждение схем теплоснабжения, а также на усиление мер ответственности за ненадлежащее исполнение упомянутых полномочий.

Схема теплоснабжения является стратегическим документом по планированию развития теплоэнергетического комплекса на долгосрочный период, не менее 15 лет. Отсутствие утверждённой схемы теплоснабжения приводит к невозможности принятия оптимальных инвестиционных решений, к затягиванию сроков назначения единой теплоснабжающей организации, сроков подключения потребителей к системам теплоснабжения, к необоснованному усложнению договорных схем



в системе теплоснабжения и к многочисленным спорам между участниками соответствующих правоотношений. К таким же негативным последствиям приводит и утверждение схемы теплоснабжения с нарушением установленных требований.

Внесение законопроекта обусловлено наличием значительных нарушений, допускаемых в данной сфере органами местного самоуправления и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

К примеру, в соответствии с действующей редакцией закона "О теплоснабжении" срок первичного утверждения схем установлен до 31 декабря 2011 года. И если в крупных городах России с населением свыше 500 тысяч человек и городах федерального значения — таковых 39 — все схемы теплоснабжения утверждены в полном объёме, то по состоянию на 1 января 2017 года почти в 2 процентах городов, поселений и городских округов с населением менее 500 тысяч человек до сих пор не обеспечено первичное утверждение схем теплоснабжения, что свидетельствует о нарушении срока первичного утверждения, просрочке более чем на пять лет.

По результатам мониторинга, который был проведён Министерством энергетики в этом году, ежегодная актуализация схем теплоснабжения поселений, городских округов происходит с существенным нарушением сроков этого процесса, а часть схем вообще не актуализируется в течение нескольких лет после первичного утверждения.

В законопроекте предлагается наделить федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на реализацию госполитики в сфере теплоснабжения, полномочием по выдаче предписаний, обязательных для исполнения, об устранении нарушений требований к схемам теплоснабжения, к порядку их разработки и утверждения. Одновременно предлагается внести изменения в КоАП в части, касающейся установления меры ответственности для органов исполнительной власти городов федерального значения и органов местного самоуправления за упомянутые нарушения.

В законопроекте уделяется внимание составу правонарушений за неразмещение информации о месте проведения публичных слушаний по проекту схемы теплоснабжения. Необходимость такого дополнения обусловлена, на наш взгляд, несоблюдением ответственными должностными лицами требований к публичности и прозрачности процедуры обсуждения проектов схем теплоснабжения. В действующем законодательстве соответствующая санкция, к сожалению, отсутствует.

Размеры штрафов предлагается установить по аналогии с предусмотренными в статьях КоАП, где определены сходные

по последствиям составы, — речь в этих статьях идёт о нарушениях законодательства об энергосбережении и нормативов запасов топлива на тепловых электростанциях — с учётом ужесточения наказания за повторное и последующее совершение правонарушений.

Полагаем, что принятие закона приведёт к своевременной разработке, актуализации и утверждению схем теплоснабжения, отвечающих требованиям законодательства, обеспечит надёжное, бесперебойное теплоснабжение поселений, создаст условия для принятия оптимальных инвестиционных и тарифных решений, сократит сроки подключения потребителей к системам теплоснабжения.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

По 47-му вопросу депутаты Хованская, Чепа и Белоусов голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Наполняемость зала растёт на глазах. Ждём Пушкину. Оксана Викторовна, как вы дойдёте до своего рабочего места, так это сразу даст нам хороший импульс.

Коллеги, регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Член Совета Федерации Рязанский, покиньте, пожалуйста, депутатское место. Я понимаю, что всегда тянет в родные места, но потом возьмут и скажут, что не дали возможности депутату исполнять свои обязанности.

Уважаемые коллеги, которые были избраны впервые: Валерий Владимирович Рязанский на протяжении длительного времени был депутатом Государственной Думы.

Валерий Владимирович, вы сколько, 12 лет были депутатом или поменьше?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, 12 лет. Сейчас Валерий Владимирович член Совета Федерации, председатель комитета Совета Федерации.

Валерий Владимирович, в ложу, пожалуйста: там обзор лучше и, соответственно, вам будет комфортнее.

Итак, покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 00 сек.)

Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Рассматривается 49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Мы остановились на содокладе. Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

**Завальный П. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, как было сказано докладчиком, законопроект направлен на усиление ответственности за несоблюдение требований по разработке и актуализации схем теплоснабжения и на самом деле является очень актуальным. У комитета есть ряд замечаний по законопроекту, которые отражены в заключении комитета. Одно из существенных замечаний заключается в следующем: буквально вчера мы приняли изменения в закон "О теплоснабжении", в соответствии с которыми ответственность за разработку схем теплоснабжения возложена на единые теплоснабжающие организации там, где будет переход на эту модель теплоснабжения, поэтому потребуются доработка законопроекта ко второму чтению.

На законопроект поступило 84 положительных отзыва от субъектов Федерации, а также положительные отзывы от Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Комитета по государственному строительству и законодательству. Комитет Совета Федерации по экономической политике дал положительное

заключение, Счётная палата также дала положительное заключение.

В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Николаевич.

Вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Данил Евгеньевич Шилков.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Петрович, возникает вопрос: в чём основная причина нарушения сроков актуализации схем теплоснабжения, может, причина банальная — отсутствие дополнительного финансирования? Если это так, то какой смысл привлекать ответственных лиц к административной ответственности?

**Сентюрин Ю. П.** Данил Евгеньевич, есть несколько причин, по которым сроки не соблюдаются ответственными должностными лицами. Что касается финансирования, это не главная причина. Я напомним, что действующее законодательство не налагает ограничений по источникам финансирования при выполнении этой работы. Мы провели после обсуждений в комитетах, которые прошли здесь, в Государственной Думе, специальное исследование по этому поводу, и подтвердилась имеющаяся у министерства информация: в подавляющем большинстве случаев в городах, в поселениях эта работа выполняется теплоснабжающей организацией и за счёт средств теплоснабжающей организации. При этом мы провели достаточно глубокие исследования, чтобы убедиться, что затраченные на разработку таких схем средства затем не учитываются при регулировании тарифов для упомянутых организаций, — такого учёта нет, поэтому эта работа производится в основном за счёт упомянутых средств и внебюджетных источников. Поэтому всё упирается, конечно, в то, что в данном случае это зависит от ответственности должностных лиц, от выполнения ими должным образом своих должностных обязанностей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Юрий Петрович, позволю себе с вами не согласиться, и об этом мы вам говорили на заседании комитета: основная причина — это, конечно, отсутствие финансирования. И вы сами на заседании комитета (в данных документах приложено) мониторили и смотрели, что не везде есть схемы теплоснабжения — по разным причинам. Штрафовать, конечно, просто, и то, что Федерация берёт на себя очередную кон-

тролирующую функцию, — это здорово, только скажите, пожалуйста (мы вас просили ко второму чтению посмотреть), в каких регионах при формировании бюджета на этот год и на следующий нет возможности финансирования? И как будут отодвинуты сроки, скорректированы сроки для тех муниципальных образований, особенно дотационных сельских районов, где нет возможности эту схему сделать за полгода, за год? Каким образом органы, осуществляющие контролирующие функции, на это будут реагировать?

**Сентюрин Ю. П.** Ирина Михайловна, я подтверждаю, что на заседании комитета состоялось подробное обсуждение. После этого обсуждения, как я только что упомянул, мы провели специальное, углублённое исследование, изучили эту ситуацию. Повторю: в подавляющем большинстве случаев эта работа финансируется за счёт внебюджетных источников, как правило, теплоснабжающими организациями. Также хотел бы отметить, что причины действительно, как вы сказали, разные, но, на наш взгляд, основная причина кроется всё-таки в недолжном исполнении должностными лицами своих обязанностей. Что касается общей картины — где, как и по каким причинам, — у нас это исследование пока ещё не закончено, оно продолжается, по завершении мы представим подробную информацию.

И относительно штрафов. Хотел бы отметить, что в соответствии с предлагаемой системой мер воздействия акцент прежде всего делается на предупреждении, и только в том случае, если после первого предупреждения должным образом не выполняется работа по разработке и утверждению схем теплоснабжения, при повторных нарушениях включается система штрафов в отношении должностных лиц и юридических лиц.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** У меня вопрос к Юрию Петровичу.

И всё-таки кто же, особенно в сельских поселениях, будет делать эти схемы теплоснабжения? Я так понимаю, что те, кто должен получать тепло, и будут делать эти схемы. И кого же мы будем тогда наказывать?..

**Сентюрин Ю. П.** Наталья Дмитриевна, что касается исполнителя этих работ, исходя из результатов упомянутого исследования, мы приходим к выводу, что в подавляющем большинстве случаев эти работы выполняются не теми, кто потребляет энергоресурс, а теми, кто его производит и поставляет на рынок. (Что касается сельских поселений, я напомню, что набор требований, о которых мы говорим, в соответствии с законом "О теплоснабжении" главным образом распространяется

на поселения с численностью населения 10 тысяч человек и выше.) Так что ответ на этот вопрос очевиден: речь идёт главным образом о теплоснабжающих организациях. В соответствии с законом, который был принят вчера, в качестве теплоснабжающей организации, ответственной за эту работу, определяется ЕТО, и в нашем представлении в дальнейшем эта работа будет выполняться именно единой теплоснабжающей организацией.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Заключительное слово.

Юрий Петрович, пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.** Хочу поблагодарить за состоявшееся обсуждение, за вопросы, которые прозвучали, а также поблагодарить за предварительную работу, которая была проведена в комитетах Госдумы. Всё это позволило нам чётче определить, что предстоит сделать на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению. Все замечания, которые прозвучали, мы, безусловно, разберём, обсудим и учтём в материалах ко второму чтению. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Петрович, большая просьба всё-таки ко второму чтению доработать, учитывая, что Ирина Михайловна Гусева не будет просто так что-то говорить, я знаю, это человек, который профессионально разбирается в проблеме: она являлась главой города Волгограда до избрания в Государственную Думу, к мнению таких людей надо прислушиваться.

Павел Николаевич Завальный, нет желания выступить? Есть.

Пожалуйста, включите Завальному микрофон.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, вопросы и замечания, которые прозвучали, нашли отражение в заключении комитета, в том числе замечания от комитетов-соисполнителей, и мы обязательно ко второму чтению все эти замечания учтём, доработаем законопроект.

**Председательствующий.** Да, об этом и идёт речь, коллеги, нам важно через обсуждение выходить на более качественные нормы.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 49 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Драпеко Елена Григорьевна по ведению.

**Драпеко Е. Г.** Извините, я хотела бы высказать глубокое возмущение тем, что в зале раздаются поправки объёмом 37 страниц, которые у нас нет возможности обсудить с экспертами. И поскольку речь идёт об очень серьёзном законопроекте — это лесное законодательство, — я считаю, что Совет Думы должен принять решение: поправки такого объёма не должны раздаваться в день голосования. Дайте нам возможность хотя бы обсудить их и понять, что нам предлагается.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, когда мы дойдём до обсуждения этого вопроса, заверяю вас, первое, с чего мы начнём, — зададим вопросы о поправках, почему они вносятся в таком количестве, как вы сказали. Если они настолько ёмкие и требуют разбирательства, мы всё это обсудим в рамках отведённого времени.

Коллеги, переходим к вопросу 50 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса".

Пожалуйста, Юрий Петрович Сентюрин.

**Сентюрин Ю. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию законопроект, которым планируем внести изменения в Федеральный закон "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса".

Отмечу, что названный специальный закон был принят в декабре 2011 года, и сразу же началась практическая работа по созданию государственной информационной системы ТЭК. Отраслевая ГИС призвана обеспечить потребность государственного управления в информации, в том числе оперативной, о состоянии и прогнозе развития комплекса, которая отсутствует в системе Росстата и в иных государственных информационных системах. По состоянию на июль 2017 года завершается работа по приёмке системы, идёт этап опытно-промышленной эксплуатации, полный ввод системы намечен с января 2018 года. В ходе упомянутой работы был выявлен

ряд правовых пробелов, устранить которые и призван предлагаемый законопроект.

В частности, предлагается определить задачи ГИС ТЭК, уточнить определение интеграционного сегмента системы, заявив его в качестве структурного элемента ГИС ТЭК, установить возможность представления в данный сегмент информации от субъектов государственной информационной системы, расширить структуру и перечень поставщиков информации в систему, определить порядок подготовки информации о состоянии и прогнозе развития топливно-энергетического комплекса, ввести норму, нацеленную на дополнительную защиту информации, которая составляет государственную тайну.

Несколько подробнее скажу об обозначенных позициях. В действующей редакции закона о ГИС ТЭК функции интеграционного сегмента ограничены только взаимодействием с иными информационными системами, это своеобразный интерфейс. В связи с определением интеграционного сегмента как структурного элемента системы появляется возможность представления туда информации от субъектов государственной информационной системы, относящейся к двум и более отраслям топливно-энергетического комплекса.

Что касается перечня субъектов ГИС, уточняется обязанность представления информации органами местного самоуправления, потребителями энергоресурсов и организаторами торговли нефтью, нефтепродуктами, природным газом, углём и ценными бумагами в интересах юрлиц, осуществляющих деятельность по добыче, производству, переработке, обогащению, хранению, передаче, распределению, транспортировке и реализации энергоресурсов и снабжению ими. При этом для юрлиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих потребление энергоресурсов, предлагается установить критерии, при соответствии которым они становятся субъектами ГИС ТЭК, то есть структурами, которые представляют в неё информацию. Приведу только один пример: в случае если среднесуточный расход тепловой энергии составляет 15 гигакалорий и выше, такой потребитель становится субъектом ГИС ТЭК.

Планируется дополнить перечень видов информации, подлежащей включению в систему, информацией о перспективных программах стандартизации по направлениям комплекса и о международном энергетическом сотрудничестве. Определяется порядок подготовки аналитической информации на основе данных, которые содержатся в системе. Предлагается включить в него формирование аналитической информации с указанием периодичности выполнения каждой рабо-



ты, уровня агрегирования такой информации по Российской Федерации в целом, по субъектам страны, по муниципальным образованиям, по отдельным направлениям функционирования топливно-энергетического комплекса, группирование этой информации согласно классификационным признакам и срокам её представления пользователям.

Отмечу, что бо́льшая часть информации, которая представляется для включения в ГИС ТЭК, является узкоотраслевой и уникальной и не содержится в других государственных информационных системах. Информация, аналогичная по содержанию, по степени детализации, периодичности представления, ранее направлявшаяся субъектами ТЭК в обязательном порядке в иные государственные информационные системы, повторного направления не потребует и будет включаться в систему автоматически, путём интеграции с иными государственными информационными системами с использованием инфраструктуры "электронного правительства" в соответствии с действующими нормами закона "О государственной информационной системе...".

Реализация закона не потребует дополнительных бюджетных расходов, так как предполагает осуществление всех упомянутых мероприятий в рамках эксплуатации государственной информационной системы, средства на которую уже предусмотрены государственной программой Российской Федерации "Энергоэффективность и развитие энергетики". Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Пожалуйста, содоклад Павла Николаевича Завального.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, информационная система ТЭК развивается, требует устранения правовых пробелов, о которых сказал Юрий Петрович. У комитета при рассмотрении законопроекта замечаний практически не возникло. Имеются положительные заключения от 76 субъектов Федерации, Счётной палаты и Комитета Совета Федерации по экономической политике. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Петрович, фракция ЛДПР неоднократно ставила вопрос, предлагала транспортный налог в том виде, в каком он сейчас существует, убрать и осуществлять его сбор государством через топливо. Ну вот есть такая хорошая информационная система, выделено очень много денег, вы сейчас рассказали, что вы и дальше будете развивать систему, поэтому, как эксперт и как специалист, скажите, будет ли это возможно? Часто нам оппоненты говорят, что невозможно будет учитывать каждый литр бензина, ну и соответственно, невозможно будет качественно взимать данный налог.

И второй вопрос. В регионах участились случаи, когда людям приходят платёжки и за газ, и за свет, хотя после установления оборудования для газового отопления они не пользуются электричеством для обогрева. Муниципалитеты, топливные компании, которые занимаются обеспечением, говорят, что иначе у них будут очень большие выпадающие доходы. Ваша система позволит точно оценивать, сколько топлива закуплено и по какой цене сколько гигакалорий предоставлено, с тем чтобы защитить граждан от двойных поборов, которые имеют место в регионах?

**Сентюрин Ю. П.** Кирилл Игоревич, я начну со второго вопроса, который вы задали, относительно того, будет ли система учитывать подобного рода информационные потоки. Сразу же хочу сказать, что будет учитывать, более того, аналитическая информация, которая предполагается к выдаче потребителям и пользователям, будет агрегирована по разным позициям: на уровне субъекта, на уровне муниципального образования, на уровне отдельного города. С учётом агрегированной информации власти соответствующей инстанции смогут принимать решение по ведению политики в этом направлении. Я думаю, что система, безусловно, поможет навести порядок, сделать прозрачными, более транспарентными в том числе эти процессы.

Что касается транспортного налога, увязки его с топливом, отмечу, что эти сюжеты к предлагаемым, проектируемым нормам, направленным на изменение закона "О государственной информационной системе...", прямого отношения не имеют, поэтому мы отдельно изучим, существует ли здесь какая-то взаимосвязь, и представим более подробную информацию.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет? Нет. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государст-

венной информационной системе топливно-энергетического комплекса", вопрос 50 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Рассматривается 51-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается названный проект закона, который носит технический характер: он направлен на приведение понятий, используемых в Законе Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", в соответствие с содержанием Федерального закона "О страховых пенсиях". В законопроекте предлагается слова "трудовых пенсий" заменить словами "страховых пенсий".

Прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Николая Михайловича Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги в зале! В своём докладе Андрей Николаевич Пудов представил законопроект, который разработан с целью устранения противоречий в действующем законодательстве. Проект закона связан с заменой термина "трудовая пенсия" термином "страховая пенсия".

На законопроект поступили отзывы из 55 субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные. Соответствующий комитет Совета Федерации также поддерживает проект закона. Правовое управление замечаний концептуального характера не имеет. Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока поддержал проект закона и рекомендует принять его в первом чтении.

Однако хочу отметить, что правительство, внося такие незначительные изменения в закон о государственных гарантиях северянам, идёт по пути наименьшего сопротивления. Действующая редакция закона требует доработки в части реальной государственной поддержки жителей Севера, например таких категорий северян, как пенсионеры и семьи с детьми. Целесообразно обратить внимание и на семьи, усыновившие или взявшие на воспитание детей-сирот. Кроме того, необходимы поправки, касающиеся социальных пенсий граждан из числа коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока, которые никуда не собираются оттуда уезжать.

В комитете создана рабочая группа по совершенствованию законодательства о государственных гарантиях для северян. Поступает достаточно большое количество предложений из всех северных регионов, которые мы постараемся учесть. Наш комитет намерен внести предложения о соответствующих изменениях, которые будут способствовать улучшению жизни граждан в районах Крайнего Севера, Арктики и Дальнего Востока. Надеюсь, что правительство поддержит законодательные инициативы нашего комитета.

В заключение ещё раз скажу, что комитет поддерживает принятие внесённого законопроекта, просим проголосовать за.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Вот, коллеги, посмотрите, насколько проработан вопрос, и это заслуга председателя комитета — вопросы не задают.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Представитель правительства? Тоже нет. Будет заключительное слово у докладчика?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо говорит.

Николай Михайлович, вам предоставляется заключительное слово.

**Харитонов Н. М.** Большое спасибо.

К сведению коллег-депутатов: Шпорт возглавляет большую группу по подготовке заседания президиума Госсовета

под председательством президента Владимира Владимировича Путина, которое пройдёт 6—7 сентября во Владивостоке. И я вам скажу, что многие вопросы вчера... Это касается и законов, и будет ещё больше законов, направленных на закрепление населения на Дальнем Востоке и на социально-экономическое развитие Дальнего Востока. Это только начало.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", вопрос 51 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Рассматривается 52-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются изменения в действующее уголовное законодательство в части, касающейся установления повышенной ответственности за факт сбыта наркотических веществ, психотропных веществ на территории воинской части.

Вы знаете, что уже сейчас в российском законодательстве установлена повышенная ответственность за совершение аналогичных преступлений на специальных объектах, сбыт психотропных веществ и наркотиков там признаётся преступлением повышенной общественной опасности исходя из ориентированности совершаемых преступлений на специальные субъекты. Когда речь идёт о сбыте наркотиков на территории воинской части, мы понимаем, что данное преступление обращено прежде всего к тем спецсубъектам, военнослужащим, которые несут более высокую ответственность с точки зрения своей компетенции, с точки зрения предназначения их воинской

службы и значения миссии, которую они осуществляют, поэтому сам факт обращения к ним преступных деяний несёт в себе повышенную общественную опасность.

Данный законопроект предварительно обсуждался на офицерском собрании в Росгвардии, в различных воинских частях и нашёл одобрение и поддержку. Замечаний по законопроекту не имеется, поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в часть вторую статьи 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, дополнив её новым квалифицирующим признаком в виде сбыта наркотиков на территории воинской части.

Данное общественно опасное деяние после принятия закона будет относиться к категории особо тяжких, поскольку данной частью статьи предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет. Усиление ответственности за данное преступление необходимо, поскольку объектом преступления является здоровье военнослужащих, а местом совершения преступления — воинская часть, это объект обеспечения обороны и безопасности нашего государства. Законопроект направлен в том числе на поддержание надлежащей боеспособности Вооружённых Сил Российской Федерации.

Правительство и Верховный Суд Российской Федерации законопроект поддерживают. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Кулиева Василина Васильевна.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ирина Анатольевна, в законопроекте предусмотрена повышенная уголовная ответственность только за сбыт наркотических веществ на территории воинской части, а почему бы сразу не ужесточить ответственность и за незаконное приобретение, хранение и изготовление?

**Председательствующий.** Включите микрофон.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, с учётом анализа, который был осуществлён, по количеству и качеству совершаемых аналогичных преступлений, предложен именно такой подход, но, если у вас есть предложения и соответствующие обоснования, мы можем их обсудить ко второму чтению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Вопрос представителю комитета.

А у вас в комитете есть на рассмотрении подобный законопроект, в котором предлагается усилить ответственность за распространение наркотических средств в школах, в учебных заведениях, в высших учебных заведениях? И планирует ли комитет в ближайшее время по аналогии установить повышенную ответственность за сбыт наркотиков в учебных заведениях?

**Байгускаров З. З.** Признак, который вы сейчас назвали, уже предусмотрен частью второй данной статьи, то есть охватываются все образовательные организации, вокзалы, объекты транспорта и так далее. Просто воинские части там не были указаны, поэтому вносится изменение только в отношении воинских частей. Ещё раз повторю: ответственность за данный вид правонарушения уже предусмотрена частью второй статьи 228<sup>1</sup> УК.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Ирина Анатольевна, а вот как, по-вашему, отличается ответственность, если человек приобрёл наркотики за воротами воинской части, будучи военнослужащим, и употребил их в воинской части, от того, что вы предлагаете, от ответственности за продажу наркотиков на территории воинской части?

**Яровая И. А.** Принципиально отличается, потому что вы в данном случае речь ведёте о субъекте, который является приобретателем, а в положении, которое мы обсуждаем, речь идёт о преступнике, о лице, которое осуществляет сбыт. Более того, если посмотреть конструкцию действующей нормы, можно увидеть, что она уже в полной мере соотносится по квалифицирующим признакам именно с местом сбыта наркотиков.

Что касается предыдущего вопроса, который задавал collega, в отношении повышенной ответственности при сбыте наркотиков на территории образовательных организаций. Коллеги, действующее законодательство, исходя именно из логики установления повышенной ответственности за место сбыта наркотиков, уже устанавливает такую ответственность за сбыт в следующих местах, я вам могу перечислить: в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, в сооружении

административного назначения, в образовательной организации, на объектах спорта, железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта и так далее. То есть уже сейчас логика законодателя и конструкция нормы уголовного права выстроена таким образом, что повышенная ответственность наступает в зависимости от места сбыта наркотиков исходя из особой значимости этих объектов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Ирина Анатольевна, как вы считаете, насколько будет уместно поменять понятие "воинская часть" на "режимный объект", как более широкое?

**Яровая И. А.** Вы знаете, понятие "режимный объект", на мой взгляд, в данном случае будет не очень корректно, потому что с учётом перечня тех объектов, которые я сегодня называла, в таком случае нужно будет фактически давать развёрнутое толкование тому, что является режимным объектом. В данном случае, уважаемые коллеги, мы всё-таки ведём речь о том, что устанавливается повышенная ответственность за сбыт наркотических веществ и психотропных веществ на территории воинской части, как территории особого предназначения, где в том числе лицам предоставлено право обладания оружием, и весь комплекс специальных мероприятий по обеспечению безопасности этой территории государством должен быть обеспечен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ирина Анатольевна, не считаете ли вы возможным поддержать предложение (конечно же, в случае принятия данного законопроекта) включить в проект постановления Государственной Думы поручение правительству о разработке мероприятий по реабилитации и лечению осуждённых наркозависимых военнослужащих? Это большая проблема, поскольку там отсутствуют специализированные организации, и вопрос о финансовом обеспечении, лечении, реабилитации военнослужащих совершенно иной, нежели когда лица застрахованы, включены в систему обязательного медицинского страхования. Ну и конечно же, это подтверждается данными из пояснительной записки: количество осуждённых военнослужащих существенно выросло в последние годы.

**Яровая И. А.** Айрат Закиевич, вы задали очень серьёзный вопрос. Я вам могу сказать, что в 2015 году мы ввели обязательное тестирование для военнослужащих по контракту и уже



сейчас можем с удовлетворением фиксировать статистику снижения потребления наркотиков. Но вопрос о реабилитации — это вообще комплексный вопрос государственной политики в этой сфере. Это чрезвычайно важная проблема, по разным данным, порядка 8 миллионов граждан Российской Федерации являются наркопотребителями, поэтому вопрос о реабилитации — не только о наказании — является ключевым. И ранее мы предлагали комплексный подход в рамках обсуждения и с Президентом Российской Федерации, и с Правительством Российской Федерации комплексных мер по выработке целостной государственной политики в этом вопросе. Поэтому полагаю, что профильные комитеты, и по охране здоровья, и по безопасности, должны уделить самое серьёзное внимание вопросам реализации той стратегии, которая была определена по данной проблематике.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, я очень коротко, поэтому с места — дольше идти буду.

Уважаемые коллеги, замечательно, конечно, что мы боремся с распространением наркотиков ну где угодно, хотя Ирина Анатольевна, наверное, всё-таки не поняла моего вопроса. Я не вижу особой разницы, если продавец продаёт перед воротами воинской части или если он каким-то образом забрался в воинскую часть и там продаёт. А вообще, Ирина Анатольевна, вам, конечно, виднее, вы большой специалист в этом вопросе.

Но я хочу сказать, что, по-моему, в перечне мест, где запрещена продажа наркотиков, не хватает органов государственной власти. Иногда наши избиратели спрашивают: что они там такое курят, что такие законы принимают? *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне представляется, что концепция этого законопроекта является очень своевременной и правильной, по существу, она развивает положение, которое было принято в 2016 году в законе в отношении ужесточения тестирования. Мы все прекрасно понимаем, что военнослужащие приходят из обычной гражданской жизни. Сейчас мы наблюдаем серьёзное увеличение числа потребителей психоактивных веществ, которые могут и не создавать наркотической зависимости, однако вра-

чей-психиатров, наркологов очень волнует потребление в таких широких масштабах новых синтетических препаратов, препаратов, которые могут вызывать одурманивание, являются даже галлюциногенами, в том числе потребление психотропных препаратов. Представьте себе, что за 2016 год около 6 тысяч молодых людей поступило в психиатрические клиники в остром психотическом состоянии в результате потребления как раз психотропных веществ, именно психотропных, и новых синтетических психоактивных веществ. Поэтому концепция законопроекта совершенно справедливая, правильная, действительно необходимо в этих местах, в частности на территориях воинских частей, серьёзно ужесточить наказание именно за сбыт: понятно, что спрос рождает предложение. Именно расположение воинской части и близко не должно быть объектом, где идёт продажа наркотических препаратов!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, ни для кого в зале не будет открытием, что это действительно беда — наркотическая зависимость в среде молодёжи. И когда наркотики распространяются в таких местах, как воинские части, это опасность не только для тех, кто употребляет наркотик, но ещё и для окружающих, поэтому мы, естественно, поддерживаем законопроект. Вместе с тем мы считаем, что нужно бороться, как уже говорили, не только с распространением, но и с потреблением. Как было только что сказано, есть спрос — есть и предложение, поэтому нужно и с наркозависимыми работать, и эта работа должна быть системной. Кроме того, хотелось бы обратить внимание, что есть такая мера, как конфискация имущества, — наверное, тоже нужно было бы рассмотреть возможность её введения. Поэтому в целом наша фракция поддерживает законопроект, но мы считаем, что по этому пути нам надо двигаться и дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово. Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того что здесь прозвучали вопросы, могу сказать, что уже существует повышенная ответственность за сбыт наркотических средств в административных зданиях, поэтому, Сергей Владимирович, вы в данном случае неоригинальны, такое решение уже давно было принято законодателя-

ми. Что же касается вопроса о повышении ответственности и конфискации, в российском законодательстве уже существуют нормы, позволяющие осуществлять конфискацию средств, орудий совершения преступления, а также преступно добытого имущества, и в данном случае у правоприменителя и у судебных органов также нет никаких проблем в части, касающейся применения этой дополнительной меры ответственности.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать данную законодательную инициативу, исходя из общего понимания того, что данная проблема затрагивает широкий круг общественных и государственных интересов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Будет ли заключительное слово содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", вопрос 52.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении единогласно. Поздравляю, коллеги!

Рассматривается 53-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона решает простую судьбу животных, которые признаны вещественными доказательствами по уголовному делу. Согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу они подлежат либо реализации, либо уничтожению. Это происходит потому, что в УПК сейчас никак не выделяют животных из общей группы вещественных доказательств. Очевидно, что ни уничтожение, ни реализация без каких-либо законодательно установленных специальных требований не отвечают принципу гуманности и сохранения объёмов животного мира, поэтому мы предлагаем этим проектом закона внести изменения в статьи 29, 82, 165 Уголовно-процес-

суального кодекса, предусмотрев, что животные могут передаваться на хранение, а также по решению суда или с согласия законного владельца передаваться для содержания или разведения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Также они могут передаваться владельцу, если это позволяют обстоятельства дела без ущерба для доказывания.

Концепция законопроекта комитетом поддерживается. Вместе с тем комитет считает, что требуют доработки некоторые положения пункта 9 части второй проектной статьи 82: необходимо уточнить порядок распоряжения данными вещественными доказательствами при невозможности их передачи для содержания или разведения уполномоченному органу федеральной власти. Кроме того, условия, а также механизм хранения, учёта вещественных доказательств и передача животных, по мнению комитета, должны регулироваться и устанавливаться соответствующим постановлением правительства.

Мы считаем, что указанные замечания могут быть учтены при подготовке проекта закона ко второму чтению. Концепцию законопроекта также поддерживают Государственно-правовое управление, Верховный Суд Российской Федерации. Комитет просит поддержать проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Будет ли выступление с заключительным словом, депутат Пинский? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 53-й вопрос.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 54-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спир-

тосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Бориса Михайловича Гладких.

Пожалуйста.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение ограничений, влияющих на экономическую деятельность хозяйствующих субъектов, задействованных в производстве пивных продуктов и пива.

Сейчас действует ограничение на выпуск продукции в ПЭТ-таре объёмом свыше 1500 миллилитров, с 1 июля 2017 года запрет действует и в отношении экспортной продукции пивоваренного производства. Доля экспорта пива в ПЭТ-таре составляет 25 процентов, 10 процентов — это продукция в ПЭТ-таре объёмом свыше 1,5 литра, ежегодно объём экспорта растёт. Основные страны, куда мы экспортировали данную продукцию, — это Украина, Монголия, Китай, Белоруссия, Абхазия, есть и другие страны, больше всего растёт объём продаж этой продукции в КНР.

Заводы, которые ориентированы на продажу этой продукции на экспорт, выпускают до 80 процентов своей продукции в ПЭТ-таре, и в связи с введённым ограничением возникают проблемы, которые неминуемо приведут к закрытию этих заводов или снижению объёмов выпускаемой ими продукции, что повлечёт за собой снижение доходов местных бюджетов и сокращение числа рабочих мест, как, например, в Республике Татарстан или в Хабаровском крае.

В проекте закона предусматривается снятие этого ограничения, такая продукция будет маркироваться как экспортная и не будет подлежать продаже на территории Российской Федерации, в том числе не будет проходить через систему ЕГАИС.

Принятие закона будет сопровождаться внесением изменений в административный кодекс Российской Федерации, соответствующий законопроект уже внесён, в ближайшее время планируется его рассмотрение.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Виктора Викторовича Дзюбы.

Пожалуйста.

**Дзюба В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в названный

федеральный закон в части отмены установленных в 2016 году ограничений в отношении производства пивоваренной продукции в полимерной потребительской таре, предназначенной исключительно на экспорт в страны, в законодательстве которых отсутствуют ограничения на объёмы пластиковой тары, — в Китай, в Республику Киргизию, в Монголию и в другие страны.

Важно подчеркнуть, что ограничения, установленные ранее Государственной Думой федеральными законами № 261-ФЗ и № 202-ФЗ, создали серьёзный барьер, который не позволяет попасть на российский рынок пивоваренной продукции, в том числе иностранного производства, в полимерной потребительской таре объёмом более 1,5 литра.

Данная законодательная инициатива обусловлена необходимостью развития несырьевого экспорта как важной части государственной экономической и промышленной политики. Уважаемые коллеги, ещё раз прошу обратить внимание, что эти изменения коснутся только экспорта, для внутреннего рынка всё останется по-прежнему.

На основании изложенного предлагаем принять в первом чтении представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к авторам законопроекта.

Скажите, пожалуйста, какие меры сейчас предусмотрены для того, чтобы избежать попадания на российский рынок продукции, предназначенной для экспорта, и какие меры предусмотрены, чтобы избежать нарушения закона, если мы примем этот закон?

**Гладких Б. М.** Эта продукция будет помечена как экспортная продукция, и за поставку для реализации на внутреннем рынке продукции с такой маркировкой предусмотрен штраф. Также предложены дополнительные коррективы в административный кодекс, соответствующий законопроект уже внесён в Думу, он будет в ближайшее время рассматриваться, эти два законопроекта будут рассматриваться параллельно.

Также могу сказать, что система ЕГАИС просто не считает товар, реализация которого не предусмотрена на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Борис Михайлович, у меня вопрос такой: что касается экспорта, понятно, что там эти ограничения снимаются, а вот для внутреннего потребления такие ограничения остались — почему для экспорта эти ограничения снимаются, а для внутреннего потребления остаются?

**Гладких Б. М.** Запрет на реализацию на внутреннем рынке пивной продукции и пива в таре объёмом свыше 1500 миллилитров ввели федеральным законом ранее, чтобы снизить потребление пивной продукции у нас, на территории Российской Федерации. То, что осталась возможность для экспорта, фактически подтвердило наличие интереса к нашей продукции в других странах.

Чтобы не ломать концепцию, которую мы утвердили для своей страны, предлагается вот эта норма в отношении стран, где разрешено потребление этой продукции, то есть предлагается всё-таки оставить возможность производства. Могу сказать, что, например, на территории Хабаровского края производство такой продукции на одном из пивоваренных заводов составляет 5 процентов, а на другом заводе — 20 процентов, то есть, сами понимаете, если эта продукция выпускаться не будет, то будет сокращение персонала, сокращение доходности предприятий и доходности бюджета. Мы уже подсчитали, что порядка 70 ставок на одном из предприятий придётся просто сократить, если такая продукция выпускаться не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже к Борису Михайловичу вопрос.

Борис Михайлович, за много лет работы в этом зале мы про пиво очень много говорили, даже однажды вывели пиво из разряда спиртосодержащей продукции, но это было связано с акцизами. Ясное дело, что тут идёт лоббирование, имеется коррупционная составляющая, — абсолютно всё тут есть. Как только про пиво, так жди чего-нибудь! Вот недавно была передача, в которой наши учёные рассказывали, что нельзя всё-таки употреблять пиво в пластиковой таре — вот эти самые полторашки, как их называют, — нельзя употреблять продукцию, которая всё-таки содержит в себе спирт, расфасованную в пластик, а пиво теперь уже выведено из разряда неспиртовой, теперь считается спиртосодержащей продукцией.

Почему бы не сделать нормальный закон, запретив травить людей, почему бы не продавать прекрасный, хороший напиток в стеклянных бутылках? И не лоббировать вот это всё

здесь, а честно сказать, что своих людей, ладно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Борис Михайлович.

**Гладких Б. М.** Уважаемая Тамара Васильевна, мы не говорим, что кто-то травит людей, пивная продукция соответствует требованиям, которые утверждены на территории Российской Федерации, и ограничение было только по объёму тары, в которой выпускается продукция. Поэтому если на территории Российской Федерации мы приняли, придерживаемся концепции снижения потребления пивной продукции, то это никаким образом не связано с тем, что она является какой-то отравой. Однако рост экспорта, который у нас происходит, идёт только на пользу и регионам, и Российской Федерации в целом.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит законопроект, несмотря на то что большинство членов нашей фракции отрицательно относятся к употреблению спиртного. Тем не менее вопрос нами был задан, и мы получили ответ, что система контроля за производством и распространением спиртосодержащей продукции позволяет отследить её распространение и обеспечить недопущение на внутренний рынок продукции, которая предназначена для экспорта.

С учётом того что мы должны поддерживать экспортёров, особенно если это возобновляемый ресурс, мы поддерживаем законопроект и призываем всех также проголосовать за него.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимов Александр Александрович.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! О чём принимаемый законопроект? Мы рассматриваем вопрос о вреде пива или пользы алкоголя, мы говорим об увеличении или об уменьшении смертности нашего населения? Нет! Этот законопроект о том, как поддержать отечественного товаропроизводителя, людей из реального сектора экономики. Зачем мы забалтываем совершенно ясный, чистый и честный вопрос? Вы знаете, Тамара Васильевна, губит людей не пиво, губит людей вода, как поётся в известной песне.

Ещё раз: мы теряем время! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект, позволяющий экспортировать тот вид продукции, который востребован в ближ-



нем зарубежье. Можно будет его отправлять в Африку, значит, и туда его надо будет отправлять, лишь бы это было на пользу нашей экономике.

**Председательствующий.** Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г.** Уважаемые коллеги, я прошу прощения, но меня заставили выйти на эту трибуну заливхватские заявления, которые, к сожалению, сделал представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Содокладчик говорит, что ничего не будет, что пиво будет продаваться только на территории других стран, — поверьте, оно будет продаваться на нашей территории, поэтому надо предусмотреть всё, чтобы этого не было!

Вот говорят, что пиво не является серьёзным фактором, снижающим уровень продолжительности жизни нашего населения, — это не так. 80 миллионов декалитров, которые мы начали производить, за последние 15—20 лет понизили возрастной уровень потребления алкогольных напитков в среде подростков до 14—25 лет, и это "заслуга" пива! В нашем сознании это уже закрепились, и, когда родителям, которые приводят ребёнка в наркологический кабинет, врач говорит, что у их ребёнка состояние алкогольного опьянения и что он уже почти алкоголик, мать отвечает: "Как же, он только пиво пьёт, он же алкоголь-то не пьёт".

Проделали огромную работу в прошлую сессию, признали пиво алкогольным напитком — до этого оно таковым не считалось. Я понимаю, что 70 рабочих мест нужно сохранить, но такие заявления с этой трибуны делать не надо: вы чувствуете ответственность перед народом, который вас избрал! Может быть, и нужно поддержать, но давайте во втором чтении сделаем так, чтобы была гарантия непрохождения этого пива на наш национальный рынок, а я уверен: делается только для этого! Если хотите, давайте проведём специальные парламентские слушания и выработаем единую партийную линию в отношении всего алкоголя, в том числе слабоалкогольных напитков. У нас нет производства солода, из которого всё это делается, — мы со всей Европы свозили — и ничего в этом направлении в сельском хозяйстве не сделано. Мы проводили сравнительный анализ качества пива известных брендов, произведённого в Германии и в России, — пиво с одной и той же этикеткой, но совершенно разное по всем параметрам, характеристикам этого продукта, и, конечно, разница не в пользу того продукта, который производится на нашей территории.

Поэтому в будущем всё-таки, наверное... Да, надо создавать рабочие места, может быть, и надо кому-то, каким-то на-

циональностям это спаивать, но такие заявления делать не надо, это неправильно!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик, автор?

Борис Михайлович Гладких, пожалуйста.

**Гладких Б. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект направлен на то, чтобы наша экономика — разные виды отраслей — продолжала работать, тем не менее мы всё равно держим в голове опасность гипотетического возвращения вот такой пивной продукции на полки магазинов, и, конечно, как сказал Геннадий Григорьевич, мы не должны этого допустить. И вот при условии того, что мы этого не допустим, и при условии того, что мы всё-таки продолжим поставлять эту продукцию на рынок, я думаю, данный закон имеет право на жизнь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика будет? Виктор Викторович, нет желания? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", 54-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы вынесли на фиксированное время вопрос 40, рассмотрение во втором чтении, и вопрос 58. Есть предложение рассмотреть вопрос 40, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение. Доклад Константина Михайловича Бахарева.

**Бахарев К. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер. Комитет предлагает её поддержать и одобрить проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, состоящей из одной поправки, предложенной ответственным комитетом к принятию? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Бахарев К. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 21 июля.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений на предложение включить в порядок работы на завтра? Нет возражений, принимается.

Пожалуйста, по ведению — Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

По вопросу 54 Поздняков голосовал против.

**Председательствующий.** Будет учтено в стенограмме.

Рассматриваем 58-й вопрос повестки дня, который мы вынесли на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель", второе чтение. Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

По ведению — Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Я ещё раз хочу высказать возмущение тем, что сейчас в зале заседаний были розданы поправки — уже не те, о которых я говорила, а новые поправки, теперь уже объёмом 43 страницы. В те 20 минут, что они были у меня на столе, мы обсуждали другие законопроекты, и, конечно, невозможно было не только подумать над этими поправками, но даже прочитать их. Я считаю, что это нарушает право депутата на ответственное принятие решений, и предлагаю не рассматривать эти поправки на сегодняшнем заседании, перенести их на осень, к этому моменту мы сможем внимательно с ними ознакомиться и поговорить с экспертами, в том числе по поводу коррупционной составляющей в этих поправках.

**Председательствующий.** Заявление серьёзное.

Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы поддерживаем предложение Драпеко. Мы с уважением относимся к членам Совета Федерации, но, когда они этот закон будут рассматривать, им, наверное, тоже нужно будет как минимум три дня.

Кстати, поправки нашего коллеги Куринного почему-то не приняли к рассмотрению именно на том основании, что он их не вовремя принёс, а здесь, в зале, раздают целые трактаты — тут два закона фактически! Мы предлагаем перенести рассмотрение, не торопиться, учитывая серьёзность вопроса. Вы в эту тему погружены, до сентября, за один месяц, ничего не случится с этими дачами, захваченными незаконно, и в сентябре мы уже сможем принять взвешенное решение. Тут, с нашей точки зрения, хотят просто свои незаконно освоенные усадьбы узаконить.

нить под шумок в связи с лесной амнистией, этого допускать нельзя.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы поддерживаем позицию коллег, поскольку законопроект, касающийся лесной амнистии, имеет спорный, противоречивый характер. Если учесть позицию ФСБ, которая прозвучала перед первым чтением, он несёт в себе коррупционную составляющую, и я тоже предлагаю рассмотрение законопроекта отложить, так как имеется огромное количество поправок, которые никто не смог перелопатить, осмыслить, и неизвестно, какие поправки предлагается принять, какие не принимать.

Всё-таки наше лесное богатство требует хорошего, тщательно взвешенного решения. А если учесть, что на днях Генеральная прокуратура объявила, что в этом году ущерб, касающийся леса, уже не 40 миллиардов, а 60 миллиардов рублей — вспомните, у нас половина территории страны залита водой, а половина сожжена, — вот так просто относиться к зелёному богатству, делать что-то в угоду олигархам я, конечно, не стал бы. Зачем мы гоним велосипед? Этот закон принесёт благо, но малому количеству людей, а огромное количество... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы не можем сейчас ознакомиться с этими поправками, ну физически невозможно это сделать, а принимать решение сейчас, вот так наспех, по серьёзнейшему вопросу я считаю неправильным — лучше перенести. Мало того, есть ещё и подозрение, что эти положения несут в себе определённую коррупционность. У нас здесь раньше была такая процедура — проверка законодательных норм на предмет коррупционности, была соответствующая комиссия в пятом созыве. Я предлагаю всё-таки подойти к этому вопросу ответственно, взять тайм-аут и разобраться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы полностью поддерживаем коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и коммунистов. Мы примем поправки, а потом нас избиратели спросят: а вы их читали или нет? Действительно, столько страниц мелким шрифтом прочитать невозможно плюс — вы, Вячеслав Викторович, на заседании Совета Думы абсолютно правильно говорили — должна быть

проверка на предмет коррупционной составляющей. Так что гнать здесь нет никакого смысла, и до сентября мы вполне можем подождать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, полномочный представитель правительства.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, Регламент Государственной Думы позволяет в день рассмотрения соответствующего проекта федерального закона раздать в зале поправки, это для справки. Если я правильно информирован, в комитете все эти дни шла очень напряжённая работа над законопроектом. Напоминаю, что это правительственный проект закона, его ждут десятки тысяч граждан.

Для более точных комментариев я прошу дать слово Виктории Валериевне Абрамченко, которая была официальным представителем Правительства Российской Федерации по этому законопроекту.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктория Валериевна.

**Абрамченко В. В.,** *заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Действительно, подтверждаю, законопроект очень актуальный. Есть отдельные поручения президента по этому проекту закона, и мы работали со всеми фракциями напряжённо и активно.

Есть постановление Государственной Думы, которое было принято при рассмотрении законопроекта в первом чтении, редакция законопроекта ко второму чтению полностью соответствует тому, что указано в постановлении Государственной Думы. Поправки, которые сейчас розданы в зале, касаются двух моментов: первый — критерии определения добросовестного правообладателя, они были выработаны совместно со всеми депутатами, и второй — это обозначение более жёсткой позиции по защите особо охраняемых природных территорий и объектов культурного наследия.

**Председательствующий.** Виктория Валериевна, только будьте более корректны. Поручение президента в связи с обращением губернатора Московской области было проработать данный вопрос, что касается законопроекта, это предмет ведения исключительно правительства, и, как вы понимаете, нам нужно это обсуждать. Давайте будем корректными.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Коллега Синенко немножко неправильно читает Регламент. В статье Регламента по поводу второго чтения указано, что все документы должны быть розданы за три дня до рассмотрения. А тут какие три дня, если сегодня, 20 июля, раздали поправки? Ну их же как минимум прочитать надо. Вообще с трибуны сообщается решение комитета, а чье мнение Николаев сейчас будет сообщать, если мы будем рассматривать эти поправки? Комитет ведь не собирался, по крайней мере наших представителей на заседании комитета по этому поводу не было. Мы же подставляем и председателя под неправомерную критику.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте только меня сюда ещё... А, председатель комитета.

Видите, придётся нам разделить ответственность за это, Николай Петрович.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Кстати, Иванов Сергей Владимирович может как раз прояснить ситуацию. *(Оживление в зале.)*

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, Регламент Думы написан таким образом, что палата может принять любое решение. С точки зрения Регламента, конечно, можно внести эти поправки, а вот с точки зрения порядочности, я думаю, мы не имеем права их рассматривать. И заявление о том, что это поручение президента, с которым вы так плотно работали, что во фракциях разводят руками, и в последний момент внесли вот эти поправки, говорит о том, что, видимо, либо вы лукавите, либо уж не знаю, с какими вы фракциями работали и в каком парламенте. Ещё раз говорю, мы не хотим заниматься бракоделством. Количество без качества — ненужное лихачество. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Да, это новый уровень, коллеги! Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, действительно, по Регламенту палата может принять любое решение. Если бы это была одна поправка на одной странице, которая не вызывала бы сомнений, — и у нас такая практика была, когда поправку раздавали в зале и мы её принимали, — это был бы другой разговор. Но речь идёт о 43 страницах, с которыми физически невозможно ознакомиться, то есть мы фактически будем голосовать за то, чего не знаем. Ну это безответственно, так нельзя поступать!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, буквально две недели назад вот в такой же ситуации оказались депутаты Законодательного Собрания Красноярского края, когда им раздали поправки и они, не понимая, за что голосуют, проголосовали за повышение своих зарплат в два раза. Вот хотелось бы себя оградить от этого всего! *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Да... Коллега, мне кажется, здесь такое сравнение неуместно.

Сергей Владимирович, как вы считаете, ваш товарищ по фракции лихач или?.. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, давайте послушаем председателя комитета — он стоит и слушает нашу дискуссию.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Я абсолютно искренне благодарен за беспокойство о моей репутации.

Я готов прокомментировать таблицу поправок, указание о представлении которой подписал. Дело в том, что как раз эта таблица поправок на самом деле содержит... Мы просто решили поступить честно: мы не стали делать точечные поправки, а напечатали для всех вас полные тексты статей. На самом деле там, по сути, всего четыре поправки, они небольшие, я могу их зачитать, они связаны буквально с несколькими пунктами.

Первое. Из-под действия вот этого закона, который вы все знаете, — и о рисках вы говорили — предлагается полностью вывести особо охраняемые природные территории.

Второе. Земельные участки, которые относятся к категории земель промышленности, энергетики, транспорта, связи и так далее (посмотрите страницу 12), где нет объектов недвижимости, права на которые зарегистрированы... Вот только те участки земель промышленности, где есть объекты, права на которые зарегистрированы на момент обнаружения пересечений, могут подпасть под действие этого закона, все остальные участки — загода захваченные, так сказать, припасённые и так далее, — предлагается вывести из-под действия этого закона.

Третье. Мы также в полном соответствии с постановлением Государственной Думы предлагаем вывести из-под действия этого закона все сельскохозяйственные земли, которые не обрабатываются. Насколько вы помните, есть закон, который гласит, что изымать можно даже земли сельскохозяйственного назначения, которые не находятся в обороте, которые неправильно используются. Так вот такие земли мы ни в коем случае не должны отдавать в амнистию.

Следующий момент, тоже очень важный. Не все особо охраняемые природные территории сейчас имеют чёткие грани-



цы, поэтому поправка, которую мы предлагаем (она в этой же таблице), включает в себя положение, что необходимо сначала поставить на регистрацию, уточнить границы особо охраняемых природных территорий, а потом уже принимать решения по вот этой амнистии.

Ну и последнее. Понятно, что мы в любом случае даём время — три месяца — Рослесхозу, уполномоченному органу, который призван защитить права государства в области лесных отношений, на то, чтобы оспорить право на земельный участок в случае пересечения границ.

Вот по этим пунктам, позициям, которые повторяются в нескольких законах, мы предлагаем внести изменения в несколько законов, в том числе в переходные положения. Более того, можно посмотреть, что на страницах 41, 42, 43 как раз обозначены сквозные поправки, то есть то, что повторяется во всех законах.

Это что касается таблицы поправок, указание о представлении которой подписал я. А что касается таблицы поправок, которая роздана и которую подписали члены Совета Федерации, я, честно говоря, как и вы, их вижу в первый раз.

Надо заметить, что все пункты, позиции, отражённые в наших поправках, все пункты, отражённые в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, — это всё абсолютно точно соответствует постановлению, которое мы принимали. И надо сказать, что работа над этим законопроектом была чрезвычайно сложной, потому что мы прекрасно понимаем, каково количество земель и сколько эти земли стоят. И по одну сторону действительно люди, которые стали жертвами вот таких ошибок, а по другую...

**Председательствующий.** Николай Петрович, поступила информация, которую вы, возможно, не знаете, и я хотел бы сообщить: поправки, которые внесли наши коллеги из Совета Федерации и которые здесь вызвали нарекания, отзываются. Правильно я понимаю?

Пожалуйста, Михаил Павлович, скажите для стенограммы.

**Щетинин М. П., член Совета Федерации.**

С учётом поправок, которые представил сегодня коллега Николаев, мы свои поправки отзываем.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправки, розданные в зале, приложение на 37 листах (правильно я понимаю?), отзываются.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Авторы отзывают, Елена Григорьевна.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Здесь написано: 37 листов. Вот это отозвано, авторы отозвали — в стенограмме будет зафиксировано.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ну посмотрите, здесь наши коллеги, вы их в лицо знаете, вот там Сергей Фёдорович Лисовский спрятался...

Сергей Фёдорович, вы своим зычным голосом подтвердите.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть у них вот здесь все подписи: отзываем.

Сергей Фёдорович, вы отзываете? Объясните первому заместителю руководителя фракции КПРФ, подойдите к микрофону.

**Лисовский С. Ф., член Совета Федерации.**

Я объясню нашу позицию. С учётом поправок, которые внёс ваш комитет... Мы считаем, что наши поправки практически повторяют поправки, предложенные комитетом, поэтому мы считаем, что должны отозвать свои поправки и согласиться с поправками, которые внёс комитет.

**Председательствующий.** Коллеги, значит, предмета нет.

Спасибо, Сергей Фёдорович.

Тогда у нас, Николай Петрович, остаются поправки, которые рассмотрены на заседании комитета: таблица № 1 — 19 поправок, предложенных к принятию, таблица № 2 — 42 поправки, предложенные комитетом к отклонению, и четыре поправки, розданные в зале, о которых вы только что сказали, — результат диалога, результат работы, которая была проведена дополнительно.

Пожалуйста, Виктория Валериевна, позиция Правительства Российской Федерации по четырём поправкам, которые здесь были представлены.

**Абрамченко В. В.** Правительством поддерживаются поправки, которые сейчас розданы комитетом в зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Петрович, пожалуйста, дальше продолжайте, докладывайте. Ну просто информация поступила — мы её огласили.

**Николаев Н. П.** Спасибо большое.

Коллеги, действительно, была проделана очень серьёзная работа, потому что, с одной стороны, огромное количество вопросов, проблем, с которыми столкнулись обыкновенные граждане, добросовестные приобретатели и собственники даже тех небольших дачных участков, которые были даны ещё в 60-х

годах, в 70-х и в 80-х. Но одновременно с этим — и здесь надо отдать должное нашим коллегам и из комитета по экологии, и из аграрного комитета — было усмотрено большое количество рисков (они нами проверялись, и действительно таковые есть), которые грозили тем, что из российских лесов могли быть выведены или уже подготовлены к выведению огромные площади, поэтому вся работа, которая велась, заключалась в том, что мы ставили фильтры на пути злоумышленников.

Что мы сделали? Во-первых, установили дату отсечения: 1 января 2016 года. Мы понимаем, что про эту лесную амнистию начали говорить в 2015 году, поэтому установили такую дату отсечения. Мы обеспечили норму, что в отношении лесов, которые могут согласно законопроекту включаться в территории населённых пунктов, должен сохраняться режим городских лесов, и этот режим должен длиться минимум один год, чтобы можно было инициировать процедуру создания зелёного щита. Мы добились того, что там появились нормы, регламентирующие компенсационное лесовосстановление, то есть если леса выбывают, то орган исполнительной власти, который занимается лесными отношениями, обязан предусмотреть в своём лесном плане восстановление лесов в том же самом объёме.

Очень важно, что действительно до последнего момента мы вели согласительную работу, и мы понимаем, что есть добросовестные приобретатели, есть ошибки и есть огромное количество корыстных интересов. Вот мы вместе с вами попытались полностью исключить эти риски.

Теперь что касается дополнительных поправок. На самом деле, когда я сейчас буду говорить о таблице № 1, я попрошу ряд поправок исключить, так как поправки, которые розданы в зале, — это новая редакция поправок, которые я попрошу исключить из таблицы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, исключив из неё поправки 5, 6, 12, 18.

**Председательствующий.** 5, 6, 12, 18. Ещё есть замечания? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, кроме поправок 5, 6, 12, 18.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . .	69,6 %
Проголосовало против . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, кроме поправок 5, 6, 12, 18.

Пожалуйста, по поправке 5. Или сразу вы можете?..

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, поправки 5, 6, 12, 18 отозваны авторами, соответствующее письмо у нас есть.

**Председательствующий.** Коллеги, мы всё равно должны их проголосовать.

Ставится на голосование поправка 5. Кто за то, чтобы её принять? Комитет против, авторы отозвали поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок № 1, предложенных комитетом к принятию. Автор поправку отзывает, комитет против принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Выносятся на голосование поправка 12 из таблицы поправок № 1. Автор отзывает, комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Выносятся на отдельное голосование поправка 18 из таблицы поправок № 1. Автор отзывает, комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел.. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

По таблице поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 25.

**Председательствующий.** Поправка 25.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправки 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел.. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 25, пожалуйста, Андрейченко.

**Андрейченко А. В.** Всеми уже отмечалось, что правовой статус лесов снижается, и сегодня в докладе председатель комитета говорил, что предусмотрено компенсационное восста-

новление, но нашей поправкой на самом деле это предусматривается в обязательном порядке, то есть "орган местного самоуправления обязан...". А если мы посмотрим окончательную редакцию законопроекта, которую мы собираемся принимать, то слова "обязан" там нет, там прописан порядок лесовосстановления, но не указано, что компенсационное лесовосстановление произвести обязаны.

Мы, ЛДПР, всегда выступаем за экологию, всегда выступаем за русские леса, поэтому настаиваем, чтобы в редакции законопроекта было именно слово "обязан" и никак иначе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев.

Включите микрофон на трибуне.

**Николаев Н. П.** Спасибо большое.

На самом деле хочу отметить два момента.

Прежде всего, что касается того, кто должен восстанавливать: не орган муниципальной власти и не орган местного самоуправления — это должен делать орган исполнительной власти, который занимается лесными отношениями. Именно это у нас и прописано, то есть в случае выбывания либо в случае включения в земли населённого пункта только орган, который отвечает за лесные отношения, то есть Рослесхоз, региональный орган исполнительной власти, может предусмотреть в лесном плане лесовосстановление. Вот именно это мы чётко и прописали.

Более того, мы дополнительно написали, что это делается в приоритетном порядке, потому что прекрасно понимаем, что решение этого вопроса можно откладывать ещё надолго. Соответственно, мы можем в том числе — и я планирую, что это необходимо сделать, — в дальнейшем очень чётко контролировать количество, площадь выбывших лесов, если такие будут, и восстановленных лесов. Мне кажется, это самое главное, что мы можем сделать в дальнейшем.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 25 из таблицы поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 34 мин. 41 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, по таблице поправок, состоящей из четырёх поправок, розданных в зале, — Николаев Николай Петрович. Каждую поправку рассматриваем по отдельности, мы голосовать будем по каждой в отдельности, а выступить можете сразу по всем.

**Николаев Н. П.** Спасибо большое.

Коллеги, поправки 5, 6, 12, 18, которые были отозваны, включали в себя несколько сквозных позиций. Первое — это то, что мы действительно исключаем особо охраняемые природные территории. Второе, что было в редакции этих поправок, — это ограничения по площади, и вы можете посмотреть, это есть в базе у каждого из вас. Но к чему мы пришли в результате проведённых консультаций? Мы говорим о том, что должны защитить добросовестных приобретателей, добросовестных собственников, а это значит, что мы не можем очень точно определить, сколько нужно соток, чтобы добросовестно ими владеть, и что нужно делать, если количество соток, которыми владеет человек, немного больше, хоть на 10 сантиметров. Поэтому было принято решение, что мы должны действовать не с учётом такого признака, как площадь, а с учётом того, насколько действительно освоена эта земля, есть ли там строения, насколько эта земля обработана, если это сельскохозяйственные земли. Самое же главное вот что, и я хотел бы на это обратить ваше внимание: речь идёт только о тех участках, на которые официально зарегистрировано право собственности в Едином государственном реестре недвижимости, то есть речь не идёт о том, что если вдруг где-то в лесу кто-то построил дом, то по этой причине его нужно амнистировать, ни в коем случае.

Вот эти четыре поправки связаны, это как раз сквозные поправки, которыми предусматривается решение этих вопросов. Плюс то, с чего я начал: этими поправками мы предлагаем дать три месяца уполномоченному органу исполнительной власти на то, чтобы оспорить эти права, определить, насколько они обоснованно были приобретены, насколько обоснованно там построены дома и так далее. Плюс в первой поправке, вы обратите внимание, есть чёткий механизм взаимодействия органов исполнительной власти, который отвечает за лесные отношения, и Росреестра. Мы даём очень чёткие сроки реализации взаимоотношений между органами исполнительной власти, чтобы зафиксировать, насколько обоснованно приобретена вот эта собственность, насколько обоснованно появились вот эти права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по поправке 1 кто-то хочет высказаться? Нет.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, розданной в зале.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %

Результат: принято

Принимается поправка 1 из таблицы поправок, розданной в зале, в которой четыре поправки.

Коллеги, по второй поправке есть желающие выступить?

Есть.

Пожалуйста, Грешневику.

Включите микрофон Грешневику.

**Грешневиков А. Н.** Вот коллеги говорят, мол, прочитал, — да, быстро по 43 страничкам пробежался. Извините, не всё понял, но чувствую, что... Когда закон продавливается, значит, он вредный.

Вот докладчик сказал, что предлагается вывести из-под действия закона особо охраняемые территории — заповедники, заказники, национальные парки. Читаю пункт 7 статьи 14 172-го закона: "В случае если границы особо охраняемых природных территорий, территорий объектов культурного наследия не установлены, положения части 3 настоящей статьи не применяются...". Вы сказали, что есть национальные парки, заповедники, которые действительно не имеют границ: получается, лесные участки, которые имеют статус заповедных, особо защитных лесов, — а это леса первой группы, имеющие водоохранное значение, климатообразующее значение, — будут иметь приоритет с точки зрения недвижимости, а не как объект лесного реестра. Вы вроде бы сказали, что выводятся, а на самом деле, я думаю, этот закон коснётся и особо защитных лесов, лесов первой группы, и заповедников. То есть либо я вас не понял, либо вы что-то не говорите, либо вы неправильно написали.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

И затем мы попросим прокомментировать Викторию Валериевну, потому что то, о чём говорил вначале Николаев, это была наша с ним поправка. Мы считаем, что леса, которые относятся к заповедникам, к особым территориям...

**Из зала.** (Не слышно.)



**Председательствующий.** Давайте вот эту тему лучше разберём, чтобы не было вопросов.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Обратите внимание, часть 3 данной статьи (это 12-я страница) — это как раз та часть, в которой говорится о приоритете Единого государственного реестра недвижимости. Далее в законопроекте перечисляются земли, которые не подлежат действию этого закона, не подлежат приоритету Единого государственного реестра недвижимости. Что это такое? Зачитываю: участки, "расположенные в границах особо охраняемых природных территорий, территорий объектов культурного наследия". Надо сказать, что может быть три вида границ. Первое — это может быть в описании особо охраняемой природной территории, там границы могут быть описаны: допустим, идут границы по реке и так далее. Второй вариант — это если даны координаты. И третье — если эти координаты внесены в Единый государственный реестр недвижимости. Мы говорим в общем о границах, то есть мы здесь не указываем, что эти границы должны быть обязательно внесены в Единый государственный реестр недвижимости. Мы говорим в принципе: любые границы; то есть, если участок находится в этих границах этих земель, он не подлежит вот такой амнистии.

Теперь по следующему пункту, это пункт 7, который вы процитировали. Что имеется в виду? Мы прекрасно понимаем, что есть, например, особо охраняемые природные территории (это первый вариант), когда границы вообще практически не описаны, и как раз в связи с этим мы говорим, что это положение сохраняется, то есть мы подвешиваем ситуацию и охраняем до тех пор, пока в соответствии с пунктом 7 эти границы не будут установлены. Нам также очень важно понимать, что границы особо охраняемых природных территорий, равно как и любые границы любых земельных участков... Мы должны в конце концов добиться, чтобы они были поставлены на кадастровый учёт, чтобы были в Едином государственном реестре недвижимости. Поэтому здесь нужно рассматривать вот эти два пункта вместе: одним мы полностью защищаем любые границы, другим мы, по сути, стимулируем постановку границ особо охраняемых природных территорий на учёт.

**Председательствующий.** Давайте попросим, чтобы Виктория Валериевна ответила вам на вопрос, а затем вы скажете, что вас волнует, Анатолий Николаевич.

Пожалуйста, Виктория Валериевна.

**Абрамченко В. В.** Пункт 7 этой статьи предусматривает распространение автоматического способа исправления ошибок в сведениях двух реестров. А что такое автоматиче-

ский способ? Это когда регистратор прав обнаруживает наложение двух участков — обычного участка и лесного участка. Так вот о чём говорится в этом пункте? В пункте 7 говорится, что если участок относится не только к лесному фонду и другой категории, но ещё и к ООПТ, то это всегда ООПТ, то есть приоритет над всем остальным — особо охраняемые природные территории.

Правильно Николай Петрович сказал, что ООПТ есть с границами, есть без границ. Я приведу простой пример: байкальские субъекты Российской Федерации — в реестр недвижимости внесена только водоохранная зона и ещё одна охранный зона, а семь других не внесены. Но это не значит, что регистраторы прав регистрируют права в случае, если в зону охраны ЮНЕСКО 1996 года, установленную соответствующим нормативным правовым актом, попадают участки или другие объекты недвижимости. То есть отказ идёт в любом случае, даже если сведения не внесены в реестр недвижимости. Но они должны туда попасть, чтобы регистратор мог провести странственный анализ, потому что, как вы понимаете, координаты земельного участка обязательно нужно соотнести с координатами соответствующей зоны.

Повторю, в этой части приоритет у ООПТ, как отдельного института, по отношению к установленным категориям земель, даже по отношению к лесу, то есть это ещё более жёсткий режим охраны.

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон Грешневикову.

**Грешневиков А. Н.** Я позвонил в семь заповедников — во всех заповедниках категорически возражают против такой путаницы. Даже докладчик, представляя эти две поправки, сам запутался, и если эту путаницу узаконить, то у нас будут поправки не только обычные лесные участки в зелёных зонах, но и заповедные территории. Надо было конкретно прописать: заповедники выводятся из-под действия данного закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Это как раз указано в пункте 1: "...расположенные в границах особо охраняемых природных территорий, территорий объектов культурного наследия...". Это то, что у нас выводится. Национальные парки и так далее — всё это входит в границы особо охраняемых природных территорий.

**Председательствующий.** Автоматически входят.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Елена Григорьевна, по своей карточке, пожалуйста. Мы же приняли решение: чужие кнопки не нажимать.

**Драпеко Е. Г.** Я прошу прощения, просто у нас не было возможности обсудить эти поправки со специалистами, даже во фракции. Вот я об этом и говорила, это безобразие, что мы вынуждены тут, на месте, принимать решение.

Так вот здесь написано: в течение 45 дней со дня выявления реестровой ошибки нужно проверить наличие оснований для оспаривания законности возникновения прав на земельный участок. А у наших братьев из Совета Федерации было написано: если в течение 45 дней государство не примет меры и не выявит эту ошибку, то считается узаконенным право на этот участок. Мне кажется, что эти формулировки очень перекликаются, Николай Петрович, вам так не кажется? Поправка 4.

**Председательствующий.** Это касается поправки 2, Николай Петрович, или другой поправки?

**Драпеко Е. Г.** Поправка 4.

**Николаев Н. П.** Поправка 2, пункт 7.

**Председательствующий.** Прокомментируйте, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** На самом деле вы абсолютно правы, здесь очень важно каждое слово, поэтому в этих текстах многое перекликается.

Почему мы выбрали именно этот текст? Потому что в соответствии с ним, если есть пересечение, мы обязываем государство разобраться, более того, мы даём три месяца на то, чтобы орган государственной власти, Рослесхоз, разобрался, почему возникло такое пересечение, насколько это всё обосновано. После этого уже будут приниматься какие-то решения, но сначала необходимо всё-таки выявить. И обратите внимание, что здесь предусмотрен судебный порядок. Этой поправкой мы подвигаем, извините за такое слово, орган государственной власти всё-таки начать разбираться.

**Из зала.** А если он неправильно разберётся?

**Николаев Н. П.** Ну если мы будем говорить "неправильно разберётся", это по умолчанию будет такой презумпцией виновности всех органов исполнительной власти.

**Председательствующий.** Давайте попросим высказаться полномочного представителя президента в целом по этому блоку поправок, представителя правительства мы уже спрашивали.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, не открою, наверное, большого секрета, если скажу, что для нас эти объёмные, по крайней мере на первый взгляд, поправки не являются неожиданностью, нельзя сказать, что наши коллеги из администрации президента увидели их только сегодня, нет.

Могу подтвердить то, что сказали коллеги из ложи напротив: действительно, после того, как законопроект был принят в первом чтении, шла постоянная и непрерывная работа по тем направлениям, которые были намечены Государственной Думой. Продолжались контакты и с комитетом, и с Белым домом — с Правительством Российской Федерации.

Текст, о котором сегодня докладывают, мои коллеги видели, анализировали, и мы поддерживаем эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, розданной в зале.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается поправка 2.

Поправка 3.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Эта поправка аналогична предыдущим, она вносит аналогичные изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

**Председательствующий.** Есть замечания по поправке 3? Нет.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, розданной в зале.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 3.

Поправка 4 из таблицы поправок, розданной в зале.

Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Это как раз та самая сквозная поправка, предыдущие три обозначали конкретные статьи законопроекта, куда вносятся изменения, а эта поправка обобщающая, можно посмотреть её в таком виде, она была, так сказать, тиражирована во все три закона, которые мы изменяем.

**Председательствующий.** Коллеги, по поправке 4 есть вопросы? Есть.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Ну вот как раз то, о чём Елена Григорьевна спрашивала. Я так понимаю, что, если орган исполнительной власти в течение трёх месяцев не направил никаких замечаний, в том числе не обратился в суд, автоматически применяются положения этого закона. Собственно говоря, по этому поводу у нас и возникли вопросы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** В случае пересечений (речь идёт прежде всего о землях, которые обозначены как сельскохозяйственные земли и земли промышленности, это будет наиболее типичная ситуация)... Дело в том, что, если не подали в суд, мы не можем говорить, что все незасеянные или все необработанные сельскохозяйственные земли приобретены незаконно, мы не можем так утверждать; то же касается земель промышленности, связи — там большой список — мы не можем это делать. Именно поэтому мы говорим, что исключаем их из системы автоматического перевода из категории земель лесного фонда в категорию земель промышленности, если есть такие пересечения. Но если действительно всё законно или если орган исполнительной власти не предъявил никаких претензий данному собственнику, то да, мы можем перевести, мы же не можем оставлять это в подвешенном состоянии до бесконечности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Помните, у нас здесь проходили парламентские слушания, когда обманутые дольщики приходили к нам, с тем чтобы мы решили их проблемы в случаях, когда незакон-

но выдавались земельные участки, на которых строить было нельзя, и мы пытались это решить? Вот сейчас мы создаём как раз такую же ситуацию, можем создать её: в течение трёх месяцев не будет подан иск в суд, а потом, через какое-то время, это вскрыется, когда поменяется глава администрации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виктория Валериевна Абрамченко, ваша позиция.

**Абрамченко В. В.** В случае, который комментируют коллеги и Николай Петрович прокомментировал, речь идёт о том, что, если Рослесхоз провёл оценку оснований возникновения прав на земельные участки, оценил, законно или незаконно категория земельного участка была изменена, и обратился в суд, тогда, скорее всего, будет право Российской Федерации, а не право частной собственности, а земли, как показывают судебные акты настоящего времени, будут относиться к категории земель лесного фонда. Если в течение трёх месяцев Рослесхоз не обратился в суд, значит, не нашёл правовых оснований — потому что у нас действительно всё-таки презумпция невиновности федеральных органов исполнительной власти и добросовестного исполнения полномочий, возложенных на федеральные органы, — и в этом случае участок будет в обороте, в этом случае участок будет отнесён либо к землям промышленности и запущен в оборот, либо к землям сельскохозяйственного назначения и нет признака... есть неиспользование сельхозземель, — это исполнение ещё одного федерального закона, 354-го закона, принятого в Государственной Думе в прошлом году.

**Председательствующий.** Николай Петрович, а какая поправка регулирует вопросы, связанные с тем, что под амнистию подпадают участки, на которых уже зарегистрированы строения, причём с конкретной датой, а не вот то, о чём вы говорили, что обсуждали, когда предлагалась норма, где разрешение на строительство хотели предложить как основание?

**Николаев Н. П.** Вячеслав Викторович, структура законопроекта такова, что дата отсечения — 1 января 2016 года — в теле законопроекта есть, она не в этих четырёх поправках, она до этого была внесена в том числе правительственными поправками. И речь идёт прежде всего о земельных участках, на которых собственность зарегистрирована до 1 января 2016 года. Этими поправками мы предлагаем исключить определённые категории земель из-под действия вот этой лесной амнистии, при этом срок отсечения остаётся в законопроекте, прописан в законе.

**Председательствующий.** То есть я правильно понимаю, что никто не будет выписывать разрешения на строительство и заниматься подгонкой этих земель под амнистию?

**Николаев Н. П.** Более того, мы исключили, в этих поправках не указано наличие разрешения на строительство как причина, по которой можно, собственно говоря, ставить это под амнистию. Мы исключили.

**Председательствующий.** А зарегистрированное строение у нас есть как аргумент, как причина?

**Николаев Н. П.** Да, строение, официально зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости, и звучит эта поправка следующим образом: "...земельные участки, относящиеся к категории земель промышленности, энергетики, транспорта и так далее, если на таких земельных участках отсутствуют объекты недвижимости, права на которые зарегистрированы..."; если на участке нет таких объектов, он выводится из-под действия амнистии.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, розданных в зале.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается поправка 4.

По ведению — Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е.** Николай Петрович, вопрос вам: а что такое сквозная поправка? Вот коллеги по фракции ЛДПР волнуется, мы не можем понять, она что, насквозь проходит? Хотелось бы понять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Это формулировка, которая повторяется, которую мы включили в разные законы, куда вносим изменения. Это законопроект о внесении изменений в разные законодательные акты, и мы так обозначаем формулировку, которая повторяется.

**Председательствующий.** Прошивает другие нормы.

Коллеги, вы помните, на заседании Совета Государственной Думы была дискуссия и против принятия данного законопроекта выступала Тимофеева Ольга Викторовна, председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды.

Ольга Викторовна, пожалуйста, выскажите свою точку зрения, ваша позиция, позиция комитета-соисполнителя, крайне важна.

Включите микрофон Тимофеевой.

**Тимофеева О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, на самом деле внесённый правительством законопроект, давайте говорить честно, изначально был крайне сырым, содержал большие риски: мы, два комитета, видели эти риски и не хотели перекладывать их на Государственную Думу, потому что это был не наш законопроект.

Сегодня мы видим дату отсечения — мы с ней согласны, мы защищаем зелёный щит — мы с этим согласны. На самом деле мы хотели пойти дальше и ввести ограничение по площади, но правительство нам говорит, что положение об ограничении по площади будет достаточно сложным для реализации. Мы вместе с Николаем Петровичем Николаевым предлагаем поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении, но к третьему чтению подготовить постановление, если возможно, Вячеслав Викторович, в котором укажем, что будем осуществлять парламентский контроль, будем контролировать исполнение федерального закона.

Дело в том, что мы заметили огромное давление большого количества органов власти, бизнеса в связи с этим законопроектом, возможность влиять на поправки, и вот мы предлагаем, если завтра будем принимать законопроект в третьем чтении, подготовить постановление, в котором будет указано, что мы берём на себя обязательства по парламентскому контролю. Более того, я призываю всех депутатов из всех фракций на своих территориях проконтролировать процесс лесной амнистии в случае принятия этого закона. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Коллеги, вы не возражаете, если мы к моменту рассмотрения законопроекта в третьем чтении в случае принятия его во втором подготовим проект постановления, в котором отразим всё, о чём сказала Ольга Викторовна, всё, что она предложила?

У нас есть ещё один комитет-соисполнитель, просто председателя комитета Владимира Ивановича Кашина сейчас нет, но он также заявлял о своей позиции, и этот диалог, который шёл с участием двух комитетов-соисполнителей, завершился внесением поправок, которые предложил принять наш коллега Николай Петрович Николаев.

Коллеги, с учётом поправок выносятся на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изме-



нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят: за — 311, против — 58, воздержалось — 1.

Коллеги, спасибо.

Пожалуйста, Николай Петрович.

А затем по ведению.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 21 июля с принятием специального постановления о парламентском контроле за ходом реализации данного закона.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений?

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Парламентский контроль — это, конечно, хорошо, но он, как институт, у нас не работает, и всем понятно, по каким причинам. У нас есть прокуратура, она в основном контролирует выполнение закона. Но что это за закон, который тут же требует парламентского контроля? Я бы добавил: и слёз парламентских по утраченным заповедным лесам. Не надо голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, завтра будут выступления по мотивам.

**Грешневиков А. Н.** И зачем выносить на рассмотрение в третьем чтении завтра? Давайте на осень, хоть ещё поработаем. Ну месяц — что сейчас принимать-то?..

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, вы выступление по своей позиции подготовьте и завтра её заявите. А затягивание — это ещё называется волокитой — это уход от ответственности, если хотите. Встаньте и скажите по-честному.

А что касается института — какие мы, такой и институт, вот и всё, если мы так говорим о парламентском контроле, значит, он того стоит.

Коллеги, давайте поблагодарим Николая Петровича — тяжелейшая работа была проделана комитетом. Поблагодарим и Кашина, и Тимофееву. (*Аплодисменты.*)

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Вячеслав Викторович, сегодня, наверное, надо было бы продлить работу. Видите, 18.05 — уже незаконное решение было принято, у нас же до 18.00 утверждено.

**Председательствующий.** В соответствии с нормой Регламента... Пожалуйста, я попрошу прокомментировать — чтобы не я вам это говорил — Сергея Владимировича Иванова, я даже не прошу об этом Савастьянову.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, скажите, когда мы начали рассматривать вопрос...

**Иванов С. В.** Да, Николай Васильевич, если мы начали рассматривать вопрос, то мы должны закончить его рассмотрение без объявления о продлении.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Иванов знает. Редко от него дождёшься, чтобы он вот так говорил, он нас всё время критикует, а сейчас он честно сказал, что мы обязаны были это сделать.

Драпеко Елена Григорьевна, по ведению.

**Драпеко Е. Г.** Вячеслав Викторович, я хотела бы получить справку от регламентного комитета по порядку создания комиссии по парламентскому контролю. Насколько я помню, необходимо не только наше решение, но и голосование Совета Федерации по этому вопросу. Можно попросить, чтобы регламентный комитет ещё раз нам разъяснил порядок создания комиссии по парламентскому контролю?

**Председательствующий.** Коллеги, вы, наверное, путаете с созданием комиссии по парламентским расследованиям. Там это действительно делается совместно, а здесь речь идёт о постановлении по поводу реализации закона. Совместная рабочая группа вместе со Счётной палатой и тремя комитетами может проанализировать, как выполняются нормы закона. Об этом, насколько я понял, говорила Тимофеева.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

А потом Коломейцеву дадим слово.

**Тимофеева О. В.** Коллеги, мы действительно видели риски изначально и продолжаем их видеть. Мы должны видеть реализацию этого закона — в каждой запятой, в каждом слове. Поэтому я говорю о том, что ситуация будет тщательно, на каждом этапе, фиксироваться и, если мы увидим, что найдена лазейка как раз таки для легализации мошенников, которых мы не хотим пропустить, мы будем вмешиваться и менять закон.

Я сегодня говорю исключительно об этом. При этом мы, как депутаты, имеем полное право контролировать ситуацию в своих регионах, мы даже обязаны это делать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну я тоже хотел бы, чтобы меня не прерывали: я тоже мнение своё хочу высказать.

С моей точки зрения, нас вводят в заблуждение товарищи, которые рассказывают о парламентском контроле: никаких прав у депутатов по контролю за исполнением закона нет, для этого есть целый институт — прокуратура. Это первое.

Второе. Вы правильно задавали вопрос на заседании Совета Думы, Вячеслав Викторович, когда говорили об антикоррупционной экспертизе, — вот давайте проведём антикоррупционную экспертизу, запросим заключение прокуратуры. Вмешалась же прокуратура в деятельность Центробанка: до этого ничего не делала, когда у 346 банков были отозваны лицензии, а сейчас у "Югры" — и, пожалуйста, вмешалась. Пусть прокуратура хоть один раз на стадии принятия закона поможет разобраться в антикоррупционных вопросах, и тогда мы с чистой душой, с заключениями... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коллеги, предложение принимается. Мы в рамках реализации данного закона попросим наши комитеты, чтобы они привлекли в числе других и органы прокуратуры для контроля над исполнением норм закона. Хорошо? Принимается. Это также можно будет в постановлении отразить — подумайте, как это сделать.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться: в повестке дня осталось (*сильный шум в зале*) шесть вопросов — законопроекты первого чтения. Если вы будете настаивать, то, конечно, мы можем их рассмотреть сегодня (*оживление в зале*), но так как это законопроекты первого чтения, их можно рассмотреть во время осенней сессии. Коллеги, как вы считаете? (*Аплодисменты.*) Решение принято: мы будем рассматривать их в осеннюю сессию.

Заседание объявляется закрытым.

Членов Совета Государственной Думы прошу собраться на заседание Совета в комнате президиума, подчёркиваю: членов Совета.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 июля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)**

Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодняшние данные регистрации максимально близки к тем, которые подтверждаются документами. В соответствии с документами отсутствует 25 человек: сложили полномочия трое, временная нетрудоспособность — восемь, отпуск без сохранения денежного вознаграждения — 11, зарубежная командировка — один, исполняют полномочия членов Совета двое. Таким образом, должно присутствовать на заседании 425 человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что у нас сегодня не будет перерыва. Кроме того, мы с вами говорили, и вы поддержали предложение, чтобы последнее, завершающее пленарное заседание в этой сессии было посвящено рассмотрению законопроектв в третьем чтении.

По повестке дня на сегодня какие-то предложения есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

По законопроекту под пунктом 14 предлагается замена докладчика: вместо Тарасенко — я.

**Председательствующий.** Вопрос 14, замена докладчика на Нилова.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, принимая ваше предложение, может быть, законопроекты, которые кто-то попытается вернуть к процедуре второго чтения, сразу снимать с рассмотрения, если у докладчика возникнет такое искушение? Это первое.

И второе. С учётом скандальности и неоднозначности законопроекта под пунктом 20, может, его рассмотрение всё же перенесём на осень?

**Председательствующий.** Прозвучало предположение. Коллеги, с учётом того что пока нет предложений о возврате к процедуре рассмотрения во втором чтении, давайте будем исходить из того, что мы приняли норму Регламента, в соответствии с которой предполагается рассмотрение отдельно во втором чтении и отдельно в третьем чтении, и у нас не было случая — за исключением, по-видимому, ноябрьского — принятия законопроекта во втором и сразу в третьем чтениях. Мы следуем установленной процедуре, нам в любом случае обязательно требуется время, даже если мы принимаем законопроект во

втором чтении, чтобы провести лингвистическую экспертизу, юридическую экспертизу и соответственно рассмотреть его в третьем чтении как минимум в конце пленарного заседания. У нас, скорее всего, будет короткое пленарное заседание, по повестке дня вы это видите, поэтому вряд ли такое возможно, я вас разочарую.

Что касается 20-го вопроса, давайте посоветуемся. Значит, коллеги, Николай Васильевич предлагает перенести рассмотрение 20-го вопроса на осень. Давайте послушаем Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, он готов к принятию в третьем чтении. Более того, хочу сказать, что в законопроекте, если я не ошибаюсь, нет отсылочных норм, требующих принятия нормативных актов правительства, мы постарались все процедуры прописать непосредственно в законопроекте. Законопроект готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вы ещё должны были подготовить проект постановления о принятии — проект постановления готов? Готов.

Но всё-таки, поскольку был поставлен вопрос, Николай Васильевич Коломейцев предлагает данный проект закона снять сейчас с рассмотрения, я обязан ваши вопросы и предложения ставить на голосование. Было предложено перенести рассмотрение законопроекта на осень.

Ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева о переносе на осень рассмотрения законопроекта под пунктом 20. Позиция комитета — рассмотреть в рамках сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Ваше предложение не проходит.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я как раз хотел по этому вопросу дать информацию: у нас сейчас нет документов по этому законопроекту для рассмотрения в третьем чтении. Я попросил документы в секретариате, но их нет сейчас, они не готовы. Именно поэтому хотел бы сказать: может быть, если такая спешка, действительно следует перенести?

**Председательствующий.** Давайте послушаем председателя комитета.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Включите Николаеву микрофон.

**Николаев Н. П.** Уважаемые коллеги, текст будет роздан в зале, сейчас просто идёт соответствующая техническая работа. Мы сегодня утром получили результаты экспертизы, они положительные, все ошибки, недочёты устранены, точки расставлены, и в ближайшее время вам будет роздан этот текст.

**Председательствующий.** Николай Петрович, но на самом деле текст-то должен быть роздан к началу заседания — вы с этим зря шутите! Я почему так говорю? Конечно, крайне важно, чтобы точки, запятые были правильно расставлены, но, как вы понимаете, при обсуждении повестки у всех на руках должен быть документ. Когда документ будет роздан?

**Николаев Н. П.** Все технические вопросы решены, если вы позволите, я в течение пяти минут сообщу точное время.

**Председательствующий.** Но вы исходите из того, что, если буквально в ближайшее время данный вопрос не будет вами урегулирован, мы вернёмся к нему.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот как раз тот случай, когда всё, что касается земли, особенно земли, надо продумывать! Я хорошо помню — и многие сидящие здесь, и вы, Вячеслав Викторович, наверное, тогда были, — как мы упрасивали, уговаривали зал: не спешите с принятием Земельного кодекса! Мы с Геннадием Андреевичем Зюгановым даже ходили в секретку и звонили Владимиру Владимировичу Путину с просьбой приостановить процесс, когда — помните? — Греф здесь докладывал. Я тогда, выступая, говорил, что, если примем Земельный кодекс непродуманно, мы замирируем Россию, имеется в виду земля. И вот сейчас 40 миллионов гектаров выведено из оборота, и мы теперь не знаем, как их вернуть назад.

Поэтому не надо тут Николаю Петровичу давать час, тридцать минут, сорок секунд! Ну разумно три фракции просят: давайте осенью, не спеша, куда мы торопимся? В том, что касается земли, аккуратнее надо быть!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я согласна с Николаем Михайловичем Харитоновым и хотела бы обратиться к вам, как к Председателю Государственной Думы, с просьбой поставить на заседании Совета Государственной Думы вопрос об изменении Регламента Государственной Думы, чтобы вот такие случаи не могли больше повторяться, когда за пять минут до голосования мы получаем многостраничные тексты, которые не в состоянии не то что обсудить, а даже прочитать. Я считаю, это ухудшает качество работы, мало того, это лишает нас, депутатов, возможности ответственно принимать решения.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, давайте исходить из того, что Елена Григорьевна внесла правильное предложение, которое мы должны учитывать. В связи с этим есть предложение попросить Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотреть предложение депутата Драпеко и внести — уже в ходе осенней сессии — изменения, которые позволили бы нам вот такие случаи не допускать, потому что, коллеги, спешить здесь не нужно.

Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы правильно сказали, заметив по сути дискуссии председателю комитета Николаеву, что не надо шутить с такими законопроектами. У нас на 2 миллионах гектаров лесных угодий не установлены границы, в том числе на территориях заповедников, национальных парков, — нигде деньги не заложены на установку лесных границ, на межевание, на кадастровую оценку. Понятно, кто будет этим заниматься, — те, у кого деньги есть, то есть мы закладываем большую мину данным законопроектом, поскольку олигархи, которые имеют средства, конечно, найдут возможность приватизировать под эту лесную амнистию и заповедные территории, и лесные участки, леса первой группы, а вот у дачников, о которых мы беспокоимся, не найдётся средств. Поэтому я считаю, что, прежде чем принимать данный закон, нужно просчитать последствия. И просьба всё-таки депутатов, которые настаивают на том, чтобы пере-

*(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович, по ведению. Пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хочу обратить внимание уважаемых коллег из других фракций на то, что вчера все эти вопросы были подробно обсуждены нами при принятии законопроекта во втором чтении. Третье чтение — это юридико-техническая, лингвистическая и подобного рода экспертизы. Комитет заявляет, что материалы к этому законопроекту в ближайшее время будут. Помимо законопроекта мы рассмотрим подробный проект постановления, в котором все тревоги коллег могут быть отражены. Палата проголосовала за рассмотрение законопроекта — у меня предложение двигаться по повестке дня.

В соответствии с вашим поручением, Вячеслав Викторович, комитет должен раздать нам текст в ближайшее время.

**Председательствующий.** Есть предложение Андрея Константиновича Исаева двигаться по повестке дня.

Всё-таки я предложил бы, учитывая, что руководители фракций имеют приоритетное право на выступление и внесение предложений, высказаться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я не хотел выступать, но от всех фракций выступили, а это очень важный вопрос.

Позиция депутата, что, мол, вчера было проголосовано и давайте двигаться дальше, просто отвратительна: проголосовано было только с помощью одной фракции, но три фракции возражают — где же уважение к нам? Мы же не говорим, чтобы не принимали закон, мы говорим: отложить. Когда здесь принимался закон о земле, кровь пролилась: Брынцалов сцепился с одним из депутатов из левых фракций и лбом прямо долбанул его, кровь потекла, понимаете? Люди были возмущены все! И по лесу мы принимали закон — и опять потом было выявлено огромное количество недостатков. Ну зачем же мы торопимся-то?! Что, летом хотят что-то сделать? Ведь потом "лесные братья" появятся у нас, свои уже, как на Дальнем Востоке — уже были у нас там товарищи, которые оказались борцами за справедливость.

Ну так нельзя относиться! Три фракции говорят: давайте перенесём — нет, депутат от фракции большинства говорит: не будем переносить, мы уже всё приняли... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жириновский В. В.** Мы-то здесь для чего, три фракции, если вы говорите нам, грубо говоря, по-русски, мол, заткнитесь и сидите, какие-то там оппозиционеры, мы тут большинство, мы правительственная фракция? Это же не годится! Уже была такая правительственная фракция, как КПСС, — где она и где страна? Поэтому шутить не надо!

Я тоже от имени фракции ЛДПР требую перенести рассмотрение на осень.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Вячеслав Викторович, коллеги! Что касается текста законопроекта, в течение 20 минут он будет размещён в АСОЗД, мне вот сообщили.

И хочу обратить ваше внимание, что текст законопроекта был рассмотрен в комитете, мы вчера внесли изменения, но на самом деле это, по сути, одна поправка, заменяющая те, которые были рассмотрены. На самом деле 99,9 процента этого текста мы обсуждали в комитете, он уже давно вывешен, есть в базе, можно было его посмотреть, изучить, и мы по нему очень-очень много спорили. Речь идёт на самом деле об одной поправке, которую мы вчера очень подробно рассмотрели.

Мы считаем, что законопроект готов, и мы предлагаем принять его сегодня в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что данный законопроект был внесён правительством и был отнесён в соответствии с нашими решениями к числу приоритетных, просьба высказаться полномочному представителю правительства в Государственной Думе.

**Синенко А. Ю.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, от имени правительства хочу попросить именно сегодня рассмотреть законопроект в третьем чтении. На наш взгляд, в результате длительных обсуждений на сегодняшний день найдена именно сбалансированная точка, сбалансированный вариант, данный законопроект учитывает интересы всех групп и лиц и позволяет нашей стране в данном случае выйти именно на качественно новый уровень регулирования этих отношений. Поэтому просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Нам хотелось бы вашу позицию услышать, Гарри Владимирович, в отношении данного законопроекта с учётом того, что есть позиция трёх фракций не рассматривать его сегодня, есть предложение перенести его рассмотрение на осень. Пожалуйста, ваша позиция.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Что касается текста, который мы вчера рассматривали во втором чтении, и что касается готовности, по мнению тех экспертов, которые и у нас смотрели этот текст, и по линии правительства, и на площадке Государственной Думы, и по моему мнению, а я свою точку зрения высказал ещё вчера, этот текст находился в высокой степени готовности для рассмотрения вчера во втором чтении, а сегодня после завершения всех технологических процедур, о которых тоже идёт дискуссия, он будет готов к рассмотрению в третьем чтении. Поэтому я попросил бы его рассмотреть сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте с учётом того, что мы с вами достаточно подробно обменялись мнениями по данному вопросу, попросим всё-таки полномочного представителя правительства проинформировать правительство, что три фракции Государственной Думы считают, что рассмотрение данного вопроса нужно будет перенести на осень. Этот вопрос стоит в нашей повестке дня одним из последних, под пунктом 20, предпоследним, — за это время, Александр Юрьевич, я думаю, вы сможете довести такую информацию, понимая, если говорить о консенсусе по данному вопросу и солидарной поддержке этого законопроекта, как у нас, допустим, получилось по закону о реновации и по многим другим законам, что это вряд ли получится по данному законопроекту. Правительство должно быть в курсе оценки предлагаемой инициативы.

Коллеги, с учётом прозвучавших мнений...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что? Сергей Михайлович Миронов. Извините, да, правильно вы поправили меня.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.**, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

На самом деле вы как раз сказали то, что и я хотел сказать: когда полномочный представитель правительства говорит, что всё согласовано, а три фракции в стенах Государственной Думы, в зале заседаний, требуют переноса на осень, то, конечно, это не так. Спасибо, что вы обратили на это внимание!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, тогда мы попросим Александра Юрьевича довести позицию трёх фракций и соответственно до рассмотрения 20-го вопроса проинформировать депутатов Государственной Думы о позиции правительства по данному во-

просу с учётом того, что правительство этот законопроект отнесло к числу приоритетных и, собственно, обращалось с настоятельной просьбой рассмотреть этот законопроект.

Уважаемые коллеги, прозвучали предложения, поэтому давайте мы с вами всё-таки определимся по предложению Нилова Ярослава Евгеньевича: докладчика по вопросу 14 заметить на Нилова. Нет возражений? Нет возражений.

С учётом того что по предложению Коломейцева о переносе мы уже проголосовали, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы на 21 июля в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 20 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	325 чел. . . . .	72,2 %
Проголосовало против . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	418 чел.	
Не голосовало . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Результат: принято		

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Александр Юрьевич, если есть необходимость, вы можете выйти и провести необходимые консультации, потому что было бы правильно всё-таки услышать нам позицию, либо одну, либо другую.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов. Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Вячеслав Викторович, я просто хочу сделать одно маленькое напоминание всей Государственной Думе: в 2009 году был принят Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", который подразумевает обязательную экспертизу на коррупциогенность вот таких спорных законопроектов. По законопроекту под пунктом 20 подобной экспертизы проведено не было — и не зря вчера мы видели огромную группу сенаторов, которые сюда прибежали...

**Председательствующий.** Мы эту тему поднимали, Сергей Владимирович, в рамках Совета Думы, коллеги помнят это, правительство заявило, что такая экспертиза была проведена.

У меня просьба тогда, Александр Юрьевич, отреагировать на замечание нашего коллеги Иванова Сергея Владимировича. Когда мы определимся в отношении рассмотрения законопроекта, пожалуйста, под стенограмму всё-таки сделайте заявление, была ли она проведена, когда, кто её назначал. Одним сло-

вом, ответ по поводу того, о чём говорил Иванов, мы должны услышать.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6) депутации Государственной Думы". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект посвящён регулированию деятельности так называемых финансовых консультантов. Сегодня, вы знаете, фактически есть финансовое инвестиционное консультирование, ну и зачастую, используя неграмотность большей части нашего населения, навязывают различные финансовые услуги, предлагая варианты вложения денег гражданам, которые потом эти деньги теряют, поскольку этих людей фактически наддувают, впаривая разные продукты. И вот был предложен законопроект, которым определяются права, обязанности и ответственность финансовых консультантов, чтобы они, консультируя, предлагали варианты развития событий, вложения средств, учитывая и грамотность человека, и его возможности, и в том числе доходы.

Законопроект был поддержан в прошлом году Государственной Думой, но, к сожалению, Совет Федерации его отклонил. В результате была создана согласительная комиссия. Пять депутатов Государственной Думы и четыре члена Совета Федерации работали в этой комиссии, было проведено несколько заседаний, было предложено несколько вариантов нового текста законопроекта, но они не были согласованы президентской стороной, администрацией президента.

Срок действия комиссии заканчивается 21 июля, но, поскольку закон, на наш взгляд, очень важен для работы финансового рынка, мы просим продлить срок работы комиссии до 30 ноября. Сейчас идёт плотная работа и с Экспертным управлением, и с ГПУ президента, и мы рассчитываем, что к этому сроку новый текст будет предложен вашему вниманию.

Прошу поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Есть ли желающие выступить?

Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6) депутатии Государственной Думы", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки дня. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данным проектом федерального конституционного закона предполагается продлить до 1 января 2020 года определяемый Правительством Российской Федерации срок, в течение которого на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя допускается осуществление отдельных видов деятельности без получения лицензии. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к одобрению в третьем чтении.

Прошу одобрить данный федеральный конституционный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ, безусловно, поддерживает данный законопроект, но большая просьба к правительству, чтобы мы через два года опять не оказались у разбитого корыта, предоставить план-график лицензирования медицинских учреждений с указанием основных проблем, которые есть, чтобы был контроль и со стороны тех депутатов, кто от Крыма избран, и, естественно, со стороны профильного комитета.

**Председательствующий.** Прошу профильный комитет сформулировать предложение, с тем чтобы оно у нас было зафиксировано.

Пожалуйста, Поклонская Наталья Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемое изменение является необходимым для обеспечения завершения процесса перехода к действующей на территории Российской Федерации системе лицензирования медицинской деятельности, а именно для завершения трудоёмких, требующих финансирования процессов оформления зданий, строений, сооружений и помещений, медицинских изделий и оборудования, аппаратов, приборов, инструментов, принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности или на ином законном основании, для продолжающегося процесса приведения их в состояние, отвечающее установленным требованиям. Одобрение законопроекта позволит Правительству Российской Федерации продлить срок, в течение которого допускается осуществление медицинской деятельности без получения лицензии, до 1 января 2020 года. Целесообразность такого продления поддержана органами исполнительной власти Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Это позволит реализовать региональные программы модернизации здравоохранения полуострова, направленные на дооснащение медицинских организаций медицинскими изделиями и оборудованием в соответствии со стандартами оснащения.

Прошу одобрить закон.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", вопрос 3 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно. Поздравляю, коллеги! Мы с вами уже по второму вопросу повестки дня демонстрируем солидарную позицию, хотя в некоторых вопросах у нас диаметрально противоположные позиции, и в этом есть смысл демократии.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на ужесточение уголовной ответственности за склонение к совершению суицидов, а также за доведение до самоубийства. Законопроект рассмотрен комитетом, проведены все необходимые экспертизы, он готов для принятия в третьем чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, давайте хождение по залу прекратим. Понятно, что каждый хочет друг с другом поговорить с учётом того, что заседание завершающее, но выступает руководитель фракции — давайте уважать друг друга.

**Жириновский В. В.** Ладно бы ходили, а то ещё обнимаются и целуются. (*Оживление в зале.*) Со стороны кто-нибудь посмотрит: "Да однополюе!" — скажет. Почему такие слишком тёплые отношения-то? Что, с фронта вернулись? Разве пять минут назад не виделись?



Я почему об этом говорю? Вот это всё признаки определённые. Закон мы не хотим принимать по лесной амнистии — сколько вчера прибежало людей?! Сам факт, что они прибежали, уже говорит о чём-то плохом, сидели бы у себя где-то, но нет, бегут — то есть волнуются, потому что это их собственность! Ну, я думаю, нас всё-таки заставят голосовать, тогда по мотивам голосования я уже по тому законопроекту скажу.

А сейчас по этому проекту. Вот эпидемия самоубийств. Мы, ЛДПР, первыми это заметили — нас остановили: не надо, не надо, давайте не будем об этом публично говорить, может быть, стихнет. Ну, стихло это всё? Это же идёт не через публичные выступления, а через Интернет — это самое страшное оружие! Интернет — это хорошо, правильно, но это как с автомобилями: они нужны, но тысячи людей погибают каждый год на дорогах, у нас 20 тысяч, по всему миру — 200 тысяч, может быть, даже ещё больше. И здесь, естественно, нужен контроль за теми, кто уже выявлен как организатор вот этого процесса доведения до самоубийства. Здесь, видимо, и органы опеки должны работать: они же навещают больных и могут посмотреть, ведь дети больные находятся дома. Некоторым взрослым это выгодно: ребёнок сел за компьютер, и всё, тихо дома, сидит молча! Если бы книгу читал, ещё можно было бы понять, какую он книжку взял почитать, а так... Вот мы сколько психологов выпускаем, а толку мало! Факультет психологии МГУ, целый Институт психологии Академии наук — вот они должны этим заниматься, по месту жительства должны заниматься, в школах должны наблюдать; наблюдать — не давить на людей, а наблюдать! Я помню, меня три года мучила одна после выборов президента: звонит и звонит, оскорбляет и оскорбляет. Ну, я подключил полицию, выяснилось, она не со своего телефона звонила, а от лежачей соседки. То есть это надо под контроль взять, это всё нужно вовремя заметить! Участковые должны быть тонкими психологами, учителя, домоуправления, общественные организации...

Самое страшное — когда воздействуют на детский ум. И программы, наверное, заложены из-за рубежа: склонять к алкоголю, к наркотикам, к самоубийству, к антиобщественным действиям. Это всё, так сказать, мощная машина пропаганды, но у нас достаточно сил, чтобы с этой пропагандой бороться, поэтому и закон принимаем, но надо всё-таки активизировать те службы, которые за это отвечают. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Баталина Ольга Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, когда мы говорим о суицидах, мы понимаем, что здесь бьют по самому больному — бьют по детям, понимая, что у них неокрепшая психика, понимая, что они, может быть, не всегда объективно оценивают предложения, реальность, а Интернет — это ещё и особая реальность.

Законопроект, который, я надеюсь, сегодня поддержат представители всех фракций, собственно, делает главное: во-первых, ужесточает ответственность, переводя составы преступлений в разряд особо тяжких, а все мы понимаем, что это позволяет и более ответственно относиться к раскрытию таких преступлений, обеспечивать профилактику таких преступлений, ограничивается возможность условно-досрочного освобождения, ну и, собственно, всё то, что вытекает из таких преступлений; во-вторых, вводит дифференциацию ответственности — она теперь соразмерна с ответственностью за умышленное убийство. А ведь, по сути, это так и есть: склонение к суициду — это в конечном счёте и есть умышленное убийство.

Поэтому прошу вас, коллеги, поддержать законопроект. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", вопрос 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 36 мин. 36 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается устранить противоречия, которые были в законе "Об оружии" и в законе "О военно-технической сотрудничестве..." в части порядка вывоза из Российской Федерации боевого огнестрельного оружия. Текст подго-

товлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые процедуры соблюдены.

Прошу поддержать решение комитета и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить по мотивам от фракций есть? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", вопрос 5 нашей повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к 6-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном".

Пожалуйста, Михаил Владимирович Гулевский.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 19 июля 2017 года. Он прошёл правовую, юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном", вопрос 6.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги! Мы с вами уже по пятому законопроекту выражаем солидарную позицию.

7-й вопрос нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10<sup>1</sup> и 15<sup>4</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Пожалуйста, Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в третьем чтении мы рассматриваем три законопроекта, которые решают одну задачу: защищают права наших граждан и нацелены на борьбу с преступностью, в том числе с терроризмом и экстремизмом, которые, к сожалению, активно распространяются посредством современных технологий и Интернета. Завершается важный с точки зрения безопасности этап выстраивания идентификации пользователей начиная от сим-карт до мессенджеров. Комитет рассчитывает, что предлагаемые меры будут способствовать укреплению безопасности нашей страны. Те нормы, которые закладываются законопроектами, позволят создать принципиально новые механизмы верификации пользователей. Многие положения корреспондируются с подписанной президентом Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы.

Работа над текстами законопроектов велась на протяжении нескольких месяцев с привлечением широкого круга представителей отрасли, общественных организаций, государственных органов. Отдельно подчеркну, что каждый законопроект обсуждался на расширенных заседаниях нашего комитета, которые проходили в формате "круглого стола". На них представители бизнеса и эксперты открыто выражали свою позицию и замечания, большая часть из которых была нами учтена. Было проведено множество рабочих совещаний, благодаря чему острые углы в законопроектах удалось сгладить и прийти в итоге к компромиссу с учётом мнения пред-

ставителей отрасли при соблюдении интересов государства и общества. Я хотел бы поблагодарить всех тех, кто принимал участие в этой работе!

7-й вопрос нашей повестки — законопроект об уточнении обязанностей организаторов распространения информации в Сети — готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Леонид Леонидович, я правильно понимаю, что ваше выступление было не только по 7-му вопросу, но и по вопросам 8 и 9, как вы вначале об этом сказали, или по ним будут отдельные выступления?

**Левин Л. Л.** Ну, по процедуре я должен, я так понимаю, сказать отдельно.

**Председательствующий.** Нет, если эти выступления у вас в одном докладе, насколько я знаю...

**Левин Л. Л.** Все три законопроекта подготовлены к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, скажите вы, как знаток Регламента. *(Оживление в зале.)*

Включите Иванову Сергею Владимировичу микрофон, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Статья 1: ведущий всегда прав. Статья 2: если ведущий не прав, смотри статью 1. *(Оживление в зале, смех. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Да, вы погорячились, я вам скажу, нам такие полномочия не нужны, лучше подскажите по существу.

Коллеги, если мы можем, поскольку до этого были такие примеры?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда переходим к выступлениям, если вы всё сказали.

Спасибо, Леонид Леонидович.

Пожалуйста, по 7-му вопросу есть желающие выступить от фракций? Есть. Вижу руку Владимира Вольфовича Жириновского.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования от фракций по 7-му вопросу.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Мы сегодня принимаем закон, связанный с ограничением передачи информации. Это очень важно, потому что классовая борьба уже не пройдёт, — идёт инфор-

мационная война, можно на уши поставить любую страну, планету, это самое опасное, что сделали. Вообще Интернет мы первыми изобрели, но товарищи на Старой площади понимали, что теряют власть: легче же с бумажками и с трибуны, а если по информационным каналам — это техника; это так же, как иногда боятся выборы проводить с использованием электронных урн, лучше обычные деревянные, да ещё и непрозрачные, — нет, только электронные.

Здесь можно сравнить с купанием: если мы не хотим, чтобы тонули, мы должны запретить купание везде, и утопленников не будет. Если мы хотим, чтобы не было вредных сообщений, то вот в таких системах, как "Telegram", "Viber", "WhatsApp" (я даже не хочу эти английские слова передавать), нельзя остановить одного из передающих информацию — только всю систему, и тогда страдают тысячи и тысячи, а в основном этим пользуется молодёжь. Поэтому вопрос за техникой, чтобы суметь вычлнить тех, кто передаёт вредные сообщения, ибо если мы приняли закон в отношении отдельных граждан, подталкивающих кого-то к самоубийству, то следует помнить, что через систему сообщений можно нанести огромный вред миллионам, если направить какое-то сообщение вредное, связанное с угрозой войны, стихийных бедствий и иных катаклизмов, когда люди будут бояться.

Конечно, может быть, большинство проголосует за, но отрицательные моменты есть. Вот это так же, как с принятием Лесного кодекса: нам говорили, что всё будет хорошо, леса будут ухоженные, пожаров не будет, мы будем использовать по максимуму лесные богатства, — ну и что получили? А ведь приходили чиновники и уверяли нас вот с той трибуны (сейчас их нету, это было лет десять назад)! То есть мы верим чиновникам, а потом избиратели нам говорят: что вы там приняли? Так и здесь! Конечно, надо контролировать, любой контроль можно поддерживать, но вы представляете, что будет, если будет всеобщий контроль — за любым сообщением, за любым действием, за нахождением гражданина в любом месте? Мы же к этому придём! Что случится с человечеством, если мы с вами везде будем под контролем, — выдержит человечество это? Конечно нет, потому что люди не хотят, чтобы все всё видели и все всё знали, так сказать! Вот там, в президиуме, сидят, но ведь им же это вредно: девятьсот глаз на них смотрит, девятьсот! Это опасно! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кудрявцев Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта. На наш взгляд, актуальность этого законопроекта очевидна.

Законопроект касается деятельности сервисов обмена мгновенными сообщениями, так называемых мессенджеров. Эти телекоммуникационные услуги пришли на смену другим услугам связи, вошли в нашу повседневную жизнь, и большинство россиян этими услугами пользуется. Но на сегодняшний день эти услуги выпадают из системы мер регулирования, сама ситуация создаёт потенциальную возможность распространения информации экстремистского характера в мессенджерах, рассылки недобросовестной рекламы, интернет-реализации наркотических средств и создания иных мошеннических схем и схем противоправного характера в Сети. Законопроектом вводятся, на наш взгляд, очень важные нормы, а именно: запрещается мессенджерам работать с неидентифицированными пользователями, предоставляется возможность органов государственной власти, в том числе в случаях чрезвычайного характера, осуществляется препятствование распространению нелегального контента. Законопроект не имеет цели получить доступ к переписке граждан — он защищает граждан Российской Федерации от распространения неверной, опасной и экстремистской информации.

Прошу депутатов проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Как сказал докладчик, представляя данный законопроект, он прошёл достаточно широкое обсуждение в разных форматах и на разных площадках, и я в своём выступлении хотел бы сделать акцент на нескольких моментах, по поводу которых высказывались эксперты и участники этого обсуждения.

Что вообще даёт данный законопроект обществу в целом и участником рынка? Одним из главных таких мнений было то, что данным законопроектом вводится понятие информационно-коммуникационных сервисов, то есть мессенджеров, устанавливаются порядок осуществления деятельности в этом направлении и регулирования, открываются возможности раз-

вития этого сегмента электронных услуг, что очень важно, как уже сказал докладчик, в рамках развития цифровой экономики и реализации стратегии информационного развития. И самое главное — у больших корпораций появляется возможность развивать корпоративные мессенджеры, чтобы обеспечивать соответствующую передачу информации сотрудниками и участниками того или иного процесса.

Следующая норма, которая часто обсуждалась, — это идентификация пользователей, что в совокупности с применением норм иных законопроектов, которые мы сегодня рассматриваем, даёт возможность установить пользователя, если он совершил противоправное действие. Таким образом, мы на самом деле получаем только инструмент установления лица, которое совершило противоправное действие, и уже в соответствии с иными законодательными актами мы можем совершить все необходимые действия, с тем чтобы установить его и найти.

Ну и если в связи с этим говорить о том, какая практика складывается в других странах, то наши коллеги в Германии, например, 22 июня (как раз тогда мы обсуждали законопроект в первом и во втором чтениях) приняли более радикальное решение: они дали возможность спецслужбам применять шпионские программы, чтобы перехватывать сообщения либо в момент до шифровки, либо в момент их получения. То есть, коллеги, в данном случае я хочу отметить, что в европейских странах более радикально действуют в этом направлении.

В связи с принятием данного законопроекта, на наш взгляд, как я уже сказал, во-первых, открывается возможность развития данного сегмента электронных услуг, во-вторых, появляется возможность исключить проникновение противоправной информации в данный сегмент электронных услуг.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает и призывает голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10<sup>1</sup> и 15<sup>4</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", вопрос 7.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 8-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". С учётом того что по пунктам 7, 8 и 9 был сделан один доклад, по мотивам голосования от фракций по 8-му вопросу есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Новые технологии стремительно врываются в нашу жизнь, овладевают миром, мы познаём их, и очень важно, чтобы в этих условиях мы выстраивали чёткую систему, которая адекватно отражала бы новые вызовы, противостояла новым угрозам и обеспечивала безопасность, как мы говорим, личности, общества и государства.

Мы несколько минут назад обсуждали законопроект, который, в частности, касается такого явления, как суицид среди молодёжи. И Ольга Юрьевна, и Владимир Вольфович совершенно правильно расставили все акценты, но я хотел бы обратить внимание на реплику Владимира Вольфовича, что вот эти явления, не исключено, инициированы и трепетно патронируются нашими идеологическими оппонентами, — это совершенно правильно, так и есть.

Правильно и то, что мы пригласили принять участие в нашем обсуждении этих законопроектов Александра Васильевича Бортникова, который убедительно доказал, показал нам всю опасность новых технологий, и поэтому мы просто обязаны овладевать, опережать, предусматривать, прогнозировать развитие и строить систему защиты на законодательном уровне. Кроме того, мне кажется, мы должны умело пропагандировать эти законодательные акты, потому что в обществе, особенно в сегменте нашей молодёжи, ещё не все понимают суть этих законов, смысл, который они несут в себе. Мы здесь соби-  
рали молодых блогеров — сколько после этого Кудрявцев,

Ющенко и ваш покорный слуга выслушали не совсем благоприятных оценок нашего поступка, но мы должны гордиться этим поступком, мы должны понимать, что мы стояли у истоков, так же как и Леонид Леонидович Левин, который организовал ещё ряд предварительных пропагандистских слушаний на эту тему.

Мне кажется, что вот такая реальная подготовка не должна заканчиваться и после принятия законов мы должны продолжать наращивать убедительную агитационно-пропагандистскую работу.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Горелкин Антон Вадимович.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект.

Ещё лет десять назад даже никто слова "анонимайзер" не знал, а сегодня это очень популярные ресурсы, которыми пользуются миллионы людей, и, если мы не введём их в правовое поле, мы безнадежно покроемся плесенью, отстанем от времени, в котором мы живём. Законопроектом предполагается ввести чёткую процедуру взаимодействия государства с администраторами виртуальных частных сетей и анонимайзеров. Те из них, кто пойдёт навстречу, а это несложно, продолжают работу в России, ведь условия, по сути, просты: не перенаправлять пользователей на ресурсы из списка Роскомнадзора. Законопроект не носит запретительного характера, никто не будет проверять историю ваших поисковых запросов, посещавшиеся страницы и так далее. Речь идёт об элементарной актуализации нашего законодательства, и это, по сути, начало диалога с владельцами виртуальных частных сетей и анонимайзеров, и теперь мяч на их стороне.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", вопрос 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". С учётом того что доклад был сделан по данному вопросу, пожалуйста, есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", 9-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 10-й вопрос нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Сергея Викторовича Чиндяскина.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы нет, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Мукабенова Марина Алексеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предполагается внесение изменений в закон, который является одним

из старейших законов в современной системе права нашей страны, является одним из мировых образцов защиты свободы слова, гарантий прав и свобод журналистов, а также редакций СМИ.

Что касается ограничений в отношении лиц, которые не могут выступать учредителями средства массовой информации, то их перечень носит исчерпывающий характер и касается только тех граждан, которые ранее совершали преступления против основ конституционного строя и безопасности государства либо совершали тяжкие или особо тяжкие преступления, связанные с нарушением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, а также законодательства Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности. Подобные ограничения уже успешно применяются и в других сферах деятельности, приведу примеры: лица, виновные в преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения, не могут управлять транспортными средствами в течение определённого срока; лица, виновные в коррупционных преступлениях, также не могут занимать должности государственной и муниципальной службы; действуют профессиональные запреты и на другие виды деятельности, в ходе выполнения которой лица совершали доказанные судом преступления. Это обычная мировая практика, и вполне приемлемо распространить её на сферу средств массовой информации.

Что же касается уточнения процедур — которые мы также этим законопроектом учли, — связанных с регистрацией средства массовой информации, то это тоже своевременная мера, поскольку органы Роскомнадзора зачастую не могут в рамках действующего законодательства прекратить номинальную деятельность огромного количества СМИ, которые существуют исключительно на бумаге и в виде свидетельства о регистрации. Очень трудно, к сожалению, бывает найти этих учредителей и получить от них необходимые документы о прекращении деятельности СМИ.

Важно, что процедура перерегистрации средства массовой информации заменяется на внесение изменений в реестровую запись, а при признании свидетельства о регистрации недействительным идёт исключение из реестра. Вводятся правовые основания для исключения средств массовой информации из реестра: в случае смерти физического лица или ликвидации юридического лица, являющегося его учредителем.

Своевременными и не несущими никаких ограничений для деятельности СМИ являются и положения об уравнивании обязанностей отечественных и зарубежных СМИ, измене-

ния об уплате госпошлины. Это также, мы считаем, справедливая мера.

Ещё хотелось бы отметить, что важное значение для всех потребителей информации, размещаемой в сетевых СМИ, имеет требование к выходным данным, и предлагаемые изменения, которые обяжут публиковать полные контактные данные, позволяют каждому в случае необходимости защитить свои права и привлечь к ответственности лиц, виновных в распространении противоправной информации. Существующий пробел позволял некоторым сетевым ресурсам, которые позиционировали себя как СМИ, не публиковать выходные данные... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте ещё минуту.

Но просьба укладываться в регламент, с учётом того что минута — это увеличение времени выступления на 30 процентов, так как у нас предоставляется три минуты для выступления по мотивам.

**Мукабенова М. А.** ...не публиковать выходные данные, и тем самым они избегали ответственности. Сегодня мы все эти проблемы устрояем.

Дело в том, что это очень важный закон, поэтому хотелось определить основные моменты, изменения, которые вносятся.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект всем фракциям. Мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Обращаю внимание коллег, что выступления от фракций — это выступления с учётом аргументов, которые в ходе дискуссии слышат члены фракции, а когда у всех есть понимание, что мы поддерживаем законопроект, и когда комитет вносит это предложение, то понятно, что здесь уже отсутствует со-

ствязательность, и мы с вами понимаем, что смысл выступления тогда теряется. Ну, это уже право фракций, но всё-таки должен был сказать.

Коллеги, переходим к 11-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что? Ну смешно будет, если это... Зачем? Ну вы смотрите.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, является спутником к предыдущему законопроекту, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", и устанавливает размеры государственной пошлины за регистрацию средств массовой информации. Понятно, что и раньше в действующем законодательстве существовала государственная пошлина, она взималась, но была дифференцированной: в зависимости от формы распространения печати (какая это печать — периодические печатные издания, информационные агентства, видеоролики, кинохроника и так далее) и в зависимости от территории распространения средств массовой информации, то есть тоже были разные, дифференцированные нормативы. И надо сказать, что существовавший подход к взиманию государственной пошлины приводил к тому, что соответствующей организации нужно было проводить как бы анализ той нормативной базы, которая существует, чтобы правильно определить размер госпошлины, что в большинстве случаев приводило к неверному определению этой суммы. Несмотря на то что Роскомнадзор размещал на своём официальном сайте в Интернете и методики, и расчёты, какие нужно было производить, тем не менее всё равно таких ошибок было много, и налоговые службы вынуждены были предъявлять соответствующие санкции. А теми изменениями, которые мы сегодня предлагаем, устанавливается единый норматив по госпошлине, который будет применяться ко всем СМИ, за регистрацию средств массовой информации всех форм периодического распространения.

Законопроект прошёл все необходимые правовые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 12-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья".

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Морозов.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен 19-го числа, широко обсуждался и был принят во втором чтении. Сейчас законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Петрову.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, на прошедшем заседании мы обсуждали поправки, и одной из поправок как раз было предложено сделать одним из пользователей государственной информационной медицинской системы наш орган, то есть Государственную Думу, естественно, законодательные органы субъектов и контрольно-счётные органы. От этой идеи, к сожалению, большинство отказалось, но я вам расскажу, как применяются сегодня существующие информационные системы и почему необходим этот контроль.

Есть РМИС, региональные информационные системы, есть федеральная государственная информационная система, в которой содержится информация, касающаяся, например, льготников, льготного лекарственного обеспечения, и сейчас не составляет труда взять и сравнить те лекарства, которые реально через эту систему выписываются льготникам, и соответствующие стандарты либо соответствующие документы о лечении того или иного заболевания. Я вам скажу, что сегодня они не совпадут даже процентов на пятьдесят, то есть от необходимого количества в лучшем случае выписывается 50 процентов.

Второй момент — это обеспечение лекарственными препаратами в больницах, особенно на уровне районов. То же самое: есть государственная информационная система, где можно по каждому больному определить, что он получал за время нахождения в том или ином лечебном учреждении, и если мы опять же это всё сравним со стандартами, с рекомендациями клиническими, то окажется, что больные не получают того, что они должны получать. Более того, сегодня половина из тех, кто находится на стационарном лечении, покупают лекарства.

Таким образом, есть информационные системы, они вроде бы работают, но из-за того, что внешнего доступа к ним нет — ни с нашей стороны, со стороны депутатов Госдумы, ни со стороны депутатов региональных, ни со стороны контролирующих органов, — министерство нам здесь рассказывает, рисует чудные картины, что у нас всё замечательно с лекарственным обеспечением, что у нас всё есть. И в расчёт не берётся то, что девять из десяти льготников сегодня говорят о том, что с лекарствами есть проблемы, что сегодня имеются тысячи обращений, сотни исков, десятки предостережений и предписаний прокуратуры в части обеспечения льготников лекарствами, — всё это игнорируется. Непонятно, что нужно ещё? Нужно, чтобы кто-то на прямой линии с президентом заявил об этой проблеме или чтобы активисты "ОНФ" пожаловались в очередной раз, чтобы дали пинка сначала председателю правительства, а он, в свою очередь, министру профильному, министру финансов, и необходимые средства были выделены? Но ведь это неправильный подход!

Я обращаюсь к вам: вы уезжаете сегодня в регионы — зайдите, пожалуйста, в аптеки, где отпускаются льготные лекарственные препараты, зайдите в районные больницы, посмотрите, как обстоит дело на самом деле, — этих лекарств сегодня нет! Сегодня больные, наши старики выбирают, что им делать — платить за еду либо покупать лекарства, которые им должны быть предоставлены бесплатно.



И у меня большая просьба вернуться к этому вопросу по окончании, ещё раз говорю, нашего отпуска, потому что вопрос очень важный и нерешённый, к большому сожалению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Петров Анатолий Ильич.

Подготовиться Тумусову.

**Петров А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, президиум, уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём послании Федеральному Собранию Российской Федерации отметил, что необходимо продолжать наращивать уровень информатизации здравоохранения, чтобы сделать удобной и простой запись на приём к врачу и облегчить ведение документации медицинским работником, а также вести дальнейшую работу по доступности телемедицинских технологий в самых отдалённых районах России.

Сегодня мы обсуждаем законопроект, согласно которому будет сформировано единое информационное пространство в сфере охраны здоровья. Основным элементом развития здравоохранения в ближайшей перспективе станет использование телемедицинских технологий при оказании медицинской помощи, а также возможностей дистанционного наблюдения за состоянием здоровья больных. У лечащего врача появляется возможность не только дистанционно вести наблюдение за наиболее важными показателями состояния здоровья пациента, но и оперативно корректировать лечение, применение информационных технологий будет ему в помощь. Этому также содействует активно развивающееся направление применения портативных медицинских приборов для удалённой диагностики показателей здоровья пациента.

Мы рассматриваем крайне важный законопроект и, уверен, примем первые нормы правового регулирования в сфере информационного здравоохранения. В XXI веке просто невозможно представить себе какую-либо сферу деятельности человека без применения информационно-телекоммуникационных технологий, вместе с тем мы должны понимать, что сфера охраны здоровья не может полностью перейти на автоматизированный принцип по одной простой причине: только лечащий врач может назначить лечение и его корректировать. И в данном законопроекте это всё прописано.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и будет голосовать за данный законопроект. Также обращаясь и к другим фракциям с просьбой поддержать про-

ект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! То, что мы с вами сегодня, перед каникулами, принимаем закон о телемедицине — закон, который призван коренным образом улучшить ситуацию с доступностью медицинской помощи нашему населению, — очень примечательно. Этот закон особенно ждут в северных, дальневосточных малонаселённых регионах, в отдалённых населённых пунктах, потому что в результате проведённой так называемой оптимизации там уже нет койко-мест, там зачастую нет врачей, не говоря уже об оборудовании, не говоря уже о широкополосном доступе в Интернет.

На самом деле, когда президент страны Путин Владимир Владимирович давал поручение правительству о начале реализации проекта по телемедицине, он конкретно сказал, что в течение двух лет нужно обеспечить в каждом медицинском учреждении широкополосный доступ в Интернет. Технически и технологически это сегодня вполне можно сделать, даже через спутниковый Интернет, так называемый К-2. На самом деле правительство поручило регионам, субъектам Федерации решать эти технические и технологические вопросы, но мы с вами прекрасно знаем: "Денег нет, но вы там держитесь".

При рассмотрении законопроекта во втором чтении я вносил предложение о развитии мобильной медицины, потому что без мобильной медицины, только через телекоммуникацию нельзя оказывать медицинскую помощь населению в малонаселённых отдалённых пунктах, да и вообще. Это звено обязательно должно появиться, и не просто как разовое мероприятие, а как целая отрасль медицины — мобильная медицина, технически и технологически это тоже возможно.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", несмотря на имеющиеся замечания, поддерживает и будет голосовать за данный законопроект, это всё-таки шаг вперёд, и мы голосуем за это.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во-

просам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья", вопрос 12 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Рассматривается 13-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и предлагается к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи по мотивам голосования.

Покажите список.

Я посмотрел, что две руки было, но что-то не сработало. Тогда кнопку "По порядку ведения" нажмите.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Кононову, потому что Осадчий раньше поднял руку.

**Осадчий Н. И.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, идею поддержки развития науки, фундаментальных исследований, безусловно, разделяет большинство сидящих здесь, все, наверное, без исключения, и, конечно же, депутаты нашей фракции. Мы выступаем — и регулярно об этом заявляем — за увеличение объёмов средств, выделяемых из бюджета на науку и образование, полагая, что этот объём должен быть доведён до 6—7 процентов. Хорошо, что 1 декабря прошлого года появилась утверждённая указом Президента Российской Федерации Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, — это вселяет надежду.

Но в чём смысл данного законопроекта, который мы рассматриваем, в какой степени он, так сказать, будет способствовать эффективности развития науки? Это, на наш взгляд, большой вопрос. Что конкретно вызывает сомнения?

Первое. Непонятны критерии, по которым Правительство Российской Федерации будет определять инициатора проекта, то есть научные или образовательные организации, на базе которых будут создаваться эти инновационные центры. О критериях ничего не говорится, непонятно, когда они появятся.

Второе. Непонятна роль регионов, субъектов Российской Федерации, на территории которых будут созданы эти инновационные научно-технологические центры.

Третье. Управлять научно-технологическими центрами, по существу, будут некие управляющие компании и фонды, и возникает большой вопрос: чем там на самом деле будут заниматься?

И четвёртое. Через весь законопроект красной нитью проходит тема земельных участков: кто будет ими распоряжаться, кто будет ими пользоваться, кто участвует, кто распоряжается имуществом и так далее. Впечатление такое, что ради этого, собственно говоря, весь закон и создаётся.

Итог: по нашему мнению, этот законопроект не столько о поддержке науки, сколько о её дальнейшей коммерциализации, с чем мы не согласны. Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кононов Владимир Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Процесс развития технологий постоянно ускоряется, понятно, что дальше будет ещё быстрее, фантазии футурологов не будут поспевать за коллективным научным творчеством человеческой цивилизации. Это соревнование интеллектов, гонка высоких технологий на пороге нового, седьмого технологического уклада, и тот, кто побеждает, становится лидером новой эпохи. Учитывая наш богатейший интеллектуальный и научно-технический потенциал, мы в этой гонке способны добиться по-настоящему лидерского результата.

Как вы знаете, Президент России и Правительство Российской Федерации сегодня уделяют особое внимание научно-технологическому развитию: создан Российский научный фонд, коллега уже говорил, принята Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, идёт работа по

созданию нового закона о научной, научно-технической и инновационной деятельности, внедряется целый ряд мер, направленных на стимулирование инновационного развития в сфере высшего профессионального образования, — об этом сегодняшней закон, который мы рассматриваем в третьем чтении. Я назову только ряд этих мер поддержки и хочу, Николай Иванович, чтобы вы меня тоже услышали: реализована финансовая поддержка инновационных программ вузов, формируются механизмы развития исследовательской работы на основе малых предприятий, активно развиваются новые формы связи и организации системы образования с предприятиями промышленного сектора, работают особые экономические зоны технико-внедренческого типа и инновационные территориальные кластеры, осуществляется взаимодействие с университетами и исследовательскими центрами в регионах, успешно внедряется система грантов, в том числе президентских.

Ваши вопросы, три основных вопроса — критерии, регионы и управляющие компании — внимательным образом, Николай Иванович, рассматривались на заседании комитета, где выступали представители различных регионов, вузов, в частности МГУ, мы подробно обсудили все эти вопросы, и ни у кого никаких сомнений нет. Вы сомневаетесь по поводу управляющей компании, по поводу того, что она будет делать, — она будет управлять этими процессами. Наука без денег существовать не может, и вы это прекрасно знаете, поэтому коммерциализация не означает, что это плохо, весь вопрос только в том, чтобы деньги тратились, по сути, на те программы, которые принимаются.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе всегда оказывали большую поддержку подобным инициативам, ну и конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 13.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 14-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилон Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. После его принятия вносить изменения в Трудовой кодекс можно будет только отдельными проектами федеральных законов. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по 14-му вопросу есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не стал бы занимать ваше время, тем более что уверен, что все фракции поддержат данный законопроект, но хотел бы обратить внимание на то, что мы принимаем в данный момент очень важное и очень серьёзное решение. Решение о том, что изменения в кодекс (а это мы последовательно делаем и с административным, и с Гражданским, и с другими кодексами) могут приниматься только отдельными законами, не просто касается юридической техники — это вопрос, который касается повышения уровня социального партнёрства в Российской Федерации.

Сложилась практика, что изменения в Трудовой кодекс (и эта практика сложилась благодаря работе Государственной Думы в первую очередь) принимаются только после того, как мы достигнем консенсуса между профсоюзами, работодателями, правительством — основными сторонами социального партнёрства, и эта ситуация, когда изменения в Трудовой кодекс могли иногда вноситься поправками к другим законам,

фактически разрушала возможность такого партнёрства. У нас был прецедент, был случай, когда для того, чтобы решить частную проблему, связанную с олимпийскими стройками, внесли изменения в Трудовой кодекс, которые затронули интересы многих граждан, работающих в других регионах, имеющих другие профессии. Это вызвало серьёзное недовольство со стороны профсоюзного движения России, и поэтому сегодня, принимая изменение, в соответствии с которым в Трудовой кодекс изменения могут идти только отдельным законом, мы одновременно утверждаем, что эти отдельные законы, любые перемены в Трудовом кодексе будут обсуждаться в обязательном порядке с профсоюзами, с работодателями и с правительством. Это новый шаг в развитии социального партнёрства в России, это новый шаг, который ставит на более качественный, более серьёзный уровень участие гражданского общества в принятии законов вместе с парламентом.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает все фракции поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", вопрос 14 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 15-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом регулируются статьи Жилищного кодекса, относящиеся к проблемам капитального ремонта. Законопроект принят во втором чтении 20-го числа, прошёл все не-

обходимые согласования и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование... (*Шум в зале.*) Есть желающие?

Включите, пожалуйста, режим записи.

Пожалуйста, включите монитор, покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема капитального ремонта в этом зале звучит очень часто, и даже в эту сессию мы рассматривали несколько важнейших инициатив на эту тему. И это объяснимо, потому что капитальный ремонт — это глобальная модернизация жилищного фонда, это касается прав большинства жителей нашей страны, по крайней мере всех тех, кто живёт в многоквартирных домах. И естественно, это предмет обсуждения для парламента страны, это, естественно, предмет обсуждения для экспертов, и критика, которая звучит, порой имеет под собой основания, и мы на неё реагируем, дорабатываем закон о капитальном ремонте.

Но скептическое отношение к самой реформе, к модернизации жилищного фонда, не всегда оправданно. Я вчера участвовал в работе набсовета Фонда содействия реформированию ЖКХ, и вот свежие цифры: в 2017 году запланирован ремонт 49 тысяч многоквартирных домов, в которых проживает — прошу обратить внимание — 6 миллионов 500 тысяч человек; на 1 июля этого года закончены работы уже в 7720 домах, а это значит, что почти 1 миллион человек, почти 1 миллион семей в нашей стране получили иное качество жизни — другие подъезды, другие фасады, другие критерии энергоэффективности. Многие работы в рамках капитального ремонта проводятся в отношении систем, нормативный срок существования которых уже исчерпан, например, те же лифты: у 200 тысяч лифтов в стране сейчас уже превышен нормативный срок службы. Поэтому, конечно, капремонт — это то, что мы всегда должны поддерживать.

Вместе с тем в ходе реализации капремонта возникают отдельные моменты, над которыми мы вместе с вами должны поработать. Законопроект, который мы сегодня с вами здесь обсуждаем, как раз направлен на донастройку этой системы. Во-первых, мы вводим возможность изменения краткосрочных планов капремонта в случае возникновения чрезвычайных



ситуаций — это и пожары, и наводнения, — такой возможности у региональных операторов не было. Во-вторых, мы даём возможность дополнять перечень работ установкой автоматизированных систем учёта потребления, это избавит жителей от ненужных проблем, связанных с начислением общедомовых расходов, и предотвратит случаи незаконного подключения к сетям в многоквартирном доме. Мы также устанавливаем обязанность муниципалитетов гасить долги по капитальному ремонту в случае, если продаётся квартира.

Коллеги, мы призываем всех поддержать этот законопроект и поддержать модернизацию жилищного фонда, начавшуюся благодаря тем законам, которые мы приняли ранее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", вопрос 15 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, сообщаю информацию: в связи с поступившими предложениями относительно рассмотрения законопроекта под пунктом 20 повестки дня к нам для участия в обсуждении должен подъехать заместитель председателя правительства Дмитрий Николаевич Козак, который, собственно, отвечал за разработку данного законопроекта и внесение его в Государственную Думу, собирается приехать, насколько я знаю, и министр экономического развития Орешкин.

Есть предложение сделать перерыв в 12 часов. Просьба к руководителям фракций, а также к председателям комитетов собраться в комнате президиума, чтобы мы могли обсудить этот вопрос, а затем рассказать о тех решениях, которые будут приняты. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Специально говорю об этом за полчаса, чтобы руководители фракций могли собраться в комнате президиума.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Дмитрий Николаевич к нам подъедет? Да, всё нормально.

Продолжим работу. 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Иванович Щаблыкин.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте...". Названный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 20 июля и подготовлен к третьему чтению.

Я хотел бы всё-таки немного сказать о необходимости принятия этого закона. В случае его принятия будет устранена неопределённость в вопросах заключения охотхозяйственных соглашений, предоставления гарантий добросовестным охотпользователям и продолжения осуществления ими соответствующей деятельности. Тем самым мы поддержим доверие охотничьих объединений и тысяч охотников нашей страны. Принятие закона также подведёт черту в выполнении постановления Конституционного Суда от 25 июня 2015 года.

Представленный законопроект прошёл лингвистическую и юридуко-техническую проверку.

Прошу поддержать данный законопроект. Его очень ждут объединения охотников нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле теме, поднятой данным законопроектом, уже почти три года. Дело в том, что с принятием закона об охоте были введены абсолютно новые подходы к ведению деятельности в охотхозяйствах, был предусмотрен переход от долгосрочных лицензий к охотхозяйственным соглашениям, качественный переход. Хочу напомнить, что охотхозяйственные соглашения — это единственный вид соглашений по природопользованию, который относится к государственно-частному партнёрству. Более того, в законе о государственно-частном партнёрстве прямо прописано, что охотхозяйственные соглашения в том числе регулируются этим законом.

Основная проблема состояла в том, чтобы выполнить решение Конституционного Суда — абсолютно справедливое решение, — в котором говорилось, что до тех пор, пока не будет преодолена неопределённость в части срока, на который можно будет заключать охотхозяйственные соглашения при переходе от долгосрочных лицензий, этот вопрос будет просто заморожен. Таким образом, более 5 тысяч человек, заключивших охотхозяйственные соглашения, потеряли, что называется, почву под ногами. И когда мы вернулись к этому вопросу в начале работы Госдумы нашего созыва и предложили принять во втором чтении данный законопроект, мы сразу получили более сотни писем из различных регионов, в которых говорилось, что люди очень ждут решения этого вопроса.

Надо сказать, что у нас, к сожалению, не было согласия с правительством, с Министерством природных ресурсов и экологии в части того, на какой срок мы даём право заключать охотхозяйственные соглашения. И тот факт, что мы вернули этот законопроект к процедуре второго чтения, является как раз свидетельством эффективной работы фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с правительством, потому что на совещании, на встрече руководства фракции с председателем партии Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым мы показали все эти письма, все вопросы, которые задавали нам наши избиратели — добросовестные охотпользователи, и в конце концов этот вопрос был принципиально решён, правительство изменило свою точку зрения. И вот теперь, после того как мы вчера вновь проголосовали за принятие данного законопроекта во втором чтении, мы решаем проблемы огромного количества людей. Дело в том, что для нас очень важно, чтобы этот закон был принят до 1 августа, так как только в августе планируется прекращение действия порядка 300...

Можно ещё буквально полминуты? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коллеги, я ещё раз обращаю внимание: с учётом того что у нас время выступления регламентировано тремя минутами, любое превышение, даже на минуту, уже серьёзно увеличивает формат.

Пожалуйста, продолжайте, но на будущее — регулируйте. Либо мы должны пересмотреть эту норму, пускай будет не три минуты, а пять минут, семь минут, но это будет норма Регламента.

Пожалуйста, добавьте минуту.

**Николаев Н. П.** Большое спасибо.

Действие 300 охотхозяйственных соглашений должно закончиться в августе, а в целом до конца года, если мы не при-

мом сейчас эту норму, более 500 лиц, заключивших охотхозяйственные соглашения, лишатся тех инвестиций, которые они вложили на долгий срок, будут напрасны те усилия, которые они направляли в течение многих лет на то, чтобы приумножить животный мир и защитить леса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении. Для нас это в том числе очень серьёзный опыт с точки зрения гибкого подхода к работе над законопроектами, то есть, если мы видим даже после второго чтения, что у нас что-то не складывается, мы возвращаемся и принимаем правильное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 16 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Документом устанавливаются требования к собственникам, должностным лицам финансовых организаций, в том числе квалификационные требования, связанные с образованием, со стажем работы, а также устанавливается запрет для тех, кто запятнал себя при работе в финансовых организациях, имея отношение к финансовым институтам, на владение значительным пакетом акций, позволяющим влиять на работу финансовых организаций, и на занятие должностей в этих организациях.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций", вопрос 17 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 18 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Вадимовича Лященко.

Пожалуйста, Алексей Вадимович.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на защиту интересов государства при размещении государственными организациями денежных средств в кредитных организациях. В целях реализации положений данного законопроекта Правительством Российской Федерации разработан и представлен в Комитет по финансовому рынку проект постановления.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Только что мы с вами проголосовали за ужесточение требований к учредителям, органам управления и должностным лицам финансовых организаций. Мы с вами видим, что сейчас происходит в банковском секторе: массовый крестовый поход мегарегулятора против недобросовестных (я подчёркиваю это) участников банковского рынка влечёт за собой отзыв

лицензий и введение временных администраций и в таких крупных банках, как, например, "Югра", который до недавнего времени был включён в список устойчивых банков, уполномоченных работать с денежными средствами государственных компаний, в том числе обслуживающих оборонно-промышленный комплекс. Именно поэтому очень важный законопроект мы принимаем сегодня в третьем чтении, которым вводится дополнительная защита интересов государства при размещении государственными фондами и иными структурами государственных средств в кредитных организациях.

Так как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по мнению большинства, несёт консолидированную ответственность с правительством за эффективное использование и надёжность государственных средств, мы будем голосовать за и просим всех вас, дорогие коллеги, поддержать это решение так же единодушно, как это было сделано на заседании комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 18 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 19-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Замечаний правового и лингвистического характера по законопроекту нет, он подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Не вижу.

Коллеги, ставится на голосование проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...", вопрос 19 нашей повестки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По мотивам выступить желающие есть? Нет. Коллеги, вы давайте... значит, задумались. Уже по процедуре: если я сейчас возьму и попрошу Иванова Сергея Владимировича прокомментировать, он нам скажет, что, когда я уже объявил голосование, вы не имеете права меня прерывать.

Сергей Владимирович, защитите права председателя!  
*(Оживление в зале, смех.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, ну как? В конце концов, вы помыкаете мной как хотите!

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Включите Иванову микрофон. Даже микрофон не включаете ему, вот смотрите.

**Иванов С. В.** Мне Коломейцев друг, но истина дороже...  
*(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Извини, Николай Васильевич, нарвался второй раз...

По ведению — Коломейцев. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, к сожалению, тут Сергей Владимирович перестарался в услужливости. Я вообще молчал как рыба *(оживление в зале, смех)*, а по нашему Регламенту комментировать...

**Председательствующий.** А кстати, не переходите на личности, я вам скажу, вы сразу начинаете его бить под дых и дискредитируете — не надо. Он у нас совесть Регламента — не трогайте его!

По ведению — пожалуйста, говорите, а вы на личности перешли...

**Коломейцев Н. В.** По ведению. В нашем Регламенте написано, что в регламентном комитете должна быть группа, представители которой имеют право комментировать и давать советы по Регламенту, а Сергей Владимирович туда ведь пока не перешёл.

**Председательствующий.** Вот видите?.. Вот смотрите, коллеги, что можно ожидать от партии, которую представляет Николай Васильевич, видите, он сразу взял и говорит: нет тебя в этом комитете, значит, что ты тут говоришь?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы закручиваете, закручиваете, Николай Васильевич, это влияет на микроклимат! (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Вот сейчас Николай Михайлович скажет...

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я довоенную политическую историю читал внимательно, и Бухарин в 35-м году говорил: чтобы был порядок в стране, если есть две партии и одна из них в оппозиции, то одна должна сидеть в тюрьме, а другая править, и тогда будет порядок, и время от времени они должны меняться. (*Оживление в зале, смех.*)

**Председательствующий.** Это не наш с вами путь, Николай Михайлович, не надо. Бухарин сами знаете, как закончил, а вы предлагаете новации. Видите, какие умы у нас в Думе!

Так, коллеги, я всё-таки думаю, что вы согласитесь, и, раз мы уже поставили вопрос, давайте мы его рассмотрим в соответствии с Регламентом.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 19.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Видите, коллеги, федеральный закон принят единогласно по итогам нашей дискуссии. Спасибо.

Коллеги, с учётом того что мы договорились в рамках перерыва обсудить 20-й вопрос вместе с руководителями фракций и представителями правительства, Дмитрий Николаевич Козак подъехал уже, есть предложение за оставшееся время обсудить 21-й вопрос, если не будет возражений. И тогда мы выйдем уже с этой встречи, понимая, какова судьба 20-го вопроса, ну а дальше торжественная часть нашего завершающего заседания. Не будет возражений, чтобы мы рассмотрели 21-й вопрос?

21-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан —



участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Законопроектом предусматривается создание компенсационного фонда дольщиков. Это абсолютно новая гарантийная система, которая вводится у нас в стране и призвана защитить наших граждан — участников долевого строительства от различных ситуаций, в которые они могут попасть в связи с банкротством застройщиков, в связи в том числе и с открыто мошенническими действиями, мы знаем, что это было много раз.

Надо сказать, что одновременно с введением компенсационного фонда мы на самом деле проводим крупнейшую реформу всего рынка застройщиков. Дело в том, что устанавливаются принципиально новые требования к тем застройщикам, которые привлекают средства на строительство: это абсолютная прозрачность, это решение вопросов, связанных с введением новой единой государственной информационной системы, которая должна полностью обеспечить прозрачность каждого проекта долевого строительства.

Помимо этого мы провели огромную работу, и по сравнению с той версией, которая была внесена правительством в первом чтении, законопроект претерпел очень серьёзные качественные изменения. Прежде всего мы добились, что фонд будет работать не как некоммерческая организация, это будет публично-правовая компания; её деятельность будет регулироваться отдельным законодательством — о публично-правовых компаниях, а значит, будет полностью обеспечена открытость процедур проведения торгов, открытость процедур принятия решений, эта компания будет подконтрольна Счётной палате. Что касается парламентского контроля за деятельностью этого серьёзнейшего государственного механизма, то в законопроекте предусмотрено участие в наблюдательном совете публично-правовой компании именно представителей Федерального Собрания — двое из семи членов, по одному от каждой палаты. Более того, вы понимаете, что Счётная палата также будет перед нами отчитываться, поэтому здесь мы постарались и, я уверен, обеспечили полную прозрачность и контроль за деятельностью публично-правовой компании, которая призвана защищать права наших граждан.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, и мы просим поддержать его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, желающие выступить по мотивам от фракции есть? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список записавшихся на выступления по мотивам от фракций.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Исаев Андрей Константинович, определитесь, кто будет выступать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Сидякин.

Пожалуйста, исключите из списка Москвичёва — фракция определилась.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, принятие этого законопроекта — это шаг вперёд, но, к сожалению, недостаточный, чтобы радикально изменить ситуацию на рынке долевого строительства. К сожалению, те авансы, которые были выданы при рассмотрении этого закона, необоснованны, и те ограничения, которые этим законом вводятся, не столько приведут к защите интересов дольщиков, сколько приведут к сокращению размеров долевого строительства. Вы увидите, что, как только начнёт действовать этот закон, у нас в разы начнут сокращаться объёмы долевого строительства, а я напоминаю, что на сегодня это основной способ обеспечения граждан жильём: на 80 процентов по всей стране, это очень существенно!

К сожалению, в этом проекте закона были приняты не все наши предложения, которые могли бы сделать этот закон гораздо лучше, сделать его действительно гарантом сохранения вложений граждан. К сожалению, наши предложения не были приняты, а именно такое предложение, как государственные гарантии.

В связи с этим наша фракция не поддерживает этот законопроект и предлагает ещё раз к нему вернуться и рассмотреть его... Ну, теперь мы уже видим, что он пройдёт в трёх чтениях, будет принят и мы это не остановим, но в ближайшее время жизнь заставит нас к нему вернуться и вносить в него поправки, к сожалению, как это было с некоторыми законами, которые были вот только что приняты. Наша фракция не поддер-

живаает этот законопроект и предлагает всем остальным фракциям ещё раз над этим подумать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о десятках тысяч людей, только в реестре — мы уже здесь в ходе дискуссии эту цифру обсуждали — 45 тысяч человек, а по нашим данным — почти 150 тысяч семей. И каждый раз, когда в экономике начинаются сложные процессы, количество проблемных объектов увеличивается, количество граждан, которые ждут свои квартиры, также увеличивается — это люди, которые собрали зачастую последние деньги: собрали, вложили, заключили договор с компанией. Не всегда это мошенники, иногда они просто неправильно рассчитывают свои силы, свои финансовые возможности, но в любом случае граждане от этого страдают — очень часто это последние деньги, собранные всей семьёй, взята ипотека, — поэтому, конечно, мы не можем оставаться в стороне от этой дискуссии. Вы помните, при обсуждении законопроекта в первом чтении было задано рекордное количество вопросов представителю правительства, представлявшему этот законопроект, и дискуссии, которые велись в этом зале, подтверждают, что проблема действительно назрела.

Существующие страховые механизмы не работают, поэтому нам нужно предусмотреть такой механизм, за который будет отвечать государство, который будет понятен, прозрачен, и, я думаю, мы все вместе с этой задачей справились. Вошло сюда 43 страницы текста, вышло 140 страниц — это свидетельствует о том, что мы, парламент, свою задачу в этой части выполнили: мы вносили поправки, которые позволят нам использовать этот механизм, для того чтобы у нас в дальнейшем не появлялись обманутые дольщики.

Я хочу привести слова президента на прошлогоднем заседании Госсовета, он сказал, что жилищная проблема — это давнишняя проблема, и все мы здесь, вместе взятые, можем решить эту историческую задачу. Казалось бы, она неподъёмная, так же как и строительство дорог в России с её необозримыми территориями, построить нужное количество дорог кажется невозможным, а вот нужное количество жилья точно возможно!

Поэтому мы сейчас не просто голосуем за законопроект, мы с вами запускаем систему работы по каждому объекту. Уже сейчас по предложению Вячеслава Викторовича в 44 регионах провели публичные слушания, по каждому проблемному объ-

екту мы стараемся сформировать "дорожную карту", чтобы не только те, кто в будущем столкнётся с проблемами долевого строительства, но и те, кто сейчас оказался жертвой, смогли получить помощь от нас всех. И здесь никакого фракционного принципа не должно быть, это наша совместная задача. Рабочая группа, которая создана здесь и которую возглавил Владимир Абдуалиевич Васильев, будет этому всячески способствовать, туда вошли представители разных фракций, и вместе мы, я думаю, сможем эту задачу решить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет за этот законопроект голосовать, и мы призываем всех единогласно его поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Плетнёвой.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает принятие законопроекта, это действительно шаг вперёд в защите прав дольщиков.

В июне, когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, он был представлен в достаточно сыром, непроработанном виде. Надеюсь, что у всех депутатов Государственной Думы за эту неделю была возможность ознакомиться с законопроектом, который мы сегодня будем принимать в третьем чтении. Подчеркну, что он претерпел очень серьёзные изменения. Обсуждение именно этого законопроекта стало новой вехой в истории Государственной Думы: наверное, впервые в истории в столь сжатые сроки прошло несколько парламентских слушаний — боль, горе, разбитые надежды обманутых дольщиков, их страх остаться на улице, причём за свои же последние деньги, увидели не только мы, но и вся Россия.

Депутаты фракции ЛДПР активно поработали над поправками, внесли конкретные, проработанные предложения. Председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский лично уделил много внимания этому вопросу и стал автором ряда поправок, которые нашли отражение в законопроекте.

Но хочу подчеркнуть, что в тексте законопроекта всё-таки ни слова нет про обманутых дольщиков, несмотря на то что в постановлении Думы, которое мы приняли, это прописано отдельным пунктом. Депутаты ЛДПР внесли конкретную поправку по этому вопросу, но это так и не было поддержано, и вопрос про обманутых дольщиков опять остался вопросом. Решение проблемы обманутых дольщиков снова скинули на

регионы ещё в мае текущего года, об этом много говорилось 14 июня. Ну откуда у субъектов Российской Федерации на это деньги? Да и в законопроекте про это тоже ничего нет: мы снова забыли про российские регионы, правительство опять оставило регионы, обманутых дольщиков один на один со своими проблемами. Разовыми решениями мы не урегулируем этот вопрос, нужны системные меры.

Предлагаемый в законопроекте механизм ни в коей мере не создаёт полный заслон, гарантию непоявления новых обманутых дольщиков — над этим вопросом нам ещё предстоит серьёзно и системно поработать. Тема долевого строительства и участия в нём граждан России очень важна, и этот вопрос должен оставаться под пристальным вниманием всех членов Федерального Собрания, обеих палат. К сожалению, надзорные органы, как показала практика, не справляются с этой работой, и ситуация со страховыми взносами и с компенсационными фондами строителей — негативный тому пример. Как и по каким схемам будут использоваться средства фонда, если у дольщиков и у застройщиков возникнут проблемы, опять-таки непонятно. Нужно будет жёстче применять функции парламентского контроля.

Хочу напомнить, что фракция ЛДПР в ходе слушаний предложила коренным образом изменить, реформировать сферу жилищного строительства в России: полностью вернуть её государству и продавать квартиры гражданам России в рассрочку. Только так мы сможем навести порядок в этой сфере и защитим граждан, строительные компании будут загружены заказами, всем гражданам России будет обеспечено комфортное и доступное жильё, будет исключено мошенничество. Прислушайтесь к предложениям фракции ЛДПР!

Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу поднять ещё один вопрос — по рабочей группе: получается, что члены рабочей группы, к сожалению, не принимают участия в работе над поправками, так, наверное, быть не должно. Если мы принимаем решения, они должны работать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, вы знаете, вот сколько я провожу встреч с дольщиками — и до сих пор их очень много: они идут к депутатам и надеются, что мы всё решим. Я всё время удивляюсь, всё время им говорю, что мы в своё время тоже ведь небогато жили, ну хотелось машину, но не покупали, потому что нет денег. Нет, они ведь всё равно идут, — понимаете? — верят:

сколько уже лет обманывают их, а они всё равно идут, всё равно вкладывают последние денежки. Потом начинают бегать, плакать, ругаться, и мы с ними тоже начинаем вместе мучиться.

Вот я думаю: почему так народ делает? Да потому, что до сих пор ещё власти верит, — правда, верит и думает, что во всём разберутся и всё сделают. Это во-первых. Во-вторых, они надеются, что всё-таки участие в долевом строительстве будет подешевле, ведь сегодня ни молодая семья, ни старая семья, никакая работающая семья не купит ничего, вот и всё! Поэтому мы сегодня и рассматриваем очень важный законопроект.

По мотивам обычно надо выступать, когда вы, например, против или какую-то точку зрения хотите высказать. Наша фракция будет голосовать за, но при этом этим законом мы не решим проблему, потому что, как уже говорили мои коллеги, государство отстранилось от её решения, сбросило это всё на граждан либо на регионы. У нас, кстати, в Тамбове такое решение было принято однажды, когда губернатор взял обязательство всё-таки этим людям помочь, — это был такой плюс, все хлопали, благодарили! Но вообще денег в регионах на это нет!

Мы по этому закону и комиссии будем создавать, и Счётная палата у нас прекрасно всё будет проверять, но дело-то не сдвигается, а когда не решается проблема, то всё! Что делают сегодня банки (я столкнулась в последнее время с этим)? В некоторых банках уговаривают: давайте идите, это хорошая фирма, участвуйте в строительстве, а мы вам кредит дадим. Дают кредит, а потом нет ни фирмы, ничего, только от этого человека каждый месяц требуют выплачивать кредит, и нам приходится помогать этим людям!

Мои дорогие коллеги, сегодня у нас последнее заседание... Проблемы тех дольщиков, которые появились давно, даже этот закон не решит, потому что дом не строился, тот хозяин, кто начинал это делать, в лучшем случае сидит, а решения проблемы нет, но хотя бы тем, кто сегодня ещё верит, кто пошёл на этот шаг, мы должны как-то помочь, и то это будет большой плюс.

Завершается наше с вами заседание, и я вас всех благодарю, всё-таки мы мирно работали, хотя и имеем разные точки зрения. А Сергей Иванович Неверов придёт к нам в комитет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон.

Тамара Васильевна убедительно выступает.

**Плетнёва Т. В.** О многом хотела вам сказать, но, когда он мне сказал, что напишет заявление и придёт в наш комитет, я, выйдя на трибуну, половину забыла от радости. Мужчины, идите к нам в комитет, чтобы мы ещё больше и лучше решали проблемы семьи.

Всего доброго, мои дорогие!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович, за то, что вы приняли такое предложение, оно дорогого стоит. Действительно, комитет важный, но ни одного мужчины нет среди членов комитета.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 21-й вопрос нашей повестки дня. Это важный закон, он должен защитить тех, кто инвестировал в долевое строительство.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, собрались руководители фракций, подъехал заместитель председателя правительства Дмитрий Николаевич Козак — мы договорились обсудить вопрос, связанный с сегодняшним рассмотрением пункта 20 повестки дня. Если вы не возражаете, мы всё-таки сделаем перерыв на 30 минут — нам это время необходимо для обсуждения содержания вопроса. На обсуждение приглашаются руководители фракций, как я говорил, три председателя комитетов — Николай Петрович Николаев, Владимир Иванович Кашин и Ольга Викторовна Тимофеева, — а также Иван Иванович Мельников и Александр Дмитриевич Жуков.

Коллеги, объявляется перерыв, а что касается предоставления слова по ведению, давайте после перерыва начнём с заслушивания того, о чём хотели сказать Неверов Сергей Иванович и Иванов Сергей Владимирович.

Я объявил перерыв до 12.40, на 30 минут, в 12.40 начнём работу.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Мы немного задержались во время перерыва, но с учётом того, что, главное, был достигнут результат, думаю, сделали это не зря. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.  
Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты регистрации** (13 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата. Кворум у нас есть.

Мы переходим к рассмотрению вопроса 20 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель". У нас предусмотрен доклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева, но в рамках проведённого совещания, которое перешло в режим Совета, поскольку все руководители и представители фракций присутствовали, мы договорились, что по данному вопросу выступит также, если вы такое решение согласуете, заместитель председателя правительства Козак Дмитрий Николаевич, затем в соответствии с Регламентом будут выступления по мотивам от фракций, после чего заместитель председателя правительства Дмитрий Николаевич Козак ещё раз выступит с заключительным словом, с тем чтобы у нас было понимание по рассматриваемому вопросу, после чего перейдём к голосованию.

Кроме этого, уважаемые коллеги, было высказано предложение по доработке проекта постановления. В связи с этим мы договорились, что Владимир Иванович Кашин от фракции КПРФ, предложивший поправки в проект постановления, сейчас эти поправки формализует, и мы сможем рассмотреть их как дополнительные поправки к тому постановлению, которое будем принимать.

Вопрос очень важный, давайте мы с вами обсудим его в спокойной обстановке, конструктивно. Примем такой формат работы, если вы не возражаете? Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду тратить зря время на описание сути самого законопроекта, потому что при таких очень серьёзных и бурных обсуждениях, конечно, все уже знают саму суть законопроекта. Прежде всего я хочу остановиться на тех положениях, которые были приняты во втором чтении с целью убрать



все те риски, которые вы зафиксировали при обсуждении на заседаниях Государственной Думы и которые относятся к тому... Действительно, первоначально были большие риски, касающиеся выведения лесных массивов из оборота.

Так вот на данный момент в поправках, которые есть, мы предусмотрели, что приоритет Единого государственного реестра недвижимости над государственным лесным реестром относится только к тем участкам, которые не застроены, и к тем участкам, которые находятся в границах населённых пунктов. Что касается тех участков (что очень важно!), которые не подпадают под ту самую амнистию, о которой мы все говорим: первое — это особо охраняемые природные территории и территории объектов культурного наследия, мы их выводим полностью из-под действия этого закона; второе — мы выводим из-под действия этого закона и из-под внесудебного урегулирования противоречий реестров все участки промышленной земли, сельхозземли, на которых нет зарегистрированного объекта недвижимости. Более того, все положения данного законопроекта касаются только тех земель, собственность на которые зарегистрирована официально, данные об этой собственности есть в Едином государственном реестре недвижимости и эта собственность зарегистрирована до 1 января 2016 года.

Законопроектом предусмотрена очень чёткая процедура, которая обязывает Рослесхоз, во-первых, в течение 45 дней проверять, насколько законно приобретён тот или иной участок, где зафиксированы пересечения, далее, во-вторых, в течение трёх месяцев Рослесхоз обязан подать в суд в случае действительно обнаружения таких нарушений, и только после решения суда данные закрепляются в Росреестре. Хочу обратить ваше внимание ещё на то, что вне зависимости от каких-либо решений, которые будут приняты в соответствии с данным законом... В законопроекте есть две статьи, в которых прямо говорится о том, что все решения, которые вытекают из данного закона, не лишают заинтересованное лицо права на оспаривание в судебном порядке законности возникновения прав на земельные участки, которые или включены в границы населённого пункта, или исключены из лесного реестра. Я ещё раз хочу обратить ваше внимание, что у заинтересованных лиц не всегда есть такая возможность — возможность судебного оспаривания.

Мы подготовили проект постановления, которым предусматривается создание рабочей группы, которая будет очень чётко мониторить исполнение этого закона с участием прокуратуры, Счётной палаты и правительства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Слово предоставляется заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Николаевичу Козаку. Ещё раз хочу подчеркнуть, что правительство данный законопроект внесло как приоритетный, соответственно, именно в весеннюю сессию нам необходимо было его рассмотреть.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

**Козак Д. Н., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я прежде всего хочу сказать, что правительство разделяет всю озабоченность депутатов Государственной Думы и всех тех, кто защищает лесной фонд, необходимость его сохранности и обеспечения прозрачной охраны этого народного достояния. Правительство в течение полутора лет в жарких дискуссиях в рамках правительственных процедур разрабатывало этот законопроект, на завершающей стадии, когда законопроект был внесён в Государственную Думу, мы, так сказать, активно обсуждали его со всеми заинтересованными депутатами Государственной Думы и пришли к идее того механизма, который вы вчера и приняли во втором чтении, поддержали, и я хочу выразить вам огромную благодарность.

Что предусматривается? Николай Петрович здесь достаточно подробно изложил те позиции, которые предлагаются законопроектом, я хочу обратить внимание только на одно. У нас сегодня есть государственная система регистрации прав на недвижимость, соответственно, единственный документ, который официально подтверждает права граждан, юридических лиц, публичных образований на землю и объекты недвижимости, и есть лесной реестр — управленческий документ, предназначенный для целей учёта лесного фонда, для управления лесным фондом, он не порождает никаких юридических последствий для третьих лиц, в том числе для граждан, для органов местного самоуправления и так далее, это такой учётный документ, он не устанавливает границы лесного фонда, там рисуются схемы, устанавливается площадь лесного фонда. Качество этого документа, сложившееся на сегодняшний день, поскольку он в основном разработан на основании архивных данных ещё времён Советского Союза (перенесены эти сведения), следующее: мы сопоставили данные из кадастра недвижимости и из лесного реестра и выяснили, что в 12 субъектах Российской Федерации — в 12 субъектах Российской Федерации! — в соответствии с лесным реестром площадь лесного фонда превышает площадь самих этих субъектов Российской Федерации на 79 миллионов гектаров. Что это будет означать,

если мы сегодня начнём следовать исключительно лесному реестру? Что все, у кого зарегистрированы права за пределами установленных границ населённого пункта, автоматически подпадают под судебные процедуры. Сегодня установлено примерно 36 процентов границ лесного фонда, они установлены с 376 тысячами разрывов, поскольку есть пересечения с землями других категорий, с другими правами, которые зарегистрированы в единственной, я ещё раз повторяю, единой государственной системе регистрации прав и кадастрового учёта недвижимости. До тех пор пока мы не установим границы лесного фонда, мы не сможем его эффективно сохранять, и эта история выгодна недобросовестным приобретателям земельного участка, потому что до тех пор, пока мы не определились, добросовестный это приобретатель или недобросовестный, вот эта прореха в установлении границ лесного фонда позволяет этому недобросовестному приобретателю пользоваться этим земельным участком, застраивать его, если ещё не вырублен лес, то вырубать его дальше. Если он обладает предпринимательской смекалкой, то понимает, что рано или поздно те нарушения, которые когда-то были допущены (не в силу того, что это лесной фонд, а в силу других причин, мы не можем сегодня установить нарушения положений Лесного кодекса о предоставлении земель лесного фонда, поскольку не было границ, никто не знал, не мог знать, где начинаются и где заканчиваются границы лесного фонда), будут выявлены, и ему сегодня выгодно эти земельные участки сохранить, перепродать (у него в Росреестре зарегистрировано законное право на земельный участок, без всяких ограничений), передать другим землепользователям, землевладельцам, и те, как добросовестные приобретатели, будут предъявлять нам с вами претензии, что мы зарегистрировали (я повторяю: это государственная система!) эти права, но не предупредили их. Пока мы не примем этот закон, мы не можем предупредить любого добросовестного приобретателя о том, что это земли лесного фонда, что земельный участок приобретён незаконно.

Почему мы просим в первоочередном порядке сейчас принять этот закон? Потому что каждый день — каждый день, сегодня там нет представителя Росреестра — регистрируются сотни, тысячи прав на земельные участки за пределами населённых пунктов, и мы не знаем, там земли лесного фонда или нет. Что касается тех самых 12 субъектов Российской Федерации, формально там всё земли лесного фонда: в Тюменской области, в самом большом субъекте Федерации, площадь земель лесного фонда на 23,5 миллиона гектаров превышает площадь самой Тюменской области.

Таким образом, если мы и дальше будем так регулировать, мы потеряем весь лесной фонд. Это не единственная ситуация, связанная с ограничениями прав граждан на земельные участки. У нас есть — спасибо Государственной Думе, поддержали! — закон о приаэродромных территориях: такая же была история, никто не знает, где начинается и где заканчивается приаэродромная территория. Сегодня правительство подготовило законопроект, и мы к 1 сентября внесём его в Государственную Думу.

Ещё есть 22 зоны с ограничением использования земли. Вы все знаете историю с газопроводами, с нефтепроводами: тоже установлено в каком-то СНиПе, что газопроводы размещаются на расстоянии не ближе 150 метров от жилых массивов. Сегодня компания пошла по другому пути: она сносит дома, расположенные на расстоянии ближе 150 метров от газопровода. При этом, если я даже самый добросовестный приобретатель (это вот ситуация, аналогичная ситуации с лесом), если я законопослушный гражданин, знаю все законы, все СНиПы и так далее, знаю об этом расстоянии 150 метров, я беру рулетку и отмеряю от этого газопровода (а его местонахождение засекречено!) 150 метров, но, если я отклонюсь на 10 градусов, эти 150 метров уйдут в сторону, а я буду уверен, что дом построен без всяких ограничений, связанных с обеспечением безопасности в связи с газопроводом.

Такое у нас регулирование, но мы взяли за это и начали наводить во всём порядок. Вот предлагаемый законопроект находится в череде таких законопроектов, которыми предпринимается попытка защитить права российских граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич. Пожалуйста, по мотивам от фракций кто хотел бы выступить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, у нас с вами по процедуре третьего чтения полагаются выступления по мотивам от фракций, и фракция определяет, кому выступать по мотивам, это норма Регламента.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Нас, конечно, настораживал этот проект закона, но нашу позицию немного смягчает слово "амнистия". ЛДПР всегда выступала за то, чтобы быстрее прощать и двигаться дальше. Нас убедила высказанная вице-премьером Дмитрием Николаевичем позиция: правительство хочет, что-

бы быстрее был принят закон, чтобы наводить порядок, — получается, что если мы не принимаем закон, то у правительства не будет инструмента.

Нас возмущает: в Тюменской области Счётная палата выявила, что миллиард рублей неэффективно израсходован, — они, вместо того чтобы измерять и заносить в реестр земли около населённых пунктов, занялись тайгой, где никого нет, чтобы денежки потратить, дескать, мы провели анализ и внесли в кадастр. Зачем они это сделали?! Мы поддержим сейчас законопроект, но предупреждаем, что если закон, который правительство так хочет получить, со всеми поправками, не будут исполнять на местах губернаторы, скажем, Московской области или Тюменской и министр природных ресурсов и экологии Донской, то мы в конце года потребуем их отставки, как наказания, потому что получится, что закон есть, а всё равно продолжается неэффективное использование лесов. Конечно, виноваты и в Росреестре, но первые виновники — это низовой уровень чиновников, которые, видимо, участвуют в отдельных коррупционных схемах.

Почему амнистия нужна? Потому что они за границей сидят, а если мы заставим их зарегистрировать все эти участки, пусть даже большего размера и не всегда правильным путём полученные, в разное время от разных органов управления, то они хотя бы будут как собственники платить налоги. У них в руках находится 20 миллиардов долларов, а ещё 25 лет назад мне говорили, что эта земля стоит 5 миллиардов, — представляете, как цена поднялась?! В четыре раза, потом она, может быть, поднимется вообще до 100 миллиардов! Земля в Московской области самая дорогая в мире, в мире нет дороже земли, поэтому там должен сидеть такой губернатор, который хранил бы это наше большое богатство, и в Сибири — не тайгу мерить, а землю около населённых пунктов!

Мы поддержим, Вячеслав Викторович, потому что мы хотим, чтобы дело двигалось быстрее, — иначе получается, что всё стоит, они пользуются, страна ничего не получает, вообще ничего не получает! — но мы накажем тех, кто будет неправильно исполнять принятый нами закон. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Я думаю, уважаемые коллеги, мы все поддержим предложение лидера фракции ЛДПР. Если в рамках мониторинга исполнения закона мы увидим, что кто-то нарушает данный закон, то будем ставить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности этих нарушителей, о чём сказал руководитель фракции ЛДПР, и хотелось бы, чтобы нас в этом вопросе поддержало правительство. На самом деле у нас большинство во-

просов возникало относительно того, что могут взять и раздать земли лесного фонда.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Затем Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, никто в этом зале не возражает, не против того, что нужно наводить порядок в этой области, и в выступлении Дмитрия Николаевича Козака говорилось о том, что да, надо наводить порядок, и мы с этим согласны. Но к сожалению, то, о чём говорил Дмитрий Николаевич, к тому, что мы сейчас принимаем, отношения не имеет. В законопроекте написано, что он распространяется на правоотношения, которые возникли до 1 января 2016 года, поэтому, если бы мы подождали ещё месяц или два, ничего не изменилось бы, и мы могли бы довести, доработать законопроект, устранить коррупциогенные нормы и устранить те лазейки, которыми обязательно воспользуются люди, которые, собственно говоря, и протаскивают этот закон сейчас.

У нашей фракции было предложение ограничить действие этого закона, распространив его на участки площадью не более 25 соток. Вы говорите: ну а как же все остальные? Ну хорошо, давайте разведём во времени введение в действие этих норм: в отношении участков до 25 соток — немедленно вступает в силу, а в отношении всего, что свыше, — через полгода, и мы мониторим, посмотрим.

Вячеслав Викторович, в том-то вся проблема, что изымать у государства участки будут в соответствии с этим законом, он для этого и нужен, его не надо будет нарушать, по нему действовать нужно, чтобы узаконить всё то, что было получено незаконно ранее, — вот о чём идёт речь! И вся эта вакханалия не год, не два и даже не десять лет происходила, а двадцать лет и больше. Поэтому здесь надо подходить очень осторожно, и именно об этом сейчас идёт речь!

Мы не говорим, что не нужно этот закон принимать, его нужно принимать, но не надо торопиться, нужно продумать все нормы, не наломать дров, как мы это делали раньше! И речь идёт уже даже не о триллионах рублей — когда мы здесь, в зале раздаём по триллиону рублей, — речь идёт о гораздо больших деньгах, о главном ресурсе нашей страны, о нашей земле! Нельзя к этому так подходить!

Наша фракция предлагает прежде всего ещё раз всё-таки подумать и развести во времени введение в действие закона в отношении участков разного размера; если вы не готовы остановиться только на участках площадью не более 25 соток, на

том предложении, которое нами было сделано, давайте мы для всех введём, но в разное время, чтобы мы могли посмотреть. Закон обратной силы не имеет, его можно принять позже для каких-то категорий участков, но обратно не вернёшь, потому что за то время, пока мы мониторим, совершенно законно уйдут сотни тысяч гектаров земли, и мы их уже не вернём, потому что в суде оспорят любое наше действие потом. Вот в чём вопрос-то!

И следующее. У нас есть предложение и по проекту постановления. В Думе была комиссия по проверке норм на коррупциогенность, ну, в этом созыве мы её не создали, но давайте в проекте постановления запишем пункт, где поручим Комитету по безопасности и противодействию коррупции провести анализ этих норм, чтобы совместно с Генпрокуратурой — можно и ещё какие-то ведомства для этого привлечь — провели проверку и на первом осеннем заседании доложили нам о результатах этой проверки. Если сейчас закон и будет принят, то мы хотя бы на первом заседании будем знать, а что же мы приняли, какие опасности есть, и не будем ждать полгода, весны, когда комиссия соберётся, промониторит и скажет, мол, вы знаете, миллионы гектаров ушли. Давайте мы на первом заседании следующей сессии об этом узнаем и тогда будем принимать решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, фракция КППРФ.

Подготовиться Тимофеевой.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие товарищи! Фракция Компартии Российской Федерации будет голосовать против данного закона. Напомню: лес, лесные земли — это по Конституции собственность народа, государства.

По оценкам наших экспертов, этот законопроект легализует преступные деяния, совершённые после 2007 года, большого количества недобросовестных людей, которые прихватили лесные земли и воздвигли там разного рода дворцы. С 2007 года Лесной кодекс запретил на землях лесного фонда строить туалет на одно очко, не говоря уже об этих дворцах, и все об этом хорошо знают, особенно те, кто это всё осуществлял!

Вторая часть данной законодательной инициативы ко второму чтению проработана ещё в худшей степени — это касается отсечения по времени: вместо 2007 года это 2016 год, но ещё есть дата — 2008 год, в связи с чем речь вообще не идёт о концептуальной системе первого чтения и о поручении президен-

та осуществить соответствующую амнистию для добросовестных людей, кого ввела в заблуждение та кадастровая и земельная реформа в начале 90-х. Кроме извращения этого посыла мы ещё договорились до того, что, даже если нет пересечения границ в реестре лесном и в Едином государственном реестре недвижимости, то есть это лесные земли и произошёл захват этих земель, мы им открываем ворота и тоже делаем амнистию для этих людей!

Хуже того, мы не только раз за разом обижаем наших собственников, а в их лице и весь наш народ, государство, мы ещё за счёт того же федерального бюджета, средств которого не хватает на решение многих кричащих вопросов, будем и лесовосстановление осуществлять, то есть за счёт самих себя! Дважды кидаем сами себя в угоду тем преступным деяниям, которые совершены!

Трудно надеяться, что через постановление мы что-то решим, но всё-таки мы ещё и ещё раз говорим о необходимости принятия постановления. Мы полностью поддерживаем всё, что связано с необходимостью проведения антикоррупционных процедур, и предлагаем поручить правительству в течение, допустим, двух лет определить границы лесных земель и поставить их на кадастровый учёт хотя бы вокруг крупнейших мегаполисов, где каждое дерево, где каждый лесопарковый пояс, городской лес и любые другие наши защитные леса являются главными составляющими, обеспечивающими реализацию конституционной заповеди о праве на благоприятную окружающую среду. Давайте хоть здесь — Московская область, Москва, Питер, Ленинградская область, Новосибирская, Свердловская области, — хотя бы для этих мегаполисов определим границы, поставим участки на кадастровый учёт и прекратим эту вакханалию!

Будем надеяться, что у нас всех одна общая задача — беречь наши родные природные ресурсы, в первую очередь водные, а также лесные и сельскохозяйственные земли.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тимофеева О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вы знаете, я никогда не выступала в такой тишине, как сегодня, и, коллеги, хотела бы констатировать, что, пожалуй, впервые предложен такой формат работы, когда комитеты разошлись во мнениях, когда был изменён регламент, а в законо-



проекте, который внесло правительство, мы действительно увидели большие риски.

Дмитрий Николаевич, полтора года продолжалась ваша работа по подготовке законопроекта, а в нём были значительные риски, на которые Дума обратила внимание несколько месяцев назад.

Что не было прописано в законопроекте? В правительственном законопроекте мы не увидели чётких сроков, не было дат отсечения, никто ни слова не сказал, что у нас есть особо охраняемые природные территории, национальные парки, заповедники, заказники... Как там могли появиться частные дачи больших лиц, скажите мне, пожалуйста? Законопроект блокировал создание зелёных щитов, а закон о зелёных щитах мы с вами принимали ровно год назад в этом же зале, и "зелёные лёгкие" вокруг крупных городов тоже могли бы оказаться под угрозой. Многие нюансы, реперные точки отсечения не были прописаны вообще. Ну и, как комитет по экологии, констатируем, что всё-таки министерство природы, Рослесхоз, скажем так, немного самоустранились от защиты лесов. Потому что о чём закон? О том, чтобы не только дать возможность добросовестным людям узаконить свои права, но и обязательно защитить наши леса, потому что действительно есть большие проблемы.

Было много лазеек, о них мы изначально говорили, и при рассмотрении в первом чтении мы приняли постановление, ко второму чтению мы чётко прошли по всем пунктам этого постановления. Нам помогли в этом эксперты, "Общероссийский народный фронт", лесники, которые просто били в набат, в колокола и не дали возможности заволочить закон или принять с теми лазейками, которые были. На сегодня проведена огромная работа, и что в результате мы устранили? Срок отсечения — 1 января 2016 года. Знаете, почему не 2017 год? Потому что даже за этот год, когда начали говорить о лесной амнистии, многие дельцы успели подготовиться — мы накладывали данные из реестра, а потом смотрели геолокацию, то есть что по документам, а что показывают нам спутниковые фотографии: по факту лес, а по данным реестра, это участки с объектами незавершённого строительства. Это вопрос к правоохранительным органам, к Генеральной прокуратуре. Сегодня решается вопрос об устранении имеющихся противоречий в реестрах. В окончательном варианте мы предусмотрели норму о компенсации лесов, лесных насаждений, которой не было в первоначальном варианте, правительство вообще об этом забыло. Мы обеспечиваем возможность создания зелёных щитов вокруг крупных городов, мы год запрещаем трогать присоединённые

к городам земли, они сохраняют статус городских лесов, и будет возможность создания "зелёных лёгких". Мы вывели из-под амнистии особо охраняемые природные территории, нас услышал наш спикер и подписал эту поправку, — Вячеслав Викторович, большое спасибо! — это крайне важно.

Что мы будем отстаивать теперь? Мы берём амнистию под наш жёсткий парламентский контроль. Коллеги, все, кто выступал в зале, все, у кого есть своя точка зрения, и одномандатники, и списочники, пожалуйста, контролируйте ситуацию на местах! Создаётся рабочая группа. Представители всех фракций, представители профильных комитетов, все, кто заинтересован, сегодня от нас с вами зависит реализация любого закона, который есть! Можно разводить руками, а можно брать и помогать.

Ну и ещё. Как говорит наш спикер, ничего личного, мы должны защитить 300 тысяч человек, которые сегодня погрязли в судебных разбирательствах, не предоставить ни одной лазейки, ни одной возможности мошенникам подпасть под действие этой амнистии.

Ну а правительству могу сказать: вы взяли на себя сегодня большие риски, когда сказали о том, что всё это будет работать, и мы с вас будем спрашивать практически в режиме реального времени.

Коллеги, мы просим поддержать этот законопроект при условии нашего чёткого тотального контроля.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, в начале заседания вы давали поручение, согласно которому представители правительства должны были нам рассказать о проведённой антикоррупционной экспертизе в соответствии с федеральным законом.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Мы как раз попросим это сделать Дмитрия Николаевича с учётом того, что договорились, что у него будет заключительное слово.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

**Козак Д. Н.** У меня имеется подробнейшее заключение Министерства юстиции от 15 июля 2016 года на самую последнюю редакцию законопроекта, который был разработан и рассматривался в Думе. Последние слова в заключении: в представленном законопроекте коррупционные факторы не выявлены.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Николаевич, поступил вопрос из зала: от какого года заключение?

**Козак Д. Н.** От 15 июля 2017 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Николаевич, если можно, выступите с заключительным словом с учётом того, что прозвучали выступления представителей фракций и прозвучали предложения со стороны всех представителей фракций.

По ведению — Коломейцев. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера около 18 часов были розданы поправки, 41 страница, и по ним ведь тоже экспертизу надо делать, потому что были серьёзные изменения, особенно что касается поправок, которые члены Совета Федерации предлагали.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, поправки, которые предложили члены Совета Федерации, они вчера отозвали. А что касается тех поправок, которые были розданы в зале, блока из четырёх поправок, то все они носят как раз ужесточающий характер и предотвращают коррупцию, вы тоже, думаю, с этим согласитесь, об этом говорили и Ольга Викторовна Тимофеева, и председатель комитета Николай Петрович Николаев.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич Козак.

**Козак Д. Н.** По поводу коррупционных факторов. Я хочу подчеркнуть, что та ситуация, которая на сегодня сложилась, как раз является самой коррупционной, какая только может быть.

Что касается выступлений. Я начну с того, о чём сказала Ольга Викторовна, по поводу того, что в законопроекте, внесённом правительством, того не было, этого не было и так далее. Был механизм, который обязывает органы государственной власти, уполномоченные управлять лесным фондом, в каждом случае, когда есть противоречие с тем самым лесным реестром, который ничего общего с реальной жизнью не имеет — доказательства этого я приводил, — обращаться в суд, оспаривать право на эти земельные участки. Это и есть механизм, который будет работать и на прошлое, и на будущее, но мы не можем оставлять ситуацию в том виде, в каком она представлена сегодня, мы не можем переписывать... Мы — государство, и в результате нашего с вами неэффективного регулирования на сегодняшний день в 30 процентах обследованных границ лесного фонда согласно лесному реестру имеется 376 тысяч случаев регистрации в установленном законом порядке иных прав на земельные участки. Нельзя оставлять это без внимания, оставлять это без регулирования, должна быть установлен-

на обязанность органов государственной власти проверить все эти случаи и принять решение, добросовестный это приобретатель или недобросовестный.

Владимир Иванович здесь сказал, что было поручение президента о том, чтобы сделать такое послабление в отношении добросовестных приобретателей. Но добросовестность приобретателя определяется не в этом зале, определяется не лозунгами, должен быть конкретный механизм выявления добросовестного гражданина и недобросовестного, и законопроектом как раз это и предусматривается. Устанавливается неотвратимый механизм, в соответствии с которым чиновники, отвечающие за сохранность лесного фонда, не должны сидеть и наблюдать, обходить стороной эти участки, а обязаны в течение 90 дней пойти в суд либо под свою ответственность, в том числе уголовную, заявить о том, что оснований для обращения в суд нет, после этого принять решение. Для граждан, если они добросовестные приобретатели, лучше, как говорят, ужасный конец, чем ужас без конца, а мы порожаем молчанием — или было предложение ещё полтора месяца потерпеть — вот этот ужас без конца, неопределённость и с точки зрения сохранности лесного фонда, и с точки зрения защиты законных прав и интересов граждан.

И закон обращён не только, как здесь было сказано, в прошлое, как раз с точки зрения главной его задачи он обращён в будущее. Теперь в соответствии с законом регистрация прав на каждый земельный участок, который находится за пределами населённого пункта (то есть теоретически может попасть в те самые 79 миллионов гектаров из лесного фонда), будет происходить только после согласования с органами Рослесхоза на предмет того, проходит там граница лесного фонда или нет. Теперь это установлено, теперь это будет защищаться, и именно поэтому мы настаиваем на том, что нужно как можно скорее принять этот закон, запустить его в работу, чтобы мы могли начать защищать лесной фонд, а не разговаривать между собой о защите лесного фонда, теоретической такой защите.

Я ещё раз обращаюсь к коллегам, вот Ольга Викторовна говорила, дескать, будем с вас строго спрашивать, пальцем нам погрозила: мы отвечаем за свои слова, мы готовы ответить, и мы дадим поручение органам Рослесхоза, как только закон вступит в силу, в отношении всех этих 376 тысяч пересечений во всех субъектах Российской Федерации проверить законность приобретения земельных участков и доложить правительству. Мы готовы показать вам осенью, что там на самом деле, — сейчас никто пока не может сделать никакого вывода — при каких обстоятельствах, кому, на каком основании были

предоставлены земельные участки, были там земли лесного фонда или их никогда там не было и кто-то случайно занёс это в лесной реестр, мы же этого не знаем.

Коллеги, ещё раз призываю всех прислушаться к этим аргументам и поддержать законопроект с целью защиты лесного фонда в первую очередь и во вторую очередь — защиты прав граждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Николаевич.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, вы предложили подготовить какие-то поправки к проекту постановления по данному законопроекту. Очень сложно формализовать и размножить, тиражировать — разрешите, я приведу один тезис.

Мы сегодня услышали столько подтверждающих фактов, и это плюс к тому, что каждый год горит тайга: 60 миллиардов рублей убытков только в этом году, в предыдущем — такая же история, то есть лесная отрасль убыточна. Там бардак, извините за непарламентское выражение, и это мягко говоря. Поэтому предложение такое: в проекте постановления отразить, чтобы следующие широкие слушания, которые мы по вашей инициативе проводим в этом зале, были посвящены лесной отрасли, в том числе первым итогам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Я, в общем, закончил. Да, первые итоги — может быть, в октябре приехали бы люди со всей страны и здесь нам рассказали обо всём, что там происходит, высказали своё мнение, свои требования. Ну и наши законопроекты, я уверен, к этому времени тоже появятся, и они уже есть в повестке.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Наверное, нам даже не нужно это вносить в проект постановления — достаточно протокольно зафиксировать, вот как мне подсказывают и Александр Дмитриевич, и Иван Иванович Мельников, это будет правильно, этого будет достаточно.

Коллеги, если вы не возражаете, во второй половине октября проведём большие слушания по вопросу, имеющему непосредственное отношение к реализации норм закона, который мы сегодня рассматриваем. Предложения, которые звучали в выступлениях от фракций, можно обобщить, провести серьёзный анализ. Заранее приглашаем Дмитрия Николаевича Козака, и не только его, но и его коллег для обсуждения этого вопроса. Проведём большие, серьёзные тематические слушания, в том числе затронем вопросы парламентского контроля. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В.** В рамках статьи 46, которая позволяет каждому депутату получать информацию по обсуждаемому вопросу, я хотел бы всё-таки поинтересоваться у Дмитрия Николаевича: в соответствии с законом "Об антикоррупционной экспертизе..." такую экспертизу проводит не только Минюст, но и прочие органы, и я в прессе читал, что было отрицательное заключение Федеральной службы безопасности, — есть такая информация или её нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

**Козак Д. Н.** Федеральная служба безопасности участвовала в подготовке законопроекта, вот у меня последний протокол заседания — не единственный, но последний, от 19 июня 2017 года, — с участием нескольких сотрудников ФСБ: законопроект согласован Федеральной службой безопасности.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич, по ведению.

**Грешневиков А. Н.** Дмитрий Николаевич назвал некоторые причины, в связи с которыми мы с такой скоростью принимаем лесную амнистию, но не назвал главную: с 1 января 2018 года по Гражданскому кодексу будет запрещено продавать, дарить, наследовать лесные участки, границы которых не определены, поэтому основная причина и основа данной лесной амнистии и нового "чёрного" передела леса — это вот интерес олигархов.

**Председательствующий.** Дмитрий Николаевич, можете ответить, пожалуйста.

**Козак Д. Н.** На самом деле нормы закона, о которых вы говорите, не могут быть применены, поскольку, ещё раз повторю, не установлено, где начинается лесной фонд, а где он заканчивается. Можно применить эту запретительную норму только в отношении тех 36 процентов земель лесного фонда, границы которых установлены и которые поставлены на кадастровый учёт. Коллеги, я прошу, чтобы мы профессионально оценивали эту ситуацию, она не лозунгами решается.

Мы много говорим о лесном фонде. Я уже, по-моему, рассказывал: когда мы начинали работу над этим законопроектом, я попросил в Рослесхозе подтверждение прав на лесной фонд — зарегистрированные права, все свидетельства о праве собственности, которые зарегистрированы, с границами и так далее; принесли одно свидетельство о регистрации, в котором

написано: "Лесной фонд Российской Федерации — собственность Российской Федерации", место нахождения — прочерк. Вот это всё, что мы сейчас имеем с точки зрения защиты лесного фонда в соответствии с законом! Можно с такими документами защищать лесной фонд? Нет, нельзя! И не будет с 1 января 2018 года действовать эта норма в отношении 70 процентов границ лесного фонда.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что в ходе нашего совещания, затем в ходе выступлений прозвучали конкретные предложения от фракций, эти предложения, мы договорились, будут внесены в проект постановления — давайте определимся по данному проекту постановления, что это за предложения. Если вы не возражаете, давайте попросим Николая Петровича, который должен был как раз эти предложения обобщить и инкорпорировать в текст проекта постановления, зачитать их. Было предложение от фракции КПРФ, предложение от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ну а то, что высказывал Владимир Вольфович Жириновский, мы уже поддержали: он говорил об ответственности глав субъектов за реализацию данной нормы закона.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тогда полностью зачитаю предлагаемый текст проекта постановления и обозначу те моменты, те предложения, которые поступили от коллег Кашина и Гартунга. Не сомневаюсь, что они в ближайшее время внесут это в виде поправки, розданной в зале, тем не менее мы уже текст согласовали.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

Пункт 1. Принять Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель" (проект № 90991-7).

Пункт 2. Поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам сформировать совместную рабочую группу по осуществлению контролю за реализацией настоящего федерального закона с включением представителей всех фракций

Государственной Думы Федерального Собрания и с приглашением представителей Правительства Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Пункт 3. Провести первое отчётное заседание указанной рабочей группы и доложить о результатах деятельности не позднее 1 декабря 2017 года.

Пункт 4 (это предложение коллеги Кашина). Рекомендовать Правительству Российской Федерации в течение двух лет обеспечить установление границ лесничеств, лесопарков, расположенных на землях лесного фонда в непосредственной близости от населённых пунктов с населением более 500 тысяч человек, а также внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений об указанных границах.

Пункт 5 (предложение коллеги Гартунга). Поручить Комитету по безопасности и противодействию коррупции инициировать проведение проверки данного законопроекта на наличие коррупционных норм, о результатах проверки доложить до 1 октября 2017 года.

Пункт 6. Направить указанный федеральный закон в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Пункт 7. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что, вы видите, мы данные предложения согласовали, они включены в текст проекта постановления, нет возражений в отношении того, что мы проголосуем уже за законопроект, проект постановления по которому будет с внесёнными дополнениями? Эти дополнения — это как раз итог нашего диалога в том числе. Нет возражений? Нет возражений.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель", вопрос 20 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят — подчёркиваю, уважаемые коллеги, — с учётом дополнений, предложенных фракцией КПРФ и фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", чтобы мы понимали, что постановление дополнено этими пунктами.

Дмитрий Николаевич, пожалуйста, если есть желание, скажите несколько слов...

**Козак Д. Н.** Я хочу выразить огромную благодарность за понимание и поддержку и хочу пожелать хороших парламентских каникул. Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Дмитрий Николаевич, спасибо за то, что вы отреагировали на озабоченность фракций в Государственной Думе. Вы видите, что при голосовании поддержка увеличилась, многие депутаты свою позицию скорректировали именно после того, как были проведены консультации и мы вышли на данное решение. Вместе с тем это аванс, который необходимо будет в дальнейшем оправдать. Спасибо большое вам и коллегам.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к вопросу об итогах весенней (2017 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Выступает Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин.

Пожалуйста.

**Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы завершаем работу второй сессии Государственной Думы. Осенью прошлого года мы определили приоритеты: в первую очередь это повышение качества законотворчества, эффективность реализации полномочий Государственной Думы как представительного органа, совершенствование форм парламентского контроля, и в своём выступлении я подведу итоги работы по решению именно этих задач.

Хочу подчеркнуть, что наши действия по этим направлениям тесно взаимосвязаны. Для решения задач по повышению качества законотворчества нам в первую очередь необходимо было создать атмосферу открытого дискуссионного, состязательного обсуждения законопроектов. В качестве примера можно привести как раз рассмотрение непростого законопроекта, который только что был нами принят. Нам важен такой разговор, потому что через этот разговор мы многое можем сделать для того, чтобы качество законопроектов улучшалось и, конечно, улучшался контроль за реализацией законов. При решении задачи повышения качества законотворчества мы, конечно, прежде всего должны учитывать необходимость диалога, нам необходим диалог. Мы должны слышать, в первую очередь должны слышать друг друга, потому что, если мы будем слышать друг друга и если мы будем слышать представителей правительства, которые практически на 50 процентов формируют пакет законодательных инициатив, у нас многое может получиться в плане принятия именно качественных законопроектов. Нам нужно слышать и других субъектов права законодательной инициативы, членов Совета Федерации, региональные законодательные собрания, но решения должны приниматься исходя уже из тех обязательств, которые каждый из нас взял на себя, которые каждый из нас имеет перед избирателями и перед своей страной, с тем чтобы законы, которые мы с вами принимаем в такой обстановке, были, безусловно, работающими и решали проблемы населения и нашей страны.

Коллеги, хочу сказать буквально несколько слов с учётом того, что эта тема зачастую звучит и в средствах массовой информации, о том, что в Думе улучшилась дисциплина. Это действительно так, но главное всё-таки не дисциплина, главное — это рост активности депутатов Государственной Думы при рассмотрении обсуждаемых вопросов и тем. Конечно, нам к этому тоже нужно себя готовить, нужно к этому привыкать, потому что иногда мы считаем, что можно не тратить время на обсуждение, когда кто-то из нас полагает, что тема понятна, но, если есть хотя бы один коллега, который видит эту проблему со своей точки зрения, мы с вами должны научиться слышать его аргументы, и, возможно, многие вопросы мы будем видеть уже под другим углом, с другой точки зрения. Вот об этом я хотел сказать.

В связи с этим было бы правильно сделать системой проведение парламентских слушаний перед вторым чтением по наиболее социально значимым инициативам, как это было при рассмотрении законопроекта о реновации, законопроекта об обманутых дольщиках. Мы с вами как раз сегодня приняли за-

кон, который оградит участников долевого строительства от проблем, возникающих в том числе по вине недобросовестных застройщиков; эта тема очень важная, потому что, как правильно сказал наш коллега Сидякин, количество обманутых дольщиков растёт и этот рост не может нас не волновать. Мы приняли закон, который подведёт черту, и у нас больше не должно быть обманутых дольщиков, потому что предложенный механизм позволит именно через нами созданные институты придти на помощь человеку, который попал в эту непростую ситуацию, инвестировав средства в компанию, которая обанкротилась. Поэтому, коллеги, большие парламентские слушания должны проходить с непосредственным участием граждан, что, собственно, и было сделано, когда мы проводили эти слушания. Мы видим, что наши избиратели заинтересованы в таком диалоге, в прямом общении, и мы с вами должны быть к нему готовы. Если вы поддержите такую форму, мы будем её реализовывать и в отношении других особых вопросов, которые волнуют граждан, по актуальной повестке, и, конечно, это обязательно должно привести к качественным изменениям. Но, коллеги, согласитесь, что данный подход обязательно скажется на количестве принимаемых решений, потому что мы с вами будем больше времени уделять обсуждению, а это значит, что меньше времени будет оставаться на рассмотрение других законопроектов, иными словами, пострадает количество. Однако если вы примете решение и согласитесь, что для нас в первую очередь важно всё-таки качество, а не количество, то мы и дальше будем следовать этому.

Хотел бы привести данные, отражающие количество принятых законов за осеннюю и весеннюю сессии 2016 и 2017 годов, и провести параллель с показателями за соответствующий период 2015 и 2016 годов, а также в качестве примера привести данные за 2014 и 2015 годы. На сегодня с начала работы мы с вами приняли 427 законов. Для сравнения: за такой же период времени в 2015 и 2016 годах было принято 584 закона, в 2014 и 2015 годах — 542 закона. Да, мы с вами приняли законов меньше, но если нашей стратегии, которую вы поддержали в самом начале работы, придерживаться, если мы говорим о качестве, то этим мы будем руководствоваться и в дальнейшем, вводя при этом процедуры рассмотрения вопросов, которые требуют именно тщательной проработки; и в режиме обратной связи с населением, с проведением больших слушаний мы с вами могли бы эти темы дополнительно прорабатывать и только после этого принимать законы.

Хочу назвать ряд принятых нами законов, которые отражают актуальную повестку, это законы, о которых говорили

наши граждане в ходе встреч, в ходе предвыборной, избирательной кампаний. Мы с вами приняли закон о бессрочном продлении бесплатной приватизации жилья. Был принят закон о национальной платёжной системе и карте "Мир" — очень важный закон, который защищает финансовую систему, защищает средства граждан, это было сделано, и впервые Россия получила свою национальную платёжную систему. Мы с вами буквально на днях приняли закон о борьбе с провоцированием в социальных сетях подросткового суицида — это вопрос очень важный, мы несколько раз возвращались к нему, и уже в конце нашей сессии принято очень серьёзное решение: повышается ответственность за правонарушения в этой сфере. И опять-таки, коллеги, это стало возможным, это произошло благодаря постоянному диалогу, пристальному вниманию к запросам общества, пониманию необходимости принятия такого решения. Также в завершение сессии мы с вами приняли решение, которым ставится заслон суррогатному алкоголю, снимаются проблемы, существующие в этой сфере, — это также важное решение, мы с вами помним, к чему привели случаи употребления суррогатного алкоголя во многих регионах нашей страны, и это также реагирование на вопросы актуальной повестки.

Говоря о подходах к рассмотрению законов, коллеги, хочется подчеркнуть, что мы с вами отказались от практики совмещённого рассмотрения проектов законов во втором и в третьем чтениях, принятия законов в первом чтении и в целом, и сегодняшний наш разговор как раз показывает, что это было сделано правильно. Правильно по той причине, что мы с вами сейчас обсуждаем вопросы, может быть, не самые приятные, но, во всяком случае, это честный разговор, который заканчивается уже принятием решений, и эти решения носят публичный характер. Формируется практика рассмотрения законопроектов в первом чтении с принятием постановлений Государственной Думы об их доработке ко второму чтению; только что мы принимали законопроект, и это также сопровождалось принятием постановления, но уже о доработке законопроекта к третьему чтению. Эта форма всё больше и больше показывает свою эффективность, хотя она, безусловно, создаёт дополнительные проблемы и нагрузку для наших коллег из правительства, но, наверное, также можно сказать, что за время исполнения полномочий, а это почти год, мы выстроили с правительством достаточно конструктивные отношения, закрепили даже это в наших регламентах, что позволило нам повысить качество принимаемых решений.

В связи с этим, коллеги, вот здесь присутствует полномочный представитель Правительства Российской Федерации Синенко Александр Юрьевич — давайте, если вы не возражаете, поблагодарим правительство за терпение, за то, что они нас слышат, за то, что мы смогли серьёзно продвинуться вперёд в плане выстраивания конструктивных отношений. Спасибо, коллеги, за совместную работу! *(Аплодисменты.)*

Нам и дальше необходимо развивать формы взаимодействия с правительством, чтобы в первую очередь улучшить правоприменительную практику и повысить эффективность парламентского контроля за реализацией принимаемых решений. Мы об этом говорили, говорили буквально вчера — наш коллега Грешневиков, наверное, за всё время работы очень сильно разочаровался в реализации именно этих полномочий Государственной Думы. Думаю, что, выстраивая нашу работу таким образом, мы эти разочарования постараемся оставить в прошлом, и парламентский контроль станет у нас действительно более эффективным. По итогам заявления заместителя председателя правительства вы видите, что здесь многое можно сделать, — нужно в это верить!

Коллеги, очень важно, что при принятии оптимальных норм законов мы выходим на качественно новый уровень, когда принимаемые нормы поддерживаются всеми фракциями, — это очень важно! Да, это непросто, но в итоге окончательный вариант закона получает максимальное одобрение. Мы с вами должны понимать, что, если закон поддерживается всеми фракциями в Государственной Думе, в этом случае его поддерживает и подавляющее большинство населения нашей страны, и вот именно поэтому нам крайне важен такой диалог.

За прошедшее время 289 законопроектов было внесено совместно депутатами нескольких фракций, а 12 проектов законов или пакетов поправок разработано и внесено представителями всех фракций в Государственной Думе. Крайне важно, коллеги, что это не технические законы, они значимы для граждан нашей страны. Закон о гражданстве, закон о реновации — очень сложные законы, но они были внесены и в итоге поддержаны всеми фракциями в Государственной Думе.

Хотелось бы сказать слова благодарности всем руководителям наших политических фракций в Государственной Думе, которые многое сделали и делают для того, чтобы мы принимали такие решения. Спасибо вам, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Хочу проинформировать вас о расчётке законодательных долгов прошлых лет. Вы знаете, у нас была создана специальная рабочая группа, её возглавил Первый заместитель Предсе-

дателя Государственной Думы Иван Иванович Мельников, и уже можно подвести определённые итоги работы. К началу работы из прежних созывов нам перешло 2020 законопроектов, некоторые из них были внесены ещё в 1994—1995 годах. Рассмотрение этих законопроектов — мы этот вопрос обсуждали неоднократно — обязательно, это норма Конституции, коллеги. Мы с вами знаем, что большинство из этих законопроектов утратило свою актуальность, ну и, что греха таить, заключения и отзывы, которые были получены в тот период времени, устарели, их также необходимо было обновлять. Но в этих законопроектах есть и много хорошего, главное — в них есть идеи, которые нам важно было не утратить, поэтому мы работали над этими законопроектами скрупулёзно, и сейчас уже есть определённые результаты: 17 процентов этих законопроектов принято! То есть мы сделали всё, чтобы не потерять как раз вот те идеи, которые были заложены в этих инициативах нашими предшественниками. В целом на сегодняшний день нам удалось на 59 процентов сократить так называемые законодательные завалы, и из 2020 законопроектов нами рассмотрено 1180 — осталось 840 законопроектов! (*Аплодисменты.*)

Вот итог работы, когда мы с вами говорим, что нам необходимо задержаться: необходимо задержаться и поработать до 20 часов, поработать до 21 часа, задержаться подольше и сократить перерыв в два раза. Вот, коллеги, это как раз тот итог, о котором сегодня уже можно говорить, и мы с вами близки к тому, чтобы эту работу завершить.

Геннадий Андреевич улыбается — он подумал о том, что ведь уже есть инициативы и нашего созыва. Есть инициативы и ваши, коллеги, я об этом скажу, есть о чём сказать, но, если говорить о законодательных завалах — мы обсуждали этот вопрос с руководителем рабочей группы Иваном Ивановичем Мельниковым, — при том темпе, который мы набрали, при том графике, который уже стал привычным, у нас есть все возможности, чтобы завершить эту работу к началу весенней сессии следующего года. Всё в наших руках! Но, коллеги, вот та экономия времени, которая, безусловно, у нас появится после рассмотрения этих законов, — что она нам даст? С одной стороны, мы сможем больше внимания уделять обсуждению текущей повестки, текущих законопроектов, которые вносятся депутатами, с другой стороны, появится возможность более эффективно внедрять новые формы парламентской работы, а это как раз и большие парламентские слушания, это и вопросы парламентского контроля, которые сегодня у нас всё-таки уходят на второй план, — мы должны сделать всё, чтобы они стали приоритетными.

Что касается законодательных инициатив, внесённых в Государственную Думу седьмого созыва, ваших инициатив, коллеги, то за время, прошедшее с начала сессии, было внесено 1026 законопроектов, из них 638 законопроектов находится на разных этапах рассмотрения, 388 проектов уже рассмотрено, и из этих 388 законопроектов принято 225 законов, что составляет 58 процентов. Подчёркиваю, коллеги, это очень хороший показатель, который говорит именно о качестве вносимых законопроектов, о том, что качество вносимых законопроектов растёт. Это значит, что мы не зря внедрили в работу многие процедуры: и согласование с фракциями, и создание в Правовом управлении специального подразделения для того, чтобы сопровождалась инициативы, и вы знаете, что принято решение выстроить системную работу с экспертным сообществом, — всё это даёт свои результаты. Подчеркну, что из 225 принятых законов 173 закона приняты при поддержке всех фракций, то есть более половины — мы берём этот показатель — депутатов всех фракций проголосовали за эти законопроекты. Это в том числе законы, которые, коллеги, принимаются на основе консенсуса, солидарным голосованием. (*Аплодисменты.*) Также из 388 рассмотренных законопроектов 52 проекта, или 13 процентов, было отклонено в ходе пленарных заседаний, 39 законопроектов, или 10 процентов, снято с рассмотрения в связи с отзывом авторами; ещё 72 законодательные инициативы, или 19 процентов, возвращено авторам по различным основаниям. Такова структура рассмотрения законопроектов, которые были вами внесены, при этом результаты говорят сами за себя, хотя, ещё раз подчеркну, мы совместили эту работу с тем, что разгребали завалы с инициативами, внесёнными в период работы Думы предыдущих созывов.

Говоря о приоритетах, коллеги, считаю правильным и необходимым остановиться на законодательном обеспечении ежегодного послания президента нашей страны. Мы утвердили план работы, эта работа координируется рабочей группой, которую возглавляет Александр Дмитриевич Жуков. Каковы результаты её работы? Для реализации послания президента у нас с вами на повестке принятие 98 законопроектов. На сегодняшний день из этой повестки, из этого плана законодательской работы принято 50 законов, ещё 23 инициативы находятся на рассмотрении в Государственной Думе, однако 25 законопроектов ещё не внесено — коллеги, нам необходимо вместе с правительством активизировать работу в этом направлении и постараться до конца 2017 года её завершить. Это очень важно, потому что это работа на конечный результат, но нам хотелось бы, чтобы и наши коллеги из правительства более опера-

тивно и эффективно работали по реализации послания президента, — мы ждём от вас этих законопроектов, и, как вы понимаете, нам есть над чем работать. Эта задача переносится уже на осеннюю сессию, и мы должны понимать, что до следующего послания было бы правильно эту работу завершить, потому что следующее послание — это новые задачи, которые нам предстоит решать.

В числе наших приоритетов — международная деятельность Государственной Думы. У межпарламентского взаимодействия и парламентской дипломатии большой потенциал, но нам необходимо наполнять наши контакты с партнёрами конкретным содержанием — только в этом случае они будут эффективно развиваться, и у нас есть тому позитивные примеры. Так, впервые в ходе нынешней сессии Государственной Думы мы синхронно с Кнессетом Израиля приняли обращение к международным парламентским структурам, парламентам Европы по вопросу о сохранении исторической памяти о Второй мировой войне и о недопустимости разрушения памятников солдатам и офицерам Красной Армии, жертвам Холокоста.

Коллеги, мы смогли реализовать этот формат, и было бы правильно и в дальнейшем выходить на такие конкретные формы сотрудничества — сотрудничества в рамках профильных комитетов, сотрудничества в рамках межпарламентских комиссий, с тем чтобы наши межпарламентские отношения имели совершенно конкретный итог и могли быть оценены нашими избирателями. И здесь мы возлагаем большие надежды на работу двух профильных комитетов, которые, надо отдать должное, очень активно работают в этом направлении, но хотелось бы попросить, чтобы и другие комитеты отработывали эту повестку, потому что она затрагивает в том числе и их формат работы.

Коллеги, из десяти сессий, отведённых для работы в срок наших полномочий, мы завершаем вторую. Уже есть что сказать в качестве итогов, но, как вы видите, ещё многое предстоит сделать. Мы с вами должны помнить, что главную оценку нашей работе даёт в первую очередь наш избиратель, защита прав и интересов граждан всегда должна оставаться одним из наших основных приоритетов. В связи с этим хочу предложить нам всем, уважаемые коллеги, за время отпуска и региональных недель, до первого заседания осенней сессии с учётом ваших предложений, которые здесь звучали, подумать, проработать и затем внести для обсуждения предложения по совершенствованию форм парламентского контроля. Этот вопрос неоднократно обсуждался, об этом говорили буквально на последних



заседаниях, поэтому, если вы посчитаете для себя возможным и в ходе встреч с избирателями, и в ходе общения в рамках фракций отработать эти вопросы, было бы правильным обсудить их уже в ходе осенней сессии, с тем чтобы этот формат парламентской работы стал эффективным и способствовал решению задач, которые ставят перед нами избиратели.

Коллеги, всё-таки с учётом того, что мы завершаем нашу работу, хочу пожелать вам хорошего отдыха и напомнить — об этом мы говорили раньше, — что у политиков каникул не бывает. Спасибо за совместную работу! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вторая сессия Государственной Думы седьмого созыва объявляется закрытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

## ИНФОРМАЦИЯ

12 июля 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 40 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— отсутствует
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— присутствует
12 час. 32 мин. 49 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— присутствует
	<b>Васильев А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Савельев Д. И.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 27 сек.:	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Сухарев И. К.</b>	— присутствует
	<b>Шагагошев А. Л.</b>	— присутствует
18 час. 33 мин. 38 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— присутствует
	<b>Бузилов В. В.</b>	— присутствует
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— присутствует
	<b>Ковпак Л. И.</b>	— присутствует
	<b>Медведев И. В.</b>	— присутствует
	<b>Шубин И. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 17 мин. 34 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 20 мин. 06 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 21 мин. 16 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за
	<b>Кльканов А. Б.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 22 мин. 50 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 24 мин. 22 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 27 мин. 43 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 29 мин. 19 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 35 мин. 30 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 36 мин. 38 сек.:	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 38 мин. 35 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 40 мин. 29 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 41 мин. 21 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
10 час. 41 мин. 58 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 32 мин. 16 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 33 мин. 59 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 34 мин. 47 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 36 мин. 07 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 36 мин. 47 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 37 мин. 58 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за

11 час. 38 мин. 34 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 39 мин. 08 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 40 мин. 31 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 41 мин. 08 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 44 мин. 54 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 52 мин. 23 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 58 мин. 33 сек.:	<b>Азимов Р. А.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
13 час. 12 мин. 49 сек.:	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 18 мин. 44 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 28 мин. 59 сек.:	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— не голосовал
	<b>Сияговский В. И.</b>	— не голосовал
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— не голосовал
13 час. 29 мин. 24 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Исаев А. К.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
13 час. 31 мин. 35 сек.:	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
13 час. 33 мин. 56 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
13 час. 35 мин. 30 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 38 мин. 45 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 40 мин. 08 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 41 мин. 36 сек.:	<b>Ишсарин Р. Р.</b>	— за
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
13 час. 43 мин. 28 сек.:	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
13 час. 44 мин. 39 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 48 мин. 52 сек.:	<b>Марьяш И. Е.</b>	— за
13 час. 49 мин. 17 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
14 час. 03 мин. 59 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
14 час. 07 мин. 08 сек.:	<b>Шеремет М. С.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
14 час. 14 мин. 53 сек.:	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
14 час. 26 мин. 54 сек.:	<b>Гетга А. А.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
17 час. 09 мин. 31 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— против

17 час. 56 мин. 22 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— против
19 час. 16 мин. 35 сек.:	<b>Бидонько С. Ю.</b>	— против
	<b>Драпеко Е. Г.</b>	— за

## 14 июля 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 08 сек.:	<b>Аксаков А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Грешневиков А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Гусева И. М.</b>	— присутствует
12 час. 33 мин. 32 сек.:	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— присутствует
	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— присутствует
	<b>Синяговский В. И.</b>	— присутствует
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 47 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— присутствует
	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— присутствует
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— присутствует
	<b>Минкин И. С.</b>	— присутствует
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— присутствует
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— присутствует
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— присутствует
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 26 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
10 час. 10 мин. 20 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
10 час. 26 мин. 32 сек.:	<b>Сазонов Д. В.</b>	— за
	<b>Чепиков С. В.</b>	— за
10 час. 27 мин. 43 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
10 час. 29 мин. 33 сек.:	<b>Бузилов В. В.</b>	— за
10 час. 31 мин. 40 сек.:	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
10 час. 32 мин. 44 сек.:	<b>Боева Н. Д.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
10 час. 33 мин. 43 сек.:	<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
	<b>Таймазов А. Б.</b>	— за
10 час. 36 мин. 34 сек.:	<b>Ищенко А. Н.</b>	— за
10 час. 37 мин. 59 сек.:	<b>Букачаков Р. Б.</b>	— за
10 час. 40 мин. 01 сек.:	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
10 час. 42 мин. 06 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
10 час. 43 мин. 25 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
10 час. 44 мин. 44 сек.:	<b>Санина Н. П.</b>	— за
10 час. 46 мин. 50 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
10 час. 47 мин. 53 сек.:	<b>Ищенко А. Н.</b>	— за
	<b>Шубин И. Н.</b>	— за
10 час. 49 мин. 11 сек.:	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за

11 час. 11 мин. 45 сек.:	Назарова Н. В.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
11 час. 32 мин. 09 сек.:	Хохлов А. А.	— за
	Бахарев К. М.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Козенко А. Д.	— за
	Романов М. В.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
11 час. 36 мин. 34 сек.:	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Бахарев К. М.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 56 мин. 04 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Казакова О. М.	— за
13 час. 16 мин. 44 сек.:	Хохлов А. А.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
13 час. 20 мин. 16 сек.:	Назарова Н. В.	— за
13 час. 22 мин. 24 сек.:	Епифанова О. Н.	— против
14 час. 13 мин. 56 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 24 мин. 26 сек.:	Крупенников В. А.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Серпер Е. А.	— за
14 час. 38 мин. 03 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за
	Марков А. П.	— за
14 час. 44 мин. 28 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Санина Н. П.	— за
	Юрков Д. В.	— за
14 час. 46 мин. 34 сек.:	Фаррахов А. З.	— за
14 час. 46 мин. 58 сек.:	Кувьчко А. А.	— за
14 час. 57 мин. 40 сек.:	Земцов Н. Г.	— за
	Плотников В. Н.	— за
14 час. 58 мин. 53 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Плотников В. Н.	— за
15 час. 00 мин. 31 сек.:	Жуков А. Д.	— за
16 час. 02 мин. 33 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
16 час. 08 мин. 30 сек.:	Квитка И. И.	— против
16 час. 11 мин. 59 сек.:	Бокк В. В.	— против
16 час. 29 мин. 57 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Резник В. М.	— за

	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
17 час. 27 мин. 59 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за

## 19 июля 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 07 сек.:	<b>Суббот В. В.</b>	— присутствует
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— присутствует
12 час. 32 мин. 03 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— присутствует
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— присутствует
	<b>Плотников В. Н.</b>	— присутствует
16 час. 02 мин. 17 сек.:	<b>Миронова В. М.</b>	— присутствует
	<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— присутствует
	<b>Харсиев А. А.</b>	— присутствует
18 час. 31 мин. 46 сек.:	<b>Авдеев А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 19 мин. 55 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
10 час. 56 мин. 18 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
10 час. 57 мин. 29 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
11 час. 22 мин. 50 сек.:	<b>Белых И. В.</b>	— за
	<b>Емельянов М. В.</b>	— против
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
	<b>Шаргунов С. А.</b>	— против
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
11 час. 37 мин. 35 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
11 час. 44 мин. 05 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
11 час. 45 мин. 05 сек.:	<b>Духанина Л. Н.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
11 час. 46 мин. 20 сек.:	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Сапрыкина Т. В.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
11 час. 50 мин. 51 сек.:	<b>Бузилов В. В.</b>	— за
	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— за
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Медведев И. В.</b>	— за
	<b>Синяговский В. И.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
11 час. 52 мин. 01 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Максимов А. А.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
11 час. 52 мин. 46 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Кувшинова Н. С.</b>	— за

11 час. 53 мин. 31 сек.:	Шулепов Е. Б.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Ищенко А. Н.	— за
11 час. 54 мин. 30 сек.:	Шулепов Е. Б.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Вострецов С. А.	— за
12 час. 45 мин. 08 сек.:	Шулепов Е. Б.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
13 час. 00 мин. 40 сек.:	Плотников В. Н.	— не голосовал
13 час. 08 мин. 47 сек.:	Фаррахов А. З.	— не голосовал
13 час. 29 мин. 34 сек.:	Шаргунов С. А.	— воздержался
13 час. 38 мин. 52 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Новиков В. М.	— за
13 час. 39 мин. 45 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Митина Е. А.	— за
13 час. 40 мин. 41 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 41 мин. 50 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 42 мин. 47 сек.:	Николаев Н. П.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
13 час. 43 мин. 40 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Санина Н. П.	— за
13 час. 44 мин. 21 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
13 час. 49 мин. 51 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
13 час. 52 мин. 34 сек.:	Крупенников В. А.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 53 мин. 15 сек.:	Юрков Д. В.	— за
13 час. 54 мин. 49 сек.:	Говорин Н. В.	— за
13 час. 55 мин. 40 сек.:	Кавинов А. А.	— за
	Сураев М. В.	— за
	Шперов П. В.	— за
14 час. 03 мин. 49 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Черньшѐв А. В.	— за
14 час. 05 мин. 19 сек.:	Зобнев В. В.	— против
	Ишсарин Р. Р.	— против
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Сазонов Д. В.	— против

14 час. 13 мин. 01 сек.:	<b>Чепиков С. В.</b>	— против
14 час. 27 мин. 23 сек.:	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
14 час. 31 мин. 52 сек.:	<b>Санина Н. П.</b>	— против
14 час. 36 мин. 06 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
14 час. 38 мин. 58 сек.:	<b>Смирнов Ю. В.</b>	— за
	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Льсаков В. И.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
14 час. 41 мин. 10 сек.:	<b>Митина Е. А.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
14 час. 44 мин. 48 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
14 час. 47 мин. 46 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Павлова О. И.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
14 час. 50 мин. 20 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
14 час. 52 мин. 48 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
14 час. 56 мин. 15 сек.:	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
15 час. 00 мин. 07 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
17 час. 32 мин. 39 сек.:	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
17 час. 43 мин. 47 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Бузилов В. В.</b>	— за
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Медведев И. В.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Черняева Н. А.</b>	— за
19 час. 17 мин. 33 сек.:	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
	<b>Черняева Н. А.</b>	— за
19 час. 21 мин. 39 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Жарков А. В.</b>	— за
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
20 час. 35 мин. 45 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— не голосовал
20 час. 41 мин. 03 сек.:	<b>Белеков И. И.</b>	— за
	<b>Бугера М. Е.</b>	— за
	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за



	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Зинуров И. Х.</b>	— за
	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
20 час. 45 мин. 12 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за
20 час. 47 мин. 30 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Володин В. В.</b>	— за
	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
20 час. 50 мин. 02 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за

## 20 июля 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 03 сек.:	<b>Скриванов Д. С.</b>	— отсутствует
	<b>Федяев П. М.</b>	— присутствует
	<b>Чернышов Б. А.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 31 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— присутствует
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— присутствует
	<b>Делимханов А. С.</b>	— присутствует
	<b>Максимова С. В.</b>	— присутствует
	<b>Николаева В. В.</b>	— присутствует
	<b>Селимханов М. С.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 00 сек.:	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Шерин А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 17 сек.:	<b>Скриванов Д. С.</b>	— не голосовал
10 час. 13 мин. 25 сек.:	<b>Яровая И. А.</b>	— за
10 час. 23 мин. 27 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
10 час. 27 мин. 36 сек.:	<b>Синяговский В. И.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
10 час. 28 мин. 54 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
10 час. 42 мин. 08 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Петров А. И.</b>	— за
10 час. 43 мин. 41 сек.:	<b>Романенко Р. Ю.</b>	— за
10 час. 45 мин. 04 сек.:	<b>Кузьмин М. В.</b>	— за
10 час. 57 мин. 16 сек.:	<b>Ипсарин Р. Р.</b>	— за
10 час. 58 мин. 32 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
11 час. 04 мин. 10 сек.:	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
11 час. 13 мин. 32 сек.:	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
11 час. 14 мин. 45 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
11 час. 16 мин. 13 сек.:	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
11 час. 28 мин. 04 сек.:	<b>Сураев М. В.</b>	— за
11 час. 42 мин. 16 сек.:	<b>Изотов А. Н.</b>	— за
11 час. 53 мин. 26 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за

	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
12 час. 45 мин. 42 сек.:	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
12 час. 56 мин. 09 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
12 час. 58 мин. 20 сек.:	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за
	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
12 час. 59 мин. 53 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
13 час. 01 мин. 28 сек.:	<b>Коровников А. В.</b>	— за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
13 час. 05 мин. 16 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
13 час. 07 мин. 58 сек.:	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
13 час. 14 мин. 41 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
13 час. 21 мин. 09 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Миронова В. М.</b>	— за
	<b>Митина Е. А.</b>	— за
	<b>Рудченко В. В.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
13 час. 23 мин. 16 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
13 час. 34 мин. 03 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
13 час. 44 мин. 30 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Белых И. В.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
14 час. 06 мин. 48 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Говорухин С. С.</b>	— за
	<b>Шаманов В. А.</b>	— за
14 час. 20 мин. 14 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
14 час. 37 мин. 40 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
14 час. 45 мин. 57 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
14 час. 52 мин. 35 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
14 час. 54 мин. 41 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— за
16 час. 11 мин. 11 сек.:	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
16 час. 26 мин. 38 сек.:	<b>Рудченко В. В.</b>	— за
16 час. 45 мин. 03 сек.:	<b>Евланов В. Л.</b>	— за
17 час. 02 мин. 49 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
17 час. 05 мин. 30 сек.:	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
18 час. 03 мин. 34 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за

## 21 июля 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— присутствует
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— присутствует
	<b>Кобилев А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Роднина И. К.</b>	— присутствует
	<b>Савченко С. Б.</b>	— присутствует

13 час. 01 мин. 23 сек.: **Маграмов А. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 20 мин. 09 сек.:	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
10 час. 25 мин. 08 сек.:	<b>Евланов В. Л.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
10 час. 29 мин. 27 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
10 час. 36 мин. 36 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
10 час. 37 мин. 55 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
10 час. 39 мин. 33 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
10 час. 53 мин. 03 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
10 час. 58 мин. 23 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
10 час. 59 мин. 07 сек.:	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за
	<b>Рахматуллина З. Я.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
11 час. 04 мин. 24 сек.:	<b>Белых И. В.</b>	— за
	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Рахматуллина З. Я.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
11 час. 07 мин. 55 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
11 час. 17 мин. 10 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
11 час. 24 мин. 03 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
11 час. 28 мин. 02 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
11 час. 41 мин. 52 сек.:	<b>Милонов В. В.</b>	— за
11 час. 43 мин. 51 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
12 час. 09 мин. 08 сек.:	<b>Кавинов А. А.</b>	— за
13 час. 49 мин. 32 сек.:	<b>Кавинов А. А.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Савельев Д. И.</b>	— за

## Содержание

12 июля 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	4
О проекте постановления Государственной Думы № 220039-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции" (о депутате Курбанове Р. Д.) ...	8
О проекте федерального закона № 47571-7 "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (третье чтение) .....	9
О проекте федерального закона № 47579-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (третье чтение) .....	10
О проекте федерального закона № 47591-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (третье чтение) .....	10
О проекте федерального закона № 187903-7 "О внесении изменений в статью 3 <sup>2</sup> Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части установления возможности отчуждения приобретенных государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" привилегированных акций кредитной организации; третье чтение) .....	11
О проекте федерального закона № 1114997-6 "О внесении изменений в статьи 14 <sup>1</sup> и 24 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения порядка рассмотрения споров между страховщиками при прямом возмещении убытков; третье чтение) .....	12
О проекте федерального закона № 4058-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы" (третье чтение) .....	13
О проекте федерального закона № 134683-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 4 <sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о критериях отнесения предприятий лёгкой промышленности к субъектам среднего предпринимательства; третье чтение) .....	14
О проекте федерального закона № 978631-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, а также по вопросу о сметном нормировании; третье чтение) .....	16

О проекте федерального закона № 631010-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 9 <sup>1</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта; третье чтение) .....	17
О проекте федерального закона № 1119011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы размещения судебных решений с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обеспечения доступа к этим решениям, а также в целях совершенствования правового регулирования порядка трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет; третье чтение) .....	18
О проекте федерального закона № 204664-7 "О ратификации Конвенции Совета Европы по единому подходу к безопасности, защите и обслуживанию во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей" .....	20
Выступление спикера Народной палаты Парламента Индии С. Махаджан .....	26
О проекте федерального закона № 204664-7 "О ратификации Конвенции Совета Европы по единому подходу к безопасности, защите и обслуживанию во время спортивных мероприятий, и в частности футбольных матчей" (продолжение рассмотрения вопроса) .....	32
О проекте федерального закона № 109591-7 "О внесении изменений в статью 173 <sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 3 и 5 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (в части распространения мер административного надзора на лиц, неоднократно привлекавшихся к уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ; второе чтение; принят в первом чтении 26 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения мер административного надзора на лиц, неоднократно привлекавшихся к уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ") .....	35
О проекте федерального закона № 125695-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления отдельных социальных льгот; второе чтение) .....	36
О проекте федерального закона № 168576-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания ведомственной охраны некоторыми федеральными государственными органами; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации") .....	37
О проекте федерального закона № 43798-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обороне" (в части, касающейся порядка создания штабов территориальной обороны; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об обороне") .....	38

О проекте федерального закона № 67484-7 "О внесении изменений в статью 24 <sup>15</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения сроков применения кадастровой стоимости для целей налогообложения; второе чтение) .....	39
О проекте федерального закона № 156692-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 8 и 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения оснований отмены решений по вопросам гражданства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 19 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 22 и 38 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации") .....	47
О проекте федерального закона № 156690-7 "О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о дополнении перечня органов, в которые направляется копия обвинительного приговора суда; второе чтение) .....	56
О проекте федерального закона № 188810-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в части исключения запрета проверки требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений" (первое чтение) .....	56
О проекте федерального закона № 848238-6 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (об установлении возможности заключения договора водопользования в части использования акватории водного объекта без проведения аукциона; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Водного кодекса Российской Федерации") .....	62
О проекте федерального закона № 32848-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования" (второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросу предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых при исполнении государственного (муниципального) контракта или договора на осуществление дорожной деятельности") .....	64
О проекте федерального закона № 90277-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); второе чтение) .....	69
О проекте федерального закона № 111744-7 "О внесении изменения в статью 111 <sup>1</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особенностей осуществления закупок для заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства; второе чтение) .....	70

- О проекте федерального закона № 87981-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления предпринимательской деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации") ..... 71
- О проекте федерального закона № 129791-7 "О внесении изменений в статьи 7<sup>1</sup> и 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части уточнения порядка ликвидации юридического лица, в отношении которого проводится выездная таможенная проверка; второе чтение; принят в первом чтении 26 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей") ..... 72
- О проекте федерального закона № 156688-7 "О внесении изменения в статью 25<sup>10</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления возможности отмены или приостановления действия ранее принятого в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации в связи с наличием у него инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих; второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 25<sup>10</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию") ..... 73
- О проекте федерального закона № 115337-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, регулирующих полномочия должностных лиц Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" при осуществлении государственного строительного надзора; второе чтение) ..... 74
- О проекте федерального закона № 1180827-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения платёжной дисциплины организаций, осуществляющими тепло- и водоснабжение потребителей; второе чтение) .... 75
- О проекте федерального закона № 129812-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части уточнения условий начисления пособия по безработице лицам, уволенным с военной службы по призыву; второе чтение) ..... 75
- О проекте федерального закона № 120495-7 "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение) ..... 76
- О проекте федерального закона № 142751-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (о продлении срока обмена водительских удостоверений; второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") ..... 77

О проекте федерального закона № 193608-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования процедуры выборов президента Российской академии наук; второе чтение) .....	79
О проекте федерального закона № 521062-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"; принят в первом чтении 31 мая 2011 года; предложен к отклонению) .....	85
О проекте федерального закона № 133087-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение стандартов раскрытия информации" (первое чтение) .....	86
О проекте федерального закона № 126454-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей" (первое чтение) .....	90
О проекте федерального закона № 195518-7 "О внесении изменений в статью 426 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 786 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий для отказа в заключении договора воздушной перевозки; первое чтение) .....	95
О проекте федерального закона № 1127371-6 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (в части отмены запрета на движение и стоянку легкового транспорта в границах водоохраных зон; первое чтение) .....	98
О проекте федерального закона № 1151505-6 "О реализации отдельных специальных экономических мер, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" (первое чтение) .....	115
О проекте федерального закона № 1099964-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части создания условий для трудоустройства граждан Российской Федерации в возрасте до 25 лет" (первое чтение) .....	131
О проекте федерального закона № 389-7 "О дополнительных мерах поддержки молодых семей" (в части улучшения жилищных условий; первое чтение) .....	148
О проекте федерального закона № 490175-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 15 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части повышения эффективности прокурорского надзора за соблюдением прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий; первое чтение) .....	166
О проекте федерального закона № 769456-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования призыва граждан на военную службу" (первое чтение) .....	167
О проекте федерального закона № 1031792-6 "О государственной монополии на производство и оборот сахара" (первое чтение) .....	167



О проекте федерального закона № 917457-6 "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части увеличения суммы задолженности по исполнительному документу, при неисполнении которого применяется ограничение на выезд из Российской Федерации; первое чтение) .....	168
О проекте федерального закона № 599101-6 "О внесении изменений в статьи 8.6 и 23.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за выпас сельскохозяйственных животных на землях сельскохозяйственного назначения; первое чтение) .....	169
О проекте федерального закона № 707835-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся обращения взыскания на животных; первое чтение) .....	169
О проекте федерального закона № 922599-6 "О внесении изменения в статью 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся подготовки дела к судебному разбирательству; первое чтение) .....	170
О проекте федерального закона № 956776-6 "О внесении изменений в статью 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка исчисления процессуальных сроков; первое чтение) .....	170
О проекте федерального закона № 944072-6 "О внесении изменения в статью 25 <sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части предоставления иностранным гражданам, прибывающим в Российскую Федерацию на маломерных судах, права находиться на территории Российской Федерации без виз в течение 72 часов; первое чтение) .....	171
О проекте федерального закона № 96054-7 "О внесении изменения в статью 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся оснований для освобождения от ответственности собственников (владельцев) транспортных средств; первое чтение) .....	172
О проекте федерального закона № 1089379-6 "О внесении изменений в статьи 8.21, 8.22 и 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за выпуск в эксплуатацию, а также за эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума; первое чтение) .....	172
О проекте федерального закона № 15785-7 "О внесении изменений в статью 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, устанавливающих ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика; первое чтение) .....	173
О проекте федерального закона № 732740-6 "О внесении дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования деятельности кредитных организаций" (первое чтение) .....	173
О проекте федерального закона № 251154-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности Суда по интеллектуальным правам; первое чтение) .....	174

О проекте федерального закона № 993118-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся срока действия нормативных правовых актов в сфере осуществления технического учёта жилищного фонда; первое чтение) .....	174
О проекте федерального закона № 875601-6 "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий для признания права собственности на самовольную постройку; первое чтение) .....	175
О проекте федерального закона № 1024101-6 "О внесении изменения в статью 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для оставления искового заявления без рассмотрения; первое чтение) .....	175
О проекте федерального закона № 290811-5 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий прокурора в арбитражном процессе; первое чтение) .....	175
О проекте федерального закона № 753068-6 "О внесении изменений в статью 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения компетенции судов; первое чтение) .....	176
О проекте федерального закона № 1039327-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части исключения из перечня документов, прилагаемых к апелляционной и кассационной жалобам, копии судебного акта; первое чтение) .....	176
О проекте федерального закона № 821937-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления норм, касающихся формы договора розничной купли-продажи, а также условий применения продавцом (исполнителем) различных стимулирующих средств; первое чтение) .....	176
О проекте федерального закона № 1160695-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части социальных гарантий педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населённых пунктах" (первое чтение) .....	177
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы .....	191

#### **14 июля 2017 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	194
О проекте постановления Государственной Думы № 220184-7 "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года" .....	196
О проекте федерального закона № 47538-6/10 "О внесении изменений в первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	201
О проекте федерального закона № 1172516-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей применения раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по наследованию на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение) .....	202

О проекте федерального закона № 87981-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления предпринимательской деятельности; третье чтение) .....	202
О проекте федерального закона № 58940-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение) .....	203
О проекте федерального закона № 821571-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления для Республики Крым и города федерального значения Севастополя сроков обязательной установки приборов учёта используемых энергетических ресурсов; третье чтение) .....	204
О проекте федерального закона № 43798-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обороне" (в части, касающейся порядка создания штабов территориальной обороны; третье чтение) .....	205
О проекте федерального закона № 721607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления срока, в течение которого гражданин, признанный не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, не может находиться на государственной гражданской и муниципальной службе; третье чтение) .....	205
О проекте федерального закона № 351626-5 "Об основах приграничного сотрудничества" (третье чтение) .....	206
О проекте федерального закона № 848238-6 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (об установлении возможности заключения договора водопользования в части использования акватории водного объекта без проведения аукциона; третье чтение) .....	207
О проекте федерального закона № 32848-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования" (третье чтение) .....	207
О проекте федерального закона № 90277-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); третье чтение) .....	208
О проекте федерального закона № 111744-7 "О внесении изменения в статью 111 <sup>1</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особенностей осуществления закупок для заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства; третье чтение) .....	209
О проекте федерального закона № 148378-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции" (третье чтение) .....	210

О проекте федерального закона № 3171-7 "О внесении изменений в статьи 65 и 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка отмены временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации; третье чтение) .....	210
О проекте федерального закона № 1165258-6 "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий органов государственного жилищного надзора; третье чтение) .....	211
О проекте федерального закона № 40179-7 "О внесении изменений в статьи 19.6 <sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений об ответственности за несоблюдение должностными лицами требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; третье чтение) .....	211
О проекте федерального закона № 50030-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нелегальный оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также определения подсудности и подследственности соответствующих уголовных дел; третье чтение) .....	212
О проекте федерального закона № 142751-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (о продлении срока обмена водительских удостоверений; третье чтение) .....	212
О проекте федерального закона № 218534-7 "О ратификации Протокола к Соглашению между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики от 26 августа 2015 г." .....	213
О проекте федерального закона № 210573-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Армения об Объединённой группировке войск (сил) Вооружённых Сил Республики Армения и Вооружённых Сил Российской Федерации" .....	220
О проекте федерального закона № 186273-7 "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности от 28 апреля 2003 года и о внесении в него изменений" .....	227
О проекте федерального закона № 208840-7 "О ратификации Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма" .....	229
О проекте федерального закона № 181076-7 "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о выдаче" .....	244
О проекте федерального закона № 179671-7 "О принятии Протокола об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности" .....	247
О проекте федерального закона № 204637-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета" (второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") .....	255

О проекте федерального закона № 169585-7 "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае" (второе чтение) .....	258
О проекте федерального закона № 206576-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части индексации ставок акцизов, установления ставок акцизов на отдельные группы товаров и порядка определения показателей, используемых при расчёте ставок по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче газа горючего природного и нефти") .....	279
О проекте федерального закона № 114141-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о введении запрета на оборот в Российской Федерации отдельных категорий товаров; второе чтение) .....	284
О проекте федерального закона № 88553-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); второе чтение) .....	284
О проекте федерального закона № 1086603-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения") .....	286
О проекте федерального закона № 1080143-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования обеспечения пожарной безопасности объектов защиты с учётом практики применения закона; второе чтение) .....	290
О проекте федерального закона № 983636-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения процедуры взаимодействия сторон в ходе урегулирования вопроса погашения задолженности; второе чтение; принят в первом чтении 11 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя") .....	292
О проекте федерального закона № 1032321-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; второе чтение) .....	294

О проекте федерального закона № 558976-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (второе чтение; принят в первом чтении 29 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию") .....	295
О проекте федерального закона № 801269-6 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования наследственного права; второе чтение) .....	296
О проекте федерального закона № 1134278-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры рассмотрения гражданских дел; второе чтение) .....	299
О проекте федерального закона № 195444-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме; второе чтение) .....	300
О проекте федерального закона № 927133-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" (второе чтение) .....	301
О проекте федерального закона № 927406-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 12 и 13 Федерального закона "О полиции" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды; второе чтение; принят в первом чтении 19 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды") .....	302
О проекте федерального закона № 103313-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в части защиты интересов несовершеннолетнего ребенка" (второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в части защиты интересов несовершеннолетнего ребенка, оставшегося без родителей") .....	303
О проекте федерального закона № 113667-7 "О внесении изменений в статьи 154 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения расходов на оплату коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме; второе чтение; принят в первом чтении 14 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 156 и 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	304

О проекте федерального закона № 386179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений между организациями, осуществляющими водоснабжение и водоотведение, и их абонентами; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и некоторые законодательные акты Российской Федерации") .....	311
О проекте федерального закона № 653490-6 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; принят в первом чтении 27 января 2015 года; предложен к отклонению) .....	314
О проекте федерального закона № 188813-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (первое чтение) .....	315
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы .....	335

#### 19 июля 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	340
О мерах по погашению задолженности по заработной плате работникам компании "Кингкоул" (г. Гуково Ростовской области) .....	344
О проекте федерального закона № 156692-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 8 и 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения оснований отмены решений по вопросам гражданства Российской Федерации и о присяге лица, приобретающего гражданство Российской Федерации; третье чтение) .....	350
О проекте федерального закона № 156690-7 "О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о дополнении перечня органов, в которые направляется копия обвинительного приговора суда; третье чтение) .....	358
О проекте федерального закона № 169585-7 "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае" (третье чтение) .....	358
О проекте федерального закона № 204637-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета" (третье чтение) .....	368
О проекте федерального закона № 206576-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение) .....	373
О проекте федерального закона № 114141-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о введении запрета на оборот в Российской Федерации отдельных категорий товаров; третье чтение) .....	375

О проекте федерального закона № 88553-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); третье чтение) .....	376
О проекте федерального закона № 125695-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления отдельных социальных льгот; третье чтение) .....	376
О проекте федерального закона № 109591-7 "О внесении изменений в статью 173 <sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 3 и 5 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (в части распространения мер административного надзора на лиц, неоднократно привлекавшихся к уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ; третье чтение) .....	378
О проекте федерального закона № 168576-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания ведомственной охраны некоторыми федеральными государственными органами; третье чтение) .....	379
О проекте федерального закона № 1080143-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования обеспечения пожарной безопасности объектов защиты с учётом практики применения закона; третье чтение) .....	379
О проекте федерального закона № 1180827-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения платёжной дисциплины организациями, осуществляющими тепло- и водоснабжение потребителей; третье чтение) .....	379
О проекте федерального закона № 1086603-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения" (третье чтение) .....	380
О проекте федерального закона № 1160742-6 "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 марта 2017 года с наименованием "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	382
О проекте федерального закона № 139186-7 "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	386



О проекте федерального закона № 1086603-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения" (третье чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	403
О проекте федерального закона № 67484-7 "О внесении изменений в статью 24 <sup>18</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения сроков применения кадастровой стоимости для целей налогообложения; третье чтение) .....	406
О проекте федерального закона № 1032321-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; третье чтение) .....	407
О проекте федерального закона № 558976-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (третье чтение) .....	407
О проекте федерального закона № 87674-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации; третье чтение) .....	408
О проекте федерального закона № 156688-7 "О внесении изменения в статью 25 <sup>10</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления возможности отмены или приостановления действия ранее принятого в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации в связи с наличием у него инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих; третье чтение) .....	408
О проекте федерального закона № 129791-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части уточнения порядка ликвидации юридического лица, в отношении которого проводится выездная таможенная проверка; третье чтение) .....	409
О проекте федерального закона № 115337-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, регулирующих полномочия должностных лиц Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" при осуществлении государственного строительного надзора; третье чтение) .....	409
О проекте федерального закона № 1119011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы размещения судебных решений с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет и обеспечения доступа к этим решениям, а также в целях совершенствования правового регулирования порядка трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет; третье чтение) .....	410
О проекте федерального закона № 195444-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме; третье чтение) .....	410

О проекте федерального закона № 801269-6 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования наследственного права; третье чтение) .....	413
О проекте федерального закона № 1134278-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры рассмотрения гражданских дел; третье чтение) .....	414
О проекте федерального закона № 927133-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" (третье чтение) .....	414
О проекте федерального закона № 927406-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 12 и 13 Федерального закона "О полиции" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды; третье чтение) .....	415
О проекте федерального закона № 983636-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения процедуры взаимодействия сторон в ходе урегулирования вопроса погашения задолженности; третье чтение) .....	415
О проекте федерального закона № 103313-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в части защиты интересов несовершеннолетнего ребёнка" (третье чтение) .....	416
О проекте федерального закона № 113667-7 "О внесении изменений в статьи 154 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения расходов на оплату коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме; третье чтение) .....	416
О проекте федерального закона № 386179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений между организациями, осуществляющими водоснабжение и водоотведение, и их абонентами; третье чтение) .....	419
О проекте федерального закона № 324002-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (в части приведения к единообразию терминов и понятий и уточнения порядка перечисления штрафов; третье чтение) .....	419
О проекте федерального закона № 193608-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования процедуры выборов президента Российской академии наук; третье чтение) .....	420

О проекте федерального закона № 1042387-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" (в целях совершенствования защиты имущественных интересов пассажиров; второе чтение) .....	422
О проекте федерального закона № 202088-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в целях совершенствования механизма банковского сопровождения государственного оборонного заказа; второе чтение) .....	424
О проекте федерального закона № 163832-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 4 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в целях совершенствования взаимодействия между органами государственной власти Российской Федерации, а также в части установления порядка заслушивания информации о результатах деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти на заседаниях законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации") .....	425
О проекте федерального закона № 188813-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (второе чтение) .....	430
О проекте федерального закона № 141513-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (о переносе срока прекращения деятельности диссертационных советов; второе чтение) .....	432
О проекте федерального закона № 66697-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; второе чтение) .....	433
О проекте федерального закона № 994938-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции" (второе чтение; принят в первом чтении 10 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции)") .....	434

О проекте федерального закона № 184222-7 "О внесении изменений в статьи 10 <sup>1</sup> и 15 <sup>4</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения обязанностей организатора распространения информации в сети Интернет; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации") .....	435
О проекте федерального закона № 195446-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информационным ресурсам; второе чтение) .....	437
О проекте федерального закона № 161450-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения процедуры заключения договоров об оказании услуг связи; второе чтение) .....	438
О проекте федерального закона № 185907-7 "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2017 года с наименованием "Об инновационном и научно-технологическом развитии образовательных и научных организаций") .....	440
О проекте федерального закона № 80283-7 "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении предельного возраста для замещения должностей руководителей, заместителей руководителей государственных или муниципальных медицинских организаций; второе чтение) .....	442
О проекте федерального закона № 195518-7 "О внесении изменений в статью 426 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 786 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий для отказа в заключении договора воздушной перевозки; второе чтение) .....	443
О проекте федерального закона № 110769-7 "О внесении изменения в статью 5 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части освобождения от получения прокатного удостоверения фильмов, перешедших в общественное достояние; второе чтение) .....	444
О проекте федерального закона № 61916-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка информационного взаимодействия при внесении сведений об объектах культурного наследия в Единый государственный реестр недвижимости; второе чтение) .....	446
О проекте федерального закона № 122881-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве" (первое чтение) .....	448
О проекте федерального закона № 227519-7 "О внесении изменений в статьи 110 <sup>1</sup> и 110 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за склонение к совершению самоубийства; первое чтение) .....	458

О проекте федерального закона № 886831-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, возникающих при обороте боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов к нему и холодного оружия, а также в части расширения возможностей для экспорта гражданского и служебного оружия и боеприпасов к нему; первое чтение) .....	476
О проекте федерального закона № 204679-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части сделок по синдицированному кредиту)" (первое чтение) .....	478
О проекте федерального закона № 1013586-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов" (первое чтение) .....	483
О проекте федерального закона № 152197-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения даты начала обороны города Севастополя в период Великой Отечественной войны; первое чтение) .....	509
О проекте федерального закона № 174692-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационно-телекоммуникационных технологий и введения электронных форм документов в сфере здравоохранения") .....	511
О проекте постановления Государственной Думы № 229903-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам стран Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее Совета Европы, Европарламенту в связи с оскорблением памяти воинов, погибших при освобождении Европы от нацизма, жертв Холокоста и других преступлений против человечности, совершённых гитлеровцами и их пособниками в годы Второй мировой войны" .....	522
О проекте федерального закона № 111753-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка и сроков направления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 21 <sup>3</sup> Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" и статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") .....	537
О проекте федерального закона № 113626-7 "О внесении изменений в статьи 28.8 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации") .....	538

О проекте федерального закона № 143896-7 "О внесении изменений в статьи 41 <sup>1</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" в части предоставления дополнительных социальных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда" (второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 41 <sup>1</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части предоставления дополнительных социальных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда)") .....	539
О проекте федерального закона № 531675-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа" (второе чтение) .....	540
О проекте федерального закона № 760947-6 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статью 4 Федерального закона "О народных художественных промыслах" (второе чтение; принят в первом чтении 29 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам поддержки народных художественных промыслов") .....	541
О проекте федерального закона № 127234-7 "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка организации оказания юридической помощи адвокатами — защитниками по назначению; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации") .....	542
О проекте федерального закона № 136334-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (в части уточнения понятия "санитарно-эпидемиологическое заключение"; второе чтение) .....	543
О проекте федерального закона № 1049923-6 "О внесении изменений в статьи 60 и 67 <sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка проведения специальных защитных мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации") .....	544
О проекте постановления Государственной Думы № 225558-7 "Об информации Министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова" .....	546
О проекте постановления Государственной Думы № 225539-7 "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкина" .....	547
О проекте федерального закона № 964592-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (по вопросу о создании специализированных мест для анонимного оставления ребёнка; первое чтение) .....	548

О проекте федерального закона № 1090105-6 "О внесении изменений в статьи 14.2 и 15 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях защиты ребёнка от анонимного оставления после его рождения" (первое чтение) .....	549
О проекте федерального закона № 40772-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в целях совершенствования механизма принудительного взыскания административных штрафов и наказания за неуплату штрафа в установленный срок; первое чтение) .....	549
О проекте федерального закона № 1042164-6 "О внесении изменений в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий для признания права собственности на самовольную постройку; первое чтение) .....	550
О проекте федерального закона № 347623-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования механизма обеспечения прав граждан, пострадавших от преступлений или административных правонарушений, на государственную защиту; первое чтение) .....	550
О проекте федерального закона № 385917-6 "О внесении изменения в статью 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о направлении прокурору копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и материалов проверки сообщения о преступлении; первое чтение) .....	551
О проекте федерального закона № 315584-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части осуществления производства по уголовному делу в случае неявки без уважительных причин лица, не являющегося адвокатом и допущенного в качестве защитника обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика; первое чтение) .....	551
О проекте федерального закона № 1045321-6 "О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации" (о представителях в суде; первое чтение) .....	552
О проекте федерального закона № 1031817-6 "О государственной монополии на производство и оборот табака" (первое чтение) .....	552
О проекте федерального закона № 824868-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на розничную продажу и (или) сбыт продукции, содержащей этиловый спирт и произведённой в домашних условиях; первое чтение) .....	553
О проекте федерального закона № 1094656-6 "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О связи" (в части установления запрета на взимание платы за сохранение неиспользуемого абонентского номера; первое чтение) .....	553

О проекте федерального закона № 1101815-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (по вопросу обеспечения инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, жилыми помещениями независимо от даты постановления на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий; первое чтение) .....	554
О проекте федерального закона № 648110-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (по вопросу обеспечения инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, жилыми помещениями независимо от даты постановления на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий; первое чтение) .....	554
О проекте федерального закона № 571249-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения понятий "рыболовные суда" и "суда рыбопромыслового флота"; первое чтение) .....	555
О проекте федерального закона № 138557-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения перечня профессий работников железнодорожного транспорта, забастовка которых не допускается; первое чтение) .....	555

#### 20 июля 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	558
О проекте постановления Государственной Думы № 228163-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Малове Н. В. и Рудченко В. В.) .....	560
О проекте постановления Государственной Думы № 229251-7 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года" .....	561
О проекте постановления Государственной Думы № 229234-7 "Об учреждении государственного федерального средства массовой информации "Парламентское телевидение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	562
О проекте постановления Государственной Думы № 229137-7 "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко" .....	565
О проекте федерального закона № 202088-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в целях совершенствования механизма банковского сопровождения государственного оборонного заказа; третье чтение) .....	567
О проекте федерального закона № 163832-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 4 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в целях совершенствования взаимодействия между органами государственной власти Российской Федерации, а также в части установления порядка заслушивания информации о результатах деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти на заседаниях государственных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; третье чтение) .....	568



О проекте федерального закона № 1160742-6 "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	569
О проекте федерального закона № 188813-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (третье чтение) .....	572
О проекте федерального закона № 141513-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (о переносе срока прекращения деятельности диссертационных советов; третье чтение) .....	573
О проекте федерального закона № 994938-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за незаконную продажу алкогольной продукции" (третье чтение) .....	574
О проекте федерального закона № 80283-7 "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении предельного возраста для замещения должностей руководителей, заместителей руководителей государственных или муниципальных медицинских организаций; третье чтение) .....	575
О проекте федерального закона № 110769-7 "О внесении изменения в статью 5 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части освобождения от получения прокатного удостоверения фильмов, перешедших в общественное достояние; третье чтение) .....	579
О проекте федерального закона № 61916-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка информационного взаимодействия при внесении сведений об объектах культурного наследия в Единый государственный реестр недвижимости; третье чтение) .....	580
О проекте федерального закона № 111753-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка и сроков направления информации в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах" (третье чтение) .....	581
О проекте федерального закона № 113626-7 "О внесении изменений в статьи 28.8 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) .....	581
О проекте федерального закона № 143896-7 "О внесении изменений в статьи 41 <sup>4</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" в части предоставления дополнительных социальных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда" (третье чтение) .....	582
О проекте федерального закона № 531675-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа" (третье чтение) .....	583

О проекте федерального закона № 760947-6 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статью 4 Федерального закона "О народных художественных промыслах" (третье чтение) .....	585
О проекте федерального закона № 127234-7 "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка организации оказания юридической помощи адвокатами — защитниками по назначению; третье чтение) .....	585
О проекте федерального закона № 136334-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (в части уточнения понятия "санитарно-эпидемиологическое заключение"; третье чтение) .....	586
О проекте федерального закона № 1049923-6 "О внесении изменений в статьи 60 и 67 <sup>1</sup> Водного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка проведения специальных защитных мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод; третье чтение) .....	587
О проекте федерального закона № 129812-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части уточнения условий начисления пособия по безработице лицам, уволенным с военной службы по призыву; третье чтение) .....	587
О проекте федерального закона № 801269-6 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования наследственного права; третье чтение) .....	588
О проекте федерального закона № 193608-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования процедуры выборов президента Российской академии наук; третье чтение) .....	589
О проекте федерального закона № 390481-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока, на который юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе заключить охотхозяйственные соглашения без проведения аукциона; третье чтение) .....	593
О проекте федерального закона № 198338-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 года" .....	603
О проекте федерального конституционного закона № 197690-7 "О внесении изменения в статью 12 <sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления определяемого Правительством Российской Федерации срока, в течение которого допускается осуществление отдельных видов деятельности без получения лицензии; первое чтение) .....	610

О проекте федерального закона № 201550-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" .....	612
О проекте федерального закона № 227519-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за склонение к совершению самоубийства; второе чтение; принят в первом чтении 19 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 110 <sup>1</sup> и 110 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации") .....	614
О проекте федерального закона № 886831-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, возникающих при обороте боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов к нему и холодного оружия, а также в части расширения возможностей для экспорта гражданского и служебного оружия и боеприпасов к нему; второе чтение) .....	616
О проекте федерального закона № 890949-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере оказания коммунальных услуг и управления многоквартирными домами; второе чтение) .....	616
О проекте федерального закона № 779566-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций" (второе чтение) .....	617
О проекте федерального закона № 945340-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения процедуры регистрации средств массовой информации; второе чтение) .....	619
О проекте федерального закона № 945343-6 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>31</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины за государственную регистрацию средств массовой информации; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>34</sup> Налогового кодекса Российской Федерации") .....	620
О проекте федерального закона № 1120209-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях защиты интересов государства при размещении государственными фондами и иными структурами государственных средств в кредитных организациях; второе чтение) .....	621
О проекте федерального закона № 97335-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (в части, касающейся объекта концессионного соглашения; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года; предложен к отклонению) .....	623
О проекте федерального закона № 222564-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части введения нового направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства — обеспечения технической и технологической модернизации; принят в первом чтении 17 декабря 2013 года; предложен к отклонению) .....	623

О проекте федерального закона № 923146-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части, касающейся порядка выплаты пособия по безработице; принят в первом чтении 20 апреля 2016 года; предложен к отклонению) .....	625
О проекте федерального закона № 42640-7 "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности усыновления для лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущим кочевой и (или) полукочевой образ жизни; первое чтение) .....	626
О проекте федерального закона № 168566-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обращения биомедицинских клеточных продуктов" (первое чтение) .....	631
О проекте федерального закона № 188816-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам медико-биологического обеспечения спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации и субъектов Российской Федерации" (первое чтение) .....	635
О проекте федерального закона № 225656-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) .....	640
О проекте федерального закона № 136846-7 "О внесении изменения в статью 1293 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положения кодекса о праве следования; первое чтение) .....	644
О проекте федерального закона № 189113-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (в части обеспечения роста поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород; первое чтение) .....	649
О проекте федерального закона № 152717-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения порядка выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций; первое чтение) .....	656
О проекте федерального закона № 125667-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения" (первое чтение) .....	660
О проекте федерального закона № 185313-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (по вопросу о получении государственных услуг заявителем независимо от его места жительства или места пребывания; первое чтение) .....	663
О проекте федерального закона № 141506-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований к разработке, утверждению и актуализации схем теплоснабжения; первое чтение) .....	664

О проекте федерального закона № 175593-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса" (в части уточнения определения интеграционного сегмента государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса (ГИС ТЭК) и дополнения перечня видов информации, подлежащей включению в ГИС ТЭК; первое чтение) .....	671
О проекте федерального закона № 179665-7 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части уточнения редакции статьи; первое чтение) .....	675
О проекте федерального закона № 98367-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за сбыт наркотических средств на территории воинской части; первое чтение) .....	677
О проекте федерального закона № 193995-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распоряжения изъятыми животными, физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания и которые признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; первое чтение) .....	683
О проекте федерального закона № 195567-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части отмены ограничений на производство пива и пивных напитков в полимерной потребительской таре объемом более 1500 миллилитров, поставляемых за пределы Российской Федерации; первое чтение) .....	684
О проекте федерального конституционного закона № 197690-7 "О внесении изменения в статью 12 <sup>2</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления определяемого Правительством Российской Федерации срока, в течение которого допускается осуществление отдельных видов деятельности без получения лицензии; второе чтение) .....	690
О проекте федерального закона № 90991-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель" (второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров") .....	692

## 21 июля 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	716
О проекте постановления Государственной Думы № 228916-7 "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6) депутации Государственной Думы" .....	725

О проекте федерального конституционного закона № 197690-7 "О внесении изменения в статью 12 <sup>4</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления определяемого Правительством Российской Федерации срока, в течение которого допускается осуществление отдельных видов деятельности без получения лицензии; третье чтение) .....	726
О проекте федерального закона № 227519-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за склонение к совершению самоубийства; третье чтение) .....	728
О проекте федерального закона № 886831-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, возникающих при обороте боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов к нему и холодного оружия, а также в части расширения возможностей для экспорта гражданского и служебного оружия и боеприпасов к нему; третье чтение) .....	730
О проекте федерального закона № 1042387-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" (в целях совершенствования защиты имущественных интересов пассажиров; третье чтение) .....	731
О проекте федерального закона № 184222-7 "О внесении изменений в статьи 10 <sup>1</sup> и 15 <sup>1</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения обязанностей организатора распространения информации в сети Интернет; третье чтение) .....	732
О проекте федерального закона № 195446-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информационным ресурсам; третье чтение) .....	737
О проекте федерального закона № 161450-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения процедуры заключения договоров об оказании услуг связи; третье чтение) .....	739
О проекте федерального закона № 945340-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения процедуры регистрации средств массовой информации; третье чтение) .....	739
О проекте федерального закона № 945343-6 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>31</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины за государственную регистрацию средств массовой информации; третье чтение) .....	742
О проекте федерального закона № 174692-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационных технологий в сфере охраны здоровья" (третье чтение) .....	743
О проекте федерального закона № 185907-7 "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	747

О проекте федерального закона № 120495-7 "О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (третье чтение) .....	750
О проекте федерального закона № 890949-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере оказания коммунальных услуг и управления многоквартирными домами; третье чтение) .....	751
О проекте федерального закона № 390481-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока, на который юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе заключить охотхозяйственные соглашения без проведения аукциона; третье чтение) .....	754
О проекте федерального закона № 779566-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций" (третье чтение) .....	756
О проекте федерального закона № 1120209-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях защиты интересов государства при размещении государственными фондами и иными структурами государственных средств в кредитных организациях; третье чтение) .....	757
О проекте федерального закона № 66697-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; третье чтение) .....	758
О проекте федерального закона № 139186-7 "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	760
О проекте федерального закона № 90991-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель" (третье чтение) .....	768
Об итогах весенней (2017 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации .....	785
Закрытие весенней сессии Государственной Думы .....	793
<b>Информация</b> .....	794

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 11 (281)  
2017 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 28.11.2019. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 224

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104