

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации
в 2020–2021 годах

Издание Государственной Думы
2021

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Отчёт о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации
в 2020–2021 годах

Издание Государственной Думы
Москва • 2021

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)
О-88

О-88 **Отчет о работе фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в 2020–2021 годах.** – М.: Издание Государственной Думы, 2021. – 144 с.

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

© Аппарат Государственной Думы, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

«Круглые столы»	5
Парламентские слушания	6
Протокольные поручения	7
Ежегодные отчёты Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности	18
«Правительственные часы»	37
Выступления депутатов Государственной Думы – членов фракции КПрФ в Государственной Думе	56
Законы, принятые Государственной Думой, внесённые (с участием) депутатами от фракции КПрФ	111
Законопроекты, внесённые депутатами от фракции КПрФ и отклонённые Государственной Думой	128

Депутаты фракции КПРФ в Государственной Думе седьмого созыва,
15 июня 2024 года



«КРУГЛЫЕ СТОЛЫ»

За отчётный период депутаты фракции КПрФ организовали и приняли участие в работе **13** «круглых столов».

Дата и время проведения	Кто проводит	Наименование
25.05.2021	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Социально значимые проекты Смоленской области в интересах семьи и детства
19.05.2021	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Законодательное обеспечение подготовки коммерческих пилотов в России
18.05.2021	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	Государство и Церковь. Сотрудничество в защите и укреплении духовно-нравственной основы российского общества
17.05.2021	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Банковская система и её законодательное регулирование (девальвация как фактор решения проблем государства за счёт граждан)
20.04.2021	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Ранняя помощь детям с ограниченными возможностями здоровья
13.04.2021	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Роль инвестиционных ресурсов для укрепления и развития агропродовольственного рынка мясного скотоводства
05.04.2021	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Русско-евразийская цивилизационная идея князя Александра Невского и её значение для современной России
23.03.2021	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Роль сельских женщин в развитии сельских территорий

Дата и время проведения	Кто проводит	Наименование
23.03.2021	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Реализация национального проекта «Демография» в Брянской области: поддержка семей с детьми
10.02.2021	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Коммерческие воздушные перевозки на лёгких воздушных судах
11.03.2020	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Психотерапевтическая, психологическая и психосоматическая помощь в России и здоровье нации
11.03.2020	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Социально-экономическая необходимость правового регулирования цифровой безработицы
05.02.2020	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	Историческая память. Духовные уроки Великой Победы

ПАРЛАМЕНТСКИЕ СЛУШАНИЯ

С января 2020 по май 2021 года депутаты фракции КПРФ подготовили и приняли участие в **7** парламентских слушаниях.

Дата и время проведения	Кто проводит	Наименование
20.04.2021	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Законодательное обеспечение эффективного развития АПК и производства улучшенной и органической сельскохозяйственной продукции
19.04.2021	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Законодательное регулирование в сфере здравоохранения. Необходимость или ожидание?

Дата и время проведения	Кто проводит	Наименование
22.03.2021	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Человеческий потенциал России и стратегия «Образование – для всех»
18.03.2021	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Реализация Национального проекта «Демография»: региональный аспект
10.03.2021	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Совершенствование правового механизма государственного регулирования ценообразования на продовольственные товары первой необходимости
17.02.2020	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	О мерах по совершенствованию оборота, рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения
12.02.2020	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	О путях реализации стратегической задачи по увеличению количества иностранных граждан, в том числе соотечественников, обучающихся в российских образовательных организациях высшего образования за счёт бюджета Российской Федерации

ПРОТОКОЛЬНЫЕ ПОРУЧЕНИЯ

За отчётный период Государственная Дума одобрила **12** протокольных поручений, внесённых депутатами фракции КПРФ, по наиболее важным социально-экономическим вопросам жизнедеятельности граждан страны.

1. Протокольное поручение, внесённое депутатами Коломейцевым Н. В., Куринным А. В. (11.02.2020).

Краткое содержание поручения:

21 сентября 2019 года Председатель Правительства Российской Федерации Д. А. Медведев подписал постановление Правительства Российской Федерации № 1228 «О принятии Парижского соглашения» (далее – Парижское соглашение).

Данное соглашение принято 12 декабря 2015 года на 21-й сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции ООН об изменении климата. Российская Федерация подписала данное соглашение 22 апреля 2016 года. Цель Парижского соглашения – удержание прироста глобальной средней температуры к концу XXI века в пределах намного ниже 2 градусов Цельсия сверх доиндустриальных показателей и приложение усилий в целях ограничения роста температуры на планете на уровне 1,5 градуса Цельсия.

Вклад каждой из стран – участниц Парижского соглашения оценивается по балансу выбросов и поглощений парниковых газов на её территории. Выбросы и поглощения парниковых газов измеряются в тоннах эквивалента углекислого газа. Превышение квот объёмов выбросов парниковых газов над поглощениями подсчитывается и оплачивается странами в денежных суммах, исчисленных по международным или национальным методикам.

Парижское соглашение предполагает, что конкретные меры по борьбе с изменением климата должны быть нацелены на сокращение выбросов парниковых газов и разработка данных мер и их реализация полностью возлагаются на национальные правительства.

Между тем подсчёт объёмов выбросов и поглощений парниковых газов должен производиться по методикам МГЭИК (Межправительственная группа экспертов по изменению климата).

В соответствии с этими методиками, например, в 2016 году объём поглощений парниковых газов в секторе лесного хозяйства России составил всего лишь 23–24 процента от объёмов их реального поглощения. Главный принцип Парижского соглашения – «платит загрязняющий», вопрос баланса выбросов и поглощений парниковых газов отодвинут на второй план. Между тем в России находятся 20 процентов всех лесов планеты, а поглощения парниковых газов превышают выбросы в 4–5 раз. Таких доноров ещё только пять: Канада, Бразилия, Австралия, Новая Зеландия и Швеция.

При продолжении реализации радикальных установок Парижского соглашения в России может остановиться деятельность в сфере ТЭК и в большинстве отраслей промышленности (металлургическое производство, производство азотных удобрений и цемента и др.), которые характеризуются высокой энергоёмкостью или значительными удельными выбросами.

По данным ИПЕМ (Института проблем естественных монополий), ввод в России углеродного сбора за превышение установленных квот объёмов выбросов может обойтись в десятки миллиардов долларов

США, и объёмы этих сборов будут расти и дальше, увеличивая убытки реального сектора экономики и федерального бюджета.

Методики МГЭИК не учитывают, что с 1990 года по настоящее время в Российской Федерации была ликвидирована деятельность более 120 000 промышленных и бытовых предприятий и организаций, а также тот факт, что огромные земельные площади в связи с ликвидацией колхозов и совхозов заросли лесом за прошедшие 30 лет.

В целом среди отечественных специалистов – экспертов в сфере экологии и природопользования существуют серьёзные разногласия по поводу целесообразности участия России в Парижском соглашении, и отсутствует ясность относительно возможных результатов участия России в данной программе при существующих методиках МГЭИК.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить в Правительстве Российской Федерации информацию:

- о действиях Российской Федерации по дальнейшему выполнению обязательств Российской Федерации по Парижскому соглашению в части платежей за установленные для Российской Федерации квоты объёмов выбросов и поглощений парниковых газов;

- о ежегодных убытках федерального бюджета за период с 2020 по 2022 годы, ожидаемых при реализации требований, установленных Парижским соглашением, при осуществлении платежей по квотам объёмов выбросов и поглощений парниковых газов, рассчитанных для Российской Федерации по методике МГЭИК;

- о планах Российской Федерации по подготовке предложений по созданию международной комиссии из экспертов по климату в целях выработки объективных методик, применяемых при расчёте реальных объёмов выбросов и поглощений парниковых газов на территориях стран – участниц Парижского соглашения по климату, в том числе и на территории Российской Федерации.

2. Протокольное поручение, внесённое депутатами Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Корниенко А. В. (19.03.2020).

Краткое содержание поручения:

В связи с пандемией коронавируса COVID-19 многие государства вводят дополнительные меры по поддержке населения, например, снижение оплаты коммунальных услуг, введение отсрочки платы по кредитам и ипотеке, а также прямые единовременные выплаты гражданам, с тем чтобы они могли обеспечить себя и свои семьи предметами первой необходимости на время карантина и вынужденного простоя в работе.

В последние дни в нашей стране начинает складываться практика направления граждан в неоплачиваемые отпуска, однако о каких-либо компенсационных мерах со стороны государства не сообщается.

В особенно тяжёлой ситуации окажутся малоимущие граждане, многодетные семьи.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых дополнительных мерах поддержки граждан в период введения ограничительных мер для борьбы с коронавирусом COVID-19.

3. Протокольное поручение, внесённое депутатом Куриным А. В., о запросе информации по выплатам медицинским работникам (22.05.2020).

Краткое содержание поручения:

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации В. В. Путина 2 апреля 2020 года было издано постановление Правительства Российской Федерации № 415 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях софинансирования, в том числе в полном объёме, расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией» (далее – Постановление № 415).

Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья от имени Министерства здравоохранения Российской Федерации 6 мая 2020 года было направлено разъясняющее письмо (№ 16–3/И/2–5951) с рекомендациями о порядке осуществления выплат стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку (далее – выплаты).

Несмотря на это, до настоящего времени в субъектах Российской Федерации не сложилось единого представления о методике расчёта и порядке осуществления выплат в соответствии с Постановлением № 415 медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из группы риска заражения новой коронавирусной инфекцией. Самого понятия «лица из группы риска заражения новой коронавирусной инфекцией» до сих пор нет ни в одном нормативном акте.

По этой причине, а также по причине ограниченных финансовых средств, перечисленных из федерального бюджета, во многих субъектах Российской Федерации сложилась ситуация, при которой стали ограничиваться число получателей и размер выплат. В большинстве случаев выплаты производятся только медицинским работникам, непосредственно контактирующим с пациентами, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция (COVID-19). Такой подход несправедлив, резко огра-

ничивает число получателей, размер выплат и приводит к росту напряжённости и недовольства в медицинских коллективах, поскольку риск инфицирования существует у всех медработников, оказывающих медицинскую помощь необследованным пациентам.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить у Правительства Российской Федерации информацию:

- о чётком нормативном закреплении понятия «лица из группы риска заражения новой коронавирусной инфекцией» и методики расчёта размера выплаты для медицинских работников, оказывающих медицинскую помощь гражданам этой категории, в соответствии с Постановлением № 415;

- о расчётном количестве и категориях медицинских работников, имеющих право на получение выплат в соответствии с Постановлением № 415;

- о реальном числе медицинских работников, получивших положенные выплаты, и средних размерах таких выплат по категориям медицинских работников за март и апрель 2020 года;

- о размере финансовых средств, выделенных из федерального бюджета на предоставление выплат, финансовых средствах, перечисленных регионам и выплаченных медицинским работникам по итогам марта и апреля 2020 года, а также о дополнительных (предполагаемых) объёмах финансовых средств, которые потребуются в 2020 году на полное обеспечение выплат в соответствии с Постановлением № 415.

4. Протокольное поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Куринным А. В., Осадчим Н. И. (09.07.2020).

Краткое содержание поручения:

1 марта 2020 года Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон № 47-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с которым обучающиеся по образовательным программам начального общего образования в государственных и муниципальных образовательных организациях обеспечиваются бесплатным горячим питанием за счёт бюджетных ассигнований.

Однако до настоящего времени до регионов не доведены лимиты бюджетных обязательств на эти цели и не заключены соответствующие соглашения.

Учитывая необходимость проведения конкурсных процедур, подобная ситуация ставит под угрозу возможность обеспечения бесплатным горячим питанием учащихся начальной школы с 1 сентября 2020 года.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить у Правительства Российской Федерации информацию о причинах сложившейся ситуации, планируемых сроках

заклучения соглашений с регионами и проведения соответствующих конкурсных процедур.

5. Протокольное поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Куринным А. В., Корниенко А. В., Алимовой О. Н., Осадчим Н. И. (13.10.2020).

Краткое содержание поручения:

В Российской Федерации последние две недели отмечается резкий рост заболеваемости и смертности от новой коронавирусной инфекции.

На 13 октября 2020 года установлен «рекорд» по количеству новых выявленных случаев – 13868.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья в кратчайшие сроки запросить и рассмотреть на расширенном заседании комитета информацию Правительства Российской Федерации о принимаемых мерах в связи с резким ростом заболеваемости и смертности от новой коронавирусной инфекции.

6. Протокольное поручение, внесённое депутатами Куринным А. В., Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В. (17.11.2020).

Краткое содержание поручения:

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2020 года № 2805-р в целях реализации мероприятий по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции были выделены из резервного фонда Правительства Российской Федерации Министерству здравоохранения Российской Федерации бюджетные ассигнования в размере 5 045 405,3 тысячи рублей на предоставление иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях финансового обеспечения мероприятий по приобретению лекарственных препаратов для лечения пациентов с новой коронавирусной инфекцией, получающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях.

Вместе с тем во многих регионах, несмотря на поступление федеральных средств, возникли сложности с приобретением большинства необходимых лекарственных препаратов ввиду их фактического отсутствия на рынке. Ранее серьёзные проблемы у граждан возникли с приобретением лекарственных препаратов, используемых для лечения новой коронавирусной инфекции, в аптечной сети большинства регионов. При сохраняющихся темпах распространения COVID-19 в ближайшие 2–3 недели возможны серьёзные проблемы с обеспечением необходимыми лекарствами и в специализированных ковидных стационарах.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить у Правительства Российской Федерации информацию о мерах, предпринимаемых в этой связи, включая введение в Российской Федерации механизма централизованного распределения

лекарственных препаратов по регионам Российской Федерации в целях бесперебойного обеспечения лечения новой коронавирусной инфекции в стационарных и амбулаторных условиях.

7. Протокольное поручение, внесённое депутатами Куриным А. В., Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Осадчим Н. И. (19.01.2021).

Краткое содержание поручения:

В соответствии с многочисленными обращениями граждан и информацией, размещённой в ряде СМИ, в 2021 году в Российской Федерации отмечается резкий рост цен на металл. Различные источники сообщают о росте от 40 до 70 процентов.

Учитывая, что металл широко используется в строительстве, производстве различной промышленной продукции, **принято решение** поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству обратиться в Правительство Российской Федерации и Федеральную антимонопольную службу в целях предоставления информации о причинах резкого роста цен на металл, возможном наличии в действиях поставщиков металла признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также информации о возможном негативном влиянии указанного резкого роста цен на металл на экономику страны и рост ВВП в среднесрочной перспективе.

8. Протокольное поручение, внесённое депутатом Поздняковым В. Г. (23.03.2021).

Краткое содержание поручения:

Летом 2020 года на трансграничной реке Ульдэ в сопредельном районе Монголии, граничащем с Забайкальским краем, началось сооружение плотины.

Река Ульдза, берущая своё начало в Монголии, является основным водотоком, обеспечивающим водой Торейские озёра – самые крупные озёра Забайкалья, имеющие ключевое значение для природопользования и сохранения природы всего Даурского степного экорегиона. Согласно монгольскому проекту планируется перегородить реку плотиной длиной 700 метров и высотой 9–12 метров для создания водохранилища ёмкостью 27 млн м³.

Данный участок российско-монгольского приграничья является объектом Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Ландшафты Даурии». Торейские озёра включены в реестр Рамсарской конвенции ООН водно-болотных угодий международного значения. Здесь располагаются заповедник «Даурский» и заказник федерального значения «Долина дзерена», являющиеся частью совместного российско-монгольско-китайского международного заповедника «Даурия».

Торейские озёра формируют ландшафтные и, соответственно, хозяйственные условия на прилегающих степных и водно-болотных угодьях.

ях. Через озёра проходят важнейшие пути миграции большого числа видов перелётных птиц, образующих здесь массовые скопления для отдыха и кормёжки.

Озёра и прилегающие к ним водно-болотные угодья, в том числе долина реки Ульды, являются одним из важнейших мест обитания редких видов птиц, внесённых в международный Красный список охраняемых видов Международного союза охраны природы и (или) в Красные книги Российской Федерации и Забайкальского края.

Строительство плотины на трансграничной реке Ульдзе уже происходит без уведомления российской стороны и без двусторонней оценки влияния гидросооружения на природные комплексы, устья реки Ульды и Торейские озера. Данный проект вызывает беспокойство научной общественности и жителей юго-востока Забайкальского края, которые считают, что его реализация вызовет резкое ухудшение социально-экономической ситуации юго-востока Забайкалья, прежде всего в животноводческой отрасли.

Кроме того, строительство плотины на Ульдзе вызовет снижение уровня грунтовых вод, приведёт к исчезновению многих ручьёв и ключей и невозможности использования скважин и колодцев. Скотоводство в ряде мест станет невозможным. Всё это означает, что изменение гидрологического режима на реке Ульдзе приведёт к серьёзным экономическим и социальным проблемам.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации информацию о грозящей экологической угрозе Даурскому заповеднику и объекту Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Ландшафты Даурии» в связи со строительством плотины на реке Ульдзе.

9. Протокольное поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Осадчим Н. И., Куринным А. В. (18.05.2021).

Краткое содержание поручения:

Завод «Тяжстанкогидропресс», крупнейший российский производитель металлорежущих станков, гидравлических прессов, технологического сервиса «Контур-Фокус» и другого промышленного оборудования, в настоящее время находится в плачевном финансовом состоянии. Завод прекращает работу после банкротства мажоритарного акционера – ООО Сервисный металлоцентр «Стиллайн». Руководство завода уведомило о сокращении 325 сотрудников – это почти весь персонал завода, кроме работников бухгалтерии, отдела кадров и персонала для поддержания сохранности оборудования. Закрытие «Тяжстанкогидропресса» связано не только с неэффективным управлением предприятием, но и с кризисным состоянием в тяжёлом машиностроении России в целом: в прошлом году выпуск металлорежущих станков снизился на 1,9 процента, кузнечно-прессовых машин – на 17,8 процента. Трудовая инспекция оценила сложившуюся на заводе ситуацию как крайне

тяжёлую, составила протокол и направила материалы в мировой суд для привлечения к административной ответственности в связи с наличием задолженности по зарплате более двух месяцев.

Материалы также направили в Следственный комитет России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Кроме того, Главное управление МВД России по Новосибирской области проводит проверку по выявленным признакам преступления, предусмотренного ст. 159 и 196 УК РФ.

Арбитражный суд Новосибирской области запретил конкурсному управляющему ООО Сервисный металлоцентр «Стиллайн» проводить торги по продаже имущества завода. Завод необходимо сохранить, в противном случае в Российской Федерации практически не останется предприятий такого профиля.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых для оздоровления финансово-экономической ситуации на Новосибирском заводе «Тяжстанко-гидропресс».

10. Протокольное поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Куриным А. В., Корниенко А. В. (02.06.2021).

Краткое содержание поручения:

Правительство Российской Федерации постановлением от 5 октября 2020 года № 1603 «Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для объектов транспортной инфраструктуры воздушного транспорта, не подлежащих категорированию» утвердило заведомо невыполнимые требования к небольшим аэродромам. Его действие рассчитано на 6 лет. К октябрю 2021 года Министерство транспорта Российской Федерации должно отчитаться перед Правительством Российской Федерации о правоприменении этого постановления. Это постановление фактически приведёт к закрытию небольших аэродромов.

Требования к обеспечению безопасности таких аэродромов почти приравнивали к требованиям безопасности крупных международных аэропортов. Это резко снижает транспортную доступность удалённых территорий, особенно Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Правительство Российской Федерации, признав избыточность указанных требований, было вынуждено распоряжением от 24 мая 2021 года № 1349 закрыть для обслуживания воздушных судов 44 аэродрома, тем самым предоставив им возможность для их перевода в другой статус – «взлётно-посадочная полоса», так как, по сравнению с аэродромом, к взлётно-посадочной полосе уровень требований чуть ниже.

В стране насчитывается всего 240 аэродромов (для сравнения – в США их 14 000). Из них только 44 изменят свой статус. Остальным

аэродромам реально грозит закрытие, потому что надзорные органы начали проверки исполнения требований постановления Правительства Российской Федерации от 5 октября 2020 года № 1603.

Так, в Новосибирской области проведена такая проверка в РОО Аэропорт Мочище. За невыполнение пункта 3 постановления Правительства № 1603 аэропорт привлечён к ответственности по ст. 11.15.1 КоАП РФ. Такая же судьба ждёт все остальные небольшие аэродромы.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах по предупреждению закрытия аэродромов для обслуживания лёгких воздушных судов в связи с избыточными требованиями к обеспечению транспортной безопасности, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от октября 2020 года № 1603 «Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для объектов транспортной инфраструктуры воздушного транспорта, не подлежащих категорированию».

11. Протокольное поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Куринным А. В., Осадчим Н. И. (09.06.2024).

Краткое содержание поручения:

По данным Центрального банка Российской Федерации, за период полноценного функционирования накопительной пенсионной системы Российской Федерации с 31 декабря 2005 года до 31 марта 2015 года совокупный объём пенсионных накоплений достиг 3,35 трлн рублей. На момент «заморозки» пенсионной накопительной системы (конец 2014 года) 538,5 тыс. застрахованных лиц получали пенсии за счёт накоплений.

В разные периоды времени в стране функционировали от 112 негосударственных пенсионных фондов (в 2009 году) с лицензией на осуществление деятельности по обязательному накопительному пенсионному страхованию (далее – НПФ по ОПС) до 29 НПФ по ОПС по состоянию на конец 2020 года (то есть 83 НПФ по ОПС по различным причинам прекратили своё существование).

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Центральном банке Российской Федерации и Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – АСВ) информацию о том, где, в каком качестве и объёме в настоящее время находятся нераспределённые средства, перечисленные в негосударственные пенсионные фонды (далее – НПФ) (в том числе в 83 прекративших своё существование НПФ) накопительные пенсионные страховые взносы 538,5 тыс. застрахованных лиц – граждан Российской Федерации, каким способом и в какие сроки планируются выплаты застрахованным лицам причитающихся им средств, а также запросить информацию в АСВ о том, по какому количеству НПФ и на какую сумму

переданы документы в Министерство внутренних дел Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации по фактам преднамеренного банкротства и нецелевого использования средств накопительных пенсионных страховых взносов НПФ.

12. Протокольное поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Куринным А. В., Осадчим Н. И. (09.06.2021).

По данным Центрального банка Российской Федерации, за период полноценного функционирования накопительной пенсионной системы Российской Федерации с 31 декабря 2005 года до 31 марта 2015 года совокупный объём пенсионных накоплений достиг 3,35 трлн рублей. На момент «заморозки» пенсионной накопительной системы (конец 2014 года) 538,5 тыс. застрахованных лиц получали пенсии за счёт накоплений.

В разные периоды времени в стране функционировали от 112 негосударственных пенсионных фондов (в 2009 году) с лицензией на осуществление деятельности по обязательному накопительному пенсионному страхованию (далее – НПФ по ОПС) до 29 НПФ по ОПС по состоянию на конец 2020 года (то есть 83 НПФ по ОПС по различным причинам прекратили своё существование).

Только 34 НПФ по ОПС, лишённые лицензии, остались должны своим клиентам более 96 млрд рублей. Суммарные активы НПФ, лишённых лицензии, составляют 112,6 млрд рублей. Однако основную их часть составляют «токсичные активы», которые имеют низкую ликвидность. В связи с этим российские граждане фактически не могут истребовать деньги с этих НПФ в досудебном порядке.

В соответствии с отчётами Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» проверки, проведённые в 2017 году, выявили пять НПФ, которые, несмотря на надзор Банка России как регулятора деятельности НПФ в накопительной пенсионной системе, преднамеренно шли к банкротству: «Поволжский», «Родник», «Стратегия», «Мосэнерго ОПС» и «Первый Русский Пенсионный Фонд». В трёх из пяти национализированных частных банках страны накопительные пенсионные средства использовались не по целевому назначению. По данным экспертов, денежные средства НПФ используются для финансирования бизнесов собственников этих фондов. Размещение и использование накопительных пенсионных средств по данной бизнес-модели чревато полномасштабным обесценением активов, в которые были инвестированы денежные средства вкладчиков-кредиторов.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, Следственном комитете Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о причинах длительного расследования, допущенного при рассмотрении дел по фактам преднамеренного банкротства негосу-

дарственных пенсионных фондов (далее – НПФ) и нецелевого использования средств пенсионных накоплений руководством НПФ с отозванными лицензиями по материалам, переданным АСВ и Банком России.

ЕЖЕГОДНЫЕ ОТЧЁТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодных отчётов Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в обсуждении состоявшихся за отчётный период 2 отчётов Правительства Российской Федерации.

1. Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2019 год (22.07.2020).

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Михаил Владимирович Мишустин**.

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Мишустину М. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы: **Кашин В. И., Афонин Ю. В., Новиков Д. Г., Смолин О. Н., Харитонов Н. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемый Михаил Владимирович, спасибо за доклад.

Когда будет принята государственная программа об эффективном возврате в севооборот земель сельскохозяйственного назначения и о развитии мелиоративного комплекса? Эту программу мы обсуждали в этом зале, и все руководители фракций поддержали наши с министерством доклады. Программа нужна как воздух, и мы хотели бы не потерять уже эту осень в плане её реализации. Как будет выполняться постановление № 7901 Государственной Думы в части государственной программы развития сельских территорий, финансирование которой урезано в разы? Есть два постановления Государственной Думы, в том числе от 12 марта 2020 года, в которых рекомендуется Правительству Российской Федерации решить эту задачу.

Спасибо за ипотеку. Вы добавляете сейчас на реализацию этой меры 2 миллиарда, у нас портфель – 200 миллиардов, решение вопроса требует, конечно...

Мишустин М. В. Спасибо за вопросы.

Начну с сельских территорий. Да, я сказал в своём выступлении, что это, наверное, одна из самых популярных программ. У нас 37 миллионов

человек живёт на сельских территориях, это примерно четверть всех жителей нашей страны, и на сегодняшний день самое главное – это создать условия для сельских территорий, а условия – это газ, вода, ФАПы, культурные центры и комфортное жильё. Поэтому, без сомнения, эта программа в сфере нашего внимания, на неё предусмотрены соответствующие средства: в этом году – 35 миллиардов рублей, в 2021-м – 35 миллиардов и в 2022 году – 40 миллиардов (это то, что заложено в бюджете).

По поводу сельской ипотеки под 3 процента. Вы абсолютно правы, это очень популярная мера, – кстати, те, кто имеет страховку, получают эту ипотеку под 2,7 процента, – будем её расширять. Сегодня вот я сказал о 2 миллиардах, но то, что вы сказали, правда: у нас огромное количество стоит в очереди, это очень популярная мера. Заявок у нас сейчас на 182 миллиарда рублей, вы абсолютно правильно назвали цифру – под 200 миллиардов. В данный момент мы будем исходить из возможностей бюджета, надеюсь на поддержку этой программы в следующем году.

По землям сельхозназначения. Этому тоже, я сегодня сказал, уделяем очень серьёзное внимание. Вопрос, конечно, в финансировании – тут огромные средства, вчера как раз мы с вице-премьером Абрамченко говорили об этом. Я думаю, что мы ещё дополнительно подготовим варианты, каким образом можно реализовать эту программу, ещё раз её обсудим с коллегами.

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, мощная советская электронная промышленность гарантировала нашей стране серьёзное развитие по электронной компонентной базе и безопасность как в оборонной, так и в космической сфере, ну и, конечно, активно развивалось народное хозяйство. Советский Союз по этому направлению занимал одну из ведущих позиций в мире, контролируя примерно 26 процентов мирового рынка. К сожалению, в 90-е годы электроника была разгромлена, многие крупные предприятия распроданы за копейки, и мы сейчас во многом зависимы от импортной компонентной базы. Зависимость в условиях западных санкций ощущается в важнейших отраслях и тормозит развитие, например, той же космической отрасли. Председателем ЦК КПРФ Геннадием Андреевичем Зюгановым в ваш адрес была подготовлена закрытая записка, в которой дана характеристика состояния дел в этой отрасли и предложены конкретные меры по выходу из сложившейся ситуации. Хотелось бы задать вопрос...

Мишустин М. В. Спасибо. Записка, которую подготовил Геннадий Андреевич, нами была внимательно изучена. Мы провели целый ряд совещаний, пригласили директоров тех заводов, организаций, которые так или иначе ещё занимаются дизайном и производством электроники, и хочу сказать, что мы очень серьёзно проработали вопросы Стратегии развития электронной промышленности. Мы приняли эту стратегию – Стратегию развития электронной промышленности до 2030 года – в первые три месяца после начала моей работы.

Вы абсолютно правы, к сожалению, лет двадцать пять назад мы начали терять все наши возможности по производству больших интегральных микросхем. На сегодняшний день в мировом экспорте мы занимаем один процент и обеспечиваем себя изделиями микроэлектроники, которые созданы в Российской Федерации, только на 41 процент (и это даже для своих нужд). Ситуация сложная. Почему? В мире, вы знаете, всего две компании, которые производят весь набор станков для микроэлектроники полного цикла, – японская и американская. В мире есть фабрики, отдельно специализирующиеся на тех или иных видах микроэлектроники, и нам нужно, в хорошем смысле слова, серьёзно догонять. Что сделано?

Кроме того, что мы приняли стратегические документы, мы предусмотрели инвестиции на ближайшие два года, инфраструктурные инвестиции в размере 142 миллиардов рублей, а общие инвестиции до 2024 года в связанные с микроэлектроникой отрасли составят примерно 266 миллиардов рублей. Задачи, которые мы поставили, – это в 2,5 раза увеличить к 2030 году объёмы выпуска электроники, в 2,7 раза увеличить экспорт. Там сложно всё – компании не спят, Тайвань, другие страны очень серьёзно в этом продвинулись, но хочу вам сказать обнадеживающие вещи: интеллектуальный потенциал наших разработчиков остался на высочайшем уровне, так называемые дизайн-центры, которые занимаются непосредственной разработкой чипов в микроэлектронике, у нас в России сохранились и сохранились команды, которые делают до 7 микрон, это очень важно. Именно на это были направлены соответствующие изменения в налоговом манёвре, чтобы компании, которые будут заниматься дизайном чипов, получили эти льготы, не убежали на Запад и не работали на наших, скажем так, конкурентов.

В этом смысле спасибо за вопрос. Я надеюсь, что мы в соответствии со стратегией, которую утвердили, добьёмся того, чтобы нами потреблялось не менее 59 процентов (эта цифра отсюда) российской продукции на внутреннем рынке, и самое важное, создадим условия спроса на продукцию микроэлектроники для наших отраслей. Потребность есть везде: для трубопроводов, для «умных домов», это соответствующие сим-карты в телефоны, это соответствующие кредитные карточки – везде есть чипы, которые мы можем и способны производить.

Буду просить вас, уважаемые депутаты, поддержать создание требований, в том числе к крупным государственным организациям, естественным монополиям, ко всем, кто так или иначе сталкивается с работой тех самых элементов микроэлектроники. Непростая задача будет, но мы её, я надеюсь, с вашей помощью потихоньку будем решать.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Михаил Владимирович, ещё в 2014 году по инициативе фракции КПРФ был принят закон о стратегическом планировании. Прежний состав Правительства Российской Федерации исполнение закона не обеспечил, считаем, что ситуацию нужно выправлять. Без планирования конкурентоспособность России в современных условиях

не обеспечить. Вопросы развития, конечно, решают и наши соседи, те, чья экономика формировалась в рамках единого советского экономического пространства, – особое внимание важно уделить развитию ЕАЭС, Союзного государства России и Беларуси. Каков ваш взгляд на развитие ЕАЭС?

Среди инструментов влияния, а значит, и развития – мягкая сила, о ней много сказано в последние годы. Только что обновлено руководство Россотрудничества, наш коллега Примаков его возглавил, но вопрос финансирования стоит остро: заработная плата в Россотрудничестве меньше, чем в МИДе. Предлагаем решить задачу и повышения зарплат, и увеличения средств на деятельность этой организации. Каковы?..

Мишустин М. В. Закон «О стратегическом планировании...», ЕАЭС, Белоруссия и Россотрудничество – сразу в одном вопросе.

Первое. Вы удивитесь, но закон «О стратегическом планировании...» читал, это 172-й закон, и скажу, откуда узнал. Его мне дал один из членов Коммунистической партии (кстати, программист) со словами: «Посмотрите, как можно планировать». Замечательный документ, но ничего нового там нет для тех, кто занимается стратегическим планированием. И хочу сказать, что без стратегического планирования, без определения целей, стратегии, ключевых задач ничего невозможно. Вот мы часто обсуждаем – и, кстати, с председателем Счётной палаты недавно обсуждали, как важно использовать стратегическое планирование, декомпозировать соответствующие цели, по которым мы живём и работаем, в госпрограммы и соответствующие национальные проекты. Декомпозиция – это и искусство, и технология, и в этом смысле я абсолютно поддерживаю нормы этого закона, который прочитал примерно полгода назад, находясь на отдыхе.

Теперь по поводу вашего вопроса про ЕАЭС и про Белоруссию. Совсем недавно оттуда как раз вернулся, с Евразийского межправсовета, заседания председателей правительств наших стран. Ну абсолютно очевидно, что это наши братья, соседи, и мы стратегически с этими странами взаимодействуем, живём, общаемся. Для нас очень важно, чтобы абсолютно точно определённые цели развития Союза были достигнуты – это четыре свободы: свобода движения товаров, свобода движения услуг, свобода движения капитала и свобода движения рабочей силы. Вот четыре столпа, на которых мы базируемся, и все наши внутренние споры, вопросы защиты своих рынков – об этом.

Я скажу, что было главным на заседании вот этого межправсовета. Три с половиной часа мы обсуждали барьеры, границы, связанные с перемещением промышленной продукции, в том числе глубокой переработки, из страны в страну. Что хотят, в том числе, наши коллеги? Добавленную стоимость оставлять у себя. Если товар не произведён в стране ЕАЭС, то понятно, что к нему не должны применяться льготы: у нас нет границ, мы не платим НДС, пошлину, – а если он ввезён в какую-то страну, то желание оставить там прибыль от добавленной стоимости у всех

большое. С этим весь мир борется! И мы за прозрачные механизмы идентификации. Огромную работу здесь выполняет наше Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Денис Валентинович Мантуров там был, докладывал.

Мы приняли, вы знаете, два важных постановления Правительства Российской Федерации, кроме 790-го, – 616-е и 617-е, они на сегодняшний день защищают наш рынок от проникновения продукции промышленного производства, которая не содержится в соответствующем реестре. А ещё мы вместо наших коллег из исполнительного комитета ЕАЭС ведём реестр промышленных товаров, произведённых в ЕАЭС, и вот тут есть проблема. Мы не от хорошей жизни его ведём. Мы коллегам говорим: пожалуйста, возьмите эту функцию, и мы будем абсолютно в соответствии с правилами, которые будут приняты, сертифицировать свою продукцию. Но там много требований к российским поставщикам: 616-е и 617-е постановления как раз ограничивают возможность закупки таких промышленных товаров для государственных и муниципальных нужд, вот что, но точно такие же требования распространяются на российских производителей, которые должны осуществлять локализацию соответствующих товаров, произведённых на территории ЕАЭС. Вот об этом речь, вы же все понимаете, что заработать хотят все. И в этом плане, поверьте, мы абсолютно точно понимаем, что мы хотим. Мы очень прозрачно общаемся с коллегами, предлагаем им и систему маркировки, и современные технологические системы, которые наведут порядок в перемещении товаров и услуг через наши границы по правилам, которые мы определили с коллегами по ЕАЭС.

Ну и, наконец, про Белоруссию. Был целый ряд встреч. Я глубоко верю в потенциал союзного договора, считаю, что работа, которая была проведена, по интеграции и по разработке «дорожных карт» по всем направлениям взаимодействия с Белоруссией была выполнена отлично. Там совсем немного осталось вещей, которые надо обсудить. И я верю в то, что, если мы совместно по этим «дорожным картам» создадим единое пространство, в частности, примем, так сказать, возможно, с изъятиями, единый налоговый кодекс, тогда мы сможем унифицировать наши ставки и подходы и сможем говорить уже о механизме ценообразования на энергоносители, как, в принципе, и предлагают наши белорусские партнёры. Так что внимательно будем смотреть дальше, предложения свои мы высказали, обозначили нашу позицию, и надеюсь, что мы так же будем двигаться с нашими коллегами в будущее. А цели у нас по тому, что в отношении ЕАЭС было сказано, одинаковые.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Владимирович, мой вопрос о социальной политике из серии «три в одном».

Первое. По официальной статистике, зарплата педагогов в стране давно достигла показателей указа Президента России от мая 2012 года, однако, по данным Общероссийского народного фронта, в 75 регионах

из 85 указ не исполнен, причём в среднем учитель работает более чем на полторы ставки, а каждый седьмой – более чем на две. И продолжается, несмотря на поручение Президента России, бюрократизация образования, увеличивается отчётность, и на 80 процентов это не связано с работой Минпросвещения России или Минобрнауки России. Просьба поручить профильным министерствам совместно с Минфином России и профсоюзами принять меры по исполнению президентского указа, причём при работе педагога на одну ставку, и по дебиюкратизации образования.

Второе. Эксперты утверждают, что заявленные Президентом России доплаты врачам получает примерно каждый шестой. Просьба вернуться к этому вопросу с участием профсоюзов и депутатов профильного комитета.

И третье. Просьба вернуться к вопросу об индексации пенсий работающим, в особенности...

Мишустин М. В. Значит, коллеги, первое. Зарплата наёмных работников, или доход от трудовой деятельности, – это на сегодняшний день основа для исчислений, по которой мы видим среднюю зарплату, именно так. По моим данным, а я как раз, готовясь к заседанию в Государственной Думе, посмотрел, какова она: 40,1 тысячи рублей – это средняя заработная плата учителей, и она на сегодняшний день, судя по мониторингу, выше на 0,3 процента именно показателя среднего дохода от трудовой деятельности по стране. Конечно, регион региону рознь.

И в первую очередь хочу, пользуясь, случаем, сказать огромное спасибо нашим учителям, которые, несмотря, как я уже сказал, на пандемию, продолжают свою деятельность. Но я прошу, если вы знаете на сегодняшний день о таких случаях, об этом нам сообщать, потому что мы мониторим исполнение указа. Ещё раз говорю, средняя зарплата – как средняя температура по больнице, да, вот говорят, средняя зарплата учителя – а это зарплата наёмных работников, именно этот показатель для майского указа применяется, – она чуть выше, чем по стране. Но, пожалуйста, прошу вас представить тогда эту информацию в Правительство Российской Федерации.

Что касается экспертов, которые говорят о том, что доплату каждый шестой получает. Эти эксперты не базируют свои знания на фактах и на том, что есть на самом деле. Поверьте, что мы мониторим внимательнейшим образом доплаты врачам, – неправда это, в этом я абсолютно уверен. «Нет» не говорю, но говорю, что это неправда. И если есть такая информация, пожалуйста, дайте нам её. Я просто покажу на данных, как это всё устроено, потому что информационный ресурс, которым пользуются наши доктора и руководители медицинских организаций, предполагает заявительный принцип, особенно тех, кто общается с больными по коронавирусу, и автоматическую оплату врачам 80 тысяч и так далее.

Просьба конкретику дать, я прошу направлять эти факты на моё имя в буквальном смысле слова. Мы очень внимательно этот кейс разобрали.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемый Михаил Владимирович, вы согласны, что для достижения обозначенных вчера национальных целей необходима новая экономическая программа и денежно-кредитная политика Банка России? Вопрос: почему в советское время народ ехал на Дальний Восток и Север жить и работать, а сегодня этот регион покидают более 20 тысяч человек в год? Как вы считаете, какой чувствительный своевременный сигнал надо подать жителям Дальнего Востока, чтобы они оставались и не уезжали? Недавно произошла экологическая катастрофа на Севере, «Норильский никель» возмещает ущерб – не лучше ли эти средства без всяких проволочек сразу направить на решение проблем Севера и Арктики?

Михаил Владимирович, когда и как Правительство Российской Федерации планирует изменить ситуацию, чтобы каждый гражданин нашей страны, независимо от того, где он проживает – Чукотка, Крым, Москва, Сибирь или Кубань, – имел достойную работу и комфортные условия, чтобы на работу и с работы шёл с песней? Как вернуть это духовное состояние?

Мишустин М. В. Значит, первое, по Дальнему Востоку. Мы очень стараемся, Юрий Петрович Трутнев исколесил весь Дальний Восток – я не знаю, где он был в Арктике, он мне точки не показал, но абсолютно точно: те инициативы и программы, которые в том числе были поставлены перед нами Президентом России, исполняются.

Посмотрите, как популярна программа «Дальневосточный гектар»: у нас ею воспользовались уже около 83 тысячи человек, то есть, по-моему, примерно 58 тысяч гектаров было роздано. Ипотека соответствующая, дальневосточная, под 2 процента; 450 инвестпроектов на территориях опережающего развития; свободный порт Владивосток. У нас достаточно много хорошего происходит на Дальнем Востоке, и указ Президента России «О мерах по социально-экономическому развитию Дальнего Востока» до 2024 года и далее определил сегодня очень серьёзные базовые цели, то есть фактически мы должны к 2024 году выйти на среднероссийский, а потом и превысить среднероссийский уровень жизни. Это непростая история, предусматривается целый комплекс мер, но, поверьте, эта программа в нашем, если хотите, фаворитном списке того, чем занимается Правительство Российской Федерации, и мы будем продолжать серьёзно заниматься ею. Я имею в виду Национальную программу социально-экономического развития Дальнего Востока.

Ну, что касается ущерба. Вы знаете, сумма, которую на сегодняшний день компетентные органы предъявили, – 147 миллиардов. Сейчас пока разбираются в судах. Но если мы в этом смысле не будем учитывать всё-таки бюджетную обеспеченность регионов, ну, так сложно будет, тогда, вы знаете, возникнет нехорошее желание заработать денег в бюджет путём возмещения ущерба. Это тяжёлая ситуация, но, без сомнения, основные средства, я считаю, при формировании бюджета, при формировании соответствующих бюджетов и лимитов бюджетных обязательств должны

быть направлены на решение соответствующей экологической ситуации именно там, где случилась беда, или в регионах, которые рядом, – здесь я абсолютно вас поддерживаю.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ Зюганов Г. А.

Уважаемые коллеги, обстановка крайне сложная, во многом драматичная, мы не должны её упрощать. У меня за эти месяцы почта утроилась, сплошной стон стоит: люди требуют справедливости, нормальной зарплаты. Ожились мошенники, бандиты и рейдеры всех степеней. Это требует от всех ветвей власти согласованных, мудрых и очень энергичных действий.

Мы сейчас застряли между кризисом и коронавирусом. Я недавно послушал напутствие Путина по бюджету на ближайшие годы, он подчеркнул, что надо идти от реалий и от запросов людей. Вчера Орешкин рассказал, какие будут реалии в ближайшие десять лет – они мало отличаются от тех, которые были сформулированы ещё в 2012 году. На мой взгляд, – и я хочу поблагодарить Председателя Правительства Российской Федерации и его команду, – выбраны верные ключевые позиции, и они честно изложили, что происходит. Мы провели встречу с Председателем Правительства Российской Федерации, с министрами, с замами, встретились с Решетниковым, Мантуровым, Мурашко, Кравцовым, изложили свои предложения и почувствовали, что службы стали работать более оперативно, скорее отвечают, лучше вникают в суть проблем, регулярно звонят и советуются – это нормальный стиль.

Но, на мой взгляд, самая реальная угроза сегодня – это повторить второй раз за 30 лет уничтожение производственной экономики. Если мы сейчас ошибёмся, это станет почти неизбежным. В 90-е годы нас всех выпустили на свободу, предварительно отобрав все сбережения, уничтожив 80 тысяч предприятий, и сказали: плывите по волнам свободного рынка! И когда в 98-м году стали в ходе дефолта захлёбываться, слава богу, у страны нашлись Примаков, Маслюков, Герашенко, потом подключилась Матвиенко, и оттягивали страну от края пропасти.

Я под первым посланием Президента России Владимира Путина и сегодня бы подписался: надо усиливать государство, социальные программы, надо учить, надо брать всё лучшее наследие, включая достижения великой советской эпохи. Но антисоветизм и русофобия по-прежнему сочатся из всех каналов, и это злобное шипение мы слышим и в этом зале. Те же люди сегодня, прикрываясь коронавирусом, предлагают нас и дальше грабить. Я посмотрел, как нажились в ходе эпидемии коронавируса главные наши олигархи, и ахнул: 62 миллиарда долларов, это 4,3 триллиона рублей – нам бы хватило, чтобы всё отремонтировать и поддержать всех нищих, детей, малый и средний бизнес, увеличить пенсии! Более того, спрятали за кордоном 33 миллиарда долларов, или два с лишним триллиона. Я считаю, мы должны принять экстренные меры для того, чтобы не было этого. К слову сказать, Примаков и Маслюков

тогда почти за два месяца прекратили отток, они остановили рост цен на энергоносители и поддержали все базовые производства, промышленность в тот год дала плюс 24 процента – плюс 24 процента!

Я считаю, что сегодня сохраняется и угроза социального взрыва. Доверие... Доверие – это то, что зарабатывается честной политикой и поддержкой граждан. Программа «Стратегия-2020» провалена, 12 указов не выполнены, в пятёрку... Вчера слушаю Орешкина – оказывается, теперь и в пятёрку стран мы не должны входить! Мы сейчас 11-е, при таких темпах будем 15-е, но на 15-й позиции мы не сумеем уберечь свои территории и спасти своих людей. Нам надо иметь мощную, сильную державу, а такая Россия в этом мире, кроме нас, никому не нужна. Ну и ждать до 2030 года ни люди, ни кризис не будут, поэтому надо принимать меры в настоящее время, в противном случае финансово-экономический кризис перерастёт в политический, а мы все в этом не заинтересованы.

Я считаю, что, прежде чем Президенту России подписывать указ «О национальных целях...», надо было встретиться с нашими лидерами. Не надо было вчера спешить его подписывать, надо было сегодня всех нас выслушать, в том числе и Правительство Российской Федерации, и включить всё полезное и нужное, что мы за последнее время наработали, а Государственная Дума наработала за последнее время немало. Если мы это похороним, особенно высокие технологии, агропромышленный комплекс, народное образование, образование для всех, поддержку детей, женщин, стариков... Мы наработали большой капитал!

Что касается Правительства Российской Федерации, его шагов. На первом этапе учтено немало, но весь вопрос в том, как будет реализовываться. Хочу обратиться к... Силуанову (хотел назвать его товарищем, но пока он не тянет на товарища): дыра в бюджете вами обозначена в 5 триллионов рублей – это 22 процента расходной части бюджета. Слушаю – оказывается, 4,7 триллиона надо секвестрировать. Я задаю вам вопрос: что будете секвестрировать и как? Если производство – мы уже без новых технологий, тогда мы не решим проблемы электроники; если инфраструктуру – она рвётся сплошь и рядом, у нас уже половина труб изношена; если социалку, то завтра будет бунт – уже нечего урезать, средний доход 17 тысяч, это самый низкий доход на гражданина за все последние годы! Мы обязаны тогда искать, откуда взять средства. И без смены курса, без национализации минерально-сырьевой базы и стратегических отраслей, без остановки оттока капитала, без прогрессивной шкалы налогов... Путин пошёл на это, 2 процента добавил, чтобы помочь умирающим детям, – давно надо было это сделать! Но добавьте ещё 3 процента – и вы рассчитаетесь с детьми войны, их 11 миллионов, они влечат жалкое существование: 7–9 тысяч рублей в деревне и 12–14 тысяч рублей в городе. Стыдно им в глаза сегодня смотреть, и это в 75-ю годовщину Победы! Просили восемь раз вас проголосовать, и деньги копеечные нужны!.. Это вопрос морали каждого из нас.

Я считаю, надо прислушаться к Академии наук – я прошу Председателя Правительства Российской Федерации и Председателя Государственной Думы, – они вам дали, на стол положили следующие факты: чтобы предупредить опасность техногенных катастроф, надо минимум 8 триллионов вложить в этом году, 12 триллионов в следующем, дальше – 14 триллионов, иначе всё будет трещать и разваливаться. Я считаю, эти деньги есть. У нас никогда не было столько денег, но они не вкладываются в производство и в развитие человека.

У нас есть свои локомотивы развития, мы с вами их определили.

Я вам искренне благодарен за поддержку электронной промышленности и в целом новых технологий. Многие не понимают, что такое 5G, а это ускорение в 30 раз всех операций, это совершенно другой фронт войны, и отставание в этом хуже, чем отставание ракетно-ядерного комплекса, которое мы ликвидировали ещё в 50–60-х годах, – у всех нас будет совсем иная судьба. Туда требуется сегодня 100 миллиардов, их надо немедленно искать и вкладывать.

Агропромышленный комплекс. Ведь наработали блестящий материал и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев, и у нас теперь есть Гордеев – это самые профессиональные люди в этой сфере, – Президент России поддержал, определили программу, выделили на этот год 80 миллиардов. Сейчас считаем – 25 миллиардов. Какие 25 миллиардов?! Если 80 миллиардов не будет в этом году, ничего не будет! На деревню тратите 1,5 процента – да любой идиот в мире знает, что на агропромышленный комплекс надо тратить каждый десятый рубль, тогда выживете и будете независимыми, ведь это огромная статья доходов!

Лес горит, уже сгорело примерно с территорию Австрии. Если бы выполнили программу, которую мы предложили, построили бы сто заводов по переработке, то получили бы 100 миллиардов долларов дополнительного дохода. Причём идеальная была программа, и Президент России поддерживал – заморозили! И так далее.

Что касается стройки. Слава богу, Хуснуллин – опытный строитель, поддерживаются малые города и всё остальное. Стройка тянет за собой 30 процентов производства металла, почти весь фаянс, плитку, цемент, тут высочайшая мультипликация, как и в деревне: одно рабочее место на стройке обеспечит семь в городе в других отраслях. Мы без стройки не вылезем, это главный локомотив развития нашей экономики – давайте сюда вложимся!

Здоровье. Ну, слава богу, что-то повернулось. Но в принципе вначале-то угробили 40 процентов инфекционных коек, разогнали 40 процентов медсестёр и врачей – а теперь спасаемся. Если бы к нам прислушались, ничего подобного не было бы.

Ну, и есть такая вещь, как инструменты планирования. Без госплана и нормального планирования не работает ни одна корпорация, ни одно государство, а у нас на три года планируют, а потом пять раз корректируют. Давайте это отработаем, мы созрели в принципе до этого.

Коллективные предприятия. Я вам приносил всем, просил, упрашивал, уговаривал... Если Мишустин со своим кабинетом министров организует в каждом районе хотя бы по одному предприятию, подобному тому, какое в Подмосковье есть: я вас ещё раз приглашаю в «Совхоз имени Ленина». Они ни копейки не берут у государства и создали настоящий оазис, а сейчас не могут отбиться от рейдеров в погонах и в судейских мантиях – таких не было даже в 90-е! Я официально обращаюсь к членам Совета Безопасности: наведите порядок! Мы не дадим, не позволим украсть это хозяйство, что бы ни делали! И надо отвечать на те письма, которые вам всем посланы.

Ну, и русский вопрос. 20 миллионов русских потеряли с 91-го года. Если дальше будут усыхать коренные российские, русские области, некому будет держать нас всех вместе. Раньше держали Бог, царь и Отечество – царь отрёкся, не справился. Потом держали партия, единая власть, единый народно-хозяйственный комплекс, но и тут верхушка не справилась. Сейчас нас держат русский язык, русская культура, наша общая история и наша общая победа. Мы должны сделать всё, чтобы пересмотреть и существующую систему образования. ЕГЭ никуда не годится. Алфёров, Мельников, Смолин, участвовала и Плетнёва, подготовили блестящую программу, законопроект «Об образовании для всех» – давайте вместе поработаем. Мы можем достойно выйти из этого кризиса!

2. Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2020 год (12.05.2021).

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Михаил Владимирович Мишустин**.

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Мишустину М. В.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы: **Коломейцев Н. В., Харитонов Н. М., Афонин Ю. В., Новиков Д. Г., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, из вашего доклада и из прессы мы знаем, что вы очень подвижны в своей работе и объехали всю страну. Вы наверняка заметили, насколько различен уровень развития наших территорий и насколько нищенское существование во многих сельских территориях, низкие доходы, нет занятости, нет инфраструктуры, и это приводит к оттоку населения в мегаполисы. Сельское хозяйство, вы тоже сказали, может быть локомотивом для всей страны: одно рабочее место в селе создаёт от семи до одиннадцати мест в городе. Тем не менее финансирование программы комплексного развития села в данный момент сокращено в пять раз по сравнению с планируемым, пока не заработала программа «вторая целина», плохо работает программа очистки малых рек, хотя у нас 60 процентов населения пьёт некачественную

воду именно из-за того, что идёт обезвоживание рек, и из-за того, что заросли малые реки...

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Да, действительно, «Комплексное развитие сельских территорий» – очень востребованная программа. Когда я встречался с людьми, объезжая территории, все говорили в том числе о её эффективности.

Теперь всё-таки по суммам: у нас в 2020 году на это выделено 108 миллиардов рублей (надо смотреть по всем программам, потому что Минсельхоз России, профильное министерство, не должно строить дома, или больницы, или учреждения, у нас 72 миллиарда в других программах в 2020 году было предусмотрено), в 2021 году – 218 миллиардов рублей, и 85 процентов этих средств будет по другим программам. В 2 раза мы увеличили финансирование. Я помню ваш наказ и разговоры, связанные с комплексным развитием сельских территорий.

Что будет сделано в 2021 году, к концу? Это очень важно. У нас 96 процентов сёл будет обеспечено фельдшерско-акушерскими пунктами, будет приобретено более 1,3 тысячи мобильных комплексов медицинской помощи, 93 процента медицинских работников, которые прибыли на село, получают компенсацию, которая была обещана. Ещё по поручению Президента России в ближайшие три года мы отправим на село 5 тысяч машин скорой помощи. Будет создано большое количество новых мест в школах – более 7 тысяч, будет закуплено много инвентаря детям, которые на селе живут, для занятий физкультурой и много-много чего другого.

Кстати, в 2020 году объём производства сельхозтехники (149 миллиардов плюс 30 процентов роста) показывает, что люди всё более и более активно едут на село, работают. Ещё раз скажу, что мы предусмотрели в других программах средства на развитие села. И я слышу, поверьте, и по приоритизации мы и дальше будем развивать это направление и помогать в первую очередь сделать так, чтобы людям, которые приезжают работать на село, было удобно, комфортно, чтобы дети ходили в нормальные садики.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемый Михаил Владимирович, налицо активность в работе Правительства Российской Федерации, которое вы возглавляете, но всё-таки скажите: как вы думаете, что необходимо предпринять кабинету министров в ближайшем будущем для развития Дальневосточного федерального округа, чтобы не только остановить отток населения, но и привлечь молодых, трудоспособных граждан жить и работать на Дальнем Востоке? Основные причины оттока населения – это недостаточный уровень оплаты труда, неудовлетворённость состоянием социальной инфраструктуры, в последнее время неудовольствие граждан повышением возраста выхода на пенсию. Всё-таки что Правительство Российской Федерации конкретно планирует изменить для преодоления отставания от среднероссийских показателей по уровню и качеству жизни дальневосточников?

Мишустин М. В. Спасибо, Николай Михайлович. Прежде всего, сразу же скажу (мы вот готовились, вчера с Юрием Петровичем Трутневым говорили подробно, смотрели статистику): миграционный отток снизился в 4 раза по Дальнему Востоку, и это всё-таки результат. Идёт приток молодых специалистов в возрасте 20–24 лет, к 2019 году примерно несколько тысяч уже был приток, это важно, мы переломили эту нехорошую тенденцию.

Национальную программу развития Дальнего Востока приняли на период до 2024 года, и по ней запланированы достаточно серьёзные инвестиции. Будет построено и реконструировано 106 новых детсадов, 64 школы, 459 организаций здравоохранения, 351 образовательное учреждение, 543 объекта культуры. Это всё запланировано для того, чтобы люди жили и работали на Дальнем Востоке в комфортных, нормальных условиях.

Что ещё сделано, что очень важно? Субсидирование авиаперевозок – сейчас на это направлено 11,3 миллиарда рублей, программа очень востребована людьми, и мы планируем, думаем, как дальше быть, как её расширять, – конечно, на всё необходимы ресурсы. И на сегодняшний день ещё очень активно люди пользуются возможностями программы «Дальневосточная ипотека» (под 2 процента), в прошлом году этой ипотекой воспользовалось порядка 16 тысяч семей дальневосточников. Повышены выплаты, вы знаете, по программам «Земский учитель» и «Земский доктор» – до 2 миллионов рублей. При посещении Дальнего Востока люди подходили, благодарили за это. На поддержку территорий опережающего развития выделено 100 миллиардов рублей. Уже построено примерно 450 и отремонтировано более 700 социальных объектов. Я собираюсь продолжать посещать Дальний Восток, разговаривать с людьми. Очень много было поручений, которые по результатам поездок мы дали, продолжаем реализовывать.

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, Коммунистическая партия Российской Федерации считает, что будущее развитие главных стран, держав в XXI веке во многом будет зависеть от темпов научно-технологического прогресса, в первую очередь в таких сферах, как микроэлектроника, радиоэлектроника, искусственный интеллект, биотехнологии и космическая отрасль. Советский Союз благодаря ленинско-сталинской модернизации в XX веке стал ведущей технологической державой мира, а сейчас, к сожалению, Российская Федерация всё-таки уступает по темпам развития ведущим странам мира. Мы по-прежнему в большей степени зависим от экспорта сырья и продуктов его первого передела, при этом идёт отток научных кадров за границу, сотни тысяч учёных, к сожалению, не находят себе места в нынешней модели экономики.

Какие ключевые меры собирается принимать Правительство Российской Федерации для развития высокотехнологичных отраслей?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Юрий Вячеславович. И я говорил в докладе, и вы абсолютно правильно указываете, что технологические прорывы, инновации сегодня являются основным фактором развития экономики страны. Вот если взять весь мир, то только четыре компании способны – вы спросили про микроэлектронику – создать полный цикл этих технологий. И это очень непростая история, она сжимается, фактически центры компетенции локализуются в этих четырёх странах.

Без сомнения, все те меры, которые мы заложили, на сегодняшний день должны нас привести к тому, чтобы свои потребности максимально увеличить, свою долю потребляемой продукции. Что сделано? 279 миллиардов, я сказал, на трёхлетку заложено на финансирование отрасли. Это было очень важно, потому что без копейки денег... А там серьёзные, колоссальные инвестиции, государственные инвестиции используются всеми странами мира.

Задача – восстановить компании полного цикла, задача – создать спрос и предложение на отечественную продукцию и, соответственно, выйти на рынок. Что мы делаем? Мы создали в министерстве цифровизации соответствующий департамент – департамент стимулирования спроса на радиоэлектронную продукцию. Потому что мало того, что мы делаем чип, пластину или даже какое-то устройство, прибор для какого-то учёта, стимулирование спроса – это очень важный элемент, и в первую очередь потому, что конкуренция высокая: китайцы, Южная Корея либо другие смогут произвести такой чип при развитой системе производства базовой продукции микроэлектроники, и, простите, его просто дешевле и удобнее будет поставить. Вот для этого мы делаем целый цикл стимуляции отраслевого потребления продукции микроэлектроники. И на сегодняшний день мы сделали линейку по срокам до 2024 года, спланировав, как мы собираемся не просто производить, но стимулировать к потреблению как частным бизнесом, так и государственными компаниями. Линейка сложная – к 2024 году мы собираемся основные виды электронной продукции, которая потребляется у нас, сделать. Я могу примеры привести: те же самые датчики для учёта электроэнергии, те же самые сим-карты, очень много чего. То есть здесь всё потребление, связанное с «умными домами» или с чем-то таким ещё, должно быть сориентировано на производство отечественной продукции.

Это то, чем мы системно занимаемся, и если у вас есть предложения, мы с удовольствием их рассмотрим.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Михаил Владимирович, нет нужды доказывать факт экономического и социального неблагополучия в стране и сокращения численности населения. Мы продолжаем пожирать плоды разрушения СССР, которое прямо противоречило мировым тенденциям интеграции. Результаты таких преступлений исправляются долго – крайне важна интеграция в рамках ЕАЭС. Каковы здесь ваши подходы? Это во-первых.

Во-вторых, на фоне демографических проблем мы не можем мириться с препонами в получении гражданства России нашими соотечественниками. Это не они сами, живя в СССР, вдруг сделались иностранцами, это не их выбор, это прямой результат государственного преступления Ельцина, Кравчука и Шушкевича, и при возвращении гражданства – именно при возвращении – люди не должны проходить семь кругов ада. Здесь немало сделано нашими комитетами (комитетами Калашникова, Слуцкого), МИДом России, но давно назрела необходимость в законе о репатриации – предлагаем разработать его вместе, силами парламентских комитетов, нашей фракции и кабинета министров. Да, Правительство Российской Федерации напрямую ответственно не за всё...

Мишустин М. В. Спасибо. По ЕАЭС. Ну, скажу честно, мы приложили огромные усилия к тому, чтобы вдохнуть, ну, не новую жизнь, но, абсолютно точно, идею интеграции, идею четырёх свобод, которая была поставлена во главу угла при создании этого союза, – это идея свободы передвижения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Основные направления интеграции ЕАЭС, которые на сегодняшний день реализованы, – это привлекательные условия для экспорта, в том числе, что для нас с вами важно, российских товаров и услуг, это единая промышленная и сельскохозяйственная политика, это единые технические регламенты, которые действуют на территории Союза, это управление миграционными потоками. И я ещё раз скажу: общий рынок нашего Союза – это 180 миллионов потребителей. Конечно же, будущее ЕАЭС – это гармонизация национальных законодательств стран, входящих в Союз. И все эти вызовы мы в достаточно серьёзном режиме обсуждаем с нашими партнёрами по Союзу. Вообще это всё способствует продвижению инициативы Президента России по созданию большого евразийского партнёрства.

Мы достаточно серьёзно поработали внутри Союза, упростили процедуры рассмотрения заявлений о гражданстве, собеседования на знание языка, особенно для жителей Казахстана, Украины и Белоруссии. Кстати, в упрощённом порядке гражданство в прошлом году получило более 650 тысяч человек, это примерно на 30 процентов больше, чем в 2019 году, там было полмиллиона человек.

Что касается программы репатриации, о которой вы сказали, мы это активно обсуждали при встрече с фракцией, Леонид Калашников говорил, его коллеги из КПРФ. Я поддерживаю все возможные меры для того, чтобы нам как можно быстрее и как можно, скажем так, активнее возвращать наших соотечественников, поэтому предлагаю в этом смысле рассмотреть все предложения, которые у вас есть, и мы будем только этому содействовать.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Владимирович, мы активно работаем с социальным блоком Правительства Российской Федерации, особенно с Минобрнауки России и Минпросвещения России, ценим их работу и поддерживаем многие предложения, но у нас много вопросов в части того, как

финансируется развитие человеческого потенциала – главного фактора прогресса. Хорошо, что у нас Год науки и технологий, но, по данным профильного комитета Государственной Думы, в трёхлетнем бюджете доля расходов на науку хотя и незначительно, но сокращается. По данным Счётной палаты, в трёхлетнем бюджете доля расходов на образование снижается с 3,9 до 3,6 процента ВВП – по программе «Россия-2020» должно быть 7 процентов, в 2 раза больше. По данным Счётной палаты Российской Федерации, в трёхлетнем бюджете доля расходов на здравоохранение снижается с 3,1 до 2,9 процента ВВП – международная норма составляет 6 процентов, в два раза больше. По данным ОНФ, 86 процентов врачей не получали зарплату, положенную им по указу Президента России от 7 мая 2012 года, аналогичная проблема в других областях бюджетной сферы.

Вопрос: предполагает ли Правительство Российской Федерации в ближайшее время существенно увеличивать вложения в человеческий...

Мишустин М. В. Наука и высшее образование. Первое, что будет сделано. У нас 2021 год – Год науки и технологий, и расходы на науку на 2021 год – 590 миллиардов, даже 591 миллиард рублей, это то, что уже запланировано, и это на 12 процентов больше, чем в предыдущем году. Приоритетные направления – это развитие той же самой радиоэлектроники, о чём я говорил, промышленности. Мы дополнительно, плюсом на это выделили 70 миллиардов рублей. В части высшего образования тоже более чем полтриллиона рублей, 540 миллиардов рублей на 2021 год выделено. Мы увеличили количество бюджетных мест на период до 2024 года и дополнительно на это выделили 70 миллиардов рублей. Также происходит обновление университетской материально-технической базы: в 2020 году на это было выделено 15 миллиардов рублей, в 2021-м (мы только начали этот процесс) – 10 миллиардов рублей и так далее. И хочу сказать, что мы также с 2021 года обеспечили полное финансирование подготовки студентов, а это 32 миллиарда рублей ежегодно.

Мы также во многих университетах обсуждали со студентами и преподавателями вопросы, связанные с финансированием, в том числе науки и молодых учёных. В частности, я очень много и подробно говорил об этом с нашими преподавателями и учёными в Новосибирске, и мы говорили о необходимости закрепить такое понятие, или такой статус, как молодой учёный – это люди в возрасте до 35 лет. Они рассказали о том, что их волнует, – больше всего их волнуют жилищные сертификаты, чтобы можно было, собственно говоря, жильё получить. И на сегодняшний день всё это отражено в порученческих пунктах и в работе, которую ведёт Правительство Российской Федерации.

Я хочу сказать, что у нас вообще в рамках национального проекта «Наука и университеты» было создано также 10 национальных образовательных центров в 20 регионах, и в принципе я надеюсь, что в том числе на обновление базы вузов мы будем продолжать выделять средства.

В частности, в 2021 году в 3 раза больше средств мы выделили на это. Так что работа идёт, ещё раз...

Да, вот вы привели цифры по материалам Счётной палаты и так далее – если взять, например, не федеральный, а консолидированный бюджет, то доля будет расти, мы специально смотрели это. Здесь нужно смотреть на возможности бюджета, но я ещё раз скажу: этот год не показательный, потому что те самые более 5 триллионов трат при мягкой бюджетной политике немножко искажают картинку, которая была бы без последствий ковида.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ Зюганов Г. А.

Уважаемые депутаты, уважаемые члены Правительства Российской Федерации! В новейшей истории России уже было 16 составов правительства. За последние 20 лет Путин и Медведев возглавляли Правительство Российской Федерации 12 лет. В январе прошлого года Президент России Путин понял, что, если он срочно не усилит правительство, его послание будет с треском провалено, а это означает не только углубление финансово-экономического, социального кризиса, но и политический кризис. Он принял довольно смелое решение, и сегодня мы заслушиваем второй отчёт того Правительства Российской Федерации, за которое многие из вас голосовали.

В связи с этим хочу напомнить ряд цифр и показателей и хотел бы, чтобы все – и члены Правительства Российской Федерации, и депутаты – это услышали.

Советская Россия производила 8 процентов мировой продукции, в 2015 году мы произвели 3,3 процента, за прошлый год произвели меньше 2 процентов. Установка Президента России войти в пятёрку ведущих экономик, одолеть отставание, всё сделать для того, чтобы прорваться в новых технологиях и остановить вымирание и нищету, требует темпов роста минимум 3–4 процента. Поэтому для кабинета министров, возглавляемого Мишустиним, это ключевая задача, и вы должны предложить новый бюджет, который ориентировался бы именно на эти показатели.

Надо иметь в виду, что за последние десять лет в среднем ВВП у нас рос на 0,9 процента. Мы продвинулись на 9 процентов за десять лет, США – на 16 процентов, Европа – на 32 процента, Китай – на 101 процент, то есть темпы роста будут определять и политическую устойчивость.

Доходы в государственную казну за последние пять лет, ещё раз говорю, увеличились на 10 процентов. Олигархия хапнула 53 процента и в ходе ковида ещё умножила свои капиталы на 3,5 триллиона рублей: у нас было 103 долларовых миллиардера, теперь – 123. Граждане за последние пять лет потеряли 12 процентов своих доходов. Внимательно посмотрите результаты первого квартала текущего года: доходы граждан продолжают усыхать. Я не знаю, сколько они будут это терпеть, но это крайне тревожная тенденция.

Вымирание. Если бы уровень смертности и уровень рождаемости мы сохранили хотя бы на уровне 1990 года, у нас населения было бы дополнительно 24 миллиона человек. Мы в ходе этого либерального преступного, предательского эксперимента, который идёт с 1991 года, потеряли только русских 20 миллионов, и русские области продолжают ударными темпами вымирать – в этом квартале потеряли ещё 250 тысяч человек.

Обнищание. Есть мировой показатель: те, кто живёт меньше чем на 500 долларов в месяц, живут в нищете. У нас на 500 долларов и более живёт только каждый третий, это 50 миллионов, то есть только по мировой статистике почти 100 миллионов – или за чертой, или на уровне нищеты.

Давайте вместе думать, каким образом решать задачу. Эту задачу могут решить только люди образованные, хорошо организованные и сплочённые, и в связи с этим я считаю, что команда, которую собрал Мишустин, в состоянии решать такие проблемы. При этом обратил бы ваше внимание на крайне тревожную тенденцию: вот я внимательно следил за ходом итогового заседания Академии наук – смотрите, что происходит: у нас в 2012 году отток наиболее талантливых научных кадров составлял 14 тысяч, в 2019-м – 70 тысяч, и, несмотря на ковид, он не сокращается. Они любят свою Родину, но они не видят тут возможностей приложения своему уму, труду, таланту. Поэтому нам надо будет остановить интеллектуальную деградацию.

Что касается отчёта Правительства Российской Федерации и команды. Я считаю, эта команда сможет более эффективно решать задачи при условии, если будет проводить свою финансово-экономическую политику, а не политику Кудрина, Силуанова, наместников и наследников той преступной, воровской гайдаровской политики. Это вопрос исключительно принципиальный, скорее не финансово-экономический, а вопрос воли. Необходимые ресурсы для этого у нас есть, есть ресурсы.

Михаил Владимирович, я считаю, у вас задача более сложная, чем у правительства Примакова – Маслюкова. Валентина Ивановна ушла, но она знает, помнит, как мы тогда вместе сидели и решали... Баррель нефти тогда стоил 12 долларов, сегодня – 68, золотовалютных резервов было меньше 8 миллиардов долларов, сейчас – 590 миллиардов, и тогда мы были вынуждены печатать деньги, чтобы вытащить страну. Но мы приняли тогда три гениальных решения. Первое: дали деньги производству – промышленность выросла на 24 процента; второе, не дали денег спекулянтам – остановили отток валюты, и инфляция стала проседать; и третье – запретили повышать цены на коммуналку и горюче-смазочные материалы. Иначе это правительство смели бы. Эти три меры тогда дали очень большой эффект. Вы сегодня перечислили много мер, довольно ярких и убедительных, – так давайте попробуем сообща найти решение. Но это решение можно будет найти только с новым бюджетом.

Вице-премьер Белоусов заговорил о национальном планировании, о выкупе и так далее. Закон о стратегическом планировании принят,

и мы вам будем активно помогать – мы с этим давно носимся. К сожалению, предыдущий состав Правительства Российской Федерации эту задачу не решил.

Вице-премьер Борисов говорил о новейших технологиях. Вы блестяще поддержали развитие электроники, вникли в каждую проблему. Впереди – развитие авиации, малой авиации, целый ряд других технологических вопросов. Это требует новых специалистов – давайте примем закон о возвращении наших специалистов, в том числе из-за кордона. Уверяю вас: они приедут, приедут. Китайцы вернули всех своих ядерщиков, физиков, уже Луну осваивают, – и наши приедут!

Вице-премьер Хуснуллин предложил реальную программу развития малых городов, стройки. Вы не зря в своём отчёте особо подчеркнули эту тему: стройка, как локомотив, тянет за собой производство 30 процентов металла, производство фаянса, плитки, пятого, десятого – и вот тысячи производств работают.

Но вот что касается агропромышленного комплекса, тут мы почему-то топчемся. Это совершенно непонятно, ведь агропромышленный комплекс даст нам возможность осуществить то, что указано в послании Президента России. Если вы будете перерабатывать зерно, которое сейчас мы сплошь и рядом гоним за границу, если вы здесь построите ряд производств по переработке леса и остального, то мы уже будем получать не 45 миллиардов долларов, а в два раза больше. Это абсолютно решаемая задача, и это тоже вопрос скорее политической воли.

Мы благодарим вице-преьера Голикову, которая работала в постоянном контакте с нами, депутатами, докладывала, и нам удалось уйти от худшего варианта этой жуткой эпидемии. При этом Москва – самый крупный мегаполис Европы, она открыта всем ветрам, всем болезням. Кстати, здесь надо отдать должное: Собянин – нравится или не нравится – с утра до ночи со своей командой работал. Хотя и с огромным трудом, мы избежали худшего варианта. Но сейчас надо честно сказать: у нас привит только один из десяти, а третья волна не за горами, поэтому нам надо принимать экстренные меры, помогать людям.

Что касается усиления контроля. Я увидел вашу систему, ещё когда вы работали в налоговой, и поразился технологичности решения проблемы. А сейчас надо отработать систему доведения средств до каждого человека – надо собирать налоги с этих упырей, которые, награвив миллиарды, не хотят платить нормальные налоги, надо заставить их платить налоги. Только у нас нет прогрессивной шкалы налогообложения, и у нас спиртоводочная промышленность может работать на каждого человека, а не на кучку тех, кто обогащается, травя людей палёной водкой. Ещё раз подчёркиваю, что мы открыты к конструктивному диалогу, но экономике и гражданам страны требуется более эффективная поддержка.

Насчёт цен. У вас нет регулятора цен, у вас нет даже своей системы – все сети принадлежат иностранцам, на 90 процентов. Мы вырастили классную продукцию – я тут бегал по Москве и не мог договориться

о том, чтобы эту продукцию приняли. Народные предприятия производят великолепную продукцию, при этом вынуждены содержать собственные транспортные и торговые сети только для того, чтобы сбывать продукцию и не давать задирать цены на неё.

И я ещё раз всех вас, членов Правительства Российской Федерации, руководителей фракций, партий, приглашаю посетить народные предприятия. Президент дал поручение – семинар по ним провели, Кашин там выступил с блестящим докладом, выступили наши Коломейцев, Харитонов. У нас есть материал об этих предприятиях, материал высшего качества, а вы не можете даже показать этот материал по телевидению! Классные зарплаты, великолепное производство, великолепная социальная база.

Я вас приглашаю, хочу вам показать этот материал. Что вас сдерживает? Мантуров приезжал – в восторге, Греф приезжал. Почему правительство не хочет посмотреть лучшие объекты в «Совхозе имени Ленина»? Почему силовики не позволяют нам отбиться от бандитов, которые всё равно там ходят толпой? Куда ещё обращаться, к кому с этим вопросом?!

Я настаиваю на том, чтобы официально мы создали комиссию и разобрались, почему не выполняется поручение Президента России по развитию коллективных и народных предприятий. Они являются главным локомотивом, способным вытащить страну из тяжёлого кризиса.

Что касается науки. Мельников, Алфёров, Смолин подготовили вам классные учебные заведения – давайте съездим, посмотрим академию Алфёрова, это наказ нам. Всё соединили: школу, вуз, академию, супер-производство – сейчас опять отбиваемся от очередных рейдеров!

С этими проблемами можно справиться, если заботиться о Русском мире, а Русский мир для нас – это Украина, Белоруссия, Донбасс. Давайте признаём Донецкую и Луганскую республики!

А так желаем Правительству Российской Федерации успехов.

«ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ЧАСЫ»

Депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в состоявшихся за отчётный период в Государственной Думе **6 «правительственных часах»** с приглашением должностных лиц Правительства Российской Федерации, федеральных министров, руководителей федеральных ведомств и других должностных лиц органов государственной власти.

1. «Правительственный час» на тему «О развитии конкуренции в отраслях топливно-энергетического комплекса, ценообразовании и тарифном регулировании монопольных видов деятельности, стоимости энергоресурсов» (04.03.2020).

С информацией выступили руководитель Федеральной антимонопольной службы **Игорь Юрьевич Артемьев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Алексей Александрович Каульбарс**.

Вопросы руководителю Федеральной антимонопольной службы **Артемьеву И. Ю.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Иванов Н. Н., Арефьев Н. В., Алимова О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Иванова Н. Н.:

Уважаемый Игорь Юрьевич, ключевой показатель предполагает увеличение доли закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в сфере государственного и муниципального заказа не менее чем в два раза. Вместе с тем показатель объёма закупок только участниками, которые являются субъектами малого и среднего предпринимательства, за год вырос всего на 8 процентов при необходимости обеспечения роста к 2020 году на 60,5 процента. Учитывая, что контроль за соблюдением федеральных законов № 223-ФЗ и № 44-ФЗ возложен на антимонопольные органы, хотелось бы услышать, какие пути решения данной проблемы предполагает ФАС России? Имеется ли у ведомства намерение инициировать внесение в законодательство изменений, направленных на расширение конкуренции при закупках у субъектов естественных монополий и организаций с государственным участием?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Николаевич, спасибо большое за ваш вопрос. Мы полагаем, что по закону № 44-ФЗ ситуация достаточно благоприятная, мы близки к исполнению показателей, у нас ещё есть 2020 год, для того чтобы исполнить указание Президента России.

По закону № 223-ФЗ есть большие проблемы с нашими крупными госкомпаниями, они, как вы знаете, действуют на основании своих собственных положений о закупках, у них большая воляница в этом отношении. Но в целом можно сказать, что они никакого стремления брать на подряд малые компании не демонстрируют совершенно. Это тоже особенность нашего мира естественных монополий – они предпочитают не передавать на подряд малому бизнесу, а передавать крупным компаниям или делать, как в натуральном хозяйстве, всё внутри себя.

Мы видим следующие пути решения. Первое, мы говорим о том, что нужно внести изменения в закон № 223-ФЗ – сделать нормы, которые обязывали бы их закупать товары у малого бизнеса, отечественного, конечно же, более строгими. Это первая задача. Кроме того, второе, мы считаем, что спецторги для предприятий малого бизнеса, где могут участвовать только малые компании, нужно существенно расширять в части номенклатуры изделий. И третье – это уже в качестве идеи, но очень прошу её поддержать, – мы считаем, что в соответствии с федеральным законом Правительством Российской Федерации может быть установлен перечень работ, которые делаются на подряде только малыми компаниями: красить заборы, вворачивать лампочки, следить за сантехникой. Почему

это должны делать какие-то огромные конгломераты? Это должны делать малые компании, люди, которые здесь же живут, здесь же работают, и это может быть семейным бизнесом. И чтобы любой подряд по этому виду работ передавался только малым компаниям и более никому.

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Уважаемый Игорь Юрьевич, вот в последнее время ваше ведомство ополчилось на государственные и муниципальные унитарные предприятия. Ваши сотрудники во время встречи с нами похвалили Москву за то, что Москва приватизировала нежилые помещения, но вот какой эффект получился: частники без всяких оснований вдвое-втрое повысили арендную плату и таким образом уничтожили малые предприятия, размещавшиеся на этих площадях. По всей стране – пройдите по любому городу, и вы на первых этажах увидите вывески: аренда, аренда, аренда. В доме, где я живу, было три небольших отечественных магазина – сейчас их заменил «Дикси»: три магазина уничтожили. Так скажите, пожалуйста, вот это ваше настойчивое желание уничтожить государственную собственность даже в малом бизнесе... Как же поправить тогда ситуацию, чтобы не было чрезмерных арендных платежей и чтобы не уничтожался малый бизнес, о котором так много хлопочет Правительство Российской Федерации?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, у нас нет никакого желания уничтожить что-либо – у нас есть желание преобразовать и заменить одну форму на другую.

Это так называемые вопросы хозяйственного ведения. Дело всё в том, что компании, которые называются сегодня ГУПами и МУПами, создавались на переходный период, их статус, который прописан в законодательстве, ущербен: они не ведут реестр имущества, не сдают должным образом отчётность. Они непрозрачны, их иногда называют в регионах теневыми кошельками губернаторов, потому что это фактически второй бюджет, который через имущественные комплексы и соответствующие субсидии скрытно передаётся на рынок и расходует за пределами соответствующего бюджета. Идея заключается в том, чтобы преобразовать их в государственные, подчёркиваю, предприятия, – согласно закону о госпредприятиях это прозрачные структуры с реестром имущества и так далее. То есть прекратить, закрыть эту теневую сферу – вот в чём наша задача. И для этого не нужно больших затрат, а нужно принять соответствующее законодательство. Так что речь не идёт об уничтожении – речь идёт о замещении устаревших хозяйственных форм более современными, открытыми и прозрачными, не более того.

Что касается регулирования ставок арендной платы, я хотел бы сказать, что мы, конечно же, пытаемся за этим следить, но это не вопросы ведения антимонопольной службы. Если кого-то не допускают до соответствующих торгов, если кого-то не допускают до соответствующей инфраструктуры, там работает антимонопольная служба, а это вопрос общеэкономический и, возможно, в том числе законодательного регулирования.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

У меня вопрос к вам, Игорь Юрьевич. Многие задали вопросы, но тем не менее, коль вы упоминаете в своих выступлениях пресловутый закон № 44-ФЗ, который действительно требует коренного внимания... Вот сейчас в Государственной Думе мы приняли закон по питанию детей в школах. Это хорошо – огромные деньги, многие миллиарды будут выделяться, проблему вроде бы решили. Но есть то, что готовят, преподносят, невозможно: по закону № 44-ФЗ выигрывает тот, кто упал ниже нижнего, и получается, что надо кормить в день на 120 рублей, а выиграл тендер тот, кто предложил, скажем, 26 рублей. А ведь должно быть сбалансированное питание, безопасное, витамины, набор белков, жиров, калорийность и так далее. Как вы считаете, кто вообще должен это контролировать, и когда это можно пресечь? Мы же экономим на детях! И, в конце концов, мне кажется, нужно в законе № 44-ФЗ заложить несколько иные критерии... *(Микрофон отключён.)*

Артемьев И. Ю. Уважаемая Ольга Николаевна, такие критерии в законе № 44-ФЗ в отношении питания детей и школьников содержатся. Никакого прямого тупого аукциона на понижение цены, никакого прямого указания, что побеждает тот, кто даст наименьшую цену, в этом законе не содержится. Там есть разнообразное меню, и это, конечно же, должно приводить в итоге к победе того, кто предложит соответствующую цену и качество на основании стандартов поставки, которые должны быть утверждены. Иными словами, если заказчики хотят хулиганить, то они могут устроить такую глупость, как простой аукцион на понижение. Если же они проводят предквалификацию грамотно, читая закон, а все соответствующие нормы там есть, то они получают нормальное соотношение цены и качества при заданном стандарте, что нам с вами и нужно. Есть разные практики, к сожалению.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Иванов Н. Н.

2. «Правительственный час» на тему «Об охране здоровья граждан в период коронавирусной эпидемии» (13.05.2020).

С информацией выступили министр здравоохранения Российской Федерации **Михаил Альбертович Мурашко**, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Галина Сергеевна Изотова**.

Вопросы министру здравоохранения Российской Федерации **Мурашко М. А.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Куринный А. В., Осадчий Н. И., Казанков С. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Михаил Альбертович, дополнительные надбавки, которые анонсированы Президентом России, получит только один из пяти врачей и один из шести средних медицинских работников, потому что

только те, кто непосредственно контактирует с больными с коронавирусной инфекцией, имеют право на эти выплаты. На наш взгляд, это несправедливо, поскольку информация всего об одном из пяти-шести заражённых попадает в официальную статистику, а соответственно, врачи скорой помощи, врачи поликлиник, врачи приёмных отделений стационаров точно так же имеют риск заразиться, но не имеют права на выплаты. Какие будут изменения в этом направлении? Это первое.

Второе. В 20 регионах водители скорой помощи переведены на аутсорсинг и не являются сотрудниками медицинских учреждений, соответственно, даже при прямом контакте с COVID-больными они на выплаты права не имеют.

Ну и последний вопрос – это финансирование. Представитель Счётной палаты сказала: 3,6 процента ВВП, – но это в 2 раза меньше, чем необходимо, по данным ВОЗ. Я думаю, пора пересмотреть отношение к здравоохранению как к вот такой нелюбимой падчерице государства. Это вопрос национальной безопасности! Каковы планы и стратегия увеличения финансирования?

Мурашко М. А. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, в первую очередь, по дополнительным выплатам. Я уже говорил, что часть вопросов в плане амбулаторно-поликлинической помощи была закрыта, когда мы оставили подушевой норматив и ушли от объёмов. Мы видим, что снижение объёмов, перераспределение нагрузки и так далее произошло. Это вопрос очень хороший. Я вообще двумя руками за любое повышение оплаты труда медицинским работникам, поэтому мы готовы проработать это с Правительством Российской Федерации. Сейчас, конечно же, важно, чтобы все элементы медицинской системы работали, потому что мы видим, что там, где поток пациентов уменьшился, нужно просто хотя бы зарплату поддерживать. В этом плане мы сформировали определённый пакет и по выпадающим доходам тоже, и мы его уже направили в Правительство России для обсуждения.

По аутсорсингу. Эта проблема действительно была выявлена на прошлой неделе, постановление Правительства Российской Федерации редактируется, с Минфином России это согласовывается, и вносятся изменения, чтобы на аутсорсинговые компании, водители которых принимают участие в работе скорой помощи, выплаты пошли. Да, нам сигнал поступил. По сути дела, это не медицинские организации, они предоставляют транспортные услуги, но кто-то просто машины предоставляет, кто-то – машины с водителями. Да, это будет внесено, проект уже подготовлен и согласован.

Увеличение финансирования системы здравоохранения – важный элемент. Мы видим, что даже сегодняшняя ситуация нам позволила... страховая медицина и наличие у каждого страхового полиса позволили избежать вот такого провала, как, скажем, в зарубежных странах, где некоторые пациенты не обращались за помощью, потому что или нет полиса, или нужно соплатёж осуществить, а иногда соплатёж достаточно большой, и это способствовало распространению вируса.

Увеличение финансирования однозначно должно идти. На наш взгляд, здесь два ключевых направления. Первое – это инфраструктурные затраты. Мы вынуждены были сейчас отложить первичку – первичное звено для нас является приоритетом, и все программы сданы, но в этот период начинать с модернизации первички сложно, потом мы начнём её финансирование. Ну и фонд ОМС прошу поддержать наши предложения, в том числе и те, которые упоминались, о федеральных учреждениях.

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемый Михаил Альбертович, вопрос о сбалансированности системы медицинской помощи в текущей ситуации. Основные силы и ресурсы направить на противодействие эпидемии – это правильно, но ни эпидемия, ни карантин не отменяют других серьёзных неинфекционных заболеваний, таких как заболевания системы кровообращения, желудочно-кишечного тракта, психические расстройства и так далее. Телемедицинские технологии не компенсируют диспансерного наблюдения, да и медицинские работники в поликлиниках и на скорой помощи не обеспечены средствами индивидуальной защиты в достаточной степени. Между тем с января по март текущего года, по данным Росстата, от болезней системы кровообращения умерло более 216 тысяч человек, от болезней органов пищеварения – более 25 тысяч, что выше показателей прошлого года. Каким вам видится решение этой проблемы, если не снижать уровень борьбы с коронавирусом? Каковы конкретные действия Минздрава России, направленные на её решение?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович.

Ну, первое. По сердечно-сосудистым заболеваниям в этом году конкретно у нас идёт динамика снижения смертности. Видимо, здесь определённую роль сыграли режим самоизоляции и стиль жизни. Плюс, я говорил, увеличился объём рентгенэндоваскулярных вмешательств – это тоже элемент снижения смертности. Плюс в этом году 10 миллиардов рублей направлено на обеспечение пациентов лекарственными препаратами, средства в этом году направлены. И тут мы ряд регионов очень сильно раскритиковали, я даже вынужден был написать письмо в Генеральную прокуратуру в связи с неосвоением средств и необеспечением пациентов лекарственными препаратами этой категории. Вот этот блок крайне важен, и мы старались отделения сердечно-сосудистой хирургии, кардиологические отделения оставить работающими, где это было возможно.

Что касается заболеваний органов пищеварительной системы, у нас есть оперативный мониторинг по смертности. К сожалению, в этот период роль алкоголя в структуре смертности начала возрастать. И мне кажется, что вот те обсуждения, которые были, о том, чтобы поднять возраст для продажи алкоголя до 21 года...

Если вы посмотрите статистику, то увидите, что, как только молодым людям исполняется 18 лет, смертность мальчиков и девочек, мужчин и женщин начинает резко различаться: если до 18 лет это примерно оди-

наковые цифры, то после 18 лет, когда наступает более свободная жизнь, у мальчиков сразу же более высокие показатели смертности. Не хотел бы сейчас делать кардинальных заявлений, но я считаю, что здесь нужно подумать. Сокращение употребления алкоголя – это в определённой степени путь к сокращению смертности, заболеваемости; на мой взгляд, это путь, который возможно реализовать достаточно хорошо. И именно для того, чтобы не формировать культуру привязанности в последующем, это можно сделать уже сегодня. Я думаю, что депутаты это обсуждали, говорили об этом, и, если вы готовы к реализации, почему бы и нет?

Вопрос депутата Государственной Думы Казанкова С. И.:

Глубокоуважаемый Михаил Альбертович, вот у моих избирателей есть, я считаю, совершенно обоснованные опасения. Коронавирусную инфекцию тяжело переносят именно люди возрастные и с хроническими заболеваниями в стадии декомпенсации, многие из них проживают в сельской местности. Даже, так скажем, в мирное время, до пандемии, смертность у нас в России на селе была в полтора раза выше, чем в городе. И это понятно: у нас не хватало 27 тысяч врачей первичного звена. Например, в Юринском районе Республики Марий Эл такие врачи, как кардиолог, невролог, эндокринолог, приезжают в район раз в месяц. Я писал про это – мне ответили, что это нормально, это не является нарушением. Люди там болеют, и там много именно людей возрастных, пожилых, которыми никто не занимается, – вот о чем я переживаю. В Москве развернули койки, здесь набрали врачей, студентов – с пандемией справимся, а что будет на селе, где нет коек, где нет врачей, что будет там, какие меры вы собираетесь принять?

Мурашко М. А. Спасибо за вопрос, Сергей Иванович. Я уже упоминал в своём выступлении: там, где плотность населения ниже, вероятность распространения инфекции значительно снижается, особенно в частных домах. Контакты минимизируются, особенно среди тех, кто ведёт домашнее хозяйство, и это тоже один из элементов дистанцирования. Мы видим, что, скажем, дорога на работу – метро, общественный транспорт – значительно повышает риск, а вот проживание в сельской местности создаёт возможность минимизировать контакты и, соответственно... Но хочу сказать, что по всем регионам составлены схемы маршрутизации для этой категории пациентов: в случае заболевания, если пациент транспортабельный... даже если он нетранспортабельный, то оказывается помощь до стабилизации на месте, потом он должен быть переведён в профильный стационар, и это будет лучше.

Мы столкнулись ровно с такой же ситуацией с вахтовиками в нескольких регионах – в Мурманской области, в Якутии, в Красноярском крае, – ровно такая же задача, система: частичное развёртывание на месте, дальше эвакуация и оказание помощи уже непосредственно в лечебных учреждениях. Система маршрутизации должна быть, единственно, мы всегда должны помнить: работа с населением должна быть построена таким образом, чтобы человек понимал, когда обратиться, куда обратиться

ся. Вовремя прийти, вовремя обратиться – это, наверное, один из ключевых элементов успеха в лечении...

Ну а что касается сельского здравоохранения, я говорил о поставке мобильных медицинских комплексов, которые работают. Сейчас их активность несколько снизилась, как и всё остальное, в связи с дополнительной нагрузкой и с рисками при сборе пациентов в большом количестве. Формируются мобильные медицинские отряды, чтобы быть ближе к пациентам. Но пациент должен знать, что в тяжёлых ситуациях лучше приехать туда, где лучше осуществляется лечение, вот это ключевая вещь.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПрФ Зюганов Г. А.

3. «Правительственный час» на тему «О поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции» (27.05.2020).

С информацией выступили министр экономического развития Российской Федерации **Максим Геннадьевич Решетников**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Данила Евгеньевич Шилков**.

Вопросы министру экономического развития Российской Федерации **Решетникову М. Г.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Шурчанов В. С., Харитонов Н. М., Коломейцев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, чтобы создать условия для малого и среднего бизнеса, необходимо поддержать реальное, в том числе крупное, производство, обеспечить опережающий рост внутреннего платёжеспособного спроса в сравнении с внешним, тем более что на сегодня долг российских заёмщиков перед западными кредиторами составляет порядка 560 миллиардов долларов, что равно уже объёму золотовалютных резервов. Как Минэкономразвития России предполагает устранить фундаментальные причины уязвимости России перед мировыми кредиторами? Какова ваша позиция по переходу преимущественно на внутренние инвестиции с условием применения как источника эмиссионного механизма рефинансирования Банка России коммерческих банков под кредиты реальному производству, ну и, соответственно, отмены свободного плавления курса рубля, введения ограничений на трансграничное движение капиталов, ликвидации приватизации Московской биржи?..

Решетников М. Г. Уважаемые депутаты, вопрос касается функционирования базовых экономических институтов. Мне кажется, в стране они созданы и работают эффективно. За последние годы проведена большая работа, в том числе по донстройке банковской системы, и мы видим, что она этот кризис встретила с большим запасом устойчивости и прочности, поэтому базовые институты, как мне кажется, – те предложения, которые прозвучали, их затрагивают – ни в коем случае трогать

нельзя. Вместе с тем это не значит, что не надо развивать финансовый рынок. В общенациональном плане, и это сейчас обсуждается в Правительстве Российской Федерации, существует большой блок вопросов, связанных с поддержкой инвестиций, с созданием новых инвестиционных инструментов, в том числе, вы знаете, сейчас в режиме эксперимента у нас внедряется такой механизм, как вечные облигации, для того чтобы финансировать инвестпрограмму «Российских железных дорог», которые сейчас столкнулись с определённым падением выручки и, соответственно, испытывают недостаток средств именно для инвестиций. И вот за счёт таких и аналогичных инструментов – а у нас в проработке и «зелёные облигации», и ещё ряд инструментов сейчас находятся – мы рассчитываем существенно нарастить инвестиционный поток и вот ту паузу, которая сейчас у нас образовалась, вернее, которую мы всё равно прогнозируем, максимально быстро заполнить.

И ещё один момент я хотел бы отметить. У нас с вами сейчас будут вопросы, связанные с обеспечением кредитов, с оценкой залогов и так далее. Здесь Банк России провёл большую работу, мы вместе работали над тем, чтобы оставить оценку залогов на какое-то время, что называется, на замороженном уровне, с тем чтобы не снизить уровень как раз кредитования экономики, чтобы не было досрочных возвратов и так далее.

Плюс к этому в рамках развития наших программ мы большое внимание уделяем системе гарантирования, в том числе системе зонтичных гарантий Внешэкономбанка, и вот многие из тех программ по поддержке малого и среднего бизнеса, о которых я сегодня говорил, как раз используют этот абсолютно новый инструмент, который появился у нас именно в этот кризис.

А в целом должен сказать, что у нас обычно кризис – это самое продуктивное время для внедрения инноваций, для появления новых инструментов, поэтому мы рассчитываем использовать этот кризис для существенного расширения спектра инвестиционных инструментов.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, на федеральном уровне принят внушительный пакет мер по поддержке малого и среднего бизнеса в России. Но многие организации санаторно-курортной сферы – только что вы обозначили курорты, туристические базы, – приостановив свою деятельность, оказались на грани банкротства, у них отсутствуют средства на выплату заработной платы, уплату налогов и процентов по кредитам, оплату услуг ЖКХ. Особенно это коснулось организаций, не входящих в категорию малых и средних, так как они не подпали под действие постановления Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 года № 422 о предоставлении субсидии в связи с кредитованием на неотложные нужды для поддержки и сохранения занятости. Санатории являются градообразующими предприятиями во многих регионах – на Кубани, в Ставрополье, на Алтае, где знаменитая Белокуриха, и так далее. Какие специальные меры необходимо принять, чтобы выправить эту ситуа-

цию? Тем более что и Президент России, и Председатель Правительства Российской Федерации призывают население России отдыхать у себя дома, в России.

Решетников М. Г. Николай Михайлович, спасибо за вопрос. Здесь несколько моментов. У нас туристическая отрасль и соответствующие виды деятельности отнесены к разряду пострадавших отраслей. Другой вопрос, что выяснилось следующее: у нас очень много гостиниц имеют в качестве основного вида деятельности совсем другое, там операции с недвижимостью... ну, в общем, очень много разных видов. И мы сейчас вместе с Министерством финансов Российской Федерации выработали механизм с тем, чтобы эти льготы получали не только те гостиницы, у которых основным видом деятельности является туризм, но и любые другие, которые прошли систему классификации, в том случае, конечно, если у них в качестве одного из вспомогательных видов деятельности есть туризм. Рассчитываем, что так мы кратно увеличим охват поддержки. Это первое.

Второй момент. У нас сейчас самый главный вопрос в отношении санкура, да и туризма в целом, – это то, как мы будем работать летом, как будут открываться санаторно-курортные учреждения. Первый вариант требований, который предложила санитарно-эпидемиологическая служба, оказался крайне тяжёл, и бизнес нам сказал, что с такими требованиями, включая смену ковровина, исключительно одноместное размещение, запрет на рестораны, питание только в номерах и так далее, лучше не открываться. Сейчас Ростуризм с Роспотребнадзором близки к выработке компромиссных решений, которые должны устроить отрасль. И как только вот этот переход от этапа к этапу, который в требованиях Роспотребнадзора записан, станет возможным, появится возможность открывать соответствующие сферы, потому что... Ну, я, как министр, в сферу ведения которого входит ещё и туризм, и опять-таки как бывший губернатор, понимаю, что вопросы развития Крыма, вопросы развития Кубани, вопросы развития Ставрополя, Кавминвод и так далее сейчас невозможно отделить от решения вот этих оперативных вопросов.

Ну и конечно, нам надо думать о стратегии, конечно, нам нужны какие-то качественно новые подходы к развитию туризма. Мы сейчас в Правительстве Российской Федерации очень активно эту тему обсуждаем. Точно есть запрос на некий новый подход, который дал бы импульс. И вот за тем, что говорит Председатель Правительства Российской Федерации, стоит глубокая внутренняя работа, результаты которой, я уверен, в ближайшее время будут представлены.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, безусловно, развитие невозможно без планирования, чёткой статистики и работающих институтов развития. В связи с этим вопрос.

Ваши предшественники заморозили работу закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» из-за того, что не подгото-

вили 36 нормативных правовых актов. Готовы ли вы более внимательно посмотреть на этот закон, и когда он вступит в силу?

Институты развития. По данным НИФИ при Минфине России, у нас 30 институтов развития, их эффективность – на рубль вложения 30 копеек возврата, причём в них вложено более 10 триллионов рублей.

Скажите, пожалуйста, может, настало время, вот, скажем, на то же МСП?.. В прошлом году планировались на 1 триллион рублей льготные кредиты, по факту получилось 240 миллиардов – а куда 760 миллиардов, на депозиты? Ну и можно продолжить. Хотелось бы узнать, когда...

Решетников М. Г. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Тут два момента.

Первое, по поводу стратегического планирования. Новый состав Правительства Российской Федерации начал свою работу с обновления стратегии. Вы знаете, по энергетике принята стратегия, по промышленности принята стратегия, по АПК, но потом вот вмешалась коронавирусная инфекция, сложилась такая ситуация, и сейчас, конечно, мы в первую очередь занимаемся оперативным управлением, что вполне естественно. Конечно, к вопросам стратегии надо будет возвращаться с учётом тех возможностей, которые у нас появятся. Другой момент, что, конечно, надо возвращаться, когда будет более определённая ситуация, будет понятно, в какой точке мы находимся, будут ясны перспективы и так далее. Я думаю, что осенью.

Что касается институтов развития, то есть поручение Председателя Правительства Российской Федерации проанализировать эффективность работы всех институтов развития. По тем институтам развития, которые находятся, скажем так, в сфере взаимодействия с министерством, есть масса вопросов. Какие вопросы? Капитал взяли, деньги бюджетные завели, а нагрузка на этот капитал зачастую просто минимальная, иными словами, деньги лежат и не работают. А ведь можно было бы выделить больше гарантий, можно было бы профинансировать больше проектов. Выделяем деньги в том числе, допустим, для венчуров, венчурного финансирования, а они лежат без движения, потому что нет проектов. Готовы предоставлять деньги – проекты покажите. Понятно, что без денег проекты тоже не приходят, но когда мы даём деньги, а они лежат по два, по три, по четыре года, не используются, это недопустимо. Мы же отвлекли их из федерального бюджета, это просто неадекватно. Этими вопросами надо заниматься.

При этом не надо отрицать необходимость институтов развития. Да, может быть, этот инструмент не работает в полной мере и не всегда совершенный, но это не повод говорить о том, что институты развития нам не нужны. К сожалению, в условиях зачастую недостатка и, может быть, ещё не выросшего частного капитала по всем направлениям мы всё равно вынуждены через институты развития его как-то компенсировать. Ну нет у нас – достаточно сопоставления с западными странами – ресурсов для венчурного капитала, мы вынуждены государственные институ-

ты выращивать. Вопросов эффективности при этом никто не отменяет, но если ресурсов совсем не будет, наши компании просто начнут уезжать на Запад и там привлекать инвестиции, потому что наши инструменты не до конца, что называется, заточены.

Это такой профессиональный, предметный разговор. У нас поручение есть, более того, это не просто поручение, оно сопровождалось определёнными, так сказать, устными указаниями максимально быстро, эффективно и глубоко сосредоточиться на этом, поэтому мы эту работу будем делать.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Арефьев Н. В.

4. «Правительственный час» на тему «О мерах по обеспечению устойчивого развития отраслей промышленности и торговой деятельности в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции» (10.06.2020).

С информацией выступили министр промышленности и торговли Российской Федерации **Денис Валентинович Мантуров**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Андрей Виленович Перчан**.

Вопросы министру экономического развития Российской Федерации **Мантурову Д. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Арефьев Н. В., Гаврилов С. А., Пантелеев С. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Денис Валентинович, вот такой вопрос. Россия вступила в ВТО, даже не ознакомившись с текстом Марракешского соглашения, оно не было переведено на русский язык. Однако условия ВТО для России оказались не только неблагоприятными, но и просто кабальными, тормозящими развитие российской экономики. К тому же ВТО не защищает Россию от произвола США в распространении экономических санкций, которые не предусмотрены Марракешским соглашением. Не считаете ли вы своевременным выход сейчас России из ВТО, являющейся тормозом развития российской промышленности? Проект закона, начинающего процедуру выхода из ВТО, наша фракция уже подготовила.

Мантуров Д. В. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Вы затронули крайне актуальную тему, вообще вопрос таможенно-тарифного регулирования, который рассматривается данной организацией.

Вы правы в том, что мы очень долго вступали в эту организацию, почти 16 лет, и все очень этого ждали и рассчитывали на то, что мы получим от этого максимальные бенефиты и результаты. Должен с вами согласиться, что очевидный результат в деньгах посчитать крайне сложно, хотя в 2012 году, перед вступлением в ВТО, эксперты давали ряд оценок. Я могу просто назвать примерные цифры: около 2,5 миллиарда потерь

было только по нашим металлургическим компаниям, недополучение прибыли произошло от того, что зарубежные страны, в частности западные, Западная Европа, вводили квоты, страновые квоты, и мы в данном случае подпадали как раз под ограничения, на нас налагались более высокие пошлины, нежели сейчас. Таким образом, в итоге мы получили определённые возможности с точки зрения выравнивания условий свободной торговли на внешних рынках, по многим базовым отраслям промышленности. Но, к сожалению, при том, что сегодня происходит в мире, на ВТО мало кто уже обращает внимание и применяются меры преференциальные. Мы тоже защищаем нашу промышленность всеми мерами, которые возможно применить в рамках цивилизованных правил, прописанных с учётом членства в ВТО.

Выходить из ВТО сегодня... Ну, я не думаю, что это целесообразно, потому что мы уже адаптировались к этим условиям, восьми лет нам точно было предостаточно. По крайней мере, как я уже сказал, мы сегодня находимся в одинаковых условиях с другими странами и можем защищать официально интересы наших предприятий. Порядка 30 заявлений было сделано со стороны России в суды на ВТО, они рассматриваются, рассматриваются долго, но, по крайней мере, есть такая возможность, а раньше её, к сожалению, у нас не было.

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемый Денис Валентинович, я думаю, вы согласитесь, что для наших национальных интересов является стратегически важным налаживание массового серийного производства отечественной авиатехники, и прежде всего, конечно, для межрегиональных перевозок, для перевозок на Дальний Восток, в Крым, в Калининград. И у нас есть для этого, безусловно, возможности: у нас есть Ил-96-400М, у нас МС-21, у нас есть «Суперджет», Ил-114, у нас есть в Воронеже замечательный лёгкий транспортник Ил-112. И вопрос, конечно, не только в ритмичности производства, в стартовом заказе, вопрос в спросе.

И нам, конечно, очень важно ваше мнение. Как вы видите формирование спроса, прежде всего необходимого лизингового спроса, поддержку лизинговых компаний, введение процентных ставок, компенсации нашим предприятиям расходов в период стартовых продаж? И не считаете ли вы важным, например, сейчас объединить усилия, так же как в боевой авиации (я знаю, что уже было принято решение Президента России), и таким образом распространить меры поддержки и на гражданский авиационный сектор?

Мантуров Д. В. Сергей Анатольевич, я, наверное, больше акцентирую внимание на региональной составляющей, потому что могу рассказать в целом про авиационный сектор. Вы сами сказали, что вы достаточно глубоко погружены в эту тему.

Если говорить о региональной авиации, то на сегодняшний день вы абсолютно правы в том, что у нас очень слабо развиваются межрегиональные и внутрирегиональные перевозки. И мы здесь ждали, ко-

нечно же, инициатив от регионов, ждали, насколько активно они будут включаться в этот процесс и развивать этот сегмент у себя. Но понимаем прекрасно, отдаём себе отчёт в том, что на субсидирование транспорта и в частности авиации – сегодня Вячеслав Викторович говорил об общественном транспорте – у регионов действительно не хватает собственных средств. Поэтому буквально недавно Президент России поддержал нашу совместную с Сергеем Кужугетовичем Шойгу инициативу, обращение по поводу создания совместной лизинговой компании. Для чего? Для того чтобы мы, раскрутив как раз региональную и межрегиональную повестку, могли поставлять свою, российскую, разрабатываемую и производимую нами технику. Вы, наверное, в курсе того, что помимо Ил-114, о котором вы сказали и который сейчас находится в завершающей стадии испытаний, мы с 2023 года уже начинаем поставки, в первую очередь в наши регионы, так вот, кроме Ил-114 в прошлом году началась разработка самолёта «Байкал». На Улан-Удэнском авиационном заводе он будет производиться, это девятиместная машина, также локализовано производство L-410 на Уральском заводе гражданской авиации, с которым Министерством обороны Российской Федерации как раз будет создаваться вот эта лизинговая компания. В этом году «Промсвязьбанк» предоставит льготные займы для поддержки поставок L-410, произведённых в России. В эту же компанию будет привлекаться парк самолётов Министерства обороны Российской Федерации. И надо сказать, что очень важным элементом будет то, что военные лётчики, которые рано уходят на пенсию, молодыми, будут иметь возможность продолжать долгое время летать в гражданском секторе.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Уважаемый Денис Валентинович, как показала ситуация, связанная с санкциями, импортозамещением, самоизоляцией государств, независимость страны, её безопасность, возможности для подъёма экономики связаны в первую очередь с развитием реального сектора экономики через её самодостаточность. Без различных мер поддержки, без повышения их эффективности здесь не обойтись. У вашего министерства есть ФРП, который неплохо работает, работа вашего министерства по постановлению Правительства Российской Федерации № 1432 тоже достаточно эффективна: на каждый вложенный рубль отдача 1,8 рубля. Но как показывает практика его работы и экспертное мнение, в случае своевременного и полного финансирования исходя из потребностей и запросов потребителей-сельхозпроизводителей, а также упрощения процедур получения поддержки эффективность данного постановления намного возрастёт.

Видите ли вы возможности для расширения уже действующих механизмов и какие, на ваш взгляд, необходимы новые меры поддержки реального сектора экономики?

Мантуров Д. В. Сергей Михайлович, если позволите, я не буду давать комментарии по поводу Фонда развития промышленности, вы сами это сделали уже, а сконцентрируюсь на вопросе о поддержке сель-

хозмашиностроения, потому что вы затронули тему, связанную с постановлением № 1432, а это относится именно к этому сегменту промышленности.

Действительно, мы на протяжении ряда лет совершенствовали и максимально усовершенствовали этот механизм, и спасибо Правительству Российской Федерации и Президенту России, что они нас поддерживали в том, чтобы сохранить механизм, утверждённый постановлением № 1432 (вот с Николаем Васильевичем Коломейцевым мы этим занимались) в части сохранения самого принципа компенсации скидок. В этом году мы пошли на то, чтобы уменьшить скидку, поскольку прекрасно понимали, что у нас ограниченные ресурсы, но надо сказать, я сегодня уже докладывал, что рост составил 22 процента за четыре месяца. Значит, решения, которые мы приняли, даже при снижении скидки работают. При этом по решению Президента России добавили дополнительно ещё 2 миллиарда, то есть 10 миллиардов было в бюджете, плюс 2, получилось 12 миллиардов. И вы помните, что 1,5 миллиарда из этой суммы ушло на компенсацию как раз прошлогодних закупок, о чём просили нас сельхозмашиностроители, потому что в прошлом году не хватило денег, хотя было выделено 16 миллиардов. Я думаю, что мы должны полностью выбрать эти средства, мы поймём, какая складывается ситуация, и будем принимать дополнительно решения.

Помимо постановления № 1432 мы с этого года запустили новый механизм лизинга. Много было дискуссий на этот счёт, что, дескать, не нужен лизинг, оставим только механизм постановления № 1432, тем не менее механизм оказался востребованным, поэтому мы к 3 миллиардам, которые уже были в бюджете, добавили ещё миллиард. В первую очередь это пойдёт на мелиоративную технику, которая сегодня крайне востребована, особенно по тем регионам и тем землям, которые закислены и, соответственно, закальцинированы, чтобы обработать их и подготовить для последующего использования сельхозтоваропроизводителями. Будем активно поддерживать этот сегмент, потому что он востребован не только в России, мы активно продвигаем это на зарубежные рынки.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Арефьев Н. В.

5. «Правительственный час» на тему «О готовности системы высшего образования к организации образовательного процесса в изменившихся условиях» (16.09.2020).

С информацией выступили министр науки и высшего образования Российской Федерации **Валерий Николаевич Фальков**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Дмитрий Александрович Зайцев**.

Вопросы министру науки и высшего образования Российской Федерации **Фалькову В. Н.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Тайсаев К. К., Берулава М. Н., Курбанов Р. Д.**

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Валерий Николаевич, хочу поблагодарить министерство за активную реализацию инициативы Комитета Государственной Думы по делам СНГ, поддержанную Президентом Российской Федерации, по увеличению квот на обучение в российских вузах иностранных граждан и наших соотечественников за счёт средств федерального бюджета. Особую актуальность для жителей стран СНГ имеет обучение в российских вузах, многие из которых являются основными по соответствующим направлениям подготовки. К примеру, Московский автомобильно-дорожный институт является базовым для стран СНГ по подготовке специалистов автомобильной и дорожной отраслей. Славному МАДИ в этом году исполняется 90 лет – прошу вас максимально поддержать университет в решении текущих вопросов, которые на сегодня там накопились.

Вопрос: можем ли мы совместно разработать механизм приоритетного направления иностранных студентов, обучающихся за счёт средств федерального бюджета?..

Фальков В. Н. Спасибо большое за вопрос. Вначале хочу сказать несколько слов относительно МАДИ. Славный университет, с богатой историей, который, к сожалению, в последнее время лихорадило, что не очень приятно, мы с вами как раз в непростых условиях пандемии разбирались с этим вопросом. Сейчас там молодой исполняющий обязанности ректора, у него профильное образование, и я надеюсь, что у него всё получится, – очень важно, чтобы его поддержали выпускники (ассоциация выпускников очень сильная у МАДИ), студенты и преподаватели.

Что касается иностранцев, в том числе из стран ближнего зарубежья, поступающих на инженерные специальности и направления, то здесь есть два принципиально важных момента. С одной стороны, мы движемся в эти страны с нашим инженерным образованием: каждый год и в Узбекистане, и в Таджикистане, особенно в Узбекистане, открываются филиалы российских вузов, есть запросы и от Казахстана, и от других стран, и один из последних больших проектов, который мы обсуждаем, – это активное участие Горного университета в развитии инженерного образования в Узбекистане. С другой стороны, мы всегда рады студентам из стран ближнего зарубежья, из названных мною стран – Таджикистана, Узбекистана, Казахстана, Киргизии, да и из многих других. Надо сказать, что порядка 60 процентов этих абитуриентов поступают как раз на инженерные специальности и направления. Квота в этом году у нас составляла 15 тысяч мест, на будущий год – нас поддержали МИД России и Россотрудничество – мы хотим её увеличить на 3 тысячи, ну а к 2024 году удвоить, чтобы у нас была квота 30 тысяч мест для привлечения иностранцев. Сделаем вместе максимум для того, чтобы, с одной стороны, поступали иностранцы, а с другой стороны, чтобы они выбирали инженерные специальности и направления.

Вопрос депутата Государственной Думы Берулавы М. Н.:

Уважаемый Валерий Николаевич, определённо можно сказать, что под вашим руководством министерство справилось с вызовами, которые сформировал коронавирус. По крайней мере, наша фракция получила в несколько раз меньше писем с критикой в адрес ваших подчинённых, чем в адрес их коллег из Министерства просвещения Российской Федерации.

Вопрос: Минобрнауки России разработана программа академического превосходства российских организаций высшего образования, согласно которой все вузы России будут поделены на категории по формальным показателям – почему министерство не даёт возможности вузам естественным образом соревноваться между собой?

Фальков В. Н. Прежде всего, большое спасибо за добрые слова, очень приятно слышать, я обязательно коллегам передам, хотя, скажу честно, есть куда стремиться.

Что касается программы, о которой сегодня несколько раз говорили. Уважаемые коллеги, начиная с 5 июня она уже прошла самое, пожалуй, масштабное обсуждение, которое только возможно, ни одна предыдущая программа развития университетов так не обсуждалась. Особенностью этой программы, я обращаю ваше внимание, является то, что мы обсуждали её не только в университетском сообществе – мы вынесли её, с риском для себя, на суд академиков, и президиум Российской академии наук очень внимательно её проанализировал. Как и любой программный документ, особенно определяющий стратегию развития отрасли на десять лет, конечно, и эта программа – под пристальным вниманием: кому-то что-то нравится, что-то не нравится, но мы на финишной прямой, сейчас заканчиваем согласование всех вопросов.

О том, о чём вы спросили конкретно. Мы как раз исходили из того, чтобы в этой программе участвовало гораздо больше вузов, чем во всех предыдущих программах. В нашей самой большой программе национальных исследовательских университетов участвовало 29 вузов, в проекте «5–100» – 21 вуз, в программе федеральных университетов – 10 вузов, а здесь, как мы планируем, будет 100–120 вузов. Мы считаем, что эта программа подстегнёт вузы к развитию как раз через конкуренцию. Естественным, эволюционным способом они развиваются и без разных программ, но главный дефицит, главная проблема вузов – это то, что у них нет средств на развитие. И вот через эту программу мы им такие средства дадим, причём дадим лучшим, исходя из принципа справедливости, тем, кто покажет и докажет, что их команда, их программа, поддержка региона, либо профильного министерства, либо профильной госкорпорации позволяет им достигать тех целей, которые перед ними ставят общество и государство.

Вопрос депутата Государственной Думы Курбанова Р. Д.:

Уважаемый Валерий Николаевич, как известно, одна из проблем системы высшего образования и науки – это бюрократизация. На сегодняшний день преподаватели и учёные жалуются на большой поток

документов в формате справок, отчётов, докладных и так далее. Всё это, естественно, занимает много рабочего времени.

Вопрос заключается в следующем: будут ли приняты какие-то меры со стороны вашего министерства, для того чтобы сократить такого рода документооборот?

Фальков В. Н. Спасибо большое за вопрос. 4 февраля текущего года у Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была большая встреча с научной общественностью, это было как раз в преддверии заседания президиума Государственного совета Российской Федерации и Совета по науке и образованию, на котором рассматривались вопросы развития, в первую очередь участия регионов в развитии высшей школы, и вот там прозвучал этот вопрос. Я вам могу сказать, что у нас есть отдельное поручение Президента России, во исполнение этого поручения мы уже создали рабочую группу, включили туда представителей самых разных вузов и двигаемся по двум направлениям.

Здесь тоже есть сложности, избыточная отчётность и методологические сложности, когда по разным принципам идёт построение, поэтому даже из одного ведомства мы запрашиваем у вузов чрезмерно много информации. Так что первая задача, которую мы себе ставим, – это сократить административную нагрузку на сами вузы. Ну и второе, самое основное: я понимаю, как устроена жизнь в рядовом университете, и могу сказать, что да, у нас чрезмерно много бумажной работы, поэтому министерство нацелено на то, чтобы найти баланс, соблюсти разумный баланс. Потому что, конечно, без методических документов не может быть преподавания, мы должны понимать, какой образовательный результат получим в итоге, это с одной стороны. С другой стороны, вот это чрезмерное, излишнее составление документов, которые напрямую никак не связаны с образовательной деятельностью, с качеством образовательной деятельности, раздражает преподавателей. Мы постараемся в самое ближайшее время эту проблему решить.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Осадчий Н. И.

6. «Правительственный час» на тему «О ходе исполнения государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» в 2020 году и планах по её дальнейшей реализации в 2021 году. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2020 году» (30.09.2020).

С информацией выступили министр сельского хозяйства Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Патрушев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Михаил Александрович Мень**.

Вопросы министру сельского хозяйства Российской Федерации **Патрушеву Д. Н.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Лебедев О. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемые коллеги, напоминаю всем: агропромышленный комплекс – это жизнеобразующая отрасль, поэтому и отношение должно быть как к жизнеобразующей отрасли.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, успехи налицо по отдельным направлениям, это правда. Но три года назад на Восточном экономическом форуме Минсельхоз России заявил, что при должной государственной поддержке Дальний Восток уже через пять лет сможет себя обеспечить своими продуктами питания. По итогам поездки представителей Правительства Российской Федерации во главе с Мишустиным в протоколе поручений было обозначено одно направление Министерству сельского хозяйства Российской Федерации: обеспечить закрытым грунтом Дальний Восток. Но мы же знаем, что сегодня идёт сокращение поголовья свиней, коров, значит, по производству молока, скота и птицы на убой регион на последнем месте. А Амурская область могла бы стать дальневосточной Кубанью по производству сои.

Как вы считаете, какие специальные меры поддержки развития мясного и молочного животноводства необходимы и будут приняты по Дальнему Востоку? И какая поддержка необходима от парламента?

Патрушев Д. Н. Уважаемый Николай Михайлович, спасибо вам за вопрос. Действительно, ситуация на Дальнем Востоке несколько отличается, причём в худшую сторону по сравнению с ситуацией в целом в Российской Федерации, однако должен констатировать, что весь комплекс мер поддержки сельхозтоваропроизводителей, поддержки агропромышленного комплекса доступен в том числе и сельхозтоваропроизводителям Дальнего Востока.

Отдельно скажу, что мы разработали по каждому региону Дальнего Востока совместно с их правительствами программы по поддержке овощеводства, и, на наш взгляд, это может позволить сдвинуть с мёртвой точки производство там овощей.

Скажу также, что у нас финансирование в рамках стимулирующей субсидии выделяется для Дальнего Востока с повышенным коэффициентом 1,2. Мелиорация по Дальнему Востоку финансируется с коэффициентом 2, повышенным по сравнению с другими территориями Российской Федерации. И конечно же, эти меры должны привести в какой-то момент к увеличению производства там сельскохозяйственной продукции. Плюс, что касается тепличного овощеводства, мы уже с Минвостокразвития России договорились о том, что мы им из своего бюджета передадим средства – пока определяемся, в каком объёме, – для того чтобы они могли выплатить возмещение капитальных затрат при строительстве теплиц на Дальнем Востоке по нашим правилам, но ещё раз скажу, это будет делаться с руки Минвостокразвития России.

Ну и также был принят ряд мер поддержки в части перевозки на Дальний Восток продукции, минеральных удобрений, продуктов, это позволяет и оттуда по льготному тарифу получать какую-то продукцию.

На наш взгляд, этот объём мер, конечно, недостаточный, но тем не менее, с учётом существующего объёма финансирования, по крайней мере, он есть. Так что вот таким образом планируем работать.

Вопрос депутата Государственной Думы Лебедева О. А.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, на итоговом заседании коллегии Минсельхоза России было сказано о возможной отмене возмещения части прямых понесённых затрат на строительство и модернизацию объектов АПК – капексов. У многих сельхозтоваропроизводителей это вызывает серьёзную обеспокоенность, которую разделяют и наш комитет, и наша фракция. Есть опасение за судьбу проектов по строительству объектов животноводства, тепличных комплексов, объектов хранения плодоовощной продукции, так как это может изменить планы инвесторов. Какова позиция министерства по данному вопросу, с учётом того, что пороговые значения самообеспеченности по молоку и молокопродуктам, плодоовощной продукции, установленные в Доктрине продовольственной безопасности, в настоящее время не достигнуты? Не считаете ли вы целесообразным всё-таки сохранить такую форму поддержки, как возмещение капексов?

Пагрушев Д. Н. Олег Александрович, вопрос абсолютно понятен, и как лоббисты отрасли, мы, конечно, должны выступать за то, чтобы максимальный объём поддержки доводился до сельхозтоваропроизводителей, причём совершенно разным инструментарием. Надо отметить, что у нас бюджетные средства достаточно ограниченные, нам выделяется не то количество денег, которое мы хотели бы направить в агропромышленный комплекс, в его развитие, а меньше, при этом капексы в меньшей степени позволяют нам получать ресурсы от инвесторов при финансировании тех или иных проектов. Но я подчеркну, что решение об отмене возмещения капексов ещё окончательно не принято, оно будет приниматься в 2021 году исходя из возможностей, в том числе бюджета. Но если даже мы примем решение об отмене компенсации капитальных затрат, то предложим какие-то другие механизмы по тем отраслям, которые ещё не вышли по показателям на уровень Доктрины продовольственной безопасности. Возможно, мы увеличим и сроки льготного кредитования, ну и подумаем ещё над замещающими механизмами.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Кашин В. И.

ВЫСТУПЛЕНИЯ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ – ЧЛЕНОВ ФРАКЦИИ КПрФ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

За отчётный период депутаты от фракции КПрФ активно выступали в Государственной Думе по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (06.02.2020):

Уважаемые коллеги, вы знаете, что мы настаивали на отставке Правительства Российской Федерации. Президент России принял это решение. Мы предлагали сформировать правительство народного доверия, но диалога не состоялось. Даже наше общее предложение утвердить Гордеева куратором агропромышленной программы, которую мы с вами утвердили, которая получила всеобщую поддержку, и то не было принято.

Правительство отработало уже три недели, и я надеялся, что оно заявит о том, что курс будет меняться, что будем формировать полноценный бюджет, но пока от Правительства Российской Федерации получили два редких «подарка». Минтруд России заявил, что прожиточный минимум 11 012 рублей – это многовато, и в силу того, что товары и продовольствие стали дешевле, минус 400 рублей. Хочу вам напомнить, что содержание в тюрьме в Европейском союзе стоит в день 4600 рублей, в месяц – 138 тысяч рублей, так что это даже не тюремная норма. Пенсионный фонд после того, как ограбил всё население на сотни миллиардов, другой «подарок» преподнёс: в этом году инвалидам первой группы добавят 114 рублей, инвалидам второй группы и детям-инвалидам – 81 рубль и инвалидам третьей группы – 65 рублей. Этого даже на два пирожка с повидлом не хватит!

Хочу вам напомнить, что практически во всех странах мира есть закон о минимальной зарплате. У нас она составляет 12 130 рублей – попробуйте, разживись! Как это выглядит во всех ближайших странах, обратите внимание. Сейчас толкуют, что мы сравняем, – ну и что будем равнять? Тюремную норму и блокадную пайку? Минимальная зарплата: США – 79 тысяч рублей, Германия, Франция, Англия – более 100 тысяч, Турция (наш партнёр по Ближнему Востоку) – 31 тысяча, в два с половиной раза больше, Румыния – 32 тысячи. Посмотрел в Прибалтике, где, казалось бы, ни промышленности нет, ни каких-то ресурсов особых, трудовое население сбежало: Латвия – 33 тысячи рублей, Литва с Польшей – по 44 тысячи. Они занимаются и торгуют в основном русофобией, а минимальная зарплата там всё-таки приличная. Ну, думаю, мы, наверное, Африку обогнали! А ЮАР (наш партнёр) – 16 тысяч рублей, Габон – 15 тысяч и даже Экваториальная Гвинея – на 2 тысячи больше. Пока мы с вами не примем принципиального решения о том, что минимальная зарплата должна быть сегодня минимум 25 тысяч рублей (а Смолин, наш специалист, насчитал 36 тысяч), вся остальная возня вокруг ремонта Конституции России не имеет принципиального смысла.

Я к вам обращался с предложением рассмотреть русскую проблему в полный рост, ведь она нас всех за горло взяла: со времён войны русские потеряли 65 миллионов человек, с 1991 года – 20 миллионов, при существующем курсе потеряем в ближайшее время ещё 12 миллионов. Ломается демографический и культурно-исторический хребет народу,

который тысячу лет собирал воедино свои просторы. Мы не выживем в этой ситуации!

Обращаю внимание Председателя Государственной Думы, ведь он из Саратовской области, на вымирание русских: Саратовская область, где преимущественно русское население, – лидер по Поволжью, 19 тысяч человек. Приволжский федеральный округ – лидер в целом по стране: 110 тысяч человек потеряли в его прекрасных областях за прошлый год. Омская область, ведущая в Сибири, – 17 тысяч человек, плодородный Алтайский край – почти 16 тысяч. Мы должны прямо в Конституции России написать о роли государствообразующего народа, без которого наши просторы не могут существовать в единстве, – сидят, упираются и не хотят даже рассматривать эту самую главную, самую болезненную и самую актуальную в державе тему!

Зато там написано про недра: мы единственная страна, в которой по Конституции России можно распродавать недра. Открывайте все конституции Европы – нигде такого нет! Беру данные за три года (я перед вами выступал, я некоторые вещи обязан вам напомнить): торгуем недрами, за три года продали на 20 с лишним триллионов рублей в год – в бюджете ни разу не было больше 8 триллионов. Думаю, ордынцы сказали бы: а что же мы мало брали? Когда они у нас господствовали, брали десятину со двора, а тут берут... И не хотят платить нормальные налоги! Открываю вчера сводку: Трамп блестяще выступал, темпы высокие, поддержка самая массовая и демократы вроде сдались. Блумберг, предыдущий мэр Нью-Йорка, самого богатого города – 50 миллиардов долларов доход, – говорит: надо на 5 процентов увеличить налог с богатых, тогда мы получим дополнительно 3 триллиона долларов в бюджет. А у нас? Мы вносим – даже не хотят рассматривать. Мы восемь раз вносили законопроекты о детях войны, которые влечат жалкое существование, – опять никто... Ну, так же просто нельзя! Мы обязаны прямо закрепить в Конституции России, что недра принадлежат гражданам, а не пятнадцати упырям, захватившим десять тысяч рудников, которые вся страна осваивала!

Пенсионный возраст. Даже идиоту сегодня понятно, что эта пенсионная реформа провалилась, её надо отменить. Пенсионный возраст 55 и 60 лет – это то, что, собственно говоря, медицина доказала. Да и весь мир будет снижать пенсионный возраст, потому что идёт роботизация. При этом у нас на 10 тысяч работающих 2–3 робота, в Китае уже 40, в Южной Корее – 500 роботов. Чего же мы сидим и никак не примем решение о развитии станкостроения, робототехники, электроники, всего остального? Давайте встречаться, обсуждать! Уже месяц прошёл – Правительство Российской Федерации молчит. Опять время потеряем! Вчера Путин их подгонял, говорил, что нет времени на раскачку, – а тут ни предложений, ни нормального диалога нет.

Я считаю, что нам надо определиться и с образованием и здравоохранением. Я Морозова послушал – он прекрасно выступал. Сходите

в медицинское учреждение – вам бесплатно вырвут больной зуб, всё. Но попробуйте зубы вставить!.. Я 40 лет тому назад занимался этим в родной области, всем дояркам вставили бесплатно, приехали на совещание актива: улыбки были – залюбуешься. А сейчас никто не в состоянии вставить себе новые зубы. Посмотрите, что происходит! Какое может быть здоровое население при такой зарплате и пенсии?! Нищее население не может быть здоровым! По этому вопросу должны быть приняты исчерпывающие решения.

Что касается ремонта системы управления. Я думаю – это моя личная точка зрения, – что во многом законопроект о поправках к Конституции России внесён в связи с тем, что хотят провести, решить вопрос о Госсовете. Госсовет может быть эффективным, если в нём будут люди с государственным мышлением, и он будет отражать интересы населения всей страны. Конституция – это, как правило, компромисс. А Клишас опять начинает проталкивать позицию, что надо отдать Президенту России право утверждать Генерального прокурора. Но у нас не работает правоохранительная система! С такой правоохранительной системой мы не можем ничего сделать, так никакую коррупцию невозможно победить.

Я вас просил: давайте создадим комиссию и вместе поедем в «Совхоз имени Ленина». Ведь банда во главе с некоторыми кураторами, которые сидят, видимо, в Кремле, вместе с прокурором и следствием душит, уничтожает ведущее хозяйство – посмотрите, что они творят, это полное безобразия! Ну что, поднимать людей для того, чтобы... если не в состоянии услышать даже здесь, коллеги? Сейчас обложили со всех сторон предприятие Казанкова, лучшее в Европе. За что? А за то, что рядом накопал песок для того, чтобы привести в норму стройку и почву. Я извинюсь, но это всё только потому, что там показал хороший результат Казанков-младший, только потому, что там, в Приволжском округе, наши ребята, лишь только поэтому (то же самое и с Левченко было). Мы с Харитоновым 2 тысячи человек возили, для того чтобы... Предыдущего, бандита Маркелова, который был главой республики, посадили, видимо, и новым неймётся. То же самое происходит и с другими народными предприятиями. Предлагаю ещё раз вернуться к этой теме.

Мы не можем нормально идти на выборы, если и дальше будет этот порог, фильтр: выдвинуться в губернаторы ты не можешь; если по головке погладят и если местному самоуправлению дадут... Какое местное самоуправление?.. Мы им отдали 190 полномочий – и не дали денег! Раз федеративное государство, давайте иметь федеративный бюджет: 30 процентов на главные программы, 30 процентов на республики и области и дать средства главам муниципалитетов, тогда они что-то смогут делать. А так глава муниципалитета ничего не может делать. Вот мы ему сейчас запишем... Что бы мы ему ни записали, при таком финансировании он как ничего не мог делать, так ничего и не сделает!

Суд всё больше превращается в инквизицию. Если и дальше так будет, то всё это закончится дракой на улице. «Совхоз имени Ленина» –

всё началось с прокуратуры и суда местного, потом перетащили в другой суд. Материалы – 15 депутатов подписали – лежат у Президента России, я не получил ответа. Напоминаю Администрации Президента Российской Федерации: мы написали в Следственный комитет, в Генеральную прокуратуру. Уже новый прокурор – опять ничего не получаем!

Мы с вами должны всё сделать для того, чтобы ремонт Конституции России не был фиктивным. Обстановка требует принятия принципиальных решений. Сегодня у нас на сайте, в «Правде» и в «Советской России» опубликована моя статья, где перечислены все шесть угроз, о которых я вам говорил. Всё это должно быть учтено при ремонте Конституции России, иначе это будет пустая работа.

Выступление депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.
(04.02.2020):

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Можно бесконечно долго смотреть на воду, на то, как горит огонь, и ещё можно бесконечно править свои выступления, редактировать текст, с которым хотелось выступить на десятиминутке, ибо у нас, у депутатов, времени и возможности становится всё меньше и меньше. Речь сегодня пойдёт о проблемах в стране, которые вызваны недоверием людей к власти. Сегодня внутренняя политика действительно немного ожила: Послание Президента России Федеральному Собранию, последующие перестановки Правительства Российской Федерации, конституционная реформа. Все вдруг вспомнили, что, кроме международной политики, есть ещё и сама Российская Федерация со своими заботами, со своими проблемами, которые необходимо решать.

Старый кабинет министров обладал рекордным антирейтингом и в глазах общества был скорее олицетворением зла, чем добра. Нынешнее Правительство Российской Федерации пока без достижений, хотя для граждан это иллюзия надежды. Однако 41 процент граждан уверены в том, что кардинальной смены курса не будет, что будет продолжен всё тот же антинародный курс, памятником которому стала пенсионная реформа, в народе называемая пенсионным грабежом. Перестановки в Правительстве и особенно включение в пакет реализации мер, обозначенных Президентом России, в виде индексации пенсий, изменений материнского капитала, горячих завтраков для школьников, несомненно позитивно скажутся на рейтингах доверия к власти, но будет ли этот эффект долгосрочным, зависит в том числе и от нас.

По данным соцопроса, проведённого Центром исследования политической культуры России в 2019 году, половина опрошенных заявила о том, что главными проблемами страны им видятся бедность, низкие зарплаты и пенсии, рост цен, проблемы с жильём и ЖКХ, медициной, образованием и другие социальные проблемы, а 15 процентов считают

главными проблемами коррупцию, беззаконие, неэффективность власти, несправедливость и поддержку олигархов. Коллеги, это означает, что государство подошло очень близко к точке невозврата, после которой могут быть необратимые последствия. Не уделяя должного внимания экономике, развитию промышленности и сельского хозяйства в стране, Правительство Российской Федерации, если не начнёт работать на благо людей, рискует запустить маховик социальных потрясений.

Президент России в декабре прошлого года заявил, что у него нет уверенности в том, что большинство россиян в результате реализации национальных проектов ощущает перемены к лучшему в жизни. То есть фактически за 20 лет нынешнего «-изма» – поставьте перед «-измом» любое слово – не сделано ничего или сделано очень мало. Так о каком доверии граждан можно говорить при всём этом? Наши граждане, может быть, не сильно разговорчивые, но и не немые, они всё знают и понимают, всё видят и слышат, каждому прекрасно известна реальность жизни, существования.

Давайте посмотрим на цифры соцопросов. Специально взяла цифры официозного ВЦИОМа, дабы не попасть под критику коллег: дескать, пользуешься сведениями иностранных агентов, очерняющих нашу действительность. Для сравнения буду использовать данные из разных социальных сетей.

Итак, относительным доверием граждан России пользуется только Президент России, его деятельность одобряет около 70 процентов. Деятельность кабинета министров, Совета Федерации – чуть больше 40 процентов, нашей палаты – 35 процентов с небольшим. Лично для меня это заоблачные цифры, и они никак не бьются с тем, что я слышу от жителей, когда провожу рабочие поездки и встречаюсь с населением. Ещё граждане одобряют армию, Церковь, как ни странно, СМИ, правоохранительные органы (50 процентов), судебной системе доверяет лишь одна треть граждан. Но это голые цифры, а в целом динамика отрицательная: государство поступательно, постепенно утрачивает доверие граждан. Ещё раз повторю, это официальные цифры.

Недавно в «Telegram», который вроде как блокирует Роскомнадзор и в котором одновременно вижу каналы наших коллег-депутатов, в том числе и у меня там есть страничка, провели опрос, в нём участвовали 27 тысяч проголосовавших. И на вопрос: «Кто, по вашему мнению, заслуживает доверия?» – 90 процентов ответили: «Никто из перечисленных», – что значит, ни Президент России, ни армия (они набрали по 3 процента), ни силовики, ни политические партии, ни СМИ, ни Церковь (набрали по 1 проценту). Вот другая сторона медали!

Можно всё свалить на сеть «Интернет», на хакерские атаки, на накручивания и так далее, на манипуляции данными, но если взять среднее между данными ВЦИОМа и социальных сетей, то получится что-то похожее на правду, и она действительно страшная. Ну почему же это происходит? Потому что у субъектов «власть» и «народ» отсутствует обратная

связь. Власть спускает народу своё решение, причём не советуясь, не обсуждая или делая вид, что советуется, а народ старается в меру своих сил и возможностей проигнорировать это решение либо попытаться показать власти фигу, либо устроить протест.

Приведу пример общения власти и народа на уровне муниципалитетов. Нужны общественные слушания по вопросу строительства завода по утилизации отходов первого и второго классов опасности в посёлке Горный Саратовской области – «РосРАО» выбрало для этого площадку Общественной палаты. Но, простите, эта «ОПа» никакого отношения к общественности не имеет, это рупор власти, замаскированный под голос общества, и не более. Причём сделали это после того, как прошли многочисленные митинги в крупных городах, в том числе и в Самарской области. В итоге ничего, кроме скандала с дракой, не получилось: общество не успокоили, людей напугали, чётких разъяснений не дали. Вместо этого они говорили, что, мол, есть замечательный завод в столице Австрии, забывая о том, что там всего-навсего мусоросжигательный завод, никакого отношения не имеющий к захоронению отходов первого и второго классов опасности и даже ядерных отходов. История с Горным – потрясающий пример неспособности работать с населением и что-то объяснять жителям. Думаю, что люди не безропотные, а многие думают, что, наоборот, безропотные, но это большая ошибка, на которой обожглись многие, Шиес – тому доказательство.

Здравоохранение, вновь к нему возвращаюсь. Конечно, есть радость от постройки ФАПов, но до этого у людей была больница. После заседания Госсовета в Калининграде, где обсуждались проблемы медицины, у меня не осталось никакого сомнения в том, что так называемая оптимизация специально была направлена на тотальное уничтожение медицинской отрасли, особенно в сельской местности. Реально ли теперь на выжженной земле посадить яблоневый сад? Конечно, нет. Состояние здравоохранения, видимо, настолько плачевно, что Президент России взял под свой контроль эту проблему. Но на местах совершенно иное: например, наш губернатор заявляет о сокращении тысячи неэффективно работающих коек в местных больницах. Что происходит? Для СМИ одна информация, а на самом деле вниз спускается другая? Не хочется в это верить, но пока, судя по действиям на местах, получается как раз то, о чём я сейчас говорю.

Часто слышу фразу: «Как я люблю свою Родину и как ненавижу государство и власть, которые пытаются её погубить». Власть власти рознь. Дичайший факт, так сказать, наката федеральных СМИ во время трагедии в Тулуне привёл к отставке эффективного губернатора Левченко. Заменяли на своего – и, как по мановению волшебной палочки, практически на следующий день проблемы Тулуна ушли из федеральной повестки, из СМИ. Там всё стало хорошо, прекрасно? Я думаю, великий Райкин сейчас сказал бы свою знаменитую фразу: «Дурят нашего брата!» Может такая политика подарить лишние очки доверия режиму и обслуживающим его СМИ? Вряд ли.

О наличии в стране института демократии говорит и фактор доверия судебной системе, я уже сказала, что её поддерживает всего лишь одна треть опрошенных, и то по данным ВЦИОМа, то есть доверие крайне низкое. Пара примеров. Рейдерский захват, нападки на экс-кандидата на пост Президента Российской Федерации Павла Грудина – вот подтверждение того, как работает судебная система! Мы об этом неоднократно говорили с трибуны, КПРФ оценила роль суда как правовой беспредел. Мы что, возвращаемся в эпоху ельцинизма, когда споры хозяйствующих субъектов зачастую становились криминальными разборками именно в силу того, что суды пытались узаконить незаконное?!

Или скандальная история, произошедшая в моей родной Саратовской области: в результате оговора перспективного молодого боксёра Максима Бурбина осудили на четырнадцать с половиной лет. Даже несмотря на то, что в надзорные органы региона поступили обращения от людей, которые признались в оговоре Бурбина и сообщили о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, человек до сих пор отбывает срок в тюрьме. В попытке помочь спортсмену сплотились представители КПРФ и «ЕДИНОЙ РОССИИ» – вот, оказывается, неправомерные решения судов, слабая работа следствия, прокуратуры объединяют куда крепче Дня народного единства!

Московские протесты очень сильно ударили по доверию ко всей правоохранительной системе – ну действительно, смешно, когда говорят о побоях, нанесённых пластиковым стаканчиком. Силовой разгон коммунистической демонстрации 7 ноября в Петербурге – разве после всего этого можно сказать, что полиция служит народу? Сотрудники полиции без разбора хватили под руки и волокли в автозаки и молодых, и пожилых, и мужчин, и женщин. Кто этот гений, который запретил традиционную демонстрацию в городе трёх революций?! А теперь, оказывается, за этот беспредел будут платить премию сотрудникам!

Хочу сказать вам, уважаемые коллеги, что рейтинг доверия к власти нельзя поднять с помощью резиновых дубинок. Государство не может функционировать исключительно силовыми методами...

Протест не рождается на пустом месте – это почти всегда реакция на неумные и безумные действия власти. Необходимо слушать и понимать людей, а если не слышит их исполнительная власть – слушать и понимать граждан должны мы, их избранники, чтобы законами улучшать их жизнь, а не ставить людей на грань выживания!

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (11.02.2020):

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи и коллеги! 75 лет назад завершилась Ялтинская международная конференция руководителей союзных держав. Сталин, Черчилль и Рузвельт обсудили принципы послевоенного мирового устройства, и эти принципы никто

не смел оспорить почти полвека, пока их гарантом был Советский Союз – с его международным авторитетом и военно-промышленным потенциалом. В такие же февральские дни, только двумя годами раньше, после Сталинграда, Красная армия освобождала Дон и Кубань: так, 12 февраля от оккупантов был очищен Краснодар, 13–14 февраля – Ростов-на-Дону. И мы помним это и чтим воинов-героев.

Война и победа – это наш государственный рубеж, который нельзя сдавать. Мы дружно провозгласили: «Нет зарубежным фальсификаторам!» – и даём жёсткий отпор на всех уровнях, но внутри страны такой чёткой позиции, к сожалению, нет, и в результате мы регулярно слышим и видим неправду. Например, в телесериалах о войне, где есть только трусы-командиры и ненависть безоружных солдат к советскому строю; порой мы слышим официальные речи, в которых нет ни слова о Советском Союзе и о Красной армии; есть и откровенные ляпы чиновников, умудряющихся сравнивать дурно пахнущую мусорную кучу с легендарным и святым Мамаевым курганом. Это не просто оговорочки – это образ мыслей! А драпировки на Ленинском мавзолее 9 Мая и попытки запрета Знамени Победы и портретов Сталина на мероприятиях – это разве не отход от исторической правды?!

Депутаты нашей фракции уверены: чем дольше такое будет продолжаться, тем уязвимее будут позиции России. Ведь Ленин и Сталин – это руководители страны, которая, будучи построенной под их руководством, переборола хищного фашистского зверя, переломала колоссальную военную машину, а советские солдаты и полководцы, опираясь на промышленный потенциал и крепкий тыл, научились воевать и побеждать. Да, сначала, в 41-м, они были недостаточно умелыми, но стали в итоге лучшими в мире, и боевые потери Красной армии сравнимы с потерями вермахта. Границы советской державы были значительно расширены, возвращены многие земли, потерянные после распада Российской империи, за короткий срок были преодолены огромные разрушения, и это тоже следствие массового народного подвига, грамотного и ответственного управления страной, советской идеологии равенства и братства народов, и эти факторы победы неразрывны.

Наш народ явил миру небывалые патриотизм и героизм, в одном строю сражались граждане СССР всех национальностей, большевики и атеисты, христиане и мусульмане, казаки и священники. Но фундаментом этого общенародного порыва была именно государственная система – плановая экономика, именно она дала в руки солдатам оружие и лучшую технику, хлеб и боеприпасы, обеспечила медицину, возвращающую в строй. Это и есть системная правда о войне, без которой любые факты, вырванные из конкретных условий, превращаются в домыслы типа «победил народ вопреки руководству».

Почему об этом приходится говорить снова и снова? Потому что без усвоения исторических уроков сегодня невозможно правильно строить

социальные и экономические основы государства, отражать их в Конституции страны. Наши текущие конституционные проблемы заключаются не только в формулировках Основного закона, но и в том, как выстроен механизм их практической реализации.

Возьмём, к примеру, положения о социальном государстве: ряд норм, связанных с этим, реализуется далеко не в полной мере.

Статья 37, часть 1: «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию». Но где рабочие места, например, в сельской местности, в малых городах? Если не выполнена задача по созданию 25 миллионов квалифицированных рабочих мест, то как могут трудоустроиться граждане России, тем более по выбранной специальности?

Статья 41, часть 1 – о бесплатной медицинской помощи, оказываемой в государственных и муниципальных учреждениях. Но при наличии этой статьи уже треть от общих расходов на здравоохранение несут непосредственно сами граждане, оплачивая медицинские услуги и лекарства, причём не только в частных клиниках, но и в государственных организациях. И одна из причин – хроническое недофинансирование системы здравоохранения, из-за чего мы имеем и дефицит кадров и лекарств, и нехватку средств скорой помощи, и преждевременную смертность.

Статья 43, части 2 и 3 – о гарантиях дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования и о праве каждого гражданина на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или в муниципальном образовательном учреждении. Но число бюджетных мест в вузах – растёт оно или падает за последние годы? А каково качество высшего образования, которое разрушают болонскими реформами, формирующими по заказу транснациональных корпораций не творца, а потребителя?

Статья 55, часть 2: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина». А что такое пенсионная реформа, которая, совершенно очевидно, ущемила интересы подавляющего большинства населения? Вместо создания условий для развития экономики, для научно-технического прогресса и создания новых рабочих мест государство повысило возраст выхода на пенсию.

У нас лучше всего реализованы статьи, связанные с отношениями собственности. Частная собственность, закреплённая в Конституции России первой во всех статьях, начиная с использования природных ресурсов, явно доминирует над остальными формами собственности, включая государственную, и в реальности, но это отвечает интересам небольшой части общества, а значит, никак не укрепляет основы государства. Поэтому КПРФ давно требует как смены реального курса движения страны, так и серьёзного ремонта Конституции России. И сейчас, реагируя на президентскую инициативу, наша партия предложила ряд своих

поправок, прежде всего в части экономических и социальных основ государства.

Мы убеждены, что главной целью конституционных изменений должна быть реализация интересов большинства граждан России. Гарантии этих интересов должны быть чётко прописаны в Конституции России, а также подкреплены столь же чётко выстроенными механизмами их осуществления в реальной жизни. Для того чтобы всё это было как следует, без спешки, всесторонне проработано, необходимо создать такой институт, как Конституционное собрание, – законопроект об этом ранее внёсился нашей фракцией. Кроме того, мы за то, чтобы по всем ключевым вопросам был проведён полноценный референдум. Главное слово должен сказать сам народ России.

Коллеги, вчера Россия и весь Русский мир прожили очередной День памяти Александра Сергеевича Пушкина. Творчество великого русского поэта – это и тонкая гражданская лирика, и эпос, и глубинная народность. «Народ безмолвствует» – такова заключительная строчка-ремарка исторической драмы «Борис Годунов». Дворцовые перевороты и борьба за власть мало интересуют простых людей до поры до времени, но их молчание красноречиво – уж если народ соберётся с силами и скажет своё слово, тогда только держись! В нашей истории были и Пугачёвский бунт, о котором, кстати, тоже прекрасно написал Пушкин в «Истории Пугачёва» и в «Капитанской дочке», и радикальная народная революция, и Гражданская война.

Несколько дней назад на телевидении прошли сюжеты, посвящённые судьбе Александра Колчака: вновь и вновь предпринимаются попытки его политической и юридической реабилитации. Но следует помнить, что, во-первых, речь идёт не о том, что Колчак был полярным исследователем, а о том, что в условиях Гражданской войны он был политиком, принявшим титул Верховного правителя России, по сути, военным диктатором на Урале и в Сибири, он нёс ответственность за жестокий массовый террор в отношении не только противников его режима, но и тысяч мирных жителей, простых крестьян и рабочих; во-вторых, патриот Колчак был зависим от британской, французской и прочей зарубежной военщины, которая использовала его для развала России. Всё это есть в документах и рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации.

Не стоит забывать и о том, что именно красный социальный проект – проект большевиков – прекратил Гражданскую войну, покончил с угрозой растаскивания России на куски, обуздал стихийную энергию народа и направил её в созидательное русло. Об этом в своё время, в 37-м году, ёмко сказал серьёзный критик большевизма русский философ, эмигрант Николай Бердяев – по его мнению, благодаря большевизму «произошло соединение воли к социальной правде с волей к государственному могуществу».

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.
(18.02.2020):

Уважаемые коллеги, в мультфильме про Простоквашино кот Матроскин говорил: «Чтобы продать что-нибудь ненужное, надо сначала купить что-нибудь ненужное, а у нас денег нет». Но у Правительства Российской Федерации деньги есть, в Фонде национального благосостояния скопилось 8 триллионов рублей, которые надо куда-то деть, и до сих пор не придумали куда. Сначала придумали купить Сберегательный банк. Только зачем он, Сберегательный банк, Правительству Российской Федерации – непонятно. При этом в обязательном порядке хотят продать банк «ВТБ» и «Совкомфлот». Непонятно, почему один банк надо покупать, а другой банк надо продавать? И какова государственная цель продажи «Совкомфлота»? Понятно, что государство собирается осваивать Арктику, нужен ледовый флот, но тогда зачем его передавать в чужие руки? Или передадут, наоборот, своим, для того чтобы наживаться на государственных инвестициях в этот проект? Скорее всего. Личные интересы у нас всегда выше государственных.

Именно по этой причине российская экономика за последние десять лет не сумела выйти на опережающие темпы роста и остановилась в стагнации. Нас стали сравнивать даже с ближайшими соседями, и по экономическому развитию мы сегодня впереди только Украины, все остальные нас опередили. В экономической истории нашей страны этот период станет, наверное, одним из худших за последние 135 лет.

Рост ВВП на душу населения за последние десять лет Международный валютный фонд оценил в 7,5 процента, а по данным Росстата, он составил 3,8 процента, но дело в том, что при нашей дифференциации доходов весь этот прирост ВВП ушёл олигархам, а народ не почувствовал на себе ничего, ну а если сказать, что шестой год падает уровень жизни населения, то становится понятно, что почувствовали только убытки, но не прибыль. Десять лет назад российский ВВП на душу населения превышал общемировую на 20 процентов, сейчас он ниже на 2,6 процента, вот так мы развиваемся.

Возьмём макроэкономические показатели за 2019 год: они как бы подводят итоги всему последнему десятилетию. Рост ВВП – 1,3 процента, это на уровне математической погрешности и, скорее всего, это натяжка Росстата. Рост промышленного производства – 2,4 процента, это за счёт роста НДС и за счёт роста цен производителей. Среднедушевые доходы населения составили 35 тысяч рублей, чуть-чуть побольше, средний размер пенсии составил около 15 тысяч рублей, но в Дагестане он чуть больше 10 тысяч, в Калмыкии – 12 тысяч, в Кабардино-Балкарии – 11 тысяч, ну и самый плохой – в Калининградской области, чуть больше 9 тысяч рублей. Реально располагаемые денежные доходы людей выросли на крошечные 0,8 процента в прошлом году. Выросла бедность: число людей с доходами ниже 10 тысяч рублей выросло до 12,7 процента; по данным «Левада-центра», 53 процента граждан России хотели бы

уехать из страны, а 12,7 процента живут за чертой бедности. По уровню жизни Россия заняла 59-е место в мире – после Белоруссии, 26-е место по образованию, 115-е место по госуправлению – после Сьерра-Леоне.

Побороть бедность – это одна из целей майских указов Президента России, сформулированных в 13 национальных проектов, которые должны выполняться, но побороть бедность пока не получается. За девять месяцев 2019 года было потрачено чуть больше половины средств, заложенных на нацпроекты. Минэкономразвития России тогда ещё возглавлял Орешкин, и он сказал, что решить задачи, поставленные Путиным, до 2024 года практически невозможно. За пару недель до конца года Правительству Российской Федерации оставалось потратить всего 20 процентов федерального бюджета, или 4 триллиона рублей бюджетных средств, но, по информации Счётной палаты, 1 триллион рублей так и не был освоен.

Не было в 2019 году в экономике не только инвестиций, но и спроса, потому что уровень жизни падает. Продукция российской экономики не востребована не только из-за снижения уровня жизни нашего населения, но и в связи с долговыми обязательствами юридических лиц. Вот давайте посмотрим, возможен ли вообще у нас рост экономики и куда делся спрос.

Возьмём трудоспособное население. На 1 декабря общий долг населения перед банками достиг более 17 триллионов рублей. За шесть лет неуклонного падения уровня жизни он увеличился на 7,5 триллиона рублей – эту сумму недодали нашим работникам в зарплате, в пенсиях, в минимальных индексациях, вот это всё и сложилось в 7,5 триллиона рублей долговых обязательств. Почти 10 миллионов россиян сегодня в положении, близком к рабскому: им приходится отдавать 80 процентов своих доходов в банковскую сферу за долги. В зоне налогового бедствия – 39 миллионов человек. Это огромные суммы. А банки, как всегда, услужливо предлагают кредиты под 16 процентов, под 22, под 30 процентов. Ну а тому, кто отрезан от банковской системы, предлагают микрозаймы под 350 процентов годовых. Таким образом, среднестатистический долг одного человека в России составляет 249 тысяч рублей. Весь потребительский спрос выкачивают банки, кладут в кубышку, профицит ликвидности на конец прошлого года составил 2,2 триллиона рублей. Эти деньги выкачаны из нашего народа, а он продолжает нищенствовать.

Не создадут потребительского спроса и пенсионеры, хотя это около 26 процентов нашего населения. Средний размер пенсии по регионам различается: в Ростовской области, допустим, он подошёл к 13 тысячам рублей, в Подмосковье – 13 тысяч, в Свердловской области – 13,6 тысячи рублей. Самая высокая среднестатистическая пенсия сегодня в Мурманске, чуть более 15 тысяч, и самая низкая, чуть более 9 тысяч, – в Калининградской области. Естественно, с такими мизерными пенсиями пенсионеры не создадут потребительского спроса даже в продовольственном секторе.

Не лучшее положение в экономике 2019 года. Число заёмщиков в экономике выросло с 269 тысяч до 310 тысяч, а объём кредитов вырос с 3 триллионов до 5 триллионов рублей, и это только на внутреннем рынке. Корпоративный долг, как вы знаете, составил 481 миллиард долларов – увеличился на 27 миллиардов: кредиты внутри страны дорогие, и нашему бизнесу приходится брать кредиты за рубежом, вот набрали объём чуть меньше объёма золотовалютных резервов.

Регионы помочь экономике тоже не в состоянии, потому что дефицит их бюджетов колоссальный. Вы знаете, что в прошлом году число дефицитных регионов выросло практически вдвое, даже больше: было 15, стало 35. Их дефицит составил 233 миллиарда рублей. В их число попали даже такие монстры, как Московская область, Москва, Башкирия, Свердловская область: у всех дефицит, по разным оценкам, от 16 миллиардов до 50 миллиардов рублей.

Экономика практически брошена на произвол судьбы. Если наша экономика будет расти, например, на 2 процента, а мировая – на 3 процента, то наш реальный рост по аналогии с реальной процентной ставкой будет минус 1 процент. Двухпроцентный рост не даст ничего.

Народ и экономика в долгах, сокращения бедности в два раза не получается, ориентации на рост экономики темпами выше мировых тоже не получается. А всего-то надо повысить потребительский спрос, сделать доступными кредиты, ограничить импорт, создать свою торговую сеть. Года достаточно, чтобы этот механизм заработал! Но, к сожалению, нет политической воли.

Выступление депутата Государственной Думы Дорохина П. С. (17.03.2020):

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, товарищи! Я хочу сказать сразу, что мы ни секунды не сомневаемся в той огромной роли, которую Валентина Владимировна Терешкова сыграла в истории нашей страны, в развитии нашей страны, её роль вписана золотыми буквами и поэтому наша фракция относится к ней с огромным уважением.

Сегодня наше заседание проходит действительно на фоне знаковых событий. Вчера, 16 марта, как вы знаете, мы отмечали шесть лет со дня референдума по воссоединению Крыма с Россией. Вы помните, какой был заряд энтузиазма, какой подъём, многие из нас, и я в том числе, участвовали в этих событиях. И действительно, это ещё одно из тех событий, которые навсегда вписаны в историю нашей страны, в развитие нашей страны.

В то же время приближается другое общенародное голосование – ну, не референдум – по поправкам к Конституции России, о котором сейчас уже говорили. Мы понимаем важность, ответственность и значимость этого события, и поэтому, чтобы поднять уровень его ответственности, мы вносили свои поправки, и некоторые из них тоже, на наш взгляд,

были бы знаковыми: это необходимость формирования Конституционного собрания и проведения, так сказать, всей процедуры через него; это референдум, не общенародное голосование, а именно референдум прямого действия, который имеет другой статус. Мы говорили о необходимости закрепить в новой редакции Конституции России право собственности на землю, на недра, на стратегические предприятия за всем народом. Мы выступали за отмену пенсионной реформы, понижение пенсионного возраста. Мы говорили о необходимости включить вопрос о детях войны. К сожалению, это не было принято. Поэтому позиция КПРФ здесь была достаточно логичной – мы воздержались от голосования.

Кроме того, на фоне обострения пандемии коронавируса мы видим, что всё-таки наступает определённый экономический кризис: по-прежнему ухудшаются экономические показатели страны, сопровождаемые обрушением рубля и падением стоимости нефти – нашей кормилицы, акции отечественных предприятий тоже падают. И в этой связи на прошлой неделе был проведён (ну, естественно, не в этой связи, но на фоне этих событий) Орловский экономический форум, и проведён был по инициативе КПРФ в городе воинской славы Орле, в форуме участвовали наиболее видные представители экономического направления. И вот констатация кризиса и констатация необходимости принимать определённые меры были сделаны, диагноз был поставлен. Я хочу сказать, что форум направил свои социально-экономические соображения и Правительству Российской Федерации, и Президенту страны Владимиру Путину.

Главное, что кроме экономических вопросов здесь ещё два структурных аспекта: первый – это необходимость создания коалиционного правительства народного доверия из представителей всех парламентских политических партий после принятия новой Конституции России, второй – необходимость направить экономическую политику в русло стратегического планирования. И игнорирование этого предложения КПРФ, на наш взгляд, лежит в основе всех или большинства наших проблем. На наш взгляд, российское Правительство могло бы быть гораздо более эффективным в своей работе, если бы восстановило в структуре исполнительной власти специальный уполномоченный орган – Госплан или Росплан. В своё время и Президент России по этому вопросу выразился достаточно положительно. В этом случае кабинет министров смог бы избежать многих проблем в своей работе, уже ставших хроническими, их пять, я их перечислю, чтобы была видна необходимость возрождения структуры стратегического планирования, тем более что закон «О стратегическом планировании...» несколько лет назад был принят Государственной Думой, то есть у нас есть базис.

Проблема первая – неспособность реализовывать нацпроекты. Президент обсуждал данную проблему с главой Счётной палаты Кудриным и с Председателем Правительства Российской Федерации Мишустиним, глава государства поручил им взять исполнение нацпроектов на контроль. И обеспокоенность Путина понятна – нацпроекты пробуксовыва-

ют, однако это скорее не вина Правительства, а его беда. Основная причина – в отсутствии научно выверенного системного подхода к достижению намеченных целей. По сути, национальные проекты представляют собой финансовые потоки, мало связанные друг с другом, развивать же экономику с помощью нескоординированных программ, как это пытаются делать, – это то же самое, что пытаться сделать дома генеральную уборку, занимаясь мытьём пола и одновременно стряхивая на него пыль с мебели. В итоге, не исключая, нацпроекты могут повторить судьбу майских указов Президента России, датированных 2012 годом.

Проблема вторая – неумение выстраивать работу на длительную перспективу. Обратите внимание на следующее обстоятельство: все нацпроекты рассчитаны строго до 31 декабря 2024 года. И мы не можем не задуматься над вопросом: чем кабинет министров будет занимать себя потом? Если у властей есть некое видение развития страны в ближайшую пятилетку, то почему они не закладывают видение на более далёкое будущее?

Кстати о пятилетках. Здесь власти удачно вспомнили о советском ещё формате работы, когда экономическое развитие государства велось по стратегическим программам, рассчитанным на определённый срок. Вот только это ноу-хау требуется воспроизвести полностью – восстановить Госплан, создать Госкомитет Российской Федерации по стратегическому планированию.

Но вернёмся к проблемам нашего правительства. Проблема третья – неготовность найти применение имеющимся финансовым средствам. Известна цифра: в прошлом году власти не смогли освоить астрономическую сумму – 1 триллион рублей. Можно предположить, что они просто не знают, куда и как инвестировать эти деньги, а не знают, потому что опять же не имеют под рукой специального инструмента для претворения разработанных планов в жизнь. И снова приходится поднимать вопрос о необходимости возрождения Госплана.

Кстати, здесь также можно вспомнить Силуанова, заявившего, что резервов Фонда национального благосостояния стране хватит на три-четыре года жизни в условиях низких цен на нефть. Сказанное демонстрирует, что у Правительства Российской Федерации до сих пор нет структурированной стратегии развития России: власти планируют свою деятельность исходя из стоимости главного экспортного товара, будто мы действительно являемся всего лишь бензоколонкой для других держав. При этом кабинет министров аккумулирует огромные средства в разных фондах, уклоняясь от их инвестирования в развитие страны.

Проблема четвёртая – отсутствие единого подхода к управлению государством. Не секрет, что наши крупные чиновники часто вступают в споры друг с другом, чем напоминают лебедя, рака и щуку из известной басни, конкурируют как вице-премьеры, так и министерства и госкорпорации. И по факту государственная машина начинает крутиться вхолостую или с перебоями – сорванное одним ведомством выполнение зада-

ния тормозит работу остальных. Прекратить эти дискуссии можно одним махом: взять и восстановить во власти Госплан, ведь пререкания невозможны там, где работают согласованно и на научно выверенной базе.

Проблема пятая – непредсказуемость управленческих решений. Отечественные бизнесмены, например, жалуются на шараханья нашего кабинета министров, на постоянное появление у него взаимоисключающих хотелок и в целом на неясность правил игры в российской экономике. Это очень важно. Пожалуй, только Росплан в состоянии устранить причины этих жалоб, упорядочив деятельность Правительства Российской Федерации и подчинив её понятной логике, системной логике.

Должен отметить, что Правительство Российской Федерации, если озаботится возрождением института стратегического планирования, ничем не рискует, ведь механизм, по которому будет работать Госплан, известен, понятен и, к слову, с успехом применяется многими развитыми государствами: органы стратегического планирования присутствуют в структуре управления практически всех экономически мощных держав и стран, демонстрирующих завидные темпы роста, здесь можно упомянуть США, Японию, Францию, Индию и так далее. В самом деле, планирование – необходимая часть работы над любым проектом, от изготовления стула до строительства атомной электростанции: сколько материалов нужно запастись, сколько рабочей силы привлечь, какие отрасли будут также вовлечены в эту деятельность и так далее – всё нужно учитывать. Не уверен, что при нынешней организации нашего кабинета министров такое планирование вообще осуществимо. Могу предположить, что в случае, если в структуре власти вновь появится Госплан, он, подобно своему советскому предшественнику, в первое время займётся наблюдением, будет собирать и обобщать данные об экономике, фиксировать проблемы, и только после того, как вся полученная информация будет проанализирована, примется за составление программы экономического развития страны.

К слову сказать, в Иркутской области в бытность губернатором представителя КПрФ Левченко региональное стратегическое планирование, взятое им на вооружение, показало эффективность: показатели по промышленному производству и другим направлениям сразу же увеличились на несколько десятков процентов – это как раз говорит о том, что этот опыт действительно необходим.

В своё время, как вы знаете, в годы индустриализации с 1913-го по 1940 год у нас в 12 раз вырос ВВП. Мы выдержали испытание Великой Отечественной войной и быстро возродились именно благодаря стратегическому планированию. Перед современной Россией стоят не менее масштабные задачи, но и ситуация в целом напоминает то, что уже было в своё время: сейчас у нас наблюдается отставание в станкостроении, низкое развитие промышленности – плюс враждебное окружение. В общем, после ликвидации Госплана в 90-х мы вернулись на исходные позиции.

Считаю, что пора вновь совершить рывок к экономическому развитию, на чём, к слову, настаивает и Президент России. Единственный способ совершить данный рывок – доверить его разработку и реализацию новому Госплану. Наша партия знает, как наладить работу этой структуры, какими полномочиями её наделить, по каким алгоритмам ей следует действовать. Правительству достаточно лишь обратить внимание на наши рекомендации, и наша страна снова станет великой.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (19.01.2021):

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с новолетием, с Крещением, желаю всем добра, здоровья и удачи!

Этот год начался с американской драмы, которая касается всех нас. Мы видим кризис американской государственности, их образа жизни и завершение длинной сказки об образцовой демократии. Нас объявили недавно врагом номер один. К власти пришла группировка, которая не постеснялась заткнуть рот Трампу, и, по сути дела, в Америке борются не две партии, а два клана: клан глобального капитала и национального. Национальный капитал проиграл, но, думаю, он на этом не успокоится. «Мистер глобал», по сути дела, торчит из всех карманов России, он участвовал в формировании российской Конституции, распродаже нашей собственности, у каждого в кармане сегодня американский шпион, все мы давно под колпаком. В данной ситуации они продолжают свои провокации.

Я давно ожидал такого выступления от одного из руководителей – сегодня Володин прямо сказал, чем пахнет от американской демократии, что приехал уже очередной гонец из Берлина, Гапон номер два, который будет поджигать внутреннюю ситуацию. Этого деятеля надувают уже много лет, по сути дела прекрасно понимая, что за ним ничего нет, кроме организации российского майдана, но для нас он может быть весьма неприятным и катастрофическим.

Я ожидал, что после прихода год назад Мишустина будет изменён финансово-экономический курс правительства, но весь блок кабинета министров остался в полном составе, и серьёзных изменений мы не видим. Три бомбы, которые тикали под зданием российской государственности, усиливают свои предупреждения. Первая – воровская приватизация, которая кровоточит из всех наших пор. Мишустин, к сожалению, замахнулся даже на приватизацию МУПов и ГУПов, что приведёт к дестабилизации в крупнейших городах, районных и городских центрах. Вторая – это дикое неравенство: посмотрите, 104 миллиардера грабанили почти 7 триллионов в прошлом году и не хотят платить нормальные налоги, и одновременно продолжают...

Третья бомба – это продажная элита. И вот сейчас как раз об этом было замечание: когда обсуждается судьба страны, некоторых это не касается, они думают больше о своих капиталах.

Мы считаем, что если честно не оценим прошедший год, мы не сформируем нормальную повестку, и сколько бы законов мы ни рассматривали, ситуация не изменится к лучшему. Условия выхода из кризиса – это прежде всего выполнение Послания Президента России Федеральному Собранию, но его по-прежнему проваливают. Это гибридная война и цифровое рабство, которое уже можно наблюдать не только на просторах Америки. Это эпидемия, третья волна которой почти неизбежна, потому что мы не в состоянии привить 60-70 процентов населения. А она будет раскатываться и больно бить по всем структурам: 77 процентов представителей малого и среднего бизнеса сказали, что они не переживут уже и текущий год.

Давайте посмотрим, что мы реально имеем на сегодня, десять базовых показателей, это результат работы, прежде всего партии власти. Вымирание: минус 400 тысяч в прошлом году, русские области вымирают в три-четыре раза быстрее. Президент на Госсовете согласился со мной, чтобы очередное заседание посвятить проблемам демографии. Нищета: прибавилось 1,3 миллиона. Правительство увеличило прожиточный минимум на 373 рубля – этих денег на четыре пирожка не хватает. Безработица официальная выросла в 5 раз. Цены: на продовольствие и одежду – плюс 12 процентов, на лекарства – плюс 12–40 процентов. Пенсии: 14 тысяч с копейками средняя пенсия! Дети войны как получали 7–9 тысяч в деревне, 12–14 тысяч в городе, так и осталось. Долги: долги нарастают как снежный ком – граждане нахватили практически более бюджета нашего и только на ипотеку в прошлом году вынуждены были взять 4,3 триллиона, но платить им нечем, зарплаты и доходы продолжают снижаться. Налоги: как платили 63 копейки с рубля, так и платят – в стране самые высокие налоги. Грабёж: олигархия продолжает растаскивать страну и не пополняет нашу кассу. Износ оборудования вырос ещё в базовых отраслях достиг 60 процентов. Темпы: минус 4–5 процентов. Электроника – мы о ней говорили: минус 15 процентов. Металлообработка – в 2 раза больше. Вот реальная картина. Под эту картину надо готовить новый бюджет и готовить свою политику.

Есть ли ресурсы? Ещё раз повторяю: у нас колоссальные ресурсы. Официальная оценка международных институтов, если брать минерально-сырьевую базу, 30 триллионов долларов – мы самые богатые в мире! Мы первые по алмазам, газу, серебру, титану, никелю, вторые по золоту. Лес, вода, земля... Всего в достатке, но только не для того, чтобы это обслуживало граждан страны.

Опыт. У нас уникальный опыт! Мы вам предложили целую программу реализации, начиная от народных предприятий, которые по-прежнему преследуются, мы предложили целые программы и по образованию, и по науке, и по передовому опыту в области новейших технологий. Мы провели великолепный семинар по поручению Президента России, посвящённый проблемам народных предприятий и разумному сочетанию базового капитала, высоких технологий, классной

зарплаты и суперсовременной социальной сферы. Результат – и я к вам обращался – по-прежнему один и тот же. Правильно Володин говорит, не нужно двойных стандартов, но они у нас со всех сторон, эти двойные стандарты. Я попросил вас обеспечить защиту народных предприятий – 700 судов вокруг предприятия Грудинина. Ещё раз повторяю: мы не дадим его растерзать! Я надеюсь, что партия властиотреагирует, я в прошлый раз обращался к Неверову и не услышал нормального ответа. Я написал письмо всем членам Совета Безопасности и не получил ответа. Опыт работы народных предприятий, представленный в ходе семинара, показали все каналы (15 минут), кроме российского канала, государственных каналов.

Дальше. Владимира Бессонова вы гоняете восемь лет по просторам страны, ему присудили уголовный срок за то, что он провёл маленький митинг, он никого не трогал. Вы продолжаете третировать Левченко вместе с семьёй: сына посадили в сентябре, он сидит ни за что, ни разу не допрашивали, ни одного аргумента нет. Синельщиков вместе со штабом протестных действий официально готовит акции протеста. Мы к вам обращались с просьбой не трогать Сергея Удальцова, его уже один раз посадили, и снова сажают под надуманным предлогом. Сидит уже почти полгода Платошкин ни за что ни про что. Я настаиваю на том, чтобы Государственная Дума официально рассмотрела вопрос, связанный с такой позицией.

Наша программа налицо. Ещё раз вам назову десять конкретных пунктов, которые мы будем отстаивать в течение этого года. Национализация минерально-сырьевой базы – она должна служить всем гражданам. Бюджет развития в 33 триллиона. Коломейцев с Кашиным вам на стол положили все наши предложения, никакой проблемы нет его сформировать. Прогрессивная шкала налога во всех странах есть, кроме нашей, – почему мы топчемся на месте? Госмонополия на спиртоводочную промышленность. Людей по-прежнему травят: оказывается, восемь из десяти бутылок, даже коньяка – фальшивые. Прожиточный минимум – 25 тысяч рублей, он должен быть у каждого, иначе страна будет и дальше умирать. Надо отменить эту людоедскую пенсионную реформу. Женщины не хотят рожать: в 2015 году 5 процентов таких было, сейчас – 22 процента. Как мы будем восстанавливать население? Устойчивое развитие села и целина – программа готова, все вы соглашались, кроме Силуанова, который так и не дал ни копейки на эту программу. Образование для всех: есть готовый документ, Алфёров готовил, Мельников готовил, Смолин – почему вы не хотите принять?

Удалёнка. Женщины уже на стенку лезут: у женщины трое детей, она не в состоянии ни работать, ни учить их. Оставили страну на второй год и всё на что-то ссылаются. При чём тут вирус? Вирус никакого отношения к этому не имеет. И Греф взялся нас учить...

Греф, который не разбирается в этом деле. Что такое «цифровое рабство»? Я вам объясню, я выступал, вы даже не хотите это рассматривать,

а этот вопрос касается будущего страны. Если вы школу «сломаете», это травма на 30 лет вперёд. Наша русско-советская школа была признана лучшей и остаётся лучшей в мире.

Я настаиваю на том, чтобы мы рассмотрели всё, что касается гарантий медицинского обслуживания, гарантии должны быть. На остатках советской науки что-то сделали и в космосе, и в военном деле, и в том числе в медицине, но это же никак не финансируется. Вы урезали средства даже на фармацевтику, на медицину, урезали и не хотите что-то делать, а как это будет развиваться дальше?

И обязательно нужно помнить о духовно-патриотическом воспитании молодёжи – без этого мы не в состоянии защищать страну в условиях гибридной войны. Ну и советую вам посмотреть: сегодня в «Правде» и в «Советской России» напечатан наш большой доклад об условиях работы в гибридной войне – посмотрите, он вам поможет. Я предлагаю наши предложения...

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (10.02.2021):

Уважаемые коллеги, 8 февраля страна отметила День российской науки, а Президент России, как вы знаете, провёл специальное заседание Совета, а также воспитательную работу среди отдельно взятых министров. В этот день все мы вспоминали Ломоносова:

Науки юношей питают,
Отраду старым подают...
Науки пользуют везде,
Среди народов и в пустыне,
В градском шуму и наедине,
В покое сладки и в труде.

Как человек науки, я никогда не сомневался в её пользе и для юношей, и для старшего поколения, однако гораздо важнее отношение к науке политической элиты – насколько она осознаёт важность науки для страны, причём на деле.

Начну с указа Президента России № 204, в котором определены национальные цели. Их три, и первая – вхождение России в пятёрку ведущих научных держав мира. Напомню, в советский период мы были второй, а некоторые полагают, первой научной державой. Мы гордимся достижениями наших вирусологов, которые одними из первых создали вакцины от COVID-19, мы благодарны отечественным учёным-инженерам, которые поддерживают на высоком уровне оборонный потенциал страны, но общей картины, увы, это не меняет. Говорю это не в упрек действующему Министерству образования и науки Российской Федерации, это не их вина, а их наследие.

Для того чтобы достичь национальных целей, необходимо решить системные проблемы науки. Начнём с финансирования. Согласно указу Президента России № 599 не предполагалось достичь международной нормы финансирования науки в 2 процента от ВВП, но не позднее 2015 года мы должны были к ней приблизиться, в частности, выделять на науку не меньше одного процента за счёт федерального бюджета. Однако, по данным Российской академии наук, сейчас выделяется почти вдвое меньше, чем было предусмотрено указом... меньше одного процента.

На международном фоне мы выглядим тоже не лучшим образом: 35-е место среди 62 стран. В пересчёте на валовой внутренний продукт мы тратим на науку почти вдвое меньше, чем Китай, почти втрое меньше, чем Штаты, в четыре раза меньше, чем Израиль. Это недостойно великой державы. Президент Российской академии наук на заседании Комитета Государственной Думы по образованию и науке утверждал, что из-за недофинансирования мы опаздываем с космическими программами: пока соберёмся запускать на Луну автоматические станции, американцы и китайцы высадят там людей.

В этом зале уважаемый Андрей Михайлович Макаров говорил нам, что только за один год увеличилось отставание финансирования нашей науки: от США – с 26 до 33 раз, от Китая – с 12 до 16, от Японии отстаём практически в 10 раз. Больше того, он предупреждал, что такая экономия дорого обходится государству. За счёт научно-технических разработок американцы снижают цену сланцевой нефти, а наша нефть на Севере становится всё дороже. Может получиться так, что скупой не просто платит дважды, а вылетает в трубу.

Но на федеральном бюджете эти предостережения не сказались. По данным из официального заключения нашего комитета на бюджет 2020–2022 годов, доля расходов федерального бюджета на науку сокращается с 0,44 до 0,42 процента. А теперь данные из заключения того же комитета уже на бюджет 2021–2023 годов: здесь доля расходов сокращается ещё больше – до 0,4 процента. Мы спрашивали коллег из Минфина России, когда будет исполнен указ Президента России, которому положено было быть исполненным в 2015 году. Ответ: к 2035 году. Однако к 2035-му, как в известной притче, не будет либо визирия, либо Ходжи, либо кого-то ещё. Более того, каждый следующий бюджет не приближает, а удаляет нас от исполнения указа Президента России. Спрашивается, как можно игнорировать этот указ, когда до весны 2020 года бюджет ломился от профицита, а Фонд национального благосостояния за 2020 год не сократился, а даже увеличился? Наши требования в отношении финансирования науки предельно просты и имеют железное юридическое обоснование: давайте исполним указ Президента России № 642, поднимем финансирование науки из федерального бюджета до 1 процента валового внутреннего продукта.

Коллеги, в послесоветское время, особенно в последние семь лет, тормозом науки, сравнимым с недофинансированием, стала её бюрократизация. Вот основные причины.

Первое. Замена самоуправления в науке управлением чиновников. Молодые и не очень молодые технократы думают, что они могут управлять всем, причём на основе принципов, которые многие специалисты называют «диктатура показателей». Реальную жизнь пытаются под эти показатели подогнать, а если не подгоняется, тем хуже для реальной жизни.

Второе. Принудительное укрупнение научных институтов, чтобы тем же чиновникам удобнее было ими управлять. Количество таких организаций после реорганизации Академии наук сократилось практически вдвое. По закону Паркинсона, чем крупнее организация, тем больше она работает на саму себя и меньше – на общественные цели.

Третье. Увеличение количества бюрократических процедур примерно на два порядка.

Четвёртое. Формальная оценка научных результатов. Коллеги, в вузах и научных организациях они оцениваются по количеству публикаций, причём в основном в зарубежных изданиях, обращаю ваше внимание, за деньги. По оценкам экспертов, затраты научных организаций и наших учёных на такие публикации достигают 4 миллиардов долларов в год, то есть почти половины всех расходов на науку из федерального бюджета. Мы предлагаем изменить критерии оценки научной деятельности, развивать отечественные базы научных публикаций и помочь отечественным научным журналам.

И наконец, о кадрах. Согласно преданию, однажды не самый умный руководитель обратился к учёным так: «Привет вам, жрецы науки». Ландау из первого ряда ответил: «Жрецы науки – это те, кто жрёт за счёт науки, а мы научные работники». С тех пор количество жрецов значительно увеличилось, а количество работников резко сократилось: по оценкам Российской академии наук, в 2,7 раза. Это едва ли не самая пострадавшая область общественной жизни. Мало того, по данным той же Академии, с 2005 по 2018 год во всех странах мира количество учёных выросло, например, в Южной Корее почти на 120 процентов, у нас, единственной из развитых стран, сократилось на 16 процентов. А вот динамика численности профессорско-преподавательского состава вузов: количество преподавателей сократилось на 44 процента за пять лет, при этом их нагрузка резко увеличилась, многим не до науки.

Что же касается зарплаты научных сотрудников, то, как видим, даже официальная статистика даёт разные данные по этому поводу: по одним данным – это почти 94 тысячи, по другим – 82 тысячи. Значит, по одним данным указ Президента России перевыполнен, по другим – не исполнен. Прибавлю к этому, что регулярно слышу вопрос: «Покажите, кто столько получает?» Остальное, коллеги, вы слышали от Президента России на Совете.

Ситуация с зарплатой в вузах ещё хуже. По официальным данным, вузовские преподаватели получали почти 90 тысяч рублей, по данным Общероссийского народного фронта, правда, за 2017 год, – 26,5 тысячи

рублей. Когда мы собрали здесь ректоров аграрных вузов и спросили: «Кому вы больше верите?» – они ответили: «Народному фронту».

Если верить данным Высшей школы экономики, за 13 лет престиж учёного также снизился: хотели бы видеть своего ребёнка работником науки по-прежнему 32 процента, а вот не хотели бы в 2003 году – 47 процентов, а в 2016-м – 60 процентов. Неудивительно, что российские учёные продолжают уезжать из страны. По данным экспертов Академии наук, количество уехавших в 2013 году было 20 тысяч, а в 2016-м – 44 тысячи человек.

Позволю себе напомнить: наступил 2021 год, уважаемые коллеги, и мы можем подвести некоторые итоги по программе «Стратегия-2020». Как видите, в части науки программа не исполнена, по разным показателям, от 1,5 до 7 раз. Не могу не спросить: если Президент России за российскую науку, то кто против?

Перед вами предложения президента Российской академии наук. Обращаю ваше внимание на девятое из них: определить долю российской наукоёмкой продукции на глобальном рынке как главный показатель научно-технологического развития страны. Думаю, это правильно.

Хорошо, что Президент России поручил развивать отечественную науку на последнем Совете, но парламент не должен снимать и с себя ответственность. Предлагаю провести специальные большие парламентские слушания, посвящённые развитию отечественной науки.

И в заключение – высказывания о науке великих людей. Фредерик Жолио-Кюри: «Наука необходима народу. Страна, которая её не развивает, неизбежно превращается в колонию». Надеюсь, мы вместе этого не допустим. И всех, кто имеет отношение к науке, поздравляю с праздником!

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (16.02.2021):

Уважаемые коллеги, моё сегодняшнее выступление будет посвящено теме, о которой говорят и на улицах, и дома, и в семье, и в компании друзей, – это тема преследования инакомыслящих, тема политических репрессий и террора в отношении любой оппозиции, выразителей любых мнений, идущих вразрез с политикой нынешней власти. Сегодня я буду говорить, опираясь в том числе на факты, касающиеся репрессий и террора в отношении представителей нашей партии – Компартии Российской Федерации, являющейся неотъемлемой частью российской оппозиции.

Есть громкие дела, о которых говорят каждый день в различных СМИ, в том числе на федеральных телеканалах, и есть совершенно запредельные, дикие ситуации, о которых никто не знает, потому что есть указание блокировать КПРФ и не пропускать никакую информацию, исходящую от КПРФ и касающуюся её представителей. Когда я говорю

о политических репрессиях, о реальном терроре, развёрнутом в отношении инакомыслящих, – это не фигура речи и не художественная метафора. Приведу отдельные факты, о которых вам вряд ли расскажут в провластных средствах массовой информации.

29 августа в Москве, на Автозаводской улице произошло зверское избиение участников совещания – комсомольцев, лимоновцев и членов АКМ, – которое было посвящено подготовке всего лишь молодёжного марша «Антикапитализм-2005» и проходило в общественной приёмной КПРФ. Участники нападения – 23 человека в масках, они были вооружены дубинками, огнестрельным травматическим оружием и взрывпакетами, их доставили к месту побоища на автобусе. В результате нападения серьёзно пострадали шесть активистов левого движения, в том числе комсомольцы, двое из них были в тяжёлом состоянии отправлены в больницу с переломами рук и черепа.

Буквально через неделю, 6 сентября, в Красноярске на группу активистов Союза коммунистической молодёжи – шесть человек во главе с секретарём Ленинского райкома СКМ Юрием Барановым – напали неизвестные. Трое нападавших, вооружённых битами и молотками, не вступая в какие-либо объяснения, стали избивать молодых людей. Это происходило всего в нескольких метрах от стоявшей машины ДПС, но сотрудники этой службы делали вид, что не замечают совершающегося преступления. После того как нападающие получили достойный отпор, один из преступников даже попросил у сотрудника правоохранительных органов разрешения позвонить по мобильному телефону и смог вызвать подкрепление.

В Самаре 11 сентября во время шествия «Антикапитализм...» были задержаны 30 активистов левых молодёжных организаций. Манифестанты собирались привлечь внимание местных властей к проблеме ухудшения уровня жизни в Самарской области. С задержанными обращались крайне жёстко: избивали, срывали одежду, сутки продержали в холодном помещении изолятора.

Обратите внимание, уважаемые коллеги, я перечисляю хронику террора всего за две недели, и её можно было бы продолжить. А подобный террор происходит практически ежедневно, и его жертвы исчисляются тысячами, причём речь идёт не только о незаконных задержаниях, избиениях и пытках. Докладываю вам с этой высокой трибуны, что на сегодняшний день органами прокуратуры и внутренних дел не раскрыты следующие преступления: убийство депутата Государственной Думы Мартемьянова (Москва), убийство первого секретаря Буинского районного комитета КПРФ Садыкова (Татарстан), убийство сотрудника мэрии города Пскова коммуниста Люхатана (Псков), убийство коммуниста Стехова и его семьи (Ставропольский край), нанесение побоев коммунистам Истомину, Савиной, Растегаеву (Брянская область), разбойное нападение на участников вечера, посвящённого 60-летию освобождения Калининграда от фашистов и проходившего в помещении Октябрьского

райкома КПРФ (Калининград). Можно продолжить этот список – и полчаса не хватит, времени не хватит диктовать!

В качестве абсолютного эталона политического террора у нас принято считать политические репрессии 37-го года, однако существующий в сегодняшней России политический строй давно переплюнул любые исторические аналоги Нового и Новейшего времени. Что-то подобное происходящему сейчас можно найти только в эпоху Средневековья в деятельности инквизиции, например захват в заложники членов семьи главы конкурирующего клана или враждебного племени.

Ярчайший пример – арест сына бывшего губернатора Иркутской области Андрея Левченко. С 28 сентября Андрей Левченко находится в СИЗО, и это при том, что до сих пор даже не вынесено законное решение о привлечении его в качестве обвиняемого. Сам Андрей Левченко является руководителем фракции КПРФ в Законодательном Собрании Иркутской области, то есть он спецсубъект. В деле нет ни одного доказательства его причастности к какой-либо преступной деятельности, – ни к какой! – однако Андрея Левченко до сих пор продолжают держать за решёткой в нарушение всех процессуальных норм. Для всех очевидно, что причина и цель его ареста состоит в том, чтобы не дать вернуться в активную политику его отцу – бывшему губернатору Иркутской области Сергею Георгиевичу Левченко. Сына Левченко арестовали сразу после того, как стало известно, что Сергей Левченко может войти в состав Государственной Думы, и поэтому был приведён в действие такой план: взять в заложники члена семьи. Вот таковы реалии сегодняшней России.

Бондаренко Николай, Саратовская область, депутат Саратовской областной Думы: за то, что вышел к избирателям, оштрафован на 20 тысяч рублей, а сейчас готовят провокацию, чтобы лишить его мандата. Зачем?! Для чего?!

Грудинин Павел Николаевич – больше 800 судов только там провели! – защищает замечательный «Совхоз имени Ленина» и его коллектив. Зачем это делается? Не раз здесь выступали по этому делу!

Карательная машина в нашей стране уже не просто перешла грань разумной жестокости, она вышла за грань, это абсурдно. Чего стоит только недавнее судебное решение о штрафе в отношении глухонемого прохожего, которого обвинили в том, что он выкрикивал антиправительственные лозунги, – абсурд! Судья даже не усомнилась в обвинении, глядя в глаза немому от рождения инвалиду, который не мог ей ответить.

Уважаемые коллеги из провластных фракций! Обращаюсь к вам и призываю задуматься над тем, что творится с вашего молчаливого согласия, хотя вы и не глухонемые, в отличие от осуждённого инвалида. Современная опричнина, которая действует в России, пожирает не просто инакомыслящих, она пожирает саму страну, саму суть правового государства. Если вы вспомните историю не только России, но и других стран, например Франции, для вас станет очевидно, что террор никогда

не останавливается на какой-то узкой группе людей, – рано или поздно этот монстр пожрёт и вас, в том числе сидящих в этом зале!

У нас на носу праздник – 23 февраля. Компартия Российской Федерации, её региональные отделения подали заявки, чтобы провести публичные мероприятия в форме шествий, митингов по всей стране. Практически везде исполнительная власть – а это в основном представители «ЕДИНОЙ РОССИИ» – отказывает в проведении этих публичных массовых мероприятий. Зачем это делать? Зачем провоцировать столкновения, искусственно провоцировать столкновения? Это же праздник! Ну давайте разрешим проведение публичных мероприятий 23 февраля в форме и шествий, и митингов, и концертов – всего что есть.

Мы, Компартия Российской Федерации, проводя уличные мероприятия, никогда не нарушаем законов, никогда не нарушаем законов! Можете проверить за любой год. Если и происходят провокации, то это провокации других сил, в том числе и правоохранительных структур. Давайте разрешим, в том числе в Москве, где мы подали заявку на проведение шествия от Пушкинской площадки до Театральной площади, на проведение здесь митинга. Приглашаем вас всех – приходите все партии, все движения, и «ЕДИНАЯ РОССИЯ», и «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», и ЛДПР на Театральную площадь, всех приглашаем!

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (09.03.2021):

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня незаслуженно не отмечается столетие настоящего героя – командира расчёта, водрузившего Знамя Победы над Рейхстагом, Алексея Прокофьевича Береста, который жил как герой и погиб в 49 лет, спасая на железнодорожном переезде маленькую девочку, брошенную родителями. Я считаю, что этого человека тоже надо всегда помнить и упоминать о его дне рождения.

Кроме того, хотелось бы присоединиться к поздравлению женщин. К сожалению, график и календарь составлены так, что не всех удалось поздравить. Дорогие женщины, думские труженицы, разрешите от имени и по поручению фракции поздравить вас с днём 8 Марта, пожелать всем вам иметь мужчин рядом не только 8 марта, но и каждый день, чтобы они могли сгладить какие-то неурядицы, чтобы могли подарить улыбку и чтобы улыбка не покидала вас, ну и, конечно, всем благополучия и творческих успехов!

А теперь по сути. Уважаемые коллеги, наверное, многие из нас смотрели 27 января 2021 года выступление в онлайн-режиме Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на «давосской неделе». Честно сказать, не являясь таким уж ярким его поклонником, я аплодировал: наконец-то мы вернулись к проблемам, которые волнуют сегодня Россию и мир. Но вернулись ли мы к ним в законодательном

и бюджетном процессах? За последние пять лет бюджеты Российской Федерации выросли на 9,5 процента, корпоративная прибыль увеличилась на 52,3 процента, а реальные доходы населения уменьшились на 7,9 процента. Только за последние два года корпоративная прибыль просто галопирует, в то время как нищета прогрессирует. И с нашей, думской точки зрения, наверное, перезрела необходимость всё-таки... Вот у нас 7 апреля будет отчёт председателя Счётной палаты Российской Федерации – хотелось бы, чтобы он проанализировал, куда же делись деньги, которые 28 миллионов пенсионеров откладывали, причём не только они, но и работодатели, на накопительную пенсию. Хотелось бы спросить, на что и как расходуются деньги Фонда национального благосостояния. Хотелось бы понять, почему деньги, которые реально при утверждении этого фонда обозначались как направляемые на поддержку малоимущих в экстраординарных ситуациях, на самом деле не расходуются, хотя сегодня у нас сверхэкстраординарная ситуация.

Я уверен, что подавляющая часть из вас проводили встречи с избирателями и слышали такой ропот и колоссальное недовольство наших избирателей по поводу нарастающей безработицы, по поводу нарастающей нищеты и одновременно нарастающего количества миллиардеров. Ну вдумайтесь: за прошлый год, когда страна боролась с пандемией, на семь человек в списке «Форбс» увеличилось число наших сограждан, в то время как в стране увеличилось количество нищих, к сожалению. Если бы Росстат применял так называемую методику лишений, то, по мнению экспертов, у нас было бы 35–41 миллион граждан, живущих за чертой бедности; сегодня их 21 миллион – тоже немало. У нас становится сверхбогатыми скорее всего на тех средствах, которые государство выделяло на борьбу с пандемией и чтобы не дать обрушиться экономике, при этом люди безболезненно вывозят на Запад то, что предназначено для страны, не вкладывая ни в собственную экономику, несмотря на наши сверхусилия, попытку создать внутренние офшоры и попытку дать льготы во время пандемии. Всё это было, но, вероятно, эти меры не совсем те и не попали в ту точку, в которую должны были попасть.

Кроме того, вы вдумайтесь, у нас за 20 лет прошло пять пенсионных реформ, и в данной ситуации непонятно... Вот многие люди на встречах говорят, что, вероятно, пенсионные реформы придумывались для того, чтобы умыкнуть деньги, а не для того, чтобы улучшить состояние пенсионеров. Вот и в последнее время вы посмотрите, что происходит: у нас триллионы собраны только в накопительной части – я имею в виду взносы работодателей, тех, кто отчислял 6 процентов. Но у нас ведь сначала было 42 негосударственных пенсионных фонда, потом 102, а потом Следственный комитет (вы, наверное, слышали) возбудил уголовное дело по факту незаконного, без согласия пенсионеров перевода в пять негосударственных пенсионных фондов накоплений 500 тысяч россиян. Ну вы же понимаете, что происходит? Получается, что, с одной стороны, мы не платим неработающим пенсионерам, с другой стороны, мы не ин-

дексируем пенсии военнослужащим, мы не индексируем пенсии работающим пенсионерам. И при этом берём и просто заявляем: вот «ВТБ Капитал» очень нужны для НПФ дополнительные деньги.

Ну, вероятнее всего, нам и Счётной палате всё же надо проанализировать: а насколько объективно сегодня валютное законодательство? Почему семь законов, которые мы разработали с университетом имени Кутафина о реальной деофшоризации, не находят поддержки в Государственной Думе и не рассматриваются, хотя мы не предложили там ничего экстраординарного? Мы предложили требования, которые есть сегодня и в Америке, и в странах так называемой «семёрки», и в большей части стран «двадцатки». Сегодня фактически получается, что в нашей стране наш производитель находится в более загнанном состоянии, чем тот, кто имеет офшорный капитал. И мы никогда не вернём офшорный капитал, притом, что в 17 офшорах все счета обслуживаются американскими, британскими банками, поэтому, вероятнее всего, нам было бы ужесточить законодательство и не повышать НДС. Вы вдумайтесь: за время пандемии Германия снизила на 3 процента НДС, но параллельно в Германии 40 процентов потребительских цен контролируется федеральным правительством, ещё 20 процентов – земельными правительствами. А мы вносим третий раз закон о контроле над ценами, но его почему-то не хотят рассматривать, а в закон о статистике вносится поправка, частично компенсирующая отсутствие этого закона.

Мне кажется, такие законы надо всеми четырьмя фракциями вносить и рассматривать, дабы наши жители не стремились на несанкционированные митинги, тогда бы мы не принимали сверхжесткие... Вы вдумайтесь: за три месяца мы приняли 15 законов, которые резко ужесточили возможность выступать законно, в том числе в сети «Интернет», – ну мы на кого работаем?! Нельзя закрыть рот, если не решаются насущные проблемы людей! Необходимо проранжировать, и я думаю, что, вероятно, поэтому и не оглашается очередное Послание Президента России Федеральному Собранию. Предыдущее Послание, ведь оно на что было направлено? Оно было как раз направлено на борьбу с бедностью, на поддержку семей. А как мы его выполнили? У нас 70 процентов семей с детьми, по мнению бывшего министра труда Топилина, живут при доходе ниже прожиточного минимума. У нас сегодня реальная пенсия в большинстве регионов не позволяет нормально жить и покупать одежду.

Уважаемые коллеги, мы вступили в заключительную часть нашего законотворческого процесса, и, вероятнее всего, отчёты Счётной палаты и Председателя Правительства Российской Федерации, прежде всего, поставят какую-то предварительную точку в нашей работе. Вот хотелось бы нам всем пожелать: есть у нас прекрасный закон о расщеплении НДС, и мы считаем, что для того, чтобы перегруженным нагрузкой бюджетам регионов начинать постепенно крепнуть, надо всё же НДС расщеплять 60 на 40: 60 процентов оставлять Федерации, а 40 отдавать

в территории. Кроме того, в очередной раз, уже в тридцать пятый, рассматривается у нас проект закона «О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли...». Ну, когда же мы с вами прекратим диктат 243 вертикально интегрированных нефтяных компаний стране два раза в год?! Почему в Норвегии есть государственное регулирование и там никто против этого не выступает, при этом фонд национального благосостояния у нихкратно выше нашего?..

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (16.03.2021):

Для меня Крым – святая земля. У меня отец начинал войну в Бессарабии, несколько месяцев сражался за Одессу и в Севастополе был смертельно ранен, но после нескольких операций выжил. Я с юности туда всегда ездил поклониться и был в восторге от того, что державники Российского государства освоили эту уникальную землю, обустроили. И мы вместе с вами приняли, на мой взгляд, историческое решение увековечить это в том числе памятником Потёмкину. Памятник готов. Хочу поблагодарить Ресина, Коломейцева, которые курировали эту стройку, и всех вас. Давайте мы его в этом году установим, он величественно будет стоять на берегу залива и встречать все корабли и всех гостей.

Ради справедливости хочу напомнить, что не только семь лет исполнилось после того, как граждане Крыма и Севастополя приняли мужественное и верное решение – следует поблагодарить их за терпение. Несколькоими годами раньше мы вместе с Харитоновым выезжали в Феодосию, когда американцы уже захватили там нашу базу: они прилетели самолётами из Италии и Норвегии, захватили огромную территорию и уже обустроились. И если бы мы тогда не привели туда 20 тысяч граждан, которые поддержали нас, и не выдавили их оттуда, я думаю и весна 2014 года могла бы не состояться.

Но дорогу для принятия законных решений Государственная Дума проделала 25 лет назад – 15 марта. У меня стенограмма решения Государственной Думы, обратите внимание: 15 марта 1996 года по инициативе трёх фракций – Компартии Российской Федерации, депутатской группы «Народовластие», которую возглавлял Рыжков, и Аграрной депутатской группы, её возглавлял Харитонов, – мы внесли вопрос и денонсировали преступное беловежское соглашение. Денонсировали: 280 человек проголосовали «за», наши фракции в полном составе, а две фракции в полном составе сказали «нет» – это «Их дом – Россия» (помните, вот такая крыша без фундамента, она вбок и поехала) и «ЯБЛОКО». Я благодарю тех, кто тогда принял это решение, потому что оно нам открывало реальный путь для приёма Крыма и Севастополя назад, для возврата на нашу Родину!

Это даёт возможность нам принять ещё одно решение: давно надо признать Донецкую и Луганскую республики. Там уже 500 тысяч наших

граждан живут и работают, и те, кто сегодня угрожает войной, должны знать: мы будем защищать Русский мир и свои интересы с учётом всех имеющихся для этого средств. И все провокаторы, бандеровцы и цэрэушники должны знать об этом.

Вместе с тем хочу напомнить, что в эти дни исполняется 30 лет со дня принятия удивительного, важнейшего исторического решения, связанного с Всесоюзным референдумом. Тогда было принято постановление, по которому 17 марта 1991 года 185 миллионов советских граждан имели право прийти и высказать свою волю. Вопрос был довольно чётко сформулирован: готовы ли граждане и дальше вместе жить в Союзе Советских Социалистических Республик, имея равные права и все условия для эффективного развития? 113 миллионов пришли, 76 процентов, и дружно проголосовали!

Да, уже сформировалась преступная группа во главе с Ельциным, которая требовала раздербанить Советскую страну. Я, когда пришёл на встречу, где Ельцин говорил, что надо сформировать семь русских республик или семь русских государств, сказал: что, у него помутнение мозгов наступило? Русские тысячу лет собирали 190 народов и народностей в единое великое государство, не порушив ни одной веры, ни одной культуры, ни одного языка! Вдруг выступают Попов, Старовойтова, Бурбулис и говорят: давайте на 50 кусков рубить единую страну. После того как референдум состоялся, на четвёртый день Верховный Совет принял специальное решение, что воля, высказанная гражданами на референдуме, – это высшая воля, воля народа, народа-победителя, народа-созидателя, народа-подвижника, народа, который показал новый путь развития всей планете. Я видел, как эта свора рвала страну на куски, и надо уже сказать честно, – не просто сказать, как недавно Президент России говорил про лихие 90-е, – что это не лихие годы, а годы невиданного предательства и преступлений!

И когда Государственная Дума приняла то решение и денонсировала, началась дикая вакханалия, у нас экраны всех телевизоров были красные и жёлтые от ненависти ко всему русскому и советскому! Мне в четыре утра звонит военный и сообщает, что отдали приказ военным. Ельцин после этого решения подготовил три указа: первый указ – разогнать Государственную Думу, второй указ – захватить, арестовать 400 человек и отправить их в кутузку и третий указ – ввести чрезвычайное военное положение. Военный говорит: «Геннадий Андреевич, делайте что хотите, но это будет хуже и опаснее 93-го года, потому что мы все уже созрели, у нас уже в Чечне угробили сто с лишним тысяч человек, поэтому армия расколется». Это были совершенно преступные указы! Мне пришлось сразу после этого звонка поднимать первых руководителей, упрашивать, уговаривать, чтобы они сопротивлялись. Слава богу, тогда ещё сохранились люди, которые дорожили своими погонами, своими должностями и понимали, что это абсолютно преступное решение. Когда их Ельцин вызвал на ковёр, они сказали, что им надо восемь часов, для того чтобы рассчитать, как вводить чрезвычайное военное положение. Чтобы ввести его в Москве, надо было

100 тысяч штыков, у нас вместе с ВОХРом не было такого количества, чтобы вводить чрезвычайное положение. Это успешно проходит тогда, когда две трети тебя поддерживают, но уже никто толком не поддерживал. Вокруг Москвы должны были быть лояльные регионы – только Ярославль мало-мальски что-то подтверждал Ельцину, а остальные сказали: будем голосовать за левых и за патриотические силы, если перекроют дороги на Москву, то вся эта свора утонет в собственном навозе. Обстановка была просто жуткая. И надо отдать должное: когда после нескольких часов переговоров они пришли на ковёр к Ельцину, то сказали, что этого делать нельзя – во-первых, это закончится гражданской войной, а во-вторых, нет денег, чтобы откупиться: ведь кто-то будет делать кровавую работу. И Ельцин порвал три указа, выругался и выгнал их. Ну, и так далее. Вот так развивались события в эту ночь 25 лет назад.

Хочу вам всем напомнить – нас тут некоторые критикуют и ругают, – мы за эти годы сделали всё для того, чтобы мирно и демократично выправить ситуацию. Но меньше чем через два года всё обвалилось, произошёл дефолт. В мае здесь сидели, говорили, что дефолт неизбежен, что вырастили пирамиду, говорили, он будет в сентябре-октябре, а начался дефолт в августе. То же самое: встретились с руководством, Правительством России, Ельциным – все отдыхают, говорим – запольхали финансы. Они собрались – та же компашка, которая страну душила! – и ночью приняли два решения: не платить ни своим, ни чужим. И обнародовали эти решения.

Утром все ломанулись в банки, но только Сбербанк выплачивал, все остальные закупорило, и всё лопнуло. Я с Ельциным не разговаривал после того, как расстреляли парламент, – он мой сосед был, надо мной жил, – вдруг он звонит и говорит: «Что будем делать?» Я говорю: «У вас в Москве 400 тысяч безработных к вечеру будет, вы всех разорили!» – «Что будем делать?» Я говорю: «Немедленно встретиться и договориться, надо назначить тех, кому доверяют». Упрашивали Примакова – тот говорит, что без Маслюкова не пойдёт, упрашивали Герашенко. Они пришли, когда в казне было меньше 8 миллиардов долларов, баррель нефти стоил 12–14 долларов, стипендии нечем в сентябре было платить! От края пропасти оттаскивали! Сидели ночами, готовили решения, – никакого регламента! – утром принимали. Дай бог, чтобы и в нынешней истории появились люди, которые помогут Путину вытащить страну, когда её обложили со всех сторон. И та же публика сейчас вокруг его престола сидит, от Кудрина до всех остальных, – они никогда не оттаскивали страну от пропасти и не будут её спасать. Мы помогли стране выбраться в тяжелейшее время, предложили бюджет развития и 12 законов. Вот здесь нынче уже провели три крупных слушания, недавно Кашин выступал по бюджету. Завтра у нас будет одно из важнейших событий, весь бывший СССР участвует, все братские республики, 5 тысяч человек будет участвовать в форуме «За Советский Союз!» – за сильную справедливую социалистическую Родину, такую же Родину на Украине, такую же Роди-

ну в Белоруссии и так далее. Я вас приглашаю послушать и посмотреть. Мы внесли программу и по демографии, и по ценам – почему вы не пригласились в прошлый раз к нашей фракции?

Мы вам предложили простое решение, чтобы люди не вышли завтра на улицы, – почему вы отказались? Цены за январь выросли на 8 процентов, на фрукты, овощи и сладости – на 17 процентов, и продолжают расти, в том числе на горяче-смазочные... Каким образом можно одолеть инфляцию, если вы всё время вздуваете цены на то, без чего они не могут падать? Давайте принимать простое решение, грамотное и эффективное, давайте вместе вылезать из того дерьма, куда нас засунули.

Я хотел, чтобы нас услышал и Президент России, – мы ему отправили просьбу от всех депутатов и по совхозу Грудинина, и по Казанкову, и по Сумарокову. Отправили и вам, и Неверову, отправили и в комитеты. Давайте принимать решение. Мы от вас пока не получили вразумительного ответа. Никто тут корпоративностью не руководствуется.

Насчёт 23 февраля. Вот сидит Неверов, Жириновский, Миронов – встречаемся с Президентом России и говорим: нам запрещают идти цветы возлагать эти новые последователи Ельцина. Он говорит: да что они, с ума сошли, я сам буду возлагать цветы! Здесь отрегулировали, но у нас 20 человек арестовали и наказали – я вам сегодня список разошлю. Это делают те, кто в 90-е рушил страну, кто сегодня не уважает защитников Родины и кто неспособен к нормальному диалогу!

Сегодня у нас очень важный день: в этот день Крым вернулся на Родину. Но надо возвращать закон на Родину, уважение к человеку труда и социальную справедливость, тогда будет мир и покой.

Выступление депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. (23.03.2021):

Уважаемые коллеги, речь пойдёт о правовом государстве, то есть о государстве, которое последовательно реализует волю суверенного народа путём создания целостной, то есть обладающей внутренним единством, правовой системы и путём беспристрастной реализации правовых норм. К сожалению, с момента зарождения современной России это назначение государства было извращено, и мы, к сожалению, всё более приближаемся к тому, чтобы стать обществом правового бескультурья.

Недавно исполнилось 30 лет с того дня, как народы СССР однозначно высказались за сохранение территориальной целостности страны. Это произошло на свободном, по нынешним временам абсолютно открытом, демократическом референдуме, когда каждая сторона могла без всякого административного ресурса агитировать за свою точку зрения. Однако родоначальники современного российского государства цинично саботировали это общенародное решение. Происшедшее в 1991 году и в последующие годы было сигналом к тому, что на волю народа и на закон можно наплевать.

В 90-х годах правовой беспредел процветал. Он проявился в высокой общеуголовной преступности, росте многочисленных форм злоупотреблений чиновников, коррупции, разворовывании государственной собственности. Были созданы основы избирательной системы, использующей обман и подтасовки. Понятие «законность» в ту пору было не в почёте. В марте 1995 года с грубыми нарушениями закона был изгнан со своего поста ярый сторонник идей правового государства прокурор Москвы Пономарёв. Главным организатором и исполнителем этой грязной акции стал лично Ельцин.

В начале 2000-х годов органы прокуратуры подверглись невиданной ранее массовой чистке. В 2003 году был уволен первый заместитель прокурора Курской области Изотов. Это была расправа за попытки безупречного законника сражаться с коррупцией, в том числе в самой прокуратуре. Он был уволен Генеральным прокурором Российской Федерации в рамках сокращения штата, в то время как должности первых заместителей прокуроров всех субъектов Федерации предусмотрены в федеральном законе. За своё восстановление Изотов последовательно боролся аж четыре года и вернулся всё-таки на работу после решения Верховного Суда.

Начиная с выборов в Государственную Думу 2003 года избирательный процесс в России стал исключительно управляемым со стороны исполнительной власти. На выборах в Государственную Думу 2011–2016 годов мы столкнулись с крайним цинизмом властей. В отдельных регионах России местные руководители вообще не обращали внимания на происходившие избирательные процессы. Просто по окончании выборов они вписывали в итоговые протоколы те проценты, которые считали разумными, с тем чтобы, как мне сказал один большой чиновник, не пришли к власти шариковы.

Высшей точкой чиновничьего беспредела явились выборы в Приморье. В сентябре 2018 года там прошло повторное голосование на выборах губернатора края, где баллотировались кандидаты от политических партий КПРФ и «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Голосование прошло с массовыми нарушениями законодательства. Эти противозаконные действия явились предметом рассмотрения избирательных комиссий разных уровней. В постановлении Центризбиркома от 19 сентября 2018 года отмечается: «...в ряде случаев, преимущественно на завершающем этапе, имели место серьёзные нарушения законодательства Российской Федерации о выборах... вброс избирательных бюллетеней, изменение данных, содержащихся в итоговых протоколах участковых избирательных комиссий, несоблюдение установленного порядка обработки итогов голосования территориальными избирательными комиссиями, принуждение избирателей к участию в голосовании, подкуп избирателей...». ЦИК постановила: рекомендовать избирательной комиссии Приморского края признать результаты досрочных выборов недействительными и направить материалы в федеральные правоохранительные органы. Решением из-

бирательной комиссии Приморья результаты выборов признаны недействительными. Правоохранительные органы всех уровней получили значительное число заявлений граждан с требованием о возбуждении дела, однако имевшиеся материалы не повлекли за собой даже попытки правоохранителей дать правовую оценку этим явлениям. Неоднократные обращения фракции КПРФ в различные федеральные правоохранительные органы ни к чему не привели: наши обращения перефутболивались из одного органа в другой и осели в архивах.

В последние годы в сети «Интернет», в иных средствах массовой информации появляются многочисленные материалы гражданина Навального о злоупотреблениях и коррупции руководителей федерального уровня. На протяжении осени прошлого года сеть «Интернет», СМИ были переполнены информацией о покушении на жизнь Навального. О факте отравления Навального помимо самого Навального и его соратников сообщали правительство Германии, эксперты из Франции и Швеции, Организация по запрещению химического оружия и другие. Сам Навальный в одной из передач назвал фамилии сотрудников спецслужб, которых он считал соучастниками отравления. Тем не менее уголовное дело по упомянутым сообщениям не возбуждено, лица, которых Навальный называет виновными в злоупотреблениях, не наказаны, Навальный ни к каким формам ответственности за предполагаемую клевету, в том числе в отношении конкретных лиц и в отношении Президента России, не привлечён.

Надо понимать, что эти события рано или поздно обязательно будут расследованы в установленном порядке. Обращаю внимание на то, что принять уголовно-процессуальное решение по сообщению о преступлении – это не право, а обязанность правоохранительных органов, органов расследования. С учётом этого необходимо исполнить уголовно-процессуальный закон и поставить точку в этой истории незамедлительно.

Без малого год назад принята новая Конституция России. Поправки к Основному закону продолжают обсуждать юристы и политики, однако на сегодня в юридическом сообществе вызывает критику и возражения не столько то, что Президент России получил непомерную власть и иммунитет, сколько то, что Конституция России стала более неприятной, противоречивой и даже примитивной. Работать по такому закону невозможно.

Так, статья 83 Конституции Российской Федерации и принятый в 2020 году закон «О Государственном Совете...» предполагают отказ от принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, который провозглашён в статье 10 действующей Конституции России. Закон о Госсовете говорит, о единой системе публичной власти, которая в самом верху объединена под рукой Президента России. Создание Госсовета противоречит основам конституционного строя России.

Далее, поправками дополнена статья 132 Конституции России, которая теперь устанавливает, что органы местного самоуправления и органы госвласти входят в единую систему публичной власти в Российской

Федерации, что напрямую противоречит действующей статье 12 Конституции России, в соответствии с которой в Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление: «Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти».

Далее, статья 79 Конституции России дополнена положением о недопустимости исполнения в России решений международных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции. Указанная поправка противоречит положению части 4 статьи 15 Конституции России, установившей, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Замечу, что начавшаяся в нашей стране пять лет назад тенденция к игнорированию международного права вполне гармонирует с отказом России участвовать в Римском статуте Международного уголовного суда. Международный договор, учредивший этот суд, принят на дипломатической конференции в Риме в июле 1998 года и вступил в силу в 2002 году. Статья 27 этого статута устанавливает: «Настоящий Статут применяется в равной мере ко всем лицам, без какого бы то ни было различия на основе должностного положения. В частности, должностное положение главы государства или правительства, члена правительства или парламента, избранного представителя или должностного лица правительства ни в коем случае не освобождает такое лицо от уголовной ответственности согласно настоящему Статуту и не является само по себе основанием для смягчения приговора». Россия подписала статут 13 сентября 2000 года, до 2016 года не ратифицировала, а в 2016 году президент Путин подписал распоряжение об отказе России участвовать в Римском статуте. Дмитрий Песков заявил, что выход из-под юрисдикции МУС продиктован именно национальными интересами.

Завершая выступление, хочу, коллеги, заметить: на сегодня решить многие сложившиеся в нашем государственном строительстве и правоприменении противоречия можно путём созыва Конституционного Собрании – соответствующий проект закона фракция КПРФ внесла 6 марта 2020 года. Учреждение этого органа стало бы серьёзным вкладом в дело создания в России правового государства.

Выступление депутата Государственной Думы Куриного А. В. (06.04.2021):

Добрый день, уважаемые коллеги! Проблемы российского здравоохранения обострились в период последней эпидемии, и несмотря на неоднократно звучащие заявления о том, что Россия с эпидемией справляется лучше других, объективный анализ приводит к другим выводам. Общая смертность в Российской Федерации в 2020 году возросла на 18 процентов, естественная убыль, по итогам, рекордная – 688 ты-

сяч. В 2020 году умерло на 324 тысячи человек больше, чем годом ранее (на слайде эти данные есть)¹.

Избыточная смертность – это наиболее важный, результирующий показатель, который нивелирует сложности и недостатки оперативного учёта смертей, связанных с пандемией, поэтому сводная годовая статистика опровергает многие официальные успехи в нашей стране (на слайде два это представлено). Конечно, не вся избыточная смертность связана непосредственно с ковидом, но от 50 до 80 процентов случаев, безусловно, эту связь имеют.

В Москве и Питере данные оперативного штаба в 2020 году более или менее коррелируют с данными статистики об избыточной смертности. Между тем в Татарстане избыточная смертность превысила данные оперативного штаба в 60 раз, в Чечне – в 30 раз, в Башкирии – в 80 раз. В 33 из 85 российских регионов избыточная смертность не менее чем в 10 раз превысила число официально признанных смертей от коронавируса. Причина этого широкомасштабного вранья заключается в том, что показатели заболеваемости и смертности от ковида служили в определённой степени критериями эффективности руководителей регионов, ну а те в свою очередь «старались».

По общему числу избыточных смертей в 2020 году Россия, по данным экспертов, находится в первой пятёрке (на слайде есть соответствующая информация), но для корректного сравнения, естественно, надо эту цифру соотносить с количеством населения, а точнее, со 100 тысячами человек. Согласно этому расчёту на первых местах находятся самые бедные страны Латинской Америки, потом Болгария, Литва, а Россия занимает пятое непочётное место – около 250 смертей на 100 тысяч. За этот период, с мая 2020 года по февраль 2021 года, количество избыточно умерших ещё увеличилось и достигло 425 тысяч человек – именно эта цифра даёт наилучшее представление о демографических потерях России за две прошедшие волны, при этом оперштаб даёт данные о 86 тысячах официальных смертей, что в 5 раз меньше, чем цифра, полученная в результате анализа избыточной смертности.

Мы неоднократно указывали на необъективность официальной информации, на невозможность в связи с этим принимать адекватные меры. Фактически большая часть граждан переболела при неконтролируемом распространении инфекции в условиях недостаточных ресурсов, без нормальной системы выявления и разобщения инфицированных пациентов. Неудивительно, что антитела при скрининге находят сегодня у 60 процентов жителей столицы и у 40–50 процентов жителей других наиболее пострадавших регионов.

Теперь о глубинных причинах случившегося.

Спасибо медикам, которые сделали всё возможное, в том числе и ценой собственных жизней, чтобы сохранить здоровье и жизни многих

¹ Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

наших граждан. Но в этих избыточных смертях виноваты не они, в этих избыточных смертях виновата система организации медицинской помощи в Российской Федерации. Напомню известную схему здоровья (она приведена на слайде): 30 процентов этого состояния определяет медицинская помощь, ещё 30 процентов – связанная с ней профилактика.

Потеря ВВП от некачественного здравоохранения и отсутствия должной профилактики в Российской Федерации, по данным экспертов, составляет от 15 до 20 процентов в год, это около 20 триллионов рублей. Финансирование здравоохранения – это базовый показатель состояния системы и страны. Государственные расходы на здравоохранение в доковидную эпоху в процентах ВВП и подушевые расходы по паритету покупательской способности в разных странах представлены на соответствующем слайде. Вы видите, где находится Российская Федерация? Далеко не в передовиках. В России по итогам 2019 года общее государственное финансирование составило 3,5 процента ВВП, в 2020 году, предварительно, на фоне значительных вливаний это будет 4,1 процента ВВП с дальнейшим падением к 2023 году до 3,6 процента ВВП – практически это то, с чего начинали.

Совершенно очевидно, что минимально необходимых 7 процентов ВВП – это рекомендации ВОЗ – ожидать не приходится. Плюс имеет место резкая дифференциация финансирования по регионам, практически в три раза. По этой причине, несмотря на падение реальных доходов граждан, прогрессивно растёт доля их частного вклада в оплату медицинских услуг и лекарств, которая по итогам докризисного 2018 года уже составляла 35 процентов, а по итогам 2020 года приблизилась к сумме в 2 триллиона рублей. Именно столько сегодня тратят наши граждане, чтобы фактически заместить недоступную и некачественную медицинскую помощь, оказываемую в государственных учреждениях. Недопустимо низкими, без учёта ковидных выплат, которые постепенно отменяются, остаются зарплаты медицинских работников при огромной нагрузке и ответственности, причём разница в оплате труда между различными регионами достигает четырёх-пяти раз.

Абсолютно недопустимо, что в развитой стране доля государственных расходов на лекарственное обеспечение граждан составляет всего 20 процентов от потребности (на слайде представлена соответствующая информация). По сравнению с другими странами мы опять находимся в конце этого списка. Но простое вливание денег без чётко разработанного плана и программы ожидаемого результата не даст. Пример этого – экстренно выделенные в 2020 году значительные финансовые ресурсы, плюс приблизительно 30 процентов из всех источников: они не дали эффекта, потому что валовая добавочная стоимость (на слайде представлены соответствующие результаты) практически не выросла и фактически все эти деньги были съедены высокими ценами и зарплатами.

Системные проблемы отечественного здравоохранения привели к тому, что мы не только плохо справились с ковидом, несмотря на офи-

циальные заявления, но и по основным демографическим показателям и по показателям здоровья наша страна откатилась на уровень стран третьего мира: в рейтинге ООН по итогам 2019 года мы на 95-м месте, рядом с Нигером и Алжиром. Ожидаемая продолжительность жизни в Российской Федерации по итогам 2020 года упадёт на два года, это будет на десять лет меньше, чем в развитых странах. Стандартизированный коэффициент смертности от болезней системы кровообращения в России в два раза выше, от злокачественных новообразований – в 1,5 раза выше, от инфекционных заболеваний – в три раза выше, чем в развитых странах мира. В результате предотвратимые людские потери в нашей стране составляют ежегодно не менее 500 тысяч человек – именно такое количество людей мы могли бы с вами сохранить и оставить в живых, но, к сожалению, отсутствие соответствующей политики, отсутствие адекватного финансирования приводит к этим колоссальным, чудовищным потерям на фоне непростой демографической ситуации.

Что сделало Правительство Российской Федерации в этой связи? Объективно проанализировало ситуацию? Нет. Увеличило финансирование на будущие годы? Тоже нет. Разработало экстренную программу действий? Мы её тоже до сих пор не видели. Вот последние действия Правительства Российской Федерации: Правительство, воспользовавшись ситуацией с ковидом, внесло изменения в программу развития здравоохранения и перенесло достижение практически всех целей, запланированных на 2024 год, уже на 2030 год. Можете посмотреть! Все цели: ожидаемая продолжительность жизни, снижение тех показателей, о которых я говорил, необоснованно высоких, неприлично высоких для цивилизованной страны, – всё это ушло на 2030 год, а там, как в известной поговорке, или ишак сдохнет, или падишах.

Государственная система здравоохранения Российской Федерации находится в глубоком кризисе. Вывод её из такого состояния становится важнейшей задачей, и для этого мы требуем принять комплекс мер, сформулированных в нашей программе. Три из них представлены на слайде, это базовые, остальные детально разработаны и точно так же систематизированы.

Итак, первое – необходимо обеспечить адекватное финансирование отрасли с поэтапным увеличением финансирования до 7 процентов ВВП, без этого какие-либо дальнейшие успехи просто нереальны. Должна быть воссоздана единая государственная система здравоохранения, где объём и качество медицинской помощи не зависят от места проживания соответствующего гражданина. Если мы живём в единой стране, если мы единое федеративное государство, у нас не должно быть так, что жители проблемных, дотационных регионов не получают медицинскую помощь, или получают медицинскую помощь другого качества, или для них другая доступность этой медицинской помощи.

Второе – нужно восстановить отраслевую систему оплаты труда работников здравоохранения с твёрдой окладной частью, о чём Прави-

тельство Российской Федерации тоже нам говорит уже не один год, независимо от региона проживания, с внедрением федеральных нормативов нагрузки медицинских работников. Сегодня, к сожалению, их не существует: в одном регионе на одного врача-хирурга приходится 20 коек, а в другом может быть уже 40 коек, то есть одна и та же работа, одни и те же пациенты, а разница в нагрузке вдвое, а разница в зарплатах, повторяю, в пять раз.

Третье – необходимо внедрить в Российской Федерации государственную систему обязательного лекарственного обеспечения или страхования всех граждан. Эта программа, эта система работает практически во всех развитых странах, включая страны постсоветского пространства, включая ту же Украину. Независимо от доходов, места проживания каждый россиянин должен иметь право на бесплатное получение необходимых лекарств, потому что лекарство в современных условиях – это жизнь, и вы это прекрасно понимаете.

Самое главное, что определённую долю ответственности за то, что происходит в стране, за вот эти 500 тысяч неспасённых жизней несёт в том числе и Государственная Дума, которая на протяжении этого созыва в течение пяти лет так и не приняла адекватных мер по финансированию здравоохранения, так и не сделала приоритетом государственной политики развитие отечественной медицины, в результате чего страдают все. Я думаю, в ковидный год в этом убедились и депутаты Государственной Думы: границы были закрыты, и выехать куда-то, чтобы получить медицинскую помощь в зарубежных странах, стало невозможно. У страны нет другого выхода, я повторяю, здравоохранение – это не какая-то чёрная дыра, куда утекают деньги, здравоохранение сегодня – это развитие человеческого потенциала, здравоохранение – это потенциально дополнительные средства нашего бюджета и, повторяю ещё раз, это потерянные 20 процентов ВВП из-за отсутствия нормального, качественного здравоохранения в Российской Федерации, это 20 триллионов рублей, если мы переведём на рубли. А если переведём на налоги, то это как раз та сумма, которой сегодня нам не хватает, для того чтобы адекватно финансировать нашу систему здравоохранения. Этот порочный круг необходимо разрывать, надо реализовывать те меры, о которых мы только что говорили.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (13.04.2021):

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи и коллеги! Вчера, 12 апреля, исполнилось 60 лет со дня легендарного космического полёта советского офицера, коммуниста Юрия Гагарина. Россия помнит об этом героическом свершении, центральные телеканалы уделили этому немало внимания. От имени депутатов фракции КПРФ поздравляю всех с большим праздником, особенно наших коллег – депутатов-космонавтов!

Коллеги, в моём детстве был незабываемый момент – живое общение с Юрием Алексеевичем Гагариным, очень коротко об этом скажу. Осенью 1964 года Гагарин, Николаев, Феоктистов, Комаров, Егоров и будущий космонавт Леонов (его тогда представляли личным корреспондентом или дублёром Юрия Алексеевича) посещали новый пионерский лагерь «Орлёнок» и потом на пару часов оказались в моём родном городе Туапсе. Шторм на море не позволил вернуться в Сочи теплоходом, поэтому пришлось дожидаться поезда, а у туапсинцев появилась возможность прикоснуться к народным героям. Гагарин пожал мне руку, поговорил со мной накоротке и подарил, сделал памятную надпись: «Коле Осадчому. Будь достойным того, чьё имя носишь». Он имел в виду Николая Островского, автора романа «Как закалялась сталь».

Коллеги, в составе нашей фракции в разное время работали три советских лётчика-космонавта: космонавт номер два Герман Титов, дважды Герой Советского Союза Виталий Севастьянов и дважды Герой Советского Союза Светлана Савицкая – первая женщина, вышедшая в открытый космос. Все они, работая в парламенте, прилагали максимальные усилия для государственной поддержки ракетно-космической отрасли и науки, а Светлана Евгеньевна занимается этим и в настоящее время. На днях руководство нашей фракции побывало в Центре управления полётами в Королёве – всё работает.

Мы выпустили юбилейную медаль – вот, пожалуйста, презентую: медаль, посвящённая 60-летию полёта Юрия Алексеевича Гагарина. Подготовлен к переизданию спецтираж газеты «Правда» от 13 апреля 1961 года с обращением советского правительства к народу и ко всему прогрессивному человечеству, а ещё в этом номере есть материалы, посвящённые Юрию Гагарину и его семье. В очередной раз нами переиздан специальный журнал, посвящённый Гагарину и космическому подвигу всей нашей страны, – журнал «Сын России» с прекрасными иллюстрациями палехских мастеров, с изображениями от сказочной жар-птицы, Ломоносова и Пушкина до красного Знамени Победы и портрета главного конструктора Сергея Павловича Королёва.

Всё это делается для того, чтобы об этом подвиге знали дети, школьники, чтобы знали, что герои есть и они нужны Отечеству. Вот на днях в Краснодаре был выставлен баннер с Гагариным, и на фото на его шлеме было затёрто слово «СССР» – гордое имя державы, победившей фашизм и взрастившей героя, – разве допустимо такое?! Вчера на Красной площади мы поклонились памяти Гагарина, всех руководителей и героев нашей страны, и то же самое по традиции сделали наши активисты и сторонники по всей стране. Для того чтобы правдиво и по достоинству оценить прорыв в космос, мы не должны забывать, что он стал логичным продолжением уникальной научно-философской традиции русского космизма и великой победы Союза Советских Социалистических Республик, причём стратегические решения, давшие старт развитию ракетно-космической отрасли, были обусловлены сразу после войны волей

Иосифа Виссарионовича Сталина. Это была победа советской цивилизации, нашей науки и техники, промышленности, образования, биологии и медицины. Прошло всего полтора десятка лет после тяжелейшей войны, ещё не затянулись глубокие раны – такой прорыв окрылял людей, вселял веру в будущее, веру в то, что мы всё можем, что нам всё по плечу.

Были в те годы проблемы? Да, были, и немалые – и внутренние, и международные, – но советский народ верил: завтра будет лучше, мы идём правильным путём. К сожалению, сейчас в общественном сознании преобладают иные чувства и настроения, оптимизма точно маловато, как и оснований для него. Оптимизма не добавили ни повышение пенсионного возраста, продавленное вопреки здравому смыслу и мнению большинства, ни мусорная реформа без конкретных решений в регионах и с протестами по всей стране, от Шиеса до Белореченска в Краснодарском крае, ни внедрение дистанционки в школе, что пока удалось затормозить.

Одновременно с этим продолжается инфляция, цены и тарифы растут, доходы большинства граждан снижаются уже семь лет подряд. При этом у кого-то доходы продолжают расти. Мы говорим, что такого социального неравенства и расслоения не должно быть, оно опасно для общества, вносим законопроекты о регулировании нефтяной отрасли, о прогрессивной шкале налогов на доходы физических лиц – нет поддержки, якобы это уменьшит доходы бюджета. В России зашкаливает бедность, половина населения имеет доходы менее 20 тысяч рублей в месяц. В Государственную Думу вносятся законопроекты о повышении явно заниженного прожиточного минимума и об индексации пенсий работающим пенсионерам – их отклоняет парламентское большинство. Законопроекты о базовых окладах для учителей и медиков тоже не проходят, а других решений никто не предлагает. Новых рабочих мест, тем более с использованием высоких технологий, мало. Президентский указ 2012 года не выполнен. По данным опросов этого года, треть граждан в текущем году больше всего опасается стать безработными.

Не видно и научно-технологического прорыва. В Год науки и технологий бюджетное финансирование науки остаётся недостаточным – менее 0,5 процента валового внутреннего продукта, и это при том, что Россия заметно отстаёт по объёму расходов на науку: от Китая – в 2 раза, от Соединённых Штатов Америки – в 3 раза, от Израиля – в 4 раза. А ранее прошло сокращение сети академических научных институтов вдвое – с 900 до 450. Не остановлена утечка кадров как за рубеж, так и в другие сферы деятельности. Наша фракция постоянно вносит предложения по росту, по увеличению финансирования образования и науки, но этого не слышит финансово-экономический блок власти, видимо, продолжая считать, что эти отрасли являют собой обузу, а не инвестиции в будущее. Система образования, по нашему мнению, должна получить из федерального бюджета не менее 7 процентов ВВП, а наука – не менее 1 процента ВВП, как это было предусмотрено ещё майским указом 2012 года, а в идеале финансирование должно дойти до 2 процентов ВВП. Этот вопрос должен быть ре-

шён. Бюрократическая реорганизация научных институтов должна быть прекращена, иначе мы так и будем отставать с космическими и с электронными программами и не укрепим свой суверенитет.

И последнее. Если не выполняются указы Президента России и столь нужные национальные проекты, если часть законов ведёт в тупик, то неизбежно возникает вопрос: куда движется Россия? Не отвечать на этот вопрос чётко и ясно – значит, не видеть позитивной повестки. Между тем, коллеги, такая повестка есть!

В этом году мы отмечаем 800-летие русского князя Александра Невского – выдающегося политика, который со своей дружиной разбил западных врагов и сделал евразийский выбор, тем самым сохранив для Руси возможность возрождения. Сегодня Россия стоит перед многими вызовами – внешними и внутренними, экономическими и демографическими, культурными и геополитическими, – и достойный ответ, как и во все времена, зависит от правильного выбора. Компартия Российской Федерации и все левопатриотические силы убеждены, что этот выбор должен быть сделан в пользу большинства, в пользу социальной справедливости и социализма, и тогда во всех сферах неизбежно произойдёт подъём, выход на новые рубежи.

Ещё раз всех с праздником, с космическим прорывом, который был обеспечен трудом, знанием и мужеством нашего народа!

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (20.04.2021):

Уважаемые коллеги, мы все в ожидании ежегодного Послания Президента России Федеральному Собранию, отчёта Правительства Российской Федерации, который скоро состоится. Но, откровенно говоря, интересует нас всех, наверное, не то, что было, а то, что будет.

Большая беда России заключается в том, что наше Правительство слишком зависимо от международных институтов. В прошлом году Международный валютный фонд почему-то оценил нашу государственную собственность в 33 процента ВВП и приказал провести приватизацию. И тут же Правительство Российской Федерации выносит постановление и приказывает сокращать государственную собственность на 10 процентов в год. Но если учесть, что у нас государственной собственности осталась только половина на каждом предприятии, то через пять лет у нас не будет никакой государственной собственности. И мы все хорошо, отчётливо понимаем, что вся эта государственная собственность – это нефтегазовый комплекс. Вот его к рукам прибрать иностранцы и хотят, тогда нас оставят вообще без копейки.

В прошлом году, в декабре, Всемирный банк уже дал рекомендации России, как нам выходить из кризиса, и предложил буквально следующее: пересмотреть политику импортозамещения (это значит отказаться от собственного производства), поддержать сектор услуг (это значит

отказаться от высоких технологий), создать национальный институт по привлечению инвестиций (это значит продать страну), снизить импортные пошлины (это значит дать свободный доступ иностранным товарам, ну и не производить свои), уделить внимание защите прав инвесторов (это значит закрыть глаза на бесчинства иностранных инвесторов), отказаться от устаревших правил технического регулирования (это значит отменить ОСТы и ГОСТы и делать некачественную продукцию). Будет ли Правительство Российской Федерации всё это выполнять? Будет. Первая ласточка уже есть: в этом зале на прошлой неделе мы уже приняли решение о деятельности в России иностранных страховых компаний. Под удар ставится и медицинское страхование, и ОСАГО, и КАСКО. Это нужно, как нам говорят, для создания конкуренции. Почему государственная собственность не создаёт конкуренции, а иностранные инвесторы создают конкуренцию на нашем внутреннем рынке? Неужели не страшно передавать это всё? Ведь ещё десять лет назад мы разрешили иностранному капиталу войти в нашу банковскую систему – что получилось? Сегодня все наши банки наполовину иностранные, они взвинтили кредитные ставки, а в результате 470 миллиардов долларов мы набрали на Западе, вместо того чтобы кредиты брать у себя в стране. Это хорошо? Это надо делать? Нет, не надо! Тогда почему мы принимаем такие законы в ущерб себе?

Иностранные инвестиции у нас уже забрали 65 процентов промышленности, 90 процентов торговли – достаточно вспомнить про «РУСАЛ», «Пермские моторы», криогенную промышленность, которые находятся в руках иностранных инвесторов. Всё это мы уже проходили. Мы покупаем треть продовольствия, 70 процентов промышленных товаров, но всё никак не успокоимся. И выходит за рамки здравого смысла то, что мы покупаем их до 6 миллиардов долларов, причём под 1 процент годовых за вычетом инфляции. Мы зачем это делаем? Почему они нам – санкции, а мы им – 6 миллиардов долларов инвестиций для спасения американской экономики? Вот этого я вообще понять не могу!

Что представляет собой сегодня наша экономика? Сегодня российская экономика занимает в мировой 1,9 процента – экономика РСФСР в советское время занимала 8 процентов в мировой экономике. Удельный вес обрабатывающей промышленности в ВВП составлял 32 процента в 1999 году, а сейчас – 14 процентов, доля машиностроения составляет всего 16 процентов, а пороговое значение – 30 процентов, то есть идёт деградация. У нас наблюдается мор предприятий. Статистика даёт данные, так сказать, о демографии предприятий, то есть смертности и рождаемости. Так вот, с 2016 года, когда была создана корпорация по оказанию помощи малому бизнесу, у нас малый бизнес начал уничтожаться, причём довольно интересным способом. Вот смотрите: в 2017 году ликвидация предприятий составила 135 процентов, в 2018-м – 154, в 2019-м – 156 процентов, а в 2020 году количество предприятий было уменьшено на 240 ты-

сяч. Ну и сами посудите... Вот пройдитесь по улицам даже Москвы – вы увидите, что кругом на первых этажах висят объявления: «Аренда», «Аренда», «Аренда», то есть взвинтили арендную плату, ну и, пожалуйста, весь малый бизнес практически уничтожили.

Известно, что наша торговля является проводником промышленных товаров, но откуда она возьмётся, эта торговля, если её уничтожают самыми эффективными методами? Во-первых, 90 процентов торговых сетей принадлежит иностранцам и 20 процентов из них зарегистрировано в офшорах. Ну а во-вторых, динамика отечественной торговли такая: у нас в 2005 году торговых организаций было 366 тысяч, а в 2019-м стало 254 тысячи; индивидуальных предпринимателей было почти полтора миллиона – сегодня на полмиллиона меньше; розничных рынков было 5800 – осталось меньше 1000; торговых мест было 1 миллион 200 тысяч – осталось 251 тысяча. Налицо ликвидация отечественной торговли в угоду иностранным торговым сетям, которые, в общем-то, зарегистрированы в офшорах.

Вот в прошлом году случилась пандемия – ну понятно, все кричат, что надо помогать предприятиям, надо давать им деньги, надо компенсировать им карантинные затраты. Ну, давайте разберёмся: а кому помогать, кому мы вообще можем помогать? У нас, кроме предприятий военно-промышленного комплекса, помогать больше некому: 44 тысячи предприятий зарегистрировано за рубежом в офшорах, в 84 государствах мира. И наше государство заключило с этими 84 государствами договоры об избежании двойного налогообложения и отказалось от своей части налогов, которые они должны уплачивать, – в результате наша страна теряет около 5 триллионов в год только из-за того, что мы упускаем вот эти налоги, которые убегают в офшорные зоны. Вот недавно мы денонсировали такие договоры с двумя странами – с Кипром и Нидерландами, – а остальные-то 82 государства остались под этими договорами, и деньги продолжают туда утекать! Вот на Кипре общая сумма российских денег достигла 186 миллиардов долларов, в Сингапур в 2017 году было отправлено 10 миллиардов долларов – они нам что, не нужны?! Почему мы эти деньги отдаём? И как помогать этим предприятиям, которые сегодня зарегистрированы в офшорах?

В России огромный теневой сектор. Вот недавно мы проводили парламентские слушания по бюджету развития: по разным оценкам, теневой сектор составляет от 20 до 46 процентов ВВП, и если его нейтрализовать, то у нас бюджет вырастет с 18 до 31 триллиона. Нужно это сделать? Нужно! Но нет политической воли, для того чтобы решить эту проблему.

Ну и, кроме того, Правительство Российской Федерации сегодня и не заботится о том, чтобы в бюджете были деньги. Зачем придумали профицит бюджета, зачем придумали бюджетное правило? При помощи этих инструментов изымаются деньги из бюджета, наша бюджетная сфера хиреет. Приведу цифры. Недостаток средств привёл у нас в социальной сфере к таким последствиям: закрыты треть школ, более половины

детских садов; в 10 раз сократилось число профессионально-технических училищ; в 2 раза сократилось число больниц и в два раза сократилось количество койко-мест в этих больницах. Если таким образом мы будем выкачивать деньги из бюджета, то скоро угробим всю социальную сферу, потому я и привёл эти статистические данные.

Вот смотрите, вчера какая-то микроскопическая Чехия выгнала наших посольских работников, ещё раньше Македония прогнала нашего посла. Над нами будут издеваться, и унижать до тех пор, пока мы будем оставаться слабыми и будем слушать рекомендации Всемирного банка и Международного валютного фонда. Нужна самостоятельность, нужна твёрдая рука, нужно развитие, которого, к сожалению, пока мы не наблюдаем.

Выступление депутата Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ Зюганов Г. А., (22.04.2021):

Я очень ждал вчерашнего выступления Президента России, его Послания Федеральному Собранию. Оно сделано на рубеже эпох, в то время, когда нам объявлена война, и война эта приобретает уже горячий характер. От сплочённости общества и мобилизации всех ресурсов зависит успех в этой войне, но если вам метрополия – в данном случае США – объявляет войну, и вы следуете её курсом, её правилам, вы эту войну всегда проиграете! Даже рядом находящаяся братская Куба, не имея таких ресурсов, устояла против них в войне, так что мы обязаны обеспечить сплочённость и новый курс – без этого нельзя устоять.

Хочу вам напомнить вот что (думаю, это всем будет очень полезно). Я Слободана Милошевича всю ночь убеждал, что нельзя поддаться и уступить американцам, говорил, что его утащат в Гаагу, – утащили! Мы посылали наших дипломатов, они туда ездили: Квицинский имел туда доступ и мой советник Тетёкин, который у Манделы был, по сути говоря, правой рукой. Так вот, последние слова Милошевича – обращение ко всем нам 8 марта 2006 года, за три дня до своей смерти (его уморили там): «Русские! Я сейчас обращаюсь ко всем русским, жителей Украины и Белоруссии на Балканах тоже считают русскими. Посмотрите на нас и запомните: с вами сделают то же самое, когда вы разобьетесь и дадите слабинку. Запад – цепная бешеная собака – вцепится вам в горло. Братья, помните о судьбе Югославии! Не дайте поступить с вами так же!»

Запад уже вцепился в горло – и требуются соответствующие меры. Я полагаю, у Путина есть несколько вариантов. Вчера он сделал два шага в нужном направлении с точки зрения социальной политики, но в области в целом политической жизни пока топчемся на месте, пытаются закручивать гайки, а что касается социально-экономической политики, мы отползаем всё дальше назад.

Перед прошлым Посланием Федеральному Собранию – оно было 15 января 2020 года – я с Путиным сидел допоздна и говорил, что под

угрозой находится выполнение предыдущих посланий, мы никогда такими темпами не войдём в пятёрку лидеров, не остановим вымирание, будет продолжено обнищание и что у нас будут, в том числе, беспорядки на улицах. Надо отдать должное, когда он в прошлый раз выступил, он отправил в отставку Правительство России, предложил отремонтировать Конституцию России, но этот ремонт не закончился тем, чего ждали простые труженики, абсолютное большинство. Мы внесли 105 поправок, 15 принципиальных, которые позволяли изменить курс, сформировать бюджет развития, и под это предложили вам 12 законопроектов, провели восемь крупных слушаний. Все – и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, и Харитонов, и Савицкая, как авторитетные и очень опытные депутаты, – готовы были поддержать. К сожалению, вы всё отвергли. Результат: у нас в экономике минус 3,6 процента по итогам прошлого года; примерно миллион жителей России за два года умерло дополнительно – и не надо списывать это на ковид, всего треть умерших за прошлый год пострадали от ковида; ещё на 1,3 миллиона дополнительно увеличилось количество нищих и бездомных. С другой стороны, олигархия до ковида имела 392 миллиарда долларов, а сегодня имеет 500 миллиардов – и вы не осмелились поднять руку на эту священную (в кавычках) корову, чтобы они платили нормальные налоги.

Мы считаем, что суть Послания Президента России Федеральному Собранию должна заключаться, прежде всего, в мобилизации всех ресурсов, но мы увидели терапевтический подход к этому, хотя, думаю, он тоже будет полезен. Президент отчасти – я прочитал в одном выступлении – берёт пример с Рузвельта.

Вячеслав Викторович, подскажите Президенту России и всем вашим сторонникам, что Рузвельт вообще-то во многом брал пример с ленинско-сталинской модернизации, можно об этом почитать в его воспоминаниях, он даже присылал своего талантливого экономиста. Более того, Рузвельт собрал американских капиталистов, олигархов и заставил их отдать половину капиталов, для того чтобы он смог откупиться от голодных, помочь нищим и организовать плановое возведение целого ряда крупнейших объектов. Он, по сути дела, социалистическими методами вытаскивал полумёртвую, распавшуюся Америку.

И сейчас самое время будет вам вместе с «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ» изучить опыт Китая: в первом квартале Китай дал прирост 18,3 процента – за 30 лет такого роста в первом квартале у них не было! Вот и ответ ковиду, и всем остальным, и американским угрозам – пошипят, покричат, а толку никакого. Вчера смотрел: в ближайшие пять лет Китай обойдёт по всем основным показателям Америку, он сегодня вкладывает в науку и образование в десятки раз больше, чем мы, хотя ещё недавно мы были ведущей ракетно-космической и научной державой.

Если брать основные позиции Послания Президента России – направления верные. Допустим, социальные выплаты – ну, 15 тысяч никого не спасут, попробуйте прокормить ребёнка на 15 тысяч (я о сумме гово-

рю), надо вводить величину прожиточного минимума минимум 25 тысяч, у вас на столе лежит это предложение.

Далее. Огромные средства надо вкладывать в науку, образование. Вчера смотрел передачу Соловьева – с таким восторгом он говорил о Послании Президента России, с таким восторгом!.. Правда, не позвали ни нас, ни «справедливцев» для обсуждения этого важнейшего документа, а ведь Президент России выступал перед всем Федеральным Собранием, а не перед двумя фракциями. Вам для справки: в 2012 году, когда вышли главные указы Президента России, отток из России научных кадров составлял 14 тысяч, в предковидном году он составил 70 тысяч. Смотрю данные опроса, какое настроение у главной публики, которая готова двигать страну дальше: готовы уехать из страны 50 процентов руководителей, 49 процентов инженеров и 59 процентов учащихся.

Вот вчера мы с Коломейцевым поздно ушли и переговорили с ребятами, которые тут бегали. Спросите у них, кто такой Гагарин, – почти никто не скажет, а это самый известный великий человек на планете. Спросите, кто такой Жуков, – ничего не скажут. Спросите, кто такой Ленин... Сегодня день рождения Ленина, с утра три тысячи человек приходили поклониться, но я ни на одном канале утром не услышал, что сегодня день рождения основателя нашего Российского государства – Российской Федерации – в том виде, в каком оно существует. Под договором о его создании есть только подпись Ленина, так же как под договором о создании Совета Безопасности ООН после Победы есть подпись Сталина. Нравится или не нравится, но это наша история. Вы же голосовали за Конституцию России и единство исторического процесса!

Я вот вчера специально кадры посмотрел: Путин искренне возмущался, он узнал, оказывается, что в учебниках по истории нет ничего о Сталинградской битве. Так Мельников, Алфёров, Смолин носили всю стопку этой отвратительной макулатуры, которая написана под диктовку Сороса, упрасивали: уберите эти учебники! Те, кто это вводил и подписывал – и Фурсенко, и Ливанов, – сидят рядом с престолом. Выгони их для начала – и будет нормальное образование. Всё готово для этого, есть проект закона «Об образовании для всех» – когда мы начнём упреждать эти события?

Мне жалко ребят. Каждый второй говорит: я недоволен работой, ничего нет, и будущего нет! Надо слышать эту молодёжь! Но вчера выводили хунвейбинов². Я посмотрел: 200 журналистов в этих накидках пришли заранее, за два часа, и дирижировали этим процессом – я думаю, они прошли школу далеко не здесь. Ну, если мы возмущаемся, давайте принимать меры.

Производство. Надо поддержать реальный сектор – правильно Президент России говорит. Посмотрите, лучшие результаты за прошлый год: Грудинин – суперклассные результаты, Казанков – лучший в Европе, Су-

² Хунвейбины – члены созданных в 1966–1967 годах отрядов студенческой и школьной молодёжи в Китае, одни из наиболее активных участников Культурной революции. Термин «хунвэйбин» в СССР использовался в СМИ.

мароков – лучшие зарплаты в Сибири, и от судов не могут отбиться! Я же к вам обращался: давайте комиссию создадим, давайте разберёмся, какая сволочь дирижирует этим процессом! Почему мы не можем договориться и вместе решить вопрос, сохранить то, что работает лучше всего? Президент подписал, провели семинар, Кашин блестяще выступил, все министры были – вечером ни одного кадра на эту тему! Каким образом можно выводить страну из кризиса, какой сплочённости можно так добиться?

Локомотивы, стройка. Вам же Кудрин сказал, что у нас 64 тысячи брошенных предприятий на 3,9 триллиона! Вчера Путин говорит: а вот у вас нет проектов. И не будет! Проектировать в стране можно в 20 субъектах Федерации от силы, остальные будут брошены. И то, что предлагают, мол, вы проектируйте, мы вам дадим, а пока у вас нет... Ну, я не знаю, тогда ни Владимир, ни Орёл, ни Калугу, ни Тулу никто развивать не будет. Совсем другой принцип должен быть.

Село. Ну, устойчивое развитие села...

Володин поддержал, провёл тут блестящие слушания, всё, мы с вами договорились, но Силуанов пришёл и всё выкинул к чёртовой матери! Ну, разве можно так? Мы слушаем Президента России, даём эти обещания – ну давайте тогда выполнять. Но каким образом можно выполнять, если единственная отрасль, которая в прошлом году давала прибавку, ничего не получила? Каким образом можно, объясните мне?!

Я посмотрел финансирование регионов, инфраструктурные проекты. Они тащат, как локомотивы, но под них нужны мощные строительные компании. Вы гляньте список 200 мировых компаний, там нет ни одной нашей – и не будет! Кто будет строить? Опять будем собирать по миру? Они построят... Балконы обваливаются и трубы рвутся!

Патриотическое воспитание. Я ещё раз говорю, настаиваю: перестаньте завешивать Мавзолей, перестаньте! Это сокровищница, это святилище, это центр Красной площади. Прекратите это безобразие, если собираетесь страну отомобилизовать для решительного протеста против происходящего!

Ну и защита Русского мира. Надо было вчера признавать Донецкую и Луганскую республики и открыто сказать: мы не дадим Русский мир в обиду! Тогда будет всё в порядке.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.
(11.05.2021):

Добрый день, уважаемые коллеги!

Вячеслав Викторович, хотелось бы вас попросить: вот раньше нам как перед «правительственным часом», так и перед отчётом Правительства Российской Федерации представляли стенограммы встреч с фракциями и ответы на те вопросы, которые мы направляли, – трудились, писали. Поэтому хотелось бы попросить, чтобы нам всё-таки представили, если не сложно, и письменные ответы, и стенограммы встреч с фракциями.

Теперь по существу.

Уважаемые коллеги, к сожалению, майские праздники закончились сегодня трагедией. Но если внимательно посмотреть, что нам в течение неожиданных выходных показывали по телевизору, то с моей точки зрения это тоже является разжиганием и социальной, и межнациональной розни, и очень прискорбно слышать такое от людей, облечённых саном. Наверное, нам, как депутатам, надо всё-таки принять решение, наконец, о создании общественных советов для контроля за телевидением, потому что телевидение – это не чья-то частная лавочка, это мощнейшее государственное средство воздействия на подсознание.

Вот в Ростовской области оформления к 9 Мая хуже, чем в этот раз, я никогда не видел: завесили Ростов чёрно-оранжевыми флагами, красных флагов практически не было; нарушен Федеральный закон «О Знамени Победы», который обязывает всех руководителей вывешивать на 9 Мая точную копию Знамени Победы. И с моей точки зрения мы к этому не должны так легко относиться в условиях ужесточения позиции наших бывших партнёров по отношению к России. Мне кажется, что эти праздники организаторам идеологии надо было использовать полностью, для того чтобы показать консолидированность общества, веру в прошлое и надежду на будущее. По нашему мнению, это не совсем получилось.

А в Ростове вообще произошла вопиющая ситуация: 27 апреля в нарушение 35-й статьи Конституции России, статьи 20.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в принятой редакции, 267-й статьи Уголовного кодекса Российской Федерации три с половиной тысячи нацгвардейцев и примерно полторы тысячи сотрудников МВД блокировали четыре рынка без предъявления каких-либо документов. Документы, которые из-под полы показывали, появились только 29-го. Это касается 12 тысяч семей, причём рынкам от 10 до 30 лет. Ну, вы знаете, что по Гражданскому кодексу Российской Федерации срок давности – три года. Люди взяли кредиты, построили склады, магазины, обслуживают весь Южный, Северо-Кавказский федеральные округа, и их цены ниже, их товары в три раза дешевле, чем в «Леруа Мерлен», во всяких ашанах-машанах. И самое страшное, что по мнению тех, кто там находился, это происходило по команде гражданина Швейцарии, долларового миллиардера: он приглядел для последующей застройки эти территории. С нашей точки зрения, это недопустимо, Генеральной прокуратуре и Следственному комитету следует этот особый случай разобрать, потому что нацгвардия у нас по закону о нацгвардии применяется только в строго оговорённых условиях. Здесь непонятно по чьей команде – я лично не смог выяснить, по чьей команде, – три с половиной тысячи вооружённых, экипированных гвардейцев... Более того, как пишут в следственных документах, неустановленными лицами были перегородены железобетонными блоками все въезды и выезды. А если бы что-то загорелось, если бы там кому-то стало плохо? С нашей точки зрения, это вопиющий случай, потому что люди не должны страдать от олигархических разборок за территорию. Да, там

посадили главу и ряд руководителей двух рынков, но при чём здесь два других рынка? Даже если это было в рамках обеспечительных мер, это так не делается, и не должно было делаться.

Теперь перехожу к сути. (На экране, к сожалению, уже второй слайд.) Завтра будет отчёт Правительства Российской Федерации. Уважаемые коллеги, Милтон Фридман, нобелевский лауреат 1976 года, в 1960 году изучил, представив свою работу на суд научной общественности и граждан, причины Великой депрессии в США в 1929–1933 годах. Так вот он сказал, что сжатие денежной массы, втрое, привело к искусственному недопуску производителей и Великой депрессии. У нас – то же самое: ситуацию проанализировали эксперты, и получается, что у нас с 98-го года по нынешний произошли те же самые три спада, сжатие денежной массы, и они вообще-то полностью коррелируют с падением ВВП. Это говорит о том, что политика Банка России вообще не направлена на интересы Российской Федерации.

Посмотрите, Лагард, которая перед чемпионатом мира навязывала нам пенсионную реформу и поднятие НДС на два процента, стала руководителем Европейского центрального банка (ЕЦБ). И она, и руководитель ФРС сказали: будем осуществлять политику количественного смягчения (если сказать по-русски, это скупка плохих активов за счёт напечатанных денег), будем проводить её до тех пор, пока не спадёт безработица и не начнёт расти экономика. У нас же что происходит? Во время всех кризисов они обнуляли процентную ставку, и ЕЦБ, и США, и большая часть «двадцатки», – мы же увеличили в три раза процентные ставки в первый кризис. Понимаете? И сегодня что происходит? Они держат ставки на нуле (в Америке – от 0 до 0,25 процента), а у нас опять повысили ключевую ставку.

ВВП не растёт без монетизации экономики. Милтон Фридман доказал в нобелевской работе, что страны, у которых монетизация ниже 50 процентов, не имеют будущего. А у нас за все 30 лет впервые в прошлом году за счёт антикризисных мер было 55 процентов, всё предыдущее время больше 46 процентов не было. Посмотрите, у нас таргетируют инфляцию, то есть сжимают денежную массу, стерилизуют её, не допускают производство к деньгам, а у них таргетируют процентную ставку. Чувствуете разницу? В одном случае максимизируют доступ к финансовым ресурсам, в другом – минимизируют. Как же мы выйдем из кризиса и как выполним все правильные установки посланий Президента России – мы все их читали не один раз с карандашом? Ну, я вам скажу, 21 марта Президент России собирает весь финансовый блок и Банк России и ставит задачу: до 2030 года инвестиции в основной капитал увеличить на 70 процентов. Как же мы их увеличим, если у нас на самом деле за прошлый год, по мнению экспертов, убито 36 процентов малого и среднего бизнеса?! В 2019 году была примерно та же ситуация. Но вот если вы посмотрите денежную массу в долларовом эквиваленте – Китай, США и Россия... Ну, мы же говорим, что мы великие, что мы сейчас способны на всё, но как мы можем в такой пропорции с кем-то конкурировать?

Смотрите дальше, у нас ведь что происходит? Основной капитал. Нам рассказывали об инвестиционном климате 30 лет, при этом за прошлый год иностранные инвестиции составили в общем объёме оставшихся инвестиций аж 5 процентов, 80 процентов составляют инвестиции государства и крупных компаний, у которых остался инвестиционный момент. Понимаете? Мы кричим о необходимости, вообще-то, цифровой революции – да, но вы знаете, сколько составили инвестиции в цифровую экономику? 0,3 процента от всех инвестиций! Как же мы их догоним, а тем более перегоним при таком подходе?! Это говорит об отсутствии системности и спроса с тех, кому поручено осуществлять эту самую цифровую революцию.

Ну и, конечно же, всем понятно, что монетизация экономики, которая есть у нас, не позволяет нормально работать. Те антикризисные меры, которые реализовывались в 2020 году, все были потрачены на текущий момент. Понимаете? А если вы рассмотрите факторы, которые на это влияют, то увидите: у нас по всем факторам минусовая динамика. Это о чём говорит? Я бы на месте Председателя Правительства Российской Федерации назначил ответственного за каждый фактор вице-премьера и каждую неделю спрашивал: почему? какие меры? почему меры не действуют? А у нас, понимаете, какое-то такое, ну, схоластическое отношение: в общем и целом поговорили, наобещали – и забыли. Мне кажется, от этого надо отказываться, потому что ситуация, которая сегодня складывается в мире, показывает, что партнёры – они как в анекдоте партнёры, а на самом деле все зарятся, думают, как бы у нас чего отхватить и как бы у нас чего организовать. Все интернет-вопросы, SWIFT – вот факторы, пожалуйста! Ну вот посмотрите, по какому фактору у нас плюс, – ни по одному плюса нет! Понимаете?

Ну и, завершая, я призываю к чему? Вячеслав Викторович, вы член Совета Безопасности, и мне кажется что, несмотря на выборы, мы с вами не имеем права допустить гражданскую войну. А такими темпами, как у нас занимаются некоторые товарищи, это вполне реально, потому что у нас исламистских сайтов и других экстремистских...

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (25.05.2021):

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Отзвенели последние звонки, мы поздравили наших ребят с блестящей победой на международной олимпиаде по физике, но проблемы образования не исчезли.

Напоминаю, в июне 2019 года в Государственной Думе состоялись расширенные парламентские слушания на тему «О мерах по повышению качества образования в Российской Федерации». Слушания были организованы по решению Председателя Государственной Думы, который дал поручение на основании моего выступления от имени фракции в сентябре 2018 года. 23 июля 2019 года впервые не решением комитета, а постановлением Государственной Думы в целом были утверждены рекомендации

парламентских слушаний. Скажу откровенно, я считал это нашим общим, уважаемые коллеги, большим достижением и своим личным тоже, надеялся, что Правительство Российской Федерации прислушается к единогласному мнению всех фракций парламента, однако на смену надежде пришло разочарование. В феврале 2020 года Комитет Государственной Думы по образованию и науке в порядке парламентского контроля рассмотрел вопрос о реализации рекомендаций парламентских слушаний. Выяснилось, что большинство рекомендаций не исполнены, более того, к их реализации Правительство Российской Федерации даже не приступало. Ситуация не изменилась и до настоящего времени. Мы понимаем: пандемия, новое правительство – и всё-таки считаем необходимым обратить внимание Правительства России ещё раз на решение, повторяю, всего парламента.

Пройдёмся по пунктам постановления.

Первое: разработать стратегию развития образования в России – хотя комитет настаивает на этом с 2017 года, не исполнено.

Второе: разработать комплекс мероприятий и «дорожные карты», гарантирующие минимальную зарплату за одну ставку в размере не менее 70 процентов средней зарплаты в субъекте Федерации, – именно это положение было согласовано на слушаниях Председателем Государственной Думы и экс-министром просвещения, однако при обсуждении на заседании профильного комитета проекта трёхлетнего бюджета представители Минфина России заявили, что во внимание эту рекомендацию не принимали, когда же мы предложили поправку к бюджету 2020–2022 годов, с тем чтобы поэтапно исполнить рекомендацию, поправка была провалена. Перед вами сравнительные результаты голосований за постановление и за нашу поправку, которая предполагала его реализацию: уважаемые коллеги, получается, что многие депутаты, принимая бюджет, не согласны со своим собственным мнением, которое высказывали, принимая постановление. Между тем каждый, кто встречается с коллективами в большинстве регионов, прекрасно знает: социальное напряжение в этих коллективах растёт. По данным опросов ОНФ, в 75 регионах Российской Федерации из 85 указ Президента России от 2012 года так и не исполнен. Разрыв в оплате труда учителей по регионам в 2017 году был 4,5 раза, сейчас – 7 раз, по данным коллегии Министерства просвещения Российской Федерации; при этом средняя нагрузка российского учителя, по данным ОНФ, была 28 уроков в неделю; по данным РАНХиГС, сейчас каждый седьмой учитель работает на две ставки и более. Недавно в передовой омской гимназии я привёл эти данные учителям – они сказали: вот удивил, у нас некоторые работают по 40 уроков, а некоторые по 50 уроков в неделю. Уважаемые коллеги, это безумие. Соответственно, нарастает кадровый кризис: по данным того же Общероссийского народного фронта, по мнению опрошенных, дефицит составляют учителя математики – 44 процента, учителя иностранного языка – 39 процентов и так далее.

Третье: снизить административную нагрузку на педагогов, в том числе уменьшить отчётную документацию, – и эта рекомендация не исполнена,

российский учитель остаётся мировым рекордсменом по количеству времени, которое он затрачивает на бюрократические процедуры, и напротив, времени на работу с детьми и студентами остаётся всё меньше.

Четвёртое: проработать механизмы повышения зарплаты отдельных категорий педагогических работников. Коллеги, если бы не Президент Российской Федерации, который внёс предложение установить за счёт федерального бюджета надбавки классным руководителям в объёме 5 тысяч рублей в месяц, и эта рекомендация была бы не исполнена. Кстати, напоминаю: аналогичное предложение содержалось ещё в нашем законопроекте «О народном образовании» в редакции 2011 года, затем дважды отклонялось Государственной Думой в 2014 и 2017 годах.

Пятое: выработать модель оказания медицинской помощи воспитанникам детсадов, ученикам и студентам. Модели нет, если не считать законопроекта, который возлагает обязанность оказания первой помощи на сами же образовательные организации.

Шестое: решить вопрос здорового и качественного питания детей – это единственный, пожалуй, пункт постановления, в основном реализованный, правда, лишь в отношении детей младших классов. Напомню, Президент России заявлял о том, что для принятия закона ему приходилось преодолевать сопротивление некоторых членов Правительства Российской Федерации, – иными словами, и в данном случае это в заслугу правительству не поставишь.

Седьмое. Следующий пункт рекомендаций содержит сразу два требования: первое – проводить не более одной плановой проверки школ в год перед началом учебного года, второе – запретить запрашивать информацию, которая должна размещаться на сайтах образовательных организаций, – оба требования не исполнены. Риск-ориентированная модель – это в основном не про школу, уважаемые коллеги, вспоминая недавно принятый закон.

Восьмое: определить понятие «малокомплектная общеобразовательная организация» и нормативы её финансирования независимо от количества учеников – и это не выполнено. Напомню, общее количество школ в Российской Федерации за послесоветский период сократилось примерно на 29 тысяч, в том числе сельских школ – на 24,5 тысячи. Мы неоднократно предлагали законопроекты в защиту сельской школы. Думаю, скоро эти школы придётся вновь открывать, как после закрытия начали открывать фельдшерско-акушерские пункты.

Девятое: сократить образовательное неравенство как между образовательными организациями, так и между детьми и студентами – и в этом случае не сделано ничего. Россия – рекордсмен «большой двадцатки» по уровню социального неравенства, поскольку 1 процент населения владеет 71 процентом национального богатства.

Десятое: исполнить поручение Президента России о переходе школ на односменный режим работы – поручение Президента России исполняется Правительством Российской Федерации в незначительной сте-

пени и только в части ликвидации третьей смены, финансов выделяется мало, намного меньше, чем требуется согласно распоряжению самого же Правительства Российской Федерации. При таких скоростях поручение Президента России будет исполняться более 40 лет. Напоминаю, в 30-е годы в стране было открыто примерно 25 тысяч новых школ, и ещё примерно 20 тысяч – в первое десятилетие после Великой Отечественной войны.

Одиннадцатое: инициировать разработку федерального закона, направленного на сохранение и укрепление здоровья дошкольников, школьников и студентов, – эта тема была одной из главных на парламентских слушаниях, однако в этом направлении не сделано практически ничего. Состояние здоровья наших детей продолжает ухудшаться: по данным Роспотребнадзора, только 10–12 процентов детей практически здоровы, а не 85 процентов, как полагают в Министерстве здравоохранения Российской Федерации. Самоизоляция и так называемые дистанционные технологии усугубили проблему. В частности, напомним, что, по данным специального центра при Минздраве России, неблагоприятное воздействие самоизоляции в сочетании с так называемой дистанционкой ощутили почти 84 процента детей, в том числе отмечали нарушение сна – 56 процентов, депрессивное состояние – 42 процента, головные боли – 27 процентов и так далее.

Подведём итоги. Рекомендации парламентских слушаний в адрес Правительства Российской Федерации содержали 12 позиций, из них одна в основном реализована Президентом России и парламентом, две – частично реализованы Правительством Российской Федерации по инициативе того же Президента. По собственной инициативе не реализовано ничего, а многие позиции просто не принимались во внимание, хотя Правительство Российской Федерации и Государственная Дума неоднократно меняют бюджет на год в течение того же года.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вас обратиться в Правительство Российской Федерации со специальным письмом с предложением исполнять рекомендации парламентских слушаний, утверждённых постановлением от июля 2019 года. В противном случае разговор о парламентском контроле останется риторикой или, как сейчас принято говорить, белым шумом.

**Законы, принятые Государственной Думой,
внесённые (с участием) депутатами от фракции КПРФ**

В архиве текущего созыва: **51**

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
1	757430-7 В архиве О внесении изменений в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении ответственности за продажу технически сложных товаров без предварительного установления российского программного обеспечения)	18.07.2019	Депутаты Государственной Думы С. А. Жигарев, В. В. Гутенев, О. А. Николаев, А. А. Ющенко, С. В. Чиндяскин, А. В. Канаев	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	24.03.2021
2	986128-7 В архиве О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части установления ответственности за склонение к потреблению наркотических средств в сети «Интернет»)	09.07.2020	Депутаты Государственной Думы В. И. Пискарев, А. К. Исаев, А. Г. Альшеевских, В. Е. Денъгин и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	24.02.2021

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
3	<p>909987-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию</p>	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Асаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, А. В. Андрейченко, Н. В. Колумейцев В. И. Лысаков	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	24.02.2021
4	<p>1057390-7 В архиве О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об освобождении от уплаты государственной пошлины уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации)</p>	17.11.2020	Депутат Государственной Думы С. А. Гаврилов	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	17.02.2021
5	<p>1058572-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» (в части обеспечения свободы массовой информации)</p>	19.11.2020	Депутаты Государственной Думы А. Е. Хинштейн, С. М. Боярский, М. Г. Кудрявцев, М. А. Мухоменова А. В. Горелкин, А. А. Ющенко, Член Совета Федерации А. К. Пушков	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
6	<p>1057914-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер протivoдействия угрозам национальной безопасности</p>	18.11.2020	Депутаты Государственной Думы В. И. Пискарев, А. Г. Альшеевских, Н. И. Рыжак, Ю. П. Синельников	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020
7	<p>1049109-7 В архиве О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» и статью 8 Федерального закона «О национальной платёжной системе» (в части регулирования использования электронных средств платежа для переводов денежных средств без открытия банковского счёта, предоставленных резидентам иностранными поставщиками платёжных услуг)</p>	03.11.2020	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, А. А. Гетта, М. Л. Шакум и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020
8	<p>1022381-7 В архиве О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О зерне» и в статью 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части установления правовых основ государственного контроля (надзора) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки, внедрения Федеральной государственной информационной системы прослеживаемости зерна и продуктов его переработки)</p>	16.09.2020	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, О. А. Лебедев	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
9	993434-7 В архиве О внесении изменений в статьи 4 и 13 Федерального закона «О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений» (в связи с принятием Федерального закона «О молодёжной политике в Российской Федерации»)	22.07.2020	Члены Совета Федерации Г. Н. Карелова, И. Ю. Святенко, А. Г. Варфоломеев М. И. Ахмадов и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020
10	993419-7 В архиве О молодёжной политике в Российской Федерации	22.07.2020	Члены Совета Федерации Г. Н. Карелова, И. Ю. Святенко, А. Г. Варфоломеев, М. И. Ахмадов и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020
11	965697-7 В архиве О пчеловодстве в Российской Федерации	01.06.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, А. В. Гордеев, В. И. Кашин, О. А. Лебедев, И. И. Лоор	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
12	920683-7 В архиве О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта)	12.03.2020	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, В. Г. Газзаев, И. В. Лебедев, Д. Ю. Пирог	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020
13	909884-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части расширения компетенции Национального финансового совета и уточнения полномочий Банка России в отношении страховых организаций)	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, Н. В. Колосмейцев, А. В. Андрейченко, В. И. Лысаков	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020
14	808193-7 В архиве О внесении изменений в статью 356 части первой и статью 860.1 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (об управлении залогом)	08.10.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
15	719463-7 В архиве О внесении изменения в статью 1422 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (об уточнении терминологии)	28.05.2019	Члены Совета Федерации А. П. Майоров, С. Ф. Лисовский, С. Г. Митин, С. В. Белоусов и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	30.12.2020
16	1027491-7 В архиве О внесении изменения в статью 34 Федерального закона «О карантине растений» (в части исключения ограничения срока действия отдельных положений Федерального закона «О карантине растений»)	29.09.2020	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Капшин	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	29.12.2020
17	1025470-7 В архиве О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах (в части совершенствования налогового мониторинга и отдельных вопросов налогообложения)	24.09.2020	Депутаты Государственной Думы А. М. Макаров, Г. Я. Хор, Л. Я. Симановский, В. М. Резник, А. А. Ремезков, В. С. Шурчанов	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	29.12.2020
18	995102-7 В архиве О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в части продления срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств)	24.07.2020	Депутаты Государственной Думы В. И. Капшин, В. Н. Плотноков, И. В. Станкевич, И. И. Лоор, Б. К. Адучиев	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	29.12.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
19	840879-7 В архиве О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в части уточнения условий компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно)	20.11.2019	Депутаты Государственной Думы Р. В. Кармазина, В. Н. Пивненко, А. Н. Чилингаров, М. В. Тарасенко и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	29.12.2020
20	909929-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, Н. В. Колomeйцев, А. В. Андрейченко, В. И. Лысаков	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	22.12.2020
21	808189-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения механизмов управления залогом и порядка взаимодействия кредиторов синдиката)	08.10.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	22.12.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
22	<p>750740-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О библиотечном деле» в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников</p>	10.07.2019	<p>Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, А. М. Шолохов, Е. Г. Драпеко, В. В. Бортко и др.</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	22.12.2020
23	<p>913227-7 В архиве О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона «Об оружии» (в части приведения в соответствие с международными соглашениями и уточнения порядка перемещения охотничьего оружия через границу)</p>	03.03.2020	<p>Депутаты Государственной Думы В. М. Резник, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, Е. С. Москвичев и др.</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	08.12.2020
24	<p>1038289-7 В архиве О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (о продлении срока действия освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость племенной животноводческой продукции)</p>	16.10.2020	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Капшин, А. Ж. Бифов, А. В. Андрейченко и др.</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	23.11.2020
25	<p>957909-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства</p>	18.05.2020	<p>Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Капшин, В. Н. Блоцкий</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	15.10.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
26	899437-7 В архиве О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части учёта расходов при передаче в государственную или муниципальную собственность имущества, созданного за счёт субсидий)	12.02.2020	Депутаты Государственной Думы О. А. Бондарь, Р. В. Кармазина, Г. И. Данчикова и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	15.10.2020
27	920682-7 В архиве О внесении изменения в статью 34 ¹ Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части установления порядка использования слов «паралимпийский», «сурдлимпийский» или образованных на их основе слов и словосочетаний организациями, осуществляющими спортивную подготовку, в своих наименованиях)	12.03.2020	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, В. Г. Газзаев, И. В. Лебедев, Д. Ю. Пирог	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	31.07.2020
28	920681-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части определения понятий «корпоративный спорт», «школьная спортивная лига»)	12.03.2020	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, В. Г. Газзаев, И. В. Лебедев, Д. Ю. Пирог	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	31.07.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
29	<p>920676-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части совершенствования нормативно-правового регулирования статуса физкультурно-спортивных обществ</p>	12.03.2020	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, В. Г. Газзаев, И. В. Лебедев, Д. Ю. Пирог	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона)	31.07.2020
30	<p>884178-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О беженцах» (Об исключении получения разрешения на постоянное проживание из перечня оснований утраты статуса беженца и временного убежища на территории Российской Федерации)</p>	17.01.2020	Депутаты Государственной Думы Л. И. Калашников, В. П. Водолацкий, О. Н. Епифанова, П. В. Шперов	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона)	31.07.2020
31	<p>849806-7 В архиве О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрытых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в части урегулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий)</p>	02.12.2019	Депутаты Государственной Думы О. А. Бондарь, В. В. Рудченко, С. А. Пахомов, А. А. Гетта и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона)	31.07.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
32	847595-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания правовых условий для формирования товарных имущественных пулов	28.11.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дривинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	31.07.2020
33	681101-7 В архиве О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны земель сельскохозяйственного назначения)	03.04.2019	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, О. А. Лебедев, А. Ж. Бифов, Н. В. Коломейцев, Н. В. Арефьев, Член Совета Федерации С. В. Белоусов	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	31.07.2020
34	903584-7 В архиве О внесении изменений в статью 38 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (в части признания отдельных видов объектов гражданских прав имуществом для целей налогообложения)	18.02.2020	Депутаты Государственной Думы А. М. Макаров, Г. Я. Хор, Л. Я. Симановский, В. М. Резник и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	20.07.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
35	<p>818206-7 В архиве О внесении изменений в статью 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части упрощения процедуры самостоятельного исправления допущенных налогоплательщиками ошибок в целях освобождения от административной ответственности)</p>	21.10.2019	Члены Совета Федерации А. Ю. Русских, А. Ю. Пронишкин, А. А. Салпагаров, В. В. Лаптев, Депутаты Государственной Думы А. Н. Ищенко, П. М. Федяев, М. В. Шапов	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	20.07.2020
36	<p>632642-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненным к ним местностей» (в части уточнения условий предоставления жилищных субсидий на приобретение или строительство жилых помещений гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера)</p>	24.01.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Рудченко, О. А. Бондарь, С. Г. Каргинов, А. В. Корниенко и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	20.07.2020
37	<p>386109-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением законодательства)</p>	12.02.2018	Депутаты Государственной Думы М. А. Мукабенова, О. А. Николаев, А. А. Ющенко, П. О. Толстой и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	08.06.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
38	<p>840167-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательности владельцев гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и приостановлении действия отдельных положений Федерального закона «Об обязательности страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в части изменения подходов к ценообразованию при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств)</p>	20.11.2019	<p>Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дзвинский, В. А. Агаев, О. А. Николаев и др.</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	25.05.2020
39	<p>942463-7 В архиве О внесении изменений в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за приём в гражданство Российской Федерации лиц, проживающих на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины)</p>	14.04.2020	<p>Депутаты Государственной Думы Р. И. Бальбек, А. Г. Аксаков, В. П. Водолацкий, С. А. Вострецов и др.</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	24.04.2020
40	<p>926856-7 В архиве О внесении изменения в статью 13³ Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (об исключении ограничения обращений иностранного гражданина за переоформлением патента)</p>	20.03.2020	<p>Депутат Государственной Думы Л. И. Калашников</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	24.04.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
41	<p>862653-7 В архиве О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации</p>	16.12.2019	<p>Депутаты Государственной Думы А. М. Макаров, Г. Я. Хор, В. С. Шурчанов, С. М. Катасонов и др.</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.04.2020
42	<p>859251-7 В архиве О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», основах деятельности акционерного общества «Почта России» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения порядка оценки имущества)</p>	11.12.2019	<p>Депутаты Государственной Думы Н. П. Николаев, С. А. Гаврилов, Р. В. Кармазина, В. А. Елыкомов и др.</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.04.2020
43	<p>792485-7 В архиве О внесении изменения в статью 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в части размещения Банком России информации о введении запрета на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и (или) открытие и ведение банковских счетов физических лиц)</p>	11.09.2019	<p>Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.</p>	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.04.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
44	<p>758765-7 В архиве О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» (в части уточнения порядка проведения мероприятий, связанных с памяtnными датами России, и иных мер по сохранению народной памяти)</p>	22.07.2019	Депутаты Государственной Думы А. А. Яровая, А. К. Исаев, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.04.2020
45	<p>722371-7 В архиве О внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации (об охране аэропортов и объектов их инфраструктуры)</p>	31.05.2019	Члены Совета Федерации А. В. Силицын, В. С. Тимченко, М. Н. Пономарев, Д. Г. Кузьмин, Депутаты Государственной Думы С. В. Чижов, М. В. Шапов	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.04.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
46	<p>565355-7 В архиве О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления повышенной административной ответственности за обращение фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и за оборот фальсифицированных биологически активных добавок с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»)</p>	15.10.2018	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, Т. В. Плетнева, Э. А. Валеев, О. В. Окунева и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.04.2020
47	<p>565354-7 В архиве О внесении изменений в статью 238¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (об усилении ответственности за оборот фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок в сети «Интернет»)</p>	15.10.2018	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, Т. В. Плетнева, Э. А. Валеев, О. В. Окунева и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.04.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
48	722163-7 В архиве О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О государственных пенсионных фондах» по вопросам назначения негосударственных пенсий	31.05.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, П. О. Толстой, И. Б. Дивинский, Д. С. Скриванов и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	18.03.2020
49	797249-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»	20.09.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, С. И. Неверов, И. А. Яровая, Г. А. Зюганов и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.03.2020
50	606698-7 В архиве О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об исключении административной ответственности при использовании национальной символики в произведениях науки, литературы, искусства)	12.12.2018	Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, В. И. Пискарев, П. О. Толстой, В. В. Бортко и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	01.03.2020
51	638980-7 В архиве О признании утратившим силу пункта 5 части 4 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (в части формирования средств страховой медицинской организации)	05.02.2019	Депутаты Государственной Думы О. А. Бондарь, Н. М. Харитонов, С. Г. Каргинов, В. Н. Пивненко и др.	8.2 Опубликование закона (Опубликование закона) закон опубликован	28.01.2020

**Законопроекты, внесенные депутатами от фракции КПРФ
и отклонённые Государственной Думой**

В архиве текущего созыва: 50

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
1	268677-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» (в части регулирования правил предоставления права молодежным и детским общественным объединениям государственной поддержки)	19.09.2017	Депутаты Государственной Думы Ю. П. Кобзев, М. В. Дегтярев, И. Н. Сухарев, В. Н. Карамышев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	23.03.2021
2	323496-7 В архиве О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации	24.11.2017	Депутаты Государственной Думы А. П. Марков, В. В. Николаева, И. Н. Сухарев, А. Е. Карпов и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	16.03.2021
3	440490-7 В архиве О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О библиотечном деле»	12.04.2018	Депутаты Государственной Думы С. С. Говорухин, И. Д. Кобзон	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	16.03.2021

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
4	<p>503213-7 В архиве О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (в части подтверждения туроператором перед туристом исполнения обязанности по оплате гостиницы или иного средства размещения)</p>	04.07.2018	Депутат Государственной Думы А. В. Палкин	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	10.03.2021
5	<p>886989-7 В архиве О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федерации</p>	22.01.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Колomeйцев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	10.03.2021
6	<p>790699-7 В архиве О внесении изменения в статью 32 Федерального закона «О страховых пенсиях» в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами 1 группы</p>	09.09.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Колomeйцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	10.03.2021
7	<p>899412-7 В архиве О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добавленную стоимость</p>	12.02.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Колomeйцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	09.03.2021

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
8	507956-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (о государственном планировании в сфере охраны здоровья граждан)	11.07.2018	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	20.01.2021
9	918286-7 В архиве О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части оптимизации ставок налога на добавленную стоимость в целях восстановления и развития потенциала экономики Российской Федерации	11.03.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	16.12.2020
10	319962-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части совершенствования законодательной основы для деятельности независимых профессиональных спортивных лиг)	21.11.2017	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, О. А. Николаев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	08.12.2020
11	895201-7 В архиве О внесении изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» в целях установления требования в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололедных материалов	05.02.2020	Депутат Государственной Думы О. А. Лебедев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	08.12.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
12	<p>608606-7 В архиве О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в части уточнения порядка определения специально отведённых мест и помещений для проведения встреч депутатов Государственной Думы с избирателями)</p>	14.12.2018	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	17.11.2020
13	<p>131563-7 В архиве О внесении изменений в абзац восьмой пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросу упрощения процедуры выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации))</p>	23.03.2017	Депутаты Государственной Думы Д. А. Парфенов, Н. И. Осадчий, С. И. Казанков, А. В. Куринный и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	17.11.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
14	<p>120216-7 В архиве О внесении изменений в абзац тринадцатый пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и пункт 20 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в целях упрощения процедуры выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации)</p>	10.03.2017	Депутаты Государственной Думы Н. Н. Иванов, Н. И. Осадчий, С. М. Пантелеев, Д. Г. Новиков, А. В. Куринный	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	17.11.2020
15	<p>898678-7 В архиве О гарантиях прав молодых семей на жилище</p>	11.02.2020	Депутат Государственной Думы Т. В. Плетнева	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	25.11.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
16	<p>41598-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросу выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, руководителя высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации)</p>	30.11.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Н. И. Осадчий, А. В. Куринный	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	17.11.2020
17	<p>963501-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях обеспечения основных гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации)</p>	27.05.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	17.11.2020
18	<p>714644-7 В архиве О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в части исключения военнослужащих, проходящих службу по призыву, из списков избирателей, участников референдумов по месту прохождения службы на региональных выборах, референдумах)</p>	21.05.2019	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, О. Н. Алимова	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	17.11.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
19	<p>714621-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения механизмов проведения контрольного подсчёта голосов избирателей, участников референдума (ручного подсчёта голосов) при использовании вместо стационарных ящиков для голосования технических средств подсчёта голосов</p>	21.05.2019	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, О. Н. Алимова	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	17.11.2020
20	<p>859941-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»</p>	12.12.2019	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Елифанова, М. В. Емельянов, О. А. Нилов и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	10.11.2020
21	<p>859910-7 В архиве О потребительской корзине в целом по Российской Федерации</p>	12.12.2019	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Елифанова, М. В. Емельянов, О. А. Нилов и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	10.11.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
22	<p>421833-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии (в части уточнения понятия «средство размещения»)</p>	21.03.2018	Депутат Государственной Думы Н. Б. Колесникова	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	27.10.2020
23	<p>751335-7 В архиве О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации</p>	11.07.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	22.10.2020
24	<p>724056-7 В архиве О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации» (в части ослабления нагрузки на индивидуальных предпринимателей)</p>	04.06.2019	Депутаты Государственной Думы О. Н. Алимова, В. А. Ганзя, В. Ф. Рашкин	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	22.10.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
25	581625-7 В архиве О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части изменения ставок налога на добавленную стоимость и тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование)	07.11.2018	Депутаты Государственной Думы Н. В. Арефьев, В. А. Ганзя, С. И. Казанков	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	22.10.2020
26	459684-7 В архиве О внесении изменения в пункт 2–1 статьи 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (о уменьшении у продавца товара налоговой базы по налогу на добавленную стоимость на сумму поопричетельной выплаты, предусмотренной договором поставки товара)	07.05.2018	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	22.10.2020
27	418364-7 В архиве О внесении изменений в часть первую статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)	19.03.2018	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельников, М. В. Шапов	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	29.09.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
28	846137-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав потребителей» и Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в целях установления правовых основ проведения распродажи товаров	26.11.2019	Депутат Государственной Думы О. А. Лебедев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	15.09.2020
29	432405-7 В архиве О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления гражданам других благоустроенных жилых помещений в связи с выселением)	03.04.2018	Депутаты Государственной Думы М. В. Шапов, С. Ю. Бидонько	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	21.07.2020
30	349978-7 В архиве О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (в части уточнения условий предоставления жилищных субсидий гражданам Российской Федерации)	25.12.2017	Член Совета Федерации А. Д. Даллакян, Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, А. В. Корниенко, И. Н. Абрамов, И. И. Фирулин	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	23.06.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
31	<p>707410-7 В архиве О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (для возможности проведения административного расследования в рамках дел о правонарушениях норм законодательства, регулирующего отношения по участию в долевом строительстве многоквартирных домов и других объектов недвижимости)</p>	13.05.2019	Депутат Государственной Думы М. Ю. Авдеев	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	01.04.2020
32	<p>707225-7 В архиве О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об установлении дня воинской славы России «3 сентября – День Победы над милитаристской Японией (1945 год)»)</p>	13.05.2019	Депутаты Государственной Думы А. В. Корниенко, Н. В. Коломейцев, О. Н. Алимова, Н. В. Арефьев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	01.04.2020
33	<p>761463-7 В архиве О внесении изменения в статьи 8 и 32 Федерального закона «О страховых пенсиях»</p>	24.07.2019	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, А. В. Корниенко, А. А. Кузьмин	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	19.03.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
34	<p>217812-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления дополнительных гарантий поддержки благотворительных организаций, осуществляющих деятельность по социальной и трудовой реинтеграции лиц без определённого места жительства</p>	05.07.2017	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Епифанова, А. Л. Бурков, Е. Г. Драпеко, О. А. Нилов, В. Г. Поздняков	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	18.03.2020
35	<p>685933-7 В архиве О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления дополнительных ответственных, муниципальных служащих и представителей органов законодательной власти)</p>	10.04.2019	Депутаты Государственной Думы О. Н. Алимова, В. А. Ганзя, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкин, А. В. Куриный	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	11.03.2020
36	<p>797659-7 В архиве О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части изменения размера налогового вычета)</p>	23.09.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашиш, Н. В. Колосовцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	11.03.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
37	<p>795359-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части уточнения вопросов местного значения органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами)</p>	17.09.2019	Депутат Государственной Думы М. В. Шапов	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	18.02.2020
38	<p>809590-7 В архиве О внесении изменений в раздел III Федерального закона «О ветеранах» (в части отнесения к ветеранам боевых действий военнослужащих, выполнявших задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах на территориях бывших советских республик СССР в период с марта 1988 года по декабрь 1991года)</p>	09.10.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	18.02.2020
39	<p>583048-7 В архиве О внесении изменений в часть вторую статьи 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» (об ускорении темпов поэтапного увеличения размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий)</p>	08.11.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. С. Шурчанов, П. С. Дорохин	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	12.02.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
40	<p>720340-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О Знамени Победы» (в части расширения использования копий Знамени Победы)</p>	29.05.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	12.02.2020
41	<p>466379-7 В архиве О моратории на повышение возраста, достижению которого даёт право на страховую пенсию по старости</p>	15.05.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	11.02.2020
42	<p>692092-7 В архиве Об основах национализации в Российской Федерации</p>	18.04.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	06.02.2020
43	<p>77209-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в кинематографии Российской Федерации» (в части установления особенностей показа кинофильмов на телеканале)</p>	13.01.2017	Депутат Государственной Думы С. С. Говорухин	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	05.02.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
44	440542-7 В архиве О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» (в части уточнения содержания информационных программ)	12.04.2018	Депутаты Государственной Думы В. В. Бортко, С. В. Иванов	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	05.02.2020
45	471205-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления дня голосования в ходе выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации)	22.05.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	04.02.2020
46	798485-7 В архиве О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части изменения периода применения повышенной ставки налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет)	24.09.2019	Депутаты Государственной Думы М. В. Шапов, В. Г. Поздняков	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	23.01.2020
47	627514-7 В архиве О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)»	16.01.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	23.01.2020

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
48	<p>627523-7 В архиве О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)</p>	16.01.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	23.01.2020
49	<p>736973-7 В архиве О детях войны</p>	21.06.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Д. Г. Новиков, А. А. Пономарев и др.	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	21.01.2020
50	<p>721833-7 В архиве О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья)</p>	31.05.2019	Депутат Государственной Думы М. В. Шапов	3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение) <i>отклонить законопроект</i>	21.01.2020

Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации
в 2020–2021 годах

Редактор В. В. Нарбут
Корректоры Т. Д. Романосова, А. В. Чусовлянова
Технический редактор Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 19.07.2021
Формат 60x90/16. Печ. л. 9,0. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 1751

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Агентство МИГ Диджитал»
140005, Московская область, г. Люберцы, ул. Кирова, 63