

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 3 (130)

2004 год

Весенняя сессия

24 марта — 16 апреля 2004 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2005

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 3 (130). 2004 г. Весенняя сессия. 24 марта — 16 апреля 2004 года. — М.: Издание Государственной Думы, 2005. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2004

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 марта 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы на 24 марта 2004 года. Предлагаю принять проект порядка работы за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Порядок работы принимается за основу. Прошу депутатов записаться на вопросы и комментарии по порядку работы.

Прошу включить режим записи.

Записались пятнадцать депутатов. Пожалуйста, включите микрофон депутату Соломатину.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Соломатина.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я предлагаю добавить сегодня в повестку дня дополнительный пункт и поставить его на место пункта 3, о ситуации на Ближнем Востоке. Сегодня пятая годовщина, как американцы, натовцы разбомбили Югославию. И пять лет идет геноцид сербов. Просто раздавать палатки и оказывать гуманитарную помощь — это сегодня я считаю позором. Мы должны занять более жесткую позицию, именно парламент должен здесь проявить свою активность. Обоснование я дам при обсуждении.

Второе. Я уже говорил Борису Вячеславовичу о прессе. Вчера "Независимая газета" поздравила нас со ста днями новой Государственной Думы и написала: сто дней Дума работает вхолостую. Я прошу дать указание Пресс-службе провести этого корреспондента — Ивана Родина — по всем нашим кабинетам, пусть он посмотрит, чем занимается высший орган власти. Я считаю, что это недопустимо, чтобы какой-то журналист просто так мог облить грязью... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, предлагаем перенести пункт 8 повестки дня по просьбе Сахалинской областной Думы на 31 марта.

10-й пункт. Отсутствует депутат Шеин Олег Васильевич, который считает принципиальным доклад по пункту 10 и просит поставить его на 26 марта.

11-й пункт. Член Совета Федерации Владимир Николаевич Бавлов просит зафиксировать время для его доклада: 13 часов 30 минут.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Бабурину Сергею Николаевичу.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня действительно пять лет со дня начала агрессии США и их сателлитов против Югославии. И я прошу вернуться к вопросу о включении в повестку дня проекта обращения об изменении меры пресечения

президенту Югославии Милошевичу. Договоренность с Комитетом по международным делам была, что на этой неделе они подготовят свою позицию, и эта позиция может быть тоже доложена. Документ роздан две недели тому назад, что соответствует регламентным требованиям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Горячевой Светлане Петровне.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я бы очень просила вас, уважаемые депутаты, пункт 31 порядка работы перенести и поставить сразу после блока ратификации международных договоров. Этот законопроект касается оздоровления детей. Все вопросы с правительством по нему согласованы, никаких замечаний нет и у профильного комитета. Дело всё в том, что после 16 часов я буду на совещании по Дальнему Востоку, так скажем, от которого просто не могу отказаться, и мне бы очень хотелось обязательно доложить до 16 часов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лебедеву. Озвучено предложение уже? Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я вношу предложение дать два поручения комитету по Регламенту. Очень сложно работать сейчас нам по выполнению наказов избирателей, в связи с тем что мы не знаем телефонов правительства, нынешних министров. Убедительная просьба хотя бы временный такой список составить в помощь депутатам. Это первое.

И второе. Больше года назад я внесла законопроект о том, чтобы детей, которые во время Великой Отечественной войны получили в Сталинграде ранения, признать участниками Великой Отечественной войны. До сих пор не известна судьба этого законопроекта, и я прошу поручить, чтобы дали на этот счет разъяснения: в какой стадии находится работа над законопроектом и когда он будет рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы попросить вас принять решение пригласить министра сель-

ского хозяйства на "правительственный час", с тем чтобы он доложил о выполнении бюджета за первый квартал, о решениях, принятых правительством по поводу проведения весенней полевой кампании. Объяснение необходимости постановки этого вопроса дам чуть позже, но хочу сказать, что последствия итогов прошлого сельскохозяйственного года страна еще не пережила, и нам с вами это хорошо известно. Еще раз хочу сказать: пояснение позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, два момента. Первый. Поддерживаю предложение депутата Бабурина, поскольку Соединенные Штаты и в Югославии, и в Ираке действовали как вероломные агрессоры, и в этой обстановке вопрос об ответственности президента Милошевича, конечно же, ставится абсолютно несправедливо.

И второе. Борис Вячеславович, к вам просьба. Уже четыре месяца прошло после выборов, но до сих пор ни один помощник депутата на общественных началах не имеет удостоверения. Что происходит в аппарате? Почему такая волокита, совершенно непонятно. Нам надо работать, и эти помощники нам позарез нужны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Всем доброе утро!

Я поддерживаю предложение рассмотреть положение на Ближнем Востоке сегодня, поскольку все правительственные органы потом, после событий действуют, как похоронная команда.

И второе. У меня есть предложение по протокольному поручению относительно нарушения прав человека у нас здесь. У нас есть депутат питерского ЗакСа, который уже пять лет находится в тюрьме, но исполняет свои депутатские обязанности. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Никитину Владимиру Петровичу.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я вношу предложение снять сегодня с рассмотрения пункт 14, который посвящен ратификации Со-

глашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Я считаю, что сегодня рассмотрение этого вопроса и тем более ратификация соглашения несвоевременны, во всяком случае до 1 мая. Подробней я хотел бы сказать при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, Валентин Степанович Романов озвучил мое предложение. Одно слово хотелось бы только добавить про документы помощников на общественных началах. Сто дней прошло — не оформлены даже документы помощников на штатной основе. Этак через два года только, посчитайте, получим последний. Это парализация работы всей Думы! Прошу обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и молодежи в связи с тем, что год назад, больше даже, внесен был мой закон о пособиях детям к школе и до сих пор я не знаю судьбу его. Руководитель, зам-председателя, отвечает, что это вопрос профильному комитету, поэтому я бы просила, чтобы профильный комитет дал информацию о судьбе закона и о том, когда он будет рассмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два вопроса. Первое. Я просил бы включить в повестку пункт: обсуждение и принятие постановления об обращении к президенту по ситуации в Косове. Прошу повторно рассмотреть этот вопрос. Обосную я позже.

И второй момент — вот то, что вчера обсуждалось на Совете Думы. Вместе с Шойгу улетели два наших депутата — депутат Драганов и депутат Воробьёв, но почему-то не было направлено ни одного депутата от фракции ЛДПР. Партия ЛДПР обладает наибольшим авторитетом и влиянием в Сербии и Черногории, и я думаю, что было бы разумно включить представителя от нашей фракции, чтобы мы могли тоже подержать сербов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Здесь говорили о Ближнем Востоке. За три месяца ни один представитель правительства, кроме как господин Фрадков, когда его утверждали здесь, не выступал, и мне кажется, что нужно пригласить на "правительственный час" двух министров: одного из них — господина Лаврова, министра иностранных дел, а второго — господина Иванова, министра обороны. В связи с чем? В связи с тем, что когда мы говорим о Ближнем Востоке... У нас Украина принимает решение впустить войска НАТО, Азербайджан фактически согласился на размещение американских войск и создание военных баз на своей территории. Мне кажется, что это настолько серьезные вопросы, что требуется срочное рассмотрение, может быть, с нарушением Регламента, потому что иногда промедление смерти подобно. Делать вид, что ничего не происходит, — преступно, глупо и наивно, потому что... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Записавшиеся депутаты выступили. Квицинский еще? Пожалуйста, Квицинский.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по безопасности, подробности позднее.

Председательствующий. Спасибо.

Так, давайте обсудим предложения. По предложению депутата Жириновского... Владимир Вольфович, по вашему предложению пока нет документа, который мы могли бы обсудить, то есть нет текста постановления. Это касается обсуждения ситуации на Ближнем Востоке.

Включите микрофон, пожалуйста, Жириновскому.

Жириновский В. В. Я намеренно никакой документ не готовлю, Борис Вячеславович. Речь идет о включении в повестку дня. Выступят представители фракций, по пять минут допустим, мы выразим свою позицию. Если депутаты сочтут необходимым какой-то документ принять — другое дело. Документов принято огромное количество, но это пушки, танки и геноцид не останавливает. Важен сам факт обсуждения в Думе этого вопроса. Мы же иногда обсуждаем законы и не принимаем их, но характер обсуждения уже играет роль. Поэтому речь идет только об одном — чтобы включить дополнительный пункт в повестку дня. И пусть представители четырех фракций заявят свою позицию относительно того, что происходит там, потому что то, что происходит на Балканах, — это отработка,

обкатка будущего сценария по России. У них Косово — у нас Чечня. Это вот то же самое. Они до конца уже... После ввода натовских войск, международных войск происходит изменение этнического состава населения, и потом можно сказать: ребята, а за что, собственно, бороться? Ну это уже албанцы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, понятна позиция.

Косачёв, пожалуйста, по этому вопросу.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я согласен с депутатом Жириновским в том, что ситуация на Ближнем Востоке действительно приобретает на глазах взрывоопасный характер и безусловно заслуживает обсуждения Государственной Думой. В то же время я считаю неправильным обсуждать этот вопрос в режиме обмена мнениями без соответствующего документа. Комитет по международным делам готовит свой проект заявления Государственной Думы по данной теме. Мы его рассмотрим на завтрашнем заседании комитета и хотим предложить депутатам включить его в повестку дня в пятницу. Просили бы поддержать это предложение, обсудить этот проект, возможно, появятся альтернативные проекты, и, естественно, у фракции будет возможность высказаться по этому поводу.

Спасибо.

Председательствующий. Я считаю, что вот именно по этому вопросу нам необходимо подготовиться к обсуждению и в пятницу реально на пленарном заседании рассмотреть этот вопрос. Если проект постановления не устроит, то в пятницу у нас есть "час заявлений", где мы можем обсудить вопрос в этом режиме.

То, что касается вопроса по прессе, принимаем к сведению. Я дам поручение Пресс-службе рассмотреть вопрос по "Независимой газете".

Далее, по предложению Плигина, оно касается снятия двух пунктов: перенос пункта 8 на 31-е и пункта 10 в связи с отсутствием докладчика на 26-е. И просьба пункт 11 рассмотреть в фиксированное время, в 13.30. Нет возражений? Нет.

По предложению депутата Бабурина. Документ роздан. Мнение Комитета по международным делам тогда по этому вопросу, пожалуйста.

Включите микрофон Косачёву.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы только что с коллегой Бабуриным эту тему обсудили. У нас данный проект заявления будет в штатном ре-

жиме рассмотрен тоже на завтрашнем заседании комитета, и поэтому мы предлагаем включить данный вопрос в повестку дня заседания Государственной Думы на пятницу.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо, обсуждаем завтра о включении на пятницу.

Предложение депутата Горячевой: пункт 31 перенести, рассмотреть раньше, после ратификации международных договоров. Ну действительно, вопрос очень актуальный. Уважаемые депутаты, нет возражений, чтоб мы его рассмотрели сразу после блока ратификации? Нет возражений, переносим.

Предложение депутата Апаринной — протокольные поручения комитету по Регламенту, здесь есть два вопроса. По поводу телефонов правительства я просто обращаюсь к аппарату, чтобы действительно этот вопрос в кратчайшие сроки был решен и новые списки телефонов розданы депутатам. А по вопросу, касающемуся законопроекта о сталинградских детях, пожалуйста, комментарий Гайнуллиной.

Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Алевтина Викторовна! Мы на последнем заседании комитета рассмотрели ваш законопроект и рекомендуем вам его отозвать в связи с внесением законопроекта президентом. Этот законопроект рассматривается в Комитете по делам ветеранов. Вчера на Совете Думы изменена дата рассмотрения — он поставлен на апрель, и в нем наряду с положениями о детях, получивших увечья в годы Великой Отечественной войны, рассматривается еще и норма о блокадниках Ленинграда. Поэтому я просила бы не делать такого поручения.

Спасибо.

Председательствующий. Я обращаюсь к депутату Апаринной: вы удовлетворены ответом?

Микрофон включите Апаринной, пожалуйста.

Апарина А. В. Я просила бы коллегу уточнить для депутатов: чей законопроект был представлен в Государственную Думу раньше — мой или президента?

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Алевтина Викторовна, безусловно, ваш законопроект был представлен ранее, но президентский закон расширяет эту норму — список лиц, которые будут отнесены к категории участников Великой Отечественной войны, именно поэтому комитет согласился с моими аргументами на заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение депутата Кашина о приглашении на "правительственный час" министра сельского хозяйства Гордеева с информацией о выполнении бюджета по первому кварталу и о ходе посевной кампании. Есть у депутатов какие-либо другие мнения по этому вопросу? Приглашаем. Свободный день у нас — 14 апреля. Нет возражений? Нет возражений, на голосование ставить нет необходимости. Значит, на 14 апреля — Гордеев. Пожалуйста, сформулируйте четко вопрос для "правительственного часа".

Я прошу включить микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. О ходе выполнения бюджета Российской Федерации в направлениях, связанных с агропромышленным комплексом, и правительственных решений о ходе весенне-полевой кампании.

Председательствующий. Спасибо. В этой редакции мы и сформулируем. Данную формулировку необходимо поставить на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Кто за приглашение Гордеева на "правительственный час"?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Есть предложение Романова Валентина Степановича по Югославии. Что касается удостоверений помощников, то это я попрошу Лоторева прокомментировать, а сейчас по Югославии, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Просто поддержка ранее озвученного предложения? Хорошо.

По удостоверениям помощников депутатов на общественных началах. Я могу сказать только, что удостоверения депутатов по мере их получения были розданы за два дня. А как у нас ситуация будет складываться после принятия решения об удостоверениях помощников на общественных началах? Пожалуйста.

Лоторев А. Н., руководитель Аппарата Государственной Думы.

Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сейчас готовится изменение в действующее законодательство.

Председательствующий. Нет, оно уже готово, оно должно голосоваться.

Лоторев А. Н. Борис Вячеславович, как только — так сразу.

Председательствующий. Сколько нужно дней, чтобы после того, как будет принято решение, оформить удостоверение?

Лоторев А. Н. Как будет принято решение — всё будет зависеть от этого. Это огромный заказ, примерно восемнадцать тысяч удостоверений, но я думаю, что в течение ближайших двух недель мы сможем начать выдавать.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв присутствует?

Ковалёву включите, пожалуйста, микрофон.

Олег Иванович, когда будет внесена на пленарное заседание поправка к закону о статусе депутата, касающаяся формы удостоверения помощника депутата на общественных началах?

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По моим сведениям, в четверг должно состояться заседание комитета по законодательству, и тогда она будет внесена. На той неделе мы должны будем принять эту поправку, и она будет внесена на Совет Думы.

Председательствующий. А что, если это нам сделать таким образом, чтобы мы могли принять решение на пленарном заседании в пятницу?

Ковалёв О. И. Ну если завтра будет решение комитета, то тогда надо будет в пятницу с голоса вносить.

Председательствующий. Давайте мы такую форму примем за основу, чтобы мы этот вопрос решили здесь, на пленарном заседании, в пятницу.

Ковалёв О. И. Хорошо.

Председательствующий. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Не очень понятно... А кто дал право тормозить выполнение закона в этот период? Те удостоверения уже должны быть заказаны, изготовлены и розданы. Я предлагаю разобраться с этим вопросом сначала. Если мы будем под предлогом изменения закона тормозить то, что должно выполняться, мы далеко не уедем.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я просто принимаю к сведению ваше заявление. Мы можем обсудить этот вопрос. Пожалуйста, на Совете Думы можно поднять вопрос, и завтра обсудим.

Так, пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич, по Ближнему Востоку и о протокольном поручении по поводу нарушений прав человека. Я думаю, что это касается одного из депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. По Востоку я присоединяюсь к тому, что было сказано, а вот по правам человека... Сегодня некоторые европейские инстанции озабочены правами некоторых наших олигархов, которые находятся в заключении, и, может быть, это имеет право быть. Однако вот у нас в Питере уже пять лет депутат Законодательного Собрания Юрий Титович Шутов находится под следствием. Избирается, осуществляет свои депутатские полномочия и так далее, но пять лет уже... С одной стороны, до сих пор несудим, а с другой стороны, как только суд изменил меру пресечения, его тут же снова забрали. Но самое, наверное, главное — это то, что у него состояние здоровья всё ухудшается и ухудшается, хотя, казалось бы, режим, питание и так далее таковы, что должен бы на поправку, так сказать, пойти. Недавно он объявлял голодовку, потому что у него отобрали письменные принадлежности, письменный стол, то есть не дают осуществлять какие-то полномочия депутата. А это фигура все-таки известная в политическом мире: в свое время соратник нашего президента и такой фигуры, как Анатолий Собчак, возглавлял региональную группу по проверке результатов приватизации, созданную решением комиссии Госдумы. Поэтому я предлагаю соответствующую информацию запросить, во-первых, о том, насколько ему дают исполнять депутатские полномочия, что является отражением права в том числе избирателей, и, во-вторых, почему у него ухудшается состояние здоровья, иначе скоро может человек умереть, а мы так и не узнаем сути дела.

Председательствующий. Пожалуйста, какие есть мнения у депутатов по этому вопросу? Протокольное поручение вы кому планируете дать?

Тюлькину включите микрофон, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я предлагаю дать его соответствующему комитету, наверное по соблюдению законодательства и так далее, а заодно и комитету по Регламенту, который осуществляет контроль.

Председательствующий. Понятно, то есть комитету по законодательству. Хорошо, но вам необходимо подготовить этот проект протокольного поручения, мы его обсудим, когда он появится у депутатов.

Никитин Владимир Петрович предлагает снять пункт 14, проект о ратификации соглашения с Литвой. Какие есть предложения? Обоснование, пожалуйста.

Владимиру Петровичу Никитину включите микрофон.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Почему я предлагаю снять проект о ратификации как несвоевременный акт? Потому что я считаю, в такой сфере, как международные отношения, лучше не устраивать долгих публичных дискуссий, но хотел бы привести некоторые аргументы содержательного характера. Речь идет о том, что это соглашение подписано в 99-м году, оно подписано по старому типовому соглашению от 92-го года. И само Правительство Российской Федерации приостановило было ратификацию подобных документов в связи с тем, что проблема вступления в ВТО ставит на повестку дня задачу пересмотра многих ранее заключенных соглашений. Сейчас есть другая проблема, не только проблема ВТО, но и проблема расширения Евросоюза. С 1 мая Литва становится полноценным членом ЕС, с этой точки зрения изменятся торгово-экономические отношения автоматически. Более того, вы знаете, что Брюссель в форме ультиматума навязывает Российской Федерации необходимость распространения на новую десятку стран, куда входит и Литва, тех условий, которые были с прежними странами Евросоюза. Более того, нынешнее соглашение оказывается очередной уступкой Литовской Республике: в прошлом созыве ратифицировали договор о границе, односторонне выгодный прежде всего Литве, — теперь мы ратифицируем договор о поощрении и взаимной защите инвестиций, тоже во многом выгодный в основном Литовской Республике, которая эти инвестиции делает в свою очередь в основном в Калининградскую область, используя льготы особой экономической зоны. Это, думается, неправильный сигнал в нынешних условиях. Не подписаны соглашения по Калининграду, по транзиту грузов. Нужно подождать, как будут развиваться события после 1 мая, и потом определить разумную дату ратификации этого соглашения, иначе оказывается, что мы все рычаги влияния на ситуацию упускаем, а в то же время ситуация с Калининградом остается в подвешенном виде. Я считаю, исходя из этих аргументов, что мы могли бы, не устраивая дальнейших обсуждений, передвинуть на более поздний срок ратификацию соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, другое мнение. Кузнецов Василий Федотович. Включите микрофон.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, это соглашение в 2000 году было внесено на ратификацию в Государственную Думу. В 2001 году его рассмотрение по инициативе Правительства России было приостановлено в связи с подготовкой нового типового проекта соглашения, который должен был учитывать перспективы будущего присоединения России к ВТО. 31 октября 2003 года Правительство Российской Федерации обратилось в Государственную Думу с просьбой возобновить работу над ратификацией данного соглашения, поскольку все нормы, содержащиеся в нем, полностью соответствуют правилам ВТО и учитывают интересы обеих стран. Наоборот, подписание этого соглашения позволит нашему бизнесу полнее и больше участвовать в приватизации литовских предприятий, и это будет экономический рычаг, который нам позволит работать с Литвой. Я считаю, что данное соглашение нужно ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, проблема данного договора следующая. 1 мая Литовская Республика действительно вступает в состав Европейского союза, как и многие другие страны-кандидаты. Однако мы и так уже в Думе прошлого созыва скрепя сердце ратифицировали договор о границе, который действительно был поощрением Литве за то, что она пошла на определенные уступки в ходе переговоров по гражданскому железнодорожному транзиту. Сейчас же переговоры по грузовому транзиту с Литвой застопорились. Об этом говорит и Правительство Российской Федерации. Нет ни малейших уступок со стороны Литвы в настоящий момент, поэтому ставить сейчас вопрос о ратификации преждевременно. Давайтеждемся 1 мая, когда наконец Литва даст тот или другой ответ на требования Российской Федерации. В противном случае мы оставляем Калининградскую область сегодня в состоянии полной изоляции от тех грузов, которые идут с так называемой материковой части.

Сам по себе договор — мы к нему нейтрально относимся — может быть и проголосован, здесь возражений не будет, вопрос во времени ратификации: хорошо яичко к Христову дню, что называется. Поэтому фракция "Родина" предлагает перенести рассмотрение данного вопроса до момента вступления Литовской Республики в состав Европейского союза и до ответа Литвы на требования Российской Федерации по рати-

фикации новых соглашений о гражданском грузовом транзите в Калининградскую область.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов. Потом Логинов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я считаю, надо поддержать депутата Никитина и в связи с практически приостановлением сейчас, тупиком в переговорах о грузовом транзите прямо сказать, что в связи с этим предлагается отложить ратификацию этого соглашения. И вообще надо пригрозить Литве по полной программе. Пора уже не в Ивановской и Костромской областях проводить учения ВДВ, а на границе с Литвой, пора уже там, так сказать, попрыгать немножко десанникам, и не о жилищных сертификатах говорить, а о том, как десантники могут выполнить свой долг.

Но я хочу сказать Дмитрию Олеговичу. Дмитрий Олегович, это на вас лежит вся эта история — вы нас уговаривали не скрепя сердце, вы нас уговаривали ратифицировать договор с Литвой, говорили, что это нам очень поможет. Мы говорили, что всё это обман. Нас обманывают с 86-го года, с горбачевских времен: вы только отодвиньтесь, всё будет хорошо, придут инвестиции, помощь Запада... Всё вранье! Вот все предложения — вранье, и мы это знали еще тогда! И Литва ни на что не пойдет, и она будет так же стоять, и нас будут заставлять, как в Западный Берлин, на самолетах доставлять грузы и наших людей — вот чем всё это закончится! Поэтому мне кажется, что здесь надо в самой жесткой форме сейчас перенести и не скрывать политическую позицию: что это не в связи с ВТО, а в связи с Калининградом и что мы будем звереть по вопросу Калининграда потихоньку. Три года нас Дмитрий Олегович водил вокруг, как Моисей, так сказать, водил, водил, говорил: не трогайте, не будем обсуждать, там всё решается, там такое это... Фактически обманули нас, так сказать. Дмитрий Олегович, и вы нас обманули, мы даже не смогли обсудить ни разу проблему Калининграда в той Думе. Поэтому сейчас надо, так сказать, звереть уже! Никому не верить, ни Рогозину, ни литовцам тем более, ни нашим переговорщикам — никому! Ничего никому... ничего не ратифицировать и угрожать Литве самыми жесткими действиями по отношению к ней. А то китайцев в Калининград выбросим, так сказать, или корейцев, и тогда будут знать они, каких мы им соседей под бок дадим!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Были высказаны замечания, которые можно отнести к двум группам. Первая часть замечаний относится к содержанию данного соглашения и его соответствию условиям вступления России в ВТО. Действительно, мы в 2000 году обратились в Государственную Думу и, работая с комитетами, задержали рассмотрение свыше девяти соглашений, было только девять правительственных соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Из них наиболее соответствующим условиям вступления России в ВТО как раз оказалось соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики, которое сегодня и предлагается одобрить, ратифицировать. Мы считаем, что этот процесс никоим образом не может быть увязан с политическими соображениями, и я хочу обратить ваше внимание на то, что речь в первую очередь идет о защите наших, российских интересов, интересов российского бизнеса. Дело в том, что очень активно работают крупные российские компании в Литве. На сегодняшний день общее количество предприятий России, которые работают на территории Литовской Республики, составляет свыше тысячи, общий объем капиталовложений по году — свыше 25 миллионов долларов. Но это только начало. "Газпрому" уже принадлежит 34 процента газового сектора республики, активно участвуют нефтяные компании, поэтому мы считаем, что в первую очередь речь идет о защите наших интересов.

Что касается второй группы аргументов, а именно увязки ратификации данного соглашения с переговорами с Литовской Республикой о транзите, которые ведет Министерство иностранных дел, я прошу обратить внимание уважаемых депутатов на то, что работа Министерства иностранных дел ведется в полном соответствии с теми задачами, которые ставят перед ним Президент и Правительство Российской Федерации. Поэтому если бы существовала необходимость в рамках этого переговорного процесса увязать достижение тех или иных результатов с ратификацией рассматриваемого сегодня соглашения, то тогда, естественно, была бы соответствующая информация и соответствующие действия были бы предприняты.

Я настоятельно прошу не заниматься самодеятельностью в столь щепетильных и тонких вещах. Правительство просит рассмотреть сегодня данный вопрос.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Никитина о снятии пункта 14 сегодняшнего порядка работы с рассмотрения. Предложение комитета и пра-

вительства — оставить этот пункт, предложение депутата Никитина — снять пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против 67 чел. 14,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7%

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Не принимается, будем рассматривать пункт 14.

Предложение депутата Бенедиктова уже рассматривалось.

Предложение депутата Плетнёвой о протокольном поручении Комитету по делам женщин, семьи и молодежи. Его надо подготовить.

Информация? Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Тамара Васильевна, уважаемая, я хочу вам сказать, что рассмотрение вашего закона у нас в примерной программе поставлено на июнь и мы пока срок не изменяли. Июнь — работа весенней сессии. Если вам этой информации недостаточно, вам другого ничего комитет не ответит.

Председательствующий. Ну, предложение о протокольном поручении остается в силе. Тогда готовьте, и мы его рассмотрим, Тамара Васильевна.

Предложение депутата Островского включить дополнительно в повестку дня вопрос об обращении к президенту по ситуации в Косове.

Пожалуйста, Косачёву включите микрофон.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не услышал никакой аргументации, почему это необходимо делать после того, как Государственная Дума уже приняла соответствующее заявление на нашем последнем пленарном заседании, и после того, как, слава богу, ситуация в Косове в последние дни пусть медленно, но все-таки опять входит в какое-то относительно нормальное русло. И поэтому никаких причин для экстренного принятия дополнительного обращения к Президенту Российской Федерации Комитет по международным делам не видит. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Островскому включите микрофон.

Островский А. В. Вот в пятницу мы отклонили поправку о предоставлении статуса политических беженцев, и смотрите,

что происходит. Давайте наконец научимся смотреть вперед, а не бежать позади паровоза. Сейчас мы направляем самолеты туда, тратим деньги, строим городки, и всё это впустую, а тем временем у нас на Дальнем Востоке, в Сибири, в Карелии вымирают деревни, стоят разрушенные сотнями, и их занимают уже без всякой нашей санкции, без всяких наших обращений китайские граждане незаконно. Так давайте дадим возможность сербам приехать сюда, занять эти деревни, заниматься сельским хозяйством и помочь нам в будущем защитить наши территории от Китая, которые просто физически некому будет защищать. Мы же не говорим: насильно их перевезти, давайте дадим возможность, захотят — приедут, не захотят — нет. За пять лет двести тысяч сербов оттуда уже сбежало, из Косова, и будут бежать, и в итоге всех вырежут, а мы будем только деньги тратить, самолеты посылать, городки строить?! Прошу все-таки рассмотреть. И, учитывая Регламент, готов внести этот вопрос в комитет, курирующий международные дела, чтобы там рассмотреть и принять проект постановления об обращении к президенту о предоставлении статуса политических беженцев.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что в таком порядке и нужно действовать — подготовить текст постановления, обсудить его в комитете, — и далее по Регламенту.

Предложение депутата Павлова, касающееся приглашения на "правительственный час" двух министров — министра иностранных дел и министра обороны.

Пожалуйста, для обоснования включите микрофон депутату Павлову.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, несправедливо, конечно, "Независимая газета" написала, что Дума совсем ничего не делает. Вот завтра в два часа состоится закрытое совместное заседание трех комитетов — по обороне, по безопасности и по международным делам — с повесткой: о национальной безопасности России в связи с расширением НАТО. Но мне кажется, что наша Дума, являясь все-таки представителем народа и неся коллективную ответственность (а каждый депутат несет еще и персональную ответственность), при всём том, что, я прекрасно помню, внешнюю политику определяет президент, Дума, как коллективный орган представительства народа, не может устраниваться от решения столь злободневных проблем. Ведь ситуация на глазах меняется! Азербайджан и Украина... мы говорим о Косове, мы говорим об Ираке, мы говорим о Ближнем Востоке — это всё, наверное, правильно, я не пытаюсь это опровергнуть, но я говорю об Украине и Азербайджане. Ведь когда Кучма приехал к господину Путину, в этот са-

мый момент Верховный Совет Украины принимал решение о допусшении войск НАТО. Они нарушают собственную Конституцию: по Конституции они внеблоковая страна, де-факто они становятся страной — членом НАТО. Азербайджан создает военные базы, это решение уже принято. Мы не можем делать вид, что ничего не происходит! Ну поверьте человеку, который был одним из шести голосовавших против беловежских соглашений в 91-м году и говорил коллегам: "Коллеги, вы же не безумные люди. Вы что делаете?! Уничтожаете собственную страну!" Так вот мы сейчас то же самое делаем, понимаете?! Еще даже, может быть, в худшем варианте! Я вообще бы предложил — ну, это, конечно, радикально звучит — провести завтра внеплановое пленарное заседание. Вместо вот этого заседания закрытого совместного трех комитетов провести внеплановое закрытое пленарное заседание со срочным приглашением господина Лаврова, тем более он новый министр иностранных дел, и господина Иванова, министра обороны. Потому что вопрос суперзлободневный! Ведь то, что происходило в Ираке и происходит в Сербии сейчас, может завтра произойти у нас — неужели это непонятно?! У нас единственный союзник остается, которого мы сильно отталкиваем, — Белоруссия, все остальные — уже страны НАТО. Откройте последний журнал "Российская Федерация сегодня", посмотрите — базы НАТО нас окружили кольцом: Киргизия, Таджикистан, де-факто Казахстан, Грузия, сейчас добавляются Азербайджан и Украина. Господа, ну это же важнее, чем всё остальное! Отбросьте партийные пристрастия здесь, помогите президенту — ну не может же один президент бороться против, так сказать, агрессии США, а мы только будем делать вид, что мы миротворцы! Помогите президенту, "Единая Россия", — это ваш президент: вы за него агитировали, вы за него голосовали — помогите ему, чтобы он мог опереться на парламент! Посмотрите, как американцы играют в две руки: президент — Конгресс. Президент говорит: "Я не против отменить поправку Джексона — Вэника, но вы знаете, у нас конгрессмены очень несговорчивые". И десять лет не могут отменить! У нас уже евреев в стране не осталось, а они продолжают с поправкой Джексона — Вэника... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Косачёв, пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я согласен с логикой уважаемого коллеги Павлова в отношении того, что этот вопрос — вопрос о расширении НАТО и приближении военной инфраструктуры НАТО к российским границам, — конечно же, заслуживает внимания Го-

сударственной Думы. И именно этой логикой Комитет по международным делам руководствовался, когда выходил с инициативой рассмотрения вопроса о расширении НАТО и влиянии этого процесса на национальную безопасность России на совместном заседании трех комитетов: по международным делам, по обороне и по безопасности, которое состоится завтра.

Более того, мы планируем на завтрашнем совместном заседании обсудить проект заявления Государственной Думы, который мог бы быть вынесен на пленарное заседание в следующую пятницу, 2 апреля, то есть именно в тот день, когда и произойдет прием в НАТО семи новых государств. После того как этот вопрос будет обсужден на заседании Государственной Думы 2 апреля, я бы предложил вернуться к идее Николая Александровича о приглашении на "правительственный час" соответствующих министров, если это после обсуждения на заседании Государственной Думы будет по-прежнему необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, я думаю, что... Депутат Павлов, вы согласны с предложением депутата Косачёва по срокам? Вы не согласны, да? Тогда ставится на голосование предложение депутата Павлова Николая Александровича пригласить на "правительственный час" ближайший министра иностранных дел Лаврова и министра обороны Иванова Сергея Борисовича. Комитет имеет другое мнение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	135 чел. 30,0 %
Проголосовало против	59 чел. 13,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	194 чел.
Не голосовало	256 чел. 56,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По предложению депутата Квицинского — протокольное поручение Комитету по безопасности. Его надо готовить, раздавать в зале и обсуждать.

И у депутата Крашенинникова был вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я от имени своего комитета, Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, и от имени Комитета по конститу-

ционному законодательству и государственному строительству предлагаю пункт 25 перенести на пятницу: тут возникли некоторые дискуссии. Я думаю, что мы снимем разногласия и тогда рассмотрим вопрос по существу.

Председательствующий. Пункт 25 переносим на 26-е число, 26 марта.

Мы обсудили все предложения депутатов. Я ставлю на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к работе и переходим к пункту 2 повестки дня.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в целях обеспечения участия представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела о проверке конституционности отдельных положений Земельного кодекса Российской Федерации по запросу Мурманской областной Думы предлагаем поручить депутату Государственной Думы Плескачевскому Виктору Семёновичу представлять Государственную Думу в ходе слушаний 30 марта 2004 года.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по данному проекту постановления? Есть вопрос. Депутат Глотов, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Глотову.

Глотов С. А., фракция "Родина".

У меня вопрос следующего содержания. Каким образом мы оказались или окажемся сейчас в Конституционном Суде? Эти вопросы навеяны письмом Мизулиной в адрес Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Судя по тем четырем вопросам, которые задаются здесь, можно предположить, что не были выполнены с нашей стороны процедурные нормы, связанные с законотворческой деятельностью, либо речь идет о содержательном споре по земельному вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Сергей Александрович, мы в настоящее время готовим процедуру определения позиций Государственной Думы при рассмотрении дел в Конституционном Суде. У нас есть достаточное количество времени до 30 марта. Я полагаю, что мы сумеем подготовиться и ответить на те вопросы, которые задавались в письме Мизулиной, а также и обсудить вопрос по существу. То есть я здесь не вижу проблем в подготовке к заседанию Конституционного Суда.

Председательствующий. Сергей Александрович, удовлетворены ответом? Всё нормально. Есть ли еще вопросы? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	302 чел. 67,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	303 чел.
Не голосовало	147 чел. 32,7 %
Результат: принято	

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, третья Дума приняла в двух чтениях законопроект "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Феде-

рации". Этот закон содержательно необходим в связи с принятием закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", но пока шло обсуждение и принятие этого законопроекта, изменился тот закон, дополнение в который мы хотели внести, и того места, куда нужно было бы внести дополнение, в этом основном законе больше нет, поэтому придется внести некоторые технические коррективы. В связи с этим комитет по кредитным организациям просит вас согласиться с тем, чтобы законопроект был возвращен в первое чтение...

Председательствующий. Во второе.

Медведев П. А. Простите, виноват. Чтобы законопроект был возвращен во второе чтение. И комитет просит Совет Думы назначить дополнительное время для сбора поправок ко второму чтению. Убедительная просьба с этим согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Павлу Алексеевичу? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением докладчика и комитета вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения и дать возможность комитету доработать его и представить на Совет Думы? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принято.

Отклоненные федеральные законы. Пункт 4, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России". Доклад члена Комитета по обороне Григорьева Сергея Михайловича. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Григорьев С. М., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьями 127 и 128 Регламента Государственной Думы Комитет по обороне рассмотрел Федеральный закон "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России", который был принят Государственной Думой третьего созыва 18 ноября 2003 года и затем отклонен Советом Федерации 26 ноября 2003 года. По результатам рассмотрения Комитет по обороне выносит на ваше рассмотрение проект по-

становления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России". Прошу вас, уважаемые коллеги, обратить внимание, что сегодня в зале вам роздана уточненная редакция проекта постановления. Она отличается от предыдущей только составом представителей от Государственной Думы в согласительной комиссии. Замена депутата Коржакова Александра Васильевича произведена по его просьбе решением Комитета по обороне. Прошу вас поддержать предложение Комитета по обороне и принять предложенный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Подскажите, пожалуйста, а как представлены фракции вот в этой согласительной комиссии?

Григорьев С. М. В состав этой согласительной комиссии входят представители "Единой России" Сигуткин Алексей Алексеевич, Безбородов Николай Максимович, Бабиц Михаил Викторович, представитель Либерально-демократической партии России Головатюк Андрей Михайлович и представитель фракции "Родина" Григорьев Сергей Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще вопросы к докладчику? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и проголосовать за состав данной согласительной комиссии? Прошу голосовать.

Григорьев С. М. Спасибо. Любовь Константиновна, можно уходить?

Председательствующий. Да, присаживайтесь.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О реструктуризации кредитных организаций". Доклад заместителя председателя

Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, третья Дума приняла еще один законопроект, правда только в первом чтении, который должен был сопровождать закон "О страховании вкладов физических лиц...", в пункте 5 повестки дня этот закон назван. В процессе работы над законом "О страховании вкладов..." ситуация изменилась таким образом, что теперь этот законопроект не нужен. Законопроект был нужен тогда, когда предполагалось, что страхованием вкладов будет заниматься АРКО, тогда в закон "О реструктуризации кредитных организаций" действительно нужно было бы внести поправки, которыми поручалось бы АРКО страхование вкладов. При принятии законопроекта "О страховании..." во втором чтении была внесена поправка, страхование было поручено другой организации — Агентству по страхованию вкладов. Это агентство вводится самим законом "О страховании вкладов...", поэтому законопроект, обозначенный в пункте 5, не нужен. Комитет просит вернуть этот законопроект в первое чтение и отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Есть ли вопросы? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято, законопроект возвращен к процедуре первого чтения.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	28 чел.	6,2 %
Проголосовало против	105 чел.	23,3 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	314 чел.	69,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к пункту 6 — проекту федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения должностных лиц Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств". Докладывает о данном законопроекте член Комитета по труду и социальной политике Гайнуллина Фарида Исмагиловна. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, принятый Думой предыдущего созыва в первом чтении в январе 2001 года, вернее, в ноябре 2001 года и в установленном Регламентом порядке подготовленный ко второму чтению. Но комитет на своем заседании, повторно вернувшись к рассмотрению данного законопроекта, предлагает вам вернуть его к процедуре первого чтения и отклонить как не имеющий законодательной перспективы. Почему? Первое: законопроектом предполагается установить пенсионное обеспечение работникам международной организации, каковыми являются работники Секретариата Совета МПА государств — участников СНГ, в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации для государственных служащих. Второе: авторы законопроекта ссылаются на соответствующие статьи соглашения между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ, согласно которым стаж работы этих лиц в секретариате относится к государственной службе, но при этом упускают, что в соответствующей статье соглашения между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей есть отсылочная норма — пенсионное обеспечение этих лиц осуществляется на основе национального законодательства. Третье: безусловно, принятие этой нормы потребует расхода из федерального бюджета, пусть скромного, но расхода, что соответствующими статьями бюджета на соответствующие годы не установлено. Поэтому комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре первого чтения и отклонить.

Но остается вопрос о том, что проблема существует и она требует разрешения. В ходе обсуждения было заявлено правительством (это отражено и в официальном заключении правительства), что сейчас наряду с законопроектами о государст-

венной службе разрабатывается законопроект, который будет предусматривать или определять соответствующий правовой статус лиц, работающих в международных организациях, каковой является и Секретариат Совета Межпарламентской Ассамблеи, где будет предусмотрен совершенно другой уровень материального и пенсионного обеспечения.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Фариде Исмагиловне? Есть. Пожалуйста, Сергей Александрович Глотов.

Глотов С. А. К сожалению, в вашем докладе нет ответа на вопрос, почему мы так неуважительно относимся к своим же собственным коллегам. Ведь известно, что МПА СНГ размещается в Санкт-Петербурге. Известно, что основную часть секретариата составляют граждане Российской Федерации, наши коллеги. И почему такое упрямство в вопросе о распространении на них наших норм пенсионного законодательства? Вы ведь всё говорите, что это будет сделано в будущем, но люди-то живут в настоящем! Люди уходят на пенсию, осуществляют иные действия — почему мы должны ждать и проявлять к ним такое неуважительное отношение? У нас нет претензий к деятельности Секретариата Совета МПА СНГ. Давайте, наоборот, поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, еще раз обращаю ваше внимание: мы с вами не можем решать это на эмоциях, мы можем это решать на основе законопроекта, который представлен к рассмотрению. В рамках этого законопроекта по тем основаниям, которые я уже озвучила, это невозможно, разрешение этой проблемы невозможно, и я уже сказала, как это возможно, поэтому мне нечего больше добавить.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Фарида Исмагиловна, я тоже, как и вы, работаю по поручению Государственной Думы в МПА и, как и вы, знаю прекрасно, что там действительно работают в основном граждане России, выполняют ту же функцию, что и Аппарат Государственной Думы, и, может быть, им даже сложнее, но тем не менее они никаких льгот не имеют. Поэтому мой вопрос такой: скажите, пожалуйста, какие расходы потребовались бы (это вы должны знать, как докладчик) и сколько примерно человек нуждается в поддержке пенсионной?

Гайнуллина Ф. И. Действительно, я работаю в одной из комиссий Межпарламентской Ассамблеи и для чистоты отношений хочу подчеркнуть для этой аудитории: не без моего участия этот законопроект был принят в первом чтении. И тем не

менее на основе права... Разрешение проблемы на таком основании, Тамара Васильевна, невозможно. Я не меньше озабочена пенсионным обеспечением этой категории лиц. 241 тысяча рублей потребуется для дополнительного пенсионного обеспечения. Еще раз, уважаемые коллеги, еще раз, уважаемая Тамара Васильевна, повторяю: это невозможно решить в рамках данного законопроекта. И я еще раз повторяю, что в рамках реформирования материального и пенсионного обеспечения государственных служащих в целом, как федеральных, военнослужащих, так и международных служащих, к каковым они и относятся, готовится законопроект, который повысит их правовой статус и материальное обеспечение, пенсионное обеспечение. При всем желании я не могу поддержать его только на эмоциях.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Вопросы закончились. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и докладчика и вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект возвращен к процедуре первого чтения.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против 71 чел. 15,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 154 чел.

Не голосовало 296 чел. 65,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, переходим к пункту 7. Проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает Крашенинников Павел Владимирович.

С места будете докладывать?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, это один из тех законопроектов, которые утратили свое значение в связи с принятием нового Уголовного кодекса в декабре прошлого года. Почему я его не могу отозвать? Да потому, что здесь много подписавшихся, поэтому я просто предлагаю, как докладчик, его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

По данному вопросу выступает с содокладом заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Николаевич Харитонов. С места, Александр Николаевич? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Надо согласиться с автором законопроекта и отклонить, потому что на самом деле есть конкуренция правовых норм, есть логические неточности, тем более субъект, который должен решать эти вопросы, Федеральная служба налоговой полиции, упразднен. Предложение комитета — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос.

Депутату Заповлеву включите микрофон для вопроса.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос такого порядка. Законопроект утратил свое значение в связи с тем, что в другом что-то просматривается. Ну а проблема решена эта или нет или она продолжает существовать?

Председательствующий. К кому вопрос, к Крашенинникову?

Заповлев М. М. К любому, можно к Крашенинникову.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Проблема, конечно же, есть, предложен в Уголовном кодексе механизм решения этой проблемы, и сейчас вопрос за правоприменителем. Но я хочу еще раз просто подчеркнуть: уже появились новые нормы и нет тех правоприменительных субъектов, которые были названы в этом законопроекте. Он предлагался в 2002 году, когда существовал неотредактированный Уголовный кодекс, когда существовала налоговая полиция, и, конечно, сейчас принятие его просто бессмысленно, поэтому я еще раз предлагаю отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Депутат Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я не понял вашу аргументацию по поводу Уголовного кодекса. Речь идет об административных правонарушениях. Это разные кодексы. Что, эта норма в административном кодексе существует или нет? Потому что уголовная — это другая ответственность, административная более мягкая.

Председательствующий. Вопрос Крашенинникову? Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я в данном случае говорил о правонарушениях налоговых, а за правонарушения, как известно, ответственность предусмотрена как в КоАПе, так и в Уголовном кодексе. Речь идет сейчас о тех правонарушениях, квалификация которых сегодня приводится в Уголовном кодексе, и, конечно, в данном случае Уголовный кодекс перекрывается Кодексом об административных правонарушениях. Я еще раз просто хочу сказать, что норма, если на секундочку себе представить, что она сейчас будет принята, изначально будет мертвой, потому что эта правовая норма перекрыта и нет субъекта, который должен был бы ее применять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? От правительства и президента нет желающих. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Мнение одного из авторов и комитета — отклонить данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Любовь Константиновна, я нажимала "по ведению", когда рассматривался пункт 6. Этот законопроект многим депутатам, здесь же очень много вновь избранных депутатов, совершенно непонятен, неясен, а вы не дали слова ни для выступления, ни для чего, а касается он очень важного вопроса — судьбы многих работающих людей. Поэтому у меня и

было замечание по ведению, что была нарушена норма Регламента.

Председательствующий. Тамара Васильевна, я прошу вас быть повнимательней, я спросила, кто хотел бы выступить, желающих выступить не нашлось, поэтому ваш упрек я не принимаю.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Совет народных депутатов Кемеровской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад по данному законопроекту сделает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесенный Советом народных депутатов Кемеровской области. Авторы предлагают внести изменения в пункт 3 статьи 63 указанного закона в части установления степени защиты бюллетеней.

Суть предложения. Для выборов в федеральные органы государственной власти степень защиты бюллетеней должна определяться федеральным законодательством. Для выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и для выборов в органы местного самоуправления степень защиты бюллетеней предлагается определять законом субъекта Российской Федерации. По мнению авторов, это предложение связано с трудностями изготовления бюллетеней на местах, так как не все полиграфические предприятия имеют право нанесения защитной сетки и надписи микрошрифтом на специальную бумагу, а только те, которые имеют лицензию Минфина России на изготовление бланков ценных бумаг.

Предлагается новая концепция закона, в то время как действующий федеральный закон закрепляет для единой системы органов государственной власти единую систему защиты бюллетеней (пункт 2 и пункт 3 статьи 63 названного закона) и устанавливает, что бюллетень является документом строгой отчетности и важнейшей гарантией избирательных прав граждан.

Законопроект в соответствии с Регламентом Государственной Думы прошел рассылку, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором

не поддерживается принятие законопроекта, и заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, в котором предлагается вышеназванный законопроект отклонить. Соответствующие нормативные акты депутатам известны, поэтому, считаю, нет необходимости повторять тексты статей и их комментировать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, у кого есть вопросы к докладчику? Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос следующего содержания. В соответствии с федеральным законодательством, допустим, бюллетень имеет семь степеней защиты, а территория вводит восьмую, а может, и девятую степень защиты, разве это противоречит закону?

Плигин В. Н. Николай Игнатович, я отвечаю в пределах предлагаемого законопроекта. В нем предлагается упростить степени защиты бюллетеней для выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, поэтому мы настаиваем на том, чтобы степень защиты для выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации оставалась той же самой, что и для выборов в федеральные органы государственной власти, то есть в пределах действия пункта 3 статьи 63 закона (статья 63 закона регулирует статус бюллетеня).

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Владимир Николаевич, а вот что касается органов местного самоуправления, эта норма тоже у нас федеральным законом определяется и надо каждому сельсовету сегодня искать эту типографию? А сейчас их будет, этих советов на местах, порядка двадцати пяти или двадцати семи тысяч, а если помножить на число этих депутатов... И вот мы из каждой деревни поедем искать эти типографии... (*Микрофон отключен.*)

Плигин В. Н. Виктор Егорович, я в данной ситуации хотел бы еще раз сказать, что форма защиты бюллетеней для выборов в органы местного самоуправления, кроме выборов в представительные органы местного самоуправления по избирательным округам, численность избирателей в которых не превышает пяти тысяч человек, регулируется статьей 63, пунктом 3.

И, возвращаясь к вашему вопросу, скажу, что Совет народных депутатов Кемеровской области ставит вопрос об изменении федерального закона в части защиты бюллетеней для

выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации. Честно говоря, я рассматривал только в этих пределах, а вопрос об органах местного самоуправления — это несколько иная ситуация. Если возможно, давайте в дальнейшем посмотрим, а сейчас мы реагируем в этих рамках. Всё остальное регулируется статьей 63, пунктом 3.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Николаевич, все-таки не очень понятно, почему комитет настаивает на этом. У нас так много было случаев подделки избирательных бюллетеней?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Мы настаиваем на сохранении действующего порядка защиты бюллетеней. Совет народных депутатов Кемеровской области говорит о том, что степень защиты должна быть уменьшена, в связи с тем что современная степень защиты, для того чтобы ее обеспечить, требует дополнительных расходов и достаточно сложно реализуема. Тем не менее, поскольку действительно речь идет о защите от подделок, мы настаиваем на том, чтобы для двух уровней органов власти — федеральных органов власти и органов власти субъектов Российской Федерации — степень защиты бюллетеней оставалась той, которая установлена в законе, и не уменьшалась. Еще почему мы на этом настаиваем? Мы на этом настаиваем еще и в связи с тем, что существуют достаточно серьезные санкции за фальсификацию избирательных документов, документов референдума, они установлены статьей 142. Поэтому для того, чтобы надлежащим образом реализовывалась, в частности, статья 142 Уголовного кодекса Российской Федерации, федеральное законодательство должно регулировать эти вопросы применительно к двум уровням органов власти.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли еще вопросы? Нет, вопросов больше нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители правительства и президента? Нет желания выступить. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный закон. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	110 чел.	24,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	112 чел.	
Не голосовало	338 чел.	75,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесенный депутатом Государственной Думы третьего созыва Надеждиным. Вышеуказанный проект рассмотрен на заседании комитета 12 февраля 2004 года. Законопроект предусматривает исключение пункта 7 данной статьи, содержащего норму, ограничивающую реализацию гражданами Российской Федерации, лишенными судом права занимать государственные и (или) муниципальные должности, пассивного избирательного права.

Комитет отмечает, что установленное в пункте 7 статьи 4 основание ограничения избирательного права при наличии в отношении гражданина Российской Федерации вступившего в силу решения суда о лишении его права занимать государственные и (или) муниципальные должности исходит из состояния судимости кандидата, при наличии которой такой гражданин не может быть зарегистрирован в качестве кандидата, если голосование на выборах в органы государственной власти, органы местного самоуправления состоится до истечения срока его судимости.

Часть 3 статьи 32 Конституции Российской Федерации устанавливает, что не имеют права избирать и быть избранными граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору. В Конституции нет запрета на содержащееся в действующем федеральном законе ограничение, которое обусловлено целями защиты прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 55).

Правительство Российской Федерации высказалось против принятия законопроекта. Комитет также рекомендует палате данный законопроект отклонить.

Уважаемые коллеги, для справки. Я процитирую статью 4 "Всеобщее избирательное право и право на участие в референдуме", пункт 7: "При наличии в отношении гражданина Российской Федерации вступившего в силу решения суда о лишении его права занимать государственные и (или) муниципальные должности в течение определенного срока этот гражданин не может быть зарегистрирован в качестве кандидата, если голосование на выборах в органы государственной власти, органы местного самоуправления состоится до истечения указанного срока". Объем статей Уголовного кодекса, который предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, достаточно значителен. Общее положение по санкции в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью устанавливается статьей 47 Уголовного кодекса. Все статьи я не буду перечислять, так как их количество достаточно заметное.

Я думаю, что действительно было бы, видимо, неправильно ставить вопрос о предоставлении пассивного избирательного права в том случае, когда длится исполнение санкции, касающейся запрещения занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, еще есть вопрос у Кузнецова Виктора Егоровича. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, значит, суд принимает решение о том, что тот или иной гражданин лишается пассивного права, скажем права занимать должность мэра, ну, занимать действительно высокую должность. Но депутат — это не должность, это не освобожденный чиновник, это просто избранный человек. И эта статья Федерального закона "Об основных гарантиях..." фактически распространяет решение суда, которым он ограничивает право человека занимать выборную должность, именно должность, на право избираться просто депутатом, не занимая никакой — ни государственной, ни муниципальной — должности. То есть данный закон наш сегодня расширительно толкует даже какое-либо будущее решение суда. Не так ли это?

Плигин В. Н. Виктор Егорович, прежде всего закон не трактует расширительно какое-то будущее решение суда, закон говорит о состоявшемся решении.

Следующий момент. Это мое в данной ситуации частное мнение. Существует два института: первое — это собственно применение санкции, то есть в данной ситуации санкции в виде лишения права занимать определенные государственные должности, и второе — это состояние судимости. Я полагаю, что в том числе и этически будет более правильным сохранить действие этой нормы. Я полагаю, что для правильного восприятия обществом депутатского корпуса будет целесообразно, если правом пассивного избирательного права будут наделены те лица, в отношении которых уже прекращено действие имеющей место санкции. В противном случае вы получите следующее. Допустим, статья 160 "Присвоение или растрата". В статье существуют достаточно серьезные санкции по отношению к гражданину, в частности может быть применена санкция в виде лишения его права заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. В то же время, когда используется данная уголовная статья, вы предлагаете ему предоставить право быть избранным в органы законодательной власти. Я полагаю, что это, ну, как бы этически неправильно.

Председательствующий. У кого еще есть вопросы, коллеги? Больше вопросов нет. Желющие выступить есть? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. И все-таки, уважаемые коллеги, этические подходы — они и есть этические подходы. Мне тоже не нравится, когда тот или иной человек, совершивший правонарушение, которого лишили каких-то конкретных возможностей заниматься той или иной деятельностью, может избираться или не избираться. Но все-таки, если конкретный человек что-то совершил и ему судом запрещено занимать действительно выборную должность, например мэра, или главы администрации области, или еще там какую-то, но именно выборную должность... сегодня наш закон, хотим мы этого или не хотим, все-таки действительно расширительно толкует это решение, даже будущее решение, толкует его так, что нельзя ему и депутатом быть, то есть нарушает его конституционное право, пассивное конституционное право быть избранным депутатом органа местного самоуправления и так далее, и так далее. Поэтому поправка, вернее, проект закона, который вносит субъект права законодательной инициативы, я сейчас вот смотрю, все-таки правомерен. И я считаю, что следует поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Есть ли еще желающие выступить? Нет. От правительства и президента? Нет. Требуется ли заключительное слово, Владимир Николаевич? Не требуется. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в пер-

вом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Горячевой Светланы Петровны. Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации". Он внесен был в Государственную Думу рядом депутатов Государственной Думы еще в апреле 2002 года. Законопроект, по существу, закрепляет уже сложившуюся в стране систему отдыха и оздоровления детей. Сейчас оздоровлением и отдыхом занимается уже около пятидесяти тысяч различных учреждений и организаций. Ежегодно с их помощью оздоравливается более семи миллионов детей. А если учесть, что у нас в Российской Федерации двадцать четыре миллиона подростков до шестнадцати лет, то вот эта система позволяет каждому третьему ребенку в Российской Федерации получить помощь государства. И прежде всего эта помощь идет тем детям, которые сегодня живут в малообеспеченных семьях, тем детям, которые живут в семьях со средним достатком. Вот это очень важно, конечно.

Ни для кого также не секрет, что качество здоровья детей в России оставляет желать лучшего. Вот буквально несколько цифр: каждый пятый первоклассник имеет отклонение в состоянии здоровья; к четвертому классу количество подростков, имеющих хроническую патологию, удваивается, а к моменту окончания школы каждый второй выпускник имеет ограничение в выборе профессии, связанное с состоянием здоровья. В силу сказанного трудно переоценить ту функцию, которую выполняют сегодня детские оздоровительные учреждения в Российской Федерации, ведь это не только оздоровление

подростков, но еще альтернатива, особенно в период каникул, безнадзорности, употреблению наркотиков, вовлечению детей в противоправные действия. На подростков сегодня приходится почти десятая часть всех совершенных уголовных преступлений в Российской Федерации.

Нужно сказать — я уже об этом говорила, — что у нас сложилась система отдыха и оздоровления в государстве, ежегодно в федеральном бюджете, в бюджетах субъектов Федерации выделяются средства на оздоровление и отдых детей. Например, на текущий год в федеральном бюджете и бюджете Фонда социального страхования на оздоровление выделено 13 миллиардов рублей. Правительство в начале каждого года принимает разовое распоряжение, определяющее меры и порядок финансирования отдыха и оздоровления детей на текущий год. После этого такие же, аналогичные документы выходят и в субъектах Российской Федерации. Но вместе с тем единственным действующим нормативным документом, регламентирующим деятельность детских оздоровительных учреждений, является не просто подзаконный, но даже больше ведомственный правовой акт, а именно положение о детском оздоровительном лагере, принятое ВЦСПС еще в 90-м году. Оно касается только лагерей, находящихся в ведении профсоюзных комитетов. Между тем в последние годы произошло значительное изменение форм собственности детских оздоровительных учреждений, и свыше тысячи имеют уже статус самостоятельных юридических лиц.

В действующем законодательстве фактически отсутствуют нормы государственного регулирования системы отдыха и оздоровления, нигде не определено, какое учреждение может являться учреждением детского отдыха и оздоровления, нет и самого базового понятия "отдых и оздоровление", и есть обоснованные опасения — мы проводили в прошлом составе Думы даже парламентские слушания по этому вопросу, — что отсутствие должной законодательной базы может привести к утрате созданной системы, к большой зависимости детей от того, кто возглавляет систему оздоровления в государстве, допустим Министерство финансов, которое выделяет на это средства, и так далее, и тому подобное. Именно поэтому есть очень серьезная необходимость юридически оформить сложившиеся отношения в этой сфере.

Теперь конкретно о том, что предлагает законопроект. Он фактически вносит только чисто технические правки, но они имеют, ну, как я сказала, очень существенное значение для Российской Федерации. Вносится базовое понятие прежде всего в нашу детскую конституцию, которой является закон "Об ос-

новых гарантиях прав ребенка в Российской Федерации". В статье 1, 4, 8 и 13 этого закона вводится обязанность государственных органов всех уровней наряду с другими важными функциями, такими, как бесплатное начальное образование и медицинское обслуживание, социальная защита детей, осуществлять и мероприятия по отдыху и оздоровлению детей. Эта функция фактически, как я уже сказала, сложилась в государстве, и она, видимо, чисто технически выпала, когда готовился этот закон — "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации", а значение ее, конечно, сверхвелико, и поэтому сейчас вот этот пробел нужно чисто технически восполнить.

В законопроекте раскрывается понятие отдыха и оздоровления детей, определяются организации, которым предоставляется право этим заниматься. К таким организациям относятся детские оздоровительные лагеря, спортивно-оздоровительные лагеря, оборонно-спортивные лагеря, лагеря труда и отдыха, детские оздоровительные центры, базы и комплексы, а также иные организации, деятельность которых направлена на обеспечение отдыха и оздоровления детей. Подчеркиваю, что этот перечень совершенно не закрыт и здесь есть хорошая возможность для тех учреждений, которые, так скажем, могут даже носить частный характер, на частные инвестиции создаются: они тем не менее будут входить в эту систему оздоровления детей, если их деятельность будет направлена на выполнение этой очень важной функции.

Я сказала, что законопроект был внесен в Государственную Думу два года назад и над ним два года велась работа. Мы провели совместно с правительством несколько совещаний по этому законопроекту, и фактически все замечания правительства учтены. Мы его отшлифовали, и в ноябре прошлого года на заседании согласительной комиссии, которую возглавила заместитель председателя правительства Галина Николаевна Карелова, вот эта последняя редакция, уже вычищенная и отшлифованная, которая вам представляется, была одобрена и было принято решение поддержать законопроект. И я вас очень прошу, уважаемые депутаты, проголосовать за него. Мы не только узаконим ту систему оздоровления и отдыха, которая фактически сложилась в государстве, но и обезопасим наших подростков от воли чиновников, которым завтра может показаться излишним тратить на это деньги. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна. Присаживайтесь.

Содоклад делает член Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Анатолий Васильевич Бабошкин. Пожалуйста, Анатолий Васильевич.

Бабошкин А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 14 мая 2002 года комитет рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации", измененный с учетом поступивших замечаний. Законопроектом предусматривается внесение изменений и дополнений в указанный федеральный закон, направленных на государственную поддержку отдыха и оздоровления детей в Российской Федерации.

Суть законопроекта состоит в том, чтобы, во-первых, придать правовой статус существующим в настоящее время типам организаций в сфере детского отдыха и оздоровления детей, так как изменилось социально-экономическое положение в стране, появились различные формы собственности, другим стало содержание работы оздоровительных учреждений, кардинально изменились функции профсоюзов, нет уже и комсомола. Во-вторых, законодательно закрепить само понятие "отдых и оздоровление детей", так как происходит сегодня его подмена понятием "санаторно-курортное лечение", однако это две самостоятельные сферы деятельности, решающие свои строго специфические задачи. Отдых и оздоровление направлены на предупреждение заболеваний детей, на укрепление их здоровья, на развитие их творческого потенциала, а санаторно-курортное лечение — это лечение в санаториях тех детей, которые уже имеют хронические заболевания.

Необходимо отметить, что отсутствие в действующем законодательстве понятия "отдых и оздоровление" сдерживает дальнейшее развитие правовой базы в сфере организации отдыха и оздоровления детей. Рассматриваемый законопроект является стартовой площадкой для решения основных проблем в этой области — таких, как сохранение профильности организаций отдыха и оздоровления и лицензирование деятельности организаций отдыха и оздоровления. Законопроектом также устанавливается, что социальная инфраструктура для детей (статья 13 действующего закона) включает в себя систему объектов — зданий, строений, сооружений — для обеспечения отдыха и оздоровления детей, которые защищены сегодня Федеральным законом "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации". Законопроект развивает и дополняет нормы Федерального закона "Об основных гарантиях

прав ребенка в Российской Федерации", определяющего оздоровление и отдых детей — я подчеркиваю это — как важнейшую составную часть государственной политики в отношении детства.

Законопроект основывается на нормах Конституции, определяющих основные гарантии государства по обеспечению права граждан на отдых, а также на положениях Конвенции ООН о правах ребенка.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы законопроект был направлен субъектам права законодательной инициативы. В комитет поступило пятьдесят два отзыва из субъектов Российской Федерации, все они положительные. В процессе работы комитетом учтены практически все замечания и предложения, полученные от Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Представленная сегодня на рассмотрение Государственной Думы редакция законопроекта доработана в соответствии с этими предложениями и замечаниями.

Еще раз обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, что законопроект направлен на решение большой социальной проблемы — развития системы организации отдыха и оздоровления детей. Принятие закона позволит дальше развивать нормативно-правовую базу в этой сфере, станет дополнительной гарантией обеспечения прав детей на отдых и оздоровление. Комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи предлагает принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Пожалуйста, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич, кому вопрос?

Тюлькин В. А. К докладчику, который на трибуне, то есть к уважаемому Анатолию Васильевичу. Надо уточнить, откуда он взял, что нет уже комсомола. Это первый вопрос. А второй — не хочет ли он сходить в комсомольские организации? Я его провожу, покажу. В том числе и на митинги...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, давайте по существу законопроекта, а политикой не будем заниматься.

Тюлькин В. А. Это по существу. Заявлять, что нет уже объективной реальности, — это, знаете, неправильно.

Председательствующий. Мы говорим о законопроекте. Пожалуйста, Анатолий Васильевич, ответьте.

Бабошкин А. В. Я, говоря о комсомоле, имел в виду, что нормативные документы, которые были приняты в тот период, когда существовала молодежная организация Всесоюзный ле-

нинский коммунистический союз молодежи, сегодня утратили свою юридическую силу и нужна новая нормативная база, чтобы на новые правовые основы поставить оздоровление и отдых детей в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Васильевич. Сергей Александрович Глотов, пожалуйста, ваш вопрос.

Глотов С. А. Спасибо большое. У меня вопрос к правительству...

Председательствующий. Присаживайтесь, Анатолий Васильевич.

Глотов С. А. ...и к докладчику одновременно.

Вопрос следующего содержания. На ваш взгляд, все-таки предлагаемый законопроект усиливает меры государственной поддержки оздоровления детей или нет? И какова у нас динамика сокращения или роста количества детских оздоровительных учреждений и реализации программы президента "Дети России" в контексте как раз таких организаций отдыха и оздоровления детей?

Председательствующий. Галина Васильевна Паршенцева, вы готовы ответить? Пожалуйста.

Паршенцева Г. В., *статс-секретарь — заместитель министра труда и социального развития Российской Федерации.*

Я хочу ответить депутату Глотову, что на сегодняшний день реализация программы "Дети России" идет в соответствии с теми нормами, с которыми принималась эта программа.

И во-вторых. Вот если посмотреть, почему правительство поддерживает этот законопроект (но, правда, с замечаниями, я об этом скажу), то потому, что действительно узакониваются те формы детского отдыха, о чем сказали в выступлениях два докладчика, которые на сегодняшний день не были урегулированы именно в правовом понимании этого слова. И я полагаю, что сегодня каждая организация, каждая структура, которая занимается оздоровлением, отдыхом, может войти в эту же программу "Дети России" в плане оздоровления детей и детского отдыха.

Хочу добавить еще: когда мы работаем над этой проблемой детского отдыха и оздоровления детей, то мы также используем резервный фонд президента, и вот как раз этот законопроект поможет президенту рассмотреть эту проблему именно с точки зрения того, чтобы не использовались незаконно средства, направленные на оздоровление детей и детский отдых.

Председательствующий. Спасибо, Галина Васильевна.

И второй вопрос у вас был, Сергей Александрович, к кому-то из докладчиков, да? Бабошкину Анатолию Васильевичу?

Анатолий Васильевич Бабошкин, с места, пожалуйста, ответьте на вопрос, поставленный Сергеем Александровичем Готовым.

Бабошкин А. В. Вопрос? Какой вопрос?

Председательствующий. Светлана Петровна Горячева готова ответить. Пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Горячева С. П. Я хочу ответить. Число таких учреждений существенно увеличилось. И вы сами знаете, каждый раз, когда формируется бюджет на следующий год, вот здесь, в этом зале, ведутся большие дискуссии, потому что есть тенденции сократить финансирование на оздоровление. Вот чтобы этого не было, очень нужны вот эти поправки в действующее законодательство. А число учреждений, слава богу, увеличивается.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Махмудов, ваш вопрос. Кому?

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы знаем, в советский период тех оздоровительных лагерей, которые были, явно было недостаточно для того, чтобы охватить всех детей, была государственная программа. Но вот сейчас в пояснительной записке написано о том, что 50 процентов этих оздоровительных лагерей продано, расхищено и разрушено. Вопросы такого характера (они адресованы правительству): какова же все-таки материально-техническая база? Где будем оздоравливать наших детей? И какие предусматриваются меры, финансирование для восстановления или строительства новых учреждений, где дети могли бы укрепить свое здоровье? Спасибо.

Председательствующий. Галина Васильевна, пожалуйста.

Паршенцева Г. В. Спасибо. Правда, этот вопрос не относится к этому законопроекту, как и тот, что Сергей Готов задавал по программе "Дети России". Я хочу сказать, что депутату Махмудову, наверное, придется вообще полностью представить наши материалы по этому направлению, поскольку он не знает, что эта программа идет в соответствии с тем финансированием, которое планируется ежегодно в бюджете. Но восстановление — это вопрос не к Министерству труда и социального развития, а, в частности, к тем акционерным обществам, которые когда-то, в свое время, выкупили эти здания, учреждения, и, может быть, даже к вам, в частности, эта проблема и относится. Но вот этот законопроект как раз направлен на то, чтобы многие учреждения, организации, которые сегодня не используются и ни на каком балансе не находятся, вернуть желающим оздоровиться детям. Вот это как раз проблема этого

законопроекта. Ну, не в той мере, как вы все-таки сегодня говорите, но в частности все-таки эта проблема этим законопроектом решается.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились? Депутат Кашин, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин В. И. Я хотел бы задать вопросы докладчикам и товарищам, которые представляют правительство. Вот мы, фракция, безусловно, будем поддерживать этот закон, ведь речь идет о детях, и в каком положении сегодня находится абсолютное большинство детей наших сограждан, мы все с вами хорошо понимаем. Общие рассуждения — они всегда останутся общими рассуждениями, но хотя бы статистические данные привели, сколько за прошлый, позапрошлый годы детей сумели отдохнуть в лагерях, в домах отдыха и прочее, прочее, что будет завтра, что послезавтра. Не общие рассуждения, а какая-то конкретика должна быть. Есть ли вообще статистика по этому поводу?

Председательствующий. Владимир Иванович, можно, я вот перед тем, как предоставить слово Светлане Петровне Горячевой и Галине Васильевне Паршенцевой, скажу, что в принципе этот закон действительно прошел очень серьезные согласования, я думаю, что сегодня даже нет предмета для его обсуждения, надо немедленно голосовать за его принятие.

Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, я как раз начинала свое выступление с того, что сказала: вот эта действующая сегодня пока еще, к сожалению, не узаконенная система оздоровления в Российской Федерации позволяет ежегодно оздоравливать семь миллионов детей, то есть каждого третьего подростка в Российской Федерации, у нас двадцать четыре миллиона подростков в возрасте до шестнадцати лет. И особенно это важно почему? Потому, что это дети из малообеспеченных семей — там путевки предоставляются бесплатно, дети из семей с доходами средними — там частичная оплата путевок. Вот вам статистика, я ее приводила: каждый третий ребенок. Но для того, чтобы у правительства, у чиновников, не появлялось соблазна уменьшать финансирование, а тогда, следовательно, будет сужаться и число учреждений, которые смогут предоставлять эту услугу нашим детям, и нужно внести эти базовые понятия. Я согласна с Любовью Константиновной, я вас очень прошу: давайте прекратим дискуссию. Ну бесспорный закон, давайте проголосуем! Он просто нужен России!

Председательствующий. Так, Галина Васильевна Паршенцева, пожалуйста.

Паршенцева Г. В. Действительно, в последние годы — 2001-й, 2002-й — у нас оздоровились семь миллионов детей, до этого три миллиона детей. Но хочу добавить, что в 2003 году оздоровились более одиннадцати миллионов, одиннадцать миллионов сто пятьдесят четыре тысячи вот таких детей. То есть неуклонно каждый год число детей, оздоровившихся именно в наших учреждениях, о которых говорилось, растет. И как сегодня говорили депутаты, мы стремимся к тому, чтобы эта цифра неуклонно ежегодно росла. Мы предполагаем, что в 2004 году будут оздоравливаться около двенадцати с половиной миллионов детей, сопоставьте это с цифрой, о которой говорилось, — двадцать четыре миллиона. Но более того, когда мы с депутатами из Комитета по делам женщин, семьи и молодежи были в разных регионах, мы прекрасно видели, что практически все заявки, которые сегодня подаются на отдых детей, особенно из многодетных семей, полностью удовлетворяются, и ни к одному органу социальной защиты вы не можете предъявить сегодня претензии, что эти заявки на оздоровление детского отдыха не удовлетворяются.

Председательствующий. Спасибо. Мы друг друга уговариваем по законопроекту. Кто хотел бы выступить? Запишитесь на выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Был бы предмет для обсуждения... Нужный закон! Ну действительно, что пиарить себя на заседании палаты! Давайте проголосуем, и это будет лучший вклад каждого из нас.

По ведению — депутат Варенников. Пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я полагаю, что вопрос всем ясен и все за. Предлагаю голосовать.

Председательствующий. Не предоставлять слово для выступления, да?

Варенников В. И. Разумеется.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение депутата Варенникова? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Не выступаем по данному законопроекту, коллеги.
Заключительное слово, я думаю, не требуется? Не требуется. У представителей правительства и президента нет желания выступить?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Любовь Константиновна, ну что же вы как-то всё галопом, не даёте возможности вовремя сказать слово. И по ведению: позвольте не согласиться с вашей манерой ведения заседания, когда вы навязываете свое мнение. Вы должны вести заседание, и больше ничего. Ведь было желание выступить! Это не значит "против", это повод для того, чтобы очень внимательно обсудить серьёзную проблему и внести ещё и другие предложения, для того чтобы в перспективе ещё улучшить организацию летнего отдыха детей и вообще отдыха детей. Поэтому просьба давать возможность депутатам выступить, как положено по Регламенту. Мы хотим использовать это свое право.

Председательствующий. Было предложение депутата Варенникова. Это во-первых. А во-вторых, Алевтина Викторовна, я вам давно ничего не должна.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Любовь Константиновна, мы знаем вас уже давно и вашу манеру ведения.

Мне бы хотелось поблагодарить весь зал за то, что так активно сегодня поддержали этот закон, хотя он совершенно ничего не даёт детям, он совершенно декларативный, он... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Это не по ведению. Отключите микрофон.

Депутат Чуев.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я бы хотел сказать следующее. Вот когда мы рассматриваем

такие законопроекты, которые действительно всем понятны, всем ясны, и кажется, что стоит быстрее их проголосовать...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Это не по ведению, тоже отключите микрофон.

Коллеги, перед объявлением окончания первой части заседания я прошу Александра Алексеевича Котенкова сказать несколько слов.

Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы в очередной раз выполнить приятную миссию и объявить о поощрении депутата Государственной Думы Дмитрия Олеговича Рогозина. За активную работу по решению проблем Калининградской области, связанных с расширением Европейского союза, ему объявлена благодарность Президента Российской Федерации. Разрешите мне от имени Президента Российской Федерации вручить ему благодарственное письмо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Поздравляем Дмитрия Олеговича.

Коллеги, у нас еще осталось пять минут. Может быть, пройдем пару-тройку постановлений? Пункт 19, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жукова Александра Дмитриевича". Есть ли вопросы по данному проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать. (Идет голосование.)

Пункт 20, проект постановления "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Семенченко. Есть ли вопросы по тексту данного постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Результаты, да, сейчас. Прошу извинения.

Покажите нам результаты голосования по пункту 19.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

375 голосов "за". Вообще, с Жукова можно было бы до 7 мая не снимать полномочия на всякий случай.

Пункт 20. Кто за то, чтобы согласиться с редакцией проекта постановления и принять данный проект постановления?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 21, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Свиридове. Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Фурмане. Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данный проект? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Черёмушкине. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Прошу голосовать. Кто за принятие данного постановления?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, еще у нас пункт 24, можно проголосовать тоже. Есть ли вопросы по проекту постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в составе специальной комиссии по вопросам ввоза на территорию Российской Федерации облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства"? Нет вопросов по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, я предлагаю продлить время для двух постановлений. Кто за то, чтобы мы...

Нет желания, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации. *(Идет регистрация.)*

Кто без карточки, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Коллеги, пункт 13, блок "Ратификация международных договоров...". О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании

за нее". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Забарчука Евгения Леонидовича. Евгений Леонидович здесь у нас? Пожалуйста, на трибуну.

Забарчук Е. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется внесенный Президентом Российской Федерации проект федерального закона "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее" от 15 ноября 2000 года. Проект федерального закона согласован с МВД, ФСБ, Службой внешней разведки, Минфином, Минздравом и другими ведомствами, а также с Верховным Судом и Банком России, одобрен на заседании Правительства Российской Федерации.

Эффективное противостояние современной организованной преступности возможно лишь при условии тесного международного сотрудничества различных государств. В этой связи законопроект является крайне актуальным. Конвенция и дополняющие ее протоколы имеют важное значение для создания широкого фронта борьбы государств с организованной преступностью. Они представляют собой адекватный ответ международного сообщества на глобальный вызов современности — рост транснациональной организованной преступности. Эти международно-правовые документы были подписаны от имени Российской Федерации 12 декабря 2000 года на международной конференции высокого уровня в Палермо, Италия. Они подготовлены специальным комитетом, учрежденным Генеральной Ассамблеей ООН. Работу над документами вели делегации более ста тридцати государств и сорока международных организаций. Конвенция и протоколы к ней являются универсальными международными договорами как по количеству государств-участников — а участвуют практически все государства мира, — так и по широте затрагиваемых ими вопросов. В отличие от ранее заключенных подобных договоров документы создают комплексную правовую основу для многоаспектного практического взаимодействия правоохранительных органов различных государств.

Конвенция предусматривает введение уголовной ответственности за создание организованной преступной группы и

участие в ней, отмывание денежных средств, доходов, полученных в результате преступной деятельности, за акты коррупции, противодействие правосудию, организацию нелегальной миграции и торговлю людьми. В ней детально регламентируются такие ключевые направления сотрудничества государств, как оказание взаимной правовой помощи, выдача преступника, передача осужденных, конфискация доходов от преступной деятельности, а также определяется комплекс мер по защите свидетелей и потерпевших. В конвенции впервые предусматриваются специальные формы сотрудничества правоохранительных органов: совместные расследования, специальные методы расследования, передача уголовного судопроизводства.

Следует особо подчеркнуть, что ни один из действующих в настоящее время международно-правовых документов в области борьбы с преступностью не имеет такой широты сферы своего действия. Всё это позволит применять конвенцию в целях практического взаимодействия между правоохранительными органами государств, повышения эффективности борьбы с международной организованной преступностью.

Ряд положений конвенции предусматривает многовариантность действий государств в рамках исполнения своих обязательств. В целях информирования других участников конвенции об избранном нами варианте при сдаче на хранение Российской Федерацией своих ратификационных грамот в проекте федерального закона предлагается сделать ряд заявлений.

Конвенция вступила в силу 29 сентября 2003 года. В настоящее время ее ратифицировали более шестидесяти государств мира. Необходимость ратификации конвенции и дополняющих ее протоколов обусловлена тем, что в них содержатся правила иные, чем предусмотрены федеральным законодательством. Это потребует внесения изменений, совершенствования действующего законодательства. В этой связи в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" конвенция и дополняющие ее протоколы подлежат ратификации.

Участие России в конвенции не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация конвенции и дополняющих ее протоколов явилась бы убедительным подтверждением приверженности России бескомпромиссной борьбе с транснациональной организованной преступностью и коррупцией, а также другими видами серьезных преступлений. Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Леонидович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, я не попросила показать результаты регистрации.

Покажите нам результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 20 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Содоклад по данному законопроекту — о ратификации конвенции — сделает член Комитета по международным делам Шамиль Загитович Султанов. Пожалуйста, Шамиль Загитович.

Султанов Ш. З., фракция "Родина".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен законопроект, который действительно имеет крайне драматический характер по своей сути. Этот законопроект, эта конвенция и прилагающиеся к ней протоколы, собственно говоря, рассматривают взаимоотношения между матерью и сыном, мать — это глобализация, глобализация современной цивилизации, а сын — это транснациональная организованная преступность. И объектом рассмотрения данных законопроектов является именно сын — транснациональная организованная преступность, которая стала по-настоящему новым феноменом в системе международных отношений.

Я хотел бы сказать, что транснациональная организованная преступность — это самая бурно развивающаяся форма человеческой деятельности в настоящее время. В ней задействована лучшая часть, как мне представляется, современной цивилизации. Это креативный феномен. Это умнейшие люди, которые в ней заняты, это приблизительно сто десять — сто тридцать миллионов человек, которые заняты в сфере транснациональной организованной преступности. На сегодняшний день практически ни одна спецслужба в мире не имеет реального и полного представления о масштабах транснациональной организованной преступности. Я приведу только один пример: на самом деле на сегодняшний день нет ни одной математической модели, которая могла бы в полной мере описать, что представляет собой этот феномен. Обороты транснациональной организованной преступности сегодня сопоставимы с внутренним валовым продуктом крупнейших стран мира и исчисляются суммами свыше тысячи миллиардов долларов. Де-факто транснациональная организованная преступность уже подчинила себе многие десятки стран мира. И фактически, если вспомнить слова классика, транснациональная организо-

ванная преступность в определенном смысле является могильщиком современной глобальной цивилизации.

В этой связи могут ли конвенция и дополняющие ее два протокола справиться с этим феноменом? Я хочу сказать, что нет, они не справятся, потому что транснациональная организованная преступность — это такой феномен, который де-факто постоянно, ежемесячно вводит новые ключевые творческие моменты в свою деятельность. Но в стратегическом плане и эта конвенция, и соответствующие протоколы являются теми важными стратегическими моментами, которые могут по крайней мере ограничить этот феномен. С другой стороны, и я исхожу из того, и комитет исходит из того, что ратификация конвенции и прилагающихся к ней протоколов окажет весьма важное позитивное влияние на развитие российского правового пространства. Речь идет прежде всего о следующих пунктах данной конвенции, которые имеют непосредственное значение для российского правового пространства, я упомяну по крайней мере три таких момента. Первое — это статья 6 и статья 7 конвенции: статья "Криминализация отмывания доходов от преступлений" и статья "Меры по борьбе с отмыванием денежных средств".

Второе — это статья 8 "Криминализация коррупции" и статья 9 "Меры против коррупции". Дело в том, что конвенция фактически закрепляет основополагающие моменты международного права, которые фиксируют криминализацию коррупции в современном глобальном мире. Вы знаете, что коррупция — это одна из самых главных, а возможно, и главная угроза для внутренней безопасности нашей страны.

И наконец, третье — это статьи 12, 13 и 14 конвенции, которые имеют тоже особое значение в связи с той дискуссией, которая идет в настоящее время в нашей стране. Статья 12 называется "Конфискация и арест", статья 13 — "Международное сотрудничество в целях конфискации" и статья 14 — "Распоряжение конфискационными доходами от преступлений или имуществом".

В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать конвенцию, дополняющую протоколы с соответствующими заявлениями.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы по конвенции? Есть вопросы. Пожалуйста, Сергей Александрович Глотов, ваш вопрос.

Султанов Ш. З. Кому?

Председательствующий. А сейчас скажет, пока постоит на трибуне.

Включите микрофон.

Глотов С. А. Спасибо большое.

У меня вопросы к заместителю министра юстиции, представляющему данную ратификацию, вопросы следующего содержания. Вы сказали в своем выступлении, что ратификация данной конвенции и последующие за ней действия — это подготовка серии, по всей видимости, законодательных актов, изменение и дополнение действующего законодательства, но не назвали ни одного такого проекта закона, который правительство готово было бы внести в этой связи на рассмотрение Государственной Думы. Вопрос первый: есть ли такая программа законопроектных работ, даже скромная, которая позволила бы реализовать данную конвенцию? И вопрос второй, более короткий: мы какие-либо оговорки ратифицировали по этой конвенции или будем ратифицировать сегодня?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, представитель правительства.

Забарчук Е. Л. Спасибо, Сергей Александрович.

Касаясь первого вопроса, скажу, что в Министерстве юстиции в настоящее время готовятся изменения в действующие законодательные акты — Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, в иные законодательные акты, — которые реализовывали бы положения конвенции и взятые Российской Федерацией обязательства. В проекте федерального закона содержится ряд заявлений, которые уточняют ту или иную позицию Российской Федерации применительно к отдельным статьям конвенции, как мы их толкуем и понимаем. Мы полагаем, что этих заявлений достаточно для того, чтобы было адекватное, целостное, скажем так, осмысление и применение правоохранительными органами на практике положений данной конвенции.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Леонидович.

Включите микрофон Шамилю Загитовичу Султанову. С места.

Султанов Ш. З. А у меня нет дополнений, я согласен.

Председательствующий. Ну, Сергей Александрович как бы вам двоим задавал вопрос. Вы согласны?

Султанов Ш. З. Я согласен, спасибо.

Председательствующий. Всё, больше добавить нечего, спасибо. Есть ли еще вопросы? Есть вопрос. Депутат Макашов.

Макашову включите микрофон, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Подписав эту конвенцию, Россия будет выдавать международных преступников, которые присвоили транш, последний транш перед дефолтом? Кому и как?

Председательствующий. А кому вопрос, Альберт Михайлович?

Макашов А. М. А кто из них специалист по преступлениям помимо торговли людьми еще и по...

Председательствующий. Альберт Михайлович, давайте сразу: вопрос к представителю правительства либо к содокладчику.

Макашов А. М. К правительству.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Леонидович.

Забарчук Е. Л. Вопросы выдачи лиц, совершивших преступления, также предусматриваются в конвенции. И одно из важнейших положений касается того, что если совершено преступление на территории нескольких государств, то уголовное судопроизводство, уголовное дело, материалы уголовного дела могут передаваться другой стороне с согласия заинтересованных, скажем так, государств. Применительно к конкретной постановке вопроса я не готов ответить, поскольку это выходит за рамки предмета сегодняшнего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет вопросов. Переносим на "час голосования" данный законопроект. Пункт 14...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступления? Но у нас не предусмотрены выступления по ратификации, только если от фракции тогда, Алексей Валентинович.

Пожалуйста, включите депутату Митрофанову микрофон для выступления от фракции.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, речь идет о ратификации достаточно серьезного документа по организованной преступности и дополняющих протоколов. У нашей фракции сложное отношение к этому документу.

С одной стороны, конечно, вопросы транснациональной преступности — это острые вопросы, и действительно их надо решать, и какие-то темы являются, так сказать, здесь приоритетными, в том числе и контрабанда наркотиков. В этой связи полезно поставить вопрос о том, почему во время присутствия американцев в Афганистане ничего не было сделано для ликвидации баз по производству наркотиков, и Россия тоже не ставит этот вопрос. Ничего не изменилось, только американцы, видимо, используют сейчас воздушные коридоры и амери-

канские военные базы для переброски наркотиков напрямую в Европу, минуя наземные пути, а так ничего и не сделано в этой сфере. И более того, во много раз увеличилось это производство по сравнению со временем правления талибов. Талибы были куда более позитивны для России — и мы об этом неоднократно говорили в этом зале, — чем нынешний режим, непонятно кому вообще принадлежащий.

Но хочется сказать также и о другом. Почему у нас есть некоторые сомнения в необходимости ратификации? Дело в том, что в последнее время в связи с подобными согласованными действиями спецслужб, переплетением хвостов специальных служб, встреч и так далее спецслужбы фактически начинают работать на политическом поле. И вот это настораживает — когда под видом борьбы с преступностью, с транснациональной преступностью, по сути дела, проходит координация их действий в сфере политики и, так сказать, когда каналы деятельности против преступности используются фактически в политических целях. Часто американцы пытаются добиваться своих политических целей через борьбу с преступностью. Они и в Среднюю Азию зашли на наши сверхсекретные аэродромы под видом борьбы с международным терроризмом, и мы не разобрались в течение недели, зачем они туда зашли. И так же будет и дальше: под видом борьбы с преступностью, ликвидации баз, контроля над ядерными объектами, проведения различных встреч, совещаний будет на самом деле глубинное проникновение в спецслужбы Российской Федерации, других стран, постановка под контроль этих спецслужб, установление контактов с кадрами. И вот это нас настораживает. Не зря в свое время, в советское, были очень жесткие ограничения по контактам между специальными службами, представителями специальных служб, было установлено, кто и как может это делать. А все эти встречи в Палермо, так сказать, заканчиваются не борьбой с организованной преступностью, а выработкой каких-то действий совершенно в других сферах — в сферах, совершенно невыгодных для Российской Федерации, как мы видим по совокупности действий.

За последние четыре года ситуация в отношении борьбы с преступностью, ситуация во внешнеполитическом плане в отношении России резко ухудшилась, и об этом надо прямо сказать. Резко ухудшилась! Ситуации такой не было при Ельцине. Мы потеряли влияние в Ираке и полностью в Сербии с Черногорией, мы получили базы американцев в Средней Азии, мы сейчас получаем базы американцев в Грузии. Поезжайте в Тбилиси, и всё, что вы услышите там, — это гул американских самолетов, которые садятся день и ночь, больше ничего там не

слышно — ни песен, ни сказок и никакого "Витязя в тигровой шкуре": там уже в камуфляжной "шкуре" садятся американцы. Потом, то же самое происходит на Украине, то же самое происходит и, естественно, в Прибалтике. Сегодня депутат из "Родины" говорил об этом, и правильно абсолютно говорил, что надо ставить об этом вопрос. И всё это делается под видом борьбы с преступностью, под видом вот таких протоколов, под видом встреч, координации: боремся же с преступностью! Боролись с терроризмом, а результат один и тот же: в Афганистане мира нет, в Ираке хуже стало, чем при Саддаме. Тех преступников в кавычках, которые нужны американцам, мы будем вытаскивать под американским давлением, а они будут покрывать кого им нужно. Вот и всё, вот чем всё заканчивается.

Мы установили глобальный финансовый мониторинг. На нас давили здесь: создайте финансовую разведку. Да, создали. И что? Это означает, что в Соединенных Штатах будет полная прозрачность по поводу перевода денег здесь, внутри страны, и дальше. Они нас поставили под контроль, мы их — нет. Все эти истории заканчиваются... закончатся открытием под Брянском натовской военной базы, да еще с концертами с участием американских артистов. И вы, часть сидящих в этом зале, будете еще радоваться: как же, большое событие, наконец-то НАТО и у нас открылось, как Макдоналдс, долго ждали этого, смотрите — везде НАТО уже есть, а мы что же отстаем... Вот какой идиотизм идет под, так сказать, крышей всех вот этих милых конвенций о транснациональной организованной преступности.

Прежде чем подписывать и ратифицировать подобные протоколы, надо кое с кого спросить за конкретные действия. Господа американцы, ваши спецслужбы были в Афганистане? Там наркотический центр. Почему в десять, в двадцать раз увеличилось производство наркотиков за эти годы, когда вы туда пришли? Почему не ликвидированы лаборатории? Кто контролирует это? А контролирует Центральное разведывательное управление, то есть те люди, которые подписывают, условно говоря, проталкивают подобные конвенции. Они весь этот обшак наркотический держат, и всем это известно, и делать нас подразделениями их большой сети, используя всякие международные документы, я считаю, это позор! Это позор и неправильно. И прежде всего надо разобраться с этим, потому что все хорошие слова, милые ооновские конвенции и разговоры о глобализации заканчиваются потерей интересов России. И депутат Султанов это знает, и в публицистическом плане он всегда за это выступал, я не понимаю, почему он открытым текстом этого не говорит. Что, выйдя сюда как член комитета, он

уже другой человек, то есть его перекрасили и он теперь говорит другими словами про сына, мать, про глобализацию, еще про что-то? Скажите прямо: всё это элементы действий в отношении России для того, чтобы Россия утратила самостоятельность, в том числе и действий специальных служб, действий собственной армии и так далее. Вот так вы и скажите — что для этого всё это! А всё мило, конечно, написана неплохо конвенция. Но заканчивается всё чем и что за этим стоит? Я против контактов специальных служб, против того, чтобы встречались на разных уровнях специалисты. Вот надо создать им международный отдел, пусть они там, на уровне этих отделов, и взаимодействуют, всех остальных взаимодействий нам не надо! Нам не надо, чтобы американцы здесь 12-е управление Министерства обороны контролировали и загадочно по 500 миллионов в год туда ссужали на контроль над нашим ядерным вооружением, и в том числе на строительство. Вот с этим надо разобраться. Это десять лет происходит! Понятно, что они хотят контролировать здесь и ядерное оружие, и еще что-то. Эта тема тоже очень серьезная. Поэтому вот у нашей фракции, несмотря на то что в принципе, может быть, протокол и выглядит прилично, как и присутствие американцев в Средней Азии: цели-то были хорошие — борьба с терроризмом, только они не уходят оттуда и еще лет сорок не уйдут, и новая база, между прочим, сейчас в Узбекистане, хотя уже победили весь терроризм. Поэтому есть большие сомнения в необходимости ратифицировать этот документ.

Председательствующий. Спасибо. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации Карастин Владимир Георгиевич. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нельзя, уже докладчик на трибуне. У нас есть Регламент, вы знаете.

Карастин В. Г., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений, которое было подписано в

99-м году и в 2000 году внесено в Государственную Думу Федерального Собрания.

В 2001 и 2002 годах вышли два постановления правительства, которые внесли изменения в типовое соглашение, и нам потребовалось время... Было соответствующее поручение Минэкономразвития провести сравнительный анализ подписанных ранее соглашений на предмет их соответствия позиции России, закрепленной в упомянутых постановлениях. Министерство экономического развития совместно с МИДом, Минфином и Минюстом России провело такой анализ и в части российско-литовского соглашения пришло к следующим выводам.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений не противоречит типовому российскому проекту. В соглашении предусмотрен допуск капиталовложений иностранных инвесторов на территорию договаривающейся стороны в соответствии с ее национальным законодательством. В соглашении зафиксированы изъятия из РНБ в связи с участием существующих или возможных в будущем таможенных, валютных и платежных союзов в зонах свободной торговли или иных формах соглашений о региональной экономической интеграции, участником которых является или может стать в будущем одна из договаривающихся сторон.

Кроме того, в соглашении предусмотрено положение, в силу которого каждая договаривающаяся сторона оставляет за собой право в соответствии со своим законодательством определять отрасли экономики и сферы деятельности, в которых исключается или ограничивается деятельность иностранных инвесторов. Это оставляет для России возможность свободного маневра и учитывает возможные обязательства в отношении таких ограничений и изъятий, в том числе вытекающих из соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейским сообществом и государствами-членами, с другой стороны, и соглашения об учреждении Всемирной торговой организации, включая обязательства по Генеральному соглашению о торговле и услугах.

В результате проведенного анализа был сделан вывод о соответствии подписанного инвестиционного соглашения с Литвой современной позиции России. Другими словами, это соглашение не противоречит существующим и возможным будущим обязательствам России.

Хотел бы еще раз остановиться на основных положениях соглашения. Основными положениями соглашения являются: первое — допуск инвестиций инвесторов государства одной договаривающейся стороны на территорию государства дру-

гой договаривающейся стороны в соответствии с законодательством этого государства; второе — предоставление каждой из договаривающихся сторон инвесторам государства другой договаривающейся стороны режима, создающего равные условия с национальными инвесторами или инвесторами третьих стран. При этом каждое государство вправе сохранять или устанавливать в своем законодательстве отдельные преимущества в пользу национальных инвесторов. Такое положение означает по существу, что национальный режим должен предоставляться иностранным инвесторам только в той мере, в какой это предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Кроме того, ни одна из договаривающихся сторон не обязана распространять на инвесторов государства другой договаривающейся стороны преимущества, которые она предоставляет инвесторам любого третьего государства в связи с участием в зонах свободной торговли и единых тарифов, таможенных, валютных и платежных, в союзах, в общем рынке или иных формах соглашений региональной экономической интеграции, участником которых является или может стать одна из договаривающихся сторон.

Соглашение отражает необходимость выполнения будущих обязательств договаривающихся сторон и предусматривает политику регулирования доступа иностранных капиталовложений в отдельные сектора национальной экономики, если такие капиталовложения не соответствуют национальным стратегическим интересам.

Особо хотелось бы остановиться на том, что это соглашение гарантирует защиту капиталовложений от принудительного изъятия, гарантируется беспрепятственный перевод доходов и других платежей в связи с капиталовложениями, предусмотрены меры судебной защиты прав инвесторов, процедуры решения инвестиционных споров, включая международный арбитраж.

Таким образом, положения этого соглашения соответствуют нормам международного права и не противоречат международным обязательствам Российской Федерации. Вступление его в силу не потребует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета. Поэтому просим поддержать и ратифицировать этот документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Василия Федотовича Кузнецова.

Кузнецов В. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше утверждение выносится проект феде-

рального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Комитет при рассмотрении данного соглашения руководствовался прежде всего общим подходом к ратификации целого пакета соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Соглашение с Литовской Республикой наряду с другими соглашениями находится на рассмотрении в Государственной Думе. Всего таких договоров насчитывается семь. Среди них договора с такими странами, как Хорватия, Кипр, Эквадор, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаос, Монголия. Это соглашение в 2000 году было внесено на ратификацию в Государственную Думу. В 2001 году его рассмотрение по инициативе Правительства Российской Федерации было приостановлено в связи с подготовкой нового типового проекта соглашения, который должен был учитывать перспективы будущего присоединения России к ВТО. 31 октября 2003 года Правительство Российской Федерации обратилось в Государственную Думу с просьбой возобновить работу над ратификацией данного соглашения, поскольку все нормы, содержащиеся в нем, полностью соответствуют правилам ВТО и учитывают интересы обеих стран.

Данный договор предоставляет российским и литовским инвесторам равноправный режим, исключая применение к ним мер дискриминационного характера. Соглашение предусматривает гарантии беспрепятственного распоряжения суммами дивидендов и создает механизм урегулирования возможных инвестиционных споров в международном арбитраже. Также данное соглашение предусматривает возможность для России в любое время ограничить по своему усмотрению перечень сфер экономики, куда будут допускаться инвестиции с литовской стороны, если это не будет соответствовать интересам развития российской экономики.

Отдельно хотелось бы отметить, что, несмотря на сложные отношения с Литовской Республикой, вызванные проблемой транзита в Калининград, а также так называемой школьной реформой в этой стране, данное соглашение, которое носит экономический характер, призвано защитить интересы наших инвесторов, готовых вкладывать деньги в покупку предприятий в Литве и создавать там рабочие места, прежде всего для наших соотечественников.

Учитывая всё вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Феде-

рации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? У Никитина Владимира Петровича вопрос.

Микрофон включите депутату Никитину.

Никитин В. П. Любовь Константиновна, вначале уточнение я хотел бы услышать от вас и от представителя правительства: в каком качестве выступал у нас уважаемый Владимир Георгиевич Карастин, если есть постановление правительства от 29 октября 2003 года, где заместитель министра Медведков Максим Юрьевич назначен официальным представителем правительства? И от этого зависит правовой характер той процедуры, которую мы собираемся провести.

Теперь вопрос к представителю правительства: скажите, пожалуйста, почему при аргументации вы в основном использовали соответствие этого соглашения нормам и процедурам ВТО? Ведь за это время, за пять лет, возникла совершенно другая ситуация, связанная с расширением Евросоюза. И о каких преференциях можно говорить, ссылаясь на статью 3, пункт 4, если, наоборот, сплошное... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. У нас одна минута дается для вопроса, Владимир Петрович.

Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

И без раздражения, пожалуйста, спокойнее.

Никитин В. П. Спасибо.

Речь идет не о том, что преференции не возникнут для России после вхождения Литовской Республики в состав Евросоюза. Резкое ухудшение торгово-экономических отношений наступает — и вы в неизменном виде несете это соглашение на ратификацию. Мне кажется, что это просто недопустимо, и особенно в связи с ситуацией вокруг Калининграда и транзита гражданских грузов. Зачем вы торопитесь? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, тогда на второй вопрос ответьте, представитель правительства. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Андрей Викторович, прокомментируйте первую часть вопроса.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По положению правительства о полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Государственной Думе ему вменяется право вносить в установленном порядке предложения о замене официальных и специальных представителей правительства по рассматриваемым палатой законопроектам, что и было мной сделано вчера во время заседания Совета Государственной Думы и было едино-

душно поддержано членами Совета Государственной Думы. Поэтому сегодня в порядке работы Государственной Думы был указан Владимир Карастин вместо отсутствующего, находящегося в командировке официального представителя Медведева. Всё это было сделано по официальному обращению Министерства экономического развития и торговли. Обращаю также ваше внимание на то, что по следующим ратификациям у нас вместо руководителя агентства морского и речного транспорта Рукши Вячеслава Владимировича выступит Максим Прохоров, статс-секретарь министерства транспорта. Соответствующее обращение было также распространено в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Георгиевич, ответьте, пожалуйста, на заданный вопрос.

Василий Федотович, присаживайтесь. Если понадобится, с места тогда ответите.

Карастин В. Г. Действительно, мы внимательно посмотрели все законопроекты, которые были внесены в Думу раньше. Таких у нас еще осталось семь, и только в двух документах — это соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Хорватия о поощрении и взаимной защите капиталовложений и с Республикой Эквадор — нет статьи, которая бы предусматривала возможную корректировку, возможное, как говорится, изъятие, поэтому эти два документа требуют дополнительного переговорного процесса. Что касается вопроса расширения Евросоюза, то эту тему дополнительно рассматривали совместно, как я уже сказал, и с Министерством иностранных дел, и с Минюстом. Тот документ, который выносится на ратификацию, позволяет сделать все изъятия, это рамочный документ, и здесь никакого ущерба для Российской Федерации не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Я хотел бы выступить. Если вы говорите, что от фракции, тогда от фракции.

Председательствующий. Ну, тогда...

Из зала. Вопрос!

Председательствующий. Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович, вопрос.

Макашов А. М. Вопрос к правительству, а если оно не ответит, то к нашему Комитету по международным делам. Каков объем капиталовложений Литвы в российскую экономику и литовских капиталов в Калининградскую область?

Карастин В. Г. Объем капиталовложений российских в литовскую экономику сегодня составляет порядка 27 миллионов

долларов. Это такие компании, как "Газпром", который сегодня владеет примерно 34 процентами акций газовой компании Литвы, это российские компании, которые занимаются сборкой автомобилей "ГАЗель" и "Соболь", и капиталовложения по целому ряду других направлений.

Из зала. *(Не слышно.)*

Карастин В. Г. Ну да, мажейкяйский завод и так далее.

То есть я хотел что еще подчеркнуть? Что, когда мы говорим об этом соглашении, соглашении о защите и поощрении инвестиций, здесь ключевое слово, на мой взгляд, — это "защита". Соглашение обеспечивает защиту российских компаний, которые там сегодня присутствуют и работают. И, как здесь уже говорили, если российские компании будут себя уверенно чувствовать, то, соответственно, и российские граждане получают дополнительные рабочие места, и вообще это соглашение входит в пакет документов, которые создают нормальную правовую основу для развития экономического сотрудничества между странами.

Председательствующий. Спасибо.

У кого еще есть вопросы, коллеги? Юрий Германович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, вы задали вопрос, вам ответили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не удовлетворен ответом депутат Макашов. Может быть, вы что-то добавите или комитет добавит? Василий Федотович, есть что добавить?

Включите микрофон депутату Кузнецову.

Пожалуйста, Василий Федотович, работает микрофон.

Кузнецов В. Ф. Соглашение с Литвой работает уже... мы работаем по межправкомиссии уже десять — двенадцать лет с Литвой, и наш бизнес в Литве очень энергично развивается. Сегодня этот закон нужен для того, чтобы защитить наш бизнес в международных юридических инстанциях, такой закон обязательно нужен. А то, что закон экономический... Он важен, потому что не только политика должна решать проблемы, которые у нас есть с Литвой, но важнее... совместно решаются вопросы лучше, когда там присутствует и наша экономика.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, я делаю вам замечание, вы забываете, что вы уже не командуете Приволжским военным округом. Пожалуйста, тон смените и поспокойней относитесь к коллегам-депутатам.

Медведев Юрий Германович, пожалуйста, ваш вопрос.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я думаю, что уважаемый представитель правительства Владимир Георгиевич Карастин знает, что во время обсуждения порядка работы было предложение о переносе рассмотрения этого вопроса на более поздний период времени. Один из аргументов был таков, что в случае непринятия сегодня документа у нас есть возможность его использовать как некий меч давления при переговорах по транзиту гражданских грузов. Скажите, пожалуйста, насколько это так, с вашей точки зрения? Можно ли это использовать как аргумент или как меч в переговорном процессе?

Председательствующий. Владимир Георгиевич, пожалуйста.

Карастин В. Г. Я хотел бы сказать, что, наверное, это не меч. Мне больше понравилось выступление предыдущего депутата, который сказал, что это необходимый документ для защиты наших инвесторов. Поэтому я использовал бы его не как некий меч, а как документ, создающий нормальное правовое поле для деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

А еще есть вопросы, коллеги? Нет. Так, от фракций первый на выступление у нас Валентин Степанович Романов. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, можно подходить к данному проекту суженно: есть экономика, есть бизнес России, есть "Газпром". И вот это лоббирование интересов некоторых коммерческих структур России в Литве исчерпывает проблему. Но мое мнение резко отличается от такого подхода. Мы имеем дело с той ситуацией, когда угроза национальному суверенитету и национальной безопасности России возрастает ежемесячно. Мы видим, как меняется баланс сил. Мы видим стягивание кольца военных баз Соединенных Штатов вокруг наших границ. Мы видим расширение НАТО. Я уж не говорю о жесткой позиции бывшего руководства Советского Союза по НАТО, но даже господин Ельцин долгое время пытался утверждать, что он решительный противник и что Россия будет жестко реагировать на расширение НАТО. Мы в этом ряду рассматриваем события, когда бывшие братские государства Восточной Европы перекачиваются в НАТО, мы в этом ряду рассматриваем ситуацию, когда Прибалтика рвется туда. С этой точки зрения, казалось бы, Европейский союз — это, как говорят, мягкое торгово-экономическое взаимодействие. Но когда берешь всю совокупность — экономику, политику, военно-стратегический баланс, — то понимаешь, что только отсутствие го-

сударственной воли у руководства страны позволяет снова и снова проталкивать отдельные законопроекты, ратифицировать отдельные договора и конвенции, и всё под соусом экономики. Ведь мы не можем забыть о том лихом подходе к вступлению в ВТО, что еще недавно звучал со всех трибун России.

То есть если обобщить, то это тот случай, когда, если у России есть воля, она должна была бы жестко сказать Литве: не будет ратификации, извольте взвешивать баланс сил, извольте вспоминать о своих экономических, да и геополитических интересах, когда вы упираетесь по транзиту грузов, скажем, имея дело с огромной Россией. Ну и так далее. А у нас что? В Латвии интересы русского населения попираются в самой похабной форме, в Литве вот такая позиция по Калининграду. Правильно здесь мой коллега Никитин сто раз поднимает вопрос: в конце концов, это наша или не наша часть — Калининград? Как мы намерены защищать интересы свои собственные, в том числе и тех людей, которые живут в Калининградской области?

Я понимаю, что сегодняшний баланс сил в Думе таков, что снова произойдет механическое голосование. Но я еще раз обращаюсь и к "Единой России", и к каждому депутату: ну не можем же мы быть пешками в той ситуации, когда страна всё более скатывается на позиции, потенциально ведущие к такой судьбе, которая сложилась у югославского народа или у иракского народа. С этой точки зрения считаю, что у нас нет морального права сегодня поддержать ратификацию, и это самый мягкий вариант, что звучал утром, — отодвинуть на сколько-то недель. Мое-то личное мнение: никаких недель, отодвинуть так, чтобы Литва осознала, что с Россией надо разговаривать уважительно. Иначе мы не государство.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Митрофанов. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Хочу поддержать депутата Романова и его оценки, о которых приходилось уже сегодня в этом зале говорить. Но меня просто удивляют некоторые объяснения и правительственные, и нашего уважаемого международного комитета. Давайте разберемся. Мы уже говорили об усложняющейся геополитической ситуации, об этом уже сказано. Но что вообще такое Литва? Это транзитное государство, больше ничего. Больше ничего! Какие капиталовложения может Литва осуществлять внутри России? Ничего она не осуществляет. Там есть интересы нашего бизнеса?! Ну, во-первых, у нас нет никакого бизнеса, вот это слово надо забыть. У нас есть отдельные лица, которые уже находятся в местах лишения свободы, в "Лефортово", и те, кто готовится туда пойти, или те, кто

еще не знает, что пойдет, но пойдет обязательно, или, четвертая категория, те, кого взорвут, как в Катаре, так сказать, кто ведет себя неправильно совершенно, — вот и всё, четыре категории есть этих временно назначенных кассиров, так сказать, на эту должность. Поэтому про славу бизнеса не надо говорить, его нет, его выдумали там, в РСПП, ну, и РСПП скоро не будет, так что не надо об этом говорить. Есть интересы государства. Если мы говорим об интересах государства в целом, то ничего нам не надо защищать в Литве, нечего нам защищать абсолютно в Литве. Что там защищать? И вообще, Литва что из себя представляет? Это волость, я не знаю, или уезд, или что это вообще такое?!

Мы несколько лет говорили о том, чтобы обсудить в Государственной Думе в свое время вопрос о передаче Литве Клайпеды. Нам Рогозин не дал этого сделать, всё время говорил: нет, не трогайте, сейчас идут тонкие переговоры. Такие тонкие, что мы уже потеряли практически Калининград. Что, чего-то добились по транзиту пассажиров? Изменили слово, вместо визы упрощенный документ ввели? Ничего. Наземное сообщение — как издевательства над военными там шли, так и идут. Ничего вообще не изменилось, единственный выход, который мы придумали, — пять раз летать на самолете в день (ну, американцы в свое время в Западном Берлине раз в двадцать семь секунд сажали самолеты), вот и весь выход. Так что вообще ничего не решено. Литва ведет себя нагло и вызывающе. Никаких интересов бизнеса у нас там вообще нет, поэтому надо жестко сказать, не скрывая, что не в связи с ВТО, а просто мы не хотим с Литвой вообще никаких дел иметь. Пусть они думают. Им нравится в Евросоюзе — ну, пусть думают. Времена меняются. Мы же помним, как Европа подходила к нашим границам в 40-м году и потом покатила в другую сторону. Всё же меняется в этой жизни, понимаете? Потом покатила до Берлина. Единственное, так сказать, однопартийцы товарища Романова не поняли, как надо было поступать с немцами в той ситуации, 45-го года, ну и как бы потеряли всё, в итоге опять мы катимся, так сказать, до границ Брянска и дальше. Ну так устроен русский человек — он очень добрый, мало жестокости в нем. Надо было в Берлине столицу учредить и, так сказать, использовать в Сибири всех немецких граждан на строительстве соответствующем, но не стали так делать, доброта опять, и всё. Но сколько можно проявлять эту доброту?! И опять разговоры: интересы, экономика. Вот двенадцать лет слышим всё одно и то же: интересы, экономика, надо делать иначе, ничего применять не надо... Надо просто сказать: мы не хотим никакого поощрения капиталовложений и никакой вза-

имной защиты, мы не понимаем, что за государство Литва, почему в ее составе находится Клайпеда, которую преступник товарищ Сталин зачем-то отдал им. Если он преступник, значит, все его действия преступны, — отдайте назад Клайпеду. Отдайте назад Клайпеду, вы же сами говорили, что он преступник, и мы считаем, что преступник, Клайпеду — назад, сюда. Именно так сейчас и нужно разговаривать, то есть время вот этих витиеватых разговоров и жвачки этой заканчивается. Евросоюз подходит к нашим границам, у нас уже у Пскова будет НАТО располагаться, поэтому хватит разговоров о поощрении и взаимной защите капиталовложений! Мы против будем голосовать. А кое с кого из фракции "Родина" хотим спросить за рыдания, которые разводили здесь по поводу Калининграда три года: почему мы раньше не поставили вопрос об этом?

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — депутат... По ведению — депутат Бенедиктов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу, но первый Бенедиктов.

Бенедиктов Н. А. Любовь Константиновна, вопрос к вам. Каким образом можно задать вопрос? Кнопку нажимаю — не добиваюсь. Если я начну кричать, как Альберт Михайлович, чтобы быть услышанным, вы сделаете выговор.

Председательствующий. Николай Анатольевич, ну, бывает, не срабатывает наша система, может быть, просто.

Бенедиктов Н. А. Я прошу прощения, ищите какой-то способ, потому что мы вынуждены кричать, поднимать руки и так далее. Ну согласитесь, это не субботник.

Председательствующий. Нет, если у нас бывает такой сбой, то нужно просто подойти, и мы никому не отказываем в том, чтобы такую возможность использовать.

Депутат Кондратенко по ведению.

Кондратенко Н. И. Любовь Константиновна, вы допустили ошибку серьезную: вы не объявили (и договоренности не было с нами) о выступлениях от фракций. Я давно держу руку, давно подаю сигнал, но меня стараются не замечать. "По ведению" нажму — тоже стараются не замечать, а я хочу выступить.

Председательствующий. Хорошо, Николай Игнатович, выступите, но сначала я предоставлю слово Никитину.

Так, депутат Локоть по ведению.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я в адрес депутата Митрофанова и его высказываний. Кто и когда определил государственного деятеля Сталина преступ-

ником? Бросаться такими словами в государственном органе, с моей точки зрения, недопустимо.

Председательствующий. Депутат Макашов по ведению.

Макашов А. М. Если бы Сталин был преступник, то здесь очень многих не было бы, были бы в Освенциме. А вот Сталин всё сделал, чтобы Красная Армия воевала и победила.

Любовь Константиновна, я не командую округом. Меня, единственного из четырнадцати командующих, сняли сионисты в 91-м году, чем я очень горжусь. К сожалению, я не на плацу. А вы не в киоске и оттуда реплики подобные не подавайте...
(*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Отключите микрофон: это не по ведению.

Депутат Гудков по ведению.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просил бы вот такие выступления, в которых содержатся, скажем, призывы к межнациональной розни (я имею в виду выступление депутата Митрофанова), прерывать. Ну ладно, он не уважает своих, не уважает государства Германию, Литву, не нравятся они ему, Алексею Валентиновичу, и это его право, но то, что он не уважает нас, то, что звучат такие призывы, которые идут вразрез с нашими законами, нашей Конституцией, — это, я считаю, повод и основание для прекращения таких выступлений, потому что мы позоримся перед всем миром. Выступление Митрофанова, безусловно, позорит всех сидящих в этом зале, всю нашу Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, примите, пожалуйста, к сведению. Будьте поделикатнее, потактичнее в своих выступлениях.

Депутат Владимир Петрович Никитин от фракции "Родина", пожалуйста, ваше выступление.

Никитин В. П. Спасибо.

Прежде всего, Любовь Константиновна, я приношу свои извинения, если вам показалось, что я раздражен по отношению к вам.

Председательствующий. Нет, сегодня просто все как-то у нас немного раздражены.

Никитин В. П. Речь идет о другом. Я действительно раздражен, и раздражен позицией нашего правительства. Ведь, уважаемые коллеги, посмотрите, как складываются наши отношения с этой небольшой прибалтийской страной. В прошлом году через Государственную Думу продавили буквально ратификацию договора о границе, хотя было понятно, что это в пользу только литовской стороны — подобного рода доку-

мент. Сейчас как будто наше правительство выполняет какие-то обязательства и ратифицирует еще ряд документов тоже в пользу Литовской Республики, о чем я скажу позже.

1 мая, когда Литва вступит в Евросоюз и когда окажется, что ничего не сделано для нормального жизнеобеспечения Калининградской области и что не идет Литва навстречу, прикрываясь тем, что все решения принимаются в Брюсселе, уже ничего изменить будет нельзя, если эти документы будут ратифицированы. Я понимаю, как, возможно, проголосует зал, и поэтому у меня вот это определенное раздражение и прорывается.

Но теперь по сути дела. Пятилетний документ, уже пять лет как он подписан, был на ратификации, но тем не менее его отзывали и так далее. Речь идет о том, что он просто уже морально и содержательно устарел, и устарел (я сказал это, по-моему, когда задавал вопрос) прежде всего потому, что резко изменилась сама атмосфера торгово-экономических отношений в условиях расширения Евросоюза. Ведь совершенно другие теперь требования будут к российскому бизнесу, совершенно другие будут ограничения на ввоз многих товаров после 1 мая. Ведь Евросоюз требует буквально в форме ультиматума распространить и на новые государства те правила, которые существовали ранее для бывших членов Евросоюза в количестве пятнадцати членов. Поэтому с этой точки зрения не подвергнуть корректировке это соглашение — это вообще неправильно. И когда мы читаем некоторые статьи, где говорится о том, что не будут преференции распространяться на взаимные потоки капиталовложений после заключения различных региональных соглашений... Ведь просто наоборот всё произойдет: ужесточение произойдет. Что оговорено с этой точки зрения в соглашении? Ничего подобного там нет. Национальный режим! Это абсолютная уступка со стороны Российской Федерации. То есть нам ужесточат условия, а мы дадим национальный режим инвестиционной деятельности.

Теперь что касается инвестиций. Здесь много говорили о том, что Литва вкладывает в Российскую Федерацию и Российская Федерация в Литовскую Республику. Я хочу вам сказать, что это ложная статистика. Она на самом деле не содержит нормального экономического анализа. Да, действительно, несколько десятков миллионов долларов вложила Литва в Российскую Федерацию. В основном это в Калининградской области. Но вы посмотрите, во что они вкладывают эти деньги — в легкую, пищевую промышленность в Калининграде на условиях особой экономической зоны. То есть Российская Федерация дает льготы за счет потери части доходов по налогу на добавленную стоимость, по таможенным пошлинам для ввоза

отдельных видов сырья и материалов из Западной Европы, они "перерабатываются" в том числе так называемыми литовскими инвесторами, и потом эти товары без таможенных пошлин поступают на территорию Российской Федерации. Вот, собственно говоря, деятельность, которую осуществляет Литва на территории Калининградской области, следовательно, Российской Федерации. Это, повторяю, пищевая промышленность, то есть те же мясные консервы, это стройматериалы и так далее. Это всё то, что могут сделать наши инвесторы, как калининградские, так и в целом российские.

Как только Россия начинает какой-то крупный инвестиционный проект в Калининграде, здесь мы видим другую позицию Литвы. Стоило нам приступить к освоению добычи нефти на Балтике по лучшей технологии с точки зрения требований экологии, Литва подняла на ноги всю Европу, международные природоохранные организации и так далее, то есть палки в колеса российских капиталовложений на территории России Литва ставила, используя все приемы, которые только были возможны, причем на достаточно официальном уровне. Поэтому я считаю, что в нынешних условиях это неправильное соглашение, ратифицировать его нельзя.

И последний аргумент. Ну что нас так гонит? Нельзя несколько месяцев подождать? А после 1 мая мы увидим, как обеспечивается жизнь калининградцев, как развивается экономика, как туда идут российские инвестиции. Какие придут туда российские инвестиции, если товар привезти и вывезти невозможно?! Ведь это же абсурд! Какое мы экономическое сотрудничество поощряем?! Мы создаем экономическую удавку для Калининграда, мы делаем бессмысленными все варианты особых экономических зон.

Поэтому мое предложение — сегодня не ратифицировать, лучше было бы его вообще отложить, но коль уж так настояли, я считаю, что сейчас важно не сделать принципиальную ошибку и не поддержать это соглашение, направив его на доработку. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Говорить мне, что, дескать, там, в Литве, мои экономические интересы, русского Кондратенко, и других русских, уже смешно и наивно. Я в таком случае задаю вопрос: еще раз, русские, назовите мне среди финансовых воротил России кого-нибудь русского, среди владельцев промыслов значных, которые мы сдали, назовите русского — я вам всем по магарычу поставлю. Это уже транснациональные корпорации,

присвоившие наши национальные богатства, они проникнут вместе с американским, еврейским капиталом туда, они будут свои дела решать. Но у этих корпораций деньги за рубежом, наши деньги в банках находятся, а это труд российских людей. Эти деньги там составляют кредитную массу, развивают их производство. Вращаясь, деньги пополняют бюджет за рубежом, пополняют пенсионные фонды. Это мы укрепляем их могущество там и любимся потом их могуществом. Поэтому нет там русского такого интереса, о чем вы всё говорите здесь: дескать, самый большой русский интерес там. А вот что касается интереса литовцев, под диктат Соединенных Штатов Америки мы с вами лихо всё решили — мы с вами ратифицировали уже соглашение о границе (у них не было границы), о шельфе моря (у них не было права на шельф моря по международным нормам) и сейчас тоже идем навстречу.

Я знаю, коллеги, русские, из "Единой России", вы проголосуете, ваши поводыри всё равно вам подскажут, как голосовать, и вы проголосуете — по Некрасову (помните?): "Люди холопского звания — сущие псы иногда: чем тяжелей наказания, тем им милей господ". А Россия только — помните! — стонет и плачет.

Спасибо.

Председательствующий. Одна минута. Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Да, Любовь Константиновна, по ведению. Просто я хотел бы сказать, что на самом деле мы сейчас начинаем как бы уходить от темы, которую мы пытались поставить. Мы ведь не то что категорически против заключения соглашения о поощрении инвестиций и капиталовложений со странами, особенно со странами-соседями, мы говорим о другом — о том, что целесообразно перенести рассмотрение данного вопроса на период после 1 мая по той простой причине, что Литовская Республика действительно до сих пор не дала ответы на вопросы, которые ставит российское правительство, по крайней мере по грузовому транзиту. Поэтому мы хотели бы немножко снять, так сказать, то, что сейчас прилипло в ходе дискуссии к этому вопросу, и действительно поставить вопрос все-таки о том, чтобы не рассматривать эту проблему сегодня, а не о том, чтобы голосовать против. Если мы проголосуем против, это уже международная проблема. Мы не то чтобы против, а просто считаем, что не вовремя, несвоевременно, это является односторонней уступкой России в данном вопросе, пока не решена проблема жизнеспособности Калининградской области.

Председательствующий. Депутат Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я попросил слова от фракции "Единая Россия" в данном случае. У меня нынешняя дискуссия вызывает большое изумление, потому что к вопросу экономическому всячески пытаются пришить политические уши.

Первое. Литва является таким же суверенным государством, как и Российская Федерация. И когда здесь, в этом зале, звучат выкрики, что с Россией надо разговаривать уважительно и что мы должны проучить Литву, я прошу коллег помнить о том, что и с Литвой нужно разговаривать не менее уважительно и что, если мы будем позволять себе такой тон с суверенным государством, мы получим по полной в решении наших проблем, связанных с Калининградом. Потому что нравится нам или не нравится, но географическая карта сейчас ставит Литву в совершенно особое положение в решении проблем Калининградской области. И Литва сейчас, опять же нравится нам это или не нравится, вступая в Европейский союз и в НАТО, вполне может повернуться к России спиной и просто-напросто не проявлять никакой воли, ни доброй, ни злой, а укрываться существующей регламентацией Европейского союза, которая, поверьте мне, далеко не в пользу решения калининградской проблемы. Если мы хотим решить проблемы жителей Калининградской области, а не спекулировать на этих проблемах, не зарабатывать политические очки здесь, внутри России, конечно же, мы должны искать компромиссы с Литовской Республикой и так же демонстрировать добрую волю, как это уже делалось Литовской Республикой на протяжении последних месяцев, когда обсуждались сложнейшие проблемы пассажирского транзита через Литву и когда решение этих проблем (я думаю, Дмитрий Олегович со мной здесь согласится) было найдено, в том числе за счет проявления определенной доброй воли со стороны Литовской Республики.

Второе. Мы говорим о судьбах Калининграда и о том, что Калининград может вполне обойтись без иностранных инвестиций, это могут сделать сами российские инвесторы, как сказал Владимир Петрович Никитин. Почему же они этого не делают до сих пор, почему мы не можем решить собственными силами проблемы Калининградской области? Да потому, что не хватает у нас, к сожалению, сейчас этих собственных сил, и я боюсь, что их не будет хватать до тех пор, пока мы не научимся решать наши проблемы в сотрудничестве, во взаимодействии с окружающим миром, будь то проблемы Калининградской об-

ласти или, например, проблема российского Дальнего Востока, о которой здесь говорится не менее часто.

Ну и наконец, третье. Валентин Степанович Романов употребил фразу: это соглашение по сути означает лоббирование интересов неких коммерческих российских структур. В данном случае я хотел бы обратить внимание Валентина Степановича, что это высказывание напрямую противоречит Конституции Российской Федерации, которая устанавливает равенство различных форм собственности. Российское государство по Конституции призвано в равной степени защищать интересы наших кругов предпринимательских, будь то государственные, или частные, или любых других форм собственности. Для нас нет здесь никаких различий, любой бизнес России за рубежом — это наш российский бизнес, и он одинаково нуждается в защите.

Данное соглашение на самом деле нужно не Литве, оно нужно Российской Федерации, оно нужно в том числе в контексте решения проблем Калининградской области. Если это соглашение будет ратифицировано сегодня, мы, безусловно, продвинемся к решению этих проблем значительно более эффективно. Я прошу коллег поддержать ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У меня замечание за горячность моим коллегам из фракции КПРФ, "Родина" и ЛДПР. Мы правильно изложили аргументы, но мы ведь знаем, как проголосуют в зале, потому что голосует не зал, а ведущая, так сказать, фракция при правительстве. Поэтому главная задача — показать, что мы в этом не участвуем сейчас, что пусть принимают, если они считают нужным, и берут на себя ответственность за этот позор. Вот замечание: не надо горячиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переносим на "час голосования".

Пункт 15, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о социальных последствиях новых методов обработки грузов в портах...". Доклад статс-секретаря — заместителя министра транспорта и связи Максима Владимировича Прохорова. Пожалуйста.

Прохоров М. В., статс-секретарь — заместитель министра транспорта и связи Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! У меня просто технический вопрос. Конвенция о социальных последствиях новых методов обработки грузов в портах, которая еще называется Конвенцией № 137, принята 58-й сес-

сией Генеральной конференции Международной организации труда в 73-м году. Она связана с теми изменениями, которые происходят в портах различных государств и Российской Федерации, в частности с расширением автоматизации и механизации портовых работ, увеличением скорости движения грузов, сокращением времени нахождения судов в портах. Это в свою очередь, естественно, отражается на режиме труда портовых рабочих и на уровне их занятости и социальной защиты. В целом по своему содержанию указанная конвенция направлена на поощрение заинтересованности сторон в обеспечении постоянной трудовой деятельности работников. Она гарантирует им минимальные периоды занятости и величину минимального дохода, размер и характер которых определяются в зависимости от конкретного социально-экономического положения в регионе.

Было получено шестьдесят семь отзывов на данную конвенцию, по вопросу ее ратификации, все положительные. Отрадно, что есть отзывы субъектов Российской Федерации, они тоже положительные, и все комитеты Государственной Думы, насколько нам известно, тоже поддержали ратификацию данной конвенции. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Максим Владимирович, у меня единственная просьба: может быть, вы сразу доложите второй законопроект?

Прохоров М. В. Да, это возможно.

Председательствующий. Пункт 16, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о технике безопасности и гигиене труда на портовых работах (Конвенции № 152)". А депутат Исаев сделает содоклад сразу по двум этим вопросам. Пожалуйста.

Прохоров М. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Действительно, конвенции связаны, в общем-то, они идут в пакете. Вторая конвенция касается техники безопасности и гигиены труда на портовых работах. Она принята во исполнение решений 65-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда в Женеве еще в 79-м году. Нормы и требования конвенции направлены на обеспечение безопасности портовых работ с учетом и тех изменений, которые произошли в технологии выполнения погрузочно-разгрузочных работ в морских портах, и тех рекомендаций, которые дает свод практических правил Международной организации труда.

Указанные документы были, так же как и по предыдущей конвенции, разосланы в субъекты Российской Федерации. Было получено в целом шестьдесят девять отзывов, они все положительные. И Комитет Государственной Думы по междуна-

родным делам, и Комитет по энергетике, транспорту и связи, и Комитет по охране здоровья, которые были соисполнителями, поддерживают указанную конвенцию.

Председательствующий. Спасибо. Максим Владимирович, вы пока присаживайтесь. С докладом по двум этим проектам федеральных законов сделает Андрей Константинович Исаев. Если будут вопросы, вы тогда ответите на них из ложи правительства.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по труду и социальной политике поддерживает ратификацию обеих конвенций — и 137-й, и 152-й. Мы отмечаем, что ратификация конвенций Международной организации труда служит укреплению правовой и социальной защищенности работников, становлению системы социального партнерства в Российской Федерации, поднимает и укрепляет престиж нашей страны. Данные конвенции направлены на защиту прав и интересов работников, работающих в портах. Это связано с обработкой грузов. Как уже здесь было сказано, эти конвенции были в свое время, еще в 70-е годы, приняты Генеральной конференцией Международной организации труда. На сегодняшний день есть все предпосылки для их ратификации Российской Федерацией. Никаких дополнительных затрат из федерального бюджета ратификация этих конвенций не потребует, поскольку по 137-й конвенции могу сказать, что на сегодняшний день нормы, предусмотренные для конвенции, полностью включены в отраслевое тарифное соглашение на 2003—2005 годы, которое зарегистрировано Министерством труда Российской Федерации 31 марта 2003 года, и соблюдаются. Нормы второй конвенции вошли в правила, утвержденные Министерством труда, и поэтому фактически Российская Федерация уже соблюдает эти нормы.

Комитет поддерживает принятие настоящих конвенций, их ратификацию. Из шестидесяти девяти отзывов, которые поступили из субъектов Федерации, все являются положительными. Положительные отзывы также дали комитеты-соисполнители.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по пунктам 15 и 16? Кто хотел бы выступить? Никто не хочет выступить. Будем голосовать.

Итак, объявляется "час голосования". На голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее Протокола

против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее". Кто за то, чтобы принять данный закон? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений", пункт 14 повестки дня. Кто за принятие данного закона? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о социальных последствиях новых методов обработки грузов в портах (Конвенции № 137)". Кто за то, чтобы принять данный закон? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, пункт 16, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о технике безопасности и гигиене труда

на портовых работах (Конвенции № 152)". Кто за то, чтобы принять данный закон? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Есть просьба вернуться к двум постановлениям. Как раз у нас сейчас время постановлений.

Председательствующий. Олег Иванович, мы зафиксировали на 13.30 пункт 11, поэтому мы тогда должны будем отменить свое решение. Мы сейчас будем рассматривать законопроект, о котором доложит член Совета Федерации, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Народный Хурал Республики Бурятия доверил представлять законопроект члену Совета Федерации Владимиру Николаевичу Бавлову. Пожалуйста.

Бавлов В. Н., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в статье 18, пункте 4, предусматривается возможность при образовании одномандатных округов изменить среднюю норму представительства по числу избирателей на один депутатский мандат на территориях компактного проживания коренных малочисленных народов России, но только не выше 40 процентов. В реальной жизни часто невозможно соблюсти эту норму закона. Ярким примером здесь может служить Республика Бурятия, в составе которой есть два национальных района, где компактно проживают эвенки и сойоты. Их численность примерно по две тысячи человек, а средняя норма представительства в одномандатных округах составляет примерно двадцать тысяч избирателей на один мандат. Аналогичные примеры есть и в других субъектах России. Все вы прекрасно понимаете, что увеличивать количество избирательных округов в десять раз нецелесообразно, и никто не бу-

дет этого делать, поэтому налицо ущемление конституционных прав коренных малочисленных народов России.

Законодательная инициатива Народного Хурала Республики Бурятия очень проста: предлагается дать право субъекту Российской Федерации самостоятельно устанавливать предел допустимого отклонения от средней нормы представительства избирателей на территориях компактного проживания коренных малочисленных народов России. Субъект Федерации имеет право определять своим законом административные территории компактного проживания коренных малочисленных народов, и было бы логично дать субъекту право устанавливать и нормы представительства. Это позволило бы избежать противоречий с федеральным законодательством и защитить права национальных меньшинств.

К сожалению, данная инициатива не нашла поддержки ни в профильном комитете, ни в правительстве, поэтому я ожидаю, конечно, отрицательный результат вашего голосования, но прошу при голосовании все-таки учесть, что проблема эта есть, она существует, и хотя бы каким-то количеством голосов покажите, что эта проблема существует и ее надо как-то решать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич. Если будут вопросы, вы тогда из ложи правительства ответите. А содоклад по данному законопроекту сделает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Согласно данным переписи, — я просто хочу уточнить информацию своего коллеги — в Окинском районе компактно проживает одна тысяча восемьсот семьдесят сойотов и в Баунтовском эвенкийском районе — шестьсот семьдесят восемь эвенков.

Теперь по существу законопроекта. На рассмотрение Государственной Думы в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Проект указанного закона был рассмотрен комитетом 4 марта 2004 года. Данный законопроект, как было уже сказано, предлагает предоставить субъекту Российской Федерации право самостоятельно устанавливать предел допустимого отклонения от средней нормы представительства избирателей на территориях компактного проживания коренных малочисленных народов.

В действующей редакции пункта 4 статьи 18 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" содержится требование при образовании одномандатных и (или) многомандатных избирательных округов соблюдать равенство округов по числу избирателей с допустимым отклонением от средней нормы их представительства. На определенных законом, подчеркиваю, субъекта Российской Федерации территориях компактного проживания коренных малочисленных народов допускается возможность отклонения от данной нормы до 40 процентов (подпункт "б" пункта 4).

Комитет отмечает несоответствие предлагаемого законопроектом изменения пункту "в" статьи 71 Конституции Российской Федерации, согласно которому регулирование прав и свобод человека и гражданина, в том числе избирательных, отнесено к ведению Российской Федерации. В Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав..." в надлежащем объеме, с нашей точки зрения, реализовано положение статьи 69 Конституции Российской Федерации, гарантирующей права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Таким образом, комитет предлагает, рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить. Для сведения: права народов, мы полагаем, достаточно детально защищены статьями 68 и 69 Конституции Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пока не уходите.

Может быть, есть вопросы у наших депутатов по данному законопроекту? Есть вопрос у Кузнецова Виктора Егоровича.

Пожалуйста, Виктор Егорович, говорите сразу, к кому вопрос.

Кузнецов В. Е. К Плигину.

Подскажите, пожалуйста: вообще говоря, избирательное право — это по статье 72 Конституции предмет совместного ведения, и мы в этой части имеем или не имеем возможность доверить субъекту Российской Федерации устанавливать вот эти границы? Потому что если вы ссылаетесь на статью 69 Конституции, то вроде всё мы учли, а на самом деле это наше совместное право. Вправе субъект эти вопросы решать или не вправе? Почему мы всё себе забрали?

Плигин В. Н. В данной ситуации речь идет о регулировании прав и свобод граждан, поэтому позволю себе с вами не согласиться: регулирование прав и свобод граждан устанавлива-

ется статьей 71 Конституции Российской Федерации, в пункте "в" которой говорится о том, что "регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина; гражданство в Российской Федерации; регулирование и защита прав национальных меньшинств" относятся к исключительному ведению Российской Федерации.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы, коллеги? Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу. Все-таки как же решать проблему выдвижения представителей коренных малочисленных народов в законодательные (представительные) органы власти, если не принимать такую норму, которую предлагают авторы законодательной инициативы? Ведь ссылаясь и на статью 69, и на статью 71, вы правильно делаете, но там четко и ясно сказано, в той же статье 71: регулирование и защита прав коренных малочисленных народов. Как решать, каким образом, если не принимать такую норму?

Плигин В. Н. Сергей Николаевич, спасибо за вопрос. Видимо, для решения этого вопроса необходимо будет рассуждать о различных уровнях организации органов законодательной власти. В данной ситуации мы говорим о федеральном уровне законодательной власти, поэтому я допускаю, что установление излишних... скажем так, излишнее снижение нормы для, допустим, выборов в Государственную Думу нецелесообразно.

Следующий момент. Теперь другое решение вопроса, если мы говорим об уровне законодательной власти субъекта Российской Федерации: в том числе в тех материалах, которые были розданы депутатам, указывается, что субъект Российской Федерации сам имеет право установить порядок организации власти в субъекте Российской Федерации. И в этом плане, в частности, содержится предложение о возможном создании двухпалатных органов законодательной власти в субъектах Российской Федерации и об особом порядке организации одной из палат такого органа государственной власти субъекта Федерации.

В то же время, если мы будем двигаться в направлении бесконечного уменьшения нормы в случае выборов в федеральные органы законодательной власти, я думаю, что мы можем прийти до некоего... извините, постоянно просится слово "абсурд", но я хочу исключить это слово все-таки. То есть, значит, не до абсурда, но мы можем прийти до невозможности формирования, я бы так сказал. Поэтому вот на уровне субъекта проблема организации законодательной власти в субъекте Российской Федерации, я думаю, может быть решена. При решении

вопроса о формировании законодательных органов власти в Российской Федерации существуют достаточные гарантии, которые определены действующим законом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас еще есть вопрос депутата Кондаурова, но я хотела бы с вами посоветоваться. Есть ли у нас желающие выступить по данному законопроекту? Будут, да? Тогда задает вопрос депутат Кондауров, и мы потом решаем, продлеваем ли мы время до окончания рассмотрения этого вопроса либо объявляем перерыв.

Пожалуйста, депутат Кондауров, ваш вопрос.

Кондауров А. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Собственно, Сергей Николаевич уже как бы упредил мой вопрос, но тем не менее. Владимир Николаевич, а вот все-таки проблема-то остается или не остается, если мы сейчас снесем этот закон?

Плигин В. Н. Алексей Петрович, я считаю, что в этих рамках, в рамках избирательного законодательства, проблемы не существует. Проблема гарантий прав малочисленных народов действительно крайне болезненная, крайне важная проблема, но эта проблема должна решаться в области гуманитарной — в части сохранения родного языка, создания условий для сохранения национальной культуры малочисленных народов. Поэтому избирательное законодательство для решения данной проблемы имеет факультативный характер по сравнению с тем законодательством, которое должно приниматься в области сохранения культуры и создания возможностей для развития народов, для развития малочисленных народов, сохранения ими своего, если хотите, исторического наследия.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Вопросы закончились. Я просила бы вас тогда записаться на выступления, и потом мы с вами примем решение. Запишитесь, пожалуйста, на выступления.

Садитесь, Владимир Николаевич.

Покажите, пожалуйста, список.

Три человека. Коллеги, будем ли продлевать время для рассмотрения законопроекта? Нет. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению просит дать слово депутат Заповлев. Пожалуйста.

Заповлев М. М. Борис Вячеславович, при голосовании по пункту 14 я голосовал против, в распечатке показано, что я не голосовал. Кстати, на прошлой неделе я был, в распечатке показано, что я отсутствовал. Или проверить автоматику эту, или еще что-то...

Председательствующий. Сейчас мы примем к сведению, секретариат, а затем необходимо проверить действительно рабочее место — там уже неоднократно несоответствие наблюдается.

Продолжаем рассмотрение пункта 11. У нас записались на выступление три депутата.

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Николаевичу Решульскому.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении данного вопроса в первой его части у меня сложилось впечатление, что мы неправильно расставили акценты при рассмотрении законодательной инициативы. Это прозвучало, скажем так, и в докладе председателя комитета, и в ответах на вопросы. Мы больше уделили внимания формированию федерального органа госвласти, законодательного (представительного) органа, Государственной Думы, тем самым подменили суть концепции законопроекта, предлагаемого уважаемым нами Владимиром Николаевичем, и, правильнее говоря, Народным Хуралом Республики Бурятия. Ведь речь в самом законопроекте, в самом предложении идет о формировании законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации. Скажу вам прямо, что это очень актуальный вопрос для многона-

циональных наших субъектов, особенно национальных республик, да и краев и областей, где проживают коренные малочисленные народы и народности.

Сошлюсь на конкретный пример. Ровно год назад в этом же зале мы вынуждены были принимать поправку к этому закону, к этой статье, именно в такой редакции, почти в такой редакции, как предлагает Народный Хурал Республики Бурятия. Мы это делали, вы помните, в преддверии выборов в Народное Собрание Республики Дагестан, республики многонациональной, там более тридцати только коренных народов и народностей проживает. Для того чтобы сохранить представительство каждого коренного малочисленного народа в законодательном органе республики, мы были вынуждены принимать именно такую поправку. Это действительно прецедент, наверное, в нашей депутатской деятельности. Мне приходилось тогда активно работать по данному закону. Хочу напомнить, что с активным и конструктивным участием представителя Президента Российской Федерации Котенкова Алексея Александровича мы подготовили эту поправку в течение недели и здесь большинством, почти в четыреста голосов (мои коллеги, наверное, это подтвердят, поскольку вся Дума прошлого состава участвовала в принятии этого закона), такую поправку приняли, однако ограничили ее действие временными рамками. Эта поправка действовала в течение двух месяцев, только на время проведения выборов, в Республике Дагестан в Народное Собрание — законодательный орган Республики Дагестан. Если поднять стенограмму и посмотреть ее внимательно, то уже в то время наши товарищи задавали вопрос: а что же будет дальше, как будут развиваться события в других субъектах Федерации, которые столкнутся именно с этой проблемой? Вот как раз и первый, как говорится, ответ на этот вопрос: Республика Бурятия, насколько я понимаю, сталкивается именно с этой проблемой. Идет ли здесь речь о каких-то исключительных, скажем так, привилегиях и льготах для коренных малочисленных народов? Я считаю, что ни в коем случае это здесь не наблюдается, просто мы, проводя национальную политику в рамках Российской Федерации, ни в какой степени, тем более в нынешнее время, не можем отбросить, так скажем, пожелания этих народов и народностей делегировать своих представителей в состав законодательных (представительных) органов субъектов Федерации — еще раз подчеркиваю: законодательных (представительных) органов субъектов Федерации, речь не идет о федеральном уровне, — не можем лишить их этого права. Иначе получится таким образом, что в депутатском составе этих органов у нас будут представлены в основном люди

двух-трех, ну максимум четырех национальностей, в то время как те народности, представители которых веками компактно проживают в той или другой местности, никогда своего представителя в законодательном органе иметь не будут.

Ссылаясь на тот пример годичной давности, который не привел ни к каким, я скажу, потрясениям или возражениям со стороны других народов, проживающих в этой республике (я имею в виду Республику Дагестан), а только приветствовалась такая поправка, решение Государственной Думы, а дальше Совета Федерации и президента, я бы предложил все-таки принять в первом чтении предлагаемый законопроект. Если там будут какие-то шероховатости, можно доработать ко второму чтению. Еще раз подчеркиваю: ГПУ администрации президента, сам представитель президента Котенков Александр Алексеевич в курсе этих вопросов, и они хорошо, я считаю, и очень плодотворно в тот период помогли юридически доработать ту поправку, она не очень сильно отличается от предложенной. Я имею в виду, что ко второму чтению совместно с авторами законодательной инициативы ее можно было бы доработать и расширить рамки для того, чтобы кандидаты от коренных малочисленных народов имели возможность действительно не декларативную, а реальную представлять интересы этих народов и народностей в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации.

Я предлагаю поддержать в первом чтении данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон Попову Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, моя точка зрения прямо противоположна точке зрения Сергея Николаевича Решульского. Я считаю, что этот законопроект ни в коем случае нельзя принимать, и вот почему. Ну, прежде всего я скажу, почему мы по поводу Дагестана приняли в том созыве закон. А потому, что ситуация была доведена до критической крайности и нужно было хоть что-то делать. Вот именно потому мы приняли закон на два месяца — надо было сделать хоть что-то, потому что иначе там были бы разного рода неприятности.

На самом деле то, что называется электоральной географией, а именно распределение округов, определение размеров округов, — это вещь чрезвычайно тонкая, и этим часто пользуются, для того чтобы исказить выбор граждан. Примерно так же, как, скажем, в соседних государствах — Эстонии, Латвии... особенно в Латвии, где русских было больше, чем латышей,

почему-то в парламенте оказалось латышей намного больше. Почему? А сделали очень просто: были сельские округа, в сельской местности, где жило больше эстонцев или латышей, — там сделали маленькие округа и округов стало много, а были городские округа, где жило русское население, — там сделали округа большие и, соответственно, депутатов избирали немного. Вот это то самое отклонение от нормы! И я абсолютно уверен, что если мы в данный момент примем представленный законопроект, то это приведет в дальнейшем к нарушению прав граждан именно в том плане, что волеизъявление будет искажаться. Здесь нельзя ни в коем случае никакой трещины даже создавать.

А заслуживает ли внимания та проблема, которую ставит Народный Хурал Бурятии? Да, безусловно, заслуживает. Эту проблему нужно решать, точно так же, как ее нужно было решать и в Дагестане. Только одна беда-то — что решать нужно не таким образом, а именно тем методом, о котором говорил Владимир Николаевич Плигин. Никто не мешает структуру власти организовать таким образом, чтобы учитывать мнение коренных народов, ровно так же, как никто не мешал и в Дагестане установить структуру власти, учитывая все национальные особенности, которые там есть. Другое дело, что, может быть, юридического опыта нет или политической воли в данных республиках, а если и пытаются что-то сделать, то только путем изменения избирательного законодательства.

И если мы на федеральном уровне хотим каким-то образом этот вопрос отрегулировать, то это тоже вероятно. Можно установить какие-то ограничения, касающиеся формирования структуры органов государственной власти субъектов Российской Федерации, с учетом вот этих национальных особенностей, только опять же не в законе о выборах, а в совершенно другом законе.

Намерения Народного Хурала, безусловно, благие, и они решают не надуманную проблему, а ту, которая в действительности есть, но только вот такими методами ее решать нельзя, категорически нельзя. Поэтому я призываю всех голосовать против этого законопроекта, а решить эту проблему впоследствии можно другими средствами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Точно с такой же категоричностью могу заявить, что предыдущий выступающий, видимо, часто решает государственные задачи на белом листе карандашом. Вот когда вы это положите на карту, да еще с учетом того населения, то вы увидите, что там не только национальная проблема —

там проблема отдаленных территорий с малочисленным населением. Вы возьмите любую русскую область, нашу вот, Новосибирскую. Мне приходилось делить вот эти вот самые округа. Ну хорошо, что это еще областной уровень власти, а что делать на районном уровне власти? Ведь проявляется тенденция, когда чем меньше населенный пункт, чем дальше этот населенный пункт, чем тяжелее условия жизни людей, тем меньше шансов у этой части населения быть представленной в каком-нибудь законодательном (представительном) органе и решать свои проблемы. И это только благодаря вот этой глупой, совершенно глупой арифметике, которую, кстати, не смогли соблюсти и на федеральном уровне.

Ведь у нас в Государственной Думе представлены не равные округа с населением от тридцати до пятисот тысяч. Не решена эта проблема в государстве. Тогда зачем мы об этом говорим?! И я не согласен здесь с Плигиным Владимиром Николаевичем: вот, дескать, это федеральный уровень. Не решили мы ее здесь, мы и здесь разделили по национальным округам. Но в территориях эта проблема значительно сложнее, ведь приходится для того, чтобы в районном звене, где местное самоуправление, сформировать вот эти самые округа, по полдеревни относить к районному избирательному округу: полдеревни голосует за одного депутата и полдеревни за другого и так далее. А что делать? У нас сегодня в законодательном собрании представляет два-три района и плюс еще несколько населенных пунктов из четвертого района один депутат. А там ведь, между прочим, в нашем законе, заложен и территориальный принцип, и он почему-то подложен вниз, этот самый принцип. И когда мы не доверяем, говорим, что там, в областях, в краях, в республиках, не умеют или не знают, как сформировать органы государственной власти, органы местного самоуправления, — ну вы извините... Мы считаем, что мы здесь, наверное, самые умные, самые заботливые, но на самом деле всё происходит с точностью до наоборот. Надо передавать это право субъектам Российской Федерации по полной, дать возможность в своих законах это устанавливать, но, может быть, ввести ограничения. Мы вносили свои поправки еще к предыдущему закону, но, как правило, Государственная Дума ничего не принимает. Но механизм есть, и я бы предложил сегодня принять этот законопроект в первом чтении, с тем чтобы начать работать по-настоящему над этой проблемой. А принцип заложен правильный: надо передать полномочия по решению этих проблем субъектам Российской Федерации, даже на уровень местного самоуправления. Не глупее там люди, они сумеют решить эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства и представителю президента? Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну всё современное российское избирательное законодательство исходит прежде всего из конституционного положения о равноправии граждан независимо от национальности, вероисповедания и иных признаков. Именно поэтому законодатель стремится максимально приблизить численность избирательных округов... сделать всё справедливо. Допускаются в силу некоторых территориальных различий субъектов Российской Федерации определенные отклонения, но допускать беспредельное увеличение этих отклонений и есть как раз нарушение конституционного равноправия граждан независимо от национальной принадлежности. В Конституции гарантируются гражданам равные права, в том числе равные избирательные права.

Вот Сергей Николаевич, на мой взгляд, не совсем удачно или не совсем точно воспроизвел ситуацию с принятием в этом зале год назад соответствующих поправок в избирательное законодательство, относящихся именно к выборам в Дагестане. Действительно, это была разовая поправка, которая действовала в прошлом году только два месяца. Мы рассчитали, что в этот период выборы будут проводиться только в Дагестане, следовательно, через два месяца, с 1 июля, она прекратит свое действие и не будет распространена на другие субъекты Федерации. Я не буду сейчас возвращаться к политической ситуации в Дагестане, которая вынудила нас пойти на это отступление, но вот почему она прекратила свое действие с 1 июля? Потому что были достигнуты договоренность и понимание того, что эта проблема политическая и решаться она должна через представительство, через избрание, как вы помните, теперь половины состава законодательных органов по пропорциональной системе по партийным спискам. И в этом случае каждая политическая партия, выдвигая свой список кандидатов в законодательный орган субъекта Федерации, будет учитывать интересы и национальный состав субъекта Федерации, будет включать представителей малочисленных народов в список своей партии, если эта партия считает, что там необходимо их присутствие. И тогда Сергей Николаевич согласился с этим и сказал, что, конечно, тогда это будет регулироваться политическими методами и тем самым будет острота вопроса снята. Поэтому, я думаю, не совсем правильно сейчас говорить, что мы тогда допустили ошибку, сделав эту норму временной.

Уважаемые депутаты, чтобы не отвлекать ваше время длительным выступлением, я хочу сказать следующее. Первое: это будет нарушением конституционного равноправия граждан, если мы сделаем так, что у одного депутата будет шестьсот избирателей, а у другого двадцать тысяч избирателей. Второе: проблема эта решается политическим путем через пропорциональный принцип избрания депутатов в законодательные органы по партийным спискам. И третье: совершенно правильно здесь отвечал депутат Плигин, что эта проблема решается уставами или конституциями субъектов Федерации через устройство двухпалатных законодательных органов, одна из палат которых может формироваться именно по административно-территориальному и национально-территориальному признаку. Ведь поймите, можно и таким образом ввести представительство от национального субъекта, то есть от административной единицы или национального муниципального образования, наше законодательство допускает и такие образования. Но если мы говорим, что необходимо представлять все народы, проживающие в том или ином субъекте Федерации, то это невозможно сделать. Ну не будем же мы от каждых двух нубийцев или там представителей Зимбабве, проживающих в Тюменской области, организовывать представительство в законодательном собрании. Я понимаю, что возможны, так сказать, возражения, что там намибийцы или прочие жители Африки не являются коренным населением, но если в Ростовской области проживают два звенка, это не значит, что они тоже имеют право на представительство.

Уважаемые депутаты, в силу этих причин мы не можем поддержать данный законопроект и просим вас его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, пожалуйста, Владимир Николаевич Бавлов.

Бавлов В. Н. Борис Вячеславович, я благодарен за очень содержательное обсуждение данного вопроса, чувствуется, что эта проблема существует и ее надо решать. И вот тот путь, который предлагает Народный Хурал Республики Бурятия, я считаю, наиболее правильный. И Сергей Николаевич Решульский, и Кузнецов Виктор Егорович хорошо об этом сказали, тем более что субъект Российской Федерации на сегодня имеет законодательное право определять административные территории компактного проживания коренных малочисленных народов России, а речь идет именно о коренных малочисленных народах России, а не Зимбабве, как здесь прозвучало. Поэтому вопрос имеет значение и его надо решать. Я благодарен за очень содержательное обсуждение и прошу все-таки в первом

чтении законодательную инициативу Народного Хурала Республики Бурятия поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам, пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое, что предоставили слово по мотивам, но я не мог не попросить его, чтобы сказать: да, мы можем теоретически рассуждать о чем угодно и правильно, наверное, обосновывать. Но я хочу всем напомнить, что перечень коренных малочисленных народов у нас утвержден федеральным законом. А законами субъектов Федерации, согласованными с федеральными органами, утверждены территории компактного проживания коренных малочисленных народов. Поэтому этот перечень ограничен, в него никакие другие национальности никогда не попадут.

И я еще раз, коллеги, обращаюсь к вам и говорю, что речь идет только о законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации. Ну не решим мы сегодня этот вопрос... Ну дождемся, что, не дай бог, в другом многонациональном субъекте Российской Федерации возникнет очень сложная ситуация. Ну зачем мы будем потом в спешке всё это здесь поправлять и исправлять? Тем более, что изменение числа избирателей или величины избирательного округа определяется законом субъекта Российской Федерации. И я уверен, что принятие такого закона не только не повредит, а, наоборот, улучшит ситуацию в межнациональных отношениях в Российской Федерации.

Прошу все-таки проголосовать за законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

У комитета профильного нет желания выступить. Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против	107 чел. 23,8 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	193 чел.
Не голосовало	257 чел. 57,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Продолжаем рассматривать законопроект в первом чтении. Переходим к пункту 17. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О статусе чле-

на Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" докладывает депутат Государственной Думы Сергей Николаевич Решульский. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Наверное, очень знаменательно, что именно этот вопрос рассматривается после ратификации соглашения с Литовской Республикой и после отклонения законопроекта, который во многом, на мой взгляд (а я исхожу из практики, как человек, проживший всю свою жизнь в многонациональной республике), снял бы те проблемы, которые постоянно возникают в нынешнее время в наших многонациональных субъектах. Я имею в виду ответственность за принятие решения.

Напомню вам, что действующий Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." начинается со следующей преамбулы: "Настоящий Федеральный закон определяет права, обязанности и ответственность члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания..." и так далее. Так вот, по мнению авторов предлагаемого законопроекта, права и обязанности неплохо прописаны в этом законе, а вот ответственность почему-то обошли, отделались общими фразами, когда принимали.

Поэтому мы считаем, что внесение законопроекта, предлагающего установить право отзыва депутата Государственной Думы в качестве основания досрочного прекращения его полномочий, — это и есть возможность повышения ответственности государственных деятелей, государственных служащих, или государственных чинов, в том числе и в первую очередь депутатов Государственной Думы. Мы полагаем, что избиратели, или какой-то орган, или человек, наделяя полномочиями того или другого представителя или тот или другой орган, должны иметь право контролировать работу этого своего представителя с этими полномочиями и в то же время выносить вердикт, давать оценку его деятельности.

Необходимость принятия данного законопроекта обусловлена, на наш взгляд, положениями части 1 статьи 3 Конституции Российской Федерации, согласно которой, как вы помните, носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, и части 1 статьи 32 Конституции Российской Федерации, которая гласит о том, что граждане Российской Федерации имеют право на управление делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Осуществление указанных конституционных прав граждан Российской Федерации должно включать в себя не только возможность избирать своих представителей в федеральные органы законодательной власти, но и возможность отзывать их в случае, если депутат не оправдал доверия избирателей.

Мы считаем, что отзыв депутата Государственной Думы избирателями либо его избирательным объединением (фракцией) представляет собой меру конституционно-правовой ответственности депутата перед избирателями, включение которой в действующее законодательство Российской Федерации представляется уже назревшей необходимостью.

В проекте предусматривается, что порядок отзыва депутата Государственной Думы должен быть урегулирован соответствующим федеральным законом, подчеркиваю, соответствующим федеральным законом. Включение данного положения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", на наш взгляд, создаст основу для разработки и принятия такого закона в первоочередном порядке.

Должен сообщить вам или напомнить вам, проинформировать вас о том, что данный законопроект нами вносился еще в феврале 2000 года. Четыре года он пролежал в комитетах профильных или в профильном комитете: разные они были у нас по названию и по роду своей деятельности, и вот только сегодня он вносится на рассмотрение Государственной Думы.

Еще вкратце напомню содержание данного законопроекта. Предлагается внести дополнение в действующий закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", в статью 4.

У нас здесь, в части первой этой статьи, сказано, что "полномочия члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы прекращаются досрочно в случаях...", и далее девять случаев приводится, начиная с письменного заявления о добровольном сложении с себя полномочий депутата Госдумы до печального случая смерти члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы. Девять таких случаев приводится в части первой статьи 4.

Надо сказать, что за эти четыре года произошло много событий, некоторые из них коснулись именно закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Так, появилась в этой же статье 4 в связи с реорганизацией порядка формирования или избрания Совета Федерации часть вторая, где в добавление к этим девяти случаям сказано, что полномочия члена Совета Федерации могут быть также досрочно прекращены избравшим (назначившим) его

органом государственной власти субъекта Российской Федерации в том же порядке, в котором осуществляется его избрание (назначение) членом Совета Федерации. То есть вопрос о досрочном прекращении полномочий или отзыве, будем так говорить, члена Совета Федерации уже решен, по-моему, в 2002 году тем законом о назначении и избрании члена Совета Федерации, который сегодня действует. А вот в отношении депутата Государственной Думы пока этот вопрос, на наш взгляд, не урегулирован.

Хочу также напомнить вам, что с этой трибуны в этом зале за эти четыре года предлагалось для принятия уже как минимум пять или шесть вариантов, реализующих это право. Буквально месяц еще не прошел, как один из наших коллег докладывал с этой трибуны подобный законопроект, который был отклонен Государственной Думой. И при отклонении почти всегда одним из аргументов звучало то, что в этой статье 4 нет такого примера или такого случая, который позволял бы досрочно отзываться действующего депутата Государственной Думы, если он не оправдывает требования или запросы избирателей, которые доверили ему этот мандат.

Вот поэтому мы и предлагаем, не реализовывая, то есть не предлагая сегодня механизм, каким образом будет производиться этот отзыв, включить как возможность в часть первую статьи 4 такое право, то есть такой случай, формулировка которого будет звучать следующим образом, зачитываю пока так, как предлагается по законопроекту. Это отзыв депутата Совета Федерации и депутата Государственной Думы как случай. Предлагаем внести пункт "г": порядок отзыва члена Совета Федерации устанавливается федеральным законом и законами субъектов Российской Федерации, порядок отзыва депутата Государственной Думы устанавливается федеральным законом.

Я не зря сказал, что законопроект пролежал четыре года в профильном комитете, и, конечно, уже вторая строчка потеряла свою актуальность. Я вам зачитал часть вторую данной статьи. То есть я имею в виду, что слова "порядок отзыва члена Совета Федерации устанавливается федеральным законом и законами субъектов Российской Федерации", на наш взгляд, можно после принятия в первом чтении смело исключать, поскольку такая процедура в действующем законе о статусе уже предусмотрена. И после исключения этих слов останется, что авторы законопроекта предлагают пунктом "г" добавить, что полномочия прекращаются и в случае отзыва члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, — здесь ставим точку. И новое предложение: "Порядок отзыва депутата Государственной Думы устанавливается федеральным законом".

Не думаю, что это в какой-то степени нарушит наши права и обязанности как депутатов Государственной Думы. Конечно, прекрасно понимаю, что самим решать свою судьбу и определять свою жизнь очень трудно, но, именно предусмотрев возможность разработки такого закона, может быть, действительно, в первоочередном порядке, мы тем самым повысим нашу ответственность как депутатов Государственной Думы, представляющих интересы своих избирателей, в принятии тех или других нормативных законодательных актов Российской Федерации.

Хотелось бы надеяться, что, если будет принят данный закон, мы в этом составе Государственной Думы найдем объединяющее решение по выработке нового закона, который, в общем-то, большинством депутатов нынешнего состава будет поддержан. Поэтому, внося на ваше рассмотрение данный законопроект, я прошу от имени всех авторов этого законопроекта поддержать его и тем самым создать возможность для разработки в дальнейшем согласованного варианта законопроекта, реализующего право отзыва депутатов Государственной Думы нашими избирателями.

Спасибо. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич Решульский достаточно подробно проанализировал законопроект, предлагаемую инициативу, и, таким образом, это позволяет не останавливаться на положениях, которые касаются предложения по отзыву члена Совета Федерации.

Что касается положений, или предложений, касающихся возможного введения в часть первую статьи 4 "Досрочное прекращение полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы" положения об отзыве депутата Государственной Думы, то это положение действительно буквально несколько недель назад достаточно подробно анализировалось в Государственной Думе, поэтому не считаю необходимым повторять этот анализ.

Мы полагаем, что ссылки на часть 1 статьи 3 Конституции Российской Федерации, где указывается, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, а также на нормы, предусмотренные частью 1 статьи 32 Конституции Россий-

ской Федерации, в которой закреплено право граждан Российской Федерации участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, не являются достаточным основанием в настоящее время для того, чтобы устанавливать новый институт — институт отзыва депутата Государственной Думы. Современная концепция исходит из понятия свободного мандата, институт которого применен в действующем законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и который предполагает невозможность отзыва депутата Государственной Думы лицами, его избравшими.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие указанного проекта, как не корреспондирующего со статьями 3 и 94 Конституции Российской Федерации. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Естественно, возникает вопрос об ответственности депутатов. Крайняя форма ответственности депутата в том случае, если ставится вопрос о неприкосновенности и если речь идет о совершении уголовного преступления, действующим законодательством решена. Это крайняя форма ответственности. Что касается вопросов безответственного поведения депутата Государственной Думы (видимо, здесь нужно говорить не о ситуациях, когда возникают крайние случаи ответственности), то полагаю, что этот вопрос может рассматриваться в следующей плоскости: это безответственное поведение становится достоянием общественности, и в дальнейшем данный депутат не может быть избран.

Вместе с тем комитет обращает внимание и на то, что не в рамках данного законопроекта, который носит очень конкретный характер, а дополнительно мы готовы будем подготовить некие предложения в принципе по действующему закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". И в рамках той дискуссии, может быть, какие-то положения, дополнительные положения, в частности, связанные с установлением дополнительной ответственности депутата за нарушение этических норм, будут внесены. Тем не менее данный законопроект предлагаем отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Будут вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.
Покажите список записавшихся. Семь человек. Пожалуйста, первый — Махмудов.

Включите микрофон Махмуду Гаджулаевичу.

Махмудов М. Г. Уважаемый Владимир Николаевич, здесь было заявлено о том, что схема, механизм отзыва члена Совета Федерации разработан: может отозвать тот орган, который его делегировал. Есть и законная процедура выказывания недоверия парламентом даже президенту, избранному всем народом. Ну а что касается депутата Государственной Думы, то неужели вы считаете, что это такое неприкосновенное лицо, что его нельзя отзывать и ничего нельзя с ним сделать? И есть люди, даже называли цифры, которые за четыре года четыре раза появлялись в Госдуме, но зарплату наверняка получали. Нормально ли это? Я понимаю, можно согласиться с вашим мнением, что нужно какой-то внутридумский механизм повышения ответственности депутатов тоже иметь, однако должен быть закон, предусматривающий нормы и механизм отзыва депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Махмуд Гаджулаевич, вопрос понятен.

Владимир Николаевич, пожалуйста, отвечайте.

Плигин В. Н. Махмуд Гаджулаевич, есть статья 9 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". В статье 9 ставится вопрос о соблюдении этических норм. Случаи непосещения заседаний Государственной Думы также могут быть рассмотрены в качестве нарушения этической нормы, и ответственность за это устанавливается регламентами палат Федерального Собрания. В то же время, если мы говорим об абсолютной безответственности, то, как я уже несколько раньше говорил, в случае крайних проявлений, криминальных проявлений, связанных с поведением депутата Государственной Думы, действующим законодательством предусмотрена ответственность. Поэтому в принципе о безответственности говорить нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы знаете, может быть, мне очень не повезло, но я прошел несколько избирательных кампаний, и один из центральных вопросов, который всегда мне задавали, — это о возможности отзыва депутата: вот как вы относитесь, уважаемый кандидат, и так далее, и так далее. И у меня такое ощущение, что на самом деле этот вопрос

многим задают, практически всем депутатам, практически всем кандидатам, но актуальность этого вопроса сразу падает, как только избирательная кампания заканчивается. Скажите, пожалуйста, Владимир Николаевич, задавали ли вам подобные вопросы ваши избиратели во время предвыборных встреч накануне выборов в Государственную Думу четвертого созыва?

Плигин В. Н. Анатолий Евгеньевич, вы сделали однажды спикеру очень хорошее предложение, вы сказали: "Обращайтесь ко мне: дружище Локоть". Наши взгляды во многом совпадают, поэтому я хотел бы тоже пользоваться вашей поддержкой.

Нет, мне такие вопросы не задавали.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Спасибо.

Владимир Николаевич, не кажется ли вам, что ваше заключение свидетельствует о том, что депутаты боятся избирателей, боятся их справедливого суда, что они могут их отозвать? Вы говорите об этических нормах, что, дескать, не посещают — можно применить меру, совершил преступление — лишит депутатских полномочий. А если добросовестно приходит сюда, сидит, голосует, но решает свои личные дела и не исполняет наказов избирателей, избиратели теряют терпение и хотят его отозвать — как тогда действовать?

И в заключение такой вопрос: а если бы президент внес этот проект закона — вы же обязательно поддержали бы, — какие бы вы тогда находили аргументы? Потому что то, что народ не может отозвать своего депутата, — это же нарушение Конституции.

Плигин В. Н. Алевтина Викторовна, спасибо большое за вопрос.

Прежде всего каждый закон, который вносится, я бы предлагал оценивать технологически. Срок полномочий депутата Государственной Думы, к сожалению для всех нас, крайне краткий. Одна технология — технология выборов, затем — технология отзыва. Я полагаю, что вот в течение этого срока, очень непродолжительного — четыре года, реализовать вторую технологию сложно, поэтому мы предлагаем остановиться на том положении, что ответственность моральная, ответственность перед избирателями, опасение, что не изберут в следующий раз, — это достаточно существенный аргумент.

И следующий вопрос. Избиратели также, с моей точки зрения, должны нести, если говорить условно, некоторую моральную ответственность за то, кого они выбрали.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Заполев Михаил Михайлович.

Заполев М. М. Владимир Николаевич, я так понял, что вы можете обосновать абсолютно всё. Будьте добры, обоснуйте, пожалуйста, почему избиратели должны два-три года ждать следующих выборов и не воздействовать на своего избранника, который не оправдывает их доверие? Мне это очень важно знать, чтобы я, пользуясь вашим обоснованием, рассказал своим избирателям.

Плигин В. Н. Михаил Михайлович, буду готов действительно достаточно подробно с вами лично поговорить на эту тему.

Что касается обоснования абсолютно всего, то как минимум не готов обосновывать наличие тех этических норм, за нарушение которых есть божественная ответственность в рамках Библии.

Из зала. И Корана.

Плигин В. Н. И Корана тоже в той части, которая касается этических норм, тем более что положения Библии и Корана в этой части совпадают.

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянову Михаилу Васильевичу включите микрофон. (*Шум в зале.*)

Внимание, депутаты!

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к основному докладчику, к Сергею Николаевичу Решульскому.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Николаевич, скажите, каким вы видите механизм отзыва депутата, избранного по одномандатному округу? И в частности, сколько тысяч избирателей должны поставить подпись, для того чтобы начать процесс отзыва депутата по одномандатному округу?

И тут же такой вопрос. Знаете ли вы, что со времен французской революции, уже порядка двухсот лет, в демократических государствах пытаются создать механизм отзыва и нигде еще такой работающий механизм не создали? Он предусмотрен только в тоталитарных государствах.

Председательствующий. Включите микрофон Решульскому, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемый Михаил Васильевич, вот в чем и отличие нашего законопроекта — в том, что мы не выносили, как предыдущие наши товарищи и коллеги (а таких попыток было, по-моему, семь, вот и месяца еще не прошло), какого-то своего видения механизма отзыва по одномандатному округу или по общефедеральному округу. Мы полагаем, что в

первую очередь мы должны дать возможность решить проблему, оговорив в законе право отзыва депутата Государственной Думы. Несомненно, это сложный вопрос. Конечно, я слышал, хотя детально я не могу останавливаться на той или другой стране, кое-что знаю, кое-чего, наверное, не знаю, о попытках разработки такого закона, такого механизма отзыва депутата. К сожалению, где-то получается, а где-то не получается. Говорить, что это только тоталитарные государства, я не берусь и вам не советую, в общем-то, это делать, поскольку мы иногда ярлыками даже самое лучшее, что есть в той или другой стране, пытаемся привязать к какой-то одной идеологии.

Я еще раз подчеркиваю: я думаю, что такой закон, или такая норма, об отзыве депутата, когда-нибудь, может быть в ближайшее время, в нашей стране будет. Потому что постоянно призывать всех к ответственности за свои действия — это одно, а нести такую же ответственность, какой ты требуешь от всех остальных государственных деятелей, чиновников, служащих и вообще от всего нашего народа, — это совсем другое. Поэтому мы не предлагаем сейчас механизм, он должен выработаться на основе соглашения всех, наверное, политических сил, всех органов государственной власти и так далее. Это второй этап нашей с вами работы, а сегодня мы говорим о том, чтобы законом утвердить норму о том, что такое право существует, и над реализацией этого права необходимо работать. Хотя у меня есть свое видение, как сделать это. Но я без согласования, предположим, с вами, Михаил Васильевич, никогда не буду вносить эту норму, зная, что у нас могут быть разные точки зрения на нее. Это должен быть общий, согласованный вариант Государственной Думы и всех органов власти.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А. Мой вопрос к Владимиру Николаевичу и к любому, кто, так сказать, разделяет его точку зрения.

Беспокоит вот это сравнение — демократии и тоталитаризма. Напомню еще раз, кто не знает, что Гитлера выбрали демократическим путем, а хребет ему пришлось ломать тоталитарным образом. В этом смысле выбирайте, с кем вы, когда приводите эти сравнения.

На Бога ссылаться тоже опасно, потому что гордыня... Опасный грех — от имени Бога говорить, Бог работает безо всякой демократии. Поэтому попытайтесь человеческим образом ответить. Вот человек обманывает, когда идет на выборы, говорит: я за бедных, я за русских, — а потом получается по-другому. Почему нужно ждать четыре года? Совершенно

непонятно. Почему нельзя, так сказать, сам принцип хотя бы ввести, пусть в ослабленной форме? Пожалуйста, ответьте.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Плигину по карточке Климова Владимира Владимировича.

Плигин В. Н. Николай Анатольевич, я хочу повторить предыдущее утверждение о том, что, с моей точки зрения, к сожалению, четыре года — это слишком маленький срок. А поскольку есть формы реагирования на крайние случаи нарушения депутатами каких-то норм, то промежуточные институты предлагаю не устанавливать. Это точка зрения, которая подержана комитетом.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Романову Валентину Степановичу для вопроса.

Романов В. С. Уважаемый Владимир Николаевич, вы грамотный юрист, это видно сразу. И всё же дискуссия не чисто юридический характер носит, здесь соединение и права, и этики. Демократия есть власть народа. Скажите, почему мы подходим с разными мерками к людям? В Конституции записано: все граждане равны, равные права имеют. Рабочий бросил станок на четыре часа — его хозяин нынешний немедленно вышибет, кто-то напился — его немедленно уволят, и только одна социальная группа оказалась, и это абсолютно непостижимо, даже выше президента, хотя даже в отношении президента заложен механизм импичмента при определенных жестких условиях. Подтверждаю, что на многих встречах в разгар выборной кампании мне задавали этот вопрос и я каждый раз... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, на тридцать секунд. Включите микрофон Романову.

Романов В. С. ...каждый раз говорил: будет возможность — обязательно буду поддерживать любой вариант закона об отзыве депутата. Мы не ангелы, мы люди, мы склонны ошибаться. Вопрос, Владимир Николаевич: почему разные критерии подхода к огромному народу и к касте под названием "депутаты Госдумы и члены Совета Федерации"?

Председательствующий. Включите микрофон Плигину по карточке Климова Владимира.

Плигин В. Н. Валентин Степанович, я бы не сказал, что разные критерии, я бы сказал, что существует следующий подход (я говорил о технологии закона): он заключается в том, что требуется определенный период для оценки деятельности депутата. Этот определенный период как минимум займет от одного года до двух лет. Затем слишком длительная процедура сбора голосов, его отзыва. Таким образом, с моей точки зрения,

время для реагирования будет исчерпано. И поэтому единственным последствием неправильного поведения, жестким последствием неправильного поведения для любого нормального человека является его неизбрание. Если тем не менее лицо, нарушающее те правила и некоторые представления, будет избрано по тем или иным соображениям народом вновь, видимо, с этим необходимо будет согласиться. В Государственной Думе есть примеры, когда, с нашей точки зрения, с точки зрения кого-то, допустим, человек не достоин быть депутатом Государственной Думы, тем не менее народ его избирает. Поэтому форма ответственности — неизбрание.

Второй момент. Депутаты не защищены абсолютно, они не обладают абсолютным иммунитетом, они обладают, условно говоря, ограниченным иммунитетом, и Государственная Дума в необходимых случаях может дать согласие на привлечение депутата к уголовной ответственности.

Понятно совершенно, что речь идет наряду со всем прочим и о многих этических категориях. И анализировать эти этические категории я предлагаю не в рамках обсуждения данного предложения, данного законопроекта от 2000 года, а в рамках возможных изменений к закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата...". К этому обсуждению, как было сказано в ходе состоявшейся дискуссии, к этому обсуждению мы подойдем, я надеюсь, в течение одного-двух лет.

Председательствующий. На все вопросы даны ответы. Есть ли желающие выступить? Будут желающие. Я попрошу включить режим записи, а потом мы определимся, сколько времени дадим на выступление.

Покажите, пожалуйста, результаты записи. Записались девять человек. Значит, есть предложение: по одному выступающему от фракции (я думаю, это будет нормально) и ограничить выступление тремя минутами. Это нормально или есть желание дольше выступать? Я спрашиваю: нормально? Если не нормально, будем... Нормально. Значит, от фракции и по три минуты. От фракции КПРФ кто будет выступать? Апарина, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста, Апаринной Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Спасибо.

Я хочу продолжить тот разговор, который шел активно здесь, что не надо демонстрировать боязнь свою, что избиратели тебе окажут недоверие. Наоборот, это будет стимулом для того, чтобы работать еще лучше. В данном случае, по-моему, Сергей Николаевич четко здесь аргументировал позицию авторов закона тем, что мы как раз способствуем реализации

главного положения Конституции: что вся власть принадлежит народу. И когда говорят, что нет механизма, что это невозможно, этого нет в других государствах... Я обращаюсь к нашим комитетам, которые как раз занимаются этими проблемами: вы повнимательнее изучите практику работы законодательных собраний на местах. Я сообщаю вам, что уже несколько лет в Волгоградской области действует такой закон. Областная Дума приняла закон о праве избирателей отозвать своего депутата. Что, там более сильные юристы, более сильные депутаты? Закон действует, изучите его и на его примере посмотрите, как доработать нужно и так далее, и так далее.

Вот здесь Владимир Николаевич, приводя дополнительные аргументы против этого закона и обосновывая свою позицию о том, что всё равно народ может наказать депутата, говорил, что такой формой ответственности и наказания является неизбрание депутата. Ну вы извините меня, пожалуйста: а что, депутат на всю жизнь, что ли, свою оставшуюся избирается? Некоторые и идут на один срок и знают, что больше они не пойдут, но за это время они решат все свои личные проблемы. В общем-то, они игнорируют интересы избирателей. Это не форма контроля и не форма наказания. Нельзя допустить, чтобы мы говорили одно, в Конституции записывали одно, а на практике сами депутаты выступали против демократических норм в жизни нашего общества. И очень бы хотелось высказать пожелание представителю президента, чтобы в послании президент нашел возможным и этот вопрос отразить — об ответственности депутатов Государственной Думы, этой ветви власти перед народом.

Я думаю, что как раз этот закон положит начало хорошей, большой работе. Мало того, мне думается, что надо продолжить эту работу. Еще раз повторю: это начало работы. Вы мне скажите, пожалуйста: где у нас записано, что мы с вами обязаны отчитываться перед избирателями? И давайте честно скажем, многие ли выезжают в регионы и отчитываются. Хочу — выеду, хочу — не выеду. Так лучше там работать с избирателями, чем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, полминуты добавьте.

Апарина А. В. Спасибо.

Надо принять затем закон об обязательных отчетах депутатов перед избирателями и следующий закон — о наказаниях избирателей. Такие законы были раньше, при советской власти, они себя оправдали. В связи с новыми условиями жизненными, политическими, конечно, надо их доработать, но это хорошие формы работы.

Я поддерживаю этот законопроект и призываю проголосовать за него. Спасибо.

Председательствующий. Так, я вижу, от ЛДПР записался Лебедев. По карточке Лебедева, да?

Включите микрофон, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Депутат Овсянников по карточке Лебедева.

То, что предлагается в данном законопроекте, — я, наверное, впервые за последнее время соглашусь с Плигиным — не надо принимать.

Во-первых, создается прецедент для определенного возможного рычага давления на депутата Госдумы якобы со стороны уже народа. То есть сама выборная кампания и так является борьбой, борьбой за голоса избирателей. И более того, депутат, готовый уже приступить к работе, не успев получить мандат депутата Государственной Думы, может столкнуться с таким фактом, что инициирование местного, скажем так, недовольства народа в субъекте не позволит ему заниматься в полной мере именно законотворческой деятельностью в парламенте, он будет вынужден постоянно быть вот под этим, скажем так, мечом. Я думаю, что не очень как бы актуален вот этот закон. В том плане, я еще раз повторяю, что мы даем этим законопроектом возможную дубину против депутата, а как инициировать волнение народа, я думаю, в субъектах Федерации руководителей субъектов учить не надо. Это первое.

Второй момент. Господин Бенедиктов, депутат Бенедиктов Николай Анатольевич, я думаю, скажем так, не очень корректно поступил, процитировав лозунг "Мы за бедных, мы за русских", тем более что с этим лозунгом на выборах в Государственную Думу шла Либерально-демократическая партия России, и как бы сказал: ну вот с этим лозунгом идут, а потом кто их сможет отозвать? Во-первых, чтобы делать такие заявления, нужно не косвенно, а прямо указать, с чем не справляется в депутатской деятельности фракция ЛДПР, и только после этого делать такие заявления. Это как бы на будущее депутату Бенедиктову.

А в общем и целом, скажем так, точка зрения ЛДПР такая: не надо голосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От "Родины", пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, действительно, этот вопрос является одним из политически интересных, с точки зрения демократических процедур — спорным. Фракция "Родина" обсудила на своем заседании этот законопроект, мы при-

няли решение не участвовать в голосовании по этому вопросу, и я хочу подчеркнуть, что это наша позиция.

Сергей Николаевич Решульский, как народный депутат РСФСР, может подтвердить, что из всех депутатов я являюсь единственным человеком, в отношении которого процедура отзыва была развернута. Когда я объективно стал одним из руководителей оппозиции Борису Николаевичу Ельцину в 91-м году, "Демократическая Россия", создав инициативную группу, пошла по этому пути. И я могу со всей ответственностью сказать, что в современных условиях постоянно работающего парламента не может быть более недемократичного механизма, чем отзыв депутатов, потому что он способен дестабилизировать работу парламента напрочь, если любого только что избранного депутата его оппоненты начнут отзывать до того, как он получит депутатский мандат. И в этом отношении мы будем обречены постоянно находиться под угрозой того, что против депутатов всех партий, особенно партий оппозиционных, эта инициатива будет использоваться. Я понимаю беспокойство моих старых соратников из КПРФ. Мы, конечно, не приветствовали бы превращение "Единой России" в единственную партию в нашей стране, когда монополизм будет тотальным в политической системе, но я надеюсь, что такой угрозы нет. И всё же давайте бороться с монополизмом другими способами.

Поэтому я считаю, что действительно этот законопроект является наследием советской эпохи народовластия. Тогда он был оправдан с точки зрения однопартийной системы, сегодня он является угрозой для настоящего народного представительства.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России", пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич Решульский! Вот это тот случай, когда "дьявол в деталях", когда очень важен механизм отзыва. В чем проблема, почему нигде и никогда еще не сконструировали удовлетворительного механизма отзыва кандидата прежде всего по одномандатному округу? Да потому, что любой из здесь сидящих, даже получивший очень высокий результат, имеет максимум сто тысяч голосов от общего числа избирателей, то есть триста пятьдесят тысяч заведомо уже его не поддержали, уже заведомо против него. Это значит, при наличии развитой партийной структуры, при возможности мобилизации электората отзыв можно начать буквально на следующий день или через полгода, если вы установите срок полгода. И вот прав был Сергей Николаевич Бабурин, когда говорил, что этот закон просто может дестабилизировать работу парламента. Вот на это-то и

наталкивались разработчики подобного закона не только в нашей стране, но, скажем, в Западной Европе в XIX веке. Есть и другие чисто технические моменты, по которым этот механизм сконструировать невозможно. Поэтому если вы предлагаете принцип отзыва, то надо предлагать и годный механизм, иначе, извините, это политическая демагогия, а вот в политическую демагогию здесь играть не надо.

То же самое касается и отзыва депутатов, избранных от политической партии. Если уж быть точным, тогда нужно предусматривать отзыв политической партии в целом — вот тогда это будет действительно отзыв избирателями своих депутатов. А отзыв партией того человека, который перешел в другую фракцию, это, извините, не отзыв его избирателями, а это уже внутрипартийные разборки.

Поэтому я считаю — и я выражаю мнение "Единой России", — что за этот закон голосовать нельзя, потому что он юридически и технологически непригоден.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства? Нет. Представителю президента? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Николаевичу Решульскому.

Решульский С. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Уважаемые товарищи депутаты, я всё больше и больше убеждаюсь, что крылатое выражение "самые последовательные демократы — это коммунисты" подтверждается в нашей жизни. Мы не предлагаем механизм отзыва. Мы прекрасно понимаем, в каком положении находимся мы, как оппозиция. Мы прекрасно понимаем, что в нынешней ситуации в стране использование административного ресурса позволит в какой-то степени уже развернуть работу против тех или других оппозиционных депутатов. Но вместе с тем мы еще раз хотим обратить ваше внимание на то, что демагогия не в том, что предлагаются такие законопроекты, а демагогия в том, что народу навязывается какая-то эфемерная система общественного устройства, в которой властвуют единицы и навязывают, исходя из своего положения, образ жизни и курс, по которому развивается наша страна.

Я хочу сказать, что, когда мы призываем друг друга к ответственности, мы в первую очередь должны эту ответственность преломлять через себя и смотреть, какие ответственные действия, какие поступки мы совершаем и какую ответственность мы несем.

Я не понимаю, почему мы — а у меня уже богатый опыт вот этой депутатской деятельности — включаем себя в понятие "священная корова". Здесь уже приводили наши товарищи, коллеги, примеры: президента можно подвергнуть импичменту, правительство можно, хоть и тяжело, отправить в отставку, даже с Советом Федерации, с членами Совета Федерации уже решили эту проблему (хорошо или плохо — не могу, не хочу сейчас высказывать свою позицию, уже давно по этому поводу мы свою позицию высказали). А почему депутаты Государственной Думы сегодня такие неприкосновенные? Что это за каста — четыреста пятьдесят человек, которых нельзя ни в коем случае даже подвергнуть, как тут один из депутатов сказал, давлению? Да это наше с вами право и наша обязанность — разработать такой федеральный закон по отзыву депутата Государственной Думы, чтобы он позволял ему плодотворно и конкретно работать и в то же время оберегал его от той какой-то группировки, которая начнет шельмовать его и требовать его отзыва.

Я еще раз хочу завершить тем, с чего я начал. Я вот действительно теперь убеждаюсь, что то выражение "самые последовательные демократы — это коммунисты" в нашей жизни, в сегодняшней жизни получает полное подтверждение. Конечно, очень тяжело решать свою судьбу самому, легче это делать в отношении других людей, в отношении всего общества. А вот когда ты сам над собой заносишь какое-то... ну, определяешь, что могут по этому праву потребовать твоей ответственности, — конечно, это тяжело, это на совести каждого депутата. Я все-таки уверен, что если не в этом созыве, то в следующем такой закон будет принят, такие механизмы будут задействованы, и только тогда наша страна, наше общество начнет ответственно относиться к дальнейшему пути своего развития и ответственно относиться к каждому члену нашего общества. И все-таки, несмотря на все выступления, контрвыступления, я предлагаю всем проголосовать за этот законопроект и дать такое право в законном порядке нашим избирателям, чтобы они могли хотя бы чувствовать формально, что такое право у них есть — отозвать депутата Государственной Думы. Я предлагаю голосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Мы всесторонне обсудили законопроект. Ставлю на голосование: принять его в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против	79 чел.	17,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	311 чел.	69,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к пункту 18, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 12 Федерального закона "Об оружии". Автор просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому мы сразу слово для содоклада предоставляем члену Комитета по безопасности Геннадию Владимировичу Гудкову. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я по поручению Комитета по безопасности должен озвучить его точку зрения в отношении этого федерального закона.

Смысл, суть этого закона предельно проста. Это типичная поправка в закон "Об оружии": каждая отрасль, каждая сфера человеческой деятельности считает себя эксклюзивной и поэтому требует особого правового статуса. Не избежали этого и наши коллеги в Совете Федерации, предлагая в закон норму об особом, эксклюзивном правовом статусе для предприятий, организаций, которые осуществляют добычу, транспортировку, хранение и обращение драгоценных металлов и драгоценных камней. Предполагается, что нужно для таких организаций установить особый правовой статус и предоставить им боевое оружие, которым они смогут оборонять свою деятельность от преступных посягательств.

Законопроект был рассмотрен Комитетом по безопасности, и комитет однозначно пришел к выводу о том, что необходимости в формировании какой-то особой правовой базы, какого-то эксклюзивного подхода к этим предприятиям не существует. На сегодняшний день в Российской Федерации достаточно законов, достаточно правовых нормативных актов, которые позволяют эффективно и надежно защитить бизнес в любой стадии от преступных посягательств.

В стране — я просто дам некоторую статистику — сегодня триста шестьдесят пять тысяч сотрудников вневедомственной охраны МВД Российской Федерации, вооруженных в соответствии с законом и боевым автоматическим, и короткоствольным оружием. В стране насчитывается сто семьдесят тысяч сотрудников ведомственной охраны, которым предоставлен аналогичный статус и которые способны обеспечить безопасность не только ядерных объектов, но и иных сложных и дорогостоящих производств. Кроме того, в стране существует поряд-

ка семнадцати тысяч охранных организаций и ассоциаций, в которых насчитывается четыреста тысяч человек, имеющих право работать с огнестрельным служебным оружием как короткоствольным, так и гладкоствольным. Эти организации, эти структуры способны обеспечить надежную безопасность любого перемещения драгоценностей, золота и так далее, и тому подобное. Поэтому необходимость в специальном правовом статусе отпадает, всё то, что просит автор законопроекта — наш коллега из Совета Федерации, уже существует в российском правовом поле.

Я хочу сказать, что если... Ну, понятно, что каждый кулик хвалит свое болото, говорит о своих проблемах и трудностях, но на сегодняшний день золото и драгоценные камни не самое дорогое, что используется в экономической деятельности организаций и предприятий. Если мы создадим такой прецедент, конечно, по этому пути пойдут и предприятия иных сфер деятельности. Ну, например, сегодня гораздо дороже программный продукт, нежели золотой слиток. Чем хуже, например, организации, которые занимаются вексельным оборотом, выпуском ценных бумаг, работой с ценными бумагами? Ничуть не хуже те, кто производит лекарства, наркотические вещества и так далее, и тому подобное. Поэтому, если мы пойдем по этому пути, мы просто разрушим сложившуюся в стране систему, разрушим уже существующее в этом отношении законодательство, мы позволим необоснованно и бесконтрольно практически расширить круг организаций, которым будет разрешено работать с боевым оружием. Таким образом, мы получим предпосылку для хищения этого оружия или иными способами это оружие будет попадать в незаконное владение, а следовательно, мы получим с вами ухудшение криминогенной ситуации, которая в стране у нас и так неблагополучная.

Я уполномочен озвучить точку зрения Комитета по безопасности: мы рекомендуем этот законопроект отклонить. Я так понимаю, что аналогичного мнения придерживается Правительство Российской Федерации и представитель президента.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы? И будут ли вопросы? Нет вопросов. Присаживайтесь, Геннадий Владимирович. Есть ли желающие выступить? Один, да?

Включите микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Так получилось, что, работая в Совете Федерации, я попал в командировку в Магадан. Мы проехали около 300 километров по Колымскому тракту и заехали на один промысел, где как раз добывают золото. Впервые я в пригорш-

не подержал золотой песок, правда потом отряхнул и Цветкову Валентину, покойному, царствие ему небесное, сказал: Валентин, ничего не прилипло. Но меня поразили те отношения между людьми, которые я там увидел, и те самые-самые, как говорится, нищие люди, которые уже оттуда никогда не уедут (их нанимают, и они там бесправно, как быдло, живут, моют это золото). Мало того, там имеет место отступление от всяческих норм: умер — там его и закопали, при этом только позволили, что такой-то умер, хотя, вы знаете, существует правило — морг, экспертиза и так далее, и так далее. Вы можете себе представить, если дать туда оружие, кто кого будет убивать и какую мотивацию он при этом будет выставлять, за что он убил человека?! Свидетели, доказательства и так далее — всё будет изобретено, подтасовано. И мы с вами практически утвердим бандитизм на своей земле, хотя он и так у нас процветает, но мы его узаконим.

В городах есть вневедомственная охрана, которая охраняет жилье, другие объекты. Вот такая в моем понимании система и там могла бы существовать: вневедомственную милицию нанимают — они охраняют, но они присягают, они отвечают, они подчиняются команде, они несут ответственность, они знают нормы юридические и так далее, и так далее.

Считаю, что голосовать за такой законопроект нельзя. Правильно предлагает комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 160 чел. 35,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 161 чел.
Не голосовало 289 чел. 64,2 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

У нас есть два проекта постановлений, которые необходимо рассмотреть.

Пункт 26 порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладчик — Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста, с места.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Государственной Думе существует такая практика: довольно часто рассматриваются предложения ответственных комитетов о возвращении принятых в первом чтении законопроектов в первое чтение и последующем их отклонении. Для решения таких вопросов палатой проводятся обычно два голосования: сначала палата возвращает законопроект в первое чтение, а затем, вторым голосованием, принимает решение об отклонении законопроекта. При этом палата дважды нарушает Регламент Государственной Думы. Во-первых, Регламентом не предусмотрено возвращение законопроекта в первое чтение без рассмотрения во втором чтении. То есть мы не проводим процедуру второго чтения, а сразу, так сказать, после выступления представителя ответственного комитета возвращаем в первое чтение. Во-вторых, не соблюдается процедура рассмотрения законопроекта, уже возвращенного в первое чтение, то есть мы не проводим обсуждение законопроекта в соответствии с процедурой первого чтения и не предоставляем слово для выступления автору законопроекта. Такая практика вызывает у субъектов права законодательной инициативы справедливые нарекания в адрес Государственной Думы.

В связи с этим есть необходимость введения в Регламент Государственной Думы процедуры рассмотрения предложений ответственных комитетов об отклонении законопроектов, принятых в первом чтении и утративших свою актуальность либо, так сказать, устаревших уже в связи с тем, что законодательство опередило эти законопроекты, без рассмотрения их во втором чтении. Комитет по Регламенту разработал такую процедуру, которая представлена вам в данном проекте. Проектом предусмотрено, что по мотивированному предложению ответственного комитета будут рассматриваться вопросы об отклонении законопроектов, подготовка которых к рассмотрению во втором чтении нецелесообразна либо которые утратили свою актуальность. При внесении проекта постановления Государственной Думы об отклонении такого законопроекта установлен необходимый перечень прилагаемых к нему материалов.

Проектом также предусмотрено, что рассмотрение вопроса на заседании палаты начинается с доклада представителя ответственного комитета о мотивах внесения данного предложения. Далее проводится обсуждение, в котором может принять участие субъект права законодательной инициативы, внесший законопроект. После окончания обсуждения с заключительным словом выступает представитель ответственного комитета. Затем, в отличие от предыдущей практики без воз-

вращения в первое чтение, одним голосованием принимается решение об отклонении законопроекта.

Для того чтобы комитеты более ответственно подходили к вынесению таких инициатив, в проекте заложена норма, по которой, если палата не соглашается с мнением ответственного комитета, комитет должен провести полный цикл подготовки законопроекта и внести его во втором чтении в том виде, как это предусмотрено Регламентом. Более того, палата будет вправе установить протокольно в соответствии со статьей 60 Регламента срок для подготовки этого законопроекта к рассмотрению во втором чтении. И еще: если палата сочтет нужным, она вправе будет принять решение о смене ответственного комитета.

Мы считаем, что вот эти поправки в Регламент, строго определяющие процедуру, которая будет всем понятна, помогут избежать при рассмотрении законопроекта коллизий, которые у нас на практике очень часто возникают. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Иванович, к этому постановлению есть письменная поправка депутата Попова, она роздана в зале. Комитет определился по этой поправке?

Ковалёв О. И. Действительно, есть поправка к проекту постановления, к пункту о введении в действие поправок в Регламент. Действительно, у нас уже есть предложения ответственных комитетов, которые переданы в Совет Думы, и поправка предлагает их рассмотреть в прежнем режиме. Наверное, такую поправку можно поддержать. Комитет отдельно не заседал, но в поправке есть разумное, здоровое зерно, поэтому можно поддержать ее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. У меня такое впечатление, что этими поправками в Регламент мы узакониваем право комитета, который не обладает никаким правом законодательной инициативы, не только над субъектом права законодательной инициативы верховенствовать, но и нарушаем вообще права всех субъектов права законодательной инициативы, которые вносят поправки к законопроекту. То есть мы на стадии рассмотрения законопроекта устанавливаем процедуру прекращения его рассмотрения, причем по предложению нашего структурного органа, который не имеет даже права законодательной инициативы, при этом ставим прямой вопрос: кто за то, чтобы снять с рассмотрения? Говоря формально, это прямое нарушение прав субъектов права законодательной инициативы — и

тех, кто внес сам законопроект, и тех, кто внес поправки. Поэтому я не знаю, насколько вообще... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый коллега, наверное, не разобрался в сути предлагаемых поправок в Регламент. У нас как раз сейчас и происходит — и это в практике очень часто — нарушение прав субъектов права законодательной инициативы и Регламента в двух случаях: мы не проводим процедуру второго чтения в полном объеме и не проводим процедуру первого чтения в полном объеме, когда возвращаем законопроект. В данном случае мы прописываем отдельную процедуру рассмотрения для избежания вот таких коллизий. То, что мы возвращаем в первое чтение и отклоняем очень много устаревших законопроектов, а у нас с вами в портфеле их более тысячи, я уж так скажу, мягко, а, вообще-то, там более полутора тысяч инициатив, которые уже три, четыре, пять лет лежат у нас и которые не имеют никакой перспективы... И это относится только к этим законопроектам. Поэтому поправка как раз, наоборот, совершенно четко определяет права и субъектов права законодательной инициативы, и всех участников законотворческого процесса в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов? Значит, нам необходимо в этой ситуации проголосовать проект постановления за основу, потом отдельно поправку и потом проект постановления в целом.

Сергей Николаевич, еще раз...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопрос от фракции.

Решульскому, пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. У меня действительно вопрос, я не успел кнопку нажать. Олег Иванович, в девятом пункте написано: "В случае, если, по мнению ответственного комитета, подготовка законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении нецелесообразна..." Вот само это слово "нецелесообразна" как определить? Сегодня это было целесообразно, через четыре месяца нецелесообразно... Не согласны ли вы убрать слово "нецелесообразна", а дальше написать "если законопроект утратил свою актуальность"? С этим еще можно согласиться, а так это какая-то норма, которая дает на откуп, скажем, тому или другому комитету в зависимости от того, сколько членов комитета собралось, определять, в общем-то, целесообразность или нецелесообразность принятия данного законопроекта. Вот если убрать слово "нецелесообразна", тогда еще как-то можно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. В первом варианте у нас были только слова "утратил свою актуальность". Когда мы работали над проектом и рассылали его, мы получали замечания, и в результате появилось слово "нецелесообразность". Что имеется в виду? Имеется в виду тот случай, когда мы не можем подготовить законопроект ко второму чтению, не изменяя его концепции, которая принята в первом чтении. Вот это только имеется в виду под словом "нецелесообразность", потому что мы не можем изменить концепцию, принятую в первом чтении, а доработка невозможна без изменения концепции. Такие вещи у нас бывают, если законодательство опережает, другие законы опережают данный законопроект и уже приняты какие-то нормы, которые совершенно по-другому регулируют тот предмет деятельности, который должен регулировать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. Переходим к голосованию по проекту постановления: принять за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принимается. Теперь нам необходимо проголосовать отдельно поправку депутата Попова.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Поправка принимается. И теперь ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против	66 чел.	14,7 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к пункту 27, о проекте постановления Государственной Думы "О Положении о Почетной грамоте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. С места, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления о Положении о Почетной грамоте Государственной Думы подготовлен в соответствии с поручением Совета Государственной Думы. Он доработан комитетом с учетом поступивших замечаний и предложений, роздан вчера взамен ранее разосланного. Здесь у нас в обоснование для награждения почетной грамотой добавлено: "за активную общественно-политическую деятельность". И по замечаниям, высказанным на Совете Думы, добавлено также, что при внесении комитетами или комиссией (имеется в виду Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики) ходатайства о награждении почетной грамотой депутата Государственной Думы, входящего в депутатское объединение, ходатайство предлагается согласовывать с соответствующим депутатским объединением. Остальные корректировки в основном носят уточняющий характер. Поэтому просьба поддержать проект постановления и принять положение о почетной грамоте.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, я вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые товарищи, у меня даже не вопрос, а вопрос-предостережение. Со всем можно согласиться в этом положении о почетной грамоте, даже с какими-то оговорками, со всем, кроме пункта 10.

Вы посмотрите, пожалуйста. Решение о награждении почетной грамотой принимает Совет Государственной Думы, а отказать в награждении может Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Я несколько не беру под сомнение правильность действий комитета, он большую работу проводит, но посмотрите в

пункте 10: комитет своим решением определяет, что Государственная Дума отказывает в награждении тех или других представителей органов, которые обращаются с таким ходатайством. Поэтому я и вопрос сформулировал бы так... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Ковалёву включите микрофон для ответа.

Ковалёв О. И. Уважаемый Сергей Николаевич, такая норма была и в предыдущем положении. Что имеется в виду? Имеется в виду, что комитет может не поддерживать ходатайство только в том случае, если оно внесено с нарушением нашего положения. Как вы могли заметить, практически все инициативы, которые идут в соответствии с положением, мы вносим на Совет Думы. И более того, Совет Думы даже, так сказать, иногда высказывает претензии комитету, что он поступает именно таким образом, но мы считаем, что мы не вправе оценивать, только Совет Думы имеет такое право. Мы должны только посмотреть, насколько обоснованно, в соответствии ли с положением внесено представление, все ли имеются документы и так далее, то есть имеются в виду только такие признаки, формальные, как говорится.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Иванович, у меня два вопроса по этому постановлению. Первый вопрос, или, собственно говоря, мою мысль, очень четко изложил Сергей Николаевич Решульский. Действительно, судя по тому, как записано сегодня в проекте положения, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы присваивает себе полномочия Совета. Вы должны были бы написать, можно было бы написать, что Совет Государственной Думы рассматривает и принимает решение с учетом мнения комитета.

А вопрос мой относится к пункту 12, о вручении наградного знака Почетной грамоты Государственной Думы. Вот вопрос мой, уважаемый Олег Иванович: у меня есть такая грамота, а вот, к большому моему сожалению, знака у меня такого нет, так вот скажите, пожалуйста, предусматривается ли вручение этого знака тем лицам и организациям, которые Почетную грамоту Государственной Думы уже получили?

Председательствующий. Ковалёву микрофон включите, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, как говорится, закон обратной силы не имеет. Это новация, в общем-то. Разработана

форма знака, она утверждена, и после принятия этого положения все вновь получающие почетную грамоту будут еще получать и наградной знак. Те, кто ранее получил грамоты... к сожалению, по ним надо тогда какое-то отдельное решение принимать, но таких у нас было очень много за годы работы Думы.

Также новацией является то, что списки награжденных почетной грамотой будут ежеквартально публиковаться в "Парламентской газете".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Иванович, один вопрос уже задали, а второй, простой остался: может, сразу стоит оговорить, что депутаты от оппозиции награждению не подлежат, чтобы позывов вот не было, как у депутата Кибирева? Уже о значке мечтает...

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению.

Пожалуйста, включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е. Борис Вячеславович, я сразу просто выскажу мнение по постановлению, потому что, по-моему, документ написан крайне некорректно. Просто замечание, чтобы тогда можно было понять. На вопросы отвечая, я знаю, это можно объяснить, но я читаю текст, текст станет нормой, и то, что мы домысливаем, имея в виду то или другое, здесь не написано.

Первое. Все-таки право награждать почетной грамотой принадлежит Думе или Совету? Читаю пункт 3: "С ходатайством о награждении Почетной грамотой в Государственную Думу могут обращаться...". То есть право решения принадлежит здесь палате в целом, как бы там ни было. Значит, об этом надо писать, вообще говоря, в первом пункте, то есть откуда она является, — не кто награждается, а кто является инициатором.

Понятно, что пункты 9 и 10 тоже вообще никуда не годятся... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. ...потому что никто не знает, кто о чем думает, когда читает эти пункты, трактовать их можно то вправо, то влево.

Еще одна вещь. Мы говорим о согласовании с фракцией и так далее. Давайте будем говорить четко: а если согласие не дали, что, и фракция может тоже решить, что этого не надо, и инициативой это тогда уже не считается? Надо написать: отзыв может дать та или иная группа депутатов, фракция, отзыв, но решение принимается Государственной Думой в целом.

Документ в целом построен с точки зрения прав и полномочий некорректно. Я думаю, надо просто воздержаться сего-

дня от его принятия. Если надо, давайте я помогу написать как надо всему комитету по Регламенту, если не получается.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, ну нам в запале не выплеснуть бы с водой ребенка. Во-первых, что? Положение о согласии фракции возникло по предложению, кстати, представителей фракции КПРФ. Это так, на всякий случай.

Второе что? Да, палата принимает положение и этим самым положением делегирует Совету право принимать решение о награждении почетной грамотой. Поэтому всё, что здесь написано, — как бы, в общем-то, органично и достаточно нормально.

В-третьих. Я в ответ на замечание депутата Кондратенко хочу сказать, что ни у одной оппозиционной фракции или депутатской группы, ни у одного независимого депутата не было и нет претензий к комитету по Регламенту в связи с тем, что мы когда-то каким-то образом сдерживали... пытались использовать свое политическое влияние для того, чтобы не наградить почетной грамотой представителей меньшинства, такого просто не было. Я думаю, что это может подтвердить и Сергей Николаевич Решульский, и депутаты третьего созыва, которые знают, как мы в этом направлении работали, знают, что здесь всегда были объективность, справедливость и всегда было очень внимательное отношение, особенно к запросам оппозиции.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. По мотивам?

Пожалуйста, Кузнецову Виктору Егоровичу включите микрофон.

Кузнецов В. Е. Не очень категорично по мотивам.

Конечно, этот документ тянет на очень хороший фельетон о том, как законодатели... Я могу его написать. Или я помогу, или я сам напишу фельетон.

Председательствующий. Выступление по мотивам мы выслушали, спасибо.

Еще Решульский Сергей Николаевич по мотивам. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я благодарен за предоставленное слово.

Объективности и демократии ради надо подтвердить слова Олега Ивановича Ковалёва, действительно, никогда задержек при награждении представителей оппозиции и других не было. Но почему я попросил слова? Я понимаю, что здесь не успел написать поправку. Если будем принимать сейчас это положение, я бы просил тогда пункт 10 сформулировать следующим образом: в случае если Комитет Государственной

Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы принимает решение о несоответствии представленных к ходатайству документов (и далее по тексту), вопрос о награждении не вносится. Иначе, понимаете, сегодня мы вот в таком составе принимаем решение — завтра придут другие люди, они будут трактовать формально, как тут записано. И вроде бы мы нарушаем диспозицию и соподчиненность. Совет не принимает решение, а комитет принимает и отказывает.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович, какое ваше мнение? Действительно, есть тут о чем говорить. Пожалуйста, Ковалёв.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я готов согласиться. Это не закон, мы можем принять эту поправку с голоса, как она высказана, вытащим из стенограммы, подредактируем и сделаем именно так, как просит Сергей Николаевич Решульский.

Председательствующий. Я думаю, что это правильное замечание.

Ковалёв О. И. Да. Это не закон, когда у нас жестко — только письменные поправки, давайте примем ее как бы из стенограммы. Если может Сергей Николаевич, пусть еще раз сформулирует, так, для стенограммы.

Председательствующий. Уже было записано.

Ковалёв О. И. Хорошо, спасибо.

Председательствующий. Так, все высказались. Ставлю на голосование проект постановления с учетом устного изменения, которое у нас отражено будет в стенограмме.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Снова переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Пункт 28, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и дополнений в статьи 2 и 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Доклад депутата Государ-

ственной Думы Юрия Николаевича Родионова. Пожалуйста. Не появился, да?

Пункт 29. Есть представитель Законодательного Собрания Нижегородской области Виктор Николаевич Лунин? Рассматриваем пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Нижегородской области вот только что направило письмо с просьбой рассмотреть вопрос без их участия, без официального представителя, поэтому слово предоставляется заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесенный Законодательным Собранием Нижегородской области, посвященный одной из проблем главы 23 Налогового кодекса "Налог на доходы физических лиц".

На сегодняшний день законодателем предусмотрен порядок, когда налоговый период по налогу на доходы физических лиц совпадает с отчетным периодом, то есть отчетность налоговыми агентами представляется один раз в год до 30 апреля года, следующего за прошедшим налоговым периодом. Законодательное Собрание Нижегородской области предлагает изменить этот порядок и наряду с налоговым периодом ввести понятие отчетного периода, с тем чтобы каждый налоговый агент представлял отчетность по итогам трех, шести и девяти месяцев как промежуточную отчетность. При этом, обосновывая свое предложение, Законодательное Собрание ссылается на то, что это позволит получать дополнительные данные для того, чтобы прогнозировать доходы от налога на доходы физических лиц.

Комитет внимательнейшим образом изучил данное предложение и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание. Порядок, который предлагает Законодательное Собрание, не новый, он уже существовал в нашем законодательстве, существовал тогда, когда у нас были различные ставки подоходного налога, и тогда это имело смысл, потому что при различных ставках действительно вопросы прогнозирования доходов зависели соответственно от налоговых периодов. Сегодня, когда у нас единая плоская шкала подоходного налога, это лишено какого бы то ни было смысла.

Необходимо иметь в виду, что представление дополнительной отчетности не только усложнит администрирование данно-

го налога, не только усложнит работу налоговых агентов и налогоплательщиков, но и, будучи лишенным какого бы то ни было смысла, одновременно затруднит сам порядок работы налоговых органов по администрированию данного налога.

В этой связи комитет, рассмотрев данное предложение Законодательного Собрания Нижегородской области, предлагает его отклонить.

Обращаю ваше внимание на то, что сам законопроект составлен достаточно странно. Если мы посмотрим текст, то увидим, что налоговым органам предлагается представлять отчетность в налоговые органы. Что имел в виду в данном случае автор законодательной инициативы, не уточняется, и никаких объяснений на заседании комитета мы также не получили.

На основании вышесказанного комитет пришел к выводу о необходимости отклонения данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику? Пожалуйста, Бурькина. Включите микрофон.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Михайлович, ответьте, пожалуйста. Я вот прочитала внимательно законопроект. Я знаю, что он обсуждался в комитете, но ведь вопрос на самом деле Законодательное Собрание Нижегородской области ставит о том, чтобы им улучшить качество прогнозирования доходов, поступающих в региональные бюджеты таким образом, то есть они преследуют не сугубо фискальную функцию, а функцию прогнозирования доходов. Не рассматривался ли вопрос о том, чтобы не четыре раза в год налогоплательщик сдавал отчет, а хотя бы два раза в год, то есть не обсуждался ли этот вопрос в комитете и почему все-таки не пошли навстречу Нижегородской области?

Макаров А. М. Данный вопрос очень внимательно обсуждался, и мы рассматривали самые разные возможности. Вопрос этот имел бы право на существование в том случае, если бы у нас существовала прогрессивная шкала налогообложения, то есть прогрессивная шкала подоходного налога. Тогда в зависимости от достижения той или иной суммы менялось бы поступление доходов в бюджеты соответствующих уровней.

При наличии плоской шкалы налогообложения сама по себе отчетность, независимо от того, будет она представляться три или четыре раза в год, ничего не меняет с точки зрения и информативности. Поэтому вот этот довод Законодательного Собрания — о том, что это предоставит дополнительную информацию для прогнозирования данного налога, — также не

выдерживает критики. Мы рассматривали этот аргумент и предложили всё равно отказаться от принятия данного закона.

Председательствующий. Понятно. Есть ли еще вопросы у депутатов? Нет. Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли желающие высказаться по данному законопроекту? Представитель правительства, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу просто напомнить, что действительно принятие подобной поправки значительно увеличит объем информации, представляемой в налоговые органы, а также хочу подчеркнуть, что согласно основным направлениям налоговой реформы упрощение налоговой системы и улучшение налогового администрирования являются важнейшими условиями повышения уровня собираемости налогов, а также снижения издержек, связанных с соблюдением налогового законодательства. Это, собственно, и было основным аргументом, по которому правительство предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться по данному законопроекту голосованием. Ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклонен.

Нам необходимо принять решение по ряду протокольных поручений. Первое протокольное поручение — депутата Тюлькина: поручить комитетам Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и по безопасности запросить информацию, насколько депутату Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Шутову Юрию Титовичу, находящемуся в заключении уже в течение пяти лет, обеспечиваются условия для реализации его депутатских обязанностей и прав, а также информацию о причинах неуклонного ухудшения состояния здоровья Шутова и необходимости в связи с этим изменения ему меры пресечения. Есть ли у депутатов вопросы по данному прото-

кольному поручению? У комитета по Регламенту? Нет замечаний. В зале не слышу замечаний. Принимается.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой: поручить Комитету Госдумы по делам женщин, семьи и молодежи проинформировать депутатов о времени внесения на рассмотрение в Госдуму проекта федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Есть ли какие-либо замечания по данному протокольному поручению? Нет. У комитета по Регламенту? Нет. Принимается данное протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Квицинского: в связи с сообщениями в СМИ о передаче ЦРУ США представителями российских спецслужб списков заграничной МГБ бывшей ГДР поручить Комитету по безопасности запросить информацию по этому вопросу из Генпрокуратуры, СВР и ФСБ.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Маргелову Виталию Васильевичу.

Маргелов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как человек, пришедший в Государственную Думу из разведки, я признателен уважаемому Юлию Александровичу за интерес, заботу о чистоте рядов и сохранении секретов наших специальных служб. Но в данном случае я не вижу повода для протокольного поручения, поскольку могу с полной ответственностью ответить уже сегодня в зале, что речь идет об очередном вбросе дезинформации в рамках операции Центрального разведывательного управления, начатой еще в конце 80-х годов, под кодовым названием "Розенхолец". Основная задача этих вбросов заключается в том, чтобы, во-первых, так сказать, ввести в заблуждение общественность относительно истинных источников информации и методов, с помощью которых ЦРУ добыло архивы "Штази" и, во-вторых, скомпрометировать советскую и российскую разведку. Последний вброс просто смещает акценты. Речь идет уже о том, что материалы, или большая часть материалов, были получены из Москвы. Это вопрос скорее уже юридического плана, поскольку между Германией и Соединенными Штатами Америки сейчас идут довольно оживленные дискуссии и переговоры о правомерности нахождения этих материалов, этих архивов в Соединенных Штатах Америки, поэтому повода для протокольного поручения я не вижу и предлагаю снять. Спасибо.

Председательствующий. Депутат Квицинский не настаивает более на протокольном поручении, достаточно информации?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Квицинскому.

Квицинский Ю. А. Я просил бы всё же проголосовать, потому что проверка этого эпизода либо дала бы возможность нам снять это обвинение с себя, либо послужила бы достаточным основанием для того, чтобы разобраться с ним. То, что сказал депутат Маргелов по поводу операции "Розенгартен", самими же американцами затем было взято назад, и нам прямо 11 марта этого года в "Известиях" главный эксперт ЦРУ по России сказал, что утечка информации имела место со стороны наших разведчиков. Такого же мнения придерживаются и коллеги господина Маргелова, которые работали раньше в организации Миши Вольфа.

Председательствующий. Еще раз дадим слово Маргелову, потом определимся голосованием. Пожалуйста.

Маргелов В. В. Придя сюда с должности заместителя директора Службы внешней разведки, с полной ответственностью могу сказать, что речь идет о дезинформации и ни один сотрудник, представитель российских спецслужб, и в частности советской внешней разведки — я знаю фамилии, которые упоминаются в этой публикации, — не имеет никакого отношения к передаче этих архивов американцам. Соответствующие служебные расследования проводились.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее была просьба депутата поставить на голосование. Мы поставим на голосование протокольное поручение в редакции депутата Квицинского.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 25,2 %

Проголосовало против 285 чел. 74,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принимается данное протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, уже 17.58, нет возможности нам рассматривать следующие вопросы повестки дня, они автоматически перейдут на заседание в пятницу. Спасибо, всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 марта 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 26 марта.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

За основу принимается порядок работы.

Уважаемые депутаты, прошу записаться на вопросы и замечания по порядку работы.

Прошу показать список записавшихся.

Записались тринадцать депутатов.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У нас очень много принято уже изменений в действующий Регламент, и очень трудно стало в нем ориентироваться. Не знаю, может быть, будет еще много чего принято. Возможно, книжку-то переиздавать и нецелесообразно, но какую-то памятку выпустить, думаю, нужно. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

Шейн О. В., фракция "Родина".

Есть предложение включить в повестку дня — он подготовлен, есть уже заключение лингвистическое, Правового управления — проект постановления Государственной Думы об обращении парламента к президенту в связи с заявлениями наших министров о ликвидации льгот по ЖКХ. Обоснование потом.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Лебедева.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу включить в повестку сегодняшнего заседания вопрос о рассмотрении заявления Государственной Думы о предоставлении статуса политических беженцев гражданам Сербии и Черногории. Вчера этот вопрос рассматривался у нас на заседании комитета, к сожалению, кворума не было, поэтому голосование не состоялось, но из присутствующих три четверти депутатов поддержали данное предложение. Это первый вопрос.

И второй вопрос — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обоснование позже.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я бы просил комитет по законодательству подготовить постановление Государственной Думы об амнистии, потому что мы уже давно не проводили амнистию. Прошли выборы в Госдуму, выборы президента страны. Мы бы свое постановление дали, но практика показала, что наши профильные комитеты любят сами готовить такие постановления или же увязывать это с позицией правительства и президента. Я считаю, что Дума здесь должна проявить инициативу, потому что это прерогатива единственно Думы: именно Дума принимает поста-

новления об амнистии. Президент может и сам обратиться, но он может только помиловать, а вот амнистию проводит парламент. Мы единственный раз сделали это в феврале 94-го года сами, по своей инициативе объявили политическую амнистию, всех выпустили из тюрем. К сожалению, зря мы это сделали, поскольку они стали нашими политическими противниками. Мы им дали свободу — они эту свободу использовали против ЛДПР. Поэтому... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ройзману Евгению Вадимовичу.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Здравствуйте!

За последний год, по официальным данным, в России от таджикского героина умерло семьдесят тысяч человек. Ни для кого не секрет, что поток героина из Таджикистана увеличивается и везут его именно граждане Таджикистана. Прошу поручить комитетам по безопасности и по делам СНГ выяснить степень необходимости введения визового режима с Таджикистаном и довести информацию до всех депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Просьба к комитету по Регламенту разобраться с ситуацией в регионах. Вот вчера ссадили помощника депутата, работающего на штатной основе, сославшись на распоряжение от 23 января 2004 года по поводу, так сказать, необеспечения бесплатного проезда. Номер распоряжения, как было сказано, ОК-5805, и оно роздано во всех автопарках городов субъектов. Это первое.

И второе — протокольное поручение Комитету по международным делам. Обоснование позже.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Селезнёву Геннадии Николаевичу.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, продолжается формирование групп по связям с парламентами зарубежных стран. Я прошу вас внимательно послушать. Сегодня у нас будет много собраний. С 12 часов мы проводим здесь, в Большом зале, собрание групп по связям с Китаем и Индией, Бангладеш, Непалом, Шри-Ланкой, Мальдивской Республикой; после этого здесь же — Вьетнам, Камбоджа, Лаос; в 14.00 — страны Африки; в 14.10 —

страны Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки, включая Государство Израиль, Королевство Швеция; в 15.30 — Австралия, Новая Зеландия, страны АТР — Корея, Корейская Народно-Демократическая Республика.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Кибиреву Борису Григорьевичу.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение снять с рассмотрения пункт 4, о Федеральном законе "О Российской оборонной спортивно-технической организации". Аргументация при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Баринов Игорь Вячеславович.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Я прошу рассмотреть и дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям в связи с силовыми захватами машиностроительных заводов в городе Артёмовске, это Свердловская область, и в городе Ступине Московской области. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по безопасности об организации работы в ГУВД Московской области. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение, которое я озвучу позже.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я вношу предложение дать протокольное поручение Комитету по обороне. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сейчас в президиум поступило письмо

комитета с просьбой перенести рассмотрение законопроекта под номером 20 повестки дня в связи с отсутствием докладчика Гальченко. Я прошу вас перенести рассмотрение данного законопроекта на следующую неделю.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульскому Сергею Николаевичу включите микрофон.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Мы предлагаем включить в нынешнюю повестку вопрос о заявлении Государственной Думы с таким названием: "Расширение НАТО — угроза безопасности России". Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Ближиной.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Я записывалась, но почему-то меня не объявили. У меня есть протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обоснование позже. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Володин Вячеслав Викторович.

Володин В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сделать объявление. Просьба депутатской группе по связям с парламентом Республики Беларусь собраться в 12 часов, во время первого перерыва, здесь, в зале, около трибуны.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили? Приступаем к обсуждению поступивших предложений. Иванов Сергей Владимирович: памятка по Регламенту. Я думаю, что этот вопрос понятен. Лоторев Александр Николаевич здесь. Сколько времени нужно для того, чтобы памятка с учетом новых изменений в Регламенте появилась у депутатов?

Из зала. Два дня.

Председательствующий. Два дня? Два дня нашему аппарату нужно.

Шеин Олег Васильевич — предложение о включении в повестку дня проекта постановления в связи с заявлениями о снятии льгот по ЖКХ.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шеину для обоснования.

Шенин О. В. Уважаемые коллеги, в понедельник министр здравоохранения и социального развития Зурабов, а также министр экономического развития и торговли Греф заявили о необходимости с 1 января 2005 года ликвидировать льготы по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства всем категориям льготников, то есть ветеранам труда, труженикам тыла, участникам Великой Отечественной войны, почетным донорам, сельским бюджетникам и так далее, взамен чего как бы несколько повысить размер заработной платы и пенсий, выплачиваемых из средств консолидированного бюджета. Данное заявление вызывает очень большую обеспокоенность и тревогу, поскольку, во-первых, консолидированный бюджет — это совокупный бюджет Российской Федерации, включающий бюджеты территорий, а у территорий, как известно, в силу того что деньги ушли в Москву, сейчас средств просто нет. Во-вторых, очевидно, что механизм индексации заработной платы и пенсий в стране такой, что они хронически отстают и не могут не отставать от роста тарифов на услуги ЖКХ, и поэтому вот эта так называемая прибавка, бесспорно, будет съедена за полтора-два года. Кстати говоря, мы наблюдаем это в отношении льгот военнослужащим. Как известно, эти льготы ликвидированы, взамен было повышено денежное довольствие, и армия оказалась этим крайне возмущена и недовольна. И наконец, вообще представляется крайне удивительным, что наши министры без консультаций с обществом, без консультаций с парламентом, без консультаций с общественными организациями, с потребителями, с населением начинают предлагать: давайте с нового года возьмем и ликвидируем все льготы. Я думаю, что это означает удар по социальным интересам тридцати с лишним миллионов льготников, то есть удар по социальным интересам более половины семей, проживающих в Российской Федерации. Наверное, Государственная Дума должна выразить свою обеспокоенность этим и обратиться к президенту, чтобы президент не дал правительству возможности развивать реформы в таком направлении. Это первое.

И второе. Есть проект постановления, он подготовлен и согласован с Правовым управлением, с лингвистами Аппарата Государственной Думы, у них замечаний не имеется. Проект постановления есть у руководства нашей палаты, только что я его передал, чтобы можно было размножить и раздать его в зале. Предлагаю этот проект постановления включить в сегодняшнюю повестку дня. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У кого есть какие-то предложения по данному вопросу?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Васильевич! Начались консультации руководства Правительства Российской Федерации, и, в частности, в рамках этих консультаций с Государственной Думой состоялось заседание президиума фракции "Единая Россия". Если вы говорите о заявлении правительства якобы об отмене льгот по ЖКХ, то для этого нет никаких оснований. Действительно, есть ряд предложений, направленных на совершенствование реализации социальной политики в стране, но они ни в коей мере не предполагают отмены льгот по ЖКХ, в них речь идет об упорядочении льгот: во-первых, о переводе их в денежную форму и, во-вторых, об адресной поддержке всех категорий, которые вы обозначили, — кроме льгот по ЖКХ. Это было неоднократно подтверждено и об этом было заявлено на заседании министром здравоохранения и социального развития Зурабовым. Поэтому какие-то заявления, которые звучат — не хочу никого обижать — в средствах массовой информации, какие-то инсинуации, я думаю, не должны становиться предметом обсуждения в Государственной Думе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть два предложения (я так понимаю, что проект заявления будет подготовлен): включить в повестку дня и не включать, потому что это не соответствует действительности. По двум этим предложениям прошу определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прозвучали и "за", и "против", Николай Игнатович, давайте беречь и наше время тоже.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	133 чел.	29,6 %
Проголосовало против	132 чел.	29,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	266 чел.	
Не голосовало	184 чел.	40,9 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Третье предложение было сформулировано депутатом Островским: о включении в повестку дня проекта заявления о предоставлении статуса беженцев жителям Сербии и Черногории. Текст уже роздан депутатам. Пожалуйста, точка зрения Комитета по международным делам.

Включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Суть проекта заявления, который предлагается включить в повестку дня, сводится к одной позиции — идее предоставления политического убежища гражданам Сербии и Черногории, которые бегут из Косова.

Я напомним, что поправка аналогичного содержания уже ставилась на голосование, когда мы в прошлую пятницу обсуждали проект заявления по ситуации в Косове в целом, и тогда она не получила необходимого большинства. Тем не менее авторы этой поправки сейчас ее оформили уже в виде проекта заявления. Формальности соблюдены, вчера действительно мы рассматривали этот вопрос в комитете. Единственное, я бы поправил коллегу Островского: данный проект был поддержан при условии его существенной доработки. И пока доработанного текста, насколько я понимаю, в зале не роздано. Но если он будет роздан и если будет соответствующее заключение нашего Правового управления, комитет не возражает против обсуждения этого вопроса сегодня.

Председательствующий. То есть на текущий момент роздан текст, который не может, по мнению комитета, быть предложен к обсуждению.

Островскому, пожалуйста, включите микрофон.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, в данный момент депутатам роздан текст, уже подкорректированный с учетом всех поправок, озвученных и председателем комитета вчера, и другими депутатами, которые готовы поддержать его. Я благодарен председателю комитета за то, что он не возражает против включения вопроса в повестку дня, и рад, что мы это рассмотрим.

И если позволите, я обосную сразу и протокольное поручение, которое...

Председательствующий. Так, секундочку. По этому вопросу нет возражений, голосуем в таком случае о включении его в повестку дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 137 чел. 30,4 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 225 чел.
Не голосовало 225 чел. 50,0 %
Результат: не принято

Не принимается, в повестку дня пока не включается вопрос.

И еще раз депутату Островскому включите микрофон.

По протокольному поручению Комитету по информационной политике, пожалуйста, дайте обоснование.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике относительно соблюдения государственными федеральными телеканалами условий предоставления им лицензий на вещание. Речь идет о хроническом отказе руководства данных телеканалов предоставлять эфирное время для детского телевизионного вещания. Цинизм этот уже надоел, и я уже неоднократно поднимал вопрос, что каналы, которые принадлежат всему народу России, фактически отданы на откуп узкой группе лиц. И нет абсолютно никакой концепции развития детского вещания, мы не смотрим вперед, в очередной раз хочу констатировать, что нет абсолютно никакого прогноза, видения ситуации в будущем. У всех у нас дети, и все мы, каждый индивидуально, возмущены этим — когда включаем телевизоры, мы просто боимся подпускать своих детей к экранам, — но почему-то поддержки это не находит. Прошу поддержать.

И, Борис Вячеславович, просьба записать ряд наших депутатов — Малышкина, Иванова и Островского — для выступлений в "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Протокольное поручение готовьте, мы его обсудим в зале.

Депутат Жириновский фактически обосновал протокольное поручение комитету по законодательству, касающееся подготовки постановления по амнистии. Готовьте, будем определяться по нему.

Депутат Ройзман — протокольное поручение комитетам по безопасности и по делам СНГ по поводу необходимости ввести визовый режим с Таджикистаном. Готовьте протокольное поручение, рассмотрим.

Депутат Овсянников — два вопроса. Первый вопрос касался ситуации, связанной с проездом помощников в регионах. И второй — протокольное поручение. Ну, в любом случае надо включить микрофон. Пожалуйста, кому протокольное поручение?

Депутату Овсянникову включите микрофон.

Овсянников В. А. Уважаемый председатель, по первому вопросу мы уже разобрались, идет работа, выясняется, кто дал такое распоряжение в регионы.

По второму вопросу. У меня протокольное поручение Комитету по международным делам запросить информацию в

Министерстве иностранных дел по поводу нашей точки зрения о работе 60-й сессии Комиссии ООН по правам человека, которая проходит в Женеве. Дело в том, что депутатам Государственной Думы были присланы письма за подписью посла Республики Куба господина Хорхе Мартинеса с просьбой оценить, скажем так, ту резолюцию, которую готовятся принять в отношении Республики Куба, как вмешательство во внутренние дела республики. Поэтому содержание протокольного поручения относится именно к этому моменту.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте, будем рассматривать.

Депутат Селезнёв озвучил информацию о собраниях межпарламентских групп.

Депутат Кибирев предлагает снять из порядка работы пункт 4, касающийся Российской оборонной спортивно-технической организации. Пожалуйста, мнение комитета по этому поводу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Еще дополнительно?

Пожалуйста, включите депутату Кибиреву микрофон.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пункт 4 повестки дня предлагает снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О Российской оборонной спортивно-технической организации". Я вношу предложение не рассматривать сегодня этот вопрос по следующим мотивам.

Во-первых, закон касается работы такой уважаемой, чрезвычайно важной для обороны России и патриотического воспитания организации, как РОСТО, наследницы ДОСААФ. Государственная Дума еще 26 июня 1998 года приняла в третьем чтении этот закон, 9 июля его поддержал Совет Федерации, но 26 июля 1998 года, шесть лет назад, тогдашний президент этот закон отклонил. В соответствии с Регламентом Государственной Думы была создана комиссия 16 сентября 1998 года. Причем интерес к этой проблеме был настолько велик, что Дума еще дважды возвращалась к вопросу о составе этой комиссии — 16 февраля 2000 года и 10 марта 2000 года. Сегодня в зале кроме авторов этого закона шесть живых членов этой комиссии: Безбородов, Гостев, Кузин, Лахова, Липатов, Савицкая, Сапожников, ну и, извините, председатель этой комиссии Кибирев. Комиссия добросовестно отработала, учла все замечания президента, подготовила текст в редакции, учитывающей замечания президента, и по всем нормам нашего Регламента положено вносить на рассмотрение именно этот текст, а не отменять задним числом три постановления Государственной Думы о создании комиссии.

Уважаемая "Единая Россия", обращаюсь к вам. Вы в Думе великая сила, у вас триста шесть голосов, вы можете принять любой закон. Так зачем же так мелочиться, идти на нарушение Регламента и вот таким путем снимать этот закон с рассмотрения?!

Я вношу предложение пункт 4 сегодня снять, поручить согласительной комиссии внести этот закон, а потом, конечно, если вы посчитаете этот закон ненужным, вы легко и просто его снимете. Но еще раз говорю, что мы много работали над этой проблемой и мы прекрасно знаем, что наша общественность, та часть населения, которая ратует за патриотическое воспитание молодежи, те, кто заинтересован в военно-технических, авиационных и других видах спорта, понимают, что уважаемая организация РОСТО должна получить поддержку в виде вот такого федерального закона.

Я прошу оставить этот закон для рассмотрения, ну и, если он вам не нравится, отменить его голосованием, но рассмотреть. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу Варенникова, но я хочу сначала мнение комитета послушать, а потом — Валентин Иванович.

Пожалуйста, Гильмутдинову Ильдару Ирековичу включите микрофон.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел данный закон, согласился с мотивами, которые были высказаны президентом, и принял решение отклонить его. При внимательном рассмотрении данного закона видно, что практически это как бы устав РОСТО и пункты, которые нарушают положения Гражданского и Налогового кодексов. Если их убрать, то практически остается устав РОСТО. Поэтому мы хотели бы рассмотреть данную проблематику в рамках законопроекта о внесении изменений в закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", который внесен правительством, и вот именно там нашла бы отражение деятельность РОСТО, оборонно-спортивного и технического движения в целом в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Валентину Ивановичу Варенникову, пожалуйста, включите микрофон.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, всем известно, в каких сложных условиях проводится реформирование Вооруженных Сил. Всем известно также, какие меры принимает президент страны для того, чтобы создать нормальные условия для этого реформирования. И мы обязаны помочь нашим Вооруженным Силам. Помощь в данном случае и состоит в том, чтобы не торопиться

с решением по РОСТО. Ведь мы помним, как хорошо на подготовку необходимых контингентов для Вооруженных Сил Советского Союза влиял ДОСААФ. РОСТО — это то же самое. Мы обязаны сделать всё необходимое для того, чтобы не торопясь, внимательно подойти к решению этой задачи. И я поддерживаю предложение депутата Кибирева.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, прозвучало предложение об исключении из порядка работы пункта 4 и также прозвучали предложения рассматривать этот вопрос, поэтому нам необходимо определиться голосованием. Ставлю на голосование предложение депутата Кибирева о снятии с рассмотрения пункта 4 порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	123 чел. 27,3 %
Проголосовало против	103 чел. 22,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	226 чел.
Не голосовало	224 чел. 49,8 %
Результат: не принято	

Не принимается, будем обсуждать закон.

Предложение депутата Баринаова о протокольном поручении Комитету по безопасности и комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте, раздадите в зале, а там обсудим.

Предложение депутата Головатюка — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Будьте добры, включите микрофон Головатюку.

Головатюк А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Министерстве внутренних дел России по вопросу о служебной нагрузке сотрудников ГУВД города Москвы. Из бесед с сотрудниками различных подразделений установлено, что практически с 7 ноября 2003 года они работают без предоставления им выходных дней. Продолжительность выполнения служебных обязанностей составляет двенадцать и более часов. Оплата за переработанное время в соответствии с действующим законодательством не производится.

Регулярно вводимые усиленные варианты несения службы, конечно, необходимы в связи со сложной оперативной обстановкой. Так, например, усиления вводились в период выборов депутатов Государственной Думы, в новогодние праздники, после взрыва в метро, 23 февраля, во время выборов Прези-

дента Российской Федерации, но конечный результат не оправдал такого количества трудозатрат: за январь — февраль преступность в городе Москве возросла на 17 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Организационные мероприятия, которые призваны мобилизовать личный состав на выполнение задач, — это различного рода совещания, планерки, оперативки, подведение итогов, постановки задач и так далее — занимают до 30 процентов служебного времени. Я уже не перечисляю необходимые для службы разводы, инструктажи, занятия, которые производятся непосредственно перед заступлением на службу. Сложившееся положение ни в коем случае не может являться оправданной необходимостью и вырабатывает у сотрудников органов внутренних дел негативное отношение к службе, что и объясняет рост количества преступлений и правонарушений.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение, обсудим.

Протокольное поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, о недопустимости использования средств массовой информации для распространения телевизионных передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, неоднократно говорилось в этом зале, и сегодня говорилось, и будет говориться еще. К сожалению, эта проблема остается актуальной, и она волнует общество. В связи с этим прошу дать два протокольных поручения, и оба Комитету Государственной Думы по информационной политике.

Первое, запросить информацию в Генеральной прокуратуре о результатах ее надзорной деятельности по соблюдению законодательства о средствах массовой информации с целью пресечения нарушений правовой нормы о недопустимости использования средств массовой информации для распространения телевизионных передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

Второе, запросить информацию в правительстве о планируемых им изменениях в информационной политике с целью усиления защиты граждан от пропаганды культа насилия и жестокости в телевизионных передачах и формирования здоровой социально ответственной и нравственной личности. Полученную информацию довести до депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольные поручения.

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по обороне.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апарина Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, я думаю и у вас на встречах продолжают задавать вопросы, выражать возмущение бывшие военнослужащие, которые проходили службу в Чечне и до сих пор не получили оплату за свой труд. И я думаю, это несправедливо, тем более что они честно выполняли свой долг, рисковали жизнью, подорвали здоровье. В связи с этим наша задача — помочь восстановить справедливость в отношении этой части наших граждан. Мое предложение: дать протокольное поручение Комитету по обороне запросить у Министерства обороны и распространить среди депутатов информацию о принимаемых мерах для погашения задолженности по выплате денежного содержания солдатам и офицерам Российской армии, проходившим службу в горячих точках.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Готовьте протокольное поручение.

Законопроект под номером 20 повестки дня снимаем с рассмотрения и переносим на 2 апреля. Нет возражений? Нет.

Предложение Решульского, проект постановления о заявлении Государственной Думы об угрозе расширения НАТО.

Включите, пожалуйста, микрофон Решульскому.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы считаем, что именно сегодня мы, Государственная Дума, должны принять заявление Государственной Думы об угрозе расширения НАТО на Восток. Напомню вам, коллеги, — мы об этом говорили еще на предыдущем заседании, — что 29 марта текущего года, то есть в следующий понедельник, через два дня, состоится церемония официального вступления в Организацию Североатлантического договора Болгарии, Литвы, Латвии, Словении, Словакии, Эстонии и Румынии. Расширение НАТО на Восток невозможно объяснить задачами борьбы с новыми угрозами и вызовами, к числу которых относятся международный терроризм и наркоторговля. Недавние события в Косове, превратившемся в очаг террора и наркоторговли, показывают, что НАТО и не пытается бороться с этим злом. Истинная цель этой организации — закрепить геополитические итоги разрушения Советского Союза и продолжить выдавливание России с ее исторических позиций в Европе. Мы считаем, что экспансия НАТО на Восток, особенно включение в альянс Латвии, Литвы и Эстонии, представляет самую серьезную угрозу для безопасности России после Вели-

кой Отечественной войны, и Российская Федерация не может оставаться равнодушной к нарастанию военной опасности.

Мы знаем, что вроде бы три комитета готовят такой проект постановления, но еще раз подчеркиваем: принимать после 29 марта такое постановление, или заявление, мы считаем, уже поздно. Поэтому предлагаем сегодня включить в повестку дня заседания Государственной Думы заявление Государственной Думы с таким условным названием: "Расширение НАТО — угроза безопасности России".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, вчера состоялось совместное заседание четырех профильных комитетов, на котором рассматривался данный вопрос, и проект постановления, который мы хотим предложить Государственной Думе, был принят за основу. Участвовали в этом заседании и многие депутаты от фракции КПРФ, которые этот проект, насколько я понимаю, также поддержали. Сегодня до 12 часов дня должны быть предложены соответствующие поправки. Мы хотим внести проект заявления на рассмотрение Государственной Думы в следующую пятницу, 2 апреля, по той простой причине, что 29 марта церемонии не будет, будет технический акт передачи ратификационных грамот стране — депозитарию Вашингтонского договора Соединенным Штатам Америки в Вашингтоне, а сама церемония состоится в пятницу, 2 апреля, в Брюсселе, когда на флагштоках штаб-квартиры НАТО будут подняты национальные флаги новой семерки государств альянса. Поэтому мое предложение заключается в том, чтобы сегодня данный проект не рассматривать, здесь нет никакой спешки, и я думаю, Сергей Николаевич согласится, что, даже если мы сегодня его примем, расширение НАТО от этого не замедлится и не отменится.

Я бы просил Сергея Николаевича присоединиться к работе над нашим совместным проектом, потому что работа проделана действительно очень большая, и внести соответствующие поправки. Ну а если по каким-то причинам это для него невозможно, он может предложить свой вариант как альтернативный, но также в следующую пятницу, 2 апреля, проведя через процедуру Совета Государственной Думы и рассмотрение в Комитете по международным делам, как это предусмотрено Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, вы настаиваете? Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Я должен сказать, что я активно участвую в разработке того проекта постановления, хоть и не присутствую там. Но мы провели свое постановление через всю процедуру, в том числе и через Правовое управление. Вполне возможно, что в следующую пятницу мы рассмотрим какой-то итоговый проект заявления Государственной Думы, но я считаю, что будет уже большое опоздание. Процесс начинается в понедельник, и свою предварительную позицию, свое решение мы должны высказать именно сегодня. Я прошу поставить на голосование вопрос о включении данного постановления в сегодняшнюю повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Косачёв, еще раз, пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич Решульский всегда ссылается на Регламент в таких ситуациях, и, наверное, он прекрасно знает, что статья 118 Регламента предусматривает согласование проектов заявлений по внешнеполитическим вопросам с Комитетом по международным делам. Этого сделано не было, и поэтому говорить о том, что пройдена вся процедура, очевидно, не приходится. У нас есть очевидные нарушения Регламента, статьи 118.

Председательствующий. Я ставлю на голосование предложение депутата Решульского о включении в сегодняшний порядок работы заявления Госдумы по расширению НАТО.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 126 чел. 28,0 %

Проголосовало против 97 чел. 21,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 225 чел.

Не голосовало 225 чел. 50,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По предложению депутата Ближиной — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Необходимо его подготовить, раздать в зале, и тогда определимся.

Все записавшиеся депутаты выступили. И слова просит Логинов, представитель правительства. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство просит перенести рассмотрение пункта 7 повестки сегодняшнего заседания, это проект федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению.

Что касается его содержательной стороны, то, по сути дела, он действительно отражает сегодняшнюю позицию правительства в части урегулирования этого вопроса, но у нас возникли некие обстоятельства, связанные с тем, что, как вы знаете, сейчас ведется очень активная подготовка к внесению изменений в действующие законодательные акты в связи с принятием президентских законов "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Дело в том, что в результате анализа действующего законодательства обнаружилась необходимость вносить изменения практически в сто пятьдесят действующих законодательных актов, в том числе — я хочу привязать к этому и ту серьезную, насущную проблему, которую правительство рассматривает в качестве приоритетной для этой сессии, — принятие изменений в Налоговый и Бюджетный кодексы. Мы сами, действительно, задерживаем внесение поправок в эти важные документы, но всё это опять же связано с теми задачами, которые поставил президент в связи с продолжением налоговой реформы и совершенствованием пенсионного законодательства. Поэтому мы просим дать нам время для того, чтобы согласовать позицию с Министерством финансов, в результате чего мы либо попросим рассмотреть этот законопроект в течение ближайших двух-трех недель, либо же действительно он пойдет в едином комплексе, когда будут вноситься изменения в значительное количество действующих законов. Пожалуйста, просим перенести.

Председательствующий. Сегодня мы говорим о переносе на апрель.

Логинов А. В. Мы говорим о переносе без указания срока, если позволите.

Из зала. Нет, ну сказали, что две-три недели.

Председательствующий. Я думаю, что, если будет необходимость менять подход, тогда...

Логинов А. В. Да, мы тогда доложим, согласны.

Председательствующий. ...тогда это будет оговорено отдельно. Пока мы переносим на апрель. Хорошо.

Иван Яковлевич, пожалуйста, к микрофону подойдите. Мосякин Иван Яковлевич, заместитель председателя комитета.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Вчера состоялось заседание комитета, и никаких замечаний ни со стороны Правового управления, ни от кого другого не поступало. Предложенный законопроект во втором чтении не меняет идеологию проекта, концепцию закона, никаких дополнительных финансовых средств не предусматривает, поэтому комитет считает, что можно было бы принимать или в крайнем случае четко определиться по апрелю.

Председательствующий. Переносим тогда на апрель. Иван Яковлевич, спасибо, присаживайтесь. Значит, мы записываем согласованную позицию: перенос на апрель.

Мы обсудили все вопросы порядка работы, нам необходимо принять порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Порядок работы принимается.

Переходим ко второму вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Владимировича Рязанского. Пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В розданных вам материалах есть проект постановления, который выносится на ваше рассмотрение, — "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Данным проектом предлагается установить, что Председатель Государственной Думы имеет девять заместителей, отменив ранее принятое постановление Государственной Думы по этому вопросу. Предложение о том, что Председатель Государственной Думы будет иметь девять заместителей, вносится по предложению фракции "Единая Россия" в связи с необходимостью дальнейшего совершенствования порядка распределения обязанностей между заместителями Председателя Государственной Думы. Имеется необходимое и положительное заключение Правового управления.

Прошу поддержать. Совет Государственной Думы включил в повестку дня этот вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы по данному проекту постановления? Нет вопросов? Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Валерий Владимирович, уважаемые коллеги! Сейчас идет оптимизация государственного аппарата. Мы все знаем, что вчера президент подписал указ о структуре администрации президента, где будет два заместителя. Аналогичное решение принято по правительству, где один заместитель — Александр Дмитриевич Жуков. Аналогичное решение президентом принято по министерствам, где не должно быть больше двух заместителей. Можете ли вы пояснить, с чем связано, что, несмотря на предвыборное обещание о сокращении числа комитетов и руководящих должностей в Государственной Думе, принимается решение о девяти заместителях? Как это обосновывает фракция "Единая Россия"?

И последнее. Какие финансовые затраты будет нести бюджет Государственной Думы на этого дополнительного заместителя?

Рязанский В. В. Вы знаете, что должность Первого заместителя Председателя Государственной Думы остается вакантной. У нас прописаны множественные нормы в Регламенте, мы их с вами принимали на одном из самых первых заседаний, поэтому с точки зрения увеличения расходов здесь ничего не происходит. Если говорить о том, будет ли в перспективе занята должность первого заместителя, я думаю, что это вопрос будущего, нам работать четыре года, я думаю, Государственная Дума сама определится по этому вопросу.

Председательствующий. Сегодня мы говорим о том, что вместо должности первого заместителя будет должность обычного заместителя, количество заместителей не увеличивается. Нет больше вопросов? Нет. Голосуем по данному проекту постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Владимирович, по третьему вопросу, об избрании заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект постановления Государственной Думы об избрании заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Проект постановления подготовлен Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы на основании решения президиума фракции "Единая Россия" от 23 марта 2004 года о выдвижении кандидатуры депутата Катренко Владимира Семёновича на должность заместителя Председателя Государственной Думы. Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Необходимо ли выступать Катренко Владимиру Семёновичу? Нет. Есть ли вопросы к кандидату на должность заместителя председателя Катренко Владимиру Семёновичу? Нет. Уважаемые депутаты, у нас по Регламенту голосование по кандидатуре возможно тайное или по решению Государственной Думы открытое.

Бабурин Сергей Николаевич берет слово. Пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я предлагаю с учетом общей ситуации не устраивать тайного голосования, а проголосовать в обычном режиме, карточками для открытого голосования.

Председательствующий. Кто за такую процедуру? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Мы с вами определились по процедуре, теперь переходим к голосованию по кандидатуре. Кто за то, чтобы избрать заместителем Председателя Государственной Думы Катренко Владимира Семёновича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Кто не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается. (*Аплодисменты.*) Уважаемые депутаты, в соответствии с частью пятой статьи 10 Регламента Государственной Думы заместителем Председателя Государственной Думы Федерального Собрания избран Катренко Владимир Семёнович. Постановления дополнительного не требуется для голосования. Спасибо.

Переходим к пункту 4 порядка работы. О Федеральном законе "О Российской оборонной спортивно-технической организации". Доклад заместителя председателя Комитета по физической культуре и спорту Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! 26 июня 1998 года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О Российской оборонной спортивно-технической организации", который 9 июля того же года был одобрен Советом Федерации. 26 июля 1998 года указанный закон был отклонен Президентом Российской Федерации. В связи с этим 16 сентября 1998 года Госдумой была создана комиссия, состав которой обновлялся и дополнялся 16 февраля и 10 марта 2000 года. 26 октября 1999 года руководитель администрации президента выделил для совместной доработки закона специалистов Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации, но впоследствии это решение было отменено. Комитет по физической культуре и спорту недавно на своем заседании рассмотрел мотивы отклонения президентом указанного федерального закона и согласился с ними. Подготовлено соответствующее постановление, просим его принять.

Хотел бы дополнить и сказать, что тема спортивно-технической организации очень важна и мы ведем сегодня консультации, встречи с представителями как РОСТО, так и федерального агентства по спорту и туризму. Считаю, что мы найдем приемлемые законодательные нормы, для того чтобы поддержать данную организацию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к выступавшему? Вопросов нет. Присаживайтесь. Переносим принятие решения по данному закону на "час голосования".

И сейчас мы с вами рассмотрим вопрос 5 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О коммерческой тайне". Доклад председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова. Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления по Федеральному закону "О коммерческой тайне". Он был принят Государственной Думой 19 ноября 2003 года. Совет Федерации 26 ноября 2003 года отклонил данный закон и предложил создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий. Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О коммерческой тайне".

В своем постановлении Совет Федерации предложил нам включить в состав согласительной комиссии семь человек. Мы также, предварительно обсудив данный вопрос на заседании Комитета по информационной политике, предлагаем включить в состав данной комиссии семь человек, а именно три человека от Комитета по информационной политике и по одному от каждого комитета-соисполнителя по согласованию с председателями соответствующих комитетов: один человек от Комитета по безопасности, один — от Комитета по образованию и науке, один — от Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму и один — от Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям.

Просим вас поддержать данный проект постановления для создания согласительной комиссии по Федеральному закону "О коммерческой тайне". Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Переносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Нам необходимо определиться по пункту 4 порядка работы, Федеральному закону "О Российской оборонной спортивно-технической организации". Предложение комитета — снять с дальнейшего рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	277 чел. 61,6 %
Проголосовало против	80 чел. 17,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	93 чел. 20,7 %
Результат: принято	

Принимается, закон снимается с дальнейшего рассмотрения.

Прошу определиться по пункту 5 порядка работы, проекту постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О коммерческой тайне".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ивана Яковлевича Мосякина. Пожалуйста.

Мосякин И. Я. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который разработан Правительством Российской Федерации в соответствии с постановлением Конституционного Суда от 19 июня 2002 года, принят Государственной Думой в первом чтении 28 ноября 2003 года и в установленном Регламентом порядке подготовлен ко второму чтению.

Напомню, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда в законопроекте, во-первых, определен механизм ежегодной индексации выплат в возмещение вреда, причиненного здоровью, инвалидам-"чернобыльцам", их семьям и другим категориям граждан, пострадавших от воздействия радиации. Во-вторых, упразднено ранее установленное ограничение выплат в возмещение вреда максимальным размером в 10 тысяч рублей в месяц и определено, что предельный уровень ежемесячных компенсаций в возмещение вреда не должен быть ниже установленного нормами действующего законодательства. В-третьих, предоставлено право ликвидаторам, у которых снижена трудоспособность без установления инвалидности,

сохранить ранее назначенные выплаты сумм возмещения вреда, превышающие 250 рублей исчисленной заработной платы.

На указанный законопроект поступила двадцать одна поправка. Десять из них рекомендованы комитетом к принятию, они представлены в таблице 1. Одиннадцать поправок комитет рекомендует отклонить, они представлены в таблице 2.

В чем суть изменений, предлагаемых ко второму чтению? Во-первых, при подготовке законопроекта ко второму чтению уточнена редакция части первой статьи 2 Федерального закона, позволяющая выполнить требования Конституционного Суда по сохранению ранее назначенных выплат в возмещение вреда, исчисленных из заработной платы, в том числе из условного заработка. Ссылка в законопроекте, принятом в первом чтении, на Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве..." при исчислении выплат в возмещение вреда для инвалидов-"чернобыльцев" была нами исключена, поскольку вызывала неоднозначное толкование. Об этом свидетельствуют поступившие поправки от депутатов Государственной Думы Безбородова и Медведева.

Во-вторых, была проведена редакторская правка, улучшающая структуру законопроекта. Так, было принято решение не вносить изменения в статью 15 "чернобыльского" закона, поскольку, на наш взгляд, логичнее сохранение ранее назначенных выплат для ликвидаторов в статье 2 Федерального закона № 5-ФЗ как для инвалидов-"чернобыльцев".

В-третьих, было учтено замечание Правового управления о необходимости индексации выплат в возмещение вреда за период с 19 июня 2002 года — момента вступления в силу постановления Конституционного Суда — до даты вступления в силу настоящего федерального закона. Данное положение полностью соответствует требованию постановления Конституционного Суда в части ежегодной индексации выплат в возмещение вреда. Предлагаемая индексация приостановит поток обращений граждан в суды, поскольку более 50 процентов инвалидов-"чернобыльцев" в суды пока не обратились и ждут нашего решения по данному вопросу. Данное предложение, по нашему мнению, справедливо по отношению к тем гражданам, которые по тем или иным причинам в суды не обратились. По имеющимся данным, на индексацию выплат всем инвалидам в возмещение вреда за 2002 и за 2003 годы исходя из уровня инфляции потребуется около 350 миллионов рублей. В то же время в силу неурегулированности законодательной базы на исполнение судебных решений в 2002 и 2003 годах уже выплачено около 900 миллионов рублей. При этом следует учитывать, что

в суды обратилось лишь менее 50 процентов инвалидов-"чернобыльцев". Поскольку в федеральном бюджете на 2004 год предусмотрены средства на индексацию лишь в 2004 году, предлагается осуществлять выплату недополученных сумм за 2002—2004 годы в течение 2005—2006 годов, предусмотрев необходимые для этого средства на стадии подготовки проектов федерального бюджета на 2005 и 2006 годы.

Предлагаемая редакция законопроекта была поддержана общественной организацией Союз "Чернобыль" России при его обсуждении 23 марта текущего года на заседании центрального совета организации. В связи с вышеизложенным комитет предлагает принять указанный законопроект во втором чтении, проголосовав за таблицы принятых и отклоненных поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по таблице 1? Есть вопрос. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Есть ли отклики самих "чернобыльцев" вот на эти поправки и на закон в целом? Особенно в связи с тем, что решения по судам, вот эти выплаты, отсрочиваются, откладываются на 2005—2006 годы. Понятно, о чем речь идет, да?

Мосякин И. Я. Я уже в своем выступлении сказал, что предложенная редакция одобрена всероссийской организацией Союз "Чернобыль", которая представляет всех "чернобыльцев" России. Естественно, есть и отклики самих "чернобыльцев". Предлагаемый законопроект решает проблему. По 2004 году мы не можем согласиться с выплатой в возмещение вреда, поскольку федеральный бюджет на 2004 год этой нормы не закладывал.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Никаких письменных поправок или предложений не поступало. Я ставлю таблицу 1 в редакции комитета на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Есть вопрос у Медведева Павла Алексеевича.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 9.

Председательствующий. Поправка 9. Нет больше вопросов? Уважаемые депутаты, ставлю на голосование.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Мотивы тут ни при чем, таблицу голосуем, а не закон. Прочитайте Регламент, пожалуйста.

Ставлю на голосование таблицу отклоненных поправок без поправки 9.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Таблица 2 принимается без поправки 9.

По поправке 9, пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

Включите микрофон.

Медведев П. А. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Законом, который мы сейчас обсуждаем, предусматривается индексация выплат "чернобыльцам" в соответствии с уровнем инфляции, который устанавливается федеральным законом о бюджете на очередной год. За четырнадцать лет моего депутатства я могу припомнить только один случай, когда в бюджете был правильно указан уровень будущей инфляции. Всегда в бюджетах, кроме одного случая, инфляция занижалась. Я в своей поправке предлагаю: уже после того, как год пройдет и правительство отчитается о выполнении бюджета и, следовательно, о фактическом уровне инфляции, произвести доплаты, если уровень инфляции был занижен. Если правительство в бюджете будет правильно указывать уровень инфляции, реально моя поправка действовать не будет, но, если инфляция будет занижена, мне кажется, чрезвычайно несправедливо не произвести соответствующую доплату. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Яковлевич, ваше мнение по этому выступлению.

Мосякин И. Я. Наше мнение: замечание депутата Медведева отклонить. Законом об исполнении бюджета не фиксируется фактическая величина инфляции, такой подход, на наш взгляд, не используется в законодательстве. Позиция комитета — отклонить.

Председательствующий. Прозвучали два мнения по поводу поправки 9. Нам необходимо в такой редакции поставить вопрос на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 9? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 151 чел.
Не голосовало 299 чел. 66,4 %
Результат: не принято

Поправка 9 не принимается.

Ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении, спасибо.

Пункт 8 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Алексей Алексеевич Сигуткин. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый Государственной Думой в первом чтении 28 ноября 2003 года.

Напомню, что предложенные законопроектом изменения предусмотрены федеральной целевой программой "Переход к комплектованию военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, ряда соединений и воинских частей" на

2004—2007 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2003 года № 523, и заявлены Президентом Российской Федерации, внесшим законопроект, как изменения, необходимые для создания законодательных основ для перехода к комплектованию соединений и воинских частей постоянной готовности военнослужащими, проходящими военную службу по контракту.

За период, отведенный Государственной Думой для внесения поправок, поступило шестнадцать поправок к законопроекту. Подавляющая часть поправок, десять из шестнадцати, носит сугубо технический характер — это лингвистика и юридическая техника. Они подготовлены по итогам работы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Это поправки 1, 2, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 14 и 15. Вторая группа поправок направлена на конкретизацию и уточнение отдельных положений законопроекта. Их цель — сделать нормы закона более четкими, недвусмысленными и в итоге понятными для тех, кто будет применять закон на практике. Это поправки 3, 4, 6, 8 и 13. Поправку 16 можно назвать самостоятельной. Она, по мнению комитета, имеет принципиально важное значение для обеспечения обязательной дактилоскопической регистрации военнослужащих — иностранных граждан с момента заключения контракта.

Ни одна из шестнадцати поправок не меняет концепцию законопроекта, принятого в первом чтении. Все поправки согласованы с Главным государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и официальным представителем Правительства Российской Федерации по данному законопроекту. Комитет Государственной Думы по обороне, рассмотрев внесенные поправки, рекомендовал их к принятию и разместил в таблице 1. Отклоненных поправок нет. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	377 чел. 83,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	377 чел.
Не голосовало	73 чел. 16,2 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.
Отклоненных поправок не было, поэтому сейчас я ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Сигуткин А. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, проект постановления Государственной Думы, также прошедший экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, у вас имеется. Комитет Государственной Думы по обороне предлагает принять федеральный закон в целом. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Котенков, пожалуйста.

Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы не возражаем против принятия его в третьем чтении, но я хотел бы еще раз уточнить. Вчера мы пытались принять в третьем чтении то, что хотели принять в целом, а сегодня здесь значит — принять в целом, хотя мы принимаем в третьем чтении. Это мелочь, но надо привыкать к терминологии: принять в третьем чтении.

Председательствующий. Да, именно в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. В третьем чтении.

Я объявляю "час голосования". Нам необходимо определиться по проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации": принять в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято, закон принят в третьем чтении.

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В первом чтении законопроект принят с наименованием "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 6 февраля текущего года. Его концепция заключается в предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим жену, срок беременности которой составляет не менее двадцати шести недель.

За истекший период к законопроекту поступило три поправки. Первые две поправки носят сугубо юридико-технический характер. Третьей поправкой предлагается изменить дату вступления федерального закона в силу с 1 января 2004 года на 1 июля 2004 года. Рассмотрев внесенные поправки, Комитет Государственной Думы по обороне принял решение рекомендовать их к принятию и разместить в таблице 1. Отклоненных поправок к законопроекту нет.

Уже после того, как комитетом законопроект был рассмотрен и передан на рассмотрение Совета Государственной Думы, к нему поступила еще одна поправка — от члена Совета Федерации Абдулатипова. Поправка касается изменения даты вступления федерального закона в силу с 1 января 2004 года на 1 января 2005 года. Поскольку поправка внесена позже установленного Государственной Думой срока внесения поправок, она комитетом не рассматривалась и в таблице поправок ее нет. Кроме того, комитет уже поддержал поправку 3, где дата вступления федерального закона в силу — 1 июля 2004 года.

Уважаемые коллеги, законопроект одновременно решает несколько задач: оказывает социальную поддержку молодым семьям, материнству и детству, дает основание для принятия объективного решения по призыву или отсрочке от призыва, сократит количество случаев досрочного увольнения с военной службы, и прежде всего сразу после призыва, частично сократит расходы федерального бюджета на обеспечение призыва и увольнения с военной службы. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли какие-либо вопросы по таблице 1 (это три поправки, рекомендованные к принятию)? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1 поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Нам необходимо определиться по законопроекту во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Сигуткин А. А. Уважаемые депутаты, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, проект постановления Государственной Думы, также прошедший экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, у вас имеется. Комитет Государственной Думы по обороне предлагает принять федеральный закон в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нет возражений у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование законопроект для принятия в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято, закон принимается в третьем чтении.

Пункт 10 мы пропускаем, он на фиксированное время поставлен, переходим к пункту 11. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доклад заместителя председателя Комитета по делам национальностей Мансура Анваровича Аюпова. Пожалуйста.

Аюпов М. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый для рассмотрения проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" направлен на совершенствование законодательства в области обеспечения прав коренных малочисленных народов Российской Федерации. Данным законопроектом предлагается определить правовой статус общин малочисленных народов Российской Федерации как юридических лиц, это позволит общинам малочисленных народов выступать полными субъектами гражданско-правовых отношений.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", принятого в 99-м году в целях защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования, промыслов малочисленных народов, малочисленные народы имеют право создавать общины коренных малочисленных народов. Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", принятый в 2000 году, вводит понятие "община малочисленных народов", устанавливает общие принципы организации и деятельности общин. Статья 5 этого закона определяет, что деятельность общин носит некоммерческий характер, а статья 8 этого закона говорит о том, что созданная община подлежит обязательной государственной регистрации, после чего она приобретает права юридического лица. Однако эти федеральные законы закрепляют общие нормы, в них нечетко записано, к какой гражданско-правовой форме относится община малочисленных народов. Такая неопределенность правового статуса общин создает препятствия для их государственной регистрации и реализации предоставленного законодательством права. Более того, на общины, не прошедшие государственную регистрацию, не распространяется действие пункта 16 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации об освобождении от налогообложения доходов, получаемых членами родовых, семейных общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации от реализации про-

дукции, полученной в результате ведения ими традиционных видов промыслов. В еще более сложном положении находятся коренные малочисленные народы, проживающие в несевверных регионах, поскольку в связи с вышеуказанной неопределенностью правового статуса общин в Федеральном законе "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" они вообще не имеют возможности для создания общин подобного рода. Таким образом, установленное федеральными законами право коренных малочисленных народов на создание общин на практике не может быть ими реализовано из-за несовершенства действующего законодательства.

Общины малочисленных народов до сих пор сталкиваются с недопониманием со стороны региональных органов государственной власти, осуществляющих государственную регистрацию, которые создают препятствия как на стадии их регистрации, так и в процессе финансово-хозяйственной деятельности под предлогом отсутствия этого вида организационно-правовой формы хозяйствующих субъектов в перечне юридических лиц Гражданского кодекса Российской Федерации, а также ссылаются на то, что в Федеральном законе "О некоммерческих организациях" нет такой формы некоммерческих организаций, и предлагают зарегистрировать общину в одной из форм, предусмотренных этими законами: потребительские кооперативы, общественные или религиозные организации, благотворительные фонды, некоммерческие партнерства и так далее. Однако общины малочисленных народов являются специфической формой некоммерческих организаций и не могут осуществлять свою деятельность ни как общественные организации, ни как некоммерческие партнерства, ни в иных формах. Община малочисленных народов является хозяйствующим субъектом, деятельность которого носит некоммерческий характер, поскольку направлена не на извлечение прибыли, а на жизнеобеспечение и самовывживание членов общины. Общины малочисленных народов в основном создаются и действуют в местах расположения промысловых угодий и кочевий, которые находятся в труднодоступных местах. Уважаемые депутаты, в Комитет Государственной Думы по делам национальностей приходят многочисленные обращения граждан об отказе в регистрации общин, обращения из Кемеровской, Томской, Иркутской, Камчатской областей, Приморского края и других территорий.

Таким образом, предлагаемый вам законопроект направлен на установление единого правового статуса для всех общин коренных малочисленных народов на территории Российской Федерации независимо от места их нахождения, определяющего общины малочисленных народов как одну из особых

форм некоммерческих организаций. Их объединяет лишь одно — способ и форма выживания.

На данный законопроект комитетом получены замечания от семидесяти одного субъекта права законодательной инициативы, в том числе от шестидесяти трех — положительные. Получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по делам национальностей также отмечает необходимость внесения данного дополнения в действующее законодательство Российской Федерации, которое бы устранило препятствие в организации деятельности общин коренных малочисленных народов как субъектов гражданско-правовых отношений, и считает возможным поддержать предлагаемый законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Мансур Анварович, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Пивненко Валентина Николаевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу поддержать данный проект закона, поскольку он действительно нужен сегодня. Он вписывается в рамки не только российского, но и международного права. Он достаточно серьезно проработан. Этот проект закона рассматривался Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Сейчас на Севере двести сорок шесть общин этих народов, и они ждут от нас решения, которое бы сняло противоречия, существующие сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, скорее, хотел бы совет комитету дать. Прорабатывая такие нормативные акты, надо внимательно относиться ко всем коренным народам, я имею в виду к ситуации с этими коренными народами, не только на Севере, на востоке, но и, допустим, на юге. У нас на территории края тоже есть малочисленный на-

род — адыги-шапсуги. Адыги в целом старше нас, русских, на нашей земле, я имею в виду на территории Краснодарского края, много в традициях мы, казаки, взяли от них и, слава богу, живем в мире, в доверии, и всеми силами пытались мы на территории края адыгов-шапсугов оберегать, хотя рядом с нами Адыгея, она практически в геометрическом центре Краснодарского края. Хорошо, что в душах людей нет границ, они есть на бумаге, но нет границ в душах людей.

Вместе с тем демографическая ситуация круто изменилась. Адыги-шапсуги живут на Черноморском побережье. Здесь большие диаспоры греческая, армянская, многие другие — сто шестьдесят национальностей проживают на территории края. И вы сами понимаете, если ставить людей в неравные условия — одни такой статус будут иметь, а другие другой, — это создаст дополнительные предпосылки и к возможным конфликтам, и к возможным противоречиям, и это требует усиления внимания местных органов к этой проблеме. Поэтому просил бы в дальнейшем внимательно-внимательно изучать проблему, иначе мы сами можем не заметить, как, увлекшись Севером, где в тундре коренные народы требуют внимания, безусловно, можем не заметить, как сгородим противоречия, а то и конфликты на юге, поставим народы в неравные условия. Объединяет людей равенство, раздирает противоречиями неравенство, об этом надо думать всегда.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я бы хотел обратить внимание на недостатки этого проекта, прежде всего на тот недостаток, что непонятно, какого рода новация вносится этим проектом в наше законодательство по сравнению с Гражданским кодексом и законом "О некоммерческих организациях". Кроме самого термина "коренные малочисленные народы", никакого новшества в статусе новых организаций в данном законопроекте не просматривается. Кроме того, в нашем законодательстве и без того существует определенная проблема с тем, кого относить к коренным народам, кого к малочисленным, могут ли коренные народы быть не малочисленными, есть ли какие-нибудь преимущества у коренных или некоренных и так далее. Наконец, у нас нет возможности соотнести человека с этим коренным малочисленным народом. Каким образом установить, является ли тот или иной человек представителем этого народа, и каким образом можно сформировать эту общность — общину коренного малочисленного народа? В паспорте, который мы имеем, не указана национальная принадлежность, и, таким

образом, сформировать эту общину можно только каким-либо волонтаристским путем.

Наконец, непонятно, каким образом этот законопроект вводит некоторые разграничения. В какой-нибудь глухомани, глубинке рядом могут находиться русская деревня и нерусская деревня. Для нерусской деревни почему-то определяется вот эта община — для русской деревни это невозможно. Можно было бы все-таки подумать над тем, как осуществлять поддержку социальных процессов в удаленных, отдаленных малонаселенных территориях, а не выделять какие-либо этнические общности и не вносить параметры этничности в хозяйственную деятельность некоммерческих организаций. Следовало бы подумать о том, чтобы вообще постараться очистить законодательство от такого понятия, как "этничность". Государство должно быть монополистом в этой области, но не разделять население на различные этнические группы, выделяя одни на фоне других и пытаясь одним в отличие от других предоставить какие-либо льготы. Одно дело — благотворительная деятельность государства в поддержании малочисленных народов, другое дело — предоставление им в законодательстве совершенно неоправданных льгот, которыми могут воспользоваться все, кто угодно. Статус община может получить, но кто им будет пользоваться — это большой вопрос.

Я предлагал бы не голосовать за этот законопроект и постараться впредь более осторожно относиться ко всем вопросам, которые могут внести разделение граждан по статусу и нанести ущерб принципу равенства гражданских прав.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Есть еще желающие. Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто после последнего выступления решил выступить, потому что статус коренных малочисленных народов определен, перечень их тоже определен. Поверьте мне, что тундровики (а большинство из них тундровики) в этом законе, наверное, много для себя не найдут, но в то же время этот закон их здорово поддержит, потому что если кто-то не знает такое понятие "тундровый бич", то поезжайте в тундру и посмотрите, как работает в тундре и каково там жить. Поэтому надо проголосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

И Алексей Валентинович Митрофанов еще хочет выступить. Пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я считаю, что в принципе надо поддержать этот закон. И несмотря на то, что мы всегда занимали твердую позицию по русскому вопросу и считаем, что это вообще ключевой вопрос для выживания Российского государства, следует сказать открыто, что политика в отношении малочисленных народов, которая велась и в советское время и сейчас ведется, есть политика неправильная в корне и политика губительная.

В советское время заставляли учиться и насильно забирали детей, прилетали на вертолетах и вытаскивали детей, чтобы они ходили в школы. Это была глупость, это была ошибка. Когда строили газопроводы и трубопроводы, то не делали никаких проходов для оленей, и олени умирали вдоль этих трубопроводов, потому что традиционные их тропы, так сказать, прерывались, и это был тоже удар по малочисленным народам, тундровым народам. Сейчас другая история. Мы их полностью спойли, полностью, и это надо прямо сказать. Нефтяные компании не заботятся о народах, проживающих в тех местах, где эти компании зарабатывают миллиарды долларов. А с нефтяных компаний надо спросить вообще за ту политику варварскую, какую они вели последние восемь лет. И теперь на вертолетах не летают, как в советское время, не забирают детей в школы. Зато теперь заставляют алеутов, так сказать, рыбачить спиннингами, их отучают от традиционной ловли, которую они там десятилетиями вели. То есть фактически продолжается политика уничтожения малых народов.

Но нас не должно... Эта политика не просто проводится целенаправленно, допустим, русским народом или каким-то другим — это неправда, потому что русский народ уничтожают тоже, но другими методами. На самом деле в этом отношении малочисленные народы и русский народ являются братьями, потому что одних уничтожают с помощью стакана и наркотиков, а других уничтожают, нарушая, так сказать, их традиционный уклад жизни. И в итоге — вымирание людей на огромной территории. Это целенаправленная антинациональная политика, которая продолжается. Абсолютно ничего не изменилось! Просто всё продолжается.

И я думаю, что, конечно, мы проголосуем за законопроект. Хотелось бы, чтобы, скажем, некоммерческое партнерство, некоммерческие организации для коренных малочисленных народов что-то дали. Но боюсь, ничего не дадут без коренного изменения политики, учета уклада жизни людей, решительной борьбы с пороками, которые там распространяются практически принудительно, и заботы, наконец. Люди, которые зарабатывают миллиарды долларов в этих местах и нико-

гда туда не приезжают, никогда, должны ну хотя бы подумать о малочисленных народах, таких добрых народах, как русский и малочисленные народы, которые плюнули на всё это и пробаваются тем, что находят в тайге, дают зарабатывать другим миллиарды долларов и жить в Лондоне постоянно, и о том, что все-таки доброта эта требует какого-то вознаграждения. Или эта доброта закончится, и тогда начнется просто огонь из всех видов оружия, начиная с охотничьего и заканчивая я не знаю каким видом оружия. Это тоже надо понять. И я думаю, при голосовании мы должны все эти факторы учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Еще двое желающих выступить — Павлов и Макашов, и на этом подведем черту под выступлениями. По три минуты. Пожалуйста, Павлов.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я бы хотел обратить ваше внимание на следующие обстоятельства.

Так сложилось, что у нас депутат от Ярославской области Анатолий Николаевич Грешневиков избран четырьмястами пятьюдесятью, если не пятьюстами тысячами избирателей. Точно такой же депутат от Чукотки избран сорока тысячами голосов. Строго говоря, получается, что один голос одного чукчи, или гражданина Российской Федерации, проживающего в данном субъекте Федерации, приравнен почти к десяти голосам граждан Российской Федерации, проживающих в Ярославской области. Это первое обстоятельство.

Именно на этом основании не далее как в среду мы отклонили попытку дальнейшей "модернизации" нашего избирательного законодательства, а по существу, грубейшего попражнения конституционной нормы, которая гласит, что один человек имеет равноправный голос с другим человеком. То есть граждане Российской Федерации вне зависимости от религиозной, половой принадлежности равны перед законом, обладают равными избирательными правами.

Сегодня эта норма Конституции очевидным образом при выборах в нижнюю палату парламента попирается. Я напомню, что у нас есть Совет Федерации, где вне зависимости от численности и национального состава субъектов Федерации представлены по два человека — в равном варианте. Попытку сделать аналог Совета Национальностей из нижней палаты мы все-таки в среду отклонили. Так на каком же основании мы сегодня пытаемся вновь дать иным гражданам Российской Федерации некоторые, что абсолютно очевидно, коммерческие преимущества? Ведь когда говорят о некоммерческих организаци-

ях и тут же упоминают льготное налогообложение, то здесь как-то одно с другим не вяжется.

И последнее. Я напомним господам депутатам, что у нас есть закон "О национально-культурной автономии", который специально для этой цели был принят — для того, чтобы защищать тех, у кого нет своей государственности, в том числе и малочисленные коренные народы Севера, Дальнего Востока и Сибири. И в связи с этим мне представляется, что никаких оснований для дальнейшего паразитирования на этнической принадлежности граждан не должно быть. У нас есть Конституция, а в ней записано, что все граждане равны независимо от того, являются ли они русскими, евреями, хантами, манси, ненцами и так далее, и тому подобное. И еще я напоминаю, что во многих субъектах Федерации имеются двухпалатные парламенты, одна из палат которых, по мысли устроителей этих региональных двухпалатных парламентов, призвана решать вот эти проблемы, о которых уважаемый докладчик говорил здесь с трибуны. Поэтому выносить это на федеральный уровень и придумывать новое преимущество для кого-либо нет оснований. Сделайте, если вы озабочены всерьез малочисленными народами... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Макашову.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В Государственной Думе второго созыва покойная беспоконная Старовойтова пыталась всю еврейскую нацию причислить к малочисленным народам и в соответствии с этим какие-то льготы... ну, бог с ней, как говорят, царство ей небесное.

Но тем, кто был на Севере, и кто знает, как сегодня губернаторы, вот например по фамилии Абрамович и прочие, споили всю Чукотку и оттуда имеют такие барыши, и кто вообще знает немножко историю, я бы предложил посмотреть более внимательно. Этому народу нельзя пить водку, как и индейцам. Посмотрите, даже в стране, которую нам всё время ставят в пример, есть закон о том, чтобы индейцам в Соединенных Штатах в связи с их генами какие-то отдельные, извините... Это только у нас Ельцин мог каждый день выпивать по литру, и ему ничего, а индейцу выпить бутылку пива "Балтика" седьмой номер — и он уже валяется там где-то в своем стойбище. Кстати, кто-то здесь пытался... Не трогайте советское время! При Советской власти, в советское время, они жили нормально, а вы и ваши родичи, соплеменники, споили весь Север, ободрали, обворовали и покупаете на это, как их там... эти

"Челси" и прочее! Не трогайте советское время! На него только можно равняться! Дай бог, чтобы вы достигли этого.

Когда призывают чукчу в армию, он уже никогда не возвращается оттуда — он теряется. У нас один только положительный пример — вот представитель президента Котёнков, он нивх (там где-то в устье Амура живут пятьсот человек, до сих пор питаются сырой рыбой), но он же... видите, куда его Советская власть возвела?! Так что, давайте мы нашим... И кстати, в законопроекте сказано очень верно: только северным народам. Их так мало! Никто из нас не может выдержать двое-трое суток в чуме. Давайте мы им поможем!

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание выступить у представителя правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект, особенно после состоявшейся дискуссии, необходимо поддержать уже хотя бы из уважения к малочисленным коренным народам. Давайте исходить из того, что депутаты, выступавшие по данному законопроекту, обладают определенной правовой культурой и знают действующее законодательство.

Если бы Альберт Михайлович не упомянул нивхов — действительно, это один из коренных малочисленных народов, — то сложилось бы впечатление, что депутат оперирует только названием "чукчи" в отношении малочисленных коренных народов, что полностью не соответствует закону об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов. Дело в том, что чукчи к малочисленным коренным народам как раз и не относятся, поскольку их численность превышает установленную законом норму в пятьдесят тысяч человек. Если угодно знать, к малочисленным народам относится большое количество групп населения, которые ведут свойственный их родовым общинам образ жизни: это ительмены, коряки, нганасаны, нивхи уже упомянутые и так далее.

Я хотел бы отметить, что правительство считает необходимым поддержать данный законопроект. И еще хочу обратить ваше внимание на следующее. Речь ни в коем случае не идет о выделении тех или иных групп нашего населения по этническому признаку. По этническому признаку, если брать совокупно, все они действительно относятся к единой категории — коренные малочисленные народы. Если уж мы будем заниматься исследованиями в области этнического самосознания на уровне коряка, ительмена, нганасана и так далее или иных этнических групп, населяющих нашу страну, то мы тут

же столкнемся с этим противоречием. Данный законопроект никоим образом не касается ни евреев, ни других национальностей, которые населяют нашу страну, он конкретно касается народов, о которых говорится в постановлении правительства, основанном на действующем законе в редакции 2000 года. Правительство считает возможным поддержать эти народы хотя бы тем, что мы даем им возможность регистрироваться и функционировать в качестве юридических лиц как некоммерческим организациям, прекрасно понимая, что речь идет не об извлечении коммерческой прибыли, речь идет о том, чтобы создать им льготные режимы для выживания, прибыль от действия их в качестве этих юридических лиц идет на их самосохранение и физическое, и культурное, и духовное.

Пожалуйста, давайте поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет желания выступить у представителя президента? Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы присоединиться к выступлению полномочного представителя правительства в отношении того, что понятие "коренные малочисленные народы" — это юридическое понятие и оно закреплено законодательно. Поэтому не надо думать о том, что сейчас под этот закон подпадут все лица нерусской национальности. Это неверно. Есть жестко закрепленный перечень, их не так много, речь идет только о них.

И справка для депутата Макашова — по-моему, так фамилия произносится, если я Котёнков. Так вот, я справочку хочу дать, что меня избрали в 90-м году жители Еврейской автономной области, двести пятьдесят тысяч человек, из которых 85 процентов — русские и украинцы.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть необходимость выступить с заключительным словом докладчику Аюпову? Нет необходимости. Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято. Законопроект принимается в первом чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в статью 48 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен законопроект, который был внесен еще в предыдущем созыве и ждал своего рассмотрения достаточно длительное время.

В законопроекте два вопроса: это введение добровольности перехода на единый налог на вмененный доход и (второй вопрос) изменение нормативов зачисления поступлений от единого налога на вмененный доход. Предложение заключалось в том, чтобы он весь поступал в бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты, бюджеты муниципальных образований. Второй вопрос уже решен в рамках тех предложений, которые вносило правительство к бюджету на 2004 год, поэтому этот вопрос я предлагаю не рассматривать, и если законопроект будет принят в первом чтении, то во втором чтении эту часть надо будет из законопроекта изъять. Поэтому я остановлюсь лишь на первом вопросе — это разрешение добровольно, по решению самого предпринимателя, переходить или не переходить на специальный налоговый режим, который называется "единый налог на вмененный доход".

Я напомним историю введения единого налога на вмененный доход. Когда он вводился, ставилось две цели: одна цель — упростить и облегчить систему взимания налога для малых предпринимателей и вторая цель — фискальная. Правительство считало, что данный налог позволит собирать налоги в тех областях и в тех секторах, где общим налоговым режимом это взимание налога затруднено. В течение времени, пока этот налог действует, первую цель уже забыли и все сосредоточивались лишь на второй цели — взимании налога там, где это затруднено, забыв о том, что вводилось это все-таки ради упрощения системы налогообложения для малых предпринимателей.

Критики закона, когда он только вводился, говорили о том, что вменить систему и рассчитать налог в субъекте Федерации ли, в федеральном ли центре для малого предпринимателя невозможно, что такая система в любом случае приведет либо к завышению ставок базовой доходности, либо к занижению ставок базовой доходности, то есть возможен очень большой разброс и очень большая вероятность ошибки. Так оно и

произошло, потому что введение этого налога сопровождалось многочисленными митингами и забастовками в тех субъектах Федерации, где предлагались ставки существенно выше приемлемого уровня для малых предпринимателей. Тогда правительство, чтобы защитить малых предпринимателей от произвола местных властей, решило регулировать эту систему из федерального центра, и с 1 января 2003 года введена новая система, где все коэффициенты фиксируются федеральным центром. При этом предлагается три коэффициента. Один коэффициент — корректировка на инфляцию, он един для всех отраслей в субъекте Федерации. Второй коэффициент — это коэффициент, который субъект Федерации вправе понижать для отдельных видов деятельности от 1 до 0,1, то есть разница коэффициентов по различным видам деятельности может быть в сто раз. Третий коэффициент, который собирались вводить, должен был зависеть от земельного кадастра. Поскольку земельного кадастра нет, то и введение коэффициента приостановили, поэтому в данный момент нет коэффициента, который бы дифференцировал ставку базовой доходности для отдельных видов бизнеса, расположенных в разной местности одного и того же субъекта Федерации. Вот сейчас ситуация следующая: для отдельных типов бизнеса — один коэффициент вне зависимости от того, где этот бизнес расположен. Вот, например, у нас, в Санкт-Петербурге, для ларька должна быть одна ставка базовой доходности — 6 тысяч рублей (или меньше) вне зависимости от того, где этот ларек расположен — на Невском ли проспекте около метро или в отдаленном спальном районе. Поэтому получается ситуация: для Невского проспекта ставка базовой доходности 6 тысяч — мало, а малого предпринимателя с ларьком, расположенным в отдаленном спальном районе, и 3 тысячи приведут фактически к разорению.

Что это показывает? Что регулировать систему из федерального центра не представляется возможным, поэтому фактически единый налог на вмененный доход вводится лишь по тем видам деятельности в каждом субъекте Федерации, где так или иначе достигнуто согласие со всем предпринимательским сообществом. А по тем видам деятельности, где это невозможно отрегулировать, возникает массовый протест. Опять же привожу в пример свой субъект Федерации, Санкт-Петербург. У нас до сих пор этот закон не введен, потому что невозможно его отрегулировать и имеет место массовый протест всех предприятий розничной торговли и общественного питания, так как невозможно назначить один коэффициент по всей территории субъекта. То же самое касается и города Москвы.

Поэтому предложение следующее: ввести добровольность перехода на систему единого налога на вмененный доход и при этом — это можно будет сделать во втором чтении — расширить возможности субъекта Федерации по дифференциации ставок базовой доходности. Тогда система настроится сама собой. Если предпринимателю этот режим будет выгоден по сравнению с общим налоговым режимом, он будет на него переходить. А субъект Федерации, если во втором чтении ему дадут право дифференцировать эти ставки по территории, тоже сможет назначить ставки базовой доходности такие, которые реально не будут ущемлять его бюджет и будут каким-то образом учитывать критерии дифференциации эффективности работы бизнеса по территории региона. В противном случае, без введения добровольности, этот налог не настроить. У нас уже были две попытки: один раз была попытка отдать всё на откуп субъекту — и массовое недовольство предпринимателей, другой раз была попытка всё регулировать из единого центра — и отсюда невозможность дифференцировать этот налог. Мы можем предпринять еще несколько попыток регулировать его или из федерального центра, или из субъекта Федерации, но без введения добровольности этого сделать нельзя. Система при введении добровольности настроилась бы сама собой. Вот цифры, которые говорят сами за себя: после попытки регулировать всё из федерального центра сборы от единого налога на вмененный доход в 2003 году по сравнению с 2002 годом уменьшились в полтора раза, а при упрощенной системе налогообложения, где добровольный переход на упрощенную систему налогообложения, сборы увеличились в два раза в 2003 году по сравнению с 2002-м. Это как раз и говорит в пользу добровольности, в пользу того, чтобы дать возможность и субъектам Федерации, и предпринимательскому сообществу настроить эту систему.

И в завершение я хотела попросить Государственную Думу и председательствующего дать слово для выступления представителю Торгово-промышленной палаты, поскольку мы говорили на совместном совещании с Торгово-промышленной палатой, с председателями комитетов ТПП и председателями комитетов Государственной Думы, чтобы по вопросам, касающимся экономики и предпринимательства, представители Торгово-промышленной палаты имели возможность высказывать свою позицию. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

У нас осталось две минуты. Содоклад? Для содоклада слово предоставляется Бурькиной Наталье Викторовне. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Оксана Генриховна очень подробно рассказала не только о данном законопроекте, но и о всей концепции соответствующей главы Налогового кодекса о едином налоге на вмененный доход, поэтому я буду очень кратко говорить. Дело в том, что предложенным законопроектом предлагается кардинально изменить концепцию уже существующей главы, то есть перейти к добровольной уплате налога по одной либо другой системе. Комитет внимательно рассмотрел данный вопрос. Мы считаем, что это принципиально противоречит уже принятой главе и на самом деле предложение Оксаны Генриховны сводится только к одному — чтобы в принципе отказаться от вменения дохода по определенным видам деятельности. Она очень подробно на примере Санкт-Петербурга рассказала о том, что там такой принцип не применяется, что очень печально для петербургских предпринимателей, потому что раз они не находятся сегодня на вмененном налоге по определенным видам деятельности, то, платя налоги по обычной системе, несут, видимо, непосильное для них налоговое бремя.

А что касается другого ее вопроса — по фискальности данного налога, то мы сегодня будем рассматривать другой законопроект, там как раз вопросы ставок будут возникать. И я думаю, в том, другом законопроекте мы будем решать эти вопросы. Поэтому предложение комитета — данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Включите режим регистрации.

Депутаты без карточек, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 54 сек.)

Присутствует 402 чел. 89,3 %
Отсутствует 48 чел. 10,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть

Так, начинаем работу. По ведению — депутат Дмитриева.
Дмитриева О. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу напомнить, чтобы предоставили слово представителю Торгово-промышленной палаты по законопроекту, доклад и содоклад по которому были сделаны до перерыва.

Председательствующий. Вы хотите, чтобы он выступил прямо сейчас или когда будут выступать депутаты?

Дмитриева О. Г. Непринципиально.

Председательствующий. Непринципиально, но мы всё равно будем ставить на голосование, в любом случае.

И депутат Розуван, по ведению, пожалуйста. Пожалуйста, Алексей Михайлович Розуван. Ошибочно нажали кнопку?

Коллеги, я тогда сразу поставлю на голосование. Это вопрос процедурный, и, так как по данному вопросу мы палатой решаем, предоставить ли слово докладчику, ставлю на голосование: кто за то, чтобы мы по данному законопроекту дали возможность выступить Ермакову Виктору Петровичу, председателю Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по развитию частного предпринимательства, малого и среднего бизнеса? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 28,2 %
Проголосовало против 245 чел. 71,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято. Выступают только те, кто выступает по законопроекту.

Вопросы по законопроекту, доложенному депутатом Дмитриевой и содокладчиком Бурькиной Натальей Викторовной. Пожалуйста, есть ли вопросы у депутатов? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хотел бы высказать свою личную позицию по данному законопроекту. И первое, на что хотел бы

обратить ваше внимание, — это то, что, принимая еще в 2002 году измененную редакцию новой главы Налогового кодекса, мы существенно сократили перечень видов деятельности, которые подпадают под единый налог на вмененный доход. Сделано это было осознанно, для того чтобы дать возможность налогоплательщикам прежде всего из малого бизнеса выбирать между стандартной системой и упрощенной системой налогообложения. При этом, конечно, под налог на вмененный доход подпали такие сферы деятельности, с которых не брать налоги было бы просто стыдно, а с другой стороны, их сложно администрировать, и львиную долю этого налога дает, конечно, розничная торговля. Поэтому, принимая решение голосовать за или против данного законопроекта, мы должны понимать: если мы поддерживаем законопроект, то мы серьезным образом поддерживаем эту отрасль.

А давайте посмотрим по жизни: является ли необходимой поддержка инвестиций в розничную торговлю и в сферу общественного питания? Ну, каждый из вас знает свои округа избирательные и, наверное, со мной согласится, что в крупных городах на первых этажах жилых зданий, где были раньше жилые квартиры, уже таких квартир не осталось — это либо торговые точки, либо салоны красоты, либо что-то другое. Во всяком случае, в моем избирательном округе в Биробиджане на центральных улицах уже всё занято торговыми точками без всякой поддержки от государства. И проблема у этих налогоплательщиков есть только одна — это подешевле купить квартиру либо подешевле взять в аренду у муниципалитета площадь, для того чтобы разместить свое предприятие и чтобы ниже была арендная плата за то помещение, которое арендуют. Поэтому сегодня никаких проблем с тем, что завышается налог субъектами Федерации, нет, поскольку коэффициент К2 может варьироваться субъектом Федерации и уменьшать базовую ставку, которую мы установили федеральным законом, аж в сто раз. Поэтому в последние годы с какими-либо письмами о том, что высокие ставки и так далее, ко мне, например, никто не обращался. По арендной плате проблемы есть.

Поэтому мы должны четко представлять, что мы делаем, голосуя за этот законопроект. Мы реально поддерживаем торговлю, розничную торговлю, тех, кто имеет стационарные точки прежде всего. И если мы это решение принимаем, то, по сути дела, все эти налогоплательщики перейдут на упрощенную систему налогообложения, где они сами считают свои доходы. Будут они их показывать или не будут показывать, но однозначно те 16 миллиардов рублей, которые поступили в прошлом году в бюджеты субъектов Федерации и муниципаль-

ные бюджеты, мы в будущем году уже не соберем. Принимая решение о добровольном переходе, мы в следующем году лишаем субъекты Федерации и муниципальные образования лишаем этих доходов.

Я думаю, что приводить еще какие-то доводы просто нет необходимости. Поскольку розничная торговля, общественное питание развиваются весьма бурно, там большие доходы, а представьте себе, какие доходы снимаются с таких крупных торговых комплексов, какими являются митинский радиорынок, "Горбушка", другие комплексы вокруг Москвы и в субъектах Федерации, где только путем вмененного налога вообще можно взять налог с этих предпринимателей.

А если говорить о реальной поддержке малого бизнеса, то надо помнить, что он, конечно, не заканчивается торговлей. Для малого бизнеса создана упрощенная система, которой активно все пользуются, тем более что сейчас многие представители даже среднего слоя разбивают свой бизнес на малые части, с тем чтобы работать по этой системе.

Поэтому я предлагаю законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить? Нет. Оксана Генриховна, требуется ли заключительное слово? С места, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я еще раз хочу сказать, что суть законопроекта не в том, чтобы разрешить не платить малому бизнесу, а в том, чтобы малый бизнес выбирал сам: то ли он остается на общем режиме налогообложения, то есть платит как все, то ли он переходит на специальный режим налогообложения.

А что касается митинского рынка, так Москва не ввела единый налог на вмененный доход именно потому, что этот налог не позволяет дифференцировать и объективно вменить налог, рассчитать так, чтобы его ставка была, с одной стороны, приемлемой для предпринимателя, а с другой стороны, чтобы она действительно не занижала реальную выручку предпринимателя, то есть не ставила бы этот налог на заведомо низкий уровень.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в статью 48 Бюд-

жетного кодекса Российской Федерации"? Прошу определить-
ся голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас было зафиксировано время для рассмотре-
ния пункта 10. Проект федерального закона "О компетентном
органе Российской Федерации по Конвенции о передаче лиц,
страдающих психическими расстройствами, для проведения
принудительного лечения". Доклад Вячеслава Ивановича
Трубникова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Трубников В. И., *официальный представитель Президента
Российской Федерации, первый заместитель министра ино-
странных дел Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий!
Я хотел бы сказать о том, что основным разработчиком Кон-
венции о передаче лиц, страдающих психическими расстрой-
ствами, для проведения принудительного лечения была Генер-
альная прокуратура Российской Федерации и в качестве глав-
ного нашего такого органа она, наверное, и должна остаться.

Это очень непростой вопрос. Главы государств — участ-
ников Содружества Независимых Государств подписали кон-
венцию в 97-м году (кроме Туркменистана). Мы ратифициро-
вали закон 6 декабря 2000 года. Положения конвенции регули-
руют вопросы передачи граждан, в отношении которых имеет-
ся решение суда о применении принудительных мер медицин-
ского характера, для дальнейшего проведения лечения и име-
ют своей целью возвращение по взаимному согласию догово-
ривающихся сторон указанной категории лиц к нормальной
жизни в обществе, что будет более эффективно достигаться в
государстве их постоянного проживания. Одним из условий
реализации конвенции является назначение национального
компетентного органа.

Проект федерального закона "О компетентном органе
Российской Федерации по Конвенции о передаче лиц, стра-
дающих психическими расстройствами, для проведения прину-
дительного лечения" внесен в Госдуму Президентом Россий-

ской Федерации 30 сентября 2003 года. В соответствии со статьей 1 проекта федерального закона компетентным органом Российской Федерации по указанной конвенции, принимающим решение о согласии либо отказе в передаче или принятии лиц для проведения принудительного лечения, является Генеральная прокуратура Российской Федерации. Считаем, что возложение на Генпрокуратуру России полномочий компетентного органа позволит также координировать работу соответствующих российских министерств и ведомств в вопросах практической реализации конвенции, таких, как организация передачи и принятие упомянутой категории лиц. Хотел бы подчеркнуть востребованность сегодняшнего документа прежде всего для работы российских правоохранительных органов как в центре, так и на местах.

С учетом вышесказанного, а также с учетом необходимости выполнения российской стороной своих международных обязательств перед партнерами стран Содружества прошу уважаемых депутатов принять федеральный закон "О компетентном органе Российской Федерации по Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения". Хотел бы добавить от себя, что этот закон — это исключительно важная вещь. Почему? Потому, что мы попытались учесть не только наши международные обязательства, но и права человека. Я как раз на этом аспекте хотел бы заострить ваше внимание: мы сделали всё, чтобы права человека здесь были обеспечены в полном объеме. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Вячеслав Иванович.

Содоклад по данному законопроекту сделает заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьев Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В дополнение к сказанному официальным представителем Президента Российской Федерации Вячеславом Ивановичем Трубниковым хочу добавить, что представленный законопроект дважды рассматривался на заседаниях нашего комитета. На первом заседании комитета были высказаны пожелания об уточнении ряда позиций по реализации положений конвенции. Эти пожелания были изучены в Правительстве Российской Федерации и в Генеральной прокуратуре нашей страны. Впоследствии комитет получил официальное заключение Генеральной прокуратуры, определенной в соответствии с законопроектом в качестве компетентного органа по конвенции. Из заключе-

ния следует, что Генеральная прокуратура не имеет замечаний или возражений по существу внесенного законопроекта. Правительство Российской Федерации, кроме представления официального положительного отзыва, информировало наш комитет о том, что вопросы по отработке механизма реализации конвенции, требующие согласования с Министерством здравоохранения и социального развития, Министерством юстиции, Министерством финансов и Генеральной прокуратурой, прорабатываются. После принятия закона Правительство Российской Федерации — Генеральной прокуратуры и заинтересованных ведомств временно разработает механизм реализации конвенции.

Положительное заключение на данный законопроект имеется от комитетов-соисполнителей: Комитета Государственной Думы по безопасности и Комитета Государственной Думы по охране здоровья и спорту. В поддержку данного законопроекта высказались Комитет Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств, Комитет Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии, а также Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет замечаний по представленному законопроекту.

Исходя из этого, Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками обращается к депутатам с просьбой поддержать законопроект и проголосовать за принятие его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители правительства и президента не хотят больше ничего сказать? Нет. Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем пункт 13...

Да, пожалуйста. Есть еще сообщение небольшое. Пожалуйста.

Антуфьев С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с частью восьмой статьи 119 нашего Регламента обращаюсь с просьбой поставить на голосование предложение нашего комитета о принятии закона в целом, исключая процедуры второго и третьего чтений. В обоснование этой позиции отмечу, что законопроект, внесенный Президентом Российской Федерации, не содержит положений, противоречащих российскому законодательству, и не потребует внесения в него каких-либо изменений и дополнений при его реализации. Кроме того, исходя из концепции законопроекта нет необходимости направлять его в субъекты Российской Федерации на заключение. У нас есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, отражающее результаты правовой и лингвистической экспертиз.

Таким образом, с учетом сказанного Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон "О компетентном органе Российской Федерации по Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения", исключая процедуры второго и третьего чтений. Прошу, Любовь Константиновна, поставить на голосование предложение нашего комитета.

Председательствующий. Возражений у представителя президента нет? Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну, к сожалению, в очередной раз вынужден указать на нарушение процедуры при подготовке данного законопроекта для принятия в целом. Уважаемые депутаты, я, может быть, покажусь назойливым, но я вынужден это делать. Именно поэтому я попросил Бориса Вячеславовича в ближайшее время провести семинар с председателями комитетов, чтобы решить все-таки... научить, если хотите, обсудить проблемы технической подготовки законопроектов к рассмотрению.

Вот я опять не понимаю: за какой текст вы сейчас собираетесь голосовать? Президент Российской Федерации внес проект закона, вот он. В нем: слова "Статья 1", точка и далее в одну строчку идет текст. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту, внесенному президентом: рассмотрев представленный проект федерального закона, сообщаем, что замечаний по нему не имеем. Комитет

предлагает обезличенный, неподписанный текст, непонятно, кто его вносит. В тексте слова "Статья 1" без точки вынесены в отдельную строчку и слова "Статья 2" точно так же. Это юридико-техническая правка, но на основании чего она внесена и кем? Непонятно.

Если у вас есть замечания юридико-технического характера, законопроект нельзя принимать в первом чтении, а затем в целом. Его надо принимать в первом чтении, вносить правки, а затем — во втором и в третьем. Если вы хотите принять его в первом чтении и в целом — а я солидарен с тем, что действительно правок здесь никаких не требуется и принимать его надо в первом чтении, что вы и сделали, а затем в целом, — то вы должны принимать в том виде, в каком его внес президент, не изменяя ни одной запятой. Я повторяю это в течение последних трех месяцев, наверное, уже двадцатый раз.

Поэтому, уважаемые депутаты, поддерживая предложение о принятии данного закона в целом, я настаиваю на том, чтобы вы голосовали за тот текст, который был внесен президентом, без каких бы то ни было изменений, и в таком виде он пойдет в Совет Федерации, и в таком виде он будет подписан.

Спасибо.

Председательствующий. У комитета нет возражений принципиальных, поэтому, коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный закон в целом.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7%
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас действительно в Регламенте по данной процедуре голосования есть неточности. Мы это сегодня уже видели при рассмотрении предыдущего законопроекта. Я прошу регламентный комитет обратить внимание на эту норму и привести ее в соответствие с требованиями, которые установлены для принятия законопроекта в первом чтении и в целом, в первом, во втором и в третьем чтениях. Там эта процедура прописана не совсем ясно.

Коллеги, докладчик по пункту 13 Гудков сейчас отсутствует по уважительной причине и просит рассмотреть данный законопроект в 16 часов. Не будет возражений? Не будет.

Переходим к рассмотрению пункта 14. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 1 Закона Российской Федерации "О сборе за использование наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний" докладывает член Комитета по бюджету и налогам Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Зайцевым. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, по мнению автора, сегодня сложилась ситуация, когда радио- и телевизионные передающие предприятия, которые используют в своем наименовании слова "Россия" и "Российская Федерация", вынуждены уплачивать сбор за их использование, за использование таких слов. По мнению автора, это является несправедливым, поскольку включение в наименование предприятий соответствующих слов сделано не по инициативе самих предприятий, а по указу президента, то есть сами предприятия в этом не участвуют. И кроме того, это сделано не с целью извлечения какой-то коммерческой выгоды, а с той целью, чтобы показать общероссийский характер деятельности таких предприятий.

В качестве примера приводится федеральное государственное унитарное предприятие "Российская телевизионная и радиовещательная сеть", о котором говорится, что поскольку это предприятие осуществляет деятельность на всей территории Российской Федерации и, соответственно, имеет общероссийское значение, то нецелесообразно с такого предприятия брать этот налог, этот сбор. Законодательная инициатива Зайцева заключается в том, чтобы исключить из числа плательщиков сбора радио- и телевизионные передающие предприятия, которые созданы указами Президента Российской Федерации и которые осуществляют деятельность на всей территории Российской Федерации.

Бюджетный комитет внимательно рассмотрел указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его по следующим основаниям.

Во-первых, этот законопроект, по мнению автора, должен вступить в силу с момента его официального опубликования, то есть в текущем финансовом году. Однако в этом случае он будет противоречить Бюджетному кодексу, в котором говорится, что если вносятся изменения в налоговое законодательство в текущем финансовом году, то параллельно обязательно

должны быть внесены изменения в бюджетное законодательство, в котором должны быть предусмотрены источники, компенсирующие выпадающие доходы в результате изменения налогового законодательства. Поэтому с этой точки зрения принятие законопроекта в течение финансового года невозможно без внесения соответствующих изменений в бюджетное законодательство.

Если же рассматривать этот вопрос с точки зрения того, что этот законопроект мог бы вступить в силу с 1 января 2005 года, то в качестве информации сообщаю, что бюджетный комитет уже принял в первом чтении правительственные законопроекты в рамках реформы межбюджетных отношений, в которых предусматривается, что с 1 января 2005 года этот сбор за наименование "Россия" утрачивает силу, то есть со следующего года он взиматься вообще не будет.

И последняя причина, по которой бюджетный комитет рекомендует отклонить этот законопроект, заключается в том, что, по сути, законопроект предусматривает индивидуальную льготу для одного предприятия, что запрещено частью первой Налогового кодекса. Исходя из этого, бюджетный комитет рекомендует палате отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, депутат Неверов.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Я не совсем понял: с 2005 года этого сбора не будет?

Габдрахманов И. Н. Да, по той концепции, которая была принята в первом чтении (это правительственный законопроект), с 1 января 2005 года этот сбор должен быть вообще отменен и, соответственно, никакие предприятия не будут его уплачивать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 1 Закона Российской Федерации "О сборе за использование наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	12 чел.	2,7 %
Проголосовало против	86 чел.	19,1 %
Воздержалось	9 чел.	2,0 %
Голосовало	107 чел.	
Не голосовало	343 чел.	76,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О гражданстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Митрофанов А. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О гражданстве...", внесенный в декабре 2000 года, который после принятия нового Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", в общем-то, устарел. Должен сказать, что в основном правовые нормы предлагаемого законопроекта были учтены в тексте законопроекта, который вносился Президентом Российской Федерации и который был принят в апреле 2002 года, то есть через полтора года после внесения законопроекта нами. Заключение Правительства Российской Федерации и Правового управления на предлагаемый нами законопроект были отрицательными.

Один вопрос хотелось бы рассмотреть. В пояснительной записке нами был дан анализ законодательных актов ряда государств по вопросу приема в гражданство. В основном все государства законодательно закрепили, что принятию в гражданство должен предшествовать отказ от своего предыдущего гражданства. Это в Соединенных Штатах так, в Канаде, в Великобритании и в других странах. Мы тоже вносили эту норму, которая в основном учтена в статьях 13 и 14 нового федерального закона. Учтены и основания для отмены решения о приеме в гражданство Российской Федерации в статьях 16 и 22 нового федерального закона.

Уважаемые депутаты, учитывая, что многие нормы предложенного нами в 2000 году законопроекта в той или иной форме учтены, я предлагаю, так сказать... ну, в принципе можно было бы и отозвать, но в числе его авторов группа законодателей, в том числе и те, кто уже не являются депутатами, поэтому я предлагаю поддержать свой законопроект, понимая, что, так сказать, основные его черты учтены в действующем сейчас законе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Москалец? Пожалуйста, Александр Петрович. Замена содокладчика.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству этот законопроект также рассмотрен. Вообще, он вносился по инициативе десяти депутатов, но к настоящему времени три депутата отозвали свои подписи. Он вносился в 2000 году, когда мы еще не приняли закон "О гражданстве..." от 31 мая 2002 года, и в нем содержатся изменения в закон 91-го года, который на сегодня во многом не действует, сохраняют силу только лишь несколько его частей, но рассматриваемый законопроект эти части и пункты вообще не затрагивает и, таким образом, действительно предлагает внести изменения в те статьи законодательного акта, которые утратили силу. Поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У кого есть вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы нет. Желающие есть выступить по данному законопроекту? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 127 чел.

Не голосовало 323 чел. 71,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁶ и изменения в статью 346²⁷ главы 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Рязанская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад по законопроекту сделает член Комитета по бюджету и налогам Коган Александр Борисович. Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Рассмотрев проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁶ и изменения в статью 346²⁷ главы 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Рязанской областной Думой, комитет отмечает следующее. Законопроект направлен на расширение перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, путем включения в него деятельности по оказанию медицинских услуг, а также на уточнение понятия "розничная торговля". Здесь предлагается следующая формулировка: "торговля товарами и оказание услуг покупателям для личного, семейного, домашнего использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, в том числе продажа товаров организациям... через которые осуществляется совместное потребление товаров, как по безналичному, так и за наличный расчет". Как следует из пояснительной записки к рассматриваемому законопроекту, его внесение мотивировано желанием упростить учет в сфере розничной торговли лекарствами, а также снизить цены на медицинские услуги и лекарства.

Рассматриваемый законопроект не может быть поддержан комитетом по следующим основаниям. В части расширения перечня видов предпринимательской деятельности за счет медицинских услуг законопроект не может быть реализован, поскольку в нем не дано определение понятия "медицинские услуги", отсутствуют фактические показатели величины базовой доходности, что делает невозможным расчет величины вмененного дохода. Помимо этого необходимо отметить, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется лишь в отношении тех видов предпринимательской деятельности, где нет возможности полноценно осуществлять контрольные функции налоговыми органами.

В части изменения понятия "розничная торговля" в действующей редакции главы 26³ законопроект также не может быть поддержан комитетом, так как законодатель сознательно ограничил понятие "розничная торговля" оплатой за наличный расчет, а не целью конечного использования приобретаемых товаров и услуг. Но, во-первых, именно в сфере наличного денежного обращения затруднен налоговый контроль, а во-вторых, форма расчетов в обращении в отличие от цели приобретения товаров и услуг является объективно подтверждаемой. В этой связи предлагаемые изменения понятия "розничная торговля" в главе 26³ противоречат концепции системы

налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, а также делают невозможным налоговое администрирование соответствующих видов деятельности.

Правительство также против данного законопроекта, не поддерживает.

С учетом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346²⁶ и изменения в статью 346²⁷ главы 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику?

Присаживайтесь, пожалуйста. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 133 чел.

Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас пока опаздывает докладчик по пункту 17, рассматриваем пункт 18. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании" докладывает заместитель председателя Комитета по образованию и науке Валентина Николаевна Иванова.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект предлагает вернуться к редакции пункта 10 статьи 41 Закона "Об образовании", который был принят в 92-м году. Напомню, что данным законом мы дали возможность развития негосударственного сектора в сфере образования. В соответствии с этим законом предусматривалось, что в части договорного приема и государственные вузы, и негосударственные образовательные учреждения будут в равных условиях, будут конкурировать.

В 96-м году в эту статью закона была внесена поправка, согласно которой прием обучающихся по договорам в государственных вузах по специальностям "экономика", "юриспру-

денция", "менеджмент", "государственное и муниципальное управление" ограничивался 25 процентами от количества обучающихся на бюджетной основе по данным специальностям. Доводами для введения такого ограничения было сохранение возможности бесплатного обучения по этим специальностям на конкурсной основе и ограничение коммерциализации образования. Практика показала, что введение этой нормы привело к другим результатам. Во-первых, резко были ослаблены конкурентные возможности государственных вузов по сравнению с вновь создаваемыми негосударственными вузами по этим специальностям. Во-вторых, в течение многих лет искусственно ограничивались дополнительные возможности по развитию материальной базы государственных вузов из-за незначительного поступления внебюджетных средств за обучение по этим специальностям. И в-третьих, этот запрет, эта ограничительная норма способствовала появлению множества негосударственных вузов без соответствующей базы, без соответствующей научной школы, которые тем не менее осуществляли подготовку по данным дефицитным специальностям. Ограничение на договорной прием по специальностям "юриспруденция", "экономика", "менеджмент", "государственное и муниципальное управление" только в государственных и муниципальных образовательных учреждениях привело, как это ни парадоксально, к значительному росту объема подготовки по этим специальностям в образовательных учреждениях негосударственной формы собственности.

Отмена данного ограничения на подготовку на договорной основе специалистов по этим специальностям создаст государственным и муниципальным образовательным учреждениям, реализующим данные программы, равные условия по подготовке высококвалифицированных специалистов указанных специальностей. То есть будут сняты, образно говоря, дискриминационные меры в отношении государственных вузов.

Сразу отмечу, что действующее законодательство исключает возможность для вуза увеличивать прием на договорной основе, сокращая бюджетный объем, или количество бюджетных мест. Данные нормы введены в законы "Об образовании" и "О высшем и послевузовском образовании", имеется в виду норма, касающаяся ста семидесяти бюджетных мест на десять тысяч населения. Эта норма указана в наших действующих законах.

Реализация законопроекта не потребует затрат из федерального бюджета. На проект данного федерального закона поступило тридцать три отзыва из субъектов Российской Федерации, из них двадцать пять положительных, в них поддерживается принятие данного закона. Отзыв правительства положитель-

ный. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на данный законопроект замечаний нет. Комитет по образованию и науке рекомендует принять в первом чтении данный законопроект, просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Вопрос Сергея Николаевича Решульского, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемая Валентина Николаевна, по вашей информации, докладу я понял, что вы являетесь категорическим противником развития негосударственных учебных заведений, поскольку самый главный акцент был сделан на том, что вот негосударственные учебные заведения... Это первый вопрос: правильно ли я вас понял?

И второй. Вы ведь, как заместитель председателя комитета и человек, который занимается этим вопросом, хорошо знаете, что сейчас учебные площади высших учебных заведений полностью используются, дополнительных, незадействованных площадей нет. Так вот, предлагая снять эти ограничения, разве вы не видите, что для увеличения количества студентов на договорной основе надо сокращать количество студентов, обучающихся, скажем так, на бюджетной основе?

Иванова В. Н. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопросы.

По первому вопросу я хочу сказать, что я поддерживаю развитие и государственных, и негосударственных образовательных учреждений, но вопрос заключается в том, чтобы создать равные условия для конкуренции на рынке образовательных услуг. Нет необходимости ущемлять одни или другие. Но к сожалению, той нормой, которую мы сегодня должны проголосовать и отменить, мы в той или иной мере ввели определенные ограничения именно государственным вузам на ведение подготовки на договорных началах. Это первое.

По второму вопросу, который был задан, я хочу сказать, что ваши опасения вполне обоснованны, но, на мой взгляд, этот вопрос касается другого законодательства — законодательства, связанного с контролем за соблюдением лицензий на образовательную деятельность того или иного вуза, в которых, как вы знаете, указываются необходимые площади, необходимый прием, в том числе договорной прием. Но это, еще раз говорю, вопрос уже контроля за ведением учебно-образовательного процесса.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Николаевна, мне кажется, что, представляя комитет, который призван заботиться об образо-

вании народа, находящегося в сильном системном кризисе, нужно понимать, что если несколько десятков миллионов человек находятся за чертой прожиточного минимума, то всякое дальнейшее расширение платных основ образования приведет к тому, что эти десятки миллионов не смогут своих детей довести до стадии профессиональной подготовки. Разве комитет не знает, что есть тенденция к вытеснению бесплатного образования, и открытая, и скрытая, что сегодня в вузах, даже называемых государственными, сплошь и рядом деньгами всё выстелено? Я хочу понять логику комитета, призванного защищать, повторяю, интересы огромного и нищего народа.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что действительно комитет владеет информацией, взаимодействует с Министерством образования и науки, с советами ректоров вузов федеральных округов. Но ведь как раз суть законопроекта в другом, уважаемый Валентин Степанович, суть в том, чтобы те студенты, которые уже обучаются на договорной основе, имели больше возможностей обучаться в государственных высших учебных заведениях. Данный законопроект совсем не затрагивает количество бюджетных мест в вузах.

Уважаемые коллеги, это очень важно, что контрольные цифры утверждаются правительством и федеральным бюджетом ежегодно. Точнее, финансирование — ежегодно, а контрольные цифры — на три года. И более того, штатное расписание вуза зависит от количества бюджетных мест, и здесь никоим образом в данной статье законопроекта мы не затрагиваем количество, контрольные цифры, то есть прием бюджетный, от которых идет расчет числа преподавателей, числа кафедр, числа лабораторий. Это очень, так сказать, натянутая привязка к данному законопроекту, хотя я в целом поддерживаю ваши опасения, но это уже относится к другому законодательству, а не к данному законопроекту.

Председательствующий. Депутат Кузнецов Виктор Егорович. И потом Смолин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Валентина Николаевна, вот мы всё прекрасно понимаем, о чем вы здесь говорите. Вот на балконе стоит молодежь. Посмотрите на них и скажите им прямо: ребята, завтра не будет возможности поступить бесплатно в вузы на эти специальности. Или будет. *(Оживление в зале.)*

Иванова В. Н. Виктор Егорович!..

Председательствующий. Виктор Егорович, не надо спектакль устраивать.

Иванова В. Н. Я хочу призвать и вас тоже посмотреть на наших молодых людей в глаза и не обманывать их, не устраивать здесь инсинуаций политического характера. Подчеркиваю, что данная норма говорит о том... Если наши уважаемые будущие студенты принимают решение идти обучаться на договорной основе, то мы должны дать им возможность обучаться в государственных высших образовательных учреждениях. Если они такого решения не принимают, то тогда пусть участвуют в конкурсе, как обычно, на бюджетные места, которые имеются в каждом вузе.

Уважаемые коллеги-депутаты, уважаемые присутствующие! Мы специально при подготовке данного вопроса... Комитет представил вам таблицы с информацией о приеме, о фактическом наборе за последние пять лет. Посмотрите по специальностям, посмотрите, когда была введена ограничительная норма, когда ее не было, было ли изменение количества бюджетных мест. Мы же сейчас говорим, что у нас ежегодно идет прирост бюджетных мест. Еще раз повторяю: здесь мы говорим о том, чтобы дать возможность государственным вузам на равных условиях конкурировать с негосударственными и не выступать лоббистами негосударственных вузов. А сейчас, уважаемые коллеги, которые представляют левые фракции, получается так, что вы ратуете за развитие договорных вузов, вузов негосударственной формы собственности. Мы же говорим о равенстве, как минимум равенстве.

Я хочу обратиться как профессор Санкт-Петербургского государственного университета к нашей молодежи: если вы решаете вопрос об обучении на договорных началах — то только в государственных вузах, только в государственных вузах.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Николаевна, у меня два коротких вопроса. Первый. Как законодатель со стажем, вы, конечно, знаете, что правительство ежегодно приостанавливает действие норм законов, которые гарантируют студентам бюджетные места, и дважды провалило наше предложение о том, чтобы зафиксировать количество бюджетных мест, скажем, на 1 января 2002 и 2003 годов. На каком основании вы утверждаете, что угрозы сокращения бюджетных мест нет?

И второй вопрос. Нам розданы материалы Профсоюза работников народного образования и науки и Российской ассо-

циации профсоюзных организаций студентов, которые выступают против этого законопроекта. Как это увязывается с вашей позицией о том, что кто-то здесь занимается защитой интересов негосударственных вузов? Пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо, Олег Николаевич. По первому вашему вопросу я хочу сказать, что те нормы, которые вносит правительство, о приостановке финансирования, не касаются сегодняшнего закона, это уж факт. Далее. Мы имеем норму в Законе "Об образовании" — сто семьдесят мест на десять тысяч человек, а по факту обучается в государственных образовательных учреждениях двести двадцать шесть человек. Так что приостанавливается, когда эти нормы выполняются, эти нормы финансируются? Вы помните, более тринадцати лет назад принимали закон о соотношении расходов на образование и национального продукта, валового внутреннего продукта. Вот это приостанавливается, а то, что фактически достигнуто, как приостановить? Эта норма уже действует.

Второй вопрос ваш был связан с материалами, предложениями профсоюзных организаций. Обратите внимание, депутаты, на мнение Галины Ивановны Меркуловой, председателя ЦК профсоюза образовательных учреждений. Указано, что при принятии этой нормы, при принятии этого законопроекта есть смысл включить положение, связанное с гарантией сохранения количества бюджетных мест. Я думаю, эту поправку вполне можно обсудить и принять при подготовке ко второму чтению. Мы же говорим о принятии законопроекта в первом чтении, и, естественно, предложения, которые высказали субъекты Федерации, предложения профсоюзов, нашего депутатского корпуса, которые будут поданы в установленном порядке, мы рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, поправьте меня, если я ошибаюсь. Вот в принципе подоплека законопроекта понятна: чтобы выпускники школ, абитуриенты не уходили в лоно коммерческих организаций, предполагается разрешить нашим бюджетным вузам завлекать их к себе. Но вопрос ведь тут еще кроется и в качестве образования. Не кажется ли вам, что дело не только в том, что после разрешения вводить эту норму даже в непрофильных вузах, допустим, сельскохозяйственный какой-нибудь вуз начнет выпуск экономистов, юристов и так далее, но и в том еще, что требования к обучению и к сдаче экзаменов в коммерческих организациях гораздо ниже, поэтому

все-таки туда идут: заплатил — получил диплом, можно даже на занятиях не показываться? Спасибо.

Иванова В. Н. Спасибо, Сергей Владимирович за вопрос. Дело в том, что действительно в ряде отзывов присутствуют предложения ввести данную норму только для профильных вузов, то есть снять ограничения по договорному приему для тех вузов, которые специализируются, скажем, на подготовке только экономистов, или для юридических вузов, специализированных по данному профилю. Но я думаю, что это обсуждение можно провести в рамках второго чтения.

Лично от себя я хотела бы высказать позицию следующую. А Санкт-Петербургский государственный университет — профильный вуз для подготовки экономистов? Московский государственный университет — профильный вуз для подготовки юристов или менеджеров? И так далее. То есть здесь ясно, что это всё требует дополнительного обсуждения, которое мы готовы провести при рассмотрении во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов, ваш вопрос.

Макашов А. М. Кратко. Мог ли Ломоносов в сегодняшнее время стать ученым? Царь ему давал три копейки в день на обучение, и он покупал на денежку — хлеба, на денежку — кваса и на денежку — чернил.

Второе, кратко. Сравнить двух президентов: образование советское президента Путина и образование американское Буша, — кто из них более образован? Будьте любезны.

Иванова В. Н. Альберт Михайлович, спасибо за ваше выступление, но данные вопросы не касаются закона. Я готова обсудить с вами вопросы обучения в Америке и в России отдельно, не касаясь рассматриваемого здесь вопроса.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Есть предложение подвести черту под вопросами. Кто желает выступить? Есть предложение: по одному выступлению от фракции. От фракции КПРФ кто будет выступать? Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Смолин О. Н. А почему по одному от фракции?

Председательствующий. Предложение такое прозвучало, я ставлю на голосование. Фарида Исмагиловна предложила.

Включите микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Количество вопросов и достаточно обстоятельные ответы, на мой взгляд, избавляют нас от необходимости подробного обсуждения, поэтому вношу предложение, если есть желающие, то по одному выступлению от фракции.

Спасибо.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 86,4 %

Проголосовало против 47 чел. 13,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,6%

Голосовало 360 чел.

Не голосовало. 0 чел. 0,0%

Результат: принято

Принято.

Итак, кто у нас выступает? Начнем с левого фланга. Смолин Олег Николаевич — от фракции КПРФ.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я представляю ту часть Комитета Государственной Думы по образованию и науке, которая высказалась против принятия данного законопроекта в первом чтении. Я напомним, что комитет заседал дважды. В первый раз голоса разделились поровну, и он не смог принять окончательного решения, во второй раз решение было принято со счетом 8:6. Во-вторых, я хотел бы вам напомнить, что действительно ведущие организации в области образования, в частности Профсоюз работников народного образования и науки и Российская ассоциация профсоюзных организаций студентов высказались против этого закона, что говорит о том, что он по меньшей мере спорен. Каковы были наши аргументы, когда мы выступали против принятия в первом чтении этого законопроекта?

Первое. Мы глубоко убеждены в том, что этот законопроект приведет обязательно, обязательно приведет к сокращению бюджетных мест, в частности по престижным специальностям. Действительно, в условиях, когда вузы недофинансированы, у ректоров, естественно, возникает соблазн поправить свое финансовое положение за счет того, чтобы производить дополнительный внебюджетный набор. Но сейчас по действующему закону принцип очень простой: хочешь внебюджетного студента — бери еще одного бюджетного. Таким образом, сам рынок в образовании стимулирует сохранение бесплатных учебных мест. С принятием этого закона мы этот стимул ликвидируем.

Я напомним вам, уважаемые коллеги, что Комиссия Правительств Российской Федерации по вопросам оптимизации бюджетных расходов, она же КОБРА, в протоколах от 27 марта и 31 марта прошлого года прямо высказалась за сокращение

бюджетных учебных мест, причем, как там написано, по тем специальностям, которые дублируются в негосударственных вузах. Именно комиссия посчитала своим долгом лоббировать интересы негосударственных вузов.

Между прочим, если сравнивать соотношение бюджетного и небюджетного образования в России и ряде развитых стран, то надо сказать, что в Германии и Франции 85—90 процентов всех студентов учатся на бюджетной основе, в России теперь уже среди поступающих небюджетные студенты составляют 53 процента, бюджетные студенты — только 47. При этом минимальная заработная плата в России — около 20 долларов, минимальная заработная плата во Франции — около тысячи долларов. Причем министерство образования нам четко говорит, что в стране платить за образование по-настоящему способно только около четверти населения. Это первое.

Второе. Международные организации, в том числе Организация экономического сотрудничества и развития, не раз обращали наше внимание на то, что уровень неравенства прав в области образования в нашей стране далеко превысил допустимые пределы. И мы продолжаем идти этим путем: образование по престижным специальностям всё в большей и большей степени становится платным. Причем, уважаемые коллеги, в позиции правительства, как мне кажется, есть явные противоречия. С одной стороны, представители правительства нам говорят, что собираются вводить образовательные ваучеры, государственные именные финансовые обязательства по принципу 50 на 50 — 50 процентов бесплатных учебных мест и 50 процентов платных, но именно то же самое написано в действующем законе, а нам предлагают эту норму действующего закона отклонить. Согласитесь, логика здесь, мягко говоря, и не ночевала.

Позиция третья. Иногда, коллеги, есть вещи поважнее денег. Мы обязаны иногда смотреть дальше собственного носа, дальше чисто конъюнктурных сиюминутных интересов. Что я имею в виду? Все мы прекрасно знаем, по крайней мере те, кто когда-нибудь читал книжки по политологии, что если в стране формируется политическая элита закрытого типа, если она не допускает в свои ряды представителей так называемых низших социальных слоев, то это общество высококонфликтно. Что мы делаем? Мы закрываем этим законом дорогу к высшему образованию по престижным специальностям, которое открывает двери в состав политической элиты, людям, не способным за образование платить. Вот что мы делаем. Это значит, что мы формируем потенциально конфликтную ситуацию в нашей стране. Наверное, кому-то еще не надоели революции, хочется еще революций в нашей истории.

И последнее, самое забавное, уважаемые коллеги. Та большая часть ректоров, которая действительно поддержала этот закон, не понимает, что они ничего не получают. Это та самая ситуация, когда жадность сгубит, но не по известной поговорке, а в данном случае ректора. Беда в том, что Минфин, уважаемая наша КОБРА после принятия этого закона настолько же сократят бюджетный набор, насколько будет расширен набор небюджетный, вот и всё.

Подводя итоги, хочу сказать, что это закон проигравших: от него не выигрывают государственные вузы, от него проигрывают студенты, нуждающиеся в бюджетном образовании, в долгосрочной перспективе от него может проиграть страна. Обращаю ваше внимание еще раз на то, что две профсоюзные организации, весьма крупные, высказались против принятия этого закона. Прошу законопроект не поддерживать.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Булаев Николай Иванович. Пожалуйста.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, та дискуссия, которая идет в зале по этому законопроекту, конечно, радует: радует, что к системе образования столь большое внимание у депутатского корпуса. Я хотел бы обратить внимание на несколько аспектов этой дискуссии. Конечно, было бы прекрасно, если бы прием в наши вузы на бюджетные места проводился по социальному признаку: чем меньше доход в семье, тем быстрее ты поступишь в вуз. К сожалению, этой схемы нет, и в вузы мы принимаем не по социальному признаку, а по тому уровню подготовки студента, который у него есть на день поступления в вуз, поэтому поступает в вуз не беднейший, а умнейший. И я думаю, что в этом тоже есть определенная справедливость. Поэтому, когда мы говорим, что данный закон якобы кого-то из малообеспеченной семьи лишает возможности поступить в вуз... Да никоим образом эти две вещи между собой не связаны! Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство. Что касается обеспокоенности профсоюзов, то я подчеркну то, о чем сказала уже Валентина Николаевна. Галина Ивановна Меркулова, председатель ЦК профсоюза работников образования, в своем письме не говорит об отрицательном отношении к этому закону, она соглашается с той обеспокоенностью, которая существует, не более того. У нас были с ней разговоры на эту тему, эту обеспокоенность мы тоже разделяем. И я хотел бы подчеркнуть, что коли-

чество бюджетных мест зависит от нас с вами в первую очередь, от того, каким образом и какие расходы мы утверждаем на образование. И если мы с вами действительно обеспокоены тем, что количество бюджетных мест недостаточно и его надо увеличить, то у нас с вами впереди несколько месяцев работы над бюджетом, вот, пожалуйста, там мы можем упражняться в риторике сколь угодно долго, и в данном случае эта риторика может закончиться одним... Мы с вами четыре года упражняемся в риторике, четыре года обвиняем тут большинство в Думе в том, что оно действует не в интересах образования, но посмотрите статистику по количеству бюджетных мест, и вы увидите, что за четыре года оно не просто сохранилось, не просто не сократилось, оно увеличилось, и увеличилось качественно. Я хотел бы вернуться к стенограмме нашего сегодняшнего заседания года через три и посмотреть, чьи прогнозы будут точнее. К сожалению, мы не возвращаемся к этим стенограммам, и страшилки, которыми нас пугают каждый раз при рассмотрении социальных законов, — ни одна из этих страшилок еще не подтвердилась. Я думаю, что было бы правильно возвращаться к обсуждению тех страшилок, которыми пугали, и смотреть, чьи прогнозы точнее и чья риторика в данном случае более справедлива.

Я думаю, что закон, проект которого мы сегодня обсуждаем, имеет и социальное, и политическое значение. Мы возвращаемся к системе образования, к справедливой системе, которую пытаемся в обществе восстановить. Рынок пусть определит, куда пойти выпускнику школы. А когда мы не создаем для государственного сектора рыночные условия, а жестко администрируем его деятельность, я думаю, мы действуем несправедливо по отношению к государственному сектору образования. Думаю, что разумная часть депутатского корпуса это прекрасно понимает. А желание на этом законе сделать себе некий пиар, я думаю, не совсем справедливо по отношению к тем, кто сегодня собирается поступать в вузы. Дайте им возможность определиться, куда пойти, дайте им возможность определиться, какой диплом получить, и дайте им возможность с тем дипломом, который качественнее, войти в эту жизнь и получить то, что они могут получить и должны получить.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Кто у нас выступает? Депутат Митрофанов Алексей Валентинович. Потом депутат от фракции "Родина".

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, во многом можно выразить согласие с депутатом Смолиным. Он действительно выразил то беспокойство, которое существует в обществе по

этому поводу, — что идет вымывание бесплатного образования на самом деле. И вообще, ситуация в системе образования, с вузами, как и ситуация в здравоохранении, на самом деле у нас беспрецедентно запутанная. Мы никак не можем... Мы одной ногой стоим в советской системе, второй ногой стоим непонятно в какой системе, и вот это раздвоение нашей личности, так сказать, оно не дает нам жить. С одной стороны, государственные вузы хотят получать бюджетное финансирование, и часть из них получает его, они имеют некоторые льготы, как государственные вузы. С другой стороны, они как бы от бедности сдают в аренду помещения и зарабатывают себе, так сказать, на жизнь, там идет абсолютнейший беспредел. Достаточно проверить сейчас МГУ — как просто всех можно сажать конкретно, и все это прекрасно знают.

Потом начинается манипуляция по поводу, допустим, приема студентов по договору. Сейчас этот закон хочет расширить возможности государственных вузов. Что мы делаем?! Вот сейчас уважаемый депутат из "Единой России" говорил о том, что, мол, давайте там года через три посмотрим стенограммы. Давайте посмотрим стенограммы! Давайте посмотрим стенограммы по многим вопросам и многих наших депутатов просто к стенке прижмем, не поставим пока, а прижмем, так сказать. Нам рассказывали про то, что после иракской войны цены на нефть упадут. Кто рассказывал? Депутат Кокошин рассказывал, еще другие люди, что нам надо готовиться к тяжелым последствиям. Ничего этого... Мы говорили как раз, что цены будут высокими, что в бюджет будут огромные поступления, что будет золотой дождь, он и продолжается, цена на нефть — 38 долларов. Так вот, все ваши оценки, мы сейчас говорим, всё улучшение с бюджетом последних двух лет — это всё, так сказать, искусственная ситуация. Когда пройдут выборы в Америке и другие люди, не нефтяники, окажутся в Белом доме, а цена на нефть реально будет падать, тогда мы узнаем, сколько у нас денег есть на бюджетников, сколько у нас денег есть на образование и так далее. Чего ж мы за время золотого дождя, в пятилетие это, ни черта не сделали, не реформировали систему, ничего не изменили, сидели, так сказать, бестолково, жевали жвачку и в правительстве, и в Думе?! И закончится это всё очень печально.

Возвращаясь к нашему законопроекту непосредственно, я могу сказать, что, конечно же, вот этот дуализм, мягко говоря, эта бестолковщина в использовании государственной собственности происходит и в ВПК, и в науке. С одной стороны, мы государственное предприятие, а посмотришь — по сути дела, это только оболочка, а внутри — просто сдается внаем поме-

щение, причем совершенно бессистемно, ведутся какие-то работы за наличные деньги. Это происходит и в науке, и в образовании, и в здравоохранении — везде. Надо с этим заканчивать! Если это государственный вуз (правильно говорил Смолин) — как на Западе: 90 процентов государственного финансирования, никакой аренды, жесткое исполнение инструкций и чуть-чуть договорников — всё! Если у вас вуз частный — пожалуйста, приватизируйте там или что-то сами создавайте, то есть как хотите делайте в соответствии с правилами, установленными для коммерческих учебных заведений. При этом все формы собственности равны. Проповедь Ивановой в пользу государственных: "Я за государственные..." А почему за государственные? Вы что, духа Конституции не знаете? Там все виды собственности одинаковы, дух Конституции именно такой, почитайте Конституцию! Не надо депутату здесь рекламировать один из видов собственности. Или меняйте Конституцию, напишите, что у нас государственная собственность основная, а все остальные виды собственности имеют вспомогательное значение. Но дух Конституции совершенно другой: все они равны. Ну давайте государственную собственность сделаем государственной, а не получастной-полугосударственной, не полукакой-то там... полуректорской, полу-еще-какой-то. Давайте больницу сделаем реально государственной и разберемся, а то у нас здесь платные больные — рядом бесплатные больные, в итоге все взятки берут и все говорят: мы умираем — денег нет! Зарплата бюджетников и в здравоохранении, и в образовании трагически низкая, но если при этом посмотреть, сколько денег выделяется на образование, — не так уж и мало, между прочим, не так уж и мало. Поэтому надо вообще спросить, куда идут эти деньги, почему не повышается зарплата, куда идут арендные деньги за площади, которые положено использовать, а они фактически сдаются. Надо навести порядок: государственное есть государственное, частное есть частное. Частные платят налоги соответствующие — и, конечно же, никаких ограничений, а для государственных вузов существуют обязательные ограничения.

У нас ВГТРК — компания государственная, которая и рекламу принимает, и имеет льготы по передаче сигнала, и мы им даем еще бюджетное финансирование. Это, вообще, дурдом, просто дурдом! Надо разобраться с этим вопросом. Если вы на бюджетном финансировании, тогда при чем тут реклама, тогда при чем тут льготы другие какие-то? Если вы живете на рекламе, тогда живите на рекламе, тогда вы частный канал — зачем мы вам даем бюджетные деньги? Вот непонятно, всё это крайне запутанно. И к сожалению, под флагом укрепления го-

сударства и укрепления государственной собственности просто создаются частные лавочки, вокруг которых люди просто зарабатывают, ничего не передавая вниз. Ничего не получают преподаватели, профессора ничего не имеют — имеет ректор, имеют проректоры, какие-то хозяйственники загадочные, которые там что-то, так сказать, сдают, или продают, или пускают коммерсантов торговать на территорию, скажем, университета или образовательного учреждения любого.

Надо разобраться, кстати говоря, и с наркоманией в учебных заведениях, потому что это тоже вещи, о которых не говорят. Вы зайдете в любой вуз — там пахнет анашой. Вы что думаете, просто так ректор кое-кого пускает туда, что, он не знает, что там происходит? Всё он знает, он имеет долю там, вот и всё. Надо прямо сказать, что у нас во многих местах вообще ректорский состав просто крышует, так сказать, некоторые противоправные виды деятельности, включая распространение наркотиков, незаконную торговлю и бог знает что. Поэтому разобраться и навести порядок! Не давать льготы такие, как дает этот закон, а разобраться с государственной собственностью, в том числе и с государственной собственностью в области образования, и твердо понять, откуда и сколько денег берется, после этого, может быть, предоставить какие-то дополнительные возможности.

Но сейчас, мне кажется, рано снимать эти ограничения. Рано снимать эти ограничения, а больше надо вводить ограничений для государственных вузов, в этом я абсолютно убежден, потому что они государственные. Получил копейку бюджетных денег — вот наш принцип — всё, по жизни попал: тридцать три проверяющих, тридцать три человека будут стоять над тобой с пистолетом и проверять, где бюджет, потому что это общаковые деньги. Если бы так к этому относились... Что такое государственные деньги? Это наш государственный общак, понимаете? И поэтому за них надо отвечать, как в некоторых неформальных структурах отвечают за рубль, потраченный, так сказать, из их общака. Если бы мы так подходили к делу, то у нас было бы совсем по-другому. Поэтому сейчас рано снимать какие-то ограничения, рано. Нужно, наоборот, прекратить это запутывание и разобраться, что есть государственное, что есть частное, что есть коммерческая деятельность и что есть государственная бюджетная деятельность.

Председательствующий. Денисов Олег Иванович, от фракции "Родина".

Денисов О. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я выступаю по поручению фракции "Родина". Мы убеждены, что принятие предложенных попра-

вок Шишлова и Юшенкова ограничит право граждан на получение бесплатного образования, которое гарантировано пунктом 3 статьи 43 Конституции Российской Федерации.

Сегодня учебные, я подчеркиваю, учебные площади государственных вузов используются с полной загрузкой, и увеличение приема студентов на платной основе потребует сокращения приема студентов в рамках бюджетного финансирования. Именно это зафиксировано и регулируется условиями лицензии в каждом вузе. Государственная Дума, принимая данные поправки, снимает с себя ответственность за содержательное наполнение статей 43 и 55 Конституции Российской Федерации и полностью доверяет регулирование этого вопроса исполнительной власти. Хочу напомнить слова главы государства Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича на совместном заседании коллегии Минфина и министерства экономического развития, проходившем недавно: сегодняшнее состояние российской экономики позволяет осуществлять реформы не за счет граждан, а без ущерба для них; люди должны почувствовать положительный эффект уже сейчас, а не в краткосрочной или долгосрочной перспективе.

Принимая эти поправки, мы, по сути, вводим финансовый ценз на получение образования по вышеперечисленным специальностям, убиваем последнюю надежду наших малообеспеченных граждан на то, что их дети и внуки смогут получить образование и тем самым шанс вырваться из бедности. Принятие данных поправок будет означать новый виток воспроизводства бедности.

Фракция "Родина" выступает против предложенных изменений и дополнений в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, заключительное слово заместителя председателя комитета.

Иванова В. Н. Уважаемые коллеги, мы признательны за обсуждение данного законопроекта. Единственное, что хочется сказать: конечно, в целом ряде выступлений затрагивались проблемы, выходящие за пределы рассматриваемой поправки, выходящие за текст закона. Я думаю, что вот эти моменты мы, наверное, должны обсуждать на парламентских слушаниях, а не при рассмотрении того или иного законопроекта. Я хотела бы подчеркнуть, что данный законопроект как раз и направлен на то, чтобы создать равные условия для конкуренции негосударственных и государственных вузов, как раз против администрирования в отношении государственных вузов направлена данная поправка. Это первое.

И второе. Была высказана мысль, что площади вузов и так используются в настоящее время в полном объеме и что будут соблазны у ректоров. Ну, я думаю, сами категории соблазнов — это всё опять же не парламентская риторика. Я по сути хотела бы подчеркнуть: вопросы, связанные с использованием площадей и так далее, — это притянутые к тексту данного закона вещи, а суть ведь в том, что штатный состав преподавателей вуза зависит от количества бюджетных мест, и поэтому говорить, что из-за площадей будут сокращать количество бюджетных мест... Ну тогда это сразу же приведет к сокращению преподавателей, сокращению кафедр, сокращению набора, сокращению возможности полностью вести учебный процесс! Это, извините, действительно полное отсутствие логики.

Высказанные предложения, замечания, которые будут способствовать развитию и данного направления, и в целом законов по образованию, наш комитет, конечно, учтет. Мы признательны за обсуждение и просим поддержать позицию комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента Александр Алексеевич Котенков.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну, я сразу буду говорить по обоим законам, идеи в них совершенно идентичны, только в разной форме выражены.

Итак, конечно, обсуждение этих законопроектов прошло более в политической плоскости, нежели в юридической. Прежде всего давайте вспомним, кто читал, конечно, этот законопроект, что ограничение, которое предлагается здесь изъять, касается только части специальностей, по всем остальным специальностям, кроме юриспруденции, экономики, менеджмента, государственного и муниципального управления, таких ограничений не существует. Только в этой части есть ограничение: не более 50 процентов от общего числа обучающихся, то есть равное число с бюджетными студентами. И притягивать за уши, говорить, что вот это всё сразу прекратит доступ малообеспеченным слоям во все вузы, — это абсолютно неправомерно, потому что во всех остальных вузах такого ограничения вообще не существует.

Далее. Здесь уже неоднократно говорилось и председателем комитета, и докладчиком, и другими выступавшими, что численность принимаемых по конкурсу обучающихся, то есть бюджетных мест, зависит от объема бюджетного финансирования. То есть в большей мере это зависит от вас: сколько денег бюджет определит на образование, сколько средств будет

выделено каждому вузу, столько мест бюджетных, бесплатных, и будет в этом вузе определено. Как правило, эта цифра достаточно стабильная, и, как вам уже говорили, она не уменьшается, а только увеличивается. Вот простой арифметический пример. Ну хорошо, эту норму сохраним, то есть не более 50 процентов платных обучающихся от общего числа обучающихся. Если учредитель, в данном случае государство или муниципальное образование, уменьшит финансирование вуза, автоматически снизится количество бюджетных мест. Они вынуждены будут автоматически пропорционально, в таком же количестве, отказывать в приеме на платной основе. Емкость вуза, условно говоря, две тысячи человек. Ему дают пятьсот бюджетных мест, и он не может теперь принять на договорной основе более пятисот человек. Вуз работает ровно наполовину. Почему? Мы уменьшаем количество обучающихся — мы ухудшаем финансовое положение вуза.

Ну и последний аргумент, который хотелось бы здесь привести. Я, к сожалению, не готовился к подобной дискуссии с цифрами, но думаю, что специалисты подтвердят: уже сейчас, как жизнь показывает, именно по этим специальностям — юристы, экономисты и так далее — наблюдается перенасыщение рынка. Так что чрезмерного конкурса или рвения получить именно эти специальности, вероятно, в ближайшие годы не будет. И потом, все опасения, которые здесь высказывались, напоминают мне опасения, или страшилки, отсутствующего сейчас депутата Харитонова, который четырнадцать лет пугает нас наступающим в стране голодом.

Поэтому давайте реально смотреть на вещи. Еще раз подчеркиваю: никакого сокращения бюджетных мест в вузах данный законопроект не повлечет. И еще раз подчеркиваю: и вообще эти ограничения касались только небольшой части специальностей.

Ну и не могу не напомнить депутату Митрофанову, который, вообще, по-моему, уже по общепартийной логике после выступления сразу покинул зал, чтобы не слышать возражений... Так вот, я тогда, может быть, хотя бы остальным вопреки заявлению депутата Митрофанова напомню, что у нас в стране не вся собственность одинакова, как он сказал. По Конституции в стране существуют, развиваются и равным образом защищаются все формы собственности: государственная, муниципальная, частная и иные виды собственности. Они абсолютно разные, но защищаются государством одинаково.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Климов. Андрей Аркадьевич Климов.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы только что с вами рассматривали вопрос, предполагающий достаточно высокую культуру, все-таки закон об образовании. А вот коллега Митрофанов, который, кажется, исчез из нашего зала, при этом умудрился целый ряд новаций произвести. В частности, мы узнали, что государственные деньги, бюджетные, — это, оказывается, общак, который надо крышевать. Так вот, я, во-первых, хотел бы попросить президиум в таких случаях объявлять, видимо, замечание уважаемым депутатам, а во-вторых, чтобы было понятно коллеге Митрофанову, хотел бы, сохраняя его стилистику, просить его все-таки базар фильтровать немножко.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Я бы попросил уважаемого господина Котенкова вечером проехать в любой город и мимо мусоросвалок пройти, где голодные люди отходами питаются. Это не то, что мы здесь с вами обедаем. И еще предложил бы ему: вон там, возле гостиницы "Россия", на решетках нищие дети ночуют, голодные — пойдите помогите куском хлеба!

Председательствующий. Николай Игнатович, я прошу говорить по ведению. Вы нарушили Регламент.

Депутат Иванов по ведению.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Алексеевич, я от имени фракции ЛДПР хочу вам заметить, что у нас нет такой практики — уходить, чтобы не слышать аргументов. А что касается выступления Алексея Валентиновича, он как раз и говорил о том, что у нас по Конституции все формы собственности одинаково важны.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я хочу все-таки, поскольку забыл это сделать во время выступления, уточнить. Валентина Николаевна Иванова была не права, видимо, не достаточно внимательно прочитала бюджет. Именно те нормы, которые устанавливают сто семьдесят студентов на десять тысяч, запрет на сокращение бюджетных мест, ежегодно приостанавливаются законом о бюджете, предлагаемым Правительством Российской Федерации.

А по ведению я хотел бы сказать вот что. Поскольку второй законопроект абсолютно идентичен первому по содержанию, хотя и другой по форме, я предлагаю проголосовать его без специального обсуждения.

Спасибо.

Председательствующий. Без доклада.

Депутат Конев Юрий Михайлович по ведению.

Конев Ю. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, как человек, проработавший очень много лет ректором высшего учебного заведения, являющийся членом Совета ректоров вузов Тюменской области до настоящего времени, я выражаю глубокое возмущение выступлением господина Митрофанова в части огульной дискредитации ректорского корпуса Российской Федерации. Я просил бы, Любовь Константиновна, делать замечания таким людям. С высокой трибуны Государственной Думы не надо оскорблять ректорский корпус.

Председательствующий. Юрий Михайлович, у меня другое предложение. Мы так никогда никого не научим. Просто после такого выступления я предложила бы вам сделать предложение о лишении депутата слова на какой-то определенный период. Эта воспитательная мера будет более действенной.

Коллеги, есть предложение по пункту 19 дать выступить Валентине Николаевне Ивановой. Мы не имеем права по Регламенту без доклада проголосовать за этот закон.

Иванова В. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые товарищи, текст этого законопроекта идентичен предыдущему, и комитет просит определиться по нему голосованием.

Председательствующий. Коллеги, было предложение без обсуждения проголосовать за данный проект. Есть ли возражающие? Нет. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании" (пункт 19) в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против	80 чел.	17,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас заболел докладчик по пункту 17. Содокладчик заместитель председателя комитета Ильдар Ирекович Гильмутдинов сказал, что он сегодня не появится, поэтому мы переносим рассмотрение данного законопроекта на следующую неделю, и, если докладчика и тогда не будет, по Регламенту мы имеем право рассмотреть законопроект без его участия.

Так, по ведению — депутат Рыжков.

Рыжков В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, я именно по ведению. Я думаю, что состоялось хорошее обсуждение, подробное, и решение принято по обоим законопроектам. Но у нас уже установилась практика, что когда от независимых депутатов группа депутатов просит слова, то им тоже обычно дают слово вслед за фракциями, поэтому впредь просьба это учесть.

Председательствующий. Владимир Александрович, вы не новичок в Государственной Думе. У нас есть Регламент и есть порядок записи. Просто надо было хотя бы нажать одну из кнопок. Поэтому все претензии себе, пожалуйста, адресуйте.

Коллеги, я думаю, что мы можем пройти по протокольным поручениям. По протокольному поручению депутата Ройзмана есть некоторые замечания у комитета по Регламенту.

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста, прокомментируйте замечания по протокольному поручению депутата Ройзмана.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не может согласиться с протокольным поручением, поскольку оно противоречит статье 60 нашего Регламента. Здесь дается оценка, говорится, что в связи с усилением потока наркотиков из Таджикистана и так далее. Мы начинаем обвинять, как бы не имея достаточных оснований, суверенную страну, с которой у нас межгосударственные отношения. Поэтому в данном случае, если депутат откорректирует, в корректной форме подаст протокольное поручение, его можно будет поддержать.

Председательствующий. Я просила бы тогда депутата...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Иванович, я вас не перебиваю, когда вы говорите. Давайте все-таки уважать председательствующего. Еще не успел закончить Олег Иванович.

Депутат Ройзман в зале у нас? В зале. Согласны вы с мотивами предложения Олега Ивановича Ковалёва подработать свое протокольное поручение, с тем чтобы в дальнейшем представить его для принятия? Согласен. Откладываем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Решульского. Есть ли вопросы по данному протокольному поручению? Нет. Принимаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините. Да, поправка была. Извините.

Протокольное поручение депутата Ближиной: поручить Комитету по информационной политике представить информацию по вопросу о государственной политике в области телевизионного вещания и радиовещания. Тоже есть замечания у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв.

Из зала. По какому?

Председательствующий. Протокольное поручение депутата Ближиной.

Ковалёв О. И. Мы предложили ей отозвать пока протокольное поручение, поскольку оно не соответствует статье 60 и в связи с тем, что она направила депутатский запрос по этому же вопросу. И мне кажется, что мы с ней договорились об этом.

Председательствующий. Любовь Фёдоровна, договорились, да? Спасибо. Тогда пока не принимаем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Апариной. У комитета по Регламенту нет по нему замечаний. Есть ли какие-то предложения у депутатов? Принимаем.

Протокольное поручение депутата Островского. Также нет никаких замечаний. Соглашаемся?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Замечания у Сигуткина по протокольному поручению Апариной.

Коллеги, уже 14 часов. Давайте тогда продлим работу до окончания рассмотрения протокольных поручений. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 255 чел.
Не голосовало 195 чел. 43,3 %
Результат: принято

Принято.

Для замечаний по протокольному поручению депутата Апариной, пожалуйста, Сигуткину включите микрофон.

Сигуткин А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, из данного протокольного поручения следует, что такая задолженность существует. В Комитете Государственной Думы по обороне такой информации нет. И возможно, речь идет не о выплате денежного содержания, а, скорее всего, я предполагаю, речь идет о "боевых", то есть по форме и по сути протокольное поручение не отвечает вопросу. Я предлагаю сначала разобраться.

Председательствующий. Алексей Алексеевич, мы тогда не будем его принимать, попросим Алевтину Викторовну дать уточнение.

Коллеги, по поручению депутата Островского нет замечаний ни у кого? Принимается.

По протокольному поручению депутата Иванова Анатолия Семёновича есть замечания? Нет. У комитета нет замечаний. Принимается. Это поручение Комитету по информационной политике. И второе протокольное поручение тоже тому же комитету. В двух экземплярах у нас? А, нет, всё правильно, нет замечаний также по этому поручению. По двум поручениям плюсы.

Так, протокольное поручение депутата Смолина. Также у комитета по Регламенту нет к нему никаких замечаний. Депутаты согласны? Согласны.

Итак, мы посмотрели, приняли все протокольные поручения. А, нет, еще депутат Головатюк просит дать поручение. Комитет по Регламенту считает, что по нему тоже есть определенные претензии.

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь неясен смысл запроса. Ведь дело в чем? Протокольное поручение — это не парламентский запрос или депутатский запрос, которые предусматриваются законом о статусе, когда и механизм ответа предусмотрен, и всё. Протокольное поручение и запросы комитетов — это как бы незаконная норма, она предусмотрена нашим Регламентом. И если мы неправильно сформулируем вопрос... Здесь, допустим, вопрос сформулирован так: по вопросу служебной нагрузки на

сотрудников ГУВД Московской области, соответствия служебного, соответствия нормативным или каким-то другим документам. То есть надо уточнить вопрос, и тогда можно было бы поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Так, я прошу тогда автора уточнить и потом предложить нам иную редакцию.

По поручениям депутатов Овсянникова и Барина нет замечаний. У депутатов нет замечаний? Принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 39 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Хорошие результаты, кворум имеется.

Мы не успели до перерыва рассмотреть два проекта постановлений, давайте сейчас их рассмотрим.

Пункт 21, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в зоне палестино-израильского конфликта". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У вас на руках проект заявления Государственной Думы. Я хотел бы обратить внимание на те принципиальные позиции, которые нашли в нем отражение. В этом проекте заложены следующие оценки.

Государственная Дума выражает глубокую обеспокоенность в связи с ситуацией, которая резко обострилась на Ближнем Востоке после убийства духовного лидера движения ХАМАС шейха Ясина 22 марта, и высказывается мнение, что эта акция, проведенная Израилем, со всей очевидностью провоцирует новое кровопролитие в регионе. Мы говорим о том, что

стремление Израиля защитить своих граждан понятно, но не может служить основанием для физических расправ и применения ракетного оружия, особенно в густонаселенных районах. Обострение этого конфликта не отвечает интересам ни израильтян, ни палестинцев, а силовые акции с обеих сторон — они, к сожалению, продолжаются именно с обеих сторон — не приближают ни одного из участников противостояния к достижению своих целей.

Мы высказываем поддержку действиям, которые предпринимает сейчас Президент Российской Федерации и Министерство иностранных дел, инициировавшее экстренный созыв "четверки" по Ближнему Востоку. Мы поддерживаем позицию, занятую Россией при обсуждении этого вопроса на состоявшейся на днях 60-й сессии Комиссии ООН по правам человека, когда большинством голосов, в том числе и Российской Федерацией, была принята резолюция, которая осудила практику внесудебных расправ на оккупированных палестинских территориях.

Что не менее важно, мы говорим о том, что эта ситуация, безусловно, стала возможной в результате правового вакуума, который по-прежнему существует в сфере борьбы с таким, наверное, главным злом нынешнего столетия, как международный терроризм, и предлагаем Организации Объединенных Наций, прежде всего Комиссии ООН по правам человека, ускорить разработку кодекса правовых норм, направленных на борьбу с терроризмом.

И наконец, мы призываем стороны в этом конфликте разорвать порочный круг насилия и воздержаться от новых актов насилия и от угроз в адрес руководителей противостоящих сил, поскольку эти угрозы в последнее время, к сожалению, звучат всё чаще. На наш взгляд, любое рассуждение на ту тему, которая послужила предметом для проекта заявления, не должно сводиться лишь к очевидному осуждению любого насилия в принципе. Нужно признать, что современный мир далек от принципов чистого пацифизма, скорее, наоборот, мы являемся сейчас свидетелями весьма серьезных процессов в мировой политике, когда ведущие державы размышляют над возможными критериями применения силы в международных отношениях. И в этом смысле для России занять абсолютно негативистскую позицию, то есть уклониться от этих обсуждений, было бы просто-напросто ошибочно, потому что тогда процесс выработки соответствующих критериев будет идти без участия Российской Федерации.

Трудно оправдать, наверное, невозможно оправдать демонстративное и явно провокационное убийство в тот самый момент, когда всё международное сообщество, "четверка" ме-

ждународных посредников — ООН, Европейский союз, Россия и США — бьются над тем, чтобы реализовать "дорожную карту", план, шанс на реализацию которого несмотря ни на что пока еще нельзя считать окончательно утраченным. Более того, именно сейчас было бы крайне важно, по нашему мнению, добиться ощутимого прогресса в этом деле, всеми возможными средствами принудить стороны к миру. Все основные международные события после 11 сентября 2001 года в той или иной степени затрагивают Восток, затрагивают исламский мир, и всё чаще те, кто видит в исламском мире источник проблем современного мира, начинают поговаривать о великом противостоянии. Это, конечно же, ошибочная позиция, которая никоим образом не может быть поддержана Россией. Разговоры на эту тему не только малопродуктивны, но и крайне опасны, но важно доказать реальными миротворческими успехами, что дело не в цивилизационном конфликте, а именно в противостоянии общей и для мусульманских стран, и для Европы, и для США, и для Азии, и, конечно же, для России угрозе.

Думается, что Европа, которая недавно пережила драматические события — я имею в виду кровавый теракт в Мадриде и последовавший за ним разлад в антииракской коалиции, — тем не менее отдает себе отчет в том, что уступки терроризму не есть способ борьбы с ним. Справедливая оценка иракской операции не должна повлиять на решимость противостоять угрозе террора. Это понимание, похоже, объединило участников текущего саммита Евросоюза в Брюсселе. Сколь единодушным должно быть противостояние всякого рода попыткам под предлогом борьбы с терроризмом сводить счеты с неугодными странами и режимами, столь слаженными должны стать действия международного сообщества по поиску и уничтожению корней терроризма. Лишить боевиков и экстремистов всех мастей их финансовой базы, информационных, коммуникационных возможностей, каналов поставок оружия, вербовочных пунктов по всему миру, в том числе в излишне терпимых в этом вопросе европейских странах, осознать опасность поддержки всякого рода эмиссаров из той же самой Чечни, понять наконец, что нет террористов своих и чужих, хороших и плохих, отделить боевиков от признанных лидеров государств и общественных движений — лишь тогда, на наш взгляд, можно будет приблизиться к ситуации, когда силовые варианты не понадобятся в принципе. Вот о чем мы говорим в нашем заявлении. И мы просим Государственную Думу поддержать проект, подготовленный Комитетом по международным делам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Будут ли у депутатов вопросы? Один пока вижу. Один вопрос? Один вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Павлову.

Павлов Н. А. Уважаемый господин Косачёв, у меня знаете какой вопрос? Не выгладим ли мы сейчас гнусными лицемерами, ведь мы выпустили в свое время ракету по господину Дудаеву, который в принципе выполнял те же самые функции, что и господин Ясин? Ну, он был формальный юридический лидер непризнанной республики, Ясин был лидер духовный, но суть от этого, конечно, не меняется. Не есть ли в этом так называемый двойной стандарт, в котором мы обвиняем американцев и вообще всю так называемую мировую элиту? Может быть, нам снять всё это заявление и сказать: да, Израиль имеет право на существование как государство и имеет право защищать свою независимость, свой суверенитет и свои права всеми возможными средствами, которые есть в его распоряжении? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответ.

Косачёв К. И. Уважаемые коллеги, безусловно, аналогии напрашиваются, но я думаю, что эти аналогии в данной ситуации неуместны. Дело в том, что в данном случае речь идет об акте внесудебном. Почему здесь сейчас Россия занимает такую позицию? Я хотел бы напомнить уважаемым участникам нашего сегодняшнего собрания, что юридически Россия не рассматривает ХАМАС как террористическую организацию, это делают Соединенные Штаты Америки, это делает Европейский союз. Я подчеркиваю: о юридической, а не о политической стороне дела я сейчас говорю. Но в соответствии с нашим собственным российским законом "О борьбе с терроризмом" Россия оценивает характер деятельности той или иной организации только в том случае, если она действует на территории Российской Федерации. И в России тоже существует подобный черный список террористических организаций. Он утверждается Верховным Судом России по представлению Генеральной прокуратуры. Последний раз такой список утверждался, если я не ошибаюсь, в феврале прошлого года, чуть более года назад, и в него попало пятнадцать радикальных организаций, в том числе и Высший военный Маджлисуль Шура Объединенных сил моджахедов Кавказа с руководителем Шамилем Басаевым, и известная "Аль-Каида", и некоторые другие организации, но не организация ХАМАС. И в этом смысле наша оценка носит выверенный юридический характер и полностью совпадает с

позицией, проголосованной на предыдущем заседании Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека в прошлом году, которая однозначно и решительно осудила практику внесудебных расправ.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли еще вопросы? Вопрос у Решульского Сергея Николаевича.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Константин Иосифович, вот по вашему ответу я и задаю вопрос. Вы, я думаю, видели поправки, которые я предлагаю внести в этот проект постановления. Они как раз, скажем так, подтверждают то, что вы сказали сейчас. Согласны ли вы их поддержать и включить в проект этого заявления?

Косачёв К. И. Сергей Николаевич, я видел эти поправки, и это тот редкий случай, когда я полностью согласен с предлагаемым вариантом. Я их поддерживаю по всем трем позициям.

Председательствующий. Вопрос, Олег Александрович, да?

Включите микрофон Малышкину Олегу Александровичу.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Вот что-то непонятно, вы сказали, что ХАМАС юридически не является террористической организацией. Они что, регистрироваться где-то должны, что ли?

Косачёв К. И. Еще раз повторяю: я говорю о том, что существует политическая оценка деятельности той или иной организации и юридическая. Вот в политическом смысле для меня лично нет никакого сомнения в том, что ХАМАС является террористической организацией. Но юридическая оценка выносится соответствующими компетентными органами Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, которое вам, как депутату Государственной Думы, я уверен, хорошо известно, и в том списке, который утвержден сейчас решением Верховного Суда по представлению Генеральной прокуратуры, организации ХАМАС нет, нравится это кому-то или не нравится.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович, присаживайтесь.

Я думаю, что мы процедуру ответов на вопросы заканчиваем. Будут ли желающие выступить? Вижу двоих. Больше, да?

Тогда, пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Так, записалось пять депутатов. Давайте мы по крайней мере не будем превышать трех минут при выступлении.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, как орган не только законодательный, но и представи-

тельный, обязана обозначать позицию по таким ключевым вопросам, как мир, безопасность и справедливость. Я считаю, что проект, нам предложенный, в целом соответствует сегодняшней ситуации, и поддерживаю этот документ.

Я, честно говоря, удивлен выступлением Николая Александровича Павлова, потому что сравнивать ситуацию на Ближнем Востоке с ситуацией в Чечне — это играть на руку тем атлантистам, которые всё время, последние десять лет, эту мысль нам прививают. Это совершенно разные вещи. Да, действительно, сегодня террористический акт допущен израильским государством, и здесь есть один критерий в определении моральности или аморальности — наличие оккупированных арабских территорий, и если убрать этот фактор, вот тогда могут возникнуть какие-то сомнения. А сейчас мы говорим о том, что, когда идет национально-освободительная борьба арабского народа, мы имеем дело с войной, и то, что убийство Ахмеда Ясина спровоцировало обострение, — это тоже реальность. Я уверен, Государственная Дума должна сделать всё, чтобы остановить разрастание этого кризиса и назвать виновных виновными, террористов террористами, даже если это государственный терроризм, даже если он поддерживается из-за Атлантики.

Поэтому я предлагаю принять это заявление, очевидно, с поправками Сергея Николаевича Решульского. Они юридически очень корректны и действительно уточняют документ. Я поддерживаю этот проект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, в свое время великий специалист по русскому языку Виктор Степанович Черномырдин произнес с трибуны нашей Государственной Думы замечательную фразу: "У кого руки чешутся, чешите в другом месте". Слушайте, у нас есть масса своих проблем. Израильцы сделали абсолютно правильно: они ведут войну, они сражаются за безопасность своих граждан. Я не могу никак понять, почему у нас в палате не было резолюции по поводу террористического акта в Ашкелоне, который предшествовал нападению на Ясина. Тогда давайте на каждый теракт, который происходит на Ближнем Востоке, вне зависимости от симпатий зала или того, где, на какой стороне он произошел, принимать резолюцию.

Итак, первое. Предлагаю резолюцию не принимать, у нас масса своих проблем. От нашей резолюции, мы твердо знаем, ничего не зависит. Израиль будет действовать так, как считает

необходимым исходя из безопасности своего государства. Давайте учиться защищать своих граждан любыми способами, любыми методами, если эти методы эффективны. Вот наш президент, честь ему и хвала, жестко обозначил позицию по поводу двух наших офицеров спецслужб (каких — не знаю, об этом не писали) в отношении убийства, или теракта, — того, что произошло с Яндарбиевым. Это позиция! Мы действуем последовательно, и только такая позиция уважаема.

А за резолюцию предлагаю не голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Пожалуйста, Павлову Николаю Александровичу включите микрофон.

Павлов Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я в очень большом затруднении, поскольку председатель моей партии, в которой я имею честь состоять много лет, Сергей Николаевич Бабурин выступил уже с категорической поддержкой данной резолюции, а я выступаю с категорической поддержкой того, чтобы не голосовать за эту резолюцию. Но я тем не менее скажу, потому что Сергей Николаевич нам десять лет насаждал демократию в партии, я думаю, что он не откажется от своей позиции.

Я хочу сказать следующее. Я являюсь русским националистом по воспитанию, убеждению, вероисповеданию, происхождению и так далее. Публично обнародовал свои позиции многократно в прессе, на телевидении, радио и так далее. При этом я не ксенофобствующий русский националист, я уважаю все национальности, они мне все симпатичны, нравятся, я уважаю их законные права и так далее. Но я хочу сказать следующее. Конечно, мы имеем дело с игрой. Игра идет следующая. Ну, убили Дудаева. Конечно, разница понятна: Чечня — часть России, это понятно, а та территория, на которой убили Ясина, как бы не является частью Израиля, хотя в некоторой степени пока еще де-факто и де-юре является, потому что они не являются международно признанным государством и не имеют всех полноценных атрибутов независимой государственности.

Но это как бы частности, на самом деле есть суть. Суть заключается в простом, суть заключается в том, что у нас есть наши, русские мусульмане. Это татары, это башкиры, это некоторые народы Северного Кавказа, с которыми мы жили, мы воевали вместе еще против Наполеона, и мы будем вместе с ними жить, уважать их законные права и никогда не дадим ущемить их. Но есть другое, есть некий вал, который хочет взорвать современную цивилизацию, растоптать европейскую культуру и уничтожить ее. И надо наконец набраться мужества

и сказать: если даже ты антисемит, ты должен понять, что в этой ситуации мы не можем осуждать действия Израиля, потому что они правильные, Они направлены на спасение этой цивилизационной идентичности.

Всё, до свидания.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанову Алексею Валентиновичу включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, прослушав выступление яркого националиста господина Павлова, я хочу сказать следующее. Как всегда, мы не разобрались в сути происходящего. А в чем суть происходящего? А в том, что Россия сейчас изменилась. Был Советский Союз — одна из основ политического мироздания, страна, которая играла в большую игру, и в том числе выступала официально против Израиля, поддерживая арабский мир, но никогда далеко в поддержке арабского мира не заходила, потому что советские руководители в отличие от яркого националиста Павлова и еще более яркого националиста Бабурина понимали, что Советский Союз зарабатывает на огромных ценах на нефть. Чем больше было мути в этом районе, тем выгоднее было для Советского Союза. Советский Союз это прекрасно понимал, он дозировал свою поддержку арабам, но никогда много арабам не давал и не помогал. Ну, продавал оружие Ираку и Ливии, а также наши самолеты, помогал Организации освобождения Палестины, но никогда не давал палестинцам, скажем так, чересчур уничтожать Израиль, тоже понимая, что этого не надо делать.

Но и наша позиция должна колебаться в этих пределах, она должна быть очень хитрая и взвешенная. Подумайте: нефть-то уже тридцать восемь за баррель. Тридцать восемь! Так сказать, пока убивают Ясина, пока... И мы должны твердо понять, что Россия в нынешнем положении, Россия, которая продает 15 миллионов тонн нефти в месяц, под 200 миллионов в год, в два раза больше, чем было в Советском Союзе, эта страна — конкурент арабского мира на рынке продажи углеводородов. Мы конкуренты арабам. В этом смысле да, мы будем поддерживать и говорить об этом.

С другой стороны, мы с американцами находимся объективно в одном лагере, потому что американцы высокими ценами на нефть за последние четыре года зажали Европу абсолютно. Они подняли свои нефтяные компании. А мы тоже сидим на этой теме, понимаете? Мы тоже испытали золотой дождь в последние пять лет. Поэтому, говоря, что мы полностью на стороне арабского мира, мы лукавим — мы не можем полностью быть на стороне арабского мира по объективным экономическим основаниям. С другой стороны, мы не должны пере-

дозировать, как Павлов в поддержке Израиля. Это нам тоже не нужно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Все записавшиеся выступили. Есть ли необходимость выступить представителю правительства? Нет. Представителю президента? Нет. Проект постановления ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования по данному проекту постановления.

За основу голосуем, потому что есть поправка.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

За основу проект постановления принят.

Есть поправка депутата Решульского, уточняющая ряд терминов. Комитет поддерживает поправку. Ставлю поправку на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 215 чел. 47,8 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 223 чел.
Не голосовало 227 чел. 50,4 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Пожалуйста, Решульскому включите микрофон. По ведению.

Решульский С. Н. Спасибо. Я, пользуясь своим правом, прошу вернуться к голосованию и хочу тогда пояснить.

К моему удивлению, в выступлении Константина Иосифовича прозвучали именно те позиции, что я излагал в поправке, которую предлагал проголосовать. Она не только не ущемляет концепцию этого заявления, а, наоборот, акцентирует внимание на том, что нельзя проводить внесудебные физические расправы, и, кроме того, обращает внимание сторонников террористических и силовых действий на их недопустимость и так далее.

Я не понимаю, почему здесь такой результат, тем более что, действительно, на удивление наши позиции здесь с депутатом Косачёвым и комитетом, как я понял, совпадают. Я прошу вернуться и переголосовать эту поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы вернуться к голосованию по поправке? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 99,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Возвращаемся к голосованию по поправке.

Прошу включить режим голосования по поправке депутата Решульского. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Теперь нам необходимо определиться в целом по данному проекту постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 22. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов НАТО и судьям Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года, об освобождении Слободана Милошевича и Воислава Шешеля". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Бабурина.

Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, вопрос действительно сводится к тому, будем мы замыкаться только на своих пробле-

мах или мы будем замечать мир, существующий за пределами Российской Федерации, будем ли мы частью этого мира или мы будем отгораживаться от всего, что там происходит.

Вашему вниманию предлагается проект постановления и проект обращения Государственной Думы, связанный с последствиями агрессии НАТО против Югославии 99-го года. Но в этом документе мы не говорим об этой агрессии, мы не говорим об ошибке, допущенной в свое время в том числе и российскими дипломатами, создавшими Гаагский трибунал, ставший рычагом политического давления на Сербию и Черногорию. Мы не говорим о том, какие были вымогательства: вы помните, что выкрадывание президента Югославии Слободана Милошевича было обусловлено кредитами, которые получит Югославия. Кредитов не дали до тех пор, пока не стали выдавать следующих обвиняемых — бывших руководителей Югославии. Но мы не говорим об этом. Мы говорим о необходимости соблюдения требований гуманитарного права, о том, что и Слободан Милошевич, и многие другие обвиняемые никуда не убежали и не убегают. Известный сербский политик вице-премьер сербского правительства и лидер Сербской радикальной партии Воислав Шешель приехал в Гаагу, чтобы дать показания. Поэтому мы и предлагаем обратиться к Гаагскому трибуналу, к нашим коллегам — депутатам европейских парламентов государств — членов НАТО с призывом изменить меру пресечения, не забегая вперед в вопросе о виновности или невиновности, предоставить возможность защите в полном объеме представить доказательства надуманности тех обвинений, которые на самом деле имеют место.

Вашему вниманию предложен документ, который роздан 4 марта. Имеется заключение об отсутствии каких-либо лингвистических и правовых замечаний. После этого в ходе обсуждения стали возникать предложения и поправки, в том числе поправка, что не надо замыкаться только на Милошевиче, речь идет по крайней мере еще и о втором лидере сербов — Воиславе Шешеле. Соответствующий измененный вариант также прошел правовую экспертизу, у вас заключение имеется. Единственное возражение против этого документа — мнение, что это нецелесообразно, нас могут не так понять. Уважаемые коллеги, это действительно вопрос политический. Мы убеждены, что российский парламент должен в этом вопросе разогнать туман тишины. Мы должны назвать короля голым, потому что он такой и есть, этот король, эта гаагская справедливость. И в этом отношении мы должны перестать замалчивать проблему юга Европы. Обострение в Косове говорит именно о нерешенности этой проблемы. Поэтому мы предлагаем хотя бы в этом

частном вопросе, человеческом вопросе, обратиться к коллегам за поддержкой: беспристрастно изучить все обстоятельства дела, а затем сделать всё, чтобы, если в мире и будут рассматриваться эти вопросы, все были объективны и беспристрастны, чтобы не было так, что сербы виноваты во всем, а лидер хорватов Туджман и лидер мусульман Изетбегович спокойно останутся на своих постах до самой кончины.

Поэтому, уважаемые коллеги, у меня единственное предложение. С учетом того что у нас два варианта, один из которых уточненный, — хотя он не рассматривался, я думаю, еще в Комитете по международным делам, — определиться: либо проголосовать первый и рассмотреть второй как поправку, либо сразу второй принять за основу. Я уверен, наш голос будет услышан не только в Сербии и Черногории, он будет услышан как минимум во всей Восточной Европе: что политики, которые в конце 90-х годов единственные не записались в очередь на вступление в НАТО, а это были лидеры Югославии, в России не забыты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли у депутатов вопросы? Вопросов нет.

Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Кто желает выступить? Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович. Я вижу, и Островский.

Включите микрофон Косачёву.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я внимательно выслушал выступление Сергея Николаевича и должен сказать, что оно не по тексту заявления. Оно действительно содержало политические оценки ситуации в Югославии, деятельности Международного трибунала и личности Слободана Милошевича, в то же время текст, который предлагается сегодня для принятия, о другом, и именно по формальным соображениям Комитет по международным делам, не оценивая содержательную сторону дела, не может подержать его в том виде, в каком он представлен.

Дело в том, что основной аргумент, который приводится в данном проекте заявления, сводится к тому, что Слободан Милошевич страдает тяжелым сердечно-сосудистым заболеванием, не обеспечен необходимыми бытовыми условиями и не получает квалифицированную медицинскую помощь. К сожалению, у Комитета по международным делам нет возможности оценить состояние здоровья господина Милошевича. В то же время у нас есть информация о том, что состояние его здоровья контролируется независимой медицинской экспертизой и на данный момент не создает, по выводам этой независимой меж-

дународной медицинской экспертизы, непреодолимых препятствий для его содержания под стражей.

Далее в проекте заявления со стороны Государственной Думы предлагается фактически гарантия того, что Слободан Милошевич продолжит свое сотрудничество с Гаагским трибуналом. Здесь говорится о том, что патриот Югославии Милошевич не собирается скрываться и лично заинтересован в проведении объективного судебного разбирательства. К сожалению, я думаю, депутаты Государственной Думы не могут принять на себя такие гарантии по той простой причине, что Слободан Милошевич не признает легитимности Гаагского трибунала и отказывается с ним сотрудничать. Последний раз этот вопрос обсуждался вчера на очередном заседании Гаагского трибунала, и Милошевич в очередной раз не дал согласия на замену судьи. Это юридический тупик, потому что, если обвиняемый не дает согласия на замену судьи, процесс должен начинаться с нулевой точки. А дать согласие на замену судьи господин Милошевич не может, потому что тогда он признает законность Международного трибунала и выскажется за сотрудничество с ним. Это действительно правовой тупик. Я не берусь судить, насколько здесь прав господин Милошевич или насколько здесь прав Международный трибунал, но совершенно очевидно для меня, например, что освобождение господина Милошевича из-под стражи прервет любое его сотрудничество с международными судебными органами. И мне кажется излишним предоставление вот в таком обращении к зарубежным парламентам каких-либо гарантий со стороны Государственной Думы на этот счет.

Мы убеждены в том — и об этом говорится в нашем заключении, — что проблема компетентности Международного трибунала в Гааге, безусловно, существует, и мы считаем, что Государственная Дума должна высказать свою точку зрения в отношении сроков судебного следствия и установления временных пределов, в рамках которых трибунал мог бы осуществлять свою юрисдикцию в данном вопросе, чего сейчас не происходит, но это концептуально иная постановка вопроса.

Я бы считал возможным в данном случае проект постановления не принимать, но вместе с его авторами поработать над другим проектом постановления не в плоскости освобождения Слободана Милошевича из-под стражи, а в плоскости установления временных пределов юрисдикции Международного трибунала в данном деле. Аналогия, которую сейчас привел коллега Бабурин по Шешелю, тоже не выдерживает критики по той простой причине, что Шешель в отличие от Милоше-

вича признает юрисдикцию Международного трибунала и именно поэтому с ним сотрудничает. Спасибо.

Председательствующий. Есть желающие выступить. Островский, Митрофанов, Затулин, Павлов — ограничиваемся четырьмя выступающими. До трех минут.

Пожалуйста, Островский.

Островский А. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР безоговорочно поддержит данное заявление, и вот почему. Очень горько наблюдать, что такие вопросы не вызывают заинтересованности депутатов, а на самом деле это всё важные вопросы. И предложение депутата Бабурина, и предложение депутата Рогозина, и мое сегодня утром — это всё звенья одной цепи, и обидно видеть, что даже по этим вопросам в рамках Государственной Думы между фракциями мы не находим взаимопонимания. А речь идет о престиже нашей страны, о ее будущем и об отношении наших братьев по крови фактически, по вере к нам. Если говорить про Сербию, то на протяжении последних лет при слове "русский" там уже начинают поплевывать, честно говоря, хотя, когда мы туда приезжали в начале 90-х, толпы людей выходили восторженно нас приветствовать.

Дело не в Милошевиче конкретно и не в Шешеле, а дело в том, что мы должны четко заявлять свою позицию и поддерживать тех, кто в свое время оказал поддержку нам. И совершенно прав депутат Бабурин, говоря о том, что мы должны поддержать этих людей хотя бы из-за того, что они не призвали свои страны и не вели свои страны в НАТО. Вчера мы в Комитете по международным делам обсуждали последствия вступления туда Прибалтийских стран и возможности вступления Украины, Азербайджана и Грузии. Но, к сожалению, сейчас, сегодня положительных сдвигов я не вижу, мы ничего не делаем для того, чтобы эти страны внимательнее относились к позиции России и считали Россию дружественной страной.

Судья Гаагского трибунала ушел совсем не по состоянию здоровья, он просто понял, что нет никаких юридических оснований для процесса над Милошевичем и если действительно объективно вести процесс, то туда уже надо приглашать и президента Соединенных Штатов, и натовских генералов, русло процесса повернется совсем в другую сторону и подсудимые будут совсем другие потом. Поэтому мы считаем, что не нужно заниматься таким крючкотворством — есть справки, нет справок. Мы не МИД, мы не исполнительная власть, мы законодательная власть. И вот на протяжении последних трех месяцев работы новой, четвертой Государственной Думы печально видеть, что, к сожалению, не все это понимают. Мы занимаемся...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Я думаю, что депутаты должны поддерживать документ Бабурина. Мы действительно должны предпринять все усилия для того, чтобы спасти Милошевича. И здесь не надо отказываться от политики, как было сказано в докладе Косачёва. Мы и есть политический орган. Почему всё время о форме разговор? Он должен идти о содержании. Милошевич был союзником России, сложным союзником эти годы. Мы поддерживали его во многом, он был на нашей стороне, это была зона нашего влияния до момента, когда он ушел, а сейчас Югославия, вы знаете, полностью в орбите Запада находится, после того как друг Рогозина Коштуница стал президентом (а Дмитрий Олегович лоббировал его в той Думе, это я хорошо помню, рассказывал про сербского патриота Коштуницу). Мы помним всю эту историю, и мы должны прекратить наконец эту цепь предательств. Эта цепь предательств последние семнадцать лет тянется. С приходом Горбачёва мы отступаем во внешней политике и предаем своих бывших союзников. Мы предали Хонеккера, мы предали всех руководителей восточного блока, потом мы выдавали бывших руководителей союзных республик президентам независимых государств. Мы выдали... ну не выдали, но способствовали тому, что Оджалан оказался в руках турецких спецслужб и так далее. Эту цепочку мы должны где-то прервать. И мы тоже не сделали ничего для того, чтобы спасти сербских руководителей. Хотя часть семьи Слободана Милошевича, в общем, спасена и находится в России, это тоже не секрет. Но для спасения хотя бы союзников мы должны что-то делать? Иначе никакого лица у России, как у страны, быть не может.

Посмотрите, как это делают американцы — самого последнего подлеца своего они спасают. Мы же, имея дело с союзником верным и последовательным, всё время его отталкиваем и оплевываем. Это, кстати, происходит не только с Милошевичем, сейчас то же самое с Лукашенко происходит. Самый оплевываемый именно тот, с кем мы близко сотрудничаем. Ну это просто фантастическая линия! Это некая, так сказать, заданная система на предательство, на унижение собственного государства. Пока мы от этого не откажемся и не покажем всему миру, как мы можем сражаться за своих людей в мире, ничего не будет вообще... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите Затулину Константину Фёдоровичу.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Пятнадцать лет мы наблюдаем за трагедией Югославии, и было бы очень странно делать вывод, что все эти годы участники этой трагедии — государства НАТО, Запад, который играет в Югославии сегодня заглавную роль в вопросах урегулирования, контроля, обеспечения так называемых договоренностей и так далее, и в том числе в Гаагском трибунале, — были озабочены тем, как бы сделать лучше для Югославии и как бы быстрее примирить враждующие между собой народы и государства на этой территории. Недавние события в Косове, по поводу которых мы высказались, как раз являются одним из следствий того метода урегулирования — на самом деле развала Югославии, — который был употреблен западным сообществом.

Гаагский трибунал — это инструмент того же процесса. И очевидно, что сегодня та депрессия, в которой находятся и сербский народ, и народы Югославии, тесно связана с ситуацией, когда бывшего лидера страны вывезли из страны и предали суду, не являющемуся на самом деле ни честным, ни объективным. Хороший это был лидер или плохой, был ли он верным или недостаточно верным союзником Российской Федерации — сейчас у каждого могут быть свои оценки, не это главное. Главное, что народ лишили возможности судить о его достоинствах и недостатках.

Ясно, что процесс будет длиться до тех пор, пока Милошевич не умрет, потому что выпустить его не хотят, а осудить не могут. Осудить его не могут, это уже очевидно: не хватает ни доказательств, ни объективных свидетельств его вины. Подобным образом можно осудить всех руководителей государств, которые так или иначе в конфликте участвовали, включая президента Клинтона.

Поэтому я поддерживаю это решение. Я бы только предложил уважаемому Сергею Николаевичу все-таки снять предпоследний абзац, о котором коллега Косачёв говорил, о наших гарантиях дальнейшего поведения Милошевича и Шешеля, — может быть, это и не обязательно в этом документе, но всё остальное необходимо сделать. И конечно, необходимо поддержать желание Комитета по международным делам поставить вопрос о Гаагском трибунале как таковом. Недаром американцы отказались отдавать своих военнослужащих под суд Гаагского трибунала. Это нас должно как-то, наверное, насторожить в отношении правомочности этого органа.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Павлову, пожалуйста.

Павлов Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы знаете, первый раз за три месяца я испытываю сладострастное чувство радости, когда мне хочется поддержать коллегу из "Единой России" господина Косачёва, потому что он сказал, что легитимность Гаагского трибунала, конечно, в общем, до некоторой степени сомнительна. Мне кажется, что легитимность не только Гаагского трибунала сомнительна, у нас легитимность Конституции — большая проблема, потому что в США, например, ничего не признают из международных договоров, а у нас международные договора выше, чем наша Конституция. Ну, я отвлекаюсь. Я хотел бы сказать о главном.

В 92-м году первый раз в жизни я попал за границу, это была Югославия, а в 93-м году первый раз была сформирована парламентская делегация России, в составе которой я попал тоже в Югославию уже в официальном статусе, встречался с господином доктором Руговой, который сейчас является главным человеком в Косове. Я вам скажу, что тогда уже было всё понятно, и сейчас всем всё понятно. Огромная рождаемость у албанских мусульман привела к тому, что они решили очистить историческую часть Сербии, где сердце Сербии, собственно, от коренных жителей. Нас это в ближайшем будущем, разумеется, ждёт, если "Единая Россия" политику не изменит, у нас ситуация примерно такая же. Сейчас мы, собственно говоря, играемся, всем понятно, что это постановление политическое, всем понятно, что юридическая сторона здесь — она как бы сбоку припека. И более того, она и не имеет большого значения. А на самом деле имеет значение что? Как мы оцениваем эту ситуацию. Ну понятно, что Милошевича хотят убить, хотят убить Шешеля. Убить хочет "золотой миллиард" в лице США, Запада, для того чтобы неповадно было сопротивляться их политике. Всем всё это понятно. Согласна "Единая Россия" с такой политикой — значит, против голосуйте, не согласна — значит, поддержите. Ведь нам жить здесь. И если мы согласимся с этим, значит, нас ждёт судьба Ирака и Югославии через пятнадцать — двадцать лет. Не завтра, конечно, не завтра.

И последнее, что я хотел бы сказать. Я хотел бы вспомнить известную российскую поговорку: не буди лихо, пока тихо. И хотел бы сказать господину Митрофанову: не надо на Рогозина нападать и на "Родину", а то мы вам так ответим, что вам мало не покажется!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли необходимость выступить представителю правительства? Представитель президен-

та? Нет. Заключительное слово, пожалуйста. Косачёв Константин Иосифович? Нет.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что действительно нам отдельно нужно подготовить постановление о нашем отношении к Гаагскому трибуналу, но это не снимает проблемы изменения меры пресечения Слободану Милошевичу и Воиславу Шешелю. Поэтому я, единственное, соглашаюсь с поправкой Константина Фёдоровича Затулина, это замечание звучало и от председателя Комитета по международным делам: давайте снимем предпоследний абзац, чтобы не было боязни, что мы кого-то берем на поруки. И в целом я предлагаю принять это обращение в редакции с пометкой "взамен розданного ранее", где речь идет об освобождении Слободана Милошевича и Воислава Шешеля. Правовое заключение у вас имеется, замечаний каких-то лингвистического и иного характера нет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть предложение согласиться с автором проекта постановления об изъятии предпоследнего абзаца и в таком виде поставить на голосование текст. Нет возражений? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 22 порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 234 чел. 52,0 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 186 чел. 41,3 %
Результат: принято

Принято.

Гребенников, по ведению, пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу рассмотреть вопрос о переносе и рассмотрении прямо сейчас пункта 28 нашей повестки. Проект, который там значится, весьма актуален, а из-за того, что его долго не ставили в повестку, он стал еще и очень срочным. Я на следующей неделе буду отсутствовать в Москве, потому что уезжаю в служебную командировку, а при обычном порядке ведения нашего заседания сегодня мы, боюсь, можем не успеть его рассмотреть. В этой связи прошу вас перенести его и рассмотреть прямо сейчас.

Председательствующий. Но у нас есть уже решение по поводу вопроса 13, который докладывает Гудков. Может быть,

после него 28-й рассмотрим? Давайте в таком порядке. Сейчас по договоренности мы рассматриваем пункт 13 порядка работы, который у нас был перенесен на 16 часов, — о проекте федерального закона "О финансировании расходов на национальную оборону". Доклад депутата Госдумы Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! От имени группы авторов я уполномочен доложить вам закон. Он очень простой, смысл его сводится к тому, чтобы закрепить на уровне федерального закона норму расходов на нашу национальную оборону в размере 3,5 процента от внутреннего валового продукта и определить квоту (правда, этот закон вносился в третьей Думе на 2004 год, но я думаю, что это поправимо, надо сделать это нормой вообще): 50 процентов должны составлять расходы непосредственно на вооружение, на оснащение нашей армии, нашего флота.

Я для тех, кто не читал пояснительную записку, коротко скажу, какие существуют сегодня проблемы в этом аспекте в Вооруженных Силах и какие проблемы возникнут в ближайшее время в нашей национальной обороне. К сожалению, очень сильно и очень быстро стареет как морально, так и физически наша боевая техника, а ввод новых образцов вооружения затягивается. Наша армия и наш флот сегодня получают единичные экземпляры той техники, которая может и должна состоять на вооружении нашей армии. У нас сегодня темпы ввода вооружения таковы, что через десять лет, то есть уже через семь лет, к 2011 году, в десять раз снизятся возможности Вооруженных Сил нашей страны по решению поставленных задач. Обеспеченность у нас очень низкая, например мобилизационное развертывание современных образцов вооружения у нас составляет 21 процент, а в армиях ведущих стран мира этот же показатель составляет 60 процентов, то есть мы отстаем практически в три раза по этому показателю.

Я хотел бы привести вам некую статистику по нашим соседям и ряду других стран, которые имеют армию, какие пропорции там по отношению к внутреннему валовому продукту. Если мы возьмем Соединенные Штаты Америки, то с 2000 года по настоящее время они, несмотря на огромный объем внутреннего валового продукта, увеличили свои расходы на национальную оборону с 2,9 процента от ВВП до 3,5 в прошлом году и 3,4 в этом году. Наши соседи: Китай (я буду дальше говорить о данных по 2000 году) — расходы на оборону 5,3 процента; если мы возьмем Турцию — 5,2 процента; Пакистан — 5,8.

Даже Греция, в общем-то, не очень сильно экономически развитая европейская держава, сегодня приближается вплотную к 5 процентам в расходах на национальную оборону. Сегодня расходы наши, российские, даже снижаются по сравнению с прошлыми годами. Если в 2001 году расходы на национальную оборону составляли 2,74 процента, то в последние три года идет небольшое плавное снижение — до 2,69 процента от внутреннего валового продукта.

Я понимаю, что у меня сегодня трудная задача, и, конечно, представители правительства против, и бюджетный комитет против, но посмотрите внимательно заключения, которые сделаны этими уважаемыми инстанциями: там в основном технические вопросы. Понятно, можно говорить, что нет денег, но позиция "нет денег" может привести к очень серьезным последствиям. Я думаю, что эту позицию надо пересматривать. Технические вопросы, согласование статей с Бюджетным кодексом и какие-то иные несоответствия можно устранить ко второму чтению.

Мы с вами только что, вчера, проводили совместное заседание четырех комитетов — Комитета по международным делам, Комитета по обороне, Комитета по безопасности и комитета по делам СНГ. Тема, которая звучала вчера на заседании, — это расширение НАТО. 2 апреля членами НАТО становятся еще семь европейских государств, таким образом, потенциал НАТО возрастает. В докладах представителей МИДа, в докладах представителей других структур, которые присутствовали на этом заседании, в общем-то, большого оптимизма я не услышал. На самом деле последствия расширения НАТО — это прямая угроза нашей национальной безопасности, это прямой вызов нашим Вооруженным Силам. Наши великие мыслители говорили, что в России, по сути дела, только два надежных союзника — это армия и флот. И для того, чтобы они были не только надежными, но и эффективными союзниками, для того, чтобы они могли отстаивать нашу независимость, для того, чтобы они могли поддерживать Россию как великую ядерную державу, мы должны, естественно, заботиться о своих Вооруженных Силах. И тот процент, который мы предлагаем установить, 3,5 процента, — это абсолютно нормальная, разумная цифра, которая сегодня ниже, еще раз повторяю, чем показатели во многих других государствах, не ведущих боевых действий. Я не говорю о тех государствах, которые ведут боевые действия или к ним готовятся. Например, тот же Израиль в 2000 году тратил почти 9 процентов своего внутреннего валового продукта на национальную оборону. Таким образом, чтобы нам не пришлось потом в спешном порядке тратить

10—15 или даже 20 процентов ВВП на подготовку нашей армии и нашего флота, нужно уже сегодня подумать об этом вопросе, об этой проблеме.

У меня предложение какое? Да, конечно, России сложно, мы понимаем, что у нас мало денег в бюджете, мы понимаем, что есть сложности в экономике государства. Но тем не менее, если даже брать по формальным показателям, разве мы можем позволить себе расходы на оборону, сопоставимые, скажем, с расходами Чехии и Венгрии, у которых расходы на оборону свыше 2 процентов их ВВП и которым никто не угрожает, вокруг которых нет никаких активных действий, у которых нет контртеррористических мероприятий, в которые были бы вовлечены войска и так далее, и тому подобное? Поэтому мне кажется, что сегодня... Я понимаю, что есть заключение, в общем-то, тоже обоснованное, в нем тоже есть своя логика, но у меня все-таки предложение какое? Если вы сегодня сочтете возможным как идею принять наш законопроект, в котором определяются вот эти 3,5 процента, мы можем с заинтересованными комитетами, в первую очередь с комитетом бюджетным, с Комитетом по обороне, и, конечно, с Правительством Российской Федерации доработать и адаптировать, что ли, текст нашего законопроекта, для того чтобы его можно было принять. И таким образом мы обяжем Правительство Российской Федерации не только на 2004 год, как вот в этом тексте, но и в целом рассматривать расходы на оборону в рамках 3,5 процента от внутреннего валового продукта. Мы убеждены, что это очень важная и серьезная мера, которая может быть принята Государственной Думой. И тогда решатся многие очень важные вопросы финансирования армии и флота.

Прошу вас поддержать этот законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Члены Комитета по бюджету и налогам разделяют обеспокоенность наших коллег, которые выступили с законодательной инициативой и предложили увеличить финансирование раздела "Национальная оборона". Вместе с тем, на наш взгляд, они избрали совершенно не тот путь решения этой проблемы.

Первое. Здесь не технические трудности, а серьезное нарушение бюджетно-налогового законодательства и Конституции: данный законопроект противоречит нескольким статьям — 2, 10 и 170-й — Бюджетного кодекса. И наверное, самое

важное: если мы избираем путь долевого распределения финансирования тех или иных отраслей народного хозяйства, таких, как, например, социальная сфера, национальная оборона, правоохранительная деятельность, то мы тогда будем иметь набор неких показателей относительно валового внутреннего продукта и наша задача при принятии бюджета будет очень простая: просчитать доходы, наложить эту таблицу и получить окончательный результат.

Комитет по бюджету не поддерживает законодательную инициативу и предлагает законопроект отклонить. Имеются отрицательные заключения и Правительства Российской Федерации, и нашего Правового управления.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович. Присаживайтесь.

Какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Кравец, да? Заповлев, извините.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Заповлеву.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Геннадию Владимировичу. Скажите, пожалуйста, а президент поддерживает ваше предложение или нет?

Председательствующий. Вопрос к Гудкову, к докладчику. И Шуба пусть приготовится к ответам на вопросы.

Пожалуйста, включите микрофон Гудкову.

Гудков Г. В. Судя по тем заключениям, которые мы имеем на сегодняшний день, поддержки Государственно-правового управления пока нет именно на основании наличия противоречий, как они считают, ряду статей Бюджетного кодекса и так далее. Такие же основания, собственно говоря, как и у Правительства России.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Госдумы, видимо, мне удобнее ответить на этот вопрос. Президент Российской Федерации не поддерживает данный законопроект и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Включите микрофон.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации поддерживает данный законопроект. И скажу откровенно, что меня, как и многих моих товарищей,стораживает

та позиция, которая высказана представителем профильного комитета, по бюджету. Все говорят: мы разделяем обеспокоенность, но вот, дескать, законопроект не вписывается в Бюджетный кодекс и прочее. Возникает вопрос: а что нам важнее сегодня — суверенитет, независимость, территориальная целостность нашего государства или соблюдение, формальное соблюдение вот этой бюджетной нормы? Уважаемые коллеги, вникните: сегодня военные говорят о том, что в случае нападения, внешней агрессии, у России нет достаточных средств для эффективного отражения нападения, а мы говорим о том, соответствует Бюджетному кодексу или нет. К 2008 году натовцы переходят на пятое и шестое поколение вооружений — а у нашей Российской армии сегодня третье, кое-где четвертое поколение вооружений. Мы безнадежно отстали в вооружении, в новейших образцах техники, фактически она в наши Вооруженные Силы не поступает. Вы посмотрите: территория Российской Федерации со стороны Северного Ледовитого океана не защищена, со стороны Каспия не защищена! Главный разрушитель России Ельцин, можно сказать, убрал с северо-западного периметра наших границ 40 процентов наших Вооруженных Сил. И сегодня натовцы, по сути дела, уже подошли к Кремлю, а мы говорим, что Бюджетный кодекс не позволяет нам принять вот эти изменения и дополнения. Это что, святая наивность или у нас не срабатывает даже инстинкт самосохранения? Я хотел бы сказать, что более ста тридцати тысяч офицеров сегодня в Вооруженных Силах не имеют квартир, и мы не хотим эту проблему решать. Вопрос действительно стоит так: быть или не быть независимости нашего государства. Поэтому мы и поддерживаем данный законопроект.

Но мы хотели бы высказать два замечания. Во-первых, вряд ли надо сегодня делить так, что вот 50 процентов военного бюджета должно идти на вооружение, на технику, а 50 процентов, как говорится, на содержание Вооруженных Сил. Наверное, Министерство обороны само разберется. Но, конечно, закупкам новых вооружений надо отдать приоритет.

И еще один момент, уважаемые коллеги. В свое время мы принимали закон о том, что наука и образование должны финансироваться не менее чем на 4 процента от валового внутреннего продукта. Скажите мне, пожалуйста, правительство исполнило хотя бы раз вот за двенадцать лет моего нахождения в Государственной Думе данный законопроект? Нет! Поэтому мы и предлагаем ко второму чтению внести прямо-таки поправку об ответственности правительства за неисполнение этого положения и прямо сказать: невыполнение является основанием для отставки правительства. Полагаю, что эта пози-

ция может быть инкорпорирована и в закон "О Правительстве Российской Федерации", а по принятии обсуждаемого закона можно скорректировать и всё российское законодательство. Поэтому еще раз призываю вас проникнуться чувством ответственности, о которой многие говорят, но на самом-то деле, когда необходимо принимать решение, об этой ответственности забывают. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу выступающих ограничиваться тремя минутами.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, фракция "Родина" обсуждала этот законопроект на своем заседании. Мы считаем, что ситуация требует от нас укрепления трех фундаментальных основ не только бюджета, но всей нашей страны и общества — это здравоохранение, образование и оборона. И поэтому мы поддерживаем предложенный законопроект, исходя из того, что в соответствие с ним необходимо будет приводить и Бюджетный кодекс, чтобы обеспечить финансирование наших Вооруженных Сил, позволяющее укрепить и нашу военную промышленность, которая на сегодняшний день, к сожалению, продает новейшую технику за рубеж, потому что мы не имеем возможности обеспечить этой техникой собственные Вооруженные Силы. Мы предлагаем поддержать предложенный законопроект, но, безусловно, необходимо будет приводить в соответствие с этим принципом и Бюджетный кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Заварзину Виктору Михайловичу.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мне действительно очень приятно узнать о той озабоченности, которую выражают и Геннадий Владимирович Гудков, и ряд депутатов по поводу необходимости увеличения расходов на национальную оборону. Недостатки последних лет — и даже учения это подтверждают — убедительно показывают то, что запас технической, ресурсной, профессиональной, социальной и морально-психологической, я бы сказал, устойчивости, доставшийся нам, Вооруженным Силам России, в наследство от Советской Армии, фактически во многом исчерпан. И основная причина — это, конечно, финансовый дефицит. Вы знаете, что в 2002 году утверждено решение, достигнутое в 2000 году, ежегодно увеличивать долю от ВВП на расходы на национальную оборону, с тем чтобы выйти примерно на тот показатель, который был здесь на-

зван. К сожалению, это не выполняется. Например, в бюджете 2003 года объем финансирования в денежном выражении на 19 миллиардов рублей ниже утвержденных показателей, в бюджете текущего года на финансирование раздела "Национальная оборона" выделено 2,69 процента от ВВП, что на 49 миллиардов рублей ниже утвержденных показателей. Этот дефицит, я официально вам говорю, мы начинаем чувствовать уже с первого квартала. Я уже не говорю о темпах перевооружения, здесь об этом было сказано. Это действительно наша проблема, и проблема очень серьезная.

Как вы знаете, правительство приступило к формированию проекта бюджета на 2005 год. Полагаю, что мы, законодатели, не должны оставаться в стороне от этой работы и ждать осени, когда проект бюджета будет внесен в Госдуму. Это касается не только оборонных расходов, каждый профильный комитет по вопросам своего ведения должен тем или иным образом участвовать в этой работе. Что касается Комитета по обороне, то с начала апреля мы начинаем такую работу. Во-первых, это постоянное отслеживание хода исполнения бюджета текущего года, во-вторых, планомерное изучение потребностей оборонных расходов, доказательство необходимости включения этих расходов в проект бюджета на всех уровнях, что позволило бы начиная с 2005 года обеспечить реальные подвижки в развитии Вооруженных Сил.

Уважаемые коллеги, я сейчас не буду говорить о том, на что это всё влияет. В принципе я, как председатель комитета, поддерживаю этот законопроект об увеличении расходов, но давайте будем реалистами: законопроект должен быть реальным, законы должны быть сопряжены друг с другом, а не просто виртуально приниматься нами. Есть предложение отклонить законопроект в первом чтении, но хорошо поработать с представителями правительства, чтобы этот законопроект при проработке и с учетом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович. Понятна позиция.

Я думаю, что можно ставить проект закона на голосование. Представитель президента свою позицию уже высказал. Ставлю проект федерального закона "О финансировании расходов на национальную оборону", пункт 13 повестки дня, на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против	61 чел.	13,6 %
Воздержалось	2 чел.	0,4%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	305 чел.	67,8 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется в первом чтении.

Теперь переходим, как мы с вами договорились, к пункту 28 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Пожалуйста.

Гребенников В. В. Уважаемые члены палаты, вашему вниманию предлагается проект, разработанный с учетом предложений членов Межведомственной рабочей группы по подготовке предложений по совершенствованию миграционного законодательства Российской Федерации. В рамках нашей рабочей группы мы рассматриваем очень много вопросов и предложений по внесению изменений в законы, и эти изменения всегда вырастают из практики, часто, к сожалению, негативной. Такая практика сложилась и применительно к данному проекту закона на наших пограничных пунктах, и не только на пограничных пунктах в связи с нелегальными переходами границы, а также в связи с нарушениями со стороны наших должностных лиц.

В этой связи на базе тех обобщенных аналитических данных, которые представили Министерство внутренних дел, пограничная служба, Министерство иностранных дел, разработан проект закона. Согласно этому проекту в Уголовный кодекс Российской Федерации предлагается включить дополнительную статью 322¹, которая устанавливает ответственность за создание организованной группы в целях незаконной миграции. Надо вам сказать, что статья 322 Уголовного кодекса предусматривает ответственность за незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации, но за последнее время участились случаи создания специальных организованных преступных группировок, которые устраивают такого рода незаконную миграцию.

Учитывая, что правоохранительными органами фиксируются факты неоднократного и злостного нарушения иностранными гражданами и лицами без гражданства законодательства

Российской Федерации о гражданстве и правовом положении иностранных лиц в Российской Федерации, предлагается также включить в Уголовный кодекс статью 322², которая будет устанавливать ответственность за злостные нарушения законодательства, то есть за неоднократные нарушения, повлекшие за собой особо тяжкие последствия. Поскольку по поводу вот этой статьи, устанавливающей ответственность за злостные нарушения, были большие споры, я хотел бы, пользуясь случаем, пояснить, что вообще в Уголовном кодексе уже существуют такого рода статьи, предусматривающие ответственность именно за злостные нарушения. Мы здесь новеллы не вводим, хотя у многих юристов это вызывает вполне закономерные вопросы. Тем не менее мы вынуждены ставить об этом вопрос, потому что на самом деле это очень и очень большая тема, очень велики здесь и очень часты нарушения.

Далее. Поскольку предлагается ввести дополнительные статьи в Уголовный кодекс, то предлагается ввести в Уголовно-процессуальный кодекс соответствующие им статьи, которые устанавливали бы обязанность по проведению дознания, по проведению предварительного расследования. Соответственно, это предлагается отнести к уже существующим статьям Уголовно-процессуального кодекса в зависимости от того, о каком правонарушении или преступлении идет речь.

Предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые предполагают усилить ответственность за нарушение режима государственной границы, режима в пунктах пропуска через государственную границу и, в частности, за нарушение должностным лицом организации, принимающей в Российской Федерации иностранного гражданина, или гражданином Российской Федерации правил пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации. Кроме того, проектом предлагается установить административную ответственность лиц, содействующих иностранным гражданам и лицам без гражданства, не зарегистрировавшимся в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, в осуществлении предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации.

И наконец, последнее, на что хотелось бы обратить внимание. Кодекс предлагает установить ответственность транспортной или иной организации, осуществляющей международные перевозки, за нелегальную доставку в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, то есть без установленных законодательством документов на право въезда в Российскую Федерацию.

Законопроект рассматривался на заседаниях Комитета по законодательству Государственной Думы третьего созыва, нашего комитета, Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а также на заседании Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, и после доработки с учетом замечаний, высказанных на заседании комитета, а также Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, проект предлагается вашему вниманию в доработанном виде. Просим вас его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к Валерию Васильевичу? Так, вижу: Антуфьев и Рыжков. Два вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Антуфьеву.

Антуфьев С. В. Валерий Васильевич, я хотел бы, чтобы вы уточнили. Мы говорим об участии в деятельности и руководстве группой по организации незаконной миграции. Получается, что за руководство такой группой — от двух до семи лет лишения свободы, а за участие в деятельности этой группы — только денежный штраф. Вам не кажется, что слишком резкая градация между участником группы и руководителем?

Гребенников В. В. Нет, не кажется, потому что на самом деле то, что в диспозиции статьи указано, не означает, что нужно вот так четко разделить: за это — одно, за это — другое. Предполагается, что суд при рассмотрении уголовных дел о совершении этих преступлений будет принимать решение с учетом тяжести содеянного и назначать соответствующее наказание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Валерий Васильевич, здесь очень многие представляют приграничные регионы, в том числе граничащие с теми государствами, где достаточно мягкий режим границы, скажем Оренбург, Саратов, Омская область. Мой родной Алтайский край имеет сотни километров границы с Казахстаном, например, и я просто знаю, что по жизни тысячи наших сограждан, десятки тысяч имеют контакты приграничные: чем-то торгуют, ездят друг к другу, кто-то покупает что-то на территории Казахстана, продает в России и наоборот. В чем мое опасение? Развейте его, если можно. Не получится ли так, что мы рубанем в буквальном смысле этого слова по десяткам тысяч наших соотечественников, которые в этих приграничных районах сегодня имеют чисто гуманитарные связи с соседями, и не получится ли так, что за ними завтра будут гоняться и применять уголовные и административные санкции? Не нанесем

мы тем самым ущерб собственному населению, собственным гражданам в этих регионах?

Гребенников В. В. Уважаемый Владимир Александрович, этому вопросу ровно столько лет, сколько лет Содружеству Независимых Государств, которое образовалось после распада Советского Союза. Как только мы оказались в разных государствах, появилась эта проблема, и с тех пор, как мы стали над этим работать в России, мы пытаемся эту проблему решить именно с учетом того опасения, на которое вы сейчас указываете. Могу вам сказать, что в нашем законодательстве сегодня, в частности в законе "О правовом положении иностранных граждан...", предусмотрена возможность свободной миграции граждан в приграничных территориях. Единственное, что мы поставили сегодня в качестве такого вот заградительного барьера, — это то, что мы просим, чтобы все прибывающие в Российскую Федерацию, прибывающие любым образом, легализовались путем получения и заполнения миграционной карты. Причем эта миграционная карта, как вы знаете, является документом, который дает человеку право путешествовать по территории, приезжать на территорию Российской Федерации и уезжать обратно. И она не уничтожается после того, как человек пересек границу, удалившись к себе, в свое государство, а служит только для того, чтобы мы могли учесть легальных иммигрантов в Российскую Федерацию. Потому что на самом деле, действительно, когда российские граждане пересекают границы наших сопредельных государств — хотя вы и говорите, что там, во многих из этих государств, гораздо более мягкое приграничное законодательство, к сожалению, это не совсем так, а иногда даже совсем не так, — то наших граждан там более жестко рассматривают, возможность их въезда, чем мы рассматриваем прибывающих к нам мигрантов. Так что, в общем, мы стараемся где-то на началах взаимности, а где-то даже более мягко относиться к мигрантам, чем там относятся к мигрантам нашим. Мы стараемся легализовать прибывающих к нам иностранцев, потому что вы сами знаете, что происходит, когда мы совсем не вели никакого учета.

Я уверен, что предлагаемые изменения никоим образом не помешают людям, осуществляющим родственный, дружеский, коммерческий обмен, продолжать заниматься своим делом, но станут барьером на пути именно тех, кто пытается организовать преступные группировки, которые поставляют сюда незаконных рабов.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончены. Присаживайтесь, Валерий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представитель правительства, представитель президента? Ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к вопросу 24, но прежде хочу Фоменко дать слово по ведению.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Там в распечатке ошибочно указано, что я и Нарочницкая при голосовании по вопросу о Милошевиче воздержались, хотя мы, естественно, голосовали за.

Председательствующий. Голосовали за, хорошо.

Вопрос 24, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вносится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", внесенный депутатами Государственной Думы, в том числе и мной. Внесение данного законопроекта связано с необходимостью устранения внутренних противоречий отдельных положений Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Частью пятой статьи 37 указанного закона установлено, что в удостоверении помощника члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы не допускается запись о его работе по трудовому договору (контракту) или на общественных началах. Однако частью первой этой же статьи, 37-й, ука-

занного закона установлено, что член Совета Федерации, депутат Государственной Думы вправе иметь помощников, работающих по трудовому договору (контракту), и помощников, работающих на общественных началах. Кроме того, согласно части девятой статьи 38 указанного закона помощники, работающие по трудовому договору (контракту), являются федеральными государственными служащими категории "Б". При этом на них в полном объеме распространяется законодательство о федеральной государственной службе.

Таким образом, указанные положения закона устанавливают различный правовой статус помощников, работающих по трудовому договору (контракту), и помощников, работающих на общественных началах. По нашему мнению, это различие должно быть обозначено в удостоверениях помощников, работающих на общественных началах, в связи с чем и предлагается последнее предложение части пятой статьи 37 закона "В удостоверении помощника не допускается запись о его работе по трудовому договору (контракту) или на общественных началах" заменить предложением следующего содержания: "В удостоверении помощника, работающего на общественных началах, вносится запись о его работе на общественных началах". Принятие данной поправки будет также способствовать недопущению помощниками членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, работающими на общественных началах, случаев правонарушения, злоупотреблений и коррупции.

В настоящее время каждый депутат Государственной Думы может иметь до сорока помощников на общественных началах, и их общая численность может достигать восемнадцати тысяч человек. Неудивительно, что среди этой многочисленной армии помощников нередко попадаются сомнительные личности, которые, используя удостоверение помощника, допускают различные злоупотребления, правонарушения и даже совершают уголовные преступления. Об этом все годы регулярно сообщают средства массовой информации. Поступают такие сведения и из правоохранительных органов. Мне не хотелось бы сегодня приводить конкретные примеры, скажу только, что это не красит депутатов и в целом существенно подрывает авторитет Государственной Думы.

Также авторы законопроекта считают, что должны быть различными права помощников, работающих на общественных началах, и помощников, работающих по трудовому договору (контракту), в пользовании залами для официальных лиц и делегаций. В связи с этим пункт "г" части второй статьи 39 Федерального закона "О статусе..." предлагается дополнить

словами "за исключением помощников, работающих на общественных началах". Это изменение позволит значительно разгрузить залы официальных делегаций, улучшив тем самым качество обслуживания официальных должностных лиц и делегаций. Кроме того, в смете расходов Государственной Думы не предусматриваются расходы, связанные с деятельностью помощников, работающих на общественных началах, однако в нарушение этого уже неоднократно допускались случаи оплаты расходов помощников, работающих на общественных началах, за оказанные им услуги в залах официальных делегаций, что отмечалось в актах Счетной палаты. Принятие указанной поправки не позволит впредь допускать такие нарушения.

Итак, наш законопроект направлен на дальнейшее совершенствование основополагающего для членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Прошу поддержать наше предложение и принять законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Содоклад Александра Петровича Москальца, первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, как и авторы законопроекта, не отношусь к нему как к какой-то технической поправке и поэтому остановлюсь на содержательной части анализа, позволившего комитету представить вам заключение о принятии рассматриваемого законопроекта. Сразу же проинформирую, что комитет принял такое решение при четырех голосах членов комитета "против".

В чем состоит суть проблемы? Сам по себе закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" весьма сложен и по своему содержанию, и по структуре и непрост в понимании и исполнении, и вот вы, уважаемые депутаты, на одном из предыдущих заседаний правильно высказались за необходимость дополнительной его проработки. Комитет такую работу начал, и мы еще не раз обратимся к вам, чтобы получить ваши предложения. Даже то, что в законе говорится одновременно как о статусе члена Совета Федерации, так и о статусе депутата Государственной Думы, не очень правильно. Я думаю, вы это прекрасно понимаете. Неправильно это хотя бы потому, что даже природа появления депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации разная. Вот

обратите внимание, в статье 1 этого закона говорится, что член Совета Федерации — представитель субъекта, а депутат Государственной Думы — это представитель народа. Не буду развивать далее этот вопрос, а то перейдем в другую плоскость обсуждения и уйдем от заданной темы.

Я показал только одно направление сложного построения закона, а ведь, кроме того, закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." регулирует еще и вопросы деятельности их помощников. Не буду цитировать текст закона, но мы знаем, как высок статус члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, и, включая тут же, в этот же закон, вопросы деятельности помощников, мы поневоле подняли их уровень до уровня высоких должностных лиц. Но действительно, высокий статус депутата так или иначе отбрасывает соответствующую правовую тень на его помощников, и ранее в статью 37 закона была внесена запись о том, что помощникам выдается удостоверение, в котором указывается место работы, но не отмечается, работает он по трудовому договору или же на общественных началах. Нам представляется, что вот тут-то и заложена уловка. Пункт 1 статьи 37 устанавливает возможность иметь до пяти помощников, работающих по трудовому договору, и до сорока, работающих на общественных началах. Помощник, работающий по трудовому договору, — это федеральный государственный служащий, на него в полном объеме распространяется законодательство о федеральной государственной службе, я повторяю, в полном объеме. Срок его контракта, как и срок полномочий депутата, засчитывается в стаж федеральной государственной службы. Фонд оплаты его труда и другие затраты — это федеральный бюджет, при этом мы знаем и сами помощники четко понимают, какую ответственность они несут за ненадлежащее выполнение своих обязанностей. Как мы видим, помощник на общественных началах — это другое правовое состояние, не имеющее никакого отношения к вышесказанному.

И вот теперь мы подошли к обоснованности или необоснованности внесения либо невнесения в удостоверение записи о работе на общественных началах. Мы понимаем, что всякое удостоверение, и удостоверения помощников депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации в том числе, должно четко определять должностное и другое необходимое правовое состояние лица, его имеющего и предъявляющего, и это удостоверение не должно дезориентировать ни граждан, ни должностных лиц, которым оно предъявляется. Такая правовая дезориентация, нужно отметить, опасна и вредна. Закон

в существующей редакции как бы допускает наличие фикции. Это, я думаю, нужно поправить. В связи с тем что при приеме на работу помощники приобретают разное правовое состояние, граждане и должностные лица, работающие с ними, должны иметь об этом ясное представление. Прятать тут, я полагаю, нечего и незачем, всякий работник должен восприниматься именно тем, кем он является на самом деле.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу, что вопросов много.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Девять человек. Давайте попробуем так: по одному человеку от фракции и один от независимых. Не будете возражать? Ну, девять вопросов... Пожалуйста, от фракции КПРФ кто будет вопрос задавать? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам. Я насколько не пытаюсь оспорить положение второе — о наведении порядка в депутатских залах. Хотя решается это всё элементарно, я считаю: через юридическую и экономическую службы Государственной Думы, одним, наверное, письмом, Борис Вячеславович, которое вы должны подписать, и на этом поставить точку, и никаких там расходов не будет. Но я бы просил докладчиков все-таки мне объяснить, каким образом одной записью в удостоверении помощника депутата они наведут порядок и прекратят случаи правонарушений, злоупотреблений и коррупции. Что под этим имеется в виду и как этой одной записью вы или мы вместе, я не знаю, Государственная Дума, от таких позорных явлений, как сказал Олег Иванович, избавимся?

Москалец А. П. Ну коль я на трибуне, я и отвечу на этот вопрос. Вы знаете, я не столько говорил о позорных явлениях... Я вообще о них в своем выступлении не говорил, и комитет даже и не рассматривал такие гипотетические или придуманные ситуации, относящиеся к институту общественных помощников. Мы говорим лишь о чем? О том, что сегодня, раз уж наводится порядок в стране, порядок в исполнительной власти, мы, безусловно, не должны оставаться в стороне. Хотя мы вот этой статьей, 37-й, вот этой записью внешне даем возможность воспринимать оба института помощников, мы понимаем, что

его изначальное формирование, базовое состояние разное, ответственность предусмотрена за разное, и, вообще-то, разные люди стоят за этим: в одном случае — федеральный служащий на должности именно помощника, а в другом случае в удостоверении обозначено иное. Мы понимаем, что вот такой правовой дезориентации быть не должно.

Человек даже может вообще не знать о существовании этого депутата, не знать этого помощника, но он видит удостоверение и должен понять, кто перед ним стоит. Точно так же, как если к нам подходит, скажем, участковый милиционер, или еще кто-то, или работник ГАИ. Он представляется: я инспектор ДПС такой-то, или как-то еще, но мы видим, что он в форме, со значком и так далее. Если он не в форме — мы с ним по-другому и разговариваем. Если человек предъявляет удостоверение общественного помощника участкового инспектора или вообще общественного работника милиции, у нас тоже будет к нему совершенно другое отношение. И я могу приводить еще много различного рода примеров, когда формируются, скажем, в федеральных министерствах целые институты советников министра, хотя, вообще-то, нет должностей таких.

Поэтому я полагаю, что комитет в своей позиции исходит из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Так, от "Родины" записался Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Ковалёву. Не находит ли он, что в случае, если в удостоверении помощника появится вот такая запись о том, что он работает на неосвобожденной основе, это существенно усложнит работу этого помощника в том смысле, что органы власти, министерства, ведомства, скажем, администрации будут уже на такого человека смотреть немножко свысока? Соответственно, станет хуже работать депутат. Это вот первый момент.

И второе. Почему у нас так безобразно, плохо работает комитет по Регламенту? За четыре месяца ни один депутат Государственной Думы не получил удостоверение помощника...

Председательствующий. Так, это не по существу, второй вопрос я снимаю.

Шеин О. В. Жалко.

Председательствующий. Включите микрофон Ковалёву, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Я отвечу короткой репликой на выступление Сергея Николаевича Решульского. Если в законе о статусе прописано, что помощник на общественных началах может

пользоваться вип-залами, то, значит, никаким письмом мы это не отменим, поэтому мы вносим поправку в закон.

Дальше. Усложнит ли это жизнь помощников? На мой взгляд, тем помощникам, которые действительно оказывают помощь депутату, не усложнит, поскольку помощник на общественных началах по поручению депутата имеет... осталось у него право вхождения в коридоры власти, будем говорить, органы местного самоуправления и так далее. То есть все как бы статусные вещи, относящиеся к депутату и делегированные помощнику для выполнения каких-то поручений, сохраняются в полном объеме.

Спасибо.

Председательствующий. От ЛДПР Овсянников записался.

Овсянников В. А. Во-первых, наверное, неточно было сказано докладчиками, что все помощники, работающие на штатной основе, являются госслужащими категории "Б", потому что на помощников в регионах это не распространяется.

А вопрос такого характера: если вы детально проработали данную поправку к закону, не могли бы вы напомнить, допустим, мне, как депутату, недавно избранному, а что все-таки аргументом было, когда отменяли запись в удостоверении помощника на общественных началах? Аргументацию отмены записи, пожалуйста, напомните депутатам.

Председательствующий. Ковалёву включите, пожалуйста, микрофон.

Ковалёв О. И. Я не могу сказать об аргументации отмены, потому что это было давно, я еще не был депутатом, но я должен сказать, что, по всей видимости, это было, как говорится, давление помощников на общественных началах, которых около восемнадцати тысяч, на своих депутатов, с тем чтобы они имели как бы статус... удостоверения единого образца, как говорится, запутывающие любого человека, которому предьявляется это удостоверение.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович, от независимых.

Рыжков В. А. У меня вопрос к Олегу Ивановичу Ковалёву. Я думаю, правильно поставлен вопрос насчет вип-залов, если есть такое в законе, это надо убирать. Но, Олег Иванович, все-таки вот вы сами сейчас нас ввели в полное смятение. Вы сказали, что отсутствие записи о работе на общественных началах может запутать всех. Значит, все-таки есть разница в статусе? А минутой раньше вы сказали, что разницы в статусе нет.

У меня конкретный вопрос. Для того чтобы помощник мог работать в округе, он должен ездить по территории округа

на общественном транспорте, входить в муниципальные и государственные органы власти и так далее. Гарантируете ли вы, что после принятия сегодняшней поправки сохранится равенство статусов помощников на общественных началах и на штатной основе при работе в округах, территориях?

Председательствующий. Ковалёву включите микрофон, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Мы не меняем никаких норм, относящихся к правам помощников при выполнении поручений депутатов, я подчеркиваю. И я имел в виду, когда говорил о статусности, их права при выполнении поручений депутата. Я не имел в виду статус государственного служащего, понятно, очевидно, что помощник на общественных началах выполняет свою работу в свободное от основной работы время, а помощник на штатной основе выполняет работу в течение рабочего дня в соответствии с тем режимом, который определен для него. А что касается остальных прав помощника, изложенных в законе о статусе депутата, то мы их не меняем.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Десять человек. И предлагают тот же регламент: по одному выступающему от фракций и от независимых, до трех минут. Пожалуйста, от КПРФ — Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я полагаю, вопрос этот очень серьезный и зря мы тут тремя минутами и одним выступающим от фракции ограничиваем себя. Я прямо вам скажу, уважаемые товарищи депутаты, коллеги, имея уже достаточный стаж депутатской деятельности: мы повторяем в очередной раз ошибку, которую уже делали. Предложенная концепция и аргументы, которые здесь прозвучали, вы уж извините, не выдерживают никакой критики. Говорю это исходя из того, что, если и надо было менять что-то в отношении наших помощников, тогда в первую очередь надо было рассматривать и пересматривать статью, определяющую обязанности наших помощников. И там надо делать четкую градацию: помощники на контрактной, договорной основе занимаются только этим, а помощники на общественных началах занимаются совсем другим. Я говорю, что мы повторяем ошибку, потому что одна из Дум уже сталкивалась с этой проблемой, когда была запись "помощник на общественных началах" — так было записано в удостоверении. И как бы

мы здесь ни желали, я вас сразу хочу поставить в известность: как только мы своим помощникам выдадим такие удостоверения, они будут встречать массу препон и препятствий и со стороны сегодняшних государственных органов, государственных учреждений, и со стороны в том числе, скажем, негосударственных учреждений. Это уже всё было. Именно поэтому Государственная Дума подавляющим большинством и при полном согласии здесь, в Государственной Думе, принимала именно такую запись. Я не зря задал вопрос: каким образом мы искореним, скажем так, или исключим случаи правонарушений, злоупотреблений и коррупции? Да каким образом мы это с вами не искореним, потому что личность и действия помощника депутата во многом определяются личностью самого депутата! И от того, насколько тщательно депутат подходит к подбору своих помощников, зависит и то, кто с ним работает, и то, что они делают, и то, чем они занимаются.

По второй позиции я сказал, что да, конечно, надо навести порядок здесь. И опять же скажу: там нет никаких противоречий, нет никаких положений, позволяющих помощнику депутата на общественных началах или просто помощнику без депутата пользоваться вип-залом или депутатским залом. А если кто-то из помощников и пользуется вместе с депутатом, то четкое правило оговорено, норма: этот помощник должен платить деньги. Если здесь у нас экономическая или юридическая... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд еще добавьте, пожалуйста, Решульскому.

Решульский С. Н. Если тридцать секунд, я просто обращаюсь в первую очередь к депутатам-одномандатникам. Вы понимаете, уважаемые товарищи, что принятием этого закона мы сами себе ограничиваем штат наших помощников. Вот те пять человек на контрактной, договорной основе будут работать так, как вы запишете, остальные — вот то, что в законе, — будут просто числиться у нас, у всех депутатов. Давайте... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от "Единой России" — Володин Вячеслав Викторович.

Володин В. В. Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые коллеги! Борис Вячеславович, извините, я как раз хотел ответить на призыв Сергея Николаевича — я как раз депутат-одномандатник. И давайте уж говорить для чистоты отношений, что вот эта запись важна не для тех, кто работает действительно в округе, — для тех людей, которые сегодня нам помогают,

непринципиально, будет запись "помощник на общественных началах" или будет просто удостоверение, где будет значиться, что он помощник, они и дальше будут помогать, — а важна эта запись для того человека, так сказать, статусного, который получает это удостоверение и пользуется им, где-то нарушая правила дорожного движения или другие нормы закона. Конечно, эти люди будут недовольны тем, что данная запись введена.

Поэтому для чистоты отношений нам здесь всё равно нужно для себя принять один раз решение. Да, конечно, это сложно, конечно, это где-то ущемляет возможности депутатов, которые как-то вот этот ресурс уже используют в своих интересах, но это нужно делать, потому что, если брать правовую сторону вопроса, конечно, помощник помощнику рознь: если это госслужащий, человек, который работает в аппарате, то это должно быть отражено в документе, если же выдается такое же удостоверение, один в один, человеку, который не является государственным служащим и не работает в Аппарате Государственной Думы, то это неправильно, такого нет нигде. И ясно, что мы сами девальвируем положение и статус именно того, кто работает и получает заработную плату, небольшую заработную плату, надо сказать. Поэтому мы с вами в любом случае больше станем заниматься качественной стороной подбора помощников, которые будут заниматься общественными вопросами. Это, наверно, люди, которые не будут занимать какие-то начальствующие позиции, какое-то высокое положение, потому что, скорее всего, для последних вряд ли будет приемлемо это удостоверение, но порядка однозначно будет больше.

Вот мы обменивались мнениями, рассматривая этот вопрос, прежде чем по нему принять решение о поддержке. Было много самых разных вопросов, не все однозначно, единодушно сразу высказались за. Но после того, как взвесили все аргументы против и всё хорошее, пришли все-таки к выводу, что данное решение, Борис Вячеславович, нужно поддерживать, оно во многом упорядочит систему, которая несовершенна. И вот то, что многие просто-напросто и продавали удостоверения, и выдавали их людям, которые порочили статус помощника, — это всё было. Давайте мы от этого отойдем и... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Всё, время закончилось. Спасибо.

От ЛДПР четыре человека записались. Кто будет выступать? Островский.

Пожалуйста, включите микрофон Островскому.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вообще, у меня предложение на будущее по-

добные вопросы обсуждать в рамках Совета Государственной Думы, чтобы мы сами себя не дискредитировали перед журналистами и не позорили.

Председательствующий. В рамках Совета Думы этот вопрос обсужден, и мнение единогласное.

Островский А. В. Тогда не выносите его на открытое заседание и не дискредитируйте...

Председательствующий. А это в соответствии с Регламентом: изменение закона.

Островский А. В. Теперь что касается сути. Вообще, в последнее время складывается впечатление, что идет какая-то сознательная дискредитация Государственной Думы, сознательное понижение статуса депутата и вообще девальвация Государственной Думы как таковой, превращение ее в филиал Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. На мой взгляд, это ошибочно. Честно говоря, по всему миру уже звучит, что к тому, что мы обсуждаем на заседаниях, к тем заявлениям, которые мы здесь принимаем, вообще никак, никоим образом относиться не нужно, потому что это сухая констатация того, что спущено сверху.

Теперь что касается непосредственно этой записи. Вот то, что касается взаимоотношений помощников депутатов с органами ГИБДД, МВД и подобными структурами, — в первую очередь это вопрос соблюдения закона самими представителями данных силовых структур, ведь закон для всех один, и если нарушает закон помощник депутата, неважно какой, на общественных началах, не на общественных, за это нужно наказывать. А пока мы видим, что каждая вторая машина, проезжающая по центру, исключительно со спецталоном едет и с предписаниями.

И вообще, суть вот этих изменений, на мой взгляд, никакого отношения к Регламенту и к тому, о чем здесь говорилось, абсолютно не имеет. Всё дело в политике и в подготовке к будущим выборам 2007 года. Я думаю, что все мы понимаем, что одна из партий, фракций будет иметь определенный административный ресурс, и им не будет важно, сколько у них помощников — пять или тридцать, они и так будут обеспечены всем необходимым. А на сегодняшний день помощники уже даже в районах Московской области в администрации входить не могут. Поэтому мы категорически против этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Павлов. Пожалуйста, включите микрофон депутату Павлову Николаю Александровичу.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, так случилось в моей судьбе, что три с половиной года я был депутатом, членом Верховного Совета, даже заместителем председателя комитета без всяких помощников. Был один помощник в регионе со скромной зарплатой и как-то так работал. Но, вы знаете, когда Ельцин расстрелял Верховный Совет, случилось так, что та знаменитая демократическая партия, которая имела громадные ресурсы, — это очень странно, — получила мало голосов. Видимо, потому, что ситуация людям не нравилась. И мне кажется, что сейчас не надо бы ребячиться. Ну что мы делаем?! Ну вот давайте посмотрим: член Палаты представителей Конгресса США — порядка двенадцати штатных помощников на бюджетной основе, сенатор — пятьдесят — шестьдесят, по-моему, человек. Мы имеем пять штатных с зарплатой в 29 тысяч на пятерых — это смешно, конечно, — и сорок бесплатных, которые имеют минимальный ресурс — проезд по региону бесплатно, по своему округу. Если учесть, что у некоторых одномандатников, в том числе из "Единой России", по тридцать там, по двадцать пять районов, то по одному-то человеку в районе надо иметь, надо, чтобы там все-таки был как-то депутат представлен, это же очевидно. А мы начали заниматься, извините, политическим обрезанием. Я совершенно не понимаю "Единую Россию": у вас гигантский ресурс, вы всё равно примете все законы, которые хотите. Но поверьте старому расстрелянному депутату, что полномочия отдать легко и политическое обрезание сделать себе легко, но вернуть хотя бы что-то, чтобы спросить с министра хоть что-то и отчитаться потом перед своими избирателями, бывает чрезвычайно тяжело, потому что, так сказать, исполнительная власть иногда выкатывает танки и прямой наводкой расстреливает парламент. И это было всего лишь одиннадцать лет назад.

Посмотрите на исторический опыт собственной страны и подумайте: вас уже не взяли в правительство, а завтра вас лишат всего — права парламентского расследования, помощников, спецномеров, законодательной инициативы. И кто вы будете? За что вы деньги платили, чтобы в эти списки включиться?

Председательствующий. Так, от независимых — Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович, я буду краток, я выступаю по просьбе шести депутатов Госдумы, у нас общая позиция.

Во-первых, мне кажется, аргумент, что среди помощников есть проходимцы, бьет в первую очередь по самим депутатам: значит, назначили их проходимцы. Я не думаю, что мы долж-

ны соглашаться с тем, что среди нас есть проходимцы, мы все избраны народом, и уж назначить сорок достойных человек каждый из нас в состоянии.

Во-вторых, что касается вип-залов. Я думаю, нужно просто, Олег Иванович, внести отдельную поправку, ее никто не будет отрицать, все за нее дружно проголосуют.

В-третьих, сегодня уже было сказано о том, что наши помощники в регионах, которые работают на штатной основе, не являются, к сожалению, госслужащими. Мы их до сих пор не защитили, мы им не дали статуса, а они вкалывают там, и вы сами знаете, с каким объемом писем, обращений граждан они там имеют дело. Давайте мы это сделаем, Олег Иванович. Я думаю, что все поддержат.

И последнее. Я совершенно согласен с тем, что принятие этого закона сегодня было бы нашей грубой ошибкой. Вот сейчас в Думе проходит одновременно законопроект "О государственной гражданской службе...", скоро он будет вынесен на второе чтение. Там такие привилегии чиновникам исполнительной власти, что вы за голову схватитесь! А мы своих собственных помощников общественных, которые шли с нами на выборы, которые представляют отрасли, работают со школами, больницами, которые нам помогают в повседневной работе, — мы их лишаем даже того эфемерного, небольшого общественного статуса, который сегодня у них есть. Вот это не что иное, как политический мазохизм. Вот если Дума сегодня за это решение проголосует, ну, это будет одно из самых странных и удивительных решений в ее недолгой истории — за эти три месяца. Поэтому, коллеги, давайте еще раз подумаем и не будем принимать этот законопроект. В крайнем случае давайте отложим его и еще раз подумаем: зачем же его нам принимать и самим себя подрезать?

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо принять решение по продлению времени до окончания голосования по данному законопроекту и двум протокольным поручениям.

Прошу включить режим голосования.

Кто за то, чтобы продлить время до конца рассмотрения?

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается решение.

По данному законопроекту выступили все записавшиеся. Есть ли необходимость выступить представителю правительства и представителю президента с заключительным словом? Нет. Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 226 чел. 50,2 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принято.

Так, теперь нам необходимо определиться по двум протокольным поручениям. Протокольное поручение депутата Ройзмана. Оно уточнено, оно уже обсуждалось. Нет возражений? Принимается. И протокольное поручение депутата Головатюка Комитету Госдумы по безопасности. Также внесены соответствующие изменения. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

На этом мы сегодня заканчиваем нашу работу. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
31 марта 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 14 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 31 марта 2004 года. Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Прошу депутатов записаться на вопросы, замечания и предложения по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Записались семнадцать депутатов.

Пожалуйста, включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я еще раз хочу вернуться к "Парламентскому часу". Депутат Комиссаров говорил, что ему вроде полномочий не хватало, я не знаю, но все-таки я прошу здесь выделить фракции ЛДПР часть "Парламентского часа", пропорциональную тому, как проголосовало за нас население: нам дали 11,5 процента граждане России, вот и в "Парламентском часу" нам дайте наши шесть минут, а всё остальное время можете говорить о чем угодно. Иначе "Парламентский час" нужно переименовать в другой час, другого парламента.

То, что касается постановления о НАТО в повестке дня, — это как мертвому припарки: натовские войска и самолеты уже летают вдоль границ с Россией. И в этом виноват наш парламента, ибо с 96-го года мы делали мягкие заявления, мы на всё закрывали глаза. Вот они уже подошли, они свою задачу выполнили. Того, чего хотел Гитлер, того, чего хотел Наполеон, теперь хочет НАТО, и они встали у наших границ. Так же придут в Закавказье, так же придут в Казахстан и встанут у наших сибирских военных заводов. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Ясно.

Пожалуйста, включите микрофон Ивановой Валентине Николаевне.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Для стенограммы я хочу попросить зафиксировать, что 26-го при голосовании по законопроекту об изменениях в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." я голосовала за. Был сбой в электронной системе. Документы в секретариат мною все поданы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Собко Сергею Васильевичу. Собко Сергей Васильевич. Нет его, да?

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю включить сегодня в повестку дня проект постановления о ситуации вокруг Афганистана. Мы знаем, что расширяется НАТО, но в то же время изменение ситуации вокруг Афганистана чревато очень серьезными последствиями для России. Уже начинают гореть Узбекистан, Казахстан, и, если вся эта грязь из Афганистана польется в среднеазиатские республики, будет большая война и Россию подожгут с друго-

го конца. Уже подожгли с Кавказа, Саакашвили усиливает этот огонь, и подожгут со стороны Средней Азии, и так она будет гореть с двух концов. Миллионы беженцев, и, конечно, дестабилизация обстановки в стране, и распад России — вот сценарий. То есть продолжается натовская агрессия, но сегодня, как Наполеон и Гитлер, они не пойдут, своих солдат не будут тратить... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чернышову Алексею Геннадиевичу.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, мне хотелось бы озвучить протокольное поручение двум комитетам — Комитету по бюджету и налогам и Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Речь идет о необходимости запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сроках и этапах погашения внешнего долга и мерах, принимаемых правительством по скорейшему решению данной проблемы. Я думаю, что эта проблема интересует всех депутатов, потому что мы берем новые кредиты. У нас удачная конъюнктура на нефть, уже Казахстан практически внешний долг выплатил, но, в общем-то, неясно, сколько еще мы будем жить с этим бременем.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Похмелкину Виктору Валерьевичу.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю перенести на неделю вопрос, который стоит в сегодняшнем порядке работы под номером 4. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Васильеву Юрию Викторовичу.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, по 11-му вопросу просьба доклад Епишина, представителя Московской областной Думы, перенести на более позднее время, после 13.00.

Председательствующий. Перенос вопроса на время после 13 часов.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я хочу напомнить: месяц назад мы приняли решение распечатать стенограмму — выступления, доклады во время нашего семинара в "Бору". Сегодня это кажется очень актуальным, потому что правительство работает, концепция работы правительства публикуется, хотелось бы сравнить некоторые вещи. Поэтому я напоминаю просто: это для нас очень полезно было бы, для всех депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский по карточке Лебедева.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня предложение, сходное с обращением депутата Жириновского. Я хотел бы дать протокольное поручение комитету по Регламенту на ближайшем заседании рассмотреть вопрос о принципах утверждения плана международных мероприятий Государственной Думы. Вчера с трудом, с третьей попытки этот план был утвержден на Совете Думы. Фракция ЛДПР и на Совет Думы, и в комитет письменно направляла неоднократно свои предложения. Комитет эти предложения — я, как член комитета, констатирую — не обсуждал, не голосовал по этому вопросу. И непонятно тогда, у нас однопартийный парламент или все-таки многопартийный, учитываются ли у нас мнения фракций и возможно ли фракциям влиять на план мероприятий?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Багишаев Зайнулла Абдулгалимович.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пункт 37 повестки дня прошу снять. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Пункт 37 пока снять, уточним потом.

Пожалуйста, Селезнёв Геннадий Николаевич.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, продолжается формирование межпарламентских групп. Сегодня в 12 часов прошу остаться здесь, в Большом зале, депутатов, записавшихся для работы с парламентами стран Бенилюкса, Литвы, Эстонии, Словакии и Чешской Республики, в 14 часов — Болгарии, Австрии, Греции, Турции, Королевства Дания и Республики Исландии. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич. Отказывается.
Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По поручению Апаринной Алевтины Викторовны первоначально протокольное поручение Комитету по обороне, которое на прошлом заседании мы и не отклонили, и не приняли, поскольку договорились доработать его, — о запросе информации в Министерстве обороны о выплате денежных средств, так называемых боевых, военнослужащим Российской армии.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу дать протокольное поручение комитету по промышленности и строительству. Обоснование позже. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, во-первых, я просил бы призвать депутатов из фракции "Единая Россия" к порядку: ходят, болтают, разговаривают. Пусть выйдут в коридор или куда-то.

А предложение у меня такое: пункт 2 повестки дня снять (обоснование позже, когда пойдем по второму кругу), а вместо него или перед ним, если не согласятся с предложением о снятии пункта 2, обсудить вопрос о нежелании или неспособности руководства Государственной Думы, представленного фракцией "Единая Россия", обеспечить нормальную работу парламента. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я прошу дать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Обоснование при обсуждении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все депутаты заявили о своих предложениях, мы их заслушали в порядке поступления. Информацию депутата Жириновского принимаем к сведению. Информацию депутата Валерий Яковлевич здесь присутствует, он также ее принимает к сведению.

Информацию Ивановой Валентины Николаевны принимаем к сведению.

По заявлению депутата Митрофанова о проекте постановления о ситуации вокруг Афганистана. Вы высказали фактически свою позицию. Я хотел бы спросить у вас: этот проект постановления — что, он уже был распечатан и роздан? И был ли он согласован с комитетом?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Проект может быть роздан в течение пяти минут и согласован в течение десяти минут. Мы это умеем делать, когда нам надо.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Митрофанов А. В. Но если нам не нужно...

Председательствующий. Спасибо, я уточнил.

Пожалуйста, Косачёв.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления не вносился в Комитет по международным делам, его содержание комитету не известно и комитетом не рассматривалось. Таким образом, данная инициатива противоречит статье 188 Регламента, по которой проекты заявлений Государственной Думы по внешнеполитическим вопросам должны сначала согласовываться с профильным комитетом — либо по международным делам, либо по делам СНГ.

Председательствующий. Алексей Валентинович, начните процедуру согласования, и потом уже примем решение.

Вопрос депутата Чернышова Алексея Геннадиевича: протокольное поручение комитетам по бюджету и по кредитным организациям и финансовым рынкам о сроках и этапах погашения внешнего долга. Вам необходимо его подготовить, распечатать и раздать в зале, дальше мы его обсудим.

По предложению депутата Похмелкина о переносе на неделю рассмотрения вопроса 4. Позиция понятна. Есть ли какие-то мнения? Депутат Резник, пожалуйста. А, Похмелкин хочет еще добавить. Пожалуйста, имеете право.

Включите микрофон Похмелкину.

Похмелкин В. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю перенести на неделю вопрос под пунктом 4, который посвящен принятию во втором чтении очень важного проекта закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", точнее, изменениям и дополнениям в этот закон. Вопрос не готов, потому что согласно Регламенту комитет, готовя законопроект ко второму чтению, должен представить таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению. Ничего этого не сделано, нам дали просто поправки абсолютно бессистемно, без соответствующих

рекомендаций комитета. А поправок много, и они очень важны. Мы неоднократно этот вопрос поднимали, и та рекомендация, которую сегодня предлагает комитет, — вернуть в первое чтение и отклонить без рассмотрения поправок, — на мой взгляд, является издевательством над Регламентом, над нашим обществом, которое заинтересовано в принятии этого закона, и над теми депутатами, которые воспользовались своим правом законодательной инициативы. Именно поэтому я предлагаю перенести рассмотрение этого вопроса на неделю и поручить комитету поработать с поправками, как это положено по Регламенту.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику Владиславу Матусовичу.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

По существу, Виктор Валерьевич, глубокоуважаемый коллега, комитет подготовил все поправки со своим заключением и сдал в соответствии с Регламентом. Комитет рассмотрел поправки и отклонил их все, поскольку — вы прекрасно знаете Регламент, вы не первый год депутат — поправки не могут изменять концепцию законопроекта. Это во-первых.

Что касается того, когда рассматривать, комитету было дано указание рассматривать в конце марта. Комитет поручение Думы выполнил, вынес законопроект на 31-е число. Концептуально за неделю ничего не изменится, поэтому, если Дума примет другое решение, — пожалуйста, мы готовы рассматривать этот законопроект и через неделю тоже.

Председательствующий. Есть предложение перенести рассмотрение этого вопроса, но тогда, получается, не на неделю, а на две недели, потому что с 5-го числа — неделя работы в регионах. Нет возражений у депутатов? Тогда ставлю на голосование этот вопрос — о переносе вопроса 4 повестки дня на две недели.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Переносится рассмотрение вопроса на две недели.

Васильев Юрий Викторович просил рассмотрение 11-го вопроса перенести на время после 13.00. Соглашаемся.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич просил распечатать доклад. Этот вопрос мы принимаем к сведению. Я знаю, что распечатка есть, просто необходимо дораздать. Вот я смотрю на Лоторева, он кивает головой, что ситуация именно такая.

Предложение депутата Островского о протокольном поручении комитету по Регламенту по принципам формирования плана по международной работе. Вопрос, наверно, был понятен, нет необходимости дополнять, поэтому распечатайте протокольное поручение, мы его обсудим.

Пункт 37 снимается по предложению депутата Багишаева.

Предложение депутата Решульского — перевести протокольное поручение Комитету по обороне. Сергей Николаевич, просьба его также раздать в зале, и мы его обсудим.

Предложение депутата Смолина Олега Николаевича — протокольное поручение комитету по промышленности. Он просил еще раз ему включить микрофон для обоснования.

Пожалуйста, Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Все вы, я думаю, помните, сколько страстей во второй и третьей Государственных Думах вызывала проблема, связанная с воровством черных и цветных металлов, с их незаконным оборотом. Государственная Дума и Совет Федерации пытались принять по этому поводу специальный закон — получили вето президента. И, обосновывая это вето, Правительство Российской Федерации нам объясняло, что оно готово принять срочные меры для того, чтобы этот вопрос решить и наши люди перестали бы обращаться к депутатам и к исполнительной власти. На некоторое время количество обращений сократилось — не знаю, может быть, всё уже разворовали, — но сейчас пошел следующий вал обращений по поводу незаконного оборота черных и цветных металлов. Вот я и прошу дать протокольное поручение комитету по промышленности и строительству запросить у Правительства Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по пресечению незаконного оборота черных и цветных металлов, что очень волнует наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Готовьте протокольное поручение, и мы его обсудим.

Предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича — о снятии пункта 2 с повестки дня сегодняшней. Пожалуйста, есть ли дру-

гие мнения у депутатов? Ставлю на голосование вопрос об исключении пункта 2 порядка работы на 31 марта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против 192 чел. 42,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: не принято

Пункт 2 остается в порядке работы.

И предложение депутата Иванова Анатолия Семёновича — дать протокольное поручение комитету по экономической политике.

Пожалуйста, включите Иванову Анатолию Семёновичу микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, используя доминирующее положение на внутреннем рынке черных металлов, группа производителей металлопроката и чугуна существенно повысила цены на свою продукцию в первом квартале текущего года и объявила об очередном повышении на 10—25 процентов с 1 апреля, что создает угрозу для развития машиностроительного комплекса и ряда других отраслей промышленности России. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию об обоснованности указанного повышения.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, по ведению.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я просто не успел записаться при внесении предложений в повестку дня. Вопрос 30, как автор, я прошу снять сегодня с рассмотрения. Это по поводу реформирования системы оплаты коммунальных платежей. В ходе консультаций с правительством выяснилось, что еще не вполне готовы формулировки в нашем кабинете министров, поэтому необходимо этот вопрос сейчас отложить. Как автор, прошу его снять.

Председательствующий. Вы, как автор постановления, снимаете с сегодняшнего рассмотрения. Снимаем.

И Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, вы невнимательно слушаете депутатов, когда они выступают, потому что я внес предложение: если пункт 2 не будет снят, то предварительно обсудить вопрос о нежелании руководства Государствен-

ной Думы в лице Грызлова и товарищей из "Единой России" обеспечить нормальную работу депутатов, поскольку... Я просил слова для обоснования.

Председательствующий. Что касается заявлений, вы, Виктор Аркадьевич, знаете: заявления у нас делаются в пятницу, специально для этого отведен целый час. Что касается обсуждения порядка работы, то нет того документа, с которым мы могли бы работать сегодня. Пожалуйста, обсудите у себя во фракции, если это необходимо, и предложите на Совет Думы или в соответствии с Регламентом обсудите с комитетом. Есть соответствующий порядок.

Мы с вами обсудили все поправки и предложения, которые были высказаны. Ставлю на голосование вопрос о принятии порядка работы Государственной Думы на 31 марта в целом.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	354 чел. 78,7 %
Проголосовало против	36 чел. 8,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	390 чел.
Не голосовало	60 чел. 13,3 %
Результат: принято	

Порядок работы принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении либо в целом.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста. С места можно.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы с вами в прошлую пятницу, 26 марта, для рассмотрения законопроекта "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" продлили время пленарного заседания. В первом чтении этот законопроект нами был принят. С учетом дефицита времени комитет не стал выходить с инициативой дальнейшего его рассмотрения в этот же день.

Информирую депутатов, что законопроект подготовлен для принятия в целом. Заключение Правового управления об

отсутствии замечаний правового и лингвистического характера имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять федеральный закон "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику у депутатов? Так, Смолин Олег Николаевич.

Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хотел бы получить разъяснение от комитета по Регламенту. Как быть с правом законодательной инициативы депутатов Государственной Думы, поскольку принятие в первом чтении предполагало, что люди должны были направить ко второму чтению поправки? Я пока не обсуждаю содержание законопроекта. Это очень опасный прецедент, когда Государственная Дума нарушает, с моей точки зрения, право депутата Государственной Думы на законодательную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв. Вы слышали вопрос, Олег Иванович? Олег Иванович не слышал вопроса. Повторяю: о правомочности принятия сегодня в целом данного проекта федерального закона.

Включите, пожалуйста, микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Действительно, после пленарного заседания, на котором законопроект приняли в первом чтении, было предложение ответственного комитета принять его в целом. Мы провели проверку, были ли такие прецеденты в Государственной Думе. Да, у нас такие прецеденты были. В данном случае мы процедуру, предусмотренную Регламентом, не прерываем, поскольку были внесены постановления о принятии законопроекта в первом чтении и в целом и ответственным комитетом были получены заключения Правового управления.

Дело в том, что тогда закончилось время заседания. Председатель не мог поставить на голосование вопрос о продлении времени для принятия в целом, поскольку мы не знали результатов голосования законопроекта в первом чтении. Завершилось голосование по вопросу о принятии законопроекта в пер-

вом чтении, истекло время, депутаты покинули зал. Поэтому совершенно правомерно комитет предлагает сейчас проголосовать в целом, то есть не прерывается эта процедура. Комитет по Регламенту считает, что нарушения здесь нет, тем более что прецеденты в Государственной Думе третьего созыва были, когда мы в один день голосовали вопрос о принятии законопроекта в первом чтении, а на следующий день — о принятии в целом именно из-за нехватки времени, то есть по техническим причинам.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Так, я видел, Махмудов поднимал руку и Плетнёва Тамара Васильевна. Махмуд Гаджулаевич, уступите Тамаре Васильевне право задать вопрос, потому что иначе мы будем вынуждены задавать по одному вопросу от фракции?

Пожалуйста, Плетнёвой Тамаре Васильевне включите микрофон.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос Александру Петровичу.

Уважаемый Александр Петрович, вот вы, как докладчик, видимо, тщательно работали над этим законопроектом. Скажите, пожалуйста, как вы считаете: вот мы из статьи 37 убираем право помощников на общественных началах собирать подписи избирателей для своих депутатов, помогать в сборе подписей избирателей. А это является или не является основной задачей помощника? Тогда, может быть, нам вообще принять закон о том, чтобы убрать всех помощников, вообще убрать их, и не мучиться больше? Стыдно! Мы сами рубим сук, на котором сидим. Тогда зачем мы, депутаты? Зачем у нас помощники? Если вы это делаете для Компартии Российской Федерации, считая, что она будет пользоваться этим... Я думаю, что каждый из вас работает также с избирателями, и уж помощник на общественных началах, если его не будут принимать в структурах власти, если он не сможет помогать нам в основной работе... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, вопрос понятен.

Александру Петровичу Москальцу включите микрофон.

Москалец А. П. Спасибо. Но я должен сказать, что содержание, направление данного законопроекта несколько иное, чем то, о чем вы сейчас говорите и как представляете последствия реализации данного законопроекта. Мы в нем говорим о том, что нужно навести порядок в выдаче удостоверений помощников депутатов, работающих как по трудовому договору, так и на общественных началах. Мы не должны здесь пу-

тать и разрешать ситуацию таким образом, что по закону разрешалось бы выдавать, по сути дела, фиктивные удостоверения, то есть удостоверения помощника, удостоверения федерального государственного служащего, лицам, таковыми не являющимися. На всю остальную деятельность помощника депутата это не влияет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Голосование по данному проекту федерального закона переносится на "час голосования".

Пункт 3. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите, пожалуйста, микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект мы приняли во втором чтении 19 марта. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Законопроект готов для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту к Крашенинникову?

Попов Сергей Алексеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Павел Владимирович, у меня вопрос к вам как к доктору юридических наук, видному юристу. Скажите, пожалуйста, вы считаете, что этот закон отвечает требованиям Конституции Российской Федерации и международным обязательствам с учетом того факта, что Европейский Суд по правам человека в отношении подобного срока заявил Шотландии, что задержание без предъявления обвинения больше чем на четыре дня нарушает права человека? А мы предлагаем тридцать суток. Это не повлечет нарушения Конституции и, соответственно, реакции в Страсбурге? Вот как доктора наук, видного демократа я вас про это спрашиваю.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Для меня вообще новость, что в третьем чтении мы задаем вопросы по концепции, по поправкам, но, как также видному юристу, я отвечаю, что в данном случае нашей российской Конституции это не противоречит. Концепцию мы обсуждали в первом чтении, как вы помните, а во втором чтении, как я уже сказал, мы обсуждали совсем недавно, 19 марта, в том числе и поправки. Сейчас мой доклад, в общем-то, не мог быть больше.

Еще раз хочу сказать, что правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Я вообще считаю, что в третьем чтении вопросы могут быть только тогда, когда какие-то спорные моменты по Регламенту есть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос у Илюхина Виктора Ивановича. Включите, пожалуйста, микрофон.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Можно, конечно, и вопрос задать председателю комитета. Я бы хотел спросить. Не кажется ли вам, уважаемый председатель комитета, что тем самым мы разрушаем, по сути, основополагающие принципы уголовного процесса? Я хочу предупредить вас, что это опасный прецедент, что он открывает дорогу для массовых серьезнейших злоупотреблений. Почему, допустим, тогда не включить статью 105 и не распространить на статью 105 "Убийство" эти же принципы? Чем отличается расследование этой категории дел от той категории дел, которая предусмотрена в законопроекте?

Я хотел бы обратиться ко всем. Это, по сути дела, удар по всему Уголовно-процессуальному кодексу. Делая сегодня исключения, к которым прибегали и раньше в истории нашего правосудия, мы тем самым потакаем нарушениям прав и свобод... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, но это фактически было выступление по данному вопросу. Переносим голосование по данному вопросу на "час голосования".

Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование пункт 2 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 102 чел. 22,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование пункт 3 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к дальнейшему обсуждению. Мы с вами идем с некоторым опережением графика: докладчик по пунктам 5 и 6, официальный представитель правительства Евгений Николаевич Сидоренко, еще не приехал, не вижу его, Шаронова тоже нет, докладчика по вопросу 7, и нет Алпатов — докладчика по вопросу 8. Тогда переходим к обсуждению вопроса 9. Это раздел законопроектов, которые не были рассмотрены Государственной Думой 26 марта, законопроекты первого чтения. Есть ли Тулаев Николай Петрович? 26 марта было письмо с просьбой рассматривать проект без участия представителя Калининградской областной Думы. Орголайн Александр Арнович здесь?

Есть возможность обсудить вопрос 14 — Шеин присутствует, Плигин присутствует. Вопрос 14, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Государственная Дума Астраханской области доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Олегу Васильевичу Шеину.

Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, речь идет о внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". И речь идет о том, что рассматрива-

лось в третьем созыве Государственной Думы, а именно — как проводить выборы, по обязательной мажоритарной системе или по смешанной, мажоритарно-партийной системе. Госдума Астраханской области предлагает норму, по которой территории были бы вправе, то есть не обязаны, а именно вправе самостоятельно выбирать, как им формировать свои представительные органы власти: то ли только по мажоритарной системе, то ли по смешанной, мажоритарно-партийной. Данный законопроект был внесен, насколько я знаю, еще в прошлом году и в настоящее время предлагается на рассмотрение российского парламента.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Олег Васильевич уже назвал те положения, которые предлагается изменить. Мы полагаем, что данная норма носит императивный характер и направлена на то, чтобы развивать многопартийную систему в Российской Федерации. Давать законодательным органам субъектов Российской Федерации право самостоятельно определять изменения, отклонения от данной нормы представляется нецелесообразным. Мы полагаем, что речь идет о реализации прав и свобод граждан, что в соответствии с действующей Конституцией, в соответствии со статьей 71 действующей Конституции, является приоритетным правом Российской Федерации, исключительным правом Российской Федерации в целом, поэтому предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Присаживайтесь, Владимир Николаевич. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю данный проект федерального закона, пункт 14, на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против 138 чел. 30,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 155 чел.
Не голосовало 295 чел. 65,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Пункт 5 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Евгения Николаевича Сидоренко.

Пожалуйста.

Сидоренко Е. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Законопроект подготовлен по предложению Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке предложений о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Закон содержит две поправки в две статьи упомянутого федерального закона. Первая поправка связана с необходимостью устранить противоречия Кодекса об административных правонарушениях закону "О мировых судьях...". Дело в том, что закон "О мировых судьях..." принимался раньше кодекса и в соответствии со статьей 72 в нем содержалась формулировка, дающая право субъектам Федерации регулировать порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях. Между тем этот вопрос находится в совместном ведении в соответствии со статьей 72, а в соответствии со статьей 76 Конституции Российской Федерации по вопросам совместного ведения издаются федеральные законы и только в развитие федеральных законов могут издаваться законы субъектов Федерации, самостоятельное правовое регулирование вопросов административного права субъектами не осуществляется. Принятый после закона "О мировых судьях..." Кодекс об административных правонарушениях решил данный вопрос полностью, полностью регламентировал порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях. Таким образом, устраняется необходимость регулирования этих вопросов на субъектном уровне, и мы предлагаем принять соответствующую поправку в закон "О мировых судьях...".

Вторая поправка связана с изменением статуса органов юстиции в субъектах Российской Федерации. На момент при-

нения закона "О мировых судьях..." органы юстиции были органами двойного подчинения: они как подчинялись Министерству юстиции и выполняли федеральные функции, так и входили в структуру органов исполнительной власти субъектов Федерации и выполняли функции субъектного уровня. Поэтому закон содержал альтернативу, предлагая вопросы материально-технического обеспечения мировых судей решать либо путем создания в субъектах самостоятельных структур в органах исполнительной власти, либо через органы юстиции. Позже система органов юстиции была преобразована, территориальные органы юстиции стали именно территориальными органами федерального органа власти, и, мягко говоря, несподручно уже было бы им выполнять функции субъектного уровня. В данном случае имело бы место прямое смешение полномочий федеральных и территориальных органов. Поэтому из статьи 10 предлагается исключить слова "органы юстиции либо". Таким образом, субъекты Федерации будут самостоятельно через свои структуры осуществлять материально-техническое обеспечение мировых судей, так, как это, собственно говоря, давно уже делается, например, в Москве.

Прошу вас поддержать законопроект, принять его в первом чтении. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Николаевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Евгений Николаевич достаточно подробно изложил суть предлагаемых поправок. И комитет действительно предлагает принять законопроект в первом чтении. Во время подготовки законопроекта ко второму чтению будут устранены юридико-технические упущения, которые есть в законопроекте, и обсуждена концепция роли и места органов юстиции применительно к субъектам Российской Федерации.

Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику и содокладчику по данному проекту федерального закона? Нет. Присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда ставлю данный проект федерального закона на голосование: принять в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Евгения Николаевича Сидоренко. Пожалуйста, еще раз, Евгений Николаевич.

Сидоренко Е. Н. Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации уполномочило меня представить на ваше рассмотрение проект федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Представляемый законопроект внесен правительством в Государственную Думу исходя из полномочий Российской Федерации в соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации регулировать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Принятие данного законопроекта обусловлено необходимостью создания единой правовой базы, которая урегулировала бы порядок организации и проведения указанных публичных мероприятий на всей территории Российской Федерации. В настоящее время такая правовая база отсутствует. Как это ни парадоксально, вопросы организации публичных мероприятий до сих пор регулируются Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 июля 1988 года "О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР", а также отдельными указами Президента Российской Федерации от 92—93-го годов по частным вопросам этой проблемы. Положение усугубляется тем, что из-за отсутствия единой правовой базы по данному вопросу некоторые субъекты Российской Федерации принимают свои нормативные правовые акты, регулирующие порядок проведения публичных мероприятий, что противоречит статье 71 Конституции Российской Федерации, отнесшей регулирование прав и свобод человека к исключительному ведению Российской Федерации.

Как определено в преамбуле законопроекта, он направлен на обеспечение реализации установленного в статье 31 Конституции Российской Федерации права граждан Российской Фе-

дерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования и имеет целью урегулировать отношения, возникающие при организации и проведении этих публичных мероприятий гражданами Российской Федерации, политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями, другими общественными и религиозными организациями. Концептуальными являются положения законопроекта, направленные на максимальное урегулирование на федеральном уровне отношений между организаторами публичных мероприятий и органами исполнительной власти или органами местного самоуправления. Основой этих отношений определен разрешительный, как это было в советские времена, а уведомительный порядок проведения публичных мероприятий.

Необходимо сказать об очень важной особенности данного законопроекта, который ставит перед собой и решает двудединую задачу обеспечения баланса разных, подчас противоположных интересов: с одной стороны, стоит задача обеспечить права и законные интересы участников публичных мероприятий, с другой стороны — обеспечить права и интересы других лиц, не участвующих в этих мероприятиях.

Несколько слов о модели организации публичных мероприятий, заложенной в проекте: организаторы уведомляют власти о проведении публичного мероприятия, за исключением собрания, — а это очень важно, и я об этом скажу несколько позже, — в срок не ранее пятнадцати и не позднее десяти дней до дня проведения; органы власти вправе предложить не позднее чем за пять дней до проведения изменить место и время проведения мероприятия; организаторы обязаны не позднее чем за три дня до заявленной даты информировать власти о принятии или непринятии такого предложения; уполномоченный представитель власти, наблюдающий за ходом мероприятия, обязан оказывать содействие организаторам в обеспечении порядка и решении возникающих вопросов, вправе принять решение о его приостановлении или прекращении в порядке, строго определенном в законопроекте.

Проект содержит норму о регламентации законом субъекта Российской Федерации направления уведомления о проведении публичного мероприятия исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации либо соответствующему органу местного самоуправления. Включение данной нормы в законопроект вызвано необходимостью учета особенностей административно-территориального деления России, структуры органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления, а также наличия ресурсов

и возможностей у тех или иных органов власти и в конкретных субъектах Российской Федерации. Общеизвестно, что, например, в Москве система органов власти местного самоуправления принципиально иная, чем, например, в других субъектах Федерации.

По проекту организаторами публичных мероприятий могут быть не только граждане Российской Федерации, достигшие определенного возраста, но и политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные и религиозные объединения. Право на проведение публичных мероприятий указанными объединениями закреплено в соответствующих федеральных законах, регулирующих порядок их создания и деятельности.

Законопроектом предусмотрен ряд мер, направленных на создание безопасных условий как для лиц, проводящих публичные мероприятия, так и для физических и юридических лиц, не принимающих в них участия. В частности, законопроектом вводится институт уполномоченных представителей органа исполнительной власти или органа местного самоуправления, а также органов внутренних дел, которые могут назначаться в целях оказания организатору содействия в проведении публичного мероприятия в рамках требований, изложенных в проекте закона. Определен перечень мест и территорий, где проведение публичных мероприятий запрещено, поскольку там не может быть обеспечена в полном объеме безопасность граждан или эти места и территории имеют специальный правовой режим.

Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание еще на некоторые моменты, важные моменты законопроекта. Законопроект объединяет публичные мероприятия очень разные и по характеру, и по направленности. Особо стоит собрание, которое имеет самое большое отличие от других форм, таких, как демонстрация, шествие и так далее. Собрание проводится в специально отведенном или приспособленном месте, причем само понятие "собрание" — достаточно широкое понятие. И поэтому, в силу особенностей этого мероприятия и условий его проведения, мы считаем, что уведомление органов исполнительной власти или местного самоуправления в этом случае обязательно, и это оговорено в проекте закона: собрание проводится по решению самих организаторов без уведомления органов власти. Но при этом на участников и организаторов собраний, естественно, распространяются другие положения закона, поскольку требования безопасного проведения публичного мероприятия любой формы распространяются, естественно, на всех организаторов публичных мероприятий. Но для собраний

несколько снижен возрастной ценз, и я поясню (потому что вопросы такие задавались), почему возраст именно с шестнадцати лет мы определили, хотя у нас участниками некоторых объединений, например молодежных, могут быть лица с четырнадцати лет: потому что организаторы несут определенную ответственность за свои действия, а шестнадцать лет — это возраст, по достижении которого наступает административная ответственность. Таким образом, предусмотрена ответственность для организаторов. Естественно, участниками таких мероприятий могут быть лица и более младшего возраста.

Второе. Срок подачи уведомления о проведении публичного мероприятия — не ранее пятнадцати и не позже десяти дней — установлен с тем, чтобы отдельные организаторы этих мероприятий не смогли в ущерб другим на формально законных основаниях зарезервировать наиболее популярные места проведения таких акций, сообщая, например, о проведении своих публичных мероприятий в этих местах уведомлением-графиком на любой календарный период. Кстати говоря, мы с таким явлением столкнулись во время предвыборной кампании 96-го года, когда одна партия занимала на весь период определенные места в городе Москве, лишая другие партии и организации возможности проводить мероприятия в этих местах. Что касается сроков уведомления, то они определялись, с одной стороны, возможностью гарантированного поступления уведомления властям, с другой стороны, возможностью для властей в рабочем режиме принять соответствующее решение.

Третье. Разработчики законопроекта считают, что организатор публичных мероприятий, предусмотренных настоящим проектом, должен быть дееспособным в полном объеме. Такая позиция основывается на перечне полномочий организатора публичного мероприятия, изложенных в статье 5, и возможных последствий неадекватности его поведения. Следует иметь в виду, что это требование не затрагивает право ограниченно дееспособного гражданина быть участником публичного мероприятия.

Уважаемые депутаты, законопроект находится в Государственной Думе уже около полутора лет. За это время он много обсуждался, непосредственно перед рассмотрением были получены заключения двух комитетов Государственной Думы и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Депутатами, юристами Аппарата Госдумы был высказан целый ряд конструктивных замечаний, которые не затрагивают концепцию законопроекта и не препятствуют его принятию в первом чтении. Вместе с тем большинство высказанных замеча-

ний заслуживают внимания и должны быть рассмотрены при подготовке проекта ко второму чтению.

Прошу вас поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Николаевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергею Александровичу Попову. Пожалуйста.

Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Десять дней назад я представлял Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", отклоненный Советом Федерации еще в 96-м году, который мы постановлением палаты сняли с повторного рассмотрения. В своем выступлении я акцентировал внимание на тех проблемах, которые не были решены в законе 96-го года. Рассматриваемый сегодня законопроект, внесенный правительством, решает эти задачи и, самое главное, четко определяет предмет регулирования, основанный на исчерпывающем перечне публичных мероприятий, установленных статьей 31 Конституции. В то же время он ограничивает круг субъектов, обладающих правом проведения публичных мероприятий, который в предыдущем законе был расширен, как вы помните, за счет иностранных граждан и лиц без гражданства, то есть полностью соответствует Конституции, поскольку это право она предоставляет только гражданам Российской Федерации.

Представленный законопроект подготовлен с учетом законов, принятых в последнее время, в том числе закона "О политических партиях" и закона "О противодействии экстремистской деятельности". Решает он и основную задачу — закрепляет те правовые нормы, которые обеспечат порядок и безопасность проведения публичных мероприятий на всей территории Российской Федерации. Можно спорить относительно методов и приемов создания оптимальных условий проведения, но то, что нам всем необходимы гарантии порядка и безопасности проведения подобных мероприятий — это безусловно.

Положительным моментом является и то, что на законодательном уровне, хочу подчеркнуть, именно на законодательном уровне законопроект закрепляет уведомительный характер проведения массовых акций в России без всякого предварительного разрешения властных органов на их проведение. В нем обстоятельно прописаны права и обязанности участников

публичных мероприятий, всех организаторов, представителей органов власти и органов внутренних дел. Достаточно подробно регламентированы и процедурные моменты проведения публичных мероприятий.

Надо отметить, что с момента внесения законопроекта в Государственную Думу Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рассматривал его трижды. Был проведен сравнительный анализ этого законопроекта и предыдущего закона с целью выявления преимуществ и недостатков проекта.

Представитель правительства достаточно подробно изложил суть законопроекта, его основные концептуальные положения, а также проблемы, которые призван решить данный закон. Поддерживая в целом выступление Евгения Николаевича Сидоренко, хотелось бы обратить ваше внимание на моменты, которые невольно вызывают вопросы и требуют дополнительной доработки законопроекта ко второму чтению. Они изложены в заключениях наших комитетов — Комитета по безопасности, который является соисполнителем по законопроекту, и Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, являющегося ответственным комитетом, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы.

По мнению наших коллег из Комитета по безопасности, — я хотел бы начать как бы с финала законопроекта, статьи 16, которая касается оснований для прекращения публичного мероприятия, — нельзя ограничиваться отсылочной нормой: в случае нарушения требований настоящего федерального закона. Чтобы исключить возможность злоупотреблений со стороны чиновников на местах, необходим четкий, притом исчерпывающий перечень тех нарушений, которые могли бы послужить основанием для прекращения любого публичного мероприятия.

В статье 10 не указаны сроки начала и окончания предварительной агитации, что тоже очень важно, поскольку они связаны с подготовкой и проведением публичного мероприятия. Как правильно было отмечено нашими коллегами, на практике могут складываться различные ситуации, в том числе связанные с такими моментами, когда предварительная агитация с информацией о месте и времени проведения публичного мероприятия начинается раньше, чем будет направлено уведомление о нем органам исполнительной власти или органам местного самоуправления, а эти органы, приняв уведомление, могут изменить место и время его проведения.

По мнению Комитета по безопасности, неопределенно изложен и пункт 4 статьи 8, который, в частности, касается во-

проса проведения публичного мероприятия на территории Государственного историко-культурного музея-заповедника "Московский Кремль", включая Красную площадь и Александровский сад.

Есть замечания к представленному законопроекту и со стороны Правового управления. В выступлении Евгения Николаевича прозвучали ответы на часть этих замечаний. Другая часть также требует своего разрешения, в частности организаторы публичных мероприятий, равно как и уполномоченные ими лица, должны иметь отличительные знаки; письменное указание организаторам прекратить публичное мероприятие должно содержать причины принятия такого решения; приостановление публичного мероприятия должно осуществляться не только в случае невыполнения требования по устранению нарушений, но и в случае невозможности выполнения указанного требования без приостановки публичного мероприятия.

Отдельные замечания Правового управления, с нашей точки зрения, вызваны объективными причинами. Законопроект был внесен в Государственную Думу больше года назад, за это время в ряд законодательных актов были внесены изменения и дополнения, в частности в Закон Российской Федерации "О Государственной границе...". В связи с этим, как справедливо замечает Правовое управление, положения статьи 8 законопроекта должны быть приведены в соответствие с указанным законом.

Есть ряд замечаний, которые изложены в заключении нашего комитета. Так, в статье 6, пункте 1, установлено, что участниками публичного мероприятия могут быть граждане, члены политических партий, общественных и религиозных объединений. То есть по замыслу заложенной в данной статье нормы получается, что участвовать в публичном мероприятии могут не все общественные объединения — я хотел бы на этом специально акцентировать ваше внимание, — а лишь общественные объединения, которые основаны на членстве. С нашей точки зрения, это определенное ущемление прав граждан. И как быть с другими общественными объединениями, которые не основаны на членстве? Пока вопрос остается открытым. Я думаю, мы это также ко второму чтению должны очень внимательно доработать.

В статье 12 указано, что органы исполнительной власти или органы местного самоуправления вправе не принимать уведомление о проведении публичного мероприятия, если цели и формы его противоречат общепринятым нормам общественной морали и нравственности. Наши коллеги на заседании комитета также высказывали сомнения в том, насколько юриди-

чески правомерны эти термины — "общественная мораль" и "общественная нравственность", и, поскольку однозначного ответа нет, имеет смысл юридически закрепить эти нормы в данном законе. Мы не должны давать чиновнику возможность вольного толкования норм закона.

Кроме того, при обсуждении законопроекта на заседании комитета был поднят вопрос и о сроках уведомления о публичном мероприятии. В частности, обсуждался вопрос, насколько логично устанавливать единую норму и для демонстраций — это понятно, — и для митинга, и для пикета.

Задавались вопросы по поводу границ участков, но не все, наверное, обратили внимание на статью 2, последний абзац, где предусматривается, что границы участков, где запрещено проведение публичных мероприятий, определяются органами исполнительной власти или органами местного самоуправления. С нашей точки зрения, здесь, наверное, нужна более четкая редакция.

Все перечисленные выше вопросы, безусловно, требуют своего решения. Есть уверенность в том, что в ходе подготовки и рассмотрения законопроекта во втором чтении общими усилиями мы их решим. В целом и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, и Комитет Государственной Думы по безопасности, являющиеся соисполнителями по данному законопроекту, поддерживают концепцию проекта федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Такого же мнения придерживается и ряд комитетов Совета Федерации, которые прислали свои положительные отзывы к нам в комитет. В этой связи мы рекомендуем принять проект федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Будут ли у депутатов вопросы по данному законопроекту? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите записавшихся.

Записались одиннадцать человек. Нам надо посоветоваться, как будем задавать вопросы. От фракций? Есть предложение от фракций. Начнем с вопросов от фракций.

Пожалуйста, от фракции...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я предлагаю тогда ограничить время — пятнадцать минут на вопросы. Может быть, уложимся. Тогда кратко задавайте вопросы.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна. И говорите сразу к кому.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Евгению Николаевичу.

Евгений Николаевич, вы знаете ныне действующее правило, которое ограничивает возможность или дает право проведения митингов и демонстраций. И вот если этот закон будет принят, тоже появятся определенные правила. Скажите, пожалуйста, какие из них демократичнее: те, которые действуют на сегодняшний день, принятые еще при советской власти, или те, которые мы сегодня узаконим, если это будет принято?

Сидоренко Е. Н. Мы считаем, безусловно, что новый закон гораздо демократичнее того, советского, там совсем другой порядок.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому Алексею Владимировичу.

Островский А. В. Страница 13, пункт "в": "организатор... неоднократно не выполнял взятые обязательства по ранее проводившимся публичным мероприятиям". Вопрос следующий: кто будет определять, что организатор не выполнял? В какой форме это будет делаться и не станет ли это поводом для формального отказа при нежелательных акциях? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Николаевич.

Сидоренко Е. Н. Я не совсем понял, это по какой статье замечание, вопрос?

Председательствующий. Еще раз, пожалуйста, номер страницы и пункт.

Сидоренко Е. Н. По какой статье вопрос?

Председательствующий. Островскому включите микрофон еще раз.

Островский А. В. Статья 12, пункт 1, подпункт "в".

Сидоренко Е. Н. Я на этот вопрос отвечу немножко иначе. Я считаю, что пункт 1 вообще требует конкретизации, безусловной конкретизации, так что это вопрос для подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. То есть по нему будет работа при подготовке ко второму чтению, я так понимаю?

Сидоренко Е. Н. Да, у нас есть свои соображения и предложения по этому вопросу.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, вопрос Решульского Сергея Николаевича.

Решульский С. Н. Очень серьезный обсуждаем законопроект, и я не понимаю, почему мы так ограничиваем себя в возможности разобраться в нем.

К Евгению Николаевичу, как автору, представителю, вопрос. Почему заложили норму, что орган исполнительной власти имеет право не принимать уведомление о публичном мероприятии? И почему в статье 8, предположим, пункте 2, подпункте "ж", территория определяется таким образом, что теперь ни один пикет не пройдет возле здания администрации того или другого района? Для чего тогда все эти публичные мероприятия? Масса вопросов есть, но хотя бы только на эти два ответьте, пожалуйста.

Сидоренко Е. Н. Что касается отказа от принятия уведомления, я только что ответил. Я сказал, что по этому поводу требуется изменение, конкретизация, потому что действительно этот пункт изложен неудачно и вызывает действительно много вопросов. Я сейчас просто не хочу время занимать, но я думаю, что ко второму чтению мы очень основательно над этим пунктом поработаем.

Что касается мест проведения мероприятий, то давайте обсуждать. Мы считаем, что надо дать перечень мест, где проведение массовых мероприятий может быть запрещено, потому что вопрос касается возможности нарушения работы органов государственной власти, что, на мой взгляд, недопустимо.

Председательствующий. Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В 905-м году царь издал манифест, где разрешил всё то, что сегодня предлагается этим проектом закона запретить. Во всем мире у "белого дома" проводятся манифестации, пикеты. Прошло сто лет, царя нет. Вопрос: есть ли царь в голове у тех, кто это предлагает? Ведь загоняют в подполье! Будут пикеты, будет обсуждение в хлебных очередях, везде. Разработчикам закона будет хуже, гарантирую, история подтверждает. Вопрос: царь-то есть в голове?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Николаевич.

Сидоренко Е. Н. Я, как официальный представитель, готов вместе с комитетом рассмотреть вопросы, касающиеся сокращения этого списка организаций. Давайте обсудим это в рабочем порядке, более детально и более конкретно.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович, вопрос.

Иванов А. С. Вопрос Евгению Николаевичу. Мой коллега Решульский задавал вопрос по статье 8, о территории, на которой не может быть проведено публичное мероприятие. Так всё же, Евгений Николаевич, как понимать, как толковать такое

понятие, как "территории, непосредственно прилегающие...", кто будет толковать?

Сидоренко Е. Н. При разработке законопроекта мы исходили из очень узкого толкования этого понятия — как зоны непосредственного расположения такого здания, но в процессе обсуждения задавали серьезные вопросы об этом, от которых нельзя отмахнуться. Например, правильно задавался вопрос о том, как быть, если вся площадь перед зданием администрации будет объявлена запретной зоной. Наверное, этот вопрос действительно требует большей конкретизации. Согласен, что понятие "непосредственно..." должно быть раскрыто в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В. Уважаемый Евгений Николаевич, я давно знаю вас как очень профессионального юриста и грамотного человека, и все-таки хотелось бы услышать объяснения. Ведь, собственно говоря, все эти публичные мероприятия проводятся для того, чтобы передать власти, органам государства требования, обращения и так далее. У нас десять лет перед Думой пикетировали, митинговали, и никому это не мешало работать, наоборот помогало всячески, как-то создавало определенный фон, общественное мнение, независимо от того, как отдельные депутаты относились к волеизъявлению граждан. Откуда все-таки взялся вот этот бюрократический подход, цель которого — якобы не помешать органу власти? А как же тогда связь общества и государства, как же тогда передавать-то требования людей тем органам, которые их интересы призваны выразить? Вот я не понимаю, объясните, пожалуйста, чем может помешать Государственной Думе пикет, который бы тут проводила та или иная политическая партия или то или иное общественное движение?

Сидоренко Е. Н. Полагаю, что на этот вопрос я уже отвечал неоднократно. Я сказал: давайте обсудим статью 8, я готов детально обсуждать каждый пункт при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Евгений Николаевич, Регламент Государственной Думы обязывает любой субъект права законодательной инициативы представлять вместе с законопроектом перечень актов, подлежащих признанию утратившими силу, действие которых следует прекратить, отменить и так далее. Вы такого перечня не представили. Означает ли это, что, по мнению Правительства Российской Федерации, те указы пре-

зидента, о которых вы вот только говорили, должны и дальше действовать и указ Президиума Верховного Совета СССР тоже должен действовать в соответствии с этим законом? Этот вопрос тем более актуален, что у вас и в основном тексте законопроекта нет предложений ни правительству, ни президенту о прекращении действия или об изменении тех или иных нормативных актов.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сидоренко Е. Н. При обсуждении этого вопроса, при подготовке, мы исходили из того, что данный законопроект не предусматривает прекращения деятельности ни законов Советского Союза, ни законов Российской Федерации. В данном случае речь идет о подзаконных актах, а порядок их отмены и изменения иной, не этим законом прекращается их действие.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Евгений Николаевич, вы сами знаете, что подготовка более-менее серьезного мероприятия требует немало времени и немало организаторской работы с людьми. Статья 10 законопроекта разрешает проводить агитацию по этому поводу, но механизм агитации абсолютно не прописан. Вопрос такой: имеют ли право организаторы использовать средства массовой информации, телевидение, радио, возможно на платной основе, чтобы хотя бы передать объявление о том, что проводится такое мероприятие, где оно проводится, с какой целью? Вот этого явно не хватает в этом пункте законопроекта.

Сидоренко Е. Н. Я полагаю, что чрезмерная законодательная регламентация так же опасна, как и ее недостаток, поэтому мы старались оптимально отрегулировать лишь базовые вопросы, узловые вопросы. Естественно, участники и организаторы вправе использовать все не запрещенные законом методы и способы ведения этой работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У меня, как у представителя Российской коммунистической рабочей партии, у которой чаще, чем у других, бывают выяснения отношений с властями, вопрос к Евгению Николаевичу. В пикете в соответствии с законопроектом почему-то запрещается использовать звукоусиление. Можно было бы понять, если бы ограничивалась мощность, к примеру, 5 ваттами или еще как-то, а так... Исходя из этой логики, Евгений Николаевич, может, вообще запретить разговаривать людям там? И проблем не будет, и демократично.

Сидоренко Е. Н. Я прошу прощения: а где в законопроекте запрещение, где для участников пикета такие ограничения вводятся? Я, может быть, пойду немножко дальше: я предложил бы при подготовке ко второму чтению рассмотреть вопрос о некоторой дифференциации порядка проведения некоторых мероприятий. Например, в законопроекте мы разграничили как бы организацию и проведение только двух групп мероприятий: собраний, для которых, скажем так, очень простой порядок, без всякого уведомления, и всех других мероприятий. Но, наверное, есть различия, кстати говоря, между теми же самыми пикетами, где участвуют, может быть, один-два человека, и демонстрациями сотысячными через весь город. Наверное, тоже не совсем гоже эти мероприятия проводить по абсолютно одной схеме, поэтому эти тонкости я тоже обсудил бы при подготовке ко второму чтению. И здесь вот этот вопрос вполне был бы уместен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Евгений Николаевич, об уведомлении, о сроках уведомления: раньше в законодательстве все-таки была дифференциация между массовыми мероприятиями, демонстрациями или пикетами, сегодня всё это — за десять дней. Представим ситуацию: вчера НАТО напало на Югославию, бомбит ее — через десять дней у нас общественность имеет право высказать свое отношение к данному мероприятию. За десять дней от Югославии, или от Ирака, или от кого-то еще там останется одно мочало. Это первый вопрос.

Второй, насчет демократичности. Статья 17 предполагает, что для прекращения публичного мероприятия сотрудники милиции принимают все необходимые меры. Что это за меры, скажите сразу: "слезогонка", водометы, дубинки или что-то еще?

Спасибо.

Сидоренко Е. Н. Во-первых, давайте как бы не передергивать, потому что вопросы применения специальных средств, тем более отнесенных, близких к оружию, регламентируются другими законами: тем же законом "Об оружии", тем же Законом "О милиции". Поэтому, естественно, мы не можем в этом законе отрегулировать все эти вопросы, но в тех законах эти вопросы достаточно четко отрегулированы: пределы и возможности применения тех или иных средств при тех или иных обстоятельствах.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Евгений Николаевич, вы грамотный юрист. А вопрос такого характера: зачем Министерство юстиции

предлагает закон, который граждане просто не будут выполнять? Ведь совершенно очевидно, что если возрастают тарифы по ЖКХ, то люди пойдут к зданию мэрии, а не на специально отведенный мэрией городской пустырь. Мы что, хотим увеличить количество правонарушений, что ли, в обществе и специально установить рамки, сформировать такие законы, которые общество выполнять просто не будет, потому что они не имеют смысла с точки зрения демократического развития страны?

Сидоренко Е. Н. Я думаю, что я на этот вопрос уже отвечал, вот по статье об этих ограничениях по территории.

Председательствующий. Понятно. Вопросы закончились. Выступления, конечно, сейчас будут.

Пожалуйста, я прошу включить режим записи на выступления. Посмотрим, сколько желающих, а потом примем решение. Пожалуйста, покажите список записавшихся. Тринадцать человек. Можно, наверное, ограничиться двумя выступлениями от фракции. Как вы считаете, нормальное предложение? И один от независимых, я вижу руку.

Сергею Николаевичу Решульскому по ведению включите, пожалуйста, микрофон.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, очень серьезный вопрос. Мы увидели только три фамилии. Я думаю, что среди тринадцати записавшихся вряд ли очень много представителей "Единой России", — там принято решение, как всё будет делаться. Куда мы спешим? Давайте обсудим, ведь речь же идет о дальнейшей, как модно говорить, демократии в нашей жизни. Давайте обсудим. Пусть все выступят — у меня такое предложение. Зачем ограничивать это всё?

Председательствующий. Сергей Николаевич, вот сейчас мне принесли уже полный список записавшихся на выступления. Здесь практически все записавшиеся — представители вашей фракции. У вас единая позиция, наверное, поэтому можно, допустим, ограничиться тремя выступлениями представителей от вашей фракции по три минуты плюс...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, мы, наверное, дольше сподать будем. Я ставлю на голосование такое предложение: учитывая, что большинство записавшихся — это представители от КППРФ, предоставить время для выступления трех представителей от фракции КППРФ... Не надо — отказывается координатор фракции. Тогда есть предложение: по два человека от фракции плюс один от независимых, итого — девять выступлений по три минуты. Мы как раз уложимся до 12 часов. Я ставлю на голосование предложение по такой процедуре.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 85,1 %
Проголосовало против 53 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается процедура.

От КПРФ — Тюлькин и Плетнёва. Нет возражений?

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу. Три минуты, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Дело не столько в этом законопроекте, сколько в общей тенденции, которую мы наблюдаем в этом зале уже не первый день и даже не первый месяц. Дело в том, что фракция "Единая Россия", которая назвала себя партией при власти, методично используя свое положение, которое отнюдь не пропорционально голосам, полученным на выборах, ведет борьбу со своими оппонентами методом административного воздействия. Это было видно по закону, который был только что принят, о статусе помощников депутатов. Всем понятно, что "Единая Россия" опирается на административный ресурс, на выборах использовала губернаторов, министров и так далее, а поскольку другие партии используют институт помощников, и не столько общественных... это политические наши помощники, а их права зажимают, их отодвигают в угол. Ту же самую тенденцию мы видим в законе о разрешении митингов и демонстраций. Под всяческими предложениями, вроде бы приводя в соответствие, в основном вводят дополнительные ограничения: по таким-то территориям нельзя, в то время как, наоборот, народ должен идти к власти, так сказать, беседовать, в пикетах звукоустановку использовать нельзя (Евгений Николаевич, гляньте второй пункт: можно вообще заставить людей молчать!) и прочее, прочее, и так далее, и тому подобное. Если переводить всё на понятный язык, русский, научный, то есть два толкования проекта, который вносится: первое — это издевательство над теми правами и свободами, которые записаны в нашей Конституции, и второе — это лишнее доказательство, что то, что записано в Конституции, пустой звук.

Фракция коммунистов голосовать за этот проект не будет.

Председательствующий. Спасибо.

От КПРФ — еще Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, "демократия", конечно, слово прекрасное. За то, чтобы настоящая демократия была у нас в мире, боролось, наверное, не одно поколение народов. Я вчера случайно встретила первой волны демократа, нашего бывшего депутата, который так критиковал советскую власть и так много говорил о том, как будет прекрасно нам жить. Я ему задала вопрос: ну как демократия? Ему мне ответить было нечего, потому, наверное, что то, о чем мечтала первая волна демократов (действительно, у них была, может быть, какая-то идея), развеялось как дым.

Сегодняшний закон — пусть не посчитают присутствующие депутаты от фракции правящей нашей, что это популистское обсуждение, что сейчас мы так выступаем потому, что нам просто нужна трибуна и так далее, — это действительно выстраданное, то, что людям сегодня надо. Конечно, нам всем хотелось бы, чтобы демонстрации и митинги были только праздничные, чтобы все ходили с шарами, были довольны жизнью и, в общем-то, милиция просто стояла бы и наблюдала. Но, как мы видим по жизни, — такое расслоение, такая огромная бедность! И вы же, выступая на предвыборных собраниях, точно так же говорили: мы будем бороться с бедностью, мы будем всё делать для того, чтобы было людям хорошо. А чтобы выразить свой протест — для этого и нужны митинг, демонстрация или шествие. И я уверена, что шириться это будет.

Так недаром я задала вопрос представителю власти: какой же нынче закон демократичнее — тот, который еще при советской власти действовал и сейчас действует, или тот, что мы примем? Он сказал: нынешний. Это неправда, это лукавство, то, что мы сегодня примем, — и кстати, опять будут обвинять Думу в том, что мы приняли, — это еще большее ужесточение, чтоб мы все молчали и никуда не выходили. Ну вы посмотрите, даже по собранию: не надо уведомления, собирайтесь — прекрасно. Но там столько ограничений для организаторов — и по дееспособности, и по ответственности, — что не возникнет ни у кого желания вообще что-то организовывать. Посмотрите ту же статью 8, о которой сегодня говорили. Люди идут к власти, к администрации, чтобы выразить протест, — нельзя, не надо! Дается право, даже уполномоченного назначают — на самом деле он не поможет будет, он будет только препятствовать проведению протестных акций этих.

Кроме того, не все общественные организации могут участвовать (уже тоже говорилось об этом): если нет членства — не надо участвовать. Посмотрите, за пятнадцать дней подали уведомление, но власть имеет право за пять дней до митинга поменять место его проведения. Ну как же могут организато-

ры за пять дней сообщить о новом месте собрания и так далее?! То есть одни препятствия вокруг и... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

От ЛДПР Островский, да? Пожалуйста.

Островский А. В. Фракция ЛДПР категорически против данного законопроекта, мы будем солидарно голосовать. Вообще, неудивительно, что данный законопроект внесен не кем-то из депутатов, а непосредственно правительством, то есть правительство хочет максимально себя обезопасить от акций недовольных граждан нашей страны. Улучшений никаких в ближайшее время не прогнозируется, их не будет, и правительство не хочет слышать то, что реально люди думают на местах. Ведь, если мы вспомним, в свое время были очень шумевшие акции шахтеров около Белого дома, они приходили туда, выступали, и правительство было вынуждено встречаться с ними, принимать у себя в кабинетах, формировать согласительные комиссии и в каких-то вопросах идти навстречу. То же самое — мы помним — акция военных в Ростове, которым не выплачивали положенные им деньги. Акция привлекла большое внимание СМИ, и в итоге конфликт был урегулирован положительно. В случае отказа в проведении подобных акций у людей фактически вообще не останется возможности влиять на разрешение тех проблем, которые существуют.

И мы всё время говорим с пафосом, особенно последние годы, что правительство, президент, администрация президента, ведущая политическая партия, имеющая большинство у нас в парламенте, собираются бороться с коррупцией, с бездушным чиновничеством, принимать какие-то меры, а в то же самое время принимаем закон, по которому возможности влиять абсолютно никакой не останется, и действительно будет размножаться это бездушное чиновничество, которое даже не будет слышать под своими окнами акции протеста!

Уже много говорилось тут о сроках. Ну куда не годится! Скажем, сделать по пикетам — в двух-трехдневный срок уведомление. Мы действительно должны реагировать и влиять на ситуацию, мы же политические партии, мы депутаты, это наша профессиональная обязанность, нас для этого сюда делегировал народ — представлять его интересы. Политические партии и занимаются этим. Не давать возможность выступать — через десять дней уже актуальность пропадет и не будет в этом никакого смысла.

Тут уже говорилось представителями фракции КПРФ, и мы говорили, и я тоже считаю, что принятие данного законопроекта приведет просто к обратному эффекту: мы сами принятием этого законопроекта подтолкнем людей к несанкцио-

нированными действиям, и вот тогда уже действительно будут какие-то происшествия... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, от независимых — Попов Сергей Алексеевич, да? Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я по этому законопроекту хотел бы начать с событий достаточно далеких: апрель 61-го года, произошел запуск человека в космос — и были шествия, многотысячные шествия, тысячи людей вышли на улицы. По данному закону все они были бы правонарушителями, все до единого. Безусловно, я думаю, что если мы закон примем в таком виде, то власти в данном случае какие-то шествия будут разрешать, а какие-то будут пресекать. В частности, в поддержку Правительства Российской Федерации почему бы не разрешить? Хорошая цель. Против правительства — категорически отказать, правонарушителя — в кутузку.

Второе. Чем отличается уведомительный характер от разрешительного? Уведомительный характер, который должен быть по Конституции: я подал заявление, уведомил власти и могу проводить мероприятие, запретить мне можно только через суд. В данном случае никакого уведомительного порядка нет, скрытым образом проводится запретительно-разрешительный порядок: то есть власти отказались принять заявление по тем или иным вопросам и уже я должен идти обжаловать их действия в суде. Ведь в любом разрешительном порядке разрешение или отказ в разрешении даются тоже на основании каких-то норм закона. И в данном случае закон предусматривает совершенно четкий, несмотря на свое название, разрешительный порядок, а вовсе не уведомительный.

Исходя из всего этого и еще целого ряда дефектов этого законопроекта, о которых я не успею уже, вероятно, рассказать, я хочу сказать, что группа независимых депутатов, которую в данном случае я представляю, большая часть, по крайней мере, независимых депутатов, будет голосовать категорически против данного законопроекта. Если Правительство Российской Федерации считает, что законопроект и по целому ряду принципиальных вопросов требует доработки, то, вероятно, Правительству Российской Федерации, имеющему очень хороших юристов, очень много юристов, следовало бы этот законопроект отозвать, доработать и внести заново. Но поскольку этого не происходит, я полагаю, что те нормы, которые вставлены, неслучайны. Правительство Российской Федерации обладает хорошей юридической подготовкой, замечательной, и те нормы, которые на самом деле антидемократичны и не дают возможности учителям, врачам и так далее бо-

ротья против Правительства Российской Федерации, высказывая свое мнение, вставлены не случайно. Поэтому мы будем голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" — Исаев. Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, наверное, ни у кого не вызывает сомнений то, что в демократическом обществе должен быть закон, регулирующий массовые мероприятия. Нам принципиально необходимо принять соответствующий федеральный закон. Принятие федерального закона раз и навсегда снимет проблему злоупотреблений местных властей, разного толкования тех или иных норм. Поэтому, безусловно, это необходимо, и мы, как парламент, серьезно запаздываем с принятием подобного федерального закона.

Законопроект, который обсуждается сегодня, разумеется, шедевром не является. К нему есть целый ряд серьезных замечаний, которые уже высказывались в ходе обсуждения, в ходе вопросов. Самое главное, что представитель правительства, выступая здесь, признал целый ряд этих замечаний. Мы также будем настаивать на изменении ряда норм закона, на уточнении понятия "прилегающие территории", на уточнении сроков предоставления возможности проведения митингов и демонстраций в тех или иных случаях. Но для того чтобы мы получили в конце концов федеральный закон, который гарантировал бы всем гражданам нашей страны, независимо от места проживания, равные возможности по проведению митингов и демонстраций, мы должны эту работу начать.

Поэтому, понимая недостатки этого законопроекта, фракция "Единая Россия" будет голосовать в первом чтении за данный законопроект и будет очень серьезно работать над ним во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что это очень слабый законопроект. Мы слышали от представителя правительства постоянно, рефреном фразу о том, что вот та и эта позиция будут исправлены во втором чтении. В любом нормальном парламенте этот законопроект был бы сейчас отклонен. Фракция "Родина", естественно, будет голо-

совать против. Я хочу просто обратить внимание на некоторые обстоятельства.

Если на пикет собралась тысяча человек, то участники пикета, причем даже при просьбе властей, чтобы не было никакой давки, всё равно будут использовать звукоусилительную технику, что бы ни было написано в законе. Если городская мэрия подняла коммунальные тарифы, то население пойдет к зданию мэрии, а не на городской пустырь, что бы ни было написано в законе. Если в течение суток сложилась какая-то конфликтная ситуация, будь то конфликтная ситуация международная или в рамках города, население выйдет на улицы, чтобы защитить и отстоять свои права, высказать свое мнение, что бы ни было написано в законе. Наконец, если идет массовое, многолюдное, собрание в театре, люди друг с другом что-то обсуждают, а чиновник из администрации заявил: вы, ребята, разойдитесь, — люди расходиться не будут, что бы ни было написано в законе. Поэтому я могу вам сказать, как представитель здесь общественных организаций, рабочих профсоюзов, реальных рабочих профсоюзов, а не полугосударственных, как представитель экологических движений, как представитель движений потребителей, которые отстаивают свои права в области тарифно-коммунального хозяйства, что этот закон мы выполнять не будем, как бы сегодня Государственная Дума за него ни голосовала. И всегда люди найдут большое количество оснований его не выполнять. Запретите выходить к органам власти — придем на прием. Вы что, запретите пойти на прием к мэру или к губернатору? Не запретите. Поэтому этот законопроект может, конечно, сегодня голосоваться, это никакого значения не имеет абсолютно, кроме того, что сегодня государственная власть заставляет активную часть общества идти на так называемые правонарушения, которые будут фиксироваться или не фиксироваться, но конфликт между государством и страной будет, естественно, только расширяться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич, от фракции "Единая Россия".

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы высказать позицию Комитета по безопасности. Первое. То, что регулировать эти отношения надо, по-моему, звучало во всех выступлениях. Они никого не устраивают: время изменилось. Здесь мы вспоминали и слышали от коллег: 61-й год... К сожалению, ситуация изменилась, и не принимать

это во внимание мы не можем. Вопросы безопасности, и особенно безопасности большого количества людей, становятся первыми, наверное, на повестке дня, их надо хорошо и ясно решать и понимать, как мне кажется. Позиция комитета вот на этом во многом построена, на вопросах безопасности.

Второй момент. Здесь многие высказывают тревогу, что будет много нарушений и прочих недостатков в этом законопроекте. Действительно, сегодняшнее обсуждение показывает, что есть над чем работать, но, по нашему мнению, смысл состоит в следующем. Кстати, основной аргумент: вот если будет принят закон, не будет принят закон... Очень плохо, и, кстати говоря, наш избиратель прекрасно это чувствует и голосует за это. Нам надо жить по закону. Будет принят закон — будем жить по закону. Это вот относительно того, нравится или не нравится.

Законопроект этот надо принимать — это позиция Комитета по безопасности. Мы в целом поддерживаем концепцию, готовы работать, свои предложения внесли на четырех листах.

Председательствующий. Спасибо.

Выступили представители фракций по нашей договоренности. Есть ли необходимость...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже выступили два человека, два депутата от фракции КПРФ. У представителя правительства есть необходимость комментировать? У представителя президента? Нет. Есть ли необходимость выступить докладчику и содокладчику? Нет.

По мотивам, пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, от фракции КПРФ.

Решульский С. Н. Спасибо большое, что предоставили слово по мотивам. Я чувствую, судя по обсуждению, что многие заблуждаются, когда говорят об этом законопроекте. Мы в первом чтении рассматриваем концепцию закона, а не замечания к нему еще, и я считаю, что представленная концепция ущербна и вредна для нашего общества и для нашего государства, потому что, самое главное, предусматривает, что чиновник от власти — не власть даже, а чиновник от власти — будет определять, где, кому, на каких условиях, в каких мероприятиях участвовать и как постараться создать участвующему в этих мероприятиях максимальные препятствия для высказывания своей позиции. Эта концепция не должна приниматься Государственной Думой. И обращаю внимание всех коллег, ибо это первое чтение, что исправить эту концепцию, заложенную именно чиновниками, которые отвечают перед своими руководителями за то, что там кто-то не так сказал, не удастся ника-

кими поправками, никакими замечаниями и никакими плодотворными совещаниями с обсуждениями и так далее.

Я предлагаю эту концепцию отвергнуть, и, если действительно есть необходимость уточнения позиций по проведению публичных мероприятий в законе, значит, надо совместно всем комитетам в Государственной Думе подключиться и выработать такой концептуальный закон, который развивал бы нормы демократии в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

По мотивам от ЛДПР — Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Ну, вот мы сейчас снова начинаем мучиться: прилегающая территория, неприлегающая территория... Давайте мы определим площадь перед исполнительным органом государственной власти. Вот я смотрю на них — они все здоровые, хорошие ребята, ну, лишний раз пообщаются с населением, лишний раз погоняют их... Ну действительно это правительство тогда народное будет, они будут поняты людьми!

Председательствующий. И, пожалуйста, по мотивам от фракции "Родина" — Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, конечно, принципиально закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" нужен для нашего народа, однако концепция предложенного законопроекта, конечно, не отвечает интересам народа. Я целиком и полностью поддерживаю депутата Решульского и остальных депутатов, которые по этому поводу выступали. Я предлагаю автору этого законопроекта отозвать его сегодня. Мы вернемся еще к этому, мы вместе сделаем такой закон, который нужен для нашего народа.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все процедурные вопросы по обсуждению законопроекта исчерпаны. Ставлю на голосование проект федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	294 чел. 65,3 %
Проголосовало против	137 чел. 30,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	432 чел.
Не голосовало	18 чел. 4,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к пункту 7 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8, 18 и 27 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова.

Пожалуйста.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, добрый день, уважаемые депутаты! Я хотел бы представить вашему вниманию короткий, но весьма важный законопроект. Речь идет об изменении, вносимом в три статьи закона, очень коротком: вместо слов "государственный орган (организация), осуществляющий государственный учет и техническую инвентаризацию объектов недвижимого имущества" предлагается записать в соответствующем падеже слова "организация (орган) по учету объектов недвижимого имущества".

Поясню. Речь идет фактически о возврате к ситуации 2003 года, когда именно эта поправка была внесена, то есть мы возвращаем прежнюю редакцию этого закона и тем самым восстанавливаем компетенцию субъектов Российской Федерации и муниципалитетов в сфере учета и инвентаризации объектов градостроительной деятельности. А каковы причины вот такой инициативы правительства? Причины три.

Первая. Мы столкнулись с тем, что в результате принятых решений возникла серьезная угроза монополизации в сфере учета и инвентаризации объектов градостроительной деятельности со стороны федерального государственного унитарного предприятия "Ростехинвентаризация", которое было наделено полномочиями осуществлять эту деятельность и аккредитовывать организации, занимающиеся этой деятельностью в субъектах Российской Федерации. Подход был очень избирательный, и мы получили огромное количество обращений и с регионального, и с муниципального уровня, свидетельствующих о том, что деятельность органов БТИ была практически парализована, потому что подавляющая часть из них не получила аккредитации и не смогла легитимно продолжать выполнять свои функции. Вместе с тем на сегодняшний день, через четыре года после принятия решения по функциям "Ростехинвентаризации", это учреждение обслуживает примерно 30 процентов граждан и юридических лиц в этой сфере, а 70 процентов про-

должают пользоваться услугами системы БТИ — бюро технической инвентаризации, — легитимность которых весьма сомнительна в нынешней ситуации. А по объему работы могу сказать, что только в Московской области этим занимаются сто шестьдесят человек и объем обращений составляет примерно десять — пятнадцать тысяч в неделю.

Вторая проблема — это коллизия законов: по Градостроительному кодексу учет и инвентаризация отнесены к компетенции муниципалитетов, это действующий закон, а по закону о регистрации прав на объекты недвижимости это компетенция государства, потому что здесь записано "государственный орган (организация)", то есть это либо федеральный, либо региональный, но никак не муниципальный уровень.

И наконец, третья проблема — это риск оспаривания всех сделок с 2000 года, которые были проведены на основании информации, предоставленной бюро технической инвентаризации муниципального и регионального уровня.

В заключение хочу сказать, что параллельно с этой работой правительство сейчас готовит концепцию нового закона об учете и инвентаризации объектов градостроительной деятельности, которая чуть позже будет представлена уже в виде законопроекта на заседании правительства, а затем внесена в Государственную Думу. Я прошу поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите, пожалуйста, Крашенинникову микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, действительно, вот та поправка, которую мы приняли совсем недавно, внесла целый ряд противоречий в деятельность органов государственной регистрации и в деятельность органов по учету недвижимости. На мой взгляд, конечно, ситуация, когда "Ростехинвентаризация" имеет свои органы менее чем в пятидесяти процентах субъектов Федерации, приводит к тому, что муниципальные БТИ оказываются как бы вне закона. И конечно, здесь я соглашаюсь с докладчиком: в этой ситуации есть противоречия организационные в первую очередь и есть противоречия с Градостроительным кодексом. В данном случае все эти противоречия нарушают права и законные интересы как граждан, так и юридических лиц.

На сегодняшний день готовится у нас новый закон об учете, точнее, не новый, раньше это было постановление правительства, впервые в Российской Федерации будет принят закон об учете недвижимости. Также предполагается, что будет новый Градостроительный кодекс, он сейчас готовится. Я бы еще обратил внимание на то, что сейчас готовятся достаточно большие поправки в сам закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

С учетом изложенного я предлагаю вот этот короткий, но очень важный законопроект сегодня в первом чтении, именно в первом чтении, принять, ну а дальше будем дорабатывать и, безусловно, ориентироваться в том числе на те проекты, о которых я сказал выше. Предлагает комитет по законодательству принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы по обсуждаемому проекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8, 18 и 27 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра имущественных отношений Российской Федерации Андрея Алексеевича Алпатова. Пожалуйста.

Алпатов А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра имущественных отношений Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемые участники заседания! Правительством Российской Федерации во исполнение плана законопроектной деятельности на 2003 год был разработан проект федерального закона

"О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Земельного кодекса Российской Федерации". Как вы знаете, уважаемые депутаты, Земельный кодекс был принят еще в октябре 2001 года. Согласно статье 2 данного кодекса нормы земельного права, содержащиеся в других актах федерального законодательства, должны соответствовать Земельному кодексу Российской Федерации. Таким образом, предлагаемый на рассмотрение законопроект как раз и направлен на приведение положений федерального законодательства в соответствие с принятым и действующим в настоящее время Земельным кодексом Российской Федерации, а также на юридико-техническую унификацию федеральных законов, их приведение в соответствие с идеологией и терминологией Земельного кодекса.

Скажу сразу, что данный законопроект готовился достаточно долго, так как необходимо было не только проработать и внести поправки в пятьдесят три федеральных закона, затрагивающих практически все отрасли народного хозяйства, но и учесть уже наработанную судебную практику применения Земельного кодекса.

Законопроект в соответствии с Регламентом был рассмотрен Комитетом Государственной Думы по собственности, который, высказав ряд замечаний и предложений, в целом одобрил его.

Уважаемые депутаты, принятие данного законопроекта наведет порядок в федеральном земельном законодательстве, сформирует систему законодательных актов, унифицирует их идеологию, терминологию и правоприменительную практику. В связи с этим Правительство Российской Федерации просит поддержать предлагаемый проект закона и принять его в первом чтении при условии возможной доработки, учета высказанных замечаний и предложений при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уже более двух лет назад вступил в силу Земельный кодекс, и наконец-то мы дождались от правительства законопроекта, который приводит в соответствие с Земельным кодексом порядка пятидесяти трех законодательных актов Российской Федерации. В целом мы поддерживаем

концепцию предложенного законопроекта в первую очередь потому, что это достаточно технический закон. У Комитета по собственности есть какое-то количество замечаний к этому тексту, которые мы согласовали с правительством и которые, уверен, учтем во втором чтении. Поэтому я от имени комитета предложил бы поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

У меня вопросы и к представителю правительства, и к представителю профильного комитета. Речь идет о статье 24 представленного проекта. В частности, там вносятся поправки в закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области", где меняется механизм землепользования для иностранцев. Вот у меня вопрос: эта проблема обсуждалась как-то с органами власти Калининградской области?

И во-вторых, ведь кроме изменения законов еще необходимо для соответствия Земельному кодексу и изменение указов президента. В частности, речь идет о порядке определения приграничных территорий, где тоже действуют ограничения для иностранцев. Вот у меня вопрос: как быть с таким указом и как появилась статья 24, насколько она согласована?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Алексеевич.

Алпатов А. А. В статье 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" были слова, что иностранные участники могут использовать земельные участки "исключительно на основании договоров аренды". Это не совсем правильно, и мы просто приводим статью в соответствие с Земельным кодексом, предлагаем заменить эти слова словами "предоставляются в соответствии с законодательством Российской Федерации", и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Плескачевскому, пожалуйста, включите микрофон.

Плескачевский В. С. Уважаемый Владимир Петрович, на самом деле это тоже входит в набор, скажем, наших предложений по совершенствованию этого законодательного акта. В частности, какое-то количество актов не учтено, например Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (статьи 5 и 6), Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (статья 27) и так далее. Это законы, которые тоже содержат в себе нормы земельного права, и поскольку провозглашено первенство Земельного кодекса в земельных отношениях, то нам придется

просто это разрозненное земельное право в разных законах собирать вместе и приводить его в соответствие с Земельным кодексом. Это просто техническая проблема. Если есть содержательные предложения, мы готовы их обсудить при доработке ко второму чтению, потому что мы считали этот законопроект совершенно техническим, просто приводящим в соответствие с положениями Земельного кодекса огромное количество норм, регулирующих земельные отношения в пятидесяти трех актах.

Кроме того, из этого пакета выпали указы президента, которые тоже имеют законодательную силу. По закону о введении в действие Земельного кодекса эти акты в течение трех месяцев должны были быть приведены в соответствие с Земельным кодексом. К сожалению, до сегодняшнего дня это не произошло, поэтому я предлагаю принять участие в этой доработке, и постараемся сделать всё ко второму чтению.

Кроме того, мы считаем, что сегодня назрела необходимость и в сам Земельный кодекс вносить дополнения, которые приводили бы его к следующему уровню детализации, и считаем, что эти два законодательных акта должны идти параллельно, мы сейчас готовим такие поправки. Если есть желание, я приглашаю к участию в этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование законопроект "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые депутаты, у нас есть пять протокольных поручений. Протокольное поручение депутата Островского: Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотреть возможность изменения принципа формирования плана международных мероприятий Государственной Думы с учетом позиций всех фракций. Нет возражений? Есть замечания? Принимаем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Чернышова: Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить информацию по погашению внешнего долга. Нет возражений и замечаний? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Иванова: поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию об обоснованности повышения российскими производителями черных металлов цен на свою продукцию и так далее. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Апаринной: Комитету по обороне запросить информацию о принимаемых мерах по погашению задолженности по дополнительным выплатам денежных средств (боевых). Есть замечания? Депутат Ищенко. Пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Я хотел бы сказать о том, что вчера Советом Думы проект постановления по проведению Счетной палатой проверки по этому вопросу в более расширенном виде принят к рассмотрению и вынесен на пленарное заседание 2 апреля, в пятницу. Уже стоит в повестке дня этот вопрос.

Председательствующий. Это не замечание. Я думаю, что можно согласиться с протокольным поручением, а ваше заявление принимаем к сведению. Принимаем.

Уважаемые депутаты, мы успеваем, наверно, рассмотреть еще одно протокольное поручение, поручение депутата Смолина: Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить у правительства информацию о мерах, принимаемых в целях повышения эффективности пресечения незаконного оборота цветных металлов. Нет возражений? Есть иное мнение. Тогда нам необходимо продлить нашу работу до окончания рассмотрения этого протокольного поручения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается, мы рассмотрим это протокольное поручение. Есть возражения у Ашлапова. Пожалуйста.

Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что у нас аналогичное протокольное поручение уже есть, от 17 марта, я не думаю, что нужно дублировать, то же самое, по сути, принимать сегодня. Мы уже занимаемся этим.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, уточните, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Формально по протокольному поручению нет вроде бы возражений, но, действительно, от 17 марта протокольное поручение Дятленко уже направлено правительству, слово в слово повторяется, поэтому есть просьба к Смолину отозвать его, да и всё. Что же мы будем смешить народ?

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин. Вышел уже?

Решульскому, пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, зачем это отзывать? Ну присовокупьте предложение Смолина к тому, что уже принято, и одну и ту же информацию выдадут всем депутатам.

Председательствующий. Я думаю, что мы можем определиться голосованием. Мне сейчас принесли текст поручения Дятленко. Конечно, это не один к одному, там несколько расширяется формулировка. Я думаю, мы согласимся с протокольным поручением Смолина. Нет возражений? Нет возражений.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 16 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

У нас на фиксированное время, на 12.30, поставлен проект постановления Государственной Думы "О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2002 год". Док-

лад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева. Пожалуйста.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется годовой отчет Банка России за 2002 год. Годовой отчет подготовлен в соответствии с принятым в июле 2002 года Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". В годовой отчет включена финансовая отчетность Банка России на 1 января 2003 года, достоверность которой подтверждена аудитором — закрытым акционерным обществом "БДО ЮниконРуф", аудитор определен Национальным банковским советом.

В области денежно-кредитной политики и политики валютного курса деятельность Банка России в 2002 году была направлена в первую очередь на постепенное снижение инфляции. В соответствии с основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики на 2002 год предполагалось снизить инфляцию с 18,6 процента в 2001 году до 12—14 процентов в 2002 году. При этом предполагалось, что денежная масса, денежный агрегат М2, увеличится в 2002 году на 22—28 процентов. Фактически уровень инфляции за 2002 год составил 15,1 процента, денежная масса, агрегат М2, увеличилась на 32,3 процента.

Банк России проводил денежно-кредитную политику в 2002 году в довольно сложных условиях. Прежде всего следует отметить высокие цены на мировых рынках на нефть и нефтепродукты и в связи с этим сильный платежный баланс. Золотовалютные резервы увеличились в 2002 году на 13,2 миллиарда долларов и составили на конец года 47,8 миллиарда долларов. Быстрый рост золотовалютных резервов в значительной степени предопределил быстрый рост денежной массы и относительно высокий уровень инфляции.

В своей курсовой политике Банк России исходил из необходимости предотвращения резкого укрепления реального эффективного курса рубля. В среднегодовом выражении реальный эффективный курс рубля возрос на 1,5 процента, за период с декабря 2001 года по декабрь 2002 года реальный эффективный курс рубля снизился примерно на 3 процента. Таким образом, в течение 2002 года реальный эффективный курс оставался очень стабильным, более того, была даже некоторая тенденция к его снижению, тем самым были обеспечены достаточно благоприятные условия для экономического роста.

В 2002 году Банк России расширил набор применяемых инструментов денежно-кредитной политики, в частности, ста-

ли активно проводиться депозитные аукционы. Нормативы обязательных резервов в течение года не менялись, ставка рефинансирования последовательно снижалась с 25 процентов до 21 процента годовых.

В сфере банковского регулирования и надзора деятельность Банка России была направлена на дальнейшее развитие и укрепление банковской системы, повышение ее стабильности. Эта работа проводилась в соответствии с принятой Правительством России и Банком России в конце 2001 года стратегией развития банковского сектора. Здесь следует отметить активное участие Банка России в подготовке проекта федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Как вы знаете, закон был принят в конце прошлого, 2003 года, и в настоящее время Центральный банк завершил разработку собственных нормативных документов в плане реализации этого закона и уже в ближайшие недели приступит к проверкам коммерческих банков, претендующих на участие в этой системе.

В 2002 году Банком России принят ряд нормативных актов, направленных на укрепление банковского надзора. С целью исключения из расчета основного капитала той части источников собственных средств, которая сформирована кредитными организациями с использованием разного рода схем, разработано положение "О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций". Это положение зарегистрировано в Минюсте в марте 2003 года. В центральном аппарате воссоздано подразделение по инспектированию — Главная инспекция кредитных организаций Банка России. Усовершенствовалась платежная система Банка России, растет доля электронных платежей, в 2002 году она составила 92,7 процента от общего количества платежей.

В области валютного регулирования и валютного контроля Банк России проводил линию на дальнейшую либерализацию валютного регулирования. Наиболее заметным решением Банка России в этой сфере явилась отмена требования об осуществлении обязательной продажи части валютной выручки только на межбанковских валютных биржах либо непосредственно Банку России.

Банк России принимал активное участие в разработке новой редакции закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Закон этот принят в декабре прошлого, 2003 года, и в настоящее время Центральный банк завершает разработку примерно двух десятков собственных нормативных актов, которые вступят в силу одновременно с вступлением в силу этого закона. Это случится в середине июля текущего года.

Банк России активно работал вместе с Комитетом по финансовому мониторингу в области противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем. Действия Центрального банка получили высокую оценку со стороны международных организаций. Организация ФАТФ приняла еще в 2002 году решение об исключении России из черного списка, а позднее, в прошлом году, Россия была принята в члены ФАТФ.

Доходы Банка России в 2002 году составили 112 миллиардов 776 миллионов рублей, расходы составили 62 миллиарда 891 миллион рублей, прибыль очень сильно увеличилась: с 18 миллиардов 83 миллионов рублей в 2001 году до 49 миллиардов 885 миллионов в 2002 году. В соответствии с законом "О Центральном банке..." половина этой прибыли, то есть примерно 25 миллиардов рублей, была перечислена в государственный бюджет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

У нас три содоклада. Первый содоклад — члена Комитета по бюджету и налогам Михаила Михайловича Задорнова. Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассмотрение отчета Центрального банка за 2002 год — это как бы наш долг со времен Государственной Думы третьего созыва. Мы просто в конце работы прошлой Думы не успели рассмотреть данный отчет. Вместе с тем это первый отчет, представленный Центральным банком уже по новому закону "О Центральном банке...", он содержит гораздо более подробную финансовую отчетность, включая, например, отчет об исполнении сметы капитальных вложений Банка России, отчет о тех операциях с ценными бумагами, которые провел банк, отчет об использовании тех долей акций, активов, которые Банк России имеет, например, в росзагранбанках и в других организациях с его участием. Так что это гораздо более подробная отчетность.

Отчет рассмотрели вместе два комитета — по кредитным организациям и финансовым рынкам и по бюджету и налогам — и предлагают вам следующие основные замечания по этому документу.

Основа деятельности Центрального банка — это денежно-кредитная политика. В 2002 году — мы признаем это — она была достаточно успешной, несмотря на достаточно сложную ситуацию, когда уже начался приличный приток валютной вы-

ручки в страну, было достаточно большое денежное предложение. Тем не менее Банк России в целом справился со своей задачей, и достаточно успешно: нарастил золотовалютные резервы, увеличил кредитование экономики. Мы, правда, отмечаем, что инфляция составила в 2002 году 15,1 процента, тогда как в бюджете было заложено 12 процентов, а сам Центральный банк ориентир держал на 12—14 процентов, то есть инфляция несколько превысила установленные Центральным банком ориентиры. Правда, часть ответственности за это лежит не только на Центральном банке, но и на правительстве, которое не смогло удержать тарифы базовых услуг — тарифы на электроэнергию, услуги жилищно-коммунального хозяйства и целый ряд других тарифов, намного превысивших установленные правительством ориентиры.

В 2001 году и в течение ряда лет накануне мы, рассматривая здесь, в Думе, отчеты Центрального банка, обращали внимание ЦБ на ряд принципиальных моментов, которые, с нашей точки зрения, должны были быть исправлены. Какие это моменты? Центральный банк всё время создавал провизии, то есть резервы, под спорные, с его точки зрения, активы, под депозит, который он размещал во Внешторгбанке, под целый ряд активов, которые, с нашей точки зрения, не нуждались в создании провизий. За счет этого занижалась прибыль Центрального банка и занижались отчисления от этой прибыли в бюджет. Центральный банк придерживался практики размещать валюту на депозитах в банках, которые находятся на территории Российской Федерации. Центральный банк имел достаточно большой объем кредитов, предоставленных в 1998—1999 годах российским банкам-резидентам в рублях на поддержание их финансовой устойчивости. Мы предлагали, что касается этих моментов, отказаться от подобной практики, и я должен прямо сказать, что именно в 2002 году были существенные изменения по данным направлениям. В частности, Сергей Михайлович уже сказал, что прибыль Центрального банка во многом за счет отказа от провизий, от резервов, которые были созданы в предыдущие годы, составила рекордную на самом деле сумму — почти 50 миллиардов рублей, и половина этой суммы, 24 миллиарда, была перечислена в бюджет. Это, с нашей точки зрения, очень хороший результат.

Сократилась сумма депозитов в валюте, размещенных в российских банках, она практически была сведена к минимуму.

Сократились существенно задолженности перед Центральным банком российских банков. Правда, большой их объем, 6,5 миллиарда рублей, был переоформлен в векселя, то есть фактически сами обязательства сохранились.

Тем самым, с нашей точки зрения, Центральный банк сделал ряд очень важных шагов по ликвидации недочетов, на которые Государственная Дума обращала внимание на протяжении ряда лет, и, конечно, это, с нашей точки зрения, сразу улучшило финансовые показатели Центрального банка.

Еще на два момента хотел бы обратить ваше внимание. В 2002 году Внешторгбанк, крупнейший банк с государственным участием, был фактически куплен правительством у Центрального банка, и соответствующая сделка была проведена в 2002 году полностью в соответствии с законом о бюджете, который предусматривал такую передачу. То есть на 42 миллиарда рублей правительственных ценных бумаг было передано Центральному банку в обмен на фактически полный пакет акций Внешторгбанка Российской Федерации.

И еще один момент нуждается в специальном рассмотрении — это практика создания пенсионного фонда Центральным банком России. Дело в том, что по закону "О Центральном банке..." Центральный банк имеет право создать свой пенсионный фонд, и в 2002 году его размер был увеличен почти на 8 миллиардов рублей. С этих пор он практически не растет и сегодня составляет 18 миллиардов рублей. Эти деньги фактически полностью в руках Центрального банка, и правила пенсионного обеспечения служащих Центрального банка он устанавливает самостоятельно. Он имеет право это делать на основании закона, но мы в заключении отмечаем, что этот вопрос — вопрос регулирования пенсионного обеспечения служащих Банка России — нуждается в специальном рассмотрении Государственной Думой, с тем чтобы мы задали, так сказать, определенные правила игры с учетом этой достаточно уже, как вы видите, крупной суммы, поскольку, меняя пенсионное законодательство для всех граждан, для государственных служащих, мы не можем оставлять в стороне вот этот вопрос, который, по существу, сегодня регулируется самим Центральным банком Российской Федерации.

Завершая, я хочу сказать, что с учетом позитивных итогов деятельности Центрального банка, с учетом того, что был сделан, как я уже сказал, ряд важных шагов по учету замечаний парламента предыдущих лет, мы предлагаем утвердить отчет Центрального банка за 2002 год и принять соответствующее постановление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста.

Включите микрофон Медведеву Павлу Алексеевичу.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Михаил Михайлович Задорнов изложил согласованную позицию двух комитетов — бюджетного и по кредитным организациям и финансовым рынкам, поэтому в моем дополнительном докладе нет необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева. Пожалуйста.

Включите микрофон Медведеву Юрию Германовичу.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел отчет Центрального банка (Банка России) за 2002 год и свое заключение сделал, оно имеется у депутатов. Мы также предлагаем утвердить данный отчет Банка России. Но по поручению комитета я бы хотел обратить внимание руководства банка на ряд вопросов. В частности, это касается кредитования реального сектора экономики. Почему при бурном опережающем развитии банковского сектора, как мы все считаем и везде отмечаем, основным источником финансирования предприятий являются их собственные средства? Эта доля сегодня равняется, точнее, равнялась в 2002 году 48 процентам, а доля кредитов банков не превышала и 5 процентов. И такая ситуация продолжает сохраняться. Банковские ресурсы практически не участвуют в финансировании развития малого бизнеса, да и удельный вес потребительских кредитов, хотя он растет с каждым годом, значительно растет в абсолютных цифрах, по-прежнему недостаточен. Более того, в ресурсной базе российских банков доминируют краткосрочные и сверхкраткосрочные кредиты. В отчетном году на долю средств со сроком размещения менее трех месяцев приходилось 60 процентов остатков на счетах и депозитах, доля кредитов сроком менее года составляет 68 процентов кредитного портфеля. Это плохо не только для банковского сектора, конечно, это плохо также и для производства.

В 2002 году в промышленности отношение выплат по кредитам и займам к основной прибыли составляло 124 процента, то есть для того, чтобы рассчитываться по долгам, необходимо было рефинансирование долга. У банков, в свою очередь, растет задолженность, она составляла в отчетный период 32 процента. И что очень важно, я хотел бы здесь отметить, отношение капитала к рискованным активам уменьшается и практически втрое превышает допустимый уровень, установленный

базельским стандартом. Причин называют много, они разные, наверное, можно и нужно их принимать во внимание. В частности, это то, что снижается уровень рентабельности производства, то есть ухудшается финансовое положение предприятий, сохраняется высокий кредитный риск, отсутствуют необходимые долгосрочные ресурсы. Уважаемые товарищи, наверное, знают, что, по разным оценкам, объем ресурсов российского банковского сектора сегодня составляет около 110 миллиардов долларов. Конечно, это не отвечает масштабам нашей национальной экономики, это составляет 32 процента к валовому внутреннему продукту. В Европе, как мы знаем, эта цифра колеблется от 80 до 150 процентов. Мы прекрасно понимаем, что нет инвестиций — нет роста валового внутреннего продукта. Особенно это важно для нашей России, где износ основных фондов очень высокий. И конечно, если мы говорим о конкурентоспособности, следовательно, мы должны очень много вкладывать инвестиций и внедрять новые технологии.

Можно ли сегодня обвинить банковский сектор в медленном наращивании собственных ресурсов, так называемых длинных рублей, или длинных денег? Наверное, нет, ибо реальных источников без соответствующей поддержки Центрального банка и правительства не так уж и много. К примеру, если говорить о сбережениях населения, да, принятие соответствующего закона о страховании вкладов даст некий импульс для возможности увеличивать данный источник, правда, платный ресурс мы имеем. Если говорить о средствах акционеров и пайщиков, то этот источник год от года уменьшается, ибо активы для собственников являются непрофильными активами и, я уже говорил, ухудшается финансовое положение предприятий. Если мы говорим о прибыли, то здесь надо тоже реально оценивать эти возможности. Здесь нет того, что мы называем экономическим пряником: из тех 93 миллиардов рублей прибыли, которые получены банками в 2002 году, незначительная часть пошла на капитализацию. И мы прекрасно понимаем, что замедление роста собственного капитала означает снижение устойчивости банковской системы. Поэтому Центральный банк, когда мы будем рассматривать денежно-кредитную политику на 2005 год, наверное, должен нам предложить целый ряд мер по укреплению инвестиционного потенциала банковской системы. Я не буду говорить об этих мерах, они, в общем-то, известны. Конечно, нужен особый кредитно-финансовый механизм для малого и среднего бизнеса. Я надеюсь, что последние решения, точнее, изменения в инструкцию, которые принял Центральный банк, позволят упростить жизнь малого бизнеса, несколько, так сказать, изменят данную ситуацию.

И последнее, о чем я хотел бы сказать, — о доступности банковских услуг. Мы очень часто оцениваем доступность банковских услуг, те программы, которые реально предлагают нам банки, по Москве. А если чуть-чуть отойти в сторону от Садового кольца, то ситуация абсолютно обратная: на многих территориях сегодня просто недоступна банковская система, нет никаких банковских услуг. Наш уважаемый Сбербанк, который мы называем народным, каждый год, как шагреновая кожа, сокращает свои филиалы, и, используя свое монопольное право на работу с денежными ресурсами населения, практически уходит от кредитования, финансирования этой категории — населения Российской Федерации. Поэтому эта тема неоднократно поднималась на заседаниях комитета в Государственной Думе прошлого созыва. К сожалению, мы не получали активной поддержки от Центрального банка, хотя вопрос инициировался и депутатами, и субъектами Российской Федерации. Я считаю, что Центральный банк должен на эту проблему также обратить серьезное внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Пожалуйста, какие у депутатов будут вопросы и будут ли? Пока одного вижу... двух... трех... Наверное, надо включить режим записи.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались четыре депутата. Пожалуйста, Антуфьев.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня вопрос к Сергею Михайловичу Игнатьеву. Сергей Михайлович, вы начали свой доклад с размера золотовалютных запасов. В связи с этим у меня вопрос. Вы знаете, что в последнее время очень многие размышляют о том, много у нас сегодня или мало золотовалютных запасов. Вот назовите размер золотовалютных запасов, который для нашей страны, для ее масштабов будет наиболее подходящим. И в развитие еще вопрос: каков удельный вес золотых слитков в общем объеме запасов Центрального банка?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Спасибо.

Существуют разного рода критерии достаточности золотовалютных резервов, как правило, они увязываются с объемом импорта данной страны, как правило, говорят о трех-, четырехмесячном импорте. Иногда происходит увязка и с необходимыми платежами по внешнему долгу страны. Критерии разные, но, по моим оценкам, наши валютные резервы, в общем-то, достаточны, они превышают валютные резервы, рассчитанные по

любым критериям. Но нужно учитывать еще один момент: наша страна все-таки особенная, мы достаточно сильно зависим от конъюнктуры внешних рынков, в частности от цен на нефть, другие энергоносители. И этот момент тоже не следует упускать. Я считаю, что с учетом этого фактора лучше иметь резервов побольше, чем требуется исходя из тех международных критериев, которые привязывают валютные резервы, как правило, только к импорту и к платежам по внешнему долгу.

Мы сейчас не ставим какой-то специальной задачи увеличения валютных резервов. Они в последнее время растут не потому, что мы хотим больше накопить, а потому, что имеют место сильный платежный баланс, благоприятные условия на внешних рынках. Для того чтобы не допустить резкого укрепления реального эффективного курса рубля, мы просто вынуждены покупать валюту на рынке и увеличивать валютные резервы. То есть специальную задачу по еще большему наращиванию валютных резервов мы не ставим.

С другой стороны, повторяю, что ситуация на внешних рынках может измениться в худшую для нас сторону, то есть цены на нефть могут упасть. И в такой ситуации валютные резервы и нам помогут пережить этот трудный период, и в целом экономике, и бюджету. И я думаю, что в этой ситуации будет всё нормально.

Что касается золота, то, насколько я помню, 300 тонн золота сейчас у нас в Центральном банке находится. Это довольно-таки незначительная часть. Общая сумма золотовалютных резервов — 84 миллиарда. В принципе другие страны имеют большую долю именно драгоценных металлов в составе золотовалютных резервов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Савельева Юрия Петровича.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Сергей Михайлович, у меня был такой же вопрос, как у депутата Антуфьева. Не могли бы вы сообщить, почему такую малую долю в золотовалютном запасе составляют именно золото, драгоценные металлы или металлы редкоземельной группы? И как размещены остальные средства золотовалютного запаса?

Игнатьев С. М. В принципе в золотовалютные резервы по международным стандартам включается только золото, другие драгоценные металлы в состав золотовалютных резервов не включаются — это как бы международный стандарт — в том числе и потому, что рынки других драгоценных металлов, скажем так, менее ликвидны, чем рынок золота, поэтому тра-

диционно именно золото используется в качестве одного из элементов золотовалютных резервов. По-моему, ответил на ваш вопрос. Или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Игнатьев С. М. Ну, эта информация подробно представлена в нашем отчете. Это депозиты в иностранных банках, это в том числе и государственные облигации иных государств.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Макашову Альберту Михайловичу для вопроса.

Макашов А. М. Спасибо.

В свое время я задавал вопрос господину Геращенко, когда он был директором, и он сказал, что да, весь наш золотовалютный запас находится в иностранных банках. Потом не сумели мы этот разговор продолжить. Спрашиваю я — в каких иностранных банках находятся наши запасы, под какие проценты и почему нельзя сделать так, чтобы наша валюта работала внутри страны, а не на иностранные государства?

Игнатьев С. М. Ну, сейчас я перечень банков вам не назову, их очень много, их несколько десятков, потому что валютные резервы должны быть диверсифицированы, в том числе и с целью их надежного размещения. Процентные ставки, к сожалению, сейчас очень невысокие на рынке, меньше, чем были, предположим, один-два года назад, поэтому процентные наши доходы относительно невысоки, но это не от нас зависит, это зависит от ситуации на мировых финансовых рынках. Ну, если мы их будем держать в российских банках, то они автоматически прекращают быть золотовалютными резервами, то есть ту функцию, которую они выполняют сейчас, резерва для страны, для стабилизации валютного курса рубля, они просто прекратят выполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Махмудову Махмуду Гаджулаевичу для вопроса.

Махмудов М. Г. Уважаемый Сергей Михайлович, вы в своем выступлении сказали о функции Центрального банка в части препятствования отмыванию доходов, добытых преступным путем. Мы хотели бы узнать, включены ли сюда механизмы контроля утечки финансовых капиталов российских в зарубежные банки и есть ли какие-то возможности их возвращения в российские банки, чтобы они работали на нашу экономику.

И вторая часть вопроса. Можете ли вы несколько слов сказать, если это не государственная тайна, по части погаше-

ния внешних долгов за последние годы, каков механизм и что мы все-таки должны еще... (*Микрофон отключен.*)

Игнатъев С. М. Ну, проблема борьбы с отмыванием преступных доходов и проблема противодействия утечке капитала — это разные все-таки проблемы, хотя в некоторых эпизодах, случаях они могут, так сказать, пересекаться. В настоящее время информация об операциях, которые подпадают под критерии закона о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путем, поступает не в Центральный банк, а в Комитет Российской Федерации по финансовому мониторингу. Там информация анализируется, сопоставляется, и в случае явных признаков преступлений она потом передается в соответствующие правоохранительные органы. Центральный банк участвует в этом через контроль за банками, чтобы они эту работу эффективно выполняли, то есть эффективно выполняли свою функцию по передаче информации в КФМ.

Что касается оттока капитала, утечки капитала, ну, скажем так, в последние годы наметилась явная тенденция к сокращению этого оттока. Если привести цифры чистого оттока частного капитала (чистого — это с учетом приходящих из-за рубежа в Россию средств), то динамика примерно следующая: в 2003 году чистый отток составил примерно 3 миллиарда долларов, в позапрошлом году — примерно 8, а в позапозапрошлом — примерно 16. То есть динамика, в общем-то, благоприятная.

Извините, второй вопрос ваш я забыл уже.

Председательствующий. Всё, ответили уже, Сергей Михайлович.

Игнатъев С. М. Да? Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы исчерпаны. Пожалуйста, есть ли...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Какой второй вопрос?

Включите еще раз Махмудову микрофон.

По внешнему долгу, Сергей Михайлович.

Махмудов М. Г. Я хотел спросить, если это не тайна государственная, по внешнему долгу: какой механизм погашения? Он сокращается или увеличивается?

Игнатъев С. М. Государственный внешний долг по тому определению, которое дано в нашем российском законодательстве, сокращается. В прошлом году Минфин России должен был уплатить, насколько я помню, примерно 17 миллиардов долларов всего, из них примерно 10 миллиардов основного долга и 7 миллиардов — это процентные платежи. И Минфин заплатил всё, что нужно было. При этом Минфин практически

не прибегал к новым внешним заимствованиям. То есть что касается платежей по внешнему долгу, в последние годы обслуживание внешнего долга было очень успешным. И считаю, это повлияло на укрепление имиджа России как страны для инвестиций. Центральный банк имел определенную задолженность перед Международным валютным фондом, он ее полностью погасил, досрочно причем.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракций? Нет желающих выступить? Есть. От фракции "Родина" — Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И. Уважаемые депутаты, я хотел констатировать такой факт: докладчик сказал, что у нас финансово-валютный курс, курсовая политика правильная и она с плюсом. Ну действительно, если говорить о том, что 24 миллиарда было передано в государственный бюджет, это очень хорошо, но принципиально отвечает ли вот та политика, которая ведется Центральным банком, стратегии экономического развития нашей страны? На мой взгляд, не отвечает. Ведь даже вопрос, связанный с принципиальной задачей, которую поставил президент страны, об удвоении нашего производства в течение десяти лет, — как это обеспечивается и как участвует в этом Центральный банк — даже этот вопрос в докладе никак не освещен. А если говорить о резервах, которые сейчас имеются в Центральном банке, валютных резервах, то такое впечатление создается, что политика проводится по принципу: а как бы чего не случилось. Нам нельзя иметь сверхвысокие резервы, всё то, что обеспечивает защиту от крушения там какой-то пирамиды, всё то, что сверх, должно быть внесено в развитие нашего производства, нашей экономики — это не прозвучало в докладе. Поэтому мне кажется, что руководству Центрального банка надо для себя сделать принципиальный вывод.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы остановиться очень кратко на двух моментах. Я хотел бы обратить внимание всех депутатов, что сегодня впервые с 96-го года все комитеты, участвующие в подготовке проекта решения Думы по отчету Центрального банка за очередной, 2002 год, единогласно предложили утвердить отчет Центрального банка. С 96-го года это впервые, до этого принимали только к сведению. Связано это именно с тем, что Центральный банк и его руководство в лице Совета директоров и председателя Центрального банка пошло навстречу пожеланиям Государственной Думы, что вырази-

лось, как уже отмечалось, в значительном увеличении прибыли Центрального банка, восстановлении провизий, что привело к перечислению в бюджет дополнительно 25 миллиардов рублей.

И второй момент. Политика Центрального банка стала ясной, прозрачной. В четыре раза сократились депозиты, размещенные Центральным банком в банках внутри страны, в банках-резидентах.

Именно поэтому мы предлагаем сейчас впервые с 96-го года утвердить отчет Центрального банка.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить больше нет. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2002 год".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	366 чел. 81,3 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Принято, отчет Центрального банка утвержден.

Пожалуйста, включите Макашову Альберту Михайловичу микрофон. По ведению.

Макашов А. М. Спасибо.

Даю справку: после товарища Сталина в государстве осталось 4 тысячи 800 тонн по сравнению с 340 килограммами сегодня. Всё.

Председательствующий. Спасибо, Альберт Михайлович.

Переходим к пункту 18, также поставленному на фиксированное время. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с расширением НАТО". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше рассмотрение выносится вопрос, который действительно волнует всё российское общество. 29 марта в ряды НАТО было официально принято семь новых государств, в эту пятницу они впервые примут участие в работе Совета НАТО в Брюсселе. Данный процесс, безусловно, ставит во главу угла две темы: наше отношение к НАТО в

целом и наше отношение к состоявшемуся процессу расширения в частности. Мы обсуждали эти темы на совместном заседании трех профильных комитетов — по международным делам, по обороне и по безопасности, звучали различные точки зрения, и по ряду выступлений я могу сделать вывод, что эти две темы — НАТО и расширение НАТО — очень часто смешиваются. Но я думаю, что этого не следовало бы делать и на эти две темы нужно говорить отдельно.

Мне кажется, что сегодня говорить о сохранении в России стереотипов холодной войны по отношению к НАТО, которые надо преодолевать, не приходится. Не приходится, к счастью, поскольку времена нашего противостояния уходят — если не ушли, то уходят в прошлое, — и НАТО у россиян более не ассоциируется с образом врага, во всяком случае, об этом красноречиво свидетельствуют опросы общественного мнения. Напротив, в последние годы растет понимание, что общие угрозы и вызовы современного мира требуют всё более тесного взаимодействия России и НАТО и не могут быть решены без такого взаимодействия. И в этом смысле Россия так же заинтересована в сильном Североатлантическом альянсе, как и сильный Североатлантический альянс заинтересован в сильной России.

Основные направления сотрудничества России и НАТО хорошо известны, они были определены на так называемом римском саммите, когда был подписан основополагающий акт Россия — НАТО. И каждое из этих направлений является для нас приоритетным, по каждому из этих направлений уже есть определенные достижения, в частности, созданы неплохие предпосылки для совместных действий по реагированию на кризисы, продвигается диалог по проблемам оружия массового уничтожения, расширяется взаимодействие в области чрезвычайного гражданского планирования. Сближению наших позиций, безусловно, способствовало осознание того, что терроризм и распространение оружия массового уничтожения угрожают всем и бороться с этими угрозами надо сообща. Не случайно в Римской декларации эти два направления выделены отдельной строкой, поставлены в качестве отдельных задач для действующего сейчас, причем весьма успешно, совета Россия — НАТО. Но это только одна сторона сегодняшней ситуации. Вторая заключается в том, что у НАТО сейчас очередная, уже пятая, волна расширения. И естественно, особой радости по этому поводу никто из нас не испытывает, поскольку при таком развитии событий нельзя исключать возможности появления у наших границ новых военных баз, боевых частей, других элементов инфраструктуры мощного военного альянса. Такая форма обеспечения национальной безопасности госу-

дарств при всем понимании того, что это суверенное право этих государств, тем не менее представляется нам тем самым реликтом холодной войны, от которого Россия в отношении НАТО благополучно избавилась.

В частности, расширение НАТО на Восток важно для России с точки зрения учета наших проблем, которые возникают в контексте этого расширения. Мы понимаем, что прибавку к совокупному военному потенциалу НАТО все приглашенные в альянс государства, сейчас уже вступившие в альянс государства, принесут незначительную, но сама инфраструктура, а также география для потенциального развертывания натовских сил, безусловно, расширяется, и при этом наиболее близкие к нашим границам государства Балтии тянут за собой при вступлении в НАТО груз неурегулированных проблем, прямо затрагивающих наши интересы, в том числе и проблемы русскоязычного населения.

Проблем много, я позволю себе перечислить только некоторые из них. 5 ноября Министерство обороны Латвии официально объявило о начале использования на своей территории нового военного радара, способного фиксировать передвижения авиатехники на российской территории, причем на значительном удалении от нашей общей границы. По расчетам специалистов, он способен засекал передвижение вертолетов, точнее, авиатехники, имеющей лопастный двигатель, в радиусе четырехсот километров от места установки, то есть в глубь российской территории на четыреста километров. Буквально три недели назад, еще до вступления государств Балтии в НАТО, НАТО демонстративно провела в воздушном пространстве этих трех государств, в непосредственной близости и вдоль российской границы, разведывательные полеты силами самолетов АВАКС. Причем, когда Российская Федерация обратилась к НАТО с просьбой взять на борт этих самолетов наших наблюдателей, что соответствует и духу, и букве основополагающего акта совета Россия — НАТО, нам в этом, к сожалению, было отказано со ссылкой на то, что эти три новичка НАТО, три государства Балтии, имеют особые отношения с Россией, не самые простые, и поэтому возражают против присутствия наших наблюдателей на борту этих самолетов. Это первая ласточка, это прецедент, и можно предполагать, что и в дальнейшем эти государства будут всеми силами препятствовать сотрудничеству России с НАТО в уже отработанных, апробированных областях.

Можно говорить и о других фактах. Та же самая Польша, которая вступила в НАТО еще в 99-м году, в 2001 и 2002 годах потратила практически весь свой военный бюджет на приобре-

тение сначала германских танков "Леопард-2", а затем и американских истребителей "Ф-18". Ни то ни другое очевидно не является вооружением, которое используется в борьбе с новыми угрозами, скажем, с терроризмом или с распространением ядерного оружия, это оборонительные виды вооружений. И возникает вопрос: от кого в данном случае собирается обороняться НАТО? Такой же вопрос возникает у нас и сейчас, когда буквально со вчерашнего дня НАТО приступила к патрулированию воздушного пространства государств Балтии, в очередной раз заверяя нас в том, что эта мера не носит антироссийского характера, что она исключительно оборонительного характера. Позвольте, но в Балтийском регионе три государства не являются членами НАТО — это Финляндия, Швеция и Россия. Мне трудно себе представить, чтобы государства Балтии с помощью НАТО защищали свои воздушные пространства, скажем, от Финляндии и Швеции. И поэтому те вопросы, которые мы сейчас ставим, — об обоснованности этих мер, о целесообразности этих мер — в контексте налаживающегося сотрудничества России и НАТО, безусловно, остаются.

И самая главная тема, которая вызывает у нас законную и абсолютно конкретную тревогу, — это судьба адаптированного Договора об обычных вооруженных силах в Европе. Я напомним, что этот договор был заключен еще в 90-м году на блоковой основе, фактически между НАТО и Организацией Варшавского договора, тогда в нем участвовало двадцать три государства и он был закрыт для вступления в него иных государств. В 99-м году этот договор был пересмотрен, или адаптирован, в рамках стамбульского саммита ОБСЕ, потому что исчез один из участников этого договора — Организация Варшавского договора. Адаптированный ДОВСЕ прописан уже по странам, а не по блокам, в нем устанавливаются национальные и территориальные, так сказать, потолки для пяти видов обычных вооружений — это самолеты, боевые вертолеты, бронетехника, танки и артиллерия, и, самое главное, этот договор, адаптированный ДОВСЕ, открыт для присоединения к нему других государств.

Из нынешней "семерки" четыре государства не являются участниками адаптированного ДОВСЕ, потому что в 90-м году, когда договор подписывался, они не были суверенными государствами, — это три государства Балтии и Словения. В данном случае, я думаю, нас больше беспокоят три государства Балтии, потому что де-юре возникает ситуация, когда в условиях нератифицированного адаптированного ДОВСЕ присоединение к нему новых государств невозможно, и значит, государства Балтии наряду со Словенией, но главное, государст-

ва Балтии, получают теоретически возможность, не нарушая положений этого договора, размещать на своей территории любые обычные вооруженные силы и вооружения, в том числе натовские, и в первую очередь натовские.

Основополагающий акт совета Россия — НАТО предусматривает односторонний отказ НАТО от размещения на территории новых государств-членов ядерного оружия и существенных обычных вооружений. Но к сожалению, эта формула, существенные и обычные вооружения, не носит прикладного характера, она не позволяет регулировать уровень этих вооружений. Единственным документом, который может это делать и призван это делать, является Договор об обычных вооруженных силах в Европе, ратификацию которого НАТО под разными надуманными предлогами всё время откладывает, ссылаясь на то, что Россия якобы не выполняет свои обязательства по стамбульскому саммиту в отношении Молдавии и Грузии. Это ложь. Россия полностью, на сто процентов, выполнила свои обязательства по стамбульскому саммиту, в том числе и в отношении Молдавии, в том числе и в отношении Грузии, примерно к ноябрю — декабрю 2002 года. Всё остальное — это политическая увязка конкретного вопроса с абсолютно надуманными ситуациями, не существующими в виде юридических документов.

Напомню в этой связи, что по документам стамбульского саммита — а российско-грузинская договоренность по базам является приложением к этим документам — Россия не обязывалась вывести с территории Грузии все свои базы. Это распространенное заблуждение. Россия обязывалась вывести с территории Грузии две базы — Вазиани и Гудаута, а по двум другим — Ахалкалаки и Батуми — стороны договорились провести переговоры о сроках и порядке функционирования этих баз на территории Грузии. Если сейчас Россия и Грузия ведут переговоры о выводе этих баз, то это вопрос нашей двусторонней договоренности, но никак не вопрос обязательств России по стамбульскому саммиту, никак не вопрос, препятствующий ратификации Договора об обычных вооруженных силах в Европе.

Кстати, в связи с расширением НАТО мы в марте прошлого года — я имею в виду в данном случае российскую сторону — предложили государствам — участникам ДОВСЕ до вступления этого соглашения в силу принять политическое обязательство о сдержанности в отношении существующих уровней и развертывания обычных вооруженных сил в зоне от Атлантики до Урала. Это было сделано в марте прошлого года, но, к сожалению, нам в очередной раз было в этом отказано.

В январе 2004 года Россия предлагала американской стороне рассмотреть возможность принятия странами Балтии и Словенией, не являющимися участниками договора, либо многостороннего, либо одностороннего заявления, где бы фиксировалось их обязательство воздерживаться от действий, которые бы шли вразрез с целями этого договора. В очередной раз российское предложение было проигнорировано, и воз, что называется, и ныне там.

На ваше рассмотрение представлен проект заявления "В связи с расширением НАТО". По поводу текста этого заявления существуют различные оценки. Кто-то критикует его за излишнюю жесткость, кто-то критикует его за излишнюю мягкость, но этот текст является совместным плодом нашего коллективного, в рамках трех комитетов с подключением многих других депутатов Государственной Думы, труда, касающегося той новой ситуации, которая сейчас возникает в Европе и в отношениях России с Североатлантическим альянсом после его расширения.

Мы считаем возможным обратиться к Президенту Российской Федерации с просьбой вынести эту новую ситуацию и обсуждение возможных шагов, которые в этой ситуации могла бы предпринять Россия, на рассмотрение специального заседания Совета Безопасности Российской Федерации. Мы напоминаем о том, что Россия добровольно на односторонней основе с 97-го года проявляет сдержанность в размещении собственных обычных вооружений, вооруженных сил в той зоне, которая более всего занимает НАТО, то есть на российском северо-западе. Напомню, что с 97-го года мы добровольно на односторонней основе сократили количество обычных вооружений в этом регионе, на северо-западе России, примерно на 40 процентов. И мы говорим в нашем заявлении о том, что продолжение со стороны НАТО наращивания своего военного присутствия в этом общем для нас регионе может побудить Россию отказаться от такой односторонней сдержанности.

И наконец, мы говорим о том, что НАТО в соответствии с тем духом партнерства и сотрудничества, который установился в наших отношениях, конечно же, не может игнорировать озабоченность Российской Федерации, возникающую в контексте расширения. В случае, если эту озабоченность будут игнорировать, мы не исключаем постановки вопроса перед Президентом Российской Федерации и о пересмотре российского участия в соответствующих соглашениях по обычным вооружениям, в частности в соглашении ДОВСЕ, и о пересмотре военной доктрины Российской Федерации в пользу укрепления ее ядерной составляющей. Но, повторю, всё это меры будуще-

го. Мы надеемся, что НАТО услышит эту российскую озабоченность и те действия во многом провоцирующего характера, которые мы наблюдали до сих пор по отношению к России, более не будут иметь место... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Тридцать секунд. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Мы рассчитываем на то, что эта тема будет предметом серьезного обсуждения в эту пятницу на неформальной встрече министров иностранных дел в рамках совета Россия — НАТО, на которой Россию будет представлять министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Какие будут вопросы у депутатов? Вижу поднятые руки.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Восемь депутатов записались.

Пожалуйста, включите микрофон Лунцевичу.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Константин Иосифович, а почему бы нам не сформулировать позицию в контексте того, что мы вдогонку делаем это заявление? Сегодня право суверенных Прибалтийских республик принять это решение, и мы должны выразить свое негативное отношение, но, с другой стороны, когда Югославия просила помощи, мы не заявили жесткую позицию. Почему нам не сформулировать позицию нашего комитета и Думы в целом, что есть интересы России, где мы подходим жестко, не считаясь ни с чем, и есть позиция, где мы просто ничего не можем сделать, кроме как выразить свое негативное отношение к этому решению Прибалтийских республик? А мы размазываем, говорим: вот если да, то мы это предпримем, еще что-то... Кого мы пугаем, собственно говоря, если в мире уважают силу и жесткую позицию?

Косачёв К. И. Уважаемый Валентин Васильевич, я не считаю, что наши формулировки в этом заявлении размазаны, я не припомню, чтобы Дума принимала такое жесткое заявление по тематике НАТО. В данном случае мы обсуждаем текст, который находился в работе порядка двух недель, и вам никто не мешал внести соответствующие поправки. Поскольку их нет, мы их и не можем рассмотреть.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Константин Иосифович, во-первых, мне хотелось бы сейчас еще раз для протокола напомнить, что именно вы неделю назад употребили всё свое влияние, как

председатель комитета, чтобы это обращение тогда, неделю назад, не было принято. И сегодня меня, как российского депутата, совершенно не удовлетворяет извиняющийся тон вашего выступления. Вы в российском парламенте выступаете, перед российской общественностью, и поэтому у меня вопрос: считаете ли вы, что, вообще говоря, вот это расширение — недружественный акт в отношении России? Если это недружественный акт, тогда так и надо писать — что это недружественный акт, потому что в ответ на подобные действия поступают соответственно.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Косачёв К. И. Анатолий Евгеньевич, во-первых, мы эту тему обсуждали не неделю назад, а в пятницу впервые, в прошлый раз, на нашем последнем заседании, когда коллеги из вашей фракции попытались внести на рассмотрение не известный никому, неотработанный проект заявления, и только по этой причине я не смог его поддержать. Я предложил и вашим коллегам, и вам присоединиться к работе над тем документом, который мы отработывали в штатном порядке.

Что касается нашего отношения к расширению НАТО, то оно сформулировано в данном тексте, на мой взгляд, абсолютно однозначно. Зачитываю: "Депутаты Государственной Думы неоднократно... выражали свое негативное отношение к расширению НАТО". Государственная Дума по-прежнему считает, что этот процесс не способствует укреплению стабильности и безопасности в Европе.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня такой вопрос. Не считаете ли вы, что данное заявление при всей его, с одной стороны, корректности, а с другой стороны, сравнительной жесткости — тем не менее форма расписаться в собственном бессилии? Не напоминает ли вам это заявление нашего бывшего президента по поводу того, что мы пошлем что-нибудь горяченькое на Балканы? Твердо понимая, что мы ничего не сделаем, над нами посмеялись. Проблема состоит в следующем: НАТО делает то, что ему выгодно, и делает это с позиции сильного. А вот таким способом, каким мы действуем, мы ничего решить не сможем. Не считаете ли вы целесообразным публично поставить вопрос о том, что мы предлагаем НАТО рассмотреть вопрос о нашем вступлении в эту организацию?

Косачёв К. И. Уважаемый Николай Николаевич, для того чтобы обсуждать наши возможные меры в этой ситуации, надо, безусловно, владеть информацией о том, что происходит. И помимо того негативного, что происходит в контексте расширения, мы не можем не признать то, что деятельность НАТО, к счастью для нас, трансформируется. Приведу вам некоторые цифры. За последние десять лет количество штабов НАТО в Европе сократилось с шестидесяти пяти до двадцати. По ДОВСЕ, по договору, который я упоминал уже, НАТО сократило в совокупности свои обычные вооружения на 17 тысяч единиц. Тактическое ядерное оружие, которым владеет НАТО в Европе, сократилось примерно на 80 процентов. Армия ФРГ за это время сократилась примерно в два раза по численности, армия Польши — в три с половиной раза, армия Чехии — в четыре раза. И поэтому сейчас сломя голову бросаться в бой с НАТО, как мне представляется, преждевременно и неоправданно.

Что касается вступления Российской Федерации в НАТО, то я позволю себе сослаться на известную пятую статью Вашингтонского договора 49-го года, которым и создано НАТО. Эта пятая статья предполагает коллективную защиту внешних границ государств НАТО. Я с трудом себе могу представить, чтобы какая бы то ни было организация, включая НАТО, взяла бы ответственность за безопасность российских границ, например, на Дальнем Востоке с существующими там государствами. Поэтому такую постановку вопроса я считаю просто-напросто нереальной. А в пропагандистском смысле мы эту постановку вопроса использовали уже в 54-м году, когда заявку на вступление в НАТО подавало тогдашнее советское руководство. Эта заявка тогда была отвергнута без рассмотрения.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Константин Иосифович, я так и не понял, а зачем нужно это заявление. Вы весьма убедительно доказали, что НАТО очень хорошая организация: она гуманитарная организация, она только заботится о благе России. И чего беспокоиться? Ну подумаешь, расширились они — для чего заявление? Всё хорошо, всё нормально! Ну подумаешь, появились боевые самолеты — ну это ж пустяки такие! Для чего принимать-то его?!

Косачёв К. И. Виктор Имантович, вы, наверное, меня невнимательно слушали. Я еще раз повторю, что я говорил о НАТО как таковом и о нашем отношении к процессу расширения НАТО. И я сказал, что процесс расширения НАТО напрямую противоречит национальной безопасности России и по-

тенциально создает в случае продолжения этих действий новые угрозы для нашей национальной безопасности. И именно в этой связи в тексте заявления предусмотрены весьма и весьма конкретные меры. Но, на наш взгляд, не функция нашего заседания определять, где и какие дополнительные вооружения должны быть размещены, если они в принципе должны быть размещены, это удел специалистов. И мы призываем Президента Российской Федерации организовать соответствующую работу на уровне экспертов.

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Константин Иосифович, вот большинство товарищей, которые задавали вопросы, отмечают, что создается впечатление, что мы запаздываем и бьем по хвостам. Вы как главное достоинство сейчас подчеркиваете, что зато мы подошли штатным порядком вот к сегодняшнему дню, запоздав, но штатным. Так вот спрашивается: что мешает вам, вашему комитету штатным порядком успевать вовремя, ну хотя бы к прошлой пятнице? Может, вас кто-нибудь удерживает, так сказать, как партия власти, вы ориентируетесь на власть? Что мешает? Когда вы в следующий раз подойдете штатным порядком вовремя?

Косачёв К. И. Виктор Аркадьевич, я говорил про штатный порядок, но я никогда не говорил о том, что мы запоздали. Я считаю, что мы принимаем это решение именно сегодня абсолютно вовремя, поскольку эта тема будет послезавтра обсуждаться на совете Россия — НАТО впервые в новом составе: Россия и двадцать шесть государств альянса, включая семь новичков. Никакое время не упущено, и, кроме этого, никаких ограничений со стороны кого бы то ни было, будь то военные или политические круги, Комитет по международным делам в своей работе никогда не испытывал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Севастьянов Виталий Иванович.

Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Константин Иосифович, я хотел бы задать вопрос, у меня неполная информация, вопрос о применении тактического ядерного оружия. Насколько я помню, на сегодня командующий театром военных действий имеет право дать команду на применение тактического ядерного оружия, так одобрено было Конгрессом США. Мы вроде бы протестовать

должны против этого, но молчим. Вопрос: когда мы будем говорить?

Косачёв К. И. Виталий Иванович, я не имею такой информации. Вы являетесь членом Комитета по международным делам и вполне могли бы вынести этот вопрос на заседание Комитета по международным делам или на заседания комитетов по обороне или по безопасности. Вы, кстати, участвовали в той нашей дискуссии, и эта тема там не звучала, поэтому и ответить на нее в режиме экспромта я тоже не могу. И я предлагаю всегда работать над этими вопросами, как и над всеми остальными, в штатном порядке, чтобы оставаться профессионалами.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Константин Иосифович, наверное, тема расширения НАТО на Восток не вчера появилась, в последние годы постоянно эта тема стоит на повестке дня. Российская дипломатия ищет компромисс, а НАТО целенаправленно выполняет свою программу. Мы всегда оказываемся перед фактом, уже находимся в окружении натовских баз. И вызывает удивление вот ваше высказывание о том, что НАТО не заинтересовано в слабой России, что оно заинтересовано в сильной России. Опять-таки возникает вопрос: не запаздывает ли российская дипломатия, не находится ли в хвосте происходящих событий? Произошло — тогда начинаем возмущаться, но ведь упреждающая работа более важна, мне кажется.

Косачёв К. И. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, если вы под упреждающей работой понимаете размещение российских баз на территории государств Балтии, например, или в Польше, то это нереальная задача, потому что речь идет о суверенных государствах, которые выбирают своих партнеров по обеспечению собственной безопасности. Если эти государства выбрали НАТО, России, может быть, следует пенять на себя, но ни в коем случае это не является провалом российской внешней политики. Если, говоря об упреждающей работе, вы имеете в виду налаживание взаимодействия с НАТО, с тем чтобы сделать деятельность этой организации прозрачной и предсказуемой для России, то эта работа, на мой взгляд, ведется в полном объеме и нынешний совет Россия — НАТО, который существует не в режиме "девятнадцать плюс один", а в режиме "двадцатки", где все решения принимаются консенсусом и не могут быть приняты решения, которые не поддержаны хотя бы одной из стран "двадцатки", включая Россию, где очень часто, по заверениям тех, кто участвует в работе совета, возникают ситуации "девятнадцать плюс один" и этой единицей оказывается не Россия, а любое другое государство — Соединенные

Штаты Америки, Франция, Германия, далее везде... Я считаю, что это большой успех российской дипломатии, а никак не ее провал. Мы работаем с НАТО, и мы обеспечиваем прозрачность и предсказуемость действий этой организации, в том числе в отношении России.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Константин Иосифович, когда создавался блок НАТО, главной задачей, главной целью была защита собственных границ. После ликвидации блока Варшавского договора эта функция как бы отпала, но тем не менее блок существует, продвигается на Восток. Не считаете ли вы, что теперь главной целью НАТО является вмешательство во внутренние дела других государств и установление своего мирового порядка? Вмешательство во внутренние дела других государств порождает, на мой взгляд, вот это самое страшное явление, которое мы называем международным терроризмом. Это первый вопрос.

И второй. Не считаете ли вы возможной постановку с нашей стороны такого вопроса перед государствами НАТО, чтобы государства, освобожденные Советской армией во время войны, не имели возможности вступления в этот блок? Как вы думаете, можем ли мы поставить такой вопрос?

Косачёв К. И. Тамара Васильевна, во-первых, — и, по-моему, это однозначно следует из текста подготовленного нами заявления — мы считаем расширение НАТО на Восток ошибочным. Эта логика действий не отвечает задаче современного момента, она не позволяет более эффективно бороться с новыми угрозами, с которыми сталкивается всё человечество, — это и терроризм, и распространение ядерного оружия, и наркобизнес, и несанкционированная торговля оружием, и организованная преступность. И мы решительно протестуем против этой логики. Но запретить кому бы то ни было вступать в НАТО, договориться через головы суверенных государств об этом с НАТО мы не можем по той простой причине, что есть общепризнанные нормы международного права, под которыми подписывалась и Российская Федерация, они закреплены и в Уставе Организации Объединенных Наций, и в заключительном акте хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, где одним из неотъемлемых суверенных прав любого государства названо суверенное определение им путей обеспечения собственной национальной безопасности. Ни Россия, ни НАТО не могут кому бы то ни было что-то запретить или разрешить.

Я считаю, что мы решим эту проблему для себя только тогда, когда мы станем для зарубежных государств, в первую очередь для соседних с Россией государств, партнером желанным, партнером привлекательным, партнером, в сотрудничестве с которым эти государства будут защищать свою собственную безопасность. Но это не вопрос этих государств, это опять же вопрос России.

Председательствующий. Спасибо. Константин Иосифович, пока присаживайтесь.

Пожалуйста, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Много желающих. Есть предложение здесь ограничиться: по одному выступлению от фракции и одно выступление от независимых депутатов. Не будет возражений? Это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я попрошу сначала записаться, посмотрим, сколько запишется, потом проголосуем по процедуре.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Ну вот видите, четырнадцать человек записались. Нет у нас возможности прослушать все эти выступления. Есть предложение: по одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, от фракции КПРФ кто будет выступать? Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Омерзительно чувствовал я себя, читая заявление и слушая докладчика. У меня такое впечатление, что вечером кто-то из наших влюбленных в Америку и НАТО... и в Совбезе у нас такие люди есть, которые вечером сегодня обязательно нальют виски и выпьют по методу того киногероя за победу, но добавят: "За нашу победу!" Ибо не могут не видеть они всего происходящего на земле нашей, всего происходящего вокруг нашей страны.

О самом заявлении. Дифирамбы в адрес НАТО в начальной части заявления — это дифирамбы тем странам, которые разбомбили варварски Югославию, разбомбили Ирак, которые бомбят Афганистан, убивая людей. Это ведь фашизм! Многие из нас ищут фашизм в том, кто что сказал, и уже видят проявление фашизма, но не видят, что фашизм был там, на палестинской земле, — это когда кто-то претендует, лезет на чужие территории, убивает людей и в то же время кричит, что кто-то где-то террором занимается. Какое постыдство, рус-

ские, не разобраться во всем происходящем сегодня и на планете, и у себя дома, у нас во дворе уже!

Я не вижу смысла в нашем заявлении. Я считаю правильным, чтобы фракции, которые стоят на патриотических позициях, сделали свое заявление, в котором бы четко было сказано обо всем происходящем, так будет правильнее. Иначе мы этим заявлением просто сеем иллюзии, что якобы реагируем, что мы что-то способны изменить или на что-то можем повлиять. Те, кто срежиссировал сам процесс нашего заявления, те знают, что делают. Не хочу в этом спектакле участвовать!

Гончар Николай Николаевич тут сказал, не вступать ли нам в НАТО. Николай Николаевич, НАТО вступает в нас, а мы всё тут сеем иллюзии, что вот-вот — и мы будем в НАТО, и будет великое братство народов. Посмотрите, кто захватил наши промыслы, я вам говорил: там русских нет. На чужих людей будет работать богатство России, а мы при высоких ценах на энергоносители угробим свое производство, будем ждать своего конца, что называется, вымирания. Да он уже идет, этот процесс!

Не буду голосовать и призываю тех, кто патриотически мыслит, не делать этого, а принять наше собственное заявление, депутатов-патриотов, осуждающих новоявленный фашизм на нашей планете.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В. Фракция ЛДПР категорически против текста подобного заявления. Прав абсолютно депутат Кондратенко: хватит выставлять себя посмешищем перед всем миром и дискредитировать законодательную власть. Пора прекратить также процедуру согласования текстов документов парламента, которые принимаются депутатами, с другими ветвями власти и исходить из их интересов, какой-то узкой конъюнктуры. Еще непонятно, в чьих интересах работают те из других ветвей власти, которые дают нам сюда свои установки: судя по тексту данного заявления, отнюдь не в интересах России, а скорее в интересах НАТО. Поддерживаем мы предложение депутата Кондратенко: действительно, надо создать альтернативный текст и принять его.

И вообще, уже не в первый раз я говорю: сколько можно бежать позади паровоза?! Смешно просто! На протяжении десяти лет парламентаризма и КПРФ, и ЛДПР неоднократно поднимали этот вопрос, и всегда он топился, не находил понимания. Смысл текста непонятен, давайте лучше обсуждать перспективы. А перспективы таковы, что через несколько лет мы

здесь будем сидеть и принимать подобный текст заявления по факту вступления Украины, Грузии и Азербайджана в НАТО. И что мы тогда будем говорить, и что мы будем говорить, когда в Белоруссии фактически насильственно сменится режим и она тоже вступит в НАТО?

Надо действительно принимать какое-то обращение к президенту непосредственно, потому что он в первую очередь является гарантом безопасности нашей страны, но не констатировать свершившееся, а смотреть вперед и предпринимать шаги, например (это является моей поправкой, кстати) обратиться к президенту, чтобы он дал поручение подготовить концепцию создания альтернативного альянса в противовес НАТО для формирования многополярного мира, предложить заранее туда вступить Грузии, Азербайджану, Украине и другим странам или действительно душить страны, вступившие в НАТО, экономическими санкциями. Нужно что-то делать! А подобное заявление абсолютно нелогично, слабо, никакой жесткости в нем нету, только лишь констатация факта.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Заварзин Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я действительно внимательно, как председатель комитета, выслушал выступление своего коллеги Косачёва Константина Иосифовича и хочу честно сказать, что я единственный, наверное, здесь человек, который четыре с половиной года работал в НАТО, изнутри знаю эту организацию и во многом согласен, в целом согласен с тем, что было здесь сказано председателем комитета.

Еще раз убедительно вас прошу, дорогие и уважаемые коллеги, разделить два понятия: существование НАТО как таковое и расширение НАТО. Что касается существования НАТО, об этом можно отдельно говорить и даже провести парламентские слушания по этому вопросу. Но что касается расширения НАТО, мне бы очень хотелось, чтобы здесь прозвучали высказывания наших коллег-депутатов, не критикующих председателя комитета или кого-то из членов комитета, а дающих оценку расширению НАТО. Мы действительно против расширения НАТО и настаиваем, что должна быть дана серьезная оценка этому.

Если мы посмотрим заявление, в конце его — обращение к президенту с предложением собрать Совет Безопасности нашего государства, рассмотреть комплекс вопросов, что можно сде-

лать. И не надо предлагать какие-то утопические заявления о создании нового блока, опускании занавеса или что-то другое.

Поэтому я полностью поддерживаю позицию комитета. В целом у нас рассматривался этот вопрос, присутствовали члены трех комитетов. Сегодня уже звучат почему-то другие заявления, мне тоже это не понятно. Давайте вчитаемся, давайте оценим! И вообще, в прессе, везде выступая, мы должны жесткую, негативную оценку давать расширению НАТО. У меня есть сейчас полный набор предложений, которые мы с Генеральным штабом обсудили, уже договорились по различным направлениям в военной области, и оценки расширения НАТО есть, я просто за неимением времени не хочу вам докладывать. Но я хочу сказать откровенно, что мы должны сегодня принять это заявление. И пусть государства НАТО, особенно вновь вступившие, знают, что мы можем принять в любую минуту адекватные меры. Здесь звучали правильные оценки, я, как военный человек, поддерживаю эти оценки, и у нас такой набор существует. Но не наша прерогатива сегодня конкретно говорить, что развернуть — "С-300" или "С-400", которого еще нет на вооружении, или что-то другое. Эти предложения должны давать компетентные исполнительные органы, а мы должны участвовать в выработке этих предложений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" есть записавшаяся Нарочницкая.

Из зала. Варенников!

Председательствующий. Варенникову слово?

Пожалуйста, включите микрофон Валентину Ивановичу Варенникову.

Варенников В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я внимательно слушал доклад, и я должен сказать, что, конечно, Константин Иосифович Косачёв или по натуре своей наивный человек, или ультралиберал. Мы помним, что НАТО было создано в 49-м году, а Варшавский договор — в 54-м году, после Сталина: Сталин не разрешал создавать какой-либо блок. Мы помним, что Варшавский договор был ликвидирован, а НАТО осталось. Для чего НАТО осталось? Ведь у нас имеется Организация Объединенных Наций, которая может вполне успешно решать все задачи, разрешать все конфликты, которые возникают в мире. Сейчас же НАТО представляется таким образом... ну, в докладе прозвучало: как бы их не обидеть, о негативах говорят, но как бы вот их не обидеть. В розовом цвете, вообще-то, НАТО представлено. Это очень странно. И вот, депутат Косачёв говорит, что, мол, записано в проекте нашего документа: расширение НАТО не спо-

существует стабильности в Европе. Правильно, но это не самое главное. Самое главное надо записать: что расширение НАТО — это угроза для России. Мы имеем богатый опыт уже, слава богу, в течение XX века что мы только не пережили. Мы должны наконец для себя сделать вывод.

И сейчас в этих условиях мы не должны заниматься каким-то самобичеванием и оправдываться — по обычным вооружениям и так далее. С какой стати? Ведь Советского Союза нет, о чем может идти речь? Ведь те договоры, которые подписывались, они были приняты еще при Советском Союзе. Почему мы вот так лебезим перед вот этими — НАТО и ему подобными?! Я полагаю, что мы должны категорически поставить вопрос. Хотя я и разделяю общую позицию депутата Заварзина, но должен сказать, что существование НАТО и расширение НАТО — это один вопрос, одной цепи, и это в одном аспекте надо рассматривать. И нельзя рассматривать расширение НАТО как расширение там вот, на западе у нас, понимаете ли, а надо рассматривать как расширение НАТО в целом, глобально, по земному шару. А базы в Средней Азии?! А позиции в Грузии?! А всё, что они натворили в Югославии, в Ираке и в других странах?! И что намерены сделать? Мы обязаны категорически поставить вопрос, и вот этот документ должен звучать как требование нашего народа.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас есть письменные поправки к проекту постановления, поэтому нам предварительно необходимо проголосовать данное постановление за основу, далее обсудить поправки. Так, Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я просто для уточнения спрашиваю. Я понимаю, что сейчас за основу будем голосовать. Посмотрите в первом абзаце первое предложение: "2 апреля 2004 года в Организацию Североатлантического договора (НАТО) вступают..." Ну уже всем давно известно, что вступили. Я хотел бы, чтобы депутат Косачёв пояснил, насколько верно, что 2 апреля вступают. Что будет 2 апреля? Вступили...

Председательствующий. Я понимаю вопрос.

Пожалуйста, Косачёву микрофон включите.

Косачёв К. И. Уважаемый Сергей Николаевич, вы пользуетесь изначальным текстом. Я вчера докладывал на Совете Государственной Думы, что будет роздан новый с пометкой "Взамен разосланного". Он сегодня есть у всех депутатов в пачке материалов, он начинается со слов: "29 марта 2004 года в Вашингтоне прошла церемония...", далее по тексту. Поэтому я просил бы вас пользоваться текстом, с которым мы сегодня работаем.

Спасибо.

Председательствующий. Комментарий дал руководитель международного комитета. Уважаемые депутаты, сейчас необходимо принять за основу документ. Есть письменные поправки, есть возможность дальше его обсуждать. Я ставлю на голосование: принять заявление Государственной Думы за основу.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

За основу принимается постановление.

Теперь есть у нас ряд поправок письменных, их у нас три.

(Шум в зале.)

Так, по ведению, по мотивам? Локоть Анатолий Евгеньевич, по ведению. Пожалуйста. Потом Кокошин.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, на мой взгляд, надо было голосовать и предложение Кондратенко, потому что оно было поддержано, это альтернатива была данному проекту — написать новый проект. Мне кажется, такое предложение должно быть проголосовано.

Председательствующий. У нас есть Регламент, уважаемые депутаты, у нас есть комитет, у нас есть Совет Государственной Думы. Надо следовать Регламенту. Я хотел бы сказать прежде всего, что сейчас 14 часов, есть предложение закончить данный вопрос и после этого объявить перерыв. Я ставлю это предложение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается, мы продолжаем обсуждать данный проект постановления.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста. По ведению.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, над этим проектом постановления довольно долго работал комитет вместе с двумя другими комитетами, было время подать поправки. И я предлагаю проголосовать его в целом, не рассматривать поправки и проголосовать уже в целом.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас есть три поправки: депутата Севастьянова, депутата Островского и депутата Затулина. Депутат Кокошин предложил не рассматривать данные поправки. Уважаемые депутаты, я ставлю на голосование предложение депутата Кокошина. *(Шум в зале.)* Извините, сейчас я получу уточнение.

Уважаемые депутаты, есть три поправки, они в письменном виде розданы. Я по каждой поправке спрошу у депутатов, есть ли другое мнение. Если другое мнение будет, мы его выслушаем и сразу проголосуем по каждой поправке.

Поправка депутата Севастьянова в письменном виде роздана. Есть ли другие мнения у депутатов?

Севастьянов В. И. Можно, я объяснение, обоснование...

Председательствующий. Роздано, Виталий Иванович, поправку прочитали все депутаты.

Виталий Иванович, пожалуйста, одна минута.

Севастьянов В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Даю обоснование сжато, тезисно. Строительство радиолокационной станции в Латвии — это перекрытие на север до Баренцева моря, до этого района, всей зоны, где идут старты наших стратегических ракет с подводных лодок. Дальше — это целенаведение ТХАДов, размещенных в Варшаве, точнее, под Варшавой, в Польше, для уничтожения этих наших ракет на активном участке. Второе направление — на Москву. Вот мы должны моей поправкой обратить внимание — и это политическое содержание этой поправки, — что нужно сгруппировать... Я прочитаю полностью быстро: Государственная Дума обращается к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Виталий Иванович, роздана поправка.

Пожалуйста, Заварзину включите микрофон.

Заварзин В. М. Уважаемый Виталий Иванович, я в своем выступлении ответил на этот вопрос. Вот к вашему сведению и к сведению депутатов хочу сказать, что у нас находятся уже в Калининградской области "С-300" и дополнительные средства.

И записано в заявлении, которое я поддерживаю: обратиться к президенту с просьбой провести заседание Совета Безопасности Российской Федерации по вопросам укрепления в сложившейся ситуации обороноспособности Российской Федерации. Я полагаю — мы с вами на эту тему говорили, — что там должна быть дана серьезная оценка и конкретизированы силы и средства, которые могут быть размещены. Но не депутаты должны это решать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку депутата Севастьянова.

Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против 102 чел. 22,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 215 чел.

Не голосовало 235 чел. 52,2 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка депутата Островского. Включите микрофон депутату Островскому на одну минуту тоже, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Островского. Я прокомментирую буду.

Председательствующий. А поправка, извините, Островского.

Митрофанов А. В. Островского, но вот я и есть Островский. Микрофон-то по карточке включился.

Председательствующий. Вы не Островский.

Отключите микрофон, пожалуйста, Митрофанову.

Если Островский не будет комментировать, тогда какие есть замечания по розданной поправке у депутатов?

Островский, пожалуйста.

Островский А. В. Буду обязательно комментировать.

Председательствующий. У вас минута.

Островский А. В. Миллион раз уже проводился Совет Безопасности и под руководством предыдущего президента, и под руководством нынешнего, а результаты мы видим здесь. Поэтому конкретные предложения. И я вас уверяю, что, если МИД наш займется этой работой, будет создан какой-то отдельный департамент или в существующих рамках начнутся какое-то движение, переговоры с другими странами по возможному наступлению, даже эти шаги уже будут объективно

влиять на ситуацию и объективно страны, которые рулят в НАТО, задержаются, занервничают и немножко по-другому будут с нами разговаривать. И даже если мы на один процент где-то сможем повлиять на ситуацию и что-то выторгуем в результате этого, это уже будет хорошо. Вот это конкретные шаги. А заявление без реальных предложений — зачем оно нужно?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Есть ли у депутатов другие мнения?

Косачёву, пожалуйста, включите микрофон.

Косачёв К. И. Я так понимаю, что коллега Островский представил сразу две свои поправки, и поэтому я тоже прокомментирую обе сразу.

Первая поправка, на мой взгляд, не может быть принята по той причине, что здесь содержится такая дефиниция, как "государства — бывшие республики СССР", и предлагается разделить наши отношения с зарубежными государствами по этой категории. Скажем, в отношении Болгарии, которая вступает в НАТО, санкции по этой поправке применять не предполагается, а вот в отношении, например, Эстонии предполагается. На мой взгляд, это имперское мышление, которое по-прежнему не признает за бывшими республиками Советского Союза национального и государственного суверенитета, и в этой форме поправка поддержана быть не может.

В том, что касается второй поправки, по созданию военно-политического альянса в противовес НАТО, то мне хотелось бы понять, какие государства уже предлагали Российской Федерации образовать такой альянс в противовес НАТО, потому что если таких предложений нет, то, боюсь, это как раз то танго, которое нам придется танцевать в одиночку, а это вряд ли отвечает российским интересам.

Мы не поддерживаем ни первую, ни вторую поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку депутата Островского. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 206 чел.
Не голосовало 244 чел. 54,2 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Новый текст, предложенный депутатом Затулиным. Пожалуйста, какие есть комментарии? Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Во-первых, это абсолютно новый документ. Мы его сегодня не обсуждали, он также не был подан в комитет, для того чтобы получить хоть какое-то заключение комитета, и нет заключения Правового управления. Это первое.

И второе. Здесь из одной темы вытекает другая — что Верховная Рада Украины как бы одобряет расширение НАТО на Восток. Это совсем другая песня. Поэтому я считаю, что вообще не следует рассматривать это заявление, а если есть желание обсудить решение Украины, то надо пройти регламентную процедуру, как это у нас предусмотрено.

И господину Островскому хочу сделать замечание, что такие оскорбительные выпады в адрес депутатов здесь недопустимы.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Затулина. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	165 чел.	
Не голосовало	285 чел.	63,3 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по постановлению в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %
Результат: принято		

Постановление принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сейчас мы с вами переходим к пункту 31, потому что он был поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад представителя Сахалинской областной Думы Сергея Алексеевича Пономарёва. Секундочку...

Макарову включите микрофон, по ведению, он настаивает.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи со сбоем электронной системы голосования у меня здесь, на рабочем месте, оказалось, что я не был зарегистрирован в первой половине дня. Я просил бы для протокола отметить, что по пунктам 2 и 6 повестки дня я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, слушаем вас.

Пономарёв С. А., представитель Сахалинской областной Думы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Сахалинская областная Дума предлагает внести дополнение в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Предлагается дополнить право людей, которые выдвинуты партиями, возможностью одновременно выдвигаться и самостоятельно в одномандатном округе точно так же, как и в составе списка кандидатов.

Мы полагаем, что нынешняя возможность выдвигать одновременно как по одномандатному округу, так и в составе списка, которой обладает партия, дает ей больше прав, чем физическому лицу, и предоставление данной возможности кандидату, которого партия по каким-то личностным моментам ставит на заведомо непроходное место, позволит ему, если он будет выдвигаться одновременно по одномандатному округу,

получив такое право без санкции партии, иметь определенные шансы на прохождение своей кандидатуры.

Спрашивается, может ли это нарушить партийную политику? В принципе в том случае, если партия хочет выдвинуть по одномандатному округу другого человека, она имеет возможность исключить этого человека из списка. Это один момент. И второй момент касается ситуаций, когда не все партии выдвигают в каждом одномандатном округе своих лиц. Вот для выравнивания правовой возможности конкретного лица и возможностей партии и предлагается данная поправка.

В заключении правительства говорится о том, что в другой статье, статье 32, имеется норма, которую можно было бы точно так же поправить. Ко второму чтению, естественно, такого рода поправки могли бы быть внесены в том случае, если бы вы согласились с нашей концепцией.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич. Присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы в первом чтении представляется проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесенный Сахалинской областной Думой. Проект указанного закона был рассмотрен комитетом 4 марта 2004 года. Данный законопроект, как вы уже слышали, предлагает предоставить право на выдвижение кандидата по партийному списку и по одномандатному (или многомандатному) округу не только партии, но и самому кандидату в части самовыдвижения лиц, уже выдвинутых по партийным списком.

Пункт 19 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" устанавливает, что "кандидат при проведении одних и тех же выборов может быть зарегистрирован только по одному избирательному округу. Данное правило не применяется при регистрации кандидата, выдвинутого одним и тем же избирательным объединением, избирательным блоком на одних и тех же выборах одновременно в одномандатном (или многомандатном) избирательном округе и в составе списка кандидатов".

По мнению авторов законопроекта, эта норма ограничивает избирательные права граждан, так как в случае, если партия выдвинула кандидата в составе списка, он лишается права выдвижения в одномандатном (или многомандатном) избирательном округе. Мы отмечаем, что в отличие от механизмов выдвижения кандидатов избирательным объединением процесс самовыдвижения зависит от воли самого гражданина, а не от воли партии. Давая согласие на выдвижение, кандидат лично подтверждает свое осознанное и ответственное отношение к участию в избирательной кампании. Заявление о согласии на регистрацию в составе списка избирательного объединения представляется им в письменной форме.

Таким образом, мы полагаем, установленная Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", пункт 19 статьи 38, норма не противоречит части 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации, гарантирующей право гражданина быть избранным, и в надлежащем объеме реализует положение статьи 19 Конституции Российской Федерации, устанавливающей принцип равенства прав и свобод человека и гражданина. С учетом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Я сегодня с Сергеем Алексеевичем Пономарёвым имел возможность обсудить данный законопроект и с уважением отношусь к тем аргументам, которые были высказаны здесь, в зале заседаний, и в рамках беседы в комитете, тем не менее еще раз хотел бы просить вас данный законопроект отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Владимир Николаевич, присаживайтесь, спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Тогда данный законопроект ставится на голосование: принять в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против 137 чел. 30,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 145 чел.
Не голосовало 305 чел. 67,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Следующий — 32-й вопрос, также поставленный на фиксированное время: о проекте закона Российской Федерации "О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации". Доклад представителя Сахалинской областной Думы Сергея Алексеевича Пономарёва. Пожалуйста.

Пономарёв С. А. Это приложение к докладу.

Концепция предлагаемого законопроекта проста и понятна: часть 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации дополнить новым предложением о том, что территория Российской Федерации не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума, и без согласия населения соответствующего приграничного субъекта Российской Федерации, выраженного аналогичным образом. Это регулятивная норма. Она подкрепляется и охранительной нормой, которая состоит в дополнении той же статьи 67 следующим положением: акты, принятые с нарушением правила о проведении референдума, недействительны, не подлежат изданию, введению в действие и применению. Это так называемая санкция недействительности.

Цель законопроекта состоит в создании конституционного механизма, направленного на реализацию принципа территориальной целостности. Этот принцип без механизма реализации можно сравнить с машиной без колес. Может быть, Сахалинская областная Дума зря беспокоится? К сожалению, нет. Япония в настоящее время проводит регистрацию своих граждан, проща говоря прописку, на Курильских островах. Вот сообщение ИТАР-ТАСС передо мной от 11 марта об очередном факте прописки — прописки госпожи Фуюко Камисака, которая в муниципалитете Немуро, находящемся на северной оконечности Хоккайдо, получила прописку на наших Курильских островах, на Кунашире.

В приветствии, которое направил в связи с избранием нашего президента Дзюнитиро Коидзуми, два абзаца. Во втором абзаце, содержащем поздравление президента, говорится о необходимости заключения мирного договора, который, по нашему мнению, ведет только к территориальным уступкам, потому что состояние войны между нашими странами прекращено в октябре 56-го года.

Государственным праздником в нашей стране объявлен так называемый День России, отмечаемый 12 июня в связи с принятием в 90-м году Декларации о государственном суверенитете. Раз мы уважаем этот день и этот документ, давайте уважать его содержание. Декларация гласит: "Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума" (это пункт 8). Я думаю, что многие

здесь помнят еще этот документ. Вот эту норму-принцип еще в 93-м году мы пытались перенести в проект Конституции. Я был участником Конституционного Сопровождения от Сахалинской области, и мы тогда выдвинули это предложение. Кстати, аналогичная норма была в конституциях Советского Союза и Российской Федерации. Мы полагаем, что правовая защищенность территории Российской Федерации не может быть меньше, чем у государства-предшественника. Тогда в Мраморном зале Кремля в присутствии президента его представитель господин Яковлев пообещал нам в самое ближайшее время внести такого рода поправку. К сожалению, нас обманули, потому что на протяжении всего этого времени вели переговоры о территориальных уступках.

В пояснительной записке к нашему законопроекту — она перед вами лежит — говорится о том, что Япония не единственная страна, которая имеет территориальные претензии к нашей стране. Они имеются практически по всему периметру наших границ. Месяц назад я был в НАТО, в штаб-квартире, там за спиной генерального секретаря НАТО висит карта, на которой Курильские острова переходного цвета. Спрашиваю: "Это ошибка или это установка?" Говорят, что ошибка, потому что карта 92-го года. Иду в пресс-центр НАТО, там карты Евро-Атлантического региона без указания вообще Курильских островов. Кстати говоря, на сайте Центризбиркома — посмотрите, пожалуйста, — Курильские острова тоже не указаны, то есть, видимо, нас приучают к обезземеливанию.

Во всех заключениях комитетов, данных на наш законопроект, обходится, а по сути, замалчивается тот факт, что вышеназванная норма из декларации 90-го года, декларации о независимости, является по своему уровню и по своему месту в правовой системе некодифицированной нормой конституционного уровня.

Законодательство, как известно, требует системности, то есть в данном случае требуется простой перенос этой нормы о референдуме по территории из одного акта в другой, чтобы она из нормы декларации стала нормой, которая помогла бы нам статьи 3 и 4 Конституции, где декларируется принцип территориальной целостности, обеспечить соответствующим механизмом реализации. Кроме того, определенно, конституционный характер этой нормы не позволяет обойти регулирование данной проблемы обычным, или, скажем так, текущим, федеральным законодательством, имеющим уровень ниже уровня Конституции.

Почему же такое сопротивление нашей инициативе? Такое впечатление, что существует негласная договоренность вооб-

ще не вносить поправок в Конституцию. Но это невозможно, и Государственная Дума эту договоренность уже нарушила. После принятия Федеральным Собранием закона об объединении Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа неизбежно последует изменение статьи 65 Конституции, в которой перечислены субъекты Российской Федерации, потому что вместо названия этих субъектов необходимо будет записать в Конституцию название "Пермский край". Кстати говоря, ведь этому тоже предшествовал референдум, соответственно, и всякое изменение территории страны тоже должно происходить только после референдума. Зададимся вопросом, что же важнее — улучшение управляемости на Урале или сохранение территориальной целостности всей страны?

Давайте рассмотрим подробнее наш законопроект. Утвердившееся мнение о неизменности Конституции относится лишь к политическому устройству страны, мы на это устройство и не посягаем, наоборот. В заключениях комитетов утверждается, что наши поправки являются излишними, так как эти гарантии уже закреплены в Конституции России, и делается ссылка на статью 4 Конституции Российской Федерации, в которой говорится о том, что Российская Федерация обеспечивает свою целостность и неприкосновенность. Повторяю, что целостность и неприкосновенность территорий — это лишь принципы, мы предлагаем механизм обеспечения этой неприкосновенности и целостности.

Другой гарантией — это по второму возражению — называют полномочия Президента Российской Федерации по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности. Этого было бы достаточно, если бы Россия была монархией, причем не конституционной, а абсолютной. Но сейчас Россия — демократическое правовое государство с республиканской формой правления, во всяком случае, именно так указано в части 1 статьи 1 Конституции Российской Федерации. Кроме того, полномочия Президента России не возлагают сейчас на него обязанность проведения референдума по территориальному вопросу. Страна уже имела президента, который вел предательские разговоры по сдаче Курильских островов. За это время страна, точнее, только наша область уменьшилась с семисот шести до пятисот сорока шести тысяч человек. Одним из факторов этого являлась неопределенность по курильскому вопросу.

Мы считаем, что предлагаемая нами поправка укрепляет позиции любого, в том числе нынешнего, Президента России на переговорах. Согласитесь, что нельзя территориальную целостность страны ставить в зависимость от того, кто сегодня

президент, хороший он или плохой, и от того, какое обещание из него выдавали на очередной встрече "без галстука".

В заключении Комитета по международным делам говорится, что территориальное разграничение у нас обеспечивается международными договорами. Мы говорим: существует второй принцип обеспечения сохранности границ, это исторически сложившиеся границы. Кроме того, ратификация есть действие, следующее за передачей территории. А мы предлагаем гарантийный механизм, предшествующий этому. Вспомните 1 июня 1990 года, когда министр иностранных дел СССР Шеварднадзе заключил с госсекретарем США соглашение о разграничении морских пространств и шельфа в Беринговом море. Итог разграничения — уступка районов традиционного российского рыболовства. Договор Государственной Думой не ратифицирован, но и не представлен на ратификацию и четырнадцать лет действует. Неужели мы хотим этого в отношении других территорий?

Если суммировать доводы в пользу принятия данного законопроекта, то фактически первое — это наличие территориальных притязаний, второе — отсутствие правового механизма реализации принципов, заложенных в статье 4 Конституции, третье — отсутствие обязанностей у президента проводить референдум и четвертое — недостаточность текущего законодательства и института ратификации. Логические аргументы — это аналогия с границами субъектов. Вы знаете, что по статье 67 нужно население спросить при изменении, то же самое — статья 131 Конституции, которая говорит о том, что даже границы территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, меняются с согласия населения. Системно-правовые аргументы — это кодификация уже имеющейся нормы 90-го года. Исторические аргументы — это конституции СССР и РСФСР. Стратегические аргументы — это угроза национальной безопасности, ее укрепление. И наконец, политические — это укрепление позиции президента.

Тот, кто не хочет голосовать за этот законопроект, делает, я думаю, медвежью услугу Президенту России, оставляя его один на один с беспрецедентным личным давлением, оказываемым остатками козыревского министерства иностранных дел и прояпонскими лоббистами.

Повторяю: принятие данной поправки защищает любого участника международных переговоров с российской стороны, переносит ответственность по важнейшему конституционному вопросу с одного человека или группы лиц на того, кому только принадлежит российская земля, — на народ Российской Федерации.

Мы обречены на то, чтобы, пока существуют Сахалинская область и в ее составе Курильские острова, этот вопрос будировать. Я привез пятнадцать тысяч подписей за неотдачу наших Курильских островов, из них пять с половиной тысяч собраны газетой "Советский Сахалин" путем карточек, остальные — ветеранскими организациями, даже обществом слепых, которые лучше многих зрячих видят эту проблему и необходимость ее решения. Пусть председательствующий скажет, кому передать в Государственной Думе эти подписи.

Председательствующий. В секретариат, пожалуйста.

Пономарёв С. А. Хорошо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пономарёв С. А. Если есть вопросы, я бы попытался ответить.

Председательствующий. Сейчас пока присядьте, мы со доклад послушаем, и потом вопросы будут.

Для содоклада слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Петровичу Москальцу. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я сразу отмечу, что докладчик был не совсем прав, когда информировал нас с вами, что якобы нужно будет всё равно вносить поправку в Конституцию, в связи с тем что мы недавно приняли закон о Пермском крае. Есть статья 137 в Конституции, которая говорит, что эти изменения в Конституцию вносятся как раз на основе того федерального конституционного закона, который и решил вопрос того или иного субъекта Российской Федерации, и более тут ничего не требуется.

Ну, теперь по теме данного проекта. Вопрос, конечно, довольно давний, я вам должен сказать, и он в том виде, в каком предложен нам с вами в этой последней законодательной инициативе, не так выглядит, как вначале, и поэтому чуть-чуть, немножко истории. Ведь еще в 98-м году, затем в 99-м и в 2001 годах Сахалинская областная Дума выходила с подобными поправками к Конституции Российской Федерации, а в апреле прошлого года они рассматривались Государственной Думой и не были приняты. И вот тут кто-то потерял выдержку, и 22 мая 2003 года Сахалинская областная Дума принимает постановление — вдумайтесь! — об итогах рассмотрения Государственной Думой проектов законов. И вот смотрите, что отражено в этом постановлении Сахалинской областной Думы, я просто зачитаю дословно, очень коротко: "24 апреля 2003 года названные законопроекты были рассмотрены Государствен-

ной Думой в качестве альтернативных. Ни одного голоса не было подано против. Однако из-за неучастия в голосовании депутатов ряда ведущих фракций законопроекты не были приняты, как не набравшие квалифицированного большинства голосов..." И тут Сахалинская областная Дума постановляет (опять читаю дословно), это пункт 1: "Считать недопустимым игнорирование большинством депутатов Государственной Думы... участия в голосовании по поправкам к Конституции Российской Федерации, предложенным Сахалинской областной Думой..." И пунктом 2 постановляет: "Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу четвертого созыва... новый проект закона Российской Федерации "О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации".

Кроме комитета по конституционному законодательству вот этот вопрос рассматривался Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитетом по делам Федерации и региональной политике, Комитетом по международным делам. При этом отмечено, что, конечно, актуальность затрагиваемых в законопроекте Сахалинской областной Думы вопросов заслуживает внимания, однако предлагаемые поправки (и это отмечают все) к Конституции Российской Федерации в части установления гарантий целостности территории России в дополнение к уже существующим представляются излишними, соответствующие гарантии уже закреплены в Конституции России. Кроме того, Конституция относит к полномочиям Президента Российской Федерации принятие мер по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности. Указанные конституционные принципы получили свое развитие и в федеральном законодательстве. Правовой статус государственной границы, вопросы ее защиты и охраны регулируются Законом Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" и другими. В связи с этим представляется возможным и решение поставленных авторами законопроекта задач путем совершенствования указанных законов, но не Конституции, как предлагает Сахалинская областная Дума. Комитет отмечает, что решение задач, поставленных авторами законопроекта, возможно и необходимо путем совершенствования действующего федерального законодательства, в том числе и с учетом рекомендаций, выработанных на парламентских слушаниях "Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности".

Имеется по этому поводу кроме заключения комитета, которое я вам только что назвал, и мнение Конституционного

Суда. Я коротко доведу до вашего сведения только часть выводов Конституционного Суда. Конституционный Суд отмечает, что законопроект не учитывает прежде всего того, что решение вопросов, касающихся территории Российской Федерации, относится к исключительному ведению Российской Федерации как суверенного государства и это следует из взаимосвязи статей 4, 67 и 71 Конституции Российской Федерации. Из приведенных взаимосвязанных конституционных норм следует, что закрепленному Конституцией исключительному полномочию Российской Федерации как суверенного государства решать вопросы, касающиеся территории Российской Федерации, противоречило бы установление зависимости решения такого вопроса от волеизъявления на референдуме соответствующего пограничного субъекта Российской Федерации. А аргумент Сахалинской областной Думы о необходимости учета по аналогии положения статьи 67, части 3, Конституции России о том, что границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия, неуместен, так как это положение регламентирует отношения по изменению внутренних, административных границ, порядок которого включает действия и решения региональных и федеральных властей, решение же вопросов, касающихся государственной границы Российской Федерации, относится к исключительно ведению самой Российской Федерации.

Исходя из изложенного и принимая во внимание, что обозначенные вопросы возможно решить без внесения поправок в Конституцию Российской Федерации, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Будут вопросы, да? Прошу включить режим записи на вопросы.

Александр Петрович, вы тогда присядьте, а Сергей Алексеевич здесь останется.

Пожалуйста, покажите записавшихся.

Шесть человек. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, скажите, пожалуйста, вы говорили о реакции Конституционного Суда, имеется в виду документ Конституционного Суда или Аппарата Конституционного Суда? И скажите, пожалуйста, как этот документ называется?

ся — письмо, постановление Конституционного Суда или что-то еще?

Председательствующий. Москальцу включите микрофон, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, по данному поводу (я ссылаясь на мнение Конституционного Суда) имеется письмо секретариата Конституционного Суда от 16 марта этого года, подписанное руководителем секретариата Кудрявцевым.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

У меня тоже вопрос к Александру Петровичу. Я хотел бы все-таки уточнить, до каких пор у нас такая практика будет продолжаться. Как известно, запас карман не тянет. Вот предлагают нам какую-то норму, которая усиливает наши позиции, а вы говорите: можно будет это всё выразить в других законах, которых сейчас пока нет. Ну и в чем проблема? Давайте тогда усилим свои позиции, а потом примем те законы — ничего страшного.

Председательствующий. Пожалуйста, Москальцу включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, конечно, если будет законодательная инициатива в направлении изменения по данному вопросу, — а я так же, как и докладчик, имел перед собой целую подборку этих законов, это почти двести с лишним листов, — мы готовы это рассматривать, и рассматривать даже в том ключе, как их рассматривала бы и Сахалинская областная Дума.

Председательствующий. Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И. У меня вопрос к Александру Петровичу Москальцу.

Два года назад, напомним, произошел большой скандал, когда премьер-министр Японии утверждал, что якобы весной 2000 года на встрече в Иркутске Президент Российской Федерации Путин дал добро на передачу Южных Курил Японии. МИД начал открещиваться, хотя я не думаю, что премьер-министр Японии такой безответственный человек, что вот просто так, с бухты-барахты обвинил Президента России в готовности передать Южные Курилы. Так вот у меня вопрос: какие сегодня есть механизмы, чтобы не допустить, кто бы ни был у власти — Иванов, Петров, Сидоров, Путин, Ельцин, Горбачёв, — передачу нашей территории другому государству?

Председательствующий. Пожалуйста, Москальцу включите микрофон.

Москалец А. П. При вступлении в должность Президент Российской Федерации дал клятву на Конституции быть ее гарантом, защищать наши интересы, интересы государства и общества. И я думаю, что он сдержит свое слово.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Сапожникову Николаю Ивановичу.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к представителю Сахалинской областной Думы.

Сергей Алексеевич, вы в своем докладе отметили, что за последнее десятилетие территория вашей области заметно сократилась, но вы не сказали, каким образом, в результате каких действий произошло территориальное, так сказать, ужатие Сахалина. Он вроде как островом был, так и остался?

Пономарёв С. А. Мы говорим не о территориальном ужатии, мы говорим о количественном сокращении. Если у нас по предыдущей переписи было семьсот шесть тысяч человек, то теперь осталось пятьсот сорок шесть тысяч. Согласитесь, в условиях неопределенности жить достаточно тяжело, когда человек не знает, можно ли строить дом на территории. Поэтому Курилы и осваиваются недостаточно и плохо. Например, на Средние Курилы в настоящее время пришло достаточно мощное производство, средний заработок вырос в два раза — и возросла сразу рождаемость. А руководителей предприятия перестали пускать в Японию. Но в целом тенденция именно такая. Поэтому мы говорим, что такого рода запись в Конституции является психологически стабилизирующим фактором, который закрепит людей на Дальнем Востоке. Осенью прошлого года президент проводил заседание Совета Безопасности и обезлюживание Дальнего Востока поставил в качестве задачи, которую нужно решать. Вот мы фактически и предлагаем один из косвенно демографических путей. Если нужно будет привезти миллион подписей с Дальнего Востока, мы привезем миллион, но вы поймите, что это укрепляет позиции самого президента, когда за его волей стоит сначала документ в виде Конституции, а потом воля народа — два редута дополнительных. Я думаю, что это укрепляет позиции любого переговорщика, и прежде всего президента страны.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу Пономарёву.

Вы меня извините, Сергей Алексеевич, я, наверное, недопонял чего-то. Все так спокойно к этому отнеслись, когда вы в своей информации, в докладе сказали, что уже на наших российских Курильских островах, на одном из островов или на нескольких, ведется регистрация граждан японской национальности японскими органами. Так я это понял? Тогда почему, если я правильно понял, весь зал так спокойно это воспринимает? Поясните, пожалуйста, что вы имели в виду.

Пономарёв С. А. Дело в том, что согласно действующему в Японии законодательству, принятому их парламентом, который к этому вопросу относится очень чувствительно и даже создал специальную группу из восьмидесяти шести, по-моему, человек весной прошлого года... В России к этому действительно относятся спокойно. Но японцы приняли закон, позволяющий приехать в муниципалитет города Немуро и зарегистрироваться на выбранной ими территории. Представьте, если бы у нас в Москве кому-нибудь оформляли прописку где-нибудь, например, в США или где-то, я не знаю, еще. Видя бездействие Министерства иностранных дел России, японцы эту практику распространили на корейские острова Токто. То есть идет экспансия Японии. Именно с Хоккайдо, ближнего к нам острова, только что направлены вооруженные силы в Ирак, и мы смотрим на это как на нарушение 9-й статьи Конституции Японии, послевоенной Конституции, запрещающей ей иметь вооруженные силы. Повторяю, там это всё на законодательном уровне делается, и эта практика не сегодня началась, она существует уже достаточно длительное время. Эффект может быть следующий. Мы говорим: у нас на Курилах, вот на спорных территориях, живет пятнадцать тысяч человек, они предъявляют документы о тридцати тысячах зарегистрированных здесь японцев и проводят заочный или очный, я не знаю какой, буржуйский, во всяком случае, референдум. Нам это надо? Я полагаю, что нет.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня один вопрос к Сергею Алексеевичу, второй — к Александру Петровичу.

Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, почему вы ограничили проведение референдума, то есть волеизъявление граждан, только отчуждаемой территорией или той, которой грозит отчуждение? Я думаю, что всем гражданам России это небезразлично, и думаю, что проводить референдум во всей стране было бы самым правильным предложением.

И к Александру Петровичу вопрос. Уважаемый Александр Петрович, мы все помним, потому что это уже при на-

шей жизни было, что, когда Конституция принималась, ее никто не обсуждал, ее просто протащили, и всё, и по ней живем. Почему вы так упорно не хотите менять статью Конституции на статью, где можно было бы предложить вот именно во всей России проведение референдума по вопросу отчуждения какой-то части нашей страны? Я думаю, что это касается не только Дальнего Востока, появятся еще и другие территории: и на западе это грозит, и на юге.

Пономарёв С. А. Вы совершенно правы в отношении того, что по сравнению с нашими предшествующими инициативами, когда мы ставили вопрос об учете мнения субъекта, здесь главенствующим моментом является обязанность проведения референдума именно во всей стране, потому что по Конституции именно всему народу российскому принадлежит эта земля. Наше волеизъявление лишь дополнительный фактор, потому что... Вы поймите следующую ситуацию. Вот у нас есть такая местная теория, касающаяся этого вопроса, — я тринадцать лет ею занимаюсь — теория трех колец. Если Россию можно оболванить, говоря о ненужности островов, если курильчан, условно, можно подкупить, что японцы пытались сделать в начале 90-х годов, пользуясь экономической ситуацией, обмануть, то сахалинцев ни купить, ни обмануть нельзя. Поэтому вот эти три взаимосвязанных уровня — муниципальный, субъектный и общенародный — мы и пытаемся завязать, и вы совершенно, однозначно правы в отношении проведения референдума по всей стране. Конечно, это федеральный вопрос прежде всего. Остальное не ко мне.

Председательствующий. Пожалуйста, Москальцу включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в самом начале сегодняшнего заседания мы рассматривали вопрос об автостраховании и отмечали, что вот то, что была внесена в этот закон поправка о переносе сроков начала его действия, уже дестабилизировало полностью ситуацию с автострахованием и пришлось очень долго и упорно потом работать, чтобы хоть как-то это вошло в более-менее нормальное русло. А теперь представьте себе, что мы берем основной закон и тоже допускаем в нем определенную нестабильность. Я полагаю, что здесь нам всем мало не покажется, и не только в этом зале, а вообще на всей территории страны и на ее границах. Поэтому я не очень большой сторонник того, чтобы, когда сегодня безотлагательно этого не требуется, сразу вносить поправки в Конституцию, ведь если кто-то что-то не понял или понимает по-своему, то это не значит, что не прав закон. Наверное, может быть и по-другому.

А что касается того, протащили Конституцию или не протащили, — я бы вообще такие слова не говорил. Конституция принята на референдуме, и давайте будем уважать тот народ, который избрал и нас с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Присаживайтесь, Сергей Алексеевич. Сергей Алексеевич, присаживайтесь, я вам дам слово потом.

Будут ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите записавшихся. Восемь человек.

Из зала. По одному от фракции.

Председательствующий. По одному от фракции, давайте такой регламент будем соблюдать.

От фракции КПРФ — Кондратенко. Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, буду поддерживать сахалинцев, очень грамотный доклад, никакого противоречия нет, потому что... ну, еще одна вилка останется. Нужна гарантия, тем более что людям есть в чем сомневаться, а люди должны стабильность чувствовать, в том числе и в этом ключе. Я ведь был свидетелем, когда народ сказал, что СССР — быть, а три предателя всего — раз и решили по-своему. Была Конституция, но всего три предателя всё предрешили. Я хотел бы председателю комитета задать вопрос: как вы смотрите в отношении этих гарантий? Вот Шеварднадзе передал шельф Охотского моря, самый что ни на есть благоприятный, а теперь ваши комитеты нам доказывают, что ничего уже нельзя сделать, уже, как говорится, свершилось. Не так ли, друзья? Но это же предательство! И Шеварднадзе предатель, и здесь та же самая игра. А разве это впервые, разве мы не переживали, что еще сотворит Ельцин? Ведь там, в Японии, на переговорах, тоже всё зависело от дозы выпитого и не было гарантии, что Ельцин в те годы не предаст острова. А для страны нужна все-таки гарантия. У нас должны быть гарантии. Если самый высокостоящий человек, президент, предаст национальные интересы нашего Отечества, мы должны быть защищены. Святых людей нет, святой один только Бог, а предательство присуще людям любого ранга, и история планеты это знает.

Поэтому я считаю, дорогие друзья, ничего мы не привнесем плохого, если такой закон будет существовать. У людей будет стабильность, и они скажут: значит, Дума оберегает Отечество, и президент, подписавший такой закон, тоже на стороне неделимости России, на стороне ее целостности. Подумайте, друзья, глубоко и о психологических аспектах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, вот в пику выступавшему товарищу от КПРФ я хочу напомнить, что не только Шеварднадзе и Горбачёв сдавали наши позиции по территориям, но и вспомните остров Даманский, за который было пролито столько крови, а потом его тихонечко списали. Поэтому действительно данная поправка вполне может гарантировать нашу страну от того, что втихаря не будут наши территории разбазариваться, и в этом, безусловно, я поддерживаю проект сахалинцев.

Еще одно замечание касается постоянных ссылок на то, конституционно это или неконституционно. Вот когда будет решение Конституционного Суда о том, что данная норма противоречит духу и букве Конституции, тогда можно на это ссылаться. Пока же делать заявления и ссылаться на секретариат какой-то, который не обладает такими полномочиями, — это совершенно несправедливо.

Ну и, наверное, самое все-таки главное. Еще раз говорю: да, можно работать над теми законопроектами, которые конкретизируют эту норму, но пока этого нет, почему бы нам себя не обезопасить? Поэтому я очень прошу вас всех еще раз подумать, перед тем как нажимать кнопки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" Савельев или Варенников? Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. Фракция "Родина" целиком и полностью поддерживает проект закона. Мы считаем, что доклад, который здесь прозвучал из уст Сергея Алексеевича Пономарёва, полностью отражает интересы нашего государства, никаких противоречий и повторений нет. А если что-то усиливается в связи с тем, чего требует сама жизнь, обстановка, — а, видимо, сахалинцам лучше знать, что надо подчеркнуть и на что надо обратить внимание, — то это только дает, ну, шанс на высокую оценку этого документа. И мне хотелось бы, конечно, обратиться к нашей фракции "Единая Россия": надо подумать как следует, ну нельзя же вот так автоматически решать задачи, как мы на протяжении нескольких месяцев уже решаем! Ведь Сахалину надо закрепиться. Правильно ставится вопрос о том, что люди, которые там проживают, должны видеть перспективу. Этим законом такая перспектива открывается, почему же мы вот так формально, бюрократически к нему подходим, как это было сделано Александром Петровичем?

Я считаю, что надо решительно поддержать проект закона и проголосовать за интересы нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

И от независимых — Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, мне представляется, что законопроект, внесенный Сахалинской областной Думой, чрезвычайно актуален и важен. Проблема территориальной целостности Российской Федерации настолько важна, что если сравнивать ее важность с важностью стабильности Конституции, то, мне кажется, эта проблема все-таки важнее.

Вот здесь уже говорилось об изменении границы Шеварднадзе. Так ведь эта граница тоже на территории какого-то субъекта Российской Федерации, и уже было изменение. И каковы наши дальнейшие гарантии? Вот я живу в Петербурге. В свое время Санкт-Петербург получил некоторую часть земли от Финляндии, после войны. И что, если дальше руководству страны захочется по каким-то причинам отдать эти земли Финляндии, этот вопрос будет решаться без учета мнения жителей Санкт-Петербурга? Я категорически против этого. Я думаю, что, может быть, можно рассмотреть предложение о том, чтобы в этом случае проводить референдум по всей стране, это более сильная защита, но уж по крайней мере нужно узнавать точку зрения субъекта Российской Федерации.

Тем не менее, исходя из тех политических реалий, которые сложились в настоящий момент в Государственной Думе, я думаю, что законопроект все-таки будет отклонен. И в этом плане я посоветовал бы Сахалинской областной Думе написать соответствующий запрос в Конституционный Суд о толковании Конституции Российской Федерации. Я готов в этом плане помочь, если угодно, но вопрос как раз в том-то и состоит: в какой степени территориальная целостность Российской Федерации защищена Конституцией Российской Федерации? Я не буду сейчас говорить с юридической точки зрения о том, какие следует поставить вопросы, но, только получив толкование Конституции Российской Федерации после сегодняшнего — я уверен в этом — провала данного законопроекта, мы сможем сделать следующий шаг.

Я еще раз хочу сказать, что я безусловно на стороне сахалинского законодательного органа.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все выступили. Есть необходимость выступить представителю правительства? Представителю президента? Докладчику, содокладчику? Москалец Александр Петрович. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, здесь говорили о неких фактах предательства, но, наверное, все мы понимаем, что это, вообще-то, уголовно-правовая категория, а, насколько нам известно, уголовных дел по этому поводу расследовано не было.

Далее, насчет ссылки на секретариат Конституционного Суда. Да, специалисты секретариата дали нам такое письмо, но они давали его по поручению председателя Конституционного Суда, а мы знаем, что другой формы в этом случае у Конституционного Суда просто нет.

И насчет автоматического решения задач. Мы не решаем задачи автоматически, мы в комитете их решаем без автоматов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Пономарёв Сергей Алексеевич.

Пономарёв С. А. Я благодарю всех за поддержку. Хочу сказать, что фактически Сахалинская областная Дума реализовала те рекомендации, которые в предыдущем созыве 18 марта 2002 года предложили лично Гуров, Рогозин и Комиссия по геополитике, которую возглавлял тогда Шабанов. Мы фактически изложили это всё так, как это должно приниматься. И совершенно прав коллега Попов, когда говорил о том, что сохранность бумаги в данном случае ниже, чем те приобретения, которые получит действующая власть, действующий президент. Я очень надеюсь, что найдутся в этом зале люди, которые доведут все-таки до президентской администрации и до парламентского большинства мнение о необходимости и крайней ценности дополнительных гарантий укрепления целостности государства Российского.

Двадцать два субъекта, повторяю, одобрили этот законопроект. Требуется, чтобы было положительное решение двух третей субъектов. В прошлый раз, когда мы направляли эту инициативу, около сорока нас поддерживали, отрицательных отзывов практически один-два. Поэтому я думаю, что к концу созыва Дума все-таки созреет по отношению к этой инициативе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все процедуры соблюдены. Ставлю на голосование вопрос о проекте закона Российской Федерации "О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	109 чел.	24,2 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	166 чел.	
Не голосовало	284 чел.	63,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, пункт 9, о проекте федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации". Калининградская областная Дума доверила нам рассмотреть вопрос без своего присутствия, поэтому с содокладом выступает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона № 350586-3 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации", внесенный в порядке законодательной инициативы Калининградской областной Думой. Законопроект предусматривает возможность размещения изображения Государственного герба Российской Федерации на бланках и печатях органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также на фасадах зданий органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В части, касающейся размещения изображения Государственного герба на бланках органов государственной власти субъектов Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1 законопроекта), имеется неопределенность, поскольку в указанных нормах не решен вопрос, какие именно органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в каких случаях будут использовать изображение Государственного герба, в каких случаях будет использоваться одноцветный вариант изображения, а в каких — многоцветный.

Норма, устанавливающая возможность использования изображения Государственного герба на печатях органов государственной власти субъектов Российской Федерации (пункт 3 статьи 1 законопроекта), является избыточной, поскольку действующая редакция статьи 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" уже позволяет органам государственной власти субъектов Российской Федерации

Федерации, равно как и иным государственным органам, помещать изображение Государственного герба на своих печатях.

Предложение о размещении изображения Государственного герба Российской Федерации на фасадах зданий органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 4 статьи 1 законопроекта) может быть поддержано. Однако аналогичная норма имеется в проекте федерального конституционного закона "О внесении дополнения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации", внесенном Самарской Губернской Думой и рекомендованном комитетом к принятию Государственной Думой в первом чтении.

На данный законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

В заключение хотелось бы отметить, что в рассмотрении законопроекта на заседании комитета принял участие отсутствующий сегодня в связи с командировкой представитель Калининградской областной Думы Николай Петрович Тулаев. По результатам обсуждения законопроекта с ним были достигнуты договоренности, которые хотелось бы озвучить.

Первое. Представитель Калининградской областной Думы согласился с позицией комитета в отношении норм, регулирующих помещение Государственного герба на печатях органов государственной власти субъектов Российской Федерации: комитет считает эти нормы излишними.

Второе. В части, касающейся норм, регулирующих использование изображения Государственного герба на бланках органов государственной власти, представитель Калининградской областной Думы признал отмеченную комитетом неопределенность и согласился с необходимостью их доработки. При этом такая доработка может быть проведена в форме внесения соответствующих поправок в проект федерального конституционного закона, внесенный Самарской Губернской Думой и рекомендованный комитетом к принятию Государственной Думой в первом чтении. Наконец, Тулаев высказался в поддержку законопроекта, внесенного Самарской Губернской Думой.

На основании изложенного прошу данный законопроект не принимать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю проект феде-

рального конституционного закона на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект, представленный Законодательным Собранием Приморского края, предлагает внести изменения в главу 26³ части второй Налогового кодекса. В данном законопроекте предлагается дополнить перечень видов услуг, которые могут подпадать под обложение единым налогом на вмененный доход, услугами по хранению автотранспортных средств на платных стоянках. В действующей главе кодекса у нас написано очень просто: услуги по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств, а по классификатору, к сожалению, данный вид услуг относится к прочим услугам по ремонту и обслуживанию автотранспортных средств. Дело в том, что платные стоянки сами по себе, те доходы, которые получаются от эксплуатации и использования платных стоянок, плохо администрируются, там в основном идет налично-денежный оборот, и практически с позиции общей системы налогообложения никакие доходы в бюджеты всех уровней не поступают.

Комитет внимательно рассмотрел представленный законопроект и предлагает дополнить данную главу этим видом услуг, для того чтобы регионы могли брать с этого вида дохода налоги.

Что касается доходности, которую предлагает установить Законодательное Собрание Приморского края, это вопрос для дискуссии во втором чтении. Комитет предлагает здесь поработать и уточнить, какова доходность платных стоянок и на

основе какого физического показателя она будет устанавливаться в дальнейшем.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать, хотя вот здесь есть отрицательное заключение правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы у депутатов? Нет вопросов. Спасибо, Наталья Викторовна. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить у представителя правительства? Пожалуйста.

Моторин М. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моторин Михаил Альбертович, заместитель министра финансов.

Уважаемые депутаты, правительство давало отрицательное заключение по данному законопроекту, однако, в процессе рассмотрения этого законопроекта дополнительно обсудив те положения, которые в нем предлагаются, правительство готово поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении, но с условием внесения изменений во втором чтении, и прежде всего по уточнению базовой доходности по этому виду деятельности, физического показателя, по которому будет установлена эта базовая доходность, уточнению формулировки самого вида деятельности, срока введения в действие данного законопроекта, и исправления тех технических ошибок, неправильных ссылок, которые содержатся в этом проекте. Поэтому в принципе можно включить в перечень видов деятельности, которые подлежат налогообложению по принципу вмененного дохода, данный вид деятельности, так как он действительно очень плохо контролируется при определении объективных показателей деятельности данного вида, в том числе финансовых показателей, но при этом нужно ко второму чтению внести все те изменения, о которых я уже сказал. Именно с этими условиями правительство поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Спасибо. Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Андрея Николаевича Епишина. Есть Андрей Николаевич? Нет.

Переходим к 12-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, действительно, в Российской Федерации принят специальный закон о проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в двух городах. Я хочу сказать, что это исключительный случай, когда мы экспериментируем по налогам не над всей страной, а только в отдельных двух городах, с тем чтобы отработать механизмы. Эксперимент начал действовать с конца 97-го года, и сейчас, по сути дела, налог на недвижимость, то есть на объект, строение плюс земля, применяется для сорока налогоплательщиков в Нижнем Новгороде. Там есть некоторые положительные результаты, есть и проблемы с этим экспериментом. Чтобы его завершить и сделать окончательные выводы, и Нижний Новгород, и правительство, и законодатель — инициатива была нашего коллеги — предлагают продлить его проведение еще на один год, до 1 января 2005 года, подвести итоги, а затем уже сделать выводы.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении. На него получено положительное заключение правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович, всё, да, вы доложили?

Штогрин С. И. Да, я доложил.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представитель правительства, представитель пре-

зидента? Нет. Ставлю на голосование 12-й пункт порядка работы, законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к 11-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Андрея Николаевича Епишина.

Пожалуйста.

Епишин А. Н., *представитель Московской областной Думы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который был внесен в порядке законодательной инициативы Московской областной Думой. В чем суть данного законопроекта?

Предлагается внести изменения, предусматривающие обязанность постановки налогоплательщиков на учет и уплаты налогов в налоговых органах по месту нахождения объектов налогообложения в области игорного бизнеса. Указанные изменения связаны с тем, что согласно пунктам 2 и 3 статьи 366 Налогового кодекса налогоплательщик обязан поставить на учет в налоговом органе по месту своей регистрации в качестве налогоплательщика каждый объект налогообложения или зарегистрировать изменения по ним, а в соответствии со статьями 370 и 371 — представить налоговую декларацию и уплатить налог по месту своей регистрации. Однако в этом случае возможна ситуация, когда налогоплательщик зарегистрирован в одном субъекте Федерации, а игорное заведение имеет в другом субъекте Российской Федерации. Так, например, на территории Московской области в 2002 году из двухсот девяноста организаций, которые осуществляли уплату налога на игорный бизнес, 49 процентов было зарегистрировано в городе Москве. И наоборот есть очень много примеров.

Налог на игорный бизнес является региональным налогом, поэтому исходя из принципа справедливого установления взимания налогов целесообразно указанный налог направлять в тот бюджет, на территории которого осуществляется деятельность налогоплательщика, находится объект налогообложения. Вот почему Московская областная Дума предлагает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Игорю Николаевичу Игошину.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на большую важность данного законопроекта с точки зрения доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации. В настоящее время ставки налога на игорный бизнес устанавливаются законами субъектов Российской Федерации, что создает для налогоплательщиков, осуществляющих предпринимательскую деятельность в этой сфере, возможность маневра и уплаты налогов в той области, в том регионе Российской Федерации, где ставки меньше, и возможность ведения деятельности там, где это делать выгоднее.

На заседании профильного подкомитета и Комитета по бюджету и налогам законопроект был внимательно рассмотрен и было принято решение рекомендовать принять его в первом чтении с обязательной доработкой во втором чтении. В чем суть? Прежде всего во втором чтении нужно будет (это позиция и депутатов, и правительства совместная, поскольку правительство изначально дало отрицательное заключение, но при условии доработки законопроекта во втором чтении оно готово свою позицию изменить, так было озвучено на заседании комитета) дополнить статью 83 нормой, устанавливающей отсылку регулирования особенностей учета налогоплательщиков, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере игорного бизнеса, к главе 29 Налогового кодекса "Налог на игорный бизнес"; дополнить статью 366 положением, обязывающим налогоплательщика зарегистрироваться и встать на учет в налоговом органе по месту нахождения объекта налогообложения; дополнить статью 371 нормой, обязывающей налогоплательщика уплачивать налог в бюджет того региона, где зарегистрирован объект налогообложения. Все упомянутые предполагаемые поправки, которые будут во втором чтении предложены, — очевидно, будут и другие поправки, пред-

ложенные депутатами, — не предполагают менять концепцию Налогового кодекса в части главы 29.

В связи с этим решение профильного комитета — рекомендовать принять законопроект в первом чтении. Правительство, очевидно, по своей позиции еще дополнит.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Моторин М. А. Уважаемые депутаты, действительно, правительство первоначально дало отрицательное заключение по данному законопроекту, так как поправка налогоплательщиков на учет по месту нахождения обособленного подразделения предусмотрена и действующим Налоговым кодексом, но, дополнительно рассмотрев ту проблему, которая была поставлена в рамках данного законопроекта, мы готовы его поддержать в первом чтении с учетом доработки законопроекта. В частности, необходимо согласовать те нормы, которые содержатся в этом законопроекте, с частью первой Налогового кодекса и изменить сроки введения закона в действие. В остальном мы готовы вместе дорабатывать этот законопроект и поддерживать принятие его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" на голосование: принять в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	431 чел. 95,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	432 чел.
Не голосовало	18 чел. 4,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, посвященный внесению в статью 217 Налогового кодекса следующих изменений. На сегодняшний день в законе действует норма, согласно которой материальная помощь работодателя

своим работникам, в том числе и бывшим работникам, вышедшим на пенсию, в размере 2 тысяч рублей в год не облагается подоходным налогом. Предложение содержит новеллу увеличить эту сумму с 2 тысяч рублей до 4 тысяч рублей.

Комитет внимательно рассмотрел указанный законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Первое. Подоходный налог, налог на доходы физических лиц, является одной из основных доходных баз регионов. Увеличение этой льготы приведет к очень серьезному увеличению выпадающих доходов, минимальная сумма составляет порядка 30 миллиардов рублей. Авторы законопроекта не называют источник, из которого эти выпадающие доходы регионов будут компенсированы.

Второе. Комитет полагает, что указанные льготы должны носить строго целевой характер и предоставляться не вообще всем работникам или пенсионерам, а только нуждающимся в данной льготе. Но этот законопроект предоставляет льготу не адресную, а неограниченно широкому кругу лиц. В этой связи комитет полагает, что данный законопроект подлежит отклонению.

Одновременно комитет хотел бы обратить внимание на то, что вопрос об индексации льгот, предоставляемых по налогу на доходы физических лиц, как и других льгот, предоставляемых в соответствии с Налоговым кодексом, уже давно назрел, но его надо рассматривать не в рамках установления, увеличения или сокращения какой-либо льготы, а комплексно, исходя из социальной направленности и содержания тех или иных льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к Андрею Михайловичу? Нет. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Я вижу Штогрину только.

Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, вот прежде чем определиться, как голосовать за данный законопроект, нужно принять во внимание несколько проблем, которые решает данная законодательная инициатива. Во-первых, как широко у нас в стране применяется вот эта норма — о том, что работодатель из своей прибыли делится со своими работниками, со своими бывшими работниками, уменьшая свои собственные доходы. Я изучил ситуацию и могу вам сказать, что в 2001 году такая помощь оказывалась семи с лишним миллионам человек, в 2002 году такая помощь оказывалась уже восьми миллионам человек. Размер этой помощи в 2002 году составил чуть более 11,5 миллиарда рублей, то есть как раз вот те 2 тысячи рублей или около того каждый

гражданин и получал от своего работодателя. Если это имеет такое широкое хождение, то, естественно, этой нормой надо заниматься, внимательно ее рассмотреть.

Следующий момент. Нуждаются ли наши граждане вот в такой помощи? Давайте посмотрим. При минимальной зарплате в 600 рублей, при пенсии от 1 тысячи до 2 с небольшим тысяч рублей хотя бы раз в год получить еще дополнительно от своего работодателя 2 тысячи — это, конечно, существенно. Посмотрите, по прошлому году у нас в сельском хозяйстве средняя заработная плата составила 2 145 рублей, в легкой промышленности — 2 912 рублей, в лесном хозяйстве — чуть больше 3 тысяч, а в торговле и общественном питании — около 3,5 тысячи. И конечно, когда работодатель делится своей прибылью со своим работником и к 3 тысячам добавляет еще 2, то это существенно. Тем более, допустим, для матери-одиночки, которой нужно собрать ребенка к школе, получить 1 тысячу, 2 тысячи — это, конечно, большое подспорье. Поэтому данная норма имеет, безусловно, большое социальное значение.

Нужно ли увеличивать размер этой нормы? Безусловно, нужно, потому что мы принимали ее еще в 2000 году, а за это время инфляция в половину всё съела. В 2001 году инфляция составила 18,6 процента, в 2002-м — 15 процентов, в прошлом — 12, по сути дела, все цены выросли в полтора раза, а норма 2 тысячи рублей так и осталась. Естественно, нужно ее увеличивать, и эта инициатива должна быть обсуждена, она имеет право на жизнь.

Мне могут возразить, что в Налоговом кодексе есть нормы, которые позволяют и бюджетам всех уровней оказывать помощь, но я хочу привести один пример. Недавно у меня в области, в Тёплом Озере, сгорел дом у участника войны, так бюджет оказал ему помощь аж в 500 рублей! Больше не смог. Я думаю, что каждый из вас сталкивается с ситуацией, когда приходят избиратели, попавшие в тяжелое положение, а бюджет не может им помочь, поскольку реально... Ну, вы хорошо знаете, что в федеральном бюджете вообще такой отдельной статьи нет, только где-то из "Прочих расходов" или из резервов правительства на стихийные бедствия помощь может быть оказана.

Так что, кто реально оказывает помощь людям, которые оказались в трудном материальном положении? Прежде всего работодатели, и поэтому, естественно, надо было бы их поддерживать.

Что касается выпадающих доходов, то я хочу возразить. Вообще-то, в прошлом году в бюджетную систему страны подоходного налога поступило в общей сложности 455 миллиардов

рублей, и называть огромной сумму в 30 миллиардов — это если вдруг там восьми — десяти миллионам окажут по 2 тысячи или по 4 тысячи рублей материальной помощи — просто манипуляция цифрами. Конечно, никаких таких потерь нет.

Другое дело, что, оказывая такую материальную помощь своим гражданам, мы таким образом стимулируем спрос, ведь все эти деньги, которые мы отдаем малообеспеченным слоям населения, не в бутики идут, не в супермаркеты, а в наши магазины, магазины, которые торгуют нашей отечественной продукцией, поэтому просто-напросто мы тем самым еще 8—10 миллиардов рублей вложим в развитие нашей промышленности. Говорят, что вот схема выплаты заработной платы будет. Побойтесь бога! Если у человека средняя заработная плата в месяц 2—3 тысячи и он получит дополнительно еще 2 тысячи или 4 тысячи за год, если мы это решение примем, то какие там зарплатные схемы?! Никакие! Средние слои населения... богатые вообще в этом не нуждаются, эта норма предусмотрена именно для слабообеспеченных слоев населения. И здесь я бы даже сказал так: надо поддержать стремление работодателей, которые делятся своей прибылью с работниками, и надо, чтобы государство не отбирало хотя бы 13 процентов у этой части, у этого малообеспеченного человека.

Мое предложение какое? В первом чтении поддержать, посмотреть и проиндексировать остальные стандартные вычеты, социальные вычеты, но весь механизм построить таким образом, чтобы не на всё население распространялись стандартные вычеты (сейчас это 400 рублей на каждого гражданина и 300 рублей на каждого иждивенца, пока заработная плата еще в первые два-три месяца не достигла в сумме 20 тысяч рублей), а чтобы вот этот вычет стандартный действовал только в отношении малообеспеченных слоев населения, тогда и потерь-то не будет никаких для бюджетов субъектов Федерации.

Я предлагаю поддержать законопроект и доработать его. И прошу меня в этом, уважаемые коллеги-депутаты, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представитель правительства? Пожалуйста, Моторин.

Моторин М. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, данный законопроект правительство не поддерживает по следующим основаниям.

Первое. Любое исключение из правил налогообложения всегда ведет к тому, что это исключение начинает использоваться всё в большем и большем объеме, и те данные, которые Сергей Иванович приводил, как раз подтверждают это прави-

ло. Естественно, как только льгота начинает расширяться, любой работодатель начинает думать о следующем: если я имею возможность выплатить без налога 4 тысячи рублей, зачем же я буду выплачивать эти 4 тысячи рублей с учетом налога? Значит, практически любой работодатель всем своим работникам будет дополнительно выплачивать эти 4 тысячи рублей, и если мы рассчитаем потенциальный размер потерь по данной льготе, то он действительно составит около 20 миллиардов рублей. При этом я обращаю внимание, что это в основном доходы региональных бюджетов, и поэтому, естественно, сразу вступает в силу норма, которая действует у нас по Бюджетному кодексу, — что если федеральная власть принимает решение, сокращающее доходы региональных бюджетов, то соответственно должна компенсировать это за счет федерального бюджета.

И последнее замечание, которое я должен высказать. Те предложения, о которых говорит Сергей Иванович, существенно расширяют вообще сферу применения данного закона, то есть предлагается не только проиндексировать данную льготу, но и расширить все стандартные вычеты, которые содержатся в законе о налоге на доходы физических лиц. Поэтому, естественно, это получится совершенно другой законопроект уже, с гораздо большими потерями. Поэтому данный законопроект правительством не поддерживается и предлагается отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 173 чел.
Не голосовало 277 чел. 61,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, учитывая то, что здесь находится представитель Орловского областного Совета на-

родных депутатов, а работать осталось где-то порядка получаса, просьба рассмотреть вопросы 20 и 21.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы 20 и 21 у нас докладывает представитель Орловского областного Совета народных депутатов. Есть просьба рассмотреть их сейчас, чтобы сегодня успеть принять решение. Согласимся? Тогда переходим к вопросу 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Докладчик — Ерёмченко Виктор Николаевич. Пожалуйста.

Ерёмченко В. Н., представитель Орловского областного Совета народных депутатов.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Законопроект представлен Орловским областным Советом народных депутатов.

Абзацем одиннадцатым статьи 6 закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию..." закреплена норма, согласно которой назначение на должность и освобождение от должности руководителя регулирующего государственного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации проводятся по согласованию с федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий. Данная норма противоречит части третьей статьи 2, статьям 5, 21 и другим статьям Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации" и является вмешательством в полномочия субъекта Российской Федерации. К тому же Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" строго разделяет полномочия регулирующих государственных органов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Таким образом, назначение и освобождение должностного лица, руководящего исполнением полномочий государственного органа субъекта Российской Федерации, не может быть каким-либо образом подконтрольно органам исполнительной власти Российской Федерации.

Абзацем двенадцатым статьи 6 закона государственным регулирующим органам субъектов Российской Федерации предоставлено право передавать свои полномочия по регулированию тарифов на тепловую энергию органам местного са-

моуправления. Данная норма противоречит части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации, части четвертой статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которым органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями только законом с передачей необходимых для осуществления полномочий материальных и финансовых средств, а не органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Абзац тринадцатый статьи 6 закона предусматривает, что порядок контроля за осуществлением органами местного самоуправления полномочий субъекта Российской Федерации устанавливает Правительство Российской Федерации. Это противоречит норме части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации, которая закрепляет общие правила наделения органов местного самоуправления государственными полномочиями субъектов и контроля за реализацией этих полномочий, и норме абзаца первого статьи 6 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", которая закрепляет полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Кроме того, согласно части четвертой статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" условия и порядок контроля за осуществлением органами местного самоуправления полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию определяются законами субъектов Российской Федерации. Иначе и не может быть: не Российская Федерация, а субъекты Российской Федерации наделяют органы местного самоуправления отдельными своими государственными полномочиями, передают необходимые для осуществления полномочий материальные и финансовые ресурсы. Таким образом, наделение субъектами Российской Федерации органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями и контроль за их осуществлением не могут быть подотчетны органам исполнительной власти Российской Федерации.

Прошу поддержать нашу законодательную инициативу. Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь пока, Виктор Николаевич.

Содоклад сделает Юрий Александрович Липатов. Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Суть законодательной инициативы Орловского областного Совета народных депутатов, законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", заключается в кардинальном пересмотре полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а именно тех положений, за которые боролись при рассмотрении пакета законопроектов об электроэнергетике депутаты всех фракций Государственной Думы третьего созыва.

Первое. Орловчане предлагают исключить в статье 6 абзац одиннадцатый, который гласит: "Назначение на должность и освобождение от должности руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов проводятся по согласованию с федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий". Другими словами, если губернатор назначает руководителя региональной энергетической комиссии, то назначение этого руководителя должно согласовываться с руководством Федеральной энергетической комиссии, и это абсолютно правильно, так как руководство ФЭК должно иметь право на собеседование на предмет проверки зрелости и компетентности руководителя РЭК. Я напоминая депутатам прошлого созыва, как в период чехарды с тарифами по всей России мы на "правительственном часе" заслушивали теперь уже бывшего председателя ФЭК Кутового, который, отвечая на наши вопросы, с болью в душе говорил о том, что он не имеет реальной возможности влиять ни на решения РЭК, ни на его руководителя, так как они абсолютно независимы от центра.

Второе. Наши коллеги из Орловской области предлагают изменения двенадцатого абзаца, который гласит: "Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов по согласованию с соответствующим органом местного самоуправления вправе

передавать органам местного самоуправления полномочия на государственное регулирование тарифов на тепловую энергию... отпускаемую непосредственно источниками тепловой энергии, обеспечивающими снабжение тепловой энергией потребителей, расположенных на территории одного муниципального образования". Изменения следующего содержания: "Органы местного самоуправления могут наделяться законом субъекта Российской Федерации полномочиями по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию..." и далее по тексту. Другими словами, действующий закон говорит: областными или краевыми органами власти, если на территории города, района или другого муниципального образования есть котельные или другие источники энергоносителей, которые поставляют тепло только в пределах этого муниципального образования, по согласованию с органами власти этого города или района последним могут быть переданы полномочия на государственное регулирование тарифов на тепловую энергию. Но если руководство города или района начинает безобразничать с тарифами, то органы власти области или края могут срочно отозвать эти полномочия.

Если мы с вами примем предлагаемый вариант текста, это будет означать, что областная или краевая Дума примет закон, на основании которого городам и районам будут даны полномочия по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, и в случае превышения власти или недостаточной объективности со стороны руководителей городов или районов исполнительные органы власти области или края будут не в состоянии оперативно вмешаться в действия данных руководителей, так как нужно отменять закон.

Третье. Оппоненты предлагают изменить абзац тринадцатый, который в действующем законе гласит: если орган местного самоуправления принял решение, противоречащее законодательству Российской Федерации об электроэнергетике или с превышением предоставленной ему компетенции, это решение подлежит отмене РЭК области или края в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Предлагается следующий вариант: "Условия и порядок контроля за осуществлением органами местного самоуправления полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию определяются законами субъектов Российской Федерации". Другими словами, каждая область, край, республика могут издавать свои законы по контролю за своими полномочиями над органами местного самоуправления, разрушая общий, единый порядок контроля на территории России, кото-

рый в настоящее время определяется Правительством Российской Федерации.

Комитет по энергетике, транспорту и связи считает, что данные поправки рассчитаны на увеличение самостоятельности РЭК и независимости руководства городов и районов в области регулирования тарифов на тепловую энергию на территориях субъектов Российской Федерации, что само по себе не только нецелесообразно, но и опасно в условиях длительной и суровой зимы в России.

В целом же, по мнению Орловского областного Совета народных депутатов, их законопроект, внесение изменений направлено на устранение существующих противоречий Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" Конституции Российской Федерации и действующим федеральным законам. Указанное несоответствие может устанавливаться только Конституционным Судом Российской Федерации, об этом говорит статья 125 Конституции Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации на указанный проект федерального закона, Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. По тепловой энергии понятно, что субъект делегирует органам местного самоуправления часть своих полномочий. А вот по электроэнергии... Вот у меня дизельный электрогенератор. Соседу по каким тарифам я буду отпускать электроэнергию?

Липатов Ю. А. Я не понял. По тепловой энергии понятно, в местной котельной...

Малышкин О. А. По электроэнергии мне объясните. Допустим, у меня дизельный электрогенератор. Соседу я по каким тарифам буду отпускать?

Липатов Ю. А. Всё, я понял. Это абсолютно разные вещи. К электроэнергии это никакого отношения не имеет. Когда будет в полной мере работать закон "Об электроэнергетике", — а это планируется где-то к 2008 году — на той территории, где возможны свободные перетоки электроэнергии, там будет действовать конкурентный рынок. Если вы поставили свой дизельный генератор, свою установку или на своем предприятии оборудование, вырабатывающее электроэнергию, вы можете не только себя снабжать, но и продавать эту электроэнергию

через сети, которые являются государственными. И согласно закону никто не имеет права не пустить вас для продажи, пропускать электроэнергию по этим сетям. Поэтому это вещи совсем другие.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть еще? Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, я бы назвал этот орган не органом по регулированию, а органом по постоянному повышению цен на энергоносители в России, ибо они никогда не снижались, они только повышались. А вопрос такого содержания. Не известно ли комитету, почему это в России, обладающей собственными энергоносителями, цены на энергоносители каждый год должны повышаться? Будучи неразрывно связанными со всеми отраслями народного хозяйства, они разрушают конкурентную среду, подрывают народное хозяйство, всё наше производство подрывают. Почему так должно быть? Или это изобретен механизм разрушения нашей страны через разрушение нашей экономики?

Липатов Ю. А. Уважаемый коллега, вы действительно уважаемый человек, который столько лет руководил областью...

Первое. Если говорить об энергоносителях и если говорить конкретно об электроэнергии, то пора машиностроительному комплексу заканчивать спекулировать на том, что энергетики обанкрочивают машиностроительный комплекс. Мы отлично понимаем, что в себестоимости продукции этих предприятий электроэнергия составляет где-то 4—7 процентов. Когда речь идет о предприятиях энергоемких — это предприятия металлургические, цементные, химические заводы, — это отдельный разговор, но мы с вами отлично понимаем, что на сегодняшний день, если говорить об энергоносителях, цены увеличивает правительство раз в год перед принятием федерального закона — то, что мы впервые будем делать в 2004 году.

Кондратенко Н. И. Вы не ответили полностью на мой вопрос!

Председательствующий. Коллеги, еще у кого есть вопросы? Ну, ответил он уже, Николай Игнатович, не надо кричать. Вы уже задали свой вопрос, Николай Игнатович, давайте сегодня не будем обострять отношения.

Липатов Ю. А. Ну, мы сейчас говорим о городах и районах, которым дают право рассматривать тарифы на тепло, мы сейчас не говорим о теплоносителе. Давайте полемику по другому вопросу сейчас не открывать.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Макашов, пожалуйста, ваш вопрос.

Макашов А. М. Назовите мне хоть один пример, когда цены на тепло, на электроэнергию были снижены с момента начала так называемых реформ. Если вы такие бедные, почему ваши доходы до 500 процентов в год, а ваши отдельные подразделения имеют собственные самолеты? Скажите, где справедливость?

Липатов Ю. А. Данный вопрос не относится к той теме, которую мы рассматриваем в связи с законопроектом.

Макашов А. М. Да это относится к жизни нашей! Мы-то представители народа, а вы представители своего желудка.

Председательствующий. Так, закончились вопросы. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, Николай Игнатович Кондратенко.

Присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Александрович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не один раз уже говорил, что враги России искусно изобрели механизм разрушения нашей экономики — это постоянный рост цен на энергоносители. Получилась такая ситуация, когда Россия, имея свои собственные энергоносители, чего Европа и другие страны не имеют, через политику цен на энергоносители создала механизм разрушения собственной экономики. И политика эта предательская вершится все эти годы.

То, что коллеги наши из Орловской области поднимают вопрос, означает, что им надоело перед народом ответ держать. В Москве правительство и президент повышают цены, тогда почему орловцы перед народом постоянно должны вставать и объяснять, из-за чего поднялись цены на коммунальные услуги, почему цены на товары на рынке растут и так далее, и так далее? Они и встают на дыбы, пытаются защититься. Я буду поддерживать орловцев только для того, чтобы сломать этот предательский механизм разрушения моей нации, моей страны, экономики ее. Мы потеряли заводы и фабрики на этой политике, мы потеряли животноводство на этой политике, мы разрушили аграрный сектор экономики и живем теперь на отравленной продукции Европы, детей кормим ею и подсчитываем, сколько умерло россиян. "Единая Россия", опомнитесь, одумайтесь!

Вот объяснял председатель комитета: дескать, 4 процента. Ведь когда выплавляют чугун, сталь, там цена энергоносителей ручьем перетекает к конечному продукту через все переделы, как говорится, и делает наше производство экономически нецелесообразным, нерентабельным. Мы заняли позицию уничтожения своей страны и своего народа — это скрытый геноцид. Люди зарплаты из-за этого не имеют, высокие цены за-

платили, а зарплату платить на производстве нечем — они и вымирают у нас. Я считаю, что надо на принципиальной основе поддержать, чтобы сорвать эту акцию разрушения страны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие? Нет. Коллеги, требуется ли заключительное слово? Не требуется. На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Прошу определиться голосованием по данному проекту. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает представитель Орловского областного Совета народных депутатов Ерёмченко Виктор Николаевич. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Ерёмченко В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" аналогичен тому, который только что мы рассматривали. Как вы знаете, закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" действует до того момента, когда в полной мере заработает закон "Об электроэнергетике", то есть все формулировки, все положения относятся в равной степени и к закону "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", и к закону "Об электроэнергетике", который должен вступить в силу, вот как Юрий Александрович сказал, где-то к 2008 году. Повторяться, я думаю, нет необходимости, если есть вопросы, я готов ответить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Юрий Александрович Липатов делает содоклад.

Липатов Ю. А. Я должен поддержать докладчика, потому что, по сути дела, речь идет абсолютно о тех же самых трех абзацах, только в другом законе. Мы на эту тему уже подробно поговорили, поэтому есть предложение комитета данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, депутат Тюлькин, кому вопрос?

Тюлькин В. А. К представителю Орловского областного Совета народных депутатов.

Сергей Евгеньевич, вы всё поняли и правильно доложите, кто как голосовал, кто понимает нужды простых людей в регионах, а кто, так сказать, отстаивает интересы совсем других слоев и классов?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на вопрос депутата.

Щеблыгин С. Е., член Совета Федерации.

Я понимаю ситуацию. Спасибо.

Председательствующий. Понимаете, да?

Еще есть вопросы, коллеги? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Желающих нет. Представители правительства, президента? Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против 70 чел. 15,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, прошу поставить на рассмотрение вопрос 35 повестки дня. В зале присутствует представитель Законодательного Собрания Приморского края Анатолий Дмитриевич Новиков, который вынужден будет сегодня уехать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли принципиальные возражения против предложения депутата Плигина? Нет.

Рассматриваем пункт 35, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Приморского края Анатолия Дмитриевича Новикова.

Пожалуйста, Анатолий Дмитриевич.

Новиков А. Д., представитель Законодательного Собрания Приморского края.

Уважаемые депутаты, Законодательным Собранием Приморского края вносится проект закона "О внесении изменений и дополнений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" об установлении упрощенного порядка приема в гражданство Российской Федерации для граждан стран СНГ, имевших гражданство СССР, переезжающих на постоянное место жительства в Россию по согласованию с высшими исполнительными органами государственной власти Приморского края, Хабаровского края, Амурской области и Еврейской автономной области.

Чем вызвана необходимость принятия данного закона? В настоящее время уменьшение количества населения Российской Федерации особенно остро проявляется в краях и областях Дальневосточного федерального округа. По предварительным данным Всероссийской переписи населения, в Дальневосточном регионе население сократилось на 12 процентов, то есть более чем на миллион человек. Если существенное сокращение численности граждан, постоянно проживающих на севере региона, оправдано трудностями проживания в местностях с крайне тяжелыми климатическими условиями, то уменьшение количества трудоспособного населения в местностях, непосредственно прилегающих к государственной границе, благоприятных для постоянного проживания, ставит по угрозу российскую юрисдикцию в этих регионах.

По предварительным оценкам визовой службы, в настоящее время только в Приморском крае находится около двадцати тысяч граждан стран СНГ, прибывших в край с 92-го года по паспортам СССР и узнавших, что являются иностранными гражданами, только когда столкнулись с проблемой обмена паспортов или получения паспорта нового образца.

В настоящее время для реализации потребностей экономики Дальнего Востока в людских ресурсах привлекаются граждане сопредельных стран, которые переселяются в южные районы Дальнего Востока. Так, в Приморском крае при уменьшении российского населения почти на триста тысяч человек постоянно находится двухсоттысячная китайская диаспора. На

самом деле эта диаспора больше, может быть, примерно вдвое больше, чем это указано официально.

Принимать только директивные меры для улучшения демографического потенциала без повышения жизненного уровня малоэффективно. В то же время есть реальная возможность существенно улучшить создавшееся положение. По опыту миграционной политики Канады и Австралии, успешно направляющих вновь прибывших переселенцев именно в те районы своих стран, в заселении которых власти заинтересованы, можно усилить мотивацию мигрантов, прибывающих в Россию, переезжающих на постоянное место жительства в Дальневосточный федеральный округ.

Я, вообще, хотел бы немного отклониться, зная, что комитет не рекомендует данный законопроект к принятию по формальным основаниям, так как поправки к закону от 11 ноября 2003 года в значительной степени решили ту проблему, которую мы ставили. Я просто хотел бы обратить внимание присутствующих депутатов на следующее. Я понимаю, что уже конец заседания и, наверное, все устали, но я всё равно хотел бы поставить этот вопрос, потому что он в значительной степени перекликается с той проблемой, о которой говорил сахалинский представитель. На самом деле ситуация с миграцией китайцев в Приморском крае, на мой взгляд, приняла уже сверхострый характер. Я хочу обратить ваше внимание, что Приморский край является ключевым регионом на Дальнем Востоке. Без Приморского края не могут существовать ни Камчатская область, ни Сахалинская область, ни Магаданская область, ни Чукотка. Китайская диаспора отличается исключительной, я бы так сказал, исключительной дисциплиной. Если, например, китайцам сказать: в 22 часа прибыть в город Владивосток и проголосовать — они будут там именно в указанное время все как один, ни один человек не будет отсутствовать. Наши силовые структуры могут только завидовать их дисциплине, они даже близко никогда не подходили к такому уровню самодисциплины и дисциплины, как вот в китайской диаспоре. И если натурализация китайцев произойдет, вот тех людей, которые сейчас там находятся, уже находятся, то можно будет говорить об автономии Приморского края, то есть китайцы могут поставить на референдум вопрос об автономии Приморского края, потому что граждане славянской национальности практически не ходят на различные политические мероприятия, а китайцы ходят все до одного, ни один не обойдет.

Я понимаю, что это не может быть принято по формальным основаниям, но я хотел бы вообще поставить такой вопрос: ввести политическую составляющую в данную проблему

и все-таки возвратиться к этому вопросу — и комитет рекомендует — в перспективе, потому что, вообще, проблема миграции стоит на Дальнем Востоке чрезвычайно остро. И если проблема китайских переселенцев не будет решена, проблема миграции вообще и проблема китайских переселенцев в частности не будет решена, ну, может быть, в ближайшее время, то я думаю, что уже к концу своего срока вы столкнетесь с тем, что Приморского края и Дальнего Востока... Потому что, как я уже сказал, без Приморского края Дальний Восток не может существовать. Ну как бы произойдет вообще отсоединение этой территории или — не знаю, как правильно выразиться, — переход ее в другую юрисдикцию. Я просто хотел призвать депутатов прислушаться к этой проблеме.

Ну вот, наверное, всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

По данному законопроекту с содокладом выступит член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Виктор Валерьевич Похмелкин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Похмелкин В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Позвольте мне изложить позицию Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству по данному законопроекту.

Комитет с пониманием относится к мотивам, которые подвигли приморских законодателей на данную инициативу. Я бы сказал так, что, если бы этот законопроект был внесен до 11 ноября 2003 года, его, безусловно, надо было бы поддерживать, потому что, как известно, Государственная Дума третьего созыва слишком затянула внесение изменений и дополнений в первоначальную редакцию закона "О гражданстве...", которая существенно ограничивала права вступления в гражданство Российской Федерации наших бывших соотечественников, имевших на это все законные права и основания. Но, как известно, 11 ноября 2003 года был принят федеральный закон, существенно либерализовавший вступление в российское гражданство бывших граждан Советского Союза, которые приобрели гражданство стран СНГ или Балтии, они принимаются в гражданство без каких-либо дополнительных условий и ограничений, то есть без доказывания источника средств к существованию, без обязательного срока проживания в нашей стране, без обязательного владения русским языком, и тем самым эта проблема в значительной степени была решена.

Что же сегодня предлагают приморские законодатели? Худший на самом деле порядок приобретения гражданства для этой же категории лиц. Они предлагают ввести упрощенный порядок приема в гражданство Российской Федерации для лиц, являющихся гражданами стран СНГ, ранее имевших гражданство СССР, — то есть для тех же самых категорий — переезжающих или переехавших на постоянное место жительства в населенные пункты Приморского края, Хабаровского края и других регионов Дальнего Востока, по истечении двух лет пребывания указанных лиц в названных регионах. По сути дела, в сегодняшних условиях законопроект приморцев ухудшает положение и усложняет порядок приобретения гражданства этими лицами, то есть немножко запоздала эта инициатива.

В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект не по формальным основаниям, а как раз-таки по содержательным, поскольку, еще раз подчеркну, на мой взгляд, действующая редакция статьи 4 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" позволяет на более льготных условиях этим категориям приобретать гражданство Российской Федерации по всей территории страны, в том числе и в регионах Дальнего Востока.

Конечно, существует проблема миграции, проблема, скажем так, недонаселенности этих регионов, ее только законом "О гражданстве..." не решить. Здесь нужны специальные программы на федеральном уровне, и комитет в своем заключении это отмечает. Но в данном случае, как мы полагаем, надо поблагодарить приморцев за эту инициативу и ответить им, что проблема в общем и целом так, как они ее понимают и ставят, решена более удачно в действующей редакции закона "О гражданстве...". Поэтому общее заключение комитета: законопроект рекомендуется отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Валерьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо. У меня вопрос к Анатолию Дмитриевичу. Правильно говорю?

Председательствующий. Да.

Плетнёва Т. В. Анатолий Дмитриевич, вот я слушала внимательно ваш доклад, и проблемы-то, в общем, мы все понимаем, сочувствуем вам и знаем, что действительно китайская диаспора ежегодно увеличивается на Дальнем Востоке. Но, насколько я понимаю, этот закон совершенно не рассматривает вопросы, связанные с китайской диаспорой, он рассматривает вопросы, связанные только с теми, кто являлся гражданами бывшего СССР.

Новиков А. Д. Можно ответить, да?

Председательствующий. Да, конечно, отвечайте. Пожалуйста.

Новиков А. Д. Да, это так. Действительно, данный законопроект не ставит этот вопрос, я просто расширил свое выступление. Я считаю, что тем законопроектом, который мы внесли, мы просто попытались заострить проблему, то есть обратить на нее внимание, мы не ставили себе целью решить эту проблему. Мы считаем, что, как правильно сказал содокладчик, необходима специальная программа и, может быть, специальный закон по миграции населения, потому что ситуация не просто катастрофическая, она сверхкатастрофическая.

Что касается вопроса, да, данный законопроект не решает эту проблему, он только частично пытается ее решить и просто это была попытка с нашей стороны заострить проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Депутат Иванов? Пожалуйста, фракция ЛДПР, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. У меня тоже вопрос к Анатолию Дмитриевичу. Уважаемый Анатолий Дмитриевич, скажите, пожалуйста, вы оценивали перспективу, то есть какое количество мигрантов может прибыть из бывших республик Советского Союза на территорию нашего Дальнего Востока? Это первое.

И второе. Не прорабатывало ли ваше Законодательное Собрание вопрос, что делать с этой огромной китайской диаспорой, если, прожив пять лет и подав прошение о вступлении в гражданство, они наконец его обретут?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, только коротко.

Новиков А. Д. Вопрос, конечно, реально не прорабатывался, потому что мы могли только по Приморскому краю его оценить. Что касается вообще южных регионов — их четыре, это Приморский край, Хабаровский край, Амурская область и Еврейская автономная область, — мы не можем сказать по ним полностью.

Что касается китайской диаспоры, то они сами решают, вообще-то, этот вопрос. Я просто могу пример из истории привести. До революции 80 процентов розничной торговли контролировалось китайцами во Владивостоке. Китайцы, наверное, самые лучшие в мире торговцы. Я думаю, что уже сейчас все рынки... Ну вот как здесь, не знаю, проблема это для вас или не проблема, по крайней мере я по газетам сужу, что рынки считают закавказскими, там же проблема в том, что все рынки на самом деле китайские, и все китайцы нелегалы, значительное количество, большинство из них нелегалы в той или

иной степени, они чрезвычайно неприхотливы, по крайней мере на первом этапе своей жизни. И я думаю, что всю вот эту розничную, рыночную торговлю, некоторые отрасли, например туристический бизнес, они очень успешно захватывают, потому что как раз со стороны китайцев существуют программы, они координируются, они прекрасно реализуются. Туристический бизнес, если не принять специальных мер, закона, в частности поправок по туризму (мы выйдем в ближайшее время с такой инициативой), также будет весь китайским, то есть через подставных лиц они скупают гостиницы, транспортные предприятия и прочее, прочее, у них очень хорошо отлажена эта система. И я бы сказал, что есть программы. И вообще, у них только одно наказание за невыполнение решений — там есть ритуальное такое отрубание головы, причем они это делают действительно, и поэтому у них дисциплина абсолютно железная. То есть они сами...

Председательствующий. Вам вопрос был как бы в несколько ином аспекте задан. Вы как-то ушли от ответа, углубились в историю.

Новиков А. Д. То есть что делать с китайцами? А я и говорю, что вы ничего с ними сделать не можете.

Председательствующий. Не надо нам рассказывать историю, мы здесь закон обсуждаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Новиков А. Д. Они сами делают.

Председательствующий. Но вы не ответили на вопрос депутата, Анатолий Дмитриевич.

Коллеги, есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Записывайтесь, пожалуйста, на выступления. Только предмет выступлений непонятен. Норма действующего закона регулирует вопросы, которые поставил данный законопроект. Если о китайских переселенцах говорить, то в этом законе мы не предусматриваем никаких норм по данному вопросу.

Покажите список.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М. Царское правительство проводило мудрую политику: переселенцев поощряли, давали деньги, по прибытии давали инвентарь. Советское правительство: от комсомольской путевки и кончая созданием льгот. Товарищ Сталин еще мудрее: даже создал в Биробиджане колхозы, правда, колхозники туда не поехали. Умно делали, а сейчас... Вот объясните мне, я тоже не понимаю: почему власть делает всё, чтобы мы лишились Дальнего Востока? И речь идет не только о какой-то области, а об обороноспособности нашего Тихоокеанского флота. Если сами ничего придумать не можем, значит, нужно

взять мудрое у царя, мудрое у Сталина, мудрое у советского правительства и проводить политику нормальную государственную, а не вредительскую. Вот я обращаюсь к партии, которая сегодня стала... какая она стала, партия? Не хочу... лучше недоговорить, чем переговорить. Обращаюсь к партии: ведь ответ придется держать!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я просто вам еще раз напомним статью, которую предлагает законодательный орган Приморского края: "В гражданство Российской Федерации принимаются в упрощенном порядке лица, являющиеся гражданами стран Содружества Независимых Государств, ранее имевшие гражданство СССР, переезжающие или переехавшие на постоянное место жительства в согласованные с высшим исполнительным органом государственной власти субъектов Российской Федерации населенные пункты Приморского края, Хабаровского края, Амурской области, Еврейской автономной области по истечении двух лет с момента пребывания по ходатайству исполнительной и законодательной власти вышеуказанных субъектов Российской Федерации". Всё, норма отрегулирована. Я прошу придерживаться в обсуждении, выступлениях вот именно этого законопроекта, если вы возражаете либо что-то другое хотите сказать.

Депутат Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, представитель Законодательного Собрания Приморского края, к сожалению, не очень четко нам обосновал некоторые мотивы внесения этого законопроекта. Дело в том, что закон "О гражданстве...", принятый депутатами третьей Государственной Думы, уже опоздал и на тот момент в приграничные с Китаем районы въехало огромное количество граждан Китая. И настоящие поправки предлагают смягчить... создать благоприятные условия для приезда наших соотечественников из стран СНГ.

Поэтому фракция "Родина" предлагает поддержать данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я хочу также от имени фракции поддержать представителя Законодательного Собрания Приморского края Анатолия Дмитриевича Новикова и его проект. Действительно, это надо делать, и, вообще, мы должны шире использовать желание многих граждан СНГ — прежде всего русских по национальности, этого не надо скрывать, или близких славянских национальностей — переехать в Россию. И за счет этого мы можем решить много наших проблем, в том числе

нужно комплектовать армию из людей, реально желающих за гражданство служить в Российской армии. То есть мы ловим молодых людей на улицах, заставляем их служить — они не хотят. А многие из СНГ хотят служить за гражданство, за то, чтобы потом стать офицером Российской армии, причем они знают национальные проблемы, те же самые проблемы Приморья, Хабаровского края, Амурской области. У России есть огромный рычаг — это огромные диаспоры русских, проживающих в различных странах СНГ и даже дальнего зарубежья. Эти люди с удовольствием за гражданство России, за то, что им дадут гражданство России, готовы и работать, и приезжать сюда, и жить здесь, в России, потому что они наелись национализма в этих республиках. Это люди, национально ориентированные, а не кисель, который, к сожалению, мы наблюдаем в разных регионах, — людей без убеждений, без взглядов. Там люди конкретные! Вообще надо поприветствовать и приморцев, хабаровчан: это люди вообще конкретные, так сказать, то есть они могут и за себя постоять, и за друзей постоять, и вообще постоять за страну. Когда они придут к управлению нашей страной в большом количестве, у нас будет другая страна — не туберкулезное такое состояние, которое мы испытываем последние пятнадцать лет, а такое конкретное состояние, где конкретно назовут вещи своими именами, и если люди, так сказать, козлы, то козлами их приморцы и назовут, понимаете?!

Председательствующий. Алексей Валентинович, я прерываю ваше выступление и прошу вас в следующий раз, когда вы захотите выступать, употреблять парламентские выражения.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Коллеги, пока идет голосование, сообщу: рассмотрение пункта 39 по просьбе члена Совета Федерации Рокецкого переносится на другой день, так как требуется согласование с администрацией президента.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 122 чел. 27,1 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 183 чел.

Не голосовало 267 чел. 59,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Наше заседание закончено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 апреля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 2 апреля.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Пожалуйста, включите режим записи для заявлений, комментариев и предложений по порядку работы.

Покажите список.

Записались тринадцать депутатов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чернышову.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, мне хотелось бы сделать протокольное поручение двум комитетам. Обоснование позже. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по культуре. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, по просьбе Государственной Думы Томской области — телеграмма получена полчасика назад — просим отложить рассмотрение пункта 26 на конец мая 2004 года. Спасибо.

Председательствующий. Пункт 26 переносим.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому Алексею Владимировичу.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу поддержать протокольное поручение комитету по здравоохранению запросить и предоставить депутатам информацию о ситуации, сложившейся с работой клиник по лечению наркомании и алкоголизма. Эта проблема касается миллионов наших граждан, больных этими недугами, а также членов их семей. Газеты пестрят предложениями медицинских услуг в данной сфере, и каждое второе объявление — это просто шарлатанство. Больные люди собирают последние деньги, чтобы излечиться, а в итоге попадают в лапы аферистов. Это первое протокольное поручение.

И второе протокольное поручение: Комитету по собственности запросить в правительстве информацию о ситуации, сложившейся с кладбищами в Московской области. Сейчас, накануне Пасхи, этот вопрос актуален. Идет фактически передел земли между правительствами Москвы и Московской области... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Макашову Альберту Михайловичу.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Два протокольных поручения: одно — Комитету по международным делам, второе — комитету по Регламенту или комитету по финансам по поводу повышения заработной платы нашим помощникам. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу внести в повестку дня в блок постановлений проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "О мерах по сдерживанию роста цен на продукцию черной металлургии". Подготовлен Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, будет роздан в зале. Замечаний правового характера по тексту нет. При обсуждении дам обоснование.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Житинкин Сергей Владимирович.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Пункт 44, "О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации", содоклад от комитета будет делать Иван Афанасьевич Васильев.

Председательствующий. Пункт 44 — это я услышал. Еще что по этому вопросу?

Житинкин С. В. Содоклад от комитета будет делать Васильев Иван Афанасьевич.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Селезнёв Геннадий Николаевич.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, сегодня в 12 часов я прошу задержаться в зале депутатов, которые записались в группы по связям с парламентами Королевства Норвегия, Португальской Республики, Кипра, Польши, Монголии, Армении, Грузии, Киргизии, Туркмении, Узбекистана. Это будут уже, наверное, наши последние собрания в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Басыгысов Виталий Николаевич.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

У меня будет замечание по вопросу 10 сегодняшней повестки дня, обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Хорошо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

У меня два поручения. Первое. Комитету по делам СНГ представить информацию о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации по возврату средств, украденных бывшим премьер-министром Украины Лазаренко у российского "Газпрома".

И второе поручение. Комитету по промышленности представить нам информацию о финансовых условиях участия американских астронавтов в полетах на российских кораблях. Дело в том, что у Америки теперь нет пилотируемых космических кораблей. Я хочу обрадовать членов ЛДПР и КПРФ и, может быть, немножко опечалить "Единую Россию", потому что "шаттлы" приземлились навсегда, одноразовых кораблей у американцев нет, они их не разрабатывали, и теперь только мы можем летать в космос. Почему-то об этом никто не говорит. Американцы теперь болтают про Марс, потому что хотят прикрыть свои промахи, так сказать, в пилотируемом космосе. Поэтому надо узнать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Отменяется.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Протокольное поручение двум комитетам — по организации работы Думы и по информационной политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, я тут на днях решил позвонить Любове Константиновне, взял справочник, который нам дали, список телефонов, но, к своему удивлению, я там не обнаружил телефонов ни руководителей Думы, ни представителей правительства и президента. Чем объясняется такая засекреченность?

Председательствующий. Я понял. Вопрос задан. Когда подойдем к обсуждению вашего вопроса, тогда я попрошу Лоторева прокомментировать, Александр Николаевич здесь, в зале.

Все вопросы заданы.

Первым был Чернышов Алексей Геннадиевич. Пожалуйста, обоснуйте протокольное поручение.

Чернышову включите микрофон.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, я прошу дать поручение двум комитетам — по информационной политике и по бюджету и налогам — запросить информацию у Правительства Российской Федерации о ситуации во Всероссийской государственной телерадиовещательной компании, ВГТРК. Мы знаем, что правительственным постановлением от 26 февраля там началась как бы реорганизация, но мы не знаем, что это — реорганизация, приватизация, сколько средств вообще получила государственная телерадиовещательная компания в прошлые годы? Я думаю, что, прежде чем проводить парламентские слушания 18 мая, все депутаты должны узнать о ситуации от правительства, то есть из первоисточника.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно. Готовьте, распространяйте текст, обсудим.

Депутат Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, обоснуйте.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы просим дать поручение Комитету по культуре в связи с публикацией в газете "Время новостей" от 30 марта статьи "Храм для таможенников" запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об условиях передачи памятника культуры — храма Покрова Божьей Матери в Филях (XVIII век) религиозной общине, в связи с тем что использование храма для культовых целей нуждается в ограничениях, в том числе в специальном режиме температуры, направленных на сохранение этого памятника, и в частности уникального его интерьера работы известных мастеров. И довести полученную информацию до сведения депутатов Государственной Думы. Поскольку мы знаем, что информацию, публикуемую в газетах, нужно проверять, мы просим это сделать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По заявлению депутата Плигина мы снимаем вопрос 26.

Депутат Островский уже обосновал два протокольных поручения, надо их распространить в зале.

Протокольное поручение депутата Макашова Комитету по международным делам было фактически обосновано, а вот относительно поручения комитету по Регламенту, пожалуйста, скажите, что там с зарплатой помощников.

Включите, пожалуйста, Макашову микрофон.

Макашов А. М. Спасибо.

Первое. Я еще и не обосновывал, что там я хотел от наших международников. Я хотел сказать, что Дума существует десять лет и на каждом заседании находились депутаты, которые обосновывали приближение НАТО к России и доказывали безвредность этого: Боровой, Арбатов, Юшенков, Воробьев и так далее, этот список нужно было бы продолжить. Страна должна знать своих "героев", кому на сегодняшний день быть "благодарной". Это первое.

Второе. Согласитесь, что 29 тысяч рублей на пять помощников — за эти деньги люди даже не идут работать, трудно, особенно в Москве, жить, просто трудно. И если бы мы добавили хотя бы немного на финансирование, сколько найдем, то это улучшило бы нашу работу. По-моему, со мной многие согласятся.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Альберт Михайлович, понятно.

Следующий вопрос. Депутат Савельев Юрий Петрович — по поводу проекта постановления о парламентском запросе председателю правительства о сдерживании роста цен на черные металлы.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Савельеву.

Савельев Ю. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Парламентский запрос о мерах по сдерживанию роста цен на продукцию черной металлургии. В течение последних двух лет на российском рынке черных металлов отмечается значительный рост цен на продукцию черной металлургии, в два раза и более превышающий средний рост цен на промышленную продукцию. Отмечается, что в первом квартале 2004 года рост цен на отдельные виды этой продукции — литейный чугун, трубные заготовки, стальной лист и так далее — превысил 30 процентов по сравнению с соответствующим периодом 2003 года. Российскими производителями объявлено о дальнейшем увеличении цен на продукцию черной металлургии — на 15—20 процентов уже во втором квартале этого года. Такой рост цен приводит к росту цен на продукцию смежных отраслей промышленности: трубной, машиностроения, автомобилестроения, оборонно-промышленного комплекса, а также, что особенно важно, в жилищно-коммунальном хозяйстве, а это в

свою очередь создает угрозу снижения объемов производства в целом ряде отраслей в обрабатывающей промышленности, строительстве, сокращения числа рабочих мест, уменьшения возможности приобретения гражданами жилья и так далее. Ну, в условиях высокой конъюнктуры цен на черные металлы на мировом рынке требуется обеспечить баланс интересов российских потребителей и производителей продукции металлургии с учетом необходимости экономического стимулирования производства продукции обрабатывающей промышленности.

В связи с этим Государственная Дума обращается с просьбой к Правительству Российской Федерации. Три поручения. Первое: изучить ситуацию, сложившуюся с обеспечением нужд обрабатывающей промышленности. Второе: принять меры по соблюдению организациями металлургического комплекса требований законодательства России о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на рынке черных металлов в части осуществления согласованных действий хозяйствующими субъектами, имеющими в совокупности долю более 35 процентов на российском рынке. И последнее: в целях сдерживания роста цен на продукцию черной металлургии использовать методы тарифного и нетарифного регулирования экспорта металлопроката и лома черных металлов, а также методы регулирования цен и тарифов на услуги субъектов.

Спасибо, я закончил.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть мнения еще? Пожалуйста, депутат Климов Андрей Аркадьевич.

По карточке Губкина, пожалуйста, включите микрофон.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вот у нас неоднократно уже бывало и в прошлой Думе, и в этой, когда сложные экономические, сложные технологические вопросы пытаются вбросить буквально в течение нескольких часов и, по сути дела, они звучат с голоса. Это, по-моему, в принципе неправильно.

Что же касается конкретной проблемы, известно, что у нас было протокольное поручение на этот счет, которым сегодня занимаются. Кроме того, есть у нас механизм — через Совет Думы, который вполне может этот вопрос отрегулировать. И поскольку 1 апреля уже наступило, — а все ссылаются на то, что именно с 1 апреля идут некие изменения, — непринципиально, рассмотрим мы этот вопрос, к примеру, 3 апреля или 7 апреля. Поэтому я предлагаю сейчас горячку не пороть и сделать всё, как положено по технологии — через Совет Думы, а в дальнейшем этот вопрос, если он того требует, можно разре-

шить путем парламентского запроса. Но сегодня в повестку дня это не включать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинникову, пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я тоже категорически против такого постановления. Мало того что Регламент нарушен, я хочу сказать, что Государственная Дума не является арбитражным судом и мы не имеем права вмешиваться в какие-то хозяйственные споры. Кроме того, как уже было сказано, у нас было протокольное поручение, плюс ко всему сегодня в антимонопольном комитете как раз собираются руководители металлургических предприятий. И я считаю, что это как раз вопрос антимонопольного ведомства, пусть они разбираются, мы не должны участвовать в тех или иных хозяйственных спорах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я напомним, что 31 марта мы на своем заседании дали протокольное поручение Комитету Госдумы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию в части обоснованности повышения российскими производителями черных металлов цен на свою продукцию и так далее. В рамках работы по данному протокольному поручению можно обсудить этот вопрос, дать эту информацию, а с проектом постановления мы должны соблюсти регламентные нормы: он должен пройти через Совет Думы. Настаивает ли кто-либо на голосовании по этому вопросу?

Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Уважаемые коллеги, я настаиваю на голосовании, поскольку это очень важно для реализации тех законов, которые уже прошли через Государственную Думу, а в условиях значительного повышения роста цен те законы, которые мы с вами приняли, могут и не работать, тем более повышение цен ожидается уже во втором квартале.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Савельева Юрия Петровича. Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	137 чел.	30,4 %
Проголосовало против	100 чел.	22,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

По пункту 10 — депутат Басыгысов Виталий Николаевич. Пожалуйста, обоснуйте.

Включите микрофон депутату Басыгысову.

Басыгысов В. Н. Я предлагаю рассмотреть закон, указанный в пункте 10 сегодняшней повестки дня, "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с вступлением в силу федеральных законов "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О трудовых пенсиях..." без пункта 4, который касается статьи 30 "северного" закона. Почему? Потому что... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Минуточку, Виталий Николаевич. Когда будет обсуждение 10-го вопроса, вы как раз об этом и скажете, потому что сейчас мы обсуждаем порядок работы, то есть вносим какие-то предложения в порядок работы или исключаем какие-то пункты. Вы не предлагаете исключить рассмотрение пункта 10?

Басыгысов В. Н. У меня два варианта — или рассмотреть его без пункта 4, или его исключить.

Председательствующий. А, все-таки есть предложение исключить, то есть не рассматривать пункт 10.

Пожалуйста, Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы предложила вам не соглашаться с доводами и аргументами коллеги Басыгысова, ибо законопроект носит кодификационный характер и предусматривает внесение норм в ряд законов. И если мы не примем этот законопроект или отложим рассмотрение, то мы усугубим положение, в частности, "чернобыльцев" и государственных служащих.

Спасибо.

Председательствующий. Вы настаиваете на голосовании, да?

Включите микрофон Басыгысову еще раз, пожалуйста.

Басыгысов В. Н. Так я и говорю: без пункта 4, где говорится о статье 30. Это не может носить кодификационный характер, потому что в законе о пенсиях (говорят, что этот законопроект принимается в связи со вступлением в силу этого закона) нет тех положений, которые хотят внести в закон о государ-

ственных гарантиях и компенсациях для северян, поэтому он не может быть кодификационным.

Председательствующий. Уважаемый Виталий Николаевич, вы начинаете обсуждать содержательную часть законопроекта. Когда мы будем его рассматривать, тогда вы об этом и скажете. У нас другого варианта нет по Регламенту, поэтому я даже не могу ставить на голосование данное предложение.

Предложение депутата Митрофанова. Он сформулировал протокольные поручения. Готовьте, мы по ним определимся.

А вот депутат Тюлькин по протокольному поручению только сказал, что оно комитету по Регламенту и организации работы, а суть не оговорил.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Первое: заместителям председателей комитетов для организации работы помощников, экспертов положены дополнительные площади, однако на сегодняшний день, по моим наблюдениям, это выполнено по отношению далеко не ко всем заместителям. В основном это касается представителей оппозиционных фракций. Аппарат, коим руководят представители партии власти, ссылается на какие-то сложности. Как-то нелепо выглядит: претендуют на формирование кабинета министров товарищи, а не могут разобраться тут в думских кабинетах и площадях. Поэтому надо разобраться: если это саботаж, надо поправить, если не способны, то пусть позовут на помощь — поможем, так сказать, решить простой вопрос.

И второе поручение протокольное. У нас некоторое время назад, когда руководящие посты делили, одна партия твердо заявляла, что берет на себя ответственность за проводимую политику. Однако после принятия закона о демонстрациях, во время голосования по которому уникальный случай был, когда ни одного голоса ни от одной фракции и ни от одного независимого депутата не получили в плюс представители "Единой России", при отражении вопроса в средствах массовой информации, в том числе в интервью руководителей, этот вопрос был замолчан. Было сказано: Дума приняла, Дума, так сказать, проголосовала. Наверное, это неправильно. Надо разобраться, что это у нас: то ли цензура внутренняя и умышленное, так сказать, искажение фактов, то ли внешняя. Есть предложение Комитету по информационной политике посмотреть этот вопрос. Всё.

Председательствующий. Понятно. Пожалуйста, распечатайте и раздайте в зале.

И по вопросу депутата Крутова. Пожалуйста, Лоторев Александр Николаевич. Это касается телефонного справочника. Дайте, пожалуйста, уточнения.

Лоторев А. Н., *руководитель Аппарата Государственной Думы.*

Мы этот вопрос отрегулировали с Александром Николаевичем. У нас два варианта уже было, сейчас готовим полную редакцию справочника со списком всех наших телефонных абонентов. Просто движение еще как бы не было закончено — и депутатов, и сотрудников — в связи с перемещениями, но в ближайшее время будет полнотекстовый телефонный справочник. Мы эту проблему отрегулировали.

Председательствующий. В ближайшее время, Александр Николаевич, это когда? В ближайшее время когда? Давайте срок обозначим.

Лоторев А. Н. Когда? Я думаю, что в течение ближайшего месяца, Борис Вячеславович, поскольку это связано с обработкой...

Председательствующий. Ближайшего — имеется в виду текущего?

Лоторев А. Н. Да.

Председательствующий. Конец апреля, значит, срок. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо принять порядок работы в целом. Прошу по данному вопросу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	339 чел. 75,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	339 чел.
Не голосовало	111 чел. 24,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Начинаем работать в соответствии с порядком работы. Пункт 2, о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 30 апреля 2004 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиски.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 30 апреля 2004 года, который сформирован комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы зако-

нопроектной работы в период весенней сессии 2004 года и распорядка работы депутатов Государственной Думы.

19 марта текущего года Государственной Думой принято постановление о распорядке работы депутатов Государственной Думы в период весенней сессии, которое определяет следующий порядок работы в апреле: 2 апреля — заседание Государственной Думы, с 4 по 11 апреля — работа с избирателями в округах и с 12 по 30 апреля — заседания Государственной Думы и работа комитетов и фракций.

Несколько слов о работе комитетов Государственной Думы в январе — марте текущего года. В этот период у нас состоялось пятнадцать пленарных заседаний, на которых рассмотрено двести девяносто три вопроса. Согласно программе законопроектной работы в период весенней сессии 2004 года в январе — марте комитеты Государственной Думы планировали подготовить и рассмотреть двести пятьдесят три законопроекта, из них тридцать семь приоритетных. Подготовлено двести восемнадцать законопроектов, двадцать шесть — приоритетные, принято двадцать девять законов, во втором чтении принято три законопроекта, в первом — двадцать девять, и отклонено сто двадцать четыре законопроекта.

Решениями Государственной Думы и Совета Государственной Думы перенесено рассмотрение сорока четырех законопроектов, включенных в календарь на март, что составляет 34 процента, из них по просьбе комитетов — двадцать восемь (в их числе девять — в связи с необходимостью доработки), полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе — пять, авторов законодательных инициатив — четыре, из-за отсутствия докладчиков — семь законопроектов.

В проект календаря на апрель комитетами Государственной Думы включено сто сорок шесть законопроектов, из них шесть — по вопросу ратификации международных договоров, двадцать три законопроекта включены для рассмотрения во втором чтении и сто семнадцать — в первом чтении.

Из ста сорока шести законопроектов, включенных в проект календаря, двадцать семь — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, два — Совета Федерации, шестьдесят пять — депутатов Государственной Думы, пятьдесят — законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, два — Верховного Суда Российской Федерации.

Для рассмотрения во втором чтении комитеты Государственной Думы предложили следующие первоочередные законо-

проекты: "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (мы его сегодня будем рассматривать сразу после законопроектов третьего чтения), "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации", "О внесении дополнения в раздел VIII Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу законодательных актов Российской Федерации в части налогов и сборов" (о дополнении Налогового кодекса Российской Федерации главой "Налог на наследование или дарение"), "О внесении изменений в статью 241 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения размеров базовых налоговых ставок единого социального налога и изменения шкалы регрессии), "О переводе земель из одной категории в другую".

Для рассмотрения в первом чтении включены законопроекты "Об исполнении федерального бюджета за 2002 год", "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах" и другие.

Из двадцати семи первоочередных законопроектов, запланированных примерной программой законопроектной работы Государственной Думы для рассмотрения в апреле, шесть были подготовлены досрочно и рассмотрены Государственной Думой, двенадцать законопроектов предложены комитетами и представлены для утверждения в проект календаря.

Не предложены в проект календаря на апрель девять первоочередных законопроектов, по которым комитеты просят провести дополнительные консультации и согласования. Это следующие законопроекты: "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации" (второе чтение), "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об управлении средствами государственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации" (второе чтение; ответственный — Комитет по труду и социальной политике), "О статусе участников вооруженных конфликтов и участников боевых действий" (первое чтение; ответственный — Комитет по обороне), "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о реструктуризации задолженности Киргизской Республики по государственным кредитам, предоставленным Российской Федерацией"; "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Грузии

о реструктуризации задолженности Грузии по государственным кредитам, предоставленным Российской Федерацией"; "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о регулировании задолженности Республики Молдова перед Российской Федерацией" (ответственный — Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками); "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (второе чтение; ответственный — Комитет по культуре); "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (первое чтение); "О городе Солдатской Славы" (о порядке присвоения звания города Солдатской Славы и о мероприятиях, связанных с присвоением звания; первое чтение; ответственный — Комитет по делам ветеранов). Прошу комитеты проявить оперативность в подготовке вышеназванных проектов.

Законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклоненные Советом Федерации, Президентом Российской Федерации, по мере готовности включаются Советом Государственной Думы в порядок пленарных заседаний для рассмотрения во внеочередном порядке.

Уважаемые депутаты, в проекте календаря на апрель предусмотрено дополнительное заседание 22 апреля, в четверг, для обсуждения законопроектов, которые останутся сегодня нерассмотренными из-за недостатка времени.

Благодарю вас за внимание и прошу утвердить календарь на апрель.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна. Какие будут вопросы у депутатов по докладу?

Прошу включить режим записи на вопросы. Я вижу, несколько рук поднято.

Пожалуйста, покажите записавшихся. Включите микрофон депутату Гришину Виктору Ивановичу.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Любовь Константиновна, Совет Думы принял решение о рассмотрении 23 апреля проекта федерального закона "О временных мерах по обеспечению совмещения дня голосования на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации...", почему-то его нет в календаре, просил бы включить.

Слиска Л. К. Виктор Иванович, я же сейчас сделала такую оговорку, что в случае необходимости принятия законопроекта мы можем через Совет Думы утвердить дату рассмотрения любого законопроекта на любом пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу прощения, я каждый раз, как только Любовь Константиновна представляет нам план, этот вопрос задаю, уже третий раз задаю.

Все затратные социальные законопроекты, которые лежат уже годами, не выносятся на рассмотрение. Один из них — пособия детям к школе, второй — о пенсиях за выслугу лет для учителей, он уже в двух чтениях был принят, осталось третье. Если вы не хотите это принимать — у вас есть большинство, не голосуйте, но это же нарушение всех правил! Закон уже даже актуальность теряет. Почему, на каком основании не включается? Я просила бы включить на апрель.

Слиска Л. К. Тамара Васильевна, в третий раз вам отвечаю на ваш вопрос, который вы задаете уже в четвертый, наверное, раз, когда мы утверждаем порядок работы на очередной месяц: в примерной программе на весну данный законопроект поставлен на июнь, и программу мы с вами утвердили.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Николаевичу Решульскому.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я бы хотел прояснить ситуацию с законопроектом о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда. Мы в начале января, формируя план работы на весеннюю сессию, приняли решение рассматривать его в апреле. Может быть, комитет какие-то вам давал обоснования, почему он не предлагает включить его на апрель?

Председательствующий. Спасибо.

Я попрошу ответить Исаева Андрея Константиновича на этот вопрос.

Включите микрофон Исаеву, пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Я напоминаю, что это законопроект третьего чтения, поэтому специального включения в календарь не требуется. Но мы договорились о том, что по данному законопроекту, по-

скольку есть официальный отрицательный отзыв правительства, мы проведем дополнительные консультации с правительством. Сейчас люди, которые занимались этим вопросом в правительстве, сменились, как вы знаете. Эта работа продолжается, мы предполагаем в апреле рассмотреть его в комитете, и, поскольку, еще раз напоминаю, это законопроект третьего чтения, как только у нас будет определенная, ясная позиция, мы его немедленно вынесем на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Я так понимаю, что срок — на апрель — пока еще реальный, то есть апрель мы пока оставляем и надеемся, что сумеем решить этот вопрос именно в апреле.

Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Вопросы все заданы, ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 30 апреля 2004 года. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	369 чел. 82,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	79 чел. 17,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС...". Напоминаю, что законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года. Он прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Право-

вого управления по нему нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Нет. Выносим его на "час голосования".

Присаживайтесь.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии". Доклад члена Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова. Пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли в двух чтениях законопроект "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии". Это изменение дает право учебным заведениям, осуществляющим подготовку частных охранников, приобретать то оружие, с которым эту подготовку нужно вести. Законопроект прошел все необходимые процедуры и рекомендован для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы к Геннадию Владимировичу? Нет.

Присаживайтесь, Геннадий Владимирович. Спасибо.

Объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 3 сегодняшнего порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается. Закон принят.

Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Закон принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 5 порядка работы, о проекте федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На ваше рассмотрение во втором чтении предлагается законопроект "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Я напомню, что данный законопроект был подготовлен межведомственной рабочей группой под руководством нынешнего главы администрации президента и внесен в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Законопроект разработан в соответствии с Федеральным законом "О системе государственной службы Российской Федерации", после принятия он должен явиться одним из системообразующих федеральных законов прямого действия о виде государственной службы. Принятие законопроекта позволит устранить имеющиеся пробелы в правовом регулировании профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих, укрепить взаимосвязь государственной гражданской службы и других видов государственной службы, а также муниципальной службы, повысить результативность служебной деятельности гражданских служащих и эффективность работы государственных органов.

При принятии законопроекта в первом чтении Государственной Думой был установлен месячный срок для принятия поправок, то есть до 19 декабря прошлого года. Поправки поступили от законодательных собраний ряда субъектов Федерации, от Совета Федерации, от депутатов Государственной Думы, от других участников законопроектного процесса. Всего поступило более трехсот поправок, для их предварительного рассмотрения комитетом было принято решение о создании рабочей группы, в которую вошли члены комитета, другие депутаты, члены экспертного совета по данной проблематике и разработчики данного законопроекта. Представленные рабочей группой предложения были рассмотрены на заседаниях ко-

митета, и решением комитета шестьдесят шесть поправок было рекомендовано к принятию Государственной Думой, а двести пятьдесят четыре — к отклонению. Анализ поправок, поступивших от субъектов права законодательной инициативы, говорит о том, что большинство из них направлено на более детальную проработку отдельных положений законопроекта.

В таблицу принятых поправок вошли поправки, прежде всего уточняющие основные принципы гражданской службы. В частности, из статьи 4 исключены такие нормы, как оценка эффективности гражданской службы и степени удовлетворения интересов общества и государства, укрепление авторитета гражданского служащего и престижа гражданской службы. По мнению комитета, они носят далеко не определенный и не конкретный характер и являются излишними. Уточнены квалификационные требования к должностям гражданской службы (статья 12) в части квалификационных требований к должностям категории "обеспечивающие специалисты" старшей и младшей групп. Конкретизированы основные права и обязанности гражданского служащего (статьи 14 и 15). Устранены нормы, расширяющие права госслужащих на совмещение работы с депутатской деятельностью в органах местного самоуправления. Доработаны процедуры, связанные с прекращением служебного контракта, освобождением от замещаемой должности гражданской службы и увольнением с гражданской службы. Уточнена редакция статьи, устанавливающей порядок предоставления отпусков на гражданской службе, — в предыдущей редакции не были учтены дополнительные отпуска за ненормированный рабочий день, а также в связи с тяжелыми, вредными и опасными условиями гражданской службы. Конкретизированы нормы, касающиеся оплаты труда гражданских служащих (статья 50), финансирования гражданской службы (статья 65), а также предоставления основных и дополнительных государственных гарантий для гражданских служащих. Текст законопроекта был дополнен положениями об условиях и порядке расторжения служебного контракта. Уточнен порядок применения и снятия дисциплинарного взыскания. Согласовано использование ряда терминов. Внесена новая редакция статьи, посвященной профессиональной переподготовке, повышению квалификации и стажировке гражданского служащего.

Текст законопроекта прошел правовую и лингвистическую экспертизы, был доработан с учетом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. В новой редакции текста уже учтены замечания в области законодательной техники по коррекции внутренней нумерации структурных

единиц статей, поэтому цифры в правой колонке таблиц поправок указаны с учетом новой структуры текста и не всегда совпадают с теми, что в левой. Скорректированы порядок вступления в силу настоящего федерального закона и порядок признания утратившими силу отдельных законодательных актов.

В таблицу отклоненных поправок вошли в основном замечания, меняющие концепцию рассматриваемого законопроекта, например поправки, направленные на изменение предлагаемой классификации должностей гражданской службы, или поправки, меняющие порядок присвоения классов чинov гражданской службы. Естественно, комитетом были отклонены и поправки, вступающие в противоречие с действующим законодательством, в частности с Федеральным законом "О системе государственной службы Российской Федерации". Мы вынуждены были предложить к отклонению и некоторые поправки, верные по смыслу, но неудачно сформулированные или диссонирующие с основными положениями обсуждаемого законопроекта, например уточняющие ограничения, связанные с гражданской службой, основные обязанности гражданского служащего, запреты, связанные с гражданской службой. Смысл значительной части поправок в той или иной форме учтен, но, в силу того что форма "учтено частично" больше не используется, эти поправки попали в таблицу отклоненных поправок. Это касается замечаний, внесенных членами Совета Федерации Озеровым, Абдулатиповым, Московской городской Думой.

С учетом сказанного прошу перейти к рассмотрению таблиц принятых и отклоненных поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к обсуждению таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Есть ли у депутатов вопросы по этой таблице? Депутат Иванов Сергей Владимирович, ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, хотелось бы услышать мотивацию по поправке к статье 50. Раньше было просто вот так: премия по результатам профессиональной служебной деятельности гражданского служащего. Потом почему-то размер этой премии, который ничем не лимитируется, определять стал представитель нанимателя за какие-то особые заслуги. Вот это объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Минутку...

По ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемый Сергей Владимирович, мы спрашивали, есть ли вопросы по таблице поправок 1. Регламентом предусматривается: если есть вопрос, то вы выносите на отдель-

ное голосование поправку, которая вызывает у вас сомнения или с которой вы не согласны. Для обоснования и вопросов будет вторая часть выступления, потом вы зададите этот вопрос Гришину.

Председательствующий. И Котенков Александр Алексеевич просит слова. Пожалуйста.

Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 64 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Понятно. Значит, у депутатов других замечаний по таблице поправок, рекомендуемых к принятию, нет. Я ставлю на голосование таблицу поправок 1, за исключением поправки 64. Это таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	332 чел. 73,8 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	337 чел.
Не голосовало	113 чел. 25,1 %
Результат: принято	

Принимается таблица поправок 1 без поправки 64.

Теперь обсуждаем поправку 64. Слово Котенкову Александру Алексеевичу.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поправка 64 предлагает внести в статью 65 "О финансировании гражданской службы" законопроекта дополнение в виде части 2, звучит оно следующим образом: "В случаях, предусмотренных федеральным законом, гражданский служащий субъекта Российской Федерации может получать денежное содержание также за счет средств федерального бюджета".

Мы считаем, что данная норма, во-первых, излишня, поскольку такая норма содержится в действующем законе "О системе государственной службы Российской Федерации" в статье 10, и звучит она... я специально ее зачитаю, чтобы вы убедились в том, что они практически одинаковые: "В случаях, предусмотренных федеральным законом, государственный гражданский служащий субъекта Российской Федерации может получать денежное содержание (вознаграждение) также за счет средств федерального бюджета". То есть эта норма уже дейст-

вует. Но, во-вторых, я хотел бы подчеркнуть, что в случае принятия поправки 64 возникает коллизия между двумя законами. Мы обращали на это внимание комитета, но комитет почему-то не учел наше замечание. Я еще раз обращаю ваше внимание, что в действующем законе "О системе государственной службы Российской Федерации" говорится о возможности получения денежного содержания или вознаграждения, а в предлагаемой поправке — только денежного содержания. Разница весьма существенная!

Если взять для примера действующие избирательные комиссии в субъектах Федерации, то в соответствии с избирательным законодательством, в частности о выборах президента, о выборах депутатов Государственной Думы, о проведении референдумов, члены избирательных комиссий могут получать денежное содержание или денежное вознаграждение из федерального бюджета, что они, в общем, и получают. Но дело в том, что наряду с денежным содержанием, которое выплачивается постоянно, им выплачивается еще и денежное вознаграждение за проведение, так сказать, федеральных выборов или референдумов. Если мы принимаем поправку 64, то возникает коллизия. По закону о системе государственной службы они могут получать как денежное содержание, так и денежное вознаграждение, а по законопроекту о государственной гражданской службе вознаграждение они получать, выходит, не могут. Поскольку эта норма полностью охватывается действующим законодательством, мы предлагаем, как излишнюю, эту норму исключить и поправку отклонить. Еще раз подчеркиваю, что, помимо того что она излишня, она еще и создает коллизию между двумя законами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришин Виктор Иванович, вы должны прокомментировать.

Гришин В. И. Действительно, комитет, как я понимаю, принял эту поправку именно потому, что, как вот и Александр Алексеевич сказал, некоторые органы государственной власти в субъектах Российской Федерации, выполняя, так сказать, функции для Российской Федерации, должны иметь право получать дополнительное денежное содержание за счет Российской Федерации. Поэтому, когда мы принимали закон "О системе государственной службы Российской Федерации", возникла эта поправка, мы ее внесли. Естественно, инициаторы вышли с такой же поправкой и к данному законопроекту. Мы полагали, что это действительно поправка, которая продублирует существующий закон о системе государственной службы,

и поэтому комитет принял эту поправку. Определяйтесь голосованием.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам надо определиться по поправке 64. Я ставлю на голосование в такой формулировке: кто за принятие поправки 64?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против 81 чел. 18,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Поправка 64 отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению таблицы 2 — отклоненных поправок. У кого из депутатов есть вопросы по конкретным поправкам? Нет вопросов. Ставится на голосование таблица 2 отклоненных поправок.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Таблица отклоненных поправок принимается.

У нас есть розданные в зале три письменные поправки, сформулированные депутатом Илюхиным.

Виктор Иванович, ваш комитет рассматривал эти поправки?

Гришин В. И. Нет. Поправки были розданы три дня назад, естественно, мы не успели их рассмотреть, поэтому их надо рассматривать в зале.

Председательствующий. Значит, будем рассматривать в зале. Пожалуйста, первая поправка, в статью 50.

Включите, пожалуйста, микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, действительно, мною и депутатом Решульским внесены три поправки. К сожалению, мы не смогли вовремя внести эти поправки по ряду причин, в том числе и в силу того, что инициативу проявили некоторые наши российские министерства и ведомства, которые считают, что данный

законопроект должен быть уточнен. И действительно, наши поправки направлены на уточнение, на то, чтобы не было двусмысленности в реализации закона "О государственной гражданской службе...". Речь идет о трех российских ведомствах — это таможенный комитет, это миграционная служба, это Министерство юстиции в лице судебных исполнителей. Мы как-то привыкли к тому, что гражданская служба проходит в кабинетных условиях, но есть, как говорится, направление, когда гражданскую службу приходится исполнять в очень сложных условиях, в особых условиях. И вот эти особые условия, на наш взгляд, не нашли достаточного отражения в законе, особенно то, что связано с выплатами при исполнении гражданской службы в особых условиях.

Я вам могу сказать, что таможенный комитет обратился в свое время к президенту, в Главное государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, для того чтобы был специально издан указ, регулирующий данное направление. У меня на руках ответ начальника Главного государственно-правового управления Брычёвой о том, что да, проблема есть, но, учитывая, что законопроект о гражданской службе принят в первом чтении, можно эти проблемы разрешить при дальнейшем обсуждении данного законопроекта. Однако случилось так, что все-таки в полном объеме вопросы, которые ставят министерства и ведомства, в нашем законопроекте отражения не нашли, поэтому мы и вносим три поправки.

Я бы просил поставить на голосование первую поправку, в статью 50. Суть этой поправки. Статья 50, пункт 9 (разница небольшая на первый взгляд): "Гражданским служащим производятся иные выплаты, предусмотренные соответствующими федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации". Всё правильно, мы не оспариваем, но чего, на наш взгляд, здесь не хватает? Мы предлагаем дополнить эту запись словами: за работу в особых условиях и при выполнении работы в условиях, отклоняющихся от нормальных. И эта запись снимает все споры, она носит уточняющий характер.

Просим нас поддержать.

Председательствующий. Понятно, Виктор Иванович.

Гришин Виктор Иванович, пожалуйста, ваше мнение.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, я считаю, что данная норма все-таки в нынешних условиях излишняя. В силу чего? В статье 24 "Содержание и форма служебного контракта", в подпункте 6 пункта 3, записано: "условия профессиональной служебной деятельности, компенсации и льготы, предусмотренные за профессиональную служебную деятельность в тяжелых,

вредных и (или) опасных условиях", то есть они включаются в контракт госслужащего. Это первое.

И второе, что касается статьи 50. Здесь есть подпункт 2 пункта 5, в нем говорится, что существует ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия гражданской службы в размере до 150 процентов оклада. Это раз.

Дальше. Пункт 6: "Порядок выплаты ежемесячной надбавки за особые условия гражданской службы и премий определяется представителем нанимателя". И пункт 9 говорит о следующем: "Гражданским служащим производятся другие выплаты, предусмотренные соответствующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами". То есть я считаю, что на самом деле закон с правовой точки зрения не ставит преград для осуществления этой деятельности. Если практика покажет, что такие преграды будут, ну, тогда поправку нужно будет рассмотреть и внести, а сейчас я просил бы отклонить ее.

Председательствующий. Спасибо. Понятно.

У представителя президента есть замечания?

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я полностью согласен с председателем комитета. Мы считаем, что предлагаемая в статье 50 норма в том виде, в каком она сейчас сформулирована, полностью охватывает в том числе и исключительные случаи, поскольку данные выплаты предусматриваются в соответствии с федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации. Если необходимо будет ввести какие-то выплаты в особых условиях, то это может быть сделано либо постановлением правительства, либо указом президента, и это охватывается действующей нормой, поэтому мы также считаем, что данное дополнение излишне.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1 из дополнительной таблицы поправок? Прошу проголосовать. Мнение комитета и представителя президента — против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против	75 чел.	16,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	165 чел.	
Не голосовало	285 чел.	63,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Виктор Иванович Илюхин, обоснуйте, пожалуйста, поправку 2.

Илюхин В. И. Поправка 2 в статью 51, пункт 3. В нынешней редакции этот пункт звучит так: "...на иные выплаты, предусмотренные законодательством Российской Федерации". Мы предлагаем: "...предусмотренные федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации". Наша поправка придает формулировке статьи более конкретный характер, она делает ссылку не только на федеральные законы, ведь доплаты могут осуществляться и на основании постановлений правительства, указов президента. Если ограничиться только законодательством Российской Федерации, значит, можно делать ссылку только на законы, а не на постановления правительства и указы президента. Наша поправка улучшает редакцию статьи, и мы просим ее поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Мнение комитета. Виктор Иванович Гришин.

Гришин В. И. Мое собственное мнение, мнения комитета по этому вопросу нет.

Виктор Иванович сказал, что поправка расширяет возможности выплат и доплат, а я бы считал, что на самом деле выплата денежных средств должна быть максимально ужесточена, и в этой части я считаю формулировку, предложенную разработчиками и комитетом, и строгой, и основательной. Просил бы данную поправку тоже отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич Котенков.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну, во-первых, здесь есть предмет чисто теоретического спора. Дело в том, что термин "законодательство", пока, к сожалению, не принят закон о нормативных правовых актах Российской Федерации, охватывает весь массив нормативных правовых актов Российской Федерации, включая и указы президента, и постановления правительства, и иные нормативные правовые акты. Но я согласился бы с таким уточнением позиции, однако, к сожалению, технически поправка сделана, извините меня, несколько безграмотно. Я не знаю, как сейчас поступить, может быть, от-

метить протоколно, что редакционно эта поправка при подготовке к третьему чтению будет уточнена, тогда можно было бы согласиться с этой поправкой. В чем ошибка? Здесь написано: "предусмотрены федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации". А что, федеральные законы не являются нормативными правовыми актами Российской Федерации?

Из зала. *(Не слышно.)*

Котенков А. А. Вот именно. Если бы было написано "федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации", то было бы всё правильно.

Председательствующий. Виктор Иванович, вы согласны с доводами Котенкова? Тогда мы не ставим на голосование вашу поправку.

Котенков А. А. Нет, Любовь Константиновна, можно поставить, но только при условии... Вот я не вижу Олега Ивановича Ковалёва...

Председательствующий. Вы к третьему чтению эту поправку отредактируйте с учетом предложений Котенкова Александра Алексеевича. Согласны?

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы поправок, предложенных депутатом Илюхиным, с учетом мнения представителя президента? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	367 чел. 81,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	368 чел.
Не голосовало	82 чел. 18,2 %
Результат: принято	

Принято.

Виктор Иванович, поправку 3 из вашей таблицы поправок прокомментируйте, пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо.

Поправка вносится в статью 52, пункт 1, подпункт 9, она тоже носит уточняющий характер, и мы считаем, что действительно редакция будет улучшена. Подпункт 9 мы дополняем, предлагаем другую редакцию. Здесь вопрос стоит о выплатах членам семей и самому служащему за перевод... В основном тексте написано: "при переводе в другой государственный орган". Мы же предлагаем: "при переводе на государственную службу в другой государственный орган". Не на какую-нибудь техническую, а на государственную. Это во-первых.

И во-вторых, мы предлагаем дополнить подпункт 9 словами "и законодательством субъекта Российской Федерации". Здесь написано "нормативными правовыми актами", мы предлагаем дополнить: "и законодательством субъекта Российской Федерации". Нормативные правовые акты — это слишком расширительно, там и инструкции могут быть, и всё что угодно.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Гришин, ваше мнение.

Гришин В. И. На мой взгляд, на самом деле редакция ухушена, Виктор Иванович. В связи с чем? Перевод гражданского служащего не может быть осуществлен в соответствии с контрактом на какую-то техническую должность, он может быть переведен только на ту должность, на которой он работал, иначе должно быть его согласие. Это во-первых.

Во-вторых. Вы пишете здесь о выплатах в связи с переводом и далее: в другую местность. Это значит, что он сам переехал в другую местность, без перевода и в принципе тоже может получать компенсацию. Поэтому я считаю, что ваша редакция на самом деле более плохая, хуже, и прошу отклонить данную поправку. Вы внимательно посмотрите ее.

Председательствующий. Александр Алексеевич Котенков, пожалуйста.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы также возражаем против данной поправки еще и по другим основаниям, помимо того, о чем сказал сейчас Виктор Иванович Гришин. В поправке депутата Илюхина и депутата Решульского говорится о возмещении расходов гражданскому служащему, то есть только ему и его семье. В нашем же тексте говорится о возмещении расходов вообще, связанных с переездом гражданского служащего или переводом его в другой орган, то есть возможна компенсация одного органа другому. Условно говоря, человека переводят без смены места жительства в другой государственный орган. Я не знаю, насколько это возможно, но в принципе может такое быть. Он получил служебное жилье, в котором он живет, от того органа, из которого он переводится, — ну не будет же он выселяться из квартиры! В этом случае отношения, связанные с правом собственности на эту квартиру, должны быть урегулированы между двумя государственными органами, а не между государственным органом и самим государственным служащим.

Поэтому наша формула более широкая, и она позволяет правительству определить порядок компенсации данных расходов как государственному служащему и членам его семьи, так и государственному органу, из которого он переводится.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы мы по поправкам не задаем, Валерий Гаврилович. Вы должны знать это.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3, предложенную депутатом Илюхиным? Мнение председателя комитета и представителя президента — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 171 чел.

Не голосовало 279 чел. 62,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Савельев.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я бы хотел заявить протест нашему руководству, поскольку сегодня в 9 утра мои предложения по законопроекту, который сейчас только что был проголосован, были поданы в секретариат, размножены они были достаточно поздно, несмотря на то что я записывался на выступление по ведению, ведущий не дал мне слова, и, таким образом, нарушена процедура, ущемлены мои права на внесение предложений. Я хотел воспользоваться процедурой, которая у нас введена в Регламент, — возвращение законопроекта в первое чтение — и изложил свою аргументацию письменно. К сожалению, я не смог этого сделать устно. В связи с этим я прошу Председателя Государственной Думы и его заместителей принять к сведению, что такие формы работы с депутатами недопустимы. И прошу в сле-

дующий раз следовать Регламенту и дать указание техническим службам вовремя размножить необходимые документы.

Спасибо.

Председательствующий. Для справки депутатам Государственной Думы: из секретариата Сергея Николаевича Бабурина данное заключение депутата Савельева поступило полчаса назад.

Коллеги, рассматриваем пункт 6. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 21 и 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста, Фариды Исмагиловны.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный Комитетом по труду и социальной политике ко второму чтению. Очень коротко напомню, что он касается исключения, вернее, решения проблем, которые существуют при реализации пенсионного закона "О государственном пенсионном обеспечении..." в части государственных служащих. Законопроект, принятый в первом чтении, предусматривал решение ряда проблем. Первое: исчислять пенсию за выслугу лет государственному служащему с учетом районных коэффициентов. Второе: существовало ограничение при исчислении государственной пенсии для государственных служащих, вернее, пенсии за выслугу лет — 1,8 должностного оклада, предлагается увеличить до 2,3, ибо именно это ограничение — 1,8 — не позволяло учитывать районные коэффициенты. И третье: норма, предполагающая изменение порядка индексации пенсий государственным служащим.

В комитет поступило четыре поправки. Они рассмотрены, обобщены и представлены в виде таблиц принятых поправок и отклоненных. Таблица принятых поправок содержит в основном нормы, касающиеся вопросов юридических, правовых, и технических, в том числе учитываются и замечания Правового управления. Что касается отклоненной поправки, то Комитет по труду и социальной политике не смог согласиться с ней, ибо при внесении этой поправки в одну из статей закона "О государственном пенсионном обеспечении..." она войдет в противоречие с другими статьями, говорящими также о районных коэффициентах, только для другой категории пенсионеров.

Комитет по труду и социальной политике также не согласился с заключением Правового управления в части применения районных коэффициентов со ссылкой на статьи 314 и 315 Трудового кодекса, ибо в Трудовом же кодексе, но в статье

327, это раз, и в статье 34 пенсионного закона говорится, что все вопросы, касающиеся правоотношений в части социального страхования и пенсионного обеспечения, регулируются соответствующими федеральными законами.

Прошу, Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, рассмотреть предложения комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения или замечания по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по второй таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять вторую таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 7. Проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева Павла Алексеевича. Где у нас Медведев Павел Алексеевич? Докладчика нет в зале.

Переходим к пункту 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 12 Федерального закона "О гражданской обороне". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Цаликова Руслана Хаджисмеловича.

Пожалуйста, Руслан Хаджисмелович.

Цаликов Р. Х., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 12 Федерального закона "О гражданской обороне". Необходимость принятия данного законопроекта обусловлена тем, что в связи с объединением сил пожарной безопасности, сил гражданской обороны и спасателей возникла необходимость устранить параллелизм, который появился в органах управления на местах, и обеспечить равные права по управлению этими едиными органами как военнослужащим, так и сотрудникам Государственной противопожарной службы. Именно эта норма вносится в предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона. Принятие данного законопроекта идет совершенно в русле проводимой в стране административной реформы, помогает устранить параллелизм и снизить управленческие расходы.

Проект федерального закона прошел необходимые согласования со всеми федеральными органами исполнительной власти, согласован в установленном порядке с органами исполнительной власти субъектов Федерации. Принятие данного проекта федерального закона не требует внесения изменений в иные законодательные акты Российской Федерации и не требует дополнительных средств из федерального бюджета.

Благодарю за внимание. Прошу вас поддержать проект предложенного вам закона.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Хаджисмелович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает член Комитета по безопасности Валерий Александрович Востротин.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я начну свое выступление со слов, которыми обычно заканчивают доклады. От имени Комитета по безопасности, который я здесь представляю, предлагаю поддержать инициативу правительства в лице министерства по чрезвычайным ситуациям и принять данный законопроект в первом чтении. Мой бывший коллега Руслан Хаджисмелович Цаликов достаточно коротко и четко уже определил суть этого закона. Я ему желаю, чтобы в водовороте реформ он не стал бывшим заместителем министра.

Я хочу только добавить следующее. Такая необходимость действительно назрела сразу же после изменения подведомственности Государственной противопожарной службы, а это почти трехсоттысячный отряд специалистов высокого уровня, возникла сразу необходимость и назначения их начальствующего состава на руководящие должности. Закон "О гражданской обороне" требует назначения на эти должности военнослужащих войск гражданской обороны. И уже в первый год нашего общего существования появились обращения от губернаторов, от мэров городов с просьбой о назначении. И в качестве эксперимента — я вам честно скажу, я этим вопросом как раз и занимался в министерстве — мы допустили их к исполнению обязанностей в отдельных областях (допустим, в Орловской области, в Нижегородской области), в отдельных городах, и они показали себя высокими профессионалами. Более того, в министерстве уже в течение трех лет действует система переподготовки специалистов ГПС для работы на этих должностях: в Академии гражданской защиты создана кафедра пожарной безопасности, в Академии Государственной противопожарной службы создана кафедра гражданской защиты, в институте развития существуют специальные курсы переподготовки и повышения квалификации таких категорий военнослужащих. Поэтому в целом министерство готово к исполнению закона при принятии данной поправки.

Но я еще раз повторюсь, и Руслан Хаджисмелович об этом сказал, что в русле нынешних реформ административных, которые, конечно, спустятся и в субъекты Российской Федерации, этот закон будет как нельзя кстати. Еще раз прошу поддержать и принять данный проект закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Макашова.

Пожалуйста, включите микрофон. Сразу скажите, кому вопрос, Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Кто из докладчиков сумеет ответить.

Как говорится, не приведи бог жить в эпоху реформ. Жили пожарные под полицмейстером в России триста с лишним лет, но решили всё изменить. Изменили. Но деньги-то пожарным длительное время не платят или не платили. Бюджет-то Шойгу забрал, а всё переложили на плечи местных бюджетов! Вот вопрос: будут платить-то пожарным по-настоящему или от реформ только все страдают?

Председательствующий. Кто готов ответить на этот вопрос? Пожалуйста, Руслан Хаджисмелович.

В ложе правительства включите микрофон заместителю министра Цаликову.

Цаликов Р. Х. Уважаемый Альберт Николаевич, уважаемые депутаты! Я хочу просто дать справку. Средняя заработная плата пожарного, офицера, аттестованного на момент передачи в МЧС, составляла 1 900 — 2 100 рублей, сегодня средняя заработная плата превышает 6 тысяч рублей. Это насчет того, стали им платить или нет. Случаев задержки выплаты заработной платы из федерального бюджета за последние два года не было. Имелись случаи задержки выплаты заработной платы пожарным за счет средств местных бюджетов, но эта проблема отрегулирована, подготовлено специальное распоряжение правительства о выделении средств субъектам для того, чтобы покрыть дефицит, который образовался. В настоящий момент все получают заработную плату вовремя.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Коллеги, кто хотел бы выступить? Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вот то, что нам сегодня предлагается, — это очень хорошая, нормальная тенденция, положительная тенденция, потому что спасательные, противопожарные службы, службы гражданской обороны и защиты более тесно связаны с проблемами конкретной территории, конкретного объекта, человека. И если на сегодня при комплектовании органов управления по вопросам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям используется только кадровый резерв войск гражданской обороны, то новый закон даст возможность использовать ресурс и сотрудников Государственной противопожарной службы.

И кроме того, новое решение, конечно, во многом позволит оптимизировать, объединить системы управления, что в целом находится в струе и соотносится с проводимой административной реформой исполнительной власти. Это также и серьезный шаг в области военного строительства, так как перспектива развития военной организации государства также предполагает целый ряд подобных организационных мер.

Заседание у нас открытое, я далее этот вопрос раскрывать не буду. Считаю данную инициативу вполне своевременной и нужной и предлагаю поддержать данный проект закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, возвращаемся к пункту 7. Проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева Павла Алексеевича.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прежде всего извините меня за невнимательность.

Комитет по кредитным организациям просит вернуть законопроект в первое чтение и отклонить. Хотя закон рассматривает принципиально важную проблему облегчения доступа малого бизнеса к кредитным ресурсам, написан он очень неловко, поправка внесена не в тот закон, который реально регулирует выдачу кредитов. Наш комитет решил, не отступаясь от этого вопроса, попытаться написать правильную поправку в правильный закон, но с этим законом ничего не поделаешь — придется его отклонять. Итак, комитет просит вернуть законопроект в первое чтение и отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, у нас в Регламент принята поправка по процедуре возвращения законопроекта в первое чтение и отклонения, но там есть оговорка, что законопроекты, поступившие в комитет до принятия данной поправки в Регламент, отклоняются по прежней процедуре.

Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить его. Прошу переделиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 85 чел. 18,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 173 чел.
Не голосовало 277 чел. 61,6 %
Результат: не принято

Не принято, закон снимается с дальнейшего рассмотрения, отклоняется.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и в статью 108 Жилищного кодекса РСФСР". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Игоря Евгеньевича Пузанова. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, внесенный в Государственную Думу Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и в

статью 108 Жилищного кодекса Российской Федерации" направлен на принятие неотложных мер по совершенствованию законодательства с целью реализации федеральной целевой программы перехода к комплектованию военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, ряда соединений и частей постоянной боевой готовности. В законопроекте предлагается непосредственно отнести к компетенции Правительства Российской Федерации определение порядка владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом с тем, чтобы установить категории военнослужащих, которым вещевое имущество выдается в собственность или в пользование, а также делегировать Правительству Российской Федерации полномочия по созданию условий для удержания с военнослужащих стоимости вещевого имущества, срок использования которого не истек.

Дополнения, вносимые в Жилищный кодекс РСФСР, позволяют сохранить за Министерством обороны России и иными федеральными органами исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, служебный жилой фонд. Предлагается выселять из служебных жилых помещений лиц, утративших связь с Вооруженными Силами, другими войсками и воинскими формированиями и органами, уволенных по собственному желанию, в том числе и в связи с организационно-штатными мероприятиями, и не имеющих права на получение жилого помещения для постоянного проживания.

Необходимость предлагаемых законопроектом изменений вызвана особо острой проблемой обеспечения военнослужащих жильем. В ходе обсуждения законопроекта в Комитете Государственной Думы по обороне был высказан ряд предложений, вместе с тем в процессе тщательной проработки положений законопроекта с депутатами — членами Комитета Государственной Думы по обороне достигнуто взаимное понимание и выработано общее мнение о необходимости правового регулирования вопросов, связанных с обеспечением военнослужащих вещевым имуществом и проживанием в служебных жилых помещениях. Возникшие в результате совместного обсуждения законопроекта разногласия и предложения могут быть урегулированы в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Прошу депутатов Государственной Думы принять внесенный Правительством Российской Федерации законопроект в первом чтении и при необходимости провести его доработку ко второму.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич. Присаживайтесь.

У нас еще есть один доклад — начальника Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил — заместителя начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации Смирнова Василия Васильевича.

Пожалуйста, Василий Васильевич.

Смирнов В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации — заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я думаю, нет необходимости повторять, дополнять Игоря Евгеньевича чем-то, дополнительно у меня ничего нет, поэтому я прошу, единственное, поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Васильевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Бабича Михаила Викторовича.

Пожалуйста, Михаил Викторович.

Бабич М. В., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по обороне рассмотрел предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и в статью 108 Жилищного кодекса РСФСР". В ходе обсуждения данного законопроекта с представителями правительства, с Министерством обороны были выработаны единые подходы к решению актуальных задач, которые рассматриваются в данном законопроекте, и по обеспечению военнослужащих служебным жильем, и по изменению порядка обеспечения военнослужащих вещевым имуществом. Нет сомнений в том, что сегодня данная проблема весьма актуальна, особенно в процессе перехода на новую систему комплектования Вооруженных Сил. В то же время в ходе обсуждения был высказан ряд замечаний, которые совместно с представителями правительства были рассмотрены, и нами были подготовлены поправки. В случае принятия законопроекта в первом чтении сегодня при доработке его ко второму чтению эти поправки и замечания будут учтены.

Комитет по обороне предлагает данный законопроект принять в первом чтении и согласиться с теми предложениями, которые были выработаны в совместной с представителями Министерства обороны работе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович. Пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы у депутатов? Виктор Иванович Илюхин, пожалуйста. К кому вопрос?

Илюхин В. И. У меня вопрос к Михаилу Викторовичу.

Уважаемый Михаил Викторович, насколько я помню, статья 108 Жилищного кодекса предусматривает выселение с обязательным предоставлением иного жилья. Вы мне скажите, вот вы в комитете прорабатывали ли этот вопрос? Насколько реально такое выселение с немедленным предоставлением иного жилья? Есть такие возможности сегодня в Российской Федерации или нет?

Бабич М. В. Справедливый вопрос, Виктор Иванович. Именно этот вопрос в основном стал причиной столь длительного рассмотрения законопроекта в комитете. Для немедленного предоставления жилья сегодня материально-финансовых возможностей не существует. Те поправки, которые мы подготовили ко второму чтению, предусматривают возможность, вернее, не возможность, а право отселения только тех категорий граждан, которые не имели права на постоянное жилье, соответственно утратили связь с Министерством обороны и другими органами исполнительной власти, где предусмотрена военная служба. Только этих категорий граждан будет касаться данный законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бабич М. В. В соответствии с действующим законом военнослужащие, которые уволены по штатным мероприятиям, имеют право на предоставление им жилья либо по месту прохождения службы, либо по месту их убытия для дальнейшего проживания с составом своей семьи.

Председательствующий. Депутат Плетнёва, ваш вопрос.

Бабич М. В. И я еще раз повторю ту мысль, что мы пошли немножко дальше при подготовке данного закона, понимая, в общем-то, его актуальность и значимость для тысяч людей. Поправки, которые мы предлагаем, предварительно согласованы с правительством, и, безусловно, мы сделаем, точнее, там будут учтены права граждан, которые должны получить жилье либо по месту окончания службы, либо по месту убытия для дальнейшего проживания.

Председательствующий. Плетнёвой включите микрофон для вопроса.

Плетнёва Т. В. Вопросы Игорю Евгеньевичу.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, мы понимаем прекрасно, что имущество надо беречь. Но, с другой стороны, в разных

местах службы, я думаю, должны быть разные сроки годности этого имущества. Учтено это или нет? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не считаете ли вы, что эти меры жесткие по выселению из жилых помещений военнослужащих, которые отказываются служить по разным причинам, — а причин сегодня много, вы знаете, — во-первых, антигуманны, во-вторых, не найдут поддержки не только у тех, кто уходит, но и у тех, кто служит в армии, и, в-третьих, не позволят решить проблему жилья для военнослужащих, которые служат? Думаю, что этот законопроект бесчеловечный, я бы так сказала.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, ответьте.

Пузанов И. Е. Я понял вас. Отвечаю на вопрос о дифференциации по регионам, поясам. Это есть, сроки использования имущества совершенно различные в регионах в зависимости от нагрузки. Там, где особые условия, предположим в Чечне, эти вещи вообще не учитываются в связи с особыми условиями.

Что касается жилищной проблемы, безусловно, это самый больной социальный вопрос в Вооруженных Силах, если он будет решен, это решит на девяносто процентов наши проблемы, сегодня имеющиеся.

Что касается антигуманности или гуманности. Безусловно, когда у человека отбирают жилье, тут о гуманизме говорить не приходится, но нужно просто-напросто понять, что то, о чем мы говорим сейчас, делается с учетом предстоящего ипотечного обеспечения военнослужащих жильем. Непросто сейчас вот взять всех, кто живет, и выгнать — не об этом речь идет. Если человек, подписывая...

Из зала. *(Не слышно.)*

Пузанов И. Е. Не надо крайностей, зачем же вы так?! Если человек подписывает контракт, в котором оговорено, что на период исполнения им обязанностей военной службы в течение десяти лет он будет пользоваться служебным жильем, повторыю, не просто служебным жильем, а служебно-должностным жильем, которое закреплено не просто за военным, а вот за этой должностью, и не выполняет условия этого контракта, мы вообще никогда не решим жилищную проблему. У нас вокруг всех городков живут по три-четыре комплекта потерявших связь с армией, а те, которые сегодня служат, ютятся в казармах, в бараках, в клубах, не имея никакой перспективы получить жилье. Любая система, включая вот ту ипотечную, которая предлагается, всё равно предполагает стопроцентное создание жилого фонда для офицеров. Точно так же, как у солдата должна быть койка в казарме, у офицера по должности должно

быть жилье. Но на каком основании люди, которые, подписав контракт, не выполняют его условия, у государства, не у армии, повторяю, забирают жилье?

Из зала. *(Не слышно.)*

Пузанов И. Е. В меру того, как оно может...

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Шеина Олега Васильевича.

Шеин О. В., фракция "Родина".

У меня будет вопрос к докладчику от правительства, наверное, то есть от Министерства обороны.

Как раньше решались аналогичные задачи, связанные с жилищными проблемами военнослужащих, оставивших армию по причинам, которые вы назвали, то есть как раньше это решалось в законе? И куда вы намерены теперь выселять людей?

Заранее спасибо за ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е. Раньше этот вопрос решался следующим образом. Жилищный фонд приобретался путем строительства силами и средствами Министерства обороны, нашими строительными-квартирными органами, это первое. И второе. Вы все знаете, что от всего жилья, которое строилось в стране, 10 процентов везде передавалось армии. Вот это были основные пути обеспечения военнослужащих жильем. Служебного фонда жилья, служебно-должностного, реально за эти годы создано не было, отсюда как раз то, о чем я говорил, когда около каждого городка, особенно в приличном населенном пункте, живут по три-четыре комплекта офицерского состава, потерявших связь с данной частью или соединением, а остальные, которые служат сейчас, не имеют никаких жилищных условий. Эта проблема накапливалась годами, и единственное направление, которое позволит каким-то образом развязать жилищную проблему в Вооруженных Силах, — это создание фонда служебно-должностного жилья, о чем мы говорим, в частности, и в этом законопроекте. Без этого данная проблема не будет решена никогда!

Председательствующий. Михаил Викторович Бабич хотел бы добавить. Пожалуйста.

Бабич М. В. Я дополню ответ своего коллеги и, может быть, сниму некоторые вопросы. Конечная редакция данного законопроекта предполагает, что эта норма будет касаться военнослужащих, заключивших контракты после 1 января 1998 года, то есть если с этого момента военнослужащие заключили жилищный договор с командованием части о предоставлении им служебных жилых помещений, значит, они осознанно идут на эти условия: либо они выполняют обязанности военной

службы и получают жилье по установленным правилам, либо они не имеют на него права. То есть только этой категории военнослужащих будет касаться данный законопроект.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, ваш вопрос.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, могут федеральные законы противоречить Конституции Российской Федерации?

Пузанов И. Е. Насколько я знаю, нет.

Хованская Г. П. Спасибо. Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, кто такие "лица, не имеющие права на получение жилых помещений для постоянного проживания", если речь идет о гражданах Российской Федерации?

Пузанов И. Е. У нас вполне конкретно определены сроки, после которых человек, имея выслугу, получает право на получение не служебного жилья, а жилья в собственность.

Из зала. Кого вы имеете в виду?

Пузанов И. Е. В данном случае в соответствии с нашим новым вариантом обеспечения жильем любого, кто заключил контракт для службы, — начиная от рядового и кончая министром обороны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще вопросы? Депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое.

У меня вот какой вопрос. Позволяет ли сегодняшний уровень заработной платы и материального обеспечения военнослужащих экономить и собирать деньги для покупки жилья? Ведь если военнослужащий из ведомственного жилья будет выселен, то значит, он весь срок своей службы должен аккумулировать какие-то средства для того, чтобы потом купить жилье на обычном рынке. Если зарплата не позволяет, то как, вы предполагаете, люди должны решать эту проблему?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е. Вопрос мне? Пожалуйста, я отвечу. Мы здесь точно в таком же положении, как и любой человек. Вот ваши коллеги-артисты как живут? Точно так же. Кто думает о том, позволяет ему его зарплата накопить или нет? Но у нас хоть гарантия есть, что после десяти лет службы человек получит от государства жилье, мы в этом плане в более привилегированном положении. А то, что с нашей зарплатой явно ничего не отложишь, — мне кажется, известно любому сидящему здесь.

Председательствующий. Спасибо.

У кого еще есть вопросы?

Галина Петровна, вы не удовлетворены ответом?

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемый Игорь Евгеньевич, не правда ли, вы пытаетесь решить проблему военнослужащих, которую действительно необходимо решить, путем создания лиц категории "бомж"?

Пузанов И. Е. О ком вы говорите, вы объясните, о ком речь идет? Пожалуйста, я готов ответить.

Хованская Г. П. Вы выселяете людей, выселяете практически на улицу, не предоставляя другого жилого помещения даже по нормам общежития. У нас в жилищном законодательстве более жестких норм на сегодняшний день просто нет.

Пузанов И. Е. Я только что ответил. Человек приходит на предприятие работать, и ему на период работы на предприятии дается общежитие. Точно так же...

Хованская Г. П. Это не общежитие, это...

Пузанов И. Е. Ну а какая разница, чем оно отличается с точки зрения того, что это собственность предприятия? Точно так же это собственность армии, и она должна дать это жилье лейтенанту, который, окончив училище, пришел на эту должность. А если человек, не желающий служить, остался в этом жилье, то где будет жить тот, который пришел служить?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы, коллеги? Нет.

Присаживайтесь, докладчики.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Прощу записаться.

Покажите, пожалуйста, список.

Три человека. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, вот в части внесения изменений в статью 108 Жилищного кодекса проект не имеет права на существование, его нельзя принимать. Формулировка противоречит Конституции Российской Федерации. Давайте начнем сначала. Посмотрите, как вводится закон: он вводится задним числом, с 1 января 2004 года. Такие законы не имеют права на существование. Если бы они улучшали положение граждан, то да, можно было бы ввести такой закон задним числом, а здесь он явно ухудшает положение статьи 108 пусть устаревшего, но действующего на сегодняшний день Жилищного кодекса. В нем говорится о гражданах, которые проработали не менее десяти лет, их выселяют в никуда.

Дальше. Пока этот человек получит этот сертификат, где он будет жить? Вы подумали об этом? И у нас масса ситуаций, когда возникает эта проблема. У нас военнослужащие иногда

ходят собирают бутылки, для того чтобы снять квартиру по договору коммерческого найма в частном жилищном фонде. Вы ситуацию ухудшаете, потому что вы не дифференцируете военнослужащих и членов семей, бывших членов семей, вы говорите вообще обо всех лицах. Вот такая формулировка не имеет права на существование. Да, проблему военных надо решать, и мне стыдно иногда смотреть в глаза этим людям, когда они приходят, потому что они не имеют жилья и собирают бутылки (я уже приводила конкретный пример по своему округу). Но это решение проблемы негодными средствами. Такой документ не имеет права на существование, он всё равно не будет работать в судах и будет отменен Конституционным Судом.

Председательствующий. Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не буду повторяться по юридическим нормам, Галина Петровна совершенно правильно остановилась на них. Я хочу сказать, что за время моего депутатства больше всего, конечно, обращений было от военнослужащих по поводу жилья. И какие только попытки не предпринимались: и президент брал это, так сказать, под свой контроль, и сертификаты выдавали, на которые потом не могли купить даже однокомнатную квартиру, — всевозможные были варианты. С другой стороны, я хочу сказать, что если сегодня такой закон будет принят и будет узаконено еще одно беззаконие, потому что это противоречит действительно Жилищному кодексу, то эта жилищная проблема всё равно не будет решена.

Мы много лет говорим, что у нас, в общем-то, давно не работают наши службы государственные над тем, чтобы люди могли выбрать профессию. Если раньше в школах, институтах — везде об этом говорили, то сегодня всё это идет спонтанно, учета кадров нет. И когда человек выбирает военную профессию — это заслуживает особого уважения, потому что сегодня к военнослужащим отношение плевое, несмотря на то что военнослужащие всегда стоят на страже сохранности государства, президента, дают присягу и так далее. Заработная плата, которую они получают, льготы, которые отменили... Мы здесь, в прошлой Думе, протестовали, говорили, что если вы хотите улучшить положение (в частности, я говорила об этом нашему министру финансов), то давайте оставим льготы и прибавим зарплату, и тогда будет всё нормально. Нет, заработная плата прибавлялась, но теперь ее съела инфляция, а льготы отменены. Теперь, выходит, давайте решать жилищный вопрос за счет тех, кто, может быть, выбрав эту профессию, потом разочаровался, видя, что невозможно на эти деньги ни жить, ни существовать.

Мы знаем, какие возникают проблемы, и вы, сидящие здесь главные наши военные, еще лучше нас знаете, как живут сегодня военнослужащие, как им служится. Поэтому я считаю, что за этот закон голосовать нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Хорошо помню то время, когда я был председателем крайисполкома. Тогда военные в теплом, благодатном Краснодарском крае уговаривали: мы не будем в этом доме брать 10 процентов, дайте нам лучше в следующем или еще в следующем, мы подождем полгода. Это было как правило. Или хотели ближе к части, или просто не было такой острой нужды, потому как была забота об армии, о защитнике Отечества думали как о святом, как о чем-то незабываемом. Вот как зарублено было: 10 процентов отдай! Вонючие демократы России и их последователи, а также те, кто наградами высшими наградили разваливавших мое Отечество, теперь не видят этой беды. Они, так сказать, вроде и невиновны в этом. Нет, друзья, за всё придется отвечать, еще раз повторяю, на Страшном суде. В историю можно войти, а можно влипнуть! И я понимаю, что эти подлецы влипли в историю. Будет Страшный суд и для тех, кто голосовал за них и поддерживал! И теперь у нас нет хорошего решения. Мы будем из всех зол выбирать меньшее при голосовании.

Конечно, здесь говорили об острейшей проблеме: куда девать этих людей? Там ведь семьи находятся. Ну давайте подумаем: а в каком состоянии армия сегодня? Что он за вояка, если идет служить, а у него жилья нет, ребенок болен, он где-то в чужом, как говорится, углу снял койку, и дети пребывают... Да нет, братцы, НАТО под боком. Мы видим всё, что происходит. Мы видим, что мы своего защитника унизили, опоганили и еще нищим сделали. Из всех зол выбирая меньшее, друзья, я поддержку сегодня военных, не могу не поддержать. Я вспоминаю, как Жуков писал о том, какие ему письма присылали: "Сказали бы нам в том, в 41-м году, что будет война — мы бы еще ползарплаты своей отдали, только бы мы оказались готовы к той войне". А мы сегодня вообще ни к чему не готовы. Поэтому, друзья, из всех зол выбирая меньшее, буду голосовать так в надежде, что во втором чтении, может, как альтернативу мы вместе с правительством и теми, кто сопротивляется моей армии и флоту, разрушая их тем самым, примем какие-то ответные меры, адекватные меры по спасению и тех людей. А сегодня, я считаю, первая задача — спасти армию, чтобы она

была боеспособной, чтобы туда пришел нормальный наемный вояка, который способен не думать о семье, а способен думать только о защите моего Отечества, нашего с вами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович. Вы всегда очень эмоционально выступаете, только я вас прошу воздерживаться от некоторых грубых высказываний.

У нас не успели записаться депутаты Сигуткин, Шеин, Шадаев, Алкснис. Я спрашиваю разрешения у палаты: предоставим слово для выступления? Да. Сигуткин Алексей Алексеевич настаивает на выступлении. Пожалуйста, Алексей Алексеевич Сигуткин.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, я в своей жизни тридцать четыре календарных года отдал служению в Вооруженных Силах и вряд ли здесь, наверное, услышу упрек, что я не защищаю интересы в том числе и военных.

У меня вызвали удивление обсуждение и вопросы, прозвучавшие в ходе заседания, по законопроекту. По существу, и в вопросах, и в выступлениях предыдущих искажается сама концепция, суть законопроекта. Законопроект как раз и направлен на защиту прав военнослужащих, которые проходят службу. Сегодня здесь в выступлении прозвучало: как хорошо было в советское время. Да плохо было! Я был командиром дивизии в Каунасе, и у меня военнослужащие были разбросаны по всему городу, а в военном городке жили пенсионеры. И сегодня речь идет не о том, чтобы выселять, речь идет о создании жилищного фонда служебного, чтобы те, кто служит в Вооруженных Силах, жили при воинской части. Я совершенно убежден в правильности постановки этого вопроса. Иначе мы снова сейчас вот построим военный городок для 76-й дивизии, хороший, прекрасный, а через пять лет там будут жить гражданские люди, горожане.

Что касается вещевого имущества, впервые в законопроекте предлагается сформулировать четко обязанность правительства определять эти вопросы, до этого такой постановки не было.

Я предлагаю поддержать данный законопроект, потому что он направлен именно на защиту прав военнослужащих, проходящих службу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я предоставляю также слово тем, кто не записался, но прошу вас в укороченном порядке высказать свои пожелания.

Олег Васильевич Шеин попросил одну минуту. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шенин О. В. Спасибо большое. Просто техника не сработала, как у других коллег, поэтому и не записался.

Я на что хочу обратить внимание палаты? У меня лично вызывает некое беспокойство то, что, если мы правильно поняли докладчика, в законопроекте идет речь о тех военнослужащих, которые заключили договора начиная с 98-го года, то есть законопроект как бы обращен по времени назад на шесть лет. Это впервые за длительную практику мы сталкиваемся с ситуацией, когда закон вводится задним числом, обращен еще на шесть лет назад. У меня возникает вопрос: если люди заключили договора, если по договорам они после того, как оставят службу в армии, должны покинуть жилье, почему в таком случае договора здесь не срабатывают? Почему здесь наше правительство и Минобороны не могут опереться на нормы Гражданского кодекса? Значит, дело не в договорах. Значит, дело в чем-то еще. Значит, в таком случае в отношении закона возникают вопросы относительно того, к каким он приведет последствиям и не является ли он антисоциальным.

Я просто хочу обратить внимание палаты на это обстоятельство и надеюсь, что при втором чтении данного законопроекта, который сейчас однозначно пройдет, все-таки будут исключены нормы, позволяющие трактовать его таким образом, что он вводится у нас задним числом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Депутат Шадаев Дамир Равильевич.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я в свете выступления Алексея Алексеевича хочу сказать, что законопроект как раз направлен на улучшение и усиление обороноспособности нашей страны, потому что военные городки сегодня строятся рядом с военными объектами. И непомерное расширение этих городков вообще непозволительно с точки зрения финансовых вложений и в жилищно-коммунальную сферу, и в инфраструктуру. И то, что предлагает сегодня Министерство обороны, как раз направлено на оптимизацию этих процессов, происходящих в армии. Всегда должно быть фиксированное количество жилых помещений вокруг этих военных городков, а то гражданское население, которое закончило свою службу в армии, должно уходить в существующие нормальные города и поселения, где они должны обеспечиваться работой, жильем и всеми социальными благами.

Поэтому сегодня расширение, дальнейшее расширение военных городков — это не физически невозможно, это технически не необходимо и финансово затратно для бюджетов всех

уровней. Данный законопроект как раз направлен на оптимизацию всех отношений в обществе и обеспечение будущих поколений военнослужащих жильем для нормального прохождения военной службы.

Что касается тех лиц, которые имеют право на получение жилья, сегодняшний закон позволяет им получить после десятилетнего прохождения службы это право, и государство должно это обеспечить. Следующим шагом нашей законодательной работы должно быть обеспечение финансовой составляющей этого процесса.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста, тоже в очень коротком формате.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Я буду голосовать за этот законопроект, поскольку сегодня один из самых простых способов получения квартиры в Российской Федерации — это устроиться на службу в Вооруженные Силы по контракту или как-то, получить квартиру, а через некоторое время просто сказать: а я не хочу служить. И квартира остается у этого человека. Это создает огромные проблемы для тысяч и тысяч офицеров, прапорщиков, солдат, которые честно исполняют свой воинский долг, а те люди, которые использовали эту возможность законодательства для того, чтобы решить свои личные проблемы, им препятствуют в выполнении этого воинского долга. И я не вижу в этом законопроекте ничего античеловечного, негуманного. Человек знает правила игры, подписывает контракт с Вооруженными Силами, где записано, что, если он разрывает контракт или не исполняет условия контракта, он будет выселен из квартиры, которую получил. И какой это обман, какая это негуманность? Человек знает правила игры. И я считаю, что этот закон надо принимать и за него надо голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все высказались. Представитель президента Александр Алексеевич Котенков.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Для начала я хотел бы несколько слов сказать о личной практике как раз в то советское время, о котором здесь с такой ностальгией многие вспоминают. Из более чем тридцати лет военной службы я двадцать лет прослужил в войсках, за это время десять раз менял место службы. Ну, мне повезло или не повезло, можно по-разному считать, я никогда не служил в крупных городах, вся моя

служба проходила в отдаленных гарнизонах, где народ особо не цеплялся за квартиры. Так вот, я не ощущал особой проблемы с жильем, хотя, конечно, приходилось при каждом переезде какое-то время ждать, пока квартира освободится, потому что я приезжал, мне говорили: "Вот твоя квартира, но пока там живет семья предыдущего офицера, они освободят — ты вселишься". И действительно вот эта проблема была решена. Это было ведомственное служебное жилье Министерства обороны.

Именно это сейчас и предлагается сделать. Это совершенно правильная норма, только таким образом можно решить проблему. А что касается высказанных вот здесь замечаний по срокам введения в действие, вступления в силу закона, я напоминаю, что закон был внесен в прошлом году, и не вина правительства, что он не был рассмотрен тогда. Здесь стоит: вступает в силу с 1 января 2004 года — ну, это вполне естественно, потому что он был внесен в прошлом году, в 2003-м, при подготовке ко второму чтению, я понимаю, дата вступления в силу этого закона будет изменена.

Что касается обратной силы закона, о которой вот здесь говорили многие депутаты, с 98-го года. Уважаемые депутаты, вот я внимательно прочитал и закон, и все пояснительные записки к нему, и все заключения, я нигде не нашел ссылки на 98-й год. Если у кого-то есть вопросы, это вопросы, наверное, к депутату Бабичу, который назвал эту дату. Я сейчас еще раз переговорил с представителем правительства. Никто никогда нигде не упоминал, что эти отношения возникают только с 98-го года. Я думаю, что после вступления в силу данного закона правительство определит порядок его применения, но сейчас, подчеркиваю, эта дата нигде не обозначена, и никто, ни представители правительства, ни я, в данном случае, как представитель президента, об этом вам не говорил.

Поэтому я прошу принять это ко вниманию и данный законопроект принять.

Спасибо.

Председательствующий. Требуется ли заключительное слово представителей правительства и комитета? Не требуется. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению надо записываться, Альберт Михайлович. Если не умеете нажимать кнопки, попросите коллег, они вам покажут, где нажимать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. 12.30. Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 41 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Есть кворум.

По ведению — депутат Макашов.

Макашов А. М. Я выражаю благодарность представителю президента за то, что он вспомнил советское время, Советскую армию с такой ностальгией, когда мы действительно не болтались бездомными, без квартир, в отличие от сегодняшнего времени.

И я выражаю неудовольствие и объявляю замечание спикеру, которому положено только объявлять, а комментировать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Отключите микрофон депутату Макашову.

Во-первых, уважаемый Альберт Михайлович, у нас есть порядок: слово по ведению берут тогда, когда нарушается Регламент. Во-вторых, ваши замечания, ваши претензии я не принимаю, потому что вы не заявили о выступлении в соответствии с Регламентом. И в-третьих, я вас прошу вести себя поделкатнее и делаю вам замечание на первый раз. Во второй раз я попрошу палату принять решение о лишении вас слова на тридцать дней.

Из зала. Спасибо...

Председательствующий. Пожалуйста.

Переходим к рассмотрению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу проголосовать за лишение депутата Макашова на сегодняшний день права выступать. Прошу проголосовать за это предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо забывать, где вы находитесь, Альберт Михайлович.

Из зала. А вы тоже не на рынке! Что за поведение такое?!

Председательствующий. Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 258 чел. 57,3 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с вступлением в силу федеральных законов "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя Министерства труда и социального развития Люблина Юрия Зиновьевича. Пожалуйста, Юрий Зиновьевич.

Из зала. Спасибо! Истинное лицо демократии!

Председательствующий. Как правильно мы с вами поступили...

Пожалуйста.

Люблин Ю. З., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект с очень длинным названием. Суть его заключается в том, что необходимо внести изменения в некоторые законодательные акты в связи с принятием новых пенсионных законов. Вы знаете, что в главном пенсионном законе есть норма, что все законы, противоречащие ему, не действуют, а действуют главные, базовые пенсионные законы. Поэтому мы предлагаем внести изменения в три действующих закона: это закон, который касается социальной защиты граждан в связи с черныбыльскими обстоятельствами, это закон о государственных гарантиях для северян и еще один закон — о материальном обеспечении членов

семьи умершего члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы.

Я хотел бы обратить ваше внимание сразу вот на какое обстоятельство. Закон, проект которого мы сегодня рассматриваем, в общем-то, носит технический характер. Он не устанавливает никаких новых правовых норм, отличных от тех пенсионных норм, которые установлены базовым пенсионным законодательством, а лишь приводит нормы, изменяя или отменяя что-то, в соответствии с принятым уже пенсионным законодательством. Вот, к примеру, сейчас уже нет понятия "минимальный размер пенсии", а во многих актах, о которых я говорил, есть ссылки на старое понятие "минимальный размер пенсии" или ссылки на старый закон, который раньше действовал, — Закон "О государственных пенсиях", — но которого сегодня нет.

В большей степени мне хотелось бы привлечь ваше внимание к изменениям, касающимся "северного" закона, и вот почему. При проработке этого проекта в комитетах Думы и в разных других инстанциях наибольшее количество вопросов касалось именно этой темы. И тут я хотел бы сказать следующее. Не надо рассматривать те предложения, которые содержатся в этом законе в отношении северян, как некое ущемление прав северян. Вот первое обстоятельство. Предлагается отменить норму в "северном" законе, которая предполагает, что стаж работы на Севере засчитывается сегодня в полуторном размере. Ну вы прекрасно понимаете, что по этому поводу много было предложений и проектов, чтобы сохранить эту норму, но эта норма не применяется, ее нет в новом законе, и я должен довести до вашего сведения, что такая позиция обжаловалась, вплоть до Верховного Суда, который подтвердил правомерность вот такого решения: зачет стажа на Севере в полуторном размере не предусмотрен в новом законодательстве правильно.

Вместе с тем есть другое решение, Конституционного Суда, которое, видимо, вам хорошо известно. Речь идет о том, что, если человек выработал стаж до 2002 года, скажем, по желанию он имеет право выбрать расчет пенсии с применением "северных" норм, с расчетом стажа в полуторном размере. Это определение Конституционного Суда по так называемому делу Спесивцева. Конституционный Суд принял вот такое решение: если человек до новых правил выработал стаж по-старому, он имеет право выбирать, в каком порядке оформлять ему пенсию.

И второе обстоятельство, касающееся северян, в этом законе — это централизованные районные коэффициенты. Очевидно, вы помните, как часто и долго здесь обсуждалась эта

проблема, и она тоже нашла решение. Верховный Суд России подтвердил правомерность такого решения в отношении пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Все эти пенсии определяются с учетом тех коэффициентов, которые установлены в централизованном порядке.

Вот, собственно, суть тех предложений, которые мы внесли, и я прошу поддержать их. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Юрий Зиновьевич.

Содоклад сделает член Комитета по труду и социальной политике Фарид Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет на своем заседании рассмотрел законопроект, внесенный Правительством Российской Федерации, и отмечает, что он действительно носит кодификационный характер. Полагаю, доклад официального представителя правительства Люблина Юрия Зиновьевича избавляет меня от комментариев по существу вносимых предложений. Единственное, что хотелось бы подчеркнуть в связи с заключением Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, который не разделяет концепцию законопроекта и рекомендует его отклонить, а также в связи с аналогичным решением Комитета Совета Федерации по социальной политике, — это то, что Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике поддерживает данный законопроект.

К сообщению Юрия Зиновьевича я хотела бы только добавить, что действие закона предполагается распространить на правоотношения, возникшие лишь с 1 января 2002 года, и в этом плане, когда речь идет о Севере, хотела бы исходя из заключения комитета подчеркнуть, что в связи с решением Конституционного Суда норма об исчислении в полуторном размере периода работы в районах Крайнего Севера признана непротиворечащей Конституции, более того, она не препятствует, коллеги, гражданину осуществить оценку приобретенных им до 1 января 2002 года пенсионных прав. Вот это я еще раз хотела бы подчеркнуть.

На законопроект поступило тридцать шесть отзывов от субъектов права законодательной инициативы, из них двадцать шесть положительных и два отрицательных. Семь субъектов не имеют замечаний и предложений. Есть замечания и Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые, на взгляд комитета, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Басыгысов, пожалуйста.

Басыгысов В. Н. Вот в выступлении представителя правительства Юрия Зиновьевича Люблина было сказано, что закон носит технический характер и принимается в связи со вступлением в силу нового пенсионного закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", но, я скажу, что касается статьи 30 этого закона, то таких положений в пенсионном законодательстве нет, то есть он не носит никакого кодификационного характера, как нам говорят. Кроме того, имеется законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении и подготовленный ко второму чтению, в котором говорится о том, что сейчас необходимо применять фактически установленные коэффициенты. Но тем не менее в обход этого закона пенсионный... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Так, понятен вопрос? Понятен. Я просила бы сначала ответить представителя правительства, и, если у Фариды Исмагиловны будет желание дополнить, потом ответит она. Юрий Зиновьевич, пожалуйста.

Люблин Ю. З. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виталий Николаевич, я вам напомню, что в прошлом году Верховный Суд как раз рассматривал этот вопрос: местные коэффициенты применять к пенсии, как, например, это сделано в Якутии, или применять те, которые установлены на федеральном уровне? Вы знаете, что есть разъяснение министерства труда и Пенсионного фонда по этому поводу. Более того, в статьях закона, не закона "О трудовых пенсиях...", а "О государственном пенсионном обеспечении...", если вы посмотрите, упоминаются только, так скажем, федеральные районные коэффициенты. И Верховный Суд в трех инстанциях (рассматривалась жалоба на решение первой инстанции уже в кассационной инстанции) признал правомерность решения о том, что для расчета пенсий принимаются во внимание только те коэффициенты, которые установлены в централизованном порядке. Поэтому ничего нового в этом плане предлагаемый нами законопроект не содержит.

Председательствующий. Фариде Исмагиловне Гайнуллиной, пожалуйста, включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Очень коротко добавлю к сказанному, чтобы снять определенное напряжение при принятии этого законопроекта. Уважаемый Виталий Николаевич, я хотела бы подчеркнуть регламентные процедуры. Если вы настаиваете, то законопроект... Сейчас речь идет о принятии в первом чтении, в конечном итоге давайте еще раз внимательно посмот-

рим это при подготовке законопроекта ко второму чтению. Но под предлогом замечаний, даже, как вам кажется, объективных или правового характера, не принимать законопроект, в целом обеспечивающий пенсионное регулирование и внесение кодификационных норм в два других закона, связанных с "чернобыльцами", в частности, и со статусом членов семей наших умерших коллег, я думаю, будет неправомерно.

Председательствующий. Коллеги, есть ли еще вопросы? Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Юрий Зиновьевич, вот я по-другому вопрос поставлю. Вследствие принятия этого закона и централизации коэффициентов, о которых здесь шла речь, произойдет увеличение или уменьшение, в частности, и пенсий, и коэффициентов ныне действующих? Вопрос понятен, да?

Председательствующий. Пожалуйста.

Люблин Ю. З. Дело в том, что и на практике применяются централизованные коэффициенты на отдельных территориях. Там, где были приняты собственные решения, сейчас этот процесс находится в стадии согласования взаимоотношений Пенсионного фонда и местных властей. То есть никакого, скажем, изменения той таблицы коэффициентов, которые применяются для расчета пенсий, по существу, не будет.

Председательствующий. Спасибо.

У кого еще есть вопросы, уважаемые депутаты? Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента не хотел бы ничего добавить? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я спрашиваю. Вы не спите, пожалуйста. Запишитесь тогда на выступление.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Депутат Басыгысов, пожалуйста, ваше выступление.

Басыгысов В. Н. Я не предлагаю отклонить законопроект полностью, мы сегодня говорим о статье 30 предложенного законопроекта, по применению коэффициента. Эти коэффициенты были установлены не местными органами власти, они существовали в Российской Федерации. Те, кто знаком с этой ситуацией, знают, что раньше применялись коэффициенты для не промышленного и для промышленного персонала, и в 91-м году, с разрешения Правительства Российской Федерации,

многие субъекты Российской Федерации — таких субъектов четырнадцать, это не одна Республика Саха (Якутия) — установили один коэффициент для всех. На самом деле по справедливости должен быть один коэффициент, одинаковый для непромышленного и для промышленного персонала. Все люди, которые живут на той или иной территории, живут под одним небом и подвергаются воздействию тяжелых, экстремальных климатических условий одинаково. Местные органы власти, еще раз повторяю, с разрешения Правительства Российской Федерации, в 91-м году установили с этой точки зрения справедливый единый коэффициент для всех.

И вот сегодня пенсионный департамент Российской Федерации не законом Российской Федерации о трудовых пенсиях, а своим инструктивным письмом установил, что должны применяться централизованно установленные коэффициенты. Вы знаете, что вот мы с вами обсуждали эту проблему в Государственной Думе третьего созыва, и большинство депутатов защитили северян и приняли в первом чтении законопроект, восстанавливающий справедливость, в соответствии с ним должны применяться фактически установленные коэффициенты. А сегодня в обход этого принятого законопроекта пытаются внести поправку не в пенсионный закон, а в закон о гарантиях и компенсациях, и это делается под видом внесения изменений в связи с вступлением в силу федеральных законов. На самом деле в Федеральном законе "О трудовых пенсиях..." того, о чем я говорю по статье 30, нет, и закон не требует уточнения другим законом. В связи с этим мы предлагаем, чтобы эта статья была снята, статья 30 предлагаемого законопроекта.

А что касается решения судов, Верховного Суда Российской Федерации, то у нас есть решения Верховного Суда Российской Федерации и в нашу, и не в нашу пользу, у нас есть десятки тысяч решений городских, районных судов в поддержку пенсионеров. Поэтому я прошу, чтобы статья 30 из этого законопроекта была исключена, так как существует альтернативный принятый Государственной Думой законопроект с поправкой к закону "О трудовых пенсиях..."

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Можно отчасти согласиться с тем, что говорили докладчики о кодификационном характере этого закона, но это следствие того, что мы приняли законы "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О трудовых пенсиях

в Российской Федерации", не учтя ту специфику, которая была осознана государством еще много лет тому назад. Основа этой специфики — и досрочный уход на пенсию, и порядок расчета трудового стажа — связана прежде всего с тем, что люди, проживающие в экстремальных природно-климатических условиях, имеют десятилетнюю разницу в физиологическом возрасте с населением в целом Российской Федерации. Практика показала, что к принятым законам очень негативное отношение у людей на Севере и у людей, которые переехали из северных регионов. Об этом свидетельствуют многочисленные обращения и в адрес руководства Государственной Думы, и в адрес отдельных депутатов, потому что последствия от применения этих законов таковы: если сегодня в целом низок уровень пенсионного обеспечения, несмотря на те меры, которые принимаются, то по северным территориям мы не достигаем даже величины минимального прожиточного уровня пенсионера, средней для Российской Федерации в целом, а, например, в Красноярском автономном округе уровень пенсионного обеспечения составляет 47 с небольшим процентов величины прожиточного уровня, в Красноярском крае — 95 процентов.

Поэтому я хотела бы заострить сегодня внимание на том аспекте, что наши поправки, поправки комитета, не были тогда поддержаны, и мы хотели бы, чтобы это сегодняшнее обсуждение, учитывая так называемый кодификационный характер законопроекта, заставило бы при рассмотрении этого законопроекта во втором чтении всё же учесть те предложения, которые сегодня есть в комитетах и у нас, и у Совета Федерации. Это не просто эмоциональные высказывания, действительно, последствия принятых нами решений необходимо исправлять.

Что касается судебных решений, в том числе и решений Конституционного Суда и Верховного Суда, то да, они сегодня не в нашу пользу. Но судебные решения основываются на тех законах, которые приняты депутатами. В том числе в решении Конституционного Суда подчеркивается, что депутаты Государственной Думы вправе вносить изменения, которые необходимо сегодня внести, чтобы поддержать нормальный уровень пенсионного обеспечения для пенсионеров, живущих в тяжелых природно-климатических условиях.

Я обращаюсь сегодня и к коллегам по своей фракции "Единая Россия": мы готовим специальное заседание генерального совета партии, для того чтобы эти вопросы были там рассмотрены и была дана их политическая оценка. Поэтому хотелось бы, чтобы консультации, которые мы проводили с Комитетом по труду и социальной политике, ко второму чтению

были возобновлены и мы использовали бы те наработки, которые у нас сегодня есть, чтобы поправить положение не на основе инструктивных писем, которые, как правило, могут иметь двойное прочтение, а на основе действующего закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Все выступили, коллеги. Требуется ли заключительное слово?

Включите, пожалуйста, в ложе правительства микрофон, Юрий Зиновьевич скажет несколько слов.

Люблин Ю. З. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, прежде чем вы будете голосовать, хочу буквально на секунду привлечь ваше внимание именно к статье 30, о которой говорил депутат Басыгысов. Эта статья к закону "О трудовых пенсиях..." не имеет никакого отношения, там прямо написано, что речь идет только о пенсиях, которые полагаются по государственному пенсионному обеспечению. В законе "О государственном пенсионном обеспечении..." прямо прописан порядок применения районных коэффициентов к этим пенсиям, здесь это кодифицированная норма, в законе "О государственном пенсионном обеспечении..." в каждой статье, где говорится про размеры пенсий, написано про централизованные коэффициенты.

Поэтому я хотел бы вас призвать поддержать все-таки предложение принять законопроект в первом чтении, если ко второму нужно дополнительно что-то уточнить, мы готовы работать.

Спасибо.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, не желаете высказаться?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 66 чел. 14,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Михаил Михайлович Задорнов, по ведению.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Любовь Константиновна, я опоздал нажать кнопку при голосовании по предыдущему закону, но я просто обращаю внимание коллег и правительства: нормы, которые предлагаются проголосованным законом, вводятся задним числом, аж с 1 января 2002 года, что, конечно, всех пенсионеров... Представляете, мы с 2002 года задним числом будем менять эти нормы? Поэтому просьба к комитету: при доработке все-таки обратите внимание на этот пункт.

Председательствующий. Михаил Михайлович, сейчас Фарида Исмагиловна Гайнуллина даст вам справку.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Михаил Михайлович, дело в том, что все решения приняты в соответствии с основными законами по пенсионному обеспечению и введены в действие с 1 января 2002 года. Здесь же речь идет о перенесении этих норм в специальные законы, регулирующие эти правоотношения. Поэтому речь идет не о том, о чем вы ставите вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги, законопроект принят.

Мы с вами переходим к рассмотрению пункта 11.1. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации" и "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" по вопросу оплаты стационарного обслуживания". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социального развития Российской Федерации Люблина Юрия Зиновьевича.

Люблин Ю. З. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Предлагаемый мной сегодня для вашего рассмотрения законопроект также связан с принятием нового пенсионного законодательства и призван решить очень важную проблему, которая, в общем-то, с принятием пенсионных законов в свое время оказалась как бы в подвешенном состоянии. Я напомню, о чем идет речь. До 1 января 2002 года действовала норма, по которой пенсионеры, проживающие в домах-интернатах, других учреждениях социального обслуживания, получали на руки 25 процентов пенсии, а 75 процентов полагавшейся им пенсии направлялось на счет этого учреждения для улучшения социального обслуживания как раз этих пенсионеров. Новый пенсионный закон по-новому подошел вообще к проблеме пенсии и прав человека на эту пенсию, по ново-

му пенсионному законодательству хозяин пенсии — это сам пенсионер, и его дело, как ею распоряжаться. Вот в связи с этим и возникла проблема, как урегулировать вопрос в отношении проживающих в домах-интернатах. В свое время это было определено оперативными решениями, чтобы не ухудшать положение проживающих в домах-интернатах, было принято постановление правительства, которое урегулировало, ввело, вернее так, плату за проживание в домах-интернатах, но всё это требует законодательного решения, чему, собственно, и посвящен предлагаемый законопроект.

О чем идет речь? По существу, восстанавливается старое положение, пенсионер будет оплачивать те услуги, которые оказываются ему в стационарном учреждении, но, я подчеркну, только по договору — никто не может автоматически взять и снять с его пенсии 75 процентов, речь идет о договорных отношениях между учреждением и самим пенсионером. По этому договору пенсионер обязуется оплачивать услуги, которые предоставляются, по фактической цене, но это должно составлять не более 75 процентов его пенсии. Я вам для сравнения скажу, что стоимость обслуживания в Российской Федерации разная: в частности, в Москве содержание одного пенсионера в доме-интернате стоит 6,5 тысячи рублей в год, а в Калужской области — 2,5 тысячи. Но если вы сравните эту стоимость со средним размером пенсии, даже с той средней пенсией, которая со вчерашнего дня составляет 1 960 рублей, вы увидите, что фактически пенсионеры не оплачивают свое содержание полностью, и это не их, скажем, вина — так сложился уровень пенсионного обеспечения. То есть ущерба для пенсионеров от предлагаемого решения нет, наоборот, законопроект вводит в нормальное правовое регулирование отношения между пенсионером и учреждением, в котором он находится на обеспечении.

Плюс ко всему мы определяем впервые, что такое социальное обслуживание, когда говорим, что это как минимум три обстоятельства — предоставление человеку жилого помещения, питания и мягкого инвентаря. Вот, собственно, это человек и оплачивает. Существует еще очень много других социальных услуг, которые в подавляющем большинстве предоставляются бесплатно в силу небольшого размера пенсий у тех людей, которые проживают в этом доме-интернате и пользуются соответствующими услугами.

Я прошу поддержать наше предложение и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Зиновьевич. Коллеги, есть ли вопросы к Юрию Зиновьевичу?
Юрий Зиновьевич, оставайтесь пока на трибуне.

Нет вопросов? Есть вопросы. Тогда знаете, как мы сделаем? У нас они альтернативные — 11.1 и 11.2. Может быть, сразу два докладчика у нас выступят и вы тогда по двум законопроектам зададите свои вопросы — каждому из выступающих? Не возражаете?

Юрий Зиновьевич, тогда присаживайтесь.

Пункт 11.2 — альтернативный законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов". Московская областная Дума просит рассмотреть данный законопроект без участия ее представителя, но с содокладом выступит член Комитета по труду и социальной политике Вера Егоровна Оськина.

Пожалуйста, Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", внесенный Московской областной Думой, и отмечает следующее.

Данный проект федерального закона, так же как и законопроект, внесенный Правительством Российской Федерации, предусматривает урегулирование вопроса взимания платы за стационарное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов, проживающих в домах-интернатах, в связи с изменениями в пенсионном законодательстве Российской Федерации с 1 января 2002 года. Я не буду повторять то, что сказал Юрий Зиновьевич, я просто остановлюсь на том, что в данном законопроекте, который предлагается Московской областной Думой, делается попытка привести Федеральный закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" в соответствие с Федеральным законом "О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Вносить дополнения в федеральный закон, который я только что назвала, касающиеся детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проживающих в домах-интернатах для детей-инвалидов с умственной отсталостью и физическими недостатками, по нашему мнению, не представляется необходимым, так как на них в полной мере распространяются положения Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", где определено, что финансирование расходов, связанных с их содержанием в домах-интернатах,

осуществляется за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. В законопроекте также предлагается внести некоторые редакционные поправки в Федеральный закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", которые, на наш взгляд, являются либо излишними, либо уточняющими.

На законопроект поступили отзывы из сорока одного законодательного (представительного) органа государственной власти субъектов Российской Федерации, тридцать семь поддерживают, два не поддерживают, два — с замечаниями. Из высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило пятьдесят семь отзывов, тридцать два поддерживают, девятнадцать не поддерживают, шесть — с замечаниями. Но могу также сказать, что так как законопроект, представленный Московской областной Думой, поступил в Государственную Думу в мае 2003 года, то в субъекты Федерации он был разослан гораздо раньше, чем законопроект, который представило позднее правительство. Комитеты Совета Федерации по этой же причине поддерживают концепцию, отраженную в данном законопроекте.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике обсудил данный законопроект в присутствии представителя Московской областной Думы и принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" в первом чтении.

Вместе с тем мы очень благодарны коллегам из Московской областной Думы за данную законодательную инициативу. Вопрос действительно требует законодательного урегулирования, и мы надеемся, что некоторые положения проекта, которые предлагают наши коллеги и которые заслуживают внимания, будут учтены в виде поправок к проекту, внесенному Правительством Российской Федерации, при его подготовке ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам по пунктам 11.1 и 11.2?

Вера Егоровна, вы присаживайтесь тогда.

Будем задавать вопросы. Я прошу депутатов записаться на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Юрий Зиновьевич, вы сказали о том, что по проекту правительства при перечислении этих денег оплата со стороны проживающего в доме-интернате будет добровольной. Мы, конечно, понимаем, что там за контингент, там люди бывают и недееспособные, и беспомощные, поэтому вопрос, возьмут ли с них деньги или нет, он для меня понятен. Вот спрашивается: может ли этот человек пожилого возраста не отдавать свои деньги, то есть не заказывать эти услуги? Или, если он деньги свои отдает, частично или полностью, что он получает при этом — тот минимум, который он должен получить при проживании, или что-то дополнительно?

Спасибо.

Люблин Ю. З. Что касается добровольной основы, то любой договор — это на добровольной основе. Надо, конечно, по жизни понимать фактические обстоятельства: человек живет, скажем так, в коллективе, в этом доме, наверное, администрация ведет соответствующую работу, чтобы этот человек договор заключил. Это первое.

Что касается направления этих денег, которые дом-интернат получает в виде 75 процентов пенсии, полагающейся пенсионерам, то, конечно, это идет на улучшение их содержания, прежде всего на улучшение питания. Такая практика была до новых пенсионных законов, скажем, до 2002 года, то есть помимо той сметы, которая есть у дома-интерната, они получают как бы внебюджетный источник.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Плетнёвой Тамары Васильевны.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Юрию Зиновьевичу, а второй вопрос будет к Вере Егоровне.

Юрий Зиновьевич, вот у всех пенсии ведь разные, и в домах инвалидов, в интернатах живут люди, которые получают совершенно разные пенсии, у одних она большая, у других маленькая, а договор предусматривает 75 процентов со всех. Будут ли после принятия этого нашего закона создаваться какие-то другие условия для тех, у кого пенсия все-таки больше, кто претендует на то, чтобы жить в лучших условиях? И еще вам вопрос (вы все-таки не ответили, мне кажется, на вопрос Бориса Григорьевича): если человек отказался, не будет подписывать, что он будет вообще получать?

И к Вере Егоровне вопрос, я не очень поняла это из вашего доклада: что, Московская областная Дума не понимает, что из федерального бюджета финансируются все наши интернаты,

где живут дети? Почему они все-таки предлагают вот эти изменения к этому закону?

Люблин Ю. З. Спасибо.

Уважаемая Тамара Васильевна, если человек платит, — я могу сказать вам, как сегодня на практике это делается, — то он вправе претендовать, и, по существу, это реализуется: он имеет более комфортные жилищные условия. Например, если человек получает пенсию суммарно, скажем, в районе 5 тысяч и он платит, тогда он пользуется если не отдельной комнатой, то как минимум комнатой на двоих, имеет более комфортный инвентарь и прочее. То есть учитывается то, что человек платит больше.

Я хотел бы уточнить для вас, что для договора нет общей нормы: договор заключается с каждым конкретным пациентом, скажем так, и 75 процентов — это охранный норма. То есть если услуг, скажем, на 10 тысяч рублей, условно говоря, то больше 75 процентов взять не имеют права, а не то что вот со всех берут. Может быть, где-то по факту услуга стоит, скажем, 100 рублей, значит, в договоре будет написано, что оплачивают 100 рублей. А 75 процентов — это охранный норма для пенсионера, с него не могут взять за проживание в этом доме, скажем, 80 процентов пенсии, это нельзя. Учитывается, конечно, я повторю, что этот конкретный Иванов, Петров, Сидоров платит какие-то дополнительные, большие деньги, чем другие, и он за это получает некий эквивалент.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос к Вере Егоровне Оськиной был. Вы его озвучили, Тамара Васильевна? Озвучили.

Пожалуйста, Вера Егоровна Оськина включите микрофон по карточке депутата Борзовой Ольги Георгиевны.

Оськина В. Е. Уважаемая Тамара Васильевна, я дополнила ответ Юрия Зиновьевича. Вы сказали: у кого-то пенсия больше, у кого-то меньше. Но на самом деле люди, проработавшие в годы войны в тылу за трудовые, получают сегодня очень низкую пенсию. Они не виноваты в том, что такая пенсия им начисляется сегодня, поэтому ставить в неравные условия, поднимая такой вопрос, некорректно, на мой взгляд.

По второму вашему вопросу, который вы задали мне, могу ответить следующее: возможно, авторы законопроекта из Московской областной Думы не сравнивали эти два закона, которые действуют сегодня в Российской Федерации. Могу только так ответить, потому что, когда мы обсуждали с представителем Московской областной Думы, мы сделали такое замечание на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. У меня и к Вере Егоровне, и к Юрию Зиновьевичу вопросы.

Вера Егоровна, поскольку у нас представителя Московской областной Думы нет на заседании, надо понимать, что они ушли удовлетворенные, согласились с мнением комитета?

И к Юрию Зиновьевичу. Насколько я понимаю, законопроект Московской областной Думой внесен на несколько месяцев раньше, чем, так сказать, внесло правительство. Предпринимало ли правительство попытки подключиться к рассмотрению законопроекта, внесенного Московской областной Думой на эту же тему, а не городить новый?

Председательствующий. Пожалуйста, Вера Егоровна. По карточке Борзовой.

Включите микрофон.

Оськина В. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Виктор Аркадьевич, да, представители Московской областной Думы были удовлетворены разговором, состоявшимся на заседании Комитета по труду и социальной политике. Мы также договорились, что при подготовке законопроекта ко второму чтению учтем те замечания, которые были по законопроекту, но носили либо редакционный характер, либо уточняющий.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Зиновьевич.

Люблин Ю. З. Хотел бы дополнить в отношении контактов с авторами законопроекта от Московской области. Я могу назвать как минимум две позиции из этого законопроекта, которые можно будет предложить к рассмотрению во втором чтении в виде поправки, поэтому речь может идти о творческом процессе. С другой стороны, в законе Московской областной Думы есть некоторые вещи, которые ухудшают действующее положение. Поэтому мы исходим из того, что лучше принять за основу наш вариант закона, но учесть ко второму чтению некоторые положения московского областного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Депутат Храмов желает выступить.

Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы, Юрий Зиновьевич, вам вопрос задать. Скажите, есть ли у нас в России дома для престарелых или пансионаты, так сказать, частного содержания? Сколько там находится приблизительно пенсионеров и во сколько обходится там одно

место? И как вы смотрите вообще на эту перспективу: вы при-
ветствуете развитие этого, будем говорить так, бизнеса?

Председательствующий. Включите микрофон в ложе пра-
вительства.

Пожалуйста, Юрий Зиновьевич.

Люблин Ю. З. Спасибо.

Я хочу сказать, что частных домов нет и, может быть, луч-
ше говорить о негосударственных формах. И таких домов не-
много есть, там не очень много живет пенсионеров, и вы сами
понимаете, что там лучшие условия, чем в государственных и
муниципальных домах, поскольку они создаются, как правило,
при крупных хозяйствующих субъектах. И в некоторых коллек-
тивных договорах есть даже специальные позиции по этому по-
воду, когда профсоюзы и работники принимают соответствующие
обязательства по отношению к своим ветеранам. Поэтому
эту форму надо развивать. Я так думаю, что государственные и
муниципальные дома в том виде, в котором существуют, требу-
ют очень большой реорганизации с точки зрения их разукруп-
нения. Вы сами понимаете: чем меньше дом для проживания,
тем легче создать там комфортные условия. Скажем, если в доме
живут тридцать человек, это гораздо лучше, чем триста.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Желающих выступить, я так поняла, у нас нет, да?

Представитель президента не хотел бы выступить по двум
законопроектам? Нет.

Коллеги, у нас два законопроекта, они альтернативные,
поэтому объявляется рейтинговое голосование по пункту 11.1.
Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чте-
нии? Прошу определиться голосованием. *(Идет голосование.)*

Ставим на голосование пункт 11.2. Кто за принятие данно-
го законопроекта? Прошу также определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пунк-
ту 11.1.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Триста тридцать один за.

По пункту 11.2, пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против	86 чел.	19,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

Двадцать один депутат проголосовал за.

Итак, в первом чтении принят законопроект под номером 11.1 повестки дня.

Коллеги, пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра труда и социального развития Российской Федерации Январёв Валерий Андреевич.

Пожалуйста, Валерий Андреевич.

Январёв В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" подготовлен с целью устранения тех несоответствий, которые возникли в этом законе в связи с принятием закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Как вы знаете, в новом пенсионном законодательстве такое понятие, как "минимальный размер пенсии по старости", отсутствует, и необходимо было внести соответствующие изменения в две статьи закона о прожиточном минимуме. Такие изменения касаются статьи 2 и статьи 5 федерального закона о прожиточном минимуме. Кроме того, из статьи 5 исключается понятие: установление соотношения между прожиточным минимумом, минимальной пенсией и минимальным размером заработной платы. Это вызвано тем, что та методология, которая сейчас используется, после того как мы приняли закон о прожиточном минимуме, предусматривает, что прожиточный минимум правительством ежеквартально и на бюджетный год должен устанавливаться на основании прогнозных оценок, а минимальная заработная плата и другие социальные гарантии устанавливаются законодательством. Возникла достаточно сложная конфигурация, когда мы устанавливаем законодательную норму на основании прогнозных расчетов, что на самом деле достаточно проблематично и сложно. В этой связи мы предлагаем эту норму из закона исключить и записать, что просто определяется такое соотношение.

Вот, пожалуй, все изменения, которые мы предлагаем внести в закон о прожиточном минимуме.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Андреевич. Присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Оськиной Веры Егоровны.

Оськина В. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации, и с учетом поступивших замечаний и предложений принял решение поддержать его концепцию.

В ходе обсуждения на заседании комитета было обращено внимание на то, что положениями целого ряда действующих законодательных актов закреплена связь величины прожиточного минимума и минимальных социальных гарантий, предоставляемых государством. Например, в соответствии со статьей 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" размеры базовых частей всех видов трудовых пенсий наряду с индексацией могут в целях поэтапного приближения к величине прожиточного минимума пенсионера устанавливаться отдельными федеральными законами одновременно с принятием федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

В соответствии со статьей 133 Трудового кодекса Российской Федерации минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории страны и не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного гражданина. Порядок и сроки достижения заявленной цели устанавливаются федеральным законом. В статье 181 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что в проекте федерального закона о федеральном бюджете должны определяться соотношения между величиной прожиточного минимума и минимальным размером пенсии по старости, минимальными размерами стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат. В данном законодательном поле, по нашему мнению, нельзя ограничиваться только предложенными в законопроекте изменениями, и в рамках подготовки ко второму чтению это должно быть принято во внимание.

На законопроект поступили отзывы из субъектов Федерации, в большинстве из них данный законопроект поддерживается. Комитет Совета Федерации по вопросам социальной политики также поддерживает данный законопроект.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Егоровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

Покажите список.

Шесть человек. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Валерий Андреевич, скажите, пожалуйста, как по-вашему, ускорит ли принятие данного законопроекта исполнение нормы Трудового кодекса, согласно которой минимальная заработная плата должна быть не ниже прожиточного минимума? И можете ли вы дать прогноз, когда все-таки в России минимальная зарплата и минимальная пенсия выйдут на уровень прожиточного минимума?

Спасибо.

Январёв В. А. Это законопроект все-таки больше технического характера, он просто нормы одного закона приводит в соответствие с нормами другого закона, чтобы не было разночтений.

Что касается поэтапного приближения, то вопрос о поэтапном приближении — это один из очень важных вопросов. Это, конечно, будет зависеть от того прогноза экономического развития, который сейчас делается. Вы знаете, задача, которую поставил президент, — в течение буквально двух-трех лет удвоить валовой внутренний продукт. От этого будет зависеть и решение проблемы, связанной с минимальными гарантиями и стандартами, и это касается не только зарплаты, но и других выплат.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бенедиктов.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна. Вопросы Валерию Андреевичу, да, наверное, и реакция Веры Егоровны тут палате была бы интересна.

Председательствующий. К себе поближе микрофон, пожалуйста, вас плохо слышно.

Бенедиктов Н. А. Не очень мне понятно, почему нужно убирать все-таки минимальный размер пенсий по старости и прожиточный минимум. Это по крайней мере являлось, на мой взгляд, ограничителем, скажем так, для каких-то волюнтаристски вводимых позиций. Что-то там не удалось сосчитать, а прожиточный минимум будет не установлен — мне бы хотелось все-таки понять, где тут, скажем, техника, а где принципиальная позиция.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Андреевич.

Январёв В. А. Принципиальная позиция — тут только техника. Такое понятие, как "минимальный размер пенсий", не существует, поэтому мы не можем просто его установить. Есть в соответствии с законодательством, новым пенсионным законодательством базовая пенсия, страховая и накопительная, поэтому мы как раз и приводим всё в соответствие с этим законодательством.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к представителю правительства. Уважаемый Валерий Андреевич, как вы хорошо знаете, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин выдвинул задачу борьбы с бедностью в Российской Федерации. Бедные — это те, которые получают доходы ниже прожиточного минимума. Соответственно, эта норма относится и к пенсионерам. Так вот, не кажется ли вам, что, когда вы убираете из действующего закона вот эту хотя бы техническую норму — прожиточный минимум пенсионера, вы тем самым идете вразрез с политикой Президента Российской Федерации и ослабляете его усилия по борьбе с бедностью?

Январёв В. А. Естественно, мы ни в какое противоречие с президентом не вступаем. И суть состоит в том, что размер пенсии, которую получает пенсионер, должен быть обязательно выше, чем прожиточный минимум, но это не только базовая часть, а вся пенсия, которую он получает, в том числе и страховая.

Извините, но, вообще-то, если говорить о технической стороне этой проблемы, о том, о чем вы говорите, то, если мы свяжем с прожиточным минимумом только базовую часть, если мы только вот на эту базовую часть, которая является, ну, как бы минимальной гарантией, низкой очень гарантией (потому что человек должен получать пенсию в соответствии со своим заработком и тем стажем, который он заработал), будем ориентироваться, на мой взгляд, это будет совершенно неправильно. Пенсия работника должна расти в соответствии с его трудовым участием и с той зарплатой, которую он получает.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Вере Егоровне, только я попросила бы внимательно слушать, потому что, когда обсуждался прошлый закон, не ответили на мой вопрос по детям. А что касается вашего замечания о том, что надо бы уравнивать всех пенсионеров, я бы за была. Поэтому вопрос такой: как вы могли поддерживать закон, в котором устраняется такое понятие (это не технический момент, не только технический, здесь очень глубокий смысл), такой показатель, как соотношение между прожиточным минимумом и минимальными размерами пенсии и заработной платы? Это надо считать, это надо каждый квартал озвучивать! Понятно, что сегодня правительству это неудобно, но депутатам-то как это можно поддерживать?! Непонятно!

Председательствующий. Вера Егоровна, пожалуйста. По карточке Борзовой.

Оськина В. Е. Тамара Васильевна, спасибо вам за вопрос, не надо реплик по поводу прежнего выступления, я бы просила вас быть очень корректной по отношению к своим коллегам-депутатам.

И отвечаю вам на следующий вопрос, который вы задали. Вы опять поступаете некорректно, вы упустили важную вещь в своем вопросе: что термина "минимальный размер пенсии по старости" в законе, в новом пенсионном законодательстве уже нет, поэтому приводится в соответствие... Но комитет, рекомендуя Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении, обращает внимание еще на внесение изменений и в другие существующие законодательные акты. Прошу вас быть внимательнее и не пиариться за счет тех законопроектов, которые сегодня обсуждаются.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Тюлькин, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. У меня к представителю правительства вопрос.

Вот то, что термина в новом законе нет, — это понятно, но проблема-то, как мы понимаем, остается. Так почему они не искали формулу, которая бы все-таки простым языком объясняла, что минимальный размер пенсии, которую получает человек, достигший пенсионного возраста, не может быть меньше прожиточного минимума? Наверное, этот путь был бы правильнее. Или не пришла такая мысль в голову правительству?

Председательствующий. Валерий Андреевич, ответьте, пожалуйста.

Январёв В. А. Это один из важных вопросов. На самом деле вот как раз те программы, которые связаны с преодолением

ем бедности, сейчас именно на это и нацелены. Я только сейчас говорил с Геннадием Васильевичем. Действительно, нужно какой-то выход в этой ситуации искать и давать предложения. Дело в том, что понятие накопительной части у нас пока очень неопределенно прописано в пенсионном законодательстве. Согласитесь, все-таки мы только начали заниматься этой проблемой. Вы знаете, что некоторые изменения туда опять будут вноситься, поэтому надо получить некоторую информацию и посмотреть, как это будет выглядеть. Мы от этой проблемы вовсе не уходим, не уходим от необходимости сопоставлять размеры пенсионного обеспечения и прожиточного минимума. Речь идет в данном случае только о технической стороне, что я и подчеркнул в своем выступлении, это техническая часть. Просто надо, чтобы в законодательстве не было разночтений, не было коллизий, вот в чем проблема. А то, о чем вы говорите, о социально-экономической проблеме, которая остается, — она и будет оставаться, и ее мы должны решать, но мы не можем всё делать одним законом, одним махом, вот в чем проблема.

Председательствующий. Задорнов Михаил Михайлович, ваш вопрос.

Задорнов М. М. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, у меня вопрос к Вере Егоровне, но сначала я просто поясню, почему этот вопрос возник.

Сейчас каждый год у нас в законе о бюджете есть четкая запись: соотношение прожиточного минимума и минимальной оплаты труда. Вот мы знаем, что оно у нас сейчас составляет 24 процента, что плохо, что подталкивает к каким-то действиям и нас, и правительство. Почему правительству надо этот норматив из закона убрать, это абсолютно понятно: потому что в принципе закон о бюджете читаемый, все его читают, все его обсуждают, все видят, что у нас низкий минимум оплаты труда. Вот мы сейчас эту норму отменим, мы не устанавливаем сейчас ни сроков приближения к прожиточному минимуму, ни сроков повышения минимального размера оплаты труда. Зачем мы отказываемся от такого внятного политического сигнала самим себе, правительству и так далее? Это у меня вопрос к Вере Егоровне.

Председательствующий. Пожалуйста, Вера Егоровна. По карточке Борзовой.

Оськина В. Е. Спасибо, Михаил Михайлович. Возможно, вы невнимательно слушали мое выступление, но я уже сказала, что на заседании Комитета по труду и социальной политике был высказан ряд замечаний представителям правительства по данному законопроекту. Кроме того, если вы прочитали заключение комитета по данному законопроекту, то знаете, что

там обращается внимание на замечание трехсторонней комиссии. Я могу его процитировать, но оно у вас есть в подборке документов. Поэтому ко второму чтению мы все эти замечания поднимем вновь, и если они будут учтены, то комитет примет соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились.

Депутат Бенедиктов, по ведению.

Бенедиктов Н. А. Я прошу прощения, почему я просил слова по ведению? Поскольку вопрос мой не был услышан, развернулась дискуссия по той же проблеме, которой касался вопрос. Мы пока убираем норму, связанную с минимальной пенсией. Ну назвали бы по-другому! Когда еще в будущем это будет зачищено, а сегодня уже разрушили социальный ограничитель. Вот это беспокоит. И поскольку Валерий Андреевич соглашается с тем, что проблема есть, так и не стоит говорить, что это только технического характера законопроект. Это реальная проблема в жизни людей. Я прошу это учитывать и депутатам, поэтому задал вопрос не только представителю правительства, но и Вере Егоровне. К сожалению, не услышал ответа.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Андреевич, ответьте на оставшуюся часть вопроса.

Январёв В. А. Я решил сказать несколько слов по вопросу Михаила Михайловича. Дело в том, что соотношение как таковое, если хотите, какой-то норматив, который использовался нами раньше, на самом деле неплохой. Но посмотрите, что получается. Мы делаем прогнозный расчет на новый бюджетный год, всё это делается в апреле и даже в марте, положим, 2004 года, когда мы рассчитываем бюджет 2005 года и делаем прогноз прожиточного минимума. Потом на основании этого прогноза в конце года мы принимаем норму, которая реально может измениться, потому что меняются цены, они постоянно меняются, а прожиточный минимум — это потребительская корзина, умноженная на реальную динамику цен. И вот это соотношение, которое устанавливается, может оказаться... Во-первых, четыре периода, ежеквартально надо выбирать какой-то вариант, естественно, возникает проблема, что по логике вещей надо выбирать наименьшее, а не наибольшее, если выбирать наибольшее, тогда будут другие расчеты. То есть получается так, что реально норматив, который мы устанавливаем законодательно (а законодательная норма рассчитана очень сложным путем), не обеспечивается на протяжении всего бюджетного года, поэтому и возникли вот такие изменения. Мы в законе о прожиточном минимуме предусматриваем, что такое соотношение должно быть, но вот реально каким обра-

зом его осуществить? Видимо, нужен новый законодательный акт, который бы конкретно этот вопрос решал.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Мне бы хотелось, чтобы докладчики, которые выступали (я думаю, каждый депутат так мыслит), могли не только прочесть то, что написано, но и разъяснить депутатам суть, если те не понимают чего-то, на то они и докладчики. На два одинаковых вопроса, по сути дела, депутат Оськина так и не ответила — ни мне, ни Задорнову.

Председательствующий. Тамара Васильевна, я тоже прошу вас тон-то сменить. Наверное, если чего-то не поняли, можно высказаться поделикатнее, можно подойти и поинтересоваться, а вы очень любите нам всем замечания делать, как в школе. Давайте не будем. Действительно, проблему непростую обсуждаем, и я думаю, если что-то вас не устроило, в рабочем порядке вы можете это решить очень легко и свободно.

Депутат Сапожников, по ведению.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. Я записывался для вопроса, поэтому прошу вот...

Председательствующий. Кто записывался для вопроса — весь список был передо мной.

Сапожников Н. И. Значит, техника так работает. У меня просто небольшое предложение — чтобы Вера Егоровна приложила к своему выступлению, к стенограмме, данные о том, какие же субъекты Российской Федерации поддержали этот законопроект.

Председательствующий. Вера Егоровна, тогда для депутатов распечаточку такую сделайте, депутатам по почтовым ящикам разложат.

Коллеги, все вопросы закончились, кто хотел бы выступить? Запишитесь на выступления.

Покажите список.

Пять человек. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я вношу предложение и прошу вас поддержать его. Протокольно в обязательном порядке записать: поручить комитету и тем, кто будет работать над подготовкой этого законопроекта ко второму чтению, обязательно предложить Государственной Думе вариант, где бы мы могли закрепить положение о том, что общий размер пенсии — и основной, и то, что у нас

доплачивается, — был не ниже прожиточного минимума. Мы об этом говорили все эти годы, вывели пенсию на прожиточный минимум, и отступать от этого, на мой взгляд, было бы серьезной ошибкой.

Председательствующий. Спасибо.

Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, вот то, что сейчас сказал Геннадий Васильевич, подтверждает, что даже представители большинства понимают, что закон в данной редакции принимать нельзя, потому что у нас сегодня средний размер пенсии, Геннадий Васильевич, меньше, чем официальный прожиточный минимум. Это для вашего сведения — даже не минимальный, а средний размер пенсии меньше, чем прожиточный минимум. Что мы сейчас предлагаем по сути этим законопроектом?

У нас есть в пенсионном законодательстве определенное соотношение минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума, и есть в законе о бюджете соотношение оплаты труда минимальной и минимального опять-таки прожиточного уровня. Президент объявляет, что мы должны за ряд лет сократить вдвое число бедных. Как мы будем считать их? Как мы будем рассчитывать прожиточный минимум и как мы будем устанавливать соответственно пенсию тридцати пяти миллионов человек? Минимальный прожиточный уровень касается и всех работающих. Как мы будем соотносить эти ключевые показатели, определяющие уровень жизни? И в той ситуации, когда мы должны определить, как мы будем к этому двигаться, какие принимать меры, мы убираем из законодательства показатели, которые позволяют нам как-то ориентироваться в этом процессе! Коллеги, мне кажется, что, пока мы не предложим альтернативу этим расчетам, мы просто не имеем права убирать эти соотношения из законодательства. Законопроекты вносили, слава богу, в 2003 году, тогда, видимо, другие задачи стояли перед правительством, но сегодня, пока мы не выработаем уровень прожиточного минимума и соотношение пенсий и оплаты труда, ключевые показатели, мы не можем убирать какие-либо ориентиры из действующего законодательства, с моей точки зрения. Поэтому — я говорю не только от своего имени, но от имени всех независимых — мы будем голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от фракции КПРФ записались Смолен, Кибирев и Тюлькин. Я тогда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у меня нет четвертого. Я прошу тогда немножко покомпактней выступления сделать.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, во-первых, Дума не принимала решение — по одному от фракций, поэтому я думаю, что с полным правом могу...

Председательствующий. Я же вам не отказываю, я просто прошу вас, чтобы мы успели с законопроектом закончить хотя бы до обеда.

Смолин О. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что закон этот не технический, и вот по каким причинам. Во-первых, хочу вам напомнить, что в России прожиточный минимум значительно ниже по сравнению с другими так называемыми цивилизованными странами. Я знаю, что кандидаты в депутаты перед выборами обычно любят поиграть словами и поспорить, что положено в основу нашего прожиточного минимума — кто-то говорит, что это норма Бухенвальда, кто-то говорит, что блокадного Ленинграда, а на самом деле, как я понимаю, ооновские нормы, в основном рассчитанные для развивающихся стран Азии и Африки.

Я напомним, что пару лет назад здесь выступал уважаемый мною господин Аркадий Дворкович, заместитель министра экономического развития и торговли, и он нам тогда привел следующие цифры: в России, по официальным данным тогдашним, 24 процента бедных, но, как он сказал, в адресной социальной помощи нуждается половина населения. Хороша адресная помощь, если половина населения в ней нуждается!

Во-вторых, уважаемые коллеги, сейчас мы по крайней мере знаем соотношение между величиной минимальной заработной платы и прожиточным минимумом. Уважаемый мною Михаил Михайлович Задорнов чуть-чуть ошибся, напомним, что согласно оценкам Комитета по труду и социальной политике прошлой Думы ситуация выглядит следующим образом: в 2002 году соотношение составляло 24,4 процента, в 2003 году — 21,6 процента, то есть меньше, хотя были огромные дополнительные доходы бюджета, в 2004 году — 22 процента. Если мы каждый год будем на 0,4 процента приближать минимальную заработную плату к прожиточному минимуму, легко посчитать, что для этого потребуется ровно сто девяносто шесть лет и это счастливое событие произойдет в 2200 году, если эта тенденция будет продолжаться.

Третья позиция — в законе о пенсиях действительно нет понятия минимальной пенсии. С моей точки зрения, это недостаток не Трудового кодекса, а закона о пенсиях, именно туда и надо было бы вносить изменения, а не в Трудовой кодекс. Причем когда нам говорят, что средняя пенсия уже превысила про-

житочный минимум пенсионера, то здесь, мне кажется, сразу два лукавства. Лукавство первое: на самом деле, по данным Комитета по труду и социальной политике прошлой Думы, в среднегодовом исчислении в этом году будет средняя пенсия примерно на 9 рублей меньше, чем прожиточный минимум пенсионера. И во-вторых, меня постоянно пенсионеры спрашивают: а почему для нас прожиточный минимум в полтора раза меньше, чем для работающего человека? Что, как только исполняется пятьдесят пять лет женщине, шестьдесят лет мужчине, сразу в полтора раза меньше хочется есть, пить, одеваться, или лекарств требуется меньше, или еще какие-то изменения происходят серьезные? Хотел бы сказать, что мне этот закон представляется явным намерением победить в России бедность, закрыв на нее глаза. Мы действительно даже не будем знать, приближается или не приближается минимальная зарплата к прожиточному минимуму, больше или меньше у нас становится бедных и так далее, и так далее. Меня немножко удивила позиция Комитета по труду и социальной политике, потому что ко второму чтению концепцию закона исправить нельзя, какие бы замечания вы туда ни вписывали, концепцию закона исправить нельзя.

Я абсолютно согласен с уважаемым мною Геннадием Васильевичем Куликом, что нам давно надо было внести в закон положение о том, что пенсия не может быть в России ниже прожиточного минимума. Геннадий Васильевич, беда в том, что это требует внесения изменений в пенсионный закон, а мы сейчас принимаем изменения в Трудовой кодекс, и сделать это... извините, в закон "О прожиточном минимуме...", и я думаю, что сделать это ко второму чтению вряд ли удастся.

Поэтому, уважаемые коллеги, подводя итоги своего выступления, скажу что это небольшой, но всё же шаг в цепи шагов, которые мы, видимо, будем делать и дальше не к социальному капитализму, но к примитивному капитализму, от социального государства к безответственному государству. Я думаю, что при таких социальных законах мы будем двигаться не в цивилизованную Европу, а куда-нибудь в Африку. Я просил бы не поддерживать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Кибирев Борис Григорьевич. Также прошу вас, Борис Григорьевич, покомпактнее, ладно?

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Этот законопроект, по моему глубокому убеждению, принимать нельзя, естественно. В первую очередь по той причине, что он вступает в противоречие с политикой, которую объявил

Президент Российской Федерации по преодолению бедности, так как он абсолютно снимает, так сказать, любые усилия со стороны правительства на пути этой борьбы. Он не соответствует двум статьям нашей Конституции, я цитировать их не буду, но напомню, что в статье 7 сказано о том, что государство наше социальное, значит, создает нормальные условия жизни для своих граждан, а часть 2 статьи 55 Конституции фиксирует, что в России не должны приниматься законы, которые ухудшают положение граждан.

Мне совершенно непонятна логика правительства и ваша, уважаемый Валерий Андреевич. Вы в своей записке указали, что соотношение минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума не должно регулироваться законами о федеральном бюджете, поскольку минимальный размер устанавливается на планируемый год исходя из финансовых возможностей государства. Но вы забыли, что кроме бюджетников в Российской Федерации есть производства, есть работодатели, есть акционерные общества, которые не из бюджета платят заработную плату, и почему они должны платить эти же несчастные 600 рублей, которые записаны для бюджетников? Вы, Валерий Андреевич, сказали о том, что можете ошибаться, когда назначаете соотношение минимального размера оплаты труда и величины прожиточного минимума, а потом при реализации, так сказать, бюджета экономического развития цифры получаются другие — 16 или 20 процентов. Так вы ошибитесь по-другому, вы напишите 80 процентов соотношение, а потом, к концу года, пусть окажется, что там всего 75 процентов, но это же будет не 16 и не 20 процентов!

Очень убедительно говорил мой коллега Олег Николаевич Смолин, когда называл вам проценты соотношения МРОТ и прожиточного минимума. Я эти проценты, — а там 24,4 процента, 21,6 и 22 — переведу немножко в другую арифметику. Вот для того чтобы прокормить одного в 2002 году на минимальный размер оплаты труда, должны были работать четыре человека, для того чтобы получить тот же самый эффект в прошлом, в 2003 году, должны были работать уже четыре с половиной человека, а наше правительство всё время говорит о том, как у нас всё хорошо, замечательно и здорово.

Я думаю, что правительство убирает из законов вот это соотношение, которое в практике единственное (нет нигде больше — ни в статистике, ни в экономической политике — такой цифры, которая одновременно включала бы и доход, и расход, то есть и минимальный размер труда, и прожиточный минимум), пытается исключить его по той причине, что стыдно. Ну как же так, могучая Россия, с традициями, с террито-

риями, удовлетворяет потребности своих граждан, в том числе и пенсионеров, только на одну пятую часть!

Я считаю, что законопроект этот абсолютно не годится. Он, конечно, подлежит отклонению, а правительство должно искать возможности повышения и доходов в бюджет, и минимального размера оплаты труда. Где они, эти доходы, сорок раз было сказано здесь, в Думе, и еще раз мы можем повторить. Наша фракция не поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я подведу итоги от имени фракции коммунистов.

В этом зале несколько раз имели место случаи, когда депутаты путали понятия формы, содержания, причинно-следственные связи и так далее. Хотелось бы думать, что и сегодня такой случай, — ан нет. Мы думаем, что на самом деле разработчики вполне сознательно, говоря о том, что приводится в соответствие форма, что вопрос технический, выхолащивают содержание, потому что, несмотря на то что где-то исчез тезис, сама проблема осталась. Она не стала нисколько менее актуальной, эта проблема. Поэтому надо было бы подумать действительно о том, как возродить эти термины, эти понятия в пенсионном законе и из другого не изымать. И здесь мы не можем согласиться с уважаемым товарищем Куликом, что давайте, мол, во втором чтении проработаем. Весь проект закона сам состоит из трех-четырёх слов, о каком втором чтении тут речь вести?

Говоря об изъятии понятия соотношения, есть смысл обратить внимание на логику правительства и на аргументы, что, мол, они могут только прогнозировать. Ну и что? Любому человеку, который изучает теорию управления, известно, что прогноз — это одна из основных функций, что прогноз должен превратиться в план, а затем нужно организовывать исполнение плана. А вот за результаты надо держать ответ — вот от этого правительство пытается уйти, и мы с этим должны категорически, все вместе, не согласиться: не должно быть так!

Также несостоятельны аргументы "мы не можем" или "государство не может", как они говорят, "бюджет не позволяет". Я думаю, что правильней было бы говорить — и мы так считаем, — что не "государство не может", а "мы не можем". А раньше государство могло — теперь не может. Так освобождайте места! Вам давно уже это предлагают. Обещания о том, что скоро будем жить лучше или положим голову на рельсы, мы уже слышали. Теперь слышим новые обещания.

Особенно, считаем, необходимо обратить внимание на такой момент. Очень часто употребляется аргумент, связанный с накопительной системой, что, мол, раньше ее не было, а теперь

не имеем достаточных данных, опыта и прочее, и прочее. Большинство сидящих в этом зале, независимо от вероисповедания и идеологических убеждений, все-таки воспитывались в советской школе и являются материалистами, и мы понимаем, что накапливаются не какие-то рубли, или цифры, на счетах, накапливаются результаты труда. И сегодня вся страна, начиная от депутатов и кончая олигархами, живет за счет тех фабрик, заводов и газопроводов, зданий и сооружений, которые созданы этими стариками, которым сегодня не дают прожиточного минимума. Поэтому это просто аморально — делать вид, что этой проблемы не существует, и говорить, что мы не можем. То, что касается олигархов, миллиардеров, которых мы наплодили достаточное количество, — здесь правительство может, власть может, партия власти может, а для стариков — не может.

Поэтому коммунисты считают, что Дума просто обязана поставить целью вывести пенсии по покупательной способности хотя бы на уровень советских времен и только после этого создавать всякие новации относительно накопительства, терминов и так далее.

Кроме этого, есть предложение обратить внимание на то, что данный законопроект внесен еще правительством Касьянова, которое благополучно переместилось в другие места. Может быть, президент в том числе и по этой причине дал товарищам возможность сменить вид деятельности? Подумайте об этом, уважаемые представители партии власти.

Ну и наконец, мне очень жаль, что тот комитет, в который я вхожу, выносит на утверждение такие проекты. Если так будет продолжаться, то следует сменить ему название — комитет по социальной политике правительства и против труда.

Наша фракция обращается прежде всего к фракциям "Родина", ЛДПР, к независимым депутатам: давайте проявим консолидированную позицию и политику точно так же, как это было по закону о демонстрациях, когда мы считали, что проводится антидемократическая линия, а это звенья одной цепи. Зная, что будет хуже, на всякий случай предупреждаю о возможных акциях протеста народа. Ну а к представителям фракции "Единая Россия" у нас просьба подумать, с одной стороны, над тем, что все-таки есть такие понятия, как справедливость и совесть, ну а с другой стороны, что, возможно, и отвечать придется за сегодняшнюю политику.

И выражаясь языком нашего спикера, который говорит, что времена растащивки кончились, давайте не допустим, чтобы они сменились временами обираловки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, закончились наши выступления. От фракции — Исаев, по мотивам.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, сейчас при обсуждении данного законопроекта у нас царит излишняя политизация. Есть вопрос, который необходимо решить. В законе исключается понятие, которое отсутствует в сегодняшнем пенсионном законодательстве, — понятие минимальной пенсии. От того, что оно есть, от того, что оно присутствует, кроме путаницы, ничего не будет, поэтому этот вопрос необходимо решить.

И есть другой момент, связанный с минимальным размером оплаты труда и его соотношением с величиной прожиточного минимума. Я могу вам сказать, что комитет так просто отказываться от этого не собирается. Внимательно изучите заключение комитета, мы предполагаем ко второму чтению внести необходимые поправки. Мы считаем, что есть два пути. В том случае, если мы с вами, как предполагается, примем закон о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда, необходимость фиксировать ежегодно в бюджете это соотношение отпадет. Если мы не примем такой закон, то понятно, что в любом случае закон, которым регулируется приближение минимальной заработной платы к прожиточному минимуму, должен существовать, это законодательно должно быть отрегулировано. Но это предмет, с нашей точки зрения, второго чтения данного законопроекта.

В законопроекте есть одна бесспорная вещь — он убирает, так сказать, несуществующий термин, которого нет в сегодняшнем законодательстве. И в этом смысле законопроект надо принять в первом чтении и дальше, ко второму чтению, над ним работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Представитель президента хотел бы высказаться по данному законопроекту? Нет. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 101 чел. 22,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть такое предложение: законопроект мы уже за семь минут не рассмотрим, давайте пройдемся по постановлениям.

Пункт 16, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Аверченко Владимира Александровича". Есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Потише, пожалуйста, в ложе правительства! Валерий Андреевич Январёв, мне трудно вас перекричать.

Пункт 17. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутатах Володине, Слиске, Пехтине, Морозове. Есть ли вопросы по проекту постановления? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. Проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Жириновском. Есть вопросы? Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. Проект постановления "О заместителе сопредседателя российской части двусторонней межпарламентской комиссии Федерального Собрания Российской Федерации и Национального Собрания Республики Армения", о депутате За-тулине. Есть вопросы? Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 20, об уточнении порядка подготовки и утверждения планов международных связей, есть вопросы? Прошу проголосовать данный проект постановления.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 21, о внесении изменений в статьи Регламента. Есть замечания, предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть замечания, да? Тогда я пока проект этого постановления оставляю, мы пойдем дальше, по тем, по которым нет замечаний.

По проекту постановления под номером 22 есть замечания? Нет. Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

По пункту 23, "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с восьмой годовщиной единения народов России и Белоруссии". Есть вопросы? Прошу проголосовать за принятие данного постановления.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 24, "О поручении Счетной палате Российской Федерации". Есть вопросы по данному проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, и вот по поручениям, по которым у комитета по Регламенту нет замечаний, я просила бы сейчас тоже согласиться с ними и принять их.

По поручению депутата Чернышова есть вопросы? Нет замечаний.

Поручение депутата Смолина? Нет замечаний.

Поручение депутата Островского? Нет замечаний.

Поручение депутата Митрофанова Алексея Валентиновича комитету по промышленности? Нет замечаний.

Поручение депутата Тюлькина? Нет замечаний.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По предыдущему есть замечания у Ковалёва. Так, по поручению депутата Митрофанова, пожалуйста, Олегу Ивановичу Ковалёву... Но уже 14 часов, Олег Иванович, и я объявляю перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас занять свои места и зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Коллеги, кто без карточки, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

Так, кворум у нас имеется.

Переходим к рассмотрению пункта 13 — проекта федерального закона "О внесении изменения в часть пятую статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социального развития Российской Федерации Январёва Валерия Андреевича.

Пожалуйста, Валерий Андреевич.

Январёв В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в часть пятую статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации" подготовлен в связи с тем, что возникло также (конечно, мне трудно так говорить, но на самом деле это действительно так) несоответствие в двух законах — во вступившем в действие Трудовом кодексе и в законе "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Трудовой кодекс предусматривает согласно статье 133, что порядок расчета прожиточного минимума и его величина устанавливаются федеральным законом. В соответствии с законом "О прожиточном минимуме..." только порядок расчета величины прожиточного минимума устанавливается законом, сама величина устанавливается правительством. Я должен сказать, что существующий порядок расчета величины прожиточного минимума, который был установлен законом "О прожиточном минимуме...", себя оправдал. В общем, на наш взгляд, при такой сис-

теме, которая существует, системе ежеквартального установления величины прожиточного минимума, мы укладываемся, то есть примерно полтора месяца — это оптимальный срок, быстрее просто не получается. И конечно, установление величины прожиточного минимума федеральным законом приведет к еще большему затягиванию этого установления. Получится такая довольно парадоксальная ситуация, что величину прожиточного минимума первого квартала такого-то года мы будем утверждать законом или другим каким-то актом примерно в конце второго квартала, что не имеет никакого — ни социального, ни экономического — смысла, потому что уже время прошло.

Поэтому мы предлагаем в Трудовой кодекс Российской Федерации, в статью 133, внести изменения, которые сохранят тот порядок, который существует сейчас, то есть сохранить, что порядок расчета прожиточного минимума устанавливается законодательно, а величину будут по-прежнему устанавливать, как и сейчас, постановлением Правительства Российской Федерации. Вот смысл этого закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Андреевич. Присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной. Пожалуйста, Вера Егоровна.

Оськина В. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я не буду повторять то, что сказал Валерий Андреевич, скажу лишь следующее. На заседании Комитета по труду и социальной политике был рассмотрен данный законопроект, и мы сделали такие замечания. Данный законопроект... (*Шум в зале.*)

Я прошу слушать внимательно тех, кто будет задавать вопросы.

Данный законопроект дублирует положение пункта 55 статьи 1 проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Российской Федерации", принятого в первом чтении 20 июня 2003 года. Это положение было внесено правительством на этапе разработки текста проекта в рамках работы специально созданной рабочей группы. Учитывая то обстоятельство, что прохождение и принятие проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Российской Федерации" потребует значительного времени, правительство приняло решение о внесении отдельного законопроекта по статье 133 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом представитель правительства заверил комитет и членов рабочей группы в том, что из текста законопроекта о внесении изменений и дополне-

ний в Трудовой кодекс Российской Федерации пункт о внесении изменений в статью 133 Трудового кодекса Российской Федерации будет изъят при подготовке этого законопроекта ко второму чтению.

Законопроект "О внесении изменения в часть пятую статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации" был принят к рассмотрению с учетом соответствующих заверений представителя правительства. В противном случае в соответствии с пунктом 2 статьи 110 Регламента Государственной Думы он должен был быть возвращен в правительство в связи с принятием в первом чтении аналогичного законопроекта по тому же самому вопросу.

При выполнении этих условий Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять закон "О внесении дополнения в часть пятую статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации", по-моему, в целом.

Председательствующий. В целом?

Оськина В. Е. Да. Сначала, наверное, во втором чтении, а потом в целом, да?

Председательствующий. Что-то я пока не вижу, что в целом, у меня только постановление... Есть, да. Я тогда попросила бы Валерия Андреевича Январёва, как у нас процедурой предусмотрено, для стенограммы подтвердить то, что было сказано Верой Егоровной Оськиной, чтобы у нас потом не возникало никаких проблем.

Январёв В. А. Хорошо. Дело в том, что нам действительно этот закон нужен как можно скорее, потому что при наличии этого закона, принятии его в апреле, мы сможем уже в конце апреля — начале мая утвердить прожиточный минимум за первый квартал. Если мы это оттянем, то будет, в общем, некоторый правовой вакуум. Естественно, при рассмотрении законопроекта о внесении изменений в Трудовой кодекс во втором чтении этот пункт, который касается статьи 133, мы обязательно изыдем.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Справку получили.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? У Александра Алексеевича есть вопрос, да?

Из зала. Нет, я потом хотел добавить.

Председательствующий. Потом? Хорошо.

Вопросов нет. Есть желающие выступить? Так, пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемые депутаты, товарищи и коллеги! Как вы понимаете, по поручению фракции я выступаю не для того, чтобы повлиять на результаты голосования, поскольку

они, так сказать, известны. Речь идет о другом все-таки. Вот в данном случае и комитет, и правительство пытаются обосновать проведение этих поправок не только необходимостью приведения в соответствие одних законов с другими, но и необходимостью учитывать действительное положение вещей. Всё равно правительство этим занимается, однако мы просим вспомнить, какие результаты получает правительство в разных областях, когда занимается именно такими вещами. Их способность считать зависит напрямую от той задачи, которая поставлена. Когда речь шла об автогражданке, они считали, и получали, и всем доказывали правильность результата, так сказать, в одну сторону, хотя большинство депутатов из всех фракций выражали огромные сомнения. Когда речь идет о прожиточном минимуме, мы больше чем уверены, что результат будет получен, так сказать, совсем в другую сторону. Вот я из личного опыта... Впервые я столкнулся с подобным подходом, когда был еще молодым, горячим начальником цеха и пытался добиться переноса к проходной автобусной остановки. Наконец добился, что на парткоме поручили заместителю директора по быту, так сказать, заняться этим вопросом и выполнить. Срок подошел — он докладывает, что выполнено. Спрашиваем: как же так? Он говорит: "Так есть такое понятие — зона пешеходной досягаемости, 900 метров. Вот я с местными властями и договорился, что в нашем случае она будет увеличена". Задача была выполнена, а остановка осталась на том же месте.

Примерно так будет и с прожиточным минимумом, тем более что в данном случае имеется еще один аспект, который, как мы считаем, не учитывает ни комитет по социальным вопросам, ни правительство. Правильно было сказано, что закон определяет и величину прожиточного минимума, и порядок расчета, потому что именно закон говорит о том, что входит в прожиточный минимум — корзина потребительская и обязательные платежи, так сказать, и сборы, правительство только рассчитывает. Поэтому правильный существовал порядок до сих пор, и снижать значимость понятия величины прожиточного минимума, отдавая его на откуп тем расчетчикам, которые рассчитывали в том числе автогражданку, — это по крайней мере недальновидно, а по большому счету это значит оставить без защиты многие, многие тысячи наших людей.

И наконец, я хочу обратить ваше внимание, что против этого пункта категорически возразила Федерация независимых профсоюзов России, возразила, и об этом надо было бы сказать здесь, в этом зале, в том числе вам, уважаемый товарищ Исаев.

Фракция коммунистов высказывается за то, чтобы проголосовать против этих поправок, и обращает внимание наших друзей и коллег на то, что сам момент голосования весьма показательен. В среду три фракции — КПРФ, ЛДПР и "Родина" — не отдали ни одного голоса закону о запрещении демонстраций. К ним же присоединились все независимые депутаты. Правильно сориентировались коллеги из "Единой России", что для них это смерти подобно, провели соответствующую работу — сегодня фракция ЛДПР как один отдала голоса "Единой России" при голосовании по закону о прожиточном минимуме. Значит, подумайте и посмотрите, в этом и проявляется ваша природа, и когда вас упрекают в том, что вы обслуживаете власть в нужные моменты, то обижаться не надо, обижаться надо только на себя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От комитета и от фракции "Единая Россия" — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, к сожалению, мы опять сталкиваемся с ситуацией, когда совершенно ясный технический вопрос пытаются увести в какие-то политические дебри. На самом деле о чем идет речь? При принятии Трудового кодекса фактически была допущена ошибка: мы записали, что величину прожиточного минимума устанавливают федеральным законом. Если буквально следовать этой норме, это означает, что каждый раз, когда рассчитывается прожиточный минимум, должен вноситься соответствующий федеральный закон, мы в трех чтениях...

Председательствующий. Господин Косариков, у нас сидят все лицом к президиуму.

Исаев А. К. ...должны его обсуждать, мы обязаны рассылать его субъектам Федерации для получения заключений. В результате каждый раз установление конкретной величины будет отставать, потому что мы будем в течение длительного времени рассматривать вопрос об установлении величины. Предлагается записать, что порядок расчета прожиточного минимума определяется федеральным законом. Такой федеральный закон есть. Никакого произвола он не допускает, потому что он содержит в себе потребительскую корзину, то есть полный набор товаров, которые входят в структуру этого прожиточного минимума. В ближайшее время мы будем рассматривать новые предложения об увеличении этой потребительской корзины, на этом действительно необходимо сосредоточиться. А в данном случае речь идет о том, что мы убираем техническую погрешность и даем возможность оперативно устанавливать саму величину расчетную, которая полностью задана парамет-

рами закона "О прожиточном минимуме..." и полностью пре-
дetermined, для того, чтобы не затягивать этот процесс, для
того, чтобы прожиточный минимум устанавливался регулярно,
ежеквартально и в соответствии с этим люди могли полу-
чать реальную социальную помощь.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все желающие выступили. Александр Алексе-
евич Котенков по ведению, и закончим обсуждение.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, ува-
жаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы несколь-
ко слов сказать о том, что выдвинула Вера Егоровна как усло-
вие принятия сейчас этого закона. Дело в том, что принятый в
первом чтении законопроект находится уже не в ведении пра-
вительства, а в ведении комитета, то есть в ваших могучих ру-
ках, и ваше право изъять оттуда эту дублирующую норму, пра-
вительство может только согласиться или не согласиться с ва-
шим решением, поэтому стопроцентная гарантия того, что,
если вы хотите ее изъять, вы ее изымете.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

По ведению — депутат Климов Владимир Владимирович.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!
Я сейчас обращаюсь к депутату Тюлькину, который только
что ушел с трибуны. Коллега Исаев и докладчики по зако-
нопроекту в принципе всё четко и подробно осветили. У меня
просто просьба и предложение к коллеге Тюлькину. Вы второй
раз выступаете и второй раз прокатываетесь по депутатам
"Единой России", поддеваете одного, другого. Ну, наверное,
это просто некрасиво, и хотелось бы, чтобы вы в дальнейшем
так не делали.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович по
ведению.

Иванов С. В. Я в принципе тоже хочу коллеге Тюлькину
заметить, чтобы он не трогал нашу фракцию. Я как хочу, так и
голосую, никто со мной никакой работы не проводил.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина по ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Иванович, ну кнопоч-
ку-то нажмите... Вот сейчас появилась ваша фамилия.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, вы извините, я, конечно, вновь из-
бранная, но вот прошел первый квартал — стыдно смотреть,

как вы себя ведете! Вот мне нравится, как ведет сейчас заседание Любовь Константиновна: четко, конкретно. А у нас сплошные разговоры. Смотрите, какие законы мы принимаем! Мы же работаем для избирателей, которые нам доверили свою судьбу. Поэтому не стойте спиной к выступающим, не разговаривайте по своим мобильникам — лучше тогда выйти. Вы же не даёте возможность нам послушать! Мы даже суть дела не можем услышать из-за ваших разговоров и шума. Вы, пожалуйста, меня извините, но уже всё это выходит...

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Илюхин по ведению.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я полностью присоединяюсь к только что прозвучавшему замечанию. Конечно, надо депутатскую этику соблюдать и уважительно относиться друг к другу.

Но вы знаете, что меня особенно поразило перед голосованием такого важного вопроса? Оказывается, допущена была техническая ошибка. Я господина Исаева хочу спросить: а еще какие технические ошибки допущены? Я ведь помню, как принимали Трудовой кодекс и как господин Исаев ратовал и убеждал нас: блестящий Трудовой кодекс, надо за него голосовать! Тогда уж мы должны знать, где еще обнаружатся такие технические ошибки, которые существенно влияют на судьбу...

Председательствующий. Виктор Иванович, дорогой, но это же не по ведению. Виктор Иванович, это не по ведению.

Илюхин В. И. Конечно же по ведению. Но как же так?!

Председательствующий. Я думаю, что вы с Исаевым это выясните в рабочем порядке.

Илюхин В. И. Любовь Константиновна, такую аргументацию приводить при принятии данного закона: была допущена техническая ошибка... И это при принятии Трудового кодекса — ошибка, существенно влияющая на положение, как говорится... на оплату и прочее! Как это так?! Ну не употребляйте тогда таких аргументов!

Председательствующий. Виктор Иванович, мы с вами для того и работаем, чтобы ошибки исправлять.

Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, если мы будем перечислять всё, за что нам должно быть стыдно, мы покраснеем и вообще отсюда не выйдем, сгорим от стыда напрочь! Особенно за некоторые высказывания наших товарищей.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Только я теперь просила бы мне пояснить: мы в целом сейчас будем принимать этот закон или все-таки...

Александр Алексеевич, вы не возражаете? Не возражаете.

Коллеги, в рамках "часа голосования" объявляется голосование по данному законопроекту. Кто за то, чтобы принять данный закон в целом?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — первого заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова Сергея Дмитриевича.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Глава Налогового кодекса "Налог на доходы физических лиц" предусматривает льготу для тех спортсменов, которые получают призы в денежной или натуральной форме в результате выступлений на Олимпийских играх, чемпионатах мира, кубках мира, чемпионатах и кубках Европы. Доходы, которые они получают от официальных организаторов или по решению государственных органов власти или местного самоуправления, полностью освобождаются от налогообложения подоходным налогом. К сожалению, Налоговый кодекс не содержит аналогичной нормы для тех спортсменов-инвалидов, которые выступают на Параолимпийских, Сурдоолимпийских

играх или на чемпионатах мира и Европы. Сегодня этот вопрос регулируется постановлением правительства, которое освобождает доходы в виде призов, полученных спортсменами-инвалидами, приравнивая эти призы к специальным выплатам, вознаграждениям, которые получают за особые достижения в области культуры, искусства и науки. Понятно, что такая конструкция с теоретической точки зрения является несовершенной, и поэтому тот технический законопроект, который предлагается вашему вниманию, призван поставить всё с головы на ноги и уравнять в плане налогообложения обычных спортсменов и спортсменов-инвалидов.

Мы просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Юрию Викторовичу включите микрофон.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и решил рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении. Я не буду повторяться, Сергей Дмитриевич довольно подробно изложил характеристику данного законопроекта, хочу сказать лишь одно: в комитет при подготовке к рассмотрению в первом чтении поступило сорок девять заключений на законопроект — от субъектов Федерации, от Совета Федерации, от комитетов Думы и все они носили положительный характер. Это говорит о том, что данный законопроект необходим, принять его нужно. При подготовке ко второму чтению комитет примет все поправки, рассмотрит их внимательно, и они будут учтены во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо Юрий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представитель правительства высказался. Президента? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принято. Видите, как оперативно.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании развития авиации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Николаевича Гончара. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна! Это законопроект, который призван стимулировать привлечение иностранных инвестиций в российские отрасли высоких технологий. Общая ситуация, складывающаяся у нас на сегодняшний день: за 2002—2003 годы рост инвестиций в российскую экономику — 12 процентов, за это же время рост иностранных инвестиций — 50 процентов. Казалось бы, положительные факты, и тем не менее это единственное, что можно сказать позитивного по этому вопросу. Итак, мы имеем по иностранным инвестициям примерно 5 процентов от общего объема инвестиций в год. Для сравнения: Казахстан — 56 процентов, Бразилия — 28 и в качестве примера приведу Соединенные Штаты Америки — 19 процентов. Сказать, что Соединенные Штаты испытывают острый недостаток в инвестициях, нельзя, тем не менее 19 процентов от общего ежегодного объема инвестиций в экономику Соединенных Штатов — это инвестиции иностранные. У нас, я уже сказал, 5 процентов, причем структура их такова: основной объем инвестиций идет в пищевую промышленность, затем — в деревообработку и целлюлозно-бумажную промышленность, в машиностроение и металлообработку, а в тот отраслевой комплекс, в котором сосредоточены отрасли высоких технологий, идет сокращение: в 2001 году — 4,9 процента от общего объема иностранных инвестиций, в 2002 году эта цифра сократилась до 2,5 процента. В данном случае речь идет об авиационных предприятиях, об авиационной промышленности. По мнению Росавиакосмоса (эта организация сейчас изменила свою структуру, но тем не менее это оценка их специалистов), одна из причин снижения объема иностранных инвестиций в эту отрасль промышленности — действующий закон "О государственном регулировании развития авиации". Действующий с 1998 года закон предусматривает в статье 12 (я зачи-

таю статью, она короткая): "Создание на территории Российской Федерации авиационной организации с участием иностранного капитала, осуществляющей деятельность по разработке, производству, испытаниям, ремонту и (или) утилизации авиационной техники, допускается при условиях, если доля участия иностранного капитала составляет менее чем двадцать пять процентов... и ее руководитель и входящие в органы управления такой организации лица являются гражданами Российской Федерации". То есть мы сразу говорим инвестору: возможности дойти хотя бы до уровня 25 процентов нет и никакого участия в управлении организации, и не только на уровне первого лица, вы иметь не будете. В международной практике таких примеров, честно говоря, не существует: либо есть отрасли, в которые не допускается иностранный капитал, либо если ставится задача его привлечь, то принимаются другие меры. Что в этой части предлагает вносимый законопроект? Здесь имеется в виду дать возможность иностранным инвесторам участвовать в руководстве авиационной организацией, сохраняется норма, что руководителем, первым лицом этой организации, может быть только гражданин Российской Федерации, одновременно с этим упоминается, что речь идет не только об иностранных юридических и физических лицах, но и об аффилированных с ними структурах, то есть в определенном смысле норма действующего закона ужесточается. Мы знаем, что фактически во многих авиационных организациях доля иностранного капитала превышает иногда и 75 процентов, но действуют они через аффилированные структуры. Так вот, мы сейчас говорим, что в действующей организации — вы и аффилированные с вами структуры, а далее второй абзац статьи 12 в новой редакции: для авиационной организации, создаваемой на территории Российской Федерации (то есть это те структуры, которые будут созданы после принятия и вступления в силу данного закона), участие иностранных инвесторов ограничивается 49 процентами от ее уставного капитала. При этом подчеркивается, что ее руководитель — тоже гражданин Российской Федерации, участие в руководстве иностранных инвесторов возможно. Мы считаем, что такая норма создаст дополнительные стимулы для вложения средств иностранных инвесторов в авиационные предприятия нашей страны, подчеркнут еще раз: вновь создаваемые.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Николай Николаевич.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Вячеслав Иванович Шпорт.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на создание благоприятных условий для привлечения иностранного капитала в авиационную промышленность Российской Федерации. В настоящее время статья 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" ограничивает участие иностранных инвесторов в уставном капитале авиационной организации 25 процентами и запрещает их участие в органах управления авиационной организации. Подобное положение сдерживает приток иностранных инвестиций в отечественную промышленность и противоречит принципам взаимовыгодности и равноправного сотрудничества Российской Федерации в области авиационной деятельности на международном уровне. По мнению комитета, принятие представленного законопроекта позволит устранить отмеченные факторы и будет способствовать привлечению иностранного капитала в Российскую Федерацию и развитию отечественной авиационной промышленности.

На законопроект получены положительный отзыв Правительства Российской Федерации, положительное заключение комитетов-соисполнителей — это Комитет по собственности, Комитет по энергетике, транспорту и связи. Кроме того, в поддержку законопроекта высказались шестьдесят шесть законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В полученных на законопроект отзывах высказан ряд замечаний, которые не затрагивают его концепцию. Данные замечания будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет рекомендует поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Локотя. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос, и к кому сразу говорите, ладно?

Локоть А. Е. Спасибо. Я обоим докладчикам хочу задать вопрос. В последнее время в средствах массовой информации...

Николай Николаевич, я в том числе и вам вопрос задаю.

В последнее время в средствах массовой информации появились сообщения о том, как иностранные граждане захватывают наши предприятия, в том числе прежде всего оборонные

предприятия, как обладающие высокими технологиями. У вас нет опасения, что принятие этого закона приведет к тому, что эти самые иностранные граждане теперь на законном основании будут проводить этот захват?

Председательствующий. По карточке Ковалёва Николая Дмитриевича включите микрофон, пожалуйста, депутату Гончару Николаю Николаевичу.

Гончар Н. Н. У нас есть такая информация, касается она ступинского предприятия. К сожалению, действия иностранных граждан в этом смысле ничем не отличаются от действий российских граждан в аналогичных ситуациях. Данный закон не позволит действовать подобным образом потому, что, как я уже сказал, в первом абзаце статьи 12 мы вносим позицию по аффилированным структурам, а если вы знаете, то этот захват осуществляется в том числе через аффилированные структуры. Именно поэтому мы такую запись и делаем. Мы первый абзац, норму первого абзаца статьи 12 ужесточаем в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть что сказать представителю комитета?

Шпорт В. И. Я могу только согласиться с Николаем Николаевичем и хочу несколько дополнить.

Если вы помните, уважаемые коллеги, в прошлом созыве была попытка внести подобную поправку, и мы ее приостановили, как раз имея в виду то, что законодательная база была не готова еще для того, чтобы этот закон принять. На сегодняшний день принятые поправки в законы, и в том числе в закон о банкротстве и другие, позволяют оградить предприятия от захвата, о котором вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович, к кому ваш вопрос?

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Николай Николаевич, и все-таки достаточно ли тех мер, которые предлагаются законопроектом, чтобы в авиационную промышленность пошла действительно значительная часть инвестиций?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Пожалуйста, Николай Николаевич, микрофон уже включен.

Гончар Н. Н. Категорически нет, потому что иностранные инвестиции идут туда, где гарантирован рынок сбыта, причем гарантирована положительная динамика спроса на данный вид продукции. Так вот, если мы не примем одновременно ряд защитных мер в отношении продукции наших авиационных предприятий, которые находятся на территории нашей страны, то этой нормы будет, конечно, недостаточно. Правительство Российской Федерации должно отменить целый ряд рас-

поряжений, которые были приняты в предыдущие годы, в частности в отношении ввоза авиационной техники иностранного производства без налогов, таможенных платежей и сборов. Эти распоряжения сопровождалось требованиями о выполнении инвестиционных соглашений в отношении закупки наших самолетов. Так вот, иностранные самолеты были ввезены, но ни один наш самолет при этом не был закуплен.

Повторяю: конечно, недостаточно. Эта норма, которая сейчас предлагается вашему вниманию, необходимая, но недостаточная, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. У меня вопрос к Николаю Николаевичу.

Уважаемый Николай Николаевич, я хотел бы высказать ту же озабоченность, которую высказали мои коллеги. (Я вопрос сейчас задам.) Вы говорите о том, что есть гарантии и прочее... Но вот Калужский компрессорный завод — сначала 20 процентов немецкая фирма "Сименс" купила, а потом Калужский завод фактически прекратил свое существование как таковой. Науку вывезли, по сути дела. Это самое главное. И конкурента убрали российского с мировых рынков. Не произойдет ли здесь подобное?

Но у меня другой вопрос, Николай Николаевич: а много предложения по поддержанию нашего отечественного авиастроения вы не прорабатывали? Нет другого, что ли? Давайте вспомним. Ведь в свое время советское самолетостроение было одним из мощнейших в мире. Почему сейчас только иностранцы? Но ведь Россия — самодостаточное государство во всех отношениях... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Виктор Иванович, у меня просьба: не забыть об этих благородных мотивах, когда мы будем обсуждать проект бюджета Российской Федерации на 2005 год. Потому что очень часто мы, обсуждая те или иные законы, требуем ввести определенные гарантии вложений государства, а когда доходит до государства, каждый вспоминает иные интересы. Поэтому это можно и нужно делать через бюджет. Напомню, что, скажем, на программу развития гражданской авиационной техники мы, в том числе и с вашей помощью, каждый год 3 миллиарда, но находим, не без проблем, но находим. Конечно, не только эти меры... И вполне возможно, что ко второму чтению (уже есть такого рода предложения) мы расширим некоторые позиции, которые содержатся в представленном вам законопроекте. Это наше общее решение. Ко-

нечно, эти меры недостаточные, но, повторюсь, они необходимы. А говорить о том, что мы имеем возможность выделить деньги на авиационную промышленность, но не делаем этого... Почему мы с вами вместе не делаем это вот уже шестой бюджет?

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Николай Николаевич, в некоторых заключениях отмечается такой момент, что все-таки снятие этого ограничения, расширение доли участия иностранцев, может быть связано с тем, что авиационные предприятия, выполняя государственный оборонный заказ, окажутся в таком положении, что, в общем-то, с военной тайной будет не всё в порядке. И более того, ведь это иностранные граждане. Как тогда законодательно регулировать их участие в управлении этими структурами и объединениями? Поэтому у меня вопрос: не входим ли мы в клинч, в противоречие с другими законами, не придется ли много чего править потом, если поднять эту планку?

Спасибо.

Председательствующий. Николай Николаевич, ответьте, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Владимир Петрович, нет, не входим в противоречие. Хочу напомнить, что первый абзац, касающийся действующих авиационных предприятий с точки зрения процентного участия иностранного инвестора, личности первого лица компании и прочих факторов, не меняется, расширительная норма касается вновь создаваемых авиационных организаций. При этом никто не отменяет в данном случае требований, касающихся лицензирования, норм, содержащихся в законе "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", в законе "О государственной тайне" и так далее. Нет, это не взаимосвязанные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я смотрю, вопросов появляется всё больше и больше. Уже у нас шесть человек вопросы задали.

Пожалуйста, депутат Шадаев.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Николай Николаевич, вы сказали в своем выступлении о том, что первые лица компании должны являться гражданами Российской Федерации. А как вы рассматриваете вопрос о наличии двух гражданств у этих лиц, если они являются одновременно гражданами Российской Федерации и гражданами иных государств, в том числе тех, которые не могут похвастаться хорошим отношением к нам, к Российской Федерации?

Гончар Н. Н. По действующему закону "О гражданстве..." такая ситуация возникнуть не может.

Теперь далее. Когда органы государственной власти будут решать вопрос об утверждении этого руководителя, то эта, подобная и иная информация, естественно, будет компетентными органами доложена. А если должностные лица, рассматривающие этот кадровый вопрос, примут такие решения, получив информацию о наличии еще одного гражданства, сокрытого претендентом, то они совершат должностное преступление, и по этому поводу есть нормы Уголовного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Николай Николаевич, я вот сам человек с авиационного завода. Вы несколько раз упирали на то, что это касается только вновь образуемых предприятий. Но, во-первых, все мы знаем, что, изменив чуть-чуть название, учредителю вновь образованное изобразить совсем нетрудно. Но дело даже не в этом. Ведь все мы понимаем, что с точки зрения государственных интересов главная задача — это поднять то, что уже есть: наши знаменитые фирмы, отличные заводы, те кадры, которые есть. А что касается вновь образуемых предприятий, их основная, вообще, функция и способ существования — это утащить на сторону людей, кадры, умы. Разработки тащат, понимаете? Отчего о них такая забота? Надо бы сначала своих все-таки вытащить из ямы.

Председательствующий. Николай Николаевич, пожалуйста, ответьте.

Гончар Н. Н. Ну, я еще раз отсылаю... У нас у всех появится такая возможность при обсуждении проекта бюджета на 2005 год: давайте удешевим объем инвестиций, которые мы выделяем на авиационную промышленность. Это первое.

Теперь второе. Я хочу еще раз подчеркнуть: этот закон действует не в отрыве от норм законодательства, которые регламентируют все эти процедуры. Повторяю: существуют процедура и порядок лицензирования и, если соответствующие органы исполнительной власти видят, что на самом деле во вновь создаваемом предприятии значительная часть собственности, интеллектуальной собственности, принадлежит существующему предприятию, то они не допустят того, о чем вы говорите, не должны допустить. И я надеюсь, что правительство сегодняшнее этого не сделает.

Спасибо.

Председательствующий. И последний вопрос — Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, спасибо. Я все-таки хочу сказать по ведению.

Я хочу сказать Николаю Николаевичу, при всем моем уважении к нему, а точнее, напомнить, что, когда мы рассматриваем проект бюджета, цифра финансирования промышленного производства никогда не меняется по отношению к той, которую ставит правительство. В прошлом году мы наблюдали беспрецедентный случай, когда ни во втором, ни в третьем чтении не прошла поправка ни одного депутата Государственной Думы. Зачем вы так яростно фарисействуете сейчас при рассмотрении этого сверхсерьезного вопроса?! В авиационную промышленность только потому пойдут инвестиции, что это самая развитая, самая высокотехнологичная отрасль и ее, наше национальное богатство, берут за бесценок!

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Коллеги, это был не вопрос, это была вам информация, Николай Николаевич.

Кто хотел бы выступить из депутатов? Депутат Шадаев, пожалуйста.

Присаживайтесь, пожалуйста. Вячеслав Иванович, присаживайтесь.

Шадаев Д. Р. Уважаемые коллеги, вот в свете рассматриваемого вопроса... Я, к сожалению, не специалист в авиационной промышленности, но из выступления Николая Николаевича следует, что сегодня руководить предприятиями все-таки могут лица, которые будут иметь двойное гражданство.

Я оцениваю состояние авиационной промышленности, исходя из той информации, которая поступает сегодня из средств массовой информации. Они рассказывают о новых достижениях, о наших успехах на различных выставках, об интересе иностранных покупателей к нашей технике. И, исходя из этого, можно сказать, что может произойти такая же ситуация, как с нефтяной отраслью, которая оказалась в частных руках, так же и авиационное строение может оказаться в руках аффилированных компаний, лиц, руководящих этими компаниями, которые имеют двойное гражданство и которые будут защищать интересы, может быть, иных государств, — тех, которые будут продвигать на рынке свои компании, и они станут конкурировать с нашими.

Я не могу сказать, плохой это или хороший закон, но я бы хотел, чтобы специалисты, присутствующие здесь, в своих выступлениях дали такую оценку: каковы все-таки будут последствия принятия этого закона с точки зрения управляемости, с

точки зрения контроля, с точки зрения соблюдения национальных интересов? Потому что очень важно понимать, что такая отрасль, как авиационное строительство, авиационная промышленность, — это все-таки и оборонная промышленность, это наукоемкая промышленность, поэтому здесь принимать решение нужно очень взвешенно. И я бы хотел, чтобы коллеги-депутаты сегодня поделились своими соображениями по этому вопросу: не приведет ли поспешное принятие такого закона к непоправимым последствиям?

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Кто еще хотел бы выступить? Больше желающих нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, запишитесь тогда. Громкий хор желающих выступить — и одна рука.

Покажите список.

Никто не записался.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фоменко от фракции "Родина".

Включите микрофон.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Из выступлений двух докладчиков так и не проявилась ясность относительно проблемы сдерживания потока иностранных инвестиций в авиационную промышленность. Если инвестиции сдерживаются, то каким образом в некоторых существующих организациях (уже есть такие случаи) доля иностранного капитала достигает 75 процентов? Тогда что мы здесь вообще обсуждаем? Это первое.

Второе. Нам сказали, что правительство за. Но правительство до этого полтора года было против. Что изменилось в предлагаемом законопроекте, почему появилось положительное заключение правительства? Кстати, это было предыдущее правительство. Неизвестно, как сейчас те же самые люди реагируют, если им подать этот законопроект заново.

И еще. Те, кто хотел действительно вкладывать средства в авиационную промышленность в последние десять лет, они вкладывали и никаких препятствий не видели в нормах законодательства. Сейчас создается впечатление, что весь этот законопроект нужен всего лишь одному предприятию — "ЕВРОМИЛЬ", и получается, что мы обсуждаем законопроект, который нужен всего лишь одной, скажем так мягко, лоббистской группе, все остальные туда просто пристегиваются.

И наконец, вообще странный вопрос с российским гражданством директора. Как будто это может в принципе являться какой-то защитой! Как известно, директор такой авиационной

организации должен выполнять решение акционеров, тут вообще нет никакого... Я удивляюсь, как серьезные люди могут считать это какой-то защитной мерой.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства желает высказаться? Нет. Представитель президента? Нет. Одно выступление, точнее, два выступления было.

Николай Николаевич, ваше заключительное слово.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, предположение о том, что этот закон нужен только одной группе — "ЕВРОМИЛЬ", возникало на заседании комитета, на котором коллега присутствовал. Я могу назвать (в комитете есть это) раз, два, три, четыре, пять, шесть — далее по тексту — организаций, которые высказали просьбу принять данные поправки к закону, более того, выразили надежду, что во втором чтении эти нормы будут значительно расширены. Это не одна группа! Это первое.

Теперь второе. Кто в основном возражает против принятия этого закона? Тот, кто, говоря о втором абзаце, забывает про первый. А там как раз и говорится о том, что и в аффилированной структуре совместное участие ограничивается 25 процентами. Потому, когда говорят "Боже, что произойдет, если будет 49?!", повторяю еще раз, на самом деле имеется в виду: "Как же так, мы через аффилированные структуры что-то уже получили, а нас сейчас вместе с ними ограничивают 25 процентами!" Это не фарисейство, а сложная ситуация.

Теперь далее. Повторяю еще раз, это не единственное условие, но условие совершенно необходимое. И, как автор концепции законопроекта, я считаю, что если во втором чтении эта цифра изменится или изменятся какие-то ограничения в первом абзаце в сторону либерализации, то это, возможно, и будет правильно.

И последнее. Моя коллега депутат Швец сказала, что никогда в этом зале расходы на промышленность в бюджете не увеличивали. Это не так. Программа развития гражданской авиационной техники на этот год предусматривала 2,5 миллиарда, а в результате ваших усилий — большое вам за это спасибо! — цифра возросла до 3,1, добавили практически 600 миллионов.

Председательствующий. Спасибо.

Всё, коллеги, все желающие высказались. Ставится на голосование данный проект закона. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 76 чел. 16,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 21, проект постановления о внесении изменений в статьи 14, 105, 106, 107, 108, 109 и 110 Регламента. Доклад по данному законопроекту Владимира Михайловича Асеева. Требуется доклад? Замечания, предложения есть по этому тексту проекта постановления? Есть у Попова Сергея Алексеевича. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос. Скажите, пожалуйста, зачем требуется признавать часть вторую статьи 105 утратившей силу? Я напомним, что эта статья говорит о том, что законопроекты, требующие, скажем, бюджетных средств и тому подобное, нуждаются в обязательном получении заключения правительства. Это конституционная норма.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Владимир Михайлович Асеев.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Ко всем одинаковый подход: если, допустим, не требуется заключения правительства, то автоматически он будет считаться внесенным в Думу и не нужно никаких дополнительных документов.

Председательствующий. Спасибо. Есть еще вопросы? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вот я попытался внимательно разобраться. Вот смотрите: в части первой статьи 14 в пункте "з" слово "второй" заменить словом "пятой". Открываем Регламент (вот он, пожалуйста), находим это место: установленный частью второй (предлагается заменить на слово "пятой") статьи 108. Открываем статью 108 — она имеет всего две части. В какую пятую часть предлагается внести изменения?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Минутку, минутку подождите, я не нашел. Пусть повторит вопрос еще раз.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов, повторите, пожалуйста, вопрос.

Иванов С. В. В проекте постановления написано: "в части первой статьи 14 в пункте "з" слово "второй" заменить словом "пятой". В статье 14, пункте "з", слово "второй" в таком контексте идет: "...а также в случае, установленном частью второй..." — меняем на "пятой" — "...статьи 108 настоящего Регламента". А статья 108 настоящего Регламента состоит из двух частей!

Председательствующий. Пожалуйста.

Асеев В. М. Он смотрит старый текст, а в новом тексте есть пятый пункт, и там как раз это сказано.

Председательствующий. Сергей Владимирович, действительно уже поправки эти отрегулированы, вот сейчас и техническая служба наша сказала об этом.

Есть ли еще вопросы? Нет. Кто за принятие данного проекта постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики". Доклад представителя Сахалинской областной Думы Павла Матвеевича Алборова. Здесь у нас докладчик? Докладчика нет.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Томской области Григория Андреевича Шамина. Есть Григорий Андреевич Шамин?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, вы его перенесли, да, 26-й перенесли. Пункт 27, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Представитель Липецкого областного Совета депутатов Анатолий Иванович Савенков присутствует? Не присутствует.

Пункт 28. Представитель Санкт-Петербурга Виктор Леонидович Евтухов присутствует? Присутствует. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Евтухов Виктор Леонидович.

Пожалуйста.

Евтухов В. Л., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

В данном законопроекте мы предлагаем дополнить статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" новым пунктом, который будет пунктом 4, следующего содержания: "В течение первых пяти лет работы спортсмена-профессионала по контракту о спортивной деятельности с иностранными физкультурно-спортивными организациями (иностранскими спортивными клубами) спортсмен-профессионал должен ежегодно производить отчисления в размере 10 процентов от своего вознаграждения по этим контрактам за календарный год в те детско-юношеские спортивные школы, детско-юношеские клубы физической подготовки..." — ну и так далее, во все детско-юношеские спортивные организации, которые перечислены в федеральном законе, — "пропорционально времени, в течение которого осуществлялась спортивная подготовка". В то же время мы знаем, что многие спортсмены-профессионалы уже по таким контрактам работают за границей, и поэтому те спортсмены, которые уже работают по контракту о спортивной деятельности, работали на 1 июля 2003 года, должны в течение трех лет ежегодно производить отчисления в размере 5 процентов от своего вознаграждения в те же самые детско-юношеские спортивные организации.

Почему, нам кажется, возникла необходимость в принятии данного закона? Здесь две причины, два мотива. Первое — это, как все вы знаете, достаточно сложное существование сегодня наших детско-юношеских спортивных организаций, детского спорта вообще в России, ну и, конечно, со всеми вытекающими отсюда последствиями, в первую очередь для профессионального спорта, для спорта высших достижений. Ну и второй момент — это все-таки восстановление некоей справедливости, потому что спортсмены, которые тренировались под

руководством сильных, серьезных тренеров, получали дополнительное питание, выезжали на сборы, на соревнования, получали обмундирование и смогли достичь тех результатов, которые имеют, выступают сегодня за границей и должны оказывать помощь тем спортивным школам, которые их привели к этим результатам.

Спасибо за внимание, готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по физической культуре и спорту Ильдар Ирекович Гильмутдинов. Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", внесенном Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, как уже сказал основной докладчик, предусматривается обязать спортсменов-профессионалов, работающих по контракту с иностранными спортивными клубами, ежегодно производить отчисления от своего вознаграждения в те спортивные организации, в которых осуществлялась их спортивная подготовка.

Я бы хотел подчеркнуть, что идея, конечно, благородная и многими воспринимается положительно. От законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации получено шестьдесят восемь положительных отзывов и только шестнадцать отрицательных. Однако законопроект противоречит целому ряду статей Конституции Российской Федерации. В соответствии с частью 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации "каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду". Статья 57 Конституции Российской Федерации устанавливает, что "каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы". Статья 19 Конституции Российской Федерации гарантирует равенство всех перед законом, а также равенство граждан независимо от их имущественного и должностного положения. Законопроектом спортсмены-профессионалы, работающие в зарубежных спортивных клубах и работающие в российских клубах, поставлены в неравное положение. Необходимо отметить, что отчисления, указанные в законопроекте, обладают признаками сборов. А в соответствии со статьей 8 Налогового кодекса Российской Федерации под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами,

органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений.

В связи с вышесказанным законопроект противоречит пункту 5 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которого ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим кодексом, а также пункту 3 указанной статьи, в силу которого недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.

В связи с этим Комитет по физической культуре и спорту не поддерживает данный законопроект. Правительство Российской Федерации высказалось тоже против этого законопроекта по аналогичным мотивам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Представитель правительства? Представитель президента? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 29, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 87 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом по данному законопроекту делает член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Попов Сергей Алексеевич.

Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, Законодательное Собрание Владимирской области предлагает установить повышенную ответственность за неисполнение законных требований судебных приставов. Комитет полагает, что вопрос весьма актуален и предложение Законодательного Собрания Владимирской области могло бы быть поддержано, если бы было оформлено правильным образом. А правильным образом — это означает то, что такая норма должна быть совсем в другом законе, а именно в Кодексе об административных правонарушениях. Поэтому по сути поддерживая законопроект, идею законопроекта, комитет вынужден просить Государственную Думу его отклонить, потому что эта норма вносится не в тот закон, куда следует вносить. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет желающих от этих структур. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против 67 чел. 14,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 120 чел.

Не голосовало 330 чел. 73,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 30, проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Псковского областного Собрания депутатов Геннадий Семёнович Подзноев. Он здесь у нас? Нет. Переносим законопроект: нет докладчика.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Законодательного Собрания Оренбургской области присутствует? Тоже не присутствует.

Коллеги, пункт 30 (нам вот сейчас только дали доверенность) просят рассмотреть без участия своего представителя. Александр Николаевич Харитонов в зале? Да.

Пожалуйста, включите микрофон.

По пункту 30 доложите, пожалуйста, Александр Николаевич.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы снова возвращаемся к проблеме, это уже в шестой или в седьмой раз, установления административной ответственности за производство, изготовление, хранение и сбыт самогона или других крепких спиртных напитков. Вы знаете, что мы с вами сделали в адрес правительства парламентский запрос. Получены первичные документы: подготовлена концепция очередная борьбы с алкоголизмом в России, есть специальный доклад у нас в комитете, который сделан по состоянию на 2002 год, большой анализ по этим проблемам. Я думаю, что мы не готовы рассуждать дальше об этих проблемах, потому что правовых оснований сегодня для принятия этого закона нет. У комитета есть предложение отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Представитель правительства? Представитель президента? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 31. Также Законодательное Собрание Оренбургской области попросило доложить Когана Александра Борисовича. В зале у нас Александр Борисович? В зале. Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" вносится Законодательным Собранием Оренбургской области, чтобы предоставить субъектам Российской Федерации право своими законами устанавливать административные наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета

административного правонарушения. Возникновение данной инициативы связано со сложной ситуацией, сложившейся в Оренбургской области в связи со значительным ростом производства, сбыта и потребления крепких спиртных напитков домашней выработки, неэффективным применением законов в субъектах Федерации, устанавливающих ответственность за это, и некоторыми другими правонарушениями без возможности конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Сегодня в связи с ростом цен на легальную алкогольную продукцию увеличение доли самогона в употреблении крепких спиртных напитков наблюдается не только на селе, но уже намечается и в городе, что может привести к вовлечению в его производство организованной преступности и, как следствие, к взрыву роста числа такого вида правонарушений.

Актуальность данной проблемы... В Думе текущего созыва рассматривается уже восьмой законопроект, в котором субъекты Российской Федерации просят внести изменения в административный кодекс Российской Федерации по данному виду правонарушений.

5 марта Государственной Думой был принят парламентский запрос Правительству Российской Федерации о мерах по борьбе с изготовлением в целях сбыта и со сбытом крепких спиртных напитков домашней выработки. В настоящее время запрос рассматривается Правительством Российской Федерации, есть поручения соответствующим министрам. Аналитика по нему должна быть готова в начале апреля. По результатам его рассмотрения предполагается подготовить законодательные инициативы, направленные на комплексное решение указанных проблем. В том числе имеет смысл учесть концептуальное предложение рассматриваемого законопроекта по применению меры наказания в виде конфискации алкогольной продукции домашней выработки и оборудования для ее изготовления в качестве дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации. Необходимо принимать меры, направленные на дальнейшее усиление роли государства в сфере производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции в целом.

В представленных заключениях Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, Правительства Российской Федерации и Правового управления справедливо указывается на противоречие внесенного предложения концепции Кодекса об административных правонарушениях. Мы понимаем, что единственной реальной перспективой рассмотрения законопроекта в данном виде является его отклонение, однако хотим еще раз обратить внимание

на необходимость скорейшего решения этой задачи и создания эффективного механизма для успешной борьбы с незаконным производством и оборотом крепких спиртных напитков домашней выработки.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по данному закону сделает Александр Николаевич Харитонов, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Харитонов А. Н. Уважаемые товарищи, господа! Речь идет о том, что по административному кодексу конфисковать можно только то, что можно обратить в доход федерального бюджета или бюджета субъекта Федерации, вернее, не бюджета — субъекта Федерации. По крайней мере кастрюли, змеевики и самогонные аппараты не могут быть предметом конфискации, также по закону не является предметом конфискации сам самогон. Поэтому работу мы по этому вопросу продолжаем. И надо сослаться на часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой права и свободы гражданина могут быть ограничены только федеральным законом, то есть мы должны менять концепцию кодекса. Поэтому комитет предлагает законопроект к отклонению. Отзыв правительства — отрицательный.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть у Олега Николаевича Смолина вопрос. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У меня вопрос к тому из докладчиков, кто готов ответить. Если следовать этой логике — нельзя изымать то, что нельзя реализовать, — тогда и наркотики изымать не надо. Они ведь тоже, как правило, подлежат уничтожению. Почему мы спокойно изымаем наркотики, но боимся изымать самогон и самогонные аппараты?

Спасибо.

Председательствующий. Кто ответит? Александр Николаевич Харитонов? Пожалуйста.

Харитонов А. Н. Мы написали в законе, в Кодексе об административных правонарушениях: не является конфискатом то, что я перечислил. Поэтому надо менять концептуальную часть кодекса. Я понимаю, что самогон после соответствующей экспертизы и принятия по нему решения в установленном порядке подлежит уничтожению. Он изымается. Другой вопрос, что для того, чтобы эффективно бороться с самогонованием... Вернемся к Закону "О милиции", на основании которого работник милиции, исполняющий контролирующие функции в связи с административными правонарушениями, не

имеет права проникать в жилище, посещать жилище в целях предотвращения этих административных правонарушений. Здесь целая цепь норм, целая серия норм, которые нужно менять. Мы к этому готовимся, и я думаю, что в течение апреля — до середины мая мы разберемся в этих проблемах.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Желающие выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект закона в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против 70 чел. 15,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 32. О проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Римма Петровна Русакова.

Пожалуйста, Римма Петровна Русакова, на трибуну.

Русакова Р. П., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемая Любовь Константиновна! Я прослушала несколько вопросов и теперь я боюсь, что наш законопроект постигнет та же участь, что и предыдущий. И все-таки я позволю себе занять ваше время, для того чтобы пояснить, почему так настойчиво мы пытаемся озвучить эту проблему.

Итак, разработка предлагаемого проекта федерального закона основана на многотысячных обращениях жителей Республики Карелия, требующих прекратить бесчеловечный телевизионный беспредел — откровенную пропаганду насилия и жестокости, которая продолжает идти с экранов наших телевизоров. Данный законопроект Законодательного Собрания Республики Карелия поддержан более чем семьюдесятью регионами Российской Федерации. Мы получили положительные отклики на данный законопроект.

В чем суть этого законопроекта? В части первой статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой инфор-

мации" закреплен запрет на распространение передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости. В соответствии со статьей 59 указанного закона злоупотребление свободой массовой информации, выразившееся в нарушении требований статьи 4, влечет уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность. Однако действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена мера ответственности за распространение передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости. Данный проект федерального закона предполагает предусмотреть административную ответственность за распространение передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости. Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета.

И резолюция соответствующего комитета, и официальный отзыв правительства — отклонить законопроект, так как действительно существует статья, которая позволяет в случае неоднократного нарушения изложенных в ней требований средствами массовой информации, которые распространяют, пропагандируют порнографию, культ насилия и жестокости, прекратить их деятельность по иску регистрирующего органа или Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Уважаемые депутаты, данная статья, точнее, данный закон работает более десяти лет. Прецедента иска не было ни одного, а писем с жалобами на продолжающийся поток насилия, жестокости с телеэкранов — таких писем мы получаем тысячи. Я думаю, и вы тоже.

Далее. Второй аспект, по которому предлагается отклонить данный законопроект, — это его недостаточная юридическая проработка.

Уважаемые коллеги, я думаю, что подобная практика — отклонять законопроекты, поступающие из субъектов Российской Федерации, — абсолютно неправильная. Если мы в чем-то ошиблись — пожалуйста, помогите доработать этот законопроект, но не надо просто отклонять. И поэтому я настоятельно прошу прислушаться к обращениям из регионов и принять законопроект в первом чтении, что позволит нам все-таки, выполнив рекомендации Правового управления Аппарат Государственной Думы, юридически доработать данный законопроект. В частности, одно из замечаний было о том, что до сих пор понятие "культ насилия и жестокости" не разработано юридически. Уважаемые коллеги, дело в том, — и, я думаю, вы согласитесь со мной, — что пока мы разрабатываем юридиче-

ски, что такое культ насилия, на самом деле в повседневной жизни этот культ насилия уже утвердился — утвердился не только в школах, утвердился в обществе, он просто правит бал в нашем обществе, а мы до сих пор спорим, к какой категории это отнести.

Спасибо большое за внимание. Вот практически всё, что я хотела сказать.

Председательствующий. Спасибо, Римма Петровна. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает Александр Николаевич Харитонов, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Конечно, комитет и мы все с вами озабочены проблемой, которую изложила уважаемая Римма Петровна. В статье 242 Уголовного кодекса предусмотрена ответственность за распространение материалов, пропагандирующих порнографию. Там санкция лишения свободы — до двух лет, штраф в размере от 100 тысяч до 300 тысяч рублей и так далее.

С учетом отличия природы административной и уголовной ответственности статья Уголовного кодекса, как мы понимаем, не работает. Нашими коллегами из Законодательного Собрания Республики Карелия предлагается предельный размер штрафа повысить — от пятидесяти до шестидесяти минимальных размеров оплаты труда, что не соответствует нашему законодательству. Поэтому вот такая издержка есть. Административным и уголовным законодательством, конечно, в значительной степени это отдается на усмотрение правоприменителей, что опять же есть проблема. Римма Петровна сказала, что нет толкования в юридической литературе, в законодательстве понятия "культ насилия и жестокости". Для кого-то жестокость и насилие являются гедонистическим явлением, для кого-то — насилием и жестокостью, поэтому эти понятия, для того чтобы закон действовал всерьез, должны быть уточнены.

Поэтому, при всем уважении, комитет предлагает законопроект отклонить. Отзыв правительства отрицательный.

Председательствующий. Спасибо.

У кого есть вопросы, коллеги? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Николаевич, вот мы в этом зале не раз уже отвергали подобные законы. Не кажется ли вам, что когда с инициативой выходят депутаты, особенно депутаты с мест, представители законодательных собраний субъектов, то это значит, что перед нами вопиет, что называется, общество, а

мы апеллируем к формальной логике, в то время как существо дела страдает! Не кажется ли вам, что мы просто в этом случае пренебрегаем интересами общества, которые мы должны с вами здесь защищать?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату.

Харитонов А. Н. Вы понимаете, мы с вами вот в этом зале проголосовали за Уголовный кодекс. Ну давайте научимся применять статью 242 Уголовного кодекса! Если мы не знаем, как она сегодня работает, давайте сделаем анализ, почему интересные законы, законы, которые реально можно применять с доказательной базой, не применяются. Мы пытаемся этот закон еще усилить, а Кодекс об административных правонарушениях принизить. Я думаю, что это снова у нас не сработает.

Председательствующий. Спасибо.

Вообще, мне нельзя комментировать, но если позволите. Мы в прошлом созыве принимали поправки в Уголовный кодекс, которые как бы усиливали ответственность за растление малолетних. Вы знаете, что Государственной Думе удалось с помощью президента поднять планку так называемого возраста сексуального согласия, которая была снижена в предыдущем созыве Думы до четырнадцати лет, мы ее подняли до шестнадцати. Так вот, должна вам сказать, Анатолий Евгеньевич, что нам почти год специалисты не могли дать определение порнографии. Это вот просто к сведению. Депутаты знают, с каким трудом мы здесь довели этот закон до его...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, здесь статья 242, она как раз сейчас действует, просто, наверное, нет еще громких дел, когда можно было бы привлечь по 242-й. Другое дело, что стоит расширить, может быть, сами понятия, здесь можно будет, конечно, поработать.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Николаевич, вы скажи, что в каких-то случаях для кого-то культ жестокости и насилия может быть гедонистическим явлением. Поясните, пожалуйста, как это понимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич Харитонов.

Харитонов А. Н. Это надо понимать так, что мы с вами совершенно разные люди, разного воспитания и образования, разных чувств, и поэтому те мерзавцы (я их имею в виду), которые совершают половые преступления с жестокостью, совершают насилие над животными, над людьми, — вот для них, для

той категории людей, это, видимо, чувства, которые вызывают у них насилие, жестокость...

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов А. Н. Я намекаю на то, что эти категории должны быть переведены на правовой язык.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы, коллеги? Нет вопросов. Нет желающих выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну нет у меня ничего, к сожалению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну подойдите, если не верите.

Бенедиктов, пожалуйста. Депутат Бенедиктов. Потом Александр Николаевич Крутов.

Бенедиктов Н. А. Любовь Константиновна, я прошу прощения, по ведению нажал, вычеркните меня тогда.

Председательствующий. Ничего-ничего. Пожалуйста, говорите.

Бенедиктов Н. А. Я и руку поднимаю, и кричу, и нажимаю кнопку, но трудно как-то достучаться.

Александр Николаевичу мне хотелось бы вопрос задать. Вот посмотрите, если у нас прописана конфискация наркотиков, то не поднимается вопрос о непроработанности нормы о конфискации того, что не может быть в последующем употреблено для продажи, но эта норма не применяется почему-то вот здесь к самогону. Допустим, не проработан вопрос. Но вот по законопроекту о митингах, собраниях, пикетах соглашались все с непроработанностью, однако концепцию приняли. Ну так чего ж мы здесь-то концепцию отрубаем?! Допустим, по борьбе с самогоноварением, по борьбе с порнографией идею нужно принять и ко второму чтению...

Председательствующий. Спасибо. Рабочая группа же создана, а по порнографии действует статья 242 в Уголовном кодексе.

Александр Николаевич, есть что добавить по вопросу депутата Бенедиктова? Пожалуйста.

Харитонов А. Н. Единственное, что можно добавить: мы занимаемся этими проблемами. Я вам вот еще раз говорю, что реализация этой нормы — конфискация в статье о самогоноварении, ее реализация в нашей стране, при нашей правовой системе, которую мы с вами пока создали, для органов, которые мы обязуем исполнять закон, очень сложна. Это не будет работать в той степени, в которой бы мы с вами хотели. Поэтому дайте нам какой-то срок, и мы концептуально внесем ряд предложений по этим проблемам — по самогоноварению, по ответственности за продажу, за реализацию, за производство. Есть

концепция, специально разработанная уже новым поколением людей, которые занимаются этими проблемами.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Крутов.

Крутов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вы знаете, я тоже обратил внимание, что обсуждение законопроектов, касающихся в той или иной степени нравственного здоровья общества, напоминает одну историю. Санитар везет тяжелобольного на тележке, и больной слабым умоляющим голосом вопрошает: "Может, все-таки отвезете в палату?", на что санитар строгим голосом отвечает: "Врач сказал "в морг" — значит, в морг!" Так и у нас: если комитет решил отклонить законопроект, то никакие доводы, я чувствую, уже не повлияют на это решение. И когда представители комитета говорят о том, что законодательно не определены понятия культа насилия и жестокости, порнографии и подобных явлений, то это вызывает просто удивление. Законодатели и призваны выработать эти определения. А что у нас получается? Как вы помните, мы были свидетелями, когда представитель правительства в Думе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

К микрофону поближе, Александр Николаевич, а то не очень хорошо слышно.

Крутов А. Н. Представитель правительства в Думе сказал, что он не знает, чем отличаются обнаженные руки и лицо, ну, простите за просторечье, от голой задницы, для этого ему необходимы дефиниции. Господа, товарищи, я хочу сказать: есть моральные, нравственные стандарты, которые не требуют определения, не требуется раскрытия того, что признают все люди нормальные, не занимающиеся гедонизмом или прочими вещами.

Если мы сегодня не поддерживаем законопроект, даже недоработанный, в первом чтении, то мы просто позволяем вот этому насилию, жестокости и пошлости спокойно растлевать души наших людей. Фракция "Родина" считает, что законопроект этот должен быть принят в первом чтении, хотя и требует серьезной доработки.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поскольку действительно результаты голосования по данному законопроекту предопределены вполне определенно — "в морг", то мое выступление имеет целью выразить солидарность с представителем Законодательного Собрания Республики Карелия и сказать спасибо людям в регионах, которые такие законопроекты вносят.

Аргументация моя по поводу того, что законопроект нужно принимать в первом чтении, следующая.

Позиция первая. Коллеги, если вам не приходилось видеть наши исследования, то, согласно американским исследованиям (а там уже давно с этой проблемой имеют дело), примерно за половину всех преступлений в стране должна отвечать так называемая массовая культура с ее культом трех "с": секс, сила, смех. Причем совершенно понятно, что американцы в последние годы значительно цивилизовали собственное телевидение, Россия догнала и перегнала Соединенные Штаты, Никита Сергеевич Хрущев может спать спокойно: в этой части его заветы давным-давно реализованы. Все зарубежные эксперты признают, что по количеству сцен насилия, в том числе сексуального насилия, российский эфир превосходит эфир любой другой страны, считающей себя цивилизованной. Если мы хотим, чтобы рост преступности продолжался, значит, нужно продолжать и соответствующие действия нашего телевидения.

Позиция вторая заключается в том, что совсем необязательно жестко юридически определять, что такое культ насилия. Действительно, есть определенные общечеловеческие нравственные нормы, и сверх всего прочего у органов, которые будут принимать эти решения, всегда есть возможность направить материалы на экспертные заключения — для этого существуют эксперты, чтобы определять, чем отличается обнаженная натура от того, что назвал уважаемый депутат Крутов.

И позиция третья. Уважаемые коллеги, мне представляется, что вся наша информационная политика последних лет, в особенности последних лет, идет в направлении, прямо противоположном тому, в котором она должна была бы идти. У нас всё больше и больше политической цензуры (судите сами: где независимые средства массовой информации? Как говорится, иных уж нет, а те далече), у нас всё меньше и меньше так называемого педагогического контроля, или нравственно-педагогического контроля. Мы полагаем, что должно быть всё ровно наоборот.

Я думаю, что все депутаты социальной, культурной ориентации вне зависимости от политических взглядов должны были бы этот законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства. Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я обращаю внимание: уже второй раз мы превращаем "час политических заявлений", который проходит в пятницу, перед разездом депутатов в округа, в "час этических заявлений". Действительно, сейчас звучит больше этических аргументов, чем аргументов, которые требуется представлять при обсуждении законопроекта.

Я все-таки прошу, голосуя за или против данного законопроекта, действовать в первую очередь как законодатели. Если вы будете действовать как граждане, как родители, как члены нашего общества, как верующие люди, то, безусловно, ваш порыв будет оправдан и естественен. Но, уважаемые коллеги, когда мы говорим о концепции законопроекта, мы имеем в виду не те мотивы, которыми руководствуется субъект права законодательной инициативы при внесении того или иного предложения, мы говорим о том, что он хочет поправить в законодательстве, чтобы его действие было более эффективным и имело общественный смысл и общественную пользу.

Вот в данном случае, к сожалению, такого не происходит, в данном случае не годится концепция. Но и отвергая концепцию данного законопроекта, еще раз повторяю, мы не отвергаем те мотивы, которыми руководствовался законодатель, Законодательное Собрание Республики Карелия. Я, например, тоже глубоко и искренне эти мотивы разделяю, потому что сцены насилия, порнографии, жестокости на экранах телевизоров действительно создают удручающую атмосферу в наших семьях, в наших домах.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что нормы, которые будут приняты и одобрены вами, как законодателями, в качестве концепции, уже сами эти нормы, к сожалению, приведут к достаточно изменчивому, неправильному толкованию действующего законодательства. Таким образом, они приведут к гораздо большему вреду, чем вы хотели бы, нежели чем будет пользы, если вы примете, поддержите этот законопроект. Потому что если мы не определимся, что же является культом насилия и жестокости, если мы не определимся, что такое порнография, если мы предоставим это исполнителям, правоприменителям и они будут использовать субъективно-оценочное толкование этих терминов и соответственно с этим своим субъективно-оценочным толкованием назначать наказание, то мы, конечно, сделаем шаг, который не принесет пользы обществу.

Поэтому, несмотря на всю риторику, которая здесь прозвучала, и разделяя полностью порыв и инициативу Законода-

тельного Собрания Республики Карелия, я считаю, что надо все-таки данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Александр Алексеевич Котенков не желает выступить?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Вообще, пока идет голосование, хочу сказать: мы с вами недавно спорили по закону "О рекламе", о рекламе пива "Тинькофф", а сегодня появилась такая крутая реклама пылесоса на щитах на московских проспектах, что просто в машине хочется сразу умереть от этой рекламы, от ужаса, который там пропагандируется.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, приступаем к резерву нашей повестки дня. Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений...". У нас Михаил Евгеньевич Бугера в зале? Нет.

Пункт 34. Алексей Валентинович Митрофанов уже отсутствует не в первый раз, я думаю, что Владимир Александрович Рыжков тогда доложит в отсутствие докладчика проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Это содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Рыжкова.

Пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я буду краток. Этот законопроект нельзя принимать, потому что, прежде всего, он не в тот закон вносит поправку.

Суть законопроекта в следующем. Алексей Валентинович Митрофанов считает, что губернаторам, президентам, главам республик, главам администраций нужно дать такой же имму-

нитет, как депутатам. Дума третьего созыва раз пять рассматривала аналогичные инициативы и все законопроекты отклоняла по простым мотивам. Во-первых, губернатор и депутат, вообще парламент и исполнительная власть имеют принципиально разную природу. Мы с вами, уважаемые коллеги-депутаты, кредитов не подписываем, собственностью не распоряжаемся, деньгами не распоряжаемся, платежки не подписываем, поэтому наш иммунитет основан на том, что у нас есть политическая позиция, мы ее отстаиваем по поручению наших избирателей. А главы регионов распоряжаются собственностью и деньгами, и не случайно их три года назад по закону, внесенному президентом, освободили от членства в Совете Федерации и тем самым сняли с них, так сказать, уголовный иммунитет. И кстати, были случаи, когда главы, в частности Тульской области, были осуждены за хищения и коррупцию. Если им давать сегодня иммунитет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рыжков В. А. Совершенно верно, да, да. Поэтому если давать им сегодня иммунитет, то завтра, мы понимаем, кто-то из глав регионов обязательно этим воспользуется. Это первое.

Второе. Депутат Митрофанов предлагает ввести очень странный механизм. Он предлагает, чтобы генпрокурор обращался к президенту, а президент, рассмотрев все материалы, либо давал согласие на возбуждение уголовного дела, либо не давал. Ну очень странная роль для нашего президента — быть такого рода судьей, чтобы решать, осуждать этого губернатора или не осуждать.

Поэтому, честно говоря, этот законопроект, ну, ни в какие просто рамки не лезет ни с точки зрения Конституции, ни с точки зрения здравого смысла. И потом, он вообще не имеет отношения к закону об организации власти в субъектах Федерации. Если это и вносить, то в уголовное законодательство, а не в закон об организации власти в субъектах Федерации. Поэтому наш комитет очень внимательно рассмотрел и единогласно просит вас этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть желающие выступить? Тоже нет. Александр Алексеевич Котенков не желает? Представитель правительства? Коллеги, кто за то, чтобы принять проект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против	116 чел.	25,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	116 чел.	
Не голосовало	334 чел.	74,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется, не принят.

Коллеги, пункт 35. Александр Александрович Агеев в зале у нас? Нет Агеева? Нет докладчика. Вообще, дисциплина, я должна сказать, господа депутаты, никуда не годится! Те, кто докладывает о законах, должны быть в зале в течение всего пленарного заседания.

Пункт 36. Гришанков Михаил Игнатьевич в зале? Нет.

Пункт 37. Валентин Васильевич Лунцевич в зале? Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Водный кодекс Российской Федерации". Вместо Валентина Васильевича Лунцевича доложит депутат Мальчихин.

Да, коллеги, как мы предложенный Митрофановым законопроект рассмотрели сегодня без его участия, так же будем рассматривать законопроекты и в следующий раз, поэтому можете не утруждать себя явкой на следующее пленарное заседание.

Мальчихин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Депутаты прошлого созыва Артемьев и Иваненко предложили дополнить часть вторую статьи 43 Водного кодекса Российской Федерации нормой, устанавливающей право пользования прибрежной защитной полосой водных объектов в виде публичного водного сервитута, а статью 111 изложить в новой редакции, предусматривающей помимо общих положений о водоохраных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах еще и регулирование непосредственно законом порядка установления их размеров и границ, режима пользования этими территориями. В настоящее время эти вопросы в соответствии с Водным кодексом регулируются Положением о водоохраных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах, утвержденным постановлением правительства от 23 ноября 1996 года. Авторы законопроекта предложили частично включить нормы этого положения в предложенный ими же проект закона.

Поддерживая идею авторов законопроекта, комитет наш отмечает, что Правительством Российской Федерации уже учтены недостатки действующего Водного кодекса Российской Федерации: подготовлена новая редакция, в статье 73 этой новой редакции изложено то, что предлагается авторами этого законопроекта, причем изложено, представлено даже более

полно, чем в рассматриваемом законопроекте. Есть отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, так как его нормы не соответствуют Закону "О Государственной границе Российской Федерации" в части режима использования территорий водохранимых и прибрежных зон и прибрежных защитных полос на приграничных территориях. И этот вопрос также урегулирован в новой редакции Водного кодекса.

Учитывая, что данный законопроект актуальность свою потерял, что новая редакция вот-вот будет внесена Правительством Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Андреевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства, президента? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить. Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Коллеги, подошел докладчик по пункту 35, это проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Александр Александрович Агеев, член Комитета по собственности, сделает содоклад. Алтайский краевой Совет народных депутатов поручил рассмотреть законопроект без своего представителя, с участием только представителя комитета.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта, внесенного Алтайским краевым Советом народных депутатов, является обеспечение неукоснительного погашения задолженности по заработной плате и иным социальным выплатам организациями, находящи-

мися в процедуре банкротства. Для достижения этой цели законопроектом предлагается вынести из перечня внеочередных требований к должнику такие обязательства, как судебные расходы должника, расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, реестродержателю, и иные связанные с проведением конкурсного производства расходы, и включить их в отдельную, четвертую очередь по расчетам с кредиторами.

Напомню, что очередность удовлетворения требований кредиторов к юридическому лицу — банкроту установлена только частью первой статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и пунктом 4 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". В этой связи отнесение перечисленных обязательств к четвертой очереди противоречит указанной норме Гражданского кодекса Российской Федерации, относящей к четвертой очереди погашение задолженности по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды, а согласно Основам гражданского законодательства содержащиеся в иных законах нормы гражданского права должны соответствовать положениям кодекса.

В соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" судебные расходы должника, расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, реестродержателю, и иные связанные с проведением конкурсного производства расходы относятся к категории текущих платежей и удовлетворяются за счет конкурсной массы должника во внеочередном порядке. Данное положение законодательства обусловлено необходимостью обеспечения нормальной деятельности как непосредственно арбитражных управляющих, так и всей системы арбитражных судов, рассматривающих дела о несостоятельности (банкротстве).

Предлагаемое законопроектом исключение этих требований из числа внеочередных на практике приведет к невозможности удовлетворения указанных требований, а следовательно, создаст непреодолимые препятствия для функционирования арбитражных судов и арбитражных управляющих, а значит, и для эффективной реализации процедуры банкротства. В частности, арбитражные управляющие не смогут своевременно получать выплату вознаграждения за свою работу, что либо приведет к их уходу с занимаемой должности, либо будет стимулировать их стремление самим себе обеспечить вознаграждение, то есть криминализацию, что нанесет непоправимый ущерб как должнику, так и его кредиторам, включая работников предприятия.

Кроме того, принятие законопроекта повлечет за собой необходимость увеличения расходов федерального бюджета на финансирование судебной системы, так как законопроектом не определен источник финансирования процедур конкурсного производства, которые необходимо осуществить конкурсному управляющему до начала реализации имущества должника и расчетов с кредиторами.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по собственности не считает возможным поддержать концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Присаживайтесь, пожалуйста. Спасибо.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	64 чел.	14,2 %
Проголосовало против	49 чел.	10,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	113 чел.	
Не голосовало	337 чел.	74,9 %
Результат: не принято		

Не принимается, законопроект отклоняется.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Курганская областная Дума доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Николаю Максимовичу Безбородову. Николай Максимович, как в армии — четко, быстро. Осталось десять минут.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенный Курганской областной Думой. Цель законопроекта — установить административную ответственность за розничную продажу табачных изделий лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет. Необходимость в законопроекте обусловлена статьей 4 Федерального закона "Об ограничении курения табака", устанавливающей, что розничная продажа табачных изделий влечет за собой привлечение к административной ответственности в соответствии с законодательством.

Что предлагает законопроект? Законопроект предлагает дополнить главу 14 отдельной статьей "Нарушение правил продажи табачных изделий", в соответствии с которой розничная продажа табачных изделий лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, влечет наложение административного штрафа: а) на граждан в размере от пяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда; б) на должностных лиц — от пятнадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда; в) на юридических лиц — от ста пятидесяти до трехсот минимальных размеров оплаты труда.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, отрицательный отзыв имеется. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству законопроект также не поддерживает, заключение отрицательное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу законодательную инициативу Курганской областной Думы поддержать, проект федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" принять в первом чтении.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Содоклад по данному законопроекту сделает Александр Николаевич Харитонов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Есть закон у нас с вами, который называется "Об ограничении курения табака", он может служить гарантией этого запрета. В статье 14.2 Кодекса об административных правонарушениях устанавливается ответственность за незаконную продажу товаров, свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством. Таким образом, это всё поглощает предложение курганцев. И я вот, помните, говорил, есть такой прецедент: мы по трудовому законодательству имеем право принимать на работу продавцов с шестнадцати лет, и вот шестнадцатилетний мальчик или девочка вынуждены будут не продавать восемнадцатилетнему парню товар, то есть это опять же этическая, моральная и правовая проблема. На этом основании комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет. Представители президента и правительства? Выступить хотите? Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я полагаю, то, что сейчас сказано было представителем комитета, просто смешно слушать, мол, во-первых, эта норма ответственности уже предусмотрена, а во-вторых, как же мы будем ее применять, когда шестнадцатилетний молодой человек не будет продавать восемнадцатилетнему сигареты. На самом деле норма, которая есть в КоАПе, она не применяется, и Курганская областная Дума предлагает ввести повышенную ответственность. Я думаю, что ради здоровья наших детей следует поддержать Курганскую областную Думу и установить ответственность за нарушение правил продажи табачных изделий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я просто хотел задать вопрос Александру Николаевичу. Какова реальная ответственность сейчас за продажу табачных изделий лицам, не достигшим восемнадцати лет, установлена она, какова она конкретно? И почему мы противимся, собственно говоря, тому, что эта ответственность будет ужесточена? Это не политический закон, я считаю, что это действительно забота о здоровье нации.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Харитонов А. Н. У меня под руками нет статьи 14.2, устанавливающей ответственность за незаконную продажу товаров, свободная реализация которых запрещена или ограничена. Давайте будем применять, кодекс позволяет. Те люди, которые отвечают за применение этой статьи, пусть они применяют ее, и санкций достаточно будет. Но она же не применяется!

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Депутат Иванов Сергей Владимирович. Вы хотите выступить или задать вопрос? Коротко.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, просто мы в который раз сталкиваемся с ситуацией, когда строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Может быть, действительно стоило поддержать инициативу наших коллег из региона, но, по-моему, было бы гораздо полезней, если бы мы с вами приняли ряд мер для того, чтобы на местах эффективно действовали органы исполнительной власти — прокуратура, милиция и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, успеем 39-й рассмотреть? Успеем. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" Законодательное Собрание Челябинской области доверило представлять депутату Госдумы Александру Николаевичу Харитонову. И он же сделает содоклад по этому законопроекту.

Александр Николаевич, в темпе.

Пожалуйста, включите микрофон Александру Николаевичу Харитонову.

Харитонов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается повысить размер административного штрафа за правонарушения, предусмотренные пунктом 1 статьи 11.8, и установить его в размере от двадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда для граждан и в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров для юридических лиц. Но вы знаете, что юридическое лицо не может управлять маломерным судном, и поэтому здесь уже вкралась как минимум неточность в этот законопроект.

Согласно пояснительной записке целью законопроекта является увеличение доходной части бюджета за счет роста количества объектов налогообложения транспортным налогом, а также снижение количества дорожно-транспортных происшествий, что, по-моему, опять же с учетом нашего правоприменения нереально.

Второе. Поскольку управлять судном или транспортным средством могут только физические лица, или представители командного состава судна, то есть здесь техническая ошибка.

Что касается предлагаемых размеров санкций, то следует сказать, что они нарушают внутреннюю логику глав 11 и 12 кодекса, поскольку столь высокий размер административного штрафа применяется в статьях с более высокой степенью обще-

ственной опасности, скажем в статьях о нарушении правил пользования воздушным транспортом и безопасности эксплуатации воздушных судов и так далее.

С учетом вышеизложенного комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желание выступить? Представители правительства и президента? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 121 чел.

Не голосовало 329 чел. 73,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Виктор Валерьевич, ну, я думаю, за три минуты мы точно не успеем ваш законопроект рассмотреть, да? Успеем? Ну давайте 40-й рассмотрим для ровного счета и продлим время тогда до окончания его рассмотрения.

О проекте федерального закона "О внесении дополнения в часть четвертую статьи 13 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" доложит член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Виктор Валерьевич Похмелкин.

Включите микрофон.

40-й вопрос из резерва повестки.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Очень краткий доклад от профильного комитета. Законодательное Собрание Ивановской области предлагает решить вопрос, который уже решен законом от 11 ноября 2003 года. Здесь они предлагают распространить упрощенный порядок предоставления гражданства на тех лиц, которые служили в Вооруженных Силах Советского Союза, а затем по той или иной причине оказались гражданами другого государства и продолжили службу уже в составе вооруженных сил этого государства при условии, что они переедут после окончания военной службы на постоянное место жительства в Российскую Федерацию. Но для более широкой категории, практически

для всех бывших граждан СССР, которые сейчас переезжают на территорию Российской Федерации на постоянное или временное место жительства и имели раньше гражданство СССР, уже установлен упрощенный порядок гражданства упомянутым мной законом. Поэтому данная инициатива представляется избыточной, и по этим мотивам комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Виктору Валерьевичу? Нет. Желает ли кто выступить? Нет. Представители президента и правительства? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 118 чел.

Не голосовало 332 чел. 73,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас сегодня не было заявок на заявления в "час заявлений", который предусмотрен у нас по пятницам.

По протокольным поручениям Островского, Макашова, Митрофанова и Виктора Аркадьевича Тюлькина, которые мы сегодня не рассмотрели в первой половине дня, у комитета по Регламенту есть вопросы. Так как у нас уже истекло время, я просила бы тогда депутатов определиться с редакцией и решить те вопросы, которые есть, и мы через неделю эти протокольные поручения примем.

Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 апреля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занимать свои места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 57 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Прошу депутатов проголосовать за принятие проекта порядка работы Государственной Думы на 14 апреля 2004 года за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу. Прошу депутатов записаться на вопросы, комментарии, предложения по порядку работы.

Прошу включить режим записи.

Записались двадцать два депутата.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу поддержать предложение о приглашении на "правительственный час" министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина по вопросу о финансовой поддержке регионов в связи с необходимостью выплаты в летнее время отпускных и заработной платы работникам образования и других отраслей бюджетной сферы. Обоснование перед голосованием. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Нахушеву.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу вас дать поручение Комитету Государственной Думы по информационной политике разобраться совместно с Министерством культуры и массовых коммуникаций в причинах сокращения финансирования передач местного телевидения в субъектах Российской Федерации, а также полного прекращения передач на национальных языках в республиках. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Крутову Александру Николаевичу.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, у нас вообще Москва город специфический: исторические памятники, свидетельствующие о величии России, уничтожаются, сгорают, а вот памятники, которые восхваляют развал, те у нас ставятся. Вот я получил информацию, что в Марьине устанавливается памятник Солдату Отечества. Солдат Отечества увековечен в виде деморализованного, обобранного босяка. Я бы хотел поручить Комитету по культуре, чтобы он разобрался и узнал в правительстве Москвы, на каком основании ставятся такие памятники у нас в столице.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Павлову Николаю Александровичу.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я вношу предложение пригласить на ближайший "правительственный час" министра обороны Сергея Борисовича Иванова с информацией по вопросу об отношениях России и НАТО. Обоснование при голосовании.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Квицинскому.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, предлагается протокольное поручение Комитету по обороне: запросить в Министерстве обороны план совместных с НАТО мероприятий на 2004 год с участием их войск на нашей территории и наших войск на их территории. Актуальность вопроса стала очевидна после расширения НАТО и ввиду ведущихся переговоров о соглашении по статусу войск, которые скоро будут закончены, а это соглашение подлежит ратификации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малышкину Олегу Александровичу.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский по карточке Малышкина.

У меня два предложения по включению двух вопросов в повестку дня. Первый вопрос — рассмотреть статус программы "Парламентский час", пересмотреть статус этой программы и ее название. И второй вопрос — рассмотреть ситуацию, складывающуюся в Армении, и принять заявление Государственной Думы по этому поводу. Обоснование позже по обоим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня будет два протокольных поручения, одно — Генеральной прокуратуре, оно связано с трагедией на шахте "Тайжина", а второе — по Центризбиркому. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Штогрину Сергею Ивановичу. Нет Штогина? Косачёву Константину Иосифовичу, пожалуйста, включите микрофон.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера решением Совета Государственной Думы Комитету по международным делам было поручено подготовить проект заявления по ситуации в Ираке в связи с захватом там наших граждан в заложники. Ситуация, слава богу, разрядилась, заложники освобождены. Проект заявления был нами подготовлен, но с учетом того, что ситуация кардинальным образом изменилась, мы просим это поручение комитету снять и сегодня этот вопрос не рассматривать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису Виктору Имантовичу.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с резким обострением ситуации в Грузии, в связи с конфликтом между центральными властями и Аджарской автономией прошу дать протокольное поручение комитету по делам СНГ. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня наша Дума работает сто восьмой день. Хорошо или плохо, но она втянулась в работу и свое дело делает. Согласно статье 94 Конституции Государственная Дума является и законодательным, и представительным органом власти. Но у нас на сегодняшний день не задействован такой мощный институт связи депутатов с избирателями, как общественные помощники депутатов, а таких потенциальных наших помощников может быть восемнадцать тысяч человек. Я не знаю, может быть, "Единой России", так сказать, они не нужны, но я испытываю очень большую потребность в этих помощниках. Недели две назад я поднимал этот вопрос и уважаемый Олег Иванович Ковалёв бодро отвечал, что уже скоро, скоро начнут оформлять их. И даже фразу такую сказал: для того чтобы ускорить оформление штатных помощников, мы приостановили оформление внештатных. Но если приостановили, значит, что-то уже начинало... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. Принято к сведению.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пригласить на "правительственный час" премьер-министра Фрадкова, чтобы нам объяснили, что же творится в стране с высшими исполнительными органами власти в ходе так называемой административной реформы. Мотивировку я дам.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поставить на голосование вопрос о переносе дополнительного заседания, которое мы при принятии календаря утвердили на 22-е, на 20-е. Аргументация позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ждакаев Иван Андреевич.

Ждакаев И. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вношу предложение пригласить в Государственную Думу на очередной "правительственный час" (надо посмотреть по графику когда) министра обороны Российской Федерации Иванова Сергея Борисовича. Я поддерживаю предложение депутата Николая Павлова. Обоснование при обсуждении данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Белоусов Александр Николаевич.

Белоусов А. Н., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу рассмотреть протокольное поручение, суть которого будет изложена мной при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Есть предложение дать протокольное поручение комитету по Регламенту в связи с подготовкой ко второму чтению законопроекта о демонстрациях с учетом имеющейся практики в настоящие дни. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., *фракция "Единая Россия"*.

Комитет по обороне просит снять с рассмотрения законопроект, обозначенный в пункте 15, поскольку автор, Семигин Геннадий Юрьевич, его отзывает. Письмо об отзыве направлено автором вчера, 13 апреля, Председателю Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Родионов Юрий Николаевич.

Родионов Ю. Н., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу снять с рассмотрения пункт 20 — законопроект, авто-

ром которого я являюсь. Официальный документ на ваше имя, Борис Вячеславович, направлен вчера.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Вот хорошо, что коллеги, двое, сняли два законопроекта с сегодняшней повестки, а мы, наша фракция, предлагаем включить в сегодняшний порядок работы рассмотрение во втором чтении законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Вчера на Совете Думы принималось решение о том, чтобы где-то в конце мая это рассматривать. Мы считаем, что это просто затяжка решения вопроса, которая не позволяет ни данный законопроект принимать, ни вносить новые законопроекты. В случае если сегодня есть какая-то сложность с докладчиком, мы не будем возражать, если этот законопроект будет включен на 16 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у меня есть предложение снять с рассмотрения вопрос 8 повестки дня, потому что законопроект поступил только вчера и там более тысячи страниц — я думаю, вряд ли с ним успели ознакомиться и поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Островский уже выступал. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с отсутствием депутатов комитет просит заменить содокладчиков от комитета: по 18-му и 19-му вопросам вместо Сергея Ивановича Неверова будет докладывать Алексей Анатольевич Гузанов, а по 21-му вопросу вместо Алевтины Викторовны Апаринной — Иван Яковлевич Мосякин.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся депутаты озвучили свои предложения, давайте мы их рассмотрим.

Предложение Смолина Олега Николаевича о приглашении на "правительственный час" министра финансов Кудрина по вопросу о финансовой поддержке регионов для обеспечения выплаты отпускных работникам бюджетной сферы. Смолин Олег Николаевич хочет еще что-то сказать, да?

Пожалуйста, включите микрофон Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. Я просто еще ничего не говорил, поэтому я хочу обосновать свое предложение.

Коллеги, я прошу поддержать вас это предложение по следующим причинам. Во-первых, это традиция, мы каждый год приглашали министра финансов в Государственную Думу по этому вопросу. Вы прекрасно понимаете, что напряженность в бюджетах регионов в летние месяцы в связи с необходимостью выплаты отпускных и заработной платы работникам образования и других отраслей бюджетной сферы очень большая.

Во-вторых, я хотел бы напомнить, что ситуация с бюджетами у нас следующая: самый богатый бюджет — бюджет страны, бюджеты регионов в большинстве своем дотационные, поэтому вполне естественно ставить вопрос о мерах государственной поддержки со стороны федерального бюджета.

Ну и в-третьих, уважаемые коллеги, в этом году есть специфические проблемы, связанные с перераспределением доходов от налогов. Ну, например, если верить министру финансов Омской области, доходы Омской области потенциальные сократились примерно на 2 миллиарда рублей (правда, Министерство финансов этого не подтверждает), и я думаю, что у министерства финансов Омской области есть свои особые аргументы. Я уверен, что во многих регионах проблема может возникнуть, поэтому прошу поддержать. Сегодня первый "правительственный час", с приглашением господина Гордеева. Я думаю, что вы поступили бы правильно, если бы продолжили эту традицию в нашей Государственной Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

У нас свободным является "правительственный час" 28 апреля. Есть у депутатов какие-то иные мнения по поводу предложения Смолина? Поддержать, да? Ставим на голосование вопрос о приглашении министра финансов на 28 апреля.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается предложение.

Предложение депутата Нахушева Заурби Ахмедовича о протокольном поручении Комитету по информационной политике. Вы его обосновали уже во время своего первого выступления. Пожалуйста, распечатывайте, и будем определяться в зале.

Предложение Крутова Александра Николаевича о протокольном поручении Комитету по культуре также было уже обосновано. Готовьте, будем определяться в зале.

Предложение Павлова Николая Александровича и такое же предложение Ждакаева Ивана Андреевича по поводу приглашения министра обороны на "правительственный час".

Пожалуйста, Павлову включите микрофон для обоснования.

Павлов Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне очень не хочется быть резким, но ситуация к этому понуждает. Вы знаете, что во время поездки господина Иванова по странам дальнего зарубежья он высказал очень много интересных вещей. В частности, мы с изумлением обнаружили, что именно господин Путин был лоббистом НАТО по размещению военных баз в Средней, или, как сейчас модно говорить, в Центральной Азии. Это первое. Второе: мы с изумлением узнали, что наши войска готовятся отстаивать не только российские интересы. Мы с изумлением узнали, что господин Иванов поддерживает инициативу США в нейтральных водах задерживать суда и досматривать их. И наконец, мы с изумлением узнали, что готовится подписание некоего соглашения о статусе сил, о чем здесь уважаемый депутат Квицинский говорил, по которому войска НАТО могут быть размещены на нашей территории.

Мне кажется, нам пора понять, что Россия не является вотчиной Путина, Иванова, нам пора понять свою ответственность перед народом, пригласить этого господина и на закрытом заседании задать ему все эти вопросы. Если мы этого не сделаем, может случиться так, как случилось с союзными депутатами, которые сегодня себе посыпают голову пеплом, что они не сохранили страну.

Господа из "Единой России", поймите, и вы не являетесь владельцами страны под названием "Россия", так же как Путин и Иванов. Осознайте свою ответственность, потому что нам всем придется предстать перед, так сказать, нашим Создателем на Страшном суде. Не желаю я вам, чтобы вы умирали в муках.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Заварзин Виктор Михайлович.

Включите микрофон.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, что предоставили слово.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, сейчас на слуху этот вопрос о расширении НАТО, ему придано большое значение. Комитет с опережением работает в этом направлении. Я хочу для информации сказать и Николаю Александровичу, и другим коллегам, которые подняли эту тему: на ближайшее заседание Комитета по обороне приглашен с целью полного обсуждения всех вопросов, которые подняты здесь, первый заместитель начальника Генерального штаба генерал-полковник Болуевский, который отвечает за этот блок конкретно. И мы будем серьезно рассматривать блок вопросов, которые касаются расширения НАТО, статуса сил и плана совместных мероприятий Россия — НАТО. После этого депутатам будет доложено о результатах нашей встречи с первым заместителем начальника Генерального штаба.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И Ждакаеву, пожалуйста, включите микрофон.

Ждакаев И. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые товарищи, я все-таки обращаю внимание на то, почему мы должны сюда пригласить министра обороны Иванова. Будет это в закрытом режиме или в открытом — это уже вторая сторона медали, но поймите одно: 10 апреля по каналу телевидения выступал председатель Комитета Совета Федерации по международным делам господин Маргелов, который заявил, поставил вопрос о возможном участии Вооруженных Сил России в конфликте в Ираке. Там пушечным мясом американским уже, видимо, насытились, надо иванушек-дурачков, что ли, послать? Извините, когда у какого-то сержанта или ефрейтора чирей на заднице вскочит, мы министра обороны вызываем сюда, а когда подводная лодка тонет или когда хотят ввести наши войска на территорию Ирака (в качестве кого и чего — не понять), мы пытаемся вроде как бы спрятать голову в песок. Эта страусиная позиция к добру не приведет. И я думаю, пускай министр обороны скажет, насколько обоснованно... Маргелов сам по себе это предложение родить не мог, значит, он его согласовал, значит, ему дали разрешение с такой инициативой выступить, я думаю, вы понимаете правильно. Пускай министр обороны обоснует. Пускай гробы в Америку идут, в России гробы нам не нужны!

Спасибо за внимание. Прошу поддержать приглашение министра обороны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, озвучены предложения депутатов Павлова и Ждакаева, и есть мнение Комитета по обороне, потому что в рабочем порядке у них по плану уже есть заслушивание заместителя начальника Генерального штаба. Поэтому нам необходимо определиться голосованием по приглашению министра обороны на "правительственный час". Кто за то, чтобы пригласить министра обороны? Можно пригласить на 28 апреля.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно два человека, по тридцать минут. Это нормальная практика.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 137 чел. 30,4 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 185 чел.
Не голосовало 265 чел. 58,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Квицинского — протокольное поручение Комитету по обороне. Фактически оно было уже обосновано, готовьте, обсудим в зале.

Предложения депутата Островского, здесь было два предложения: по статусу программы "Парламентский час" и по ситуации в Армении. Распечатывайте. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, включите микрофон Островскому. Дополнительные, наверное, какие-то сведения.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не протокольные поручения, у меня предложение по включению в повестку этих двух вопросов. Чем это вызвано? Я считаю, что пора уже переименовывать программу "Парламентский час" в программу "Час "Единой России", ведь мы знаем, как много партия "Единая Россия" делает для каждого конкретного избирателя в нашей стране, и считаем, что просто несправедливо в названии такой программы не указать эту партию. Ведь сейчас у программы очень низкий рейтинг, ее люди не смотрят — они думают, что там опять появятся ЛДПР, "Родина", КПРФ: испортится настроение опять — что смотреть? Если бы программа называлась "Час "Единой России", всё сразу было бы понятно, вся страна прильнула бы к экранам телевизоров и с удовольствием бы все смотрели.

А основания связаны вот с чем. Мы за последние три месяца четыре раза поднимали этот вопрос, но ситуация не меняет-

ся. У нас в стране гарант Конституции — президент. Уважаемый Борис Вячеславович, я считаю, что гарантом в стенах парламента являетесь вы. И вот последняя программа "Парламентский час", в прошлое воскресенье, — это вообще! Это уже полный беспредел: из четырнадцати выступавших там было только два депутата от оппозиционных фракций — один депутат из "Родины", один из КПРФ, — которым дали вообще по пять секунд. Из ЛДПР не было ни одного человека. Более того, в программу включаются сюжеты где-то на треть времени, вообще не имеющие отношения к деятельности парламента, — о выставках каких-то, о презентациях книг журналистов, не имеющих отношения к Думе. Ну куда мы дальше идем?! У нас всего сорок пять минут, а показывают выступления Кудрина, Жукова, других представителей исполнительной власти. Прошу рассмотреть этот вопрос.

И второе — по ситуации в Армении, тоже прошу рассмотреть. Я думаю, что нужно дать поручение Комитету по международным делам подготовить проект заявления и во второй половине дня сегодня этот вопрос рассмотреть. Ситуация там идет по грузинскому сценарию. Армения — дружественная нам страна, и потеря этого региона для нас будет просто катастрофической. Американцы сейчас уже начали активно выступать по этому вопросу, пытаются там дестабилизировать ситуацию, пытаются влиять на нее, а мы, как всегда, будем потом констатировать вторую "революцию роз". Также прошу этот вопрос включить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Алексей Владимирович, если то, что вы озвучили в устном порядке по первому вопросу — "Парламентскому часу", — заявление, то "час заявлений" у нас по пятницам, в 17.30. В письменном виде ваш документ никто не видел. Это первое.

И второе. Делами по СНГ у нас занимается комитет по делам СНГ, подготовьте соответствующую бумагу, направьте в комитет и в соответствии с Регламентом представьте ее на заседание палаты.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Овсянников предлагает два протокольных поручения.

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Анатольевичу Овсянникову.

Овсянников В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вне повестки. Вы знаете, что произошла трагедия на территории Кемеровской области и сорок семь горняков погибли. Я бы просил почтить память погибших вставанием.

Председательствующий. Прошу депутатов встать. *(Все встают. Минута молчания.)* Прошу садиться.

Еще раз Овсянников. Там было протокольное поручение Центризбиркому, насколько я понял, но обоснования не было. Пожалуйста.

Овсянников В. А. Два протокольных поручения. В связи с трагедией на шахте "Тайжина". Есть информация, что причины этой трагедии кроются в материалах арбитражного дела по банкротству шахты "Высокая". Согласно этой информации, с 98-го года фактически шахта "Тайжина" уже приступила к работе, и все долги списывались на шахту "Высокая", то есть фактически шахта "Тайжина", получив, скажем так, возможность добывать уголь на площадях шахты "Высокая", использовала весь актив, всю технику, все финансы именно шахты "Высокая", и процедура банкротства, в общем-то, потом была в отношении вот этой шахты. Липовый собственник пришел на эту шахту, не приведя никаких...

Председательствующий. Владимир Анатольевич, просьба все-таки покороче. Пожалуйста.

Овсянников В. А. Короче. Поручение Комитету по собственности: поручить Генеральной прокуратуре выяснить обстоятельства процедуры банкротства шахты "Высокая", которая трансформировалась потом в ОАО "Шахта "Тайжина". Это первое поручение.

И второе поручение, комитету по законодательству: запросить в Центральной избирательной комиссии информацию о законности премирования администрацией Кемеровской области некоторых членов избирательных комиссий поездкой в Арабские Эмираты, которая состоялась в первую неделю апреля 2004 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Вам надо подготовить два протокольных поручения, но одно из них не Генеральной прокуратуре, мы не можем им поручать, а комитету, то есть Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте.

Алексис, протокольное поручение комитету по делам СНГ по ситуации в Грузии. Виктор Имантович, пожалуйста, только в течение минуты, у нас уже практически исчерпан лимит времени на обсуждение порядка работы.

Алкисис В. И. Уважаемые коллеги, в связи с обострением ситуации вокруг Абхазии я считаю, что необходимо поручить комитету по делам СНГ запросить в Министерстве иностранных дел информацию о позиции России как гаранта существования автономной республики Абхазии на основании российско-турецкого договора, подписанного в Москве 16 марта 1921 года. Да-да, 1921 года! Согласно официальной справке МИДа, которую я получил буквально на днях, этот договор продолжает действовать, и Россия в этой ситуации выступает как гарант существования Абхазии. А Саакашвили сейчас предпринимает действия, направленные на ликвидацию Абхазской автономии.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Имантович, понятно. Протокольное поручение готовьте, мы его обсудим.

По информации, по заявлению депутата Кибирева Бориса Григорьевича я попрошу Лоторева Александра Николаевича прокомментировать: когда будут выдаваться удостоверения помощников штатных и на общественных началах, которые еще не выданы? Пожалуйста.

Лоторев А. Н., *руководитель Аппарата Государственной Думы.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, закон, который вы приняли, — о внесении поправок в закон о статусе — находится сейчас в Совете Федерации. Как только Совет Федерации примет и президент подпишет, мы готовы выдавать, удостоверения у нас отпечатаны, лежат, мы ждем принятия закона.

Председательствующий. Информация принята, спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич предлагает пригласить на "правительственный час" Фрадкова. Пожалуйста, обоснование.

Включите микрофон депутату Бабурину Сергею Николаевичу.

Бабурин С. Н. Я предлагаю пригласить на "правительственный час" главу правительства по вопросу о приоритетах в деятельности правительства и концепции административной реформы в Российской Федерации. При наблюдении за реорганизацией правительства, нашей исполнительной власти, лично меня охватывает ужас. Я не знаю, кто изложил им принципы построения органов государственного управления, но, когда потеряны целые службы, начиная с метрологии и картографии, когда вместо экспертного контроля в указе служба называется службой по экспортному контролю в Министерстве обороны, когда кто-то сказал, что два заместителя министра эффективнее, чем три или четыре... С чего это взяли? Я опасуюсь, что мы теряем слой профессиональных специалистов высшего государственного управления. Нужно понять, что проис-

ходит. Мы потеряли целую социальную сферу в связи с отсутствием вице-преьера по социальной политике: один вице-премьер не справится с обязанностями, которые на этом уровне возлагаются на заместителя главы правительства. Этот эксперимент вызывает чувство большого опасения, и Государственная Дума не имеет права оставаться в стороне, делать вид, что это не ее проблемы, потому что, если, не дай бог, будут экономические, международные кризисные явления, мы не можем оставаться без дееспособного правительства. Поэтому я прошу, чтобы такое приглашение было сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другая точка зрения? Тогда ставлю на голосование... Есть? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы считаем преждевременным постановку такого вопроса и приглашение премьер-министра на "правительственный час" в Государственную Думу по вопросам административной реформы в первую очередь потому, что данная административная реформа только начинает разворачиваться. Принятые президентом указы, которые исполняются, фактически только закладывают саму систему федеральных органов исполнительной власти. Как вы знаете, это указ № 314 от 9 марта этого года, и во исполнение этого указа проводятся соответствующие мероприятия, которые президентом было поручено проводить Правительству Российской Федерации. Только в последние дни выходят постановления правительства по вопросам создаваемых федеральных органов исполнительной власти. Принятых положений достаточно много, они закрывают весь перечень государственных функций для выполнения задач, поставленных перед исполнительной властью в Российской Федерации. Мы полагаем, что только после того, как закончится формирование, определение этих функций, после того, как будет установлена штатная структура и закончится кадровое обновление действующих федеральных органов исполнительной власти, можно будет говорить о понимании целостности всего того, что называется сегодня административной реформой, до этого ставить так вопрос преждевременно. И мы убедительно просим депутатов не поддаваться на провокационные публикации, которые, к сожалению, очень часто появляются в прессе, где те или иные кадровые перестановки сразу же связываются чуть ли не с гибелью отрасли или крахом каких-то правительственных государственных программ. На самом деле процесс ведется абсолютно вдумчиво и все наши

действия основаны на огромной аналитической проработке. Как вы знаете, комиссия по административной реформе работала много месяцев в Правительстве Российской Федерации, в администрации президента, была проведена масса заседаний, в них активно участвовали представители крупных предпринимательских структур через РСПП и так далее. Поэтому мы считаем, что процессы идут нормально и незачем ставить так вопрос.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Сергея Николаевича Бабурина о приглашении на "правительственный час" председателя правительства Фрадкова. Мнение полномочного представителя правительства вы слышали.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

По предложению депутата Ковалёва Олега Ивановича. Было решение на Совете Думы вчера, что комитет по Регламенту внесет проект на Совет Думы на завтра. Мы тогда завтра посмотрим на Совете Думы, и уже в пятницу можно будет проголосовать.

По предложению депутата Белоусова — протокольное поручение, но обоснования не было.

Пожалуйста, Белоусову Александру Николаевичу включите микрофон.

Белоусов А. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу рассмотреть протокольное поручение. Суть его в следующем. В городе Самаре существует единственное, уникальное в оборонном комплексе страны федеральное государственное унитарное предприятие "Рейд". В процессе процедуры банкротства возникла угроза его ликвидации. Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и Комитету Государственной Думы по собственности запросить информацию в соответствующих министерствах и ведомствах о законности и обоснованности предпринимаемых действий в отношении указанного предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, распечатывайте. Мы его обсудим, когда оно будет роздано в зале.

Протокольное поручение по предложению Тюлькина Виктора Аркадьевича комитету по Регламенту, связанное с законопроектом о демонстрациях и с сегодняшней практикой. Есть необходимость дополнительного обоснования?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, все мы помним, как принимался в первом чтении законопроект. Сегодня, следя за средствами массовой информации, телевидением, можно было бы только радоваться: под давлением общественного мнения идет откат назад, уже официальные лица, начиная с нашего спикера и кончая президентом, высказывают удивление, кто это такие вещи допустил, закон и так далее. Но всё было бы хорошо, если бы не наблюдаемая сегодня практика. Например, в Ленинграде коммунисты получили отказ в проведении мероприятия в день рождения Ленина около памятника Ленину у Смольного.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, пожалуйста, протокольное поручение распечатайте, мы его обсудим.

Тюлькин В. А. Протокольное поручение следующее, Борис Вячеславович...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, понятно, но сейчас не "час заявлений", пожалуйста, распечатывайте протокольное поручение. Если будет необходимость, при его обсуждении мы еще раз дадим вам слово.

По предложению депутата Безбородова снимается с рассмотрения пункт 15, по предложению Родионова пункт 20 снимается.

По предложению депутата Решульского Сергея Николаевича о включении рассмотрения во втором чтении вопроса по автогражданке. Я зачитаю решение Совета Государственной Думы от 13 апреля: Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам поручено обратиться в Правительство Российской Федерации за необходимой информацией по обсуждаемому вопросу, совместно с Правительством Российской Федерации подготовить текст нового законопроекта и на заседании Совета Государственной Думы 11 мая 2004 года предложить его концепцию. Это решение Совета Государственной Думы от вчерашнего числа.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Именно поэтому я и предложил от имени нашей фракции рассматривать данный законопроект, находящийся во втором чтении, сегодня или крайний срок — 16-го числа. Мы полагаем, что Совет Государственной Думы принял нерегламентное решение, поскольку никакую новую концепцию, никакой новый законопроект нельзя вносить в Государственную Думу и Дума не может принимать этот законопроект

до тех пор, пока не решена судьба того, который уже находится на рассмотрении. 26 марта комитет распространил, раздал документы ко второму чтению по названному мной законопроекту. Никакой статистики, никакого дополнительного анализа тут не надо, надо только рассмотреть те сто тридцать восемь поправок или те предложения комитета, которые вносятся, и принять решение по находящемуся на рассмотрении законопроекту. На мой взгляд, такая отсрочка, проволочка больше напоминает какие-то бюрократические игры, ведь всем в Государственной Думе ясно, что большинство или меньшинство в отношении этого законопроекта. Я не вижу необходимости переносить еще на месяц или на два рассмотрение этого законопроекта, разрабатывать какие-то концепции. Сразу скажу: у нас есть уже свои два проекта законов по данному вопросу, мы чувствуем, что "Единая Россия" отклонит во втором чтении этот законопроект полностью, снимет его с рассмотрения, мы готовы в тот же день вносить эти законопроекты. Борис Вячеславович, решение Совета Думы нерегламентное, оно просто оттягивает срок принятия решения по вопросу, очень острому для наших избирателей. Поэтому мы настаиваем, просим сегодня поставить его в повестку дня. А если докладчик Коваль в отъезде, как мне объясняют, то к 16-му числу, к пятнице, пусть подготовится другой или возвращается Александр Павлович и докладывает нам об этом законопроекте, по которому Госдума выскажет свою позицию и свои предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Я озвучиваю предложение депутата Решульского, которое нам надо будет ставить на голосование, потому что есть и второе предложение, которое сформулировано было вчера на Совете Государственной Думы. Есть предложение поставить на обсуждение данный вопрос 16 апреля, учитывая отсутствие сегодня докладчика. Мнение Совета Государственной Думы — вернуться к рассмотрению этого вопроса 11 мая.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Иванова Сергея Владимировича по поводу снятия пункта 8 сегодняшнего порядка работы с рассмотрения. Данный вопрос необходимо просто поставить на голосование. Кто за предложение снять пункт 8 порядка работы с рассмотрения? Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против 82 чел. 18,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 187 чел.
Не голосовало 263 чел. 58,4 %
Результат: не принято

Не принимается, остается пункт 8 в порядке работы.

Предложение Исаева о замене содокладчика принято к сведению. И еще замена: по пункту 8 с содокладом выступит не Виталий Борисович Шуба, а Михаил Михайлович Задорнов.

Я прошу депутатов проголосовать за порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем нашу работу. Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 21 и 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в установленном Регламентом порядке подготовлен к третьему чтению. Соответствующие экспертизы проведены, замечаний Правового управления не имеется. Прошу принять в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Будем определяться на "часе голосования" по данному законопроекту.

Блок отклоненных федеральных законов. Пункт 3, о Федеральном законе "Об основах организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Тамары Анатольевны Фральцовой. Пожалуйста.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Федеральный закон "Об основах организации и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав" направлен на совершенствование нормативно-правовой базы деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав. До настоящего времени эти комиссии работают на основании положения, утвержденного указом Президиума Верховного Совета РСФСР еще от 67-го года.

Закон был принят Государственной Думой 7 июня 2001 года, в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации был рассмотрен и одобрен Советом Федерации, затем отклонен Президентом Российской Федерации 10 июля 2001 года. По предложению Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи предыдущего созыва закон 19 декабря 2001 года выносился на повторное рассмотрение для одобрения его в ранее принятой редакции, но не набрал необходимого числа голосов. Процедурные возможности для дальнейшей работы над законом в Государственной Думе исчерпаны, и в соответствии с процедурой Регламента прошу снять его с дальнейшего рассмотрения, чтобы приступить к разработке нового законопроекта, новой концепции, с учетом изменений нормативно-правовой базы, так как данная проблема требует законодательного урегулирования.

Мы считаем необходимым совершенствование законодательства, регулирующего деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних. В планах комитета — подготовка законопроектов, направленных на создание в России системы ювенальной юстиции, и мы рассматриваем комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав как один из элементов этой системы. Во многих субъектах Российской Федерации и муниципалитетах законы о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав приняты на их уровне.

Учитывая вышеизложенное, прошу снять данный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Нет вопросов у депутатов? Есть. Депутат Локоть, пожалуйста.

Включите микрофон Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Тамара Анатольевна, я все-таки не понял, вот предложение комитета снять этот закон вызвано чисто процедурным вопросом или закон сегодня не соответствует тем реалиям, которые существуют, то есть предлагается его снять по принципиальным соображениям?

Фральцова Т. А. Я бы сказала, что и по первому основанию, и по второму.

Председательствующий. Швец Любовь Никитична.

Пожалуйста, включите микрофон.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

В условиях, когда в стране четыре миллиона беспризорных, снимать закон о деятельности вот этих комиссий, я считаю, абсолютно нелогично. Это первое.

Далее. Наличие законов на местном уровне, в отдельных областях и краях (и далеко не во всех), — это также не является основанием, это, наоборот, доказывает, что если есть необходимость в таком законодательстве, то это должно быть принято на федеральном уровне.

В работе над этим законом я принимала непосредственное участие, будучи депутатом второго созыва, над ним работали очень многие юристы, очень многие представители различных ведомств, которые имеют прямое отношение к решению проблемы беспризорности и безнадзорности детей. И то, что мы сегодня делаем, я считаю... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Любовь Никитична.

Пожалуйста, Тамара Анатольевна.

Фральцова Т. А. Любовь Никитична, тем более, если вы являлись разработчиком данного закона, вы, наверное, прекрасно понимаете, что если мы еще дальше будем оттягивать подготовку именно новой редакции закона, то мы тем самым еще более усугубим ситуацию в данной области, поэтому нам необходимо этот закон отменить, тот, который предложен, для того чтобы в срочном порядке создать новый закон и запустить его в практику.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Анатольевна, присаживайтесь.

Переносим на "час голосования" данный закон.

Пункт 4 порядка работы. О Федеральном законе "Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации" докладывает член Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Виктор Леонидович Нефёдов. Пожалуйста.

Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Федеральный закон "Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации" был разработан как базовый федеральный закон, устанавливающий цели, приоритеты и основные механизмы реализации государственной молодежной политики. Закон был принят Государственной Думой 27 октября 1999 года, одобрен Советом Федерации 11 ноября 1999 года и отклонен Президентом Российской Федерации 25 ноября 1999 года. В связи с отклонением закона 11 февраля 2000 года в Государственной Думе была создана специальная комиссия, в ее работе приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и представители Правительства Российской Федерации.

По предложению Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи предыдущего созыва закон 19 декабря 2001 года выносился на повторное рассмотрение для одобрения его в ранее принятой редакции, но не набрал необходимого числа голосов. Процедурные возможности для дальнейшей работы над законом в Государственной Думе исчерпаны, и поэтому Комитет по делам женщин, семьи и молодежи предлагает снять его с дальнейшего рассмотрения.

Уважаемые депутаты, на прошедших в Государственной Думе 3 марта 2004 года парламентских слушаниях, посвященных законотворческой деятельности нашего комитета, проблемы совершенствования законодательства в области государственной молодежной политики обсуждались очень активно. Многие выступавшие отмечали необходимость принятия на федеральном уровне нормативного правового акта, определяющего основы государственной молодежной политики. Но в соответствии с Конституцией Российской Федерации основные направления внутренней политики определяет президент. Участники парламентских слушаний предложили Государственной Думе обратиться к Президенту Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность разработки основных направлений государственной молодежной политики.

Учитывая изложенное, прошу поддержать мнение комитета и снять федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть у депутатов вопросы? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вам известно, что сегодня в России в регионах уже действуют законы о молодежной политике, законы о молодежи и молодежные парламенты, что закон о молодежной политике в России разрабатывается с момента исчезновения комсомола? Эти ребята уже стали дедушками, а мы всё еще не приняли закон!

Нефёдов В. Л. Мне известно, что в субъектах Федерации работают, и очень неплохо работают, законы о молодежной политике. Но в данной ситуации процедурные возможности исчерпаны, и мы в комитете можем приступить к разработке нового закона в соответствии с замечаниями президента только после того, как предыдущий документ будет отклонен Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Еще вопросы есть, да? Пожалуйста, депутат Гришуков Владимир Витальевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое.

Для сведения депутатов, для стенограммы: этот закон в свое время был принят подавляющим большинством депутатов Государственной Думы и одобрен Советом Федерации, как было сказано.

А вопрос у меня следующий: нужен ли такой федеральный закон и в целом определена или нет молодежная политика государства, поддерживается она федеральной властью или нет?

Спасибо.

Нефёдов В. Л. Как вы знаете, большинством закон был принят, но вето президента не было преодолено на заседании Государственной Думы, я об этом говорил. Что касается моего личного мнения, то да, такой закон нужен, но нужен закон, который не повторяет и не дублирует Конституцию, закон более качественный, более углубленно проникающий в проблемы молодежной политики. Именно этим мы в комитете и в подкомитете по делам молодежи и планируем заняться, уже разработана концепция, дайте нам возможность заняться разработкой этого закона.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, Виктор Леонидович, присаживайтесь, на "часе голосования" определимся.

Пункт 5 порядка работы, о Федеральном законе "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад члена Комитета по образованию и науке Анатолия Фёдоровича Семенченко.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Федеральный закон "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" был внесен в Государственную Думу 5 ноября 1998 года депутатом Государственной Думы Плетнёвой. Данный период в истории нашего государства — после финансового кризиса 98-го года — характеризовался не только наличием бедного населения, к которому традиционно относились многодетные, неполные семьи, но и тем, что наряду с этой, так сказать, социальной бедностью была экономическая бедность, когда работоспособные граждане не могли обеспечить себе и своей семье социально приемлемый уровень благосостояния из-за низкой заработной платы. Задолженность по выплате заработной платы была зафиксирована в семидесяти одном регионе Российской Федерации.

Данный закон был принят Государственной Думой 16 июня 1999 года, затем был отклонен Советом Федерации 2 августа 1999 года, повторно с учетом замечаний Совета Федерации был рассмотрен Госдумой и принят 20 октября 1999 года, 3 ноября 1999 года отклонен Президентом Российской Федерации, еще раз рассматривался Государственной Думой 7 июля 2000 года и 26 июля 2000 года был вторично отклонен Советом Федерации с мотивировкой, что во многих субъектах Российской Федерации на этот период задолженности по выплате детских пособий были очень большие, называлась цифра более 30 миллиардов рублей, а на реализацию изменений в этот закон требовалось дополнительно 1,3 миллиарда рублей.

Таким образом, все процедурные вопросы здесь были завершены. Кроме того, автором внесен новый законопроект именно по этой же тематике, который сегодня рассматривается в комитете. Поэтому Комитет по образованию и науке предлагает отклонить этот закон.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Анатолию Фёдоровичу? Нет. Выносим проект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Прошу депутатов определиться по пункту 2 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 21 и 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации": принять в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается, законопроект принят.

Прошу депутатов определиться по пункту 3 порядка работы, о Федеральном законе "Об основах организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав": снять с дальнейшего рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов определиться по пункту 4 порядка работы, о Федеральном законе "Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации". Ставится в формулировке: снять с дальнейшего рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5 порядка работы, о Федеральном законе "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Ставится в формулировке: снять с повторного рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против	84 чел.	18,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, сейчас ровно 11 часов, на 11 часов у нас назначен "правительственный час". Переходим к пункту 7 порядка работы (вопрос включен по предложению депутата Кашина): о ходе исполнения Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год" в части поддержки агропромышленного комплекса, реализации постановлений Правительства Российской Федерации и мерах, принимаемых Министерством сельского хозяйства Российской Федерации по своевременному проведению весенне-полевой кампании. Для информации слово предоставляется министру сельского хозяйства Российской Федерации Алексею Васильевичу Гордееву. Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего я хотел бы выразить признательность Государственной Думе за постоянное внимание к проблемам агропромышленного комплекса.

В последние годы в развитии аграрного сектора наблюдаются определенные положительные тенденции. Несмотря на крайне неблагоприятные погодные условия, сложившиеся в ряде регионов России, даже можно говорить и о России в целом, в 2003 году удалось сохранить положительную динамику развития всего агропромышленного комплекса. Говоря коротко об итогах прошлого года, отмечу, что объем валовой продукции сельского хозяйства составил 101,5 процента к предыдущему году. Динамично развивалась пищевая промышленность. Предприятиями отрасли обеспечен рост производства большинства основных видов продовольственной продукции. Индекс роста физического объема пищевой продукции составил более 5 процентов. Общий оборот розничной торговли продовольственными товарами вырос на 7 процентов. При этом сократился импорт свинины, мяса птицы, сахара-сырца и ряда других продовольственных товаров, что позволило освободить часть рынка для отечественных товаропроизводителей.

Улучшилась конъюнктура на внутреннем продовольственном рынке страны. По сравнению с 2002 годом выросли закупочные цены на зерно и другие виды сельскохозяйственного

сырья, в итоге улучшились общие финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций.

По данным бухгалтерской отчетности, сельхозтоваропроизводители завершили год с прибылью более 9 миллиардов рублей против 600 миллионов рублей в 2002 году. Сократился удельный вес убыточных хозяйств, рентабельность сельскохозяйственного производства возросла с 0,2 до 3 процентов. Возросла также сумма прибыли, полученной предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности, которая составила 56 миллиардов рублей, и рост здесь составил более 8 процентов.

Переходя к прогнозам и задачам 2004 года, хочу подчеркнуть, что именно сегодня закладывается итог сельскохозяйственного 2004 года, и насколько мы организованно и качественно проведем весенне-полевые работы, настолько успешно и будет складываться экономика сельскохозяйственного производства, а самое главное, возрастут объемы производства не только зерна, но и важнейших продуктов питания, таких, как мясо и молоко.

Хочу охарактеризовать состояние озимых культур. В целом по Российской Федерации под урожай текущего года озимые зерновые культуры посеяны на площади 13,6 миллиона гектаров, это на 1,2 миллиона гектаров меньше, чем в предыдущем году, здесь сказались погодные условия. Зябь поднята на площади 28 миллионов гектаров, что составляет 54 процента площади ярового сева. Это, конечно, создает дополнительную нагрузку при проведении весенне-полевых работ текущего года. На данный момент состояние озимых зерновых культур в целом по стране характеризуется как удовлетворительное. Мы прогнозируем, что гибель озимых составит порядка 8 процентов, это около 1 миллиона гектаров зерновых. Напомню, что в прошлом году погибло более 20 процентов озимых зерновых на площади более 3 миллионов гектаров.

Так что можно констатировать, что зима в какой-то мере порадовала сельхозтоваропроизводителей. Переходя к весенне-полевым работам, отмечу, что сев прогнозируется провести на площади 53 миллиона гектаров, в том числе площадь под зерновыми и зернобобовыми культурами должна составить 34 миллиона гектаров. Перед региональными администрациями поставлена задача обеспечить рост площадей под зерновыми и зернобобовыми культурами на 1,5—2 миллиона гектаров. В результате с учетом более хорошего состояния озимых мы надеемся, что к уборке площадь под зерновыми будет увеличена примерно на 3,5—4 миллиона гектаров по сравнению с предыдущим годом. Предусматривается расширить посевные площади сахарной свеклы, сохранить на уровне прошлого года

посевы овощей, льна-долгунца, картофеля и объемы производства других технических культур.

В феврале текущего года, как вы знаете, Правительство Российской Федерации рассматривало на своем заседании вопрос о мерах по обеспечению проведения в 2004 году весенне-полевых и других сезонных работ. Было принято постановление, которое предусматривает дополнительные меры финансового и организационного характера. В частности, речь шла об организации поставок горюче-смазочных материалов по регионам Российской Федерации, выделении дополнительной бюджетной ссуды в объеме 1,7 миллиарда рублей, поддержке кредитами ремонтно-технических предприятий, обеспечении пострадавших регионов семенами за счет федерального фонда и других задачах.

При Минсельхозе России создан межведомственный штаб по проведению весенне-полевых работ. На настоящий момент во всех округах мы провели совместно с полномочными представителями Президента Российской Федерации, а также с участием руководителей органов АПК регионов совещания, на которых детально обсужден весь комплекс вопросов, связанных с проведением весенне-полевых работ, а также других работ, которые предстоит осуществить в этом году. Упор сделан прежде всего на внедрение в производство новых интенсивных ресурсосберегающих высокоточных и почвозащитных технологий, делается ставка на высокопродуктивные сорта сельскохозяйственных культур, привлекается прежде всего аграрная наука к решению этих задач. Особое внимание будет уделено более полному использованию мелиорированных земель, которых в настоящее время 9 миллионов гектаров, и в том числе порядка 4,5 миллиона гектаров орошаемых земель.

Если характеризовать обеспечение сезонных работ основными материально-техническими ресурсами, то коротко отмечу, что для ярового сева и пересева погибших озимых имеется семенной материал в полном объеме во всех регионах Российской Федерации. Для сезонных полевых работ хозяйствами предусматривается приобрести 1,3 миллиона тонн минеральных удобрений, это примерно на уровне прошлого года, и 300 тысяч тонн химических средств защиты растений. По оперативной информации, по состоянию на... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Я попрошу депутатов быть повнимательнее. Пожалуйста, прекратите хождение.

Извините, Алексей Васильевич. Пожалуйста.

Гордеев А. В. Спасибо.

По оперативной информации, по состоянию на 14 апреля имелось в наличии 770 тысяч тонн минеральных удобрений на

складах, в хозяйствах. Это на 100 тысяч тонн больше, чем на эту же дату прошлого года, но обстановка с удобрениями крайне сложная.

Продолжается подготовка сельскохозяйственной техники. Темпы проведения ремонта и подготовки техники благодаря активной позиции администраций регионов выше в среднем на 3 процента по сравнению с прошлым годом.

В соответствии с постановлением правительства Министерство сельского хозяйства и минэнерго обеспечили ежемесячные графики поставки ГСМ для проведения сезонных полевых работ в разрезе регионов и нефтяных компаний: дизельное топливо — в объеме 6 миллионов 100 тысяч тонн и автомобильный бензин — 2 миллиона 400 тысяч тонн.

На сегодняшнюю дату весенне-полевые работы ведутся во всех регионах Южного федерального округа, центральной и южной части Центрального федерального округа, в южных регионах Поволжья, а также в Калининградской области.

Подкормка озимых зерновых культур в целом по России проведена на площади 5 миллионов гектаров, это на 2,7 миллиона гектаров больше, чем на эту дату 2003 года.

В целом по России посеяно около 2,5 миллиона гектаров яровых культур, в том числе яровых зерновых 2 миллиона гектаров, — темпы выше прошлогодних. Можно сказать, что мы в начале весенне-полевых работ, мы на сегодня посеяли порядка 5—6 процентов.

Говоря о финансовом обеспечении, напомню, что в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на текущий год ассигнования для поддержки сельского хозяйства составляют 22 миллиарда 300 миллионов рублей, это примерно на уровне прошлого года. И, учитывая ограниченные возможности федерального бюджета, мы вместе с вами постарались сконцентрировать все средства бюджетной поддержки на ключевых направлениях. В первом квартале текущего года прежде всего осуществлялась поддержка субсидированием процентных ставок по привлекаемым товаропроизводителями краткосрочным и инвестиционным кредитам. В первую очередь это как раз связано с сезонными работами. Бюджетные назначения на субсидирование процентных ставок по кредитам увеличены на одну треть, их сумма составляет более 4 миллиардов рублей, в том числе сумма субсидирования процентных ставок по краткосрочным кредитам, до одного года, составляет 2,5 миллиарда рублей. По нашим данным, это позволит товаропроизводителям привлечь около 40 миллиардов рублей финансовых ресурсов на льготной основе с выплатой всего одной трети ставки рефинансирования. Напомню, что

началась поддержка и трех-пятилетних кредитов, связанных прежде всего с модернизацией сельского хозяйства, с приобретением техники и оборудования. Приоритетно профинансированы лизинговые операции. На эти цели направлен весь объем годовой суммы в размере 2 миллиардов рублей. Объем поставок сельскохозяйственной техники по лизинговой системе с учетом переходящих остатков средств прошлого года, а также возвратных платежей ожидается на сумму около 7 миллиардов рублей. В настоящее время уже закуплено техники порядка 2,5 тысячи единиц, в основном это комбайны и тракторы, и они направлены в регионы Российской Федерации.

Информируя о бюджетной ссуде, хочу сказать, что из общего лимита средств сегодня в регионы уже направлен 1 миллиард 100 миллионов рублей и мы надеемся полностью исчерпать лимит в апреле текущего года.

Важной мерой государственной поддержки сельского хозяйства является введение единого сельскохозяйственного налога, что существенно облегчает и упрощает налоговую систему — примерно на одну треть снизится нагрузка на сельхозтоваропроизводителей. В настоящее время более 50 процентов сельхозтоваропроизводителей перешли на эту новую систему налогообложения. И я хотел поблагодарить депутатов Госдумы за оперативное принятие поправки к Налоговому кодексу, которой предусматривается более упрощенная система перехода на этот налог.

Я несколько слов хотел бы сказать о том, что продолжает действовать программа финансового оздоровления сельхозтоваропроизводителей. На сегодня более 30 процентов хозяйств, это 7 с лишним тысяч, воспользовались этой программой и реструктурировали 50 миллиардов рублей долгов, в том числе списали 25 миллиардов рублей пеней и штрафов. Реализация программы продолжается, и мы намерены усилить действия администраций регионов в текущем году, с тем чтобы до конца года постараться максимально оздоровить сельское хозяйство.

Уважаемые депутаты, несмотря на принимаемые меры по стабилизации агропромышленного производства, и прежде всего сельского хозяйства, не удалось решить целый ряд главных задач, я тезисно их перечислю.

Первое. Остаются крайне низкими и нестабильными цены на сельскохозяйственное сырье, и, как следствие, мы имеем катастрофически низкие доходы и сектор остается непривлекательным для инвестиций.

Второе. Снижается уровень технической оснащенности сельского хозяйства. Мы на пороге технической деградации:

износ основных фондов техники достиг критического уровня — более 65 процентов.

Третье. Необходимо срочно разобраться с объемами применения минеральных удобрений. Преобладающая часть производимых в стране минеральных удобрений продолжает уходить на экспорт, это 91 процент производимого в нашей стране объема.

Четвертое. Продолжаются процессы деградации социальной сферы села, ухудшается демографическая ситуация. Мы можем говорить, что в ряде регионов, особенно Нечерноземья, просто физически некому работать.

И пятое. Возрастают объемы импорта продовольствия. Рост импорта, к сожалению, происходит более высокими темпами, чем рост производства наших товаров, товаров отечественных производителей, и в настоящее время их доля в объеме товарных ресурсов, ресурсов продовольствия составляет более 20 процентов. Мы обеспокоены ситуацией, связанной с продовольственной безопасностью и независимостью страны...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста, еще добавьте время.

Гордеев А. В. Можно было бы детализировать этот перечень. Ясно одно: необходимо, конечно, принимать и утверждать комплексную агропродовольственную политику на долгосрочный период. Документ в настоящее время разрабатывается правительством, министерствами совместно с депутатами, с привлечением научной общественности. В виде федерального закона он уже рассматривался на заседании Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Я надеюсь, что нам удастся принять в текущем году этот закон, который позволит системно и комплексно обеспечить развитие не только сельского хозяйства, но и в целом агропромышленного комплекса, а также обеспечить комплексное и устойчивое развитие сельских территорий.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

По традиции и по Регламенту первым задает вопрос инициатор. Кашину Владимиру Ивановичу включите микрофон, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Васильевич, мы в принципе удовлетворены теми выводами и теми пожеланиями, которые вы здесь высказали в адрес Государственной Думы и в отношении задач в целом, которые определены для села.

Вопрос у меня следующий: скажите, вот при решении тех вопросов, которые сегодня исходят из задач, поставленных Президентом Российской Федерации, в частности об удвоении ВВП, как задействовано Министерство сельского хозяйства и как это будет увязано с социальным развитием села и заработной платой крестьян?

Гордеев А. В. Спасибо, Владимир Иванович. Такой вопрос требует комплексного доклада.

Первое. Конечно, задача удвоения ВВП не расписана по отраслям. И сегодня, если посмотреть социально-экономические прогнозы по сельскому хозяйству... Мы утверждаем, что, к сожалению, темпы роста не могут превышать 2,5—3 процентов, исходя из той ситуации, которая есть в сельском хозяйстве. Хотя я глубоко убежден, что сегодняшняя задача, поставленная правительством, — диверсифицировать российскую экономику и сделать ее менее зависимой от внешних факторов, и прежде всего от цен на нефть, — полностью зависит от развития сельского хозяйства. Мы считаем, и это подтверждают экономисты, что диверсификация российской экономики возможна при опережающем развитии сельского хозяйства как потребителя основных материально-технических ресурсов. Ну, мы довольно большие объемы потребляем на технику и металлы, 20 процентов дизельного топлива, такой же примерно процент строительных материалов, когда осуществляется строительство объектов на селе, и так далее, и так далее. Кроме того, конечно, высокий уровень добавленной стоимости: на рубль производимой в сельском хозяйстве продукции добавляется в экономике около 3 рублей. То есть это мощный фактор для развития страны.

Второй и, наверное, очень важный момент: надо нам законодательно сформулировать, что такое продовольственная безопасность, и определить те индикаторы, те критерии продовольственной безопасности, за которые должно отвечать государство, правительство, чтобы объемы производства основных продуктов питания в стране не снижались.

Понимая подтекст вашего вопроса, я, конечно, хотел бы подчеркнуть: чтобы нам переломить ситуацию в сельском хозяйстве, необходима вот эта комплексная программа на законодательном уровне, и она должна обеспечить приоритет развития сельского хозяйства. Механизмов много — от бюджетной политики и до таможенно-тарифной политики. И может быть, даже прямое выделение бюджетных средств не настолько важно, как защита отечественных товаропроизводителей от импорта продовольствия. Сегодня мы основных продуктов питания завозим на сумму почти 6 миллиардов рублей, а если

взять всю товарную группу агропромышленного комплекса, то это 11 миллиардов долларов. Это колоссальный объем средств, не поступающих в сельские территории, в сельское хозяйство России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я прошу вас записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Записались девятнадцать человек. Я думаю, что мы пойдем по списку, но на вопросы у нас по Регламенту пятнадцать минут. Я думаю, что пойдем по порядку. Пожалуйста, Рудикова Любовь Михайловна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Алексей Васильевич, вот два года назад был создан государственный Сельхозбанк, который за это время, я считаю, свои возможности не использовал, и он не является главным банком, который работает с сельхозтоваропроизводителями. Я думаю, что это недоработка как правительства, так и, наверное, комитета — то, что все-таки этот банк не работает. И такое ощущение, что в дальнейшем этот банк вообще погибнет. Поэтому у меня такие вопросы: скажите, пожалуйста, какие будут приняты меры именно по реализации вот этой работы и будет ли банк действительно Сельхозбанком или так и будет непонятно чем? Ставка, конечно, там самая большая процентная, и кредитных ресурсов выдано очень мало. Такой у меня вопрос.

Гордеев А. В. Спасибо.

Я не соглашусь с тем, что банк сегодня является, так сказать, несельхозным. Надо понимать, что банку всего лишь три года. Вы можете представить срок становления крупного банка. Сегодня удалось открыть более чем в шестидесяти регионах филиалы этого банка. Если говорить о количестве кредитных договоров и сумме кредитования, то он вышел на второе место после Сберегательного банка России, у которого совершенно другие возможности и филиальная сеть. Через этот банк мы проводили целый ряд программ, в том числе принципиально важно начинать программу создания кредитных кооперативов при поддержке государственного банка. Я с вами соглашусь только в одном: конечно, банк не стал масштабным, и это связано с ограниченным уставным капиталом на сегодня. Естественно, чтобы банк стал видимым, значимым, надо примерно в десять раз увеличивать уставный капитал этого банка.

Второе. Есть проблема, связанная с руководством банка. Мы можем констатировать, что необходимо укреплять руководство банка. Комитет профильный Госдумы этот вопрос дважды рассматривал и дал объективную оценку. В этом направлении будем двигаться. И я надеюсь, что мы совместно с депутатами посмотрим, как развивать банк уже в соответствии с бюджетом 2005 года, так как по чисто субъективным причинам в текущем году банк не получил никакой поддержки, не было никакого развития. Хотя объективность — это, наверное, отношение к менеджменту банка. Такая работа сейчас ведется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Алексей Васильевич, прежде всего я благодарен вам за честный доклад. Как и все мои товарищи, я возмущен поведением депутатов в зале. Это не неуважение к министру, а, на мой взгляд, это пренебрежение к тому вопросу, по которому мы сегодня пригласили члена правительства.

У меня вопрос в развитие вопроса Кашина. Существует ли у вас перечень конкретных предложений, законопроектов, которые следует в первую очередь принимать в Государственной Думе, чтобы выводить отрасль из такого, скажем мягко, непростого положения?

Гордеев А. В. Спасибо.

Ну, я предлагаю вам ознакомиться с проектом федерального закона о развитии сельского хозяйства до 2010 года. Мы, кстати говоря, взяли опыт американский — в хорошем смысле, чтобы не было ревности. Соединенные Штаты Америки принимают на очередной плановый период в пять — семь лет закон о развитии сельского хозяйства. С 20-го года в Америке было принято около тридцати законов на такие периоды. Эти законы представляют свод действий государства, включая и бюджетную политику.

Наш законопроект... сейчас это два законопроекта, хотя есть предложение объединить, сделать две части. В первой части прописана идеология агропродовольственной политики: за что государство отвечает, за чем наблюдает, какие вводятся индикаторы соответствующие, как государство регулирует межотраслевые пропорции, прежде всего ценовые. Вторая часть состоит из конкретных программ, там порядка одиннадцати целевых программ. Я предлагаю вам ознакомиться с ними и подключиться к этой работе.

Надо сказать, что проект закона разрабатывался не только экономистами-аграриями, не только специалистами сель-

ского хозяйства. Чтобы нас не обвиняли, как обычно, в лоббизме и таком ортодоксальном подходе, этот проект закона разрабатывался в центре стратегических разработок с привлечением ученых-академиков и, я бы так сказал, ученых-либералов. Есть сегодня такое понимание, что сельское хозяйство является существенной отраслью, и в странах Запада государство продолжает довольно активно регулировать его развитие. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Алексей Васильевич, я депутат от Ульяновской области. В сельском хозяйстве этой области всё существенно хуже, чем то, о чем вы говорили в вашем докладе, особенно это касается развала инфраструктуры и состояния сельхозоборудования. Я мог бы показать на цифрах, что государственная поддержка сельского хозяйства в Ульяновской области существенно меньше, чем в других регионах. Поэтому вопрос заключается в том, какова позиция министерства в региональной политике относительно поддержки депрессивных регионов и что надо сделать, чтобы Ульяновская область получила как можно быстрее вот такую поддержку сельского хозяйства.

Спасибо.

Гордеев А. В. Валентин Борисович, я с вами полностью согласен в оценке состояния дел в Ульяновской области. Я область знаю еще по 80-м годам, когда она была регионом-лидером, я курировал там плодоовощной комплекс. Я не даю никаких политических оценок в плане там зеленых, красных и так далее, но в период руководства областью... все 90-е годы сдерживались цены на хлеб и молоко и сельхозтоваропроизводители в условиях рыночной экономики из-за действий губернатора планово работали в убыток. Вот, собственно, это и привело к такому плачевному результату. Сегодня мы делаем специально акцент на помощи сельхозтоваропроизводителям Ульяновской области, в частности в марте мы выделили бюджетную ссуду, в апреле (вот буквально в понедельник я встречался с губернатором Шамановым) еще предусматриваем бюджетную ссуду региону, она беспроцентная и пойдет прежде всего убыточным сельхозтоваропроизводителям для приобретения ГСМ, чтобы все-таки в поле выйти и работы провести. Мы создали группу, которая будет работать именно по Ульяновской области, для оказания помощи при переходе на новые рыночные отношения как по адаптации сельхозтоваропроизводителей к работе в этих условиях, так и по применению новых технологий. Работать надо по-новому, если работать так, как ра-

ботали все эти десять лет, естественно, не будет никаких ни экономических, ни производственных результатов.

Председательствующий. Пожалуйста, Викторов Иван Кириллович.

Викторов И. К., фракция "Родина".

Уважаемый Алексей Васильевич, вы возглавляете то министерство, о котором мы, и депутаты, и каждый житель России, должны три раза в день вспоминать, думать о том, как оно работает, поскольку продовольственная безопасность нам нужна и кусок хлеба на нашем столе нужен каждый день. Вот вы сказали о том, что предприятия должны работать по-новому. Для того чтобы так работать, они должны иметь финансы. Но закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" не коснулся фактически 75 процентов этих предприятий, он оброс всевозможными инструкциями Минфина и так далее. Что будет делать министерство для оздоровления финансовой обстановки на этих предприятиях, для того чтобы этот закон у нас работал?

И если позволите, я хотел бы еще задать второй вопрос. Была у нас мелиоративная программа... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. Вопрос услышан.

Гордеев А. В. Я должен подчеркнуть, что программа финансового оздоровления — это беспрецедентное в рыночных условиях решение нашего Российского государства по реструктуризации долгов сельхозтоваропроизводителей. Если вы вдумаетесь в условия, то поймете, что, несмотря на разные инструкции, долги с рассрочкой на четыре — семь лет и отсрочкой пять лет практически превращаются в ноль в условиях инфляции, списания полностью пеней и штрафов. Но проблема-то на самом деле в другом. Мы, конечно, административным ресурсом додадим и пройдем эту программу, проблема в том, что продолжают оставаться низкими доходы сельхозтоваропроизводителей и мы можем сегодня, оздоровив часть хозяйств, получить на следующий день опять убытки. Надо в целом решать вопрос поднятия доходов в селе. Это первое.

И второе: надо констатировать, что сегодня часть сельхозтоваропроизводителей не является субъектами экономики, это социальная тема, и таких хозяйств примерно 20—25 процентов в стране. Нужен другой подход со стороны государства, может быть, нужно рассматривать как поддержку неких общественных работ, уклада жизни, то есть это чисто социальные программы. Мы это знаем, работаем. Я вам могу сказать, что, когда пять лет назад мы обсуждали этот вопрос в этом зале, в целом в сельском хозяйстве было 88 процентов убыточных хозяйств и 37 миллиардов убытков. Вот такое состояние отрасли

после реформ. Вы открытий никаких не делаете. Давайте работать: вы — в Думе, мы — в правительстве. И очень большую роль должны играть администрации субъектов Российской Федерации прежде всего в деле финансового оздоровления.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Васильевич, вы год назад примерно побывали на юге России, в частности в Дагестане, воочию убедились в состоянии такой важнейшей отрасли сельского хозяйства, как виноградарство, виноделие. Эта отрасль может дать довольно хорошее пополнение бюджетам и региона, и федерального центра, но пока нуждается в большой государственной поддержке. Хотелось бы услышать о некоторых мерах, которые предпринимает федеральный центр по поддержке этой важнейшей отрасли сельскохозяйственного производства.

Спасибо.

Гордеев А. В. Действительно, для части южных регионов России производство винограда является единственным видом деятельности и способом получения доходов, в частности это и Дагестан, и ряд регионов Краснодарского края. Мы в прошлом году проводили специальную выездную коллегию по этому вопросу в Краснодарском крае, договорились о восстановлении и усилении саморегулируемого органа управления. В частности, надо восстановить координацию между виноделами и производителями винограда в южных регионах России. В советские годы в городе Краснодаре имелся специальный комитет республиканского значения, и он выполнял эту функцию.

За два года мы увеличили в три раза бюджетную поддержку закладки многолетних насаждений, включая виноградники, но остаются неурегулированными довольно серьезные вопросы — добросовестной конкуренции на рынке винной продукции и более активного участия государства в регулировании и защите отечественных товаропроизводителей. Мы видим, что сегодня созданы более льготные условия для импортеров вина. Идет фальсификация вина, подделка вина, и, конечно, в таких условиях трудно конкурировать нашим производителям, работающим по традиционным технологиям, производящим натуральный продукт, который не может стоить, в общем-то, копеечки, продаваться по бросовым ценам. И конечно, это требует более жесткого решения.

В настоящее время проект закона о регулировании производства и оборота алкогольной продукции рассматривается в Государственной Думе. Я надеюсь, что мы с профильным ко-

митетом (Драганов уже подходил ко мне) займемся этой темой, так как надо создать условия, чтобы, производя виноград и соответствующие вина, мы находили рынки сбыта. Необходимо, в общем-то, какое-то приоритетное со стороны государства отношение и система в реализации натуральных вин.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Факт, что за последние четыре года правительством был принят ряд серьезных законодательных и организационных мер, чтоб как-то стабилизировать ситуацию в сельском хозяйстве, и, скажем откровенно, в известной степени это удалось сделать. Но было бы совершенно неоправданно, если бы мы не видели тех трудностей, того кризисного состояния, в котором находится село. И выходит оно из этого кризиса крайне медленно. Сейчас все созрели, особенно общественное мнение, что нужен действительно новый подход государства, новая государственная политика относительно сельского хозяйства. Это воплощается в законе, о котором вы говорили. Хочу сказать, что проект этого закона депутатами был внесен еще в декабре прошлого года, многие из них остались сегодня в Государственной Думе.

У меня вопрос такой. Это главный закон для села. Когда он будет представлен в Государственную Думу?

Гордеев А. В. Геннадий Васильевич, спасибо за вопрос. Мы в этой части являемся с вами единомышленниками. И я очень хотел бы, чтобы политика — и бюджетная, и налоговая, и тарифно-таможенная, и социальная — по отношению к сельскому хозяйству с 2005 года уже строилась на основе закона, о котором мы с вами говорим. Надеюсь, что правительство сможет его рассмотреть в июне и внести в Государственную Думу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., *фракция "Родина".*

Алексей Васильевич, вопрос такого характера по поводу села. В Астрахани труженик за килограмм выращенных помидоров получает 2—3 рубля, в Москве этот килограмм продается вот сейчас по цене до 80 рублей. То есть не более 2—3 процентов от того, что платит потребитель, доходит до людей, которые эту сельхозпродукцию произвели. Естественно, в этих условиях говорить о каком-то разогреве в сельском хозяйстве и о том, чтобы село поднялось наконец на ноги, невозможно. В

этой связи вопрос: не считаете ли вы необходимым формирование системы государственных закупок сельхозпродукции, потому что так называемая рыночная саморегуляция совершенно не работает и вместо этого идет полный беспредел со стороны перекупщиков на рынке?

Гордеев А. В. Спасибо. Ну, вы ставите фундаментальный вопрос — какая система лучше, плановая или рыночная. Я думаю, на этот вопрос уже ответили и Конституция Российской Федерации, и законодательное собрание. Что касается этих вот диспропорций в ценах на сельхозсырье, в том числе на прилавках в магазинах, совершенно очевидно, что все эти издержки возникли из-за разрушения инфраструктуры. Она в свое время была, и я помню, как мы из Астрахани централизованно завозили баржами в Москву помидоры прежде всего и арбузы. Надо, конечно, помогать со стороны государства выстраивать инфраструктуру, но помогать косвенным образом: к примеру, поддерживая кредитами, мы развивали строительство элеваторов, работающих на отгрузку зерна, и сейчас у нас эта проблема практически снята.

Второе. Совершенно очевидно, имеют место спекулятивные отношения и использование монопольного положения торгующих организаций по отношению к селу. Думаю, что это может стать предметом регулирования на уровне закона. В частности, в такой стране, как Франция, оптовые наценки регулируются государством, устанавливающим предельный уровень такой наценки. Ну, нужен и ряд других мер, в том числе касающихся добросовестной конкуренции. У нас есть проблема завоза тех же помидоров из Турции по бросовым, низким ценам, но при этом сомнительного качества. Эти вопросы надо тоже в комплексе регулировать.

По госзаказу. Считаю, что это неправильный подход: государство не должно ничего покупать и продавать, кроме как для удовлетворения государственных нужд, связанных с обеспечением обороны, армии, спецконтингента, и других государственных нужд.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Алексей Васильевич, мой вопрос касается роста цен на хлебобулочные изделия. Как известно, правительство предприняло некоторые меры по их сдерживанию, тем не менее цены растут и прогнозируется их существенный рост вплоть до нового урожая. Будет ли правительство предпринимать какие-то другие меры по сдерживанию цен?

Гордеев А. В. Этот вопрос неоднократно обсуждался как правительством, так и общественностью. Могу вам сказать, что к прямым полномочиям Министерства сельского хозяйства не относится вопрос регулирования цен на потребительском рынке, но тем не менее мы через интервенционные операции, то есть продажу зерна из государственного фонда, действительно повлияли и значительно снизили темпы роста цен на хлебобулочные изделия. Я могу такие данные привести: в январе темпы роста цен на готовый хлеб составили 4,5 процента, в феврале — 3 процента, в марте — уже 1,5 процента. Наша задача состоит в том, чтобы рост цен на хлеб как на самый важный, социально значимый продукт не превышал темпов роста инфляции, заложенных в бюджет, и, я надеюсь, вот таким косвенным образом, выходом на зерновой рынок с государственными резервами, мы влияем на эти процессы. В частности, за последние три недели цены на зерно в России снизились на 10 процентов, прежде всего из-за участия государства в продажах зерна.

Кроме того, были рекомендованы руководителям субъектов Российской Федерации такие механизмы, как введение социально значимого хлеба двух видов — батона белого и соответственно батона черного. Такие результаты и опыт имеются в целом ряде регионов, мы знаем, что заключены соответствующие соглашения с хлебопеками и цены на такие виды хлеба будут стабильными в течение текущего года.

Я согласен, что это одна из важнейших проблем, хотя у нас продолжается спор с рядом экономистов. Я считаю, что, конечно, государство должно либо напрямую влиять на определенные виды хлеба, я имею в виду ценообразование, либо компенсировать тем слоям населения, которые относятся к низкооплачиваемым или находятся за чертой бедности, прямым финансированием по социальным программам, если темпы роста на хлеб, как я уже сказал, превышают темпы роста инфляции.

Председательствующий. Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Алексей Васильевич, я хочу подчеркнуть тот факт, что у нас сегодня первый рабочий "правительственный час" в Думе нового созыва и вы первый министр, который пришел. Спасибо за это. Тем самым вы уже вошли в историю работы этой Думы.

А вопрос мой такой: как вы отнесетесь к тому, что депутаты-аграрии, независимо от принадлежности к той или иной фракции, — а по моим подсчетам, порядка пятидесяти человек имеют непосредственное отношение к агропромышленному

комплексу — объединятся в межфракционную группу, чтобы тем самым попробовать более четко скоординировать работу с министерством, с другими аграрными институтами, для того чтобы наша законодательная творческая инициатива была более четко выражена?

Гордеев А. В. Спасибо, я хотел бы поддержать такую инициативу. Считаю, что с учетом специфики сельского хозяйства... Это, наверное, один из основных споров вот таких межотраслевых, споров между различными блоками правительства, когда пытаются унифицировать всю экономическую политику, независимо от отрасли или, скажем, региона. Считаю, что должна эта специфика учитываться. И я надеюсь, что фракции Государственной Думы поддержат такое решение и будет какая-то объединительная площадка, где бы можно было обсуждать в предварительной такой процедуре проекты федеральных законов, связанных с сельским хозяйством, и какие-то другие вопросы, включая вопросы и социального плана, и развития сельских территорий.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Мы с вами двадцать семь минут задавали вопросы.

Я прошу Алексея Васильевича присаживаться. Спасибо за доклад и ответы на вопросы.

Прошу выступить депутата-инициатора Кашина Владимира Ивановича.

Кашин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я хотел бы от имени фракции поблагодарить Алексея Васильевича за информацию, за доклад, который он сделал сегодня. Вместе с тем хотел бы, обращаясь ко всем, кто сегодня присутствует и не присутствует в зале, сказать о том, что ровно год назад Всероссийское крестьянское собрание, которое собралось по инициативе сибиряков здесь, в Москве, подало сигнал "SOS" по поводу положения, которое складывается сегодня в агропромышленном комплексе Российской Федерации. И действительно, если посмотреть на ход выполнения тех федеральных программ, которые приняты на уровне Федерального Собрания, на уровне Правительства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства, то мы увидим, что даже тот объем государственной поддержки крестьянства, который выражался в мизерных цифрах, выполнен за 2002—2003 годы в рамках программы повышения пло-

дородия почв России всего на 33 процента. Перспектива на 2004 год, которая также определялась в этом зале, вообще негативная и имеет тенденцию к снижению на 70 процентов. И в итоге мы сегодня можем констатировать, что эта программа — программа 2002—2005 годов — будет провалена. А что это означает? У нас из 196 миллионов гектаров сельскохозяйственных земель каждый третий гектар имеет сегодня повышенную кислотность, 126 миллионов гектаров подвержены эрозии, 53 процента нашей пашни имеет низкое содержание гумуса. И все те меры, которые предусматривались... объем этих работ сокращается в десять — четырнадцать раз.

Когда мы говорим о заработной плате, мы обязаны помнить, что в то время, которое мы не так давно хорошо чувствовали как целинную эпопею, зарплата крестьян была на уровне 95 процентов от средней по стране, а сегодня она в два раза ниже, она сегодня нищенская. А когда мы смотрим федеральную программу социального развития села до 2010 года, то мы с вами видим, что эта программа тоже срывается, составляющие процента поддержки федерального, регионального уровня сокращены соответственно с 13—16 процентов в 95-м году до 1,9—2,5 процента в 2003 году.

Когда крестьяне подавали вот этот сигнал беды, они, приняв свои резолюции, всерьез надеялись на всех нас, на то, что мы услышим их, что мы будем помнить о том, что это наша малая родина, мы оттуда вышли все. И они с радостью откликнулись на инициативу президента о двукратном повышении ВВП. Что это такое для села? Это 116 миллионов тонн зерна вместо 67, которые мы сегодня производим, это 15,5 миллиона тонн мяса вместо 7,7, которые мы сегодня производим, это 55 миллионов тонн молока вместо 33 миллионов тонн, которые производим, но главное — это рабочие места, это заработная плата, это те 1,3 миллиона тракторов, которые работали на полях до 2001 года, вместо 600 тысяч, которые есть сегодня, это в два с половиной раза больше комбайнов, работавших до 91-го года, это отношение к труду крестьянскому — не циничное, которое сегодня просматривается во многих структурах власти и элиты, к сожалению, а то настоящее отношение к труду великому крестьянскому, отношение к деревне как к кормилице.

За неимением времени я хочу сказать, уважаемые коллеги: наша фракция убеждена, что сегодня подобраны кадры, и министр сельского хозяйства, который в силу своего положения не мог более обостренно говорить о ситуации, надеется на все другие фракции, на депутатов, что мы в конце концов решим главный вопрос. Любая страна — Соединенные Штаты Аме-

рики, Франция — имеет законы о продовольственной безопасности, в которых всё прописано... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Одну минуту добавьте.

Пожалуйста, Владимир Иванович, одну минуту.

Кашин В. И. Еще одну минуту прошу, потому что я три минуты для обоснования по "правительственному часу" в тот раз не использовал.

Председательствующий. Нет, пять минут вы уже проговорили, которые по Регламенту, я вам добавляю минуту.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые друзья, я убежден, что те страны, которые имеют законы о продовольственной безопасности, тоже дают нам сигнал. Мы должны наконец принять законы, которые позволят нам определиться, где мы сегодня находимся на пути развития нашего села. Мы поймем, что такое государственное регулирование, социальное развитие села, что такое базовые отрасли сельского хозяйства, разберемся в конце концов с этим пресловутым диспаритетом.

Я убежден, что сегодня деревня еще жива, но она долго не продержится. И обращаюсь к вам: давайте мы вместе, Любовь Константиновна, создадим здесь межфракционную комиссию, группу и сделаем вместе с Министерством сельского хозяйства, правительством всё для того, чтобы создать рабочую ситуацию для действительного выполнения инициативы президента — удвоения ВВП — и спасения деревни.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, у нас есть пункт 6, который не требует очень длительного времени для рассмотрения, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О пожарной безопасности". О данном законе доложит первый заместитель председателя Комитета по безопасности Михаил Игнатьевич Гришанков.

Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был внесен Законодательным Собранием Кировской области. Он был принят в первом чтении 11 февраля 2004 года.

Рассматриваемый законопроект предусматривает приведение абзаца третьего части четвертой статьи 38 Федерального закона "О пожарной безопасности" в соответствие с пунктом 5 статьи 35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Законопроект предусматривает направле-

ние 50 процентов средств, полученных от применяемых штрафных санкций в области пожарной безопасности, не в фонды пожарной безопасности, а в местные бюджеты по месту нахождения органа, принявшего решение о наложении штрафа.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, которые позволили устранить юридико-технические неточности в тексте (приложение 1, таблица поправок, рекомендуемых Комитетом по безопасности к принятию). Прошу утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые рекомендуются к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	391 чел. 86,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	392 чел.
Не голосовало	58 чел. 12,9 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	376 чел. 83,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	74 чел. 16,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Включите микрофон депутату Гришанкову.

Гришанков М. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поскольку в ходе обсуждения новых поправок не поступило, комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Возражений нет. Коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федераль-

ного закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О пожарной безопасности". Кто за то, чтобы принять данный закон в целом? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Островский А. В. Депутат Островский по карточке Иванова.

Уважаемая Любовь Константиновна, мне непонятна ваша позиция. Вы, по-моему, личные какие-то симпатии и антипатии переносите на процедуру ведения. Уважаемый Борис Вячеславович, когда начинали задавать вопросы министру Гордееву, сказал, что пока мы идем по списку, а потом посмотрим. Волею случая все депутаты, записавшиеся от фракции ЛДПР, оказались в конце списка, поэтому фракция вообще не задала ни одного вопроса. На протяжении десяти минут, еще до рассмотрения законопроекта, к которому мы приступили после, горела лампочка. Непонятна ваша позиция, и уже не первый раз, по отношению к нашей фракции и ко мне лично. Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, выяснять личные отношения с вами не будем. Дело в том, что мы с вами должны отстоять время еще и для выступления депутата — инициатора рассмотрения вопроса. Это первое. Вопросы задали девять человек. Кулик Геннадий Васильевич предложил задавать вопросы от фракций, никто не поддержал это предложение, поэтому, наверное, на меня пенять совсем ни к чему. А к вам лично никакой неприязни я не испытываю, можете успокоиться.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я вас прошу пройти в зал заседаний. Коллеги, прошу зарегистрироваться для начала работы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

1 апреля по старому стилю сегодня.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Коллеги, сегодня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Александр Владимирович Морозов, избранный в результате дополнительных выборов по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, город Санкт-Петербург. Прошу вас любить и жаловать нашего нового коллегу. Поздравляем его с тем, что он приступил сегодня к работе. *(Аплодисменты.)*

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 45 сек.)
Присутствует 399 чел. 88,7 %
Отсутствует 51 чел. 11,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

Коллеги, продолжаем нашу работу. Переходим к рассмотрению пункта 8. Проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2002 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации — начальника Главного управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации — начальник Главного управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в соответствии с положением Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьей 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2002 год". Хотелось отметить, что это уже четвертый отчет правительства, рассматриваемый парламентом, и он завершает тем самым полный бюджетный цикл. Отчет представлен в форме проекта федерального закона и составлен на основании операций по счетам правительства, открытых органом федерального казначейства, и отчетности главных распорядителей средств федерального бюджета. В соответствии с положениями Бюджетного кодекса отчет составлен на кассовой основе и отражает финансовые потоки, проходившие в рамках исполнения федерального бюджета в период с 1 января по 31 декабря 2002 года. При этом все эти потоки классифицированы в соот-

ветствии с действовавшей в 2002 году бюджетной классификацией, указываемой в платежных документах на приход и расход средств федерального бюджета. В результате отражения кассовых операций по счетам бухгалтерского учета правительство докладывает, что в 2002 году федеральный бюджет исполнен по доходам в сумме 2 триллионов 204,7 миллиарда рублей, по расходам — в сумме 2 триллионов 54,2 миллиарда рублей. Превышение доходов над расходами, профицит федерального бюджета, сложилось в сумме 150,5 миллиарда рублей.

Детальный анализ отклонений, сложившихся по результатам исполнения федерального бюджета, от Федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год" и сводной бюджетной росписи федерального бюджета представлен в материалах, сопровождающих сам проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета в 2002 году", поэтому я не буду на этом вопросе подробно останавливаться. Отмечу только, что в ходе исполнения Федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год" правительством обеспечено соблюдение нормативов отчисления доходов от уплаты федеральных налогов и сборов в бюджеты разных уровней бюджетной системы. Незначительные отклонения от указанных нормативов объясняются тем, что отдельные законодательные акты Российской Федерации содержат положения, устанавливающие на территориях отдельных субъектов Российской Федерации иное распределение некоторых видов доходов между уровнями бюджетной системы, чем то, что установлено законом "О федеральном бюджете на 2002 год". Так, в результате действия Федерального закона № 104 ФЗ "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" доходы от уплаты акцизов на этиловый спирт-сырец из пищевого сырья, спирт этиловый из пищевого сырья, спирт питьевой, акцизов на водку, ликероводочные изделия в федеральный бюджет с указанной территории не поступали при законодательно установленном нормативе 50 процентов.

Что касается расходов федерального бюджета, то, на наш взгляд, при проведении сравнительного анализа по разделам функциональной классификации и по главным распорядителям средств федерального бюджета необходимо учитывать всю совокупность норм, вытекающих из Федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год". При этом следует помнить, что Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2002 год" содержал четырнадцать текстовых статей, обязывающих правительство в ходе исполнения федерального бюджета вносить изменения в сводную бюджетную роспись, составленную первоначально исходя из положений, вытекающих

из приложения 5 и приложения 6 федерального закона. Таким образом, если учесть все изменения бюджетных назначений, вытекающие из текстовых статей, и провести анализ исполнения уточненной бюджетной росписи с исполнением закона, то картина будет совершенно отличаться от той, которая отражена в представлении Счетной палаты по отчету правительства и в составленном на базе этого представления заключении комитета по бюджету.

Приведу пример, хотелось бы на это обратить внимание. Средства на государственную поддержку дорожного хозяйства были предусмотрены в разделе "Дорожное хозяйство". В то же время статья 97 закона о бюджете предписывала правительству в ходе исполнения бюджета снимать ассигнования, предусмотренные на субсидии и субвенции дорожным хозяйствам субъектов Российской Федерации, с данного раздела и переносить на раздел 21 "Финансовая помощь бюджетам других уровней". Таким образом, если сравнивать с первоначальными ассигнованиями по данному разделу, то исполнение получается 56,6 процента, а по разделу "Финансовая помощь..." — 119,9 процента, а по отношению к бюджетной росписи, то есть после исполнения статьи 97 закона о бюджете, получается, что и по разделу "Дорожное хозяйство", и по разделу 21 "Финансовая помощь бюджетам..." стопроцентное исполнение.

Что касается проверки оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись, то данная проверка была проведена специалистами Счетной палаты, и нарушений в ведении росписи в части показателей росписи не установлено.

Превышение кассовых расходов над показателями бюджетной росписи обосновано действием статьи 28 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2002 год", которая предписывает и обязывает правительство направлять средства, полученные от аренды бюджетных учреждений, на дополнительное финансирование сверх ассигнований, предусмотренных законом о бюджете.

Несколько слов о неравномерности расходов федерального бюджета, на что обращено внимание и в представлении Счетной палаты, и в заключениях некоторых комитетов Государственной Думы. Правительство постоянно и детально анализирует природу этого явления и принимает меры, направленные на более равномерное исполнение бюджета по расходам. При этом необходимо учитывать и объективные факторы.

Первое: абсолютная сезонность некоторых расходов, связанных с отпускным периодом, проведением весенне-полевых работ, осенних сельскохозяйственных работ, связанных с уходом студентов на каникулярный период, и ряд других абсолют-

но объективных сезонных расходов, которые, естественно, не могут быть учтены и финансироваться в разрезе одной двенадцатой бюджетных ассигнований.

Кроме того, есть ряд объективных факторов, таких, как традиционное закрытие поставщиками своих расчетов по товарам и услугам и подписание актов о выполненных работах в конце финансового года, а также абсолютно очевидное и объективное положение, связанное с условиями и сроками выплаты денежного довольствия и оплаты труда в бюджетных учреждениях. Так, в декабре у нас бюджетные учреждения получают три зарплаты — это окончательный расчет за ноябрь, аванс за декабрь и окончательный расчет за декабрь, то есть мы разрешаем бюджетным учреждениям произвести досрочную выплату зарплаты не в первых числах января, а в декабре. Тем самым в январе получается только один вид выплаты — это аванс за январь. То есть есть абсолютно очевидные сезонные колебания, которые нужно учитывать.

Тем не менее правительство постоянно ведет работу, направленную на совершенствование системы и процессов исполнения федерального бюджета и на обеспечение контроля за использованием средств федерального бюджета. Так, в 2002 году впервые был введен новый механизм исполнения бюджетной росписи главным распорядителем средств федерального бюджета. Этот механизм предоставил большую свободу выбора направлений финансирования в пределах годовых назначений соответствующему главному распорядителю средств и в пределах ограниченных сумм, только в целом, главе соответствующего ведомства в разрезе одного квартала. Тем самым министерства сами определяли в январе, феврале и так далее месячные объемы направления ресурсов, исходя из годовых бюджетных назначений, что повысило оперативность, мобильность и существенно улучшило ход исполнения бюджета в 2002 году. Мы собираемся и дальше продолжить эту практику. Подготовлен и принят, введен в действие новый приказ Министерства финансов, так называемый 50-й приказ, который распространяет эту практику на всю бюджетную сферу. Вводится новый порядок, в соответствии с ним лимиты бюджетных обязательств в годовом исчислении будут через систему федерального казначейства доводиться до каждого бюджетного учреждения и в пределах этих годовых бюджетных назначений учреждение само будет определять конкретный объем кассовых расходов, которые им необходимо произвести в момент наступления выплаты денежного обязательства. Это, конечно, существенным образом усложняет процедуру исполнения бюджета, кассового планирования, управления

средствами на едином счете, но, с другой стороны, обеспечивает гибкость, оперативность работы бюджетной сферы и существенным образом улучшает весь бюджетный процесс.

Что касается контроля за целевым использованием средств, то здесь данная работа идет по нескольким направлениям — на этапе предварительного и текущего контроля, а также на этапе последующего контроля, который реализуется ведомственными контрольными органами. Ну и завершают этот процесс контрольные мероприятия, которые проводит Счетная палата. И всё это в совокупности приводит на самом деле на уровне федерального бюджета к более эффективному уменьшению объемов нецелевого использования средств. Вот посмотрите заключение Счетной палаты, объем нецелевого использования средств в основном связан с неточностью и усложненной процедурой бюджетной классификации. Я бы девятью процентами причин этого нецелевого использования отнесла как раз к неоднозначным формулировкам, установленным в бюджетной классификации. Но тем не менее даже этот процент равен 0,02 расходов федерального бюджета. И это говорит о существенном прогрессе, что, может быть, не так пока очевидно на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, как мы и видим в том числе в представлениях Счетной палаты.

Ведется параллельно и одновременно работа по совершенствованию положений бухгалтерского учета в секторе государственного управления, и в ближайшее время результаты этой работы позволят получить обществу и парламенту полный отчет о состоянии финансов государства, включая состояние активов и обязательств государства в соответствии с учетными записями, производимыми в главной книге федерального казначейства.

Заканчивая выступление, хочу остановиться на одном из пунктов в заключении комитета по бюджету, касающемся сроков представления отчетов. Мы согласны с таким подходом и действительно считаем, что по аналогии с отчетами, которые рассматриваются в любых акционерных обществах, любых корпорациях, отчет об исполнении бюджета должен представляться одновременно с проектом бюджета на следующий год и одновременно с заключением Счетной палаты. Поэтому здесь, конечно, придется нам... Мы знаем, что эту позицию поддерживает и сама Счетная палата, речь идет только о том, чтобы нам формализовать процедуры и ускорить сам процесс и подготовки отчета, и подготовки заключения на отчет правительства со стороны Счетной палаты.

Министерством финансов Российской Федерации детально рассмотрено представление Счетной палаты. В целях реализации представления Счетной палаты на отчет правительства подготовлен и выпущен приказ министра финансов о мерах по реализации представления Счетной палаты по результатам проверки исполнения бюджета за 2002 год. Информация о мерах, направленных на устранение замечаний и реализацию предложений, постоянно анализируется, и о принятых мерах было доложено Счетной палате, и информация была представлена председателю Счетной палаты.

Уважаемые депутаты, учитывая, что данный законопроект прошел детальное рассмотрение и обсуждение в комитетах Государственной Думы, и в комитете по бюджету в том числе, детальный анализ был проведен на уровне Счетной палаты с приглашением и участием в рассмотрении этих вопросов всех участников бюджетного процесса на уровне главных распорядителей средств федерального бюджета, Правительство Российской Федерации просит Государственную Думу в соответствии со статьей 279 Бюджетного кодекса утвердить отчет об исполнении федерального бюджета за 2002 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

Доклад министра финансов Российской Федерации Кудрина Алексея Леонидовича. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию представлен проект закона "Об исполнении федерального бюджета за 2002 год". Казалось бы, это уже давно минувшие дни, сегодня нам уже стоит обсуждать итоги 2003 года, задачи на 2004 год, уже приступить к работе над бюджетом 2005 года, но вместе с тем очень важно всегда оценить результаты той работы, которую мы провели, чтобы правильно выявить те вопросы, которые требуют решения в будущем. Могу сказать, что в 2002 году — я каждый год, наверное, нахожу какие-то переломные моменты в нашей истории — действительно мы снова смогли выйти на новые качественные показатели исполнения бюджетов России.

Напомню, что в 98-м году во время кризиса с учетом девальвации и увеличения инфляции расходы бюджетной системы страны в реальном выражении сократились в два раза, то есть все средства, все финансовые ресурсы страны, которые обеспечивались бюджетной системой, обесценились в два раза. Все наши зарплаты стали стоить в два раза меньше, и в этом смысле мы можем говорить, что в 98-м году в реальном выра-

жении наши расходы уменьшились в два раза. И только в 2002 году, то есть в том отчетном году, о котором мы сегодня говорим, мы вышли снова на докризисный уровень по объему расходов и по реальному их наполнению. Именно с 2002 года мы, можно сказать, стали жить так же, как до кризиса, а теперь уже мы можем смело сказать, что до сих пор, до 2004 года, мы улучшаем финансирование наших бюджетных целей и задач. В 2002 году это стало возможным также и в связи с тем, что мы смогли обеспечить в результате экономической политики правительства реальный прирост валового внутреннего продукта на 4,7 процента. Только в рамках растущей экономики мы можем улучшать качество жизни населения и увеличивать доходы бюджетов для целей финансирования как раз социальной политики. Одним из основных источников экономического роста в 2002 году стал также потребительский спрос. Впервые мы вышли на изменение структуры факторов обеспечения экономического роста. И если раньше мы жили в большей степени за счет благоприятных внешних факторов, то в 2002 году впервые потребительский спрос как внутренний фактор, внутренний локомотив роста стал подавляющим, довлеющим. Он, кстати, сохранился и до нынешнего, до этого года. Это также связано с воздействием нашей экономической политики на реальный сектор. Реальные доходы населения в 2002 году увеличились на 9,9 процента (уточняя: уже с учетом вычета инфляции, то есть в реальном выражении), превысив уровень 98-го года на 17 процентов в реальном выражении, то есть мы и по реальным доходам населения вышли на докризисный уровень. Заработная плата увеличилась на 16,2 процента.

Могу сказать, что бюджетная система в 2002 году как раз существенно была усовершенствована. В первую очередь я бы сказал о налоговой системе страны. Прежде всего речь идет о введении с 2002 года единого социального налога и сокращении налога, который, если вы помните, был составлен из платежей в четыре фонда — Пенсионный фонд, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социального страхования и Государственный фонд занятости населения, который мы ликвидировали с 2002 года. Я сегодня могу смело сказать: это было абсолютно правильное решение, оно сегодня, можно сказать, себя оправдало. В связи с этим мы снизили общую сумму, или ставку, всех платежей в эти фонды с 39,5 процента до 35,6. И теперь, как вы знаете, после апробирования нового налога — единого социального налога — мы можем сказать, что он дал свои результаты, улучшил администрирование. И теперь мы можем перейти к внесению в Думу законопроекта о новой ставке налога, которую, я уверен, мы

вместе уже установим не выше 26 процентов. Мне кажется, возможности для этого были заложены уже тогда, в 2002 году. В налоговой системе это был серьезный год, ставка налога на прибыль с 1 января 2002 года была сокращена с 35 до 24 процентов, а ранее существовавшие налоги на ресурсы, такие, как плата за пользование недрами, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевых ресурсов, акциз на нефть и стабильный газовый конденсат, были заменены на единый налог на добычу полезных ископаемых — НДСПИ, как мы его теперь называем. То есть 2002 год был решительным с точки зрения совершенствования налоговой системы страны. Кстати, это серьезно улучшило структуру наших доходов, существенно повысило долю рентных платежей в налоговой доходной системе страны — это позитивный факт. Собираемость основных налогов также возросла почти на 2 процента и составила 96,3 процента от всех начисленных налогов — это также новый качественный показатель, достигнутый в 2002 году.

Среди важных показателей, которые в этом же году были достигнуты, — снижение инфляции до 15,1 процента (в 2001 году это было 18,6 процента). Именно тогда мы заложили и подтвердили тенденцию на постоянное снижение инфляции. Еще в первые годы — в 2001 году, в 2002 году — населению, нашему бизнесу не верилось, что экономическая политика страны обеспечит последовательное снижение инфляции. В начале каждого года, вы помните, проходили дискуссии о том, насколько же мы превысим запланированный прогноз инфляции на очередной год. Казалось, что инфляцию невозможно обуздать, невозможно сделать ее управляемой. Сегодня мы можем смело сказать: это возможно, это обеспечивается. И кстати, это существенно повысило доверие населения к российскому рублю как средству сбережений, и уже в 2003 году, по итогам 2002 года, увеличился обмен долларов на рубли, от долларов стали переходить к рублям как средству сбережений. Это существенно увеличило спрос на рубли и тем самым — монетизацию российской экономики. Увеличение монетизации обеспечивается не просто эмиссией, вбросом денег в экономику, а именно спросом на деньги, реальным спросом в экономике, и это является производной от экономической политики, от состояния реального сектора. Так вот, монетизация уже в 2003 году существенно увеличилась и дала дополнительные возможности для снижения инфляции в будущем. Эти тенденции сохраняются и поныне. В этой связи могу сказать, что монетизация экономики в 2002 году возросла с 14,4 процента до 16 процентов.

Ставка рефинансирования Центрального банка снизилась с 25 до 21 процента. Рубль укрепился в реальном выражении к

доллару на 4,4 процента, а к корзине валют даже ослаб на 2 процента. Мы ведь на самом деле зависим не только от доллара, мы зависим от наших торговых партнеров, которые сегодня торгуют с нами в евро, поэтому нам очень важно сохранять тенденции не в отношении доллара, а в отношении корзины валют. В отношении корзины валют мы смогли выдержать абсолютно нормальный темп, точнее, это темп, можно сказать, нулевого укрепления, я даже могу сказать, что это минус 2 процента, но это абсолютно благоприятный для российской экономики темп.

Благоприятная экономическая ситуация сказалась на наполнении бюджета. В результате снижения налогового бремени доходы консолидированного бюджета, конечно, снизились на 0,7 процента к ВВП по сравнению с 2001 годом. То есть снижение налоговых ставок, налогов стало теперь, конечно, влиять и на уменьшение доходов в отношении к ВВП. Доходы федерального бюджета с учетом поступлений единого социального налога определились в сумме 2 триллионов 204 миллиардов рублей, или 20,3 процента ВВП.

Среди ключевых событий, которые можно отметить в этом году, существенное сокращение задолженности по налогам, сборам и пеням, то есть в налоговой системе страны стала сокращаться задолженность предприятий. Мы не только вышли на текущую высокую собираемость налогов, но предприятия стали погашать долги за предыдущие годы по соответствующим системам, связанным с реструктуризацией и отсрочиванием уплаты налогов. В этом году совокупная задолженность снизилась на 4,4 процента.

Расходы федерального бюджета с учетом субсидий на выплату базовой части трудовой пенсии составили 2 триллиона 54 миллиарда рублей, или 19 процентов ВВП. При этом расходы консолидированного бюджета составили 3 триллиона 90 миллиардов рублей, или 28,5 процента ВВП.

Самое главное, что в 2002 году мы снизили долю процентных платежей. Я думаю, понятно, что такое процентные и не процентные платежи. Процентные платежи — это всё, что идет на обслуживание того большого долга, который пока имеет государство. Так вот, цена этого долга, обслуживание этого долга уменьшались. В результате благоприятной конъюнктуры на мировых рынках мы смогли снизить платежи, по некоторым нашим долгам у нас плавающая ставка. Кроме того, мы заместили более дорогой долг менее дорогим в результате нашей политики управления государственным долгом, и доля процентных платежей в общем объеме расходов федерального бюджета сократилась с 17,5 процента в 2001 году до 13,3 про-

цента. В этой связи нам удалось даже при общем объеме расходов несколько увеличить непроцентные расходы. Очевидно, что, сокращая процентные расходы, мы можем увеличивать непроцентные, они были увеличены соответственно до 13,8 процента. В реальном выражении с учетом вычета инфляции расходы федерального бюджета возросли на 18,9 процента. Это позволило увеличить прежде всего расходы на социальную сферу, и в 2002 году в целом доля расходов на социальную сферу в общем объеме федерального бюджета увеличилась с 15,4 процента до 16,6 процента. Это соответствовало наказу, который был дан Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании 2002 года.

В 2001 году накануне 2002-го, отчетного, была увеличена заработная плата, коэффициент увеличения заработной платы по единой тарифной сетке составил 1,86, то есть на 86 процентов была повышена заработная плата накануне 2002 года. И помню беспокойство, связанное с тем, что такой рост заработной платы не смогут обеспечить бюджеты всех уровней, и прежде всего бюджеты субъектов Российской Федерации. Сегодня мы можем смело сказать, что в 2002 году не только повышенная заработная плата была выплачена, но и общая задолженность продолжала снижаться.

С 1 января 2002 года была введена новая система пенсионного обеспечения, вступил в действие новый закон о пенсионном обеспечении, связанный в том числе и с новой схемой уплаты единого социального налога, который наполнял Пенсионный фонд. В 2002 году было дважды проведено повышение пенсий.

В целом обеспечено решение важных социальных задач в субъектах Российской Федерации. Кроме повышения заработных плат проиндексировано денежное довольствие сотрудников подразделений милиции общественной безопасности. В целом в субъектах на повышение заработных плат, и гражданских лиц, и военных или приравненных к военным, было дополнительно потрачено 160 миллиардов рублей.

Мы из федерального бюджета предоставляли необходимую федеральную помощь субъектам Российской Федерации, это было обеспечено за счет средств дотаций на выравнивание уровней бюджетной системы в размере 135 миллиардов рублей. Кроме того, в связи с повышением тарифных ставок выделены еще 13,7 миллиарда рублей и дополнительная помощь в размере 10 миллиардов рублей. Полное финансирование обязательств федерального бюджета... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько еще нужно времени, Алексей Леонидович?

Две минуты добавьте, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Полное финансирование обязательств федерального бюджета и придание стимулирующего, обусловленного характера средствам, выделяемым из федерального бюджета субъектам, способствовало полному исполнению расходных обязательств и оздоровлению состояния региональных и местных бюджетов. Объем кредиторской задолженности субъектов Российской Федерации в 2002 году сократился.

В этом году, можно также сказать, все субъекты в целом, за исключением, может быть, единиц, вышли на текущую оплату всех своих коммунальных платежей, подошли соответственно к постепенному, поэтапному погашению предыдущих задолженностей, и в этой связи существенно сократилось количество отключений школ, больниц от источников электроэнергии и тепла, в связи с тем что региональные финансы обеспечили в целом выполнение этих задач. С 2002 года уже не говорят, что не хватает средств и не дай бог отключат какие-нибудь школы, больницы, — все знают, что текущие платежи в целом по всем субъектам обеспечиваются. Безусловно, я не говорю о некоторых муниципалитетах, о некоторых случаях межбюджетных взаимоотношений внутри субъекта и муниципалитета — где-то, безусловно, сохранялись зоны проблемные, но консолидированный бюджет в целом обеспечивал по объему платежи, текущие платежи. Могу сказать, в этом году в целом объем текущих платежей превысил 100 процентов. Вы спросите: как это может быть? Это с учетом погашения предыдущей задолженности.

Таким образом, можно сказать, что и региональные финансы были выведены на соответствующий уровень обеспечения. Кстати сказать, в субсидировании жилищно-коммунального хозяйства в 2002 году также произошло качественное изменение: при повышении тарифов, приближении к определенным федеральным стандартам субъекты стали больше тратить на адресную поддержку в виде жилищных субсидий населению и доля расходов в пользу увеличения доли субсидий возросла с 1,9 процента в 2001 году до 4 процентов в 2002 году. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Я завершаю свое выступление. В целом хочу сказать, что в 2002 году мы смогли преодолеть важные качественные барьеры в формировании налоговой бюджетной системы, улучшить в целом здоровье финансовой системы страны и субъектов Российской Федерации, что обеспечило тем самым и реальные стимулы для народного хозяйства в повышении экономического роста и наполнении бюджетов всех уровней.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад о законопроекте "Об исполнении федерального бюджета за 2002 год" сделает Председатель Счетной палаты Российской Федерации Степашин Сергей Вадимович. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., Председатель Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги — народные депутаты! Сразу хотел сказать, что Счетная палата в основном поддерживает отчет правительства об исполнении федерального бюджета за 2002 год. В бюджетном комитете, здесь, в Государственной Думе, прошло конструктивное обсуждение этого вопроса.

Мы готовы, кстати, принять предложения депутатов и в том числе рассмотреть возможность ускорения процесса подготовки нашего заключения об исполнении бюджета истекшего финансового года, с тем чтобы его положения можно было учесть при разработке бюджета на очередной финансовый год. Я, кстати, прекрасно понимаю, почему столь невысокая заинтересованность у многих депутатов в рассмотрении этого вопроса, — именно в это время теряется его актуальность. Поэтому мы рассчитываем, Любовь Константиновна, что при формировании бюджета следующего года Государственная Дума учтет это, тем более это ваше пожелание, и соответствующими поправками в закон вы заставите нас вместе с Министерством финансов работать в более ускоренном режиме. Мы и Минфин к этому, кстати, готовы.

Для депутатов подготовлены основные положения заключения Счетной палаты по отчету правительства об исполнении бюджета за 2002 год. В связи с этим я, с вашего позволения, не буду пересказывать то, что мы подготовили, и остановлюсь лишь на принципиально значимых моментах, которые, как мне представляется, как представляется и Счетной палате, нашей коллегии, Государственная Дума могла бы учесть в своей дальнейшей работе по совершенствованию бюджетного законодательства в целом, не только отталкиваясь от нашей проверки 2002 года.

Ну, в первую очередь нужно отметить, что в исполнении бюджета 2002 года было достаточно положительных моментов, которые мы отметили в работе правительства. В первую очередь это профицитный бюджет, проведение налоговой реформы, существенное облегчение внешнего долгового бремени, меры по дальнейшему развитию казначейской системы, совершенствование которой, я сразу могу об этом сказать, обес-

печивает бóльшую упорядоченность, прозрачность и дисциплину бюджетной системы, ее открытость для внешнего финансового контроля.

Хотел бы также подчеркнуть, что в улучшении исполнения бюджета есть и определенная заслуга Счетной палаты и депутатов Государственной Думы. Например, в соответствии с нашими рекомендациями впервые бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств на 2003 год утверждены и доведены Минфином до главных распорядителей бюджетных средств до начала финансового года, что позволило упорядочить бюджетный процесс. Принятыми изменениями в закон о бюджете на 2003 год впервые, кстати, за последние годы полностью уточнены расходы федерального бюджета в соответствии с требованиями текстовых статей. Одновременно ведется работа по ликвидации так называемых черных дыр — я думаю, Владимир Ильич Колесников, исполняющий обязанности генерального прокурора, о них будет говорить, — в налоговом и бюджетном законодательстве.

Счетная палата неоднократно обращала внимание на проблему налоговых внутренних оффшоров на территории ряда регионов, вносящих дополнительный дисбаланс в систему межбюджетных отношений, делающих систему распределения трансфертов еще менее прозрачной и предсказуемой. Сегодня мы можем с удовлетворением констатировать, что Государственная Дума одобрила необходимые изменения в законодательство, что должно принести дополнительно в бюджет этого, 2004 года, по нашим оценкам, более 60 миллиардов рублей. Кроме того, принятие Налогового кодекса позволяет сегодня минимизировать возможность ухода от налогов ряда крупных, в том числе нефтяных, компаний за счет создания так называемых посреднических инвалидных фирм, о чем было по итогам проверки Счетной палаты доложено Государственной Думе, в том числе по компаниям "Сибнефть", "ЛУКойл" и другим крупным нефтяным компаниям.

Есть все основания надеяться, что новое правительство при поддержке нового состава Государственной Думы будет более энергично заниматься совершенствованием бюджетно-финансовой сферы, без чего невозможно решение таких поставленных президентом задач, как ускорение темпов экономического роста и преодоление массовой бедности.

Как показывают результаты наших проверок, и в том числе проверка исполнения федерального бюджета за 2002 год, к одной из нерешенных проблем следует отнести недостаточно высокое качество налогового администрирования, что создает серьезные проблемы в ходе продолжающейся налоговой ре-

формы. Например, при исполнении федерального бюджета в 2002 году недопоступление налога на прибыль составило 35 миллиардов рублей, или 17 процентов. Размер накопленной совокупной налоговой задолженности в бюджетную систему составил 1,2 триллиона рублей, или 37,6 процента от суммы налогового дохода, консолидированного в бюджет.

Несмотря на определенные положительные подвижки последних лет, сохраняются значительные резервы для повышения эффективности управления государственной собственностью. Лишь 17 процентов акционерных обществ с государственным участием перечислили в 2002 году дивиденды в бюджет. Их задолженность перед бюджетом составила более 700 миллионов рублей, вместе с тем совокупная задолженность составила более 1,3 миллиарда. Прибыль в ГУП после уплаты налогов за 2001 год составила 48 миллиардов рублей, однако в федеральный бюджет было перечислено в 2002 году лишь 0,9. Обращаю ваше внимание: 48 миллиардов — доход, а в бюджет ушло 0,9, то есть 1,9 процента.

Не осуществляется необходимый контроль за исполнением договоров аренды федерального имущества. И наконец, государство до настоящего времени не в полной мере осведомлено о том, чем оно на самом деле владеет, так как не сформирован в полной мере реестр федерального имущества.

По-прежнему недостаточно высокая бюджетная дисциплина при исполнении расходной части бюджета. При этом негативный пример показывает, к сожалению, точнее говоря, показывало само правительство. Например, несмотря на перевыполнение доходной части бюджета в 2002 году, непроцентные расходы бюджета не были полностью исполнены по восьми разделам функциональной классификации расходов и сорока трем главным распорядителям бюджетных средств. Основная причина кроется здесь в большом количестве (об этом мы говорили в бюджетном комитете, и я еще раз хочу акцентировать на этом внимание депутатов Госдумы здесь, на пленарном заседании) текстовых статей в законе о бюджете, которые позволяли правительству изменять по своему усмотрению масштабы бюджетных ассигнований. Из четырнадцати текстовых статей только в пяти были установлены конкретные объемы бюджетных ассигнований. При таком подходе трудно достичь необходимой прозрачности бюджетного процесса, так как органы исполнительной власти не ограничены жесткими рамками закона о бюджете и имеют возможность осуществлять значительную часть расходов по собственному усмотрению. Справедливости ради следует отметить, что правительство довольно конструктивно воспринимает критику Счетной палаты по данно-

му вопросу и с 2004 года ввело учет перемещения бюджетных ассигнований в соответствии с нормами каждой текстовой статьи закона о бюджете.

Весьма остро стоит проблема заключения бюджетными организациями договоров с поставщиками и подрядчиками сверх объема ассигнований, которые предусмотрены в федеральном бюджете. В этом случае сверхлимитные обязательства бюджетных организаций погашаются за счет государства, тогда как руководители этих организаций фактически освобождены от ответственности за неэкономное использование бюджетных средств. Данная коллизия также должна быть, на наш взгляд, разрешена на законодательном уровне.

Не способствует, кстати, увеличению прозрачности бюджетного процесса и укоренившаяся в последние годы тенденция к росту остатков на счетах по учету средств федерального бюджета, которые по итогам 2002 года достигли 272 миллиардов рублей — огромной суммы. Во многом это обусловлено не только, кстати, техническими трудностями при исполнении бюджета, но и, давайте говорить откровенно, стремлением правительства использовать бюджет для пополнения финансового резерва, стерилизации горячих денег и борьбы с инфляцией. С нашей точки зрения, проблемой стерилизации денежной массы должен в первую очередь заниматься Центробанк, который имеет достаточно инструментов денежно-кредитной политики для предотвращения роста цен.

Бюджетная политика должна исходить из приоритета четкого исполнения закона о бюджете, в том числе своевременного финансирования расходов в соответствии с бюджетной росписью. В то же время правительству следовало бы активнее разрабатывать меры экономической политики, в том числе бюджетной, по стимулированию инвестиционного спроса. Это способствовало бы как связыванию излишних денег, так и решению задач ускорения экономического роста и позитивных структурных изменений в национальном хозяйстве. Кстати, именно об этом совсем недавно на расширенной коллегии Минфина и Минэкономразвития говорил глава государства Владимир Владимирович Путин.

Одним из следствий политики по накоплению остатков бюджетных средств на счетах является неравномерность (это застарелая болезнь, кстати) финансирования и расходования этих средств. Так, в декабре 2002 года кассовые расходы более чем на 50 процентов были выше среднемесячных показателей, что стало, кстати, одной из причин достаточно высокой инфляции в январе 2003 года — в размере 2,4 процента. Сейчас уже можно констатировать, что острота проблемы государст-

венного долга во многом снята. В целом Счетная палата поддерживает усилия правительства по постепенному замещению государственного внешнего долга внутренним. В то же время операции по обслуживанию и погашению внешнего государственного долга пока еще не отличаются достаточной прозрачностью. По-прежнему у нас сохраняются вопросы к правительству по поводу урегулирования коммерческой задолженности бывшего Советского Союза. Несовершенен и не всегда достоверен учет долговых операций. Так, в ходе проверки исполнения бюджета 2002 года было выявлено расхождений с отчетом правительства по основной сумме долга по займам международных финансовых организаций в размере 193 миллионов рублей.

Пожалуй, наиболее серьезной проблемой в бюджетно-финансовой сфере остаются глубокие диспропорции в системе межбюджетных отношений, о чем, кстати, очень активно говорят в Совете Федерации, в том числе на сегодняшней встрече с премьер-министром Фрадковым. Число высокодотационных регионов увеличилось с пятнадцати в 2001 году до тридцати одного в 2002-м, практически в два раза, а количество регионов с дефицитом бюджета за тот же период — с сорока двух до шестидесяти трех. Совокупный дефицит региональных бюджетов по итогам 2002 года составил 53,6 миллиарда рублей, тогда как за год до этого данный показатель составлял 7,8 миллиарда. Соответственно углубляются и социальные проблемы. На начало 2003 года задолженность по выплате заработной платы с начислениями составила 12 миллиардов рублей, а по выплате пособия гражданам, имеющим детей, — 10. Данная проблема не решена полностью и на сегодняшний день. По данным на 1 января 2004 года, задолженность по выплате заработной платы с начислениями составила 11 миллиардов рублей, по пособию гражданам, имеющим детей, — 5,7.

По нашему мнению, необходимо ускорить принятие поправок к Бюджетному и Налоговому кодексам в части межбюджетных отношений. Также следовало бы провести более четкие разграничения расходных обязательств по таким федеральным мандатам, как законы о гарантиях и компенсациях работникам Крайнего Севера, о ветеранах, об оплате труда работников бюджетной сферы. Кроме того, сохраняются проблемы так называемых нефинансируемых мандатов, которые в соответствии с возможностями бюджета следует либо уточнить, либо отменить.

Главным препятствием на пути создания по-настоящему эффективной и прозрачной бюджетной системы является, на наш взгляд, несовершенство действующего в данной сфере законодательства. Здесь еще не устранены правовые коллизии,

которые позволяют нарушителям финансовой дисциплины оставаться безнаказанными, в ряде случаев не определена четкая степень ответственности за те или иные виды финансовых нарушений. Проблема заключается также в том, что наш Бюджетный кодекс создан по образу и подобию лучших мировых образцов, но, к сожалению, по ряду моментов весьма далек от реалий, которые сложились в российской бюджетной системе. В результате, например, в законе о бюджете 2002 года двенадцать из ста сорока семи статей изначально не соответствовали Бюджетному кодексу. При этом правительство в ходе исполнения бюджета руководствовалось нормами не Бюджетного кодекса, а федерального закона о бюджете, что, кстати, противоречит статье 2 того же Бюджетного кодекса, а также базовым юридическим принципам. Как показало недавнее слушание в Конституционном Суде, наибольшую критику вызвало то, что законы о бюджете приостанавливают действие норм других законов, принятых Государственной Думой, смею заметить, устанавливающих компетенцию государственных органов. В этом ряду, кстати, находится и статья 14 закона "О Счетной палате...". Приостановив ее действие, закон о бюджете существенно затруднил нам проведение оперативного контроля, что лишило депутатов Госдумы важнейшей информации.

Выход из этого один — о нем, кстати, говорил четыре года назад президент страны Владимир Путин: нужно провести кардинальную ревизию действующего законодательства, с тем чтобы устранить содержащиеся в нем внутренние противоречия и привести его в соответствие с реально сложившейся практикой исполнения бюджета и реальными финансовыми возможностями государства. Весь комплекс назревших вопросов по совершенствованию бюджетного законодательства, по существу, требует подготовки новой редакции Бюджетного кодекса. И я очень рассчитываю, что новая Государственная Дума именно этот вопрос будет решать в этом году. Постоянно применяющиеся статьи закона о бюджете, затрагивающие бюджетное законодательство, необходимо зафиксировать в Бюджетном кодексе, текстовые статьи закона о бюджете должны отражать лишь особенности исполнения федерального бюджета. В итоге мы должны добиться ситуации, когда все положения закона о бюджете будут полностью соответствовать требованиям Бюджетного кодекса и иным законодательным актам.

Изменения в законодательстве должны также предусматривать, чтобы наказание — и здесь я хотел бы обратить ваше внимание — за нарушение финансовой дисциплины несли не организация, допустившая ее, а ее руководители. Это прежде всего относится к установлению мер ответственности за неце-

левое использование бюджетных средств, когда Министерство финансов по представлению Счетной палаты, блокируя счета, уменьшает финансирование организаций, допустивших это нарушение, причем на объем, соответствующий сумме этого нарушения. Мы добились бы большего успеха, — кстати, это и мировая практика — в борьбе с нарушителями финансовой дисциплины, если бы рублем за нецелевое использование средств отвечали руководители организаций, а не ни в чем не повинные рядовые сотрудники. Неудивительно, что при столь несовершенной, на наш взгляд, законодательной базе проверки Счетной палаты выявляют серьезные недостатки при исполнении федерального бюджета. Так, в ходе исполнения бюджета за 2002 год выявлены недостатки в отражении операций по учету средств федерального бюджета, например в отдельные виды доходов включены доходы предыдущего года, а также доходы, подлежащие зачислению в региональные бюджеты. Установлено также восемьдесят случаев нецелевого использования средств федерального бюджета на сумму 614,7 миллиона рублей, которые допущены были двадцатью тремя главными распорядителями средств федерального бюджета, десятью регионами, тремя ЗАТО. Наиболее большие объемы нецелевого использования средств выявлены в Минтрансе России, в Министерстве внутренних дел России, в Минобороны, в Карачаево-Черкесской Республике и в Республике Ингушетия.

В то же время действующее законодательство не предусматривает механизма коррекции отчета правительства об исполнении бюджета по итогам его рассмотрения в Государственной Думе, что также делает необходимым внесение соответствующих поправок в Бюджетный кодекс.

Необходимо, на наш взгляд, также устранить правовую коллизию между Бюджетным кодексом и Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" в части определения сроков внесения отчетов об исполнении бюджета для рассмотрения Государственной Думой.

Таким образом, перед правительством и палатами Федерального Собрания стоят действительно серьезные задачи, и со своей стороны Счетная палата готова активно участвовать в этом процессе и предоставить в ваше распоряжение свои работы и предложения по совершенствованию бюджетного законодательства и бюджетных процедур.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Доклад по данному вопросу сделает исполняющий обязанности Генерального прокурора Российской Федерации Колесников Владимир Ильич. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И., *исполняющий обязанности Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, уважаемые приглашенные! Материалы прокурорского надзора, которыми я намерен дополнить заключение Счетной палаты, свидетельствуют о том, что правовая дисциплина в бюджетной сфере пока не претерпела серьезных изменений. В 2002 году, точно так же как в 2001 и в 2000 годах, нарушения были допущены почти по всему спектру бюджетных правоотношений. В очередной раз Минфин не справился со сроками доведения до главных распорядителей бюджетной росписи и лимитов бюджетных обязательств.

Глядя на федеральные ведомства, вольно обращались с процедурами формирования, исполнения бюджетов многие субъекты Федерации. К примеру, вопреки требованиям статьи 25 Бюджетного кодекса органы местного самоуправления Карачаево-Черкесской Республики, Вологодской, Кировской, Курганской областей, Коми-Пермяцкого автономного округа не утвердили перечни распорядителей средств местных бюджетов, не определили расходы по целевым статьям и видам расходов в ведомственной классификации расходов. В республиках Бурятия, Хакасия, Тыва, Алтай законы о бюджете оказались приняты значительно позже начала очередного финансового года. Эти, казалось бы, формальные отступления от закона повлекли другие нарушения, в частности утверждение бюджетов и входящих в их состав долгосрочных целевых программ исполнительными органами, тогда как это прерогатива представительных органов. С такими фактами прокуроры столкнулись в Архангельской, Калужской, Ленинградской, Магаданской областях. Почти в каждом регионе имели место случаи, когда органы государственной власти своими актами предоставляли незаконные налоговые льготы. В результате бюджеты лишились значительных поступлений. Наиболее часто такие акты встречались в республиках Марий Эл и Мордовия, Камчатской, Омской областях, Ямало-Ненецком автономном округе.

Нижегородская область, например, имела значительную задолженность перед федеральным бюджетом, только просроченные арендные платежи за землю городов и поселков составляли 90 миллионов рублей, но тем не менее широким жестом акционерному обществу "Нижегородоблгаз" предоставили отсрочку по уплате налогов на прибыль в сумме 13 миллионов, а Борскому стекольному заводу по дорожному налогу — на 57 миллионов рублей. Игнорирование областной администра-

цией положений статьи 59 Бюджетного кодекса обернулось для бюджета ущербом в 70 миллионов рублей.

Хроническими стали случаи, когда средства бюджета, что называется, налево и направо предоставлялись в качестве государственных гарантий. Бывшая администрация Алтайского края умудрилась незаконно предоставить различным фирмам гарантии на полтора миллиарда. Правительство Республики Бурятия предоставило обществу с ограниченной ответственностью "Медиагрупп" государственную гарантию при получении 43 миллионов рублей кредитов в коммерческом банке. Прокурор обратился в суд с иском о признании договора недействительным, потому что в республиканском законе о бюджете предоставление этой гарантии не предусматривалось. Это общество относилось к третьей группе инвестиционной привлекательности, являлось финансово неустойчивым, имело низкую рентабельность, инвестиции в него были связаны с повышенным риском.

В Красноярском крае из-за халатности органов, обязанных контролировать возврат государственных средств, бюджет потерял более 300 миллионов. Но рекордсменом разбазаривания государственных средств стала Тверская область. Администрация здесь попыталась гарантировать привлечение средств для финансирования одного сомнительного проекта на 56 миллионов долларов.

По материалам прокурорских проверок видно, что весьма часто при предоставлении бюджетных кредитов финансовое положение получателей кредита, ликвидность их залогового имущества не оценивались. Есть факты, когда кредиты выдавались вообще без обеспечения обязательств по их возврату, то есть не было банковских гарантий, поручительства либо залога имущества, не оплачивался обязательный процент за пользование кредитом.

Естественно, что подобное отношение к соблюдению требований статьи 76 Бюджетного кодекса создавало все условия для того, чтобы деньги государству попросту не возвращались.

Как известно, исполнение бюджета 99-го года должно было осуществляться через органы федерального казначейства. Между тем в 2001—2002 годах наряду с казначейством в исполнении бюджета по доходам принимали участие таможенные органы, а доходные счета обслуживались коммерческими банками. Как результат бюджетные средства становились предметом торга. Исполнение бюджета попадало в кабальную зависимость от финансового состояния кредитных организаций.

В Республиках Карелия, Бурятия, Марий Эл, Ленинградской, Пермской, Саратовской областях и ряде других террито-

рий прокуроры опротестовали незаконные решения властей о переводе бюджетных счетов в коммерческие банки. Более чем в двадцати субъектах Федерации в арбитражные суды были направлены иски о возврате бюджетных средств в управление федерального казначейства, о взыскании в бюджет задолженности и других обязательных платежей. В Москве и Красноярске потребовалось наше вмешательство для ликвидации проблемы перечисления налогов через так называемые проблемные банки. В результате налоговых махинаций в этих кредитных организациях зависло более 850 миллионов.

Коснусь оценки законности использования государственных средств в некоторых сферах, и прежде всего в Вооруженных Силах. Проведенная в пограничной службе проверка показала, что более 1 миллиарда рублей, выделенных в 2002 году на капитальное строительство и обустройство войск, использовано с нарушением закона. Тыловой департамент службы при освоении этих средств задействовал целый комплекс махинаций: здесь и удорожание сметной стоимости строительства, и завышение объема выполненных работ, и превышение нормативов в проектах изысканий. Всего в погранслужбе было неэффективно использовано почти 1,5 миллиарда рублей бюджетных ассигнований, по результатам проверки военными прокурорами возбуждено около десятка уголовных дел, к ответственности сегодня привлекается целая группа высокопоставленных офицеров, среди которых генералы Зеленин и Обоимов.

К сожалению, присвоение, хищения и растраты бюджетных средств в армии — обыкновенная практика. В сравнении с 2001 годом размер ущерба, причиненного корыстными преступлениями военнослужащих, вырос на треть и составил почти 3 миллиарда. В течение 2002 года военные прокуроры провели более шести тысяч проверок соблюдения бюджетного законодательства, возместили государственный ущерб почти на 300 миллионов, еще на 1 миллиард рублей заявили исков в порядке гражданского, арбитражного судопроизводства. В суды направили двести семьдесят два уголовных дела на четыреста двадцать семь офицеров, в том числе на двенадцать — высшего ранга.

Не радовала ситуация и в Северо-Кавказском регионе. В 2002 году там тоже не особенно церемонились с бюджетными ассигнованиями. В Дагестане, например, из 820 миллионов рублей, выделенных гражданам, пострадавшим в результате стихийных бедствий, на строительство жилья, аварийно-спасательные и восстановительные работы в Левашинском, Акушинском и Гунибском районах, был украден 21 миллион. Бо-

лее того, в течение года правоохранительным органам республики удалось пресечь еще несколько крупных посягательств на бюджетные средства, предназначенные для выплаты жителям высокогорных районов. Сумма предотвращенного ущерба в этих случаях составила почти 224 миллиона. По фактам хищений бюджетных ассигнований в пострадавших районах было возбуждено порядка двухсот уголовных дел, в настоящее время в суды направлено шестьдесят одно дело на девяносто два человека, тридцать семь уже рассмотрено, осуждено более трех десятков расхитителей.

Несколько слов о ситуации в Чечне. Из федеральных средств, выделенных в 2002 году этому региону на пенсии, пособия и социальные программы, более 13 миллионов рублей было использовано не по целевому назначению. Только по фактам хищения бюджетных ассигнований прокуратурой возбуждено и расследуется более семидесяти уголовных дел, срок одно дело в отношении должностных лиц различного уровня направлено в суд.

Однако самые большие претензии по распоряжению бюджетными средствами в Чечне накопились у нас к бывшему Госстрою. Мало того что им до сих пор не создан реестр жилых домов, подлежащих восстановлению, так Госстрой не сумел и точно определить объем необходимых капитальных вложений. Более того, в нарушение закона "О федеральном бюджете на 2002 год" финансирование ремонтно-восстановительных работ в Чечне Госстроем осуществлялось в отсутствие проектно-сметной документации. В связи с чем, хотелось бы спросить у этих руководителей. И мы спросим с них. Итогом стало дублирование заказа на восстановление объектов и завышение объемов капитальных вложений, принятых к финансированию.

Бюджетные средства — лакомый кусок для преступных посягательств, по уголовным делам проходят должностные лица практически всех категорий и уровней. К примеру, в Республике Тыва за хищение 1,5 миллиона рублей бюджетных средств привлечен к уголовной ответственности руководитель республиканского КРУ Минфина и так далее. Всего за 2002 год выявлено 42,3 тысячи преступлений, связанных с мошенничеством, хищениями, растратами, незаконным использованием бюджетных средств. Материальный ущерб от выявленных преступлений составил 4,5 миллиарда. Наиболее подверженными этим преступлениям оказались здравоохранение — 7,5 тысячи преступлений, жилищно-коммунальное хозяйство — 6,6 тысячи, социальное обеспечение — 2 тысячи, почти 12 тысяч преступлений выявлено в органах власти и управления.

В известной российской триаде вопросов — почему, кто виноват и что делать? — главным является третий. Совершенно очевидно, что необходимо совершенствовать контрольно-надзорный механизм, он пока неважно справляется с задачей сбережения бюджетных ассигнований. Прокуратура — часть этого механизма. Данные, которые я приводил об уголовных делах и исках, — далеко не всё, что было сделано. Но, к сожалению, не всегда прокурорское вмешательство бывает оперативным и обеспечивает предупреждение нарушений.

Значительно больше просчетов в других подразделениях государственного контроля. "Равнодушие и инертность" — именно этими словами я бы охарактеризовал работу некоторых структур при отстаивании интересов государства в финансовой сфере. КРУ Минфина России по Ставропольскому краю, например, выявило нарушений на 440 миллионов рублей, сумма нецелевых использований при этом составила 267 миллионов. К настоящему времени из них взыскано немногим более 12 миллионов. А почему немедленно не сняли всю эту сумму с бюджета у них? КРУ Минфина по Республике Ингушетия выявлено нарушений на 48 миллионов рублей, однако в управление федерального казначейства направлено всего три представления о взыскании средств федерального бюджета на 500 тысяч рублей. Ревизионное управление по Калининградской области пошло еще дальше — 67 миллионов рублей нецелевых использований сегодня уже невозможно взыскать из-за грубых ошибок и небрежного оформления документов. Всего же по стране из предъявленных контрольными органами санкций на 2,2 миллиарда рублей в доход поступило лишь 265 миллионов, или чуть больше 10 процентов.

Что еще требуется для изменения ситуации? Ну, прежде всего мыотреагируем на эти безобразия, сегодня же дадим поручение разобраться в том, почему у нас такие лояльные контролеры на местах. Нам представляется необходимым провести полную инвентаризацию счетов федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления. Это нужно, чтобы все счета были на обслуживании в учреждениях федерального казначейства.

Необходимо, наконец, ускорить принятие нового закона о бюджетной классификации, жестко регламентировать систему предоставления налоговых и таможенных льгот. Не менее очевидно, что требуется повышать ответственность должностных лиц, вольно обращающихся с бюджетными средствами и процедурами, о чем говорил Сергей Вадимович только что. Но существующее законодательство не всегда позволяет это эффективно делать. Нынешний Кодекс об административных право-

нарушениях, устанавливая ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, нарушение срока их возврата и срока перечисления платы за пользование, не говорит о том, какого бюджета это касается: федерального, регионального или местного. Можно предположить, что имеются в виду бюджеты всех уровней. Но тогда возникает вопрос. Законодатель не определил орган, уполномоченный рассматривать дела о правонарушениях, если они допущены при исполнении регионального и местного бюджетов, и получается, что правовые нормы не работают.

Не лишними, как показывает прокурорская практика, были бы нормы, устанавливающие административную ответственность за несвоевременное уведомление о бюджетных ассигнованиях и лимитах бюджетных обязательств и доведение до получателя бюджетных средств, за несоответствие бюджетной росписи расходов, утвержденных бюджетом, за финансирование расходов, не включенных в бюджетную роспись или сверх утвержденных лимитов. Пока эти отступления от бюджетных процедур правовых последствий для нарушителей не создают.

И еще одно предложение, оно касается налога на добавленную стоимость. О значительном росте денежных средств, выделяемых на его возмещение, здесь уже говорилось. Нас беспокоит другое: повышенный интерес к нему криминала. Как известно из мировой практики, возмещение НДС экспортерами используется для стимулирования экспорта. Однако экономически развитые страны применяют эту льготу с учетом уровня налоговой дисциплины и состояния контроля за налогоплательщиками. У нас же возмещение НДС из формы стимулирования экспорта превратилось в источник незаконных доходов. Приведу совсем свежий пример. В начале марта за махинации с НДС, кстати в 2002 году... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Ильич, сколько нужно еще времени вам?

Две минуты добавьте, пожалуйста.

Колесников В. И. ...возбуждено уголовное дело в отношении руководителя санкт-петербургского филиала Альфа-банка. Должностными лицами в банке были отбиты счета так называемых фирм-помоек, через которые было похищено несколько миллиардов бюджетных средств. Осуществляется хищение с использованием известной схемы о возврате НДС экспортеру товаров. Псевдоэкспортеры банально завышали стоимость своего товара в пятьдесят раз и затем продавали его своей же фирме в оффшорах за рубежом, во многих случаях они вообще не экспортировали товар, а только имитировали его движение через границу, получая из бюджета возмещение

НДС. Подобные схемы используются и при внутренних оборотах, а здесь они еще менее контролируемы. Поэтому есть смысл вернуться к предложениям некоторых экспертов об изменении порядка исчисления НДС.

На повестку должен быть поставлен и закон о государственном финансовом контроле. Конкретные предложения мы готовы представить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад об исполнении федерального бюджета за 2002 год сделает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Задорнов Михаил Михайлович. Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Только не первый заместитель.

Любовь Константиновна и уважаемые депутаты! Много уже было сказано, я остановлюсь на главных выводах, которые мы сделали по итогам рассмотрения отчета. Он был подробно рассмотрен бюджетным комитетом. Мы имели практически все заключения комитетов, они находятся в толстой подборке документов, которую каждый из вас имеет.

Рассматривая отчет 2002 года, с моей точки зрения, мы должны, во-первых, подтвердить чисто финансовый баланс, который сделал Минфин, во-вторых, сделать для себя выводы не только с точки зрения привлечения к ответственности лиц виновных, но и с точки зрения изменения законодательства. Так вот, в чем основные выводы? Я на них кратко остановлюсь и, соответственно, на рекомендациях и предложениях бюджетного комитета.

Первое, срок представления самого документа. Закон о правительстве — 26 августа, вместе с проектом бюджета на следующий год, бюджетный кодекс — 1 июня. Правительство действует по закону о правительстве, внося проект в августе. Соответственно, мы уже не можем воспользоваться итогами рассмотрения отчета для корректировки проекта бюджета следующего года. Поэтому предложение комитета — приблизить срок внесения, вместе со Счетной палатой и правительством мы должны его определить. Возможно, это должно быть даже не 1 июня. Например, Центральный банк 15 мая представляет нам отчет, с тем чтобы, рассмотрев этот отчет весной, мы могли, рассматривая проект бюджета следующего года, делать какие-то выводы уже для него. Тогда эта процедура рассмотрения отчета будет более эффективной для нас при определении финансового плана на следующий год.

Второе, прогноз правительства. 2002 год показал со сто- процентной гарантией, что предложения бюджетного комитета по прогнозу, которые рассматривались при прохождении проекта бюджета, совпали практически до 10 миллиардов рублей с отчетом, с результатами по ВВП, инфляции и так далее. Во время рассмотрения бюджета мы увеличили его доходы на 120 миллиардов рублей, но этого оказалось недостаточно. Реальные результаты совпали полностью с первоначальным прогнозом бюджетного комитета. И разумеется, это больше доходов, это больше расходов, это целый ряд естественных следствий для бюджета. Поэтому нужно более точно подходить к прогнозированию проекта бюджета, прогнозированию основных параметров социально-экономического развития. Мы такие предложения также в заключении делаем.

Третье. В ходе исполнения бюджета 2002 года в него было внесено одиннадцать изменений, причем последнее — 31 декабря 2002 года, что, конечно, является нонсенсом. Почему это было сделано? Именно потому, что с самого начала параметры были несколько занижены по сравнению с реальностью. В июне и ноябре 2002 года примерно на 40 миллиардов рублей бюджет был откорректирован в пользу прежде всего социальных расходов — для поддержки регионов и так далее. При этом мы, Государственная Дума, сделали так в 2002 году сами: не меняли функциональную классификацию, ведомственную, мы не меняли даже основные параметры, дав правительству право внутри бюджета перераспределять вот эти 40 миллиардов. Поэтому, соответственно, сейчас, рассматривая отчет, мы вынуждены признать, что правительство, опираясь где-то на текстовые статьи, где-то на это право, фактически откорректировало роспись и исполнило бюджет так, как ему позволил закон. Но вывод на будущее должен быть: не давать такой свободы маневра правительству и четко фиксировать каждое изменение по ведомственной и, соответственно, функциональной классификации бюджета.

Доходы. Доходы были, как я уже сказал, перевыполнены, даже с учетом уточнений, которые были сделаны в ходе исполнения бюджета, но налог на прибыль и НДС даже в этих условиях не были выполнены. Налог на прибыль — потому что заработал первый год и новая схема по налогу на прибыль была: довольно большая амортизация и привыкание предприятий, списание на расходы целого ряда собственных затрат. Соответственно, налог на прибыль недовыполнен.

НДС. Здесь, я не буду повторять предыдущих выступавших, основная проблема — это ложное возмещение, то есть возмещение НДС в тех случаях, когда фактически ни реально-

го экспорта, ни реальных оборотов нет. И безусловная наша задача — и внести изменения в налог на прибыль, и изменить механизм прежде всего не расчета, а администрирования НДС, что позволило бы закрыть те лазейки, которые сегодня являются основой для криминального бизнеса и предприятий, и ряда банковских организаций.

Неналоговые доходы. Мы в очередной раз констатируем, что доходы государства от собственного имущества, дивиденды, прочие неналоговые доходы, доходы от аренды земли и предприятий очень низки по сравнению с возможностями государства. Я призываю всех обратить внимание на отчет Счетной палаты, в нем очень подробно указывается, где реальные резервы. К сожалению, правительство этими резервами за прошедшие два года и за этот пока еще воспользовалось недостаточно. Будем надеяться, что вновь сформированные органы все-таки уделят этому вопросу гораздо больше внимания, здесь большие резервы для доходов.

Непроцентные расходы бюджета, то есть если не брать обслуживание государственного долга. Здесь мы отмечаем, что по ряду статей было все-таки невыполнение. Как правило, оно было связано с теми или иными объективными причинами, и нет оснований предъявлять претензии правительству за какие-то диспропорции внутри бюджета, поскольку, еще раз говорю, мы сами дали такое право правительству федеральным законом.

По закрытым статьям есть также заключение. Я обращаю внимание на две вещи, принципиально важные для нас. Первое — это большая задолженность по так называемым боевым, прежде всего в МВД и во всех органах, которые ведут свою работу в Чеченской Республике и на Северном Кавказе в целом. Здесь большая задолженность, и необходимы, конечно, изменения в законодательстве, которые бы и четко упорядочили процедуру выплаты боевых, и уточнили категории, которые имеют право на эти выплаты. Такие предложения мы делаем в соответствующих частях заключения Государственной Думы.

Второе. У ряда силовых ведомств, прежде всего у Министерства обороны и у так называемого агентства госрезерва, огромная кредиторская и дебиторская задолженности. Необходимо, безусловно, работа руководителей этих ведомств для того, чтобы снизить размеры и кредиторки, и дебиторки, которые приходится, еще раз повторю, на госрезерв — федеральное агентство сегодня — и на Министерство обороны.

Процентные расходы, то есть обслуживание государственного долга. Даже после корректировки и уменьшения эта статья была выполнена на 86 процентов. Что это означает? Это

означает, что, принимая бюджет 2002 года, мы заранее закладывали слишком много денег на обслуживание государственного долга. И это повторяется из года в год — это повторилось в 2003 году, это повторяется и в 2004 году, я абсолютно уверен. То есть, по существу, завышая эту статью расходов, мы даем дополнительный резерв правительству, чего можно было бы избежать и сделать структуру расходов бюджета более оптимальной. Отмечу, что мы вместе со Счетной палатой рассмотрели несколько крупных нетривиальных операций, которые были в 2002 году, — это передача правительству акций Внешторгбанка, это урегулирование части долга, прежде всего долга перед Чехией, что тоже нашло отражение в бюджете, и в 2002 году Пенсионный фонд, как известно, вложил значительную часть своего свободного резерва — более 30 миллиардов — в государственные ценные бумаги, это также нашло отражение в отчете об исполнении бюджета.

Отношения федерального бюджета и регионов. 2002 год стал как бы крайней точкой движения маятника, когда централизация денег в федеральном бюджете достигла предела. Возьмем налоговые доходы: 65 процентов налоговых доходов собрал федеральный бюджет и только 35 процентов осталось в регионах. Это привело к естественному росту задолженности по заработной плате в регионах до 12 миллиардов рублей. Это привело к тому, что намного выросло число высокودотационных регионов и в целом увеличилась кредиторка региональных бюджетов — они были исполнены с дефицитом. Надо сказать, что в следующем году, 2003-м, ситуация начала меняться, но мы должны, рассматривая межбюджетные отношения, уделять очень большое внимание именно состоянию региональных бюджетов, поскольку 2002 год показал, что ситуация во многих регионах находится на пределе возможности с точки зрения собственных ресурсов субъектов Федерации.

Профицит бюджета был достигнут на уровне 150 миллиардов рублей, и большая его часть перешла в финансовый резерв, а уже в начале этого года — в Стабилизационный фонд.

Очень коротко о выводах и рекомендациях, которые предлагает комитет по бюджету... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Сколько вам минут еще надо? Две минуты, пожалуйста.

Задорнов М. М. ...исходя из рассмотрения отчета.

Прежде всего мы полностью подтверждаем кассовое исполнение федерального бюджета, и это принципиальный вывод, который базируется на рассмотрении всеми — и бюджетным комитетом, и другими комитетами — отчета об исполнении бюджета.

Второе. Мы считаем, что при уточнении бюджетов этого и следующих лет, как я уже сказал, нельзя давать правительству полномочия самостоятельно уточнять роспись в рамках основных параметров. Любые изменения сразу и четко должны быть адресованы конкретным главным распорядителям бюджетных средств и в конкретные статьи функциональной классификации.

О корректировке срока представления отчета я уже сказал, и, по всей видимости, мы эту работу должны выполнить за весеннюю сессию, с тем чтобы внести соответствующие поправки в Бюджетный кодекс и в закон "О Правительстве Российской Федерации".

Изменение соотношения федерального бюджета и бюджетов регионов по доходам — это тот вопрос, который мы должны внимательно изучить сейчас, корректируя Бюджетный и Налоговый кодексы и рассматривая налоговые предложения правительства, чтобы не повторить снова тот максимум централизации средств в федеральном бюджете, какой был в 2002 году.

Обслуживание государственного долга. Здесь наша задача — тщательный анализ объема средств, который мы планируем в бюджетах на эти цели.

Вот с учетом этих принципиальных предложений, в том числе по закрытым статьям, Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2002 год".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы, прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, список.

Десять человек. Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хотел бы предложить: по одному вопросу от фракции. Этот бюджет данная Дума не принимала, прошло уже два года, поэтому какие могут быть вопросы к тому, что было принято давно и давно уже исполнено. Другое дело, мы можем сделать общее замечание всем докладчикам, что ни один из них не уложился во время. Как мы исполним бюджет всей страны, если не может докладчик рассчитать, как ему за пятнадцать минут выступить здесь? Все выступали по семнадцать минут — вот восемь минут государственного времени мы потеряли.

Предлагаю: по одному от фракции.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение депутата Жириновского? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы поставили на голосование предложение депутата Жириновского, я просила включить режим голосования. Кто за это предложение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, другого мнения нет. От фракции "Единая Россия" кто задает вопрос? В электронной группе проблемы, они сейчас перезагрузятся, а мы успеем задать вопрос. "Единая Россия", Иванова Валентина Николаевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну тогда ждите, когда включат режим голосования. Сломалась электронная система: даже задавать вопросы не можем и микрофоны не включаются.

Так, уже можно, да?

Кто за предложение депутата Жириновского? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Нет, пока не работает система.

Коллеги, первым у нас был, по-моему, депутат Глотов, да? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Глотову.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты!..

Председательствующий. И сразу к кому вопрос.

Глотов С. А. У меня вопрос к Сергею Вадимовичу. Уважаемый Сергей Вадимович, возьмите, пожалуйста, отчет, очень хорошее заключение Счетной палаты, которое вы представили депутатам, страница 15. Текст: Счетной палатой установлено, что семи главным распорядителям средств федерального бюджета по одному разделу бюджетные ассигнования уменьшены, а по девятнадцати главным разделам и пяти разделам функциональной классификации увеличены. Дальше идут показатели: более 10 процентов. На ваш взгляд, вот эта вольница в использовании бюджетных средств, которые утверждаются федеральным законом, когда будет прекращена и каков механизм решения этой проблемы?

Степашин С. В. Спасибо за вопрос. Я в своем выступлении пытался на него ответить. Я сразу хочу сказать, что уже в 2003 году замечания Счетной палаты Минфином были учтены. И когда в бюджетном комитете мы обсуждали эту тему, была и Татьяна Геннадьевна, была и Татьяна Голикова, и, в общем-то, на мой взгляд, приняли принципиальное решение о резком сокращении так называемых текстовых статей. Поэто-

му как Государственная Дума решит, так и будет. Всё в ваших руках, дорогие друзья, давайте вместе наводить здесь порядок.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Апариной — депутат Плетнёва.

У меня два вопроса: первый — Алексею Леонидовичу, второй — Сергею Вадимовичу.

Алексей Леонидович, два года принимались бюджеты с профицитом. Вы выдаете это за большой плюс, в то время как в стране очень много нужд, и особенно нужд социальных, мы уже несколько лет не повышаем детские пособия и так далее. Почему вы считаете... или это только для правительства большой плюс?

Второй вопрос — Сергею Вадимовичу. Сергей Вадимович, мы понимаем, что основные налогоплательщики сегодня — это крупные акционерные общества, компании...

Председательствующий. Тамара Васильевна, по одному вопросу, вообще, мы задаем.

Плетнёва Т. В. Ну, я уже задаю... Крупные акционерные компании. Скажите, пожалуйста, есть ли сегодня огромные долги у компаний? А то не получится ли опять так, как с ЮКО-Сом? Сейчас многие говорят, что это вопрос больше политический, чем экономический. Как можно было молчать всем структурам, если компания накапливает огромные деньги, в которых так нуждается наша страна, население?

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста, ответьте на первый вопрос.

Кудрин А. Л. Был задан вопрос про профицит. Прежде всего необходимость формирования бездефицитного бюджета связана с тем, что страна должна жить по средствам, то есть тратить столько, сколько получает доходов в виде налоговых и неналоговых платежей, это будет говорить о том, что страна остается платежеспособной. Тот случай, когда мы жили с дефицитом, привел к 98-му году, к снижению жизненного уровня почти в три раза, вот к чему приводит дефицитный бюджет. Поэтому, если мы живем не одним днем — сегодня всё поделить, что накоплено, — и чтобы сохранить запас прочности и не допустить неблагоприятных для страны ситуаций, в том числе по доходам от экспорта наших энергоносителей, мы должны сохранять профицитный бюджет, причем накапливать его в годы, когда цены на нефть высокие. Я еще раз поясню, что профицит у нас связан только с высокими ценами на нефть, а не с какими-то другими причинами. Профицит каждый год разный в зависимости от этих цен. И если бы мы использовали

накопленные средства на повышение заработной платы, детских пособий, то мы бы их потратили за один год, а в следующем году цены на нефть не были бы такими высокими и эти заработные платы и пособия мы не смогли бы выплатить, пришлось бы их снижать. В этой связи можно пользоваться даже простыми принципами планирования, чтобы убедиться, что этот доход не может являться источником для увеличения постоянных выплат, которые должны осуществляться в течение многих лет, это просто элементарная логика планирования бюджетного процесса.

Председательствующий. Сергей Вадимович Степашин, пожалуйста, второй вопрос.

Степашин С. В. Спасибо.

Алевтина Викторовна, скорее всего, речь идет не о долгах компаний как таковых, у крупных нефтяных компаний проблем нет, они в какой-то степени есть у "Газпрома", но там 51 процент — госпакет акций. Речь ведется о долгах этих компаний нашему бюджету и о минимизации налогов. В этом плане сейчас действительно наводится серьезный порядок. Кстати, по представлению Счетной палаты и вами, депутатами Государственной Думы, и правительством еще Касьянова решен вопрос о закрытии так называемых внутренних оффшоров, это в том числе Калмыкия, Чукотка, Байконур.

Второе. С вступлением Налогового кодекса в действие сегодня удается минимизировать теперь уже нам их уход от налогов через так называемые подставные фирмы инвалидные, когда люди, работающие там, имели возможность уходить от налогов. И сегодня эту работу Счетная палата проводит по всем крупным нефтяным компаниям, в том числе вместе с Генеральной прокуратурой. Поэтому, я считаю, мы наводим здесь порядок и с точки зрения уплаты налогов, и с точки зрения пополнения федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин, ваш вопрос.

Кашин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Академическая наука свидетельствует, что мы за единицу продукции, произведенной рабочими и крестьянами, — вопрос Алексею Леонидовичу — реальную заработную плату платим в три-четыре раза меньше, чем в Соединенных Штатах Америки. И нам думается, что здесь как раз и создается экономическая ловушка. Вы говорите, что только за счет нефти, а нам кажется, что профицит бюджета во многом создается за счет того, что недополучают конкретные рабочие заработную плату. Хотелось бы в этом плане услышать в том числе об использовании профицита на конкретную часть, связанную с за-

рабочей платой рабочих, крестьян, да и всех, и работников бюджетной сферы в том числе, она же мизерная, низкая.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Вы кому задали вопрос, к кому обратились?

Кашин В. И. Да я сказал: Алексею Леонидовичу.

Председательствующий. Алексею Леонидовичу Кудрину.

Коллеги, у нас 13.59. Электронная группа не может нам сейчас даже дать возможность решить, будем мы продлевать время до окончания рассмотрения этого вопроса или нет. Я тогда попрошу Алексея Леонидовича ответить, потом объявлю перерыв на 10 минут, а потом проголосуем, будем мы с вами продлевать работу или нет.

Из зала. Продолжить!

Председательствующий. Мы не можем продлевать, у нас сейчас отключатся микрофоны. Время — 13 часов 59 минут.

Алексей Леонидович, пожалуйста. Очень быстренько.

Кудрин А. Л. В Бюджетном кодексе указаны источники формирования профицита, Стабилизационного фонда — часть средств бюджета, образующаяся за счет превышения цены, на основе превышения цены на нефть, то есть когда цена выше 20 долларов за баррель. Поэтому ваши утверждения неверны.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы мы продлили время до окончания рассмотрения этого вопроса? Так как не работает система голосования, я прошу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, уже включилось, да? Тогда прошу проголосовать. Кто за то, чтобы продлить время до окончания рассмотрения данного вопроса?

Включите режим голосования.

Из зала. Давайте руками!

Председательствующий. Прошу поднять руки. Кто за то, чтобы мы продлили время? Так, опустите, пожалуйста, руки те, кто за. Теперь прошу поднять руки тех, кто против. Один. Коллеги, продолжаем нашу работу, решение принято.

Пожалуйста, список мне опять покажите.

Так, Гончар Николай Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к исполняющему обязанности генерального прокурора господину Колесникову. В 2002 году действовал в том числе ряд льгот, принятых в нарушение действующего тогда законодательства, принятых на основании распоряжений правительства. В частности, я имею в виду один из таких документов — распоряжение правительства № 2131-р от 28 декабря 1999 года, в соответствии с которым

одной из авиационных компаний при условии соблюдения инвестиционного договора разрешили без таможенных пошлин, налогов и сборов ввозить самолеты иностранного производства. Авиационная компания нарушила все условия инвестиционного договора и не приобрела ни одного нашего самолета. Вопрос: является ли это основанием для возбуждения уголовного дела?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич, ответьте.

Колесников В. И. Спасибо за вопрос.

Мне хотелось, чтобы вы направили в наш адрес эту информацию. Мы ее самым тщательным образом изучим, рассмотрим, дадим ответ. Если в действиях должностных лиц содержатся признаки состава преступления, будет возбуждено уголовное дело и полностью проведено расследование. Мы договорились: завтра с вами встречаемся, эти материалы я лично буду рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос и кому.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу. Ну что случилось? Кто-нибудь позвонит, может быть, скажет, в чем дело-то? Уже микрофоны не включаются.

Коллеги, немножко подождем, говорят, перегружают систему. Прошу: подождите немножко. Сказали, что сейчас перезагрузку сделают и включают нам микрофоны.

Вообще, я просила бы руководство Аппарата Государственной Думы обратить на это внимание. Это безобразие! Работаем сегодня всего четыре часа, а у нас уже вышла из строя система электронного голосования. Проверять надо почаще!

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, его уже озвучили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, просят все-таки предложение Владимира Вольфовича Жириновского поставить на голосование. Кто за то, чтобы тем, кто не выступил, была предоставлена возможность еще задать вопрос? И мы закончим с вопросами. Прошу проголосовать за предложение Владимира Вольфовича: по одному вопросу от фракции.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 90,2 %
Проголосовало против 31 чел. 9,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Валентина Николаевна Иванова, от "Единой России", ваш вопрос, и говорите к кому.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна. У меня вопрос к Алексею Леонидовичу Кудрину, министру финансов Российской Федерации.

Алексей Леонидович, мы действительно помним, какую большую и напряженную работу провели Правительство Российской Федерации и депутатский корпус по повышению заработной платы работников бюджетной сферы. И действительно по статье оплаты труда задолженность была значительная. Затем ее удалось снять, решить серьезным образом этот вопрос. Но ведь осталась задолженность по всем начислениям на заработную плату: пени, штрафы. И вы знаете, по этой статье 4,5 миллиарда... а сейчас эта задолженность еще больше — 6 миллиардов. Здесь, по-видимому, требуется принятие соответствующего решения — либо списать эту задолженность, либо поступить как-то по-другому. Каким вы видите решение этого вопроса? Дело в том, что это ведь серьезная нагрузка на бюджетную систему, на бюджеты регионов и так далее. То есть как вот эта проблема всё же будет решаться?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Здесь нужно действовать следующим образом. Начисления на заработную плату действительно сегодня еще не везде укладываются в рамки сроков их уплаты. В случаях, когда это бюджетная организация, уплачивать их должны за счет соответствующих бюджетов. Эти платежи пополняют Пенсионный фонд, фонды обязательного медицинского страхования и соцстрахования. Если бы мы списали обязательства этих бюджетов, получилось бы, что те, кто платил, были не правы, они попали бы, скажем, в такое ложное положение. Поэтому я не считаю, что нужно, так сказать, стимулировать или премировать те бюджеты, которые не платили. Они обязаны платить, так же как это уже сделали те, которые заплатили, тем более что Пенсионный фонд не должен лишиться этих доходов. Это доходы, которые должны пойти на поддержку пенсионеров, и по этой причине неправильно списывать такую за-

долженность. Поэтому главный путь другой, главный путь тот, о котором мы уже сказали, — снижение этих начислений, то есть единого социального налога. И со следующего года бюджеты всех субъектов, в случае если мы уменьшим единый социальный налог, выиграют больше чем 40 миллиардов рублей, и вот это и будет облегчением. Но те долги субъектов, которые уже сложились, прощать нельзя, это будет несправедливо в отношении тех, кто платил вовремя.

Председательствующий. Спасибо.
Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. К Владимиру Ильичу Колесникову вопрос, хотелось бы к вам обратиться как к генеральному прокурору, но пока вы и. о., это прерогатива верхней палаты, не наша.

Владимир Ильич, вот в связи с большими нарушениями при исполнении бюджета как вы смотрите на введение отдельной статьи в УК, то есть наказания за нецелевое использование бюджетных средств? Потому что нам иногда говорили в правительстве, что достаточно статьи за превышение полномочий или за халатность. Ну, всегда можно объяснить халатность — ну, недосмотрел, а тут напрямую: если деньги пошли не туда, куда они предназначались, значит, уголовное наказание.

И тут же вопрос по НДС: может быть, все-таки лучше отменить возврат НДС при экспорте продукции? Иначе эту лазейку никогда не перекрыть нам.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Решение этого вопроса — это прерогатива Думы, но я поддержу ваши предложения. Да, я за ужесточение. Достаточно мы убеждали, сколько можно?!

Что касается второго вопроса, давайте мы в рабочем порядке все-таки рассмотрим, не торопясь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по проекту федерального закона? Я предлагаю так же — по одному представителю от фракции и прошу вас проголосовать за это предложение. Кто за то, чтобы мы предоставили возможность выступить по данному законопроекту по одному представителю от фракции?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	99,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало.	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается.

"Единая Россия". Кто будет выступать по данному проекту закона? Нет желающих. Фракция КПРФ? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Уважаемые депутаты, президиум и многоуважаемые представители средств массовой информации! Следует отметить, что вопрос об исполнении бюджета — это отнюдь не технический вопрос, это главный политический вопрос жизни страны: как исполняли, как шли, какие темпы набрали, соответственно как будем дальше жить, какие выводы сделаем, какие корректировки внесем? И в этой связи я думаю, что полезно начать с замечания в адрес руководства нашей Думы, что этот вопрос пытаются протащить в спешке, скомканно, хотя на него, может быть, можно было бы потратить и целый день.

Второй момент. Вот выступавший министр финансов Кудрин несколько раз с гордостью, так сказать, отметил, что мы вышли по показателям на докризисный уровень, имея в виду 98-й год. Но хотелось бы ему посоветовать (и это было бы честнее) продолжить и сказать: а на уровень докризисного 90-го года мы выйдем... — и назвать цифру. И после этого и депутаты, и люди подумают: а для чего были потрачены четверть века и столько миллионов жизней — чтобы выйти на уровень вот такого-то года?

Теперь, если посмотреть все-таки главный итог политики вообще и бюджетной политики как основной составляющей, в чем он заключается? Здесь прозвучало вот так косвенно и как-то скомканно... Главный итог — в растущем социальном расслоении нашего общества, причем огромном социальном расслоении. Количество обездоленных, нищих и так далее известно. В зависимости от методик цифры называют разные, но даже президент от количества примерно тридцать миллионов не отрешивается. При этом чрезвычайно важный момент заключается в том, что темпы роста расслоения на бедных и богатых опережают темпы роста поступлений в бюджет наш. А это о чем говорит? Это говорит о том, что политика направлена на слои имущие, а также об упорном нежелании нашего правительства все-таки возвращаться к прогрессивной шкале налогообложения доходов. Это важнейший момент, и к этому

моменту при разработке нового бюджета или в ближайшее время нашей Думе просто необходимо будет вернуться. Так считают коммунисты, и наша фракция будет вносить соответствующий законопроект.

Говоря об итогах исполнения бюджета, конечно имея в виду цифры, которые были названы и которые мы знаем, цифры, касающиеся повышения минимального размера оплаты труда, прожиточного минимума, пенсионного обеспечения, положительными их назвать нельзя. А если еще учесть и то, что сохраняется миллиардная задолженность по зарплате (да мало того — по зарплате, еще и по выплате детских пособий), то оценивать исполнение бюджета правительством как положительное — это просто кошунство. Говорят: так мы же сократили задолженность, в 2001 году она была большей. Попробуйте прожить, если зарплат нет и пособий не платят! Хотел бы я посоветовать тому же Кудрину и Степашину — а я бы к ним присоединился — провести такой эксперимент: без всяких доходов извне пожить и посмотреть. А если к этому добавить пайковые, боевые и прочее, прочее, то вообще картина становится абсолютно ясной.

Особую тревогу, или озабоченность, а, может, правильнее сказать — пищу для политических выводов, вызывает тот факт, о котором говорил, дай бог памяти, Степашин, об использовании государственного имущества. Что значит "всего 17 процентов акционерных обществ с государственным участием перечислили дивиденды в госбюджет"?! Так это надо спрашивать не с общества, а с этого государства, с этого правительства и не говорить, что они не уплатили, а говорить, что мы не можем, не справляемся, не способны, и соответствующие выводы делать, вплоть до отставки кабинета... ну, о нынешнем, наверное, говорить еще рано, а со старым давно пора было разобраться.

Также вызывают недоумение такие фразы, как "нет реестра федерального имущества до сих пор". Об этом они не заботятся, зато линия на то, чтобы продолжить приватизацию этого имущества, начиная с промышленности и заканчивая лесами, водами, недрами, очень четко очерчена. И здесь у них сомнений нет, и времени хватает, и линию ведут твердо, целенаправленно, комплексно, в том числе в нашей Думе все мы видим, как это делается.

Всю эту картину доверяют те факты, которые привел нам здесь прокурор. И мы ему выражаем, с одной стороны, свое уважение, а с другой стороны, приносим соболезнования, потому что его намерения осуществить в ближайшее время скорее всего будет невозможно. Но вообще было бы честно и

прямо, Владимир Ильич, внести здесь предложение, сказать, что, наверное, надо возвращаться к старому, советскому опыту, который, кстати, взял сегодня на вооружение молодой грузинский президент, и запускать в действие операцию проверки соответствия имущества, уровня жизни, официально декларируемых доходов тем, которые есть, и чтобы народ это знал. И начинать надо с госчиновников самого верхнего ранга. А еще лучше было бы, если бы кто-то встал и сказал: "Давай с меня", например Кудрин или кто-то еще и мы также, депутаты. Вот я готов и призываю Владимира Вольфовича в пару, и покажем пример.

Завершая выступление от имени фракции коммунистов, скажу, что признать положительной работу по исполнению бюджета, исходя из итогов прежде всего в социальной сфере, нельзя. Это первое.

Второе. Вывод, который нужно сделать: в ближайшее время или даже архисрочно нужно возвращаться к вопросу прогрессивной шкалы налогообложения доходов.

И третье. Оценивая исполнение сегодняшнего бюджета, то есть всю политику, проводимую для этого, наша фракция призывает другие фракции, а также независимых депутатов оставить наших уважаемых друзей из "Единой России" в изоляции, поскольку они, относясь к партии власти, — а она осталась та же — прежде всего должны нести ответственность именно за те результаты, которые мы сегодня имеем.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Виктор Аркадьевич, я с удовольствием поддержу ваше предложение, но я уже десять лет показываю свой "Запорожец", весь мир его видит, знает. Так что я показал, теперь вы покажите, какой у вас мотоцикл где-нибудь в Калининградской области застрял.

Из зала. У меня "Волга".

Жириновский В. В. Ну, видите — у вас "Волга", уже разница в доходах. Но тогда еще был Советский Союз, всё было едино.

Что касается исполнения бюджета, то вот позиция с профицитом все-таки не совсем понятна. Если взять Соединенные Штаты Америки, то там внутренний дефицит бюджета 22 триллиона долларов. Американцы не боятся бюджет исполнять с дефицитом и заботятся в первую очередь о своих гражданах, чтобы у граждан на руках были деньги, а не красивые цифры и фраза, что исполнили бюджет с профицитом. Я думаю, эта позиция неправильная. Не надо нам перед кем-то отчитываться. Это маленькие страны, Северная Европа, могут делать, потому что они слишком маленькие, но чем страна больше и шире, как, на-

пример, та же Америка, Россия, Индия, здесь уже невозможен бюджет с профицитом — только дефицит.

НДС. Это вообще вредный налог! Его ввел Гайдар. Этот налог вообще тормозит развитие любой экономики, и во всех развитых странах его давно уже нету. Гайдара нету, уже седьмое правительство мы утвердили, а налог этот висит. Поэтому лучше всего его снять, он и внутренне развяжет руки нашей экономике, и не будет лазейки для возврата НДС при экспорте продукции.

Нецелевое использование бюджетных средств — вот это самое страшное. Нам все докладчики называют огромные цифры. Нас упрекают избиратели в том, что мы утверждаем бюджет слишком малого объема, но самое худшее, что и он не исполняется, что иногда треть разворовывается. Здесь же тоже можно как-то более эффективно действовать, навести порядок. Вот в этом зале два года назад мы от фракции ЛДПР предложили ввести статью в Уголовный кодекс о наказании за нецелевое использование бюджетных средств. Позиция правительства — против. Почему? Само правительство приходит сюда и говорит, что есть ошибки, что не хватает правовой базы, но представитель этого же правительства — бывшего правительства, Касьянова, — нам здесь доказывал, что вводить не надо. Почему? Есть уже статья "Халатность". Но под халатность трудно подвести нецелевое использование средств, как и превышение служебных полномочий: любой губернатор скажет, что нужно было дорогу срочно строить или что ожидал наводнения. А когда мы введем конкретную статью за нецелевое использование, у них руки будут дрожать, потому что любой прокурор, любая проверка — видно, что деньги пошли не туда. Если "чернобыльцам" — вы не имеете права их поворачивать, если детям — не имеете права поворачивать. А так они всегда объяснят, и всегда превышение служебных полномочий можно будет обосновать.

Сокращать трансферты. Здесь прозвучала правильная позиция: так, если в регионе перерасход средств или выявлены нарушения, опять же нецелевое использование средств, — на эту же сумму сокращается следующий трансферт. Тогда они будут вынуждены просто не делать этого. Хотя бы это сделали, если не хотят статью вводить в Уголовный кодекс, то можно административно, через казначейство, через Минфин, объяснить: в первом квартале вы использовали нецелевым способом, допустим, 30 миллионов рублей — мы вам сокращаем на эту сумму трансферт второго квартала. Всё, мы сразу им повяжем руки! Но это не делается.

Контрольные органы. Нам говорят, что они слабо работают. Но это такая же система, как вступительные экзамены в вузы. Только Москва противится единому государственному экзамену. Почему? Да не с кого будет брать взятки. Так и контролеры на местах: нужны внезапные проверки с чужими контролерами, которые получают задание, как говорится, в самолете или в поезде, и тогда легче будет контролировать, потому что контролеры на местах обложены, так сказать, местной властью и тоже закрывают глаза.

Ну и наконец, роль Госдумы. Мы здесь часто вносим поправки в законы экономического характера. Например, закон "Об акционерных обществах" — почти каждый год поправка. Вот целый год мы мурыжили поправку к статье 42, там речь шла о выплате дивидендов: кому — миноритариям, большинству, кто имеет малые акции, или тем, кто имеет крупные акции. Или там 95-я статья. Но ведь наши аппараты комитетов — эксперты у нас есть, советники, они должны понять, что эта поправка приведет к увеличению отчислений в доходную часть бюджета. Если нет — зачем мы вносим поправку? И что лоббируем? Мы можем предъявлять претензии правительству, любым контрольным органам, но и нам самим нужно предъявить претензию: аппарат комитета — шестнадцать человек, неужели там одного экономиста сильного нет, который просчитает, что данная поправка к такому-то закону нанесет вред, ущерб нашему бюджету? И в этом смысле мы тоже, я считаю, несем свою ответственность.

Поэтому хотелось бы, чтобы мы с большим оптимизмом прослушали доклад об исполнении федерального бюджета за 2004 год. Это будет, видимо, уже в 2006 году.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Глотов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, уважаемые приглашенные! Фракция "Родина" не согласна с установленным порядком рассмотрения Государственной Думой отчета об исполнении бюджета за 2002 год. Сегодня, 14 апреля 2004 года, это обсуждение носит, на наш взгляд, бессмысленный и бесполезный характер, тем более что депутаты не имеют практически серьезных возможностей для того, чтобы вмешаться в процесс реализации крайне скудных бюджетных средств. Поэтому мы не будем принимать участия сегодня в голосовании по этому отчету.

Во-вторых, хотелось бы вместе с тем отметить хорошо подготовленное Счетной палатой заключение по отчету правительства, из которого хотя бы что-то становится понятно в

части исполнения бюджета за 2002 год, а также отметить те предложения, которые вносятся Счетной палатой в адрес Государственной Думы и Правительства Российской Федерации. Такова позиция фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, требуется ли заключительное слово? Нет.

В соответствии со статьей 279 Бюджетного кодекса Российской Федерации и предложением ответственного комитета Государственная Дума должна принять решение об утверждении отчета об исполнении федерального бюджета за 2002 год. Предлагаю проголосовать этот законопроект в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается, отчет об исполнении федерального бюджета за 2002 год утвержден.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Депутатов прошу занять свои места. Нам необходимо провести регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 37 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется.

Рассматриваем законопроект в первом чтении. Пункт 9 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах". Доклад официального представителя Президента Российской

Федерации первого заместителя министра труда и социально-го развития Юрия Зиновьевича Люблина.

Пожалуйста.

Люблин Ю. З., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, в соответствии с решением Государственного совета Российской Федерации, принятым в январе текущего года, Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу предлагаемый сегодня вашему вниманию законопроект, который предусматривает следующее.

Первое — это изменение условий признания участниками Великой Отечественной войны лиц, награжденных медалью "За оборону Ленинграда". Я напомню, что по действующему сегодня порядку для того, чтобы признать человека, награжденного медалью "За оборону Ленинграда", участником Великой Отечественной войны, нужно два условия: собственно наличие самой награды и подтверждение факта работы в период блокады 1941—1944 годов на предприятиях и в учреждениях осажденного Ленинграда. Практика применения этой нормы показала, что немало людей имеют награды, но, к сожалению, не могут подтвердить документально факт своей работы, учитывая, что в свое время они привлекались к соответствующим работам на основании общих решений и конкретные фамилии этих людей в архивах установить не удастся. И в этой связи президент принял решение в целях обеспечения равенства всех лиц, награжденных медалью "За оборону Ленинграда", предоставить им статус участника войны по одному обстоятельству: если человек награжден такой медалью, то как бы презумптуруется его вклад в защиту Ленинграда. Ведь награждались как раз те люди, которые соответствующим образом участвовали в жизни осажденного города, в его работе. Таким образом, первая часть законопроекта — это упрощение порядка признания участниками войны лиц, награжденных медалью "За оборону Ленинграда".

Одновременно законопроект предусматривает предоставление статуса участника войны инвалидам с детства вследствие ранения, контузии и увечья, которые связаны с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. Связанные с этим расходы в большей степени относятся к выплате второй пенсии в том случае, если эти лица признаются участниками войны, и небольшая часть, вернее, вторая половина расходов по этому законопроекту относится к оплате тех

льгот, которые также приобретают люди, получая статус участника войны.

Правительство поддерживает этот законопроект. Я прошу депутатов также его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Зиновьевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по делам ветеранов Николаю Дмитриевичу Ковалёву. Так, Николай Дмитриевич Ковалёв...

Из зала. Может быть, без доклада обойдемся, комитет поддерживает законопроект...

Председательствующий. Да, я знаю, что комитет этот законопроект поддерживает. Пожалуйста, Родионов Юрий Николаевич.

Родионов Ю. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект рассматривался в Комитете по делам ветеранов и получил полную поддержку. Я хочу сказать, что это один из первых законодательных актов, которые мы давно ожидали еще в Комитете по делам ветеранов Думы прошлого созыва. Я прошу вас всех поддержать этот законопроект, он будет, наверное, первой ласточкой, за которой последует и целый ряд других. В нашем комитете накопилась масса проблем, которые требуют подробного решения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Какие будут вопросы к докладчику и будут ли? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю комитета. Два года назад был внесен аналогичный законопроект депутатами Дмитриевой, Смолиным, Плетнёвой, Никитиным и Аверченко. Похожий законопроект, почти всё то же самое. Что же два года этот законопроект лежал? Вы же говорите, что ждали так усиленно решения проблемы, почему не рассматривали тот законопроект? Я не против сегодняшнего проекта, я двумя руками за, просто вот такой вопрос напрашивается.

Председательствующий. Пожалуйста, Родионову включите микрофон.

Родионов Ю. Н. Тут ответ очевиден: вы сами говорите, что это был не такой законопроект, как сегодня, он отличался от сегодняшнего. Сейчас создались именно те условия, при которых такой закон может быть принят, он сейчас поддерживается и правительством. Давайте проголосуем за него сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев, пожалуйста, вопрос.

Кибирев Б. Г. У меня не вопрос, если можно, я хотел бы сказать несколько слов.

Председательствующий. Выступление?

Кибирев Б. Г. Да.

Председательствующий. Сейчас, секундочку, мы с вами закончим.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть желающие выступить. Кибирев тогда выступает от фракции КПРФ.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это чрезвычайно нужный закон. Общественность, особенно те ее представители, которые пострадали в годы Великой Отечественной войны, ждали его пятьдесят девять лет! Вот у меня в Краснодаре есть один хороший знакомый, Николай Николаевич Замковой, он в три года под бомбежкой потерял ступню, с той поры всю жизнь проработал на благо общества, но не пользовался никакими льготами, никакими привилегиями, хотя всю жизнь был инвалидом. Конечно, очень жаль, что мы такой закон принимаем чрезвычайно поздно, но лучше поздно, чем никогда. И наверное, хорошо бы, чтобы этот закон открыл, так сказать, двери другим социальным законам, направленным на то, чтобы поддерживать наших инвалидов.

Фракция КПРФ рассматривала этот законопроект и пришла к заключению, что это чрезвычайно нужный закон, мы дружно за него проголосуем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, потом Дмитриева, и на этом закончим.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович. Я хочу сказать, что второй законопроект, который тоже внесен, имеет отличие такого плана: инвалиды с детства — это не только те, кто получил увечье в годы войны, но и те, кто стал инвалидом после войны. Были ведь такие случаи: подорвался на mine, допустим, работал на тракторе в поле или в лесу бегал. Это первое отличие. Мы просили бы учесть во втором чтении тех, кто стал инвалидом после войны вследствие увечья, связанного именно с военными действиями. И наконец, еще одно отличие: инвалидами считаются в этом законопроекте лица, получившие увечье до шестнадцати лет, а мы просили бы, как в международном праве, — до восемнадцати лет.

Мы готовы снять этот законопроект — Смолина нет, он заболел, но просил меня это сделать, — если во втором чтении будут наши поправки учтены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я, безусловно, поддерживаю данный законопроект и думаю, что сегодня мы за него проголосуем единогласно, но я хотела бы отметить следующее. И по первому, и по второму основанию были внесены законопроекты и держались два года в Комитете по делам ветеранов. Один, о котором уже говорила коллега Плетнёва, — о детях, получивших увечья во время боевых действий в период Великой Отечественной войны, а второй внесли мы с депутатом Боосом, для того чтобы решить те проблемы, которые были в части приравнивания лиц, награжденных медалью "За оборону Ленинграда", к участникам Великой Отечественной войны. Комитет по делам ветеранов два года давал отрицательные заключения на данные законопроекты. Я считаю, что у депутатов, у депутатского корпуса, своя собственная ответственность перед избирателями и перед народом, и поэтому, когда законопроекты попадают в комитет, к ним нужно относиться внимательно, а не отклонять их, не давать отрицательные заключения и не ждать, пока эти вопросы дойдут до президента и он уже будет вынужден вносить от себя законопроекты, чтобы можно было преодолеть сопротивление в данном случае Комитета по делам ветеранов.

В связи с этим я хочу отметить следующее. У нас сейчас очень много законопроектов, касающихся восстановления справедливости по целому ряду категорий участников и ветеранов Великой Отечественной войны, внесено и в Комитет по делам ветеранов, и в Комитет по труду и социальной политике. Я думаю, год шестидесятилетия Победы — это последний год, последний момент, когда мы можем успеть это сделать. Уже есть случаи, когда Комитет по делам ветеранов дает отрицательные заключения, предлагает Государственной Думе отклонить законопроекты, которые касаются жителей блокадного Ленинграда, тружеников тыла, узников фашистских концлагерей. Поэтому я предлагаю с учетом опыта этого законопроекта все-таки не заставлять президента по каждому поводу решать вопросы вместо Государственной Думы, поскольку у нас есть своя ответственность и мы должны своими возможностями разумно располагать.

Безусловно, надо голосовать за этот законопроект, а Комитету по делам ветеранов я предлагаю более ответственно и более по-государственному относиться к законопроектам, касающимся ветеранов.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёву Николаю Дмитриевичу, пожалуйста, включите микрофон. Можно с трибуны.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Я бы хотел начать с ответов на вопросы, которые прозвучали. И для чистоты, просто для чистоты взаимоотношений, Оксана Генриховна: на самом деле законопроекты находились не в Комитете по делам ветеранов, а в другом комитете. Но я хочу сказать, что абсолютно правильно вы подчеркнули вектор — сегодня мы с вами, вообще говоря, присутствуем при историческом моменте, когда впервые Правительство Российской Федерации дает положительный отзыв на законопроект, касающийся социальной защиты ветеранов. Я хочу вам напомнить, что таких законопроектов было внесено сто пять и на все получены, к сожалению, отрицательные отзывы. Поэтому я очень надеюсь, что вот этот прецедент будет прорывным в наших взаимоотношениях и сегодня так же, если хотите, дружно, так же слаженно Дума будет выступать вместе с правительством в плане защиты интересов этой категории граждан.

Я должен сказать, что, конечно, мы в долгу перед этими людьми. У многих из них жизнь не сложилась, и они не смогли свою карьеру построить именно из-за того, что в войну получили увечья и контузии. И мы должны отдать, как можно быстрее вернуть этот долг. Я думаю, что этот законопроект — всего лишь первый шаг в правильном направлении. То, о чем говорила Тамара Васильевна, — это предмет регулирования другого законодательства. Конечно, мы будем идти по пути расширения категории лиц, которым будут предоставляться льготы. Всё это мы будем увязывать с планами правительства по реформированию системы социальной защиты населения.

Ну а касаясь конкретно этого законопроекта, я хотел бы подчеркнуть, что Комитет по делам ветеранов единогласно поддержал этот законопроект. Я надеюсь на точно такую же реакцию и Государственной Думы и предлагаю от имени Комитета по делам ветеранов принять этот законопроект в первом чтении, а по результатам голосования предлагаю принять закон, исключая процедуры второго и третьего чтений, поскольку замечаний не поступало. Соответствующее заключение Правового управления об отсутствии правовых и лингвистических замечаний имеется. Единственное подчеркну: делается это в соответствии со статьей 119 Регламента, которая позволяет нам это.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование законопроект в первом чтении.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.
Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование законопроект в целом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается, закон принят. (*Аплодисменты.*)
Переходим к обсуждению блока проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 10. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Купцове. Доклад Владимира Михайловича Асеева, первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Госдумы. Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Я предлагаю... Тут три постановления одинаковых и касаются одного и того же Комитета по международным делам, это о Купцове Валентине Александровиче, Бенедиктове Николае Анатольевиче и Рогозине Дмитрии Олеговиче.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Давайте мы тогда проголосуем за эти проекты постановлений. Пункт 10, о депутате Купцове.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Постановление принимается.
Пункт 11, о депутате Рогозине.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 12, о депутате Бенедиктове.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 13, о проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах по сдерживанию роста цен на продукцию черной металлургии". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В течение последних двух лет на российском рынке черных металлов отмечается значительный рост цен на продукцию черной металлургии, в два или более раза превышающий средний рост цен на промышленную продукцию. Так, в первом квартале 2004 года рост цен на отдельные виды этой продукции — литейный чугун, трубную заготовку, стальной лист и стальной прокат — превысил 30 процентов по сравнению с соответствующим периодом 2003 года. Такой рост цен приводит к росту цен на продукцию смежных отраслей промышленности — трубной промышленности, машиностроения, в том числе авто-

мобилестроения, оборонного комплекса, — а также в жилищно-коммунальном хозяйстве.

В связи с вышеизложенным мы предлагаем обратиться к Правительству Российской Федерации с просьбой изучить ситуацию, сложившуюся с обеспечением нужд обрабатывающей промышленности и строительства продукцией черной металлургии в условиях значительного роста цен на эту продукцию; принять меры по соблюдению организациями металлургического комплекса требований законодательства Российской Федерации о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на рынке черных металлов, а также рассмотреть возможность принятия мер тарифного и нетарифного регулирования. И о результатах просим проинформировать Государственную Думу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному проекту постановления? Есть вопросы, я вижу. Депутат Гончар Николай Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гончар Н. Н. Уважаемый Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста, каков сравнительный рост цен или, может быть, падение цен на аналогичную продукцию на мировых рынках? Это первый вопрос. И второй вопрос: как рост цен на эту продукцию коррелируется с ростом тарифов на электроэнергию? Спасибо.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Шаккуму.

Шаккум М. Л. Уважаемый Николай Николаевич, уважаемые коллеги! В данном случае закон "О естественных монополиях" у нас ограничивает рост цен на электроэнергию, и мы имеем по сравнению с мировым рынком черной металлургии серьезные конкурентные преимущества. На наш взгляд, такой рост цен, как на мировых рынках, рост цен на сырье и электроэнергию, не соответствует сегодняшнему росту цен на продукцию черной металлургии на внутреннем российском рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович. Включите микрофон.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Мартин Люцианович, я думаю, надо глубже смотреть. Цены поднимаются не только на электроэнергию, но и на остальные энергоносители: и на бензин, и на солярку, и на газ, и на уголь. И конечно, это всё давит на черную металлургию, на выплавку чугуна, стали, на изготовление машин, обо-

рудования и так далее, и так далее. Это ручей, огромный ручей. В таком случае из параллельной области вопрос: почему в России, имеющей энергоносители, цены на энергоносители должны всё время расти? Кто придумал такую удушиловку для нашего производства?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, Шаккуму микрофон.

Шаккум М. Л. Уважаемый Николай Игнатович, уважаемые коллеги! Дело в том, что вопрос, который нами затронут в парламентском запросе, придуман не в тиши кабинетов. Сегодня комитет по промышленности, я, как председатель, получаем практически ежедневно письма от машиностроителей. Такие же письма перенаправляет мне Борис Вячеславович: и в его адрес как Председателя Государственной Думы практически ежедневно поступают такие письма. Поэтому наша обеспокоенность является отражением обеспокоенности как раз потребителей. И мы сегодня просим правительство разобраться, чем же обусловлен этот рост цен. Именно просим разобраться, мы не делаем никаких окончательных выводов, не предлагаем каких-то окончательных результирующих мер, мы именно просим правительство разобраться в создавшейся ситуации и определить меры, которые могли бы урегулировать решение данной проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Аршба. Включите, пожалуйста, микрофон.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Мартин Люцианович! Я хотел бы напомнить, что вокруг этой темы очень много лишнего шума, это во-первых. Во-вторых, от коллеги Драганова, от комитета, подобные запросы уже имеются в правительстве. В-третьих, полагал бы, что ажиотажное участие Госдумы в этом вопросе только усугубит нервозность целой отрасли металлургической и вызовет страхи. Профсоюзные организации — нам тоже поступают сведения — внимательно следят за этой ситуацией.

Я бы предложил коллеге Мартину Люциановичу такую формулу. Есть очень много вопросов, которые можно было бы доработать, тем более что правительством отведен срок десять дней, то есть вместе с другими комитетами можно доработать. По существу и по форме мы в принципе не возражаем, можно было бы принять это... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Это было выступление фактически, Отари Ионович, а время было дано на вопрос. Поэтому у вас была одна минута.

Самошин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Надеюсь, это вопрос, потому что для выступлений будет предоставлена отдельно возможность.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Мартин Люцианович, вопрос такой. Дело в том, что я разделяю озабоченность по поводу роста цен на продукцию металлургии, но ведь цена складывается из многих факторов, и прежде всего зависит от стоимости сырья, стоимости коксующихся углей. И может быть, есть смысл сначала проанализировать составляющие, которые входят в себестоимость металлургической продукции, а потом уже вот такие запросы делать в связи с тем, что сейчас пойдет негативная волна и могут быть излишние проблемы у наших металлургов. Вот как по этому вопросу разбирались?

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккуму включите микрофон.

Шаккум М. Л. Уважаемый Андрей Анатольевич, целью нашего запроса является как раз прояснение ситуации. Ажиотаж сегодня в обществе уже существует, он связан с этим ускоренным ростом цен на продукцию черной металлургии. Вот цель нашего запроса — снять ажиотаж. Мы просим правительство разобраться, чем же обусловлен этот рост цен: то ли это действительно обусловлено ценой исходного сырья, коксующихся углей, электроэнергии, или это нарушение закона об антимонопольной деятельности и конкуренции.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны? Достаточно вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Достаточно много вопросов было задано, есть возможность определиться голосованием в поддержку либо против данного проекта постановления. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе Председателю Правительства Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. 14-й пункт. О проекте федерального конституционного закона "О внесении дополнения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" Самарская Губернская Дума доверила доложить Александру Николаевичу Белоусову.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Белоусов А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Самарская Губернская Дума предлагает внести дополнение в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". Суть этой поправки заключается в следующем. Самарская Губернская Дума выходит с инициативой, чтобы Государственный герб Российской Федерации мог помещаться на фасадах зданий законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по решению соответствующего органа государственной власти субъекта Российской Федерации. В Федеральном конституционном законе "О Государственном гербе Российской Федерации" устанавливаются места и условия размещения Государственного герба Российской Федерации. Вместе с тем в указанном законе имеется существенный пробел. В нем не предусматривается возможность помещения Государственного герба Российской Федерации на фасадах зданий законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в то время как субъекты Российской Федерации являются составной частью Российской Федерации и принятие решений их государственными органами должно отражать интересы не только данных субъектов Российской Федерации, но и всей Федерации в целом. Символичным выражением этого принципа должно служить помещение на фасадах зданий органов государственной власти субъектов Российской Федерации государственных символов Российской Федерации.

На данный законопроект получено положительное решение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Вместе с тем комитет отмечает, что вопросы финансирования расходов по изготовлению и размещению Государственного герба Российской Федерации не являются предметом регулирования конституционного законодательства. И такой же позиции придерживается Правительство Российской Федерации, которое тоже дало положи-

тельный отзыв на данный законопроект, внесенный Самарской Губернской Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Николаевич, присаживайтесь.

Есть предложение дать слово содокладчику, заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Аровичу Орголайнену. Пожалуйста.

Орголайнен А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Комитет предлагаемый законопроект рассмотрел и рекомендует его к принятию. Комитет согласен с предложением инициаторов о размещении Государственного герба Российской Федерации на фасадах зданий законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. На взгляд членов комитета, принятие этого предложения будет способствовать укреплению единства и территориальной целостности Российской Федерации, а также повышению престижа органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем в ходе обсуждения на заседании комитета был высказан ряд замечаний и предложений. Так, предложение о наделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом самостоятельно принимать решение о размещении Государственного герба Российской Федерации представляется противоречащим принципу прямого действия федеральных конституционных законов. В соответствии с этим принципом действие федерального конституционного закона, устанавливающего порядок официального использования государственной символики Российской Федерации, не может зависеть от усмотрения органов власти субъектов Российской Федерации, правило о размещении Государственного герба Российской Федерации на фасадах зданий органов государственной власти субъектов Российской Федерации должно быть императивным. В этой связи мы предлагаем эту норму из законопроекта исключить.

Излишней является норма законопроекта в части финансирования расходов по изготовлению и размещению Государственного герба Российской Федерации, что Александр Николаевич Белоусов в своем выступлении отмечал, поскольку вопросы финансирования указанных расходов не относятся к предмету правового регулирования Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Феде-

рации". Поэтому эту норму мы также предлагаем из данного законопроекта исключить.

И последнее. Нуждается в дополнительном обсуждении перечень органов, на фасадах зданий которых размещается изображение Государственного герба Российской Федерации. На наш взгляд, в указанный перечень наряду с органами государственной власти субъектов Федерации следует включить также и федеральные суды, вплоть до районных, являющиеся в соответствии с Конституцией федеральными органами государственной власти.

При обсуждении законодательной инициативы Калининградской областной Думы прозвучало предложение также о размещении Государственного герба Российской Федерации на зданиях органов местного самоуправления. Этот вопрос при втором чтении также можно было бы учесть.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении с учетом высказанных замечаний. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Арович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, три вопроса, четыре. ..Тогда, наверное, надо записываться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к обоим докладчикам. А что на этот счет думают сами субъекты Федерации, которые также наверняка давали отклики на этот законопроект?

Председательствующий. Вопрос к докладчику? Белоусову Александру Николаевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Белоусов А. Н. Поскольку этот вопрос является вопросом совместного ведения, то в соответствии с Регламентом данный законопроект был разослан субъектам Российской Федерации. Комитет, во всяком случае, считает, что основная масса поступивших откликов на этот законопроект — положительные.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. У меня, вообще, вопрос к обоим, к докладчику и содокладчику. Известно, что по Конституции, по уставам и по конституциям субъектов Российской Федерации у них у всех есть собственный герб. Так вот, уважаемые коллеги, скажите: где будет располагаться собственный герб? Кто эти вопросы будет решать: где собственный герб, где федеральный, справа, слева, выше, ниже, сбоку, с торца? И кто эти вопросы будет решать? В этом случае мы подставляем как раз герб Российской Федерации, ставим в условия, когда будет определять

местная власть, и она поставит там, где ей захочется, а кто-то и не решит этот вопрос. И мы по всей России где навешаем герб, где нет, где каким образом — по решениям и так далее.

Председательствующий. Понятно. Александр Арович, пожалуйста.

Орголайнен А. А. В действующем законе "О Государственном гербе..." прописано, что герб Российской Федерации располагается в таких случаях выше герба субъекта Российской Федерации. Такой порядок и будет сохранен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Орголайнен А. А. Но вы понимаете, что речь идет не о...

Председательствующий. Хорошо, есть возможность ко второму чтению подумать.

Так, следующий вопрос. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к основному докладчику. Уважаемый Александр Николаевич, имеется два обстоятельства. Во-первых, в реальных условиях есть здания, в которых размещаются органы власти субъектов, на фасадах которых уже имеются герб СССР, герб Российской Советской Федеративной Социалистической Республики как свидетельство той исторической эпохи, когда эти гербы действовали. Вот что с ними делать — сбивать их?

Второй вопрос. Есть здания, являющиеся историческими памятниками, на фасадах которых, в общем-то, размещать ничего не положено, потому что при этом меняется их исторический облик. В этом случае как поступать? Что авторы думают по этому вопросу?

Председательствующий. Пожалуйста, Белоусов Александр Николаевич включите микрофон.

Белоусов А. Н. Значит, если вы внимательно читаете формулировку этой поправки, она звучит следующим образом: "Государственный герб Российской Федерации может помещаться..." Подчеркиваю: может помещаться. Этот закон не носит обязательного характера, и в тех случаях, когда здание относится к памятникам историческим, по решению исполнительного органа там этот герб может не размещаться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Борис Григорьевич задал, по сути дела, мой вопрос. Я тоже выражаю сомнения насчет вот этого тезиса о сплоченности общества. Когда начнут чистить советскую символику,

вряд ли это будет способствовать сплоченности, о которой здесь говорили.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы исчерпаны.

Александр Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Есть: один, два. Двое желающих. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, я, вообще, немножко поражаюсь, каким вопросам мы сейчас уделяем внимание большое, полагая, что тем самым укрепляем государство и федерализм в стране. Конечно, можно на фасадах всех органов власти субъектов Федерации поместить герб Российской Федерации, но при этом параллельно почему-то отклонять подавляющее большинство тех законодательных инициатив, которые исходят от территорий, при этом игнорировать то, что субъекты Федерации согласны с законопроектами, носящими социальный характер, которые предлагаются Государственной Думе, но наш российский парламент, наше правительство эти социальные законы принимать не хотят, устанавливая при этом размер детского пособия в 70 рублей и отнимая накопительную пенсию у людей среднего возраста. То есть я просто хочу обратить внимание на следующее обстоятельство: мы сейчас обсуждаем вопрос о том, как обустроить фасады административных зданий в стране, считая, что более важной проблемы нет у Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, будем гордиться тем, как мы укрепляем федерализм, и еще наверняка во втором чтении примем решение, куда конкретно этот герб вешать — слева, справа, выше или ниже местного герба. Так вот, мне кажется, если не большего издевательства, то по крайней мере большей иронии над смыслом работы государственных органов власти, наверное, не может быть, потому что от нас субъекты Федерации ждут совершенно других решений: о перераспределении налогов, чтобы налоги распределялись хотя бы 50 на 50 между территориями и федеральным бюджетом, о финансировании социальных расходов, в том числе в области здравоохранения и пенсионного обеспечения, о принятии тех предложений, которые исходят от территорий в плане налогового и социального законодательства, — так нет, мы вместо этого сейчас принимаем решение про герб! Поэтому я сейчас, собственно, взял слово, чтобы как представитель именно регионов, как одномандатник, который от Астраханской области уже второй созыв работает в Государственной Думе, обратить внимание нашего парламента на то, что, как мне кажется, мы не о том заботимся применительно к субъектам Федерации, о чем заботиться необходимо.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович. Просьба: не более трех минут.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мои мысли примерно те же, что и у депутата Шеина. Двадцать семь миллионов человек — за чертой прожиточного минимума. По критериям ООН, бедность — это 2 доллара в день на человека, нищета — доллар. На этом фоне как живет наш народ... Конечно, надо было бы энергию нашу мобилизовать на более масштабные, более социально важные вещи. Но я понимаю, что происходит в нашем зале, не сомневаюсь, что "Единая Россия" проголосует за данный законопроект, и в этой связи полагаю, что если так произойдет, то во втором чтении, безусловно, должна быть внесена норма о том, что там, где на зданиях — вот таких, как здание Госплана СССР, где мы сидим, — уже имеется изображение герба державы, эти изображения не могут быть устранены. А историческая достоверность, соотношение разных исторических эпох и такт... Вопрос, конечно, должен решаться с учетом всех обстоятельств и с учетом мнения специалистов и в области геральдики, и в области градостроительства.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово требуется? Нет. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении внесенный Самарской Губернской Думой проект федерального конституционного закона "О внесении дополнения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". Напоминаю, что закон конституционный, необходимо 300 голосов для принятия.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	365 чел. 81,1 %
Проголосовало против	47 чел. 10,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	412 чел.
Не голосовало	38 чел. 8,4 %
Результат: принято	

Принимается.

По ведению — Чуев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чуеву.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с тем что в настоящее время на заключении в правительстве находится но-

вый доработанный вариант законопроекта о придании языку жестов статуса официального языка, я, как автор, хотел бы снять пункт 21 из нашей повестки дня, снять законопроект с рассмотрения.

Председательствующий. Пункт 21 по просьбе автора снимается с рассмотрения.

Пункт 16 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" внесен Законодательной Думой Хабаровского края, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для содоклада предоставляется слово члену Комитета по труду и социальной политике Анатолию Семёновичу Иванову. Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект устанавливает дополнительные гарантии в области трудоустройства для лиц в возрасте до восемнадцати лет, особо нуждающихся в социальной защите и испытывающих трудности в поиске работы. Это сироты, выпускники детских домов, дети, оставшиеся без попечения родителей, дети, оба родителя которых являются инвалидами или безработными, дети из малообеспеченных семей. Законопроект предусматривает квотирование рабочих мест для данных категорий лиц в размере не менее 2 процентов от среднесписочной численности работников в организациях, численность работников в которых составляет более ста человек. Кроме того, законопроектом устанавливается административная ответственность за несоблюдение установленной квоты, то есть за отказ в приеме на работу указанных категорий лиц.

Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить по следующим основаниям.

Во-первых, действующее законодательство в определенной степени решает поставленные вопросы. Так, Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" предусматривает предоставление дополнительных гарантий на рынке труда лицам в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет путем разработки и реализации целевых программ занятости. Практические меры по содействию занятости молодежи отражены и в Концепции действий на рынке труда на 2003—2005 годы, одобренной распоряжением правительства от 6 мая 2003 года. Федеральным законом "О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и де-

тей, оставшихся без попечения родителей" предусмотрены меры по профориентации, профподготовке и трудоустройству указанных категорий лиц. В Федеральном законе "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" отражена государственная политика в интересах детей, включая соблюдение государственных социальных стандартов, защиту прав и законных интересов детей в сфере профессиональной ориентации, профподготовки и занятости.

Во-вторых, в соответствии с действующим законодательством о занятости органы государственной власти субъектов Российской Федерации имеют право разрабатывать и реализовывать собственные мероприятия по стабилизации положения на местном рынке труда, в том числе и вводить квотирование для тех или иных категорий граждан.

В-третьих, в Кодексе об административных правонарушениях уже предусмотрена ответственность за нарушение законодательства о труде, в том числе и за необоснованный отказ в заключении трудового договора.

Кроме того, международный опыт свидетельствует, что обеспечение занятости населения путем квотирования используется в основном по отношению к инвалидам, трудоустройство же других слабо защищенных на рынке труда категорий населения, как правило, осуществляется путем разработки и реализации как на федеральном, так и на региональных уровнях всевозможных специальных программ, которые включают в себя вопросы профориентации, профподготовки, специального консультирования и другие.

Правительство Российской Федерации в своем официальном отзыве законопроект не поддерживает. Соисполнитель по данному законопроекту — Комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи — считает, что вопросы занятости молодых граждан должны решаться комплексно, в рамках специального федерального закона. В связи с этим данный комитет концепцию законопроекта не поддерживает.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предложение Комитета по труду и социальной политике и законопроект отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, будут ли вопросы? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Анатолий Семёнович, я привыкла слушать за эти годы ваши выступления совсем в другом ракурсе, это я так просто говорю.

А вопрос у меня такой. В вашем выступлении прозвучали мотивы — они очень неубедительные — отклонения этого закона. Если целевая программа есть в центре занятости, то там

может быть квотирование, например, администрация тоже право такое имеет. А если этого никто делать вообще не будет, тогда как эту проблему решать? Ведь этот законопроект нацелен на то, чтобы действительно помочь ребятам. Вы знаете, как сложно сегодня работу искать, особенно тем, кто из малообеспеченных семей, и знаете, какие существуют правила сегодня, мы с вами тоже ведь не на небе живем, а на земле. Из хороших ведь побуждений вносился законопроект-то, не требующий, в общем-то, никаких средств, но раз правительство сказало "не надо" — значит, не надо?

Иванов А. С. Уважаемая Тамара Васильевна, я сегодня выступаю от Комитета по труду и социальной политике, во-первых. Во-вторых, что касается, как вы сказали, администрации. Вы имеете в виду, наверное, что органы субъектов Федерации не хотят вводить эти квоты, хотя это необходимо и они имеют такое право. Я думаю, что, наверное, такие органы должны гражданами в данном субъекте Федерации переизбираться. То есть у них такое право есть, они такую возможность имеют.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Вы сказали, как всегда у нас теперь любят говорить: а вот надо эту проблему решать другим законом и комплексно. И в целом сегодня безработица среди молодежи, особенно даже среди той молодежи, которая окончила вузы, колоссальная. Ребята, извините, вы знаете, куда идут и чем занимаются, хотя уже сегодня платят за высшее образование, получают высшее образование и остаются ничем. И вы говорите о комплексной программе! Вот этот законопроект приносит субъект и говорит: давайте хотя бы самым бедным поможем, самым несчастным, в самой тяжелой ситуации. Ну а где тогда ваша комплексная программа, и ваша, и правительства вашего вместе?

Иванов А. С. Я в своем докладе говорил о том, что Комитет по делам женщин, семьи и молодежи считает, что действительно эта проблема есть и ее нужно решать, только данный комитет считает, что решать это нужно в комплексе. Если говорить о моей личной позиции, то я поддерживаю данную позицию, потому что есть еще и другие группы молодежи, которые требуют гарантий по трудоустройству. Это молодые граждане, например, окончившие образовательные учреждения общего образования, прошедшие срочную службу в рядах Вооруженных Сил, а также окончившие образовательные учреждения профессионального образования и впервые ищущие работу по полученной специальности. Я думаю, что это решение комитета будет правильным.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Вопросов нет.

Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Семёнович.

Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Николай Игнатович Кондратенко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я невольно всматривался в лицо председателя комитета и думал, каким же надо быть бездушным и бездуховным, чтобы не видеть той проблемы, связанной с молодежью, которая существует сегодня! Я думаю, даже если он состоятельный сегодня, то я тогда бы хотел, чтобы его дети были обездоленные. А генетика — штука упрямая, он сам не ведает этого: может, дети удачные — внуки будут неудачные. Я хотел бы, чтобы его внуки ходили и мыкались без работы, чтобы он, когда уже умирать будет, мучился и корчился из-за своей позиции, ибо как же не видеть эту проблему в России сегодня! Только потому, что Запад диктует не видеть человека, только потому, что из Кремля позвонили, что не надо это пропускать, не надо частника обижать, диктовать ему определенные условия... Так мы же живем на своей земле!

Председательствующий. Николай Игнатович, я попрошу более предметно, по данному законопроекту именно.

Кондратенко Н. И. Я по законопроекту.

Я считаю, что надо принимать этот закон ради детей и внуков. Неспроста на периферии встревожились, и другие территории тоже эту тревогу высказывают. Это надо быть бездушными, и все, кто проголосует против, — это бездушные, бездуховные люди!

Председательствующий. Спасибо.

Не было больше желающих выступить. Ставится данный законопроект на голосование...

Пожалуйста, представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я действительно хотел бы призвать вас к конструктивному обсуждению законопроектов и действительно поддержать позицию комитета по данному вопросу, комитет проблему как раз видит, и достаточно объемно.

Эта проблема существует в нашем обществе, она отражается в статистических данных, она, безусловно, не может не беспокоить, в том числе и Правительство Российской Федерации, и Правительство Российской Федерации предпринимает немало мер по ее урегулированию. В частности, именно Правительством Российской Федерации была разработана и реа-

лизуется Концепция действий на рынке труда на 2003—2005 годы по содействию занятости молодежи. С участием Правительства Российской Федерации идет реализация межведомственной программы содействия трудоустройству и адаптации к рынку труда выпускников учреждений профессионального образования, это чтобы выпускников наших ПТУ оперативно и адекватно мы могли бы устраивать на работу. С помощью Минтруда России, его территориальных органов, местные центры профессиональной ориентации и занятости молодежи решают все свои задачи, также проводятся территориальные молодежные ярмарки вакансий учебных мест, встречи с работодателем, в территориях организуется мониторинг занятости несовершеннолетних граждан с целью оптимизации временной занятости подростков в период школьных каникул и так далее. И я бы хотел обратить внимание выступавших коллег, что в первую очередь именно органы власти субъектов Федерации заинтересованы в решении такой острой социальной проблемы, как трудоустройство молодежи, потому что они прекрасно понимают, что только через это они могут поднимать производительность своих предприятий и только через это они могут снимать те негативные явления, которые иногда наблюдаются в жизни наших подростков, если они оказываются без достаточного внимания к себе. Таким образом, именно правительство, органы власти, на местах особенно, понимают, что решать эту проблему надо не таким тривиальным путем, как внесение поправки и установление некой квоты, которая выполняться не будет, которая будет противоречить всем гражданско-правовым основам деятельности наших предприятий. И действительно, поддерживая данный законопроект, на самом деле мы отмахиваемся от этой проблемы, мы не видим ни ее глубины, ни резкости.

Поэтому, уважаемые коллеги, предлагаем отклонить данный законопроект, а возможности для совместной деятельности депутатов, правительства, наших министерств, и территориальных органов власти всегда открыты.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование: принять в первом чтении данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	127 чел.	28,2 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	180 чел.	
Не голосовало	270 чел.	60,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 17 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Законопроект внесен Белгородской областной Думой, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, внесенный нашими коллегами из Белгородской области, и содержит он два предложения, две нормы. Вносятся дополнения в статью 28 закона "Об обязательном пенсионном страховании...", которая называется "Порядок и сроки уплаты страховых взносов в виде фиксированного платежа". Первая норма предусматривает устранение правового пробела и предполагает, что фиксированные платежи должны быть внесены не позднее 31 декабря текущего года. Вторая норма предусматривает, судя по аргументам наших коллег из Белгородской областной Думы, ужесточение и обязательность уплаты фиксированного платежа страхового тарифа и предполагает подачу декларации в налоговые органы, что, на взгляд Комитета по труду и социальной политике, является излишним, ибо, во-первых, речь идет о фиксированном минимальном размере платежа страхового тарифа, во-вторых, предполагается, что это все-таки норма другого закона, в частности налогового. На это же указывает в своем заключении Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении, устранить некоторые противоречия, на которые указывает комитет, ко второму чтению. Правительство также поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении при учете соответствующих замечаний.

Поступило шестьдесят девять предложений из региональных органов власти, шестьдесят из них поддерживают данный законопроект, поэтому прошу вас поддержать, принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна. Какие будут вопросы к докладчику? Нет вопросов. Присаживайтесь, спасибо, Фарида Исмагиловна. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Есть ли необходимость в комментарии у представителя правительства, представителя президента? Нет. Ставится на голосование: принять в первом чтении данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Так, 18-й и 19-й пункты... Я не вижу докладчика в зале. Залиханов есть? Нет докладчика. Хорошо, тогда рассмотрим протокольные поручения. У нас еще будет возможность вернуться к пунктам 18 и 19. Сегодня много протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Крутова Комитету Государственной Думы по культуре: запросить информацию в правительстве Москвы о законности установки в районе Марьино города Москвы памятника Солдату Отечества. Есть ли какие-либо возражения по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Квицинского Комитету Государственной Думы по обороне: запросить в Министерстве обороны Российской Федерации программу совместных мероприятий с НАТО в 2004 году и так далее. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Нахушева Комитету Государственной Думы по информационной политике: запросить информацию в Министерстве культуры и массовых коммуникаций о причинах сокращения федеральным государственным унитарным предприятием государственной телерадиокомпанией "Россия" объемов финансирования вещания местных телеканалов субъектов Российской Федерации, в том числе и передач, выходящих на национальных языках. Есть ли какие-либо замечания по данному протокольному поручению? Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Комитет по Регламенту попросил депутата Нахушева уточнить, о каких именно местных телеканалах

субъектов идет речь. Есть региональные ГТРК. Что он имел в виду конкретно? Поэтому это протокольное поручение принимать нельзя, иначе мы получим ответ, который его не устроит, поскольку неправильно поставлен вопрос, неточно, нечетко поставлен. Поэтому мы не согласовали.

Председательствующий. То есть есть необходимость уточнить, о каких местных телеканалах субъектов Российской Федерации идет речь, и в новой редакции это протокольное поручение можно будет тогда принять нам в пятницу.

Ковалёв О. И. Тогда внести его и принять.

Председательствующий. Нет возражений, да?

Протокольное поручение депутата Овсянникова: Комитету по собственности выяснить обстоятельства процедуры банкротства шахты "Высокая", трансформировавшейся в ОАО "Шахта "Тайжина", город Осинники Кемеровской области, на предмет финансовых вложений нового собственника в реконструкцию шахты "Тайжина". Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Аршбе Отари Ионовичу.

Аршба О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, запрос некорректен. Процедуры банкротства на шахте "Высокая" никогда не было, она была закрыта по решению МВФ, это во-первых. Во-вторых, я там был в течение всего понедельника. Я думаю, что это поручение вообще нестати, и я просил бы его снять.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон депутату Овсянникову включите.

Овсянников В. А. Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Вопрос как раз корректный, вопрос касается правды о гибели сорока семи горняков. И в официальных источниках проходит информация, что как бы сама шахта "Тайжина" стала работать с 2001 года, но фактически она работала с 98-го года. И работала на всех, можно сказать, материальных ценностях, на производственных мощностях шахты "Высокая". Поэтому нужно разобраться с приватизацией вот этой шахты "Высокая", с процедурой банкротства шахты "Высокая", потому что преемницей стала шахта "Тайжина". Здесь всё взаимосвязано, и скажите спасибо, уважаемые депутаты, что не в Комитет по безопасности для разбора полетов направлено это протокольное поручение, а пока что вам, в Комитет по собственности, а доберемся еще и до Комитета по безопасности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Владимир Анатольевич, я думаю, что есть еще вариант оформления в виде запроса,

вашим депутатским запросом данную проблему можно решить. В любом случае, поступило два предложения: принять протокольное поручение депутата Овсянникова и есть мнение не поддерживать протокольное поручение. Вы настаиваете на голосовании, Владимир Анатольевич? Да.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Овсянникова. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. Вопрос процедурный. Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 27,1 %
Проголосовало против 268 чел. 71,1 %
Воздержалось 7 чел. 1,9 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не поддерживается протокольное поручение.

По мотивам? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Микрофон Жириновскому включите, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мне непонятна позиция, непонятно, почему депутаты не поддержали. Мы утром вставали почтить память погибших горняков, а когда хотим разобраться, как произошло, почему не были вложены своевременно средства для решения вопросов техники безопасности, из-за чего и погибли горняки, мы отказываем, так сказать. Ведь депутат Овсянников оттуда, он знает, это шахтерские дела. Мы чего боимся?! Узнать, каким образом это... Сменился собственник на этой шахте. Почему не вложили деньги в реконструкцию шахты? Ведь это же проблема чисто техническая!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну как сформулировано? Получить информацию о переходе от одного собственника к другому и какие средства были вложены в реконструкцию данной шахты. Это проблема всех шахт нашей страны.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, без дебатов.

Жириновский В. В. И мы отказываем в том, чтобы получить такую информацию. Это просто удивительно! Утром встаем, чтим память вставанием, а вечером говорим: а разбираться мы не будем. Но ведь следователи до этого дойдут, прокуратура. Получается, депутаты прикрывают тех, кто повинен в гибели горняков. Это имейте в виду.

Председательствующий. Можно этот вопрос обсудить, Владимир Вольфович, в...

Жириновский В. В. В пятницу.

Председательствующий. ...в пятницу, но давайте мы посмотрим по тексту. По тексту. Надо поработать с комитетом, и, возможно, текст будет приемлемым для принятия.

Следующее протокольное поручение, опять же депутата Овсянникова: Комитету по безопасности запросить информацию о законности премирования администрацией Кемеровской области некоторых членов избирательных комиссий и глав территорий поездкой в Арабские Эмираты в первых числах апреля 2004 года. Что по этому протокольному поручению? Ковалёв и Маргелов.

Маргелову, пожалуйста, включите микрофон, а потом Ковалёву.

Пожалуйста, Виталий Васильевич.

Маргелов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как я понимаю, поводом для этого протокольного поручения послужила публикация, видимо, в местной прессе Кемеровской области. Но вы знаете, публикации подобного рода появляются десятками и сотнями. Если мы будем грузить Комитет по безопасности подобного рода поручениями, нам некогда будет заниматься основной своей работой. Я думаю, депутат вправе направить депутатский запрос или в прокуратуру Кемеровской области, или в администрацию и получить информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не согласовал, поскольку это не протокольное поручение, формально это депутатский запрос. Но если депутатский запрос дается на основании закона о статусе депутата и вменяет в обязанность должностных лиц отвечать в установленные сроки и даже, более того, приглашать депутата для разбора, если таковой проводится, то протокольное поручение никого ни к чему не обязывает. Более того, здесь предлагается Комитету по безопасности проверить законность, а определить законность премирования может только суд. Поэтому в данном случае мы рекомендовали депутату обратиться с депутатским запросом в прокуратуру, допустим, чтобы они провели проверку и дали ему ответ. Это будет более действенный способ, чем протокольное поручение. Это не предмет протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Фральцовой, пожалуйста, включите микрофон.

Фральцова Т. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вот можно ситуацию как бы с места... Я бук-

важно в субботу была на том мероприятии, как мы говорим, когда встречали всех тех, кто ездил на отдых из Кемеровской области. И уж, наверное, Владимир Анатольевич знает, что это не разовое мероприятие, а системная социальная политика, которая проводится сегодня у нас в Кузбассе.

Да, по итогам работы были поощрены сто двадцать человек. Но кто они? 60 процентов из них — это педагоги, учителя, директора, работники культуры, врачи, работники села, ветераны. Поездка оплачена из внебюджетных средств. О чем вообще можно говорить?! Считаю, что в основе данного протокольного поручения лежат личные мотивы Владимира Анатольевича, с которыми должна разбираться комиссия по этике, куда был направлен запрос администрации Кемеровской области. Мы, наоборот, должны поощрять и ставить в пример то, что делается у нас в Кузбассе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо, во-первых, принять решение по данному протокольному поручению, а не начинать дискуссию по вопросам, не касающимся данного протокольного поручения.

Я спрашиваю у Владимира Анатольевича: вы согласны оформить депутатский запрос или настаиваете на голосовании?

Из зала. Да.

Председательствующий. Настаиваете. Ставлю данное протокольное поручение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 23,9 %

Проголосовало против 275 чел. 75,5 %

Воздержалось 2 чел. 0,5 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало. 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не поддерживается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Алксниса Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками по ситуации в Аджарии. Есть ли какие-то замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Белоусова Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и Комитету Госдумы по собственности по поводу процедуры банкротства федерального ГУП

"Рейд" (город Самара). Есть ли вопросы по данному протокольному поручению? Нет вопросов. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Островского Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками: подготовить проект заявления Государственной Думы о ситуации в Армении.

Кокошин, пожалуйста.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел вам сообщить, что комитет уже занимается этим вопросом, и сегодня мы сделали соответствующее заявление.

Я считаю, что нецелесообразно сейчас, особенно в такой форме, готовить заявление. Комитет, консультируясь постоянно с МИДом и другими нашими органами, будет отслеживать ситуацию и доложит и Совету Государственной Думы, и пленарному заседанию по мере развития событий.

Председательствующий. Я так понимаю, что заявление сегодня было сделано во время перерыва? Вопрос? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я поддерживаю предложение председателя комитета, правда, я не знаю, какое заявление было сделано. Дело в том, что в таком виде протокольное поручение делать, наверное, нельзя, потому что ситуация там намного сложнее и среди сил, которые противостоят сегодня президенту Кочаряну, очень много прорусски, пророссийски настроенных, в частности Компартия Армении. Вот у меня есть ее заявление, направленное, что называется, на вечную дружбу с Россией. Поэтому надо аккуратно очень к этому относиться и, может быть, сделать просто — попросить правительство проинформировать нас о ситуации более детально.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли депутат Островский на голосовании? Не настаивает. Значит, пока не принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы вопрос уже рассмотрели.

Информация: был парламентский запрос депутата Плигина Владимира Николаевича на имя председателя правительства Фрадкова, получен ответ за подписью Жукова и направлены копии всем депутатам. Это я просто докладываю о том, что выполнено данное поручение.

Все протокольные поручения? Осталось еще с прошлого заседания, 2 апреля, четыре нерассмотренных протокольных поручения. Эти протокольные поручения, по мнению комитета по Регламенту, не соответствуют Регламенту. Олег Иванович, вы готовы их прокомментировать?

Протокольное поручение депутата Островского: поручить Комитету по собственности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о деятельности правительства по недопущению передела собственности на землю, а также изменений условий договоров аренды между правительствами Москвы и Московской области, касающихся кладбищ и крематориев, находящихся на границах Москвы и Московской области.

Пожалуйста, микрофон Ковалёву включите.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Эти протокольные поручения нами не были поставлены на голосование на предыдущем заседании, поскольку они не соответствовали статье 60. После этого депутаты не откорректировали тексты и не согласовали с нами, поэтому их сейчас ставить на голосование просто нельзя, их нужно доработать. Одно только протокольное поручение переработали и со мной согласовали, а остальные не согласованы с комитетом.

Председательствующий. Понятно.

Тогда я обращаюсь к депутатам Островскому, Макашову, Митрофанову и Тюлькину по протокольным поручениям, внесенным 2 апреля: необходимо доработать тексты в соответствии с Регламентом.

Пункты 18 и 19 — отсутствует докладчик, поэтому мы переносим на следующее заседание и вправе будем рассмотреть без участия докладчика, Михаила Чоккаевича Залиханова.

На этом сегодняшний порядок работы исчерпан. Спасибо.

*Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 апреля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Начинаем нашу работу. И для начала работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Коллеги, перед вами порядок работы на 16 апреля, прошу проголосовать его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые депутаты, у кого есть замечания, предложения, дополнения по порядку работы, прошу вас записаться.

Покажите, пожалуйста, список.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

У меня два предложения, уважаемая Любовь Константиновна. Первое — включить в повестку дня и рассмотреть проект заявления Государственной Думы, который сейчас распространяется, о ситуации на Украине, связанной со вчерашним решением национального совета о запрете вещания по телеканалам на русском языке. И второе — это протокольное поручение Комитету по безопасности. Обоснование позже.

Председательствующий. Депутат Павлов, пожалуйста, ваше предложение.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

У меня также протокольное поручение Комитету по безопасности. Обоснование позже.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу поставить на голосование вопрос о переносе дополнительного заседания с 22-го на 20-е. Аргументация позже.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, мой вопрос к руководству Государственной Думы — может быть, можете разобраться. Статья 108 Жилищного кодекса гласит, что гражданин, проработавший в организации десять и более лет, не подлежит выселению. В эти дни в Тушинском суде обсуждается вопрос о выселении ряда депутатов Государственной Думы, в том числе проработавших десять лет. И в суде дается толкование, что положение Жилищного кодекса к депутатам не относится, так как они не состояли в трудовых отношениях с Думой. Это абсурдная какая-то вещь! Может быть, Правовое управление внесет юридическую ясность? Ведь сегодня это касается этой группы, а завтра будет касаться других. Нужна полная ясность.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович.

Я прошу комитет по Регламенту, Правовое управление Аппарата Государственной Думы и в целом Аппарат Государственной Думы (Юрий Александрович Брусницын слышал ваше пожелание) разобраться и дать ответ.

Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

По карточке Лебедева — Жириновский.

Скоро делегация Государственной Думы поедет на сессию Парламентской Ассамблеи Совета Европы, и хотелось бы, чтобы все-таки были даны какие-то установки ей. Вот, например, можно было бы не признавать полномочия делегации Латвии, исходя из их позиции в отношении русских школ. Русские школьники вчера снова вышли на улицы, ибо с 1 сентября — осталось немного — преподавание будет идти уже на латышском языке. И надо добиться наконец создания новой политической группы в рамках Совета Европы на базе делегаций стран СНГ. Там и рабочим языком мог бы быть русский, и часть бюджета Совета Европы пошла бы на обеспечение работы этих депутатов, и лишнее место получили бы мы в руководящих органах Совета Европы, то есть была бы одна польза. Но уже много лет никак не удается создать эту новую политическую группу, хотя около сорока депутатов Совета Европы не входят ни в одну группу и как раз могли бы стать основой этой новой политической группы. И вообще, мы ни разу не заслушивали представителей наших постоянных делегаций даже на Совете... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Я прошу руководителя данной делегации, председателя Комитета по международным делам, отнестись к этой просьбе соответственно и провести, наверное, заседание накануне поездки для участия в этой сессии.

Ветров. Пожалуйста, ваше предложение. Нет его? Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У меня важное поручение трем комитетам по вопросу о предполагаемой приватизации организаций образования, медицины, науки и культуры. Обоснование перед голосованием. Спасибо.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня очень такое серьезное предложение к нашим атеистическим фракциям. Вот вчера заявление было Rogozina — бесов изгонять. Ну давайте чуть посерьезнее заниматься работой! Если он хочет там у себя в голове изгонять — ну, пусть изгоняет. Завтра коммунисты шаманов притащат сюда... Давайте серьезно заниматься законотворческой работой, ведь это всё отражается на нас на всех: избиратели к нам очень несерьезно относятся.

Председательствующий. Спасибо.

Сизов. Пожалуйста, ваше предложение.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Лахова по карточке Сизова.

Любовь Константиновна, по вопросу 2 докладчик — Сизов Александр Александрович.

Председательствующий. По второму вопросу, да?

Лахова Е. Ф. Да-да, по второму.

Председательствующий. Так, депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., *фракция "Единая Россия"*.

У меня протокольное поручение, обоснование позже.

Председательствующий. Сергей Иванович Штогрин. Нет. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., *фракция "Родина"*.

У меня протокольное поручение двум комитетам — по информационно-политической политике и по международным делам. Я хотел бы огласить его позже.

Председательствующий. Афанасьева. Пожалуйста, ваше предложение.

Афанасьева Е. В., *фракция ЛДПР*.

Протокольное поручение трем комитетам. Обоснование позже.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич. Нет. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Два вопроса, Любовь Константиновна. Первый — это протокольное поручение, которое мне не дали осуществить в прошлый раз. Обоснование позже. А второе предложение — включить в повестку дня рассмотрение вопроса о заявлении Государственной Думы в связи с состоявшимися недавно договоренностями США и Израиля, ведущими к фактическому срыву мирного урегулирования на Ближнем Востоке. Проект заявления подготовлен и в зале распространяется.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., *фракция "Родина"*.

От имени фракции "Родина" прошу внести в повестку дня проект заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об отношении к законодательному оформлению присутствия вооруженных сил НАТО на территории Украины. Просьба перед голосованием дать слово для обоснования.

Председательствующий. Розенбаум, пожалуйста.

Розенбаум А. Я., фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение комитету по промышленности, обоснование позже.

Председательствующий. Хорошо, Александр Яковлевич.

Коллеги, все высказались. Депутат Островский просит включить заявление о ситуации на Украине. Пожалуйста, обоснование, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Вчера на Украине принято беспрецедентное решение о запрете с 19 апреля регистрации СМИ всех уровней, электронных в том числе, вещающих на русском языке. С 19 апреля это решение вступает в силу, а мы во вторник, 20 апреля, собираемся ратифицировать ряд договоров, один из которых — о государственной границе — фактически наносит ущерб нашим национальным интересам, в то же время Украина заключает меморандум с НАТО, в то же время мы туда поставляем газ и энергетические ресурсы по льготным ценам, в то же время колоссальное количество украинских рабочих имеет возможность работать в России, фактически кормит свои семьи за наш счет. Поэтому я подготовил проект заявления об обеспокоенности ситуацией, об обращении к президенту в связи с этим решением и прошу его рассмотреть. Это первое, Любовь Константиновна.

И второе — протокольное поручение Комитету по безопасности, касающееся того, что у нас Лужков, мэр Москвы, как известно, большой защитник русских, но тем не менее каждый день в столицу приезжает колоссальное количество представителей различных этнических сообществ, численность которых уже не поддается подсчетам. У меня просьба к Комитету по безопасности подготовить информацию о статистических данных, касающихся этнических сообществ в Москве, и данных МВД и ФСБ России по реальной ситуации. Кстати, хочу выразить благодарность Комитету по безопасности и его председателю за своевременные и полноценные ответы на протокольные поручения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу протокольные поручения распечатать и раздать в зале.

По первому предложению прошу высказаться от Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Включите микрофон.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Безусловно, мы разделяем озабоченность Алексея Владимировича по поводу вчерашнего решения украинских властей. Если

это действительно так, то данное решение не может не вызывать непонимания и тем более возмущения со стороны России. Другое дело, если посмотреть с формальной точки зрения, пока этого текста у нас на руках нет, более того, он не рассматривался соответствующим комитетом, и определиться, в какой степени он готов к рассмотрению на пленарном заседании, сейчас просто-напросто невозможно. Он не роздан депутатам, его нет на руках, поэтому мы могли бы вернуться к этому вопросу сегодня в течение дня, когда этот документ появится, но пока его включать в повестку дня — это, на мой взгляд...

Председательствующий. Алексей Владимирович, устраивает вас такое предложение? Тогда мы не ставим сейчас на голосование ваше предложение, будем считать, что вы его пока как бы не вносили, а потом, когда будет соблюдена вся регламентная процедура, мы вернемся к этому вопросу.

Я напоминаю всем, кто сегодня выступал с подобными заявлениями, статью 188 нашего Регламента: "Проекты обращений и заявлений Государственной Думы, касающиеся внешнеполитических вопросов, предварительно рассматриваются Комитетом Государственной Думы по международным делам и (или) Комитетом Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, в случае необходимости и другими комитетами палаты по профилю их деятельности".

Павлов Николай Александрович, пожалуйста, ваше протокольное поручение.

Павлов Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вчера "ОРТ" сообщило, что нашим пограничникам в Таджикистане запрещено уничтожение наркотиков, которые они изымают у контрабандистов, и эти наркотики должны передаваться соответствующему комитету Таджикистана. Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности сделать запрос в соответствующие инстанции, получить точную информацию, не на уровне сообщений журналистов, и проинформировать депутатов об этом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Я прошу вас раздать в зале протокольное поручение.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! При принятии палатой календаря на апрель мы установили дату проведения дополнительного пленарного заседания — 22 апреля. В связи с тем что по договоренности между Россией и Украиной мы должны в один и тот же день рассмотреть и ратифицировать, поставить на ратификацию,

три договора между Россией и Украиной и этот день определен — 20 апреля, у меня просьба поставить на голосование вопрос о переносе дополнительного заседания палаты с 22 на 20 апреля и проголосовать. Совет Государственной Думы поддержал это решение.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование предложение Ковалёва Олега Ивановича и Совета Государственной Думы о переносе дополнительного заседания Государственной Думы с 22 апреля на 20 апреля. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято, 20 апреля — дополнительное заседание Государственной Думы.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста, обоснуйте протокольное поручение.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Из источников, заслуживающих полного доверия, нам стало известно, что на последнем заседании правительства, где обсуждалась концепция государственной политики в отношении организаций бюджетной сферы, министр финансов Российской Федерации господин Кудрин предложил приватизацию всех бюджетных организаций, у которых внебюджетные доходы превышают 50 процентов. Причем, по нашей информации, это было поддержано и войдет в концепцию реформирования бюджетной сферы. Вряд ли нужно объяснять, что в таком случае мы потеряем в качестве государственных учебных заведений, например, Московский университет, мы потеряем в качестве государственных ведущие, самые продвинутые медицинские и культурные учреждения.

Я прошу дать поручение трем комитетам — Комитету по образованию и науке, Комитету по охране здоровья и Комитету по культуре — запросить стенограмму заседания правительства, проект концепции и решение, принятое по этому вопросу, для того чтобы мы могли понять, что нам делать дальше. Напомню, что подобные предложения о приватизации были в начале 90-х годов, в 98-м году и тогда усилиями профсоюзов российских, Российского союза ректоров, других образователь-

ных, культурных, медицинских организаций удалось сорвать эти предложения. Надеюсь, что так же будет и в этот раз.

Если бы уважаемый мною представитель правительства Андрей Викторович Логинов до запросов комитетов представил нам стенограмму заседания правительства, это было бы очень хорошо. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Я прошу вас раздать протокольное поручение в зале.

Так, по второму вопросу мы определяем докладчика: Сизов.

Далее. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, обоснуйте ваше протокольное поручение.

Иванов А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как известно, скоро мы будем рассматривать законопроект о существенном снижении ставки единого социального налога. При обосновании необходимости снижения ЕСН представители правительства, да и некоторые наши коллеги, утверждают, что это должно привести и к увеличению количества налогоплательщиков, то есть налогоплательщики, которые не платили ЕСН из-за его высокой ставки, после ее снижения добровольно будут платить. При этом приводят в качестве примера ситуацию с уплатой налога на доходы физических лиц после введения плоской шкалы в 13 процентов.

В связи с этим прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов информацию об объемах средств, поступивших в соответствующие бюджеты от уплаты налога на доходы физических лиц в 2000 году и в 2001, 2002 и 2003 годах, то есть за год до введения плоской шкалы указанного налога и за период после ее введения. Объективная информация по этому вопросу поможет нам определиться при принятии решения по очень важному социальному налогу.

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, прошу распространить протокольное поручение в зале.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста, обоснуйте свое протокольное поручение. Кому оно?

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение двум комитетам Государственной Думы — Комитету по информационной политике и Комитету по международным делам. Я прошу представить информацию о ситуации с радиоцентром № 5 в Калининградской области. Радиовещание на средних волнах, исключительно важное для соотечественников за рубежом (а зона обслуживания этого радиоцентра охватывает около 180 миллионов человек), в последнее время находится под угрозой в связи с претен-

зиями на данную частоту Литовской Республики и нехваткой средств, выделяемых из российского бюджета на цели распространения сигнала. Речь идет о том, что за последние годы снижаются объемы вещания: за последние три года произошло снижение объемов вещания на 18 процентов, а излучаемых мощностей — на 54 процента, что приводит к уменьшению зоны уверенного приема, ухудшению информационного обслуживания русскоязычного населения европейских стран. С уходом из эфира российских вещательных станций освободившийся частотный ресурс незамедлительно заполняется вещанием станций сопредельных государств. Ситуация осложняется тем, что с 2001 года Литовская Республика предъявляет претензии на использование частоты 1 386 кГц для собственного вещания, мотивируя это тем, что по международной регистрации частота числилась за Союзом Советских Социалистических Республик.

Поэтому я прошу два комитета разобраться в этой ситуации, если нужно — запросить соответствующую информацию у правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Прошу распечатать протокольное поручение.

Пожалуйста, Афанасьева Елена Владимировна, ваше протокольное поручение.

Афанасьева Е. В. Спасибо.

По предварительным данным геологической разведки, на сегодняшний день уже известно, что в Антарктике находятся богатые месторождения углеводородов, свинца, золота, медных руд. Запас нефти на антарктическом шельфе, по предварительным данным Министерства энергетики США, составляет 50 миллиардов баррелей. Уже сегодня баснословную прибыль приносят экстремофилы, это живые организмы, приспособившиеся к тяжелым условиям агрессивной среды Антарктики, которые широко используются в фармацевтике и косметологии. Дальнейшее изучение свойств антарктических бактерий, патентное их использование приносят около 75 миллиардов долларов США в год фармацевтике, около 3 миллиардов долларов — косметологии и траволечению — около 20 миллиардов долларов. Много государств заинтересовано в разработке природных ресурсов Антарктики, а Австралия, Аргентина, Великобритания, Норвегия, Новая Зеландия, Франция и Чили уже поделили между собой территорию материка. США тоже заявляют о своих планах провести пробную добычу нефти на ледяном континенте не позднее 2020 года. России же, представители которой в свое время открыли Антарктиду и которая

имеет на ее территории самое большое количество полярных станций, среди претендентов на освоение ресурсов и территории материка нет.

Поэтому я прошу принять мое протокольное поручение Комитету по природным ресурсам и природопользованию, Комитету по международным делам и Комитету по экологии запросить в Правительстве Российской Федерации следующую информацию: планирует ли Россия принять участие в истечении срока моратория на геологическую разведку шельфа Антарктики, ведутся ли переговоры по промышленной разработке антарктического материка с другими странами — претендентами на пространство южного континента и каковы прогнозы проводимых исследований в области влияния возможного будущего вмешательства транснациональных корпораций по промышленной разработке материка на экологию этого континента.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Распечатайте, пожалуйста, ваше протокольное поручение.

Включите микрофон Чилингарову Артуру Николаевичу.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая коллега, я не знаю, кто вам дал этот материал, но в соответствии с Протоколом к Мадридскому соглашению, который подписала Россия (и я подписывал этот протокол от имени России, Советского Союза), на сорок девять лет запрещено любое использование Антарктиды в коммерческих целях, в том числе с целью добычи полезных ископаемых.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Аркадьевич Тюлькин, пожалуйста. По протокольному поручению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, у меня два вопроса, насколько вы помните.

Председательствующий. Да, я помню.

Тюлькин В. А. Первое — протокольное поручение и второе — предложение в повестку дня или протокольное поручение, если предложение не пройдет.

Первый вопрос. Вот сегодня мы с депутатом Куваевым и примкнувшим к нам Малышкиным объяснялись с группой избирателей на крыльчке Государственной Думы относительно того, почему не разрешают проводить пикеты перед Государственной Думой. Казалось бы, уже и президент высказался по этому вопросу, и мы здесь во многом поумнели — ан нет, поэтому есть предложение дать поручение двум комитетам — по Регламенту и по информационной политике — собрать инфор-

мацию о том, какие организации подавали заявки и какие они получали решения по своим заявкам на общение с депутатами Государственной Думы непосредственно перед входом в здание, дабы потом нам проанализировать, сделать вывод, как поступать и что необходимо предпринять, чтобы не какой-то чиновник из московской мэрии принимал решения, а, наверное, депутатский корпус и чтобы здесь была максимально свободная зона для общения депутатов с организованными политическими силами и индивидуально с избирателями, которые сюда приходят. Это первое.

Председательствующий. Распечатайте, пожалуйста, тогда протокольные поручения.

Тюлькин В. А. Я уже подготовил, сделаем.

Второе, уважаемые коллеги и президиум. В ходе недавней встречи в Вашингтоне Президент США Буш и Премьер-министр Израиля Шарон выдвинули собственный план решения палестино-израильского конфликта. По сути дела, этим планом они поставили крест на так долго рекламируемой и подержанной, в общем-то, международным сообществом "дорожной карте". По их решению, или сегодняшнему проекту, Израиль оставляет за собой оккупированные территории и поселения, продолжается достройка пресловутой стены. И такой план, как все мы понимаем и как уже ясно по прошествии одного-двух дней по реакции со стороны арабской общественности, по сути дела, означает конец мирного процесса на Ближнем Востоке. При этом обращает на себя внимание тот факт, что не было принято во внимание не только мнение палестинцев, но и участников так называемого квартета, в который помимо США входят Россия, Евросоюз и Организация Объединенных Наций. Таким образом, в ближайшее время, да уже сегодня мы будем свидетелями не то что прекращения... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, закончилось время. Я добавляю вам тридцать секунд. И что касается вашего заявления, все-таки, думаю, либо вы тогда подготовьте его в соответствии со статьей 188, либо оформите как протокольное поручение.

Тюлькин В. А. Я заканчиваю, Любовь Константиновна.

Я вношу предложение: либо сегодня обсудить вопрос и принять короткое заявление, в котором в том числе предложить президенту предпринять определенные действия, либо, если в повестку дня не включим, дать поручение международному комитету, чтобы он к следующему заседанию соответствующий проект заявления на основе нашего предложения подготовил.

Председательствующий. Вы подготовьте тогда протокольное поручение, чтобы у комитета было основание для того, чтобы решить, как отнестись к этому вопросу.

Депутат Савельев. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как вы слышали только что, на следующей неделе будут внесены проекты федеральных законов о ратификации нескольких договоров, в том числе с Украиной. От имени фракции "Родина" я вношу предложение включить в повестку дня заявление, которое учитывает сложившиеся реалии в плане присутствия вооруженных сил НАТО на территории Украины. И позиция фракции "Родина" по ратификации договоров о границе с Украиной и по единому экономическому пространству будет зависеть от того, будет ли принято это заявление до внесения на рассмотрение вопроса о ратификации.

Хотел бы упомянуть, что с этим заявлением, которое подготовил депутат Затулин, члены комитета по делам СНГ были ознакомлены. Почему не были ознакомлены члены Комитета по международным делам, мне неизвестно. Мне представляется, что наблюдается уклонение профильного комитета от исполнения той самой статьи 188 Регламента, которая все-таки предусматривает рассмотрение такого рода проектов заявлений в оперативном порядке. Кроме того, проект заявления известен Совету Государственной Думы. Мне кажется, что уклонение от голосования по этому заявлению будет представлять собой попытку процедурными уловками исключить обсуждение острых вопросов. Если руководство Госдумы полагает, что сегодня такого рода заявление не может быть рассмотрено по каким-либо формальным причинам, то я прошу оказать воздействие на руководство профильных комитетов, чтобы данное заявление было рассмотрено в этих комитетах 19-го числа и могло быть проголосовано до внесения законопроектов о ратификации договоров о границе и о едином экономическом пространстве.

И также прошу предоставить слово автору этого заявления депутату Затулину.

Председательствующий. Спасибо, но как-то у нас странно получается... Адвокаты вроде бы не работают у нас в зале, а работают депутаты, и каждый за себя всегда говорит. Я хочу единственное вам сказать, что вчера, только вчера был разослан проект заявления по комитетам, по нему заключений не поступило и вчера Совет Думы решил не рассматривать данный проект постановления. Вы высказались за то, чтобы сегодня рассмотреть это заявление.

Есть ли иная точка зрения, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас так не бывает, Константин Фёдорович. Записаться надо было на выступление по ведению.

Включите на одну минуту микрофон депутату Затулину.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу подтвердить то, что сказал депутат Савельев: комитет по делам СНГ во вторник рассмотрел это заявление. И почему председатель комитета не направил в Совет Думы заключение комитета, я не знаю, никаких замечаний по этому заявлению не было. Но чтобы вокруг этого вопроса не порождать ненужные столкновения между депутатами, я предложил бы прислушаться к предложению Председателя Государственной Думы (он сегодня отсутствует, но это предложение он внес на Совете Государственной Думы) и сегодня решить вопрос о том, чтобы это заявление было рассмотрено 21-го числа на пленарном заседании. В конце концов, если мы 20-го рассматриваем эти договоры, ну давайте... Я, может быть, с этим и не согласен, но таково предложение: рассмотреть его 21-го числа.

Председательствующий. Константин Фёдорович, у нас будет 19-го Совет Государственной Думы. Я прошу вас присутствовать на нем и поставить этот вопрос при председателе, если была такая договоренность. Договорились?

Розенбаум Александр Яковлевич, прошу обосновать протокольное поручение.

Розенбаум А. Я. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, 11 апреля в Лианозовском парке культуры и отдыха разрушился один из аттракционов. По счастью, летальных случаев не было, но я думаю, что несколько человек останутся тяжелыми калеками. Это первая ласточка, первое такое крупное происшествие, а вообще за последние двенадцать лет десять детей погибли и достаточно много взрослых пострадали. Приближается лето, и аттракционы практически по всей стране не обслуживаются надлежащим образом. И где они закупаются — этим тоже, в общем-то, серьезно сегодня никто не интересуется. Это вроде бы бытовая проблема, но она очень важна, потому что речь идет о здоровье людей. Аттракционы сегодня высокотехнологичные и сложные, по сравнению с ними качели нашего детства — это детский лепет.

Поэтому хочется дать поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить информацию о системе стандартизации и сертификации, о системе лицензирования производства, эксплуатации аттракционов, о системе госконтроля за безопасностью эксплуатации, о

разработках технического регламента и так далее и указанную информацию представить Государственной Думе. Кроме того, хочется проследить за тем, чтобы виновные вот в этом случае обязательно понесли наказание, потому что иначе ситуация со временем усугубится.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Протокольное поручение распечатано, оно уже есть.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все предложения, прошу вас проголосовать порядок работы в целом.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается порядок работы. Коллеги, начинаем нашу работу.

Отклоненные федеральные законы, Федеральный закон "О государственной поддержке многодетных семей". Доклады-ваает член Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Александр Александрович Сизов. Пожалуйста.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Федеральный закон "О государственной поддержке многодетных семей", который Комитет по делам женщин, семьи и молодежи сегодня предлагает снять с рассмотрения, был принят Государственной Думой более четырех лет назад, 17 ноября 1999 года. 23 декабря того же года закон был одобрен Советом Федерации, а 3 января 2000 года его отклонил президент. Комитет по делам женщин, семьи и молодежи Государственной Думы предыдущего созыва пытался разрешить возникшие с президентом разногласия путем создания специальной комиссии, соответствующее постановление Государственная Дума приняла 6 июня 2001 года. Президентская сторона сочла доработку закона, а также участие в работе специальной комиссии нецелесообразными, сославшись на то, что значительная часть содержащихся в законе норм уже урегулирована законодательством Российской Федерации. В последующем, 27 ноября 2002 года, от участия в работе специальной комиссии отказался и Совет Федерации. 22 ноября 2001 года закон выносился на повторное рассмотрение с предложением при-

нять его в ранее принятой редакции, но не набрал необходимо-го для преодоления вето президента числа голосов депутатов.

В настоящее время все регламентные возможности для дальнейшей работы над данным федеральным законом в Государственной Думе исчерпаны. Кроме того, в самом тексте закона была указана дата его вступления в силу — с 1 января 2000 года, что вообще лишает работу над ним какого-либо смысла. В то же время мы считаем, что многодетные семьи, которых в России всего около полутора миллионов, надо поддерживать. При этом следует отметить, что в настоящее время изменился сам подход к социальной поддержке семей с детьми. По федеральному закону о разграничении полномочий между Федерацией и ее субъектами, который, как известно, вступит в силу с 1 января следующего года, конкретную помощь семьям, в том числе многодетным, будут оказывать регионы, обеспечивая эту помощь финансово через свои бюджеты. Уже сегодня есть регионы, которые весьма успешно это делают.

Уважаемые депутаты, учитывая изложенное, комитет просит поддержать наше решение и снять федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Александрович, не кажется ли вам, что когда мы по формальным признакам соглашаемся с позицией президента о снятии тех или иных законов — ну, это было и в среду, и сегодня, в том числе по этому закону, — то мы как бы противоречим сами себе, логике, декларируемой Государственной Думой? Мы декларируем важность государственной поддержки многодетных семей, мы декларируем важность решения демографической проблемы в нашей стране — и вот так вот, очень легко, соглашаемся, по формальным признакам отказываемся от важных, от социально и политически важных законов.

Спасибо.

Сизов А. А. Я повторяю, что предстоит очень важная работа, но работать предстоит в регионах с 1 января следующего года.

Председательствующий. Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вот такой очень простой вопрос: назовите, пожалуйста, регионы, где эта проблема решается очень успешно, хочется изучить опыт этот.

Сизов А. А. Я могу назвать много регионов — Белгородская, Иркутская, Калужская, Кировская, Костромская области, город Москва, Татарстан, но хочу привести в пример Ярославскую область. Вот я представляю Ярославскую область, где ежемесячно выплачивается пособие в размере 60 рублей на каждого ребенка, к началу учебного года на каждого ребенка-школьника из многодетной семьи выплачивается по 400 рублей и так далее. Очень большая работа проводится в Ярославской области.

Председательствующий. Виктор Иванович Илюхин.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Александрович, одним из доводов, что закон надо отклонить, вы назвали здесь то, что всё это переносится сегодня на плечи регионов, на их бюджеты и так далее. Но у нас, если уж по большому счету, только четыре-пять регионов-доноров, которые способны что-то сделать и дополнительно выделять какие-то средства. Это один момент.

Второй момент. Не кажется ли вам, что, вообще-то, мы вносим определенную, я бы сказал, не только определенную, а достаточно резкую несправедливость, когда в одном регионе многодетная семья поддерживается, а в другом регионе при наличии того же количества детей, тех же условий не поддерживается. Как же тогда можно говорить о государственной поддержке? Это же, по сути дела, дискредитация. Я бы просто спросил: нельзя ли отказаться от этого тезиса? Все-таки вот эту величайшую задачу, наверное, государство должно брать на себя, федеральный бюджет.

Сизов А. А. Уважаемый Виктор Иванович, при защите бюджета, естественно, наш республиканский бюджет, наше республиканское правительство будет учитывать субвенции для регионов, я в этом уверен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Вопросы закончились. Переносим закон на "час голосования".

Пункт 3, Федеральный закон "О внесении изменения в статью 13 Земельного кодекса Российской Федерации". Доложит председатель Комитета по собственности Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию закон "О внесении изменения в статью 13 Земельного кодекса...", который касается проблемы регулирования предельно допустимых концентраций вредных веществ в придорожной полосе в части земельных участков. Действующее положение вещей таково: в Земельном кодексе указывается, что порядок установления этих ПДК определяется правительством. Прошрое правительство — уже прошлое, предыдущее правительство — смогло настоять-таки на своем мнении, что именно Земельный кодекс должен определить, что порядок устанавливается законодательством. Наши аргументы о том, что это положение должно быть развернуто в законе "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в соответствии с законом "О техническом регулировании", скажем так, не смогли убедить правительство. Этот закон был принят Думой в трех чтениях и был рассмотрен в Совете Федерации. Совет Федерации обратил внимание ровно на те же причины, по которым и мы предлагали этот закон отклонить, и не поддержал этот закон, вернув его Думе с предложением создать согласительную комиссию. Сегодня Комитет по собственности предлагает все-таки с учетом всех ранее упомянутых аргументов указанный закон отклонить.

Прошу поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Виктору Семёновичу? Есть. Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Решульский С. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

У меня вопрос. Не кажется ли вам, что это какое-то неуважение к Совету Федерации? Они предложили создать согласительную комиссию. Я понимаю, если бы они отклонили без этого предложения, ну еще можно было бы вашей логике следовать, но они предложили создать согласительную комиссию, а мы даже не сделали шага навстречу. Почему вы считаете, что такой закон не нужен, если Совет Федерации даже предлагает вместе поработать над ним?

Плескачевский В. С. Мы говорим: "Совет Федерации даже", а иногда Совет Федерации тоже уважительную формулу "даже Государственная Дума" употребляет в наш адрес. Я знаю фактическое положение вещей. Если бы, скажем, они предложили просто жестко отклонить... Но как дамоклов меч над этим законом висит то, что он внесен правительством. Это та-

кая мягкая формулировка: дескать, мы возвращаем мяч на вашу территорию, а вы уж там разберитесь как-нибудь.

Этот закон представлен нам был как технический, Сергей Николаевич. Ну что поделывать — есть другое направление доработки этих норм. С этим фактически согласны и Совет Федерации, и Дума, Комитет по собственности, поэтому мы возвращаемся в исходное состояние, считая, что диалог с правительством на этом закончен.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Депутат Грешневилов, пожалуйста.

Грешневилов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Виктор Семёнович, согласен с вами в том, что необходимо принять все-таки закон, потому что поправку будет трудно внести в закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии...". Но ведь у нас есть еще один вариант — преодолеть вето, то есть либо согласительная комиссия, либо преодолеем вето Совета Федерации. Почему бы нам не пойти по этому пути, чтобы сохранить закон? Вы же правильно сказали, что он нужен, закон.

Плескачевский В. С. Анатолий Николаевич, мне кажется, вы меня не поняли, я как раз сказал, что закон не нужен, и мы именно об этом много, настоятельно и аргументированно говорили правительству. Потому что то, что предлагает этот закон, должно быть прописано в законе "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" в соответствии с законом "О техническом регулировании", техническими регламентами, то есть самостоятельными законами надо определить порядок установления нормативов ПДК, указать всё это там. Не для этого Земельный кодекс писался. Мы так говорили правительству, но они настояли на своем, поэтому сейчас справедливость, мне кажется, должна восторжествовать, и нет никакой необходимости преодолевать вето. Логика за то, чтобы отклонить этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Вопросы закончились, коллеги, объявляется "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас по Регламенту не выступают по законопроектам третьего чтения.

Из зала. От фракции!

Председательствующий. От фракции по мотивам — Кондратенко. По какому закону?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы еще за него не голосуем, Николай Игнатович. Прошу вас быть внимательным.

Объявляется "час голосования". На голосование ставится Федеральный закон "О государственной поддержке многодетных семей". Кто за то, чтобы снять закон с дальнейшего рассмотрения? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против 97 чел. 21,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается, закон снимается с дальнейшего рассмотрения.

Перед голосованием по закону под пунктом 3 прошу включить микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу. По мотивам от фракции.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что Совет Думы не разобрался и вносится нелепое решение. Что понимает Комитет по собственности в вопросах взаимодействия почвенного поглощающего комплекса с ядохимикатами? Ну ровно столько, сколько я в гинекологии! Земельный комитет не рассматривал этот вопрос.

И далее, братцы. Через средства защиты растений сегодня генотип нашего народа вершится. Посмотрите на химию, которая поступает, — это далеко не контактные препараты, это системные препараты, которые проникают в клеточную среду, курсируют вместе с клеточным соком, они же остаются в почве. Посмотрите на гербициды — это боевые отравляющие вещества с присадками, которые определяют избирательное действие, и они накапливаются в почве. Институты разрушены — институт фитопатологии в Краснодаре напрочь разрушен, он работал над этой проблемой, санитарные службы не занимаются этим вопросом. Ведь это посягательство на жизнь наших детей, потому как почвенный поглощающий комплекс на каком-то этапе может не выдержать и каковы будут последствия, трудно сказать.

Если в квартире у нас химические вещества источают запахи и сами отравляющие начала, мы возмущаемся, а почему их в почву сегодня можно со всего мира свозить? Ведь все химические вещества губительно действуют на биофауну почвы, да и вообще на почвенный поглощающий комплекс, а мы отказываемся от контроля, говорим, что этой проблемой не надо

заниматься. Что это, безграмотность? А я вижу в этом направленное действие, потому как я хорошо понимаю, что такое сегодня средства защиты растений и в каком состоянии они находятся. Посмотрите, как они применяются. Когда были колхозы и совхозы, были жесткие регламенты, легко было проследить, когда со склада взяли яды, когда применили и выдержаны ли регламенты. Сегодня кто как хочет применяет. Мы нередко покупаем не картофель, не капусту, не морковь, не другое — мы яды покупаем и травим своих детей! Печень детей наших может не выдержать этого на каком-то этапе. Да мы вымираем сегодня!

Я считаю, это преступно — вот таким образом обходиться с этим законом. Я считаю, что мы должны продолжить работу с Советом Федерации, потому как Совет Федерации по команде Кремля это сделал. Это те, кто лоббирует интересы Запада. Запад наживается на этом! Я, лично я, сын фермером был, получил как презент... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. По мотивам — представитель Правительства Российской Федерации Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект вносило Правительство Российской Федерации, и его рассмотрение было связано с необходимостью приведения Земельного кодекса в соответствие с ранее принятым законом о санитарно-эпидемиологическом контроле и надзоре. В чем сущность этой проблемы?

Дело в том, что все нормативы содержания вредных веществ в почве и так далее, и так далее устанавливались в соответствии с законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" органом в области регулирования охраны здоровья населения и так далее. Таким органом являлся Минздрав, были центры санэпиднадзора, которые входили в систему Минздрава. Вот, собственно говоря, какая схема действовала до того момента, когда был принят Земельный кодекс, и после этого момента. Но в Земельном кодексе было определено, что все подобные нормы устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, тем самым возникло противоречие с нормой вот этого закона о санитарно-эпидемиологическом контроле. И поэтому правительство в сугубо юридико-технических целях, для того чтобы не возникла путаница в правоприменительных действиях, предложило изменить Земельный кодекс, привести его статью 13 в соот-

ветствие с законом о санитарно-эпидемиологическом контроле. Что у нас в результате получилось?

Мы провели этот законопроект, по закону возникли замечания действительно юридико-технического характера у Совета Федерации, но после того, как Совет Федерации его отклонил, был выпущен Указ Президента Российской Федерации № 314 от 9 марта 2004 года. По этому указу совершенно четко были разграничены между министерствами, службами и агентствами все функции, в том числе правоприменительные, правоустанавливающие и контрольно-надзорные. Таким образом, сегодня этот закон просто потерял всякий смысл с учетом того, что в рамках административной реформы полностью перестроена вся система принятия, исполнения и контроля за исполнением решений, которые принимают соответствующие органы и министерства. Поэтому мы просим его действительно отклонить. Все необходимые изменения будут внесены, в том числе и в закон о санитарно-эпидемиологическом контроле, как это вытекает, если мне память не изменяет, из пункта 26 указа Президента Российской Федерации № 314. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится Федеральный закон "О внесении изменения в статью 13 Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы снять данный закон с второго рассмотрения? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 4, законопроект второго чтения, — проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам выносит на ваше рассмотрение законопроект об изменениях в закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Законопроект комитетом под-

готовлен к рассмотрению во втором чтении. Было подано более восьмидесяти поправок. Были также поданы замечания и Президентом Российской Федерации. Замечания президента учтены, как учтены и пятьдесят девять поправок, поданных Правительством Российской Федерации. Предлагаю поставить на голосование таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Председательствующий. Так, спасибо, Виталий Борисович. У нас таблица здесь одна, да?

Шуба В. Б. Нет, две таблицы.

Председательствующий. Две таблицы. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить? Нет. Прошу вас проголосовать по таблице поправок 2.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть отдельная поправка к данному законопроекту. Виталий Борисович, прошу вас прокомментировать эту поправку.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, роздана отдельно поправка, а точнее, три поправки, они подписаны мною. Это мы учитываем предложения юридико-технического характера, которые нам дало Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Мнение комитета — необходимо поддержать эти поправки.

Председательствующий. Есть ли другая точка зрения у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы принять дополнительные три поправки, которые комитет рекомендует к принятию? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 5 — проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 8, 18 и 27 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Павел Владимирович, с места будете докладывать?

Включите микрофон депутату.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный законопроект 1 апреля. Он на полторы странички, маленький, технический, можно так сказать. К нему не поступило ни одной поправки. Мы полагаем, Любовь Константиновна, что можно его принимать и во втором чтении, и в третьем. Сейчас я докладываю о законопроекте во втором чтении. Раз поправок не

было, ни таблицы 1, ни таблицы 2 нет. Предлагается принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному докладу? Нет. На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8, 18 и 27 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, были проведены правовая и лингвистическая экспертизы проекта закона, предлагаю принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, постановление имеется. Нет ли возражений у администрации президента? В рамках "часа голосования" ставим на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8, 18 и 27 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Кто за то, чтобы принять его в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Попова Сергея Алексеевича. Пожарский, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, законопроект, который мы с вами рассматриваем, был внесен в 98-м году, он направлен на усиление гарантий проведения выборов. Во-первых, в то время сложилась порочная практика, когда указами Президента Российской Федерации, постановлениями губернаторов, президентов республик отменялись или переносились на неопределенное время сроки выборов. Законопроект решал задачу запрета такого рода действий. Во-вторых, законопроект решал задачу, связанную с неким правовым вакуумом, когда в субъектах Федерации в те или иные органы выборы не были назначены и некому было их назначать. Эта задача также решалась. И наконец, в-третьих, бывали случаи, когда надлежащий орган по тем или иным причинам не назначал выборы и предлагалось передать полномочия по назначению выборов Центральной избирательной комиссии.

На этот законопроект в то время поступили отрицательные отзывы как Правительства Российской Федерации, так и Президента Российской Федерации, которые считали его в большой степени не соответствующим Конституции. Законопроект не вносился на рассмотрение длительное время, тем не менее дальше вода текла, и все эти нормы были приняты и вошли в действующее законодательство. Таким образом, в настоящий момент голосовать за их принятие уже не имеет смысла, потому что они уже приняты. Поэтому комитет предлагает этот законопроект, поскольку он все-таки был принят в первом чтении, вернуть к процедуре первого чтения и отклонить.

Вместе с тем заслуживает внимания тот факт, что, поскольку эти нормы были приняты, в какой-то момент этот законопроект был альтернативным тем, которые рассматривались. Очевидно также, что по законопроекту, который был внесен группой членов "ЯБЛОКА" и коммунистов, было признано нецелесообразным применять нормы Регламента. Я думаю, что нам нужно извлечь урок из этого факта и такого рода действий не допускать. А комитет предлагает законопроект возвратить в первое чтение и отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Возвращен законопроект к процедуре первого чтения.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Первый законопроект, пункт 7, — "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Владимира Ивановича Радченко. Здесь у нас Владимир Иванович?

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Радченко В. И., первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, не так давно был принят Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ну и в процессе его применения выявился ряд моментов, где необходимо законодательное решение с целью устранения небольших противоречий, которые были допущены в ходе подготовки и принятия этого кодекса. Пояснительная записка по этому вопросу нами представлена. Я не знаю, есть ли необходимость подробно останавливаться на каждом моменте. Принципиально эти изменения просто устраняют несоответствия, но не меняют ни процедуры, ни содержания, ни смысла действующего Гражданского процессуального кодекса.

Если есть вопросы, я готов ответить.

Председательствующий. Спасибо. Вы тогда присаживайтесь, Владимир Иванович.

Содоклад сделает Крашенинников Павел Владимирович, председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, действительно, в прошлом году 1 февраля вступил в силу ГПК, Гражданский процессуальный кодекс, но в процессе работы с ним, естественно, выявились некоторые неточности, именно неточности — здесь Владимир Иванович абсолютно прав. Поэтому законопроектом предлагается уточнить положения ГПК по сроку обжалования судебных постановлений в порядке надзора, уточнить некоторые общие правила в ГПК, в частности о возможности восстановления пропущенного по уважительным причинам срока, и целый ряд других проблем, что мы, конечно же, поддерживаем.

Вместе с тем мы считаем, что есть некоторые замечания, которые тоже нужно учесть, например взаимные отсылки. Если меняем, к примеру, статью 390, то мне представляется, что в статью 380 ГПК тоже требуется внести уточнения. Есть одно существенное замечание, это по статье 261 ГПК, здесь речь идет о защите избирательных прав граждан и права на участие в референдуме. Нам кажется, что обжаловать можно решение не только избирательных комиссий, но и органов власти субъектов Федерации, муниципальных органов, общественных объединений. Мне кажется, что эти вещи также требуют уточнения. В целом мы полагаем, что закон нужен, и комитет по законодательству предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Желающие выступить? От правительства? От президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и докладчика и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 8, проект федерального закона "О Ханты-Мансийском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа". Дума данного субъекта Российской Федерации

доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Юрию Павловичу Иванову. Пожалуйста, Юрий Павлович, доложите нам об этом законопроекте.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В компетенции Думы, уважаемые коллеги, принятие вопросов, связанных с реорганизацией судов, и вот два вопроса повестки, в том числе вопрос по алеутам, касаются этой проблемы. Комитет не навязывает своих решений, если региональные органы не просят дополнительно средств на увеличение составов своих судов, если эти региональные органы в пределах численности фонда, который у них есть, проводят определенные реорганизации.

По Ханты-Мансийску: они предлагают объединить два суда — Ханты-Мансийский городской и районный. По утверждению региона, это будет способствовать созданию восьми-составного суда. Для тех, кто этой проблемой подробно не занимается, я хочу напомнить, что укрупнение суда очень часто дает большие преимущества. В частности, это дает возможность судьям заниматься делами в соответствии со специализацией. Вы знаете, что, по мнению теоретиков, только с точки зрения гражданского права есть минимум десять — пятнадцать институтов — наследственный, жилищный и так далее, — по которым судья должен специализироваться. Это требует больших затрат времени, большого интеллектуального напряжения, а специализация на отдельных направлениях повышает качество правосудия.

Поскольку здесь дополнительных финансовых ресурсов не требуется, мы предлагаем поддержать инициативу региона и проголосовать за.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? У представителей президента, правительства? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении Алеутского районного суда Камчатской области". Представитель Камчатской области у нас присутствует? Присутствует. Тогда я попрошу Юрия Павловича пока присесть, а доклад нам сделает Ирина Анатольевна Яровая. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *представитель Совета народных депутатов Камчатской области.*

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "Об упразднении Алеутского районного суда Камчатской области". Данный закон инициирован Советом народных депутатов Камчатской области и разработан в соответствии со статьей 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Данная законодательная инициатива связана с тем, что фактически количество рассматриваемых уголовных и гражданских дел на территории Алеутского района Камчатской области сегодня совершенно минимизировано и нет никакой необходимости на территории района сохранять единицу для продолжения судебной деятельности. Должна сразу сказать, что конституционные права граждан, которые продолжают проживать на территории Алеутского района, ни в коей мере не будут ущемлены, поскольку будут обеспечены выездные заседания суда.

То замечание, которое имеется в заключении вашего профильного комитета, носит уточняющий характер, и я полагаю, что при рассмотрении во втором чтении для совершенствования, качественного улучшения юридико-технического построения законопроекта всё будет учтено.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает по данному вопросу Юрий Павлович Иванов.

Иванов Ю. П. Ну, вы слышали аргументацию представителя алеутов. Связан этот вопрос с тем, что алеуты то ли стремительно вымирают, то ли сокращается численность проживающих там, переезжают, может быть, в Москву и в другие, более обжитые места, по крайней мере за последние восемь лет их число сократилось в два раза. Не очень понятно, как будет осуществляться правовая помощь гражданам в этом районе, поскольку в тексте пояснительной записки нам говорят, что в районе будет специалист, который сможет оказать правовую помощь жителям района при обращении в суд, скорее всего это должен быть тогда адвокат, но тем не менее этот вопрос согласован с главой Алеутского района. Судебные и другие госорга-

ны не возражают. У нас нет оснований сомневаться в том, что товарищи из этого региона хотят оптимизировать судебную систему, поэтому комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Депутат Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я просто хочу внести ясность. Дело в том, что при прежней власти в каждом административном районе был суд. Новым законом "О судебной системе Российской Федерации" введено понятие судебного района, который может не совпадать с административным. В данном случае в этом самом Алеутском административном районе живут пятьсот человек, районный суд там просто не нужен, его полномочия будут переданы суду другого района, там даже для мирового судьи дел не хватает, как мы выяснили на заседании, там если одно дело в год бывает, так это много. И слава богу, что там нет уголовных дел, но и суд там поэтому не нужен, полномочия будут переданы, всё будет в порядке. Поэтому этот законопроект, конечно, нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Представители президента и правительства не желают высказаться? Кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, в данной поправке предлагается уточнение, с тем чтобы статья 74 Уголовного кодекса соответствовала Уголовно-исполнительному кодексу, в частности части четвертой статьи 190, где речь идет о контроле над теми лицами, которые были условно осуждены и находятся, как говорится, дома либо условно-досрочно осво-

божены. Поэтому мы предлагаем поддержать данную поправку в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. Валерий Васильевич Гребенников здесь? Нет. Доложит председатель комитета. Так, коллеги, пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации". Доложит председатель комитета Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, у нас в Гражданском кодексе существует статья, посвященная объектам гражданских прав, и там в том числе перечисляется то, что относится к вещам. И вот депутат прошлого созыва Буткеев предлагает деньги и ценные бумаги исключить из категории вещей, что, конечно, не только существенно нарушает саму эту норму, но и влечет большие последствия, так сказать, как по отношению к первой части Гражданского кодекса, так и к второй, и к третьей, и, в общем-то, ко всему гражданскому законодательству. Мы полагаем, что данный законопроект нельзя поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 142 Гражданского кодекса Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников, прошу вас сделать доклад по этому законопроекту.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Это, в общем-то, норма, которая вытекает из предыдущего проекта закона, это статья 142 Гражданского кодекса Российской Федерации. Здесь также предлагается в том числе из категории вещей убрать ценные бумаги. Но это также влечет негативные последствия как для гражданского законодательства, так и законодательства о рынке ценных бумаг. Мы предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 10¹". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Любовь Константиновна, у меня материалов даже нет с собой, мы как-то быстро очень пошли по повестке. Если можно, давайте эти три законопроекта рассмотрим после 17-го и 18-го пунктов.

Председательствующий. После 17-го и 18-го? Так, тогда мы сейчас пока пропускаем пункты 14, 15 и 16, да?

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Государственная Дума Ярославской области доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, субъектом права законодательной инициативы предлагается внести изменение в пункт 6 статьи 36 федерального закона, который определяет сроки рассмотрения законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо представительным органом местного самоуправления проверки соответствия федеральному законодательству вопросов, предлагаемых для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации, местный референдум. По действующему федеральному закону этот срок проверки не должен превышать двадцати дней со дня поступления в соответствующий орган ходатайства инициативной группы по проведению референдума и приложенных к нему документов. Авторы законопроекта предлагают увеличение этого двадцатидневного срока проверки. Комитет полагает, что в этом нет необходимости и что увеличение срока проверки будет способствовать затягиванию вопроса, поэтому предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Павел Владимирович, у нас по пункту 18 докладчик появится только после двух часов. Готовы вы докладывать по пунктам 14, 15, 16? Павел Владимирович, готовы?

Крашенинников П. В. 16-й у меня.

Председательствующий. Пункт 16, хорошо. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, прошлая Государственная Дума внесла целый блок поправок в Уголовный кодекс. Я напоминаю, что это были президентские поправки. Основная часть данных поправок была внесена в Особенную часть, и так получилось, что взаимные отсылки из Общей части, в общем-то, убрать не удалось. Например, иногда встречается отсылка, допустим, к третьей части статьи "Хулиганство", а третью часть эту вообще убрали. Вот есть нормы, по которым в одном месте, в части первой, срок больше, чем в части третьей, где есть квалифицирующий признак, и, по логике, конечно, нужно уменьшать срок, в том числе и в части первой конкретной статьи Уголовного кодекса. Законопроект, конечно, с одной стороны, технический, с другой стороны, он все-таки устраняет те неточности, которые имеются и с которыми на практике сейчас сталкиваются.

Предлагаю принять законопроект, который был внесен депутатом Крашенинниковым и депутатом Плигиным, то есть над которым работали два комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Павел Владимирович, какой будете докладывать, 14-й или 15-й? Пункт 14, о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 10¹. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. У меня просьба: здесь, как вы видите в повестке, вопросы 14 и 15, в общем-то, на одну тему — о придании обратной силы...

Председательствующий. По обоим доложите тогда, да?

Крашенинников П. В. Да. Я хочу сказать, что данные законопроекты были внесены в Думу прошлого созыва еще до внесения тех поправок, о которых мы только что с вами говорили, закон о внесении которых 8 декабря президент подписал. Поэтому нам представляется нецелесообразным в настоящее время изменять положение о придании нормам уголовного права обратной силы в такой редакции, которую предлагают депутаты Артемьев и Иваненко. Мы считаем, что сегодня в статье 10 действующего Уголовного кодекса достаточно четко определены общие положения об обратной силе уголовного закона. И как раз сейчас эта статья 10 будет применяться, особенно в отношении несовершеннолетних придется ее применять, потому что в том, так сказать, большом законе, который внес президент, действительно сроки оказались по некоторым статьям меньше, чем это было предусмотрено до 8 декабря. Поэтому мы предлагаем законопроекты по пунктам 14 и 15 отклонить и оставить ту редакцию, которая сейчас существует.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по данным законопроектам, о которых доложил Павел Владимирович Крашенинников? Кто хотел бы выступить? Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я хотел бы сказать, что, по моим понятиям, Павел Владимирович Крашенинников несколько лукавит, когда говорит, что вопросы, поставленные этими законопроектами, уже решены в Уголовно-процессуальном кодексе. Эти законопроекты внесены раньше президентских, и, если бы они были альтернативными, они бы рассматривались вместе с президентскими законопроектами. Они не рассматривались вместе с президентскими, потому что альтернативными не являются.

О чем здесь идет речь? Речь идет о том, что согласно и нашей Конституции, и Уголовному кодексу те нормы, которые отменяют преступность деяния или улучшают положение осужденного (обвиняемого), не всегда имеют обратную силу, такая декларация есть, ну, вот такие наши законы, и это правильно. Вместе с тем зачастую бывает такая ситуация, когда отмена уголовной ответственности возникает не по самому Уголовному кодексу, а по какому-либо другому акту. Я приведу пример, условный такой пример. Допустим, есть какая-то ответственность за продажу драгоценных вещей и есть перечень драго-

ценных вещей, вот, скажем, алмаз. Потом решили, что алмаз, допустим технический алмаз, по каким-то причинам драгоценностью не является, а за это время людей уже успели посадить. Так вот, их нужно выпускать, а по существующему в настоящий момент Уголовно-процессуальному кодексу и Уголовному кодексу (здесь два законопроекта подряд идут) эти люди должны продолжать сидеть. И вот эту несправедливость и предлагается устранить данными законопроектами.

А то, что было принято, — о чем говорил Павел Владимирович — мы правильно приняли, только это не имеет отношения к тому, о чем мы сейчас говорим. Поэтому я предлагаю оба законопроекта поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, не хотели бы вы в связи с выступлением Сергея Алексеевича Попова сказать заключительное слово?

Включите микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я надеюсь, что Сергей Алексеевич оговорился: речь идет, конечно, об Уголовном кодексе, а не об Уголовно-процессуальном, как он сказал. Просто давайте я зачитаю часть вторую статьи 10: "Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом". Так что мы полагаем, что действующая редакция статьи 10 вполне нормальная и вполне рабочая.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 10¹" в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против	74 чел.	16,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законо-

проект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.
Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Есть ли Владимир Александрович Рыжков в зале? Нет.
Наталья Алексеевна Боброва из Самары? Тоже нет. Николай
Николаевич Мартынов из Смоленска? Нет. Виктор Александрович
Клюс по вопросу 29 готов доложить? Здесь, да?

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом по законопроекту сделает заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктор Александрович Клюс. С места, Виктор Александрович?

Включите микрофон, пожалуйста.

Клюс В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию пакет законопроектов предназначен изменить порядок технического надзора и порядок надзора за безопасностью эксплуатации на внутренних водных путях спортивных и прогулочных судов, независимо от мощности главных двигателей и валовой вместимости. Данные законопроекты были рассмотрены на заседании Комитета по энергетике, транспорту и связи. С учетом того, что указанные законопроекты были рекомендованы правительством к отклонению, комитет предлагает отклонить указанные проекты федеральных законов. Прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Желающих выступить тоже нет. Представители президента, правительства? Нет желания выступить. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 110 чел. 24,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Виктор Александрович, я смотрю, здесь также вам доверено доложить.

Включите, пожалуйста, микрофон Виктору Александровичу Ключу.

Ключ В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Это два взаимосвязанных вопроса, которые одновременно рассматривались на заседании Комитета по энергетике, транспорту и связи с присутствием представителя Самарской Губернской Думы, и было принято общее решение — отклонить. Такое же мнение у правительства. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 4 статьи 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законодательная Дума Хабаровского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимир Александрович Рыжков.

Включите микрофон для доклада.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вопрос очень простой: Дума Хабаровского края предлагает, чтобы в закон об организации органов власти субъектов Федерации была внесена поправка, с тем чтобы субъекты сами устанавливали порядок учета своего имущества. Но это войдет в противоречие со статьей 3 (пункт 1) Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", то есть сегодня это регулируется федеральным законом и относится к компетенции Федерации, а Дума Хабаровского края предлагает разрушить единый порядок учета недвижимого имущества и дать возможность каждому субъекту вводить свой. Но это, наверное, будет неправильно, если единый по стране реестр недвижимости будет разрушен таким образом.

Комитет рассмотрел законопроект и просит вас его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к Владимиру Александровичу Рыжкову? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу вас определиться.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	103 чел.	22,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	104 чел.	
Не голосовало	346 чел.	76,9 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Коллеги, и у нас есть пункт 28. Смоленская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Владимир Александрович Рыжков готов доложить нам о данном законопроекте. Это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, включите микрофон для доклада Владимиру Александровичу Рыжкову.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я очень коротко скажу, о чем идет речь. Вы знаете о том, что депутаты регионального уровня могут привлекаться к уголовной ответственности. Порядок привлечения депутатов регионального уровня к уголовной ответственности установлен федеральным законодательством, есть особая процедура: три судьи рассматривают и после этого депутат привлекается к ответственности. То есть определенная защита есть. Нет полной неприкосновенности депутатов областного, краевого, республиканского уровней, но есть особенности процедуры, которые им дают определенную защиту.

А что предлагают смоленцы? Смоленцы предлагают дать региональным парламентам право обжаловать в суд действия по привлечению депутатов к уголовной ответственности, то есть фактически они предлагают дать региональным парламентам прокурорские функции, функции прокуратуры. Это вообще не подпадает абсолютно под предмет закона, в который вносится поправка, это не соответствует решению Конституционного Суда по толкованию депутатской неприкосновенности, поэтому наш комитет просит это предложение отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Представители президента и правительства? Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении? Мнение комитета — данный законопроект отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против 66 чел. 14,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

По пунктам 31 и 32 у нас нет пока докладчиков. Николай Максимович Безбородов не подошел? Так, по пункту 33 должен подойти Андрей Константинович Исаев, и по пункту 34 тоже...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, но я не вижу и содокладчика. Должен подойти докладчик по законопроекту, поэтому мы не имеем права снимать с рассмотрения. Если бы докладчик не явился, мы бы тогда с вами принимали решение.

Ну что, коллеги, давайте тогда начнем рассматривать постановление? Подойдет Андрей Константинович Исаев — вернемся к законопроектам первого чтения. Так, сейчас рассмотрим постановления.

Пункт 19, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шпака Георгия Ивановича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаила Рафаиловича Рокицкого. Есть Михаил Рафаилович? Нет. Есть ли вопросы, коллеги, по данному проекту? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комиссии и принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, для стенограммы: докладчик по пункту 31 Галина Николаевна Погудалова сегодня не будет докладывать о законопроекте от Республики Карелия, поэтому фиксируем, что на следующем заседании рассмотрим данный законопроект без участия представителя Республики Карелия.

По ведению — депутат Баринов.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Это ошибка, я не записывался.

Председательствующий. Всё уже, да?

Пункт 33, проект федерального закона "Об оплате труда во внебюджетных организациях". У нас на предыдущем заседании отсутствовал докладчик, сегодня о данном законопроекте доложит председатель Комитета по труду и социальной политике Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об оплате труда во внебюджетных организациях", внесенный депутатом Государственной Думы Залихановым и депутатами Государственной Думы третьего созыва Нигматулиным, Финько, Чершинцевым. По мнению авторов, данный законопроект направлен на повышение уровня оплаты труда во внебюджетных организациях и устранение непомерной дифференциации, существующей там. Комитет признает необходимость решения данных вопросов, однако предложенные законопроектом способы, на наш взгляд, не позволяют эту проблему решить.

Данный законопроект противоречит Конституции Российской Федерации, Трудовому кодексу. Так, в частности, он предлагает установить два разных уровня минимального размера оплаты труда — для работников штатных и внештатных, — что является, безусловно, нарушением Конституции, дискриминацией внештатных работников. Законопроект вводит значительное количество новых понятий, не используемых в законодательстве, без определения этих понятий, что создает дополнительные трудности. Так, минимальный размер оплаты труда во внебюджетных организациях исчисляется из размера районного коэффициента норматива оплаты труда, однако порядок определения этого районного коэффициента в законе никак не оговорен.

На законопроект поступило восемьдесят пять отзывов, большинство из них отрицательные. Принятие законопроекта не поддерживают Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике, отрицательные отзывы дали также Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации, Центробанк, Координационный совет объединений работодателей России. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Андрею Константиновичу Исаеву? Желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в законы Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об оплате труда во внебюджетных организациях". Законопроект тоже был в повестке, также отсутствовал докладчик, и сегодня мы рассматриваем данный законопроект. Доклад председателя комитета Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, второй законопроект органически связан с первым. Необходимость в его принятии была бы только в том случае, если бы мы приняли первый законопроект, который нами был отклонен. В связи с этим комитет рекомендует данный законопроект также отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О товариществах собственников жилья". Курганская областная Дума доверила представить законопроект депутату Государственной Думы Николаю Максимовичу Безбородову.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию в первом чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О товариществах собствен-

ников жилья". Проект федерального закона в порядке законодательной инициативы внесла Курганская областная Дума. Цель законопроекта — привести отдельные нормы закона в соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации и Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Что предлагает законопроект? Законопроект предлагает исключить из пункта 4 статьи 20 Федерального закона "О товариществах собственников жилья" положение о праве органов местного самоуправления устанавливать размер штрафа, налагаемого в административном порядке, за неизбрание домовладельцами в течение шести месяцев способа управления кондоминиумом. По мнению Курганской областной Думы, установление органами местного управления размера административного штрафа не относится к предмету их ведения. По мнению областной Думы, абзац второй пункта 4 статьи 20 Федерального закона "О товариществах собственников жилья" противоречит пункту "к" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации. В соответствии с Конституцией Российской Федерации законодательство об административных правонарушениях находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, по этой причине и вносится изменение.

Принятие законопроекта не потребует финансовых затрат из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. На законопроект поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, отзыв отрицательный, поступило заключение Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, заключение отрицательное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу законодательную инициативу Курганской областной Думы поддержать: проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О товариществах собственников жилья" принять в первом чтении. Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Максимович.

Содоклад по данному закону сделает член Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Виктор Николаевич Ельцов. Здесь у нас Виктор Николаевич? Депутат Шпорт делает доклад.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шпорту.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рассмотрел данный зако-

нопроект и считает, что он не может быть поддержан по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Это означает, что, предлагая внести в федеральный закон изменения, касающиеся вопросов административной ответственности, авторы законопроекта должны были предложить внести соответствующие изменения и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, что ими не было сделано. Тем самым были нарушены требования юридической техники, предъявляемые к законотворческому процессу.

Основанием для отклонения рассматриваемого законопроекта следует считать и то, что авторы законопроекта, предлагая отменить право органов местного самоуправления определять размер административного штрафа, не учли норму Конституции о том, что органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями (часть 2 статьи 132). Таким отдельным государственным полномочием — правом устанавливать размер административного штрафа — органы местного самоуправления и были наделены Федеральным законом "О товариществах собственников жилья".

В развитие этого конституционного положения новый Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", который вступает в силу с 1 января 2006 года, также закрепил право органов местного самоуправления устанавливать размеры штрафов, если это отнесено к их компетенции федеральным законом (подпункт 8 пункта 1 статьи 55). Таким образом, право органов местного самоуправления устанавливать размер административного штрафа за совершение конкретного административного правонарушения, состав которого определен Федеральным законом "О товариществах собственников жилья", следует считать не противоречащим действующему законодательству. В связи с вышеизложенным комитет не поддерживает представленный проект федерального закона. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к депутату-докладчику и депутату-содокладчику от комитета? Нет. Желающие выступить есть? Тоже

нет. Представители президента и правительства? Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О товариществах собственников жилья"? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против 71 чел. 15,8 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Самарская Губернская Дума доверяет доложить данный законопроект депутату Государственной Думы Белоусову Александру Николаевичу. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесенный Самарской Губернской Думой. Настоящий проект федерального закона предусматривает внесение изменений в пункт 2 статьи 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пункт 2 статьи 3 федерального закона устанавливает, что субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации до принятия федеральных законов. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" датой принятия федерального закона считается день принятия его Государственной Думой в окончательной редакции. Однако принятие федерального закона не означает его вступления в силу, принятый Государственной Думой федеральный закон впоследствии должен быть одобрен Советом Федерации и подписан Президентом Российской Федерации. Федеральные законы применяются только со дня вступления в силу. Таким образом, законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации обязаны приводить собственные законы и иные нормативные правовые акты в соответствие с федеральным законом не после принятия его Государственной Думой, а со дня вступления в силу. В соответствии с этим проект федерального закона предлагает установить, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с федеральным законом со дня вступления его в силу.

Кроме того, Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" не учитывает специфику деятельности законодательных органов большинства субъектов Российской Федерации, заседания которых проходят, как правило, раз в месяц. Согласно пункту 4 статьи 7 федерального закона проект закона субъекта Российской Федерации рассматривается законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации не менее чем в двух чтениях. Как правило, в большинстве субъектов Российской Федерации на одном заседании законодательного органа законопроект рассматривается и принимается в одном чтении. Это означает, что для рассмотрения и принятия законопроекта в трех чтениях потребуется три месяца, не считая времени, необходимого для разработки законопроекта. Таким образом, для того чтобы выполнить требование федерального закона о трехмесячном сроке, законодательному органу придется неоднократно проводить внеочередные заседания в течение месяца. Данное обстоятельство не позволяет всесторонне и детально изучить вступившие в силу федеральные законы и негативно сказывается на качестве приводимых в соответствие с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. В связи с этим настоящим проектом предлагается изменить срок приведения в соответствие с федеральным законом, вступившим в

силу, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, увеличив его до шести месяцев.

Принятие и реализация закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" не потребуют выделения финансовых средств из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации. Следует отметить, что большинство законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поддержали инициативу Самарской Губернской Думы. В связи с изложенным прошу вас также поддержать данную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимир Александрович Рыжков. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Всё сказано, Любовь Константиновна, поэтому я буду краток.

Коллеги, в чем суть? Самарцы предлагают срок приведения своих законов в соответствие с федеральными увеличить с трех месяцев до шести, говорят: если три месяца, то не успеем. Но практика показывает, что региональные парламенты заседают ежемесячно, плюс у них есть право проводить внеочередные заседания. И самое главное — по существу неправильно, если целых полгода будет существовать противоречие между региональным законом и федеральным. Мы в комитете рассмотрели и считаем: трех месяцев вполне достаточно, чтобы привести в соответствие, и комитет просит данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Нет желающих выступить. И у представителей президента и правительства тоже нет вопросов. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против	99 чел.	22,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами осталось четыре минуты. Успеем мы 27-й рассмотреть? Успеем. О проекте закона о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов..." Самарская Губернская Дума также доверила доложить нашему депутату. Александр Николаевич Белоусов доложит данный законопроект. Пожалуйста.

Белоусов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь я буду краток. На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В соответствии с законопроектом предлагается установить, что депутат в своей деятельности руководствуется не только Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституцией или уставом субъекта Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, но и наказами избирателей. В соответствии с частью 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации народ нашей страны вправе осуществлять свою власть, в частности, через органы государственной власти, в том числе через региональные парламенты. Отсюда вытекает, что депутаты законодательных органов государственной власти субъектов Федерации в своей деятельности обязаны руководствоваться не только нормами законодательства Российской Федерации, но и интересами своих избирателей. На практике депутаты очень редко исполняют те обещания, которые давали избирателям в ходе предвыборной кампании, в связи с этим возникла необходимость возложения на депутатов дополнительной обязанности по исполнению наказов избирателей.

Принятие настоящего федерального закона не требует финансовых расходов за счет федерального бюджета. И следует также отметить, что большинство субъектов Российской Федерации поддержало инициативу Самарской Губернской Думы. Вследствие этого прошу вас также поддержать данную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Александрович Рыжков, прошу вас сделать содоклад по данному законопроекту.

Рыжков В. А. Я вижу время на мониторе, коллеги, поэтому буду очень краток.

Мы все за народ и все за наказания, но проблема в том, что самарцы даже не объясняют, что такое наказ. Вы посмотрите закон — там определения нет, предлагается просто в закон записать лозунг "Даешь наказания!". Но это будет мертвая норма, потому что смысл понятия "наказ" не раскрывается, непонятно, кто их формирует, кто их систематизирует, что они собой представляют, что считать наказом, а что не считать. Письмо избирателя — наказ или не наказ? Совершенно непонятно. В старое, советское время вы помните, как это было: под это выделялся бюджет, наказания представляли собой то, что уже было в планах социально-экономического развития, депутата выбирали — и это всё реализовывалось. Сейчас мы с вами работаем в совершенно других условиях.

Поэтому в силу неопределенности термина, отсутствия практики и того, что это элемент императивного мандата, который не соответствует сейчас ни Конституции, ни законам, наш комитет предлагает законопроект отклонить. Кстати говоря, не соответствует действительности утверждение, что большинство поддержало, — разошлись мнения субъектов об этой законодательной инициативе: двадцать один "против", двадцать "за", то есть даже здесь не было единодушия. Поэтому наш комитет просит отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Я тогда прошу продлить время. Или мы рассмотрим после перерыва? Сейчас 11 часов 59 минут.

Рыжков В. А. Давайте закончим сейчас.

Председательствующий. Я прошу продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса. Кто за мое предложение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Владимир Александрович, вы не первый раз избираетесь по одномандатному округу, у вас большой опыт в

этой части, наверняка в своей деятельности вы руководствуетесь теми наказами, теми пожеланиями, которые вам дают избиратели из округа. Поэтому вопрос заключается в следующем: вы принципиально за институт наказов избирателей, чтобы ввести вот такое понятие, или против?

Спасибо.

Рыжков В. А. Я считаю, что можно было бы ввести это понятие, но это надо делать профессионально, то есть что такое наказ, как он оформляется, где он регистрируется, как он выглядит и так далее. А самарцы просто пишут одно слово — что депутат в своей деятельности руководствуется Конституцией, законодательством и наказами, и точка. Что это такое, совершенно непонятно. Мы с вами профессиональные законодатели, мы не можем такие законы принимать. Поэтому, если Самарская Губернская Дума, очень мною уважаемая, подготовит проект о наказах, где это всё установит, внесет в Государственную Думу, мы рассмотрим и, может быть, даже поддержим, но в таком виде, мы считаем, делать это нельзя.

То есть в принципе я всегда за ответственность перед избирателями, но это будет просто чистый лозунг: вписали слово, а за ним ничего не стоит. Это будет мертвая, неработающая норма. Даже больше вам скажу: если мы примем этот закон в таком виде, мы только дискредитируем наказания, потому что мы не разясняем, что это такое.

Председательствующий. Спасибо.

У вас вопрос, Николай Николаевич? Вопрос Николая Николаевича Гончара. Но я вас предупреждаю, коллеги, в 12.30 у нас фиксированное время по постановлению.

Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Не считает ли докладчик возможным сделать уточняющую норму — переписать уточняющую норму из прежнего закона о статусе депутата в конце концов — в отношении того, что такое наказ? То есть принять в первом чтении, а в качестве поправки включить расшифровку этого термина.

Спасибо.

Рыжков В. А. Николай Николаевич, это практически невозможно сделать, потому что за одним этим словом идут целые главы и разделы, понимаете? То есть получается, что мы заголовок сейчас принимаем, а дальше надо писать целый закон. А может быть, самарцы совсем другое имели в виду, откуда мы знаем? Поэтому давайте все-таки обсуждать не абстрактную тему наказов, а законопроект, который лежит на вашем столе. Вот тот законопроект, который лежит на вашем

столе, концептуально, по мнению комитета, не годится. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Желающие выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 161 чел.
Не голосовало 289 чел. 64,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Объявляем перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Любовь Константиновна попросила, чтобы я вел этот вопрос.

Из зала. Артур Николаевич, немного расскажите о своей поездке.

Председательствующий. Я только вчера вернулся. Посетил северные острова и регионы, Землю Франца Иосифа, Новую Землю, Северную Землю. Мы достигли Северного полюса, в общем, доказали, что Россия имеет возможности долетать до любой точки Арктики в течение сорока восьми часов и работать там.

Уважаемые коллеги, еще одна минута, и начинаем наше заседание.

Морозов Олег Викторович, где ваши коллеги-депутаты? Если заседаете, пожалуйста, возвращайтесь в зал. Виталий Иванович надел звезды... *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, продолжаем наше заседание. Просьба зарегистрироваться.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 32 сек.)

Присутствует	413 чел.	91,8 %
Отсутствует	37 чел.	8,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	37 чел.	8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, четыреста тринадцать депутатов.

Уважаемые коллеги, пункт 10 повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Героям Советского Союза и Героям Российской Федерации в связи с 70-летием со дня установления высшей степени отличия — звания Героя Советского Союза". Доклад председателя Комитета по делам национальностей Евгения Николаевича Трофимова.

Прежде чем Евгений Николаевич Трофимов выступит с докладом, я хочу вам сообщить, что у нас сегодня на гостевой трибуне Герои Советского Союза, Герои России, среди них дважды Герой Советского Союза Александр Николаевич Ефимов. Мы приветствуем их всех. (*Аплодисменты.*)

Трофимов Е. Н., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемые гости — Герои Советского Союза и Герои России! Я думаю, будет правильно, если мы все вместе поприветствуем и героев-депутатов: дважды Героя Советского Союза Севастьянова Виталия Ивановича, дважды Героя Советского Союза Савицкую Светлану Евгеньевну, Героев Советского Союза Варенникова Валентина Ивановича, Востротина Валерия Александровича, Чилингарова Артура Николаевича, Героев России Кондакову Елену Владимировну, Швелёва Андрея Владимировича. (*Аплодисменты.*)

Спасибо. А теперь переходим к официальной части. Обращение Государственной Думы "К Героям Советского Союза и Героям Российской Федерации в связи с 70-летием со дня установления высшей степени отличия — звания Героя Советского Союза".

Семьдесят лет назад, 16 апреля 1934 года, постановлением Центрального исполнительного комитета Союза ССР была установлена высшая степень отличия — звание Героя Советского Союза. Первыми в стране этого высокого звания были удостоены летчики, участвовавшие в спасении экипажа и пассажиров парохода "Челюскин".

В годы Великой Отечественной войны звание Героя Советского Союза получили более двенадцати тысяч советских воинов. Сто тридцать девять человек были удостоены звания

Героя Советского Союза дважды. Трижды Героями Советского Союза стали летчики Кожедуб Иван Никитович, Покрышкин Александр Иванович. Четырежды Героем Советского Союза стал маршал Советского Союза Жуков Георгий Константинович.

В мирное время за мужество и героизм, проявленные при выполнении заданий Родины, звания Героя Советского Союза были удостоены более восьмидесяти человек.

20 марта 1992 года в Российской Федерации было установлено звание Героя Российской Федерации. За мужество и героизм, проявленные при исполнении воинского и конституционного долга, этого звания был удостоен восемьсот двадцать один человек.

Сегодня, чествуя лучших и достойнейших представителей нашего народа, совершивших геройские подвиги, мы склоняем головы в память о тех, кто не дожил до этого дня. Вечная им слава!

Отвага и мужество Героев Советского Союза и Героев Российской Федерации служат примером для молодежи, способствуя воспитанию подрастающего поколения в духе патриотизма и уважения к славным героическим традициям Отечества.

В настоящее время в Российской Федерации проживают более тысячи Героев Советского Союза и Героев Российской Федерации. Наш долг перед вами безмерен. И хотя до сих пор не решены многие ваши проблемы, мы преисполнены решимости сделать всё для обеспечения достойной жизни вам и вашим семьям.

В этот знаменательный день депутаты Государственной Думы отдадут вам дань глубокого уважения и желают крепкого здоровья, простого человеческого счастья и благополучия. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение принять за основу. Или сразу в целом? В целом, да? Нет замечаний? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное постановление в целом?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Постановление принято. Поприветствуем еще раз! (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Поздравляем вас еще раз с этой замечательной датой, здоровья вам крепкого, всего хорошего, что в этой жизни у нас еще осталось!

Коллеги, мы рассмотрим... Есть у нас Валентин Семёнович Чернявский? Есть, да? Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Законодательное Собрание Омской области доверило представлять законопроект члену Совета Федерации Валентину Семёновичу Чернявскому. Пожалуйста, Валентин Семёнович.

Чернявский В. С., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" внесен на рассмотрение Госдумы в порядке законодательной инициативы Законодательным Собранием Омской области 3 июля 2003 года. Действующая редакция пункта 2 статьи 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ предписывает: "Впредь до принятия федерального закона, разграничивающего объекты культурного наследия, находящиеся в государственной собственности, на федеральную собственность, собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность... приостановить регистрацию права федеральной собственности, права собственности субъектов Российской Федерации... на объекты культурного наследия, находящиеся в государственной собственности". Однако до настоящего времени проекта такого законодательного акта в Государственную Думу не внесено, что наносит серьезный ущерб использованию объектов культурного наследия в России.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект поддержан в сорока четырех субъектах Российской Федерации органами исполнительной власти и в тридцати трех субъектах России — органами законодательной власти.

Законопроектом предлагается третий абзац пункта 2 статьи 63 изложить в следующей редакции: "приостановить регистрацию права федеральной собственности и права собственности субъектов Российской Федерации на объекты культурного наследия, находящиеся в государственной собственности, за исключением регистрации права федеральной собственности и права собственности субъектов Российской Федерации на объекты культурного наследия, разграничение собственности на которые состоялось до вступления в силу настоящего Федерального закона". Таким образом, предлагается разрешить регистрацию права собственности только на те объекты культурного наследия, разграничение права собственности на которые уже состоялось в соответствии с Законом Российской Федерации "О собственности в РСФСР" от 24 декабря 1990 года № 443-1 и порядком, установленным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность", но само по себе право собственности не зарегистрировано.

Целью законопроекта является устранение формальной преграды на этапе передачи объектов культурного наследия, играющих важную роль в жизни субъектов Российской Федерации, из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации. Отсутствие федерального финансирования отрицательно влияет и на содержание, и на нормальное функционирование указанных объектов, имеющих большое значение для жизни регионов в целом. Принятие данного проекта, уважаемые коллеги, не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета, не повлечет необходимости признания утратившими силу, а также приостановления, изменения и дополнения актов федерального законодательства.

На основании изложенного и от имени Законодательного Собрания Омской области прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и принять его в первом чтении. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Семёнович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по данному вопросу сделает первый заместитель председателя Комитета по культуре Александр Александрович Тягунов. Пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, предлагаемый закон "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." пытается решить ту проблему, которую, собственно говоря, если мы его примем, он всё равно не решит. В чем заключается сложность всего этого процесса? За последнее время, начиная с 90-го года, по вопросам, касающимся памятников истории и культуры, было принято три законодательных акта, но ни один из этих актов не дает нам возможности четкого распределения этих памятников, так сказать, по полочкам собственности — федеральной, субъектов и муниципальной. Если взять существующий сегодня порядок, которым, например, руководствуется Росимущество, так называемое известное постановление № 3020-1, то оно не дает нам возможности сохранять эти памятники, потому что оно опирается на категоричность их. Сегодня это уже прошедшее время, сегодня надо памятники, наверное, делить по другим критериям. Принятый закон об охране памятников истории и культуры требует, чтобы была прописана норма разграничения, но до сих пор — а прошло полтора года — никто за вопрос, по каким критериям разграничивать, не взялся и ничего не сделал.

Что мы сделаем, отменив эту статью? Мы сегодня узаконим для Росимущества право пользоваться постановлением № 3020-1, а этого делать никак нельзя (все, кто работал в субъектах, знают это постановление № 3020-1). Этого делать никак нельзя, потому что это узаконит то, что сегодня Росимущество проводит в жизнь. Поэтому я думаю, что надо нам с вами, депутатскому корпусу этого созыва, за короткое время создать критерии разграничения и принять закон, который позволит памятники истории и культуры разложить, так сказать, по полкам собственности, тогда мы будем с вами иметь возможность сегодня не охранять памятники при том финансировании, а сохранять их, потому что у них будут собственники, которых мы закрепим этой нормой о разграничении.

Можно много говорить по этому поводу. Я понимаю желание авторов, и я поддерживаю это, так как я человек с места, я тоже заместителем губернатора работал, в моей компетенции были в том числе и эти вопросы. Принять законопроект хотелось бы, но нельзя, потому что мы нарушим ход движения до появления в законе нормы о разграничении. Нам надо набраться терпения, закон этот сегодня не принимать, потому что предлагаемая поправка придаст юридическую силу даже

тем решениям, которые были бы приняты вопреки во многих регионах, в том числе, мы знаем, в Москве. Этого делать нельзя, так как можно нарушить указанное выше постановление, на которое мы сегодня опираемся.

Комитет Государственной Думы по культуре не поддерживает законопроект, внесенный Законодательным Собранием Омской области, и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Правительство Российской Федерации данный проект также не поддерживает. Поэтому мы имеем все основания его сегодня отклонить, ну а, я еще раз говорю, наш комитет работает над тем, чтобы внести закон, который бы разграничил собственность по критериям, которые бы устроили сегодня всех, и в том числе субъекты Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы к депутату Тягунову и к докладчику? Нет. Присаживайтесь, пожалуйста. Желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Не желают выступить. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	6 чел. 1,3 %
Проголосовало против	99 чел. 22,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	107 чел.
Не голосовало	343 чел. 76,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все законопроекты, которые сегодня были включены в порядок работы. Переходим к постановлениям.

Пункт 20, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Олеговича Rogozina.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предложил бы сделать доклад сразу по нескольким постановлениям, пунктам 20, 21 и 22, если не будет возражений.

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста.

Рогозин Д. О. И тогда, наверное, и Олег Иванович Ковалёв, который будет оглашать позицию комитета по Регламенту, тоже сгруппирует выступления для компактности, поскольку логика в этих трех проектах постановлений одна: привести в соответствие с административной реформой внутреннюю структуру Государственной Думы и сделать так, чтобы наиболее оптимальной была работа по взаимодействию депутатов Государственной Думы с их коллегами, работающими в органах исполнительной власти.

Мы только что принимали заявление, которое затрагивало интересы Героев Советского Союза и Героев России. Я думаю, что и сейчас мы тоже проявим определенное гражданское мужество, займем гражданскую позицию и посмотрим, кто же из нас остался героем, способным правильно прочувствовать те настроения, которые есть сегодня в российском обществе. А общество, которое живет сегодня плохо, общество, в котором тридцать миллионов сверхбедных, требует от власти быть более эффективной, причем от власти вообще, а не только от власти исполнительной.

Совершенно очевидны те преобразования, которые пытается реализовать Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Он предлагает оптимизировать структуру правительства таким образом, чтобы самих министерств было меньше и заместителей председателя правительства тоже было намного меньше, чем было ранее, в другом кабинете. Да, конечно, Государственная Дума — это не слепок правительства, и здесь есть специфические вопросы, которые должны быть отражены в формах работы образованных комитетов, поэтому у нас есть Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы. У нас есть и иные предложения, в соответствии с которыми, мы считаем, необходимо выделить отдельные направления. Так, например, наша фракция была инициатором создания Комитета по делам ветеранов. Мы считаем, что накануне празднования шестидесятилетия Победы в Великой Отечественной войне российское общество должно продемонстрировать свое уважение к нашим живым ветеранам, к нашей живой легенде, к тем людям, которые защищали честь, свободу, независимость российской и советской прежде всего державы. Поэтому Комитет по делам ветеранов мы предлагаем сохранить как символ отношения Государственной

Думы к этой проблеме и, более того, предлагаем Правительству Российской Федерации определиться по вопросу формирования соответствующей федеральной службы, которая могла бы заняться инвентаризацией воинских захоронений, памятников и прежде всего нормализацией законодательной базы, которая затрагивает интересы живых наших ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов тыла. Что касается других комитетов, мы предлагаем их сгруппировать сообразно тому, как сгруппирована структура Правительства Российской Федерации.

Я в прошлой Думе, в Думе третьего созыва, работал председателем Комитета по международным делам и могу привести вам примеры просто как человек и депутат, который тоже чувствовал, какие огромные проблемы у нас проваливаются, так сказать, в брешь, созданную между искусственно разделенными комитетами. Так, Комитет по международным делам занимается всеми проблемами внешней политики Российской Федерации, законодательным обеспечением внешней политики. Но вот, например, Латвия — Латвией занимается Комитет по международным делам, а русскими, которые проживают в Латвии, соотечественниками занимается Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, и всякий раз это создает поле для конфликта между комитетами. Это породило сложную структуру института заместителей Председателя Государственной Думы. На заседаниях Совета Государственной Думы при принятии решения о том, в ведении какого комитета будет находиться тот или иной вопрос, постоянно возникали конфликты, вот эти заместители Председателя Государственной Думы и должны были нормализовывать обстановку, обсуждать и решать проблему.

Но если та структура, с которой, я надеюсь, вы внимательно ознакомились, соответствует духу, букве, концепции административной реформы Российской Федерации, то, безусловно, мы говорим сегодня о возможности реформировать Думу на основе создания семнадцати профильных комитетов, а коли так, то нам не нужно раздувать и Совет Государственной Думы, который сегодня якобы выполняет технические функции, а на самом деле состоит из двух первых заместителей Председателя Государственной Думы и восьми обычных заместителей — итого десять заместителей. Но если комитетов будет семнадцать, зачем нам сохранять десять заместителей? В таком случае получится, что у нас отдельные заместители Председателя Государственной Думы будут курировать по одному комитету. Тогда возникает вопрос: зачем нужен председатель комитета и так далее? То есть логика, которой мы сле-

дую в проектах наших постановлений, понятна: должен быть один первый, вице-, который ведет весь график законодательной работы, должны быть заместители Председателя Государственной Думы, представляющие иные фракции, не входящие в парламентское большинство, — фракции КПРФ, ЛДПР, "Родина". И число комитетов должно быть равно тому... структура комитетов должна быть тождественна тому, как строится работа в правительстве, для оптимизации, роста эффективности нашей работы, улучшения взаимодействия с Правительством Российской Федерации.

Мы считаем, что найти аргументы против предложенной реформы Государственной Думы на сегодняшний момент очень сложно. Мне интересно послушать, что скажет председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олег Иванович Ковалёв. Те комментарии, которые были до сих пор, — о несвоевременности данной реформы, о том, что потребуется целый месяц на ее реализацию в Государственной Думе, — мне кажутся несостоятельными по той простой причине, что если Правительство Российской Федерации, которое занимается оперативным решением всех тех проблем, которые существуют в Российском государстве, идет на то, чтобы реформироваться и улучшить свою работу (посмотрим, мы надеемся, что у них это получится), то у Государственной Думы, наверное, тоже найдутся и мужество, и время, и силы для того, чтобы привести в соответствие с наиболее оптимальной структурой свою внутреннюю жизнь. Поэтому мы предлагаем рассмотреть данные проекты постановлений и принять решения по существу.

Хочу также еще сказать, парируя те заявления, которые были сделаны до нынешнего заседания, что данная реформа на сегодняшний момент несвоевременна: мы не понимаем, что такое несвоевременность принятия решения о повышении эффективности работы. Если это сегодня несвоеременно, фракция "Родина", как и другие наши коллеги, готова будет вносить соответствующие проекты постановлений и позже, до тех пор, пока не наступит своевременность с точки зрения нашего парламентского большинства.

Итак, уважаемые коллеги, просьба к вам принять правильное гражданское, мужественное, профессиональное решение, с тем чтобы соответствовать духу времени и духу административной реформы в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович.

Коллеги, по данным предложениям — с пункта 20 по пункт 22 — выступит председатель комитета по Регламенту Олег Иванович Ковалёв. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотрел все три проекта постановлений, внесенные фракцией "Родина", о реорганизации Государственной Думы, и по всем трем мы выдали отрицательные заключения. Я скажу почему. Нам понятна идея, которая изложена в этих трех постановлениях, нам понятно, что хотят авторы этих постановлений, но тот механизм, каким образом реструктурировать Думу, который они предлагают, в общем-то, достаточно непродуманный. Это достаточно непродуманные документы, они могут повлечь за собой очень неблагоприятные, мягко сказать, последствия.

Во-первых, проект постановления о реорганизации комитетов. Он, в общем-то, в какой-то степени позволяет нарушить Трудовой кодекс, потому что если исходить строго из Трудового кодекса... Мы забываем, что за комитетами стоят аппараты этих комитетов, то есть государственные служащие, которые наняты на работу. То есть если коррелировать эту норму с Трудовым кодексом, то мы должны будем ликвидировать все комитеты в Государственной Думе и после этого принять решение о создании новых комитетов, пусть в меньшем количестве. Ликвидация комитетов говорит о следующем: прекращают свою деятельность председатели комитетов и составы этих комитетов, после принятия решения об образовании новых комитетов мы формируем по новой составы комитетов, избираем председателей комитетов. Этот процесс у нас каждый созыв занимает примерно полтора месяца. Затем, после создания новых комитетов, Совет Думы должен будет провести инвентаризацию всего комплекса законопроектов, которые находятся в Государственной Думе, и определить, в какой комитет какой законопроект направить. Только после этого комитеты начнут законотворческую работу.

Далее, объединение, предложенное фракцией "Родина", формально подведено под структуру правительства, но не факт, что каждому министерству, образованному у нас в исполнительной ветви власти, адекватно должен соответствовать комитет Государственной Думы, потому что основная деятельность Государственной Думы — это законотворчество. Есть министерства, у которых очень много работы с точки зрения исполнительной власти, но практически они, будем говорить, не занимаются законодательной работой.

А среди комитетов есть такие, например, как Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, которые предлагается объединить в один комитет. Но давайте посмотрим: эти комитеты уже сейчас загружены выше головы законопроектами. То есть мы создадим монстра, который не будет справляться с законотворческой работой двух комитетов, которая будет сосредоточена в одном комитете.

По мнению комитета, принятие указанного постановления, как я уже сказал, на длительное время прервет работу Государственной Думы над законами. Это минимум месяц, а если исходить из практики — полтора месяца. Но весенняя сессия чем специфична? Мы в весеннюю сессию принимаем, как правило, законопроекты, связанные с изменениями в Налоговый кодекс, в Бюджетный кодекс, с изменением системы финансирования социальной сферы, которые потом служат базой для подготовки и внесения правительством уже в конце августа в соответствии с законом бюджета в Государственную Думу. Таким образом, исключив полтора месяца, мы не дадим Государственной Думе возможности принять эти законы и вообще ввергнем в непонятное состояние всё общество и всю страну.

Строго говоря, мы не против самой реорганизации структуры Государственной Думы. Более того, комитет Государственной Думы по Регламенту в течение лета 2003 года готовил новые структурные изменения, но они более глубоко продуманы. То есть, если мы говорим об уменьшении количества комитетов, значит, необходимо подумать, как структурировать комитеты, однако в предложении фракции "Родина" этого не содержится.

Если говорить о заместителях Председателя Государственной Думы, то статистика и анализ показывают, что в течение двух созывов у нас общее количество заместителей Председателя Государственной Думы практически не изменяется. Если подходить формально — ну, можно уменьшить, но если подходить реально и смотреть, как распределены обязанности между заместителями председателя, то нет предложения о новой структуре Совета Думы. Если Совет будет продолжать оставаться, допустим, в составе председателя и четырех его заместителей, то каким образом эти четыре заместителя будут избираться? Это представительство от фракции должно быть, от каждой фракции по одному, или же это должна палата решать, как бы в зависимости от того, как решит большинство? Если в Совете Думы будут представлены в равных количествах представители фракций, то тогда ущемляются права большин-

ства. Пойдет ли на это большинство — трудно спрогнозировать, вернее, спрогнозировать легко — вряд ли. А в ситуации, если эти четыре заместителя председателя будут на основе большинства, будут ущемлены права малых фракций. Если посмотреть по загрузке заместителей председателя, сегодня она складывается следующим образом: это кураторство группы комитетов, это межпарламентские связи и определение, ну, будем говорить, групп государств, групп парламентов зарубежных государств, с которыми осуществляется взаимодействие, это взаимодействие с законодательными собраниями наших регионов, опять же определено по группам, это участие в ведении заседаний Государственной Думы, текущая работа и участие в работе комитетов, ведь мы с вами недавно приняли поправки, которые обязывают заместителей председателя палаты работать еще и в составах комитетов Государственной Думы. То есть нагрузка на заместителей Председателя Думы достаточно велика. Если мы говорим, что мы хотим уменьшить количество заместителей, тогда мы должны изменить вообще компетенцию и заместителей Председателя Думы, и председателей комитетов. Говоря об уменьшении количества комитетов, мы должны остановиться на структурировании и сказать, что такое подкомитет, изменить его функции, его компетенцию. Всего этого в проектах постановлений нет, поэтому даже с формальной точки зрения принимать эти постановления нельзя, уважаемые коллеги.

Чтобы проводить реформирование Государственной Думы, надо сначала посмотреть, как будет работать реформируемое правительство, каким образом структура эта приживется, будет ли она откорректирована. Надо посмотреть, по каким направлениям и сколько законодательных инициатив будет направлено в Думу и как они будут реализовываться, и только после этого проводить какие-то реформы внутри Государственной Думы. Более того, эти реформы должны проводиться в лучшем случае как идеальный вариант — до начала созыва, как компромиссный вариант — по истечении отчетного года. Где-то в конце декабря — начале января такие проблемы еще можно решать, но не в середине отчетного года, когда мы "подвешиваем" вообще очень многие законодательные инициативы, когда важнейшие законопроекты, регулирующие деятельность нашего общества, развитие общества, могут оказаться непринятыми, и это отразится резко отрицательно на жизни всего общества и всего нашего государства.

Поэтому комитет против. Просим поддержать нашу позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, у кого есть вопросы к докладчикам по данным проектам? Так, Локоть. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня вопрос к Олегу Ивановичу. Я правильно понял из вашего выступления, что выражается сомнение в эффективности реформы Правительства Российской Федерации?

Председательствующий. Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Каждый понимает как бы в меру своей испорченности. Речь идет не об эффективности или неэффективности проводимой реформы, речь идет об эффективности работы реструктурированного правительства. И никто не говорит, что есть идеальные схемы. Ни одна схема не является идеальной, и никто не исключает, что правительство может несколько модернизироваться после того, как будет наработана определенная практика. Явно могут появиться какие-то неувязки и так далее. И в этой ситуации никто не может исключить, что правительство может быть несколько реформировано, это нормальное явление.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

У меня вопрос к Дмитрию Олеговичу. Правильно ли я понял, что вы хотите Государственную Думу превратить в прямой слепок исполнительной власти? Тогда как быть с положениями Конституции о независимости ветвей власти? Как быть с тем, что у нас, вообще-то, три независимые ветви власти, в том числе судебная? И роль парламента — регулировать все эти взаимоотношения. Мало этого, парламент ведь еще должен отражать настроения гражданского общества и соответственно иметь в своей структуре подразделения, которые будут непосредственно работать с гражданским обществом.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Олегович. С места.

Рогозин Д. О. Сергей Александрович, вы меня неправильно поняли. Как раз то, что предлагает фракция "Родина", выглядит совсем иначе. Мы предлагаем, безусловно, сохранить в структуре Государственной Думы некоторые специфические, необходимые и созданные для работы Государственной Думы комитеты, к примеру комитет, который представлял только что Олег Иванович Ковалёв: все убедились по его выступлению, насколько важен этот комитет. Кроме того, есть и другие комитеты, например Комитет по безопасности, который,

безусловно, охватывает своей законотворческой деятельностью работу сразу нескольких федеральных служб, федеральных ведомств. Поэтому ни о каком слепке мы не говорим, мы говорим о том, что есть проблемы в сфере реформирования государства, в рамках социально-экономической программы, которую осуществляет правительство, и эти проблемы до сих пор явно были вне пределов работы отдельных комитетов. Те из нас, кто ходит на заседания Совета Государственной Думы, могут засвидетельствовать, что часто мы обсуждаем, к предмету ведения какого комитета относится тот или другой вопрос.

Кроме того, возражая по существу того, что говорил Олег Иванович Ковалёв, я хотел бы напомнить вам, что даже в нынешнем составе Государственной Думы через несколько месяцев работы отдельных комитетов мы собирались вернуться к вопросу об их целесообразности, поскольку не выдерживается элементарная регламентная норма о том, что в комитете должно быть более десяти депутатов Государственной Думы. Когда у нас в комитетах по четыре, по шесть, по восемь депутатов, о какой законодательной деятельности этих комитетов можно вообще говорить?! Поэтому мне кажется, что обвинение в том, что это слепок правительства, так сказать, не выдерживает никакой критики.

Председательствующий. Еще есть вопросы? Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Я хочу тоже ответить частично на этот вопрос, и даже дать справку. Во-первых, в Регламенте говорится: как правило, в комитете должно быть двенадцать депутатов. "Как правило" — это не значит, что это жесткая норма, это не жесткая норма. Дмитрий Олегович противоречит сам себе, когда говорит о том, что какие-то комитеты не ведут сегодня большого количества законопроектов. Но можно то же самое сказать и о комитете по делам Севера, и о Комитете по делам ветеранов, однако они сохраняются в структуре, потому что есть общественная значимость этих комитетов. Тогда, извините меня, что же получается: вы говорите одно, а предлагаете другое? Если так подходить, то у нас и комитет по делам общественных объединений — это тоже важнейший с точки зрения запросов общества комитет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнулли-на, ваш вопрос.

Включите микрофон, пожалуйста. Не работает микрофон. Включите, пожалуйста, на месте депутата Исаева микрофон.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна. Опять не работает! Что случилось? Накал страстей... Фарида Исмагиловна, может быть, к трибуне подойдете?

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Дмитрий Олегович, у меня вопрос к вам. Я до сих пор считала вас серьезным политиком, и, более того, я думаю, что вы имеете предварительный анализ эффективности нашей работы, если не считать такие примеры, как взаимоотношения между комитетами по делам СНГ и по международным проблемам. Кстати, хочу сказать, как в свое время член комитета по делам СНГ, что, на мой взгляд, не очень убедительны примеры, потому что речь идет о тех людях, которые раньше возглавляли эти комитеты. Поэтому я хотела бы услышать какие-то критерии оценки эффективности работы отдельных комитетов, как то: было столько-то законопроектов, рассмотрели, приняли, отклонили, сами инициировали и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Олегович, ответьте.

Рогозин Д. О. Уважаемая Фарида Исмагиловна, я думаю, что об эффективности работы комитетов мы поговорим тогда, когда подойдут очередные выборы в Государственную Думу, поскольку мы знаем сегодня, что все комитеты Государственной Думы у нас возглавляют представители парламентского большинства, и, собственно говоря, было бы некорректно мне сейчас от имени оппозиционной фракции заодно с предложением о новой структуре Государственной Думы критиковать работу отдельных председателей комитетов. Это первое.

Что касается вообще логики административной реформы, я еще раз обращаю ваше внимание на следующий факт. Вы вдумайтесь, почему именно такая концепция была предложена при формировании правительства, почему объединены энергетика и промышленность? Логика очевидна: чтобы энергетика работала на развитие российской промышленности. Почему страховое здравоохранение и социальная политика? Почему налоги и финансы? Потому, что не только тратить деньги мы должны, но и думать об эффективности сбора этих средств. Поэтому мы — это совершенно очевидно — предлагаем скомпоновать, соединить в рамках одних комитетов ту логику, которая была заложена президентом при административной реформе. Ждать, когда эта административная реформа провалится, чтобы доказать свое нежелание реформировать структуру Государственной Думы, мне кажется, это не гражданская позиция. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. Потом Малышкин Олег Александрович.

Тюлькин В. А. У меня вопрос, Дмитрий Олегович, к вам. Правильно ли мы понимаем, что все-таки вы внесли два отдельных предложения? Первое — это структура комитетов, и здесь Дума все-таки принимала какое-то участие в обсуждении вопроса, прошлый опыт был и так далее. А второй вопрос — это количество замов, и вот здесь у нас в основном партия власти "Единая Россия" принимала решение, она взяла на себя это решение, мало с кем советуясь. И теперь, в связи с тем что идет реформа административного управления на уровне правительства, мы, вообще-то, вправе ожидать, что этому примеру сама партия "Единая Россия" последует и если не поддержит ваше предложение, то выступит с собственными инициативами. Так мы это поняли или не так?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Виктор Аркадьевич, я хочу напомнить вам, что и партия "Единая Россия" говорила, в том числе в ходе выборной кампании, о своем желании более компактно устроить будущую Государственную Думу, поэтому я просто не понимаю, какие могут быть возражения по существу. Но вы абсолютно правы относительно того, что мы предлагаем. Мы предлагаем три проекта постановлений. Один проект касается сокращения количества первых замов. Если человек — первый заместитель председателя, то он первый и есть, не может быть второй первый, третий первый и так далее. Первый — это заместитель, который ведет законотворческий процесс. Вот у нас Любовь Константиновна сидит, она ведет заседания Государственной Думы, об этом как бы мы и говорим.

О заместителях Председателя Государственной Думы второе постановление, потому что главная задача заместителя Председателя Государственной Думы не в том, чтобы замещать Председателя Думы в его отсутствие. Зачем нам восемь человек, точнее, десять человек, которые замещают Председателя Думы в его отсутствие? Достаточно нескольких человек, для того чтобы в случае болезни или командировки Председателя Думы выполнять такого рода функцию. Главная задача зампреда Думы — это оказывать содействие в координировании работы комитетов Государственной Думы, которые рассматривают сложные проблемы, выходящие за пределы предмета ведения одного отдельного комитета. Поэтому мы действительно предлагаем сегодня сократить количество зампредов до оптимальной величины, когда будут представлены все фракции Государственной Думы, то есть они будут иметь своих заместителей Председателя Государственной Думы.

Ну и конечно, структура Государственной Думы. Олег Иванович Ковалёв, выступая, говорил о том, что у нас некото-

рые комитеты загружены и перегружены. Но мне кажется, что если бы было серьезное отношение к сегодняшней дискуссии, то соответствующие комитеты или комитет по Регламенту подготовили бы поправки к этому тексту и мы могли бы их рассмотреть. Мы предлагаем дискуссию об оптимальной структуре и не навязываем своего мнения, но мы считаем, что повод вернуться к вопросу о том, насколько эффективно мы работаем, есть, и это мы предлагаем обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я просила бы записаться на вопросы, потому что появляются новые и новые руки. Прошу включить режим записи. Мы сейчас определимся по времени, сколько минут мы будем еще задавать вопросы.

И предупреждаю: на первых пяти рядах у нас не работают микрофоны. Еще раз обращаю внимание Аппарата Государственной Думы на ненадлежащую подготовку нашей технической аппаратуры к работе в зале пленарных заседаний после недели работы депутатов в округах.

Так, шесть человек еще. Ну, я думаю, короткий вопрос — короткий ответ.

Павлов Николай Александрович, ваш вопрос, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вы есть, депутат Малышкин, я вас не исключила.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Павлов Н. А. Я хотел Олегу Ивановичу вопрос задать. Олег Иванович, ну вот здесь все люди взрослые. Вопрос-то ведь простой возникает, люди его задают, говорят, "Единой России" оказалось в Думе слишком много и для того, чтобы уважаемых людей из "Единой России" не обидеть, были придуманы новые комитеты, новые должности, которые уважаемым людям и были розданы. Вот так люди говорят. Что вы на это ответите?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Мы осознаем ту ответственность, которая сегодня ложится на "Единую Россию", и делаем свою работу в соответствии с пониманием этой высокой ответственности. Что я хочу сказать? Ведь эффективность работы Государственной Думы — это не ее структура, структура лишь вспомогательный фактор. Эффективность Государственной Думы... В конце концов, для народа важнее, какие Дума делает законы, какого качества и сколько, как закрывает те "черные дыры" и проблемы, которые сегодня есть у общества.

С другой стороны, если вы считаете, что слишком много заместителей, допустим, слишком много руководителей в Государственной Думе, то ведь мы Регламентом открыли возможность для совмещения обязанностей лидера фракции и заместителя Председателя Государственной Думы. Кстати, я должен заметить, что Председатель Государственной Думы является также лидером фракции "Единая Россия", а это значит, что аппарат, который положен и тому и другому, существует в единственном экземпляре. Так пожалуйста, Дмитрий Олегович, определяйтесь, "Родина", КПРФ — определяйтесь! Если вы выберете своих лидеров фракций, выдвинете их заместителями председателя, у нас еще на три человека уменьшится количество руководителей, уменьшится численность аппарата, уменьшатся расходы и так далее. Но вы выбираете то, что называется популистскими такими вот настроениями, что популярно вроде бы как внешне, но внутренне пользы обществу никакой не приносит.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Мы не должны нарушать Регламент. Какое ведение?!

Мальшкин О. А. Уважаемые депутаты, я вот не могу без боли в сердце наблюдать, что творится с нашим коллегой. Я очень прилично, даже с глубоким уважением относился к Дмитрию Олеговичу, но смотрю, в последнее время ну что-то абсолютно творится непонятное: то бесы у него, то он задумал реформировать Думу, то бесы потихонечку к Ковалёву уже начали перемещаться. Дискуссию устроили...

Председательствующий. Весна, Олег Александрович, весна.

Мальшкин О. А. Давайте, может быть, поможем нашим коллегам-то? Предложение такое нормальное — давайте поможем им чем-нибудь!

Председательствующий. Хорошо, Олег Александрович. Я думаю, что это в рабочем порядке вы выясните у фракции "Родина" и окажете ей необходимую посильную помощь.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Да, у меня тоже к Олегу Ивановичу вопрос. Уважаемый Олег Иванович, вы правильно сейчас говорили о том, что это популизм, но это же было ваше программное заявление, "Единой России". Я вот как сейчас помню, месяца за полтора до выборов лидеры "Единой России" говорили: вот мы придем в Думу, оптимизируем структуру управления, число комитетов уменьшим. "Родина" фактически сейчас предла-

гает выполнить ваше предвыборное обещание. У меня вопрос: а почему вы-то от него отказываетесь?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. А кто сказал, что мы отказываемся? *(Оживление, смех в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, мы превращаем уже это в спектакль. Я сейчас прекращу все вопросы, и будем ставить на голосование. Уже развлекаться начали.

Ковалёв О. И. Мы ведь сейчас выступаем от имени комитета по Регламенту и говорим о конкретных проектах постановлений, внесенных "Родиной" в Государственную Думу. И мы говорим о том, о чем вы не хотите слышать. Мы говорим о том, что эти постановления подготовлены некомплексно: выхватывают просто моменты, наспех соединяют комитеты и говорят, что вот это будет хорошо. Если и реформировать, то реформировать необходимо комплексно, и я об этом говорил в своем докладе. Поэтому не надо как бы здесь передергивать.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич. Только прошу вас задавать вопросы нормальные, без всякого юмора, у нас заседание палаты.

Грешневиков А. Н. Да, спасибо.

Вот Олег Иванович согласился с тем, что реформа органов в парламенте все-таки состоится. Наверное, тенденция к сокращению числа комитетов будет выдержана в органах не только исполнительной власти, но и законодательной. Вот у меня в связи с этим вопрос и к докладчику, и к содокладчику: почему любое реформирование, любые ликвидационные мероприятия в органах и исполнительной власти, и законодательной начинаются всё время с ликвидации Комитета по экологии либо возникают задумки совместить Комитет по экологии с несовместимым комитетом по природопользованию? Так это разные задачи, разные программные цели. Может, у нас все-таки Комитет по экологии и вообще экологическую проблематику не считают социально важной? Все-таки можно по-другому как-то проводить реформирование, сокращать любые комитеты, но не Комитет по экологии?

Из зала. *(Не слышно.)*

Грешневиков А. Н. Кто о чем, а я про экологию.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Олегович, ответьте.

Рогозин Д. О. Мы готовы в рамках поправки, официально внесенной на рассмотрение палаты, обсудить этот вопрос. Я считаю, что мы для этого и устраивали дискуссию, чтобы рассмотреть вопрос по существу, наиболее оптимальную структуру.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Аркадьевич Тюлькин задавал уже свой вопрос, поэтому второй раз, наверное, мы уже вам слова не будем давать для вопроса.

Из зала. Ведь выступления идут!

Председательствующий. Нет, не выступления, пока вопросы. Лунцевич Валентин Васильевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Я хочу сказать, что Дмитрий Олегович поднял достаточно острый вопрос, но он для обсуждения в дальнейшем. Никто не отрицает того, что надо обсуждать эти темы, но сегодня это просто хороший пиар-ход. Поэтому я предлагаю прекратить задавать вопросы, прекратить обсуждение и принять решение отдельно рассматривать эти позиции в дальнейшем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич. Я ставлю ваше предложение на голосование. Кто за то, чтобы прекратить задавать вопросы, прекратить обсуждение и поставить на голосование проект данного постановления? Прошу проголосовать.

Пока идет голосование, коллеги, я вам хочу сказать, что за весеннюю сессию 2000 года мы с вами рассмотрели всего-навсего триста семьдесят шесть вопросов, а за два с половиной месяца этого года, учитывая сегодняшнее заседание, — уже пятьсот восемь. И у нас осталось еще пять пленарных заседаний в апреле, еще остались полностью май и июнь. Я вам должна сказать, что совсем необязательно подстраиваться под структуру правительства. Кто гарантирует, что новая структура не появится за эти четыре года, пока работает Государственная Дума? Так и будем постоянно подстраиваться?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 82,6 %
Проголосовало против 61 чел. 17,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Прекращаем прения, переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять проект постановления под пунктом 20? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %
Проголосовало против 159 чел. 35,3 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 198 чел.
Не голосовало 252 чел. 56,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22. Кто за данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 203 чел.
Не голосовало 247 чел. 54,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 23. Проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О возмещении средств внебюджетного фонда развития исполнительного производства, израсходованных не по целевому назначению в 2000—2002 годах Министерством юстиции Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Попова.

Включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, примерно год назад на основании протокольного поручения комитет Государственной Думы по государственному строительству запросил Главное контрольное управление Президента Российской Федерации, и Главное контрольное управление Президента Российской Федерации передало в Государственную Думу

официальные данные о том, что за вот эти три года, 2000—2002 годы, Министерство юстиции Российской Федерации допустило нецелевое расходование 1 миллиарда 100 миллионов рублей. Кроме того, там же было указано, что Министерством юстиции 3 миллиона было потрачено на мелкие расходы: подарки самим себе, организацию разного сорта протокольных мероприятий. Тем же документом Главное контрольное управление Президента Российской Федерации известило Государственную Думу о том, что Правительством Российской Федерации предложено принять меры к возмещению этих средств. Деньги очень большие — 1 миллиард 100 миллионов, вы только подумайте! И я думаю, что нам следует обратиться к Правительству Российской Федерации, Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову, с тем чтобы в Государственную Думу представили информацию, были ли эти деньги возмещены, в каком объеме и в какие сроки. Я полагаю, что 1 миллиард 100 миллионов — это сумма, из-за которой следует принять именно парламентский запрос. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против	38 чел. 8,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	119 чел.
Не голосовало	331 чел. 73,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 24, проект постановления Государственной Думы "О поручении Счетной палате Российской Федерации". Для доклада по данному проекту постановления прошу включить микрофон Владимиру Витальевичу Гришукову.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, из текста проекта постановления видно, что здесь разговор идет о федеральной поддержке в связи с двумя проблемами — это завоз продовольствия, нефтепродуктов в северные районы и приравненные к ним местности, а также финансирование тех жителей, которые оттуда сегодня пытаются выехать. Понятно, что сама проверка не решит проблему, которая поставлена здесь, но она поможет сделать анализ,

на мой взгляд, и показать эту проблему более объемно. Уверен, что эти два вопроса связаны между собой, ибо, поскольку государство сегодня, может быть, слабо поддерживает вот эти северные территории, оттуда и пытаются люди выехать. На мой взгляд, необходимо, конечно, менять в целом политику федеральную, и нужно сегодня создавать необходимые условия там, на севере нашей страны, на Дальнем Востоке, ибо здесь — это, я думаю, не секрет — в XXI веке будущее Российской Федерации. В целом именно эти районы, северные районы и Дальний Восток, — это кладовая наша. И если федеральная власть это понимает, то необходимо делать, наверно, упор на то, чтобы и инвестировать экономические проекты, и поддерживать промышленность там и сельское хозяйство, и, главное, создавать условия для жизни граждан Российской Федерации на этих территориях.

Поэтому здесь долго обосновывать я не хочу, ситуация понятная. Просьба поддержать. Это, еще раз говорю, поможет нам сделать анализ ситуации, которая сегодня складывается на севере нашей страны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы по тексту постановления? Кто за то, чтобы поддержать данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас остались протокольные поручения. По протокольным поручениям Иванова Анатолия Семёновича и Розенбаума Александра Яковлевича замечаний у комитета по Регламенту нет. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимаются.

Из зала. *(Не слышно)*.

Председательствующий. Нет, вы меня послушайте внимательно, я просто говорю, что комитетам направлены депутатские протокольные поручения, комитет по Регламенту замечаний не сделал. Я спросила, есть ли возражения у депутатов.

Депутат Островский — Комитету Государственной Думы по безопасности. Имеются замечания у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. Любовь Константиновна, вот в данном случае дается поручение комитету, предполагающее действия, не соответствующие статье 60 Регламента. Вообще, во всех протокольных поручениях, которые комитет по Регламенту не поддержал, даются поручения, не предусмотренные статьей 60 Регламента, это скрытые депутатские запросы, которые должны делаться в соответствии с законом о статусе депутата. Поэтому я сразу по всем говорю о позиции комитета: это не может оформляться протокольными поручениями.

Председательствующий. Коллеги, я поставлю на голосование, мы определимся голосованием по протокольным поручениям, по которым есть претензии у комитета по Регламенту.

Первое протокольное поручение — депутата Островского Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту считает, что его нельзя принимать. Прошу определиться голосованием. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 20,1 %
Проголосовало против 265 чел. 79,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Николая Александровича Павлова. Коллеги, прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 25,6 %
Проголосовало против 261 чел. 74,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Смолина комитетам по культуре, по образованию и науке и по охране здоровья. У комитета по Регламенту также есть по нему претензии. Прошу определиться голосованием. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы уже обосновывали это протокольное поручение, обоснование было при обсуждении порядка работы, коллеги.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 20,5 %
Проголосовало против 275 чел. 79,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Никитина Комитету по информационной политике и Комитету по международным делам. Прошу проголосовать. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 19,1 %
Проголосовало против 276 чел. 80,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Афанасьевой Комитету по природным ресурсам и природопользованию, Комитету по международным делам и Комитету по экологии. Прошу вас определиться голосованием. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 19,2 %
Проголосовало против 274 чел. 80,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Виктора Аркадьевича Тюлькина Комитету по информационной политике и Комитету по

Регламенту и организации работы Государственной Думы.
Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 18,4 %

Проголосовало против 280 чел. 81,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение также Виктора Аркадьевича Тюлькина Комитету по международным делам. Прошу проголосовать за принятие данного протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 15,1 %

Проголосовало против 281 чел. 84,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я хотел бы обратить внимание на то, что мы нарушили как минимум традицию: до сих пор голосовались только те протокольные поручения, против которых официально высказывался комитет по Регламенту. Мы штук пять проголосовали, не выслушав претензий комитета по Регламенту. Я, в частности, хотел бы узнать, какие претензии у комитета по Регламенту по моему протокольному поручению. Дайте, пожалуйста, слово Олегу Ивановичу Ковалёву.

Председательствующий. Олег Иванович, пожалуйста, дайте пояснения. Но я просила бы, коллеги, действительно...

Ковалёв О. И. Я ведь высказался сразу по всем протокольным поручениям, на которые мы не дали свое согласие. Все эти протокольные поручения не соответствуют статье 60 нашего Регламента, потому что по Регламенту они даются только для получения дополнительной информации по вопросам, рассматриваемым на заседании палаты. Все протокольные поручения, по которым мы дали отрицательные заключения, на-

правлены на какие-то конкретные, может быть, дела, может быть, важные, нужные, но не связанные с заседанием палаты, не связанные с рассмотрением вопросов в палате. То есть такие протокольные поручения, по сути дела, — это скрытые депутатские запросы. Есть закон о статусе депутата, и в соответствии с этим законом направляйте, уважаемые коллеги, депутатские запросы.

Председательствующий. Да, у нас это похоже немножко на такую барскую привычку — запросить: пусть, мол, комитет запросит стенограмму заседания правительства. Но депутат имеет право сделать это сам.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, когда я вносил предложение в повестку дня, между прочим, общим решением было принять поручение Комитету по международным делам готовить вопрос о соглашении США и Израиля к следующему заседанию. И получается, что у нас господин Ковалёв отменяет решение, которое было общим решением Думы.

Председательствующий. Почему? Господин Ковалёв не отменяет. Я ставила на голосование в утвердительной форме: кто за принятие протокольного поручения? Поэтому здесь определялись голосованием, Виктор Аркадьевич. Если вы не удовлетворены непринятием протокольного поручения, сделайте депутатский запрос.

Селивёрстова Ольга Юрьевна, по ведению. Нет ее. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я понимаю, что сегодня пятница и заявлений уже не будет, а я хотел бы отметить один негативный факт, получивший распространение в работе Государственной Думы. Мы в своем комитете — я уже слышу то же от коллег из комитета по Регламенту — вдруг стали находить в обоснованиях тех или иных поправок рекомендации, решение некоего высшего партийного совета "Единой России" об их принятии. Видимо, аппарат уже напуган присутствием такого количества депутатов "Единой России". Я просил бы руководство Государственной Думы, руководство комитетов прекратить подмену официальных государственных документов, с которыми мы работаем, своими партийными пожеланиями. И с этим надо все-таки закончить, нет такой сегодня партии, которая определяла бы в стране всю политику.

Председательствующий. Виктор Егорович, нужны конкретные факты. Пожалуйста, приведите, если таковые есть.

Макашов Альберт Михайлович, по ведению.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Три заседания тому назад предлагалось на голосование мое поручение Комитету по международным делам. До сих пор... Я прошу поставить на отрицательное голосование мое поручение, которое вот уже три заседания не голосуется. Я хочу, чтобы страна и наши избиратели знали всех тех подлецов, которые несколько лет подряд говорили о том, какое это благо для нас — приближение НАТО. Я просил об этом Комитет по международным делам, потому что в основном они исходили из интересов этой организации, им это ближе. Где мое поручение? Поставьте на отрицательное голосование.

Председательствующий. Так как сейчас у нас вашего поручения нет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы приняли заявление в соответствии с предложением международного комитета. Полагаю, что предложения депутатов, которые их давали, там были учтены.

Депутат Кармеев, по ведению. Последний, и заканчиваем нашу работу.

Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".

Снимается, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Снимается.

Коллеги, до свидания! Спасибо за очень плодотворный день и активную работу. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

24 марта

Регистрация

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Герашенко В. В.	— присутствует
	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Казаков В. А.	— присутствует
	Кулик Г. В.	— присутствует
	Мащенко О. И.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Родионов И. Н.	— присутствует
	Ройzman Е. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 41 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Кулик Г. В.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует

26 марта

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 31 сек.: **Казаков Б. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 07 мин. 37 сек.: **Безбородов Н. М.** — против*

18 час. 00 мин. 52 сек.: **Иванова В. Н.** — за*

31 марта

Регистрация

10 час. 01 мин. 14 сек.:	Козерадский А. А.	— присутствует
	Макаров А. М.	— присутствует
	Сухой Н. А.	— присутствует
	Шени О. В.	— присутствует

2 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 41 сек.: **Голиков Г. Г.** — присутствует
Столяров О. А. — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 40 сек.:	Голиков Г. Г.	— за*
10 час. 40 мин. 19 сек.:	Голиков Г. Г.	— за*
13 час. 14 мин. 36 сек.:	Агеев А. А.	— против*
	Беляков А. С.	— против*
	Войтенко В. П.	— против*
	Клинецвич Ф. А.	— против*
	Кузнецов В. Ф.	— против*
	Лазарев Г. Г.	— против*
	Оськина В. Е.	— против*
	Яковлева Т. В.	— против*

14 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 57 сек.:	Шенин О. В.	— присутствует
	Шестаков В. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается ее позиция по голосованию:

10 час. 59 мин. 30 сек.:	Комарова Н. В.	— за*
--------------------------	-----------------------	-------

16 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 09 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Ройзман Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

12 час. 03 мин. 05 сек.:	Казаков В. А.	— против*
	Косариков А. Н.	— против*
	Морозов И. Н.	— против*
	Тарачёв В. А.	— против*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

24 марта 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности отдельных положений Земельного кодекса Российской Федерации)	22
О проекте федерального закона № 301508-3 "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части страхования банковских вкладов физических лиц) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	23
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения	24
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" (проект № 153661-3)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	24
О проекте федерального закона № 301523-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О реструктуризации кредитных организаций" (в части определения функций государственной корпорации) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	26
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта	26
О проекте федерального закона № 111256-3 "О гарантиях пенсионного обеспечения должностных лиц Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств" Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и ее ответы на вопросы	27
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта	29
О проекте федерального закона № 240574-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности граждан за уклонение от уплаты налогов или перечисления сборов; внесен депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Баранниковым А. Е., Воротниковым В. П., Мизулиной Е. Б.) Доклад депутата Государственной Думы Крашенинникова П. В.	30
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	30

Ответы Крашенинникова П. В. на вопросы	30
Отклонение законопроекта	31
О проекте федерального закона № 261529-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении субъектам избирательного процесса права самим определять степень защиты избирательных бюллетеней в соответствии с законом субъекта Российской Федерации; внесен Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	32
Отклонение законопроекта	34
О проекте федерального закона № 268910-3 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об исключении ограничения пассивного избирательного права в отношении гражданина, который по решению суда лишен права занимать государственные и (или) муниципальные должности; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Надеждиным Б. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	35
Выступления в прениях	
Кузнецов В. И.	37
Отклонение законопроекта	37
О проекте федерального закона № 196488-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (о государственной поддержке отдыха и оздоровления детей; внесен депутатами Государственной Думы Горячевой С. П., Останиной Н. А., Рашкиным В. Ф. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Воронцовой З. И., Зияждиновой Ф. Г., Лекаревой В. А., Крутовой В. В., Костериным Е. А., Томовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горячевой С. П.	38
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Бабошкина А. В.	41
Ответы Горячевой С. П., Бабошкина А. В. и статс-секретаря — заместителя министра труда и социального развития Российской Федерации Паршенцевой Г. В. на вопросы	42
Принятие законопроекта в первом чтении	47
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жукова Александра Дмитриевича" (в связи с назначением его на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации)	48
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Семенченко А. Ф.)	49
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Свиридове В. В.)	49
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Фурмане А. Б.)	49

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Черёмушкине В. П.)	49
Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в составе специальной комиссии по вопросам ввоза на территорию Российской Федерации облученных тепловыделяющих сборок зарубежного производства" (о депутатах Лосском Ю. В. и Стрельченко С. Г.)	50
О проекте федерального закона № 403061-3 "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Забарчука Е. Л.	51
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Султанова Ш. З.	53
Ответы Забарчука Е. Л. и Султанова Ш. З. на вопросы	54
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	56
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	59
О проекте федерального закона № 90031128-3 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Карастина В. Г.	59
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	61
Ответы Карастина В. Г., Кузнецова В. Ф. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	63
Выступления в прениях	
Романов В. С.	66
Митрофанов А. В.	67
Никитин В. П.	70
Кондратенко Н. И.	72
Косачёв К. И.	74
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	75
О проекте федерального закона № 348152-3 "О ратификации Конвенции о социальных последствиях новых методов обработки грузов в портах (Конвенции № 137)" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 348153-3 "О ратификации Конвенции о технике безопасности и гигиене труда на портовых работах (Конвенции № 152)" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад статс-секретаря — заместителя министра транспорта и связи Российской Федерации Прохорова М. В.	75

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	77
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	77
"Час голосования"	
Принятие федерального закона "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее" (проект № 403061-3)	77
Принятие федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 90031128-3)	78
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о социальных последствиях новых методов обработки грузов в портах (Конвенции № 137)" (проект № 348152-3)	78
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о технике безопасности и гигиене труда на портовых работах (Конвенции № 152)" (проект № 348153-3)	78
О проекте федерального закона № 377328-3 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении возможности отклонения от средней нормы представительства избирателей на территориях компактного проживания коренных малочисленных народов; внесен Народным Хуралом Республики Бурятия; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Бавлову В. Н.)	79
Доклад члена Совета Федерации Бавлова В. Н.	79
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	80
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	84
Попов С. Алексеевич	86
Кузнецов В. Е.	87
Котенков А. А.	89
Выступление Бавлова В. Н. с заключительным словом	90
Отклонение законопроекта	91
О проекте федерального закона № 90007593-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о процедуре отзыва члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесен депутатом Государственной Думы Решульским С. Н. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бойко В. А., Данченко Б. И., Коломейцевым Н. В., Никитчуком И. И., Потаповым С. А.)	92
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	92
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	95
Ответы Решульского С. Н. и Плигина В. Н. на вопросы	97

Выступления в прениях	
Апарина А. В.	102
Овсянников В. А.	104
Бабурин С. Н.	104
Емельянов М. В.	105
Выступление Решульского С. Н. с заключительным словом	106
Отклонение законопроекта	107
О проекте федерального закона № 378655-3 "О внесении дополнений в статью 12 Федерального закона "Об оружии" (о предоставлении организациям, осуществляющим добычу, транспортировку, хранение и обращение драгоценных металлов и драгоценных камней, права получать во временное пользование в органах внутренних дел отдельные типы и модели боевого ручного стрелкового оружия в целях исполнения обязанностей, возложенных на них Федеральным законом "О драгоценных металлах и драгоценных камнях"; внесен членом Совета Федерации Карповым А. М.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	108
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	109
Отклонение законопроекта	110
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о процедуре отклонения законопроекта, принятого в первом чтении, без рассмотрения его во втором чтении)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	111
Обмен мнениями по проекту постановления	112
Принятие постановления	114
О проекте постановления Государственной Думы "О Положении о Почетной грамоте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	115
Обмен мнениями по проекту постановления	115
Принятие постановления	119
О проекте федерального закона № 399832-3 "О внесении изменения и дополнений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении отчетных периодов по налогу на доходы физических лиц; внесен Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	120
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	122
Отклонение законопроекта	122
	709

26 марта 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	125
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Рос- сийской Федерации" (в части, касающейся увеличения числа замест- ителей Председателя Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Рязанско- го В. В.	142
Принятие постановления	143
Избрание заместителем Председателя Государственной Думы Феде- рального Собрания Российской Федерации Катренко В. С.	144
О Федеральном законе "О Российской оборонной спортивно-техниче- ской организации" (проект № 97802115-2; в связи с отклонением за- кона Президентом Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гильмутдино- ва И. И.	145
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	145
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О коммерческой тайне" (проект № 310378-3)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по ин- формационной политике Комиссарова В. Я.	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосова- ния"	146
"Час голосования"	
Снятие Федерального закона "О Российской оборонной спор- тивно-технической организации" (проект № 97802115-2), от- клоненного Президентом Российской Федерации, с дальней- шего рассмотрения Государственной Думой	146
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Феде- ральному закону "О коммерческой тайне" (проект № 310378-3)"	147
О проекте федерального закона № 371345-3 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите гра- ждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О вне- сении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части выполне- ния постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П; принят в первом чтении 28 ноября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в ста- тьи 5 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите гра- ждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О вне- сении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиа- ции вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по труду и социальной политике Мосяки- на И. Я.	147
Рассмотрение поправок	149
Принятие законопроекта во втором чтении	151

О проекте федерального закона № 395392-3 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка прохождения военной службы и статуса военнослужащих)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	151
Принятие законопроекта во втором чтении	152
Принятие закона (в "час голосования")	153
О проекте федерального закона № 338009-3 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим жен, находящихся в состоянии беременности; принят в первом чтении 6 февраля 2004 года с названием "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	154
Принятие законопроекта во втором чтении	155
Принятие закона (в "час голосования")	155
О проекте федерального закона № 328535-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части отнесения общин коренных малочисленных народов к одной из форм некоммерческих организаций; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Бичелдеем К. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Аюпова М. А.	156
Выступления в прениях	
Пивненко В. И.	158
Кондратенко Н. И.	158
Савельев А. Н.	159
Конев Ю. М.	160
Митрофанов А. В.	161
Павлов Н. А.	162
Макашов А. М.	163
Логинов А. В.	164
Котенков А. А.	165
Принятие законопроекта в первом чтении	165
О проекте федерального закона № 316826-3 "О внесении дополнения в статью 346 ²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в статью 48 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о добровольном порядке перехода на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, а также об изменении нормативов распределения единого налога между бюджетами различных уровней; внесен депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Леонтьевым Г. К. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Грачёвым И. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	166
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	169
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	170
Выступление Дмитриевой О. Г. с заключительным словом	172
Отклонение законопроекта	172

О проекте федерального закона № 371860-3 "О компетентном органе Российской Федерации по Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Трубникова В. И.	173
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В.	174
Принятие законопроекта в первом чтении	175
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	176
Принятие закона (в "час голосования")	177
О проекте федерального закона № 396673-3 "О внесении дополнения в статью 1 Закона Российской Федерации "О сборе за использование наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний" (об исключении из числа плательщиков сбора радио- и телевизионных передающих предприятий, созданных указами Президента Российской Федерации и осуществляющих свою деятельность на всей территории Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Зайцевым К. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н.	178
Отклонение законопроекта	179
О проекте федерального закона № 39826-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О гражданстве Российской Федерации" (в части изменения порядка приема в гражданство Российской Федерации и оснований для отмены решения о приеме в гражданство Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Митрофановым А. В., Севастьяновым В. И., Соломатиным Е. Ю. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Никифоренко Ю. В., Тихоновым Г. И., Шабановым А. А., Тетериным В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	180
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	181
Отклонение законопроекта	181
О проекте федерального закона № 349093-3 "О внесении дополнения в статью 346 ²⁶ и изменения в статью 346 ²⁷ главы 263 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "розничная торговля", используемого для целей системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; внесен Рязанской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	182
Отклонение законопроекта	183
О проекте федерального закона № 188757-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 41 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части снятия ограничения на прием обучающихся в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования для подготовки специалистов в области юриспруденции, эконо-	

мики, менеджмента, государственного и муниципального управления по договорам; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Шишловым А. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н. и ее ответы на вопросы	183
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	190
Булаев Н. И.	192
Митрофанов А. В.	193
Денисов О. И.	196
Выступление Ивановой В. Н. с заключительным словом	197
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Котенкова А. А.	198
Принятие законопроекта в первом чтении	200
О проекте федерального закона № 242617-3 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании" (новая редакция первой части пункта 10 статьи 41; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Юшенковым С. Н.)	
Принятие законопроекта в первом чтении	201
О проекте заявления Государственной Думы "О ситуации в зоне палестино-израильского конфликта"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы	205
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	209
Гончар Н. Н.	210
Павлов Н. А.	211
Митрофанов А. В.	212
Принятие заявления	213
О проекте обращения Государственной Думы "К парламентам государств — членов НАТО и судьям Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года, об освобождении Слободана Милошевича и Воислава Шешеля"	
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н.	214
Выступления в прениях	
Косачёв К. И.	216
Островский А. В.	218
Митрофанов А. В.	219
Затулин К. Ф.	220
Павлов Н. А.	221
Выступление Бабурина С. Н. с заключительным словом	222
Принятие обращения	222
О проекте федерального закона № 395095-3 "О финансировании расходов на национальную оборону" (внесен депутатами Государственной Думы Безбородовым Н. М., Гудковым Г. В., Пекаревым В. Я., Резником Б. Л., Родионовым И. Н. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Волковым В. Н., Зеленовым Е. А., Ивером В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	223
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	225

Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	226
Бабурин С. Н.	228
Заварзин В. М.	228
Отклонение законопроекта	229
О проекте федерального закона № 323021-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации в области защиты государственной границы; внесен депутатом Государственной Думы Гребенниковым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. и его ответы на вопросы	230
Принятие законопроекта в первом чтении	234
О проекте федерального закона № 28972-4 "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части устранения внутренних противоречий отдельных положений закона, касающихся помощников члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; внесен депутатами Государственной Думы Асеевым В. М., Багишаевым З. А., Ковалёвым О. И., Рязанским В. В. и Камалетдиновым В. Х.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ковалёва О. И.	234
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	236
Ответы Ковалёва О. И. и Москальца А. П. на вопросы	238
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	241
Володин В. В.	242
Островский А. В.	243
Павлов Н. А.	245
Рыжков В. А.	245
Принятие законопроекта в первом чтении	247
31 марта 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	248
О проекте федерального закона № 28972-4 "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части устранения внутренних противоречий отдельных положений закона, касающихся помощников члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	257
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте федерального закона № 371610-3 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части	

увеличения срока предъявления обвинения при расследовании ряда преступлений террористического характера)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	261
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 28972-4)	261
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 371610-3)	262
О проекте федерального закона № 242770-3 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении субъекту Российской Федерации права самостоятельного распределения депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе; внесен Государственной Думой Астраханской области)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	262
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	263
Отклонение законопроекта	263
О проекте федерального закона № 406987-3 "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления правосудия мировыми судьями; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Сидоренко Е. Н.	264
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	265
Принятие законопроекта в первом чтении	265
О проекте федерального закона № 320661-3 "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Сидоренко Е. Н.	266
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	270
Ответы Сидоренко Е. Н. на вопросы	273
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	280
Плетнёва Т. В.	280
Островский А. В.	282
Попов С. Алексеевич	283

Исаев А. К.	284
Шеин О. И.	284
Васильев В. Абдуалиевич	285
Обмен мнениями по мотивам голосования	286
Принятие законопроекта в первом чтении	287
О проекте федерального закона № 21030-4 "О внесении изменений в статьи 8, 18 и 27 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части уточнения статуса органа по учету недвижимого имущества; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	288
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	289
Принятие законопроекта в первом чтении	290
О проекте федерального закона № 8017-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Земельного кодекса Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра имущественных отношений Российской Федерации Алпатова А. А.	290
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	291
Ответы Алпатова А. А. и Плескачевского В. С. на вопросы	292
Принятие законопроекта в первом чтении	293
О проекте постановления Государственной Думы "О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2002 год"	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	296
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	298
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	301
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	303
Выступления в прениях	
Варенников В. И.	307
Резник В. М.	307
Принятие постановления	308
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с расширением НАТО"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы	308
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	320
Островский А. В.	321
Заварзин В. М.	322
Варенников В. И.	323
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	324

Принятие заявления	329
О проекте федерального закона № 355002-3 "О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении кандидату права самовыдвижения по одномандатному (или многомандатному) избирательному округу, если он одновременно выдвинут на тех же выборах в составе списка кандидатов избирательным блоком, избирательным объединением; внесен Сахалинской областной Думой)	
Доклад представителя Сахалинской областной Думы Пономарёва С. А.	330
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	331
Отклонение законопроекта	332
О проекте закона Российской Федерации № 10004-4 "О внесении дополнений в статью 67 Конституции Российской Федерации" (о необходимости получения согласия субъекта Российской Федерации на изменение его территориальных границ; внесен Сахалинской областной Думой)	
Доклад представителя Сахалинской областной Думы Пономарёва С. А.	333
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	337
Ответы Пономарёва С. А. и Москальца А. П. на вопросы	339
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	344
Иванов С. В.	345
Варенников В. И.	345
Попов С. Алексеевич	346
Выступления Москальца А. П. и Пономарёва С. А. с заключительным словом	347
Отклонение законопроекта	347
О проекте федерального конституционного закона № 350586-3 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О государственном гербе Российской Федерации" (о предоставлении субъекту Российской Федерации возможности размещения изображения Государственного герба на бланках, печатях и фасадах зданий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесен Калининградской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	348
Отклонение законопроекта	349
О проекте федерального закона № 7593-4 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход; внесен Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	350
Выступление заместителя министра финансов Российской Федерации Моторина М. А.	351
Принятие законопроекта в первом чтении	351
О проекте федерального закона № 390932-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери" (в части продления сроков проведения эксперимента; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Зеленовым Е. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	352
Принятие законопроекта в первом чтении	353
О проекте федерального закона № 361094-3 "О внесении изменений и дополнений в главу 29 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности постановки на учет в налоговом органе и уплаты налога на игорный бизнес по месту нахождения объекта налогообложения; внесен Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Епишина А. Н.	353
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Игошина И. Н.	354
Выступление заместителя министра финансов Российской Федерации Моторина М. А.	355
Принятие законопроекта в первом чтении	355
О проекте федерального закона № 396135-3 "О внесении изменений и дополнения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения предельного размера не облагаемых налогом на доходы физических лиц сумм материальной помощи, оказываемой работодателями своим работникам, а также бывшим своим работникам, уволившимся на пенсию по инвалидности или по возрасту; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Зайцевым К. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	355
Выступления в прениях	
Штогрин С. Н.	356
Моторин М. А.	358
Отклонение законопроекта	359
О проекте федерального закона № 340058-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов местного самоуправления; внесен Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов Ерёмко В. Н.	360
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А. и его ответы на вопросы	362
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	366
Отклонение законопроекта	367

О проекте федерального закона № 340066-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части расширения полномочий органов местного самоуправления; внесен Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов Ерёмко В. Н.	367
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	368
Отклонение законопроекта	368
О проекте федерального закона № 401943-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (об установлении упрощенного порядка приема в гражданство Российской Федерации граждан стран СНГ, ранее имевших гражданство СССР, переехавших на постоянное место жительства в согласованные с высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации населенные пункты Приморского края, Хабаровского края, Амурской области и Еврейской автономной области; внесен Законодательным Собранием Приморского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Приморского края Новикова А. Д.	369
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Похмелкина В. В.	371
Ответы Новикова А. Д. на вопросы	372
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	374
Чаплинский С. И.	375
Митрофанов А. В.	375
Отклонение законопроекта	376
2 апреля 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	377
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы со 2 по 30 апреля 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. и ее ответы на вопросы	387
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	392
О проекте федерального закона № 371345-3 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части выполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 310584-3 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии" (по вопросу приобретения образовательными учреждениями, которые занимаются подготовкой, переподготовкой и повышением квалификации работников юридических лиц с особыми уставными задачами, дополнитель-	

ного оружия, разрешенного обучаемым для ношения и хранения при выполнении служебных обязанностей)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (проект № 371345-3)	393
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии" (проект № 310584-3)	393
О проекте федерального закона № 369418-3 "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	394
Рассмотрение поправок	396
Принятие законопроекта во втором чтении	405
О проекте федерального закона № 322839-3 "О внесении изменений в статьи 14, 21 и 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части изменения расчетов пенсий за выслугу лет федеральным государственным служащим; принят в первом чтении 17 октября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в статьи 14, 21 и 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации")"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	406
Принятие законопроекта во втором чтении	407
О проекте федерального закона № 397725-3 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 12 Федерального закона "О гражданской обороне" (о прохождении лицами начальствующего состава Государственной противопожарной службы МЧС России службы в органах, осуществляющих управление гражданской обороной; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Цаликова Р. Х.	408
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	409
Выступления в прениях	
Москалец А. П.	410
Принятие законопроекта в первом чтении	411
О проекте федерального закона № 316780-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" (в части обеспечения упрощения доступа к кредитным ресурсам для субъектов малого предпринимательства)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	411
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта	412

О проекте федерального закона № 397049-3 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и в статью 108 Жилищного кодекса РСФСР" (по вопросам владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также выселения граждан из служебных жилых помещений; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Пузанова И. Е.	412
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	414
Ответы Пузанова И. Е. и Бабича М. В. на вопросы	415
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	419
Плетнёва Т. В.	420
Кондратенко Н. И.	421
Сигуткин А. А.	422
Шеин О. В.	423
Шадаев Д. Р.	423
Алкснис В. И.	424
Котенков А. А.	424
Принятие законопроекта в первом чтении	425
О проекте федерального закона № 319939-3 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с вступлением в силу федеральных законов "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социального развития Российской Федерации Люблина Ю. З.	427
Содоклад члена комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	429
Ответы Люблина Ю. З. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы	430
Выступления в прениях	
Басыгысов В. Н.	431
Пивненко В. Н.	432
Выступление Люблина Ю. З. с заключительным словом	434
Принятие законопроекта в первом чтении	434
О проекте федерального закона № 360402-3 "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации" и "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" по вопросу оплаты стационарного обслуживания" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 336450-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" (по вопросу оплаты стационарного обслуживания; внесен Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социального развития Российской Федерации Люблина Ю. З.	435

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	437
Ответы Люблина Ю. З. и Оськиной В. Е. на вопросы	438
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	443
О проекте федерального закона № 344332-3 "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (исключение понятия "минимальный размер пенсии по старости" и положения об установлении федеральным законом о федеральном бюджете соотношения между минимальным размером оплаты труда и величиной прожиточного минимума; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социального развития Российской Федерации Январёва В. А.	443
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	444
Ответы Январёва В. А. и Оськиной В. Е. на вопросы	445
Выступления в прениях	
Кулик Г. В.	450
Задорнов М. М.	451
Смолин О. Н.	452
Кибирев Б. Г.	453
Тюлькин В. А.	455
Принятие законопроекта в первом чтении	457
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Аверченко Владимира Александровича" (в связи с назначением на должность руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству)	458
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Володине В. В., Слика Л. К., Пехтине В. А., Морозове О. В.)	458
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Жириновском В. В.)	458
Принятие постановления "О заместителе сопредседателя российской части двусторонней межпарламентской комиссии Федерального Собрания Российской Федерации и Национального Собрания Республики Армения" (о депутате Затулине К. Ф.)	459
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 14, 199 и 205 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения порядка подготовки и утверждения планов международных связей Государственной Думы с парламентами других государств)	459
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 166, 172, 173, 174 и 175 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	459
Принятие заявления Государственной Думы "В связи с восьмой годовщиной единения народов России и Белоруссии"	460

Принятие постановления "О поручении Счетной палате Российской Федерации" (о проведении проверки целевого использования средств, выделенных из федерального бюджета для финансирования денежных выплат военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, выполнявшим задачи на территории Северо-Кавказского региона)	460
О проекте федерального закона № 344322-3 "О внесении изменения в часть пятую статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации" (о порядке определения прожиточного минимума; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социального развития Российской Федерации Январёва В. А.	461
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	462
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	463
Исаев А. К.	465
Принятие законопроекта в первом чтении	467
Принятие закона (в "час голосования")	468
О проекте федерального закона № 826-4 "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогообложения призов в денежной и (или) натуральной формах, полученных спортсменами-инвалидами на Паралимпийских и Сурдоолимпийских играх, чемпионатах и кубках мира и Европы; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	468
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	469
Принятие законопроекта в первом чтении	469
О проекте федерального закона № 259823-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании развития авиации" (в части расширения доли участия иностранных партнеров в уставном капитале авиационной организации; внесен депутатом Государственной Думы Гончаром Н. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гончара Н. Н.	470
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шпорта В. И.	472
Ответы Гончара Н. Н. и Шпорта В. И. на вопросы	472
Выступления в прениях	
Шадаев Д. Р.	477
Фоменко А. В.	478
Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом	479
Принятие законопроекта в первом чтении	479
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 14, 105, 106, 107, 108, 109 и 110 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения законопроекта в Государственную Думу)	480
О проекте федерального закона № 324157-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (о компенсации спортсменами-профессионалами, заключившими контракт о спортивной деятельности с иностранными физ-	

культурно-спортивными организациями, части расходов на их спортивную подготовку в отечественных детско-юношеских спортивных школах; внесен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Евтухова В. Л.	482
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гильмутдинова И. И.	483
Отклонение законопроекта	484
О проекте федерального закона № 261445-3 "О внесении дополнения в статью 87 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (о введении штрафа за уклонение от явки по вызову судебного пристава-исполнителя или к месту совершения исполнительных действий; внесен Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	485
Отклонение законопроекта	485
О проекте федерального закона № 14459-4 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за изготовление или хранение с целью сбыта, сбыт самогона или других крепких напитков домашней выработки; внесен Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	486
Отклонение законопроекта	486
О проекте федерального закона № 372309-3 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении субъектов Российской Федерации правом принимать законы об установлении административных наказаний в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения; внесен Законодательным собранием Оренбургской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Когану А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Когана А. Б.	486
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	488
Отклонение законопроекта	489
О проекте федерального закона № 349519-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за распространение передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости; внесен Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Русаковой Р. П.	489
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. и его ответы на вопросы	491

Выступления в прениях	
Крутов А. Н.	494
Смолин О. Н.	494
Логинов А. В.	496
Отклонение законопроекта	497
О проекте федерального закона № 376231-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка привлечения к ответственности высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В.; рассмотрение законопроекта без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	497
Отклонение законопроекта	498
О проекте федерального закона № 349582-3 "О внесении изменений и дополнений в Водный кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка определения размеров и границ водоохранных зон; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Мальчихина В. А.	499
Отклонение законопроекта	500
О проекте федерального закона № 392067-3 "О внесении изменений и дополнения в статью 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части введения дополнительной очереди по расчетам по судебным расходам должника; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	500
Отклонение законопроекта	502
О проекте федерального закона № 220832-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил продажи табачных изделий; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	502
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	503
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	504
Иванов С. В.	504
Отклонение законопроекта	505
О проекте федерального закона № 392431-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление судном (в том числе маломерным) и транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке; внесен Законодательным Соб-	

<p>раием Челябинской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харитонову А. Н.)</p> <p>Доклад и содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.</p> <p>Отклонение законопроекта</p>	<p>505</p> <p>506</p>
<p>О проекте федерального закона № 13819-4 "О внесении дополнения в часть четвертую статьи 13 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о праве на приобретение российского гражданства в общем порядке, но без соблюдения условия о сроке проживания и без представления вида на жительство для лиц, поступавших в военно-учебные заведения или призывавшихся на действительную военную службу на территории РСФСР, являвшихся военнослужащими Вооруженных Сил и других воинских формирований СССР по состоянию на 31 декабря 1991 года, при переезде указанных лиц на постоянное место жительства в Российскую Федерацию после увольнения с военной службы в вооруженных силах и других воинских формированиях государств, ранее входивших в состав СССР; внесен Законодательным Собранием Ивановской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p> <p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Похмелкина В. В.</p> <p>Отклонение законопроекта</p>	<p>506</p> <p>507</p>
<p>14 апреля 2004 года</p>	
<p>Обсуждение и утверждение порядка работы</p> <p>О проекте федерального закона № 322839-3 "О внесении изменений в статьи 14, 21 и 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части изменения расчетов пенсий за выслугу лет федеральным государственным служащим)</p> <p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p> <p>О Федеральном законе "Об основах организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав" (проект № 98105170-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Фральцовой Т. А. и ее ответы на вопросы</p> <p>Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"</p> <p>О Федеральном законе "Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации" (проект № 98059899-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)</p> <p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Нефёдова В. Л. и его ответы на вопросы</p> <p>Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"</p> <p>О Федеральном законе "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (проект № 98089956-2; о введении дополнительно единовременного пособия</p>	<p>508</p> <p>525</p> <p>526</p> <p>527</p> <p>528</p> <p>529</p>

к началу учебного года; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Семенченко А. Ф.	530
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	530
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 21 и 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (проект № 322839-3).....	530
Снятие Федерального закона "Об основах организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав" (проект № 98105170-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	531
Снятие Федерального закона "Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации" (проект № 98059899-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	531
Снятие Федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (проект № 98089956-2), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой	531
"Правительственный час"	
О ходе исполнения Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год" в части поддержки агропромышленного комплекса, реализации постановлений Правительства Российской Федерации и мерах, принимаемых Министерством сельского хозяйства Российской Федерации по своевременному проведению весенне-полевой кампании	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Гордеева А. В. и его ответы на вопросы	532
Выступление депутата Государственной Думы Кашина В. И.	547
О проекте федерального закона № 336462-3 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О пожарной безопасности" (о зачислении средств, полученных от применения штрафных санкций в области пожарной безопасности, в местные бюджеты по месту нахождения органа, принявшего решение о наложении штрафа)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	549
Принятие законопроекта во втором чтении	550
Принятие закона (в "час голосования")	550
О проекте федерального закона № 362804-3 "Об исполнении федерального бюджета за 2002 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации — начальника Главного управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	552
Доклад министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	557
Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	563
	727

Доклад исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации Колесникова В. И.	570
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	576
Ответы Степашина С. В., Кудрина А. Л. и Колесникова В. И. на вопросы	580
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	588
Жириновский В. В.	590
Готов С. А.	592
Принятие закона (в "час голосования")	593
О проекте федерального закона № 24905-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах" (в части распространения статуса участника Великой Отечественной войны на граждан, награжденных медалью "За оборону Ленинграда", а также на инвалидов с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра труда и социального развития Российской Федерации Люблина Ю. З.	594
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н.	595
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	596
Плетнёва Т. В.	596
Дмитриева О. Г.	597
Ковалёв Н. Д.	598
Принятие законопроекта в первом чтении	599
Принятие закона (в "час голосования")	599
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Купцове В. А.)	599
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Рогозине Д. О.)	600
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Бенедиктове Н. А.)	600
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах по сдерживанию роста цен на продукцию черной металлургии"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л.	600
Обмен мнениями по проекту парламентского запроса	601
Принятие парламентского запроса	603
О проекте федерального конституционного закона № 280713-3 "О внесении дополнения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (по вопросу о помещении Государственного герба Российской Федерации на фасадах зданий законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	604

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Орголайнена А. А.	605
Ответы Белоусова А. Н. и Орголайнена А. А. на вопросы	606
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	608
Романов В. С.	609
Принятие законопроекта в первом чтении	609
О проекте федерального закона № 347297-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об обязательном квотировании рабочих мест для лиц, особо нуждающихся в социальной защите и испытывающих трудности в трудоустройстве, и об установлении административной ответственности за несоблюдение установленной квоты; внесен Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы	610
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	613
Логинов А. В.	613
Отклонение законопроекта	614
О проекте федерального закона № 388720-3 "О внесении дополнений в статью 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об установлении сроков уплаты страховых взносов в виде фиксированного платежа индивидуальными предпринимателями, частными детективами, нотариусами, занимающимися частной практикой, и адвокатами в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации и подачи декларации об уплаченных суммах страховых взносов; внесен Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы; внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	615
Принятие законопроекта в первом чтении	616
16 апреля 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	623
О Федеральном законе "О государственной поддержке многодетных семей" (проект № 98035393-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Сизова А. А. и его ответы на вопросы	636
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	638
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 13 Земельного кодекса Российской Федерации" (проект № 340338-3; в части установления нормативов предельно допустимых концентраций вредных и других загрязняющих почву веществ в соответствии с законодательством Российской Федерации; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	639
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	640
	729

"Час голосования"	
Снятие Федерального закона "О государственной поддержке многодетных семей" (проект № 98035393-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	641
Снятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Земельного кодекса Российской Федерации" (проект № 340338-3), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой	641
О проекте федерального закона № 362802-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" (в части уточнения состава и структуры бюджетной классификации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	643
Рассмотрение поправок	644
Принятие законопроекта во втором чтении	645
О проекте федерального закона № 21030-4 "О внесении изменений в статьи 8, 18 и 27 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части уточнения статуса органа по учету недвижимого имущества)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	645
Принятие законопроекта во втором чтении	646
Принятие закона (в "час голосования")	646
О проекте федерального закона № 96700111-2 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации" (дополнение главой 1 ¹ "Обязательность выборов в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	647
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта	647
О проекте федерального закона № 323742-3 "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры рассмотрения дел в суде надзорной инстанции; внесен Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Радченко В. И.	648
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	649
Принятие законопроекта в первом чтении	649
О проекте федерального закона № 288068-3 "О Ханты-Мансийском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа" (внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Иванову Ю. П.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	650
Принятие законопроекта в первом чтении	650

О проекте федерального закона № 401238-3 "Об упразднении Алеутского районного суда Камчатской области" (внесен Советом народных депутатов Камчатской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области Яровой И. А.	651
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	651
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	652
Принятие законопроекта в первом чтении	652
О проекте федерального закона № 182570-3 "О внесении дополнения в статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Буткеевым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	652
Принятие законопроекта в первом чтении	653
О проекте федерального закона № 308215-3 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (в части исключения денег и ценных бумаг из категории вещей; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Буткеевым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	653
Отклонение законопроекта	653
О проекте федерального закона № 333402-3 "О внесении изменения в статью 142 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "ценная бумага"; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Буткеевым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	654
Отклонение законопроекта	654
О проекте федерального закона № 261894-3 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков проведения проверки соответствия вопроса, выносимого на референдум субъекта Российской Федерации, требованиям закона; внесен Государственной Думой Ярославской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	655
Отклонение законопроекта	655
О проекте федерального закона № 13532-4 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования уголовно-правовых норм; внесен депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В. и Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	656
Принятие законопроекта в первом чтении	656

О проекте федерального закона № 262043-3 "О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 10 ^{1н} " (в части установления обратной силы нормативных актов, за нарушение которых установлена уголовная ответственность; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
О проекте федерального закона № 262050-3 "О внесении дополнения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в связи с установлением обратной силы нормативных актов, за нарушение которых установлена уголовная ответственность; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	657
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	657
Отклонение законопроектов	658
О проекте федерального закона № 348228-3 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения понятия "маломерное судно"; внесен Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Ключа В. А.	659
Отклонение законопроекта	659
О проекте федерального закона № 348220-3 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части уточнения порядка регистрации и надзора за прогулочными и спортивными судами; внесен Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Ключа В. А.	660
Отклонение законопроекта	660
О проекте федерального закона № 390444-3 "О внесении изменения в пункт 4 статьи 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка учета имущества, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации; внесен Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	661
Отклонение законопроекта	661
О проекте федерального закона № 2291-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части гарантий депутатской деятельности и неприкосновенности депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен Смоленской област-	

ной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	661
Отклонение законопроекта	662
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шпака Георгия Ивановича" (в связи с избранием на должность губернатора Рязанской области)	663
О проекте федерального закона № 201077-3 "Об оплате труда во внебюджетных организациях" (внесен депутатом Государственной Думы Залихановым М. Ч. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Нигматулиным Р. И., Финько О. А., Чершинцевым А. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	664
Отклонение законопроекта	664
О проекте федерального закона № 201099-3 "О внесении изменений в законы Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об оплате труда во внебюджетных организациях" (внесен депутатом Государственной Думы Залихановым М. Ч. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Нигматулиным Р. И., Финько О. А., Чершинцевым А. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	665
Отклонение законопроекта	665
О проекте федерального закона № 367565-3 "О внесении изменения в Федеральный закон "О товариществах собственников жилья" (в части приведения отдельных норм закона в соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации и Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	665
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шпорта В. И.	666
Отклонение законопроекта	668
О проекте федерального закона № 401213-3 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части изменения срока приведения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствие с принимаемыми федеральными законами; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	668
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	670
Отклонение законопроекта	670
	733

О проекте федерального закона № 3526-4 "О внесении изменений и дополнения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления депутатской деятельности депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доведено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	671
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А. и его ответы на вопросы	672
Отклонение законопроекта	674
О проекте обращения Государственной Думы "К Героям Советского Союза и Героям Российской Федерации в связи с 70-летием со дня установления высшей степени отличия — звания Героя Советского Союза"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Трофимова Е. Н.	675
Принятие обращения	676
О проекте федерального закона № 347454-3 "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части ограничения регистрации прав собственности на объекты культурного наследия; внесен Законодательным Собранием Омской области; Законодательное Собрание Омской области доверило представлять законопроект члену Совета Федерации Чернявскому В. С.)	
Доклад члена Совета Федерации Чернявского В. С.	677
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	679
Отклонение законопроекта	680
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся количества комитетов Государственной Думы)	
О проекте постановления "О Первом заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся количества первых заместителей Председателя Государственной Думы)	
О проекте постановления "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся количества заместителей Председателя Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Rogozina Д. О.	681
Обмен мнениями по проектам постановлений	684
Голосование по проектам постановлений	694
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О возмещении средств внебюджетного фонда развития исполнительного производства, израсходованных не по целевому назначению в 2000—2002 годах Министерством юстиции Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича	695
Голосование по проекту парламентского запроса	696

О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счетной палате Российской Федерации" (о проведении проверки целевого использования средств, выделенных из федерального бюджета в 2003 году бюджетам субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Дальневосточного федерального округа, на государственную финансовую поддержку закупки и доставки нефти, нефтепродуктов, топлива и продовольственных товаров в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза грузов, а также целевого использования средств, выделенных на предоставление жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, расположенных на территориях указанных субъектов Российской Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Гришукова В. В.	696
Голосование по проекту постановления	697
Информация	703

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 3 (130)

2004 год

Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова

Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 19.01.2005. Формат 84х108/32
Печ. л. 23. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"
115054, Москва, ул. Валовая, 28