

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 33 (160)

2007 год  
Весенняя сессия  
10—24 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2008

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 33 (160). 2007 г. Весенняя сессия. 10–24 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2008. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 января 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, прежде всего хотел бы ещё раз поздравить вас с наступившим 2007 годом. Мы начинаем весеннюю сессию, предпоследнюю для нашего созыва и очень важную с точки зрения развития российского законодательства. Это будет первая весенняя сессия, в которую мы будем рассматривать федеральный бюджет, тем более бюджет на три года. Правительство предполагает внести его проект в Государственную Думу до конца апреля. Будет внесён и законопроект с поправками в бюджетное законодательство. Это означает, что уже сейчас нам нужно приступать к консультациям с исполнительной властью о бюджетных параметрах и приоритетах расходования средств. Нам нужно стремиться к тому, чтобы роль парламента в бюджетном процессе неуклонно повышалась. Целевые установки и требования к проекту бюджета должны определяться парламентариями до внесения проекта закона о федеральном бюджете в Государственную Думу. Для нас особенно важно, чтобы в полном объёме были обеспечены финансированием такие стратегические направления, как инновационный

экономический рост, преодоление демографического кризиса, повышение качества жизни граждан.

Кроме того, в этом году нам предстоит завершить работу, которую мы с вами начали в прошлом году, я имею в виду принятие в целом тех законопроектов, которые уже прошли процедуры первого и второго чтений. Среди них проект федерального закона о повышении минимального размера оплаты труда и о введении механизмов, позволяющих регионам повышать его опережающими темпами во внебюджетной сфере. При этом конституционное понятие минимального размера оплаты труда должно получить непротиворечивое определение. МРОТ не должен быть расчётной единицей для административных штрафов. Такой законопроект также принят нами в первом чтении.

Необходимо продолжить работу над укреплением правовой базы противодействия экстремизму, в частности, принять в третьем чтении законопроект о повышении уголовной и административной ответственности за соответствующие деяния.

В числе наших приоритетов — задача повышения эффективности управления на всех уровнях. В частности, для развития местного самоуправления большую роль будет играть закон о муниципальной службе, проект которого уже принят нами во втором чтении. Для укрепления гарантий защиты прав граждан и организаций в процессе исполнения судебных решений очень важна новая редакция закона "Об исполнительном производстве", проект которого поступил к нам в конце прошлого года от Президента Российской Федерации. До следующих парламентских выборов осталось менее года, и, несмотря на то что в предстоящие две сессии перед нами большой объём законотворческой работы, мы не должны ослаблять контроль за качеством деятельности исполнительной власти, контроль за тем, как реализуются на практике федеральные законы, тем более что многие из них были внесены и приняты именно в нашем созыве.

Особо хочу отметить значимость предстоящих "правительственных часов". Уже в январе мы рассмотрим два важнейших вопроса с участием руководителей соответствующих органов исполнительной власти: первый вопрос — о сельскохозяйственных рынках, то есть о защите прав потребителей и поддержке отечественного аграрного сектора, и второй вопрос — о ходе реализации приоритетных национальных проектов, об итогах этой работы за прошедший год.

Таким образом, задач на весеннюю сессию 2007 года много. От каждого из нас потребуется рабочий настрой, и мы должны чётко спланировать свою работу, чтобы все эти задачи были эффективно и в полном объёме реализованы.

Весеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 10 января за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 09 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сорок два депутата записались.

Пожалуйста, депутат Григорьев.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Депутат Никитин по карточке Григорьева.

Уважаемый Борис Вячеславович, фракция "Родина" вносит проект обращения к президентам России и Белоруссии в связи с обострением отношений между нашими государствами, которое произошло в последний период. Мы внесли вчера этот проект постановления в Правовое управление и, поскольку ситуация, на наш взгляд, не терпит отлагательства, просили бы дать поручение по ускоренной процедуре его рассмотрения.

Дело в том, что спор по нефтегазовым вопросам — на самом деле это детонатор подрыва, во-первых, Союзного государства, во-вторых, тех десятков соглашений, которые были ратифицированы в этом зале, в оборонной, экономической, гуманитарной сфере. И в-третьих, это обострение отношений делает непредсказуемой ситуацию с транзитом грузов, людей, энергоносителей между Калининградской областью и основной территорией России. Вот этих убытков никто не считал. Непонятно, кто за них... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович. Мельников Иван Иванович.

**Плетнёва Т. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Мельникова — депутат Плетнёва.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в своём выступлении вы очень хорошо сказали, что нам предстоит большая работа, особенно рассмотрение бюджета. А вот как мы, наше государство позволило разрушить полностью бюджет союзной республики, нашей братской Республики Белоруссии, — вот об этом, наверное, сегодня прежде всего нужно говорить. Говорить нужно о том, что слишком большие аппетиты у "Газпрома" или специально всё это делается, для того чтобы убрать, как они называют, режим Лукашенко. Я думаю, что этот вопрос в стенах Государственной Думы должен обязательно звучать.

И не могу сегодня не сказать ещё об одном событии, которое произошло, постыдном событии. Весь мир об этом говорит, только наши правители почему-то молчат, замалчивают, наверное, своих друзей прикрывают. Это казнь, бесчеловечная, циничная, средневековая казнь Хусейна. Почему-то Пиночета... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Никитин В. С.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что этот год — год девяностолетия Великой Октябрьской социалистической революции. И вот в этом году чувствуется, что "революционеры" решили разрушить Союзное государство России и Белоруссии.

Борис Вячеславович, вы являетесь Председателем Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Пожалуйста, определитесь, когда вы сможете отчитаться перед депутатами Государственной Думы, какую работу лично вы проводите по сохранению Союзного государства, чтобы тот конфликт, который эти "революционеры" затеяли с целью разрушения, не ударил больно по российскому народу.

У нас в кооперации работает восемь тысяч предприятий. Три миллиона российских людей могут остаться без работы... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, действительно, нефтегазовый конфликт — это крупнейший политический провал России за 2006 год, что, кстати, подтверждает ваше вчерашнее интервью, Борис Вячеславович, потому что вы сказали вчера, что на карту поставлено, ставится под сомнение создание Союзного государ-

ства. В связи с этим, Борис Вячеславович, я хочу поставить вас лично в известность, что группа депутатов Парламентского Собрания намерена инициировать внеочередную сессию Парламентского Собрания, с тем чтобы заслушать информацию союзного правительства о положении дел, отношениях между Россией и Белоруссией. Кроме того, я считаю, что речь должна идти об отчёте всей российской делегации о её работе в Парламентском Собрании. Мы избирали эту делегацию, делегировали её, наделив определёнными полномочиями, и я думаю, надо подводить итог того, как делегация поработала... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Свиридова.

Мы все сегодня приехали вовремя в Государственную Думу, никаких пробок нет. Может быть, нам продлить новогодние каникулы для наших бездельников, миллионы которых выехали за пределы Москвы, и поэтому полный порядок в городе? Видите, надо просто давать им возможность покинуть город. Без них город функционирует нормально, и мы спокойно все приехали в Думу.

Дальше. У нас Год русского языка. Я просил бы депутатов в зале вспомнить правила и грамматику русского языка, вспомнить, как что спрягается, склоняется, иначе наши дети нас не поймут. 2007 год — Год русского языка, или год, так сказать, вспоминания своих двоек.

Вот вспомнили здесь про девяностолетие Октябрьской революции. У нас до сих пор убивают священников, потому что мы до сих пор не дали негативной оценки этому кровавому перевороту в октябре 17-го года, разрушившему устои государства! До сих пор священников жгут прямо в церквях, потому что мы до сих пор не можем дать правильную негативную оценку. И 29 декабря... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, очень много было сказано слов, много упреков прозвучало здесь у нас в выступлениях в адрес виновников разрушения нашего большого Союза. Сегодня события разворачиваются в трагическом плане. Я считаю, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, это неправильно, что Государственная Дума на пленарном заседании не обсуждает вопрос о судьбе нашего Союза. Предлагаю включить этот во-

прос в повестку дня на пятницу и обсудить его: мы не знаем мнения депутатов.

Белорусы отдали каждого четвёртого в той войне, защищая сегодняшние нефть и газ, а теперь кучка бандитов захватила промыслы, нерусские люди, и они определяют судьбу, как быть, давать белорусам газ или не давать. Не согласен с этим! Надо обсудить и дать нашу оценку этой... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Чернышов по карточке Лебедева.

Действительно, 2007 год объявлен Годом русского языка. Но он может незаметно пройти и потонуть в наших различных политических мероприятиях так же, как и многие другие годы проходили, и мы не заметим этого.

На сегодняшний день действует федеральная целевая программа "Русский язык...", она уже действует год. У меня протокольное поручение двум комитетам — по культуре и по образованию и науке — всё-таки посмотреть, каким же образом у нас повышается статус русского языка и действительно ли повышается, какие мероприятия у нас запланированы на этот год, какие итоги 2006 года, раз уже действует эта федеральная целевая программа. А то получается, что мы потонем — и уже тонем — в различных политических мероприятиях, а граждане с ненормативной лексикой нас обсуждают на своих кухнях.

А статус русского языка как мирового, как утверждают аналитики, через двадцать лет может измениться на немировой статус. Это, к сожалению, печально. Мы, в общем-то, наверное, все, поскольку говорим на русском языке, русские люди... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России").**

Уважаемые коллеги, я предлагаю, наоборот, всё же с учётом января этого года наконец вернуться к закону о сокращении январских каникул до разумных пределов и переносе лишних дней на май, на 1—9 мая. Если этот закон потерялся в прошлом году, то мы готовы внести свой проект, чтобы это сделать.

Второе. Я предлагаю с учётом начала сессии и острых вопросов, которые стоят, назначить либо сегодня на 16 часов, либо на 11 часов в пятницу "час заявлений", где мы могли бы высказать позиции фракций о казни президента Ирака Хусейна, о многих других вопросах.

И третье, уважаемые коллеги. Нам нужно не сохранять Союзное государство, нам нужно создать это Союзное государство. И наша фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России)", мы предлагаем собрать обе палаты... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** ...обе палаты нашего Федерального Собрания, чтобы Президент России и Президент Белоруссии изложили своё видение: будет у нас Союзное государство или нет. И если у нас будет Союзное государство, у нас будут внутрисоюзные цены, внутрисоюзные отношения. Если его не будет, как нет сегодня, тогда договорные цены и всё остальное. Нельзя бесконечно сидеть между двумя этими ситуациями, так сказать.

**Председательствующий.** Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Сто лет назад в США была такая компания "Юнайтед Фрутс...", которая проводила экспансионистскую политику в Южной Америке, и тогда существовало выражение: то, что хорошо для "Юнайтед Фрутс...", то хорошо для США. Так вот сегодняшняя ситуация такая же: почему-то считается, что то, что хорошо для "Газпрома", хорошо для России. Я в этом совсем не уверен и считаю, что ситуация, когда внешнюю политику России на постсоветском пространстве определяют топ-менеджеры ведущих российских нефтяных и газовых компаний, — это неправильно. Политики должны определять будущее страны, и поэтому я предлагаю... Действительно, необходимо нам самое серьёзное внимание обратить на ситуацию с Белоруссией и включить в повестку дня вопрос о состоянии российско-белорусских отношений.

**Председательствующий.** Романов Пётр Васильевич.

**Останина Н. А.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Романова — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, простите, но мне показалось, что напрасно вы во вступительном слове уклонились от оценки события, о котором говорит сегодня бóльшая часть депутатов в зале. И ваше чрезмерно лаконичное интервью говорит о том, что либо у Думы и у вас, как у председателя, отсутствует ясная позиция, либо ждёте, какую команду дадут сверху.

В этой связи предложение. Поскольку интересы государства в "Газпроме", аточность которого подмяла под себя политическую волю правительства, представляет первый вице-пре-

мьер господин Медведев, очень хотелось бы, чтобы не оберегали его, чтобы он появился не только на экране телевизора, но и у нас, на трибуне Государственной Думы. Поэтому вношу предложение пригласить в отсутствие премьера Фрадкова первого вице-премьера с отчётом о российско-белорусских отношениях, ситуации, связанной с поставками российского газа.

Спасибо.

**Председательствующий.** Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Островский по карточке Слуцкого.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по транспорту: запросить в правительстве информацию о том, какие действия всё-таки планирует предпринимать в будущем правительство по защите наших граждан, пользующихся услугами различных авиакомпаний, и в первую очередь пользующихся услугами авиакомпании "Трансаэро", которая систематически, на протяжении уже нескольких лет игнорирует полностью своих клиентов, оставляет их в ужасных ситуациях в других странах, не выполняет своих обязательств.

Мне кажется, правительство должно разработать комплекс мер, для того чтобы клиенты авиакомпаний были надёжно защищены. Более того, правительство должно изучить те связи, которые имеют руководители некоторых компаний с чиновниками в правительстве. Я имею в виду, в частности, авиакомпанию "Трансаэро", руководство которой имеет родственные связи с руководством Межгосударственного авиационного комитета. Мне кажется, вот отсюда всё и идёт.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Поддерживаю инициативу проведения внеочередного пленарного заседания, посвящённого состоянию дел Союзного государства России и Беларуси.

И напоминаю, коллеги, что сегодня состоится акция в защиту военнослужащих Аракчеева и Худякова, в настоящее время находящихся в СИЗО города Ростова-на-Дону. Офицеры были дважды оправданы судом присяжных, однако по настоянию заинтересованных лиц вышестоящие судебные инстанции отменяли приговор. Северокавказский окружной военный суд дважды выносил оправдательный приговор Худякову и Аракчееву соответственно в июне 2004 года и в октябре 2005 года. Решения суда были основаны на вердиктах присяжных. Воен-

ная коллегия Верховного Суда дважды отменяла оправдательный приговор, и дело направлялось на новое рассмотрение, так как власти имели твёрдое намерение осудить офицеров во что бы то ни стало. Именно с этой целью было назначено и третье по счёту судебное разбирательство, причём подсудимым было отказано в праве на рассмотрение дела судом присяжных, так как у властей, видимо, не было никаких сомнений в том, каким будет и третий вердикт. Недопустимо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Мухина Елена Юрьевна.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Депутат Грешневиков по карточке Мухиной.

Уважаемые коллеги, вы все прекрасно знаете, что сегодня нет более верного союзника, чем Белоруссия, и в экономическом, и в оборонном плане, поэтому я совершенно согласен с теми выступавшими, которые выразили озабоченность в связи с обострившимися отношениями. Я думаю, что здесь мы помогаем Соединённым Штатам, а не собственной стране и пытаемся не наладить, а, наоборот, разладить все отношения. Ярославцы очень возмущены данными отношениями с Белоруссией, поскольку у нас в рамках программы дизелестроения давно развиваются хорошие, добрые экономические связи, и, естественно, мы не можем не выразить своё возмущение последними событиями.

Вместе с депутатом Готовым я вношу протокольное поручение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам: запросить в Правительстве Российской Федерации, в Министерстве иностранных дел информацию по поводу транзита российской нефти в страны Европейского союза и о том, как выполняется поручение президента, которое он дал правительству, по поводу урегулирования данной проблемы.

**Председательствующий.** Савицкая Светлана Евгеньевна.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Харитонов по карточке Савицкой.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы абсолютно правильно в своём вступительном слове сказали, что необходимо повысить роль парламента. Так давайте хотя бы в последние две сессии мы выйдем из состояния карманного, покорного, послушного кремлёвского парламента и станем самостоятельной ветвью власти. В начале января по НТВ кинофильм "Государ-

ственная граница" показывали в течение нескольких дней: война, 41-й год, Брестская крепость — и вдруг предаём, без конца на всех телеканалах мальчишки из "Газпрома" дают интервью. Мы с первых дней нового года, года Огненного Кабана, свинью подложили своему брату, славянскому народу. Мы должны срочно отложить всю повестку дня и если не с двух до четырёх, то после обеда пригласить либо Медведева, либо Христенко и объясниться. Мы и так из бывших республик Советского Союза... мы уже чужие среди своих. Так жить нельзя, если мы самостоятельная ветвь власти! Мы предаём Белоруссию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Головатюк Андрей Михайлович.  
**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я думаю, накалять ситуацию с Белоруссией ещё рано, потому что переговоры идут, и, я считаю, нам до пятницы надо воздержаться от этих мер — требований сегодня или завтра кого-то пригласить сюда.

И второе — по Саддаму Хусейну. Понятно, что казнили его. Но почему-то 30 декабря только фракция ЛДПР вышла к иракскому посольству, чтобы выразить своё возмущение, несогласие с казнью Саддама Хусейна, остальные только 10-го, только сейчас начинают шевелиться. Поздно, товарищи, всё — его уже похоронили и забыли уже про него, забыли, кто он такой.

У меня протокольное поручение Комитету по образованию и науке: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о причинах сокращения бюджетных мест в вузах Российской Федерации, потому что, по имеющейся информации, в этом году уже на 10—15 процентов будут сокращены бюджетные места, на следующий год тоже планируется сокращение бюджетных мест на 10—15 процентов. Почему это происходит? Непонятно, почему платные места остаются, а бюджетные сокращаются. Что это за... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич.  
**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Вчера умерла моя мать. Это личная трагедия. Но я сегодня здесь для того, чтобы заявить о трагедии, которая нависла над всем русским народом. Накануне Нового года здесь звучали пламенные речи относительно беловежского сговора по развалу Союза. То, что мы сегодня делаем с Белоруссией, является основой для проклятий будущих поколений уже всем нам. В течение года Европарламент пытался поставить Белоруссию на колени, а лучше удавить, как Хусейна. Не получилось. Тогда они нашли Каина в лице российского либерального правитель-

ства. Конечно, блеск денег застит глаза, но продавать свою се-  
стру за 30 сребреников богатому нуворишу — это подло. И я  
прошу от всех, у кого ещё осталось чувство собственного досто-  
инства, у братского белорусского народа прощения за то, что  
сейчас с ним делается.

**Председательствующий.** Фоменко Александр Владими-  
рович.

**Фоменко А. В.,** фракция *"Народно-Патриотический Союз  
"Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная  
Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты  
России")"*.

Спасибо.

Я предлагаю протокольное поручение Комитету по труду  
и социальной политике и Комитету по безопасности: запросить  
в Правительстве Российской Федерации информацию о том,  
к чему может привести разрушение бюджета Республики Бела-  
русь. Приведёт ли это к изменению на рынке рабочей силы  
в России, к изменению криминогенной обстановки у нас, то есть  
могут ли у нас возникнуть белорусские этнические преступные  
группировки в добавление к грузинским, азербайджанским  
и другим и насколько нужно нам увеличение количества гастар-  
байтеров, в добавление к молдавским появлению ещё и белорус-  
ских, если таковые возникнут в случае известных событий?

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.,** фракция *Коммунистической партии Рос-  
сийской Федерации.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, одним из серьёзных заболеваний со-  
временного российского здравоохранения является пустопо-  
рожная реклама, безответственные коммерческие предложения  
вылечить любого и сразу. Многие больные ловятся на это, а по-  
том не могут найти защиты своих прав. В Госдуму, во фракцию  
Компартии Российской Федерации идёт масса обращений по  
этому вопросу. Вот вчерашнее письмо из Великого Новгорода.  
Участница Великой Отечественной войны инвалид первой  
группы Васькина Мария Михайловна попала на назойливую  
рекламу известной коммерческой фирмы, которая вытянула у  
неё 50 тысяч рублей, но восстановить зрение не помогла. Вете-  
ран войны Васькина возмущается и требует: "Дума, прекрати  
этот произвол!" В связи с тем что аналогичная ситуация практи-  
чески во всех регионах России, прошу поддержать моё прото-  
кольное поручение Комитету по охране здоровья запросить со-  
ответствующую информацию у Минздравсоцразвития. Текст  
соответствующий мною подготовлен.

**Председательствующий.** Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста. Нет его. Курдюмов Александр Борисович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Иванов по карточке Курдюмова.

Коллеги, прекратите, пожалуйста, истерику по поводу Белоруссии. Этот дешёвый интернационализм уже в печёнках сидит. Вот все они прозываются братьями, а после хлопают дверьми. Простите, пожалуйста, только что было всё нормально, а теперь вдруг цены немножко подняли — и на тебе! Да всё нормально, коллеги. У нас зарубили в том году газопровод по дну Балтийского моря, теперь мы его наконец-то построим. Пока мы кормим людей — всё нормально, все хорошо к нам относятся. Причём заметьте: Россия поступила галантно и правильно, мы заранее предупредили о повышении цены, а Белоруссия поступила наоборот, нам свинью подложила — она ни с того ни с сего моментально ввела пошлины на транзит нефти. Что это такое?! С другой стороны надо смотреть — о своей стране заботиться! Вот это и есть проверка на вшивость наших коллег — вопрос по Белоруссии. И всё нормально, цены на нефть сейчас поднимутся. Заметьте, как весь мир всполошился. Это сейчас пока тёплая погода стоит, потом холода ударят — цены на нефть вверх пойдут, а уже сказали, что меньше будут добывать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Лебедев Александр Евгеньевич.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, в вашем выступлении прозвучал тезис о необходимости ужесточения контроля за исполнительной властью. В этой связи я хочу проинформировать Государственную Думу, что на февраль назначены слушания в Верховном Суде по моему иску к правительству по поводу Регламента, который перечёркивает, по существу, закон о статусе депутата Государственной Думы. У меня большая просьба и к Совету Госдумы, и к профильным комитетам просто поддержать подготовку к иску. Напомню, что у правительства есть свой представитель в основных судах, у Государственной Думы нет такой прерогативы. Но это будет, на мой взгляд, правоустанавливающий иск. И сам факт, что Верховный Суд его принял к рассмотрению, меня обнадеживает.

Спасибо.

**Председательствующий.** Черепков Виктор Иванович.

**Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Спасибо.

Прошу в ближайшее время спланировать заслушивание министра юстиции Устинова по вопросу: итоги проверки Министерством юстиции политических партий в 2006 году, причины и порядок закрытия партий, не имеющих численности более пятисот членов, в 50 процентах регионов. Проверка показала, что у Министерства юстиции нет даже инструкции о порядке проведения проверки, ни в одном регионе не составлялся акт ни по одной партии, в результате чего девочки неквалифицированные зарубили целые партии. И более того, итогового документа, который можно было бы обжаловать в суде, партиям не представили, то есть проверка шла, закрыли партии, которые сто пятьдесят тысяч насчитывают, и нет даже итогового документа, который можно было бы обжаловать в суде, чтобы в судебном порядке отстоять свои законные права таким... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня такой же вопрос, который волнует очень многих депутатов, — об отношениях между Россией и Белоруссией. Все нормальные люди переживают из-за этой ситуации, только у ЛДПР всё нормально там. Другой вопрос, что нам трудно предложить механизм, как действовать, кого когда приглашать, кого слушать. Поэтому вношу предложение прежде всего самим высказать своё мнение. У нас разные позиции, поэтому есть смысл после большого, обеденного, перерыва заслушать выступления от фракций, а потом уже обменяться мнениями, как действовать дальше, поскольку неправильно сводить вопрос к чисто экономическому плану, это явно политический вопрос, и, вообще-то, сегодня выполняется заказ не просто рассорить народы России и Белоруссии, ведь у этих заказчиков план в дальнейшем и Россию разделить на несколько... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Савельева Ирина Валентиновна. Скорлуков Олег Альбертович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Депутат Свиридов по карточке Скорлукова.

Уважаемые коллеги, уже который год Египет остаётся самой популярной для российских туристов страной. И это вполне объяснимо, потому что это в принципе самые дешёвые туры относительно соответствия цены и качества, но в то же время там абсолютное несоответствие всем нормам обеспечения безопасности наших туристов.

Каждую неделю — каждую неделю! — мы получаем информацию: катастрофы, аварии, наши туристы остались без контро-

ля, без гидов. Я полагаю, что пора уже Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму самым серьёзным образом обратить на это внимание. Почему наши граждане, выезжая за свои кровные деньги на отдых, остаются там практически предоставленными сами себе и сами должны разбираться со всеми проблемами, хотя нести полную ответственность за это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, действительно ЛДПР чётко поддерживает "Газпром". И если кто-то помнит, то мы уже 2 января прошлого года поддержали акцию "Газпрома" по переводу всех цен на энергоносители, поставляемые за рубеж, на уровень европейских. Им нужно благодарность объявить!

А если Белоруссия хочет иметь внутри страны топливо, как имеет его Смоленская область, пускай именуется субъектом Российской Федерации под названием "Беларусь". Вот тогда там всё будет нормально. А до той поры, пока там сидит и правит господин Лукашенко, который политические очки зарабатывает на карманах России, причём на дырявых карманах России, пользы не будет ни России, ни белорусскому народу, если вы так радеете за белорусский народ. Поэтому правильно всё делает "Газпром": собственник продукции устанавливает цены. А депутаты должны заниматься политикой, а не экономикой. А если вы ничего не соображаете, если снова вот эта блажь интернациональная у вас в головах сидит, то, будьте любезны, покиньте тогда стены парламента. Правильно делает "Газпром"! Молодец!

**Председательствующий.** Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Члены нашей фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России)" Черепков, Грешневиков, Готов и другие весьма обеспокоены по-прежнему высоким уровнем травматизма и гибели военнослужащих. Последний пример: 4 января в Свердловской области в войсковой части номер 49547 пьяный водитель осуществил наезд на своих сослуживцев. Мы предлагаем поручить комитетам Государственной Думы по безопасности и по обороне запросить в Главной военной прокуратуре информацию о ходе расследования по этому факту и представить её депутатам.

И мы также весьма обеспокоены значительным ростом цен с 1 января. Например, в Москве в полтора раза выросли цены на проезд в пассажирском транспорте: билет в трамвае стоит уже 25 рублей, а проезд в метро — 17 рублей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, записавшиеся депутаты выступили. Нам необходимо обсудить те предложения, которые поступили. Плескачевский Виктор Семёнович.

Пожалуйста, предоставьте ему возможность ещё выступить.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил бы рассмотрение пункта 5 сегодняшней повестки перенести на пятницу, потому что у Правового управления появились сомнения в том, что все его замечания учтены к сегодняшнему дню.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, один из вопросов, который был поднят многими депутатами, — это ситуация с созданием Союзного государства, конфликтная ситуация с поставками энергоносителей в Белоруссию. Нам необходимо принять решение по предложениям. Было предложение о приглашении Медведева Дмитрия Анатольевича, было предложение о дополнительном пленарном заседании и так далее, и так далее. Вчера на Совете Государственной Думе достаточно подробно обсуждался этот вопрос. Совет Государственной Думы принял следующее решение: завтра заслушать информацию полномочного представителя правительства Логина Андрея Викторовича на заседании Совета Государственной Думы и по этой информации принять уже последующее решение о возможности вынесения на пленарное заседание в какой-либо форме данного вопроса.

Поэтому я хотел бы, учитывая, что есть предложения, поставить на голосование одно из предложений, которое прозвучало первым, — это проект обращения Государственной Думы по Белоруссии или проведение дополнительного заседания. Вот кто выступит в поддержку данных предложений? Прошу проголосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 119 чел.  
Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Результат: не принято

Не принято, уважаемые коллеги. Я прошу данный вопрос рассматривать в том регламентном порядке, который предложил вчера Совет Государственной Думы, то есть завтра мы заслушиваем полномочного представителя правительства и далее на Совете определяемся по дальнейшему пути рассмотрения данной проблемы.

Далее, в порядке поступления предложений.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по образованию и науке. Вы его сформулировали, это о статусе русского языка. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич ряд предложений внёс. В данной ситуации мы их рассматриваем как заявления, которые мы выслушали.

Алкснис Виктор Имантович — также вопрос, касающийся Республики Белоруссии.

То же самое — Останина Нина Александровна.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение комитетам по труду и социальной политике и по безопасности. Также озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Черепков Виктор Иванович предлагает пригласить на "правительственный час" министра юстиции Устинова. Я попросил бы комитет по Регламенту подготовить предложение о приглашении министра юстиции. У нас все дни весенней сессии заполнены, но есть возможность уплотнения "правительственного часа", то есть дополнения одного из поставленных вопросов этим. Данное предложение тогда уже включим в повестку дня одного из ближайших заседаний Совета Государственной Думы. Я думаю, что к следующему вторнику будете готовы.

Свиридов Валентин Валентинович обратил внимание Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму... Я хочу сказать, что 17-го, в среду, мы рассматрива-

ем во втором чтении законопроект как раз по теме, которую вы озвучили.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по обороне. Пожалуйста, вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Плескачевский Виктор Семёнович просит пункт 5 перенести на пятницу, на 12 января. Не будет возражений? Нет необходимости голосовать? Согласились.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу проголосовать по повестке дня в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению, пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, я внёс два предложения и всё-таки вас лично просил бы по ним ответить, вас, как Председателя Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, — о внеочередной сессии Парламентского Собрания по вопросу, который здесь обсуждался, и об отчёте нашей депутатии, которая работает в Парламентском Собрании. Основная задача, которую мы ставили здесь, — это создание, именно создание Союзного государства.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Я думаю, что после завтрашнего Совета Государственной Думы можно будет эту тему обсуждать. Давайте послушаем информацию по данному вопросу.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович. По ведению.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, мы по Конституции обладаем правом законодательной инициативы, но понятно, что сегодня политбюро в виде Совета Государственной Думы и невозможно ни один вопрос продвинуть. Тогда у меня совет вам, вы являетесь руководителем партии "Единая Россия": возьмите телевизионное время, час, и за проводимую экономическую и политическую линию возьмите всю ответственность на свою партию и спокойно объясните всему миру и Белоруссии, что происходит, чтобы ни Миллер не выступал, ни какие-то пресс-атташе. Это было бы честно и справедливо. И всю ответственность за последствия возьмите на свою партию.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, приступаем уже к работе по повестке дня.

Пункт 3. О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2007 года. Докладчик – Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

**Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В начале доклада хотела бы сказать несколько слов о результатах нашей работы в 2006 году.

В 2006 году мы с вами провели шестьдесят пять пленарных заседаний. Одобрено восемь федеральных конституционных законов, семь из них уже подписано Президентом Российской Федерации. Принято двести семьдесят пять федеральных законов, из которых двести шестьдесят девять подписано Президентом Российской Федерации. Кроме того, принято сто семьдесят четыре постановления. Продолжалось наше сотрудничество с Правительством Российской Федерации, и за период прошлого, 2006 года у нас прошло двадцать три "правительственных часа".

На ваше рассмотрение сегодня представлен проект примерной программы законопроектной работы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. Поступило более девятисот предложений к проекту примерной программы, они были направлены в комитеты. Среди них имеются предложения, как обычно, Совета Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Федерации, Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, депутатских объединений в Государственной Думе. Проект примерной программы законопроектной работы обсуждался на совещании председателей комитетов с участием статс-секретарей... *(Шум в зале.)*

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. Н. Бабурин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу внимания. Елена Юрьевна Мухина, вас лучше слышно, чем докладчика.

**Слиска Л. К.** ...полномочных представителей Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В проект примерной программы включены сорок пять приоритетных законопроектов: тринадцать — в блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", двенадцать — в блок "Экономическая политика", четыре — в блок "Социальная политика", три — в "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", семь — в блок "Оборона и безопасность", шесть — "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Из сорока пяти законопроектов, предложенных к первоочередному рассмотрению, девять внесены Президентом России, двадцать шесть — Правительством Российской Федерации.

В первоочередном порядке предлагается рассмотреть в блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" проект федерального закона "Об исполнительном производстве" и законопроект о внесении изменений в законодательные акты в связи с его принятием, законопроект по вопросу совершенствования уголовного законодательства и законодательства об административных правонарушениях в части противодействия экстремизму, а также законопроекты "О муниципальной службе...", "О государственном кадастре недвижимости".

В блок "Экономическая политика" включены законопроекты "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации...", "О транспортной безопасности", Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации, а также законопроекты, направленные на совершенствование законодательства о банкротстве, на регулирование права собственности на земельные участки.

В блоке "Социальная политика" для первоочередного рассмотрения предлагаются законопроекты, внесенные Правительством Российской Федерации: "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части введения единого государственного экзамена), "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год".

В блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включены законопроект "Об исполнении федерального бюджета за 2005 год" и проект федерального закона, предусматривающий внесение изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части освобождения от обложения нало-

гом сумм, получаемых в виде премий Правительства Российской Федерации в области средств массовой информации. В соответствии с предварительным графиком подготовки проекта федерального бюджета на 2008 год Правительство Российской Федерации планирует внести данный законопроект в Государственную Думу до 30 апреля текущего года.

В блок "Оборона и безопасность" вошли законопроекты, вносящие изменения в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", и некоторые другие.

Уважаемые коллеги, в программы работы комитетов Государственной Думы на период весенней сессии на сегодняшний день включён пятьсот пятьдесят один законопроект, из которых девять — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, тридцать четыре — Правительства Российской Федерации, сорок девять — Совета Федерации и членов Совета Федерации, двести сорок три — депутатов Государственной Думы, двести шестнадцать — законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитетам предстоит утвердить свои программы в недельный срок после утверждения примерной программы законопроектной работы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. Обращаю внимание на необходимость соблюдения сроков, установленных примерной программой законопроектной работы. Информация о ходе реализации примерной программы, как и прежде, ежемесячно будет представляться в Совет Государственной Думы.

На утверждение палаты представлен проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 января 2007 года. В январе планируется подготовить к рассмотрению Государственной Думой сто одиннадцать законопроектов, в их числе два — по вопросам ратификации международных договоров, двадцать шесть — для рассмотрения во втором чтении и восемьдесят три — в первом. Кроме того, в январе запланировано проведение двух "правительственных часов", касающихся мер, принимаемых Правительством Российской Федерации, по организации торговли сельскохозяйственной продукцией на розничных рынках и совершенствованию нормативно-правовой базы в этой области, а также хода реализации приоритетных национальных проектов.

Уважаемые коллеги, вам розданы два проекта постановлений Государственной Думы, по каждому из которых необходи-

мо провести голосование. Документы были разосланы предварительно, были направлены всем заранее. Они согласованы на Совете Государственной Думы и на совещании с комитетами и представителями всех субъектов права законодательной инициативы. Проект примерной программы и проект календаря претерпели небольшие изменения. Прошу вас проголосовать по отдельности за каждый проект постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Любовь Константиновна Слиска представила и проект примерной программы законопроектной работы, и проект календаря рассмотрения вопросов в январе. Будут ли вопросы, коллеги? Есть, к сожалению, много вопросов.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, слово депутату Овсянникову.

**Овсянников В. А.** Любовь Константиновна, в формате вот вашего доклада я хотел бы задать вопрос по "правительственным часам", потому что так или иначе, но это всё равно входит в рамки работы Госдумы в весеннюю сессию. Почему-то наше предложение о приглашении генерального прокурора на один из "правительственных часов" было попросту проигнорировано. Ситуация, складывающаяся с коррупционностью властей... то есть исполнительная власть настолько коррупционна, что действительно ряд вопросов хотелось бы задать здесь генеральному прокурору на "правительственном часе". На прошлой сессии было обещание руководства Госдумы, что генеральный прокурор будет фигурировать на одном из "правительственных часов", но сейчас это как-то исчезло. Вчера на заседании фракции был зачитан список министров, всех представителей власти, которые здесь будут, — там его не было. Хотелось бы узнать и услышать комментарий по вот этой ситуации — почему генеральный прокурор не попал в список приглашённых на "правительственные часы".

**Слиска Л. К.** Уважаемый Владимир Анатольевич, у нас есть несколько свободных "правительственных часов", несколько сред свободных, поэтому прошу вас в соответствии с Регламентом через комитет по Регламенту внести соответствующее предложение на Совет Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопрос Алексея Геннадиевича Чернышова.

**Чернышов А. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, в октябре мною вносилось два законопроекта, их номера 354403 и 354393, ответственный — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Речь шла о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс. Я смотрел стенограмму — через Совет Государственной Думы они прошли, в Интранет-сети они тоже висят как подготовленные к рассмотрению в первом чтении, Совет Думы планировал их рассмотрение на апрель 2007 года, но сейчас в плане их нет. Мне хотелось бы, чтобы или вы, или председатель комитета прокомментировал, куда они исчезли.

**Слиска Л. К.** Я прошу включить микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон председателю комитета Крашенинникову Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, безусловно, по мере готовности, как только у нас этот законопроект или другой будет готов, мы, конечно, будем выносить на рассмотрение Государственной Думы. Более того, я уверен, что по сравнению с планом нашим комитетом будет значительно больше законопроектов вынесено в эту сессию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос депутата Слуцкого.

**Жириновский В. В.** Депутат Жириновский по карточке Слуцкого.

Любовь Константиновна, очень простой вопрос по пункту 3 программы работы на весеннюю сессию: почему такое большое количество депутатов — авторов закона — пятьдесят человек? Что, создан какой-то временный трудовой коллектив? Это изменения в закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов", пункт 3, вот он. И впервые я с этим встречаюсь: пятьдесят человек являются соавторами одного закона. Как они будут работать? Чилингаров вообще уехал на целый год в Антарктиду, и некоторых других в зале не бывает никогда. И вообще, почему так? Реально это, чтобы пятьдесят человек были авторами закона? Пункт 3 программы работы на летнюю сессию. Если можно, объясните, чем здесь вызвана такая вспышка.

**Слиска Л. К.** У нас не запрещается быть соавтором по тому или иному законопроекту ни одному из депутатов, поэтому могут быть все четыреста пятьдесят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Любовь Константиновна, я понимаю, что у вас уже есть корпоративное решение и вы будете его придерживаться, тем не менее настаиваю на том, чтобы мы про-

голосовали. Я предлагаю поставить в повестку весенней сессии отчёт делегации Государственной Думы о своей работе в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России. На мой взгляд, не требуется для этого никакой дополнительной информации от кого бы то ни было, для этого требуются только сроки. Подходят сроки — отчитываться надо. Делегацию мы утверждали, мы голосовали за неё на пленарном заседании. Дело доходит до того, что некоторые депутаты даже не знают, что существует такое Парламентское Собрание, чем оно занимается. Поэтому о результатах надо говорить. А то даже некоторые депутаты говорят о том, что Беларусь — это иностранное государство, как будто у нас задачи построения Союзного государства и нет. Поэтому я предлагаю всё-таки поставить и проголосовать.

**Слиска Л. К.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я хочу вам просто напомнить, что мы сегодня принимаем примерную программу законопроектной работы, а не включение обращений, проектов постановлений. Председатель, по-моему, очень ясно и подробно объяснил, как это будет выглядеть: завтра вносите предложение на Совет Государственной Думы, и соответствующее решение будет принято потом палатой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, давайте вернёмся к этому вопросу в пятницу, а может быть, даже и завтра на Совете Думы, когда заслушаем, потому что эта тема с повестки дня не может быть снята, конечно.

У меня вопрос в порядке очерёдности. Любовь Константиновна, я вот уже при обсуждении предлагал внести сегодня в повестку тему о сокращении нерабочих дней в начале января. Законопроекты соответствующие разными группами депутатов были внесены год тому назад, в программе законопроектной работы Комитета по труду и социальной политике это пункт 42. Эти законопроекты были рассмотрены Советом Думы 5 июля 2005 года, они планируются на июнь. Но если мы говорим о переносе этих дней на май, может быть, разумнее было бы рассмотреть тогда эти законопроекты не в июне, а в январе? Как вы на это смотрите?

Вот тут председатель комитета Исаев просит слова.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, мы готовы рассмотреть этот вопрос и раньше, но дело в том, что недавно внесён альтернативный законопроект, который направлен нами в рассылку. В соответствии с Регламентом Государственной Думы мы не можем рас-

смагивать один законопроект, если поступил альтернативный ему. Вот мы получим соответствующие заключения по альтернативному законопроекту и, как только будем готовы, сразу же их рассмотрим. Давайте в рабочем порядке этот вопрос уточним и внесём поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Николая Михайловича Харитонов. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Любовь Константиновна, я не успел, к сожалению, пролистать все планы по законопроектам на весеннюю сессию. Законопроект о кооперации будет вынесен или нет?

**Слиска Л. К.** Николай Михайлович, я прошу вас тогда пролистать, посмотреть. Вы работаете в этом комитете, вы должны знать лучше меня, внесён он или нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы завершены. Можно поставить на голосование предложение о принятии постановления о проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2007 года? За основу или в целом? В целом. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Проект постановления о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 января 2007 года я могу ставить на голосование? Кто за то, чтобы принять в целом постановление? Пункт 4 повестки дня. Прошу проголосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Постановление принимается, спасибо.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** По ведению — Собко. Пожалуйста.  
**Собко С. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

К сожалению, Сергей Николаевич не обратил внимания, что я нажимал на кнопку, когда вы были на трибуне. Это по поводу весенней сессии. Я уже выступал на эту тему, думаю, наверное, это как риторика сегодня прозвучит, но не могу ещё раз не поднять этот вопрос.

Сегодня 6-м пунктом будут рассматриваться изменения в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." по поводу отмены особых государственных регистрационных знаков. Я считаю, что можно было бы двумя руками голосовать за, если бы был внесён законопроект о том, чтобы вообще запретить в России какие-либо отличительные знаки, но если Миллер и Чубайс будут ездить с этими знаками, а только народные избранники должны знать своё место, и чтобы не выступали лишний раз, в следующий раз отключат воду... Я не знаю, неужели этот закон действительно самый важный сегодня, когда Белоруссия, так сказать, горит синим пламенем, когда мы не можем создать Союзное государство?! Но вот знаки, вертушки сняли — и сразу рассосались...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению.

**Тюлькин В. А.** Любовь Константиновна, уже третий раз кнопка у меня... время проходит.

Возвращаясь к голосованию о рассмотрении вопроса по Белоруссии, я хочу отметить, что всё решено только голосами фракции "Единая Россия", все остальные фракции выступили за то, чтобы по крайней мере обменяться мнениями по этому вопросу. Поэтому вы так прямо и говорите: наша фракция при власти, власть против, и мы ей подчиняемся.

**Председательствующий.** Вы уже всё за нас сказали. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 6. Проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад делает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Подготовленным к рассмотрению во втором чтении зако-

нопроектом предлагается признать утратившей силу часть восьмую статьи 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", предусматривающую право на оборудование служебного либо личного транспорта особыми государственными регистрационными знаками, а также предлагается внести корреспондирующие изменения в другой федеральный закон, касающиеся редакции этой же статьи закона "О статусе...".

В первом чтении проект закона был принят нами 10 ноября прошлого года. К законопроекту поступило четыре поправки. Они направлены на уточнение наименования законопроекта, его структуры и приведение его в соответствие с правилами законодательной техники. Все поправки рекомендуются к принятию. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит депутатов утвердить таблицу 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице 1, которая состоит из четырёх поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сель-

скохозяйственного назначения". Доклад Геннадия Васильевича Кулика, председателя Комитета по аграрным вопросам.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, хочу напомнить: смысл закона состоит в том, что мы предлагаем на два года продлить срок, в течение которого крестьяне могут оформить свои земельные паи, земельные доли в собственность или в другие виды пользования, поскольку 27 января истекает тот срок, в течение которого должна была быть завершена эта работа.

По проекту закона, который вы приняли в первом чтении, получены от всех регионов положительные отзывы. Предлагается одна поправка, она техническая: нам рекомендует наше Правовое управление статью 2, которая была в проекте закона в первом чтении принята, исключить из текста, поскольку статья 1 поглощает её, заключает в себе весь смысл закона, которым, ещё раз повторяю, на два года продлевается этот срок.

**Председательствующий.** Есть одна таблица, одна поправка в таблице принятых. Есть ли по ней возражения? Кто за то, чтобы принять эту таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает первый заместитель.

титель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект предусматривает установление административной ответственности руководителей организаций за отказ от представления, или непредставление, сведений, необходимых для ведения учёта в системе пенсионного страхования (заметьте, вот это ключевой момент — пенсионное страхование), а также за представление таких сведений в неполном объёме или в искажённом виде. Авторы законодательной инициативы исходят из того, что действующим законодательством на работодателей возложена обязанность представлять в органы Пенсионного фонда Российской Федерации документы, необходимые для ведения индивидуального учёта. Данное утверждение возражений никаких не вызывает.

В действующем Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях уже имеется статья 19.7, устанавливающая именно ответственность за непредставление сведений, представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления законной деятельности. Изложенной диспозицией охватываются в том числе и случаи, предусмотренные рассматриваемым законопроектом. Таким образом, административная ответственность за непредставление сведений, необходимых для ведения индивидуального, или персонифицированного, учёта, уже предусмотрена действующим законодательством.

Следует также учесть и то, что часть 1 статьи 15.6 Кодекса об административных правонарушениях, в которую данным законопроектом предлагаются изменения, устанавливает ответственность за непредставление документов, а также сведений, необходимых для осуществления налогового контроля. То есть мы говорим о страховании, а здесь говорится о налоговом контроле. А поскольку обязанность представления сведений, необходимых для осуществления индивидуального, или персонифицированного, учёта в системе пенсионного страхования, выходит за рамки осуществления налогового контроля, то предлагаемые автором законопроекта изменения не относятся к предмету правового регулирования части 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. И нужно, как мы полагаем, не менять закон, а улучшать правоприменительную практику и повышать уровень подготовки правоприменителей.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Законопроект первого чтения.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Красноярского края доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Валерию Михайловичу Зубову.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Красноярского края предложило мне доложить о разработанном ими законопроекте "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Суть в следующем: существует разрыв между возможностью вынести наказание за совершённое правонарушение в области использования бюджетных средств и сроками, в течение которых это можно сделать. При определённых неправомерных действиях санкции могут быть применены, в частности при нецелевом использовании бюджетных средств не по назначению, в течение двух месяцев. Однако проверки в соответствии с Бюджетным кодексом устанавливаются в течение трёх, в течение четырёх лет, и по прошествии времени, даже если выявлено нарушение, применить санкции административного порядка к правонарушителям невозможно. Поэтому депутаты Законодательного Собрания Красноярского края предлагают внести такую

поправку в статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая позволяла бы выносить наказание не в течение двух месяцев с момента совершения, а в течение двух месяцев с момента выявления данного правонарушения. Вот этот проект закона от имени депутатов Законодательного Собрания Красноярского края я предлагаю вам принять, внося соответствующую поправку в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Тема предлагаемого к рассмотрению Законодательным Собранием Красноярского края законопроекта состоит в том, чтобы одно из общих правил Кодекса об административных правонарушениях дополнить конкретным предложением, направленным, по убеждению авторов, на предотвращение нарушений бюджетного законодательства. Но в этом — сразу, к сожалению, должен отметить — есть опасность необоснованного разворота концептуальных подходов административного законодательства, и заключается это в том, что по общему правилу постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено в срок до двух месяцев со дня его совершения и в срок до одного года за конкретно указанные в кодексе нарушения законодательства. Второе правило состоит в том, что при длительном административном правонарушении эти сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. И вот если по предложению авторов рассматриваемого законопроекта уточнить правила в отношении длящихся правонарушений, то мы можем создать прецедент введения в него и других составов правонарушений и создания положения, при котором чрезмерно длительное время будет сохраняться возможность привлечения человека к ответственности. Знаете, тут вообще можно дойти до ситуации, что, сколько будет жив человек, столько он и будет отвечать за содеянное, даже за содеянное в начале жизни. Нам такой подход представляется неверным.

Что касается данного случая, то прежде всего нужно совершенствовать и повышать эффективность правоприменительной практики. И второе. Вот у меня в руках федеральный закон от 29 декабря 2006 года, с этой даты он вступил в силу, которым с двух месяцев до одного года увеличен срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения в том числе бюджетного законодательства. Мы полагаем,

что этого вполне достаточно, и с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас нет последнего слова, последнее слово — это в суде, Валерий Михайлович, а у нас — заключительное слово. *(Оживление в зале.)*

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 18 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . . 79,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Совет народных депутатов Кемеровской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действующий Кодекс об административных правонарушениях, статья 20.20, часть 1, предусматривает ответственность за распитие пива в детских, образовательных и медицинских организациях, на всех видах общественного транспорта, в организациях культуры и спорта, а частью 2 этой статьи предусмотрена ответственность за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции на улицах, в скверах, парках и в других общественных местах. В законопроекте, который сейчас мы с вами рассматриваем, предлагается эти две части объединить и построить диспозицию: ввести санкцию с одним подходом как к пиву и напиткам на его основе, так и к алкогольной и спиртосодержащей продукции. Но мы должны

отметить, что авторы, к сожалению, не учли того обстоятельства, что в ведении Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях находятся вопросы ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами, а в Федеральном законе "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" такого подхода, на котором бы основывалась позиция авторов, нет.

Таким образом, правовые основания для внесения предложенного изменения в Кодекс об административных правонарушениях отсутствуют. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопрос у Кузнецова Виктора Егоровича.

Включите микрофон.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Александр Петрович, проблема, которую ставят кемеровские законодатели, она всё-таки существует, но решения-то её нет. А мы по каким-то признакам, чисто юридическим... Вот это неправильно. Может быть, надо признаки изменить, чтобы проблему-то решить?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вот статья 20.20 в действующем сегодня Кодексе об административных правонарушениях чётко охватывает своей диспозицией все те правонарушения, о которых и говорят авторы законопроекта. Только ведь смотрите, что они делают, — они смешивают ответственность. Вы понимаете, это как если бы в Уголовном кодексе ответственность и за кражу, и за убийство, и за другие преступления одна и та же была, за всё одна и та же санкция. Но так, вообще-то, не бывает, так мы скорее расстроим систему правоприменительной практики, чем выстроим новую, такие подходы вообще неуместны. Надо учесть и то, что всё-таки ответственность строится на основе базовых законов, а, как я уже сказал, базовый закон не допускает такого подхода, в нём говорится только об одной продукции — о пиве и напитках на его основе, и не более того, а алкоголь и спиртосодержащая продукция — это другое.

**Председательствующий.** Вопросов больше не было.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, был один вопрос. Я спросила: у кого есть вопросы? Был один вопрос у Виктора

Егоровича Кузнецова, всё. Есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список записавшихся.

Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Я вот ещё раз обращаю внимание на то, что, когда мы принимали так называемый базовый закон, о котором говорит Александр Петрович, уже звучал вопрос, что делать с теми слабоалкогольными напитками, которые сегодня производятся в невероятном количестве. Это так называемые тонизирующие напитки. И молодёжь на них уже, как говорится, хорошенько подседа, и все это знают, публикаций полно и так далее. А мы продолжаем говорить о том, что есть вот базовый закон: пиво пить нельзя, а всё остальное — сколько угодно. По-моему, подход совершенно неверный. Кемеровские законодатели в чём-то правы, но, может быть, конкретно вот эта ситуация не так разрешается. Ну не надо законодателям быть просто конституционниками, как говорится, надо решать проблему, она существует, она действительно есть. Обещали с этой трибуны, ваш же комитет, эту проблему специально рассмотреть — ничего такого не произошло. Пришли региональные законодатели — мы им говорим, что нет, они не правы.

Точно такая же ситуация по предыдущему закону. Мы проголосовали, не поддержали Зубова, красноярскую инициативу, а ведь по сути сегодня наша экономика — схватил и убежал. И крадут бюджетные деньги. Шесть руководителей Пенсионного фонда, ФОМСа вернее, арестованы: крадут бюджетные деньги. Завтра скажут, что административная ответственность не наступает, потому что два месяца прошло, а они, извините, успели спрятаться за это время. И вот такие подходы... мы плодим с этой стороны коррупцию. А здесь мы просто уклоняемся от решения проблемы алкоголизации молодёжи.

Я считаю, что надо такие законопроекты поддерживать. А если есть какие-то формальные неточности, ну давайте будем исправлять. Так или иначе, но эта проблема висит с того времени, когда бурно шумели здесь, в Думе, чуть ли не час спорили, запрещать ли пиво пить или не запрещать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я хотел задать вопрос, но раз мы такой возможности не предоставляем, следим строго за Регламентом... Это, может быть, хорошо, но весь смысл нашего здесь нахождения — это всё-таки дискуссия.

Я хотел задать вопрос, на который ответ всё равно не получил бы, ибо докладчик нам сказал, что не надо принимать эту поправку в Кодекс об административных правонарушениях, по-

сколько она как бы дублирует и ничего нового не несёт. Она как раз несёт новое, поскольку ранее принятым кодексом за распитие пива в общественных местах мы ввели ответственность только для молодёжи, а вот этой поправкой предусматривается ответственность любого гражданина. Но почему-то мы не хотим это увидеть в законодательной инициативе одного из ведущих субъектов Российской Федерации. Ведь они хотят устранить двойной стандарт: мы молодёжи запрещаем распивать пиво в общественных местах, а в это время люди, которые не относятся к категории молодёжи, могут это делать. Естественно, это пример для молодёжи: если можно взрослым это делать, почему не может делать молодёжь? Только в нашей стране и в соседних с нами республиках мы до такого состояния довели эту проблему алкоголизма, что пьяные лётчики уже готовы были сесть в самолёт, и только Норвегия их остановила. В Киеве или в Москве они сели бы в самолёт, и он грохнулся бы так же, как грохнулся вблизи Багдада другой самолёт, где опять же русский лётчик и наши братья-славяне. Почему не падают самолёты с западными экипажами? Ни разу немецкие лётчики нигде не разбились, или шведские лётчики, или французские лётчики! Это всё отсюда идёт! А мы до сих пор в этом зале не хотим ввести ответственность за то, что на глазах у нас наши граждане распивают. Европа уже запретила курить везде, нарушая права человека, и правозащитники молчат. А ведь по идее, если человек хочет курить, пускай курит — нет, во имя здоровья всего населения запретили везде! Мы последними бросим курить, последними бросим пить. Эта проблема актуальна для нас с вами, и нужно понимать, что это специально, видимо, делается.

Почему мы не хотим принять эту поправку в закон? Слабенькая поправочка — просто больше будет ответственности за то, что люди будут выпивать. Кому-то выгодно: пускай лучше пьют, сжигают церкви, но не выходят на улицу бунтовать против власти. А пока не будет доверия к власти, люди вынуждены будут пить, и никакими законами мы их не остановим. И будут пить суррогат, который продолжают распространять. Немножко пошумели, когда где-то там слишком много отравлений было, и всё. А как быть с тем, что по итогам года тридцать тысяч в могиле лежат, тридцать тысяч?! Целая армия легла в 2006 году в могилу, оттого что мы здесь четырнадцать лет сидим и не можем перекрыть вот эти каналы, по которым эта гадость распространяется по стране! А начинается, естественно, с молодёжи. Да они и не виноваты, эти молодые люди!

Вообще недопустимо распитие никаких напитков! Мы должны вызвать отрицательное отношение вообще к тому, чтобы кто-то открывал какую-то бутылку на улице, любую, даже

с молоком: это неприлично — заниматься, так сказать, отправлением в свой организм любого продукта, потому что это всё делается грязными руками, покупается на неизвестных лотках. Вообще это неприлично делать! А мы всё ещё думаем: есть ли здесь алкоголь, да кому ограничить, да какой штраф... Но ведь это не действует, понимаете? Даже в храм идут на Рождество и несут с собой какие-то бутылки. Это зачем делают, вообще? Может быть, там освятить воду, конечно, может быть, религиозные чувства, но это вот наша проблема: что-то обязательно надо нести в кармане, обязательно лишние деньги нужно потратить, чтобы что-то купить и влить в себя. А законодатель не хочет ничего делать. Кто действует? Пивная мафия. Четырнадцать лет она мешает принять нам законы об ограничении рекламы пива. Вот мы ограничили, но после десяти вечера у нас же идёт разнузданная реклама, после десяти по всем каналам каждые две минуты льётся река пивная, и какой смысл ограничивать? Дети позже нас с вами ложатся спать! На кого работает такая реклама? На них: мы-то с вами уже от этой жизни устали и в девять часов ложимся вместо них. Это для нас "Спокойной ночи...", для взрослых, а малыши не спят под эту передачу, они врубают Интернет и смотрят там самые различные программы, и раньше двух часов их не уложить спать. Поэтому не надо нам здесь думать, что мы ограничили рекламу, по факту судить надо. Мы рекламу ограничили, а сколько легло в могилу? Хоть на одну тысячу меньше легло в могилу? Тридцать тысяч! Количество преступлений уменьшилось? Четыре миллиона — четыре миллиона! — преступлений совершено в стране, и 70 процентов из них — в состоянии алкогольного опьянения. И двух священников сожгли за два месяца, я уверен, тоже в состоянии алкогольного опьянения: нормальный, трезвый человек не будет поджигать церковь ради того, чтобы украсть там иконы.

Преступления совершаются, а мы не хотим... подавляем инициативу регионов. Элементарная, простейшая поправка, устраняющая двойной стандарт, предусматривающая самое лёгкое наказание за распитие любого алкоголя, — но этого не надо: якобы там какой-то базовый закон есть. Какой базовый?! Базовый закон по спаиванию страны! И это продолжается уже много лет, как и наркотоки, как нам говорят. Вот целый комитет есть у нас по контролю за наркотиками, но уменьшилось ли количество наркоманов? Нет. А комитет есть, десятки тысяч сотрудников. По факту отчитайтесь: меньше стало наркоманов? Нет. Тогда зачем этот комитет нужен? А сколько у нас милиционеров? Чем они занимаются? Девять тысяч милиционеров охраняли рождественские праздники. От кого, от пьяниц? Девять тысяч человек вышли, чтобы пьяницы не испортили

молебн в Рождественскую ночь, — на это направлена работа правоохранительных органов.

И потом, братья-славяне позорят нас на всю Европу: когда уже и дойти до самолёта не может и ещё хочет влезть — и давай, полный газ! Или опускаются в шторм на дно Красного моря. "Герои"! Вся страна — "герои"! Ни один немец не опустил, ни один швед, ни один поляк, только русские полезли туда, на дно, посмотреть, как там рыбки плавают. Один всплыл — остальные на дне морском, их теперь рыбки кушают. Дисциплины нету, дисциплины! Научите людей! Послы бездействуют, туроператоры... Ну, у нас появляется сейчас закон, а в какую сторону.. повысит он ответственность или, наоборот, понизит ответственность? И всё это связано так или иначе с тем законом, который мы обсуждаем, потому что все правонарушения совершаются, к сожалению, в состоянии опьянения.

Как борется Запад с этим вопросом? Только так: работай день и ночь, зарабатывай. Противно — грязь, деньги, но им дали возможность зарабатывать деньги, а мы не даём такой возможности, мы толкаем человека к киоску, чтобы купить грязную бутылку пива, потому что работать он не может. Царь не создал средний класс, при советской власти, которую я очень люблю, не успели создать средний класс, и сегодня нету! Поэтому дело не в режиме, не в советской власти. Царь не мог это сделать, семьдесят лет советская власть не могла, и сейчас пятнадцать лет у нас нет среднего класса. Три миллиона негодяев, которые до сих пор отдыхают на курортах (мы работаем, а они отдыхают, поэтому в Москве тишина, пробок нет), три миллиона жуликов уехали, до сих пор жарятся там на песочке, и они не утонут: их охраняют. Миллион человек охраняют наших негодяев! Миллион здоровых русских мужиков охраняют жуликов, в основном нерусских. Уважаемая депутат Швец, вот вам как бы действия: русские охраняют тех, кто ворует у русского народа, — это же проблема! — вместо того чтобы заниматься здесь бизнесом. И естественно, у него безысходное положение, волей-неволей рука тянется к бутылке. И власть намеренно мешает принять законы против этого, потому что второй вариант — потянется к пистолету, вот власть и выбрала. Второй вариант — вооружённое восстание: ещё раз выйдут на улицы наших городов...

Вон она, пресса, видите?! Была полная трибуна прессы — никого нету! Молчащая Дума — это что, власть?! Кого народ избрал сюда?! Где эта наша пресса?! Сидят, им выдали талончик — взять интервью у такого-то и такого-то по такой-то теме, и вечером только это и покажут. Ни одной строчки из моего выступления не покажут! Как и с казнью Садама Хусейна... Выступает Маргелов, говорит: палач иракского народа. Спаси-

тель иракского народа! Что он делает, Маргелов?! На кого он работает?! Весь исламский мир боготворит сегодня Саддама Хусейна, это герой всего исламского мира! Евросоюз не поддержал казнь, Америка не поддержала, а наш Маргелов (его дедушка — десантник, рабоче-крестьянские мозги) говорит: палач иракского народа. Сегодня сто человек погибают в день, а при Саддаме Хусейне — в год сто. Так кто палач?! Буш палач иракского народа! Но это он не говорит: боится.

Это всё связано с этим законом. Спаиваем народ, чтобы он ничего не понял. И пока не будет доверия к власти, порядка в стране не будет!

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, я хочу вернуться к предмету разговора и обратить ваше внимание на одну такую формальную часть. Наверное, каждый из нас отметил, что по законопроектам, которые предлагаются представительными органами субъектов Федерации, в последнее время, как правило, докладывают от профильных комитетов. Так происходит по той простой причине, что присутствие здесь вовсе не обязательно, ибо результат заранее предрешён: если законопроект вносится представительным органом региональным, то он принят не будет. Мы тогда только обращаемся к депутатам наших законодательных собраний и Дум, когда нужна поддержка каких-то законов, в отношении которых есть опасение, что они будут заблокированы Думой.

Александр Петрович, мне совершенно непонятно заключение вашего профильного комитета, где подмена понятий юридических... И Владимир Вольфович прав, когда возвратил нас к предмету данного законопроекта, ибо речь идёт не о том, чтобы отнести слабоалкогольные напитки к разряду пивных, а речь идёт о том, что те поправки в Кодекс об административных правонарушениях, которые мы приняли три года назад, — с большим трудом, надо сказать, — касались только распития спиртных напитков и пива подростками, не достигшими четырнадцати лет, и невозможности продажи этих спиртных напитков или пивных напитков детям от четырнадцати до шестнадцати лет, а также наказания продавцов этих напитков. В данной же ситуации речь идёт о том, чтобы не только несовершеннолетним запретить распитие пива в общественных местах, но и взрослым, которым несовершеннолетние подражают, поведение которых просто копируют.

Владимир Вольфович прав сейчас. Вроде не относится к предмету нашего разговора казнь Саддама Хусейна, но в африканских странах уже трое подростков попытались имитировать эту казнь со своими друзьями, и они просто погибли. То

же самое делают и наши российские подростки на улицах: они повторяют поведение взрослых, разгуливая с банкой пива. Это не настолько безобидно и для взрослых, и для детей. Почему? Я просто приведу статистические данные. По данным академии медицинских наук, примерно 2,4 процента всей численности населения России страдают алкоголизмом. Это примерно три с половиной миллиона россиян, из них 20 процентов страдают пивным алкоголизмом. Так вот, самое страшное, что пивной алкоголизм относится к неизлечимому виду заболеваний. Больше того, интересные данные привела Всемирная организация здравоохранения. Оказывается, слабоалкогольные напитки, которые мы пытаемся здесь приравнять к пиву, имеют тот же химический состав, что и пиво, а само пиво содержит в себе психотропные вещества, которые обладают наркотическим эффектом. Опьянение от пива ведёт просто к отупению. В пиве содержится кадаверин — трупный яд, который попадает в организм и наносит вред кровеносным сосудам. То есть речь идёт просто о том, что мы уничтожаем генофонд России и будущее нашей нации. Поэтому закон этот имеет ещё и нравственное содержание, а не только чисто юридическое.

И наконец, последнее. Александр Петрович, говоря о том, что вы трактуете этот законопроект достаточно сложно и весьма произвольно, я хочу обратить ваше внимание на заключение, которое направил к нам в Государственную Думу Александр Дмитриевич Жуков, вице-премьер. Ведь он так же, как вот и сейчас депутаты от Кемеровской области, так же, как выступивший Владимир Вольфович, так же, как вот я, говорит о том, что этот закон всё-таки относится больше к тому, чтобы взрослые не могли распивать пиво в общественных местах. Он пишет, что, к сожалению, вот эти поправки в административный кодекс продействовали чуть больше года, поэтому пока трудно судить, имеют силу они, не имеют и надо ли вообще взрослых тоже включать в эту категорию. Александр Дмитриевич Жуков далеко, ему плохо видно из Белого дома. Мы часто ходим по улицам и здесь, в Москве, и у себя в регионах. Закон показал, что да, действительно подростки, ещё раз говорю, копируют поведение взрослых, и взрослым также надо запретить, дядям и тётям, распивать спиртные напитки и пиво в общественных местах.

Поэтому я очень прошу вас, уважаемые депутаты... Вы, конечно, знаете, что лобби у противников этих поправок чрезвычайно велико и в правительстве, и здесь, в Думе. Вечером нам покажут на экранах спортсменов-олимпийцев, которые опять скажут: вот депутаты способствуют тому, чтобы мы не получили олимпийские медали, а нас только вот пивные олигархи и спонсируют. Я прошу обратить ваше внимание на то, какой

категории населения касаются поправки в административный кодекс, — они относятся к категории взрослых, но касаются наших с вами детей и внуков, поскольку мы, депутаты, защищаем интересы всех избирателей, которые делегировали нас сюда, в Государственную Думу. Я прошу поддержать поправки в законопроект, внесённый депутатами Совета народных депутатов Кемеровской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? С места. Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, я думаю, что в данном случае тот принцип, о котором мы иногда слышим и по телевизору, что если нельзя, но очень хочется, то можно, совершенно не подходит, потому что всё-таки мы выстраиваем позицию законодателя, а не даём оценки закона, исходя из того, как идёт правоприменение. Здесь ошибки, скорее всего, идут в правоприменении, потому что сама по себе ответственность за нарушение данного вида законодательства предусмотрена.

Можно обратить внимание ещё на один документ. Это заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Вот смотрите, что они пишут: в базовом Федеральном законе "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" отсутствуют запреты, за нарушения которых проектом предлагается установить административную ответственность. То есть, уважаемые коллеги, как бы мы ни хотели пойти навстречу, это просто невозможно. А если уж решать вопрос, то решать его нужно, уходя за пределы Кодекса об административных правонарушениях, и надо рассматривать тогда поправки или дополнения и изменения в закон "Об ограничениях розничной продажи...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна по мотивам. Включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вот сколько лет мы здесь сидим и все прекрасно понимаем: как только речь заходит о каких-нибудь ограничениях по пиву, так сразу появляются всякие аргументы. Александр Петрович, если отсутствуют в законе нормы, тем более, их ввести надо. Ну какие ещё можно аргументы приводить, когда здесь ясно и чётко работает пивное лобби, и всё?! Им наплевать, что спивается молодёжь, что страна гибнет, у них набиваются карманы — больше ничего. Ну мы ничего не хотим вообще делать! Ну скажи бы: вот это не надо, давайте вот так примем. Ну всё отменяется! Вот сегодня узнают, что не приняли, — о, ура!

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович от фракции ЛДПР по мотивам.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Мы, уважаемые коллеги, чуть-чуть отстали от молодёжи. Вот мы сейчас рассматриваем ограничения по пиву, мы ограничили чуть-чуть на улице питьё. Так они что делают? Бульбуляторы начали делать. Знаете, что такое бульбулятор? Не знаете. Подойдёте — я вам объясню, что это такое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект?

Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 115 чел.  
Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем следующий законопроект, пункт 11. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Виктор Аркадьевич Тюлькин делает доклад по данному вопросу.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые коллеги, товарищи и господа! Во-первых, я хотел бы обратить внимание на новшество в организации нашей работы, Совета Думы, может быть, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы приложил руку. Раньше у нас были блоки "Государственное строительство...", социальных вопросов, оборонных, а сегодня можно сказать, что один огромный блок — законы на отклонение. Всё, что рассматривается в первом чтении, всё это никуда не годится. И именно этим объясняются пустые балконы прессы, это такая маленькая, но очень контрастная картина, которая объясняет ситуацию и в нашей Думе, и в управлении мозгами общества через средства массовой информации и другие каналы.

Второе. Тем не менее, хотя и ситуация такая, мы должны использовать любую возможность для проведения нашей просветительской работы, поэтому я буду выступать как представитель ортодоксальной марксистской партии — Российской коммунистической рабочей партии. Для меня, как для представителя ортодоксальной партии, наилучшим вариантом был бы поворот курса сразу на социализм, но поскольку мы люди гра-

мотные, большинство в этом зале имели партийные билеты, сдавали зачёты по марксизму-ленинизму, многие закончили высшие партийные школы, то мы знаем, что революции по заказу не делаются, должны созреть объективные условия, должен быть подготовлен субъективный фактор. В этом мы стоим на одинаковых позициях с Александром Петровичем Москальцом. Поэтому сегодня наша задача, коммунистов, — это отстаивать элементы буржуазной демократии, поскольку демократия лучше, чем волюнтаризм, абсолютизм и другие извращения. Более того, мы должны не только отстаивать элементы демократии, но добиваться их развития, потому как в условиях демократии, прежде всего участвуя в любых выборах, человек, даже совершив ошибку на этом пути, всё-таки имеет возможность через какое-то время оглянуться назад, приложить карту к дороге, так сказать, и выяснить для себя, кто что обещал и куда мы сегодня пришли. После этого он имеет возможность эту ошибку исправить. Если человека вообще отстраняют от участия в управлении делами общества, если он перестаёт ходить хоть на какие-то выборы, собрания, митинги, демонстрации, это говорит о том, что общество движется в сторону дебилизации. И никто уже за этого человека его ошибку не исправит, за него будут принимать решения другие.

Особо задуматься над этим вопросом нас заставило голосование вот в этой нашей Думе, когда мы и сняли графу "Против всех...", тем самым лишив возможности какого-то выражения протеста многие, многие и многие сотни тысяч людей, и даже отменили явку на выборы. Вот после этого в результате многочисленных обсуждений родилась идея всё-таки рассмотреть возможность того, как мы можем через принимаемые законы активизировать граждан, привлечь их к участию в управлении делами общества, в том числе привлечь к участию в выборах. Поэтому вносится простое предложение, чрезвычайно простое, внести изменения в законы о гарантии избирательных прав граждан — раз, о выборах президента — два и о выборах депутатов Государственной Думы — три. И суть изменения такова: вместо убранной нами графы "Против всех..." ввести графу "Выборы не являются свободными и демократическими" со всеми последствиями, которые были предусмотрены для данной графы в этих законах.

Надо признать, что наши оппоненты были в чём-то правы, когда настаивали на том, чтобы убрать графу "Против всех...", потому как в каком-то смысле эта графа несла деструктивный настрой, выражаясь молодёжным языком, развивала такие пофигистские настроения: а ну вас всех, проголосовал — дальше принимай кто-то другой решение, что делать, куда идти и про-

чие, и прочее. Но вместе с тем вычёркивание этой графы вытолкнуло огромные массы людей за рамки легитимной активной политической жизни. А это неправильно, потому что мы с вами, голосуя вот в этом зале, не просто принимаем законы, которые регулируют экономику, социальную жизнь, какие-то цифры производства, мы прежде всего создаём условия функционирования общества, мы создаём общественные отношения, то есть отношения между людьми в разных сферах общественной жизни. И в этом смысле — я прошу всех вдуматься — показатель явки людей на выборы говорит о состоянии общества гораздо больше, чем какие-то цифры темпов роста ВВП, или прироста там промышленной продукции, или капитализации "Газпрома", или чего-то другого. Этот показатель говорит о развитии общества, о том, насколько человек развивается мозгами, а не только потреблением каких-то благ, товаров и прочее, и прочее.

Можно проиллюстрировать это на определённом примере. Представьте, что не у нас — вот Райкова нет, а то, не дай бог, слова будут лишать, — не у нас, а в некой гипотетической стране, какой-то там Лилипутии, установился режим негодяев и этот режим правит с помощью так называемой модели двухпартийной системы. Одна партия называется "Монолитная Лилипутия", другая партия называется "Справедливая Лилипутия". И они гоняют мяч между собой, создавая видимость выборов и никого к этому процессу не допуская. Граждане этой страны, лилипутяне, назовём их так, начинают понимать, в чём дело, но возможности вмешаться в этот процесс у них нет. А при всём при этом видимость выборов на бумаге и в средствах массовой информации присутствует — цифры, проценты, и даже при какой-нибудь самой ничтожной явке, — хотя лилипутяне перестали ходить на выборы, говорят: нет, выборы состоялись и у нас есть всенародно избранная партия, которая называется "партия власти". Сегодня, предположим, сидит "Монолитная...", завтра придёт "Справедливая...". И что делать?

Понятно, что это, конечно, крайности, понятно, нам ответят: это невероятный гипотетический процесс, у нас такого быть не может. Ну, возможно, мы пока к этому близко не подходим, но всё же точно так же, как в математике, проводя анализ поведения функции, нужно взять крайние значения, в том числе бесконечность, минус, плюс, чтобы посмотреть, какие тенденции процесса вообще возможны. И это всё говорит нам о том, что повод задуматься над этим вопросом есть, и очень серьёзный.

Мы настаиваем на том, что задача парламента как элемента, вообще-то, важного элемента буржуазной демократии, состоит в том, чтобы эту демократию развивать, а не зажимать. И поэтому показатель явки людей на выборы, то есть хождение и участие их в управлении общественными делами, — это важ-

нейший, итоговый, вообще-то, показатель работы парламента. И когда наша Дума будет через год идти на выборы и отчитываться перед избирателями, чего мы тут наделали, то кроме того, что говорить, что цифры МРОТ подтянули, пенсии, смотри-ка, вроде тоже где-то чего-то, мы, вообще-то, должны будем не цифры называть, а говорить, что у нас делается с активностью людей, с явкой на выборы. Если она увеличилась, это значит, люди что-то чувствуют, во что-то верят и стараются принять участие в управлении. Если она, наоборот, падает, а мы вдобавок убираем показатель явки, это значит, процент дебилизации нашего общества увеличивается. Об этом говорят уже не только деятели искусства, представители Общественной палаты, отдельные депутаты, цифры об этом говорят. И никуда от этих объективных критериев не денешься.

Хочу обратить внимание на следующий момент: наше предложение ввести вот такую графу в бланк бюллетеня соответствует нашей сегодняшней Конституции, и это тоже подтверждает Александр Петрович Москалец. В статье 3, часть 3, чёрным по белому написано, и многие из нас это читали, что высшим непосредственным выражением власти народа в России являются референдум и свободные выборы, уважаемые коллеги. Поэтому мы предлагаем внести графу в бюллетень и дать возможность людям реализовать своё конституционное право участвовать в свободных выборах и подтвердить это фактом голосования. При этом обращаю внимание на мнение некоторых наших оппонентов, что и сейчас есть возможность: можно бюллетень порвать и выразить протест, можно его сунуть в карман и унести, а можно написать, что думаешь о нашем уважаемом президенте или представителе правящей партии. Но всё это формы протеста, как вы понимаете, на уровне фиги в кармане, по крайней мере, деструктивные, поэтому предлагается дать конструктивную возможность людям выразиться в духе и в соответствии с буквой нашей Конституции и высказать мнение. Являются выборы свободными и демократическими — хорошо, не являются — вполне осознанно поставит гражданин соответствующую галочку в соответствующем квадратике напротив этой графы. Ну и при этом последствия будут такие, которые предусмотрены законом. Если, предположим, этот показатель будет в размерах 2—3 процентов при явке за 60 процентов — здоровое общество и движется в правильном направлении, а если, наоборот, будет этот показатель больше, чем проценты правящей партии, которая при власти, надо трубить SOS и уже думать, как спасти это общество и куда двигаться.

Есть некоторые аргументы наших оппонентов, на которые нужно было бы ответить, что успею, сейчас скажу, что нет — в заключительном слове. Вот наш наиболее интересный и кон-

структивный оппонент господин Митрофанов говорит: слушай, всё это так, выборы плохие, нечестные, прочее, прочее, мы признаём, но выборы проводятся для того, чтобы хоть кому-то дать мандат на управление, ну хоть кому-нибудь, потому что другого вроде как не получается, а такого гражданина, который подтвердит, что выборы не являются свободными и демократическими, никак не найти, не предусмотреть, поэтому не годится предложенный вариант. На что мы отвечаем: нет у этой графы такой задачи — взять на себя функции управления. У неё есть другая задача — не дать функции управления тому гражданину, который называет себя представителем правящей на тот момент партии и ещё всенародно избранным, который избирается в тех условиях, когда большинство общества глухо молчит, возражает против этой системы, потому как дальнейшие перспективы развития этого общества известны: первый путь — в сторону усугубления диктатуры и того, что проводилось теми режимами, которые называются фашистскими, коричневыми и так далее, второй путь более благоприятный, конечно, мы за него, но это то, что называется большими потрясениями, и они, как вы понимаете, безболезненными не бывают.

Сегодня мы призываем с этой трибуны задуматься над тем путём, которым сегодняшняя Дума ведёт наших граждан, а цифры показывают, вообще-то, что это путь дебилизации общества, не развития гражданского общества, а, наоборот, сворачивания всех его демократических институтов. Это первое. И второе: мы предлагаем проголосовать за конституционное право граждан высказывать своё мнение о наличии свобод, демократии в нашем обществе, в том числе в выборной системе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рассмотрение данного законопроекта мы продолжим после перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 09 сек.)  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. С докладом по законопроекту сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Автор рассматриваемого нами сегодня законопроекта в связи с изъятием из избирательного бюллетеня графы "Против всех..." предлагает новую графу "Выборы не являются свободными и демократическими" и дополнительно обосновывает это тем, что (я здесь читаю дословно текст пояснительной записки) "построение гражданского демократического общества требует углубления развития всех политических институтов, дальнейшего совершенствования российского законодательства и усиления сопричастности граждан к судьбе страны". Всё вроде бы верно, но при этом не указано, что построение гражданского демократического общества также требует должного отношения к Конституции, к стране как к правовому государству и точного соблюдения законов. Почему бы это? Всё, мы полагаем, достаточно просто: здесь мы столкнулись с подготовкой вначале неопределённых, а затем уже противоречивых позиций всего правового поля страны и обострением отношений в обществе путём выстраивания правового нигилизма и отрицания основных положений Конституции.

Вот смотрите, автор говорит о необходимости предоставления возможности гражданам выразить свою оценку избирательной кампании, а избирательная комиссия всё это оглашала бы и таким образом акцентировала внимание на субъективной оценке выборов, а не на процедуре осуществления выборов. Развивая этот тезис, следует отметить, что этим самым делаются попытки встать на путь искусственного создания в обществе сложных ситуаций. А для нас желательно, чтобы была понятная и чёткая граница между политикой и правом, и не нужно её размывать и тем более допускать манипулирования правом. К тому же мы знаем, что если Конституция — это продукт общего согласия всех групп населения, то и относиться к ней нужно соответственно.

Основные принципы, закреплённые в Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод, преследуют цели осуществления периодического, свободного, подлинно справедливого процесса формирования избираемых органов власти. А вот если идти по пути, предлагаемому в рассматриваемом законопроекте, то мы можем войти в противоречие со статьёй 29 Конституции, так как в определённой мере хотя и завуалированно, но, по сути, умышленно новый подход толкает избирателя на принудительное выражение своих мнений и убеждений. И кроме того, высказывания протестного характера ведут к смещению такого процесса, как голосование, и подменяют процедуру осуществления выборов.

Также следует отметить, что субъективная оценка избирательного процесса будет только способствовать искажению волеизъявления граждан на выборах и явно нарушит конституционные принципы формирования выборных органов.

Не могу не отметить и того обстоятельства, что в России, как и в других передовых в правовом отношении странах, участие гражданина в выборах и референдуме является свободным и добровольным. И при этом гражданин вправе самостоятельно принимать решение как об участии в выборах, так и о неучастии в выборах вообще. То есть уже этим, мы полагаем, полностью перекрыта идея рассматриваемого законопроекта. Да и, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в одном из своих постановлений, избиратели вправе выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными процедурами, с тем чтобы исключались возможности искажения существа волеизъявления избирателей.

А если уж говорить о предлагаемых в рассматриваемом законопроекте действиях как форме защиты от чего-то, то эти предложения явно не соответствуют подходам и способам, указанным в статьях 33 и 46 Конституции, гарантирующим каждому как судебную защиту его прав и свобод вплоть до международных органов, так и возможность обращений в другие государственные органы.

Учитывая, что предлагаемые законопроектом изменения противоречат конституционной сущности и назначению выборов как форме свободного и прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Покажите список.

Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** У меня вопрос к Виктору Аркадьевичу.

Виктор Аркадьевич, слушая ваши рассуждения о субъективных и объективных факторах, влияющих на развитие общества, я даже подумал, нет ли у вас дара предвидения. В таком случае вопрос: не предскажете ли вы, может ли в ближайшее время сле-

ва, справа, из центра, я не знаю откуда, появиться матрос Железняк, который потребует проветрить наше помещение?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Тюлькину.

**Тюлкин В. А.** Уважаемый Николай Игнатович, дар предвидения у нас, безусловно, есть, поскольку основным признаком коммунистической теории является её научность. И это мы много раз доказывали. А в отношении появления матроса Железняка и того, когда мы будем проветривать помещение, скажу: это зависит от того, как мы с вами вместе работать будем. Вообще, уже пора.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** Вопрос к докладчику.

Виктор Аркадьевич, вы в докладе упомянули, что демократия всё-таки лучше, чем абсолютизм или диктатура. Вы это серьёзно сказали? Вы что, историю России не знаете? Ведь максимального расцвета страна достигала только при Иване Грозном, Петре Первом и при Сталине. И как только начиналась демократия: первые Государственные Думы, с 1906-го по 1917-й, и вот с 1989-го, в сегодняшнее время, — крушение страны. Или вы это намеренно делаете, чтобы вам давали всё-таки возможность выступать? Вы согласны с тем, что демократия — это самая грязная форма любого политического режима, это обман всего человечества?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Тюлькину.

**Тюлкин В. А.** Я уже не один раз напрашивался во фракцию ЛДПР для проведения с ними политзанятий и ещё раз предлагаю свои услуги. А пока хочу согласиться с Владимиром Вольфовичем в том, что наибольшего расцвета и наибольшей могущественности наша страна достигла в форме Союза Советских Социалистических Республик. Только позвольте вам заметить, что при Сталине была не диктатура генсека и не личная диктатура Сталина, при Сталине была демократия, только демократия эта была пролетарская, что то же самое, что диктатура пролетариата, потому что это демократия большинства и для большинства трудящихся людей. Вот за такую демократию мы выступаем.

В буржуазном обществе с отвратительной буржуазной демократией, которая по сути является демократией денег и обманов, мы выступаем за максимальное развитие элементов демократии для всех, а не для избранных, что сейчас делает партия при власти "Единая Россия" при вашей помощи, Владимир Вольфович.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я ближе к сути законопроекта.

Александр Петрович высказал опасение, что мы где-то преступим Конституцию, что мы встанем на путь какой-то неопределённости в ходе проведения вот такого голосования. Но я хотел бы, чтобы вы уточнили, о чём идёт речь. Виктор Аркадьевич, ведь это, вообще говоря, довольно глубокая штука. Если по результатам голосования эта графа набирает большинство или какой-то процент, пороговый, например, то что вы предполагаете делать дальше — отменить выборы или ещё что-то? То есть тогда должны наступать какие-то санкции, вообще-то говоря!

**Москалец А. П.** Уважаемый Виктор Егорович, вы просите уточнить, о чём идёт речь. Вообще-то, речь идёт об одном: о том, что политик, испытывающий голод власти, — это только нестабильность в обществе, это только неустойчивость в государстве, а нам желательно как раз другое состояние. И я думаю, правильно отметили в своих ответах субъекты Российской Федерации. Всего мы получили шестьдесят восемь ответов, и из них только шесть в поддержку данного законопроекта, а остальные против.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Виктор Егорович, вот вы в своём выступлении упоминали диалектику и прочее. Насколько я помню, свобода — это осознанная необходимость. Как же может человек, который осознал необходимость прийти на выборы, назвать такие выборы несвободными и недемократичными? Не получится ли так, что процент вот этих людей, которые поставят галочку в этой графе, будет свидетельствовать только об их уровне, о том, что они не знакомы с диалектикой?

А вообще, Виктор Егорович, мне кажется, что лучше бы ту фразу, которую вы так часто любите произносить в своих выступлениях, "чтобы вы все сдохли", вот эту графу лучше бы ввести, не знаю, шахтёры вам её подсказали или ещё кто-то, лучше бы вы её вписали в законопроект, тогда было бы и веселее, и людей бы больше пришло.

**Председательствующий.** Плохотнюк Борис Владимирович.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Виктор Аркадьевич, пожалуйста, скажите, как с научной точки зрения можно считать демократическими выборы, когда явка 99,9, а выбираемый один? И как вы оцениваете такое общество?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Тюлькину.

**Тюлькин В. А.** Я хочу сказать, что в той системе, безусловно, были изъяны и элементы демократии были зажаты, но при этом с научной точки зрения они были зажаты в пользу большинства, поскольку выдвижение кандидатов проводилось в трудовых коллективах в результате многочисленных обсуждений из числа тех людей, которых знали по человеческим, деловым, моральным качествам и за которых несли ответственность, в том числе имели возможность заслушать их отчёты и даже отозвать. Сегодня этих элементов и близко не видно, и сегодня избирают в основном тех, у кого кошелек толще. Вот это самый поганый вид демократии.

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Александр Петрович, у меня вопрос к вам.

Инициатор законопроекта ставит задачу вернуть избирателям доверие к самим выборам как таковым. Если проект плохой... Вот что надо сделать, чтобы люди пришли на избирательные участки, чтобы у нас не 5 или 15 процентов участвовали в выборах, а большинство населения? Ведь это же тоже не демократия, когда приходят 15 процентов населения и они принимают решение, навязывая уже как бы свою точку зрения, а их ещё и привозят на автобусах!

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, на вопрос, что делать, чтобы люди пришли на избирательные участки, я отвечаю так. Я полагаю, что нужно идти не тем путём, который здесь предлагается, и вообще не идти тем путём, который был когда-то. Хотя я понимаю, что историческое развитие идёт по спирали, но всё-таки — правильно докладчик в своём выступлении это отметил — выборы в Российской Федерации свободные, то есть избиратель сам решает, как ему себя вести. Я в своём выступлении отметил ещё и позицию Конституционного Суда, она развёрнута ещё более широко: абсолютно понятно, внятно сказано, что означают свободные выборы. И та позиция, чтобы мы теперь гнались во что бы то ни стало за явкой 50, 80, 90 процентов, 100 процентов... нет, это совершенно неправильно! Ну и не надо путать всё-таки те цели, которые преследует, скажем, референдум, и те, которые преследуют выборы. Это несколько разные вещи. Хотя я понимаю, что оценочное состояние присутствует и там, и там, но и законы, которые регулируют эти процессы, — они всё-таки разные. И поэтому я полагаю, что в данной ситуации всё-таки надо придерживаться тех принципов, которые провозглашены действующей в Российской Федерации Конституцией.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Александр Петрович, вам вдвойне спасибо за то, что вы ещё раз отослали нас к главному документу, давая юридическое обоснование причин отклонения данного законопроекта. Единственно, статья, о которой вы говорили, статья 29, вы называли ещё статьи 33 и 46... Я не знаю, какой у вас вариант Конституции, но вот, я смотрю, статья 29 состоит из пяти частей: часть 1 гарантирует каждому свободу мысли, часть 2 не допускает пропаганды религиозной, социальной, национальной вражды, часть 3 говорит о том, что никто не может быть принуждён к высказыванию своего мнения, и последняя часть говорит о свободе массовой информации. Скажите, пожалуйста, какой из частей статьи 29 Конституции противоречит внесённое Виктором Аркадьевичем предложение?

Спасибо.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, Конституция — это есть основной закон нашего государства, она имеет прямое действие и применяется так, как она написана, и по-другому её толковать просто-напросто невозможно. Если мы говорим о свободных выборах, то мы говорим тогда и о свободе мысли, и о свободе слова, и о том, что никто не может быть принуждён к выражению своих мнений и убеждений или отказу от этих мнений или убеждений. Моё личное дело: хочу я идти на демонстрацию, на митинг или не хочу, хочу идти на выборы или не хочу. И я могу сказать о других статьях Конституции или же частях данной статьи... То есть всё это сформулировано именно в том ключе, в каком как раз спрашивает Нина Александровна. И я полагаю, что всё-таки трибуна — не совсем то место, где следовало бы разъяснять положения Конституции, я готов в любом другом порядке это сделать.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, вы тоже кому-то хотите задать вопрос?

**Тюлькин В. А.** Да, Александру Петровичу. Мы с ним давние, так сказать, товарищи по научному анализу существующей действительности и перспектив развития.

Александр Петрович, согласны ли вы всё-таки с тем утверждением, что явка на выборы является показателем развития гражданской активности людей, гражданского общества? И если согласны, то как всё-таки вы и комитет предлагаете работать с людьми, чтобы увеличивать эту гражданскую активность?

**Москалец А. П.** Вы знаете, уважаемые коллеги, вот, может быть, не очень чётко я это озвучил в содокладе своём, не развил этот тезис, но я говорил о чём — о том, что должна быть чёткая, и понятная, и ясная граница между политикой и правом, и никак нельзя сводить вот эти вещи вместе. Я понимаю, что классики были правы, когда говорили, что политика — это есть концентри-

рованное отражение экономики, а закон — концентрированное отражение политики. Но, вы знаете, нельзя переходить эти границы, чтобы не допустить уже манипулирования правом, потому что манипулирование правом — это опять же есть не что иное, как возможный способ подготовки в том числе и конституционного переворота. А вот тут мы должны быть бдительными, умелыми и знающими людьми, чтобы никак этого не допустить.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Десять человек.

Борзова Ольга Георгиевна по ведению.

**Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня есть предложение: по одному выступлению от фракции по три минуты.

**Из зала.** По пять!

**Председательствующий.** По пять. По пять устраивает? Компромиссное предложение.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

**Локоть А. Е.** Любовь Константиновна, даже в качестве новогодней шутки я это не очень понимаю. У нас что, перенасыщена повестка сегодня? Давайте идти обычным порядком и обсуждать вопросы как положено.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Бабурин по ведению.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что кто-то куда-то торопится, но Государственная Дума — это орган народного представительства, где должны не штамповать документы, подготовленные в исполнительной власти, а обсуждать, осмысливать и путём дискуссии вырабатывать позицию. Поэтому я считаю, что если мы вводим в практику до начала прений сразу их закрывать и ограничивать — то вот это как раз манипулирование правом, о котором говорил содокладчик. Нельзя этого делать. Ведь всегда была парламентская традиция: полчаса идут выступления по записи и, если записавшихся много, после этого принимается решение: выступать от фракций и ограничить время. Ну мы для чего в Регламенте записываем десять минут на обсуждение в первом чтении? Поэтому я считаю, что, конечно, такие ограничения недемократичны, коллега.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов по ведению.

**Иванов С. В.** Компромиссное предложение: по два выступления от фракции по пять минут.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас десять человек записались, если по десять минут, то это сто минут. Считайте, до 14 часов нам едва успеть бы, даже до 14 часов уже не успеем. Я ставлю на голосование предложение Ольги Георгиевны Борзовой. Кто за предложение Ольги Георгиевны Борзовой? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 17,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается. Коллеги, по одному выступающему от фракции по три минуты, как предложила Ольга Георгиевна.

От фракции КПРФ кто выступает? Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы сегодня обсуждаем, очень актуальный. Я не знаю, как вам, а нам постоянно избиратели задают такой вопрос: да как вы додумались, вообще, до того, чтобы убрать графу "Против всех.."?! Нам приходится только объяснять, что наша фракция до этого не додумывалась.

Очень много споров сегодня было о том, какая же всё-таки у нас власть: демократическая или какая? А я свою точку зрения скажу: более тоталитарной системы, чем сегодня, я ещё не видела и не знала, в нашей стране я имею в виду. Даже при царе в последние годы правления и то были какие-то решения, которые принимались коллегиально. Сегодня решения принимаются в основном либо одним президентом с его командой, либо в правительстве. Смотрите, какие полномочия определены президенту — больше, чем египетскому фараону уже! А назначение губернаторов, последнее решение, тем более с утверждением Думой, — это вообще, я не знаю, нонсенс! Сегодня мы можем уже Думы областные не избирать: губернаторы возглавляют выборные кампании, огромные деньги в этом участвуют, и все выборы в регионах превратились в полный фарс. К власти в последние годы приходят только денежные мешки, потому что они вначале деньги себе, так сказать, делали все эти годы, а теперь им нужна власть, чтобы эти деньги сохранять. На народ все плевали, если говорить вот так грубо. Две трети Государственной Думы, областных дум — в основном представлены либо местные олигархи, либо крупные денежные мешки, которые свои интересы защищают. Даже уже слухи ходят о том, что

в исполнительную власть и то сегодня назначают за огромные деньги. Ну, это, конечно, проверить сложно, но тем не менее вот вам пример. Про Касьянова, когда его выгнали, стали все говорить: Миша два процента. Об этом всё общество говорило. Откаты берут за бюджетное финансирование — тоже об этом открыто говорят уже везде в регионах.

Закон о референдуме приняли такой, по которому никогда референдума провести нельзя. С обществом никто не советуется. Партий насоздавали сто штук. Вы, "Единая Россия", следите на выборах, радуетесь, что у вас рейтинг сегодня выше, чем у оппозиции, но вы посмотрите, сколько левых движений — одни из них искренние, другие подкуплены, те, кто сегодня выполняет волю власти и отнимает у основной партии — КПРФ — голоса, и только поэтому вы выходите на первое место.

Средства массовой информации вообще все буквально ничего сами не могут сделать, они так открыто и говорят: да, нас контролируют, нас проверяют, ни одна передача без этого не может выйти. Так какая же это демократия?!

"Против всех..." — на выборах это было условие, когда человек высказывал власти, пусть это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Надо честно сказать, что убрали графу "Против всех...", чтобы власти не было стыдно. Потому что придут миллионы и скажут: против всех. Это против этой власти как раз. Вот это и убрали. Сняли порог явки — то же самое, потому что, если будет порог явки, а не придут, выборы будут считаться сорванными, и вот об этом честно нужно сказать.

Операция "Преимник" продолжается, тоже честно нужно сказать. Почему? Потому что временная власть для России опасна. Нас поставили перед дилеммой: или широкое развитие демократии и экономики по европейскому образцу (это гибель для нашей страны, всё!), или мы должны вернуться к монархии в том или другом варианте. Когда я сказал про Ивана Грозного и Петра I, то Сталин здесь... Почему проиграла советская власть? Временная была власть, Сталин был, а после него пошли Хрущёв, Брежнев — всё, коррупция, преступность. Вот в чём дело! Мы не можем иметь сто сталиных вперёд на двести — триста лет, мы не можем иметь чистых большевиков, как Ленин, чтобы спали на железных кроватях, — они были и они все погибли. А потом, при Хрущёве и Брежневе, пришёл кто?

Демократия — это самый порочный политический режим, но он существует во всём мире. Раз нас вернули из социализма насильно в капитализм, мы вынуждены быть в нём. Но и это нам не подходит, нам не разрешат быть и в капитализме, вы мо-

жете это понять?! Нас сегодня заставляют продавать дешевле, чем мы можем продавать, независимо от того, это Белоруссия или кто-то ещё, лишь бы поломать страну. Демократия обслуживает рынок, а рынок — самая чудовищная экономика: всё продаётся, всё покупается, убирайте границы, таможенные пошлины и налоги... Вот демократия это и обслуживает. Она ослабляет все государства, она уничтожает все государства постепенно. Ведь уже прогноз дают, что будет не двести государств, а триста, четыреста, в основном за счёт России. На обломках Российской Федерации они создадут ещё тридцать государств, Бельгию пополам, Испанию пополам, там пополам разделят... Нас-то разделили в 91-м на пятнадцать и ещё на двадцать разделят в 2020 году. Только через демократию это можно сделать, через выборы: все выборы продажные во всём мире. Демократия обслуживает деньги, и деньги платят за нужного президента, министра, губернатора, политическую партию.

Наша с вами беда российская — то, что нам и демократию не позволяют делать. Вот почему нельзя даже обсуждать, Виктор Аркадьевич, то, что предлагаете правильно, потому что это обсуждение сворачивается к трём минутам, и всё, три минуты — замолчи, пошёл вон, садись на своё место! То есть демократия — это гибель России. Именно абсолютная монархия спасала Российскую Империю. А чтобы Россию погубить, две войны устроили — Первую мировую и Вторую. Сейчас идёт третья мировая война. Она против России, а не против Милошевича или Саддама Хусейна... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" — Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, конечно, вызывает сожаление, что партия, которая считает себя патриотической, выступает с такими законодательными инициативами. Всем известно, что где-то с 2000 года на Западе развёрнут активный проект по дискредитации России, который так и называется: недемократические, несвободные выборы. И вот с таким удовольствием патриотическая партия вносит свою лепту! Не знаю, почему это происходит, по недомыслию или по каким-то другим причинам, может быть, и по каким-то другим причинам, поскольку мы помним 17-й год, когда эта партия взяла деньги у немецкого генштаба, осуществила революцию и породила Гражданскую войну, и еле-еле потом страну собрали. Может быть, это тот же самый вариант осуществляется? Это жаль.

Теперь по поводу обращения к нашему комитету, что мы делаем для того, чтобы повысить активность на выборах и вер-

нуть доверие к ним. Невозможно законом повысить активность, заставить людей ходить на выборы можно только в тоталитарном государстве, да, а вот вернуть доверие к выборам необходимо активностью самих политических сил. Понимаете, интересно получается: за партию власти голосуют, голосуют больше 50 процентов. То есть те люди, которые поддерживают партию власти, они на выборы ходят, а почему-то те люди, которые недовольны курсом, они на выборы не идут. В чём проблема? Значит, оппозиция не может предложить им адекватную программу, оппозиция несовременна, оппозиция не отвечает на вызовы сегодняшнего дня. И может быть, чем выдвигать такие эпатажные проекты, оппозиции стоит провести внутреннюю ревизию, пересмотреть какие-то свои идеологические установки, стать привлекательной для избирателей и привести на выборы ту часть избирателей, которая недовольна, и это недовольство перевести в конструктивное русло, а не отстаивать графу "Против всех...", которая просто бессмысленна и ни в одном законодательстве мира не используется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России)".

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, я прежде всего хочу поздравить, и поздравить без какого-либо ограничения или какой-либо оговорки Виктора Аркадьевича Тюлькина со столь фундаментальным законопроектом, который он внёс, потому что это не просто идея. Идей хороших много. Это очень чёткий юридический документ, где процедуры расписаны досконально и лаконично.

Я считаю, что законопроект требует нашей поддержки прежде всего потому, что он укрепляет реальное народовластие в стране. Мы сегодня говорим о кризисе демократии. Да, демократия действительно в кризисе, потому что она — я не согласен с одним из выступавших — не является всемирной ценностью, она является ценностью атлантической цивилизации, навязанной нам. И сегодняшняя модель вот этого западного стандарта, механизм, который сегодня считается якобы общепринятым, в России не приживается. И постоянно уменьшающаяся активность людей на выборах — это признак кризиса той системы народовластия, которая сегодня в виде демократии существует.

Конечно, демократия даёт свои плоды. Я с изумлением сегодня убеждаюсь, что "Единая Россия" присоединяется к тем, кто использует в предвыборной кампании жупел антикоммунизма. Следующим шагом, очевидно, будет то, что все депутаты могущественной фракции, которые имели отношение к той партии, которая у немцев брала деньги, выйдут из парламента, это логично

было бы тогда с их стороны. Либо давайте не будем бросаться такими обвинениями прошлого. Это не признак демократии.

Я считаю, что сегодня нам предлагают реальный механизм того, как советоваться с обществом при решении любых вопросов. А действительно, ведь ответ на вопрос о том, являются ли выборы свободными и демократическими, — это своего рода мини-референдум исходя из того формата выборов, которые будут: местные, региональные или выборы депутатов Государственной Думы. И конечно же, это соответствует и статье 29 Конституции, и статье 18, и статье 32, где речь идёт о гражданских правах и свободах. И конечно же, мы должны сказать огромное спасибо тем субъектам Федерации, которые официально поддержали законопроект, чего лично я не ожидал. И когда содокладчик сказал, что шесть субъектов Федерации высказались в поддержку законопроекта, — ну это ли не признак того, что законопроект реально нужен?

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Леонов Николай Сергеевич.

**Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, сегодня решается вопрос важнейший — удержать какой-то канал связи между народом и властью или оборвать последние связи. Чего мы хотим от будущего гражданина Российской Федерации — чтобы это был сознательный, политически развитый, грамотный человек или политический планктон безвольных, бездушных, ненужных для власти людей? Вот о чём идёт разговор.

Ведь все законы, которые мы принимали вот уже в составе нашей Думы, связанные с выборами, направлены на ликвидацию института выборов: нет блоков, нет порога явки, нет графы "Против всех...", ликвидированы одномандатники. Такого министерства по делам выборов в том виде, как наш Центризбирком, не существует практически ни в одной демократической стране мира. Дело идёт к тому, что умирает сама идея выборов, власть стала бояться выборов. Это же ужасно!

Поэтому предложенный законопроект, конечно, получит поддержку моих коллег, безусловно, потому что это единственная форма какой-то связи между народом и властью, потому что нельзя общаться с народом только через окно телевизора, нельзя только вещать народу, надо всё-таки получить какую-то обратную реакцию. Оставьте хотя бы эту последнюю.

Все предыдущие власти в России — и царская, и советская — погибли из-за разрыва между народом и властью. "Единая Россия" копает ров между народом и властью, изолирует власть и народ. Она будет могильщиком и этой власти, если мы пойдём

дальше последовательно по этому трагическому пути. Демократия в России должна развиваться, а не убиваться ещё в колыбели. Поэтому мы поддерживаем законопроект Тюлькина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, депутат Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** В заключительном слове я хотел бы ответить на некоторые доводы наших оппонентов. И начнём мы с Михаила Васильевича Емельянова, как, надо признать, наиболее внимательного и даже, я бы сказал, наиболее толкового нашего критика, который вроде бы внешне выдвигает правильный тезис и говорит, что протестное голосование в любой форме явно не в пользу партии власти, поэтому, мол, вы постарайтесь стать современнее, обновите лозунги, подумайте как и что, привлечите на свою сторону людей, они же проголосуют за вас, и вот вам и успех, мы вроде как вам сами помогаем. Однако при этом Михаил Васильевич очень ловко передёргивает понятия и умалчивает о главном. Оружие-то соревновательности в чём? Вы ведь создали систему, где главное орудие — это рубль или лучше доллар и все остальные результаты строятся строго пропорционально толщине кошелька. И на всё это дело работают и газеты, и телевидение, и радио, и артисты, и футболисты, и хоккеисты, и прочие, прочие, прочие. И давайте, говорит, соревноваться в этом плане. Я говорю: давайте. А тут одних миллиардеров двадцать с лишним душ сидят, и все при власти партии, почему-то так оказалось. И как соревноваться, когда регистрация партии зависит от денег? Не хватает — запускают административный ресурс, снимают с регистрации. Я вот два раза приводил блок первым после черты, которая проходила, в Думу, получая каждый раз миллионы голосов. Не получается мытьём, так катаньем: сегодня лишают регистрации с помощью административного ресурса. А вы говорите: соревнуйтесь, придумайте лозунги более современные и более привлекательные.

И в этом плане относительно старой утки про деньги немецкого штаба и прочего. Я как-то на Ижорском заводе в курилке с мужиками беседовал и сгоряча объяснял им в очередной раз, кто первый эту дохлую кошку вытащил на свет, как её используют. На что мне говорят: слушай, комиссар, да ладно, ты не горячись, всё мы понимаем, и более того, большевики, если даже и получили деньги на революцию, так они её сделали, а нынешние растащат и разворуют, концов не найдёшь, на реформы берут, куда девают — неизвестно, а по количеству миллиардеров выходим на самые призовые места в мире. Вот в чём суть. Выражаясь языком классиков, можно сказать, что ситуация у нас такова: вы, господа, все ранее добытые и завоёванные

свободы заменили одной — самой подлой, самой некрасивой свободой торговать всем и вся, в том числе убеждениями, политическими убеждениями, интересами народа, Родины и так далее, и тому подобное. И в этом отношении Владимир Вольфович — хотя мы с ним являемся старыми и, можно сказать, классовыми противниками — абсолютно прав, он, по крайней мере, честно здесь высказал то, что думает, что есть сегодня в этой системе буржуазной демократии: всё покупается и всё продаётся. И вы в этом плане сходитесь в позициях, может, с малоизвестным, но также известным классиком Борисом Абрамовичем Березовским, который сказал: капитал нанимает власть, а форма найма — выборы. Всё.

Называть выборы свободными только оттого, что есть норма "не хочешь — не голосуй", как делает Александр Петрович, это, вообще-то, верх политического цинизма и неуважения к своему народу. Это есть как раз борьба против того принципа Конституции, Александр Петрович, который гласит, что единственным и высшим источником власти в нашей России является народ, поэтому пусть он сидит помалкивает, на выборы не ходит, за него всё решат.

В этой связи мне всегда вспоминается пресловутая ленинская кухарка, которую в каких только ситуациях не вспоминали различные демократы. Но при всём при этом Владимир Ильич, которого, наверное, недоучкой никто не назовёт, говорил буквально следующее: мы не утописты, мы, конечно, понимаем, что любая кухарка и любой чернорабочий не готовы завтра приступить к управлению государством, и в этом мы согласны и с кадетами, и с брешковцами, и с меньшевиками, но мы в отличие от этих господ, и в том числе, Александр Петрович, от вас (я уже от себя прибавляю), категорически настаиваем на немедленном расставании с тем заблуждением, что управлять делами государства могут только богатые или из богатых семей вышедшие чиновники, господа, к коим (это я уже и от себя добавляю) относятся те, кто сидит в этом зале. Вот в чём проблема!

И в этом плане, Владимир Вольфович, не надо путать демократию как форму управления с демократией как методом привлечения людей к управлению. Буржуазная демократия — это диктатура буржуазии со всеми исходящими последствиями. Мы предлагаем к этой буржуазной демократии добавить изначальные элементы народной демократии, потому как, я с вами согласен, буржуазная демократия продаст — и интересы нашей дружбы с Белоруссией продаст, и позволит Россию расчленивать на несколько анклавов через какое-то время, всё продадут. И только участие нашего народа, метод привлечения его к управлению делами могут что-то изменить. Очень просто,

сегодня с элементарных форм можно начать: позвольте народу высказаться о системе управления, позвольте высказаться о тех, кто называет себя всенародно избранной властью. Можете назвать меня думским мечтателем, Владимир Вольфович, но это необходимые элементы работы, которую мы проводим и будем проводить.

И в заключение я хочу ещё раз всем, в том числе Александру Петровичу, напомнить некоторые положения нашей сегодняшней Конституции, которая, может быть, вынужденно, но должна была включить в себя образцы достижения общемировой демократии. В той же статье 3, часть 4, говорится: "Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону". Так вот, то, что мы имеем, видим сегодня, — это, конечно, не вооружённый переворот, не какой-то наскок грубый, это есть ползучее, тихонечко, присвоение этих властных полномочий. И примеры мы уже видели и знаем: обнаружится сначала всенародно избранный вроде бы как гарант, а при нём некое сообщество, именуемое в простонародье семьёй, а потом эта семья потихонечку начинает подбирать преемника, а потом уже этот преемник начинает формировать команду по другому принципу, например землячества или профессиональной принадлежности. И эта команда потихонечку, меняя законы вот в ту сторону, в которую мы движемся, готовит нового преемника. Так? Вот Владимир Вольфович кивает.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Тюлькин В. А.** Не нас, не нас.

Остановить можно только с помощью народа, поэтому сегодня мы призываем, в том числе и фракцию ЛДПР, проголосовать за внесённое предложение и оставить ту партию, которая называет себя партией при власти, по крайней мере в одиночестве, для того чтобы народу хотя бы на этом этапе было видно, кто есть кто и кто какую позицию занимает.

**Председательствующий.** Александр Петрович Москалец, желаете высказаться? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (13 час. 14 мин. 44 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы здесь горячо спорим об участии народа в выборах, а мой законопроект, собственно говоря, направлен на то, чтобы у нас меньше было причин и поводов для формирования неких крайних форм протеста, которые мы называем радикализмом, экстремизмом и так далее, и тому подобное. На самом деле реализация права граждан мирно, без оружия собираться, шествовать, митинговать и так далее в соответствии со статьёй 31 Конституции сегодня регулируется специальным законом, который мы с вами не так давно принимали, и там установлен срок от десяти до пятнадцати дней, не позднее которого каждый организатор должен подавать заявку на проведение такого митинга, шествия, манифестации. Что, собственно говоря, получается? Получается, что какие-то события, которые происходят в стране, утрачивают актуальность и народ, собственно говоря, лишён возможности высказать оперативно, быстро свою позицию, своё отношение к действиям или бездействию власти, к тому или иному событию в стране. Я считаю, что на самом деле это чрезвычайно плохо, потому что самое страшное, наверно, для страны — это загнанный вглубь, в подполье протест, невозможность граждан России цивилизованно, мирно, как и устанавливает Конституция Российской Федерации, высказать свою точку зрения, свой взгляд на происходящие в стране события. Таким образом мы с вами провоцируем некий протест, который сначала формируется на кухне, потом этот протест перетекает в различные подпольные организации, приобретает экстремистские формы, и потом мы всей страной начинаем бороться с экстремизмом, проводим совещания, принимаем законы и так далее, и тому подобное.

Я от группы авторов выступаю по законопроекту, и мы предлагаем сократить этот срок до пяти дней, хотя на самом деле во втором чтении, я думаю, мы могли бы принять и гораздо меньший срок. Я не буду аргументировать, почему это нужно сделать, это совершенно очевидно. Я просто хочу поспорить с аргументацией, которая дана в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. Здесь написано, что, дескать, власти нужно десять дней, для того чтобы понять, что вообще происходит, провести консультации и так далее. Ну, вы знаете,

можно было бы согласиться с этой точкой зрения, если бы наша власть была малочисленна, если бы у нас действительно был маленький бюрократический аппарат, но если мы обратимся к статистике, то увидим, что у нас на сто сорок три миллиона населения свыше полутора миллионов чиновников различных мастей и свыше полутора миллионов сотрудников МВД, которое является всего лишь одним из правоохранительных органов, может быть основным, обеспечивающих общественную безопасность в ходе проведения митингов, шествий, манифестаций. Если три миллиона чиновников и правоохранителей не в состоянии меньше чем за десять дней организовать и обеспечить безопасность граждан, то зачем нам такая армия, которая ничего не в состоянии решить? Может быть, её сократить раза в три? Тогда, может быть, действительно нужно будет десять дней, для того чтобы провести согласования по любому шествию, митингу и так далее.

С тех пор, когда принимался закон, прошло определённое время. У власти появился опыт, она научилась организовывать, обеспечивать безопасность митингов, шествий, манифестаций. Сегодня в любом силовом ведомстве существуют специальные планы, специальные разработки, которые используются при любом таком массовом мероприятии. Они достаточно чётко отработаны, и проблем с безопасностью массовых мероприятий, как показывает наша статистика, абсолютно никаких не возникает. Поэтому на самом деле аргументация правительства, что вот именно десять дней нужно власти, чтобы принять меры по обеспечению безопасности, не выдерживает никакой критики.

Что касается других вопросов, то, ещё раз говорю, мы десятидневным или даже пятнадцатидневным сроком загоняем протест вглубь, это очень опасно. И президент нашей страны, глава государства, обеспокоенный нарастанием экстремистских настроений, — а мы с вами видим, что, к сожалению, это происходит, — даже проводит совещание с политическими партиями, призывая к тому, чтобы предпринять определённые шаги для обеспечения стабильности и безопасности Российского государства. Собственно говоря, именно этой идеей и пронизан наш законопроект — идеей стабильности и безопасности Российского государства. Мы хотим действительно дать гражданам возможность оперативно реагировать на события в стране, не ждать десять или пятнадцать дней, не получать фактически разрешение властей на этот митинг, а собираться и делать то, что им разрешает российская Конституция, её статья 31.

Я могу привести массу примеров, когда подобное положение, вот эти десять — пятнадцать дней, приводит к казусам и даже столкновениям. Ну, например, возьмём Ингушетию: ког-

да Народная партия Российской Федерации подала заявку о проведении митинга за двенадцать дней, её "потеряли", несмотря на то что прокурор писал о том, что он не рекомендует проводить такой митинг, министр внутренних дел писал письмо, что не рекомендует проводить митинг, тем не менее оказалось, что сама заявка потеряна. Ну, за двенадцать дней действительно можно и потерять, можно забыть уже про этот митинг и так далее. И кончилось это тем, что на площади произошло фактически столкновение организаторов этого митинга. Более того, один из депутатов Народного Собрания Ингушетии был задержан и более трёх суток, несмотря на то что Конституция республики гарантировала ему неприкосновенность, находился в тюремной камере. Кому нужен, как говорится, этот конфликт на ровном месте, я понять не могу.

Могу привести такой же пример по Калининградской области, да и по ряду других, когда, допустим, в ходе выборов Народную партию, вторую по рейтингу в Калининградской области, сняли с выборов, в просьбе разрешить провести соответствующее шествие, чтобы выразить отношение к бездарным действиям администрации, было отказано. Было заявлено, что нужно ждать пятнадцать дней, только через пятнадцать дней можно будет проводить митинг, поскольку якобы городские мероприятия не позволяют провести какой-то там митинг.

Таким образом, как мы с вами видим, протестные настроения загоняются вглубь, а потом мы начинаем разбираться, почему же у нас возникает ваххабитское подполье, почему у нас появляются профашистские, националистические и прочие организации. Они и появляются потому, что мы загоняем протест вглубь.

Поэтому мы, авторы законопроекта, которые представляют и фракцию "Единая Россия", и другие фракции, — здесь и Безбородов Николай Михайлович, и Сергей Николаевич Бабурин — предлагаем дать более оперативный, более нормальный, более цивилизованный порядок разрешения шествий, манифестаций и митингов, чтобы как раз и обеспечить цивилизованное выражение точки зрения населения, определённой части населения, чтобы снять эту проблему, чтобы действительно это можно было сделать оперативным путём, а не загонять фактически вот эти протестные настроения вглубь.

Мне кажется, что законопроект полезен. Он развивает закон, который мы с вами принимали, "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Если мы внимательно посмотрим существующую в Российской Федерации практику, то увидим, что у нас, собственно говоря, никаких проблем с безопасностью не возникает, нет практически ни од-

ного мероприятия, где бы не была обеспечена достаточная безопасность. То есть сегодня есть опыт, который надо реализовать. Поэтому, мне кажется, законопроект может быть поддержан, я думаю, нужно его поддержать. Более того, в конечном итоге мы здесь идём в ногу с главой государства, который сегодня обеспокоен нарастанием в обществе экстремистских настроений. Таким образом, внося изменения в наше законодательство, мы помогаем исполнительной власти снять часть этой проблемы. Прошу уважаемых коллег поддержать этот законопроект, думаю, что он направлен на благо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций сделает Багишаев Зайнулла Абдулгалимович. Пожалуйста.

**Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на сокращение сроков подачи уведомлений о проведении публичных мероприятий. Предлагается установленную действующим законом норму — не ранее пятнадцати и не позднее десяти дней заменить нормой — не ранее семи и не позднее пяти дней. Данное предложение не согласуется с другими статьями Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", в частности со статьями 5 и 12. Согласно статье 12 в течение трёх дней со дня получения уведомления орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления должен довести до сведения организаторов публичного мероприятия предложение об изменении места и времени проведения публичного мероприятия. А в соответствии со статьёй 5 не позднее чем за три дня до дня проведения мероприятия организатор должен в письменной форме информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления о принятии его предложения об изменении места и времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении. То есть в соответствии с требованиями указанных статей только на согласование вопросов о месте и времени проведения публичного мероприятия в лучшем случае понадобится в общей сложности не менее шести дней.

Таким образом, исходя из установленных законом норм снижение нижней планки срока уведомления о проведении публичных мероприятий до пяти дней нереально по своей сути. Что касается верхней планки, то предлагаемое в законопроекте сокращение срока до пяти и до семи дней может создать сложности для выполнения органом исполнительной власти

субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления тех обязанностей, которые предусмотрены для них в статье 12 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Принимая во внимание, что данная законодательная инициатива ухудшает условия проведения публичных мероприятий для его организаторов и не даёт возможности органам исполнительной власти создать нормальные условия для их проведения, комитет предлагает отклонить представленный законопроект. Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству также не поддерживают данный проект закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Покажите список.

Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

У меня вопрос к представителю комитета.

Вот вы всё говорили: хуже, лучше станет органам власти. А гражданам-то от этого закона лучше станет, по вашему мнению, или хуже? Мы же о гражданах должны в первую очередь думать.

**Багишаев З. А.** Гражданам станет лучше, если данное мероприятие — митинг, шествие, пикетирование, демонстрация — будет в высшей степени организованным, чтобы каждый из участников данного публичного мероприятия, как говорится, мог в соответствии с законом осуществить своё право на участие в тех мероприятиях, о которых мы говорим.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Геннадию Владимировичу Гудкову.

Геннадий Владимирович, если мне не изменяет память, вы, являясь членом фракции "Единая Россия", в общем-то, участвовали, и активно, наверное, участвовали, в голосовании в том числе и по поправкам в законодательство, которое немножко ограничивает права граждан на шествие, на митинг и так далее, и тому подобное. И вот сегодня я хотел бы узнать, где, на каком этапе вы сами себе создаёте проблемы, потом пытаетесь их решить путём внесения таких законодательных инициатив, которые изначально провальны? То есть я не понимаю, где согласованность работы во фракции? Судя по докладу комитета, законопроект идёт на отклонение, вы же пытаетесь доказать обратное своим коллегам. То есть я не пойму, в каком плане вы

пытаетесь показать себя как депутат фракции "Единая Россия" — как борец за справедливость либо это просто очередной пиар-ход накануне выборной кампании, чтобы с треском сложить с себя членство в этой фракции, перейти в другую, создать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Г. В.** Я сожалею только об одном — что вы не посмотрели на дату внесения этого законопроекта. Он, по-моему, полтора года находился под сукном, поэтому здесь о каком-то пиаре или приуроченном событии вообще не может идти речь. Эта поправка была внесена после того, как произошли события в Калининградской области, которая сегодня является достойным продолжателем дел Туркменбаши. И собственно говоря, эта поправка была направлена на то, чтобы ликвидировать конфликты, возникающие в ходе региональных избирательных кампаний.

Поэтому, наверное, смысл моего поведения совершенно очевиден. Это моя точка зрения, которая поддержана рядом моих коллег. Я умышленно не собирал подписи, хотя мог бы, наверное, собрать и двадцать, и тридцать подписей. Вы все, сидящие в этом зале, прекрасно понимаете, что я прав, а аргументация, которая сегодня прозвучала, к сожалению, имеет право на жизнь, но не может считаться серьёзной. Поэтому я, честно говоря, удивлён вот такому вопросу. Если вам нужны какие-то более детальные пояснения, ради бога, я в кулуарах готов их дать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Кузнецова Виктора Егоровича.

**Кузнецов В. Е.** Я хотел тоже Геннадия Владимировичу задать вопрос.

Геннадий Владимирович, вы, наверное, хорошо знаете, что сама процедура согласования вопросов о проведении этих общественных мероприятий весьма, что называется, нелогична, и, более того, она используется властью с целью вообще дезорганизации этих мероприятий. Речь идёт о том, что власть не несёт никакой ответственности за то, что своевременно не даст ответ на заявки всех вот этих движений о проведении каких-то мероприятий. Или она может внести одно предложение, затем другое, а потом начинается долгий процесс согласования этих процедур, в то время как надо организовать людей, действительно обеспечить организованное и безопасное проведение мероприятий, срываются по времени все эти вещи. Поэтому регулирование только вот этой, скажем, границы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Виктор Егорович, я сейчас хотел бы просто опустить политический смысл вопроса. Да, к сожалению, в ряде регионов власти действительно используют десятидневный срок для значительного затягивания решения вопроса. Я приводил пример, что в Ингушетии умышленно потеряли заявку, есть и другие примеры по регионам Российской Федерации. Но на самом деле власть на сегодняшний день приобрела уже достаточный опыт. Когда принимали закон, я тоже спорил, возражал против десятидневного срока, но тогда мои поправки не прошли. Сейчас появился опыт, появилась практика, и эта практика показывает, что власти, для того чтобы обеспечить безопасность общественных мероприятий — это единственное, что должна власть сделать, — достаточно трёх дней. На самом деле двух дней достаточно, я вам говорю как человек, который проработал определённое количество лет в спецслужбах и знает этот механизм организации безопасности массовых мероприятий. Всё остальное — это от лукавого, это кому-то там нужно доложить, где-то написать докладную, где-то и перестраховаться. Это на самом деле чиновник просто себе делает, если мы убираем политический аспект, некую подстилку. Здесь вопрос даже не с политической точки зрения, а больше с точки зрения бюрократической. Вот это бюрократическое затягивание, некий страх, что чиновник что-то не то сделает, не так доложит, конечно, отражаются в этом чрезмерно затянутом, необоснованном сроке.

Но я ещё раз говорю, что отложенный конфликт никому не нужен, и хочу этой поправкой сделать так, чтобы выпустили пар, извините за выражение, высказали точку зрения цивилизованно, как положено по Конституции, чтобы не сформировать некий подпольный протест, и, как говорится, идём дальше.

**Председательствующий.** Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к коллеге Багишаеву.

Так сложилось, что мне пришлось за эти годы постсоветские организовывать, наверное, больше сотни всякого рода мероприятий, акций протеста, пикетов, демонстраций, митингов, шествий и всего прочего. Не кажется ли вам, уважаемый коллега, что вот та позиция, которую вы озвучили от имени комитета, направлена не просто на создание определённых комфортных условий для работы чиновников и представителей правоохранительных органов, а прежде всего на то, чтобы по возможности размыть, дезорганизовать участников акций протеста, особенно по острым вопросам? Потому что, насколько я знаю, сталкивался даже в течение прошлого года, когда

было необходимо, в два дня решали: изменяли планы, занимали те площади, на которые шли заявки, затаскивали туда технику... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста, ответ.

**Багишаев З. А.** Спасибо.

Я хочу сказать, что здесь уже начались какие-то специальные вопросы — кто где участвовал, с какой стороны, как и так далее. Данный закон принимается не для того, чтобы создать какие-то комфортные условия для чиновников. Вот они определены, эти сроки, чиновник должен принять решение. А здесь только для власти как бы, для правоохранительных органов. И я никак не могу согласиться с уважаемым мною депутатом Гудковым, что тут надо два дня. Вы знаете, это очень легковесный такой подход, очень легковесный подход. Не надо пожимать плечами, я могу вам перечислить: Фергана, Баку, Абхазия, Очамчира, Тбилиси, если у вас в памяти события, которые там происходили, а я во всех участвовал. Я хочу вам сказать, что митинги — это одно, а пикетирование или акции протеста, как вы говорите, — совершенно иные вещи. Акции протеста могут возникнуть спонтанно, как угодно, а то, что мы делаем, власть делает... Власть должна работать в нормальных условиях.

И я не очень-то согласен, когда авторы законопроекта говорят о том, что здесь, мол, никаких финансовых вливаний не нужно. Ещё как нужно! Потому что здесь вопрос не только в том, как организовать, но и что после этого бывает: предоставление дополнительных дней, отпусков, выплат и так далее, и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

**Тюлькин В. А.** У меня вопрос к докладчикам, к одному и ко второму.

Поскольку вы изучали зарубежный опыт, скажите, пожалуйста, почему там нет таких ограничений, которые, с вашей точки зрения, обеспечивают комфортные условия работы власти? Вот я этот вопрос изучал: нигде таких ограничений нет. В той же Греции даже письменных заявок не подают, сообщают по телефону, приходят представители полиции, согласовывают маршрут, договариваются и проводят, и никаких там смертельных катаклизмов не случается. У вас-то в чём трудности? Что вы так все боитесь?

**Председательствующий.** Пожалуйста, первый — Гудков Геннадий Владимирович, а потом вы.

**Гудков Г. В.** Виктор Аркадьевич, вы отчасти правы. Действительно, в подавляющем большинстве стран нет каких-то жёст-

ких временных ограничений. Есть там процедура уведомления, для того чтобы полиция смогла сосредоточить определённые силы и в случае необходимости отделить противоборствующие силы. Поэтому на самом деле ничего здесь страшного нет, и я вот не согласен даже с пятью днями. Ну, мы просто пытались найти некий компромисс, чтобы наша неразворотливая бюрократическая машина могла хотя бы за пять дней среагировать. В принципе для чиновника чем больше, тем лучше — месяц, два и так далее, — ему лишь бы не работать. Поэтому я не вижу здесь, собственно говоря, никакого отличия России от Греции, от Испании или от какой-то другой страны. Мы могли бы, конечно, упростить эту процедуру — выпустили бы пар, и никаких проблем у нас не возникало бы ни в одном из субъектов Федерации. Собственно говоря, на это и направлен законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Зайнулла Абдулгалимович.

**Багишаев З. А.** Уважаемый Виктор Аркадьевич, я думаю, что вы всё-таки лукавите, что там, мол, где угодно можно что-то сделать. Да, мы с вами знаем, в Лондоне, скажем, в определённом месте можно встать на ящик и говорить всё что угодно и тебя никто, как говорится, и пальцем не тронет. Но к тем, кто организовано проводит различные мероприятия публичного плана, отношение одно: это должно быть организовано в соответствии с законами демократическими, которые приняты в том или ином государстве. А там, где не организовано, иное отношение, иные меры, иные подходы и иная мера ответственности.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Зайнулла Абдулгалимович, я не хочу вас обидеть ни в коем случае, но, мне кажется, из ваших ответов следует, что в новых условиях, в новых реалиях, вот при этом законодательстве в Российской Федерации вы не участвовали в организации и проведении подобных массовых мероприятий, то есть вот этого опыта у вас нет. Я вспоминаю, как мы с Сергеем Александровичем Поповым, когда принимался этот закон, спорили до хрипоты вот по этим нормам. Ваша позиция ровно на сто процентов позиция председателя вашего комитета, я понимаю это, но есть такое понятие, как практика применения. Прошло некоторое время, с момента начала действия этого закона накопился опыт, и действительно этот опыт, мне по крайней мере, позволяет говорить, что время надо уменьшать. Ваша позиция, безусловно, направлена на защиту власти, причём не просто власти, а власти исполнительной, бюрократической машины, вы защищаете именно её, безусловно,

не в интересах населения. А ситуации бывают разные. Я приведу пример.

Этим летом, когда потребовалось... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вопрос вы не задали? Всё, закончилось время.

Садитесь, пожалуйста, докладчик и содокладчик.

Есть ли желающие выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не был задан вопрос, просто выступление, вопроса-то не было. На вопрос минута у нас, Анатолий Евгеньевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас плохое настроение после Нового года, Анатолий Евгеньевич, мы не виноваты, вся палата. Вы сегодня целый день на нас обижаетесь.

Запишитесь, пожалуйста, кто хочет выступить.

Покажите список записавшихся.

Девять человек по десять минут. Какие будут предложения?

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** У меня предложение выступать по три минуты. Я думаю, вполне достаточно, и доклады были достаточно хорошие и понятные.

**Председательствующий.** Есть уточнение: от фракции по три минуты.

**Попов С. Алексеевич.** Почему? И от независимых тоже.

**Председательствующий.** От независимых выступление тоже три минуты. Кто за это предложение? Прошу проголосовать за предложение Попова: от фракции по три минуты плюс три минуты от независимых депутатов.

Законопроект из пяти строчек...

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 93,4 %  
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 6,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Кто выступает от фракции КПРФ? Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, тот законопроект, который мы сегодня обсуждаем, конечно же, основан на правоприменительной практике. К сожалению, комитет его отвергает, и я так пони-

маю, что законопроект фактически обречён. Ну, другого, наверное, быть не может, хотя на самом деле реальные аргументы против этого законопроекта приведены не были.

Практика показывает следующее: в соответствии с действующим законодательством мы можем делать заявку на проведение пикета, пикет может быть массовым, может быть многотысячным, и практика такая тоже имеется в регионах, сроки — за трое суток. За трое суток сотрудники милиции успевают подтянуть необходимые силы, провести профилактическую работу, сделать, так сказать, заявку на то, что желательно, чтобы проводили подальше от центров власти всякого рода мероприятия. Поэтому ни одна из позиций, которые сегодня были высказаны против данного законопроекта, вообще не выдерживает серьёзной критики с любой точки зрения, прежде всего, конечно, с точки зрения тех людей, которые это организуют и которые пытаются заявить свои права или подать свой голос в защиту, как правило, своих интересов. А с другой стороны, ни в коей мере не ущемляются те, кто призван стоять на страже законности, кто несёт ответственность за порядок проведения мероприятий, за безопасность граждан в регионах. Я это говорю, опять же опираясь не на умозрительную конструкцию, а как непосредственный участник и организатор таких мероприятий. Вот когда принимался закон о монетизации или когда принимался Жилищный кодекс, у нас в Сибири, в Омске, в сорокаградусный мороз мы заявляли пикет, приходили тысячи людей, акции проводились сродни, в общем-то, шествиям, манифестациям, причём люди, жильцы домов, приходили сотнями, сменяя друг друга, потому что на морозе долго выстоять было нельзя. Порядок, в общем, был соблюден, и только тогда, когда сотрудники милиции начинали провоцировать граждан, возникали определённые конфликтные ситуации.

Я это всё говорю только для одного: ну не надо так бояться своего народа, не надо бояться этих акций протеста, потому что на самом деле автор законопроекта уже неоднократно приводил довод, что всякие попытки загнать, максимально ограничить, максимально затруднить возможность гражданам отстоять свои конституционные права будут давать обратный эффект. Очень жаль, что сегодня противники законопроекта этого не понимают, но я надеюсь, что представители оппозиции, просто все порядочные и честные люди в Думе, депутаты, они, конечно, поддерживают законопроект, о котором докладывал коллега Гудков.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот то, о чём говорил Виктор Аркадьевич, насчёт графы в бюллетене, и сейчас Геннадий Владими-

рович, — всё это связано с демократическим процессом. Я вас просто умоляю: вы поймите, что не бывает никакой демократии, кроме буржуазной. Ну почему при советской власти спокойно проходили выборы? Да выбирать ничего не надо было — одна партия, одна идеология, одна экономика, и всегда было 99 процентов. Только буржуазная может быть демократия. Обслуживает только капитал, и капитал всегда просит деньги на разгон любой демонстрации, купит любую армию, любую полицию, любые партии!

В Греции — да, можете выходить куда угодно. А в Бельгии? Лидер Национального фронта сидит в тюрьме за попытку сказать, что валлоны имеют какие-то права в Бельгии: не имеешь права так говорить! Ле Пен никогда не будет в парламенте Франции: хотя полная свобода во Франции, его никогда не допустят. Поэтому не надо ссылаться на то, что где-то есть демократия. Везде делается одно — сохранить власть той элиты, которая сегодня господствует.

Бабурин пытался тут меня уличить, что, мол, это навязано Западом. Конечно, всё с Запада. Восток спал и спит, там будут раз в сто лет казнить президентов, которые действительно не хотят демократии. Демократия только на Западе. И там, где её нет, демократии, там будут вводить войска и заставлять переходить к демократии, потому что демократия ломает границы, делает государство слабым и позволяет капиталу обогащаться. Если вы марксист, Тюлькин, так вы идите хотя бы по Марксу. Капитал победить невозможно, потому что деньги — это наркотик. Если Сталин, Ленин всё делали правильно, то Хрущёв, Брежнев, Горбачёв всё это разворовали, потому что внуки не хотят повторять своих дедов. Им не нужна эта чистая, честная жизнь, им нужны казино, наркотики и проституция. Неужели вы этого не понимаете — что никогда ни одна партия не устоит? Потому что если вы честные, то ваши внуки этого делать уже не будут, им эта честность не нужна!

Поэтому правильно, что и шествия эти будут ограничивать: нам буржуазная демократия и то вредна, нам, России, — она нас уничтожит. Поэтому правильно, что делают бюллетени без этой графы, правильно, что сокращают шествия! Если разрешить, как вы хотите, Геннадий Владимирович, вся страна выйдет на улицы и эту власть сметут. Неужели вы этого не понимаете — что люди недовольны, девяносто процентов недовольны?! И из ваших уст почему было неприятно слышать? Вы были очень добросовестный сотрудник пятого отдела КГБ СССР, по борьбе с демократами. Вы их душили и давили, и правильно. Но вы недоработали, и сегодня они душат нашу с вами страну. Поэтому сворачивать или играть, мол, мы за бур-

жуазную демократию, и делать хуже их ещё, их критиковать, что у них там ограниченные права, там не разрешают шествия и митинги, у себя запрещать, торговать как можно дороже нашими нефтепродуктами, а их уличать в том, что они душат какие-то слаборазвитые страны... А мы всё хотим быть девственницей! Не получится! Грязью, по их грязи ударить тройной русской грязью, тогда мы выиграем!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Единой России" есть желание выступить у кого-то? Попов Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Владимир Вольфович, дорогой, если бы не Попов, не было бы партии ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вот я хотел бы, чтобы мы всё же к закону подходили серьёзно, внимательно и как бы без нахлёста неких политических эмоций. Коллега предлагает снизить верхний барьер в пятнадцать дней. Вот где логика? КППФ проводит ежегодные мероприятия, связанные с 1 Мая, с 9 Мая. Почему мы лишаем возможности наших коллег заблаговременно поставить в известность региональные власти о проведении того или иного мероприятия? Почему вот жёстко надо обязательно семь дней? Значит, за пятнадцать нельзя? Ну где логика? Вот с нашей точки зрения... Когда мы рассматривали в комитете (очень жалко, что вас не было), у нас полтора часа шло обсуждение этого вопроса и мы достаточно подробно рассматривали все моменты.

Теперь что касается десяти дней. Можно с вами согласиться, что вот этот нижний порог... и вы правы, и Локоть прав, при обсуждении закона мы эту тему — какую нижнюю границу установить — очень подробно рассматривали. Мы с вами тогда, помните, считали и говорили о том, что наиболее реально и, может быть, правильнее было бы поставить порог в семь дней. На самом деле семь дней — наиболее оптимальный вариант с учётом того, что там есть ещё две нормы, о которых говорил коллега Багишаев: три дня для письменного ответа по согласованию и три дня для организатора, чтобы он успел ответить. Меньше семи дней теоретически невозможно. Значит, вы должны были бы в своём законопроекте предложить изменение не только этих двух цифр, но изменение четырёх как минимум статей закона, где вы предлагаете совершенно другую процедуру по согласованию и уточнению времени, места проведения и тому подобное. К сожалению, в законопроекте, который вы внесли

вместе с коллегами, об этом нет ни слова. Ко второму чтению, прошу прощения, эти вещи отрегулировать невозможно.

Комитет, когда выносит своё решение, прежде всего исходил из юридических моментов, юридических аспектов. Если законопроект недоработан, то его в таком виде принимать сегодня нельзя. Мы готовы рассматривать отдельный вопрос о снижении нижнего порога, если он будет обоснован, аргументирован, давайте вместе посмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" есть желающие?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** От СЕПР — Черепков Виктор Иванович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** "Народная Воля"? Вы так часто меняете название, Сергей Николаевич, что трудно привыкнуть.

**Черепков В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уже 80 процентов избирателей на выборы не ходят, от 7 до 16 процентов — это те, которые голосовали против всех, сейчас, когда эту графу уничтожили, тоже не придут. Кто же кого будет избирать фактически? Фактически "Монолитная Лилипутия" будет сама себя избирать. И уже будет не 50 процентов, как сегодня мы слышали, а будет уже 99 процентов. И даже если один сам кандидат пришёл и проголосовал за себя, выборы считаются всенародными. Такого абсурда нет ни в одной стране! Институт народных депутатов, по сути дела, сам себя ликвидировал. И никакие мы не народные депутаты. Ты сидишь здесь на галёрке, и "Монолитная Лилипутия" тебе диктует права по принципу: закон — тайга, медведь — хозяин. И эту фразу надо, наверное, в таком случае написать вместо слов "Государственная Дума".

Кроме всего этого, правила, которые вы устанавливаете, они ещё хлеще дедовщины в армии. И эта дедовщина "Монолитной Лилипутии", которая тебе перекрывает кислород даже в высказываниях, недопустима. Вы хотите добиться того, чтобы вообще и депутаты, несогласные с вами, не приходили сюда, в Думу. Тогда вы берите себе единую власть, провозглашайте, что вы правящие партии, и за весь развал России, который мы наблюдаем сегодня, берите ответственность. Ни возможности выступить в Думе, ни возможности выступить на телевидении, ни возможности объединиться в партии, ни возможности выступить в блоках — никакой возможности нет! Одномандатные урезали, всё. И это вы называете демократией?! Это диктатура номенклатуры, которая есть и остаётся главенствовать сейчас.

И законопроект, который предлагает Гудков, ещё в достаточной степени консервативен. Должен быть уведомительный характер. Чего вы боитесь народа? Если вас 50 процентов поддерживают мифических из 17 пришедших, а, по сути дела, это бомжи, которые были куплены за деньги и в "мерседесах" властью привозились на эти выборы, и вы сами собственно проголосовали, один миллион сто пятнадцать тысяч номенклатурщиков, которые за себя проголосовали... это, вы считаете, 50 процентов? Закон вообще должен... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых — Сергей Алексеевич Попов.

**Попов С. Алексеевич.** Я назвал бы действующий закон о митингах, шествиях, демонстрациях законом победившей бюрократии. Я напомнил бы, что когда этот закон бюрократия в лице правительства вносила, то предлагали вообще проводить любые шествия до 23 часов, забыв о том, что имеется крестный ход на Пасху в 24 часа. Забыл о том и тогдашний министр внутренних дел товарищ Грызлов, которому пришлось бы, если бы закон в той редакции приняли, или его нарушать, или пресекать все крестные ходы на Пасху. Но церковные шествия, слава богу, отделили, оставили закон вот тот, который сейчас у нас есть. Митинги, шествия, демонстрации бывают разными, бывают многотысячными, бывают небольшими, но у нас бюрократически на всё одинаково: что на сто тысяч митинг организуешь, что на пять человек — нужно подать за десять дней. Разумно это? С точки зрения бюрократа — да, а с реальной точки жизни, я думаю, нет. И в этой ситуации, может быть, следовало бы, работая при подготовке ко второму чтению над тем, что внёс товарищ Гудков, который, как нам тут сказали, боролся с демократами (а может быть, и с вами, Владимир Вольфович, тоже боролся или вы с нами боролись, я уж не знаю кто), уточнить, какие это митинги, уточнить норму. Можно это сделать во втором чтении? Можно.

А вот мой двойной тёзка Сергей Александрович Попов, как мне кажется, лукавит. Если бы только юридическими аспектами объяснялось, неужели бы этот комитет, возглавляемый таким замечательным председателем — одна фамилия чего стоит, — полтора года рассматривал бы законопроект? Тут же и вынесли бы его. Нет, рассматривали, тянули. И вот вы, Сергей Александрович, предлагаете снова внести его, с тем что в следующем составе Думы рассмотреть. Лукавство это всё — не хотите вы никаких ни митингов, ни шествий, поэтому хотите законопроект провалить. И провалите, вероятно, только помните, что когда котёл закрыт, клапанов нет, то рано или поздно взорвётся. У коммунистов взорвалось. Как пресекали

митинги? Вышли люди на Красную площадь высказаться против ввода войск в Чехословакию — всех замели и замочили. Ну а к чему привело? И с вами будет то же самое, если вы будете так действовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово требуется?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гудкову Геннадию Владимировичу.

**Гудков Г. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не ожидал, что мой технический, по сути дела, законопроект вызовет такую бурную политическую дискуссию. Я благодарен Сергею Александровичу Попову за предложение внести некую поправку, которая будет направлена на снижение минимального срока. И я прошу только у Сергея Александровича одного — в следующий раз пригласить меня на заседание комитета. К сожалению, я не смог прийти, я не помню, по какой причине не был на той дискуссии, мы были бы готовы отозвать этот законопроект и внести согласованный с комитетом вариант, чтобы он имел перспективу быть принятым. Но за предложение спасибо. Мы перевнесём этот законопроект с учётом высказанных замечаний. Я просто прошу тогда Сергея Александровича поручить аппарату комитета рассмотреть его достаточно быстро, чтобы мы могли его действительно уже в ходе этой сессии обсудить.

На самом деле мне тоже кажется, что если выслушать доклад от комитета... Мы уже начинаем спорить по вопросам второго чтения, по поправкам: три дня, пять дней или семь дней. Это в принципе является предметом второго чтения, ведь предметом первого чтения является то, будем ли мы менять эту норму или не будем, будем сокращать или не будем. И если есть готовность, то принимается соответствующее решение. Оно может сопровождаться постановлением Государственной Думы, в котором некоторые принципиальные вопросы могут быть отражены и так далее, и тому подобное.

Мне ещё хочется просто напомнить, что, пока этот законопроект лежал под сукном — а он лежал более года, — за это время в стране произошли некие события под названием "Кондопога", и не только. К сожалению, не все сидящие здесь, в зале, депутаты знают о том, что события, которые по масштабам превосходили Кондопогу в десятки раз и не попали, к счастью или, может быть, к несчастью, в прессу, — они в стране тоже происходили за это время. И вот чтобы у нас из санкционированных митингов не получились несанкционированные выступления, которые действительно привели бы к трагедиям... Здесь правильно говорили о Сумгаите, Тбилиси и так далее, но там были

и санкционированные митинги. Вот как раз когда нет возможности санкционированно высказаться, возникают некие несанкционированные, неуправляемые протесты, которые могут привести действительно к трагедии и страну к катастрофе. Поэтому, мне кажется, действительно нужно хорошо подумать, и мы готовы поработать.

Что касается... Владимир Вольфович, я работал в последние годы во второй службе московского управления контрразведки. К пятому управлению я не имею отношения, не знаю, к счастью или к несчастью, просто, так сказать, для уточнения.

Что касается демократии, вот вы, выступая, говорили, что любая демократия уничтожает государство. Хочу сказать, что не демократия уничтожает (и наш президент в своих ежегодных посланиях призывает нас строить демократическое и свободное общество), а разрушает как раз экстремизм, который возникает из-за того, что недостаёт демократии, недостаёт цивилизованного выражения различных точек зрения на действие или бездействие властей или событий в стране. И экстремистское разрушение страны гораздо опаснее, нежели разрушение, как вы говорите, через демократию, в чём я очень сильно сомневаюсь.

Я действительно ещё раз хочу поблагодарить Сергея Александровича Попова. Действительно, наверное, такие мероприятия, как митинги 1 Мая, 9 Мая и другие, известны заранее, за год, и можно действительно сохранить хоть месячный срок уведомления. А что касается, допустим, тех событий, по которым оперативно мероприятия должны проводиться, вот здесь давайте поработаем. Мы готовы будем перевести наш законопроект, просим только поддержать. В принципе, конечно, мы могли бы сделать это сегодня, но раз уж такое решение, мы будем работать дальше.

Спасибо.

**Председательствующий.** Багишаев тоже хочет высказаться. По ведению — Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Памятуя, что настоящая сессия, и сегодняшний день в частности, предполагает очень напряжённую работу и поскольку мы сбились с вами с графика работы, я хотела бы предложить рассмотреть сегодня всю повестку дня. Для этого я предлагаю сократить обеденный перерыв и начать работу с 15 часов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за предложение Гайнуллиной Фарида Исмагиловны? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Объявляется перерыв до 15 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 07 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Заключительное слово по законопроекту из пункта 12 предоставляется депутату Багишаеву.

Включите микрофон.

**Багишаев З. А.** Уважаемые коллеги, буквально несколько слов. Первое. Законопроект поступил 5 апреля 2006 года, рассмотрен комитетом в сентябре прошлого года, четыре раза выносился на пленарные заседания и откладывался. Сегодня выносится в пятый раз.

Второе. Сегодня много говорилось о правах митингующих, протестующих и прочих, законодатель же говорит о соблюдении прав всех граждан, а не только тех, кто участвует в каких-то определённых протестных, как здесь говорили, мероприятиях. То есть прежде всего законодатель заботится о том, чтобы не нарушались права всех граждан.

Третье. Конечно, митинги, демонстрации, протестные какие-то мероприятия... тут говорилось о том, что важно своевременное информирование всех граждан о каких-то мероприятиях, но ведь есть и другие медийные средства, которые позволяют более оперативно реагировать на те или иные мероприятия, проводимые какой-либо партией.

И четвёртое. Законопроект носит такой несколько административный характер. Законодателю всегда надо выбирать, лавировать, заботясь о необходимости и целесообразности. Так вот, законодатель, определяя в законе эту норму, посчитал це-

лесообразным иметь именно такие цифровые показатели: пять, десять, пятнадцать, чтобы власть могла хорошо подготовиться к проведению тех или иных мероприятий. Ведь мы с вами знаем, вот недавно... Я не буду называть партию, которая проводила здесь, в Москве, мероприятие: до часу ночи разъезжали здесь, были заторы, пробки и прочее, прочее, прочее.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Я хотел попросить минуту по мотивам от фракции.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, партии, которые проводят мало мероприятий, они не понимают сути. Вот для нас, как партии, которая постоянно этим занимается, непринципиально — пять, семь или десять дней. Хусейна утром казнили, мы утром моментально провели мероприятие, и всё нормально было. Поэтому надо выбирать, где, когда и по поводу чего митинговать и пикетировать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 03 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . . 80,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на 13.50 было поставлено два постановления. Я предлагаю сейчас проголосовать, если нет вопросов, по пункту 16, проекту постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Глазьеве). Нет вопросов по тексту? Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 04 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	379 чел. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	379 чел.
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . . 15,8 %
Результат: принято	

Принято.

Есть ли вопросы по постановлению, пункт 17? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если есть вопросы, тогда мы останавливаем голосование и рассматриваем это постановление после законопроекта по повестке.

Я прошу остановить тогда голосование. Постановление будем рассматривать позже.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в название и статьи 1, 4, 5, 8, 14 и 15 Федерального закона от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ "Об Общественной палате Российской Федерации" (с изменениями от 27 декабря 2005 г.)". Доклад Виктора Аркадьевича Тюлькина.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые коллеги, рассмотрение данного законопроекта для всех нас значительно облегчено тем фактом, что последние два вопроса, которые мы обсуждали, практически на эту же тему, то есть о наличии в сегодняшней общественно-политической системе России принципов демократии, о тенденциях развития этих процессов и в конечном итоге об отношении к людям: то ли мы рассматриваем их как разумных существ и ставим своей целью привлечение их к участию в общественной жизни, к определению судеб страны своей, то ли мы относимся к ним как, прошу прощения, к бессловесным тварям. Как это охарактеризовал Владимир Вольфович: бесполезно с ними заниматься — вино, проституция, деньги всё решают, и не надо на это обращать внимания, вместо демократии надо внедрять абсолютизм.

В данном случае предлагается законопроект, который прост, как логика рассуждения члена партии "Единая Россия", у которого такая позиция: поддерживаем президента. Она проста и понятна и имеет право на существование. В данном законопроекте тоже предлагается внести ясность и простоту, тут всего два слова. Сегодня закон называется "Об Общественной палате Российской Федерации", предлагается внести изменение в название, и звучать это будет так: "Об Общественной палате при Президенте Российской Федерации".

Законопроект прост, но тем не менее, я думаю, при обсуждении этого законопроекта возникнут сложности, проблемы, которые так или иначе уже были обозначены в дискуссии по предыдущим двум вопросам. Речь идёт о том, чтобы проявить просто честную позицию в разговоре со своим народом и называть вещи своими именами, тем более когда речь идёт о системе власти и способе управления людьми. И хотя Общественная палата Конституцией не вписана в систему власти, это всё же

способ влияния на людей, это способ выявления их мнений, как сказано в законе "Об Общественной палате...", способ выявления среза мнений в обществе, поэтому это, конечно, способ управления умами, а значит, это имеет отношение и к вопросу о власти, и в этом вопросе доверие — это великое дело. Доверие в том числе выражается, как мы с вами уже выяснили, степенью участия людей в решении тех или других вопросов, в том числе в их активности при проведении выборов, то бишь тем самым показателем, который называется явкой.

Мы сегодня ещё раз констатировали, обменялись аргументами и соображениями по вопросу снятия порога явки, причём звучали диаметрально противоположные точки зрения. Некоторые даже договорились до того (например, уважаемый мною Александр Петрович Москалец, жаль, что его нет в зале), что это признак свободных выборов: чем больше не ходит людей на выборы, тем выборы свободнее. Имеют право не ходить и не ходят — вот показатель. Придут два человека — выборы всё равно будут и демократичными, и самыми свободными.

Мы хотим возразить этим нашим оппонентам и сказать: не потому люди не ходят на выборы. Почти по Станиславскому: не ходят, потому что не верят. Не верят! Не верят сегодняшней системе власти, не верят той тенденции, которая наблюдается по крайней мере на протяжении последних пятнадцати лет, потому что обещали много, обещали твёрдым голосом, обещали и не выполнили. Я напомним хронологическую цепочку. Сегодня ещё действуют на политической сцене те самые политики, которые обещали построить социализм с человеческим лицом и добавить демократии. И что получили?! Затем были политики, которые обещали лично лечь на рельсы, если только цены повысятся, и твёрдым голосом. Сегодня они обладают статусом неприкосновенности, и их преемники продолжают вершить политику. Просили людей немного потерпеть: чуть-чуть будет хуже, но потом обозначится подъём. Хуже стало, а подъёма и на сегодняшний день не видно. В лучшем случае в этом году выйдем на показатели советского периода образца 90-го года. Но при этом молчим, что за это время страна должна была бы уйти вперёд, даже с теми темпами роста, на 10–15 процентов. Обещали по две "Волги" — ну, кто-то получил, и не по "Волге", а основная масса, так сказать, живёт воспоминаниями. Обещали, что рынок всё выправит. Обещали, обещали, и народ терпел, ждал. И что получили?

Парефразируя классика, можно сказать, что хотели и обещали как лучше для всех, а получили для себя. Вот и результат: народ сделал вывод "не верим" и отворачивается и от выборов, и от других проявлений участия в общественной жизни, и в этом пла-

не Общественная палата, я бы сказал, так называемая общественная палата, по образному выражению одного из журналистов, является костылём для хромой российской демократии.

В этом плане, не возражая против права сего органа на существование и не предлагая изменить что-то в способе его формирования, в его статусе, полномочиях и так далее, можно предложить только одно: давайте назовём вещи своими именами и обозначим этот орган в строгом соответствии с механизмом его формирования. А формируется он по известному признаку: президент назначает одну треть членов этой палаты, эта одна треть выбирает следующую одну треть, и две трети вместе избирают оставшуюся треть. Хотя это и является первой и второй производными от первоначальной функции, но это всё равно суть характеристики одного и того же процесса. Поэтому, конечно, это некий общественный орган, но только при сегодняшнем руководителе — главе государства Владимире Владимировиче Путине.

Соответственно, говорить о том, что эта Общественная палата представляет какой-то объективный срез мнений в обществе, конечно, не приходится. И это можно подтвердить даже теми примерами по составу данной палаты, которые, вообще-то, у всех на слуху и всем нам хорошо известны. Ну, например, в этой самой Общественной палате за связь со средствами массовой информации, а соответственно, за определение какой-то политики работы с ними отвечает известный главный редактор "Московского комсомольца" Гусев. Спрашивается: о каких тенденциях в сторону сеяния доброго, вечного, нравственного и прочего можно говорить вот при таком соотношении сил и такой расстановке кадров? В принципе газета "Московский комсомолец" сама по себе не такая уж плохая по содержанию, на 90 процентов. Но та часть, за которую её, прошу прощения, в народе называют "Сексомолец", — это отражение, или воплощение, принципа бутерброда (на языке профессиональных политологов это так называется): слой белого пышного хлеба, затем хорошее масло, затем ветчина отборная, сверху петрушка с укропом — и добавляется чуть-чуть дерьма. Кушайте, всё общество! И какой останется у вас вкус?!

Точно так же у большинства рядовых граждан вызывает изумление, когда они узнают, что интересы семей военнослужащих... Товарищи офицеры, присутствующие в этом зале, я прошу вашего внимания, ведь многие из вас даже не знают этого. Так вот, интересы семей военнослужащих представляет неизвестный олигарх Михаил Фридман. Вот как он в Общественную палату попал, что он там представляет и правильно ли его считать представителем интересов того большого слоя лю-

дей, которые имеют вполне определённые социальные трудности, проблемы, над решением которых в том числе и мы пробуем как-то биться, работать, поправлять и прочее, и прочее? Остаётся добавить известную фразу: страшно далеки они от народа, ближе они, конечно, к президенту, поэтому и называться им правильнее — "при Президенте Российской Федерации". Тем более никто же не говорит, что там нет приличных людей, есть, конечно. Прежде всего те специалисты, которые туда включены, медики. Вот они не раз уже выступали с обоснованием необходимости разделения функций министерства труда и непосредственно сферы здравоохранения, и повторяют в этом плане позицию фракции коммунистов, с которой мы не раз выступали, и ещё будем вносить соответствующие обращения и так далее.

Но в целом эта палата, конечно, является совещательным органом только при сегодняшнем президенте. Будет другой президент — естественно, и палата будет другая. Сегодня президент, как говорят в народе, "ВВП", завтра придёт, предположим, "ВВЖ", и палата будет другой, будет палатой "при ВВЖ". Таким образом, на сегодняшний день мы ещё раз предлагаем привести в соответствие с действительным положением дел название данного закона. Благо затраты на это мероприятие будут весьма и весьма скромные: остаётся вывески поменять, и то если это необходимо, бланки можно какое-то время старые использовать, от руки, кому необходимо, можно будет добавить "при президенте". Для определённой части наших граждан, в том числе для членов Общественной палаты, это будет звучать даже более вдохновенно и весомо: не просто какой-то общественник, а при президенте! Вот члены правящей партии меня понимают, у них, так сказать, во взгляде сразу видно сочувствие и осознание этого вопроса.

Поэтому предлагается проголосовать за то, чтобы, образно говоря, расставить и предлоги, и приставку "при" по своим местам, чтобы в нашем обществе не выдавать за партию власти то, что только при власти существует, чтобы не выдавать за демократию то, что только при деньгах способно существовать и осуществлять свои полномочия, чтобы не выдавать за оппозицию разрешённую властью смелость, хотя и называется она там "Справедливой Лилипутией", это самое поганое явление. Поэтому ещё раз вносим предложение изменить название данной палаты на название "Общественная палата при Президенте Российской Федерации". Разрешите выразить уверенность, что против такого подхода не будут возражать ни члены Общественной палаты, ни сам сегодняшний Президент России, да, я думаю, и наши граждане только спасибо скажут — всё станет намного яснее.

**Председательствующий.** Содоклад делает Багишаев Зайнулла Абдулгалимович.

**Багишаев З. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, много мы здесь о чём слышали, но, я так понял, мы всё-таки рассматриваем, наверное, пункт 13 повестки дня, да? Мы здесь о бутербродах слышали, ещё о чём-то, ну очень много о чём. Я так думаю, всё-таки надо идти по порядку.

Вы знаете, Виктор Аркадьевич, вас нельзя не уважать. Я лично вас уважаю за вашу такую огромную многогранность, многосторонность. Вы настолько многообразны, что с вами надо, как говорится, в каждый конкретный момент разговаривать по отдельным вопросам. Вот сегодня ваш бенефис, вы так активно здесь, с этой трибуны ратовали за права народа, за демократию, ещё там за какие-то вещи. Всё понятно, мы всё понимали. Но вот ваше последнее выступление — оно как-то диссонансом звучит по сравнению с тем, что вы говорили до обеда. Видимо, до обеда у вас одни мысли, после обеда — другие.

Ну вроде понятно: назвать Общественную палату палатой при президенте — это ведь не просто что-то добавить, понятно, что за этим последует. Виктор Аркадьевич, всё-таки это ведь сворачивает права, сворачивает демократию, сворачивает ещё какие-то важные вещи, чем владеет наш народ в соответствии с Конституцией. Вот скажите всё-таки: вы с народом, за демократию или наоборот, судя по тому, что вы сегодня предложили? Вот мне хотелось бы, чтобы вы в ваших дальнейших выступлениях всё-таки ответили на этот ясный, чёткий и короткий вопрос.

Что касается самой Общественной палаты. Уважаемые коллеги, мы с вами год тому назад сформировали эту абсолютно необходимую для существования гражданского общества в любом демократическом государстве структуру. Общественная палата есть, она работает, и мы с вами имеем возможность наблюдать за этим. Палата даёт свои оценки, свои заключения по тем или иным законопроектам. Она очень узнаваема, она уже имеет какой-то свой определённый, так сказать, почерк, стиль поведения, имеет свой характер. Там действительно собраны значимые люди, которым есть что сказать, они могут и хотят работать, они добровольно пришли, их никто к этому не принуждал. Ну, наверное, там есть какие-то вещи, которые их не устраивают, возможно, не устраивают отдельных людей, возможно, не устраивают Государственную Думу, это уже другие вопросы, это уже другая проблема, это уже иная оценка. Но за всем этим стоит живая и творческая работа. Надо сказать, прежде чем прийти к этой абсолютно новой для России структуре общественной жизни, мы многое изучили, много увидели, много ездили, консультировались, к нам сюда приезжали по-

учиться и посмотреть. Я хочу сказать, что необходимо только время, необходимо набраться политического багажа, доброго отношения к нашему с вами детищу, для того чтобы мы могли сказать, что Общественная палата есть. Это абсолютно самостоятельная структура, которая работает в соответствии с собственным видением норм Конституции, гражданского общества, демократических свобод. И полагаю, что эта Общественная палата будет жить и работать.

А что касается предложения Виктора Аркадьевича, то комитет рассмотрел его в полном объёме и предлагает, так же как правительство и комитет по конституционному законодательству, данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо. Пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Запишитесь, пожалуйста.

Покажите результаты записи.

Кравец, пожалуйста, ваш вопрос.

**Кравец А. А.** Спасибо.

У меня вопрос к коллеге Багишаеву, вопрос вот какой. Вы здесь обвинили Виктора Аркадьевича в том, что он, так сказать, несколько путает понятия. Уважаемый коллега, скажите, а разница между боярской Думой и Государственной Думой имеется? Или это тоже Дума и менять не надо было?

**Багишаев З. А.** Вы знаете, я, вообще-то, вышел из школьного возраста, чтобы отвечать на подобные вопросы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос к представителю комитета.

Такое впечатление, что, когда вы выступали с анализом закона, мы присутствовали на заседании двухгодичной давности, где решался вопрос об учреждении Общественной палаты. И если вы помните, в нашем обсуждении вопроса о необходимости учреждения этой палаты одним из аргументов было следующее: да, она очень нужна, более того, не требует дополнительных финансовых расходов. При этом речь шла о том, что, если будут приезжать представители регионов, регион будет оплачивать расходы на содержание представителей Общественной палаты. Мы знаем, что уже в бюджете 2006 года вполне легитимно были заложены средства на содержание Общественной палаты, что руководителя аппарата палаты утверждает правительство, что есть не только прямые, но и скрытые расходы. Дело доходит до курьёзов политических: вот я была свидетельницей того, как в одном уважаемом научном учреждении заседала комиссия по социальной политике во главе с Аллой Пугачёвой, где обсуждались вопросы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Нина Александровна, минута прошла — вы не задали вопрос.

Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** У меня к представителю комитета вопрос.

Вам не кажется, что вся наша политическая система превращается в тавтологию? Вот посмотрите: общенародные выборы, но какая общенародность, если после всех перемен придут 10 процентов и решат судьбу нации, судьбу народа? Общественная палата — какое делегирование общества в эту палату? Где вы видите механизмы, которые свидетельствуют, что она общественная, что общество, срез общества там представлены? Всё это назначенцы, грубо говоря. Мы же видим управляемость этого процесса. Зачем мы это всё лакируем и делаем комедию политическую?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Багишаев З. А.** Спасибо.

Хотя я предполагаю, что это к данному законопроекту имеет весьма отдалённое, так сказать, приложение, но тем не менее я скажу. Мы с вами чуть более года тому назад обсуждали все стороны данной проблемы, мы так долго обсуждали, по-моему, вообще у нас не было законопроекта, к которому поступило бы столько замечаний, столько предложений, было столько разных подходов. Даже вот, я помню, законопроект о местном самоуправлении не имел столько поправок, на него затратили не столько времени, сколько мы решали этот вопрос. Вы знаете, вот что мы приняли, то мы и приняли. Общественная палата имеет представительство многих слоёв общества, действительно многих слоёв общества. Наверное, улучшить можно каким-то образом, как вы хотите, как вы предполагаете. Пожалуйста, внесите, давайте рассмотрим, в том числе и концептуальные вопросы. А то, о чём вы говорите, действительно носит концептуальный характер. Внесите — рассмотрим, всё в наших с вами руках.

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

**Малышкин О. А.** У меня вопрос к основному докладчику.

Виктор Аркадьевич, как вы видите, насколько эффективна работа общественных палат при законодательных собраниях областей? Ведь таким образом в принципе и происходит именно борьба с неудобными главами администраций, я так понимаю. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот правильно вы говорили об обещаниях — все обещали, всё обещали. Ну, мне тоже чего-то обещали в 80-м году построить. Кто это обещал? Я же думал, двадцать

девять лет мне будет, будем жить при коммунизме... Кто это обещал? Объясните это, пожалуйста.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Тюлькину.

**Тюлькин В. А.** На первый вопрос отвечаю. Сейчас речь идёт не об общественных палатах субъектов Российской Федерации, а о вершине этой пирамиды, с чего и надо начинать, — об Общественной палате при Президенте Российской Федерации. Наведём порядок в этом отношении — и можно заниматься другими вопросами. Ну, начинать надо с головы, как вы знаете.

А что касается того, что обещали к 80-му году, уважаемые товарищи, в том числе члены ЛДПР, так мы пока ещё сегодня пытаемся приблизиться к тем рубежам, которые на невыполненных обещаниях обеспечивала советская власть. Поэтому недаром в народе чешут затылки и говорят: выходит, при коммунизме-то мы уже почти жили, проскочили это дело, теперь персональный коммунизм власть строит для себя.

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Зайнулла Абдулгалимович, вы произнесли фразу, что предложение депутата Тюлькина приведёт к умалению демократии и снижению прав граждан Российской Федерации. А теперь вернёмся к понятию "демократия", то есть власть общества, и напомним, что 80 процентов населения России — это люди труда: рабочие, крестьяне и так далее, и так далее. В Общественной палате есть достойные, есть уважаемые люди, мы против них ничего не имеем, но там нет ни одного человека труда. А у человека труда есть свои собственные общественные, политические, экономические, нравственные и другие интересы. Вот у меня к вам вопрос: в нынешнем составе, который как раз Тюлькин и пытается улучшить, при таком членстве есть ли у Общественной палаты возможность полноценно отражать интересы людей труда?

**Багишаев З. А.** Весьма странная попытка улучшить закон подобным образом, это вообще очень смешно как-то смотрится. Так вот, я думаю, уважаемые члены фракции Компартии Российской Федерации, я к вам очень уважительно отношусь, вам предоставляется великолепная возможность 2 декабря этого года при проведении очередных выборов в Государственную Думу в вашу фракцию Коммунистической партии ввести столько рабочих и крестьян, сколько вы посчитаете нужным. Продемонстрируйте, дайте пример всем остальным, а общество потом посмотрит, кого из них выдвигать в состав Общественной палаты.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

**Романов В. С.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к коллеге Багишаеву.

Я в развитие того, что сказали мои товарищи по фракции. Вы знаете, полемика в Думе постоянно присутствует, но всё же когда комитет высказывает свою точку зрения, желательно слышать не полемические реплики, а ответ по существу. Вам задан был вопрос, и я его повторяю: является ли Общественная палата, которая фактически назначена, по существу общественной?

Второе: является ли оправданным, когда в демократическом обществе структура, претендующая на выражение точки зрения гражданского общества, как вы говорите, привязывается к высшему государственному лицу?

И наконец, последнее, то, что не успела договорить Нина Александровна Останина: всё же как с точки зрения общественных начал... каких же затрат Общественная палата в 2007 году у нас будет от государства требовать?

**Багишаев З. А.** Спасибо.

На первый вопрос отвечаю: Общественная палата является общественной структурой.

На второй вопрос отвечаю. То, что предлагает Виктор Аркадьевич, — конечно, это совершенно иной подход, совершенно иная структура, совершенно иной принцип формирования. То, что сделано в законе, ныне действующем, — вот это как раз есть. И в соответствии с этим законом Общественная палата является самостоятельной общественной структурой, определяющей и своё содержание, и свою форму, и свою структуру, и свою внутреннюю жизнь совершенно свободно, независимо от тех финансовых структур, о которых здесь пытались сказать каким-то образом, денег и так далее. То есть она по существу действительно является свободной, самостоятельной общественной структурой.

И третье что там, я извиняюсь? А, финансовые вопросы. Вы знаете, я хочу сказать, что мы взяли за аналог жизнедеятельность Государственной Думы. Вот если вы считаете, что здесь что-то неправильно, я с этим абсолютно не согласен, потому что финансируется она совершенно по-иному, юридическим лицом является аппарат, а не сама Общественная палата, она совсем свободна от этих вещей, она действительно свободна и в финансовых вопросах, и в организационной структуре, во всей своей внутренней жизни.

**Председательствующий.** Рубежанский. Пожалуйста, Пётр Николаевич.

**Рубежанский П. Н.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Вопрос к коллеге Тюлькину.

Уважаемый Виктор Аркадьевич, обсуждали ли вы ваш законопроект с членами Общественной палаты? Если да, то назовите фамилии тех, кто поддержал ваш законопроект.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Тюлькину.

**Тюлькин В. А.** Я с представителями сегодняшней Общественной палаты, которые назначены ныне действующим президентом, данный вопрос не обсуждал, поскольку я не вношу предложение об изменении механизма формирования этой Общественной палаты и, таким образом, изменении её статуса и прочее, прочее. Я просто предлагаю привести в соответствие сегодняшнее название этого органа с тем механизмом, которым он формируется, то есть назначается президентом и далее самовоспроизводится. Вы можете спросить у комитета, может быть, они проявили любопытство и поинтересовались.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Мне понятен совершенно пафос этого законопроекта: коль скоро ничего нельзя делать, так уж назовите вещи своими именами. На самом деле институт Общественной палаты или институт советов при губернаторах, а именно при губернаторах они создавались впервые в связи с изменениями в государстве... Они пытались собирать представителей общественных организаций, политических партий, с тем чтобы хоть каким-то образом наладить вот эти контакты. Мы же сегодня даже не имеем регулярных встреч президента с представителями фракций или лидерами партий, нет вот этого, а, конечно, хотелось бы. Весь вопрос ведь не в названии, и я понимаю, что это, скорее всего, ну как бы вызов, весь вопрос в порядке формирования палаты и в признании или непризнании этой палаты, ведь поскольку Общественная палата... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вопрос также не задали. Садитесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Двоих вижу: Овсянников и Кузнецов.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я продолжу.

Ведь вспомните Водный кодекс, когда Общественная палата вдруг резко прореагировала против этого проекта. Что мы сделали? Мы просто по инициативе председателя комитета сказали: да, ребята, ну вы против, но вы не провели специального заседания, это не решение всей Общественной палаты, это только лишь ваше мнение и так далее, и так далее. Тогда зачем, тогда зачем нужна эта Общественная палата, коль скоро она

действительно реально выразила по сути проблемы своё мнение, мнение этой Общественной палаты, а мы на него никак не реагируем? Ведь совершенно чётко надо видеть и понимать, что закон требует изменений. Первое — по порядку формирования, чтобы действительно представить все слои общества, и не от имени президента, а иным, другим способом, и я думаю, что комитет обязан, вообще говоря, этим заниматься.

И второе. А каким образом вообще можно реагировать или не реагировать на Общественную палату? Она что, у нас имеет открытый доступ в средства массовой информации и влияет на общественное мнение, скажем? Да нет, её тоже выпускают на три секунды в сутки, если поделить возможность её участия там на все те проблемы... Она, конечно, не представляет всё население, она не представляет крестьянство, она не представляет действительно людей труда, она не представляет реально работающих людей.

И далее. Давайте о взаимодействии с властью действительно подумаем. Если мы говорим о таком статусе — общероссийская Общественная палата, не может Дума молча, вообще говоря, реагировать на их жёсткие, скажем, протесты по поводу наших законопроектов, по поводу действий конкретной власти. Мы должны тогда поставить вопрос перед правительством, чтобы они признавали решения Общественной палаты, чтобы президент с этим считался, в конце концов, если мы хотим слышать это мнение, если это не декоративная, вообще говоря, структура. В противном случае, конечно, вот весь пафос этого законопроекта... Тогда скажите, что да, это при президенте, это собрали людей, которые будут молчать или которых мы не собираемся слушать, для этого мы ещё сформируем специальный аппарат и будем платить народные деньги. Ну мы к этому же подошли-то, вообще говоря, с Общественной палатой и сейчас продуцируем эти палаты, вот такого же уровня примерно, в регионах, в субъектах Российской Федерации. Что мы имеем, что мы хотим получить от этого? Что, нормальное отношение людей к власти, или к Общественной палате, или к действующим губернаторам? Ничего мы не улучшим в этой ситуации, хотя мы обязаны слушать, слышать и реагировать на высказывания людей, на мнение этих людей, на их отношение к тем законам, к тем действиям исполнительной власти, которые сегодня производятся в государстве.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич. Нет желания.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Несколько ответов на аргументы наших оппонентов, и прежде всего коллеги Багишева, может быть, не столько ему, сколько...

**Председательствующий.** Багишаев фамилия нашего депутата.

**Тюлькин В. А.** Багишаева. Прошу прощения.

Ну, может быть, не столько ему, сколько в данном случае председателю комитета Сергею Александровичу Попову. Вот прозвучал тезис, что мы впервые занимаемся созданием столь нового органа и это уникальное явление, а вы вроде как палки в колёса вставляете. Вообще, стыдно не знать даже новейшую историю России: по крайней мере это четвёртая попытка, ну так, на моей памяти, создать нечто общественное на самом верху.

Вспомните осень 93-го года. Сначала была создана Общественная палата Конституционного совещания по распоряжению Президента России, и в неё, кстати, могли входить по принципу зарегистрированности в Минюсте представители самого широкого спектра, в том числе оппозиционных партий, движений и так далее, и тому подобное. Затем на базе этого органа, Общественной палаты Конституционного совещания, после 12 декабря 1993 года была создана Общественная палата при Президенте Российской Федерации. Надо знать историю, уважаемые товарищи. Я уж не говорю, что, не надо обижаться, не грех знать историю и более древнюю: и боярская Дума была совещательным органом и несла определённую функциональную нагрузку.

И справедливо Кравец поставил вопрос: если руководствоваться вашим подходом, уважаемые господа, то чем она принципиально отличается от сегодняшней Думы? Может, и Думу надо уже не избирать, а попросить президента и его представителей: пускай делегируют от субъектов или как там, примерно такие же законы будут штамповать, выпускать. Правда, не будет возможности выслушать мнение той стороны, которая вот сегодня выступает.

Относительно тезиса, что сегодняшняя Общественная палата действительно общественная, поскольку она широчайший срез общественных слоёв представляет, вот здесь позвольте не согласиться. Определённый срез есть, но наиболее показательны те примеры, которые я уже привёл относительно господ Фридмана, Гусева и таких же, как они, сторонников проведения, ну, данной политической линии, скажем так. Однако среза тех общественных слоёв, которые живут на доходы ниже прожиточного минимума, здесь не увидишь, здесь нет ни одного токаря, пекаря, фрезеровщика, представителя шахтёрских кругов, да и рядового учителя здесь не найдёшь или врача.

**Из зала.** Я шахтёр рядовой!

**Тюлькин В. А.** Да давно ты уже шахтёром перестал быть, Олег. Ты на шахту приди и расскажи, какой ты шахтёр и какие мы здесь законы принимаем, в том числе которые Общественная палата одобряет.

Сегодня мы имеем как факт (просто, если объективно относиться к вещам, это невозможно не констатировать) следующее: первое — способ формирования палаты со стороны власти однозначно определяет её состав, она формируется президентом с помощью как бы некоего опосредованного механизма; второе — для обеспечения деятельности палаты, как уже отмечалось, создаётся её аппарат — составной элемент единого госаппарата, подчёркиваем, — и руководитель аппарата в соответствии с законом хоть и по согласованию с Общественной палатой, но назначается Правительством Российской Федерации, здесь же определяется и финансирование этого общественного органа. Таким образом, госвласть по отношению к Общественной палате выступает в одном лице и её организатором, и организатором её деятельности, и её спонсором, и заказчиком, и получателем её продукта — заключений, рекомендаций, мнений и так далее, и тому подобного. А посему предлагается, раз это так, привести в соответствие форму и содержание и соответственно дать название, которое предложено в данном законопроекте, — Общественная палата при Президенте Российской Федерации. Весьма уважительно, точно, прямо, а главное, это правда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Багишаеву для заключительного слова.

**Багишаев З. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, всё-таки Виктор Аркадьевич слукавил, он не ответил на поставленный мной в самом начале моего выступления вопрос. И всё-таки, Виктор Аркадьевич, вы с кем? С народом или против народа? Вы за демократию, за права народа, за соблюдение всех демократических свобод, определённых Конституцией, или же вы против этого? Вы занимаетесь вот такой, как вы любите говорить научным языком, эклектикой, когда пытаетесь подменить одно понятие другим. Вот так бы и сказали, что вы против Общественной палаты, что вы против вот такого широкого обсуждения при подборе общественными движениями, общественными структурами тех людей, которые будут входить на добровольной самостоятельной основе в состав Общественной палаты, против того, что они будут обсуждать те или иные законы, будут с народом общаться. А вы пытаетесь вот таким образом сказать, с кем же вы всё-таки, против чего вы выступаете. Да вы так и скажите, что вы против демократии, против народа, против широкого обсуждения, тогда будет ясно, чётко и понятно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Какие мотивы?! Вы докладывали законопроект.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

У Завгаева горит кнопка "по ведению". Включите Завгаеву микрофон.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

По карточке Завгаева — Комарова.

Я посчитала, что должна это отметить. В своём выступлении депутат Кузнецов привёл, на мой взгляд, неудачный пример взаимодействия Государственной Думы и Общественной палаты по Водному кодексу, потому что действительно в Государственную Думу заключение по этому документу Общественная палата не представляла. Не потому, что она не хотела этого сделать, а потому, что она была в тот период в процессе организации. В Государственную Думу поступило только заключение двух комиссий Общественной палаты, точнее, не заключение, а предложения и замечания по этому законопроекту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Романов по ведению.

**Романов В. С.** Я в развитие того, что сказала коллега Комарова. В действительности дело обстояло не так: Общественная палата давала жёстко отрицательную оценку закону "Об автономных учреждениях", но Государственная Дума в лице правящего большинства с этим не посчиталась.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пункты 14.1 и 14.2. Пункт 14.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Приморского края, и второй законопроект, пункт 14.2, который внесла Законодательная Дума Хабаровского края, докладывает Виктор Алексеевич Озеров. Я хочу сказать, что Законода-

тельное Собрание Приморского края доверило нам рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Виктор Егорович, я думаю, правильно будет, если сначала Озеров доложит о законопроекте, а потом вы сделаете содоклад по двум, потому что по первому... иначе это как-то не будет увязываться с Регламентом.

Я прошу тогда представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Озерова Виктора Алексеевича доложить по пункту 14.2. Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Озеров В. А., член Совета Федерации.**

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего позвольте поздравить вас с началом весенней сессии.

Суть законопроекта, внесённого моими коллегами — депутатами Законодательной Думы Хабаровского края, очень проста. Предлагается в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления..." обговорить условия, при которых не надо проводить публичные слушания с участием населения муниципального образования. Указано два таких случая: первый — если в соответствии с федеральным законом требуется или обусловлено принятие того или иного решения для уставов муниципальных образований, второй — если есть решение соответствующего суда.

С моей точки зрения, это достаточно аргументированно, особенно вторая часть: если есть решение суда, то, естественно, устав муниципального образования должен быть приведён в соответствие с этим решением суда. Более того, если в течение трёх месяцев такое решение не принято, данный представительный орган муниципального образования ставит под сомнение вообще сам факт своего существования.

Я согласен с заключением профильного комитета Государственной Думы по местному самоуправлению, где говорится о том, что иногда федеральный закон однозначно не говорит, что, к примеру, двадцать пять или тридцать пять депутатов должен иметь представительный орган местного самоуправления, и, если этот вопрос возьмёт на себя решать представительный орган без публичных слушаний, это будет нарушением принципов демократии. Я согласен, но концептуально законопроект говорит о чём? О том, что есть противоречия в действующем законодательстве. Чем они обусловлены? Они обусловлены наличием случаев, при которых можно не проводить публичных слушаний с участием населения муниципального образования. Да, согласен, что касается федерального законодательства, ко второму чтению мы могли бы при желании обговорить те условия, при которых слушания могут не проводиться. Что

касается судебных решений, повторяюсь, здесь, с моей точки зрения, вообще нет возражений. Кстати, это подтверждает и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, которое в своём заключении однозначно говорит, что замечаний правового характера по представленному законопроекту нет.

Я понимаю, что есть решение профильного комитета, есть в определённых документах, розданных во фракциях, позиция этого комитета и сегодня, возможно, в очередной раз предложение законодательного органа власти субъекта Федерации будет отклонено. Но отклонение этого законопроекта не означает, что будут устранены те противоречия, которые в федеральном законодательстве существуют и которые обязывают органы местного самоуправления при их нищенских бюджетах расходовать дополнительные денежные средства в тех случаях, когда этого не требуется.

И ещё. В заключении профильного комитета, с моей точки зрения, необоснованно ставятся под сомнение легитимность и правомочность представительного органа местного самоуправления, когда говорится о том, что он будет узурпировать власть. Извините, представительный орган местного самоуправления — это даже не глава муниципального образования, всенародно избранный, это депутатский корпус, такие же депутаты, как мы с вами, и избрали тех, кому народ доверяет.

Поэтому я считаю (здесь могу привести и свой опыт: восемь лет — председатель Законодательной Думы Хабаровского края, одиннадцать лет уже в Совете Федерации проработал), что концептуально законопроект, так сказать, достаточен, а ко второму чтению те шероховатости, о которых идёт речь в заключении профильного комитета Государственной Думы, можно устранить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад по пунктам 14.1 и 14.2 и сообщение по пункту 14.1 сделает Виктор Егорович Кузнецов.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, на обсуждение вынесены два законопроекта фактически по одному и тому же вопросу. Речь идёт о необходимости или о целесообразности проведения публичных слушаний по проекту муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования в случае, если эти изменения вносятся в связи с изменением федерального законодательства либо, как вот уже коллега сказал, если есть решение суда. Между законопроектами есть некоторая разница, потому что одни, хабаровцы, предлагают эту норму исключить во всех случаях, когда речь идёт об изменении федерального законодательства, а Законо-

дательное Собрание Приморского края предлагает это только в тех случаях, когда законодательством не предусматривается альтернативных вариантов решения.

Комитет не согласился с позицией законодателей, и прежде всего вот почему. Институт публичных слушаний — это институт совещательный, никаких решений, голосований по поводу того или иного законопроекта на публичных слушаниях не проводится. Публичные слушания согласно 131-му закону проводятся в четырёх случаях. На слушания выносятся проект устава и изменений к нему, проект местного бюджета и отчёт о его исполнении, проекты планов и программ и ещё целый список мер, которые предпринимаются муниципальным образованием, а также вопросы о преобразовании муниципального образования. И речь здесь прежде всего идёт о том, что закон предполагает установление, видимо, потому что он ещё не действует, целого института публичных слушаний. Если бы сегодня населению в муниципальных образованиях, в сельских муниципальных образованиях сказали, что вот такие бюджеты мы вынуждены с вами принимать, потому что денег федеральный бюджет не предполагал для нас, потому что в региональном бюджете денег не было и не будет, то, конечно, реакция населения была бы соответствующей.

Хочу сказать об изменениях, которые необходимо вносить в устав. Представьте себе, за последние два года в 14, 15 и 16-ю статьи 131-го закона внесено почти семьдесят изменений. Это изменения, которые касаются полномочий органов местного самоуправления. Идёт так называемая административная реформа, и мы пытаемся в законах по всем отраслям деятельности прописать полномочия: кто на каком уровне что должен делать. И нам кажется, что мы всё правильно решаем. А я вас уверяю, что на практике это не накладывается на сложившуюся систему не то что власти, на сложившуюся систему обеспечения исполнения тех или иных полномочий, потому что у нас своеобразно построены системы здравоохранения, образования, социальных гарантий и многое, многое другое. И каждый раз субъект Российской Федерации, а мы ему запретили вмешиваться, законом мы запретили субъекту регулировать эти вещи... И тогда получается, что муниципальное образование, муниципальный район должны оценить, потянет ли тот или иной конкретный сельсовет, или сельское муниципальное образование, или город те или иные полномочия, что есть для их реализации и не следует ли передать одну часть полномочий вот на этот уровень, а другую часть — на другой и как это всё для людей устроить.

Я говорю сегодня даже не о глубинке, я говорю о Московской области. Когда я приехал в один из районов, главы муниципальных образований стали рассказывать, что вот была

у них поликлиника в соседнем посёлке, которая обслуживала целый ряд сёл, теперь эту поликлинику согласно 131-му закону передали в конкретное муниципальное образование и население других сёл не может там лечиться, их там не обслуживают. Почему? Мы хотели бы, говорят, туда средства из своих бюджетов перечислить, чтобы брали наших людей, однако по закону мы не можем финансировать муниципальные учреждения другого муниципального образования. И таких...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кузнецов В. Е.** Вы посидите и помолчите, пожалуйста, вы не в Совете Федерации.

И таких, извините, нестыковок чрезвычайно много. И я всегда, когда обсуждали в комитете, прямо говорил, что население должно знать, что надо не просто перенести полномочия, например, из статьи 14 131-го закона в свой устав, а сказать, каким образом, как эти полномочия могут быть исполнены в конкретном поселении, как будут гарантированы. И это будут совершенно неоднозначные тексты, совершенно разные тексты. И всякий раз пусть этот же самый крестьянин или трудящийся задаст вопрос власти: "А как вы собираетесь обеспечить те или иные полномочия?"

Институт публичных слушаний хотя бы для того, чтобы поначалу уложить все эти полномочия в системе органов местного самоуправления, чрезвычайно важен и просто необходим, потому что возможно, с точки зрения чиновника, такое: ну что там, сидел я законодателем, два слова я отсюда сюда переставил, давайте по всем уставам напишем, всё будет правильно, всё будет по закону. И человек и знать не будет, положено ему это или не положено, будут ли это делать, как это будет, а завтра придут и скажут: "Ты обязан сделать вот это, вот это, вот это". Он скажет: "У меня нет ни фельдшерско-акушерского пункта, ни поликлиники, ни школы, а вы уже вот это всё по закону прописали. Я должен решить эту проблему". И для каждого муниципального образования это будет конкретная проблема и конкретное решение.

Поэтому исключать возможность гражданина принимать участие в решении тех или иных проблем, которые касаются организации жизни на территории муниципального образования, категорически, просто категорически нельзя. Комитет с этим не согласился и отклонил оба законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Егорович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть один вопрос, у Малышкина Олега Александровича.

**Мальшкин О. А.** Виктор Егорович, вот вы лично где-нибудь присутствовали на публичных слушаниях при обсуждении уставов? Только честно скажите мне. Я присутствовал, я вам сейчас расскажу.

**Кузнецов В. Е.** Я вам скажу, что вся беда в том, что сегодня в принятые впервые уставы даже не везде названия своих поселений внесли. Наша дремучесть сегодня такова, что у нас вообще сам институт публичных слушаний отсутствует. У нас нет такого, чтобы глава крупного города сказал: вот бюджет, надо обсуждать итоги, что мы сделали, что провалили. Он никого не собирает, он не выполняет этот закон, а надо, чтобы выполнял, чтобы он отчитывался, и не перед депутатами, потому что депутаты сегодня понятны какие — проголосовали, и всё. А ты выйди перед населением и расскажи, и покажи, что, как и почему. И мы считаем, что местное самоуправление начинается именно с участия населения, заинтересованного участия населения.

Конечно, таких слушаний на сегодняшний день практически нет, что и хотят коллеги с Дальнего Востока закрепить законом. Это категорически противоречит концепции, вообще смыслу закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет ли желающих выступить? Вопрос у Озерова. Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

По карточке Васильева Владимира Абдуалиевича включите микрофон.

**Озеров В. А.** Спасибо.

Виктор Егорович, скажите относительно той части законопроекта, где сказано про судебное решение. Вот как вы представляете себе проведение таких публичных слушаний, когда есть судебное решение? В соответствии с нашим законодательством, если изменения в устав вносятся в соответствии с судебным решением, я, как глава муниципального образования, должен провести публичные слушания. И что я должен там обсуждать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Спасибо.

Правильно, надо встречаться и обсуждать, потому что в уставе могут быть прописаны и такие полномочия, которые населению по душе, а суду не нравятся. Кто-то пошёл и оспорил, и тогда надо искать другое решение, тогда в уставе, в законе, в нормативном акте это будет написано иначе. Но проблема, о которой люди скажут...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кузнецов В. Е.** Нет, извините, вы можете... Вот когда мы первый раз писали закон о местном самоуправлении в области, нам прямо сказали: пишите что хотите, чтобы соответствовало закону, но чтобы вы нам не поломали наш жизненный устой,

чтобы всё работало. И это решение надо будет искать, конечно, надо обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Было две руки — двое желающих выступить, и оба от одной фракции. Как поступим: по десять минут дадим или по пять? По пять.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста, пять минут.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Ну вот, целая серия законов — они вроде бы разные, но все касаются демократии, прав человека, прозрачности власти, начиная хотя бы с Общественной палаты, которая может стать прообразом будущего, частью монархического строя, когда не избирать будут, потому что избрать достойных людей невозможно, а именно назначать.

Или вот местное самоуправление. Почему от нас требуют, чтобы у нас всё везде избиралось и вся власть была прозрачная? Это как раз и приведёт к полному коллапсу в России, ибо страна такая большая, условия такие разные! Чтобы было понятнее: у нас и тигры, и кролики в одной клетке, и как мы будем объяснять, что кролику нужно дать только морковку, а тигру — тушу забитого барана? Оба скажут: нет, давайте нам всё. Ведь человек не поймёт, что он кролик, мы же не можем ему сказать: вот вам мы будем давать меньше. В одном случае это, допустим, военнослужащий, а в другом случае — национальный регион, а здесь — стратегическая магистраль, а здесь — граница с Западом, а здесь — граница с Китаем. Поэтому невозможна прозрачность, невозможно даже само по себе местное самоуправление. Мы будем биться ещё очень и очень много.

Ведь чем была хороша монархическая модель? Я согласен, много ошибок у каждого царя было, но было великое государство, к которому никто не мог подобраться. Да, был Ленский расстрел, были фабриканты, были помещики, сожжённые усадьбы, но было великолепное государство, трёхсотлетие которого мы праздновали в 1913 году. Сегодня нам навязали демократию, и она нас будет всё время уничтожать, потому что невозможно... Вот люди хотят действительно всё обсуждать. Как им сказать, что деньги они не получают в ближайшие несколько лет? Скажут: а как же — у нас права, у нас полномочия!

Посмотрите объединение субъектов. Ненецкий автономный округ отказывается объединяться с Архангельской областью. Граждане отказываются, им сытнее в Нарьян-Маре, чего объединяться с бедной Архангельской областью? Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий не хотят объединяться с Тюменской областью всё из тех же соображений: им выгоднее жить в том субъекте и на той территории, где у них

сегодня появились огромные доходы. Поэтому, если мы им спускаем власть, они эту власть как раз и используют, чтобы дробить Россию, чтобы создать ситуацию, предпосылки к разделу в будущем и Российского государства.

Вот почему, Виктор Аркадьевич, вынуждены формировать Общественную палату вот так, как вам не нравится, другого выхода нет. И сюда придут очень ответственные люди, которые будут ставить остро все вопросы, и всё — они не смогут работать, потому что ни о чём не договорятся. То же самое там, внизу. Самоуправление. Помните, как у нас называли — бесперспективные деревни? Если бы спросили у жителей деревни, разве они приняли бы решение о бесперспективности и ликвидации своих населённых пунктов? Да никогда! Сегодня спросите у населения: закроем школу, раз в ней всего два ученика? Нет, ответят, пусть будет школа с полным штатом, пусть даже для двух учеников. Районный какой-то фельдшерский пункт, всего двое больных туда приходят раз в месяц — скажут: оставьте! Дорогу стройте! Телефонную станцию давайте! То есть каждый житель скажет, чтобы дали ему всё то, что, он видит, есть в других местах. А как мы ему скажем, что экономически невозможно ему это дать? Он скажет вот на публичных слушаниях, используя демократию, её открытость, прозрачность: дайте мне — и будет прав, потому что каждый человек заслуживает этого.

Вот почему Сталин закрыл границы, он же правильно закрыл советское государство, иначе ему не позволили бы построить то мощное государство, которое он построил при закрытом железном занавесе. Это было объективно необходимо, иначе нам был бы конец. Политические процессы были необходимы (мы будем отмечать семидесятилетнюю годовщину этих страшных политических процессов), иначе советская республика была бы уничтожена. Что, он должен был обратиться к народу: ребята, можно мне разоблачать троцкистский блок, можно мне там проводить какие-то процессы, можно мне кого-то выселять? Да кто бы ему дал добро? Ни внизу, ни наверху никогда!

А что, когда советские войска в Афганистан вводили, обращались к народу? А что, спрашивали американский народ, когда послали американскую армию в Ирак? Нет, но оболванили их, и они дали добро. Сейчас их оболванили в другую сторону, говорят: давайте наших солдат выводить. Как угодно повернут общественное мнение, всё это игра — демократия! И давайте в неё играть, как они играют — так и мы давайте играть. Полномочия спускаем, а денег нет, вот пускай сидят без полномочий. Слушания надо вводить — это демократия, а вводить не будем, потому что свергнут местную власть, скажут: ты нас обманываешь, глава администрации района... Сейчас будет Малышкин выступать, пусть он из своего опыта расскажет, сколько он сде-

лал для них. Так вот на очередных выборах они его прокатили именно за то, что он им делал, а рядом, в соседнем районе глава администрации ничего не делал, получал дотации из Ростова бездельник, но он остался главой администрации, а Малышкина прокатили, потому что он помог двум тысячам, а население — тридцать тысяч. Когда он даст тридцати тысячам то, что он дал двум тысячам? Им нужно власть на тридцать лет, а мы даём власть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Виктор Егорович, я не зря спросил: вы были когда-нибудь на публичных слушаниях? Вот сейчас идут в соответствии со 131-м законом публичные слушания всех уставов. Сейчас вы были в регионах, видели, а кто-нибудь из вас присутствовал?.. Я присутствовал. Пришёл, допустим, в поселение послушать, какие там идут публичные слушания по уставу, — присутствуют глава и депутаты поселения, никого больше нет. Пришёл на районное публичное слушание — то же самое: присутствуют глава и районные депутаты. Ну для кого это делается?! А в газетах вижу объявление о том, что состоятся публичные слушания. То есть народу это неинтересно. Это говорит о том, что туповатый закон, 131-й, приняли, ещё тот созыв принял. Я вам всё время, выступая по этому закону, говорил, что туповато приняли, не так приняли его.

Ведь сейчас смотрите, какая ситуация. Допустим, поселение и школа, Виктор Егорович, в этом поселении, школа эта обслуживает детей только этого поселения, но почему полномочия по содержанию школы в поселение не передали, а отдали в район? Или вот вы говорите, что совсем мало детей ходит, школы разные, но полномочия отдали поселениям, а не в район. То есть вот эти изъяды и перекосы есть. Надо посмотреть внимательно, что оставить в поселении, а что отдать району. Есть необходимость — оставили в поселении городском. Допустим, не все ходят туда, есть ещё в другом поселении дети, пожалуйста, регулируйте, финансовые средства из бюджета выделите на это поселение с учётом той школы, куда дети ходят. То же самое — больницы. Что сделали? Отдали полномочия району, а поселение осталось без ничего, ничего не осталось, туалеты оставили поселениям и кладбища. Хотя вот сейчас вы принимаете... смотрите, вот сейчас район чем должен заниматься? Регулировать строительство на межселенной территории. И вот районный глава смотрит: где же эта межселенная территория? Может быть, кто-нибудь из вас знает, что это такое — межселенная территория, какие у неё границы? Может, она не имеет адреса? Может, вы пишете: хутор Петров-

ка, межселенная территория, Иванову? Нет же, вы определён-но пишете, так как адрес есть. Вот видите, тоже тупость какая!

То же самое в 131-м законе. Есть кладбище поселения, есть кладбище окружное, но есть ещё и кладбище районное. Что такое районное кладбище? Это что? Ведь оно куда-то относится! К чему? Или оно в воздухе где-то летает, районное кладбище? Что это такое?!

То же самое по всем полномочиям, вот так приняли, поэто-му мы будем всё время... Вот будет Озеров приходить, будет ещё кто-то приходить, а мы будем всё время смотреть, какие же ещё полномочия дать поселениям, что выделить им ещё. Пре-зидент уже говорит: подождите, ну дайте же им всё то, что они могут исполнять, и финансы дайте под это. Потому что они до 2009 года ничего делать не будут. Потом же вы снова будете входить в эту ситуацию, снова будете давать им вот такой срок. Ну давайте, может, ещё что-нибудь отложим, давайте ещё пере-ходный период сделаем! Вот всё к этому идёт.

Поэтому прежде, чем что-то принимать, не нужно вот так говорить: при... Вот Тюлькин вышел и начал по Общественной палате докладывать, единственное сказал "при" — и развезли всё это на пятнадцать минут.

Давайте конкретно по закону делать. Что такое публичные слушания? Если есть публичные слушания — обязательно опре-делить параметры, какое количество населения должно присут-ствовать на этих публичных слушаниях, а не только от предста-вительного органа, потому что жить в этом поселении населе-нию нужно. А сейчас по этому 131-му закону районные образо-вания практически не нужны. Я, как глава района, вроде бы защищал: подождите, пусть районные образования останутся. Но они не нужны! Нужны поселения! Глава поселения, предста-вительный орган поселения, и пусть они занимаются, пусть ре-шают на местах эти вопросы. А почему это не делается? Потому что появляется мутная вода, финансы перечисляются в район, в районе сидят и делят, то есть легче куда-то не по целевому на-значению использовать это всё. А когда в поселение придут деньги, там, естественно, узкий круг населения, и они знают, что пришло на школу, и знают, что Микола только на школу их по-тратит. Вот нужно действительно кропотливо, умно и только по закону работать. Ну не нужно развозить, кто кому что обещал! И тогда уже к нам относиться чуть-чуть по-другому будут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президен-та и правительства? Нет.

Требуется ли заключительное слово? Виктор Алексеевич Озеров по карточке Васильева. Пожалуйста.

**Озеров В. А.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы защитить честь и достоинство депутатов с Дальнего Востока. Никто на институт публичных слушаний через эти законы не посягал и даже не то что головным, спинным мозгом об этом не думал. Речь идёт лишь о тех случаях, когда федеральное законодательство или решения судебных органов... Можно к ним относиться как угодно, не соглашаться, но если мы правовое государство, то решения судебных органов мы обязаны исполнять, не обсуждать их на публичных слушаниях, Виктор Егорович. Вот о чём идёт речь.

Поэтому мы за институт публичной власти. Я и Мокрого, и вас, Виктор Егорович, приглашаю к нам в Хабаровский край — послушать. Запросите пока информацию, по каким вопросам сколько слушаний провели. В Хабаровске были публичные слушания по бюджету, и почти тысяча человек присутствовала. Ну съездите и послушайте!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Озеров В. А.** Да проведём!

Уже 17 часов, как вы говорите, пора заканчивать. Я знаю, что все спешат. Но, по сути, проблема остаётся. Вы проголосуете против, но проблема остаётся. И собирать людей... Почему, как Олег Александрович сейчас говорил, никто не ходит? Да потому, что собираем их по тем вопросам, которые их не волнуют. Если по федеральному закону их собрать и сказать, что требуется его обсудить, они скажут: "Вы что! За кого вы нас держите? Зачем вы нас для этого собрали?" Вот мы о чём говорим, а на институт публичных слушаний никто не посягал и не посягает, и мы готовы их и дальше проводить и рады будем видеть депутатов Государственной Думы, которые хотят использовать публичные слушания в правовом воспитании, рассказывать о тех законах, которые мы вместе с вами принимаем. Если для этого нужны публичные слушания, то я за. Давайте будем ходить вместе и рассказывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Егорович Кузнецов, заключительное слово.

**Кузнецов В. Е.** Вряд ли можно оспорить, что в 131-м законе есть немало изъянов, и, по моему мнению, главный изъян в статье 6, по которой субъекты Федерации лишены возможности правового регулирования любых вопросов, поскольку местное самоуправление — это всё-таки по Конституции вопросы совместного ведения. И вот это ограничение, как здесь сказали, относительно того, что можно только там, где мы вам укажем, — оно внесло и вносит до сих пор достаточно много противоречий.

Диалектика становления, как говорится, возьмёт своё. Поэтому, Владимир Вольфович, вы, конечно, можете говорить, что там монархия нужна и прочее, и прочее. Нет, демократия,

так или иначе, в том или ином виде, — это более прогрессивное состояние общества, и она приведёт к реальному, нормальному положению вещей и будет развиваться. Это диалектическое развитие: будут противоречия, будут столкновения, будут разные мнения, проснётся где-то часть населения, и что-то, значит, начнёт двигаться так или иначе. Мы переходим всё время на новую стадию развития общества, и в том числе это должно происходить и в местном самоуправлении.

Что касается публичных слушаний, то мы за то, чтобы этот процесс развивался. Но я ещё раз хочу сказать, что любая проблема... Вот как только мы поручаем, например, заниматься школами во всех муниципальных образованиях, поселениях: вот такое начальное или неполное образование все обязаны сделать... А нету! А нечем! Вот я просто беру фразу из закона федерального и вношу её в устав как свои полномочия, а сам не знаю, как я это буду делать. Либо я должен встретиться с населением и сказать: дорогие мои, школа у нас только вот такая, у нас тут всего два учителя, и учеников у нас тут на полтора класса, извините, столько-то и столько-то, и решать будем вот так. Как мы напишем в уставе? Мы в уставе не напишем ту фразу, которая написана в законе, мы напишем механизм реализации этого полномочия, и это будет понятно людям и гарантировано. И в этом смысле мы обязаны с ними, как местная власть, договориться, определиться, чтобы они и нам доверяли, и видели, что это будет действительно реализовано и как это будет реализовано. Поэтому нельзя... Вот любые малейшие исключения приводят к тому, что потом это всё преобразуется в целые... Мы и уставы приняли, в первый раз приняли, не написав даже названий своих муниципальных образований. Ведь так произошло! Я же это всё видел своими глазами. Конечно, крупные города...

Сам процесс публичных слушаний — это не сход, это не определённое количество участников, голосований и так далее, это не референдум, где обязательность выполнения и так далее, это именно придание общественной значимости тем или иным решениям. И поэтому против публичных слушаний выступать нельзя. Пусть там соберётся пятьдесят человек, но всё равно это будут публичные слушания. Соберутся заинтересованные люди, те, которые отвечают за эти проблемы, и это будет известно населению, потому что закон обязывает опубликовать результаты публичных слушаний.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кондратенко. По ведению только, Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, вершится что-то невероятное: мы отвергаем всё, что территории предлагают. Так не

должно быть! Надо комитету выехать, тому же Кузнецову Виктору Егоровичу выехать в Хабаровск, встретиться с депутатами.

**Из зала.** Много раз выезжали!

**Кондратенко Н. И.** Сейчас я выступаю пока.

И с ними надо вести работу, иначе власть прерывается. На девяносто девять процентов я уверен, что территории правы, но мы всё отвергаем. Это неправильно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект, обозначенный в пункте 14.1? Это инициатива Приморского края. У нас рейтинговое голосование, поэтому в порядке обсуждения ставится пункт 14.1 сначала, как у нас в повестке дня. Кто за принятие данного проекта закона в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится законопроект, обозначенный в пункте 14.2, инициатива Хабаровского края. Кто за принятие данного проекта закона в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 14.1.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 19 чел.  
Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Восемь.

Прошу показать результаты голосования по пункту 14.2.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Сорок три.

Ещё раз на голосование ставится законопроект, внесённый Законодательной Думой Хабаровского края. Прошу вас проголосовать ещё раз. Кто за данный законопроект, за принятие его в первом чтении?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 49 чел.  
Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в статью 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова Павла Владимировича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Сахалинской областной Думы предложили нам рассмотреть поправки в одну статью закона "Об исполнительном производстве" и в две статьи Гражданского кодекса. Ну, предмет этих поправок, в общем-то, единый: речь идёт о требованиях по уплате задолженности по обязательным платежам в Пенсионный фонд, об изменении очередности списания задолженности. Хочу сказать, что периодически к нам такие законопроекты приходят, уже не первый раз мы это рассматриваем. Мы полагаем, что, конечно, задолженность в Пенсионный фонд должна списываться вовремя, но мы также полагаем, что всё-таки это не должно ущемлять права и законные интересы граждан, и в частности не должно уменьшать суммы, которые выплачиваются по выходным пособиям, не должно снижать суммы, которые выплачиваются по трудовым договорам, а также вознаграждения по авторским договорам. В связи с этим мы предлагаем отклонить данный законопроект, поскольку он нарушает те пропорции, которые сегодня зафиксированы в гражданском законодательстве.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 22 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	99 чел. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . . 78,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Конгрессу Соединённых Штатов Аме-

рики". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

**Косачёв К. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как вам всем хорошо известно, неделю назад к работе приступил новый состав Палаты представителей и Сената, то есть Конгресса Соединённых Штатов Америки. Ноябрьские выборы привели к тому, что большинство в Конгрессе сменилось с республиканского на демократическое, в обеих палатах, что в соответствии с правилами процедуры, действующими в Конгрессе, означает смену всего руководства обеих палат — спикеров, их заместителей, руководителей соответствующих фракций и профильных комитетов. Можно предположить, что новый состав Конгресса, контролируемый демократами, будет значительно более жёстко обходиться с республиканской администрацией, особенно с учётом предстоящих в будущем году президентских выборов в Соединённых Штатах Америки. Можно также предположить, что демократическое большинство в Конгрессе будет делать примерно то же самое, что республиканское большинство в Конгрессе 2000 года делало по отношению к президенту Клинтону, а именно: жёстко критиковать администрацию за излишне тесные и доверительные отношения с Россией, в том числе на уровне первых лиц. В то же время мы считаем, что у Конгресса помимо каких-то собственных внутривнутриполитических интересов, безусловно, есть глобальная ответственность за многие процессы, которые происходят в мире, и эту свою ответственность наши коллеги могут реализовать путём принятия решений по ратификации ряда важнейших документов, которые ратифицировало большинство государств, включая Российскую Федерацию, но которые так и не ратифицировал Конгресс Соединённых Штатов Америки. В частности, речь идёт о таких важнейших документах, как Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Мы с вами видим, что невступление в силу этого договора ведёт к тому, что всё большее количество государств желает обрести статус ядерных держав, и последнее испытание, проведённое Северной Кореей, лишнее тому подтверждение. Это, безусловно, адаптированный Договор об обычных вооружённых силах в Европе. Очевидно, что именно позиция Соединённых Штатов Америки удерживает их партнёров по НАТО от ратификации этого важнейшего документа, который определяет баланс сил в современной Европе. Это, безусловно, Киотский протокол, с большим трудом ратифицированный нами, как вы помните, и до сих пор не ратифицированный Соединёнными Штатами Америки. Это продолжающееся сопротивление американских конгрессменов в числе прочего соз-

данию механизмов контроля за реализацией Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении. Это, разумеется, пресловутая поправка Джексона — Вэника, которая также вам хорошо известна и которая с 74-го года, в общем-то не имея никакого практического смысла, по-прежнему является раздражителем в наших двусторонних отношениях, потому что, очевидно, используется американскими конгрессменами в качестве механизма дополнительного политического, подчеркну, политического, а не юридического давления на Российскую Федерацию.

Мы считаем уместным напомнить об этом новому составу Конгресса Соединённых Штатов Америки, призвать наших коллег к ускоренному рассмотрению и ратификации соответствующих документов, а также предлагаем нашим коллегам в новом составе Конгресса продолжать и активизировать межпарламентское сотрудничество по линии уже имеющихся структур, включая рабочую группу Дума — Конгресс, контакты по линии профильных комитетов и комиссий, аппаратов и политических партий.

Просьба поддержать проект обращения к Конгрессу.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Два вопроса. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Константин Иосифович, я вот не согласна или даже, может быть, не понимаю чего-нибудь. Вот тут в предпоследнем абзаце у вас написано следующее: "Российская Федерация и Соединённые Штаты Америки не имеют права утратить тот дух антитеррористической солидарности, который сблизил нас после атак..." и так далее. Я вот никак не понимаю. Я думаю, что, если не будет вмешательства в дела других государств, не будет и никакого терроризма, может, только какие-нибудь ненормальные... Вот скажите, пожалуйста, что это был за дух и чего мы добились-то? Что они... в Ираке им развязали руки, делают что хотят, там тоже террористы, в Югославии и где угодно. Или как понять это?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемая Тамара Васильевна, я согласен с вами в том, что вмешательство во внутренние дела других государств, чем, безусловно, грешат Соединённые Штаты Америки, зачастую приводит к поощрению, а не к ограничению террористической активности. Здесь я с вами согласен, и тем не менее я считаю, что совместными усилиями Соединённые Штаты Америки и Российская Федерация за последние годы сделали достаточно много для противодействия угрозе международного терроризма.

В качестве примера я приведу лишь одну ситуацию, это ситуация в Афганистане. Афганистан на протяжении уже нескольких десятилетий находится фактически под контролем международного терроризма. После того как был буквально за три дня до 11 сентября 2001 года устранён физически лидер Северного альянса, стало очевидно, что вот эта террористическая угроза и сопутствующая ей угроза — контрабанда наркотиков, оружия, людей — уже не имеют вот этого барьера и будут распространяться через республики Средней Азии, затем через Казахстан напрямую на территорию Российской Федерации. На тот момент, к глубокому сожалению, ни у Российской Федерации, ни у тех государств, которые я сейчас назвал, не было никаких реальных механизмов для того, чтобы в одиночку противостоять, противодействовать этой угрозе.

Сейчас ситуация в Афганистане по-прежнему находится в кризисном состоянии и по-прежнему не находится под контролем, но я могу вас заверить, что если бы не было вот этой операции, которая, кстати, была санкционирована Советом Безопасности ООН, то ситуация была бы сейчас ещё хуже и Российская Федерация находилась бы под ещё большей угрозой со стороны международного терроризма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Вы знаете, я ещё более непонятлив, Константин Иосифович, мало того что я отдельных абзацев и фраз не понимаю, я вообще не понимаю формата и смысла этого документа. Ну победили там в Конгрессе демократы. Мы работаем четвёртый год, они пришли, они могли бы послать нам какую-то телеграмму и предложить в этот наш последний год работы что-то нам совместно сделать.

Вам не кажется, что это какая-то поздравительная телеграмма Демократической партии, когда мы ещё вообще не знаем, с чем они пришли по отношению к нам? И это какая-то разновидность, на мой взгляд, суеты и холуйствования, потому что мы не знаем, что будет с поправкой Джексона — Вэника. Они, кстати, с ней прекрасно существовали, они её вводили в своё время против нас. Идут санкции против многих наших корпораций. Что мы к ним обращаемся?! Давайте посмотрим, как они будут работать. Они пришлют, возможно, вам телеграмму по линии профильного комитета, и вы потом предложите нам какие-то варианты. Зачем эта спешка?

**Косачёв К. И.** Спасибо, Владимир Петрович, за вопрос.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что слова "демократ", "Демократическая партия" вообще не присутствуют в нашем документе. Мы обращаемся к Конгрессу Соединённых

Штатов нового состава с учётом того, что там сменились руководители всех структур, которые организуют работу конгресса, и при такой смене всегда, абсолютно естественно, происходит инвентаризация тех вопросов, которые находятся в законодательном багаже того или иного национального парламента. Я считаю абсолютно уместным напомнить нашим американским коллегам, которые никогда не задумываются перед тем, как нам выставлять какие-то претензии и вменять какие-то задачи для исполнения, напомнить американскому Конгрессу, что за ним огромное количество задолженностей, в том числе по вопросам международного характера, и что до тех пор, пока американские конгрессмены не будут справляться со своими задачами и разгребать багаж своих законодательных задолженностей, какие-то рекомендации в адрес других национальных парламентов звучат просто-напросто неуместно. В этом смысл нашего обращения. И сидеть и молчать в ситуации, когда мы постоянно слышим какие-то рекомендации, а иногда и окрики из-за океана, я считаю значительно менее продуктивным, чем та линия, которую мы сейчас предлагаем Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Один желающий, Владимир Вольфович Жириновский. Пять минут хватит, Владимир Вольфович? А то у нас... Пять минут, согласны.

**Жириновский В. В.** Конечно, нельзя концентрированно в одну повестку дня вставлять все законы от оппозиции, все на отклонение. Это утомляет и оппозицию, и тех, кто не считает себя оппозицией.

И этот важнейший документ — в пустом зале, и вообще хотели голосовать, даже не обсуждая. Мы к кому обращаемся? Мы обращаемся к последней империи в истории человечества. Империя — самое страшное, самое чудовищное. И гитлеровская, и наполеоновская, и советская, любая — это были цветочки, ягодки — сейчас, когда бомбят кого хотят, свергают любые режимы, вешают любые обвинения в отношении любой страны, любого деятеля, уничтожают президентов: надо Доминиканскую Республику — десант, и президента в Америку, в тюрьму, Саддам Хусейн не нравится — оккупировать, казнить, повесить, Милошевич не нравится — в Гаагу, Лукашенко не нравится — с удовольствием отправят в Гаагу, с удовольствием, как только Москва окончательно сдаст Белоруссию, это сделают. Вот это же проблема!

Мы должны радоваться: вот здесь, Виктор Аркадьевич, как раз буржуазная демократия сама роет себе могилу, сама! Америка — искусственное государство, это выброс из Европы. Европа выбросила их на тот континент посмотреть, как республиканский режим и демократия смогут существовать в будущем в глобальном мире. Сегодня мы живём в условиях глобализма,

от этого никуда не уйти. И они видят, что это губительно, поэтому они везде сохранили монархию: Британия, Бельгия, Голландия, Норвегия, Швеция, Испания — везде. Если посмотреть, демократия губительна. Да, она помогает обогащаться, она помогает говорить обо всём, о чём хотите, но по факту самая отвратительная культура где? На Западе. Тотальная наркомания, проституция, разврат, порнография, маньяки — всё самое худшее человечества там. Все террористы там, все штаб-квартиры по организации революций, войн там. Где? В Лондоне! Вот страна, вот к кому нужно обращаться — к депутатам британского Парламента. Молодцы: всех кинули, всю планету! Все ненавидят Америку, а мозги — в Лондоне, Америка — это туловище, это пушечное мясо. Три тысячи солдат погибли за одного Саддама Хусейна! Это же позор — три тысячи своих граждан дать расстрелять! Реально они расстреляли три тысячи американцев, чтобы одного араба повесить. Это же дикость! Вот эта дикая Америка гибнет, и слава богу, слава богу, что она гибнет именно благодаря той демократии, которую вы нам советуете развивать, мол, демократия — это хорошо. Это самый отвратительный политический режим в мире, потому что если он останется, то везде в рамках демократии к власти придут как раз недемократы. ХАМАС — в рамках демократии пришли. Гитлер в рамках демократии пришёл, и Пиночет, вернее, не Пиночет... генерал в Пакистане совершает государственный переворот в рамках демократии, а Америка говорит: хороший режим. Вот Саддам Хусейн плохой, хотя его народ избрал, а генерал силой захватил власть — и он замечательный президент! Есть ядерное оружие в Пакистане, президент говорит внаглую: "У меня есть!" — ничего, закрываем глаза, а Иран (вроде что-то там может быть), Ирак (может быть, есть) — оккупировать, бомбить, уничтожать!

Ну на наших глазах этот спектакль мировой лжи разворачивается, и наша задача, к сожалению, господа коммунисты, быть такими же и ещё хлеще, ещё больше требовать соблюдения прав человека. Вот арестовали в Бельгии лидера Национального фронта валлонов — освободите его, почему арестовали? Помните, как мы требовали освобождения Анджели Дэвис? Вот сейчас ХАМАС силой от власти отстраняют — давайте защитим, пусть Палестина сама решает, почему деньги не платят. Ведь то, что Косачёв говорил, якобы борьба с терроризмом — ложь! Все деньги арабские находятся в Европе. Если бы они не забрали у арабов деньги... Террористы, это они защищают свои деньги! Вся арабская нефть продаётся Западу, и деньги там, как сегодня у нас, — всё продаётся туда и деньги там. Вы понимаете, что они честнее нас, арабы, эти самые террористы? Они защищают свою страну, свою культуру, свои деньги, а их

объявили террористами. Для чего? Чтобы работала военная промышленность США, чтобы на высоких ценах зарабатывать деньги для США. Поэтому надо сказать им: ребята, делайте так же, мы тоже с вами вместе будем шагать по этой грязной дороге чудовищного капитализма, глобализма и развивать демократию, но на самом деле восстанавливать монархию. Именно так, как мы сегодня делаем, — сворачивать все выборы, назначать депутатов, назначать партии, назначать губернаторов, ломать самоуправление и создавать видимость, играть. Весь мир — спектакль! Мы всё хотим быть чистой девочкой в этом публичном доме. Не получится!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки". Кто за принятие данного постановления? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 38 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	368 чел. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	369 чел.
Не голосовало . . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О недрах". Совет народных депутатов Кемеровской области доверил представлять законопроект депутату Госдумы Сергею Ивановичу Неверову.

Включите микрофон депутату Неверову.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, данный законопроект разработан с целью расширения основных прав пользователей недр в освоении и разработке месторождений полезных ископаемых. Дело в том, что действующая форма предоставления права пользования недрами не даёт приоритетов компаниям, которые уже ведут добычу полезных ископаемых на этом месторождении и уже вложили средства в освоение участка месторождения, создали инженерную, социальную инфраструктуру. Подобные ситуации сегодня у нас не единичны, особенно в Кузбассе, и требуют решения в законодательном порядке на федеральном уровне.

Законопроектом предлагается установить преимущественное право пользователей недр, обладающих действующей лицензией, при выполнении её условий расширить границы горного отвода за счёт участков недр, примыкающих к горным отводам, и, что очень важно, разрабатывать более глубокие горизонты на этом участке месторождения. Решение о расширении границ участка, определённых действующей лицензией, предлагается возложить на федеральные органы управления государственным фондом недр или его территориальный орган.

Данные изменения не повлекут дополнительных затрат за счёт федерального бюджета. И не потребуются признания утратившими силу постановлений. Изменений и дополнений при принятии других актов федерального законодательства тоже не потребуются.

Совет народных депутатов Кемеровской области просит вас поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содоклад Валерия Владимировича Прозоровского.

Включите микрофон.

**Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект действительно очень интересен. Совет народных депутатов Кемеровской области предлагает дополнить часть первую статьи 22 Закона Российской Федерации "О недрах" пунктом 8, который предусматривает для пользователей недр, разрабатывающих месторождение, получение права пользования недрами с целью добычи полезных ископаемых на участках недр, примыкающих к горным отводам, и на более глубоких горизонтах месторождения.

Однако вводимая законопроектом норма о возможности расширения границ предоставленного участка недр по площади и на глубину не соответствует содержанию статьи 22, куда вносится пункт 8, в которой приведён лишь перечень прав и обязанностей пользователей недр.

Кроме того, законопроектом предлагается предоставление нового смежного участка недр для цели добычи полезных ископаемых без проведения конкурса или аукциона. При этом в законопроекте не указывается, на каком основании будет разведываться данный участок недр и за счёт каких средств. В любом случае предлагаемая норма противоречит пунктам 1, 4, 5 части первой статьи 10<sup>1</sup> Закона "О недрах". Таким образом, вводимая законопроектом норма является декларативной, потому что не содержит порядка предоставления права на пользование смежными участками недр и порядка их оформления.

Комитет в соответствии с Регламентом Государственной Думы рекомендовал авторам изменить текст законопроекта до принятия в первом чтении с учётом поступивших замечаний и предложений. Должен сказать, что и Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве не поддерживает указанный законопроект. Совет народных депутатов Кемеровской области внесённый законопроект не стал отзываться.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О недрах" в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопрос у Овсянникова, один вопрос. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Во-первых, непонятно: здесь, в повестке дня, написано в подтолковании к законопроекту: о расширении границ участков недр. А содокладчик объясняет, что сопредельные территории участков и вот по глубине разведки, и по запасам полезных ископаемых... Как я понял из доклада Сергея Ивановича, речь идёт о собственнике, который уже создал определённую инфраструктуру, потому что непосредственно на участке инфраструктуру, обеспечивающую добычу, не создашь. А вот содокладчик пытается, видимо, используя какую-то другую терминологию, увести, в общем-то, от прямой сути вопроса. Вот давайте, пожалуйста, пояснение. Сергея Ивановича в принципе-то я понял, а вот содокладчик пытается как-то увести от объективного рассмотрения самого вопроса. Вот в чём проблема. Он нам объясняет совершенно другое, не то, что написано именно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Владимирович Прозоровский.

**Прозоровский В. В.** Владимир Анатольевич, ну не надо везде искать двойное дно, думать, что кто-то куда-то в сторону уводит. Я ещё раз объясняю, что поправка необходима для недропользователей, но сделана она очень небрежно. И Совету народных депутатов Кемеровской области было предложено поправить всё в соответствии с законом. Эта поправка не вписывается в концепцию Закона "О недрах". Я ещё раз повторяю: статья 22 совершенно не касается вопроса предоставления права расширять участки по горизонтали и по глубине, хотя это, ещё раз я говорю, очень важно с учётом того, что сделано. Поэтому в данном виде комитет предлагает отклонить. Будем работать с депутатами кемеровского областного Совета, потому

что это действительно нужно. Вы видите, мы живём пока по старому закону, Закону "О недрах", поэтому надо действовать путём внесения поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Двое. Предлагаю не более пяти минут, не возражаете? Потому что у нас ещё четыре вопроса.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Моё выступление не столько возражение Валерию Владимировичу Прозоровскому, сколько попытка ещё раз повторить аргументацию, которая излагается депутатами кемеровского областного Совета.

Что касается возражения по части концептуальной несостоятельности данной поправки, мне кажется, что данный аргумент лишён оснований по той простой причине, что Закон "О недрах" как раз и определяет порядок пользования полезными ископаемыми.

Далее. Речь идёт о том, что данная поправка не соответствует статье 22. Данной поправкой и не предполагается вносить изменения в статью 22. Речь идёт о создании новой статьи, о том, чтобы дополнить существующий закон абсолютно новой статьёй, которая ничуть не меняет концепции Закона "О недрах". Более того, в нынешнем Законе "О недрах" единственным распорядителем права на выдачу лицензии является минприроды. Сейчас кроме минприроды существуют ещё и региональные органы. По законопроекту данное право теперь получает не только министерство природы, но и региональный орган данной территории. Поэтому в данной ситуации речь идёт о децентрализации выдачи лицензий для недропользователей. Я так полагаю, что вполне можно доверить регионам это право, тем более что речь идёт об уже используемых участках недр, о чём только что говорил коллега Овсянников. Действительно, речь идёт о том, что, если предположим, на данном участке необходимо сделать прирезку, не обязательно снова ехать в Москву, снова давать крупные взятки чиновникам минприроды, чтобы получить новую лицензию, для этого достаточно решения регионального специального комитета, либо же — это не возбраняется — минприроды тоже может поучаствовать в определении прав данных недропользователей.

Данная поправка расширяет полномочия территорий в части использования недр. Я предлагаю проголосовать за данную поправку и прошу всех депутатов это сделать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, даже выступление представителя комитета как раз подтверждает, что тема, поднятая в законопроекте, актуальна. Более того, вы видите, что инициировал этот законопроект один из ключевых добывающих регионов у нас сегодня, в частности угледобывающих, — Кузбасс. Тема животрепещущая. Вопрос заключается в том, что помимо уже сказанного здесь может быть спрятана недобросовестная конкуренция некоторых компаний, которые будут претендовать на определённые участки горных отводов и, таким образом, участвуя в конкурсах и завышая какие-то тендерные условия и так далее, и так далее, не дадут возможности тем, кто эксплуатирует это месторождение, полноценно его отработать. Более того, они могут выиграть этот конкурс и, соответственно, заморозить действия тех организаций, которые сегодня нормально и полноценно эксплуатируют месторождения. Вот здесь выступали сейчас...

Я помню ситуацию с шахтой "Есаульская", когда у нас там была авария и когда других рабочих мест создать мы нигде не могли, только на соседнем прирезанном участке (Сергей Иванович Неверов это хорошо помнит и знает), только туда мы смогли перевести людей и в течение буквально месяца организовать там работу. Иначе люди, тысячи людей просто остались бы без работы в этой ситуации. И в обход сегодняшних схем в экстремальной ситуации мы вынуждены были принимать такое решение, хотя оно естественное, нормальное. И любой горняк понимает, что те пласты, которые находятся ниже обрабатываемых сегодня, никто другой действительно не придёт обрабатывать, но могут создать конкуренцию, могут создать серьёзные, жёсткие условия, для того чтобы обрабатывали эти месторождения. То же самое можно говорить об ограниченных полях, которые сегодня имеют сопредельные как бы предприятия.

Ещё хотел бы обратить внимание на следующее. Нина Александровна Останина сказала, что здесь задействуются местные органы власти как субъект, оценивающий объективность и необходимость предоставления на более льготных и более упрощённых условиях эксплуатации вот этих новых, точнее, старых месторождений. Это очень правильно, потому что недобросовестный собственник, недобросовестный эксплуататор не получит такого права, тот человек или то предприятие, которое не участвует в развитии экономики региона, не получит права более льготного использования недр, наших с вами недр. И это очень, наверное, важно.

Что касается того, что здесь было сказано представителем комитета. Концептуально комитет поддерживает, он это сказал, действительно так. Он говорит: да, надо, только не в ту ста-

тью. Господа, давайте примем в первом чтении и внесём в ту статью, в какую надо, не нравятся запятые — давайте их перенесём, но смысл поддерживается, как я понял из выступления представителя комитета, всеми. Ну, запятые не там поставлены — поправим, мы поправим, внесём нужные поправки. Я это тоже готов сделать.

Фракция "Родина" будет, безусловно, поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 116 чел.  
Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Законодательное Собрание Ульяновской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Ульяновской области, предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", направленных на уточнение порядка применения процедур банкротства в отношении государственных унитарных предприятий, учёт мнения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при принятии уполномоченным органом решения о целесообразности подачи заявления о признании должника банкротом, установление ответственности должностных лиц за ненадлежащее исполнение норм закона о передаче в муниципальную собственность социально значимых объектов, изменение очередности удовлетворения требований кредиторов и совершенствование порядка заключения мирового соглашения.

Комитет по собственности принципиально поддерживает необходимость совершенствования законодательства о банкротстве с учётом проводимого мониторинга и практики его применения, в то же время не может согласиться с концепцией этого законопроекта по следующим основаниям.

Первое. Применение на практике предлагаемого законопроектом усложнения порядка подачи заявлений в арбитражный суд о банкротстве должника унитарного предприятия приведёт к нарушению базового принципа банкротного законодательства о равенстве прав кредиторов, так как вне рамок процедур банкротства требования одних кредиторов будут удовлетворены в полном объёме, а требования других кредиторов останутся без удовлетворения.

Положение законопроекта о том, что Правительство Российской Федерации определяет порядок учёта мнений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в отношении целесообразности подачи заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом, также не соответствует концептуальным принципам законодательства о банкротстве, согласно которым при наличии признаков банкротства уполномоченные органы обязаны подать соответствующее заявление, а не оценивать целесообразность его подачи.

Поправки в статью 132 федерального закона об изменении порядка передачи социально значимых объектов, а также жилищного фонда не соответствуют позиции Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости такой передачи без выплаты собственникам имущества организации-должника разумной и справедливой компенсации, размер и порядок выплаты которой надлежит установить законодательно. Таких норм в законопроекте нет.

Изменения, предлагаемые в статью 134, вносят в неё внутренние противоречия, так как исключение из пункта 1 упоминания о текущих платежах противоречит пунктам 2 и 3, определяющим порядок удовлетворения требований кредиторов именно по текущим денежным обязательствам.

Нельзя поддержать положения законопроекта о включении в перечень обязательств, погашаемых вне очереди, задолженности по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому соглашению, так как при этом будут ущемлены права граждан по требованиям выплаты вознаграждений по авторским договорам. Указанные требования предлагается выплачивать в рамках второй очереди, что ставит таких лиц в неравное положение по сравнению с работниками организаций. Кроме того, расширение круга кредиторов, требования которых погашаются вне очереди,

ущемляет права кредиторов первой очереди, к ним относятся граждане, перед которыми должник несёт ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью.

Комитетом не поддерживается предложение об исключении правовой нормы о необходимости соответствия условий мирового соглашения по уплате обязательных платежей требованиям налогового законодательства, поскольку поправки, расширяющие возможность заключения мировых соглашений между кредитором и должником, следует вносить в Налоговый кодекс Российской Федерации, а не в законодательство о банкротстве.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Ульяновской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста.

**Богомольный Е. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Пунктом 10 указанной статьи, в которую вносятся изменения, установлено, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов. Однако из этого общего правила сделано исключение, согласно которому в поселениях, которые являются административными центрами, столицами субъектов Российской Федерации, распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления этих поселений, если законами соответствующих субъектов Российской Федерации не уста-

новлено, что распоряжение такими земельными участками осуществляется исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Законопроектом предлагается исключить из указанного положения слово "столицами", так как, по мнению разработчиков законопроекта, действующая формулировка этого положения является неточной, допускается распространение его действия не только на административный центр субъекта Российской Федерации, который не во всех регионах страны называется столицей, но и на административные центры всех поселений субъекта.

Комитет по собственности считает такое двоякое толкование рассматриваемого положения ошибочным, так как из смысла самого положения следует, что оно распространяется именно на административные центры субъектов Российской Федерации, или столицы субъектов Российской Федерации, и не распространяется на поселения, являющиеся административными центрами муниципальных районов или иных муниципальных образований.

Кроме того, в связи с возникшими неоднозначными толкованиями рассматриваемой нормы федеральным законом от 18 декабря 2006 года № 232-ФЗ, вступившим в силу с 1 января этого года, в указанное положение уже внесено уточнение, согласно которому слово "столица" взято в скобки, что фактически делает излишним внесение предлагаемого изменения.

Учитывая сказанное, Комитет по собственности не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Один вопрос, у Малышкина Олега Александровича.

**Малышкин О. А.** Вопрос такого характера. Допустим, участок, государственная собственность на который не разграничена, находится на территории поселения. Вот, допустим, продали этот участок, и, естественно, деньги идут в муниципальное образование районное. Но ведь у нас же и поселения районные, это муниципальные образования, которые не зависят друг от друга. Ну почему эти деньги идут в район? В то же время водный объект, который находится на территории поселения, используется полностью поселением. Почему такое различие, почему в этом случае не идёт в район? Непонятна эта ситуация, ведь они же по Конституции не зависят друг от друга. Почему есть преференции у какой-то одной территории?

**Богомольный Е. И.** Олег Александрович, к сожалению, ваш вопрос не по предмету данного законопроекта. Предмет данного законопроекта относится только к столицам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.  
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект  
в первом чтении? Прошу проголосовать.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 6 чел.  
Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения  
в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Член  
Совета Федерации Андрей Георгиевич Ищук доверил рассмотреть  
законопроект без своего участия. Доклад первого заместителя  
председателя Комитета по промышленности, строительству  
и наукоёмким технологиям Виктора Николаевича Ельцова.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!  
Проектом федерального закона "О внесении изменения в Град-  
остроительный кодекс Российской Федерации" предлагается  
внести изменения в статью 51 Градостроительного кодекса  
Российской Федерации и установить, что разрешение на  
строительство на земельных участках, государственная собст-  
венность на которые не разграничена, в поселениях, являю-  
щихся административными центрами, столицами субъектов  
Российской Федерации, может выдаваться уполномоченными  
органами исполнительной власти субъектов Российской Фе-  
дерации в соответствии с законодательством субъектов Рос-  
сийской Федерации. Законопроект пытается провести некую  
аналогию с земельным законодательством, согласно которому  
сегодня в административных центрах, столицах субъектов Рос-  
сийской Федерации, неразграниченными земельными участ-  
ками вправе распоряжаться исполнительные органы государ-  
ственной власти субъектов Российской Федерации в случаях,  
установленных законами субъектов Российской Федерации.

Комитет не поддерживает законопроект по следующим ос-  
нованиям. Выдача разрешения на строительство представляет  
собой полномочие в области градостроительной деятельности.  
Градостроительный кодекс не увязывает полномочия по выдаче  
разрешений на строительство с полномочиями по распоряже-  
нию земельными участками, которые регулируются земельным  
законодательством. По общему правилу разрешение на строи-  
тельство выдаёт орган местного самоуправления, который при-

нимает генеральный план муниципального образования, правила землепользования, застройки. Таким образом, законопроект не соответствует концепции Градостроительного кодекса.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации" и предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть один вопрос. Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Виктор Николаевич, чтобы принять осознанно решение по законопроекту, я хочу выяснить такие обстоятельства. В основе этого законопроекта лежит понятие "земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена". То есть там, где эта собственность разграничена, таких проблем не возникает и предлагаемый закон для этих участков просто не нужен. Так вот отсюда вопрос: она, эта собственность, что, окончательно не разграничена или её можно разграничить? И сколько примерно этой собственности, этих участков у нас, о которых идёт речь, так сказать, в удельном отношении или в каких-то других единицах измерения, по которым требуется вот такое решение?

**Ельцов В. Н.** Я вот что хочу сказать. Во-первых, конечно, таких данных нет вообще, нет таких статистических данных у нас в масштабе Российской Федерации, сколько земель не разграничено. Они могут появиться, наверное, через какое-то время. Мы с вами приняли Градостроительный кодекс совсем недавно, постановления правительства, которые бы развивали Градостроительный кодекс, до сих пор ещё не все вышли, и в связи с этим законы субъектов Федерации тоже в этой области ещё не все приняты, поэтому требуется, безусловно, определённое время для реализации закона.

Что касается, скажем, прав на землю, регулирование земельных прав — это одно законодательство. Мы сейчас говорим о том, вот автор предлагает, чтобы и выдачу разрешения на строительство на территории муниципального образования перевести на уровень субъекта Федерации. Хотя Градостроительный кодекс мы очень трудно принимали, но регулирование этой деятельности относится к полномочиям местного самоуправления муниципального образования, правоотношения по реализации генпланов относятся к полномочиям местного самоуправления. Поэтому нарушать концепцию мы не можем, нам тогда надо менять многое в законодательстве.

Статистика, наверное, всех интересует, я вашу просьбу понял, меня тоже это интересует. Мы выясним в Минрегионе, есть ли такие данные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше не было. Есть ли желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 9 чел.  
Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, есть протокольные поручения. Есть ли вопросы по протокольному поручению депутата Головатюка Комитету по образованию и науке? Нет. Принимается.

Поручение депутата Чернышова двум комитетам — по культуре и по образованию. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение депутатов Грешневикова, Глотова, Мухиной Комитету по международным делам. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет не поддерживает протокольное поручение Грешневикова, Глотова, Мухиной, касающееся взаимоотношений России и Белоруссии в рамках той проблемы, которую мы сегодня утром обсуждали, — повышения тарифов на транзит нефти. По информации Бориса Вячеславовича Грызлова, завтра на Совете Думы этот вопрос будет вновь обсуждаться, уже с учётом информации Андрея Викторовича Логинова, и поэтому мы предлагаем вернуться к этой проблеме после того, как пройдёт обсуждение на Совете Думы. А в данной редакции мы его просим не поддерживать.

**Председательствующий.** Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение. Кто за то, чтобы принять его? Комитет...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Согласны? Согласны. Снимаете. Хорошо.

Ещё одно протокольное поручение, Глотова, Черепкова и Грешневикова, двум комитетам — по безопасности и по обороне. Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Головатюку включите микрофон.

**Головатюк А. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, мы сегодня отклонили законопроект, который предусматривает административную ответственность за употребление спиртных напитков. И одновременно здесь мы требуем от Комитета по обороне разобраться с этим, понятным, вопиющим случаем. Я думаю, командование и Министерство обороны сами разберутся там и проинформируют общественность через то же самое "Эхо Москвы", поэтому, я считаю, нет необходимости давать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против . . . . . 227 чел. . . . . 82,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 276 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по поручению депутата Глотова комитету по экономической политике? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Кибирева Комитету по охране здоровья. Нет. Принимается.

Поручение депутата Фоменко двум комитетам — по труду и социальной политике и по безопасности. Есть замечание. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, поскольку протокольное поручение депутата Фоменко также касается отношений России и Белоруссии, у меня та же самая аргументация, которую я приводил в отношении протокольного поручения Грешневикова, Глотова и Мухиной. Просим не поддерживать.

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против . . . . . 249 чел. . . . . 86,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы закончили рассмотрение всех вопросов. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 января 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, здравствуйте! 10 часов. Давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)  
Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы на 12 января, пятницу, давайте примем его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Приняли за основу порядок работы.

Включите, пожалуйста, режим записи для предложений по порядку работы.

Покажите, пожалуйста, список.

Двадцать восемь депутатов записались для предложений.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Курдюмову.

**Жириновский В. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Курдюмова.

Во всех парламентах мира существует такое понятие, как "срочная процедура", когда предлагаются в повестку дня и обязательно включаются какие-то срочные вопросы. Я предлагаю два вопроса включить в порядке срочной процедуры: первый — принятие закона о памятниках в Эстонии и второй — выступление Президента США. Если кто-то не понял, что такое "выступление Президента США", объясняю. Президент Соединённых Штатов Америки объявил на днях о начале третьей мировой войны. Если вы ещё не проснулись, я хочу, чтобы вы проснулись. Объявлена мобилизация американской армии! Весь Ближний Восток будет польхаться! И нам с вами не удастся отсидеться, поскольку это коснётся наших южных границ. Если кто-то ещё не понимает выступление американского президента, я вам разъясняю. Американский Конгресс для видимости будет против, но реально даст согласие, и американские войска будут двигаться в сторону Ближнего Востока. И дальше будет идти мобилизация, потому что требуется, чтобы вся армия находилась в зоне войны. Это и есть активная... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Собко.

**Останина Н. А.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Собко — Останина.

Уважаемый Олег Викторович, нельзя ли нам поменять сейчас ход выступлений по повестке дня? Мы просили бы вас проинформировать, как прошёл вчерашний Совет Думы и какой характер получило обсуждение наших предложений по Белоруссии. Речь шла о возможном проведении дополнительного заседания Парламентского Собрания, о приглашении к нам на заседание Думы первого вице-премьера Медведева, который представляет интересы государства в "Газпроме", о возможном приглашении председателя правительства.

И второе. Разнузданная антибелорусская пропаганда в российской прессе: "Московский комсомолец" додумался до того, что в последнем номере назвал Лукашенко фашистом. В этой связи мы просили бы, чтобы в "Парламентском часе" были представлены все позиции по вопросам российско-белорусских отношений. От Думы имеет право выступить только председатель, позиция его не отражает взглядов, которые есть в... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Слуцкий.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

По карточке Слуцкого — Митрофанов.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности проинформировать депутатов о тех событиях, которые происходят за рубежом с российскими гражданами: в прошлом году был задержан в Испании адвокат Гофштейн, на днях во Франции был задержан руководитель крупнейшей компании России Михаил Прохоров, а эта компания, как вы знаете, крупнейший российский налогоплательщик. Нас не могут не волновать эти вопросы. Кроме того, десятки тысяч рабочих в Норильске интересуются тем, что происходит во Франции. Поэтому я считаю, что государству пора применить свою мощь для того, чтобы такие вещи не повторялись. Это не горячая, но это политическая война против России, и мы должны подумать о том, в каком положении будут российские депутаты, когда будут находиться за рубежом. Количество инцидентов с ними будет только нарастать, потому что общая атмосфера... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Скорлуков.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Головатюк по карточке Скорлукова.

Прошу записать меня и Владимира Вольфовича Жириновского на "час заявлений".

И у меня протокольное поручение. Поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре и в Министерстве юстиции Российской Федерации юридическую оценку высказываний обозревателя "Новой газеты" Юлии Латыниной, которые она дала в эфире радиостанции "Эхо Москвы". В частности, она сказала: "Следующий реальный шаг — это взять город Минск в двадцать четыре часа одним парашютно-десантным полком или батальоном "Восток", что, кстати, более разумно и более технически возможно... Нет, я на самом деле говорю, что самый рациональный вариант — это введение войск в Белоруссию, я совершенно не иронизирую, поверьте". Пусть нам Минюст и Генпрокуратура дадут оценку юридическую и скажут, есть ли в этом призыв к войне и какие могут быть последствия данных высказываний этой недалёковидной журналистки.

**Председательствующий.** Депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Во-первых, прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Уважаемые коллеги, у меня есть большие сомнения относительно легитимности давно уже функционирующего у нас органа с российской стороны Парламентского Собрания. По сему вопросу у меня будет внутренний запрос председателю комитета по Регламенту коллеге Ковалёву, ибо есть информация, что в рамках пленарного заседания за формирование Парламентского Собрания не голосовал никто, этот вопрос никогда не выносился, соответственно, этот орган не является легитимным с момента его образования. И хотелось бы вообще послушать отчёт так называемого Парламентского Собрания о проделанной работе, ведь эти депутаты, коллеги наши по депутатскому корпусу, имеют два удостоверения: депутата Госдумы и депутата Парламентского Собрания. Пусть они это сделают, если смогут, даже сегодня в рамках "часа заявлений".

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Останина уже выступила. Депутат Чаплинский.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Прошу записать меня на "час заявлений".

И обращаю внимание коллег, что у нас есть группа по взаимодействию с парламентом Белоруссии. Мне кажется, было бы логично всей этой группе собраться и тоже обсудить вопросы, связанные с российско-белорусскими отношениями.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Фоменко.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России)".**

Я прошу повторить проект моего протокольного поручения комитетам по труду и по безопасности запросить информацию в правительстве и в соответствующих ведомствах о том, к каким последствиям может привести разрушение белорусской экономики в случае продолжения подобного рода тарифных войн, какие последствия для нашего рынка рабочей силы — количество гастарбайтеров — и для криминогенной обстановки. Грозит ли нам появление белорусских, скажем, преступных группировок в дополнение к азербайджанским, грузинским и всем остальным? Это никак не зависит от того, что происходило на Совете Думы и как проходят переговоры между субъектами этих переговоров в данный момент.

И второе. У меня для стенограммы вопрос господину Ковалёву, руководителю комитета по Регламенту: сколько времени нужно ему для того, чтобы ответить на моё письмо относи-

тельно многострадального киоска? Он уже год лишает меня лично возможности пользоваться книжным киоском в Думе. Последнее моё обращение к нему было 6 декабря прошлого года. Это длится с февраля прошлого... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ковалёва я не вижу в зале, но присутствует депутат Асеев, он потом прокомментирует, когда будем обсуждать предложения депутатов.

Депутат Рохмистров.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Мальшкин по карточке Рохмистрова.

Прошу меня и Митрофанова записать на "час заявлений".

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Когда моральные унижения и издевательства приводят к смерти, то вроде бы как и наказывать некого. Я сегодня не могу быть обвинителем и в то же время не могу промолчать. У нас умер замечательный человек, который с первого дня работал в Думе, это Игорь Викторович Хаманев. Он был руководителем аппарата Комитета по делам женщин, семьи и детей. Мне тоже приходилось с ним работать. Много раз он жаловался и говорил о том, как с ним поступает председатель комитета Лахова. В последнее время он вообще был изолирован от работы. Он выиграл суд у неё, но тем не менее никто... равнодушно просто отнеслись, и человек получил обширный инфаркт и умер. Неужели у "Единой России" дефицит кадров, что такой человек работает председателем комитета?! Кстати, она и с оппозицией никогда не могла работать нормально... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Чуров, пожалуйста.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Чернышов по карточке Чурова.

Прошу поддержать протокольное поручение трём комитетам — по природным ресурсам и природопользованию, по экологии и по охране здоровья. Речь идёт о том, что нам необходимо понять, каким образом правительство занимается ограничением выбросов парниковых газов в атмосферу. А то все средства массовой информации заполнены сообщениями о том, что у нас и климат меняется, и снега уже не будет, а что делается у нас в стране в этом отношении, в общем-то, неясно. В том числе неясно, что происходит и с попутными нефтяными газами. По статистике, в одной Тюменской области за период эксплуатации нефтяных месторождений более 20 миллионов тонн загрязняющих веществ поступило в окружающую среду. А вооб-

ще, день отрицательного экологического сальдо ровно двадцать лет назад, в 1987 году, мы уже прошли. И сегодня Земле, как говорят учёные, для восстановления уже необходимо не десять месяцев, как было определено раньше, а пятнадцать. Но мы знаем, что в году вообще... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Оськина Вера Егоровна.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в связи с принятием эстонским парламентом закона о защите воинских захоронений вчера на встрече с Рене ван дер Линденом постоянной делегации Государственной Думы в Совете Европы обсуждался этот вопрос, и практически три депутата коснулись его. И мы договорились о том, что в рамках рекомендаций, принятых по докладу об опасности возрождения нацизма в Европе, надо рассмотреть этот вопрос на ближайшей сессии Совета Европы. Кроме того, Эстония является страной — участницей Совета Европы, и страны, сражавшиеся на стороне гитлеровской коалиции, пытаются сегодня героизировать своих участников Второй мировой войны. И чтобы неповадно было любой другой стране поступать таким образом, мы обязательно рассмотрим это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Квицинский.

Включите микрофон депутату Квицинскому.

**Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, эстонский парламент принял закон, как бы в издёвку названный законом о защите воинских захоронений, который направлен на ликвидацию, перенос, изменение внешнего вида памятников советским воинам, павшим в боях при разгроме фашистских оккупантов.

Не вызывает сомнения, что закон в качестве одной из своих первых целей преследует задачу ликвидации знаменитого монумента Воину-освободителю в центре Таллина. Уже называются конкретные сроки демонтажа этого памятника, а под угрозой ещё порядка трёхсот наших воинских захоронений.

Мы уже, как вы помните, обсуждали этот вопрос после рассмотрения проекта указанного закона эстонским парламентом в первом чтении. Если у кого-то на тот момент были сомнения в серьёзности намерений эстонских властей осуществить свои планы, то теперь эти сомнения должны окончательно развеяться. Время уговоров, дискуссий, жалоб в разные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд для формулирования предложения.

Пожалуйста, Юлий Александрович.

**Квицинский Ю. А.** Возникает необходимость принятия конкретных мер. Вот я хочу проинформировать коллег, что Комитетом по международным делам ведётся работа по составлению соответствующего заявления Госдумы, в котором будет дана оценка происходящему и будет изложено соображение о наших возможных контрмерах как по парламентской, так и по другим линиям. Проект заявления мы представим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё десять секунд. Заканчивайте, Юлий Александрович.

**Квицинский Ю. А.** ...мы представим на следующее пленарное заседание. И я очень рассчитываю на то, что все наши коллеги разделяют чувство негодования по поводу провокационных действий эстонских властей. И это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Юлий Александрович, я лично и, думаю, все присутствующие в зале абсолютно солидарны с вами, разделяем негодование по поводу этого закона. И я просто от лица палаты предлагаю дать поручение комитету. Вы же уже сказали, что комитет готовит в инициативном порядке, и будем считать, что есть поручение палаты его подготовить, чтобы на следующем заседании мы могли уже это заявление обсудить и принять. Я думаю, что в среду мы могли бы это сделать. Если бы оно было готово сегодня, это корреспондировалось бы с предложением Владимира Вольфовича, но я понимаю, что сегодня пока текста нет. Но мы абсолютно солидарны с вашей позицией.

Депутат Гостев, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу энергично поддержать предложение Юлия Александровича, но в то же время хочу обратить ваше внимание на тот факт, что наша делегация в ПАСЕ должна занять очень решительные позиции. И хорошо зная, как что делается в ПАСЕ, хочу подчеркнуть, что необходимо уже сегодня вносить соответствующие документы, для того чтобы в повестку дня ПАСЕ проблемы, которые возникли в Эстонии, были бы включены и рассмотрены. Это ползучий фашизм с далеко идущими целями.

И ещё. Мне думается, что обострение российско-белорусских отношений свидетельствует о наличии двойных стандартов по отношению к патриотизму. Имеется патриотизм олигархов, которые думают только о себе, набивая карманы, и имеется патриотизм абсолютного большинства российского народа, который выступает за то, чтобы Союзное государство состоя-

лось. Если мы оттолкнём Белоруссию, в конечном итоге это тяжело ударит по России.

И последнее... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте.

Пожалуйста, заканчивайте.

**Гостев Р. Г.** ...России возглавить мировое антибушевское движение. Если Буш — это не начало третьей мировой войны, то, как пел Высоцкий, это то, что страшно напоминает индо-пакистанский инцидент. И... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Записать на "час заявлений" вы просите, да? Просто не было звука, поэтому я для протокола говорю, что депутат Гостев записался на "час заявлений".

Депутат Чернышов, пожалуйста. Уже, по-моему, было выступление.

**Чернышов А. Г.** Озвучено.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я прошу перенести вопросы 24 и 25 на более поздний срок в связи с отсутствием докладчика — депутата Тюлькина.

Уважаемые коллеги, горький итог пропагандисткой кампании против Белоруссии — это формирование образа Белоруссии как дотационного, несамостоятельного государства, что абсолютно не соответствует действительности, так как реальный сектор экономики в Белоруссии в разы быстрее развивается, чем в Российской Федерации.

Второе — формирование отношения к Белоруссии, в том числе, к сожалению, и среди депутатов, как к государству из ряда стран единой Европы. Мы, надо сказать, весьма умело из нашего друга лепим врага. Всё это очень грустно и вызывает большую тревогу. Поэтому я поддерживаю, во-первых, предложение депутата Останиной, чтобы представитель правительства проинформировал нас о ходе переговоров, которые ведутся в Москве. И второе. Актуальность вопроса о... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд для того, чтобы было сформулировано предложение.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Актуальность вопроса о созыве внеочередной сессии Парламентского Собрания не пропала, поскольку вопрос о создании Союзного государства останется... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Родионов Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Родионов И. Н.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

На "час заявлений" запишите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Записано.

Депутат Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я просил бы, чтобы сегодня вы или кто-то из руководителей Государственной Думы всё-таки проинформировали нас о том, задержан ли во Франции кто-то из депутатов Государственной Думы, как об этом пишут журналисты уже второй день, или нет. Ну, полагаю, что коллегам как минимум небезынтересно узнать, действительно ли где-то в застенках французских содержится кто-то из парламентариев российских, или это утка журналистов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я могу только обратиться соответственно к Комитету по международным делам с просьбой навести справки в МИДе, есть ли какая-то информация о том, что кто-либо из депутатов Государственной Думы задержан за рубежом.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов, мы ещё дойдём до вашего предложения, я помню о нём.

Депутат Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, Государственная Дума — это высший законодательный орган страны. Мы сами пишем и принимаем законы и должны, как никто, продемонстрировать своё высшее законопослушание. Вот я поддерживаю то, что сказала Тамара Васильевна Плетнёва, потому что факт гибели, смерти Хаманева — это как раз случай такого произвола и циничного нарушения трудовых прав господина Хаманева. Это случилось в Комитете по делам женщин, семьи и детей. Посмотрите, что этому предшествовало. Сначала создаётся комиссия Аппарата Государственной Думы, которая приходит к выводу, что он соответствует занимаемой должности. После этого несколько незаконных наказаний, которые в судебном порядке были признаны неправомерными. После этого ставится вопрос госпожой Лаховой о том, чтобы вообще упразднить аппарат комитета. Слава богу, не пошли на это. Человеку действительно были созданы условия, когда он не имел права на заседание комитета являться, не получал никаких поручений, ни с кем... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд для того, чтобы сформулировали предложение.

**Горячева С. П.** Я сформулирую сейчас, да.

...Не имел права общаться с работниками аппарата. Что это за стиль и методы руководства?! И мне кажется, что надо обязательно создать комиссию, может быть, наша комиссия по этике, партийная комиссия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Светлана Петровна, вы можете подготовить ваше предложение в виде...

Добавьте ещё пятнадцать секунд, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Руководству Государственной Думы, партийной комиссии нашей партии власти и нашей комиссии по этике надо разобраться с этим: нельзя человеку с такими нравственными качествами возглавлять Комитет по делам женщин, семьи и детей! Это уже никуда не годится, это стыдно!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** К сожалению, нет Екатерины Филипповны в зале, она не может дать свой комментарий к этому событию, но если у вас есть конкретное предложение в виде протокольного поручения нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, пожалуйста, готовьте его в общепринятом порядке.

Депутат Иванов, пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, 26 декабря прошлого года в "Российской газете" была опубликована статья, в которой говорилось о смерти ветерана Великой Отечественной войны от сердечного приступа в день получения решения суда о перерасчёте его пенсии. Он был участником Великой Отечественной войны так называемого последнего призыва и инвалидом по общему заболеванию. Этой категории граждан вместо льгот должна была выплачиваться ежемесячная денежная сумма в размере, предусмотренном для инвалидов войны, что подтвердил Конституционный Суд в своём определении от 4 апреля прошлого года. Выплачивалась же сумма значительно меньшая, и только после вмешательства Конституционного Суда Пенсионный фонд начал предусмотренные законодательством выплаты, но только с апреля 2006 года, а не со дня вступления в силу закона о монетизации льгот. В настоящее время ветераны судятся, при этом суды их требования поддерживают, но этот процесс для некоторых из них может закончиться трагически.

В связи с этим мною подготовлено соответствующее протокольное поручение Комитету по делам ветеранов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все депутаты высказались, давайте обсудим поступившие предложения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я дам вам слово по ведению чуть позже, когда мы будем ваше предложение обсуждать, Алексей Валентинович, и вы сможете ещё раз прокомментировать.

Депутат Жириновский предложил в экстренном порядке включить в повестку дня обсуждение вопросов о соответствующем законе, который был принят в Эстонии, и о выступлении Президента США. Вы хотите уточнить свою позицию?

Депутату Жириновскому, включите, пожалуйста, микрофон.

**Жириновский В. В.** Я прошу не ссылаться на то, что якобы нет какого-то проекта постановления. Я говорю: обсудить. Никакого проекта постановления и не надо! Мы не имеем права вмешиваться в решение вопроса о том, где будет стоять наш памятник. Здесь, вообще, нужно понять, о чём идёт речь, это простая процедура: мы можем внести в повестку дня, дать возможность от фракций высказаться, хотя бы по три минуты, чтобы это было основанием для наших действий, иначе на пустом месте мы создадим ненужную проблему.

Теперь по второму вопросу. Президент США объявляет о начале третьей мировой войны. А наши славянские братья не хотят платить за газ, и депутаты Государственной Думы поддерживают это! Они, минское руководство, наносят нам удар, и вместо того, чтобы поддержать собственное руководство, мы, наоборот, ещё пытаемся иждивенцев в Минске поддерживать! Надо обсудить, чтобы страна и мир знали позицию депутатов! Никакого постановления не надо, мы просто должны сегодня включить в повестку дня: вначале, вот сейчас, полчаса на Эстонию, затем полчаса на Белоруссию и полчаса на Америку — в этом смысл нашего заседания! Если мы будем сейчас обсуждать доли земель сельхозназначения, снятие знаков... это позор, то, чем будет заниматься сегодня Государственная Дума, посмотрите повестку дня! Есть глобальные вопросы, можем мы их обсудить? Я предлагаю только лишь это: обсуждать хотя бы по двадцать минут самые важные вопросы. В этом плане я прошу отдельно проголосовать: включить в повестку дня вопрос о воинских захоронениях в Эстонии — двадцать минут обсуждения и двадцать минут — о заявлении Президента США, всего сорок минут. Вот это я прошу поставить на отдельное голосование. Готова ли палата заниматься действительно политическими проблемами или мы будем заниматься номерными знаками для депутатов? И люди задумаются о том, чем мы вообще здесь занимаемся. А в это время действительно умирают

руководители аппаратов — вот наше с вами нечеловеческое отношение к Аппарату Государственной Думы!

В этом плане я и прошу, чтобы... Во всех парламентах мира есть процедура срочного обсуждения. Если сто депутатов сейчас проголосуют за обсуждение, Олег Викторович, вы обязаны включить в повестку дня, а если техническим большинством вы всё нам зарубите, то нам здесь делать нечего. Если мы, сто депутатов, не можем даже добиться включения в повестку дня ни одного вопроса, даже такого самого важного, как война на Ближнем Востоке, мы мимо этого пройдем, хотя все парламенты мира обсуждают: уже бомбят Сомали, обстреливают посольство в Греции, наше посольство в Багдаде и так далее. Она разгорается! А мы будем поручение давать международному комитету: подумайте и скажите... Мы уже в среду направили беззубое обращение к Конгрессу США: давайте, ребята, взаимодействовать, давайте дружить. Это же смешно! На фоне заявления о войне мы направляем наше заявление конгрессменам: мол, давайте будем сотрудничать. В чём сотрудничать, в войне или против войны?! Это же полная политическая беззубость!

Вот я и предлагаю включить в повестку дня два вопроса, отдельно их прошу проголосовать, и, если сто депутатов проголосуют за, мы обязаны будем их обсудить. Такова процедура всех парламентов мира. Нельзя не учитывать мнение ста депутатов парламента!

**Председательствующий.** Я слуга процедуры и Регламента, поэтому я прошу сначала регламентный комитет прокомментировать, можем ли мы включить в повестку дня вопрос, сформулированный устно, вот так, как предложил депутат Жириновский, и какие должны быть результаты голосования, поскольку он настаивает на том, что если это предложение получит сто голосов, то мы обязаны его включить в повестку дня. Мне такая норма Регламента неизвестна. Депутат Асеев, пожалуйста, прокомментируйте, как должна выглядеть процедура по Регламенту.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Палата может в принципе принять любое решение, но, чтобы в повестку дня включить вопрос, мы должны проголосовать и большинством голосов принять это решение.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского. Я формулирую так, как он предложил: сегодня включить в порядок работы два вопроса с обсуждением по двадцать минут — это вопрос о законе, который принял парламент Эстонии (ну, его название звучит как закон о защите памятников, но понятно, что

он имеет другую цель), и второй вопрос — о выступлении Президента Соединённых Штатов Америки с его концепцией разрешения иранского кризиса. Ставлю на голосование предложение депутата Жириновского. Кто за то, чтобы включить данные вопросы с обсуждением их по двадцать минут в порядок работы сегодняшнего заседания?

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Асеев дал разъяснение: для того чтобы эти вопросы были включены в порядок работы, должно быть двести двадцать шесть голосов за.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я толкую Регламент, Владимир Вольфович. У нас нет такой нормы.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 172 чел.  
Не голосовало . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %  
Результат: не принято

Не проходит данное предложение.

Депутат Останина попросила дать информацию о вчерашнем решении Совета. Это решение у меня на руках, оно звучит так: информацию полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова принять к сведению (он информировал нас вчера о ходе консультаций с белорусской стороной) и с учётом состоявшегося обсуждения поручить Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками подготовить и внести предложения о формате и времени рассмотрения в январе, подчёркиваю, 2007 года вопросов о торгово-экономическом сотрудничестве Российской Федерации с Республикой Беларусь и о Союзном государстве. То есть, если перевести это предложение на простой наш, не бюрократический язык, смысл в следующем. Мы должны в январе сначала провести расширенное заседание Совета Государственной Думы с приглашением представителей правительства, экспертов, которых мы считаем нужным увидеть на этом заседании, обсудить эту проблему, а затем, как и было предложено на Совете, найти уже публичный формат: то ли это будет пленарное заседание, то ли это будет какая-то другая форма. Но Совет посчитал вчера — за это было подано подавляющее большинство голосов, по-моему, даже возражающих не было, —

что первой стадией должно быть обсуждение данного вопроса на расширенном заседании Совета Государственной Думы. Кстати сказать, было и другое предложение, депутат Локоть его внёс, — о том, чтобы заслушать отчёт нашей делегации в союзном парламенте. Это можно связать вот со второй фазой рассмотрения данного вопроса.

Есть ли желание прокомментировать данную тему у комитета по делам СНГ? Депутат Кокошин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кокошину.

Он может доложить о готовности этого вопроса в связи со вчерашним поручением. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Собственно, мы инициировали такое решение и начали подготовку к нему даже несколько раньше, чем состоялось заседание Совета Думы. Мы отправили уже соответствующие запросы в Правительство Российской Федерации, провели консультации с рядом наших правительственных ведомств. Сейчас я попросил всех председателей комитетов и руководителей фракций высказать свои предложения относительно того, как более предметно сформулировать повестку дня такого совещания — расширенного заседания Совета Думы, как сказал Олег Викторович, — и те вопросы, которые мы должны поставить перед Правительством Российской Федерации. Ещё раз, пользуясь случаем, обращаюсь с просьбой, чтобы как можно скорее такие предложения были представлены в комитет и мы могли предложить Совету Думы развёрнутую формулу проведения совещания и последующих мероприятий.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Афанасьевич. Я обращаю ваше внимание: в решении Совета записано, что это должно произойти не позже чем в январе текущего года.

Депутат Останина коснулась "Парламентского часа", попросила, чтобы были представлены позиции всех депутатских объединений, они действительно у всех разные. Думаю, что наши сотрудники, которые работают над подготовкой программ "Парламентского часа", это предложение слышат, и я считаю, что действительно все точки зрения должны быть представлены в ходе обсуждения этой темы в передаче.

Депутат Митрофанов — протокольное поручение комитетам по международным делам и по безопасности в связи с арестами за рубежом российских граждан. Было названо две фамилии — Гофштейн и Прохоров. Я предложил дать поруче-

ние Комитету по международным делам в течение дня проинформировать, есть ли какие-то дополнительные сведения об аресте российских граждан. Было также предложение депутата Хинштейна по поводу выяснения фамилий депутатов Государственной Думы, которые якобы тоже задержаны.

Депутат Митрофанов, вы хотели бы что-либо добавить? Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Для сведения коллег, в частности депутата Хинштейна: во Франции не задержаны депутаты Госдумы или члены Совета Федерации, там задержан депутат Мосгордумы Бочаров, то есть коллег наших там нет. Но сам факт задержания руководителя крупнейшего российского концерна очень тревожный. Мы таких людей в разработку иностранным спецслужбам давать не должны, это непозволительная роскошь. Они нам не дают в разработку таких людей. Если мы ловим кого-то здесь, на нашей территории, то это, так сказать, совершенно незаметные фигуры. Считаю, что к этому вопросу надо подойти политически, у России масса рычагов давления. Если какие-то проступки были, давайте разберёмся на собственной территории, разберёмся сами.

После истории с Пал Палычем, с Адамовым и так далее эта тема продолжается. Поэтому мы можем внимательно посмотреть и на ситуацию с французскими гражданами на российской территории, как французские бизнесмены соблюдают российское законодательство. Чувствуется, другого пути здесь нет, кроме как обратить внимание. Мы можем рекомендовать нашим гражданам аккуратнее относиться к поездкам на Запад, потому что возможны такие инциденты. И мы мало говорим ведь о других инцидентах с нашими гражданами, может быть менее заметных, ведь тысячи людей находятся в заключении за рубежом. Тысячи! Вот мы обратили внимание на Гофштейна, потому что это известный адвокат, или на Прохорова, потому что это крупнейший предприниматель, а ведь сотни, тысячи граждан находятся в местах лишения свободы в западных странах, в других странах, и никто ими не занимается. Поэтому, кстати говоря, Думе надо создать комиссию — она когда-то была в Думе — для работы по проблемам граждан, находящихся в местах лишения свободы за рубежом, потому что ни один государственный орган у нас в стране вообще этими вопросами не занимается. Считаю необходимым здесь государству — МИДу, Госдуме, парламентской группе по связям с Францией, большой парламентской комиссии (мы недавно заседали с французами под руководством спикеров) — обратить на это особое внимание, обратить внимание на эти эпизоды, они недружественные абсолютно. Следует обратить на это особое внимание вне зави-

симости от контекста происходящего, потому что мы не дети и прекрасно понимаем, что задержания и адвоката Гофштейна в Испании, и Прохорова без политической санкции не произойдут, никакой следователь этим не будет заниматься. И сам характер спецоперации показывает, что это санкционировано с самого верха. А если не санкционировано с самого верха, значит, непонятно, кто управляет Францией, кто управляет Испанией. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Истекло ваше время. Понятно ваше предложение, готовы протокольное поручение, и я уже дал поручение от имени палаты Комитету по международным делам проинформировать.

Пожалуйста, Василий Федотович Кузнецов от комитета. У вас есть уже какая-то информация или вы просто примете данное поручение?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".**

Мы принимаем данное поручение, только нужно оформить в письменном виде.

**Председательствующий.** Нет, протокольное поручение депутата Митрофанова будет, но прозвучала устная просьба депутата Хинштейна проинформировать, есть ли среди арестованных или задержанных за рубежом сегодня, в частности во Франции, депутаты Государственной Думы. Попробуйте навести такие справки в МИДе и дайте информацию депутатам.

**Кузнецов В. Ф.** Наша информация точно такая же, как у Митрофанова: среди арестованных есть депутат Мосгордумы, а депутатов Госдумы нет.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Иванов Юрий Павлович по ведению.

**Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я хочу сказать, что, судя по той информации, которую мы получаем из прессы, следует и другое — что олигарх Прохоров систематически привозит в Куршевель целые толпища проституток и устраивает там дикие загулы. Именно об этом сообщалось в прессе.

**Председательствующий.** Юрий Павлович, это пресса.

**Иванов Ю. П.** У меня просьба, просьба такого содержания: чтобы мы заслушали объективную информацию, а не информацию постоянного посетителя этой элитной помойки Митрофанова по поводу тех событий, которые там происходили.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ещё раз прошу вас прекратить эту перепалку. Вопрос только в том, чтобы дать объективную информацию о том, задержан ли кто-то

из депутатов. Коллега Кузнецов утверждает, что таких сведений Комитет по международным делам не имеет. Что касается поручения депутата Митрофанова, пускай он его оформляет в обычном порядке. Мы его сегодня вечером рассмотрим.

Депутат Головатюк записал себя и депутата Жириновского на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте, пожалуйста, это поручение.

Депутат Курьянович — также на "час заявлений". И поставил под сомнение легитимность работы Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Пускай готовит протокольное поручение комитету по Регламенту для того, чтобы получить необходимую информацию. Но я думаю, у большинства депутатов нет сомнений в легитимности. Если он будет готовить это, если он настаивает на подготовке...

Депутат Селезнёв. Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

Включите микрофон депутату Селезнёву.

**Селезнёв Г. Н.**, фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")"*.

Уважаемые коллеги, депутат Курьянович ставит совершенно некорректный вопрос. Он совершенно не знает тех основополагающих документов, на основе которых работает Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, как работает Постоянный Комитет, который возглавляет Бородин Павел Павлович. Есть все межгосударственные соглашения, где всё прописано: когда, до какого времени, по какому принципу работают эти органы. Поэтому надо не просто на заседании палаты этот вопрос возбуждать, надо человеку, тем более что он считает себя хорошим юристом, сесть посмотреть основополагающие документы и немножко просветиться, а не ставить под сомнение легитимность Парламентского Собрания.

**Председательствующий.** Геннадий Николаевич, я придерживаюсь такой же точки зрения, но я вынужден формально, поскольку депутат сделал соответствующее заявление, предложить ему вариант работы: он имеет право — правда, он об этом не говорил, — если хочет получить такую информацию, сделать соответствующий запрос, дать протокольное поручение, если на то будет его воля.

Депутат Чаплинский записался на "час заявлений".

Депутат Фоменко — протокольное поручение комитетам по труду и по безопасности. Готовьте, раздавайте в зале.

И вопрос был устный депутату Ковалёву, видимо комитету в целом, по поводу киоска этого многострадального. Есть ответ у комитета по Регламенту.

Включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На сегодняшний день работают два книжных киоска, и любую заявку они оформляют и в короткие сроки доставляют любую литературу. Сегодня мы распространили среди депутатов анкету, в которой все вопросы нашей здесь жизни должны отразиться, все мнения. Если недостаточно будет этих киосков, то мы примем решение и откроем ещё один. Но мной также на заседании здесь депутату Фоменко ответ был дан 6-го числа, я считаю его совершенно достаточным. Это вполне объективно.

**Председательствующий.** Владимир Михайлович, я понимаю, что депутат Фоменко настаивает на том, чтобы вы дали ему письменный ответ. Если вас не затруднит, направьте ему тот ответ, который вы дали устно, в письменной форме.

Депутат Малышкин записал себя и депутата Митрофанова на "час заявлений".

Депутат Плетнёва — это было заявление.

Депутат Чернышов — протокольное поручение комитетам по экологии, по природопользованию и по охране здоровья, связанное с парниковым эффектом.

Депутат Оськина дала информацию относительно позиции нашей делегации в ПАСЕ в связи с решением эстонского парламента. Я просто к сведению депутатов хочу сообщить, что вчера было сделано заявление самим ван дер Линденом, который негативно высказался по поводу решения эстонского парламента, что, на мой взгляд, является фактом обнадёживающим в части рассмотрения этого вопроса в ПАСЕ.

Депутат Квицинский сказал о том, что Комитет по международным делам готовит соответствующий документ. Я просил бы это оформить как поручение палаты комитету внести соответствующий проект заявления парламента на Совет Государственной Думы и, соответственно, на заседание в среду.

Депутат Гостев поддержал предложение Квицинского и предложение Оськиной, как я понимаю, высказался в части российско-белорусских отношений и...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, записался на "час заявлений". Вы хотите что-то уточнить?

Руслану Георгиевичу Гостеву включите микрофон для уточнения позиции.

**Гостев Р. Г.** Спасибо.

Олег Викторович, Россия председательствует в Совете Безопасности ООН, и мне представляется, что пока у нашего председательства очень и очень низкая эффективность. Для того чтобы против США выступить, необходимо серьёзно подни-

мать проблемы в этом органе. Если мы это не используем, то это будет предательство интересов России.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Локоть предлагает снять с повестки дня пункт 24 и...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сейчас, секундочку. Депутат Багишаев, у вас по этому выступлению?

Пожалуйста, депутату Багишаеву включите микрофон в связи с предложением депутата Гостева.

**Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, два этих вопроса, 24-й и 25-й, мы четыре раза выносили на пленарные заседания и по разным причинам откладывали. Сегодня внесли пятый раз. Я не знаю, что мешает депутату Тюлькину, автору двух поправок в закон, присутствовать на пленарном заседании, он с этим своим вопросом не обращался в Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, и нет его письменного заявления в регламентной группе. Я прошу оставить вопросы, а по докладчику определимся в ходе рассмотрения.

**Председательствующий.** Депутат Локоть, пожалуйста, ваше предложение уточните. Вот депутат Багишаев от имени комитета говорит, что никаких предложений от депутата Тюлькина по этому вопросу не поступало. И вчера мы этот вопрос рассматривали, да, на Совете Государственной Думы.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, ни разу не откладывалось рассмотрение этого вопроса по вине докладчика. Сегодня Тюлькин позвонил, у него несчастье в семье, у него умер родственник, он отсутствует по уважительной причине и просил перенести слушание этого вопроса.

**Председательствующий.** Я слышу мнение председателя комитета Попова, что действительно в связи с личной трагедией депутата принять к сведению заявление депутата Локотя и снять с повестки дня два вопроса — 24-й и 25-й. Снимаются возражения?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Микрофон депутату Попову включите.

От комитета официальную позицию дайте, потому что депутат Багишаев настаивает. Пожалуйста, официальная позиция председателя комитета.

**Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".**

Я предлагаю всем депутатам согласиться с предложением уважаемого коллеги Локотя и перенести 24-й и 25-й вопросы.

**Председательствующий.** Есть другие точки зрения? На следующее заседание, на среду переносим. Принимается без голосования, поскольку возражений нет. Депутат Багишаев предлагает на Совете обсудить возможность рассмотрения данного вопроса на следующем заседании. Доведите до сведения депутата Тюлькина.

Депутат Родионов записался на "час заявлений".

Депутат Хинштейн — я уже о его предложении сказал, и комитет, видимо, готовит... уже дал информацию.

Депутат Горячева... Пожалуйста, депутат Плетнёва, в связи с предложением депутата Горячевой.

**Плетнёва Т. В.** Олег Викторович, мы вместе со Светланой Петровной озвучивали один и тот же вопрос. Мы настаиваем на парламентском расследовании этого факта. Просто нельзя... Самое страшное вообще, что бывает в жизни, — это равнодушие, которое убивает людей, понимаете, равнодушие! И у нас здесь должна быть полная солидарность. Мы просим, настаиваем на парламентском расследовании этого факта.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, у нас нет процедуры парламентского расследования в связи с событиями, которые происходят в Аппарате Государственной Думы, надо, видимо, найти какую-то другую форму. Если у вас есть конкретные замечания в адрес руководства комитета в связи с этими событиями, то давайте направим это Председателю Государственной Думы, а он уже даст поручение соответственно Аппарату Государственной Думы рассмотреть этот вопрос, но сейчас я не имею никакого документа, только ваше устное предложение разобраться с этим вопросом, поэтому мне нечего ставить на голосование. Подготовьте ваше предложение.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов в связи с положением ветеранов так называемого последнего призыва и о реализации решения Конституционного Суда в этой части.

Уважаемые депутаты, все предложения рассмотрены.

Уважаемые коллеги, у меня по ведению просят слова трое, но мы эти вопросы, как я понимаю, уже обсудили. Депутат Митрофанов — первый по ведению. Пожалуйста. Именно по ведению.

**Митрофанов А. В.** Да, по ведению. У меня по выступлению депутата Иванова Юрия Павловича.

Юрий Павлович, ну, давайте так: если вы найдёте следы моего пребывания в Куршевеле, то я вам отдам годовичную зарплату свою, но если не найдёте, то вы мне отдадите вашу годовичную зарплату.

**Председательствующий.** Всё понятно.

Депутат Жириновский, пожалуйста, ваше предложение.

**Жириновский В. В.** Я действительно по ведению.

Олег Викторович, вот вам самому приятно сидеть в зале, когда сто тридцать депутатов просят только об одном: дать право обсудить вопрос? И мы им говорим: пошли вы к чёрту! Сто тридцать депутатов! Ведь за них проголосовали минимум двадцать миллионов граждан Российской Федерации, и вы сейчас их послали к чёрту. Даже обсуждать не даёте! Ну все парламенты обсуждают заявления... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, у нас сегодня "час заявлений" есть, на этот "час..." записались и вы, и ваши коллеги. Пожалуйста, используйте этот "час заявлений" для формулирования своей позиции. А что касается позиции Государственной Думы по Эстонии, то я так понимаю, что мы эту позицию в среду обязательно выскажем.

Депутат Курьянович по ведению.

**Курьянович Н. В.** Хотел бы вот возразить коллеге Селезнёву Геннадии Николаевичу.

Геннадий Николаевич, этот вопрос действительно очень серьёзный. Если вы внимательно слушали... я однозначно не высказывался о нелегитимности созданного некогда келейно, кабинетно, как мне представляется, Парламентского Собрания. Но что здесь нарушена процедура... Я именно по этому вопросу — вы, видимо, прослушали — обращаюсь к руководителю нашего комитета профильного, по Регламенту, коллеге Ковалёву. Даже когда формируются у нас комиссии и комитеты, мы это проводим через голосование и утверждаем на пленарном заседании, а здесь объединённый парламент двух союзных государств, а мы на пленарном заседании этот состав, некогда предложенный теми или иными фракциями, не утверждаем. Поэтому здесь есть явный правовой изъян, на что я и обратил внимание.

**Председательствующий.** Николай Владимирович, ну я вас поддержал. Я единственное сказал — что вы, когда представляли своё предложение, не сформулировали чётко вопрос, то есть вы не сказали, что вы собираетесь подготовить протокольное поручение комитету по Регламенту. Я как раз, комментируя ваше предложение, сказал, что было бы правильно, если бы вы свои сомнения высказали в протокольном поручении, а комитет по Регламенту их рассмотрит.

Депутат Кондратенко, пожалуйста, и будем голосовать.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Олег Викторович, мне кажется, вы допустили ошибку. Если в силу несправедного системного поведения депутата по-

страдал человек, то наша комиссия имеет право рассмотреть вопрос. И рассматривать надо не смерть человека, а поведение депутата. Поэтому предлагаю возвратиться к этому вопросу.

**Председательствующий.** Николай Игнатович, я и не возражаю вам, пожалуйста, я сказал: готовьте соответствующее предложение. Это может быть либо протокольное поручение в адрес Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, либо обращение в адрес председателя палаты, который даст соответствующее поручение Аппарату Государственной Думы, но сейчас мне нечего поставить на голосование. Я выслушал устные заявления депутата Плетнёвой и депутата Горячевой — предмета для голосования нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование порядок работы Государственной Думы на 12 января с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Утверждается повестка дня.

Переходим к пункту 2 порядка работы. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект закона об отмене оборудования автотранспорта особыми государственными регистрационными знаками после принятия его во втором чтении прошёл необходимые регламентные процедуры и в полном объёме подготовлен к сегодняшнему рассмотрению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по закону не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет. Присаживайтесь, Александр Петрович...

А, есть замечание по докладу у депутата Жириновского. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Александр Петрович, ещё при первом чтении я просил сообщить нам, кто был инициатором введения этих знаков. Я согласен, мы сейчас примем в третьем чтении, но я задавал вопрос, просил дать нам ответ, кто вводил эти знаки. Кто автор законопроекта о введении знаков для депутатов? Иначе нам непонятно: кто-то там эту льготу дурацкую предоставил, а теперь перед всем народом мы будем снимать эти знаки. Я просил сделать это при первом чтении — сообщить фамилию автора. Кто эту льготу ненужную навязал всему парламенту?! Это единственный парламент в мире, у которого есть какие-то знаки особые, отличительные. А вы до сих пор не сообщаете! Сейчас примем в третьем чтении, а кто виновен-то? Сообщите фамилию виновного!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в процедуре третьего чтения вопросы не предусмотрены, но Александр Петрович готов ответить на вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, что касается заданного вопроса. Но мы же знаем о том, что, кто бы ни был автором законопроекта, Государственная Дума своим общим составом затем перекрывает, так сказать, эту законодательную инициативу, и законопроект идёт уже как принятый Государственной Думой. И поэтому я не думаю, что будет корректным каждый раз выяснять, кто же был автором того или иного законопроекта, тем более что решения по ним бывают разные.

А что касается рассматриваемой темы, то мы несколько раз вносили в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." изменения, касающиеся даже и этой части, и поэтому я не думаю, что нам нужно тут выяснять какие-либо отношения.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Александр Петрович.

Естественно, что любой депутат, наверное, при минимуме усилий может найти информацию о том, кто же был автором того или иного законопроекта. А законопроект, о котором доложил Александр Петрович, мы выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад члена Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Пожалуйста, Валентин Петрович.

**Денисов В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хочу напомнить, что в двух предыдущих чтениях мы поменяли лишь только одно слово в статье 16, а по сути дали почти тринадцать миллионам граждан, нашим избирателям, возможность качественно оформить свои земельные доли. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просим рассмотреть и поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Валентин Петрович.

Пункт 4. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пётр Борисович Шелищ.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, названный закон был принят Государственной Думой и, к сожалению, отклонён Советом Федерации. При этом я хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что при обсуждении в Совете Федерации председатель профильного комитета господин Васильев Сергей Александрович предложил Совету Федерации одобрить закон. Он, кстати, сам является одним из его авторов, и он аргументировал свою позицию тем, что критики этого закона в других комитетах Совета Федерации не отрицают важности решения проблемы, в связи с чем он и был разработан и принят Государственной Думой, но они не предлагают своих решений.

Если мы сейчас допустим промедление с введением в действие данного закона, то это будет означать, что ещё на неопределённое время, по-видимому, совсем немалое, торги производными финансовыми инструментами, фьючерсами и другими, которые имеют объём во многие десятки и сотни триллионов долларов, будут проходить на Лондонской бирже, но не будут проходить на соответствующих площадках Российской Федерации. Это не только наносит ущерб экономическим интересам России, но и подрывает наш престиж в финансово-экономической сфере.

Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагается Государственной Думе принять данный закон в редакции, в которой он уже был нами однажды принят.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, комитет фактически предлагает преодолеть вето Совета Федерации путём нашего голосования и проголосовать закон в прежней редакции. Есть ли замечания по докладу комитета? Нет.

Присаживайтесь, Пётр Борисович. Выносим на "час голосования" ваше предложение.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Депутат Плигин Владимир Николаевич, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, на трибуне.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается создать по предложению Совета Федерации согласительную комиссию для преодоления разногласий по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Я не буду пересказывать текст постановления, он у вас имеется.

В связи с обсуждением данного текста постановления хотел бы обратить внимание на то, что, видимо, необходимо доработать практику проведения согласительных процедур между палатами Федерального Собрания, поскольку в постановлении Совета Федерации задаются очень точные рамки работы членов Совета Федерации, которые будут участвовать в согласительной комиссии. Эта практика, видимо, требует совершенствования с точки зрения того, каким образом должна выстраиваться работа согласительных комиссий и должны ли палатами Федерального Собрания чётко определяться возможности и пределы работы их представителей в рамках согласительных комиссий.

К данному проекту постановления поступила одна поправка. Эта поправка к пункту 2 постановления, она касается того, чтобы также включить в состав указанной согласительной комиссии от Государственной Думы депутата Государственной Думы Тюлькина Виктора Аркадьевича. В этой связи хотел бы отметить следующее. При подготовке проекта постановления мы исходили из паритетного характера формирования согласительной комиссии, поэтому предлагается включить в согласительную комиссию пять депутатов Государственной Думы. Это первое. Второе. Все данные депутаты, так же

как и члены Совета Федерации, по своему профилю занимаются вопросами государственного строительства и конституционного права. Из этого мы исходили при формировании данной комиссии. Поэтому предлагаю поправку отклонить и принять данный проект постановления Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно. Есть ли замечания? Есть. Депутат Смолин, пожалуйста. У вас замечание по докладу?

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, у меня, если можно, вопрос к докладчику.

**Председательствующий.** У нас нет такой процедуры, но хорошо.

**Смолин О. Н.** Это же не третье чтение, это согласительная комиссия.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, как известно, основная претензия Совета Федерации к закону о Конституционном Суде заключалась в том, что этот суд в отличие от других судов и других органов власти был лишён права на выездные заседания. Прокомментируйте, пожалуйста, эту претензию Совета Федерации.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Николаевич, это будет обсуждаться в рамках работы согласительной комиссии, и о её результатах я вам обязательно доложу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по Регламенту при обсуждении постановления о создании согласительной комиссии у нас предусмотрены выступления от депутатских объединений.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Я могу дать потом возможность выступить, вопросы не задаются. Перед голосованием я дам слово. Мы выносим на "час голосования".

Пожалуйста, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Мы сейчас не этот вопрос обсуждаем, а вопрос 2. По 2-му, пожалуйста. У вас есть... По мотивам голосования от фракции кто? Жириновский от фракции ЛДПР по мотивам голосования по пункту 2 порядка работы.

**Жириновский В. В.** С удовольствием выступлю именно по мотивам.

Считаю недопустимым, что вот Александр Петрович не хотел назвать автора закона. Ну это же вообще дикость! Мы же в нашем парламенте, я задал вопрос ещё при первом чтении, говорю: назовите авторов того закона, по которому ввели эти особые знаки. Нам говорят: Госдума уже приняла. При чём здесь Госдума? Я говорил об авторе закона. Но ведь весь Интернет забит этими данными, пресса нас слушает, все СМИ знают, но депутат нам здесь говорит: а я не назову. Я называю, кто авторы закона: это группа депутатов — демократов-радикалов. Они этот закон подготовили, чтобы обеспечить себе различного рода льготы, привилегии, а теперь, когда мы эти якобы льготы... хотя это никакая не льгота, а более-менее безопасная езда депутата к месту работы для занятия важнейшими вопросами. Теперь мы делаем вот такие популистские шаги, мы снимаем эти знаки — и что, сразу рассосутся пробки на дорогах? Ведь речь шла о семи тысячах этих номеров, которые по стране гуляют, которые мафия использует, а мы депутатов, честных людей, лишаем... Мафия же останется с другими привилегиями, и под козырёк все будут брать, и пропускать её с любыми знаками и так далее.

Вот я об этом хотел сказать — кто авторы. Чего же мы друг над другом издеваемся?! Мы, конечно, вынуждены перед лицом избирателей проголосовать за этот закон, но мы должны осудить тех, кто это вводил, потому что ни в одном парламенте мира никаких особых знаков для автомобилей депутатов нет, нет вообще понятия закрепления машин за депутатами, это всё наше с вами — система, которая весь мир удивляет. Вместо того чтобы заниматься вопросами войны и мира, мы занимаемся киосками и знаками на наших машинах. Вместо того чтобы осудить руководителя комитета, который довёл до смерти руководителя аппарата (наш товарищ погиб!), мы сейчас будем обсуждать пособия на детей... Давайте сперва их защитим, тех, кто умирает в расцвете сил, — мы не хотим даже обсуждать! Любой парламент немедленно принял бы постановление о смене руководителя комитета, а мы здесь вот сейчас примем решение о знаках, и вся пресса будет говорить, что вот депутаты себя лишили, какие молодцы депутаты. Чего лишили себя?! Вопрос безопасности! Мы же занимаемся государственными вопросами! Мы с мафией должны бороться, с преступниками, а мы с вами чем занимаемся?

Конечно, вынуждены проголосовать, потому что трудно донести до всех избирателей, что это такое. А скрывать фамилии гайдаровской команды не надо. Вся эта гайдаровская команда должна сидеть на скамье подсудимых, не только один Ходорковский! Когда их всех посадим — десять тысяч человек,

может быть, тогда население поймёт, что мы действительно от- казались от всех достижений ельцинской эпохи.

А пока французы над нами издеваются. Ведь там одна при- чина, во Франции, в Куршевеле, — завидуют французы, что рус- ские умеют отдыхать. Там ни проституток не было, ни водки, просто умеют русские люди красиво... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступле- ние по мотивам прозвучало. Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдель- ных положений законодательных актов Российской Федера- ции", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принимается закон оглушительным большинством голосов.

Пункт 3 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принят законопроект в третьем чтении.

Пункт 4 порядка работы. Это преодоление вето Совета Фе- дерации, о чём докладывал депутат Шелищ от Комитета по граж- данскому, уголовному, арбитражному и процессуальному зако- нодательству. Ставится на голосование предложение комитета принять данный закон в прежней, ранее принятой редакции. Это Федеральный закон "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", который был отклонён решением Совета Федерации.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Напоминаю, что нужно набрать не менее двух третей голосов депутатов нашей палаты.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Преодолели вето Совета Федерации.

Пункт 5 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". По мотивам, пожалуйста, Митрофанов от фракции ЛДПР.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, какой смысл создавать согласительную комиссию? Мы уже внимательно рассматривали этот закон. И если будет принято решение о том, что можно проводить выездные заседания, смысл закона теряется, тогда просто будут выделены деньги на ремонт Сената, и этим всё закончится. Суд должен работать по месту своего нахождения.

Мы ставили вопрос и о переезде системы Центробанка туда, в Питер. Это дало бы на долгие годы действительно реальную возможность развития Северной столицы, потому что был бы создан банковский центр. Причём это стоило бы мало, потому что там хорошие здания, уже построенные и отремонтированные, ещё старого, царского, Центробанка. И вообще в целом надо подумать о том, чтобы состоялся переезд столицы. Может быть, не в Питер, надо посмотреть, может, это будет Тверская область, Завидово. На пустых местах построить компактно правительственный комплекс, а в Москве продать эти здания, многие из которых не приспособлены для ведения государственной деятельности. Например, даже наше здание: я вот в этот зал ходил на ёлки госплановские, а теперь здесь высший государственный орган. Этого нигде нет. Нужно построить приспособленные для ведения определённой деятельности залы и помещения, а местное вот это всё — и здание Минэкономразвития, и здание Минфина — можно было бы реализовать, и государство бы заработало огромные деньги себе в бюджет, гораздо меньшие деньги потратив на строительство правительственного комплекса. Поэтому надо серьёзно об этом подумать.

А Конституционный Суд если переезжает, пусть работает. Если некоторые судьи не хотят ехать, значит, пусть остаются в Москве на другой должности. Будут новые судьи, новый председатель наверняка будет. Тем более мы знаем, какие ответственные деятели могут прийти на такой пост в связи с новой ситуацией, выборами 2007–2008 годов. Так что ничего тут такого нет, уйдут одни судьи — придут другие, не менее ответственные люди, в частности, может быть, из этого зала кто-то придёт. Надо поддержать, конечно, Петербург, развитие Петербурга на годы. Есть сейчас возможность на пятьдесят, на сто лет стратегически заложить развитие Севера России, что сейчас впервые происходит, потому что никакой стратегической концепции развития Москвы, например, нет, она формируется сейчас. А Петербург мы развиваем на пятьдесят, сто лет переездом вот этих институтов. Но если мы эту поправку сделаем — что можно проводить выездные заседания, — всё, история закрывается, тогда всё бессмысленно, тогда они приобретут новый офис, сидеть будут опять в Москве, а там будут иностранные делегации иногда принимать. Поэтому преодолеть вето предлагаю. Давайте преодолеем вето Совета Федерации, и всё. И я предлагаю сейчас Владимиру Николаевичу это сделать. Преодолеем вето — и на подпись президенту. А что такого? Почему мы должны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Предложение понятно, фракция ЛДПР не согласна с позицией комитета. Комитет внёс предложение поддержать идею согласительной комиссии.

Пожалуйста, депутат Локоть по мотивам голосования от фракции КПРФ. Других предложений нет. Потом будем голосовать.

**Локоть А. Е.** Олег Викторович, я полагаю, что поправку-то, наверное, как-то надо обсуждать.

**Председательствующий.** Мы её будем голосовать обязательно.

**Локоть А. Е.** Да, я вот по ней, собственно, и хочу выступить. Я вот в одной части не согласен.

**Председательствующий.** Вы по поправке?

**Локоть А. Е.** Да, по поправке.

**Председательствующий.** Только по поправке?

**Локоть А. Е.** Да.

**Председательствующий.** Тогда я вам дам слово, когда мы к ней подойдём.

**Локоть А. Е.** А, вот так, да? Хорошо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все выступления закончены. Ставится на голосование: принять за основу, поскольку имеется поправка, проект постановления Государст-

венной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Мы голосуем за создание согласительной комиссии.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Напоминаю, что я объявил голосование: принять за основу, у нас есть поправка.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается за основу проект постановления.

Для обоснования поправки включите микрофон депутату Локотю.

**Локоть А. Е.** Всё, что сказал уважаемый Владимир Николаевич, абсолютно верно, только в одной части я хотел бы не согласиться. Всё-таки вот этот закон касается не конституционных норм, а организационно-экономических, мы понимаем, о чём речь. И в этом отношении у КПРФ была вполне определённая позиция, были предложения конкретные, которые не были учтены в ходе обсуждения этого законопроекта. И может быть, в результате этого Совет Федерации отклонил его. По этому резонно мы предлагаем. У нас квоты, правильно, но у нас же квоты есть какие-то и внутри нашей Государственной Думы. Что касается включения представителя от фракции КПРФ в комиссию, мы предлагаем Тюлькина, и именно как депутата, представляющего как раз интересы города Санкт-Петербурга, Ленинграда. У него есть позиция по этому поводу, я думаю, что это будет полезно для работы этой комиссии и позволит вывести этот вопрос из сегодняшнего тупика. Поэтому я прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, точки зрения за и против прозвучали.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я вам не дам слова по поправке, потому что по поправке у нас выступления за и против. У нас за поправку высказался депутат Локоть, против высказался депутат Плигин, когда обосновывал позицию комитета, он предложил поправку отклонить. Правильно я толкую позицию комитета? Правильно.

Ставится на голосование поправка, которую внёс депутат Локоть и которую он обосновал. Позиция комитета — против. Плигин обосновал, почему комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования по данной поправке.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование в целом проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принят проект постановления.

Переходим к законопроектам второго чтения. Пункт 6 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петра Борисовича Шелища.

**Шелищ П. Б.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 20 сентября прошлого года Государственная Дума приняла в первом чтении внесённый нашим коллегой Лихачёвым Алексеем Евгеньевичем законопроект "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации". Данным законопроектом предусматривалось увеличение максимального срока ответственности за преступления, предусмотренные указанными статьями, — а это "Нарушение авторских и смежных прав", статья 146, и "Незаконное использование товарного зна-

ка", то есть производство и оборот контрафакта, статья 180, — с пяти лет до шести лет.

Для того чтобы вы могли объяснить своим избирателям и представителям прессы, что мы вовсе не такие педанты, которые сочли, что пять лет — это мало, а шесть лет — это вот точно то, что надо, хотел бы пояснить: максимальный срок наказания шесть лет означает переход преступлений данной категории в разряд тяжких преступлений. Для тяжких преступлений предусмотрены процессуальным законодательством другие нормы, связанные с расследованием и следствием. В частности, по закону "Об оперативно-розыскной деятельности" могут применяться специальные средства расследования, что недопустимо по отношению к категориям преступлений меньшей тяжести. Как правило, когда мы с вами принимаем постановления об амнистии, мы не распространяем их на тяжкие преступления. Есть ещё ряд последствий и процессуальных условий, которые существенно осложнят жизнь и увеличат риски для тех, кто занимается, к сожалению, в нашей стране в весьма больших масштабах производством и распространением продукции, нарушающей авторские и смежные права или право на товарный знак.

В розданных вам материалах есть таблица 2, содержащая одну поправку, которую комитет предлагает отклонить. И хотел бы напомнить, что на заседании 20 декабря прошлого года, когда должен был рассматриваться этот законопроект, в зале была роздана поправка депутата Шелища, эта поправка одобрена комитетом. Сегодня в подборке материалов к заседанию имеется ещё одна поправка, которая носит скорее юридико-технический характер, и комитет также рекомендует принять её. Комитет просит вас проголосовать за таблицу поправок 2, предлагаемых к отклонению, — там, напоминая, одна поправка — и принять две розданные в зале поправки депутата Шелища.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у вас на руках имеется таблица 2, в этой таблице одна поправка, эту поправку комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 18 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Уважаемые депутаты, у вас на руках имеются две поправки депутата Шелища, розданные в зале. Обе поправки комитет рекомендует поддержать.

Пожалуйста, депутат Плетнёва. Вопрос по розданным поправкам.

Включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Пётр Борисович, мне совершенно непонятно увеличение срока ответственности на год. Я знаю, что для вступления в ВТО одним из требований Соединённых Штатов к нам было уничтожение контрафактной продукции. У нас полстраны одевается в неё, потому что заработная плата нищенская и одеваются в то, что подешевле. Мы что, вообще, увеличиваем этот срок в угоду нашим заокеанским правителям? Чего мы добиваемся?

**Председательствующий.** Это по данной поправке вопрос, депутат Шелищ? Пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Я держу в руках поправку. Да, есть в абзаце втором...

**Шелищ П. Б.** Уважаемая Тамара Васильевна, хоть ваш вопрос не имеет никакого отношения к двум указанным поправкам, я вам благодарен за него, потому что он мне позволяет ещё раз напомнить и вам, и всем нам, что производство и распространение контрафакта, или продукции, нарушающей чужие авторские права, является точно таким же воровством, как воровство, скажем, кофточки в магазине или батона колбасы с прилавка. Мы можем сказать, что своровал очень бедный человек, которому нечего есть, может быть, но это просто другая проблема.

**Председательствующий.** Спасибо. К поправке это не имеет отношения.

Ставится на голосование, обратите внимание, коллеги, первая поправка, она длинная (я так буду их ставить на голосование), где несколько абзацев, в этой поправке... вторая короткая, другими словами, одна длинная, а другая короткая. Ставлю длинную поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Да, за длинную пока. Проще будет короткую принимать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

И вторая поправка, она состоит из одного пункта: "в примечании к статье 169 после слов "174, 174<sup>1</sup>, 178" дополнить словами "180" и пункт 2 считать пунктом 3. Ставится на голосование данная поправка. Она уже чисто техническая.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим...

По мотивам голосования... по ведению, точнее, — депутат Смолин. У нас нет выступлений по мотивам голосования во втором чтении. Депутат Смолин по ведению.

Микрофон включите депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Во-первых, я действительно хотел попросить дать возможность выступить по мотивам голосования, поскольку меня так и не убедила в прошлый раз дискуссия по поводу того, что во втором чтении не может быть выступлений по мотивам голосования. А что касается собственно ведения, просто ради чистоты нашей работы юридической я хотел заметить, что предложение преодолеть вето по федеральному конституционному закону было некорректно, поскольку там преодоления вето просто не бывает. Закон принимается в ином порядке, чем обычные федеральные законы, где возможно преодоление вето.

**Председательствующий.** У нас преодоление вето было по федеральному закону обычному, он не является конституционным законом. Это пункт 4 порядка работы, Федеральный закон "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". А я просто сказал, что при преодолении вето вето считается преодоленным, если за это проголосовало более чем две трети списочного состава, что, собственно, и произошло.

Что касается второго пункта. Я не хотел бы сейчас разворачивать дискуссию, нам регламентный комитет давал разъяснение, суть которого сводится к следующему: что касается моти-

вов голосования, у нас в положении написано, что по мотивам голосования выступают тогда, когда предусмотрены прения. В то же время в перечне процедур, которые предусмотрены во втором чтении, прения не предусмотрены, поэтому не предусмотрены и выступления по мотивам голосования. Таково было разъяснение регламентного комитета. Я вынужден этого придерживаться. Я полагаю, что депутат Смолин свою позицию тем не менее высказал.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, у нас с 12.30 идут законопроекты, которые поставлены на фиксированное время, поэтому мы сейчас можем пока использовать оставшиеся тридцать пять минут для обсуждения вопросов порядка работы, начиная с пункта 10, тем более мне подсказывают, что докладчики и содокладчики находятся в зале. Не будет возражений, если мы начнём сейчас обсуждать пункт 10 и последующие? Нет.

Уважаемые коллеги, объявляю обсуждение пункта 10. Это блок "Социальная политика". Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 177 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Виктора Евграфовича Шудегова.

Виктор Евграфович, пожалуйста, на трибуну.

**Шудегов В. Е.**, *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 177 Трудового кодекса Российской Федерации", который внесён в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы Советом Федерации. Необходимость разработки законопроекта была обусловлена тем, что статьёй 177 кодекса, по существу, ограничивались права работников на получение образования в случае совмещения

ими работы с обучением. Этой статьёй предоставлялись гарантии и компенсации, то есть дополнительные отпуска, сокращённая рабочая неделя, оплата проезда к месту нахождения учебного заведения и обратно, указанной категории работников только в том случае, когда они получали профессиональное образование впервые. Законопроект предусматривает расширение круга работников, имеющих право на получение соответствующих гарантий и компенсаций, второй категорией работников. Первая — это работники, совмещающие работу с обучением при получении профессионального образования соответствующего уровня не в первый раз, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они имеют право неоднократно получать бесплатное образование. Это предусмотрено положениями пункта 7 статьи 50 Закона Российской Федерации "Об образовании". В частности, это граждане, которые получают бесплатное профессиональное образование по направлению государственной службы занятости, в случае потери возможности работать по профессии, по специальности, в случае профессионального заболевания и (или) инвалидности и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. И вторая категория работников — при получении ими профессионального образования не в первый раз и направленных на обучение работодателем в соответствии с письменным соглашением с работником.

Следует сказать, что вторая из указанных новелл нашего законопроекта была включена в Трудовой кодекс Федеральным законом от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ. Мы очень благодарны за это и профильным комитетам, и депутатам Государственной Думы, действительно было принято очень важное решение. Таким образом, половина нашего законопроекта, предлагаемого вашему вниманию, уже учтена в Трудовом кодексе, но осталась часть той категории работников, о которой я говорил. Закон в случае его принятия позволит распространить возможность получения гарантий и компенсаций на работников, совмещающих работу с обучением, если они в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право неоднократно получать бесплатное профессиональное образование.

Конечно, мы прекрасно понимаем, что если гражданину разрешается второй раз бесплатно получать профессиональное образование, обучаться в вузе, ссузе или профессиональном училище, то, не имея средств, не имея компенсаций за учебный отпуск, дополнительный отпуск, за оплату проезда и гарантий на сокращённую рабочую неделю, он не сможет воспользоваться своим правом. Это, мы считаем, является очень важным аргументом в пользу данного законопроекта.

И второе. Создавая лучшие условия для получения гражданами профессионального образования, закон будет способствовать более эффективному использованию трудовых ресурсов и обеспечению современной экономики квалифицированными кадрами. Более того, нельзя сбрасывать со счетов, что, как правило, второе профессиональное образование люди получают более осознанно, чем первое, а это очень важно для реального производства. Тем более вы знаете, что в последнее время у нас появилась новая парадигма образования — образование через всю жизнь вместо образования на всю жизнь.

Таким образом, предлагаемый законопроект направлен на оказание социальной поддержки лицам, оказавшимся в трудных жизненных ситуациях, и обеспечение экономики страны квалифицированными кадрами. Безусловно, ко второму чтению законопроект будет доработан с учётом уже внесённых в Трудовой кодекс изменений.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Евграфович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова. Пожалуйста.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, как было сказано в докладе представителя Совета Федерации, законопроект предусматривает предоставление гарантий и компенсаций работникам, совмещающим работу с обучением, при получении профессионального образования соответствующего уровня не в первый раз, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они имеют право неоднократно получать бесплатное профессиональное образование, а также при направлении работника на обучение работодателем в соответствии с письменным соглашением с работником. Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Во-первых, законопроект был внесён на рассмотрение Госдумы в начале 2003 года, после чего в Трудовой кодекс были внесены соответствующие изменения, в том числе и в статью 177 Трудового кодекса. В действующей редакции этой статьи уже предусмотрено право работодателя предоставлять работникам гарантии и компенсации при получении ими профессионального образования не в первый раз на основании заключённого между работником и работодателем трудового договора или соглашения. Таким образом, вторая часть предложений Совета Федерации уже реализована, и это также было отмечено в докладе.

Во-вторых, в соответствии со статьей 50 Закона "Об образовании" предусмотрена возможность получения в установ-

ленном порядке бесплатного профессионального образования неоднократно по направлению государственной службы занятости в случае потери возможности работать по профессии, специальности, в случае профессионального заболевания и (или) инвалидности, в иных случаях. Получение профессионального образования по направлению службы занятости предполагает, что гражданин потерял работу и, таким образом, на него не может распространяться действие статьи 177 Трудового кодекса, в которой говорится о работниках, совмещающих работу с обучением. Профессиональное обучение или переобучение лиц, пострадавших в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, относится к видам страхового обеспечения и осуществляется в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Оплата связанных с этим расходов производится в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Таким образом, средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставляемых отдельным категориям граждан прав на неоднократное получение бесплатного профессионального образования, должны регулироваться специальным законодательством. То есть и первая часть предложения Совета Федерации законодательством уже урегулирована.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Содоклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения, пожалуйста, вопросы. Вижу три руки — депутата Смолина, депутата Сапожникова и депутата Плетнёвой. Подводим черту, да?

Пожалуйста, как я объявил, депутат Смолин, ваш вопрос.

**Смолин О. Н.** У меня вопрос к уважаемому представителю комитета.

Уважаемый Анатолий Семёнович, я внимательно прочитал длинное заключение вашего комитета, и, с моей точки зрения, оно содержит явное противоречие. С одной стороны, там утверждается, что этот закон будет иметь отношение только к безработным гражданам, поскольку в статье 50 Закона "Об образовании" есть ссылка на направление службой занятости, а с другой стороны, утверждается, что этот закон будет требовать бюджетных расходов. Ну что-нибудь одно: если он относится только к безработным, тогда бюджетных расходов нет, если он относится не только к безработным, тогда действительно есть бюджетные

расходы, но первый упрек в адрес этого законопроекта снимается. Прокомментируйте, пожалуйста, ситуацию.

**Иванов А. С.** Что касается бюджетных расходов, действительно, они могут быть, потому что работодателем является государство, поэтому в случае, если работнику предоставляется обучение работодателем, являющимся представителем государства, расходуются бюджетные средства.

**Председательствующий.** Депутат Сапожников, пожалуйста, ваш вопрос.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос тоже к Анатолию Семёновичу.

Анатолий Семёнович, вам не кажется, что вы чисто по формальным признакам отклоняете этот законопроект? Ведь из вашего доклада я понял, что проблемы вроде разрешены другими законодательными актами, но у вас же один из аргументов — ссылка на постановление правительства, то есть мы передаём правительству полномочия для решения этих проблем. Не правильнее ли будет закрепить в законе эти нормы, как предлагает уважаемый наш сенатор Виктор Евграфович?

**Иванов А. С.** Эти нормы должны быть закреплены в законе, но не в Трудовом кодексе. То есть если принимается какой-то законодательный акт, который предусматривает обязанность обучения какой-то категории граждан не в первый раз, то в этом случае этот закон должен предусматривать, за счёт каких средств это обучение будет проводиться. Нельзя нагружать нам... зачем нам нагружать сейчас работодателя, он и так сейчас загружен, нам хотя бы сейчас добиться, чтобы он налоги полностью все выплачивал.

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня к Виктору Евграфовичу вопрос.

Вот во второй части у вас прописано, что работодатель может направлять на обучение. Не кажется ли вам, что сегодня, особенно частники, которые сами, в общем-то, определяют свою стратегию и сами свои финансы считают?.. По-моему, тут нужно разграничить, потому что бюджетники — это одно дело, это государственные деньги, а частники — это другое.

И к Анатолию Семёновичу вопрос.

Анатолий Семёнович, не проще было бы от комитета представить такой законопроект: все желающие учиться могут это делать за счёт государства, как это и было? Мне слушать вас сегодня стыдно!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Евграфович. Там микрофон есть в ложе, пожалуйста, подойдите к микрофону.

**Шудегов В. Е.** Здесь замечание сделано правильно. Дело в том, что те организации, которые не являются бюджетными, они и так имеют право направлять за счёт собственных средств, а вот если бюджетные организации направят на получение второго образования своего сотрудника и оплатят при этом проезд, дополнительные отпуска, сокращённую рабочую неделю, то при отсутствии федерального закона любой проверяющий орган КРУ, безусловно, сделает замечание и наложит штрафные санкции. Я считаю, что наш законопроект как раз учёл это обстоятельство.

**Председательствующий.** Анатолий Семёнович, к вам был вопрос.

**Иванов А. С.** Я поддерживаю ваше предложение и готов выступить субъектом права законодательной инициативы вместе с вами. Но комитет, любой комитет, не является субъектом права законодательной инициативы, а отдельный депутат может внести законопроект. Поэтому предлагаю вам быть автором такого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо. Процедуру вопросов и ответов мы закончили. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Два выступления, записались депутат Смолин и депутат Плетнёва. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину, он будет выступать с центральной трибуны.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Олег Викторович, я прошу прощения за дотошность, но всё-таки в целях просвещения депутатов я хочу ещё раз повторить, что предложение депутата Митрофанова преодолеть вето по федеральному конституционному закону о Конституционном Суде было неправомерным. И чтобы таких предложений больше не вносилось, напоминаю: по обычным законам мы можем преодолевать вето, по федеральным конституционным законам эта процедура невозможна.

**Председательствующий.** Олег Николаевич, я признаю свою ошибку. Я тоже не понял, что вы говорите по пункту 5, и комментировал пункт 4. По пункту 5 я с вами согласен: не ставится на преодоление вето конституционный закон.

**Смолин О. Н.** Спасибо большое.

Теперь по делу. Уважаемые коллеги, мне представляется, что мы в очередной раз должны поблагодарить палату регионов — Совет Федерации, и в данном случае её профильный Комитет по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии, члены которого выступили с очередной законода-

тельной инициативой социального характера. Сразу хочу сказать, что я прошу вас поддержать этот законопроект. Я хочу обратить ваше внимание на то, что этот законопроект надо рассматривать по меньшей мере с трёх сторон.

Первая сторона — юридическая. Я не случайно задавал вопрос представителю профильного комитета (и не получил на него ответа). Всё дело в том, что, на мой взгляд, в заключении нашего профильного комитета неверно трактуется пункт 7 статьи 50 Закона "Об образовании". Я вам напомню, что согласно этому пункту гражданин вправе повторно "получать бесплатное профессиональное образование по направлению государственной службы занятости, в случае потери возможности работать по профессии, специальности, в случае профессионального заболевания и (или) инвалидности, в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации". То есть речь в этом законе, конечно, идёт не только о безработных, в нём речь идёт и о тех, кто повторно получает профессиональное образование. И я думаю, что очень правильно поступает Совет Федерации, когда предлагает распространить на них (к сожалению, не на всех) социальные гарантии, установленные для тех, кто получает профессиональное образование на бюджетной основе впервые.

Закон, конечно, требует денег, мы должны это понимать. Хотя Правительство Российской Федерации в последние годы регулярно, каждый год меняет только что принятый бюджет, но, может быть, для чистоты эксперимента следовало бы во втором чтении поправить: ввести этот закон в действие с 2008 года. Это сторона юридическая.

Вторая сторона — собственно образовательная. Я напомню, уважаемые коллеги, что Организация Объединённых Наций, ЮНЕСКО и другие организации давно от идеи "образование на всю жизнь" перешли к идее "образование через всю жизнь". Это значит, всеми признано, что профессиональные знания, даже знания школьные, устаревают и каждый человек обязан быть в хорошем смысле вечным студентом в течение всей жизни. Законопроект, внесённый Советом Федерации, человеку в этом помогает, а позиция Государственной Думы, профильного комитета, человеку в этом мешает. Более того, я хочу сказать, что наше правительство тоже постоянно провозглашает правильный лозунг развития непрерывного образования, но при этом тормозит те законопроекты, которые направлены на развитие этого самого непрерывного образования. Поэтому, я считаю, законопроект не только не надо было сужать, но даже надо было бы расширить. И надо было бы дать возможность получения социальных гарантий всем, кто получает во второй, в третий раз по заочной или вечерней форме профессиональ-

ное образование в Российской Федерации, и тогда мы приблизились бы к той цели, которую ставит большинство стран, — к обществу знаний.

И наконец, третья сторона этого законопроекта, я бы рискнул сказать, политико-стратегическая. Коллеги, всё зависит от того, чего мы хотим. На меня наводят грусть постоянно звучащие заявления о том, что Россия должна быть великой энергетической державой. Да, конечно, мы можем некоторое время на энергетической игле держать страны ближнего, отчасти дальнего зарубежья, прежде всего европейские страны, но это долго не продлится. И раньше всегда все прекрасно понимали, что топливно-энергетическая держава рано или поздно превращается в придаток других государств. И пока мы не очень уверенно, но всё-таки говорим об удвоении ВВП в Российской Федерации, весь мир переходит к оценке экономических и социальных достижений страны по индексу развития человеческого потенциала, уважаемые коллеги. Я рекомендую депутатам внимательно посмотреть международные доклады об индексе развития человеческого потенциала. К сожалению, в советский период этот индекс не измеряли, а не то мы наверняка оказались бы где-нибудь в первой десятке. Что касается тех времён, когда начали измерять этот индекс. 92-й год — Российская Федерация занимала 34-е место в страшном, кризисном 92-м году. Таков был ещё запас прочности, полученный от "проклятого советского" прошлого. 99-й год — уважаемые коллеги, это был посткризисный, тоже очень тяжелый год — 55-е место в мире по индексу развития человеческого потенциала. 2005 год — коллеги, это последние данные, которые есть, — 65-е место по индексу развития человеческого потенциала, несмотря на то что в стране наблюдался хотя и нефтяной, но всё-таки экономический рост. Я призываю вас задуматься на эту тему, уважаемые коллеги. Сейчас самые выгодные вложения — это вложения в человека, в человеческий потенциал, а не в железо, как было когда-то. Я считаю, что, к сожалению, политика, которую мы наблюдаем, — это политика погони, синдром погони за цивилизацией задом наперёд. Помните эту историю, которую рассказывали в советский период? Когда один герой Гражданской войны мчался на тачанке, ему ординарец сказал: "Сзади танк". — "Ничего, погоняй! Земля круглая, догоним". Вот не так ли мы пытаемся догонять цивилизацию?

Конечно, этот законопроект представляет собой частный случай, частную попытку решения частной проблемы, но это, безусловно, шаг в верном направлении. Поэтому прошу депутатов его поддержать, всех депутатов, независимо от фракционной принадлежности.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна. С места, да, Тамара Васильевна?

Включите микрофон депутату Плетнёвой.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто рекомендую в своём выступлении сейчас задуматься всем сидящим в зале о своей прошлой жизни и о том, как мы учились. И возможно ли это было, если вдруг нам хотелось учиться ещё и ещё. Вот это самое главное, о чём мы сейчас должны вспомнить. Очень многих — таких у нас в стране были миллионы — называли заочниками. Можно говорить об этой системе много разного, хорошо это было или плохо, но тем не менее стремление к учёбе и, самое главное, возможность учиться всегда были. Получение первого профильного образования не всегда заканчивалось для человека хорошо, то есть бывали ошибки. Например, человек закончил школу, ещё совсем молодой, выбрал профессию, а она ему потом не понравилась. Или, например, мама и папа выбрали за ребёнка (и сейчас это делается без конца), подумали, куда получше, устроили, а потом вдруг получилось так, что ребёнку это не понравилось, а учиться надо, но учиться желания нет. Так вот сегодня в этом законопроекте есть маленькая попытка... Правильно Олег Николаевич сказал, что это не решение проблемы, а только маленькая попытка её решить. И я понимаю, что сейчас новые экономические возможности, сейчас совершенно другие финансовые у нас возможности. Но тем не менее мы, как депутаты Государственной Думы, обязаны поставить эту задачу перед работодателями разных уровней — и государственниками, и частниками. Если человек хочет учиться — он должен своё желание реализовать, и это, кстати, записано в Конституции.

Теперь несколько слов о второй части этого законопроекта, где прописано, какие категории могут... Ещё раз повторяю: это только первая попытка организовать обучение, получение второго профильного образования. Это для тех, кто сегодня свою работу потерял. А к нам очень часто приходят избиратели и просят устроить куда-нибудь на работу. Мы идём куда? В службу занятости. А служба занятости предлагает что? Работу дворниками, какие-то другие низкооплачиваемые работы. Человека это не устраивает, поэтому надо учиться, а чтобы учиться, надо платить деньги. Вот отсюда и наша попытка сегодня заставить государство всё это проплачивать. Бывают случаи, когда просто на производстве случилось несчастье и чело-

век стал инвалидом. Анатолий Семёнович, не проплачивают всё это наши страховые компании. Человек хочет работать и может ещё работать, но на данной работе работать не может. Ну что, мы совсем, что ли, не понимаем жизнь или от буквы закона уже не можем оторваться совершенно?!

Несколько слов хотелось бы сказать о том, что у нас высшее профильное образование вообще всё разрушено. Вообще разрушено! У нас сегодня одни академии и университеты, по западному образцу пытаемся их создавать. А профильное образование разрушено! Вот у нас в городе открывался завод, и мы радовались: наконец-то, слава богу, вновь начинает работать завод! Но невозможно было найти ни одного специалиста, потому что старые ушли на рынок и потеряли квалификацию, а новых нет.

Здесь об образовании говорить можно долго и много. Олег Николаевич уже отмечал, что во всём мире сейчас в этом направлении идёт работа, в частности в капстранах, а мы с вами сегодня делаем всё для того, чтобы загнать это в угол. Спасибо Совету Федерации за то, что они подняли эту проблему. Я высказывала своё замечание по финансам и думаю, что эту поправку надо учесть. Но за этот законопроект я просто прошу всех проголосовать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все желающие выступили по данному законопроекту. Есть ли желание выступить у представителя президента или представителя правительства? Нет. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове?

Пожалуйста, включите микрофон Анатолию Семёновичу Иванову.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, завидую тем, кто может так свободно говорить обо всём и ни о чём. И вот сейчас выступавшие говорили о многих проблемах образования (действительно, они существуют), но не конкретно о данном законопроекте. Был единственный вопрос, касающийся данного законопроекта, относительно обучения лиц, получивших профессиональное образование. Я согласен с тем, что надо предоставить возможность обучения всем, кто хочет получить второе высшее образование, но ведь в этом случае вносить изменения нужно не в Трудовой кодекс, не в те статьи, о которых идёт речь в данном законопроекте, тогда нужно предусмотреть средства в законе "Об обязательном социальном страховании...", выделить необходимые средства и внести туда изменения, чтобы каждый желающий имел право обучаться.

А что касается данного законопроекта, то все вопросы законодательством действительно урегулированы, и не надо об-

винять в данном случае Комитет по труду и социальной политике в какой-то необъективности и в неправильном решении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 177 Трудового кодекса Российской Федерации". Комитет высказал свою отрицательную позицию по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принимается законопроект. *(Шум в зале.)*

Я прошу дискуссию без включённых микрофонов прекратить или перенести её в коридор.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению пункта 11 порядка работы.

По ведению — депутат Смирнова.

**Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".**

Я хотела только для стенограммы сказать, что по проекту федерального закона № 340752-4 о статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы я голосовала за. Почему-то в распечатке написано, что я воздержалась. Я голосовала за этот законопроект.

**Председательствующий.** Понятно, принимаем к сведению.

По ведению — депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемый Олег Викторович, вот Тамара Васильевна меня так взволновала, что я по ошибке за Леонтьева, Смоленского и Трофимова проголосовал за по данному законопроекту.

**Председательствующий.** Для стенограммы: депутат Иванов голосовал против по данному законопроекту.

**Иванов А. С.** Против.

**Председательствующий.** Против, понятно. Он выступил, свою позицию обнародовал.

Пункт 11 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской

АЭС". Доклад представителя Московской областной Думы Любови Николаевны Кривцовой.

Пожалуйста, Любовь Николаевна, на трибуну.

**Кривцова Л. Н.**, *представитель Московской областной Думы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Позволю начать с напоминания вам о том, что в соответствии со статьёй 14 Закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" гражданам, получившим или перенёсшим лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с традиционным воздействием радиации вследствие чернобыльской катастрофы, предоставляются меры социальной поддержки, в том числе оплата в размере 50 процентов за пользование отоплением, газом, электроэнергией и водопроводом. Перечень коммунальных услуг, указанный в данном законе, не соответствует перечню коммунальных услуг, установленному статьёй 154 Жилищного кодекса Российской Федерации. Частью 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации установлен чёткий, как его называют, закрытый перечень коммунальных услуг: холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление. То есть, обращаю ваше внимание, такого вида коммунальных услуг, как пользование водопроводом, в перечне Жилищного кодекса нет. Как правило, на практике понятие "пользование водопроводом" при реализации закона толкуется как пользование холодной водой, что приводит к ущемлению прав граждан. Кстати, ни в каких иных федеральных законах, устанавливающих льготы для других категорий граждан, такого вида коммунальной услуги, как пользование водопроводом, нет.

Законодательная инициатива, внесённая Московской областной Думой, вызвана многочисленными обращениями наших граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также предложением, которое поступило от прокуратуры Московской области. А предложение таково: необходимо внести законодательную инициативу по устранению указанной проблемы на ваше обсуждение в Государственную Думу. Прокуратура Московской области обращает внимание на то, что понятие "водопровод" в действующем законодательстве, регулирующем порядок и условия предоставления коммунальных услуг, не применяется. Применение этого понятия при реализации указанного закона допускает неоднозначное толкование правовой нормы со стороны правоприменителей, и, как следствие, нарушаются права граждан. Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что в Жилищном кодексе такой

коммунальной услуги нет, и поэтому мы не видим какого-либо логического объяснения этой правовой нормы.

Обращаю ваше внимание и на то, что Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении от 1 декабря 1997 года отметил, что катастрофа на Чернобыльской АЭС породила особый характер отношений между гражданином, пострадавшим от её последствий, и государством, заключающихся в том, что государство принимает на себя обязанность возмещения такого вреда, который исходя из его масштабов и числа пострадавших не может быть возмещён в порядке, установленном гражданским, административным, уголовным и другим отраслевым законодательством. Это возлагает на государство обязанность возмещения вреда, который относится к вреду, реально невозполнимому, и обязывает государство стремиться к его возможно более полному по объёму возмещению. Но если мы все прекрасно понимаем, что полный объём вреда реально невозполним, и мы должны стремиться к его наиболее полному возмещению, то чем же объяснить такой усечённый вариант предоставляемых льгот по оплате коммунальных услуг? Возможно, в то время законодатель, включая понятие "пользование водопроводом", предполагал распространение льготы как по холодной, так и по горячей воде. Кстати, во многих субъектах Российской Федерации так оно и трактовалось. Однако при реализации правовая норма получила иное толкование чиновников. Кстати, по толковому словарю Ушакова водопровод — это система труб для подачи воды от центрального резервуара в места её потребления. То есть любой воды, не только холодной.

Льготы по горячей воде лишаются прежде всего лица, не имеющие инвалидности, до установления им инвалидности. Напомним, что речь идёт о людях, которые получили или перенесли лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиоактивным воздействием. То финансово-экономическое обоснование, которое подготовлено нами, рассчитано по завышенным показателям. На сегодняшний день более ста восьмидесяти семи тысяч граждан пользуются этими льготами, из них более шестидесяти семи тысяч инвалиды, и они уже пользуются льготами по оплате за холодную, за горячую воду. Потребуется более точный расчёт, это выльется в сумму около 300 миллионов рублей. И надо сказать о том, что дополнительные расходы фактически потребуются только по причине неправильного толкования правовой нормы. Полагаем, что при подготовке проекта ко второму чтению целесообразно изменить срок вступления в силу закона — ввести его с 1 января 2008 года.

Нами получен сорок один отзыв от субъектов Российской Федерации. Они подтверждают целесообразность нашего законопроекта. Заключение правительства, которое мы получили, отрицательное, причинами названы расширение льгот и необходимость указания источника и определения порядка финансирования. Теперь по поводу вот этих моментов. Обращаю внимание, что цель нашего законопроекта не расширение предоставляемых льгот и категории льготников, речь идёт об уточнении понятия "пользование водопроводом" и приведении наименования вида этой коммунальной услуги в соответствие с перечнем, установленным статьёй 154 Жилищного кодекса. И в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 года указание источника и определение порядка финансирования не являются обязанностью субъекта.

Депутаты Московской областной Думы предлагают пункт 3 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" изложить в соответствии со статьёй 154 Жилищного кодекса Российской Федерации. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся: сейчас 12.00, у нас на 12.30, на фиксированное время, поставлены...

Пожалуйста, депутат Неверов, ваше предложение.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

В связи с тем что у нас поставлены законопроекты на фиксированное время после перерыва, я прошу продлить время для рассмотрения этого вопроса и потом уйти на перерыв.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение...

Есть возражения против предложения? Есть. Пожалуйста. Депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я предлагаю всё-таки обсуждение по этому вопросу провести, поскольку у правительства отрицательное заключение, но провести после рассмотрения вопросов, поставленных на фиксированное время, в нормальном режиме, иначе мы сейчас просто быстро отголосуем, получим ноль в итоге. Я считаю, это неправильно.

**Председательствующий.** Вопрос не в том, что мы быстро отголосуем, получим ноль, а в том, что у нас по процедуре есть во-

просы и выступления. Выступления у нас по Регламенту до десяти минут, но даже если мы сократим время, то мы можем проработать до 12.30. Поэтому предложение, я думаю, следующее: давайте сейчас объявим перерыв, затем рассмотрим три вопроса, которые у нас поставлены на фиксированное время, и потом вернёмся к этому законопроекту. Другого варианта у нас нет.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 12.30, давайте продолжим работу, для этого надо зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, у нас с вами пункты 7, 8 и 9 поставлены на фиксированное время, поэтому мы прерываем обсуждение пункта 11 порядка работы и приступаем к обсуждению проекта федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации директора Федеральной службы судебных приставов — главного судебного пристава Российской Федерации Николая Александровича Винниченко. Я видел, что он в зале.

**Винниченко Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, директор Федеральной службы судебных приставов — главный судебный пристав Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Я прошу разрешения сделать доклад сразу по трём законопроектам, которые внесены в повестку дня.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Доклад по трём сразу. Пожалуйста, Николай Александрович.

**Винниченко Н. А.** На ваше рассмотрение сегодня представлены проекты федеральных законов "Об исполнительном производстве", "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", которые вне-

сены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Президентом России.

Принятые в 97-м году федеральные законы "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" создали необходимые правовые предпосылки для формирования и функционирования самостоятельной, отдельной от судов службы принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, обеспечения установленного порядка деятельности судов, то есть Федеральной службы судебных приставов. Принятие федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" привело к определённым положительным результатам в деле укрепления гарантий защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Вместе с тем практика применения названных федеральных законов выявила немало проблем, которые до настоящего времени законодательно не разрешены. Значительно обновлённое за истекшее время законодательство Российской Федерации также требует корректировки ряда норм федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" и внесения изменения в эти законы. Следует отметить, что за последние годы были приняты Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях, Налоговый кодекс и ряд федеральных законов, при этом в законодательство о судебных приставах и об исполнительном производстве внесены лишь незначительные изменения.

Разработка проекта нового федерального закона "Об исполнительном производстве" была продиктована актуальностью стоящих перед исполнительной властью проблем в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, обеспечения установленного порядка деятельности судов, требующих скорейшего разрешения. Она также обусловлена необходимостью приведения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве в соответствие с требованиями международных договоров Российской Федерации, прежде всего Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Наряду с этим необходимость в более пристальном внимании к исполнительному производству обуславливается динамичным развитием экономических отношений, вовлечением в хозяйственный оборот всё большего числа субъектов. Динамика увеличения количества исполнительных документов, передаваемых взыскателями на принудительное исполнение, также требует создания правового поля, которое могло бы обеспечить надлежащие условия для осуществления Феде-

ральной службой судебных приставов одной из важнейших её функций — принудительного исполнения судебных и иных актов не только за счёт постоянного увеличения численности судебных приставов-исполнителей, но и за счёт выработки действенных механизмов принудительного исполнения исполнительных документов. Так, если в 2002 году на исполнении в службе судебных приставов находилось чуть больше пятнадцати миллионов исполнительных листов, то в 2005 году их количество составило уже порядка двадцати трёх миллионов, а по итогам 2006 года перевалило за двадцать семь миллионов. При этом отмечается ежегодный рост служебной нагрузки на приставов-исполнителей: если в 2003 году она составляла чуть больше восьмисот исполнительных документов, то в 2006 году — уже свыше тысячи двухсот сорока.

В предлагаемом проекте федерального закона "Об исполнительном производстве", не меняющем концепцию действующего законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, представлены нормы, устраняющие пробелы и коллизии в законодательных актах, а также предусмотрен ряд существенных новелл в правовом регулировании данной сферы, подготовленных с учётом складывающейся судебной практики, а также деятельности Федеральной службы судебных приставов по принудительному исполнению исполнительных документов. Кроме того, в законопроекте отражены последние изменения законодательства Российской Федерации.

Впервые предлагается на законодательном уровне определить задачи и принципы исполнительного производства. Законопроектом предусматривается, что задачей исполнительного производства является своевременное, в полном объёме и правильное исполнение судебных и иных актов в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, её субъектов и муниципальных образований.

Исполнительное производство осуществляется на основе принципов законности, неприкосновенности частной жизни, уважения чести и достоинства должника-гражданина при применении мер принудительного исполнения исполнительных документов, неприкосновенности минимума средств, необходимых для существования должника-гражданина, соотносимости мер принудительного исполнения и объёма требований взыскателя.

Особое внимание в законопроекте уделено вопросу о порядке и сроках извещения судебным приставом-исполнителем сторон о всех совершаемых им процессуальных действиях, а также извещения иных лиц, чьи интересы затронуты такими действиями. Сегодня закон не содержит чёткой регламентации

данных вопросов, что зачастую приводит к обжалованию в суд соответствующих действий судебного пристава-исполнителя и отмене принятых им постановлений. При этом установлена обязанность лиц, участвующих в исполнительном производстве, сообщать судебному приставу-исполнителю об изменении адреса места жительства и места нахождения.

В законопроекте чётко определены сроки передачи поступившего в подразделение судебных приставов исполнительного документа приставу-исполнителю, принятия судебным приставом-исполнителем решений по тем или иным вопросам, извещения заинтересованных лиц о его процессуальных действиях, сроки совершения исполнительных действий, срок обжалования сторонами произведённой оценки арестованного имущества — на сегодня этот срок вообще не предусмотрен, — передачи исполнительного документа из одного территориального органа службы в другой.

Принципиально важным вопросом является вопрос расширения доступа судебного пристава-исполнителя к информации, необходимой для оперативного исполнения судебных актов и актов других органов. На сегодняшний день российское законодательство об исполнительном производстве предусматривает право судебного пристава-исполнителя запрашивать необходимую для надлежащего исполнения судебного акта информацию у любых органов государственной власти, организаций, в том числе и банков. В развитие данного полномочия судебного пристава-исполнителя в законопроект включены положения, согласно которым это должностное лицо вправе запрашивать в налоговых органах, банках и иных кредитных организациях сведения о банковских реквизитах, количестве и движении денежных средств в рублях, иностранной валюте и иных ценностях должника, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, но только в пределах соответствующей задолженности. Кроме того, предусмотрены обязанность налоговых органов, банков и иных кредитных организаций по предоставлению информации, запрашиваемой судебным приставом-исполнителем, в трёхдневный срок, а также право судебного пристава-исполнителя обязывать налоговые органы немедленно уведомлять его об открытии должником новых счетов с указанием номера счёта и наименования банка.

Законопроект содержит нормы, наделяющие главного судебного пристава Российской Федерации правом передавать исполнительное производство из одного территориального органа федеральной службы в другой. В настоящее время на законодательном уровне данный вопрос не урегулирован, в то время как в ряде случаев возникает необходимость в принятии такого ре-

шения главным судебным приставом России. Речь идёт о случаях особой экономической, социальной или общественно-политической значимости исполнительного производства для Российской Федерации либо её субъекта, случаях возбуждения исполнительных производств в отношении одного и того же должника в нескольких подразделениях территориального органа федеральной службы или в её различных территориальных органах либо при наличии информации об оказании государственными органами или органами местного самоуправления неправомерного воздействия на судебного пристава-исполнителя при исполнении им должностных полномочий.

В законопроекте представлена усовершенствованная статья по срокам совершения исполнительных действий. Действующий Федеральный закон "Об исполнительном производстве" устанавливает, что исполнительные действия должны быть осуществлены в двухмесячный срок. В связи с этим возникают вопросы о дальнейшей судьбе исполнения по истечении данного срока, о привлечении судебного пристава к дисциплинарной ответственности за его нарушение, хотя в большинстве случаев превышение этого срока происходит по независящим от судебного пристава-исполнителя причинам, обстоятельствам, например приостановление судом исполнительных действий, предоставление должнику отсрочки исполнения исполнительного документа, реализация имущества и так далее. К слову сказать, Европейский Суд по правам человека установил, что разумным для исполнения судебных решений является срок, не превышающий шести месяцев. Так, в законопроекте установлено, что двухмесячный срок совершения исполнительных действий не является пресекательным, а также предусмотрены периоды времени, которые не включаются в указанный срок: это время отложения исполнительных действий, как я уже сказал, время приостановления, отсрочки (рассрочки) и так далее.

Важным нововведением законопроекта являются нормы, посвящённые вопросам обращения взысканий на ценные бумаги. Механизм принудительного исполнения в отношении такого вида имущества в настоящее время на законодательном уровне не определён. Детально прописаны вопросы составления акта о наложении ареста на ценные бумаги. Предусмотрено, что в акте указываются их вид, количество, наименование лица, обязанного по ним, субъект прав, удостоверенных ценными бумагами, номинальная стоимость и так далее. Урегулированы вопросы установления судебным приставом-исполнителем ограничений в пользовании и распоряжении арестованными ценными бумагами, а также вопросы оценки ценных бумаг и их хранения. Определены лица, которым в обязательном

порядке направляются копии акта о наложении ареста на ценные бумаги, заверенные печатью подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов, которые с момента получения копии акта не имеют права выполнять требования должника, указанные в акте и основанные на правах, в которых должник ограничен наложением ареста.

В законопроекте представлены усовершенствованные нормы, регламентирующие порядок наложения ареста на имущество должника, его изъятия, оценки и хранения. Относительно вопроса реализации арестованного в рамках исполнительного производства имущества особо следует отметить, что в проект включены положения, предусматривающие возможность уценки и повторной продажи... передачи взыскателю по сниженной цене нереализованного имущества. Действующий закон такой возможности не предусматривает, что в ряде случаев не позволяет реализовать имущество должника и удовлетворить требования взыскателя. Данные положения законопроекта распространяются и на недвижимое имущество должника.

Проект содержит самостоятельную главу, регламентирующую вопросы реализации имущества должника на торгах. При этом в отличие от действующего закона данная глава содержит нормы, касающиеся объявления торгов несостоявшимися и последствий этого объявления, предусматривающие возможность проведения вторичных торгов, по сниженной цене, что будет способствовать реальному исполнению требований исполнительного документа.

В законопроекте четко урегулированы вопросы распределения взысканных денежных средств при их недостаточности для удовлетворения всех требований, предъявляемых к должнику. В июле 2001 года предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации был вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации предусмотренного Федеральным законом "Об исполнительном производстве" порядка удовлетворения требований взыскателя при недостаточности взысканной с должника денежной суммы. Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции нормы закона, согласно которым требования взыскателя в таких случаях удовлетворяются после взыскания исполнительского сбора, штрафов и расходов по исполнению. Проект устраняет такое нарушение прав взыскателя, закрепляет положение о первоочередном удовлетворении его требований.

Кроме того, проект регулирует вопросы об установлении размера исполнительского сбора, его уменьшении и предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения, а также отмены взыскания. При этом предусмотрены основания и пределы

уменьшения судом размера исполнительского сбора — не более чем на одну четвертую часть от установленного судебным приставом-исполнителем размера — с учётом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника и иных существенных обстоятельств, на которые обратил внимание Конституционный Суд. В настоящее время в судебной практике отсутствует единый подход к определению критериев оценки обстоятельств, которые должны учитываться судом при принятии решения о снижении либо отмене исполнительского сбора, а также пределов уменьшения его размера, что позволяет недобросовестным должникам уклоняться от ответственности за неисполнение требований исполнительных документов.

В целях более оперативного устранения нарушений законодательства, допущенных судебными приставами-исполнителями, а также усиления контроля за принимаемыми ими различного рода решениями по исполнительному производству в проект федерального закона включены нормы, предусматривающие полномочия главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта и старшего судебного пристава совершать процессуальные действия, в частности изменять или отменять постановления пристава-исполнителя по жалобам сторон. В настоящее время постановления пристава-исполнителя могут быть отменены только на основании судебного решения. В соответствии с действующим законодательством принятие таких решений относится исключительно к компетенции судебных органов.

Следует отметить, что в проекте сохранены положения действующего закона, предусматривающие право судебного пристава-исполнителя самостоятельно принимать решение о применении штрафных санкций.

Я прошу ещё пятнадцать минут.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас три вопроса. Вообще, по Регламенту у докладчика по трём вопросам сорок пять минут, но это, конечно, рекордное будет время. Пятнадцать минут вам нужно, да, Николай Александрович?

**Винниченко Н. А.** Да, но я постараюсь побыстрее уложиться.

**Председательствующий.** Давайте до завершения выступления, поскольку у нас обсуждаются три законопроекта одновременно. Пожалуйста.

**Винниченко Н. А.** Хорошо, спасибо.

Следует отметить, что в проекте сохранены положения действующего закона, предусматривающие право судебного пристава-исполнителя самостоятельно принимать решение

о применении штрафных санкций в ходе принудительной реализации им судебных и иных актов. Необходимость закрепления в проекте соответствующих статей обусловлена тем, что такая принудительная мера, применяемая судебным приставом-исполнителем, является дополнительным и достаточно эффективным средством воздействия на должника, особенно при исполнении судебных решений, обязывающих должника совершить какие-либо действия. При этом принята во внимание позиция Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 4 декабря 2003 года) об особой правовой природе постановления судебного пристава-исполнителя о применении штрафных санкций как самостоятельного правоприменительного акта, а также о том, что порядок исполнения судебных решений, предусматривающих наложение штрафных санкций судебным приставом-исполнителем, не может рассматриваться как нарушающий права, закреплённые в Конституции Российской Федерации.

Законопроект содержит ряд иных новелл, направленных на повышение эффективности принудительного исполнения судебных и иных актов. Это, в частности, положения, затрагивающие вопросы требований, предъявляемых к исполнительным документам, касающиеся порядка возбуждения исполнительного производства, времени совершения исполнительных действий, перечня мер принудительного исполнения, последствий прекращения исполнительного производства, вопросов обращения взыскания на денежные средства должника при исчислении долга в иностранной валюте, обращения взыскания на имущество должника-гражданина, находящееся у других лиц, а также очерёдности наложения ареста на имущество должника-организации, обжалования постановлений, действий или бездействия судебного пристава-исполнителя, а также его отказа в совершении действий.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" подготовлен с учётом нововведений, касающихся полномочий судебных приставов, которые предлагаются проектом нового федерального закона "Об исполнительном производстве". Норма последнего в свою очередь корреспондирует с положением законопроекта. В частности, в законопроекте уточнены полномочия главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта, старшего пристава и судебного пристава-исполнителя в сфере исполнительного производства. Законопроектом предлагается ввести новую категорию судебных приставов — это приставы-дознаватели.

Эффективность обеспечения Федеральной службой судебных приставов исполнения судебных решений и актов иных органов в том числе находится в зависимости от надлежащей реализации службой полномочий уголовного преследования лиц, совершивших преступление против правосудия. Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации служба отнесена к органам дознания и на неё возложены функции по выявлению и расследованию преступлений по пяти составам Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, в соответствии со статьёй 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации органом дознания является главный пристав Российской Федерации, главный пристав субъекта, их заместители, а также старший судебный пристав. В настоящее время дознание осуществляется, как правило, сотрудниками аппаратов территориальных органов федеральной службы, которые не могут находиться в подчинении старших судебных приставов. Старший пристав возглавляет подразделение приставов, и в подчинении у него находятся только приставы-исполнители и судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Закрепление в законе отдельной категории судебных приставов — судебные приставы-дознатели — позволит устранить имеющиеся в законодательстве противоречия и повысить эффективность осуществления службой полномочий по уголовному преследованию лиц, совершивших преступление против правосудия.

В законопроекте также уточнены требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность судебного пристава. Так, установлено, что на должность пристава может быть назначен дееспособный гражданин Российской Федерации, достигший возраста восемнадцати лет. Сегодня судебным приставом по действующему законодательству может быть гражданин, достигший двадцатилетнего возраста. Вместе с тем такое изменение возрастного ценза обусловлено принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", который предусмотрел право поступления на гражданскую службу граждан Российской Федерации, достигших возраста восемнадцати лет. Кроме того, проектом федерального закона о правоохранительной службе в Российской Федерации, работа над которым ведётся в настоящее время, предусматривается, что на правоохранительную службу вправе поступать граждане, достигшие этого возраста.

В связи с принятием федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" потребуется внести изменения в ряд законодательных актов Российской Федерации. Этим

целям отвечает проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". В законопроекте предусматривается внесение в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс изменений, связанных с разъяснением судебного пристава постановления, подлежащего исполнению, отложения исполнительных действий, приостановления исполнительного производства, а также обжалования действий главного судебного пристава, главного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава и пристава-исполнителя.

В законопроекте также предусматривается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, касающихся установления административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, за неисполнение исполнительного документа неимущественного характера. При этом законопроект позволяет разграничить норму, связанную с привлечением к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве должника и лиц, которые не являются должниками, прописав её в Федеральном законе "Об исполнительном производстве" и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях своевременного, в полном объёме и правильного исполнения исполнительных документов в законопроекте предлагается внести в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате изменения, позволяющие органам принудительного исполнения судебных актов и актов других органов получать необходимую информацию об имуществе должника.

Кроме того, названный проект федерального закона предусматривает изменение в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", которым вводится ответственность за неоднократное невыполнение профессиональным участником рынка ценных бумаг требований по обеспечению наложения ареста на ценные бумаги, установленных Федеральным законом "Об исполнительном производстве". В данном случае федеральными органами по рынку ценных бумаг будет приниматься решение об аннулировании лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг.

В заключение хочу подчеркнуть, что авторитет правосудия и состояние законности в значительной степени определяются исполнением судебных решений. Деятельность органов принудительного исполнения судебных и иных актов играет немаловажную роль в формировании инвестиционного климата в России, который в современных условиях является фактором, во

многим определяющим конкурентоспособность страны. Эти выводы подтверждаются и решением 24-й Конференции европейских министров юстиции, которая прошла в октябре 2001 года в Москве, посвящённой проблемам исполнения судебных решений в соответствии с международными стандартами, где подчёркивается, что экономическая жизнь, в особенности торговля и промышленность, в равной степени зависит и от степени эффективности системы исполнения судебных решений. Надлежащее эффективное исполнение судебных решений исключительно важно для государства в целях создания и упрочения развития сильных и пользующихся доверием судебных систем. В настоящее время вопрос совершенствования законодательства об исполнительном производстве и о судебных приставах является чрезвычайно актуальным и требует скорейшего разрешения.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать внесённые Президентом Российской Федерации проекты федеральных законов "Об исполнительном производстве", "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что значимость обсуждаемого вопроса подчёркивается той цифрой, на которую только что обратил внимание Николай Александрович: в производстве службы судебных приставов, если я не ошибаюсь, находится двадцать семь миллионов дел. Двадцать семь миллионов дел, таким образом, подчёркивают значимость законопроектов, которые нами рассматриваются. По нашим предварительным подсчётам, это касается примерно сорока — пятидесяти миллионов человек, это крайне значимая цифра, и то регулирование, которое предлагается, затрагивает всех этих граждан непосредственно. И поэтому Государственная Дума должна обратить на эти законопроекты особое внимание.

До 97-го года исполнение судебных решений законом возлагалось на судебных исполнителей, действующих при судах. В 97-м году были приняты и введены в действие федеральные законы "О судебных приставах", "Об исполнительном производстве", которыми созданы необходимые правовые условия для создания самостоятельной службы принудительного ис-

полнения судебных актов и актов других органов, подлежащих принудительному исполнению. Федеральная служба судебных приставов была окончательно сформирована к 1 января 1999 года. Практика применения федеральных законов "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве" подтвердила правильность их концепции. Вместе с тем законодательство продолжало развиваться. Николай Александрович подробно на этом остановился. Всё это потребовало внесения уточнений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, не меняет концепции действующего законодательства об исполнительном производстве и вместе с тем предусматривает ряд существенных новелл в правовом регулировании.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы указывается на недостатки законопроекта. Я бы просил обратить внимание, уважаемые коллеги, на те заключения, которые даны Правовым управлением. Там достаточно подробно проанализированы вопросы, которые нами сегодня затрагиваются. В целях экономии времени я не буду останавливаться на данных замечаниях. Вместе с тем скажу, что все отмеченные недостатки устранимы при подготовке законопроекта ко второму чтению и ни одно из замечаний не затрагивает концепции законопроекта.

В целом предложенная Президентом Российской Федерации новая редакция Федерального закона "Об исполнительном производстве", те изменения, которые предлагается внести в Федеральный закон "О судебных приставах", и изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации направлены на улучшение исполнения судебных и других актов. И тем самым они направлены на улучшение положения граждан и организаций, в пользу которых будут производиться исполнительные действия.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении данных законопроектов хотелось бы остановиться только на некоторых вопросах. Я уже сказал, что ко второму чтению мы будем более предметно говорить о данных законопроектах. Прежде всего необходимо будет в рамках консультаций при подготовке законопроектов ко второму чтению более последовательно проанализировать связь Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и данного, специального законодательства и очень точно и выверенно определиться с тем, в каком из законодательных актов должны быть сосредоточены нормы, устанавливающие решающие вопросы административной ответственности. Вполне возможно, это допустимо и в том, и в другом законодательных актах.

В нашем зале неоднократно поднимались вопросы, связанные с вопросами оценки имущества в рамках исполнения, вопросы реализации конфискованного имущества. Поэтому при подготовке законопроектов ко второму чтению мы особо остановимся на данных институтах.

Также, уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее положение. Деятельность судебных приставов непосредственно затрагивает права и законные интересы граждан. И поэтому депутатами Государственной Думы, в частности, неоднократно ставился вопрос о том, что лица, которые занимаются данной деятельностью, должны как минимум иметь необходимую подготовку, иметь определённые навыки и необходимое образование. Не будучи идеалистами, мы, конечно же, понимаем, что нет возможности распространить требование о наличии высшего юридического образования на всех судебных приставов. Вместе с тем считаю необходимым проработать переходные положения, которые бы предполагали как минимум наличие среднего специального юридического образования для тех лиц, которые привлекаются на работу в службу судебных приставов. При этом хочу обратить внимание на то, что, если данная норма будет предложена, она будет распространяться на тех лиц, которые в дальнейшем будут привлекаться для работы в Федеральной службе судебных приставов. В противном случае получается парадоксальная ситуация. Мне кажется, что без специальной подготовки даже освоить текст закона — а как минимум это является стандартом знания для понимания закона — достаточно сложно.

Все отмеченные вопросы по трём предлагаемым законопроектам могут быть решены в рамках подготовки законопроектов ко второму чтению. Предлагаю принять данные законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я просто для стенограммы хочу сказать, что вы выступали тоже по всем трём законопроектам, вместе взятым.

**Плигин В. Н.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, пока ещё находитесь здесь, правильно.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Пока я вижу две руки. Подводим черту: депутат Попов и депутат Кондратенко.

Пожалуйста, депутат Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Первым делом я хочу вас, как бывшего прокурорского работника, поздравить с профессиональным праздником. А спросить у вас я хочу следующее: неужели вы думаете, что тех десяти дней, которые вы просите на то, чтобы закон вступил в силу, будет достаточно, чтобы по всей стране судебные приставы это выучили? Может быть, здесь лучше предусмотреть месяц, а может быть, даже два месяца?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Винниченко Н. А.** Дело в том, что в настоящее время у нас в службе налажена достаточно системная процедура переподготовки и повышения квалификации приставов-исполнителей, и они сегодня в достаточной степени владеют теми знаниями, которые необходимы для исполнения судебных решений. Изменения, которые мы вносим, — они в ряде случаев являются принципиальными и концептуальными, — не потребуют, скажем, коренного слома тех знаний, которые у приставов имеются, потому что схему исполнения судебных решений, которая существует, предполагается сохранить, и основные концептуальные вещи всё равно остаются — это прежде всего возможность принудительного исполнения, применения мер принуждения при исполнении судебных решений актов уполномоченных органов. Но мы в принципе не возражаем против увеличения срока введения в действие до месяца, хотя, повторяю, мы оценивали свои возможности, и по нашему мнению, десятидневный срок не является для нас болезненным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кондратенко. Ваш вопрос, Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос к вам.

Вы назвали цифру: миллионы дел, которые приходится рассматривать. Это вызвало чувство тревоги. Уважаемый Владимир Николаевич, вы опытный юрист. Я понимаю, что скоро будет так, что на одного работающего будет приходиться по пять силовиков, приставов, руки скручивать будем друг другу. Может, комитету стоило бы проанализировать, что это за дела, каково качество этих дел, потому что не лучшее средство — силовые приёмы. Может, плохо работают нравственные устои, общественные институты, да и административные, как говорится, ресурсы наведения порядка и поэтому мы прибегаем к силовой составляющей и, откровенно говоря, залезаем в та-

кие дебри, из которых, мне кажется, можем не вылезти? Есть ли в этом необходимость, по-вашему? Проанализировать бы! А может, даже наш стиль изменить несколько?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Игнатович, я хочу сказать, что абсолютно согласен с постановкой вопроса, который вы в настоящее время задаёте. Совершенно бесперспективным является развитие государства, или построение правового государства, только за счёт расширения деятельности и увеличения количественного состава правоохранительного аппарата. Это губительный совершенно путь! С моей точки зрения, нам необходимо системно думать над качественной оценкой деятельности правоохранительного аппарата, над качественной оценкой средств, которые направляются на деятельность правоохранительного аппарата, анализировать эффективность затрат данных средств.

Эти вопросы ставились во время совещания под руководством Президента Российской Федерации — совещания, посвящённого борьбе с коррупцией в Российской Федерации. Поэтому я считаю, что задача Государственной Думы нашего созыва и тем более Государственной Думы следующего созыва — реально анализировать направление и аспекты развития Российского государства как правового государства, не допускать чрезмерного увеличения количественного состава правоохранительной системы, перенося акценты анализа на качественную деятельность данных органов.

Спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, это первое чтение. Может быть, если есть желающие выступить, мы будем следовать той логике, которую приняли, и выступать сразу по всем трём обсуждаемым вопросам? Есть ли желающие выступить? Есть. Сергей Алексеевич Попов. Одно выступление, подводим черту.

Вы на трибуну, да, Сергей Алексеевич?

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У Сергея Алексеевича есть десять минут. Как он их использует — это его право, но он человек очень воспитанный.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я напомним, что закон "Об исполнительном производстве" был принят в 97-м году. О важности принятия этого закона говорит только тот факт, что к тому времени, когда принимался закон, исполнялось, по статистике, только 20 процентов решений судов по гражданским делам.

Подумайте, на 80 процентов суды работали вхолостую, то есть принималось решение суда, но оно не исполнялось. Через некоторое время, через несколько лет после принятия закона, стало, по данным службы судебных приставов, исполняться 60, даже 70 процентов решений по гражданским делам. Служба, безусловно, несколько превышала свои показатели. Она говорила чистую правду, но не всю правду, а правда состояла в том, что есть решения, которые касаются крупных сумм, и есть решения, которые касаются мелких сумм. Так вот, если говорить по суммам, то решений исполнялось, конечно, меньше. Но тем не менее всё равно нужно признать, что сама по себе концепция была правильная, и надо было только исправить критическую ситуацию в стране, связанную с неисполнением решений судов. За некоторое время работы в этом направлении, безусловно, выяснились дефекты того закона, который был принят. Законопроект о внесении ряда изменений в текст закона разрабатывался в большей степени в Думе. Над этим законопроектом мы в комитете очень тщательно работали, принципиально его разработали, и это, ну что греха таить, вызвало ревность Администрации Президента Российской Федерации, которая почитала, что такой хороший законопроект может быть внесён только президентом, а вот если Дума его разработала, то нельзя... И если сравнить тот текст, который был разработан, а потом снят с рассмотрения, и сегодняшний текст, то видно, что значительная часть, даже подавляющая часть того, что было тогда разработано в комитете, сюда вошла. Вошло и новое, потому что жизнь развивалась, и за те три года, которые мы с вами здесь находимся... Мне просто хочется высказать Николаю Александровичу, ну, не жалость, сочувствие, что, если бы мы тогда приняли закон, ему работать было бы гораздо легче и не было бы тех проблем, с которыми мы сталкиваемся сейчас.

Теперь о некоторых дефектах того законопроекта, который внесён. Поскольку, как было сказано, двадцать семь миллионов исполнительных производств, это значит, что значительная часть нашей страны вовлекается в сферу действия этого закона. Я бы ещё сказал о том, что предлагается создать возможность обжалования решений приставов не только судебным образом, но и по вертикали. В принципе этот вопрос очень тщательно рассматривался, когда мы с вами готовили предыдущие законы, когда готовили следующий закон. Почему мы тогда от этого отказались? Не потому, что мы в принципе против этого, а по той причине, что не было механизма исполнения. Ведь как дело обстоит? Когда осуществляется исполнительное производство, то чаще всего в серьёзных случаях жалобы поступают от обеих сторон, и очень часто каждая из этих сторон — и взыскатель,

и должник — в чём-то права, а в чём-то не права. И каждая сторона, безусловно, передаёт в жалобе свои доводы и тщательно скрывает доводы другой стороны. Так вот я думаю, что можно передать на рассмотрение не только в суд, но и по вертикали, подготовив процессуальные нормы рассмотрения, — а это извещение другой стороны о рассматриваемом вопросе, это обязательный запрос точки зрения и так далее, — чтобы судебный пристав, разрешая жалобу одной стороны, выслушал доводы обеих сторон по этому делу. И если в таком виде законопроект будет принят, то я не стал бы возражать, это правильная норма.

Второе, о чём я хотел бы сказать. Вот здесь говорилось о том, что некоторые сроки, указанные в законопроекте, неисполнимы. Безусловно, неисполнима норма, согласно которой нужно исполнить решение суда в двухмесячный срок, в тех случаях, если нужно объявлять распродажу вещей на конкурсе. И более того, мы предлагали норму, чтобы в том случае, когда эта норма неисполнима в течение двух месяцев, — ну сроки просто не позволяют: нужно объявить, напечатать в газете и так далее, — продлить её до четырёх месяцев. Но когда было отклонено, вы помните, какой нам ответ пришёл из Минюста: мы даём два месяца, понимая, что это будет не два месяца, а больше, а если мы дадим больше, то они будут исполнять ещё дольше. Это государственный подход? Государственный подход состоит в том, чтобы был закон и чтобы закон исполнялся, а за неисполнение закона взыскивали, а здесь говорится, что мы вам дадим закон какой-то, чтобы вас как-то так подстёгивать. Так вот, я говорю это к тому, что нужно в законе очень тщательно рассмотреть принципиальную возможность осуществления исполнительного производства в те сроки, о которых говорилось, в том числе учитывая то, что говорил Николай Александрович, — что в некоторых случаях, может быть, до полугода нужно увеличивать. В некоторых случаях, но далеко не во всех. И нужно прописать в законе, в каких случаях указывать, а в каких нет.

Следующая норма, о которой я хотел бы сказать. Эта норма относится уже к образованию приставов. Когда мы писали тот законопроект, мы знали, что судебные исполнители судов, которые сразу составили костяк службы, не имели высшего образования, но именно они перешли в службу. Поэтому мы не могли просто написать: высшее образование, хотя этот вопрос ставился уже тогда. Через какое-то время было предложено такое компромиссное решение, которое было в проекте, разработавшемся в комитете, чтобы не выгонять тех, кто уже работает: прописать норму, что для тех, кто принимается на работу, обязательно высшее образование. То есть у вновь принимаемых на работу обязательно должно быть высшее образование.

Может быть, не для всех сейчас установить необходимость высшего образования, может быть, с учётом мнения Николая Александровича и его коллег, в каких-то субъектах как-то изменить, но нужно поставить жёсткие нормы и способствовать тому, чтобы они исполнялись. Потому что человек, который применяет закон, — правильно председатель нашего комитета сказал — должен обладать основательным юридическим образованием, чтобы с самим законом ознакомиться.

Далее. Ведь не случайно мы тогда писали, чтобы возраст пристава был как минимум двадцать лет. Я думаю, что и сейчас не следует уменьшать до восемнадцати лет, потому что человек, который вынужден постоянно находиться в конфликтных ситуациях, должен быть хоть как-то защищён хотя бы каким-то жизненным опытом. Я думаю, в настоящее время при интенсивном физиологическом развитии молодёжи имеет место всё-таки некоторый инфантилизм, и мне кажется, всё-таки восемнадцать лет — рано. Я бы, может быть, прибавил даже, пусть будет больше двадцати, но уж давайте по крайней мере оставим ту цифру, которая есть, — двадцать лет.

Вот, собственно, всё, что я хотел сказать. Я, по-моему, уложился в десять минут?

**Председательствующий.** Вы уложились. Спасибо, присаживайтесь.

Хотел бы выступить представитель президента по обсуждаемой теме? Представитель правительства? Также нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. С докладчиком? Также нет.

Уважаемые депутаты, в том порядке, как это стоит в нашей повестке, ставлю на голосование. Проект федерального закона "Об исполнительном производстве", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 14 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	421 чел. . . . .	93,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	422 чел.	
Не голосовало . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %
Результат: принято		

Принимается законопроект.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах". Также первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается.

И проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Также первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем обсуждение пункта 11 порядка работы. Я предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Алексею Анатольевичу Гузанову.

Включите микрофон депутату Гузанову.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. С внесением данной поправки в базовый закон увеличивается категория граждан, которым предоставляются данные льготы — туда включаются горячая вода и водоснабжение, — то есть граждане, пострадавшие в чернойбыльской катастрофе, и инвалиды вследствие этого будут получать одну и ту же услугу. При этом не учитывается, что при установлении мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг в законодательстве Российской Федерации применяется принцип дифференцированного подхода к различным категориям граждан с учётом их социального статуса, общего объёма предоставляемых социальных гарантий, заслуг перед обществом и государством и других критериев. Следует отметить также, что инвалиды вследствие чернойбыльской катастрофы имеют право

на меры социальной поддержки по оплате коммунальных услуг, установленные в Федеральном законе "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Хотелось бы отметить, что представленное финансово-экономическое обоснование законопроекта не отражает всех затрат средств федерального бюджета, так как оно подготовлено без учёта всех категорий граждан, на которых распространяется действие пункта 3 части первой статьи 14 закона. В частности, в расчётах не учтены граждане, подвергшиеся воздействию радиации вследствие аварии в 57-м году на производственном объединении "Маяк".

Правительство Российской Федерации даёт отрицательное заключение, отрицательное заключение даёт Комитет Совета Федерации по социальной политике, имеются замечания Правового управления концептуального характера. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Депутаты Плетнёва, Кузнецов и Локоть. Трое. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Плетнёва, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Алексею Анатольевичу.

Сначала я хотела спросить докладчика, почему не включили "маяковцев", но когда послушала представителя комитета — всегда один и тот же аргумент: сначала говорят, что деньги не просчитаны, а потом говорят, что не всем посчитали. Скажите, пожалуйста, сегодня поэтапное решение возможно или невозможно? Или вы только аргумент придумываете, для того чтобы вообще отклонить законопроект?

**Председательствующий.** Это вопрос представителю комитета, я так понимаю. Пожалуйста, Гузанов Алексей Анатольевич.

**Гузанов А. А.** Уважаемая Тамара Васильевна, это один из аргументов — отклонению законопроекта, один из важнейших аргументов — дифференцированный подход к оказанию помощи. Тут есть ещё один момент, который... я, наверное, не сказал об этом в содокладе. О том, что предлагает Московская областная Дума — приведение в соответствие Жилищного кодекса и данного закона, — было сказано и в выступлении президента. Но всё это нужно сделать одним законом, потому что много разногласий между Жилищным кодексом и рядом законов, и я знаю, что комитет Крашенинникова этим занимается. Тем более, что представитель Московской областной Думы предложила ввести данный закон в действие с 2008 года, поэтому это всё должно быть учтено поправками в Гражданский кодекс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Просит слова по ведению Васильев Владимир Алексеевич. Вы по этому законопроекту? По следующему. Тогда я пока не буду вам слово давать.

Депутат Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Я бы хотел Любови Николаевне задать этот вопрос.

На мой взгляд, конечно, законопроект не решает всех тех проблем, которые сегодня в силу принятия Жилищного кодекса встали перед "чернобыльцами". Ведь им гарантировали на старте... когда гарантировали им льготы, им гарантировали коммунальные услуги как таковые. Сегодня управляющие компании, которые их предоставляют, дифференцировали все эти услуги настолько, что законам просто не угнаться, поэтому не лучше ли было бы перейти к общей норме? Может быть, и представитель комитета тоже ответит? Общая норма — коммунальные услуги для "чернобыльцев", единым образом надо это всё решать, а не делить: вода горячая, холодная, душ и прочее, прочее.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто отвечает? Любовь Николаевна, пожалуйста, у вас микрофон включён в ложе.

**Кривцова Л. Н.** Дорогие депутаты, я на первый вопрос, по "Маяку", отвечу: да, конечно, желательно было бы это всё включить. Но дело в том, что мы действительно решили действовать поэтапно, в связи с обращением прокуратуры.

Далее по поводу предложения Виктора Егоровича. Если бы было введено понятие "коммунальные услуги", то вопрос, конечно, решался бы намного проще, но на сегодняшний момент, в сегодняшней ситуации мы вышли именно с таким предложением.

И ещё хочу обратить ваше внимание на то, что речь идёт не обо всех "чернобыльцах", речь идёт о гражданах, которые получили либо перенесли лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с аварией на Чернобыльской АЭС.

И ещё раз обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект устраняет правовую неточность в вопросе водопровода, речь идёт не о расширении льгот, а просто об уточнении этих понятий. Мы, как законодатели, и на уровне субъекта Федерации, и на уровне Российской Федерации должны всё-таки сделать всё возможное, чтобы наши законы были понятны, чтобы не толковались двояко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Я с другой стороны хочу подойти к данному законопроекту. Сначала вопрос Любови Николаевне.

Просчитывали ли вы примерное число людей данной категории, которых вы предполагаете охватить вашим законом, численность по Москве?

И Алексею Анатольевичу вопрос.

Уважаемый Алексей Анатольевич, комитет вообще осознаёт социальную значимость данного законопроекта? И планируется ли у вас в комитете... Ну, корректировать же надо законодательство, не соответствует оно, отстаёт оно от жизни, надо его как-то менять, исправлять ошибки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Николаевна. **Кривцова Л. Н.** В своём докладе я уже называла количественные показатели, но, раз возник вопрос, я ещё уточню.

В соответствии с данными, имеющимися на сегодняшний день, на территории Российской Федерации зарегистрировано сто восемьдесят семь тысяч четыреста пятьдесят один гражданин, пострадавший от чернобыльской катастрофы. Я имею в виду тех граждан, которые указаны в пунктах 1 и 2 статьи 13 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и на которых должна распространяться эта скидка в размере 50 процентов. Из этих ста восьмидесяти семи тысяч граждан шестьдесят семь тысяч девятьсот четыре человека на сегодняшний день уже являются инвалидами, то есть на них уже распространены льготы. И, как я уже отмечала, мы делали расчёты по завышенным показателям и с учётом удорожания. Первоначальная сумма, на которую мы выходили, выливалась в 724 миллиона рублей. И мы расчёт делали с учётом ста восьмидесяти тысяч четырёмсот пятидесяти одного человека, отнимите число инвалидов, и на сегодняшний день у нас получается около 300 миллионов рублей.

Я думаю, что я ответила на поставленный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

И коллега Гузанов, пожалуйста.

**Гузанов А. А.** Мы, конечно, в комитете готовы исправлять ошибки и стараемся это делать, но я не считаю ошибкой дифференцированный подход к льготам — разделение между инвалидами и участниками, которые... Например, приезжала раньше с концертами туда и Алла Борисовна Пугачёва, возможно, и она участник, но иметь дом на Рублёво-Успенском направлении и одновременно иметь льготу по оплате, я думаю, это неправильно.

И тут добавляется ещё одна льгота, которой нет в базовом законе, — это водоотведение. Это тоже, получается, расширение перечня льгот. А что касается ошибок, мы их исправляем, но это мы не считаем ошибкой. Что касается горячей воды,

о которой мы сейчас говорим, то с 2008 года всё равно это будет действовать, но только через общий закон, который будет приводить льготы в соответствие с Жилищным кодексом и другими законодательными актами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Две руки — депутат Чаплинский и депутат Кашин. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Чаплинский.

**Чаплинский С. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем законопроект Московской областной Думы, который, я считаю, вполне нормально составлен, разработан. Он был внесён как вынужденная мера — ликвидировать те негативные последствия, которые нам дал 122-й закон. "Чернобыльцы" оказались наиболее пострадавшими, я бы сказал, в результате реформирования нашей системы соцобеспечения и вынуждены привлекать к себе внимание такими методами, как голодовки, например.

Вот недавно в Воронеже опять "чернобыльцы" голодовку объявляли. Почему? Да потому, что, когда государству — подчёркиваю: государству, а не частным компаниям — надо было ликвидировать последствия той действительно неприятной катастрофы, людей посылали и не говорили, куда они едут, зачем они едут. И даже когда они поняли, где находятся и зачем, они рисковали своим здоровьем и жизнью, чтобы эти негативные последствия не распространялись за пределы Чернобыля. Хотя они и распространились, но могли бы быть гораздо более катастрофичными.

И мы всего лишь небольшие льготы им хотим сейчас вернуть, по горячей воде, по другим мелким вопросам, а им надо было бы на самом деле гораздо больше сделать, вообще всё бесплатно предоставить: и жильё, и все коммунальные услуги, и всё остальное. И именно поэтому фракция "Родина" будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кашин, ваше выступление.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет поддерживать законопроект, который представлен Московской областной Думой. И, поддерживая, мы хотим высказаться по поводу непонятных, в общем-то, объяснений со стороны комитета причин неприятия такого закона.

Складывается впечатление, что депутаты Московской областной Думы ближе, будем так говорить, к людям, чем депутаты Государственной Думы, — это мы с вами не должны отрицать, — они напрямую, как говорится, связаны с теми проблемами, которые возникают в области, в регионе конкретно. И объяснения по поводу того, что Алла Борисовна имеет где-то дом, вы извините, — это аргумент непонятно для кого.

И разве может профильный комитет подобным образом аргументировать этот нужный закон, который, по большому счёту, небольшими мерами помогает выжить тем людям, которые спасали страну, спасали нас с вами в том числе, тем людям, которые — сегодня в три раза подняты цены на лекарства, которыми они должны, как говорится, обеспечиваться государством, — тратят сегодня свои последние деньги, пенсии и свою низкую заработную плату на это?! И этих людей мы лишаем той небольшой поддержки, о которой идёт речь, по обеспечению коммунальных услуг. А ведь речь идёт о людях, получивших заболевание, не о певицах или других, а о людях, которые действительно сегодня лечатся, лечатся от этих заболеваний.

Нам что, сегодня непонятно, что те сорок четыре региона, которые видят в этом проблему, поддерживают этот закон? Мы тоже на них, значит, смотрим свысока? Что за बारे здесь собрались, в этом комитете? Они должны совершенно в другом комитете тогда работать. И этот комитет профильный обязан защищать каждого человека в первую очередь, и больше, чем любой другой комитет и любой другой профильный комитет на другом направлении. А мы от этого комитета только и видим прямую поддержку правительства в экономии средств, которые направляются в Стабфонд и золотовалютные резервы. По большому счёту ничего не делается в обеспечение основных статей Конституции, которые провозглашают наше государство социальным.

Мы должны быть благодарны сегодня депутатам Московской областной Думы, которые ставят эти вопросы и подготовили нам с вами закон. Лучше было бы речь вести в этом законе о полном комплексе коммунальных услуг, которые бесплатно, а не на уровне 50 процентов должны предоставляться как инвалидам, так и людям, получившим заболевания. Вы уже разделили, извините, нас на регионы, на федеральных и региональных пенсионеров, на различных Героев — и Советского Союза, и Социалистического Труда, и других. Что это за деление? Пора закончить эту практику, если люди пострадали от этой страшной трагедии, они должны в конце концов получить ту компенсацию, которую обязаны получить. И о какой сумме-то идёт речь? Пусть неправильно посчитали сегодня эксперты Московской областной Думы, назвали цифру "200 миллионов", давайте придумаем ещё какую-нибудь подводную лодку,

ещё сто пятьдесят человек или тысячу наберём, насчитаем 250 миллионов максимально. Но ведь мы почувствуем, если этот закон принесёт пользу этим людям, — может быть, меньше будет этих голодовок. У нас с вами здесь, в Государственной Думе, сколько раз "чернобыльцы" присутствовали! Сегодня приводили пример по Воронежу, а тульские "чернобыльцы" сколько голодовок объявляли! 122-й закон, Жилищный кодекс обрезали все льготы, можно так сказать, этим великим людям.

Мы будем полностью поддерживать этот закон и просим вас, коллеги, поддержать этот закон, а во втором чтении поправками можно вычистить там все вопросы, несоответствия какие-то, в том числе и юридико-технические и другие, устранить. Но концептуально закон представлен правильный, он решает назревшую проблему, важную для наших людей проблему решает. Вы посмотрите, речь идёт сегодня о тех людях, кто заболел и проживает в сельской местности. Какой-то баллон сжиженного газа или что-то другое обеспечить этим людям по льготной цене — почему это не сделать? Ведь раньше это было, в конце концов. Поэтому просьба поддержать этот закон, мы будем голосовать консолидированно за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Также нет. Докладчик или содокладчик хотят ли выступить? Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительственной.

**Кривцова Л. Н.** Огромное спасибо, уважаемые депутаты, за обсуждение данного вопроса. Я очень надеюсь, что всё-таки здравый смысл восторжествует и вы нас поддержите. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 132 чел.  
Не голосовало . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Швец Любовь Никитична.

**Швец Л. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По ведению такой вопрос. Здесь присутствует представитель президента. Его молчание следует ли расценивать как одобрение президентом вот такого решения, проявленного "Единой Россией"? Наш президент тоже против поддержки "чернобыльцев"? Я хочу услышать ответ.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, представитель президента может не отвечать. Если желает, пускай ответит. Я хочу просто сказать, что по Регламенту я обязан спросить при процедуре первого чтения, есть ли желание выступить у представителя президента и у представителя правительства. Их право — брать слово или не брать слово.

Нет желания прокомментировать этот вопрос? Нет, в этой ложе нет.

Депутат Васильев по ведению. Пожалуйста.

**Васильев В. Алексеевич**, фракция "Единая Россия".

Я по следующему вопросу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к пункту 12.1 и пункту 12.2 порядка работы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Именно по этому пункту по ведению?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А мы разве не проголосовали этот вопрос? Проголосовали, да? Сто тридцать, по-моему, было голосов "за". Проголосовали. Поэтому я объявляю пункты 12.1 и 12.2. И по ведению по этому вопросу — депутат Васильев Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня есть официальные письма Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Новгородской областной Думы, которые внесли эти законопроекты, с просьбой рассмотреть законопроекты без участия их представителей.

**Председательствующий.** Принимается к сведению, что эти два вопроса мы рассматриваем без участия докладчиков. И для доклада по обоим вопросам я сразу предоставляю слово заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Владимиру Алексеевичу Васильеву.

**Васильев В. Алексеевич.** Большое спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" предполагает предоставление права на одновременное получение двух пенсий гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда". Указанные лица относятся к категории ветеранов Великой Отечественной войны (подпункт 3 пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О ветеранах"). Законопроектом предлагается приравнять по пенсионному обеспечению граждан, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", к участникам Великой Отечественной войны, в число которых включены граждане, награждённые медалью "За оборону Ленинграда". В связи с этим гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", которые являются инвалидами, должны устанавливаться две пенсии, трудовая пенсия по старости и пенсия по инвалидности, назначаемые по нормам Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Данные законопроекты предполагают, что размер пенсии по инвалидности будет составлять 250, 200 и 150 процентов базовой части трудовой пенсии по старости соответственно для третьей, второй и первой степени ограничения способности к трудовой деятельности. Сокращая своё выступление, я хочу вам доложить, уважаемые коллеги, что я специально произнёс эти цифры. Хочу доложить, что Федеральным законом от 25 ноября 2006 года № 196-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" предоставлено право на получение двух пенсий гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда". Данный закон, 196-й...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Васильев В. Алексеевич.** Уважаемые коллеги из КПРФ, я вам не мешаю? Ничего? А то потом вопросы будете задавать.

Данный закон устанавливает для них пенсию по инвалидности в размере 200, 150 и 100 процентов базовой части трудовой пенсии по старости в зависимости от степени ограничения способности к трудовой деятельности. Ещё раз подчёркиваю: в законопроектах просят 250, 200 и 150, мы с вами в ноябре приняли закон, по которому 200, 150 и 100 процентов базовой пенсии уже сегодня гражданам этих категорий обеспечены. Я хочу подчеркнуть, что в этом плане поработал хорошо, считаю, Комитет по труду и социальной политике. Он провёл большую работу по достижению договорённостей, в том числе и с Правительством Российской Федерации.

Поэтому данные законопроекты на сегодняшний день практически потеряли актуальность, так как люди получили эти две пенсии. Это было наше с вами решение, коллективное. Я считаю, что оно... да, естественно, с подачи "Единой России", но поддержали, по-моему, даже члены КПРФ. Спасибо большое. В связи с этим предлагается в соответствии с решением комитета данные законопроекты сегодня отклонить и жить по тому закону, который мы приняли в ноябре.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к содокладчику? Есть вопросы. Депутат Кузнецов. Один вопрос, подводим черту.

Пожалуйста, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос. Существует практика, когда комитет при обсуждении подобных вопросов обращается к инициатору законодательной инициативы с вопросом, согласен ли он с тем, что эти проблемы решены в других законопроектах, и не готов ли он отозвать свой законопроект. Если инициатор согласен, то всё решено. Сегодня я вижу, что такого согласия не получено. Значит, я... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич.** Спасибо.

Действительно, вы наверное, так видите и так слышите, я вижу немножко другое. Когда я сообщал о письмах из законодательных собраний, петербургского и новгородского... Я не зачитывал их, но я для вас прочитаю. В конце, говоря о том, что они просят рассмотреть данный законопроект без своего представителя, в скобках они написали: аналогичный федеральный закон уже принят 25 ноября 2006 года. То есть они согласились с тем, что он есть, а вот процедуру отзыва по каким-то причинам не провели, поэтому...

**Председательствующий.** Но я могу сказать, что часто это бывает в связи с тем, что для этого нужно собирать специально... У них же нет возможности это решение принять кулуарно, они должны созвать сессию и принять решение. Могу только предположить, что с этим связано.

**Васильев В. Алексеевич.** Я вам гарантирую, что представители законодательных собраний с нашим сегодняшним решением будут согласны и очень им довольны.

**Председательствующий.** Вопросов больше нет. Присаживайтесь, Владимир Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Попов Сергей Алексеевич, и на этом подводим черту. Пожалуйста, по обоим законопроектам сразу.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, меня, конечно, чрезвычайно восхитила та фраза, что по предложению "Единой России" данные законы уже приняты. Да, действительно приняты, согласен. Только в этом случае у меня возникает такой вопрос: а почему не были выдержаны нормы Регламента, согласно которым альтернативные законопроекты должны рассматриваться одновременно, или эти законопроекты были поданы раньше? Вероятно, для того, чтобы это было предложение партии "Единая Россия", а не предложение петербургского Законодательного Собрания.

К слову, если говорить о второй пенсии блокадникам, то я напомним, что в действительности по предложению двух депутатов от "Единой России" и одного члена партии "Справедливая Россия..." господина Миронова законопроект был внесён и, соответственно, принят. Но перед этим за два месяца соответствующие законопроекты, внесённые законодательными собраниями, были отклонены. Вероятно, если это называть политикой партии "Единая Россия", то что ж, я вынужден снять перед ними шляпу, потому что в других партиях это называется политиканством.

Далее. Я бы обратил внимание ещё и на то, что есть ещё один законопроект, который был внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и отклонён парламентским большинством, а именно законопроект о второй пенсии труженикам тыла. Может быть, видные члены партии "Единая Россия" внесут и подобный законопроект, потому что, конечно, лучше, чтобы этот законопроект был принят, и в конце концов неважно, кто его внёс.

По поводу работы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в настоящее время работает, заседания проходят каждую среду, и Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, если бы хотело, могло отозвать законопроект. Я полагаю, что отсутствие отрыва объясняется другой причиной — тем, что Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, в котором большинство составляют опять же члены партии "Единая Россия", не хотело, чтобы этот вопрос выносился публично хотя бы в Петербурге, чтобы партия "Единая Россия" отклонила, а потом вот приняла по-своему, не хотело этому придавать значения — побережь, скажем так, старших товарищей, то есть вот вас, видных функционеров от "Единой России".

Коль скоро такой законопроект был внесён, он есть, что же, я буду против законопроекта? Я буду голосовать за, кашу, как говорится, маслом не испортишь. Я думаю, что товарищи из "Единой России" вряд ли будут против голосовать, у них

в таких случаях по обыкновению просто не голосуют никак, как будто их в этом зале нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы закончили процедуру выступлений. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Также нет.

Уважаемые коллеги, у нас два альтернативных законопроекта, мы их вынуждены рассматривать как альтернативные, я их ставлю на голосование в порядке обсуждения, и потом по рейтингу будем определяться.

Ставится на голосование пункт 12.1 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Это законопроект, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Так, результаты не показываем.

Ставлю на голосование пункт 12.2 — проект федерального закона на ту же тему, внесённый Новгородской областной Думой.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Уважаемая группа регламентная, покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 12.1.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 45 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	104 чел. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	106 чел.
Не голосовало . . . . .	344 чел. . . . . 76,4 %

Сто четыре голоса.

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 12.2.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 45 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	69 чел.
Не голосовало . . . . .	381 чел. . . . . 84,7 %

Шестьдесят семь голосов.

Ставлю на голосование пункт 12.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", предложенный Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, который набрал большее число голосов при рейтинговом голосовании.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 116 чел.  
Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Дмитриева. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

У меня был вопрос, ещё когда обсуждалась повестка дня. Я полностью солидарна с тем, что говорил коллега Попов, по поводу вынесения законопроектов на рассмотрение Государственной Думой. У меня в связи с этим вопрос к комитету. Мой...

**Председательствующий.** Мы закончили обсуждение этой темы.

**Дмитриева О. Г.** Мой законопроект на аналогичную тему — почему он даже сейчас не внесён в качестве альтернативного? Он находится в комитете уже три года. Три года!

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, давайте мы таким образом поступим. Комитет слышит ваш вопрос, но у нас есть процедура. Обычно мы делаем это при обсуждении порядка работы — даются протокольные поручения или через палату обращаются к комитету. Пожалуйста, используйте эту процедуру, если есть необходимость, но по крайней мере представители комитета находятся в зале, они ваш вопрос слышали.

Пункт 13 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с повышением размеров базовых частей трудовых пенсий". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! На ваше рассмотрение выносится, на мой взгляд, очень важный вопрос — вопрос о повышении базовой части пенсии. И к сожалению, осталось менее десяти минут до перерыва, я просил бы всё-таки, может быть, даже и продлить заседание, чтобы обсудить этот законопроект основательно.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, у вас десять минут, сейчас 13.48. Вы успеете свой доклад сделать до 14 часов, а дальше мы определимся.

**Гартунг В. К.** Хотелось бы вот что сказать. Если формально, то этим законопроектом предлагается поднять базовую часть пенсии до 1800 рублей. Напомню, что этот законопроект внесён был два года назад, когда базовая часть пенсии составляла 900 рублей. То есть в два раза. Почему именно 1800 рублей я предложил в качестве базовой части пенсии? Не секрет, что для многих граждан России, живущих на пенсию, бывает так, что она является основным источником дохода. Так вот, в то время, на 1 января 2005 года, величина прожиточного минимума для пенсионера составляла 1816 рублей. Я исходил из той логики, что мы должны привести размер минимальной пенсии в соответствие с величиной прожиточного минимума.

К сожалению, почти два года пролежал законопроект в Думе, и ситуация изменилась: сегодня базовая часть пенсии составляет 1035 рублей. На мой взгляд, это недопустимо мало. И учитывая, что этот закон в случае его принятия коснётся более сорока миллионов наших сограждан, я просил бы моих коллег обратить особое внимание на необходимость принятия этого законопроекта.

Не буду зачитывать положения законопроекта, собственно говоря, о сути его я сказал, я только перечислю те категории граждан, которых это касается. Обратите внимание, это касается граждан, получающих пенсию по старости, пенсионеров-инвалидов или достигших восьмидесятилетнего возраста, лиц, имеющих иждивенцев, инвалидов, имеющих иждивенцев, детей, потерявших кормильцев, нетрудоспособных членов семьи умершего кормильца. Думаю, что я не открою секрета, если скажу, что это как раз те самые категории граждан, которые составляют те тридцать миллионов граждан, которые живут сегодня за чертой бедности. Это самые бедные граждане России! Поэтому я считаю, что мы должны в нынешних условиях пойти навстречу этим гражданам.

Кроме того, по расчётам, денег на реализацию этого законопроекта требуется 405 миллиардов рублей в год. Если учесть, сколько денег мы направляем ежегодно в Стабилизационный фонд, — а это почти 1,5 триллиона рублей, — то для ликвидации бедности, ну, не совсем ликвидации, что ли, а для повышения жизненного уровня именно этих тридцати миллионов самых бедных, самых обездоленных граждан России требуется всего четвертая часть от этой суммы. И я считаю, что государство, направляющее сегодня такие огромные суммы в Стабилизационный фонд, а оттуда направляющее их в казна-

чейские обязательства США и фактически финансирующее военные расходы Соединённых Штатов Америки, могло бы более правильно и более справедливо распорядиться этими деньгами и направить часть этих денег на реализацию одного из положений послания президента. Кстати, вы помните, наверняка помните, что президент сказал, что ему стыдно, что так бедно живут в нашей стране люди. Так вот, сегодня нам предоставляется возможность приблизиться к реализации одного из положений послания президента. Я предлагаю сегодня это сделать. Не вижу никаких причин — ни юридических, ни экономических — этого сегодня не делать.

С юридической точки зрения, конечно, поскольку прошло два года, законопроект нуждается в доработке. Я думаю, что во втором чтении можно изменить срок введения в действие этого закона, можно внести поправки. Или, например, перенести введение в действие этого закона на 1 января 2008 года, можно принять новый федеральный бюджет с учётом принятого нами этого федерального закона, заложить соответствующие деньги, направляемые из федерального бюджета на выплату базовой части пенсии, и снять все юридические препоны.

Скажу, что аналогичным образом Государственная Дума поступила не более месяца назад. 6 декабря в этом зале обсуждалось повышение минимального размера оплаты труда. Депутаты от "Единой России" дружно за него проголосовали. Я считаю, что это правильный, нужный законопроект. Но в этом зале высказывались опасения... *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, потише можно? Вы так громко говорите, что даже я через микрофон не могу вас перекричать. Спасибо большое.

В этом зале высказывались опасения по поводу того, что у нас ведь не заложены деньги в бюджете на повышение минимального размера оплаты труда. На что депутаты "Единой России" ответили: никаких проблем, мы внесём поправки в федеральный бюджет, то же самое сделают субъекты Российской Федерации, примут соответствующие поправки. Я думаю, что это здравый довод. Мы то же самое можем сделать и сейчас, когда речь идёт о самых обездоленных наших согражданах, подчёркиваю, почти о сорока миллионах граждан речь идёт сегодня. Поэтому никаких препятствий для принятия этого законопроекта я не вижу.

Кроме того, в принятии этого законопроекта есть прямой экономический смысл. Сегодня, как никогда, Россия богата доходами от добычи природных ресурсов, и такие отчисления в Стабилизационный фонд этому подтверждение. У нас развивается экономика, но наша экономика могла бы развиваться ещё быстрее, ещё больше, если бы мы увеличивали покупа-

тельную способность нашего населения, а не увеличивали военную мощь Соединённых Штатов Америки. На что она направлена — мы все прекрасно это видим и знаем. Я думаю, что это не отвечает интересам Российской Федерации.

Я считаю, что принятие этого законопроекта приблизило бы нас к решению другой задачи, поставленной в Послании Президента Российской Федерации, — задачи удвоения валового внутреннего продукта. То есть если бы у нас увеличивался внутренний спрос, а для этого единственное, что нужно сделать, — это увеличить покупательную способность населения, то мы могли бы увеличить темпы роста валового внутреннего продукта.

С любой точки зрения — с экономической, с политической, с точки зрения социальной справедливости — законопроект принимать нужно. Подчёркиваю: никаких юридических оснований не принимать этот законопроект я не вижу. Остаётся только одно — ваша политическая воля и ваше решение, будем ли мы выполнять обязательства, взятые на себя во время выборных кампаний. Напомню, что к избирательным урнам во время голосования больше всего приходит пенсионеров. И этот законопроект как раз касается этой категории граждан, которая нас с вами каждый раз, раз в четыре года, выбирает. Я считаю, что сегодня все условия есть для того, чтобы хотя бы частично выполнить те обещания, которые мы давали во время избирательных кампаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас осталось четыре минуты до перерыва. Я никаких предложений не вижу, поэтому я даю слово...

Депутат Васильев, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, конечно, я даю вам слово для содоклада, как заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике, но, поскольку нет других предложений, уложите в оставшиеся три с половиной минуты. Пожалуйста.

**Васильев В. Алексеевич.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас у всех имеется официальное заключение Комитета по труду и социальной политике, в котором говорится о том, что реализация положений законопроекта потребует, по расчётам автора, на десять месяцев 2006 года 405 миллиардов рублей. Здесь говорится о том, что федеральным законом от 14 февраля 2005 года № 3-ФЗ размер базовой части трудовой пенсии по старости с 1 марта 2005 года установлен в сумме 900 рублей в месяц. С учётом проведённых индек-

саций размер базовой части трудовой пенсии по старости в настоящее время составляет 1035 рублей в месяц.

Согласно пункту 2 статьи 6 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в соответствующем федеральном законе определяются конкретный источник и порядок финансирования дополнительных расходов, а также в обязательном порядке принимаются федеральные законы о внесении изменений в федеральные законы о федеральном бюджете и бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации. Всё это не было представлено автором, не был представлен источник финансирования законопроекта.

Пунктом 6 статьи 17 этого федерального закона определено, что размеры базовых частей трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца, предусмотренные статьями 14–16, наряду с индексацией, проведённой в соответствии со статьёй 17, могут в целях поэтапного приближения к величине прожиточного минимума пенсионера устанавливаться отдельными федеральными законами одновременно с принятием федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. Таким образом, эти сроки здесь не выдерживаются. На 2007 год закон о бюджете уже принят, поэтому принятие данного законопроекта идёт вразрез с положениями федерального закона о пенсиях.

В проектах федеральных законов о федеральном бюджете и бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год предусмотрены средства на индексацию и увеличение размера базовой части трудовой пенсии. Так, с 1 апреля предусмотрена её индексация на 7,5 процента, а с 1 октября увеличение базовой части трудовой пенсии по старости будет до 1260 рублей. Поэтому в заключении указано, что правительство не поддерживает данный законопроект, и говорится о том, что Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 годы), утверждённой распоряжением правительства от 19 января 2006 года № 38-р, предусматривается повышение уровня пенсионного обеспечения, с тем чтобы в среднесрочной перспективе размеры социальных пенсий полностью обеспечивали прожиточный минимум пенсионеру и соответственно были повышены базовые части трудовых пенсий.

Рассмотрев законопроект, внесённый коллегой Гартунгом, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

А от себя скажу только два слова. Да, действительно здесь, в этом зале, в своё время мы выкрутили руки правительству и заставили его принять решение об увеличении минимального размера оплаты труда. Да, это был осознанный шаг, и он поставил правительство в очень неудобное положение, и мы осознанно шли на него, потому что любое увеличение минимального размера оплаты труда приводит в том числе и к пополнению Пенсионного фонда и позволяет нам выполнить вот эти обязательства, которые приняты нами, по повышению базовой части пенсии на те проценты, о которых я говорил. Но каждый раз так крутить руки возможности у нас нет. Если бы мы так поступали, то развалили бы в стране всё, в том числе и тот бюджет, который мы с вами вместе принимали.

**Председательствующий.** Владимир Алексеевич, 14.00. Вы завершили выступление? Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, поскольку предложений никаких не последовало, объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте продолжим нашу работу, время — 16.00.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые депутаты, продолжаем обсуждать пункт 13 порядка работы. У нас выступили докладчик и содокладчик. Я обращаюсь к залу: есть ли желающие задать вопросы? Есть вопросы у депутата Смолина, у депутата Локотя. Двое. Подводим черту.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Кому вопрос, Олег Николаевич?

Включите микрофон.

**Смолин О. Н.** У меня вопрос уважаемому представителю комитета.

**Председательствующий.** Владимир Алексеевич, вам вопрос.

**Смолин О. Н.** Владимир Алексеевич, за много лет работы в парламенте я уже научился отвечать на разные вопросы избирателей, но вот на один вопрос ответить не могу. Если можете, предложите, пожалуйста, вашу версию ответа на стандартный

вопрос пенсионера: как прожить на минимальную пенсию в России и почему её нельзя резко повысить при огромных дополнительных доходах федерального бюджета?

**Васильев В. Алексеевич.** Мне можно с места?

**Председательствующий.** Да, Владимир Алексеевич, пожалуйста.

**Васильев В. Алексеевич.** Вообще, вопрос, конечно, сложный, он требует понимания контекста, так сказать, той аудитории, в которой вы находитесь, можно где-то и пожестче сказать, а где-то и помягче. Вы приходите ко мне, я вас научу.

**Председательствующий.** Вопрос депутата Локотя. Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Владимир Алексеевич, я без шуток, серьёзный вопрос задаю, поэтому прошу не отшучиваться.

Вы достаточно хорошо тут говорили о том, как выкручивали руки правительству, но я также помню, что в этом зале фракция "Единая Россия" несколько раз, вообще, выступила против повышения минимальной заработной платы, и, чего уж тут говорить, сослаться на это, наверное, не стоит.

Ну а суть вопроса заключается в следующем. Как, по вашему мнению (или по мнению комитета, как хотите), должны соотноситься прожиточный минимум в стране и минимальная пенсия? Вот, на ваш взгляд, каково должно быть соотношение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич.** Я совершенно серьёзно вам отвечаю и вполне убеждён в том, что прожиточный минимум и любое минимальное пособие, которое получает человек, будь то заработная плата, или пенсионное обеспечение, или там обеспечение по инвалидности, должны быть как минимум равны, а ещё лучше, чтобы прожиточный минимум был ниже, чем любое получаемое у нас в стране пособие.

**Председательствующий.** Спасибо за ответ, по крайней мере меня он удовлетворяет.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Депутат Смолин, депутат Бадалов и депутат Швец. Три депутата записались на выступление. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, конечно, остроумие — это лучший способ отвечать, когда отвечать нечего. Я хочу вам только напомнить, что во время последних выборов в Пермском крае большинство политических партий, включая партию власти, обещали пенсионерам поднять пенсии в два — четыре раза. Я хочу вам напомнить, что в Омской области, где выборы уже на

носу, руководители партии власти обещают обратиться к президенту с предложением поднять пенсии в два раза. Коллеги, зачем обращаться к президенту? Вот перед нами законопроект, дайте проголосуем, и ни к кому обращаться не надо будет.

Теперь если серьезно. Совершенно очевидно, что пенсии в Российской Федерации недопустимо занижены, в реальных деньгах по сравнению с пенсиями двадцатилетней давности, по нашим оценкам, где-то приблизительно раза в три. Почему трудно оценить, во сколько раз реально занижены пенсии? Потому что правительственный расчёт инфляции совершенно отличается от того, что даёт наука и даёт домохозяйка. Я больше верю науке и домохозяйке. Напомню вам, коллеги, что, по официальным данным, в прошедшем году у нас инфляция впервые за последние годы меньше двузначной цифры — около 9 процентов. А теперь посмотрите, что утверждает директор Института экономики Российской академии наук Руслан Гринберг (он утверждает это в средствах массовой информации). По оценкам науки, рядовой гражданин покупает не четыреста видов товаров и услуг, по которым рассчитывается инфляция, а пятнадцать — двадцать видов товаров и услуг. А если считать инфляцию по этим товарам и услугам, то она на самом деле не 9 процентов, а, по оценкам науки, 25—30 процентов. А теперь посчитайте, на сколько в реальных деньгах поднялись пенсии в Российской Федерации в прошедшем году и на сколько они поднимутся в следующем году.

Хочу ещё раз напомнить то, что всем известно: средняя пенсия в Российской Федерации — где-то 24—26 процентов от зарплаты. По самым жёстким, минимальным требованиям она должна составлять не менее 40 процентов. Об этом говорят конвенции Международной организации труда, уважаемые коллеги.

Хочу ещё раз напомнить, в отличие от Минфина экономическая наука утверждает, что инфляция в России имеет по преимуществу немонетарный характер, как минимум на две трети немонетарный характер, она не зависит от пенсий и заработной платы, а определяется ценами на товары и услуги так называемых естественных, или противоестественных, монополий. Другими словами, аргумент, мол, если мы будем поднимать пенсии, то резко всколыхнём инфляцию, — этот аргумент не выдерживает критики с точки зрения серьёзной экономической науки, не зацикленной на Милтоне Фридмане, на монетаризме и прочих догмах, которые заложены в основу экономической политики в Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я думаю, что всего этого, в общем, достаточно. Просто вспомните, что вы будете в следующий раз говорить, в марте, в октябре... Я думаю, что, если бы сейчас мы

приняли хотя бы этот закон, хотя нам следует идти, видимо, дальше, чем предлагает уважаемый мной Валерий Карлович Гартунг, но, если бы мы приняли этот закон, мы бы могли с чистой совестью идти к нашим избирателям, на ближайшие выборы. А кто не хочет на выборы, мог бы с чистой совестью закончить политическую карьеру, считая, что он сделал то, что мог, для старшего поколения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Швец Любовь Никитична.

**Швец Л. Н.** Уважаемые коллеги, очевидно, что фракция КПРФ будет голосовать за этот законопроект, поддерживать его, и мы ожидаем, что в комментариях могут прозвучать такие слова, что коммунисты из популистских соображений поддерживают этот закон. Учитывая эту возможность, я хочу привести цифры, которые свидетельствуют о необходимости принятия этого закона. Не так давно мы приняли федеральный бюджет на 2007 год. В соответствии с этим бюджетом рост доходов составляет 28 процентов по сравнению с прошлым годом. Состояния наших олигархов в среднем удвоились, а вот пенсии на 2007 год в соответствии с тем же бюджетом возрастут всего на 9 процентов, реальные денежные доходы населения, среди которого значительная часть пенсионеров, — всего на 10 процентов.

Я хочу обратить ваше внимание на необходимость рассмотрения и учёта такого показателя, как инфляция, когда мы говорим о пенсионерах. Для пенсионеров уровень инфляции не средний, а максимальный, потому что для пенсионеров он складывается из роста цен на услуги ЖКХ, из роста цен на оплату телефона, из роста цен на транспорт, из роста цен на продовольственные товары. А вот эти все слагаемые имеют рост не менее чем на 15 процентов даже по самой официальной статистике. Поэтому если реальные пенсии возрастут на 9 процентов, то как минимум 5 процентов из этих 9 процентов, то есть половина, будет съедено реальной инфляцией.

Здесь говорят очень часто об отсутствии источников. Мне кажется, это высшей марки цинизм, при том, что сейчас сосредоточено 3 триллиона рублей в так называемом Стабилизационном фонде, а к концу следующего года его объём достигнет как минимум 4 триллионов 500 миллиардов, а то и 4 триллионов 600 миллиардов. Такие аргументы не могут быть приняты здравым рассудком. Приведённые мною цифры свидетельствуют о том, что мы не только должны обратить внимание на пенсии, мы не просто должны поддержать законопроект, но мы обязаны это сделать. И прошу всех депутатов, которые способны хотя бы представить себе, что значит жить в сегодняшней

России на 3 тысячи рублей в месяц, поддержать предложенный законопроект, внесённый депутатом Гартунгом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, мы с вами как заслугой перед Отечеством, перед всей Россией пытаемся гордиться увеличением МРОТ, хотя ни для кого, наверное, не секрет, что он давно уже должен быть выведен на уровень прожиточного минимума, иначе смысл теряется. Хотел бы обратить внимание в этой связи на то, что МРОТ закладывается в базу тарифной части системы оплаты труда. При этом мы понимаем, что в рамках формирования заработной платы есть другие составляющие, такие, как премии, доплаты, надбавки и так далее, и так далее. То есть МРОТ на самом деле не является минимальной оплатой труда как таковой, да, но мы говорим о том, что он должен быть на уровне прожиточного минимума. Есть у нас в этой части профсоюзы, коллективные договора, соглашения, отраслевые соглашения, имеются механизмы вывода выплат за труд за пределы прожиточного минимума. У пенсионеров такой возможности нету! Поэтому все разговоры об уровне пенсий ниже прожиточного минимума — от лукавого, вообще! То есть пенсионеров, людей, получающих такие пенсии, мы с вами, государство официально выносим за легитимную финансовую личную жизни. Когда мы устанавливаем пенсию ниже прожиточного минимума, мы говорим: люди, вы не должны жить в этой стране. И юридически это всё мы с вами, к сожалению, закрепляем, ну, или потом подачками пытаемся компенсировать каким-то образом эти проблемы.

Исходя из такого посыла уже размер социальных пенсий должен быть не ниже прожиточного минимума пенсионера, для чего соответственно на этот уровень должна быть выведена базовая часть пенсии. Катастрофическое состояние пенсионной системы и необходимость принятия экстренных мер по приведению её нормативной базы к потребностям общества уже никем не оспариваются, однако и действенных мер никто не принимает. Сегодня, ещё раз подчёркиваю в этом зале, пенсии шахтёра и вахтёра сравнялись, никакой дифференциации пенсий нет. И обращаю внимание всех коллег: пенсия — это не прошлое, пенсия — это будущее, потому что сегодня мы, борясь за заработную плату, выводим её на уровень более высокий — 17 тысяч рублей, 20 тысяч... Вот у шахтёров сегодня заработная плата в среднем по России выходит на уровень 17–18 тысяч,

поэтому очень сложно объяснить человеку, когда на следующий день он выходит на пенсию и получает 3200 рублей... В этом отношении есть мировые правила игры. Вот та же конвенция МОТ № 102, о которой говорили, выводит эти уровни, гарантирует не менее 40 процентов коэффициент замещения. Посмотрите, что делается в мире по этой позиции: Италия — 90 процентов, Испания — 90 процентов, Швеция — 65, Германия — 65, Польша — 63, Франция — 50, Япония — 50, США — 50, Белоруссия — 44. Россия 20 процентов с перепугу перескочила, и то это притянутые за уши цифры!

Рассматриваемый законопроект при его принятии, к сожалению, не решит все проблемы пенсионной системы. Мы понимаем, что проблема требует стратегического или, если хотите, политического решения, необходимость принятия которого назрела давно. И когда-нибудь это случится, но до того момента, к сожалению, когда наши чиновники созреют для принятия такого решения и смелости им хватит, многие пенсионеры просто не доживут. Поэтому принятие такого законопроекта, который сегодня мы рассматриваем, позволит части, подчёркиваю, части пенсионеров дожить до того, когда мы с вами сделаем нормальную пенсионную систему в нашей стране, достойную, для жизни населения в нашей стране.

Я считаю, и фракция "Родина", что этот законопроект нужно в первом чтении, безусловно, принимать. С учётом того, что он длительное время где-то там валялся (не хочу непарламентское выражение применять), потому что здесь доводы приводились, что уже принят бюджет и так далее, вовремя этот закон не рассматривался, надо внести в него соответствующие корректировки, и его нужно будет во втором чтении, доработав, принять, работать по нему. А остальную пенсионную систему, безусловно, немедленно, в оперативном, катастрофическом порядке нужно изменять, иначе мы наживём беду в нашей стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителя президента, у представителя правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, я бы мог выступить с места, но я специально вышел на трибуну, чтобы, выступая, смотреть вам в глаза. Я убеждён... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, прошу внимания, минуточку внимания, буквально на несколько секунд. Спасибо.

Я убеждён, что в этом зале достаточно честных, порядочных, совестливых людей, и я как раз вот к этой категории людей обращаюсь. Уважаемые коллеги, вы наверняка, если напряжёте свою память, вспомните встречи с людьми, которым не на что

жить, и наверняка вспомните, что к этой категории граждан относятся не только пенсионеры, — у каждого из нас есть родители, мы знаем, в каком положении люди старшего поколения сейчас находятся, — вы вспомните наверняка семьи, у которых по каким-то трагическим обстоятельствам были потеряны кормильцы, вы вспомните детей, которые сегодня лишены самого необходимого. Конечно, законопроект, который сегодня вынесен на обсуждение, всех проблем этих людей всё равно не решит, но давайте сделаем хотя бы первый шаг, ведь мы с вами так много во время выборных кампаний обещаем этим людям. Давайте хоть что-то для них сделаем. И я предлагаю забыть о какой-то политической принадлежности, вспомнить, что мы все люди, что мы живём в одной большой стране. Давайте всё-таки хоть что-то сделаем для тех сорока миллионов, тридцати миллионов наших сограждан, которым не на что сегодня жить.

Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Владимир Алексеевич, вы хотели выступить с заключительным словом? Да, содокладчик тоже просит время для заключительного слова. Пожалуйста.

**Васильев В. Алексеевич.** Чтобы не показалось так, что я якобы не хочу смотреть вам в глаза, я тоже выхожу сюда, уважаемые коллеги. Я тоже не первый год работаю в законодательных органах и встречаюсь с людьми, которым тяжело сегодня. И вот давить сегодня, как говорится, на тонкие струны, говорить, что мы должны все сесть и заплакать, наверное, не совсем корректно. Это больше напоминает популистические заявления, когда мы понимаем, что этого сделать невозможно практически. Хотя вы сказали, коллега, сегодня, что никакой экономики в этом вопросе нет, она здесь присутствует очень явно. Это первое.

Второе. Когда мы говорим о базовой части пенсии, почему мы сбрасываем со счетов страховую? И я вам хочу заявить, что в 2007 году, вероятнее всего — пока это прогноз, — совместно со страховой частью пенсии пенсия получится у всех значительно... ну, не значительно, но выше, чем прожиточный минимум, и мы в этом убедимся.

Третье, что я хотел бы сказать. У нас ни один пенсионер не находится, как говорится, в одиночку со своими трудностями. И хоть сегодня говорили, что у рабочих есть профсоюзы, доплаты, переплаты, премии и так далее, — у пенсионеров тоже есть поддержка местных властей, и они получают через систему социальной защиты значительные средства, может быть выраженные не в деньгах, а в конкретной поддержке, в конкретном натуральном виде.

И четвёртое. Сегодня здесь говорят о том, что в Советском Союзе минимальная пенсия была достаточно высокая: относи-

тельно зарплаты была порядка 50 или 60 процентов. Только, наверное, вспоминали в этот момент пенсию, которую люди получали в городах. А то, что получали 12–14 рублей, ну максимум 17 рублей в деревнях и жили благодаря натуральному хозяйству, как при феодализме, — об этом немножко забывают или специально стирают.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Васильев В. Алексеевич.** Уважаемые коллеги, я прошу внимания.

**Председательствующий.** Я прошу с места не выступать. Мы слушаем докладчика.

**Васильев В. Алексеевич.** Поэтому мне кажется, что мерить любовь к людям, как сегодня здесь, количеством чуть больше на 300 или на 500 рублей и говорить, что тот хороший, кто за это проголосует, за 1800, а плохой, кто за 1300, мне кажется, это тоже не совсем корректно. Идёт систематическая работа, ведётся она не только в направлении увеличения пенсии, но и в целом в экономике. Поэтому в конечном итоге мы придём к очень серьёзным положительным результатам.

Спасибо за внимание. Я считаю, что этот законопроект сегодня надо отклонять, но о том, как повышать пенсию, нам надо думать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с повышением размеров базовых частей трудовых пенсий". Комитет высказал отрицательное мнение по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 132 чел.  
Не голосовало . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 14 порядка работы.

Смирнова Светлана Константиновна по ведению. Пожалуйста.

**Смирнова С. К.** Я опять по техническому вопросу, по голосованию: по пункту 7 Антуфьев, Гребенников, Пастухов, Рудикова, Сентюрин, Смирнова, Шелищ голосовали за. Почему-то не сработали кнопки. Это для стенограммы.

**Председательствующий.** Для стенограммы. Принимается.  
Пункт 14 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". При обсуждении законопроекта в Комитете Госдумы по охране здоровья было подчеркнута, что проблема с проведением судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз существует и требует решения. Необходимость внесения изменений продиктована тем, что адвокаты, которые защищают своих подзащитных, столкнулись с тем, что судебно-медицинские, судебно-психиатрические экспертизы в соответствии с уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации проводятся экспертами, назначаемыми постановлением следственно-прокурорских органов либо по определению суда. Но ясно, что эксперты находятся в служебной и иной зависимости от следственно-прокурорских органов и судей, то есть с противоположной стороны.

Принятая в 2006 году новая редакция статьи 52 содержит норму, по которой порядок определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, устанавливается Правительством Российской Федерации. Это уже создало путаницу и неразбериху в бюро судебно-медицинской экспертизы в Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, устанавливая порядок определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, может создать только порядок безотносительно защиты прав пациентов на возмещение ущерба, причинённого ненадлежащими медицинскими услугами, но не порядок определения степени тяжести вреда. И поэтому только надлежащая, не только ведомственная, но и как вариант вневедомственная экспертиза сможет оценить правильность назначения инвалидности, которая, между прочим, должна ежегодно подтверждаться, даже для инвалида без ног или рук, что удивительно, это особая история.

В части первой статьи 52 произошла подмена понятий проведения судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз и получения заключений специалистов по отдельным вопросам. В пояснительной записке я указал, что законодательство Российской Федерации не отменило лицензирова-

ние судебно-медицинской деятельности, в том числе и судебно-медицинской экспертной деятельности, но и не указало, что такое лицензирование обязательно, что породило практику незаконного толкования ведомственными органами здравоохранения в судах возможности производства судебно-медицинской экспертизы нелицензированными экспертными учреждениями, в штатах которых есть эксперты, имеющие спецподготовку и удостоверение (сертификат) на право занятия экспертной деятельностью по видам судмедэкспертиз. В настоящее время судмедэкспертиза по проверке качества лечения пациентов и качества профессиональной врачебной деятельности проводится в Российской Федерации незаконно, так как, во-первых, в ведомственных бюро судмедэкспертиз органов здравоохранения эксперты и экспертирующие врачи связаны общим служебным и научным руководством — Российской академией медицинских наук.

Во-вторых, в этих ведомственных бюро, СМЭ так называемых, начиная от республиканских центров, кончая региональными бюро, по данным ряда адвокатов, нет ни одного штатного судмедэксперта, имеющего аттестационное квалификационное удостоверение врача-эксперта. Патологоанатомы по своему выбору вынуждены произвольно привлекать экспертами врачей из ближайших больниц и медвузов, которые иногда пишут непрофессиональные и необъективные заключения, относя исключительно на самого пациента вину за его смерть и страдания при заболевании, что, естественно, выгораживает врачей, допустивших ошибки при оказании медицинской помощи. Это равносильно тому, что нетрезвый водитель будет экспертом другого нетрезвого водителя в отношении знания правил дорожного движения. В других ведомствах также нет независимых от ведомств экспертов. Поэтому оказалось, что у нас совсем отсутствуют независимые эксперты, то есть законные эксперты. Как же установить истинную причину смерти или нанесения тяжёлого вреда здоровью, если в медицине круговая порука и адвокатам не добиться истины?

Степень связи профессиональной врачебной и медицинской деятельности со смертью пациента, а также с причинением вреда здоровью лёгкой, средней и тяжёлой степени должна определяться судебно-медицинскими и судебно-психиатрическими экспертами на основе оценки соответствия способа, объёма и качества медицинской и психиатрической помощи стандартам лечения, установленным в Российской Федерации и в других странах действующими рекомендациями Всемирной организации здравоохранения. Поэтому автор и предлагает сделать так, чтобы экспертиза могла проводиться как ведом-

ственными, так и вневедомственными экспертными органами, юридическими и физическими лицами, но они должны иметь не только лицензию на производство медицинских экспертиз, но и стаж практической работы по врачебной специальности свыше десяти лет. Судмедэкспертам необходимо также иметь высшую квалификационную экспертную категорию и удостоверение (сертификат) на проведение конкретного вида судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

Эксперты, оценивающие качество профессиональной врачебной медицинской помощи и качество медицинских услуг населению, должны не только ориентироваться на стандарты, устанавливаемые страховой медицинской организацией для оплаты стоимости лечения застрахованного пациента, но и учитывать права гражданина Российской Федерации в соответствии со статьёй 41 Конституции на оказание по его выбору современной качественной высокотехнологичной медицинской помощи.

Что мы видим сейчас? В соответствии со статьёй 52 судебно-медицинская экспертиза проводится экспертным бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии — просто врачом на основании постановления лица, производящего дознание, следователя, прокурора или по определению суда. Авторы законопроекта ужесточают требования к экспертам: это необходимый стаж врачебной работы не менее десяти лет, а не просто выпускник вуза и наличие лицензии на проведение судебно-медицинской экспертной деятельности.

Я изложил вам концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации предлагает его отклонить. Одна из причин, которую правительство указывает, — что законопроект не соответствует Федеральному закону "О лицензировании отдельных видов деятельности", поскольку статья 17 закона не содержит такого вида деятельности, как проведение судебно-медицинской экспертизы. Однако в статье 17 имеется подпункт 96, в котором указана медицинская деятельность, а это понятие может включать и проведение судебно-медицинской экспертной деятельности. Правовое управление Аппарата Госдумы также подтверждает, что 499-м положением о лицензировании медицинской деятельности Правительство Российской Федерации установило, что в понятие медицинской деятельности включено выполнение работ и услуг по проведению медицинских экспертиз, о чём Правительство Российской Федерации не догадывается, или не знало просто, или забыло, или не захотело вспомнить, предлагая законопроект отклонить.

Я предлагаю поддержать законопроект, принять его в первом чтении. Те недостатки, на которые указали Комитет

по охране здоровья, Правовое управление, можно устранить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и считает, первое, что касается самой сути. Судебно-медицинские эксперты никогда не были и не могут находиться в зависимости от следственных и судебных органов, потому что они подчиняются федеральному органу здравоохранения, а также соответствующим органам субъектов Федерации, поэтому как раз сам посыл, что они зависят от судебных органов, совершенно неправильный.

Второе. Статья 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья гласит: "Судебно-медицинская экспертиза производится в медицинских учреждениях..." — я подчёркиваю — "...государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии — врачом, привлечённым для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя, прокурора или определения суда. Судебно-психиатрическая экспертиза производится в предназначенных для этой цели учреждениях государственной системы здравоохранения" (в редакции 122-го закона от 22 августа 2004 года). Предложение законопроекта вообще разгосударствит систему проведения судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы неприемлемо, передать это только ведомствам и частным экспертам, имеющим лицензию, — это вообще концептуально неприемлемо.

Все судебно-экспертные учреждения Российской Федерации руководствуются в своей деятельности Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Согласно этому закону государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами. Статья 11 вышеуказанного закона устанавливает, что организация и производство судебной экспертизы может осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Одновременно с этим допускается проведение судебных медицинских экспертиз не только в судебно-медицинских учреждениях Министерства здра-

воохранения и социального развития Российской Федерации и в учреждениях, подчинённых органам управления здравоохранения субъектов Российской Федерации, но и в ведомственных медицинских учреждениях других органов федеральной власти. Таким образом, на законодательном уровне уже закреплено право ведомственных органов осуществлять судебно-медицинские экспертизы, а также определён вид учреждений, правомочных осуществлять проведение судебно-психиатрической экспертизы.

Также совершенно справедливо правительство отмечает, что согласно закону "О лицензировании отдельных видов деятельности" судебно-медицинская экспертная деятельность не подлежит лицензированию, подлежит лицензированию только медицинская деятельность. И совершенно разные вещи, здесь правительство право: судебно-медицинская экспертная деятельность — это не медицинская экспертная деятельность. Медицинская экспертная деятельность — это медицинская экспертиза по следствию, это социальная экспертиза, вот там медицинская экспертная деятельность.

На основании всего вышеперечисленного даны отрицательные заключения правительством, Государственно-правовым управлением президента и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Депутат Гудков, депутат Останина. Два вопроса. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Николай Фёдорович, я хочу задать вопрос и вам, и Алексею Митрофанову.

У нас в стране есть и частные, например, нотариусы, и государственные. А вот есть в других странах опыт существования негосударственных судебно-медицинских и психиатрических экспертиз или такое явление не существует?

**Герасименко Н. Ф.** У нас в Основах законодательства существует понятие независимой экспертизы: когда человек не согласен с решением государственных органов, он может привлечь независимую экспертизу. Если взять этот вариант, если дальше идти по этому пути, то можно также сделать частную прокурорскую деятельность: прокурор получил лицензию и может самостоятельно осуществлять свою деятельность.

**Председательствующий.** Депутат Останина, пожалуйста, ваш вопрос. Кому?

**Останина Н. А.** Вопрос Алексею Валентиновичу.

Алексей Валентинович, скажите, пожалуйста, ваш законопроект на предмет коррупции не анализировался в нашей комиссии по борьбе с коррупцией? И как вы отнесётесь к тому, чтобы накануне второго чтения всё-таки отдать его на анализ в нашу комиссию по борьбе с коррупцией, с тем чтобы она вынесла своё заключение по содержанию этого законопроекта?

**Председательствующий.** Он согласен.

**Митрофанов А. В.** Да в любую комиссию, пожалуйста, передавайте, в медицинскую комиссию передайте, в комиссию по борьбе с коррупцией, в любую нашу комиссию передайте.

Вопрос же очень простой. Вы что думаете, что если... Ведь речь идёт о давлении. Люди, работающие в государственных организациях, подчинены тем, кто проводит дознание, мы же знаем, как реально, так сказать, это происходит. Этот человек зависим (и об этом сейчас докладчик наш сказал) в отличие от того, кто, конечно, тоже зависит, но хотя бы опосредованно, потому что у него есть лицензия, он имеет, так сказать, государственное разрешение, он дорожит своей репутацией. И когда его вызовет руководитель медучреждения и скажет: "Пиши вот так", он ответит: "Я не буду писать, потому что боюсь лишиться лицензии, я дорожу ею и буду отстаивать свою точку зрения". А сейчас это как в армии, так сказать, вызвали тебя: а ну-ка делай, и всё! И так делается везде, поэтому ни одного расследования. Миллионы смертей в российских больницах происходят, и никто не виноват. Никто! Неправильно лечили, но тем не менее никто не виноват. Об этом сто раз ставили вопрос, сто раз. Жириновский в своё время ставил вопрос о выделении патолого-анатомической службы вообще из системы, из министерства здравоохранения в отдельную службу, о неподчинении — и ничего.

Так что это очень деликатная тема, госпожа Останина.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Николай Фёдорович, вопросы заданы.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту в ходе прений? Есть. Депутат Афондулов. Пожалуйста.

**Афондулов С. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, я очень коротко хочу сказать. Вы знаете, на сегодняшний день есть абсолютно чёткая структура организации работы судебных медиков, и даже в тех ситуациях, когда есть сложности в диагностике... существуют федеральные структуры, комиссии, которые рассматривают вопрос о той или иной травме, того или иного пациента. И сегодня ставить вопрос так, что можно приказать руководителю судебной экспертизы, — это абсолютно неверно, и подобные случаи... Я хочу вам

сказать, что, конечно, везде есть какой-то определённый негатив, но принимать всё это за правило, я думаю, не стоит.

Я поддерживаю мнение докладчика Герасименко, что абсолютно преждевременен вопрос, не стоит его поднимать и голосовать за законопроект положительно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Настаивает.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, мы, фракция ЛДПР, неоднократно поднимали вопрос о качестве лечения в больницах и о том, что люди погибают, тысячи людей погибают из-за неправильного лечения, гораздо больше, чем в Чечне, и гораздо больше, чем на дорогах. Убийцы в белых халатах есть, это не выдумки сталинского времени, они есть, и они связаны круговой порукой, причём в разных лечебных учреждениях. И конечно, законопроект не решит всех вопросов, но мы по крайней мере попытаемся сделать некую прозрачную систему.

Во-первых, мы хотим, чтобы это были штатные эксперты, имеющие опыт не менее десяти лет врачебной деятельности, специальную категорию и удостоверение, — что в этом плохого? — а не привлекать каких-то врачей по необходимости, кого там назначат при случае, потому что врачи эти зависимые. Эксперт тем и отличается от других, что он дорожит собственным мнением, что его подпись чего-то стоит в хорошем смысле слова, так сказать, весомо его слово, он эксперт, а не мальчик, которого привлекли и которому сказали: вот так вот напишешь.

Сейчас наш депутат выступал, он говорил: да, бывают отдельные случаи. Да сплошь и рядом такие случаи! Давайте мы посмотрим мнение людей, что они пишут: сплошь и рядом, когда всё это шито-крыто. Неправильно лечили — умер человек. Что, когда-то кого-то судили за врачебную ошибку? Вспомните, сколько у нас дел по врачебным ошибкам, сколько? Одно, может быть, или два, или три, или десять — у нас мало этих дел. А поговорите с людьми, с избирателями, они вам расскажут о десятках случаев, когда неправильно лечили и всё закрывалось комиссиями этими. Поэтому задача законопроекта — создать некую касту экспертов, людей независимых и дорожащих своим мнением, которых нелегко вот так нагнуть. Нагнуть можно любого человек, как известно, и судью можно заставить принять решение, и прокурора и так далее, но всё-таки надо дать большую защиту тем людям, которые подписывают эти документы. А сейчас это государственные служащие, вот толь-

ко в рамках государственных учреждений, ведомственных, да ещё и без квалификационных требований, просто любой может подписать, главное, чтобы в государственном ведомстве. Создана чёткая система, при которой никто никогда не пробьётся через эти судебно-психиатрические и судмедэкспертизы: как скажут сверху, так и будет. Вот вам, так сказать, остатки сталинской системы, безусловно.

И кстати, к сведению господина Герасименко, в американском законодательстве существует такое право, как частное расследование, чтобы вы знали, когда гражданин по мелкому делу обращается к судье, допустим, не платятся алименты (вот я буду докладывать), и говорит: "Что мне делать? Следователь не хочет этим заниматься, представляете, говорит, что его перегружают какими-то мелкими делами". И тогда судья этого гражданина наделяет правом проводить расследование. И он становится частным следователем по тому делу, которое его интересует, идёт по разным организациям, собирает, допустим, данные в банке, там, сям, приносит судье и говорит: "Вот смотрите, вот этот человек — мерзавец". И судья будет рассматривать это дело. И миллионы мелких дел, соответственно, в Америке расследуются, потому что гражданину дают возможность (по небольшому делу, конечно, не по каким-то там убийствам запутанным и так далее) по своему мелкому делу выполнять функции частного следователя. И организация, которая откажется дать ему сведения как частному следователю по решению суда будет иметь неприятности в соответствии с американским законодательством, чтобы вы знали. Правильная, кстати, система, и нам бы надо, вообще, задуматься над этим. Кто-то ищет неплательщика алиментов, у кого-то сумку отобрали, где-то рядом живёт человек, который дал мне по голове, — почему надо следователя и милицию дёргать? Я пошёл, судья мне дал разрешение провести расследование частное быстро. Я принёс ему некие документы. Он говорит: "Удовлетворительно, вызываю того-то в суд и на этом основании провожу рассмотрение небольшого дела". Почему так нельзя сделать? Кстати, к разговору об этом.

Но, возвращаясь к нашей теме, могу сказать, что обязательно надо создавать так же, как... есть определённый профессиональный цех судей, мы создали его своим законодательством, судьи защищены у нас, определённым образом защищены прокуроры и так далее, надо создавать вот эту группу экспертов и тоже их защищать законом, а не так, как всё это сейчас: главное, чтобы было государственное лечебное учреждение, и всё нормально, а кто будет проводить — это всё не имеет значения. Требований нет никаких, он должен вроде что-то знать, чего-то может не знать. А так лицензируется: даётся тебе разре-

шение — ты эксперт. А если ты неправильно чего-то сделал, тебя могут лишить лицензии даже через пять лет. Человек дорожит, понимаете?

А это всё сталинская система, адвокатом которой вы все являетесь, не понимаете, к чему она ведёт. Миллионы людей гибнут каждый год, больше, чем на дорогах, больше, чем где-либо, из-за неправильного лечения. И потом говорят: а ничего, сам виноват, он неправильно питался, ещё что-то. Ну невозможно так! Убивают больше всего медики, больше всего медики убивают у нас, прямо скажем. Они больше всего, конечно, и спасают, но и больше всего убивают их неправильные диагнозы, ошибки. И ничего не расследовано.

Я вспоминаю, как по моему отцу — он занимал высокое положение — в кремлёвской больнице двадцать человек, три академика подписали заключение, и правды никогда не узнаешь, потому что три академика самых великих, шестнадцать докторов, профессоров, комиссия — всё! И ты туда не зайдёшь и не спросишь. Всё правильно они делали, правильно, так сказать, разобрали ситуацию. Там такая непростая у него история. Вот так.

Как лечили наших генеральных секретарей, вы тоже не знаете. Комиссия была. Чазов подписал. Что было с Леонидом Ильичом? Не оказали вовремя помощь, а может, укололи чем-то успокаивающим, а он от сердца умер — вы тоже не узнаете никогда. Комиссия, вот все собрались, подписали — всё, тема закрыта. Это на высшем уровне, а про обычных граждан вообще забудьте, забудьте, никогда не потребуете... Поэтому нам надо в этой сфере наводить порядок, сделать её прозрачной, создать уважаемую группу экспертов, дорожащих своим мнением, которые понимают, что они подписываются и могут серьёзно навредить своей репутации, если кто-то на них будет давить или как-то... Вот есть адвокаты, есть нотариусы, есть прокуроры, должны быть и уважаемые судебные эксперты, которым не может приказать начальник медицинского учреждения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик также настаивает на заключительном слове.

Включите микрофон депутату Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Я бы не настаивал на выступлении, но Алексей Валентинович просто оскорбил всех врачей, назвав их убийцами и заявив, что больше всего смертность зависит от врачей. Это я считаю просто оскорблением, во-первых.

Второе. Путаница идёт в голове уважаемого Алексея Валентиновича Митрофанова, судебно-медицинскую экспертную деятельность он путает с лечебной деятельностью. У нас по врачебным ошибкам есть дела, но это совершенно другое.

Судебно-медицинская экспертиза занимается в основном преступлениями — убийствами, избиениями определённой степени тяжести, а не лечебной деятельностью. У вас вся риторика свелась к тому... я не знаю, за отца или за что-то ещё вы врачом всё пытаетесь отомстить, но лечебная деятельность — это одно, судебно-медицинская экспертная деятельность — это другое. Существует закон.

Далее. Прикрываясь этими словами, вы протаскиваете частную деятельность, можно так же частную деятельность прокурора и... Несмотря на вашу всю риторiku, закон абсолютно нелогичный, абсолютно не поддерживается никакими организациями, ни медицинским сообществом, ни всеми мало-мальски разумными людьми. Поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 43 чел.  
Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 15 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, речь идёт о дополнении кодекса новой статьёй 81<sup>1</sup> "Использование алиментов на несовершеннолетних детей". Это очень краткая поправка, поэтому я, может быть, тут не буду говорить долго, но поясню. Авторы законопроекта считают, что алименты на несовершеннолетних детей должны расходоваться на содержание, воспитание, образование несовершеннолетних детей. Родитель, уплачивающий алименты, вправе ежемесячно получать отчёт в произвольной форме об использовании алиментов. Законопроект пресле-

дует цель ввести некую очень мягкую форму отчётности за расходованием алиментов на несовершеннолетних детей.

Следует отметить, что Комитет по делам женщин, семьи и детей отрицательно отнёсся к законопроекту. Одной из причин отрицательного отношения к законопроекту стала ссылка на пункт 2 статьи 60. Авторы законопроекта специально сконцентрировали расходование алиментов и отчётность в одной статье, так как статья 60 рассматривает суммы, причитающиеся ребёнку не только в качестве алиментов, но и в качестве пенсий, пособий, поступающих в распоряжение родителей и лиц, их заменяющих. В предлагаемой авторами статье 81<sup>1</sup> указано только на алименты, так как введение отчёта о расходовании пособий и пенсий перед родителями, выплачивающими алименты, авторы законопроекта целью не ставили. Что касается статьи 60, то ко второму чтению можно её подправить и, допустим, исключить слово "алименты".

Что касается замечания комитета о том, что в законопроекте имеется неясность в отношении периодичности, формы и порядка предоставления отчёта, то авторы законопроекта считают, что слово "ежемесячно" вполне устанавливает периодичность отчёта, так же как слова "в произвольной форме" вполне достаточны для установления этой формы. Такая мягкая, абсолютно мягкая поправка: человек, который платит алименты, вправе ежемесячно получать отчёт об их использовании. Всё! Причём никаких санкций не установлено. И отчёт — в произвольной форме, то есть родитель, получающий алименты, может что угодно написать в этом отчёте, но всё-таки отчёт представить. Это имеет принципиальное значение, просто это правовая культура. Если я даю деньги, почему не должны мне написать, на что эти деньги используются?

Предлагаю поддержать законопроект, принять его в первом чтении, тем более что значительная часть субъектов Российской Федерации поддержала законопроект, а те недостатки, на которые указал Комитет Госдумы по делам женщин, семьи и детей, можно устранить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Александра Александровича Сизова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Сизову.

**Сизов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет очень внимательно изучил законопроект, внесённый депутатами Залепухиным и Митрофановым. Алексей Валентинович эмоционально доложил его суть, однако я хотел бы со

своей стороны более чётко сказать о том, что предлагают авторы законопроекта.

Первое. Предусмотреть в Семейном кодексе, что алименты на детей должны расходоваться на их содержание, воспитание и образование. Это положение существует в Семейном кодексе уже десять лет, и вносить по этому вопросу изменений не требуется.

Второе. Авторы считают, что необходимо предоставить родителю, который выплачивает алименты по решению суда, право требовать от другого родителя ежемесячного отчёта о целевом использовании алиментов. Вряд ли такое дополнение Семейного кодекса будет во благо самому ребёнку.

Преследуя цель ввести отчётность об использовании алиментов, депутат Митрофанов говорит о том, что в отношениях мужчины и женщины должно быть больше культуры. О какой же культуре может идти речь, если неплательщик алиментов довёл дело до суда?! Ведь судебный порядок взыскания алиментов применяется, если алименты не предоставляются в добровольном порядке. Если бы отец по своей воле содержал ребёнка, то об обращении в суд не шло бы и речи.

Получается, что родителя, который проживает с ребёнком, — как правило, это мать, а женщины у нас имеют более низкий доход, чем мужчины, — мы заведомо поставим в униженное положение. Мало того что, оставшись один на один с ребёнком, мать несёт все тяготы воспитания, ей ещё придётся раз в месяц унижаться и доказывать, что каждую копейку она потратила не на себя, а на ребёнка. Ей придётся вести журнал, в который надо будет вкладывать чеки на каждую поездку в транспорте, на каждую булку или яблоко, да ещё и доказывать, что это яблоко съела не она. Наш закон пока что доверяет матери. И если появляется у плательщика основание для недоверия, то действующий закон предоставляет ему возможность корректно, цивилизованно решить эту проблему, прежде всего на основании пункта 2 статьи 60 Семейного кодекса. Суд по требованию родителя, выплачивающего алименты, вправе вынести решение о перечислении не более 50 процентов алиментов на счета, открытые на имя детей в банках, тогда часть алиментов вообще не расходуются, эти деньги ждут, пока ребёнок станет совершеннолетним.

Кроме того, родитель, проживающий отдельно, считающий, что второй родитель ненадлежаще занимается воспитанием ребёнка, всегда вправе предъявить иск о передаче ему ребёнка на воспитание. Выплата алиментов в этом случае прекращается. Докажи, что ты лучше, и не надо платить алименты.

Иными словами, наш закон в достаточной степени культурен и не нуждается во введении мелочных норм об отчётах. За этими отчётами мы забудем о ребёнке, которого надо воспитывать.

На законопроект поступили отрицательные отзывы от Правительства Российской Федерации, Верховного Суда, профильного комитета Совета Федерации — Комитета по социальной политике. Не поддерживают законопроект и большинство регионов. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Две руки — депутат Курьянович, депутат Останина. Подводим черту. Извините, пожалуйста, ещё Малышкин. Три депутата.

Пожалуйста, депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В.** Олег Викторович, я хотел выступить, поэтому, если позволите, позже. Спасибо.

**Председательствующий.** Так, понятно.

Депутат Малышкин, пожалуйста, ваш вопрос.

**Малышкин О. А.** А у меня вопрос к содокладчику.

А чего же вы там начинаете поклёп на Митрофанова возводить? Митрофанов не говорил, чтобы какой-то журнал заводить, он сказал: в произвольной форме, пожалуйста, пусть отчитываются. А что же вы говорите про какой-то журнал, кадастр, чего-то там ещё такое? Это что-то ненормальное!

**Сизов А. А.** Я думаю, что вы передёргиваете. Конечно, журнал ли, тетрадь ли или что-то женщина обязана будет вести, иначе как же она докажет, что потратила туда или сюда эти деньги?

**Председательствующий.** Депутат Останина, пожалуйста. Кому вопрос?

**Останина Н. А.** Вопрос Алексею Валентиновичу.

Уважаемый Алексей Валентинович, скажите, каков механизм реализации этой нормы — о предоставлении отчётности? Скажите, кто вправе оценивать, насколько целенаправленно произведены расходы из суммы поступивших алиментов? Какую ответственность в связи с непредоставлением отчёта или ненадлежащим использованием алиментов будет нести мать или отец, или тот, кто получает эти алименты?

И второе, Алексей Валентинович. Когда вы говорили о правовой культуре, как вы считаете... и вообще есть ли у вас статистика по уклонистам от уплаты алиментов? Не надо ли здесь, напротив, ужесточить наказание за неуплату алиментов, а не вводить какие-то механизмы контроля, тем самым выказывая недоверие родителю, который несёт моральную ответст-

венность, не только материальную, за воспитание ребёнка, оставшись с ним один на один?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Очень хороший вопрос. Поймите, никаких механизмов принуждения и ответственности нету вообще. Есть начало длинного пути воспитания правовой культуры. Просто это информация, понимаете, это не основания для каких-то... и нет требований, что ты должна тратить на то-то и то-то, — как хочешь, так и потратишь, хоть на себя потрати, но напиши на бумаге, я хочу знать. Это информация, это культура — только это. И нет никакого принуждения, элементов юридических, пока ничего не разработано. И никакое это не оскорбление. Чем же это оскорбление? Мы вёдем в любой организации бухгалтерию. А здесь у нас понятийные отношения — отлично! А почему любой коммерческий руководитель не может сказать: "Что, вы мне не доверяете, зачем записи какие-то в бухгалтерских книгах? По жизни живём нормально, выдаём деньги, и всё". Вот ваша логика, понимаете? А я считаю, что никакой ответственности, ничего — спокойно написать в произвольной форме на бумажке две фразы: истратила тысячу рублей на еду, тысячу рублей на одежду, пять тысяч на это и на себя всё остальное — и всё, и нет никакой ответственности. Но я хочу владеть информацией, понимаете, это и культура взаимоотношений: человек взял чужие или общие деньги, но деньги другого человека. Понимаете? И это культура ответственности, а у нас её нет, и это ещё называется оскорблением.

Дело об уклонистах — это другая история, не надо в одну... Уклонисты должны отвечать по закону. Вы бы лучше создали в рамках МВД какую-нибудь структуру типа института, который занимался бы поисками алиментчиков отдельно. Из злобных женщин собрали бы, так сказать, кое-кого из Думы можно взять, депутатов, в руководство этой структуры — и конкретно искать алиментчиков по всей России, по всему миру. Пусть вот занялись бы этим, я за, но это история другая — это культура.

**Председательствующий.** Протестую: злобных женщин в Государственной Думе нет.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Курьянович, депутат Останина. Больше не вижу рук.

Пожалуйста, депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, с большим уважением отношусь к коллеге Алексею Валентиновичу, но здесь нельзя не признать, что эта мера действительно уже долгое время содержится как правовая новелла в Семейном ко-

дексе, она худо-бедно действует, поэтому в правовом смысле это является избыточным. И также здесь было правильно указано и содокладчиком, и людьми, задававшими вопросы, что механизм реализации данной благой, безусловно, цели не проработан, что, соответственно, вызовет неизбежные различного рода несообразности в правоприменении.

Я предложил бы здесь, выражаясь словами уважаемого докладчика, перевести эту мягкую форму отчётности алиментных выплат — не путать с элементарными — о надлежащем их использовании в плоскость более твёрдо-жесткую и озаботиться нашим коллегам из Комитета по делам женщин, семьи и детей более радикальной мерой, а именно: поставить вопрос о выплате алиментных платежей государством. И тогда мы, уважаемые коллеги, такой клубок противоречий, терзающий наших мужчин, женщин, распутаем, что судьи, которые занимаются данной категорией дел, с облегчением вздохнут. С облегчением вздохнут адвокаты, которые вынуждены заниматься этими делами, как правило, по разрядке, имея за это мизерный гонорар. Кроме того, нам скажут большое спасибо судебные приставы — исполнители, гоняющиеся за так называемыми уклонистами, которых в этом случае вообще не будет. И это положение, статья в Уголовном кодексе должна быть полностью изъята. И женщины скажут спасибо государству, поскольку алименты должны быть достаточно высокими, учитывая те финансовые возможности, которыми сейчас обладает Россия.

Поэтому я готов вступить за докладчика, но вот с такого рода оговорками, что нужно в этом вопросе нам подходить более решительно, более радикально в интересах детей, в интересах женщин. И тут есть ещё и психологическая сторона этого вопроса: мы сделаем взаимоотношения разведённых супругов более комфортными, они перестанут ненавидеть друг друга, перестанут накручивать своих детей против бывших супругов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Останина. Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Спасибо.

Я хочу возразить Алексею Валентиновичу по поводу основного аргумента, который прозвучал у него при мотивировке внесения поправки в Семейный кодекс.

Алексей Валентинович, вы сказали, что вообще главная цель этого закона — воспитание правовой культуры, юридической культуры. А не считаете ли вы, что человек, который вносит поправки в Семейный кодекс, должен прежде изучить содержание, существует ли подобная норма или нет, а потом уже говорить о том, что вносимая вами норма является как бы новеллой?

И второе. Когда вы призывали к правовой культуре, юридической, вы говорили о том, что надо воспитывать в себе... что элементы отчётности, эта информация позитивны, это хорошо, это культурно. Я бы не стала всё-таки сравнивать ребёнка с коммерческой структурой или с вещью, какой-то недвижимостью, стоимость которой можно определить в каких-то денежных единицах. Понимаете, нет такой единицы, которой можно было бы определить нравственное или моральное состояние этого ребёнка. А уж говорить о каких-то там деньгах и о том, что кто-то будет давать за это отчёт, — ну, поверьте, это просто неумно.

Поэтому очень хотелось бы посоветовать вам всё-таки действительно обратить свою энергию с точки зрения написания огромного количества законопроектов, свидетелями чему мы были в течение сегодняшнего парламентского дня, на более благие цели. Вы откуда, вообще, взяли статистику, что кто-то желает иметь эту информацию? У вас социологические замеры какие-то есть? Вы опираетесь на чью-то позицию, чьё-то мнение, мнение разведённых родителей? Это ваша придумка, вашего больного воображения, Алексей Валентинович, и бросьте вы заваливать Думу такими законопроектами, которые в одном своём названии несут, быть может, какой-то смысл, а на самом деле никакой цели перед собой не ставят, кроме как прославить ваше имя.

**Председательствующий.** Жёстко.

Пожалуйста, есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Алексей Валентинович настаивает на заключительном слове.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Я вынужден ответить прежде всего депутату Останиной.

Депутат Останина, вы общаетесь с определённым кругом людей, в основном с женщинами, ну и с мужчинами тоже, но мужчины с вами деликатные вопросы не обсуждают, может, какие-то и обсуждают, но очень узкий круг, наверное, а я хожу с мужиками в баню, и езжу по всей стране, и знаю тысячи историй, каких вы не знаете, со мной в день разговаривают десятки и сотни людей, и люди рассказывают разные истории совершенно. И поэтому это родилось из многочисленных контактов с людьми, в том числе имевших проблемы со своими бывшими супругами, которые фактически превращают детей, так сказать, в средство шантажа, в инструмент давления, когда ребёнком злоупотребляют, для того чтобы выкачивать деньги. Понимаете? И такие случаи сплошь и рядом. Это мелкие элементы, но и то вызывают вот такое, так сказать, недовольство. И не прикрывайтесь ребёнком! Это вот схема женская, она прояви-

лась здесь: вот ребёнок там, ребёнок... Да, конечно, но тем не менее я считаю, что нужно... Ребёнка воспитывают и мужчина и женщина. То, что в советском обществе произошёл крен, что у нас женщины и преподаватели в школе, работают и в яслях, и везде, — это большая проблема, о чём Владимир Вольфович неоднократно говорил, отсутствие, так сказать, воспитания. Почему-то считали, что пусть воспитывают женщины, а мужики — это... Воспитывают и мужчины, и женщины, несут равную ответственность, и поэтому некие отношения между мужчиной и женщиной... ребёнок здесь ни при чём. Между мужчиной и женщиной должны быть некоторые отношения.

Депутату Курьяновичу хочу сказать, что он прав. Он исходит, как Энгельс, из того, что государство будет воспитывать детей, будет коммунистическое воспитание, все дети будут воспитываться общинно: родил, сдал — и государство воспитывает. Но, к сожалению, у нас другое общество, Николай Владимирович, другое общество, у нас сильное разделение, и в том числе имущественное, и государство не покрывает многих расходов, которые многие женщины скачивают сейчас в виде алиментов. Да, это касается, может быть, 3 процентов населения, но всё равно касается. У нас разное общество, оно некоммунистическое по своей сути, и ситуации разные возникают, и я к этому привлекаю ваше внимание. Часто вопросы алиментов и так далее переплетаются с интересами бизнеса, прямо скажем, с очень сложными ситуациями, запутанными, и тем самым касаются и десятков тысяч людей, которые работают на тех предприятиях, которые являются предметом раздела. Вы просто не всё знаете, нужно изучить разные ситуации, которые бывают. Вспомните хотя бы слух, который недавно промелькнул, о том, что супруга Абрамовича собирается с ним делить имущество. Это касается, извините, уже миллионов людей, поскольку речь идёт о серьёзном разделе.

Государство изменилось. Поэтому ещё раз говорю: очень мягкая норма. И что вы, так сказать, напряглись? Я понимаю, чем отличается депутат Сизов от Гегеля. Гегель вёл дневник расходов своей жены, и ничего зазорного в этом не было, он учитывал там всё, поэтому он великий диалектик. Понимаете, депутат Сизов не ведёт учёта никаких расходов, и, конечно, здесь всё совершенно по-другому. А мне приписывает, что какие-то тетради вести, какие-то чеки... Да никто этого не требует! Просто бумажку напиши, что было и чего не было — и всё! И это не предмет судебного разбирательства, это культура, которую нам надо постигать. Иначе как... Всё время мы плачем: а мы живём бедно, а мы живём не так, а мы упускаем возможности, а мы здесь глупо поступили... Почему? Мы ничего не счита-

ем, не хотим ничему учиться. Всё понятийными отношениями живём такими: вот это наши отношения ухудшит. А пора уже посерьёзнее ко всему относиться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Сизов Александр Александрович, пожалуйста.

**Сизов А. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Я думаю, что депутат Митрофанов, заботясь о мужчинах, как он сказал — о мужиках, забывает самое главное, ещё раз подчёркиваю, ребёнка. Ведь в орбиту передряг из-за отчёта волей или неволей попадёт ребёнок: правильно или неправильно использованы были деньги, скушал или не скушал он те апельсины или яблоки — всё это нужно будет уточнить. И что у нас получится?

Или второй момент. Мать живёт с ребёнком одной семьёй, одной, мать получает немного, а алименты, может быть, идут хорошие, большие. Так что же, ребёнок будет кататься как сыр в масле, а мать будет на воде сидеть? Кого же мы воспитаем? Кого же мы воспитаем, какого ребёнка мы воспитаем в такой семье?

Я считаю, нужно отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Комитет возражает против его принятия.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, я хочу внести на ваше рассмотрение следующее предложение. Сейчас время — 17.09. Я предлагаю работать до 17.20 по повестке, которая у вас на руках, в 17.20 приступить к рассмотрению протокольных заявлений, в 17.30 приступить к "часу заявлений" и тем самым выполнить повестку, но не рассмотрев соответствующее число законов, потому что мы просто не успеем. Есть ли возражения против такого порядка? Нет.

Депутат Останина по ведению.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, я прошу в стенограмме отметить моё позитивное голосование по 13-му вопросу. Так получилось, что мои коллеги, сидящие рядом, проголосовали за, а у меня что-то случилось вот с кнопкой электронного голосования.

**Председательствующий.** Принимается.

Депутат Гудков по ведению.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, у меня просьба. Законопроект, который я должен представлять, уже третий или четвёртый раз переносится, и я прошу перенести его на среду, но включить в программу нашей работы на пленарном заседании в число первых, чтобы мы могли....

**Председательствующий.** А может быть, мы успеем?

**Гудков Г. В.** Нет, он очень серьёзный.

**Председательствующий.** Серьёзный законопроект. Хорошо, давайте тогда для протокола... Но, Геннадий Владимирович, просьба через комитет договориться, чтобы во вторник на Совете мы включили его в повестку на среду.

Я приглашаю на трибуну депутата Безбородова Николая Максимовича. Пункт 16 порядка работы, проект федерального закона "О государственной поддержке молодой семьи, имеющей детей".

Пожалуйста, Николай Максимович, вам слово.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О государственной поддержке молодой семьи, имеющей детей". Законопроект внесён депутатами Государственной Думы — членами фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России)". Цель законопроекта — установить на федеральном уровне систему мер социальной поддержки молодых семей, имеющих детей. Необходимость принятия указанного федерального закона вызвана низким уровнем материального обеспечения молодых семей с детьми, а это в свою очередь является одной из многочисленных причин низкого уровня рождаемости в России.

Законопроект, во-первых, закрепляет понятия "молодая семья", "многодетная молодая семья", "малоимущая молодая семья", "неполная молодая семья" и, во-вторых, устанавливает дополнительно к уже существующей системе поддержки семей с детьми федеральную систему мер социальной поддержки молодых семей с детьми. Мы предлагаем ввести новые виды пособий, а именно: первое, федеральное ежемесячное пособие на

детей в возрасте до одного года, от одного года до трёх лет, от трёх лет до восьми лет и, второе, федеральную ежегодную компенсационную выплату на детей из многодетных и неполных молодых семей, обучающихся в государственных (муниципальных) образовательных учреждениях. По каждому из перечисленных видов пособий предусматривается целевое приобретение товаров детского ассортимента, продуктов детского питания, а для учащихся — приобретение комплектов детской одежды для посещения школьных занятий.

Помимо этого законопроект, статьи с 6-й по 9-ю, закрепляет права родителей на пособия и условия, при которых они могут эти пособия получать.

Как достигается адресность социальной поддержки молодых семей? Достигается путём перечисления пособий по безналичному расчёту заявителю на специальную социальную карту молодой семьи.

Закон затратный, источник финансирования — федеральный бюджет. Для реализации закона в год потребуется примерно 816 миллионов рублей.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, заключение Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, заключение Правительства Российской Федерации. Все заключения отрицательные.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России)" прошу поддержать, прошу принять проект федерального закона в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович.

Для содоклада я передаю слово члену Комитета по делам женщин, семьи и детей Елене Владимировне Афанасьевой.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, Николай Максимович подробно изложил содержание законопроекта, и всё же я повторю его суть.

Авторы предлагают за счёт средств федерального бюджета предоставить молодым малообеспеченным семьям, имеющим детей, право на три основных пособия: федеральное ежемесячное пособие на ребёнка в возрасте до одного года на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания, федеральное ежемесячное пособие на ребёнка в возрасте от одного года до трёх лет на приобретение специальных молочных продуктов детского питания и федеральное ежемесячное пособие на ребёнка в возрасте от трёх лет до семи лет на приобретение товаров детского ассортимента.

Кроме того, для многодетных и для неполных молодых семей, дети из которых обучаются в государственных (муниципальных) образовательных учреждениях, предлагается установить ежегодную компенсационную выплату на приобретение комплектов детской одежды для школьных занятий. Согласно статье 11 законопроекта средства на выплату этих пособий должны зачисляться на социальную карту получателя пособия и не допускается их нецелевое использование.

Идея законопроекта правильная, молодые малообеспеченные семьи нуждаются в такой поддержке, однако предлагаемые новые пособия не только по закону о разграничении полномочий, но и по сути являются региональными или муниципальными, поскольку носят целевой характер. Если принять концепцию авторов, то на федеральном уровне необходимо будет разработать механизм контроля за расходованием родителями этих средств. Надо будет создать организационно-управленческие структуры, которые будут наделены полномочиями по выплате этих пособий. Надо сформировать федеральный банк данных о получателях пособий. На это необходимы немалые средства, но это не самое главное. Главное состоит в том, что механизмы реализации законопроекта сложны и трудоёмки. В каждом муниципальном образовании нужно будет создать или выбрать по конкурсу как минимум по два магазина, которые будут иметь право обслуживать родителей по социальным картам. В стране сейчас около двадцати четырёх тысяч муниципальных образований, значит, таких магазинов должно быть более пятидесяти тысяч. Организовать и проконтролировать их деятельность на федеральном уровне практически невозможно, это дело региональной и местной власти.

Для того чтобы предложенные законопроектом меры социальной поддержки молодых семей были эффективны, своевременно дошли до получателя, а средства расходовались по назначению, нужен совершенно иной механизм финансирования, а это уже совершенно другой закон.

Кроме того, единая система государственных пособий установлена базовым Федеральным законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". В нём статья 2 предоставляет субъектам Российской Федерации право устанавливать дополнительные социальные выплаты за счёт средств своих бюджетов. Практически все регионы в соответствии со своими потребностями и финансовыми возможностями такие меры установили. В Санкт-Петербурге, к примеру, с 2004 года действует закон о государственной поддержке семей, имеющих детей. Виды пособий, порядок реализации права на пособия и порядок их предоставления, предложенные авторами обсуждаемого законопроекта, практически идентичны нормам зако-

на Санкт-Петербурга. Похожие нормы приняты и законодателями Московской области и города Москвы.

И последнее, по затратам, которые оценить практически невозможно, поскольку право на определение размера пособий авторы отдают правительству. В финансовом обосновании приводятся две цифры: первая — это численность детей, на которых будет распространяться действие закона, и авторы считают, что таких детей будет сто тридцать шесть тысяч; вторая цифра — это годовые расходы федерального бюджета, авторы оценивают их в 816 миллионов рублей, исходя из суммы в 500 рублей в месяц на ребёнка. Однако эти расчёты некорректны: фактическая численность таких детей будет почти в десять раз больше, примерно миллион триста тысяч, а затраты составят 7,5 миллиарда рублей в год.

Исходя из изложенного Комитет по делам женщин, семьи и детей не поддерживает концепцию данного законопроекта, рекомендует Государственной Думе его отклонить. Данный законопроект не поддерживается Комитетом по физической культуре, спорту и делам молодёжи, который является соисполнителем, и Правительством Российской Федерации также не поддерживается.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть два вопроса — у депутатов Курьяновича и Останиной. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Курьянович, ваш вопрос.

**Курьянович Н. В.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Николай Максимович, назовите, пожалуйста, конкретные юридические критерии малообеспеченной семьи.

**Председательствующий.** С места. Депутат Безбородов, пожалуйста.

**Безбородов Н. М.** Малообеспеченная семья — это семья, в которой на члена семьи приходится доход ниже прожиточного минимума.

**Председательствующий.** Депутат Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Вопрос Елене Владимировне.

Уважаемая Елена Владимировна, скажите, пожалуйста, вот когда принимались законы о разграничении полномочий и данное полномочие было отнесено к ведению субъектов Федерации, то предполагалось ли, что субъекты в соответствии с возможностями своих бюджетов будут определять объёмы этих пособий? Вы назвали два субъекта — Московская область, Санкт-Петербург. Понятно, что это не самые бедные субъекты. Скажите по остальным территориям Российской Федерации, остальные субъекты какие приняли нормативные документы? Каков там размер выплат социальных пособий на детей?

**Афанасьева Е. В.** К сожалению, такой информации конкретно по субъектам у меня на сегодняшний день нет. Я знаю, что более 30 процентов субъектов имеют такие выплаты.

И второй вопрос... Извините, ещё один вопрос был какой-то.

**Председательствующий.** Нет, только этот был. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Елена Владимировна.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Также две руки — депутат Курьянович и депутат Останина.

Пожалуйста, Курьянович.

**Курьянович Н. В.** Опять же, уважаемые коллеги, мы мельчим эту проблему, как и по предыдущему рассматриваемому законопроекту. Вместо того чтобы алименты в значительной степени выплачивало государство, мы говорим о лёгкой форме отчётности. Так же и здесь. У нас малообеспеченными, если брать по большому счёту, являются до 90—95 процентов существующих молодых семей. Из этого перечня выпадает и такая категория лиц, имеющих детей, которые воспитывают оных в так называемом гражданском браке, где отношения юридически не узаконены между мужчиной и женщиной. Я уже неоднократно здесь, в стенах нашего парламента, говорил о том, что необходимы более радикальные и жёсткие меры, — только в этом случае это будет иметь по-настоящему действенный социальный характер, а нам наши избиратели скажут спасибо, — а именно: объявление национальным проектом номер один не четырёх существующих, а проекта сбережения и приумножения народа, что должно быть заботой наших высших руководителей; повышение в несоизмеримые разы единовременного пособия при рождении второго и последующих детей — до 500 тысяч рублей, размера ежемесячного пособия — до 7—10 тысяч; плюс эти пособия должны выплачиваться до достижения ребёнком возраста четырнадцати лет и этот же промежуток времени должен засчитываться женщине в трудовой стаж. Кроме того, на каждого вновь родившегося гражданина великой России должен открываться, как в арабских странах, персональный счёт для поступления средств от продажи минерально-сырьевых ресурсов на экспорт — сумма, эквивалентная 10 тысячам долларов, с начислением процентов, и выплата до достижения ребёнком восемнадцати лет. Дешёвая ипотека должна предоставляться под 2—3 процента на тридцать лет, а не как сейчас: на три года под 11,5 процента. Про алименты я уже сказал.

И всё это должно предоставляться по факту рождения ребёнка, вне зависимости от того, состоит ли женщина в браке, учитывая тот дисбаланс между мужским и женским населением в нашей стране, которого нигде нет в мире: у нас на восемь — десять миллионов женщин больше, чем мужчин. Вот тогда действительно мы поможем молодым семьям, поможем

конкретному вновь родившемуся гражданину России, решим главную проблему России — демографическую. И тогда заработают все основные, зависящие от этого главного вопроса компоненты нашей экономики, да и политической жизни.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, я не знаю, обратили вы внимание или нет, но в нынешней Думе поменялось название комитета, который занимается проблемами женщин, семьи, детей. Речь идёт ведь не только о смене названия, по сути, поменялась сама задача деятельности этого комитета, и, наверное, правильнее было бы назвать его комитетом, который действует против женщин, семьи и детей, ибо из-под пера этого комитета не вышло ни одного законопроекта, кроме, конечно, тех, которые заранее одобрены правительством и по которым рассчитано, в каком объёме можно выделить какие крохи денег. А все остальные законопроекты, которые направлены на поддержку семьи, женщин и детей, они блокируются, причём блокируются голосами партии большинства, которая сидит здесь, в Государственной Думе.

Я просто хочу напомнить, что вторая Государственная Дума принимала законопроект о государственной поддержке многодетных семей. И тогда уже, при принятии того законопроекта, как один из авторов, я высказывала опасение по поводу того, что если мы его не примем (это было восемь лет назад), то через восемь лет исчезнет предмет регулирования законопроекта — сама многодетная семья. И если тогда, восемь лет назад, таких семей было 4,5 процента от общего числа всех семей, то теперь таких семей осталось только 2,6 процента, а для простого воспроизводства надо, чтобы многодетных семей в России было не менее 15 процентов. Ну ладно, больной президент Ельцин не понял, о чём идёт речь, но вспомните 10 мая, когда мы все сидели и слушали послание президента. И я считаю, что президенту потребовалось проявить очень большую политическую волю, чтобы заявить о том, что у нас есть проблема демографическая, заявить об этом с высокой трибуны, тем самым подняв эту проблему на государственный уровень, придав ей государственное звучание.

Я не понимаю сейчас логики действий профильного комитета, председатель которого является членом партии "Единая Россия", не выполняющей, собственно, те самые задачи, которые поставили и президент, и сама партия на своём съезде, где говорилось о том, что необходимо принять ещё четвёртый национальный проект, демографический. Как мы собираемся реализовывать этот проект, если будем принимать только те законы, которые рекомендует правительство? Я просто сейчас приветствую расширение предмета толкования этого законопроекта, ибо действительно сейчас любая молодая семья, кото-

рая имеет не то что двоих детей, но даже и одного ребёнка, попадает в категорию социально неблагополучных и поэтому тоже нуждается в поддержке. Мне непонятен аргумент комитета, что теперь это отнесено к ведению субъектов Федерации. Я думаю, что не случайно докладчик затруднился с определением количества субъектов, чтобы обозначить конкретные суммы. Не все субъекты имеют такие возможности.

Что мы делаем сейчас? Блокируя этот законопроект, мы отказываемся от принятия минимального государственного стандарта. Скажите, если у субъектов есть возможность, то что мешает им из своих бюджетов выделить дополнительные деньги? При этом минимальная сумма выделяется из федерального бюджета, ибо возможность эта у федерального бюджета есть.

Поэтому, уважаемые коллеги, я призываю вас проголосовать за этот законопроект. Я думаю, что многим из нас будут даваться вопросы и накануне выборов, да и сейчас. Мы часто встречаемся со своими избирателями, и не в бане, как это делает Алексей Валентинович, это другого рода встречи, это многочисленные приёмы. И до сих пор идут в наши депутатские приёмные матери, которые просят денег на то, чтобы элементарно прокормить, одеть и обуть своих детей.

Очень прошу проголосовать за этот законопроект, поддерживать инициативу авторов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителя президента и представителя правительства? Нет.

По ведению — депутат Оськина Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Я могу сказать только, что всё, о чём говорила депутат Останина, — это важные вещи, но они могут решаться в субъектах Федерации. В частности, в нашем крае очень много делается в этом направлении. На 2007 год приняты программы по поддержке детей и решению демографической проблемы, по которым увеличена практически в два раза сумма на горячее питание в школах, выдаются бесплатные учебники с 1-го по 9-й класс, молочная кухня обслуживает детей до двухлетнего возраста, проезд школьников из многодетных семей оплачивается в течение года, и 35 тысяч рублей выплачивается за каждого ребёнка тем, кто родил двойню или тройню, практически за каждого ребёнка... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Егоровна, но я думаю, что это было выступление не по ведению, это, будем считать, было одним из выступлений в ходе прений.

Уважаемые коллеги, обсуждён вопрос...

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Нина Александровна, но у нас нет такой процедуры. Я даю вам слово, вы задаёте вопрос, полу-

чете время, вы выступаете, я даю вам такую возможность, и вы выступаете четыре с половиной минуты. Позиция фракции известна. Что значит "по мотивам"? Что, у вас изменились мотивы и вы будете выступать против точки зрения, которую вы высказали, да? Вот как я должен понимать ваше предложение?

По ведению — депутат Останина. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Олег Викторович, сегодня, когда шло обсуждение повестки дня, многие мои коллеги поднимали вопрос о неблагоприятной ситуации в нашем комитете. Я, к сожалению, испытываю то же давление, которое оказывала председатель комитета на умершего руководителя аппарата. Всякое выступление совершенно иначе... как бы имеет другую трактовку в изложении Екатерины Филипповны. Мигом поступает звонок в регион, будто если депутат выступил, то он выступил против интересов своего региона.

В нашем регионе не меньше делается для детей, чем в Красноярском крае, но просто надо выйти за пределы своего поселения и мыслить по-государственному, если вы сидите в Государственной Думе, и не только хвалить своё кукушкино гнездо, но и на самом деле поднять эту проблему на государственный уровень, позаботиться и о других субъектах Федерации, ибо там тоже наши дети, а не только в Красноярском крае.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я просто прошу вас всех, вместе взятых, в том числе я обращаюсь и к депутату Оськиной, и особенно к депутату Останиной: пожалуйста, будьте любезны, соблюдайте Регламент, не ставьте меня в неловкое положение. Мне неловко останавливать выступающего депутата, тем более женщину, но тогда будьте добры, не нарушайте Регламент сами, тем более в ситуации, когда я по всем законопроектам дважды давал возможность депутату Останиной выступить, — нет, оказывается, нужно ещё получить третий раз возможность, вне Регламента.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О государственной поддержке молодой семьи, имеющей детей". Мнение комитета — против.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 30 мин. 03 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 122 чел.  
Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению протокольных поручений.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Чернышов — протокольное поручение трём комитетам: по экологии, по природным ресурсам и по охране здоровья. Депутат Черёмушкин возражает от имени комитета по Регламенту. Пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по Регламенту считает, что, в общем-то, целый научный трактат написан в протокольном поручении депутата Чернышова, поэтому у нас рекомендация: всё-таки сначала направить депутатский запрос, а затем уже вернуться к протокольному поручению.

**Председательствующий.** Фракция от имени Чернышова не возражает.

Депутат Митрофанов — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, депутат Черёмушкин, ваш комментарий.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Алексей Валентинович, вы уже второй раз предлагаете принять это протокольное поручение, по поводу задержания Гофштейна. Но аргументация та же самая: давайте всё-таки эти вопросы решать депутатским запросом.

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов настаивает на протокольном поручении.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У нас есть текст, вы его дали, но комитет возражает. Я ставлю на голосование предложение депутата Митрофанова дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам, которое касается запроса в Министерстве иностранных дел информации по поводу задержания адвоката Гофштейна и руководителя компании "Норникель" Михаила Прохорова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 5,1 %  
Проголосовало против . . . . . 258 чел. . . . . 94,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 272 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Головатюк — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту просит депутата Головатюка также оформить депутатский запрос, поскольку здесь требуется дать оценку выступлению журналистки Юлии Латыниной. В силу того что всё-таки вопрос достаточно деликатный, мы предлагаем оформить это депутатским запросом.

**Председательствующий.** Депутат Головатюк не настаивает на голосовании? Нет.

Депутат Фоменко — поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по безопасности. Депутат Черёмушкин, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Депутат Фоменко второй раз предлагает нам принять это протокольное поручение в той же самой редакции. Аргументацию мы уже приводили. Всё-таки давайте подождём, пока закончатся переговоры между премьер-министрами Белоруссии и Российской Федерации по поводу тарифов.

Кроме того, я вообще не поддерживаю такой текст и считаю, что, Олег Викторович, вы тоже не подпишетесь под текстом, в котором употребляется выражение "тарифная война". Это, в общем-то, некорректное выражение. Мы просим не принимать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Здесь скорее речь не столько о стиле протокольного поручения, сколько действительно о содержании: здесь как данность принимается то, что происходит разрушение экономических структур Республики Белоруссия, и говорится, какие это повлечёт последствия. Но идут консультации, и, наверное, неправильно нам было бы фиксировать такую оценку.

Настаивает кто-то на поддержке данного протокольного поручения или будем голосовать? Мы должны проголосовать. Ставлю на голосование предложение депутата Фоменко. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 14,8 %  
Проголосовало против . . . . . 267 чел. . . . . 84,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Последнее протокольное поручение — депутата Курьяновича комитету по Регламенту. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Депутат Курьянович просит дать информацию по поводу порядка формирования Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Я полагаю, что мы не должны принимать такое протокольное поручение, поскольку Парламентское Собрание Союза Беларуси и России — это отдельный орган и комитет Государственной Думы по Регламенту не имеет никакого отношения к порядку работы этого парламентского органа. Есть Договор о Союзе Беларуси и России, депутат Курьянович может почитать — там указано, как формируется Парламентское Собрание, каковы квоты от Совета Федерации, от Государственной Думы, от Совета Республики, от верхней палаты (я забыл, как она называется у них), там всё расписано. Поэтому данное протокольное поручение просто не имеет отношения к работе Государственной Думы.

**Председательствующий.** Депутат Курьянович, пожалуйста, ваша точка зрения.

**Курьянович Н. В.** Да, действительно, это протокольное поручение не имеет отношения к работе Государственной Думы, за исключением того, что двадцать четыре депутата, наши с вами коллеги, работают в Парламентском Собрании. И у меня есть большие подозрения, что они там находятся нелегитимно, потому что даже при утверждении комиссий и комитетов мы проводим эти решения голосованием на пленарном заседании. А этот орган, по существу, в юридическом плане стоит над Государственной Думой в каком-то смысле, и люди имеют удостоверение двух образцов — депутата Государственной Думы и депутата Парламентского Собрания, не пройдя через юридически обязательную процедуру. И это не имеет никакого отношения к Государственной Думе. Конечно, очень странно слушать это объяснение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Курьяновича по поводу протокольного поручения комитету по Регламенту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 275 чел. . . . . 99,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 277 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, начинаем "час заявлений", но я хочу сразу обратить внимание, что у меня записались восемь человек и ровно в 18 часов я буду вынужден обратиться к палате с предложением продлить заседание, потому что...

**Из зала.** По Регламенту по одному от фракции по пять минут!

**Председательствующий.** Нет, такой нормы нет. Все записались, все имеют право выступить. Восемь человек, последовательность такая: Головатюк, Жириновский, Курьянович, Чаплинский, Малышкин, Митрофанов, Гостев, Родионов.

Депутат Головатюк, пожалуйста. А, он уступает свою позицию Жириновскому.

И я объявляю о том, что все законопроекты, которые не были рассмотрены сегодня, законопроекты первого чтения, переносятся на 17 января, на среду.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я хотел остановиться только на двух моментах.

Задержание наших граждан во Франции. Мы должны быть солидарны в том плане, что неважно, какой у них статус — олигархи, бомжи, деятели культуры, но мы не должны разрешать где-то задерживать наших граждан. И здесь, я думаю, чисто психологические причины. Представьте, прекрасный курорт Франции, и там уже много лет отдыхают только наши граждане — это вызывает раздражение. И естественно, каким-то образом они пытаются отбить желание, используя ситуацию на французском курорте, поскольку у французов нет такого обычая — широко встречать Новый год, когда много гостей, застолие. Всё это как бы вот резонанс вызывает. Простой пример: если бы к нам в Сочи приезжали из Арабских Эмиратов — танец живота, какой-то там гарем, караван-сарай, — а мы туда не могли бы ездить, наш город, но не наш курорт. Вот такой психологический момент. Это естественно.

Второе, более важное. Всё-таки вы не захотели утром отреагировать, но целый день весь мир информируют о том, что Америка практически разворачивает большую войну на Ближнем Востоке. Госсекретарь сказала открыто, что не исключаются вторжения в Иран и Сирию. Сразу объясняю, к чему это приведёт. Хоть Конгресс в другом составе, но он всё равно даст добро на использование Вооружённых Сил США в этом регионе, поскольку уходить им оттуда сегодня просто так — это будет хуже, чем из Вьетнама: тогда как бы не было тех задач, которые они сейчас ставят. И здесь это угроза и для нас с вами, поскольку это у южных границ России. Что будет реально? Реально будет увеличение войск. Ни к чему это не приведёт, и по

факту будет гражданская война на всём Ближнем Востоке по аналогии, как у нас красные и белые. То есть была политическая разница, две идеологии, а здесь будет война между шиитами и суннитами. И вот здесь американцы выиграют в том плане, что мусульмане сами будут уничтожать друг друга. Уже там практически идёт война, шиитов меньшинство, как и нас, православных, в христианском мире, но они как бы соседи все — это Иран, часть Афганистана, часть Азербайджана и так далее.

И эта война будет очень длительная. Она отразится на нас, потому что будут беженцы, а это практически Азербайджан, Дагестан, и будет огромное количество воюющих, оружия огромное количество. На стороне арабской части, иракской части суннитов выступит Сирия, Саудовская Аравия. По количеству их больше, денег у них больше, но шииты более сплочённые. Грубо говоря, шииты будут выступать, как большевики, закалённые, сильные и, так сказать, с лидером, а сунниты — как меньшевики, но тем не менее их больше будет в данном случае и больше подпитка. И они уйдут, американцы, а у нас это останется, на южных, конечно, границах. Здесь мы не можем злорадствовать, потому что, в общем-то, это борьба на весь XXI век. Этот террор будет продолжаться независимо от того, кто его начал. Но сегодня всё это уже раскопегарили, сегодня уже кровь пролита в огромном количестве. И озлобленность в огромном количестве: это юг, это определённые нравы, культура. И огромное количество оружия. И огромное количество идеологической литературы, в данном случае религиозной литературы.

Это всё будет длиться десятилетиями. Это вот последняя война Запада против исламского мира. С Китаем они будут разбираться, как и с Советским Союзом: туда запустят китайского Горбачёва, перестройка, гласность, раздел Китая на пять-шесть государств, и там пройдет всё тише, приблизительно как у нас. Но, естественно, будет тоже огромное количество беженцев, в основном партноменклатура будет бежать к нам, на север. Вот здесь мы должны будем их принять, и они будут с удовольствием у нас скрываться, поскольку там будут, конечно, репрессии очень сильные новой демократии Китая против той партноменклатуры, которая с 49-го года наводила там свой порядок. И тоже мы не можем злорадствовать, это тоже нас будет беспокоить в плане Дальнего Востока, но в целом всё равно итог будет положительный. Никакой угрозы для нас со стороны Китая не будет, это будет внутренняя гражданская война, как у нас в 85—91-м годах. А на юге — это, я сказал уже, чисто направления шииты и сунниты.

Но тем не менее мы должны найти правильный формат отношений и с Европой, и с Америкой, и с исламским миром, и с Китаем. Благоприятные условия и политические, и междуна-

родные, и конъюнктура цен на нефть, они будут расти в бешеном темпе — это будут бешеные доходы у нас. Вот эти деньги огромные правильно израсходовать, чтобы модернизировать всю страну, сменить весь транспорт, построить машиностроительные заводы, построить школы, дороги, чтобы страна вздохнула, и внутри закончить гражданскую войну, примирить всех наконец, не нападать на коммунистов, на "Единую Россию"...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Головатюк, вы настаиваете на выступлении?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, кто остался, я просто хочу обратить ваше внимание на ту обстановку, которая сложилась в социальном обеспечении сотрудников милиции, потому что очень часто встречаешься с ними: вопросы, которые более-менее решаются в других правоохранительных структурах, сейчас начали решаться потихонечку в армии, в милиции стоят на месте. Вопрос зарплаты и вопрос обеспечения жильём там практически не решаются, если зарплата ещё более-менее регулируется федеральным законодательством, процесс идёт, то с жильём уже дошло до того, что на работу в органы милиции не принимают гражданина до тех пор, пока он не напишет заявление о том, что не претендует на жильё и не встанет на очередь на жильё. А мы с вами потом начинаем разбираться: там за взятки милиционера арестовали, тут за взятки милиционера арестовали, там они плохо себя ведут, тут плохо себя ведут.

Поэтому я считаю, что пора уже Государственной Думе в этом отношении провести точно такую же работу, которую мы провели по отношению к военнослужащим, и наконец-то навести порядок в этой области.

**Председательствующий.** Депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В.** Началась очередная сессия нашего парламента, и задачи, как всегда, стоят грандиозные: рассмотрение пятисот пятидесяти одного законопроекта. Как известно, многозаконие убивает закон. Мы с вами, коллеги, гоним вал, и, соответственно, количество брака не может от этого не увеличиваться. Как дедушка Ленин говорил — лучше меньше, да лучше. И только потому, что мы не принимаем действительно тех законов, которые нужны нашим избирателям и нашему народу, некоторые иницируют эти дешёвые популистские законопроекты, касающиеся устранения мигалок, проблесковых маячков, специальных регистрационных знаков, спецномеров. Если дальше этой логике следовать, то давайте будем учреждать нам специальную униформу: полупальто зимнее ватное, в простонародье — телогрейка, ходить в кирзовых сапогах. Но и в этом случае народ нам не поверит, ибо действительно, если бы мы с

вами занимались реальным, а не мифическим, не виртуальным законотворчеством, то люди бы, поскольку у нас народ золотой, простили бы и мигалки, и шикарные галстуки, и поездки за рубеж, поскольку знали бы, что мы действительно являемся слугами народа. А коль скоро подавляющее большинство такими не являются, поэтому и вынуждены прибегать к этому дешёвому популизму.

Обстановка у нас в стране и в обществе, вы сами знаете, очень напряжённая, социальная поляризация достигла наивысших пределов. И мы подходим не просто к очередной избирательной кампании 2007/08 года, мы подходим к очередной исторической развилке, которая грозит нам, если мы не будем предпринимать каких-то решительных мер и как граждане России, и как законотворцы, очень плохими последствиями. Уже набило оскомину говорить здесь о том, что мы с вами должны заниматься серьёзным законотворчеством, а не преследовать какие-то второстепенные и ложные цели. И даже сегодняшнее пленарное заседание является тому ярким, наглядным подтверждением: повестка дня перегружена различными юридическими второстепенными законопроектами, тогда как не занимаемся действительно серьёзными вопросами и исключаем из повестки дня обсуждение серьёзных вопросов, например, касающихся и памятников, которые грозят уничтожить в Эстонии, и заявления американского Конгресса. Мы должны заниматься более серьёзными вопросами, поскольку страна стоит, ещё раз повторяю, на пороге серьёзных общественно-политических изменений и будет жёсткое переформатирование всего политического пространства.

Поэтому я, наверное, обращаюсь не столько к коллегам по депутатскому корпусу, поскольку нас никто не хочет слушать и не слышит, сколько к тем, у кого стоят мониторы в других помещениях, чтобы они задумались над тем, что они творят. Исполнительная власть у нас полностью подмяла под себя две другие власти, в том числе законодательную, я уж не говорю о судебной власти. У нас в стране де-факто существует, действует и активно применяется цензура, нарушаются основополагающие права и свободы человека, нарушаются конституционные нормы. И естественно, это приведёт только к социальному взрыву, и Кондопога на этом фоне покажется бледной копией того, что может произойти. Поэтому нужно задуматься над этим и в оставшееся время действительно заниматься (я, конечно, в это не верю, это всё благие пожелания и борьба с ветряными мельницами) нуждами народа, но наш план законопроектных работ, состоящий из огромного количества законопроектов, — он не вселяет никакой уверенности, что это действительно будет так. Уже всё жёстко предопределено, детерминировано — кто будет в следующем составе Государствен-

ной Думы, кого предполагают избрать президентом. Но я думаю, что события в России — наша страна этим и отличается — будут развиваться самым непредсказуемым образом, и поэтому все замыслы этих кабинетных царедворцев... события самой действительностью будут обусловлены, и они нигде не найдут спасения, ни в России, ни за рубежом, и мы вернём Стабилизационный фонд, вернём деньги русскому народу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Чаплинский С. И.** Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что вчера исполнилось пять лет с того момента, как на американскую базу Гуантанамо попали первые заключённые лица, многие из которых до сих пор содержатся без суда и следствия, без предъявления обвинений, без объявления каких-либо приговоров, содержатся в античеловеческих условиях. Я сам полтора года в своё время жил на Кубе и могу сказать, что летом там очень тяжёлый климат. А заключённых фактически под открытым небом содержат. Вчера во многих странах прошли акции протеста, правозащитники выступают по этому поводу, и Президент Российской Федерации абсолютно правильно высказал свою озабоченность в связи с этим. Я хотел бы в первую очередь обратить на это внимание членов нашего Комитета по международным делам. Уже не первый раз эта тема звучит в наших стенах. Активнее надо работать нашим коллегам, активнее поднимать эти вопросы.

Хочу привести также пример. В ноябре прошлого года сто восемьдесят три страны мира на Генеральной Ассамблее ООН высказались за снятие блокады с Республики Куба, которую устраивают Соединённые Штаты Америки. Это также ещё один пример практики применения политики двойных стандартов. Очень любят они говорить о нарушениях прав человека, о свободной торговле, а какая это свободная торговля, если любым странам, любым организациям, предприятиям, кто имеет какие-то экономические отношения с Кубой, запрещается вести экономическую деятельность на территории Соединённых Штатов Америки? Соединённые Штаты продолжают игнорировать требования мирового сообщества и проводят свою, личную политику, которую они считают выгодной для себя. Представители Соединённых Штатов Америки также очень любят говорить о борьбе с международным терроризмом. Хочу также напомнить, что уже восемь лет на территории Соединённых Штатов Америки находятся пять граждан Кубы, вся вина которых заключается только в том, что они — и то это не совсем доказано — собирали информацию о подготовке тер-

рористических актов на территории Республики Куба. Могу, кстати, привести пример, что однажды, к сожалению, такой теракт состоялся и погиб итальянский турист, который находился там. Так вот, за то, что они пытались среди бывших граждан Кубы вести какой-то сбор информации, некоторых из них приговорили к пожизненному сроку, а других — к длительным, и у родственников нет возможности посетить их или передать какие-то передачи. И при этом США весь мир фактически пытаются учить, как надо бороться с международным терроризмом. И последние события: нападение на консульство Ирака в Иране, введение дополнительных войск в Иран — это всё звенья одной цепи, это империалистические планы Соединённых Штатов, которые на протяжении последних десятилетий методично продолжают претворяться в жизнь. Этому надо действительно давать очень серьёзную оценку. И я ещё раз говорю, что мы не должны стоять в стороне от этих процессов, мы должны более активно здесь проявлять свою позицию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Вот уже хорошо, уже, видите, сколько появляется людей-то! И думаю, когда-нибудь наступит такой момент, когда будет полный зал и мы начнём заявления шпарить.

А я что хочу сказать-то? Вот в том, что везде происходит, — в этом мы с вами виноваты, оттого что спешим. Вот как мы законы принимаем: "Осталось три минуты. Успеем мы рассмотреть закон?" — "Успеем! Давай, пошёл!" И потом — поправки. А поправки — это что? Это брак, это брак в нашей работе. Кто нас куда гонит-то? Вот когда я на шахте работал — там давай-давай: отбойный молоток, сколько срубил, столько и получил. А здесь кто нас за что гоняет-то? Ну не спешите! Не спешите! Давайте качественно всё делать. Сегодня Жириновский Владимир Вольфович сказал: "Жору остановить как-то надо". — "А, давай, да, да, принимаем, голосуем". И всё, убежали. Это же существенный вопрос! Сто тридцать депутатов проголосовало!..

Вон там сейчас стоят фуры с мандаринами, уже потихонечку развезаются. Тоже спешим! Ну подержали чуть-чуть, пригнали туда санитарного врача со шприцом, и пусть он там быстренько поширял бы, посмотрел бы, второй с соковыжималкой сидел бы на границе... и скажут: давайте за три четверти цены возьмём. Они с удовольствием нам всё отдадут, и мы с вами сделаем, я посчитал, две цистерны сока натурального. Натурального! Пожалуй-ста, или сюда, или в детские дома. Вы что все злые-то такие? Потому что контрафактную продукцию потребляете, а это натуральный сок, хороший! И вот представьте: они туда поехали, которых отправили, и что, они нас с вами любить будут, вот так обнимать?

Они злющие туда поехали и проклинать нас будут всех, независимо от того, кто мы такие, вот дело в чём!

Вот навели порядок мы с контрафактным вином. Почему? Потому что порошок и вода... Но поехали далее! Вот я был на одном молокозаводе. Молочный комбинат здесь, в Москве, делает молоко. Я видел, смотрел, как они делают молоко: вода и ЗЦМ, то есть заменитель цельного молока, порошок (вот вы доктор, вы, наверное, знаете, что это такое), — и бодяжат. Мне рассказывают: Олег Александрович, в молоке вода кипячёная, кипячёная вода. А где вы видели молоко с водой? В корове есть такое? Вот поэтому все эти молочные продукты в тетрапаках, в пачечках, как "Вимм-Билль-Данн", "Домик в деревне" и всё остальное... ведь выпьешь — ночью горечь во рту. Вино выпил — в башку хоть трахнуло, чумеешь чуть-чуть, здесь же — горечь во рту, а значит, страдает весь организм. Почему мы упускаем эти моменты? Почему санитарный врач молчит? Мы что, соки пьём натуральные? То же самое: вода и порошок. Вот они поехали с мандаринами куда-нибудь в Турцию, продали за три четверти цены, там наделали порошка с кожурой и нам продают этот порошок, а мы будем из этого порошка с водичкой сок пить. А всё почему? Потому что мы с вами спешим: давай быстрее, давай быстрее... Вот Олег Викторович сидит и говорит: да, хорошо мы сегодня заседание провели. Сидит и говорит: давайте подведём черту. Да не надо черту подводить! Вам надо спрашивать: ну кто ещё хочет по законопроекту выступить, ну что ты ещё хочешь сказать? Может, мы что-то умное и скажем. Может, не будем потом поправки вносить. Не надо никогда спешить, качественно всё надо делать!

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов Алексей Валентинович, и после этого будем советоваться. У Алексея Валентиновича три с половиной минуты.

**Митрофанов А. В.** Всегда мне не хватает.

**Председательствующий.** Ну вы несправедливы, вы у нас рекордсмен по выступлениям.

**Митрофанов А. В.** Я хочу сказать в добавление к тому, что сказал Олег Александрович, что мандариновая эпопея закончилась тем, что так называемое правительство Южной Осетии в изгнании, то есть Саакашвили, предложило компенсацию всем тем людям, которые продают мандарины. Вот суть операции. То есть он опять выиграл, к сожалению, эту операцию. Она завершилась неудачно для нас в политическом плане, как я считаю.

Сегодня юбилей академика Королёва, и мы должны это вспомнить, и в наших заявлениях должно прозвучать имя одного из создателей и пилотируемой космонавтики, и практической космонавтики, человека, имевшего большие идеи, огромные идеи. К сожалению, он не сумел многого осуществить.

И я надеюсь, что и политические партии, и специалисты в этой сфере отметят достойно этот юбилей.

Хотелось бы коснуться также и той важнейшей темы, которую затронул сегодня Владимир Вольфович. Действительно, раскошегаривается война, она может подойти и к нашей Средней Азии. Обстановка там непростая, и особенно в Узбекистане, где сложные внутренние противоречия. Понятно, что пока там не пахнет так серьёзно, как в других странах, но, судя по всему, американцы понимают, Буш понимает, что он уходит, и в течение этого года будут наноситься удары по Сирии, а возможно, и по Ирану. Всё, он понимает, что он уходит, Хиллари, по всей видимости, приходит, а у них есть договорённость между кланами, так сказать, Клинтонов и Бушей о том, как это всё будет строиться, и сейчас ему терять нечего. Как раз у него год открытых возможностей. Он не заинтересован в приходе кого-либо от своей партии, прежде всего Маккейна, потому что Маккейн — это другой клан внутри партии республиканской, поэтому будут работать на победу Хиллари. Хиллари победит, особенно если они сейчас влезут в военные авантюры, а судя по всему, влезут, и возможны удары по Ирану, возможны удары по Сирии. Сирия вообще находится в самой сложной ситуации сейчас.

И всё это действительно напоминает нашу Гражданскую войну. Завтра вот белогвардейский генерал будет похоронен, пройдёт церемония в Донском монастыре. И мы должны вспомнить, что это Антанта сдала белую армию, Антанта. Они играли: одной рукой большевиков держали, помогли им прийти к власти, а второй рукой поддерживали Белое движение, столкнули, привели здесь к мясорубке, а в последний момент... Назову вам одну вещь. В 19-м году, в ноябре, англичане сняли торговые санкции с большевиков. Зачем? Идёт война, если вы воюете... Почему они сняли торговые санкции с большевиков... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд для завершения добавьте.

**Митрофанов А. В.** ...и, наоборот, никак не помогли белым? Почему шла психическая атака кашпелевцев? Не было снарядов, не было патронов, ничего не было, поэтому шла психическая атака. Много раз в истории Гражданской войны Антанта обманывала Белое движение. Что вы думаете, если бы Антанта навалилась, помогла белым, они что, не порвали бы большевиков? Конечно да, но это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас ещё два записавшихся на выступление, это Гостев Руслан Георгиевич и Родионов Игорь Николаевич. Время истекло тем не менее. Ставлю на голосование предложение продлить заседание. Но голосовать некому. Я вижу, что Жириновский поднял руку за. Как

поступим, коллеги? Они тоже с уважением отнесутся к нашему времени, постараются выступить короче. Это я уже своей властью разрешаю. Пожалуйста, депутат Гостев, ваше выступление.

Включите микрофон депутату Гостеву.

**Гостев Р. Г.** Я ради экономии времени не пошёл на трибуну.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Гостев Р. Г.** У меня есть друг, профессор, который говорит: "Если я могу сказать "товарищи", я лекцию читаю". Я могу сказать "товарищи" и хочу высказать некоторые соображения.

Вы знаете, в последние дни в связи с обострением российско-белорусских отношений приобрели огромную актуальность вопросы патриотизма. Вновь общество разделилось. Одни активно защищают патриотизм олигархов, крупного капитала, другие активно отстаивают патриотизм большей части российского населения, суть которого состоит в необходимости укрепления связи с Белоруссией, ускоренного строительства Союзного государства. Такое резкое различие в подходах к пониманию патриотизма вполне понятно и, видимо, соответствует современному уровню мышления: богатые богатеют, бедные беднеют. Такова правда. Однако было бы абсолютно неверным считать, что всё, что полезно олигархии, крупному капиталу, полезно для России. Отсюда крайне важно осознавать, что полезного Россия получает от повышения цен на газ и что проигрывает. Необходимо чётко представить на весах две чашки, в которых выгода и потери. Глубоко убеждён, что Россия многократно потеряет от повышения цен в перспективе, правда, приобретая сиюминутную выгоду. Но разве в правительстве перевелись аналитики, которые могли бы просчитать всё, подчёркиваю, всё, что связано с отношениями России с Белоруссией? К слову, хотелось бы знать, во что может обойтись России, если Белоруссия вдруг поменяет свою международную ориентацию?

Считаю преступным, экстремистским, отвратительным заявление некоей Латыниной о возможности взятия Минска десантным полком. К чему это может привести, мы хорошо знаем на примере Грозного. К тому же следует помнить о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны. Вполне понятно, что мадам Латынина не собирается выбрасываться с десантом в Минске, а было бы интересно посмотреть, как бы она верещала, падая на Минск.

И последнее. США ныне — это империя зла, мировой жандарм, который ведёт себя нагло на мировой арене, как бегемот в посудной лавке. США буквально теряют рассудок, впадают в состояние паранойи, если кто-то хотя бы в малой мере затрагивает их интересы, причём ради отстаивания своих интересов они готовы пойти на любое преступление, в том числе на развязывание новой мировой войны. Тому пример — война США

в Ираке. Буш идёт на значительное увеличение армии в Ираке, и это несмотря на то, что потери США в Ираке — более трёх тысяч солдат и офицеров.

Прогноз Жириновского в той или иной степени может подтвердиться. И надо сказать, что если он подтвердится, этот прогноз, то это ударит прежде всего по интересам России. И тем, кто находится сегодня в исполнительной власти и законодательной власти, надо понимать, что мы несём огромнейшую ответственность перед собственным народом за будущее страны. Ковбой из Белого дома может нанести мировому сообществу страшные удары, последствия которых непредсказуемы. Человечество, не остановив Буша, обречено на гибель. Вот почему, считаю, в этих условиях необходимо резко усилить роль ООН, Совета Безопасности, где, как я сегодня напоминал, мы председательствуем, и, естественно, это позволяет нашим представителям сыграть здесь большую роль. И думаю, что Россия в борьбе за мир, за то, чтобы он был действительно многополюсным, может сыграть свою большую роль. Перефразируя Юлиуса Фучика, хочу сказать: люди, будьте бдительны! Буш, США — это война, угроза всему миру, которая может привести к гибели человечества.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич Родионов, пожалуйста.

**Родионов И. Н.** Я попытаюсь представить вам книгу, которую держу в руках. Название: "Лекции президентам по истории, философии и религии". Автор — Ключник Роман Тадеушевич, белорус, гражданин России, проживает в Петербурге, образование высшее, доход от дела использует на самообразование, творческую и издательскую деятельность. Авторская редакция, издание прошлого года, семьсот тридцать три страницы, состоит из девятнадцати частей с предисловием и авторским комментарием.

Предисловие посвящено анализу современного идеологического противостояния. А дальше — история и её анализ от "до России" и до 2007 года. Подняты и рассмотрены узловые моменты истории вообще и России в частности, такие как религиозный кризис в еврейском народе; искажение учения Христа и превращение его в технологию управления; роль РПЦ в современной России, роль России в современном мире; национальные идея и самосознание; Ротшильды и захват Европы; марксизм; начало терроризма в России и его развитие (не сегодняшнего терроризма, прошлого века); технология "свободы" для захвата власти; методы борьбы против национальной элиты; кануны последних двух мировых войн; Ленин и его кадры; попытка свершения мировой революции; борьба Сталина за власть, ошибки Бронштейн-

на; экономическое чудо Гитлера; подпольная жизнь в СССР и в странах соцсодружества в 60–80-е годы; горбачёвщина; "золотой" период США и еврейской нации на планете; итоги первого и второго сроков правления Путина; перспективы России, российская элита и возможные кандидаты на пост президента; что делать; национальная идея; третий путь развития России; национальная и социальная политика. Автор полемизирует и дополняет уникальный научный труд Солженицына "Двести лет вместе". Книга представляет собой не сборник лекций, а одну большую лекцию, в которой все части и главы дополняют друг друга, тесно связаны, взаимосвязаны в единое целое, в одну мировоззренческую картину мира. Книга адресована руководителям всех рангов, и, конечно, политикам и руководству России, так как три последних десятилетия в стране беда, полное неумение руководить богатейшим в мире государством — в результате проигрыш в конкурентной борьбе с другими народами, развал мощнейшего государства, его разворовывание, позорное обнищание народа. Государством руководят старые маразматика, тщеславные дураки или вполне порядочные люди, но растерянные и не знающие, как строить государство и куда вести свой народ.

Задача книги — заполнить пробелы, существующие в образовании многих граждан в области истории, философии и религии. Эти знания жизненно необходимы для правильной ориентации в окружающем мире, для выработки правильного и уверенного мировоззрения, так как у каждого исторического факта есть несколько версий, объясняющих, как это произошло, почему произошло, кто это подготовил и кто совершил, чья в этом заслуга или кто виноват.

На праздновании шестидесятилетия Победы президент Путин в присутствии глав иностранных государств заявил, что, несмотря на то что у него в университете были прекрасные преподаватели, он, Путин, уделял наукам мало внимания, потому что пил много пива, тем самым, вероятно, хотел подчеркнуть, что не стоит учиться, и без этого можно стать президентом страны. Данная книга поможет и Путину наверстать многое упущенное в университете, ликвидировать неграмотность в философии и истории, а не опять предпочесть науке и мудрости пиво и советы во многом невежественного окружения.

Стоимость труда — 1 тысяча рублей, недорого. Ещё раз повторю: автор Ключник Роман Тадеушевич, Санкт-Петербург, его телефон — 335-87-82.

Спасибо.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, спасибо за исчерпывающую информацию.

Уважаемые коллеги, пленарное заседание закончено. Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 января 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 30 сек.)  
Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поддерживая предложение о рассмотрении заявления по Эстонии, считаю, было бы полезным участие в обсуждении проекта заявления представителя Министерства иностранных дел. И хотелось бы знать, что сделано для того, чтобы эстонский цинизм с фашистской вонью стал предметом обсуждения в ПАСЕ. Это одно.

Второе. С широким пиаром подано сообщение о размерах выплаты денежных средств мигрантам в России. Но вместе с тем для многих мигрантов даже не денежные средства интересны, а то, как Россия, Родина будет встречать их. И хочу сказать, что в этом отношении многие территории не готовы, с этим приходится постоянно сталкиваться. У меня более десяти заявлений, писем о том, что к тем, кто хочет приехать или кто приехал в Россию, очень плохое отношение местного населения, чиновников, которые принимают их. И мне думается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Завершился эпизод с российскими VIP-туристами во Франции. Я приношу извинения Олегу Бочарову, который там был. Он не был задержан французской полицией, меня подвели немножко французские источники в отношении этого депутата Мосгордумы.

Политический вывод здесь один: надо развивать собственные курорты — Сочи, Красную Поляну, зону Байкала, зону Селигера, Алтай, курорты Сибири и Урала, то есть зажигать надо на родине всё, так сказать. В своё время арабы сделали такой вывод, и нам надо сделать и обязательно пригласить господина Саркази со всем его лионским антитеррористическим отрядом на открытие, потому что он тоже сыграл роль в том, что мы наконец начали понимать, что надо развивать собственные курорты и отдыхать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Шестаков Василий Борисович, пожалуйста.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Фоменко по карточке Шестакова.

Борис Вячеславович, у нас на 13.50 стоит проект заявления по поводу Эстонии. Я хотел бы, чтобы мы обратили внимание на

то, что любое предложение, направленное на вывоз останков советских солдат из Эстонии, является с моральной точки зрения неприемлемым. Мы не можем вывозить останки наших солдат с нашей же территории: извините, город Юрьев (Тарту) был основан Ярославом Мудрым. Следующим шагом после этого будет перенос праха всех более чем двухсот пятидесяти тысяч солдат, а ещё впоследствии — перенос праха, например, Барклай де Толли из Эстонии в Россию. Этого мы допустить не должны ни в коем случае, и единственно возможный выход сейчас для нас — это, конечно, предложение выкупить землю под этим памятником. Кроме того, насколько известно, все эти вопросы находятся в Эстонии под контролем местной власти, а в Таллине местная власть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России").**

Уважаемые коллеги, сегодня мы будем обсуждать проект заявления по Эстонии. Но хочу проинформировать, что вчера уже отличился Сейм Литовской Республики — принял резолюцию о возмещении ущерба от оккупации СССР. Я цитирую: "Сейм призывает Российскую Федерацию, как преемницу прав и обязательств СССР, начать консультации с Литовской Республикой о возмещении ущерба, причинённого оккупацией, совершённой СССР". Напомню, что в 2000 году Сейм Литвы уже принял закон о возмещении ущерба, и они насчитали нам долг в размере 24 миллиардов евро. И всё это следствие той политики, которую проводила Россия на протяжении последних пятнадцати лет, в том числе и в этом зале, когда мы потакали им, не ставили принципиально вопрос о том, что у них незаконно находятся Вильнюс и Вильнюсский край, незаконно у них находится Клайпеда, а вы ратифицировали здесь договор о границе. И сегодня мы получаем по полной программе. Поэтому у меня поручение Комитету по международным делам дать оценку этому заявлению и проинформировать об ответных мерах Российской Федерации в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Евросоюз с 19 января предоставляет нашим соотечественникам, проживающим в Эстонии и Латвии, но имеющим статус неграждан, право на безвизовый въезд в страны Шенгенской зоны.

Я прошу поручить Комитету по международным делам и Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, как решается вопрос о безвизовом въезде наших соотечественников — неграждан Эстонии и Латвии на свою историческую родину, в Россию, так как в основном это русские по национальности люди. А у них формируется теперь образ Евросоюза как родного отца, а России — злой мачехи. И информацию прошу дать депутатам.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

У меня только по повестке замечание, Борис Вячеславович, как вы любите.

На Совете Думы говорилось, что есть второй проект заявления по Эстонии, а в повестке дня почему-то только тот, автором которого является Комитет по международным делам. А фракция ЛДПР? Заключение Правового управления есть, всё есть, всё по процедуре. В пятницу сто тридцать депутатов просили включить вопрос в повестку дня хотя бы для обсуждения этой темы — отказали всей оппозиции! Сто тридцать человек — наплевать на них! Хорошо, идём по процедуре, по Регламенту, — и опять выбрасываете проект заявления, вносимый оппозицией! Что это — хитрые интриги депутата Косачёва, чтобы только он один здесь солировал? Уже до того насолировали, что останки выбрасывают из государств, которые были раньше в составе Советского Союза!

На каком основании нет второго проекта заявления? Вчера Совет Думы утвердил два проекта заявления, два альтернативных. Надо их обсудить, все фракции должны выступить. Эстонский парламент шесть месяцев сидит обсуждает эту тему, а мы затыкаем рот и выбрасываем альтернативные проекты. Это вообще непонятно! Совет Думы же обсуждал вчера! Я прошу включить второй проект заявления и дать возможность сегодня всем выступить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

У меня вопрос на сей раз юридико-технический. В последнее время нашей фракции несколько раз отказывали в праве выступить по мотивам голосования при обсуждении законопроектов во втором чтении. В качестве аргумента комитет по

Регламенту заявил, что такие выступления предусмотрены только при наличии прений, а обсуждение законопроекта во втором чтении якобы прениями не является.

Я предлагаю поддержать протокольное поручение комитету по Регламенту запросить в научных организациях информацию о соответствии понятию "прения" процедуры рассмотрения законопроекта во втором чтении в лингвистическом и юридическом смысле. На мой взгляд, — и словари это пока зывают — это самые настоящие прения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня протокольное поручение Комитету по обороне.

Пока в Эстонии борются с советским прошлым, у нас в стране идут процессы, может быть, не такие заметные, но не менее важные. 18 декабря Президент России подписал указ "О Боевом знамени воинской части", которым предписывается в течение нескольких лет все знамёна воинских частей с советской символикой, то есть действительно боевые знамёна, многие из которых прошли через Великую Отечественную войну, заменить на знамёна с другой символикой, чаще всего с крестами, орлами и так далее.

У меня предложение запросить в Министерстве обороны и других федеральных ведомствах информацию об общем количестве боевых знамён, которые подлежат замене, с тем чтобы потом была пицца для размышлений. Ну и об идеологической подоплёке... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, откровенно говоря, не очень понятно заявление силовых структур сегодня по теме безопасности у нас в стране. Непонятно, чем оно вызвано. Если есть такая серьёзная опасность, давайте её обсуждать, давайте обсуждать среди депутатов. Обращения напрямую к гражданам России возбуждают всех. Сегодня общество возбуждено — люди не знают, что делать: ехать на работу (и как ехать — на метро, на автобусе или идти пешком?) или не ехать никуда? Коллеги из фракции "Единая Россия" комментируют эту ситуацию — наверное, они обладают большей информацией, но если бы у власти были мы, мы предложили бы заслушать руководителей и дать им совет исполнять свои обязанности, потому что посредством обращения к обществу такие проблемы, безусловно,

не решаются. Я предлагаю обсудить сегодня эту информацию, если она есть, и обсудить, в каком формате мы можем вернуться к этому вопросу, к серьёзному его обсуждению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по культуре запросить информацию об освоении бюджетных средств, выделенных на реконструкцию Большого театра и Мариинки в Петербурге. Выясняется, что мы огромные средства заложили на эти два объекта, а теперь по вине французских архитекторов реконструкция Мариинского театра остановлена. Ну как вот так получается?! В общем-то, виноваты, наверное, не французские архитекторы, а наши чиновники. Мы недодали сельским детским учреждениям, недодали сельским клубам, библиотекам городским и сельским. Огромные средства выделены на эти два объекта, а объекты стоят. Может быть, господину Швыдкому и другим запретить вести какие-то телевизионные передачи? Надо не отвлекаться на другие вещи, а заниматься непосредственно работой, которая в их ведении. А то всем занимаются, все на телевидении пляшут, занимаются пиаром, только объекты культуры, которые нужны, стоят. А потом мы недодаём деньги на храмы, потом у нас уходит... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание комитета по здравоохранению на критическую ситуацию, которая у нас складывается с лекарствами. Вот всё у нас, может быть, хорошо — и врачи квалифицированные, и препараты, оборудование замечательные, а какое огромное количество фальсификата идёт! Вот это связано с последними событиями вокруг ЗАО "Брынцалов...". Ну что такое 60 тысяч штрафа для такой корпорации, которая выпускает в огромном количестве лекарственные препараты и не брезгует производством фальсификата?! Ну куда это годится?! Я бы хотел, чтобы комитет по здравоохранению отнёсся внимательно, ситуацию взял под контроль, потому что люди просто-напросто умирают. За это вообще надо уголовную ответственность устанавливать большую, чем за распространение наркотиков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савельева Ирина Валентиновна.

**Савельева И. В.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Уважаемый Борис Вячеславович, у той партии, которая сейчас лоббирует закон о перезахоронении останков наших солдат, как нам стало известно из документа, розданного нам сегодня, из дайджеста, оказывается, есть договор с партией "Единая Россия". И вот здесь цитата: эта партия ничего плохого для России, оказывается, сделать не может. Лидер центристов Эдгар Сависаар достаточно ясно дал понять, для чего этот договор подписывался (далее цитирую): "Договор выгоден Эстонии. Эстония — крупнейший транзитный коридор для российских товаров и грузов. Имея возможность напрямую решать вопросы в Кремле через партию власти, мы получаем преимущество в развитии своей транспортной инфраструктуры". И более того, партия была приглашена на съезд "Единой России".

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В.**, руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу поддержать вопрос, озвученный Владимиром Вольфовичем Жириновским, и напомнить, что вчера на Совете Государственной Думы мы дали поручение Комитету по международным делам рассмотреть проект заявления, предложенный фракцией ЛДПР, и также включить его в повестку дня, однако комитет выполнил это поручение только наполовину: он рассмотрел проект заявления, внесенный фракцией ЛДПР, отметил, что все предложения в этом проекте заслуживают поддержки, однако в повестку дня вопрос не попал. В связи с этим я прошу, поскольку все регламентные нормы соблюдены полностью — заключение Правового управления имеется, комитет вопрос рассмотрел и поддерживает, все документы розданы депутатам ещё вчера, — включить проект заявления фракции ЛДПР "О возможном сносе памятника Воину-освободителю в Таллине и перезахоронении останков советских солдат, погибших в Эстонии в годы Великой Отечественной войны", в сегодняшнюю повестку дня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Два года назад, когда мы принимали 122-й закон, народу обещали блага земные, что вместо льгот у них будут деньги. Сегодня у них нет ни денег, ни льгот, как мы и говорили, как наша фрак-

ция и предупреждала. В связи с этим у меня протокольное поручение комитету по труду выяснить и дать информацию депутатам, на каком основании Пенсионный фонд без предупреждения пенсионеров собирал списки тех, кому вместо соцпакета выплачивать деньги. А кто не успел — значит, остаётся ни с чем. Никому не сообщалось об этом. Просто безобразие вопиющее, столько проблем!

И второе. Я поддерживаю все предложения по Эстонии, но, с другой стороны, хочу сказать: мы сами в колодец плюём, когда пишем всё что попало о наших героях войны и порочим свою историю, что же теперь спрашивать с других!

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович.  
**Павлов Н. А.,** фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы вы вернулись к предложению депутата Локотя и подумали над ним. Сейчас по всей стране объявлена повышенная готовность антитеррористических сил. Все выпуски новостей начинаются с этого. На первой полосе "Российской газеты", которую читают по всей стране, написано о том, что Патрушев приказал всем антитеррористическим силам повисить боеготовность и призывает граждан проявлять бдительность, даны телефоны. И если мы на это никак не реагируем, тогда непонятно вообще, зачем мы здесь присутствуем.

Я предлагаю конкретно... У нас в пункте 4 как раз обозначен законопроект "О транспортной безопасности" во втором чтении. Может быть, в рамках обсуждения этого вопроса, не ломая повестку дня, пригласить ответственных лиц, чтобы они нас хотя бы в закрытом режиме проинформировали? Ведь люди из регионов звонят и спрашивают, ехать ли на работу, вести детей в школу или нет. Вы понимаете, что это серьёзно? Со вчерашнего вечера в каждом выпуске... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич.  
**Бабурин С. Н.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Моё предложение в отношении того, что мы не должны замыкаться на сегодняшней ситуации в Эстонии вокруг памятника, уже прозвучало. Мы должны более широко рассмотреть эту ситуацию, по всем прибалтийским республикам, в связи с тем неонацизмом, который там сегодня формируется. Поэтому я просто прошу обсуждение этого заявления проводить обстоятельно, с учётом тех замечаний, которые совершенно обос-

нованно сделал Владимир Вольфович Жириновский, так как должны быть проанализированы и определены различные подходы, должны быть исправлены погрешности, допущенные при поспешной легализации этих границ, особенно с Литвой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чуров Владимир Евгеньевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Овсянников по карточке Чурова.

Я также присоединяюсь к вполне законному требованию моих коллег о включении в повестку дня проекта заявления фракции ЛДПР по вопросу, связанному с памятниками в Эстонии, потому что всё начинается с памятников, а заканчивается более жёсткими формами и более горячими фазами противостояния. Мы прекрасно знаем, кто дирижирует этой песней, — из-за Атлантики дирижёрство идёт. Не сегодня завтра это аукнется рядом судебных исков к нашим российским нефтяным компаниям. Американцы — уже есть такая информация — собираются обрушиться с судебными исками на наши нефтедобывающие компании. То есть это всё звенья одной, по сути, цепи. Поэтому нам нужно получить вашу поддержку, фракция "Единая Россия". "Медведям" нужно оскалиться, собрать как можно больше в этом плане сподвижников и обрушиться всей своей мощью, всеми своими клыками на прибалтийские республики, дать достойный ответ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Борис Вячеславович, предложение по повестке дня. Сегодня вновь в повестке дня, пункт 2, стоит законопроект по туризму. К сожалению, те отдельные компромиссные поправки, которые комитет поддержал, не решают эту очень острую проблему. На ваше имя, вы прекрасно знаете, идёт огромный поток возражений, замечаний, просьб доработать и так далее. Я вот с утра посмотрел: пришло много писем. Есть противоречия в тексте достаточно серьёзные. Если мы сегодня в спешке поддержим и примем закон по туризму, то отрасль, в которой работают около миллиона человек с членами семей, будет просто дестабилизирована, поэтому прошу комитет не настаивать и Думу поддержать предложение снять этот законопроект сегодня с рассмотрения, отложить его: там ещё есть над чем работать.

**Председательствующий.** Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Депутат Головатюк по карточке Слуцкого.

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья: запросить информацию в Прави-

тельстве Российской Федерации о создании базы данных ДНК военнослужащих и сотрудников силовых ведомств. Разговоры об этом ведутся уже давно, но воз и ныне там, как говорится. В прошлом году был приказ министра внутренних дел о создании базы ДНК преступников. В Америке, в Великобритании и в других странах данная работа ведётся. Например, в Афганистане двести семьдесят два наших человека пропали без вести, в Чечне — более тридцати пропавших без вести, и когда находят останки, то они не поддаются идентификации. Поэтому я считаю, что мы должны обратить внимание именно на создание базы данных военнослужащих и сотрудников силовых ведомств, чтобы в дальнейшем мы не ходили и не искали, а погибшие потом не лежали в лаборатории в Ростове неопознанные и никто не мог их найти и достойно похоронить.

**Председательствующий.** Глов Сергей Александрович.

**Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В минувшем году очень много было разговоров о ходе реализации приоритетных национальных проектов. Действительно, где-то лучше, где-то хуже на территории Российской Федерации они осуществлялись, но общей картины выполнения этих проектов у нас пока нет. В этой связи предлагается поручить комитетам Государственной Думы по экономической политике и по социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию об итогах выполнения приоритетных национальных проектов в 2006 году, а также планы по их корректировке и выполнению в 2007 году, включая вопросы законодательного обеспечения этого важного вида деятельности.

И второе. Я поддерживаю предложение депутата Гостева немедленно подготовить документы и через российскую делегацию в Парламентской ассамблее Совета Европы и другие международные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня протокольное поручение, просьба к Комитету по культуре. В этом году исполняется сто тридцать лет со дня рождения Феликса Дзержинского, который в трудное для страны время много сделал для борьбы с безнадзорностью, для спасения детей, для восстановления железнодорожного транспорта,

всего народного хозяйства, для борьбы с преступностью и, я хотел бы особо подчеркнуть, с коррупцией и продажничеством чиновников. В связи с этим я хотел бы спросить: на основании каких нормативных правовых документов был демонтирован памятник Дзержинскому на Лубянской площади, в каком состоянии он находится и возможно ли его восстановить? Прошу запросить эту информацию в мэрии, в министерстве культуры и в других соответствующих органах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Куликова — Останина.

Уважаемые коллеги, я поздравляю всех нас с созданием очередного Общественного совета, на сей раз при министре обороны. И наверное, создание этой структуры вполне логично на фоне беззубого Комитета по обороне, который есть в Государственной Думе и который за три года сделал только то, что отменил льготы... отсрочки от армии. На фоне цветущего Никиты Михалкова, конечно, как-то потерялась судьба рядового Романа Рудакова и рядового Андрея Сычёва, как-то забыли об этом и журналисты, и мы, депутаты.

На 7 февраля у нас запланирован "правительственный час" с приглашением министра обороны. Я прошу дополнить повестку "правительственного часа" вопросом о состоянии медобслуживания наших военнослужащих, ибо та повестка, тот формат, который запланирован, не позволяет нам поднять этот вопрос. Прошу принять моё предложение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Возвращена ещё одна страница в многотомную русскую многострадальную историю: в прошедшую субботу происходило перезахоронение останков русского офицера, до конца выполнившего свой долг, — генерала Каппеля Владимира Оскаровича. И прискорбно отметить тот факт, что никого из официальных представителей, кроме некоторых депутатов Государственной Думы, на этой церемонии прощания не было — ни представителей Министерства обороны, ни представителей Генерального штаба, а Владимир Оскарович был выпускником Николаевской академии Генерального штаба. И нашим свадебным генералам, кабинетным флотоводцам и паркетным шаркунам, мнящим себя великими стратегами, неплохо было бы по-

учиться у того же Каппеля умению отстаивать жёстко и бескомпромиссно интересы своего военного ведомства, обороны страны и безопасности государства. Факт отсутствия официальных лиц красноречиво свидетельствует о том, что гражданская война в нашем обществе не закончена. Надо перестать бороться друг с другом, и тогда никакой Вашингтон, Брюссель, а тем более Эстония... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Комарова Наталья Владимировна.  
**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы Мурманская областная Дума просит рассмотреть без участия её представителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.,** *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос по поводу своеобразной антитеррористической операции в Антарктиде, которая была недавно предпринята ФСБ. В связи с антарктической экспедицией, предпринятой в начале января 2007 года группой офицеров Федеральной службы безопасности во главе с директором службы Патрушевым и его первым заместителем Проничевым, прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации следующую информацию: цель исследований и работ, выполненных участниками экспедиции, их отношение к вопросам государственной безопасности; источники финансирования экспедиции; оценка научной и практической значимости экспедиции государственными и академическими структурами, в компетенцию которых входит проведение в регионе соответствующих работ. Указанную информацию прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Валентин Борисович.

**Иванов В. Б.,** *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Дело в том, что территориальным управлением агентства по управлению федеральным имуществом в ноябре 2006 года было принято решение о приватизации Авиационного научно-технического центра Государственного научно-исследовательского ин-

ститута гражданской авиации. До настоящего времени этот центр — неотъемлемая часть НИИ и обеспечивает основные работы по подтверждению безопасности воздушных судов. Центр обладает уникальными стендами, местом стоянки воздушных судов, рулёжной дорожкой и другими частями инфраструктуры, которые в процессе приватизации могут быть утрачены.

Прошу указанные комитеты выяснить возможные последствия приватизации для безопасности авиоперевозок в Российской Федерации и довести эту информацию до депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

По ведению — Шайхутдинов.

Алексей Валентинович, у вас нет своей карточки?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу на его карточку.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые друзья, я хотел бы Дмитрию Олеговичу сказать следующее.

Дмитрий Олегович, понятно, что у вас нет международного образования, но всё-таки вы были председателем международного комитета. Вы что, не знаете, что договор по Антарктиде в 91-м году прекратил существование и сейчас многие страны активно делят Антарктиду? Это одна из ещё оставшихся неподеленными территорий, там идёт серьёзная международная борьба. И наконец-то мы за пятнадцать лет что-то сделали: там появились высокие должностные лица и обозначили своё присутствие. Спасибо Чилингарову, спасибо высоким офицерам ФСБ, что они хоть это дело... Этим надо было пятнадцать лет заниматься! Люди уже давно дербанят там, в Антарктиде, а вы всё спите и шуточки свои в Думе отпускаете, так сказать. Уже и Чили там свою зону установила, американцы станцию открыли... Посмотрите, что происходит! Ну нельзя быть колхозником-то таким, вы всё-таки в Думе сидите, ну ёлки зелёные! (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Гостев Руслан Георгиевич — предложение пригласить представителя Министерства иностранных дел на обсуждение проекта заявления Госдумы по Эстонии. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Думаю, что он нами уже приглашён...

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что проект заявления Государственной Думы, который подготовлен Комитетом по международным

делам и включён в повестку дня, подготовлен именно по поручению Государственной Думы. Эта тема действительно обсуждалась на последнем пленарном заседании, и такое поручение комитету давалось.

Что касается предложения Руслана Георгиевича, то мы работали при подготовке этого проекта заявления, разумеется, в тесном контакте со специалистами — с историками, военными и, естественно, дипломатами из Министерства иностранных дел. Если есть необходимость в дополнительном приглашении представителей министерства, то это будет сейчас нами сделано.

И ещё по поводу одной реплики Руслана Георгиевича. Он спрашивал также, что делается по линии ПАСЕ в данной ситуации. Прежде всего, я предложил бы ему адресовать этот вопрос представителям фракции КПРФ в нашей делегации — коллегам Зюганову, Мельникову и Собко — и выяснить у них, что они лично сделали в данной ситуации. Ну и во-вторых, я Руслану Георгиевичу могу сказать, что депутаты от "Единой России" в делегации подготовили по данному вопросу проект резолюции ПАСЕ, который называется "О попытках воскрешения нацистской идеологии в Эстонии". Мы ведём сейчас сбор подписей под этим проектом резолюции в других делегациях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович сделал заявление, мы его выслушали.

Фоменко Александр Владимирович — также было заявление по теме, которую мы ещё будем обсуждать, мы его выслушали.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Ну, вами оно уже сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение двум комитетам, по международным делам и по делам СНГ и связям с соотечественниками. Пожалуйста, также готовьте и раздавайте в зале, вы его сформулировали.

Жириновский Владимир Вольфович и ряд депутатов фракции ЛДПР подняли вопрос о необходимости поставить в повестку дня второй проект заявления по Эстонии. Я знаю, что Комитет по международным делам обсуждал и предложил внести его на ближайший Совет Государственной Думы, но, думаю, можно рассмотреть и сегодня. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович вводит нас всех в заблуждение, утверждая, что Совет Государственной Думы вчера принимал решение о включении документа в повестку дня. Это не так, и вы можете в этом убедиться, прочитав информацию

о вчерашних решениях Совета. Совет вчера не имел возможности принять такое решение, потому что документа на руках у членов Совета не было, и было дано только поручение комитету. Это поручение выполнено.

Мы считаем, что политические оценки происходящего в Эстонии в обоих проектах заявления совпадают, а часть, связанная с предложениями, в проекте заявления фракции ЛДПР просто-напросто значительно уже и покрывается теми предложениями, которые содержатся в проекте комитета. Мы просто не видим необходимости рассматривать этот якобы альтернативный проект, поскольку он не является альтернативным. Но с юридической точки зрения действительно никаких проблем для включения этого второго проекта заявления в повестку дня не имеется, комитет не возражает, мы просто здесь потеряем время, к сожалению, рассматривая одни и те же предложения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Константин Иосифович, я так думаю, что здесь вопрос в том, чтобы дать возможность выступить в качестве докладчика. Думаю, что мы можем этот вопрос решить не включая в повестку проект заявления — просто дать возможность выступить по проекту заявления представителю фракции ЛДПР в качестве докладчика. Не будет возражений? Хорошо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть возражение, но я не думаю, что нам необходимо решать вопрос таким образом, чтобы не давать возможности обсуждать.

Я ставлю тогда на голосование предложение ряда депутатов фракции ЛДПР включить сегодня в повестку дня проект заявления, внесённый депутатами из фракции ЛДПР. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ну и просьба к комитету пригласить представителя Министерства иностранных дел, так как обсуждение, возможно, будет более широким и выйдет за рамки рассмотрения только ситуации в Эстонии.

Пожалуйста, Косачёву включите микрофон.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, можно в этом случае зафиксировать время рассмотрения этих проектов заявлений, ну, скажем, 13.30?

**Председательствующий.** Не будет возражений, уважаемые коллеги? Значит, ставим на 13.30, на фиксированное время.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету по Регламенту. Вы его сформулировали, готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно также абсолютно конкретное, сформулированное, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич поднял вопрос об объявлении, сделанном вчера в средствах массовой информации, касающемся чрезвычайной ситуации. Уважаемые коллеги, мы с вами приняли закон "О противодействии терроризму". Мы его практически единогласно приняли, и этот закон действует. Вчера в связи с появлением информации от иностранных партнёров было экстренное заседание федерального оперативного штаба, который действует в рамках принятого нами закона, и было вынесено решение о доведении информации о возможном теракте до граждан России, что и было сделано. Поэтому я призываю граждан России к бдительности. И я хотел бы для комментария предоставить слово председателю Комитета по безопасности Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы также хотел поблагодарить коллег за поднятый вопрос, тема очень серьёзная. И я бы хотел сказать, во-первых, что в результате тех мер, которые были приняты в законодательном плане нами вместе с Советом Федерации, мы сегодня имеем стройную и чёткую систему законодательного обеспечения противодействия и борьбы с терроризмом. Существует Национальный антитеррористический комитет, он работает. То, о чём вы беспокоились, за что нас критиковали, сегодня создано: есть система и профилактики, и реагирования. Вот эта система профилактики работает.

Теперь как характеризуется на сегодняшний день ситуация борьбы с терроризмом. За этот год (данные за одиннадцать месяцев обработаны, за двенадцатый сейчас заканчивают обрабатывать) сто пятнадцать преступлений по статье 205 "Терроризм" выявлено, это на двадцать девять преступлений меньше, чем в прошлом году.

Мы ввели статистическую отчётность по так называемым преступлениям террористического характера — их выявлено тысяча шестьсот сорок два. Сравнить не с чем, потому что они только теперь по нашему законодательству начали учитываться статистикой, но из них девятьсот сорок раскрыто. То есть это говорит о том, что система работает, и работает достаточно эффективно.

Вы внимательно следите за ситуацией и видите, что знаковые фигуры террористического подполья обезвреживаются и задерживаются. Поэтому я хочу сказать, что с этой точки зрения законодательство в стране используется эффективно.

Сегодня мы будем рассматривать законопроект "О транспортной безопасности", и это является подтверждением того, что мы занимаемся этой системой последовательно. Кстати сказать, в нашем законопроекте, вы помните, были предложения в связи с террористической опасностью, но мы с вами вместе с Общественной палатой, обсудив это, пришли к выводу, что на том этапе мы не были готовы включить их в законодательство, что это у нас ещё впереди. Сегодня, рассматривая законопроект "О транспортной безопасности", мы значительную часть этих вопросов решим, потому что объекты транспортной инфраструктуры являются наиболее уязвимыми, с точки зрения террористов.

И последнее. Я бы хотел в связи с заявлением сказать... Вот Анатолий Евгеньевич сказал о том, что мы создаём напряжение в обществе. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, дело в том, что мы не создаём напряжение в обществе, а обращаемся к обществу за помощью. Во всех цивилизациях, при самых развитых демократиях, самый большой эффект в противодействии чему-либо, не только терроризму, даёт участие общества. Кстати, нам с вами, уважаемые коллеги, как народным избранникам, ещё предстоит... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич.** Необходимо участие общества в охране общественного порядка, а мы устранили наше общество. Предупреждают всех, что инспектор ГИБДД контролирует движение, — и мы рассчитываем на то, что наведём порядок на дорогах. Это глубочайшее заблуждение, иллюзия!

Так вот, особенно что касается терроризма, нам нужно эти вопросы решать. И то, что людей информируют, — это прежде всего доверие, люди должны знать обстановку. А кто поедет на работу... знаете, если люди психически здоровы, они поведут себя адекватно. А мы с вами должны определённым образом с избирателями работать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте, вы его сформулировали.

Иванов Сергей Владимирович обратил внимание Комитета по охране здоровья на ситуацию, связанную с фальсификацией лекарств. Думаю, что эта информация должна быть внимательно проанализирована.

Савельева Ирина Валентиновна, заявление ваше мы выслушали.

Лебедев Игорь Владимирович... Мы этот вопрос уже обсудили и приняли решение о включении в порядок работы вашего проекта заявления.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его сформулировали, готовьте и раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович поднял тему, которую мы уже обсудили, — это тема терроризма. Можем продолжить обсуждать её при рассмотрении 4-го вопроса повестки дня.

Бабурин Сергей Николаевич — было заявление. Думаю, что при обсуждении проекта заявления Госдумы по Эстонии мы шире рассмотрим эту ситуацию.

Овсянников Владимир Анатольевич, вопрос, который вы поднимали, мы уже решили.

Рыжков Владимир Александрович предлагает пункт 2 снять с повестки дня. Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич, председатель Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, ваши комментарии.

**Фёдоров Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, каждый день нарушаются права туристов, в том числе массово, иногда речь идёт об их жизни. Напоминаю: только российских туристов тридцать миллионов. Да, есть какие-то компании, которые не хотят выполнять повышенные требования общества к качеству их работы и степени ответственности. Ну что же, нужно определяться. Законопроект полностью готов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по предложению депутата Рыжкова. Кто за то, чтобы снять с обсуждения пункт 2 повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 41 мин. 36 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Проголосовало против . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович предлагает дать протокольное поручение двум комитетам по теме о приоритетных национальных проектах. У нас ровно через неделю в рамках "правительственного часа" будет обсуждаться этот вопрос с приглашением Медведева Дмитрия Анатольевича и четырёх министров, курирующих национальные проекты. Предлагаю ограничиться этим и протокольного поручения не давать. Не будет возражений? Нет. Тогда, если останутся вопросы, после "правительственного часа", который у нас будет на следующей неделе, решим, что делать.

Илюхин Виктор Иванович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — по поводу вопроса "правительственного часа" с приглашением министра обороны. У нас есть процедурный порядок. Пожалуйста, подготовьте предложения через Совет Госдумы, мы поддержим ваши предложения и направим ваши вопросы.

Курьянович Николай Владимирович — было заявление, мы его выслушали.

Комарова Наталья Владимировна пункт 16 в соответствии с полученным письмом предлагает рассмотреть без доклада. Мы, раз такое письмо есть, естественно, принимаем такое решение.

Рогозин Дмитрий Олегович предлагает дать протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы сформулировали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Посмотрим потом в зависимости от текста, поддерживать или нет.

Иванов Валентин Борисович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Мы рассмотрели поднятые вопросы.

По ведению — Чилингаров Артур Николаевич. Пожалуйста.

**Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, раз есть интерес у моих коллег-депутатов к этой экспедиции, я готов встретиться с ними в Малом зале, рассказать о целях, задачах экспедиции. В ней участвовал

наш корреспондент, у нас есть большая выставка, киноинформация, и я готов, если такой интерес есть, выступить.

**Председательствующий.** Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к рассмотрению законопроектов в третьем чтении. Пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Александровича Барзыкина.

Пожалуйста.

**Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел на своих заседаниях 12 декабря и 15 января законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и рекомендует пленарному заседанию Государственной Думы вернуть его во второе чтение для принятия соответствующих поправок по замечаниям Государственно-правового управления президента и других субъектов права законодательной инициативы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Нам необходимо проголосовать это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Юрий Александрович, пожалуйста, по поправкам.

**Барзыкин Ю. А.** Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности" направлен на совершенствование государственного регулирования туристской деятельности, обеспечение защиты прав и законных интересов потребителей турсервисов в условиях прекратившегося с 1 января 2007 года лицензирования турагентской и туроператорской деятельности. В качестве способа регулирования предлагается ввести механизм финансового обеспечения ответственности туроператоров в виде банковской гарантии или договора страхования ответственности туроператоров.

15 декабря Государственная Дума приняла законопроект во втором чтении. За этот период к нам поступили замечания и предложения от администрации президента, Государственно-правового управления и ряда депутатов, они оформлены в виде поправок. В таблице 1 сорок поправок, рекомендуемых к принятию. Четыре поправки рекомендуется отклонить. В основном поправки направлены на изменение сроков вступления в силу некоторых положений: вместо 1 июня 2007 года их предлагается ввести 1 июня 2008 года. И в этот период размер финансового обеспечения составит 5 миллионов рублей для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере международного туризма, и 500 тысяч рублей для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере внутреннего туризма.

К существенным изменениям и дополнениям, оформленным в виде поправок, относятся также нормы, касающиеся оснований для выплаты страхового возмещения по договору страхования, что значительно улучшает защиту прав потребителей. Это тем более актуально в связи с прошедшими новогодними и рождественскими праздниками, когда только случаев задержки рейсов было сто пятнадцать — и по вине перевозчиков, и по вине туроператоров, вовремя не перечисливших средства за перевозку. Поэтому к существенным нарушениям договора туроператором относится неисполнение обязательств по оказанию туристу или иному заказчику входящих в туристский продукт услуг по перевозке и размещению, а также наличие в туристском продукте существенных недостатков, включая существенные нарушения требований к качеству и безопасности продукта.

Также вносятся поправки в пункт 8, в новую статью 14, в которой уточняются вопросы информирования туристов об угрозе безопасности туризма в стране временного пребывания и вопросы расторжения и изменения договора о реализации туристского продукта в случае возникновения угрозы безопас-

ности. Сделано это в соответствии с постановлением Государственной Думы, принятым после трагических событий в Юго-Восточной Азии.

Имеется и ряд других изменений и дополнений, касающихся исключения положений по аттестации экскурсоводов, гидов-переводчиков, инструкторов-проводников.

В целом законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию, поэтому предлагается перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович. Уважаемые коллеги, в таблице 1 сорок поправок. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо из них? Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович. Предлагаю отдельно обсудить и отдельно проголосовать две поправки, 7-ю и 28-ю.

**Председательствующий.** Спасибо. Других замечаний нет? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок 7 и 28. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принято.  
Рыжков Владимир Александрович по поправке 7.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович. Вся моя обеспокоенность и обеспокоенность подавляющего большинства субъектов Российской Федерации, "Деловой России", "Опоры", ТПП, РСПП, которые выступают против данного законопроекта, связана только с одним — с судьбой небольших компаний в регионах. Это те компании, которые сегодня принимают небольшие группы иностранцев в алтайской тайге, на Байкале, на Камчатке, на Сахалине, организуют небольшие туры с участием иностранцев по Уралу. Вот здесь, если принять поправку 7 в том виде, в котором она предложена, получается, что есть только два вида туризма — выездной, когда наши едут за границу, и внутренний и международный, когда небольшая туркомпания, скажем с Алтая или из Бурятии, водит наших туристов, внутренних, плюс принимает небольшие группы ино-

странцев. Вот тогда получается, что высокий размер фингарантий — 5 миллионов и 10 миллионов — распространяется на вот эти небольшие региональные туристические компании. Борис Вячеславович, Юрий Александрович, половина, большинство из них просто разорятся, они не выдержат вот этого размера фингарантий, который устанавливает закон.

Но я дальше буду предлагать поправку, чтобы выделить ещё один вид туризма — это внутренний и въездной. Это те небольшие региональные компании, которые водят наших туристов по турам в регионах и принимают небольшие группы иностранцев. И это сняло бы все проблемы. Я не понимаю, почему с таким упорством Ростуризм настаивает на высоких фингарантиях для вот этих небольших региональных туроператоров, которые никакие чартеры не организуют, а принимают небольшие группы иностранцев в наших регионах. Если принять поправку в этом виде, она нанесёт сокрушительный удар по компаниям, занимающимся приёмом иностранцев в наших регионах, сокрушительный удар по отрасли, где работают, как я сказал, с учётом членов семей до миллиона человек. Поэтому нельзя её принимать в таком виде. Предлагаю эту поправку в таком виде отклонить и принять поправку из числа отклонённых, мою, где вводится новый вид туроператорской деятельности — внутренний и въездной туризм.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Александрович, мнение комитета.

**Барзыкин Ю. А.** Комитет дважды рассматривал эти предложения и предлагает пленарному заседанию принять поправку в том виде, в каком она предложена. Это связано прежде всего с тем, что в статье 1 настоящего закона определяются понятия туризма: и въездного, и выездного, и внутреннего, и международного, который определяется как выездной и въездной. В поправке же речь идёт о сфере туроператорской деятельности. Конечно же, нельзя смешивать... Мы с вами, Владимир Александрович, об этом говорили и в понедельник на заседании комитета. Я специально запросил в Ростуризме сведения о количестве туроператоров, получивших лицензии в период с 2002 по 2007 год по регионам. По Алтайскому краю лицензии получили всего тридцать три туроператора, из них в сфере международного туризма, то есть с референсом, работают всего девять, по Республике Алтай — соответственно тридцать шесть туроператоров и работают только три. И мы в законе закрепили понятие, которое определяет, что все туроператоры, которые работают с иностранными гражданами, если это не связано с пересечением границы, будут получать финансовую гарантию как для внутренне-

го туризма, то есть 500 тысяч рублей, а турагенты, работающие по агентским соглашениям, вообще никаких финансовых гарантий получать не будут. Их получение необходимо только тем туроператорам, которые будут заниматься непосредственно реализацией турпродукта, сформированного иностранным партнёром за границей, либо если это будет связано с пересечением границы. Поэтому при ближайшем рассмотрении видно, что те прогнозы, о которых вы говорите, не подтвердятся. И конечно, мы, так же как и вы, в не меньшей степени обеспокоены тем, чтобы, с одной стороны, защищались права потребителя, а с другой стороны, регулировался рынок. Надо не разрушать, а, наоборот, стимулировать его развитие.

Предлагается принять поправку в данной редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 7. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение депутата Рыжкова — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 56 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	362 чел.
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . . 19,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович. Поправка 28.

**Рыжков В. А.** Поправка 28 как раз связана с размером фингарантий. Это тот вопрос, который вызывает наибольшее напряжение в обществе и в отрасли.

Юрий Александрович, спасибо за ваше такое детальное, толковое объяснение по предыдущему вопросу. Но вот вопрос: не возникает ли противоречие с тем, что вы говорили, если почитать внимательно поправку 28? Посмотрите, что здесь написано. 10 миллионов рублей фингарантия для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере выездного туризма, — это понятно, это те самые чартеры в Таиланд, о которых чаще всего говорят. Дальше: 500 тысяч рублей для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере внутреннего и въездного туризма, — тоже вроде бы понятно. А дальше идёт странная такая... Посмотрите: 10 миллионов рублей для туроператоров, осуществляющих деятельность в сфере внутреннего и (или) въездного, а также выездного туризма. То есть это можно тол-

ковать так, что всё-таки вот те алтайские туроператоры, небольшие компании иркутские, бурятские, которые привезли две-три группы иностранцев в горы и сделали для них эксклюзивный, допустим, конный тур или сплавной тур, — они подпадают под 10 миллионов, понимаете? Это можно читать так. Поэтому мне кажется, что надо эту поправку исключить либо разъяснить, то есть ещё поработать над ней, но в таком виде принимать её опасно, потому что возможно именно такое толкование. Разъясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Барзыкин Ю. А.** Скажу откровенно, именно размер финансовых гарантий вызывал те многочисленные споры, которые и определили срок рассмотрения данного законопроекта — с 15 сентября вот до сегодняшнего дня. Удалось найти компромиссное решение по внутреннему туризму — сумма снижена до 500 тысяч рублей. Не снижение размера финансовых гарантий, а введение переходного периода в один год и также отсрочка принятия этого закона до 1 июня дают возможность для адаптации рынка к новым условиям по финансовому обеспечению, в том числе и для решения тех вопросов, о которых вы говорите, — разработки методических рекомендаций, осуществления на практике этих положений, принятия правил по оказанию туристских услуг и ряда других нормативно-правовых документов, которые могут приниматься правительством.

Здесь же речь идёт об основных принципах, об основных положениях, к которым относится и сфера туроператорской деятельности в области международного туризма, и размер финансового обеспечения этой деятельности. Все те маленькие фирмы, которые занимаются (использую вашу терминологию) экстремальными, приключенческими, охотничьими и другими турами, конечно же, и сегодня не занимаются получением виз для въезжающих и выезжающих туристов, они это делают через других туроператоров, которые имеют для этого и представительство в МИДе, и соответствующие навыки, и, естественно, материальную, финансовую основу. Поэтому если они будут работать на агентских соглашениях, вообще без финансового обеспечения, то ответственность всё равно будет нести туроператор головной. Если же они сами будут формировать этот продукт внутри страны, они будут уплачивать 500 тысяч рублей, вернее, получать гарантию на 500 тысяч рублей, что абсолютно приемлемо, потому что это лишь объём, или размер, финансового обеспечения. Плата же за него составит от 0,5 до 4—5 процентов, то есть от 800 рублей в месяц до 1500—2000 рублей в месяц, что, конечно же, является приемлемой суммой для туроператора, ко-

торый должен не только сформировать и реализовать продукт, но и нести ответственность за его исполнение.

Просим принять данную статью и поправку в предложенном виде.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 28. Кто за? Прошу голосовать. Предложение депутата Рыжкова — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, здесь четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Такая необходимость есть, уважаемые коллеги, потому что помимо самого голосования важна стенограмма сегодняшнего обсуждения. Юрий Александрович подтвердит, что и по терминологии, и по технологии много есть вопросов. Поэтому нам важно в стенограмме зафиксировать определённые принципы. Мне кажется, важно некоторые вопросы зафиксировать, чтобы потом правоприменители не могли их толковать произвольно. Борис Вячеславович, я прошу, чтобы мы коротко, но содержательно обсудили три поправки, 1, 2 и 4-ю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Формально давайте проголосуем таблицу. Ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 1, 2 и 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Рыжков, по поправке 1.

**Рыжков В. А.** Уважаемые коллеги, здесь очень важный момент — что такое турпродукт. Вот Юрий Александрович сегодня упоминал о том, что во время новогодних и рождественских каникул целый ряд туристов попали в тяжёлую ситуацию. Мы тоже посмотрели информацию: как правило, вина лежала на авиакомпаниях, на перевозчиках. Даже в тех случаях, когда туроператоры оплатили перелёт, переезд, задержка была из-за авиакомпаний.

Юрий Александрович, вот здесь вопрос к вам как к профессионалу и разработчику закона, одному из разработчиков: как нам выйти из тяжёлой ситуации? Комитет предлагает ответственность за перевозку возложить на туроператоров. А как быть, если туроператор свои обязательства выполнил, деньги авиакомпании перечислил, а она два дня держит народ в Римини или где-нибудь там в Хургаде — ответственность несёт туроператор? Поэтому моя поправка, мне кажется, более подробная. Здесь речь идёт о трёх видах услуг, из которых два как минимум должны входить в турпродукт, — это перевозка (трансферт), проживание и туристические услуги. Комитет предлагает более жёсткую формулировку, мы это обсуждали в понедельник: проживание и переезд. Я в принципе с этим согласен, но как нам избежать такой ситуации, когда вина будет лежать на авиaperевозчике, а ответственность понесёт и деньги будет платить туроператор? Поэтому я предлагаю эту поправку внимательно рассмотреть и проголосовать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Александрович, ваша позиция.

**Барзыкин Ю. А.** Комитет сформулировал в виде поправки новое определение понятия туристского продукта, которое полностью соответствует статье 1212 Гражданского кодекса. Сегодня турпродукт определяется как комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта. Два существенных условия договора, по которым потребитель может получить возмещение прежде всего у того, с кем он заключает этот договор, то есть у туроператора. Сегодня же, как и вчера, — и нам бы не хотелось, чтобы это происходило завтра, — потребителя пускают по кругу. Туроператор говорит: я выполнил все условия, обращайтесь к авиакомпании, к перевозчику. Перевозчик ссылается на различного рода объективные и субъективные факторы и также не всегда возмещает этот ущерб. Поэтому всё приводится в соответствие с действующим Гражданским кодексом: несёт ответственность тот, кто вступает в договорные отношения, а затем в определённом

ном законодательством порядке возмещает для себя те либо иные потери, затраты или ущерб. Невключение в эти существенные условия экскурсионного обслуживания, я думаю, тоже понятно. Можно было бы два условия выбрать — размещение и экскурсионное обслуживание, — а перевозку, что является, наверное, определяющим сегодня, уже переводить на перевозчика. Идеология вашей поправки учтена и закреплена в нашей поправке, поэтому формально она отклонена, в том виде, в каком она здесь вами предложена, но она закреплена с ещё большей юридической силой в части защиты прав потребителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 07 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . . 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Рыжков Владимир Александрович по поправке 2. Пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Вот как раз поправка 2 носит принципиальный характер, Юрий Александрович уже посмотрел, понимает, о чём идёт речь. Я предлагаю дополнить виды туроператорской деятельности, включить ещё один вид — международный въездной и внутренний туризм. Вот это как раз те тысячи и тысячи региональных компаний, которые продвигают уникальный турпродукт: это, как правильно Юрий Александрович сказал, экологический туризм, это "зелёный" туризм, это экстремальный туризм, это сплавы, это конные походы, это рыбалка, это охота — это тот туризм, который обеспечивает уникальное преимущество России. Этим туризмом московские и питерские крупные операторы никогда заниматься не будут, потому что это, в общем-то, не их интерес, они потоками занимаются, а региональный бизнес пострадает, если мы не выделим этот отдельный вид туризма и не снизим размер финансовых гарантий. Как раз потому и идёт такой поток обращений, что именно эти небольшие туроператоры из регионов боятся, что они попадут под удар завышенных фингарантий. В поправке 2 предлагается выделить вот этот вид туризма в отдельный вид и защи-

тить малый бизнес в регионах. Именно об этом просят десятки регионов, приславших заключения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Барзыкин Ю. А.** Уважаемые коллеги, мы подробно останавливались на рассмотрении вопроса о сфере туроператорской деятельности при рассмотрении таблицы 1. Подробно было разъяснено, что это совершенно различные виды: внутренний туризм, который будет обслуживать и иностранцев, и наших граждан на территории России, и международный, который связан с выездом и въездом. И даже сегодняшняя практика показывает, что единицы занимаются в чистом виде международным туризмом и абсолютное большинство занимается с потребителем иностранным либо нашим, отечественным, уже на территории нашей страны.

Ваши опасения можно понять, но принимать их всё-таки комитет не рекомендует, поэтому предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 09 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	64 чел.
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . . 85,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович. Поправка 4.

**Рыжков В. А.** Последняя поправка, как раз вот самый такой дискуссионный вопрос, — Юрий Александрович об этом уже сказал, — размеры финансовых гарантий. Я здесь выразил мнение подавляющего большинства региональных ассоциаций, которые к нам обращались, и регионов: снижение сумм гарантий — 1 миллион рублей для международного и 100 тысяч рублей для внутреннего и въездного. Тем более, когда речь идёт о въездном, Юрий Александрович подтвердит, как правило, иностранец въезжает сюда уже будучи застрахованным по своему национальному законодательству через своего национального туроператора — итальянского, французского, английского. И вообще непонятно, зачем мы вводим дополнительные расхо-

ды нашим туристическим компаниям. То есть это просто дополнительные расходы и дополнительные накладные, которые приведут к удорожанию услуг. Поэтому просьба к депутатам ещё раз внимательно посмотреть и снизить размер фингарантий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Александрович, кратко.

**Барзыкин Ю. А.** Действительно, это самый сложный и дискуссионный вопрос, но мы прислушались и к другим рекомендациям, в том числе и субъектов Российской Федерации, которые предлагали различные размеры, и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, которое предлагает ввести переходный период, определив 500 тысяч рублей для внутреннего туризма и 5 миллионов для международного туризма. Комитет поддержал это предложение и оформил его в виде поправки, за которую вы проголосовали, поэтому предлагается данное предложение депутата Рыжкова отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Юрий Александрович, ваше предложение.

**Барзыкин Ю. А.** Уважаемые коллеги, у вас имеется текст законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", который Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, в случае постановки законопроекта на голосование я прошу предоставить в соответствии с Регламентом слово по мотивам голосования от фракции.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение данный законопроект поставить на голосование в третьем чтении, что мы и будем сейчас делать в режиме "часа голосования". В соответствии с Регламентом по мотивам голосования могут выступить представители депутатских объединений.

Я предоставляю слово Смолину Олегу Николаевичу, до трёх минут. Пожалуйста.

Юрий Александрович, присаживайтесь.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, от имени фракции я прошу вас не поддерживать этот законопроект вот по каким соображениям. Зададимся вопросом: кому он выгоден, кто от него выиграет и кто от него проиграет? Берусь утверждать: однозначно выиграют от него крупные компании, что называется приближенные к телу власти, и однозначно проиграет мелкий и средний бизнес, а что касается туристов, на мой взгляд, они тоже больше проиграют, чем выиграют.

Попытаюсь обосновать свою точку зрения. Почему проиграют мелкие компании? Уважаемые коллеги, я вам напомню, что в принципе механизм финансовых гарантий используется в разных странах. На Украине это 700 тысяч рублей, в Казахстане это 2 миллиона рублей, у нас предлагают по 10 миллионов на въездной и выездной туризм и полмиллиона на туризм внутренний. Причём совершенно неясна судьба агентств, поскольку предполагается, что их судьбу будет решать потом Правительство Российской Федерации, а не закон. Можно было бы поступить намного эффективнее, поставив размер финансовых гарантий в зависимость от оборота компании, а ещё лучше — использовав прямое страхование, в этом случае путёвка подорожала бы процента на два, не более того.

Второе. Введение финансовой гарантии на въездной туризм представляется мне вообще абсурдным. Почему, коллеги, мы заботимся об иностранных туроператорах? Это они долж-

ны обеспечивать финансовые гарантии для своих туристов. На мой взгляд, это чистый монополизм и чистый лоббизм.

Сейчас в Российской Федерации из примерно пятнадцати тысяч турлицензий только двести турлицензий выданы на внутренний туризм, и прежде всего они будут свёрнуты. Именно эти компании свернутся в первую очередь, о чём говорил Владимир Александрович Рыжков. Выиграют, совершенно очевидно, монополисты, уважаемые коллеги. Уже сейчас крупные компании требуют от мелких и средних платы за сотрудничество. Естественно, в соответствии с законами монопольного рынка введение этого закона приведёт к повышению цен, так как не будет конкуренции. Кроме того, видимо, крупные компании будут скупать бизнес мелких и средних компаний.

И наконец, что касается туристов. Напомню: предлагаемый механизм защиты очень слаб. В любом случае турист, который окажется в сложном положении, будет долго судиться, для того чтобы получить потом свои средства и прямую защиту. Наиболее эффективным механизмом был бы механизм прямого страхования, о чём я уже говорил.

Почему туристы проиграют? Они проиграют дважды. Сначала вследствие монополизации неизбежно произойдёт сокращение предложений и разнообразия турпродуктов, потом вследствие монополизации неизбежно произойдёт повышение цен, по нашим оценкам, процентов минимум на десять — пятнадцать.

Я верю, что разработчики законопроекта хотели как лучше, по крайней мере для крупных компаний, но получится у них как у Виктора Степановича. Переходный период, который предлагают сейчас в законопроекте, ничего не даёт: если прежде предлагали наступить на горло малому и среднему бизнесу сразу двумя ногами, то теперь предлагается наступить сначала одной ногой, а на следующий год — второй.

Напомню, уважаемые коллеги: более двухсот городов... туристические ассоциации практически охватывают все российские регионы, крупные регионы, где занимаются туризмом, включая... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

По ведению — Никитин Владимир Петрович. Наверное, по мотивам, да? По мотивам — Никитин Владимир Петрович. Пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы тоже сказать несколько слов по мотивам голосования.

Действительно, это очень важный закон, и над ним достаточно долго и напряжённо работали. Нужно отдать должное и комитету профильному, и Юрию Александровичу Барзыкину, которые много сделали для того, чтобы не допустить тех очевидных ляпов и грубейших ошибок, которые могли перейти из предварительных вариантов. Хорошо, что время на работу было несколько продлено, — кое-что удалось исправить.

Тем не менее этот законопроект отягощён всё-таки крупными недостатками, которые не позволяют нам его поддерживать. И в этом смысле мы прислушиваемся к позиции субъектов Федерации, от Калининграда до Дальнего Востока (около шести десятков пришло обращений). Причём удивительно, что и исполнительная власть, и законодательная (представительная) оказались едины в том, что такие размеры финансовых гарантий в принципе разрушат этот рынок, приведут к крупным процессам его перераспределения в интересах мощных столичных структур. Казалось бы, ничего в этом плохого нет, но только при условии, что возрастёт защита туристов, возрастёт защита самого гражданина, который пользуется подобного рода услугами. Так вот ничего подобного, не сможет человек защитить свои интересы, на чём сейчас спекулируют! Где-то застряли туристы, где-то их обманула какая-то компания — фактически их защита оказалась символической, псевдоюридической, реально человек ничего не получит от срыва выполнения тех или иных обязательств, и это очень крупный недостаток этого закона.

Мировой опыт разный в этой сфере. И правильно говорил Олег Николаевич, что наиболее распространённый опыт — это когда берётся не одна сумма финансовых гарантий, потому что для одной компании 10 миллионов — это непомерный груз, а для другой — это семечки (и, по сути дела, это никоим образом не увеличит ответственность этой крупной компании), а берётся процент от оборота, для того чтобы действительно дифференцированным был этот подход и чтобы рынок развивался.

Закон вводится с 1 июня. Давайте всё-таки — и те, кто будет голосовать за этот законопроект, и те, кто не будет поддерживать этот законопроект, — договоримся о том, что проблема этим законом до конца не решена, что остаётся много спорных вопросов, и, я думаю, субъекты Федерации не откажутся от своей позиции. Определённое время у нас есть, поэтому я выражаю надежду на то, что, может быть, самая большая фракция не отодвинет этот законопроект, не просто поставит галочку, что, мол, эта сфера теперь законодательно урегулирована, а продолжит работу, чтобы не допустить тех крупных ошибок, которые могут быть совершены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста. По мотивам от фракции.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне абсолютно непонятна та истерия, которая поднимается здесь коллегами из фракции Коммунистической партии Российской Федерации. Ведь в настоящий момент, вы посмотрите, какая у нас складывается ситуация. Все эти конфликты, которые происходят в связи с задержками чартерных рейсов, с необеспечением безопасности наших туристов, — это как раз происходит по вине самых мелких компаний, большинство которых работают в комнатах в четыре квадратных метра, имея всего-навсего один компьютер. Ведь в каждом регионе таких туристических фирм-однодневок тысячи, и уже давно пора навести порядок! Ведь если будет укрупнение этой сферы бизнеса, то каждая серьёзная структура будет заинтересована в поддержании доброго имени своей фирмы. Для того чтобы развивался её бизнес, будут создаваться серьёзные филиалы в регионах и будет именно на основании этого увеличиваться ответственность перед нашими гражданами. Ведь наши люди едут в Турцию и Египет не потому, что им там больше нравится, они поехали бы и к нам на краснодарское побережье, но не всегда слетать отдохнуть на краснодарское побережье обходится дешевле, чем слетать в Турцию или Египет. В Египет ездит самое большое количество российских туристов, по официальной статистике. Уже целую неделю мы слышим о проблемах, с которыми постоянно сталкиваются наши туристы, которые прибывают в эту страну: то их там не встретили, то их оттуда не отправили. И в большинстве случаев это как раз касается туристических компаний-однодневок, которые сегодня существуют под одним именем, а завтра — под другим. Ни спроса, ни ответственности, а страдают наши граждане. В этом направлении надо дорабатывать законопроект и принимать его в обязательном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, с небольшим опозданием мы подошли к "правительственному часу". Это пункт 5 порядка работы. Сегодня мы рассматриваем блок вопросов "Экономическое развитие и торговля", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по организации торговли сельскохозяйственной продукцией на розничных рынках и совершенствованию нормативной правовой базы в этой области". С информацией выступит министр экономического развития и торговли Российской Федерации Герман Оскарович Греф.

И довожу до вашего сведения, что в заседании Государственной Думы также принимает участие статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации Игорь Михайлович Руденя.

Пожалуйста, Герман Оскарович.

**Греф Г. О.**, *министр экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги-депутаты! Я постараюсь сделать очень короткое сообщение, поскольку основной вопрос — вопрос, связанный с регулированием розничной торговли на рынках, — был лишь недавно рассмотрен вами и был принят соответствующий федеральный закон. Я назову только некоторые ключевые параметры, которые характеризуют этот процесс, и скажу о тех планах, которые правительство во исполнение принятого вами закона будет реализовывать в ближайшие месяцы.

Хочу назвать количество розничных рынков в стране. Всего, по информации Росстата, в стране на начало 2006 года функционировало 5,8 тысячи рынков. Один миллион двести тысяч рабочих мест на этих рынках созданы на сегодняшний день. По состоянию на 1 января 2006 года за индивидуальными предпринимателями было закреплено подавляющее количество мест — 76 процентов, 19 процентов — частные лица и население (торговля товарами, которые выращены в подсобном хозяйстве) и 3 процента — юридические лица. Всего на розничных рынках в 2006 году оборачивалось 20 процентов всех товаров, находящихся в системе розничной торговли. За десять лет, с 96-го по 2005 год, эта цифра упала более чем на шесть процентных пунктов. Всё большую долю на розничных рынках занимает организованная торговля, а следовательно, крупные торговые сети. В настоящее время доминируют смешанные типы рынков, где осуществляется торговля как продовольственными, так и другими видами товаров. Их количество составляет более 3,5 тысячи, и от общего количества они составляют 60 процентов. Специализированные сельскохозяйственные рынки в настоящее время

имеют очень небольшой удельный вес в общем количестве рынков, он составляет всего лишь 2 процента от всего количества рынков. По-прежнему велика роль рынков в обеспечении товарами продовольственной группы. 15 процентов всех товаров продовольственной группы реализуется через рынки, 23 процента — непродовольственные товары. Мясо, птица и другие мясные товары, реализуемые через рынки, составляют 40 процентов от всего розничного товарооборота. Овощная продукция — 44 процента. Половина картофеля, продаваемого в стране, реализуется через рынки, плоды и ягоды — почти половина. Яйца — 20 процентов. Трикотажные изделия (удивительно!) и швейные изделия — 60 процентов, меховые изделия — 60 процентов, обувь — 56 процентов. Конечно, недооценивать на сегодняшний день этот механизм нельзя и избавиться от него не представляется возможным, поэтому в законе и предусмотрены соответствующие механизмы, которые, во-первых, вводят впервые в правоприменительной практике в стране на федеральном уровне правила организации торговли сельскохозяйственными товарами на сельскохозяйственных рынках. Я не буду воспроизводить этот закон: проект этого закона был внесён группой депутатов, принят вами и поддержан правительством. И мы считаем, что до 2010 года все остальные рынки, кроме сельскохозяйственных, должны быть реорганизованы, заведены под крышу, превращены в торговые комплексы, и на них должны быть распространены правила организованной торговли — всё, что касается контрольно-кассовых машин, и все остальные правила торговли.

Мы предполагаем, что для реализации этого закона... Закон, я напомню, был принят и опубликован в декабре. Основные нормы этого закона вступят в силу 11 апреля, и в течение двух месяцев, до 11 июня 2007 года, юридические лица, которые функционируют на рынках, должны привести все свои формы, все свои правоотношения в соответствие с нормами федерального закона. Таким образом, у нас есть полгода на то, чтобы провести соответствующую разъяснительную работу, с тем чтобы все отношения, возникающие на рынках, были приведены в соответствие с нормами федерального законодательства.

Предполагается во исполнение этого закона разработать четыре постановления правительства, и прежде всего о порядке выдачи разрешений на право организации рынков, который детально будет регламентировать все процедуры выдачи разрешений. Второй документ — это перечень сельхозпродукции, продажа которой разрешается на сельскохозяйственных рынках. Это будет ограничительный перечень. Отдельно — перечень сельхозпродукции, продажа которой разрешается на сельскохозяйственных

кооперативных рынках. И четвёртый документ — это перечень тех сведений, которые должны содержаться в паспорте безопасности рынка, и требования к его оформлению.

Законом также предусмотрено принятие целого ряда нормативных актов на региональном уровне. Это такие акты, как порядок организации деятельности ярмарок, носящих временный характер, план организации рынков на территории каждого субъекта Федерации, количество торговых мест на сельскохозяйственных рынках, выделяемое для товаропроизводителей, и упрощённый порядок предоставления торговых мест на сельскохозяйственных кооперативных рынках.

Все эти ключевые акты, которые я перечислил, должны быть приняты также в течение ближайшего полугодия.

Мы предполагаем проведение двух всероссийских совещаний с местными администрациями. Одно мы собираемся провести в феврале, а второе в мае, с тем чтобы дать соответствующие комментарии и разъяснения к тексту федерального закона и к тем порядкам, которые к этому времени должны быть разработаны. Мы предполагаем раздать эти порядки, эти документы всем субъектам Федерации, с тем чтобы они высказали свои замечания, предложения, и в конце февраля — начале марта все эти порядки принять и уже ввести в действие. В мае мы хотим провести ещё одно всероссийское совещание, чтобы посмотреть, насколько регионы готовы к введению в действие этого закона в полном объёме.

Ещё одна мера, которая должна быть в течение этого полугодия реализована. В первом чтении вами был принят законопроект о поправках в Кодекс об административных правонарушениях, который вводит соответствующие нормы административной ответственности за нарушения федерального закона об организации торговли на розничных рынках. Сейчас мы совместно с профильными комитетами Государственной Думы готовим поправки в этот законопроект, с тем чтобы в ближайшее время он был принят. В силу того, что пока нет механизма ответственности и санкций за нарушение норм действующего закона, мы просили бы вас этот законопроект в самое ближайшее время принять, потому что закон без соответствующих санкций за его неисполнение, конечно, применяться эффективно не будет.

Ещё одна группа актов, которые также реализуются вкуче с этим законом, — это акты, связанные с регулированием занятости на розничных рынках. Есть соответствующее решение правительства, которое в декабре вступило в силу. С 1 января по 1 апреля введена квота для иностранного персонала, который занят на розничных рынках, в размере 40 процентов, а с 1 апреля 2007 года, как предполагается, эта квота будет равняться нулю,

то есть в самой системе розничной торговли должны быть задействованы только российские граждане. Эта мера также обсуждалась, и для вас, я думаю, она не является новостью. Конечно, нужно мониторить её исполнение, отслеживать, насколько она будет чувствительна в регионах. Эта мера отчасти уже реализуется, отчасти будет реализована с 1 апреля 2007 года.

Мы предполагаем в качестве следующего шага по организации розничной торговли разработку проекта федерального закона о торговле, в котором осовременим существующие нормы, введём те механизмы, которые пока ещё не были задействованы в стране и которые соответствуют международной практике. Надеюсь, что до конца года мы этот уже достаточно востребованный акт сумеем доработать и внести в Государственную Думу.

Вот, коллеги, наверное, на этом я закончу своё короткое выступление. Извините за не очень большую, может быть, информативность по сравнению с тем, что вы уже слышали при принятии этого закона, но прошло всего две недели с момента его вступления в силу, и более информативный доклад я, наверное, смогу сделать после того, как у нас появится практика его применения. Я смогу доложить вам о том, какие проблемы есть и как решились те проблемы, на решение которых был направлен этот закон. Более подробное сообщение я готов буду сделать, наверное, либо в конце этого, либо в начале следующего года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Герман Оскарлович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Свечников Пётр Григорьевич.

**Локоть А. Е.** Локоть по карточке Свечникова.

Герман Оскарлович, вы сыграли ключевую роль в нефтегазовом конфликте, который разразился в период новогодних праздников между Россией и Белоруссией. В связи с этим у меня к вам вопрос. Вы так или иначе имеете отношение к правительству Союзного государства. Как вы видите свою роль, своего министерства, в создании Союзного государства, в создании единого экономического пространства? И какие вы лично видите перспективы развития Союзного государства в дальнейшем, вот после всех этих передышек, которые произошли в наших взаимоотношениях?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Герман Оскарлович. Мы договаривались, что эта тема также будет поднята в вопросах и ответах. Пожалуйста.

**Греф Г. О.** Спасибо большое за вопрос. Я, если позволите, уточню этот вопрос: я сыграл ключевую роль, наверное, не в конфликте, а в его разрешении. Что касается самого конфликта, то очевидно, что он зарождался не на российской стороне. И сразу же, предваряя иные вопросы, скажу два слова о предмете конфликта. Очевидно, что у нас в 2006 году были две ключевые проблемы, которые предстояло решать с Беларуссией, — это проблема цен на газ и проблема распределения между Республикой Беларусь и Россией тех платежей, которые должны поступать в федеральный бюджет Российской Федерации и которые Российская Федерация не взимает.

В начале года в письменном виде Республика Беларусь была предупреждена о том, что с 1 января 2007 года нам предстоит решить эти две проблемы. В апреле на заседании интеграционного комитета эти темы были подняты. Если говорить уже конкретно о теме экспортных пошлин на нефтепродукты, распределении их, то надо сказать, что Беларусь, как вы знаете, вышла из соглашения в 2001 году. Это соглашение 95-го года, в котором предполагалось, что 85 процентов платежей от экспорта нефтепродуктов из Беларуси будет направляться в бюджет России. Экспорт Республики Беларусь составляет 15,9 миллиарда долларов США, из них 7,5 миллиарда долларов — это нефтепродукты, выработанные из нефти, которая была поставлена из России без соответствующих экспортных пошлин. Средняя экспортная пошлина за прошлый год составила 180 долларов США, точнее, 180,3 доллара США. В прошлом году мы экспортировали более 20 миллионов тонн нефти. Если применить метод простого вычисления, то получается, что федеральный бюджет в прошлом году недополучил свыше 3,6 миллиарда долларов США. Мы попросили наших белорусских коллег не в срочном порядке, понимая, что бюджет Беларуссии уже свёрстан, а с 1 января 2007 года договориться с нами о том, чтобы возобновить ту практику, которая была ранее, когда два года подряд Беларусь перечисляла в бюджет Российской Федерации пошлины на нефтепродукты в размере 85 процентов от взимаемых на границах Беларуси с третьими странами, но, к сожалению, мы такого понимания не нашли. Безрезультатно велись переговоры до сентября 2006 года... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Герман Оскарович, у нас три минуты положено на ответ, но, так как вопрос ёмкий, я добавляю ещё минуту на этот ответ и прошу уложиться в минуту.

**Греф Г. О.** Я прошу прощения, я не знал, что даётся три минуты, буду укладываться теперь.

И в сентябре мы представили Белоруссии согласованный российской стороной, всеми ведомствами, проект соглашения, от подписания которого они отказались, предложив свой вариант распределения: 75 на 25 в свою пользу. Затем после ещё трёх серий переговоров мы были вынуждены ввести в соответствии с соглашением между Россией и Белоруссией ответные меры в виде экспортной пошлины на нефть на границе России и Белоруссии.

Теперь что касается Союзного государства. Вы спросили, как будет развиваться Союзное государство. Союзное государство никак развиваться не будет по той простой причине, что оно не создано. Наверное, сейчас можно говорить только о перспективах создания Союзного государства. Но напомним, что для Союзного государства необходимо как минимум несколько вещей. Первое — это совместный конституционный акт, который разрабатывается парламентариями двух стран. Как вы знаете, разработка его была приостановлена Президентом Республики Беларусь... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Всё, достаточно, спасибо.

Рокицкий Михаил Рафаилович.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Ельцов по карточке Рокицкого.

Уважаемый Герман Оскарович, безусловно поддерживая все меры правительства по наведению порядка на рынках, которые в последнее время стихийно складывались, нельзя не давать оценку тому факту, что в малых районных центрах, крупных поселениях существуют рынки, где торгуют произведённой продукцией сами производители, и придорожная торговля, которая на федеральных трассах сложилась, она тоже имеет место быть. Вот каковы усилия правительства по наведению порядка там или ответственность за порядок на этих рынках будет передана на уровень субъектов Федерации, муниципальных образований?

**Греф Г. О.** Во-первых, вы правы в том, что это компетенция местных властей.

Что касается так называемой придорожной торговли. Я сказал, что в законе есть соответствующие нормы, предписывающие субъектам Федерации принять нормативные акты, которые определяют: а) дислокацию этих точек временной торговли и б) порядок их организации и торговли. С 11 июня 2007 года эти документы должны быть также введены в действие. Все эти правила должны быть отрегулированы на уровне нормативных актов субъектов Федерации, такую легитимную возможность в соответствии с законом они получили.

И если можно, я закончу ответ на предыдущий вопрос, хотя, к сожалению, спрашивавший коллега ушёл. Второй вопрос

по Союзному государству — это единая валюта. Как вы знаете, мы составляли план — два года занимались этим планом — введения единой валюты, российского рубля, на территориях двух государств с 1 января 2005 года. На заседании Высшего Государственного Совета в 2004 году после целого ряда консультаций, проведённой огромной работы на прямой вопрос Президента России, готова ли Белоруссия к введению российского рубля, Президент Белоруссии ответил: нет, не готова. Этому предшествовали переговоры о создании двух эмиссионных центров, что в принципе невозможно.

И третий элемент, если говорить об экономике, — это единое регулятивное пространство экономики, которое на сегодняшний день абсолютно не синхронизировано. Для вашего сведения, чтобы не было никаких сомнений, скажу: против российских предприятий в Белоруссии сегодня действует пятьдесят девять ограничительных процедур (пятьдесят девять!) вплоть до всевозможной экзотики. Например, российские производители лекарств, автомобилей лишены тех преференций по НДС, которые получают производители и поставщики из третьих стран, введены квоты на табак, на пиво, введён запрет на госзакупки российских товаров и услуг и так далее. Огромное количество таких претензий мы передали нашим белорусским партнёрам, и в принципе в процессе разрешения этого конфликта мы договорились о том, что все эти проблемы также будут решены, и проект соответствующего соглашения был также парафирован.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мельников Иван Иванович.

**Плетнёва Т. В.** Плетнёва по карточке Мельникова.

Уважаемый Герман Оскарович, не секрет, что после развала Советского Союза люди просто купили свободой торговли — торговали чем попало и где попало. Естественно, долго так продолжаться не могло. Но люди надеялись, что они будут вот так получать прибыль, и были довольны. Что сегодня предпринимает правительство для того, чтобы обеспечить рабочими местами ту высвободившуюся силу, которая после ваших теперешних реформ будет? А она обязательно будет, особенно в малых городах. Все вот эти ваши маленькие проценты — это просто ваши проценты, а на самом деле в городе маленьком, малом, по сути, кроме рынка, ничего нет. Ни заводы, ни фабрики нормально не работают — куда теперь людям идти?

**Греф Г. О.** Спасибо большое.

Во-первых, я привёл средние цифры по стране. Вы, безусловно, правы, что для разных регионов эти цифры абсолютно разные. И могу привести несколько примеров. Допустим, в Че-

ченской Республике доля товарной продукции, реализуемой через рынки, составляет 99 процентов, и только 1 процент — через организованные сети, в Дагестане — 80 процентов, в Смоленской области — 40, в Москве — по-моему, 43. Поэтому для разных субъектов Федерации это, безусловно, разные, абсолютно разные меры по своей значимости. Но я с вами не соглашусь в том, что это некое закрытие свободы торговли. Мы надеемся, что ни один рынок не закроется, просто все рынки будут помещены в соответствующие рамки, установленные этим законом, то есть должны быть созданы управляющие компании, с ними должны быть заключены соответствующие соглашения, должны быть устранены нарушения санитарных правил, правил безопасности торговли на рынках, которые существуют, и так далее. Вот при соблюдении всех этих условий, я надеюсь, ни один рынок не пострадает.

Есть вторая проблема, за пределами сельскохозяйственных рынков, — это преобразование рынков, всех иных универсальных рынков, кроме сельскохозяйственных, условно скажем, в большие организованные магазины, но здесь дан срок у нас с вами — 2007, 2008, 2009 и 2010-й годы. Поэтому вот здесь надо, конечно, посмотреть. Я думаю, что в 2009 году, не раньше, надо будет к этой теме вернуться и посмотреть, насколько успеют местные власти справиться с этой задачей. И если им нужна будет в этом помощь и они её как-то сформируют, значит, будем помогать. Что касается массовой потери рабочих мест, я назвал цифру: один миллион двести тысяч рабочих мест. Это очень много.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Греф Г. О.** Я согласен. Наверное, да. Наверное, да, если взять и незарегистрированную, может быть и больше. Но как раз всё то, о чём вы сказали, Тамара Васильевна, говорит о том, что люди должны получить цивилизованную занятость. Это предписано законом. Но у меня, во всяком случае, нет сейчас каких-то серьёзных опасений по поводу срочного сокращения числа рабочих мест.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолен Олег Николаевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Герман Оскарович, вы назвали количество розничных рынков, рабочих мест на них, мол, иди, товаропроизводитель, и торгуй, но часто технологически производитель сельхозпродукции не заинтересован или не может этим заниматься, ведь торговать — это надо поработать, произвести, отвезти, про-

дать и так далее. Вспомним: в Советском Союзе была система потребительской кооперации, заготовительных контор и так далее. Сейчас у посредников одна задача — как обобрать производителя. Вопрос: планирует ли правительство учредить систему цивилизованного содействия, предполагающую посредников, которые соблюдали бы три интереса — интерес производителя, интерес продавца и интерес потребителя?

**Греф Г. О.** Я, во-первых, хотел бы сказать, что вы абсолютно правы в том смысле, что здесь необходима, как и в любой другой сфере, конкуренция. Чем больше будет монополизм крупных сетей... Если, допустим, предположить, что мы завтра ликвидируем розничные рынки вообще, то мы получим фактически диктат на некоторых территориях, фактически монополию крупных торговых сетей, которые будут, естественно, заинтересованы в том, чтобы максимальную часть прибыли получить именно в виде торговой наценки и максимально ужать прибыль производителя продукции. В связи с этим мы считаем, что нужно поддерживать необходимый баланс конкуренции. И вы совершенно правы, когда говорите о том, что, наверное, пришло время задуматься и над тем, каким образом мы через ассоциации производителей — а фактически потребкооперация и была такой ассоциацией — уже в условиях сегодняшнего законодательства сможем возродить вот такую систему посредничества между производителями и розничными торговцами. Мы эту тему обсуждали с Министерством сельского хозяйства, с Алексеем Васильевичем Гордеевым, и в качестве такого инструмента в закон, который был принят, инкорпорированы так называемые сельскохозяйственные кооперативные рынки. Но старый механизм саморегулирования, коим была раньше потребкооперация, можно сказать, во многом уже разрушен, а новый ещё не создан. И мы договорились, что Министерство сельского хозяйства разработает в этом году соответствующий законопроект, который создаст некую альтернативу, такое саморегулируемое общество, которое могло бы объединить производителей сельхозпродукции с целью её реализации. Мы, естественно, окажем в этом всяческую помощь, и думаю, что здесь и профильные комитеты Государственной Думы могли бы оказать серьёзную поддержку. То есть мы с министром сельского хозяйства решили, что такой акт разработать нужно, и поэтому надеюсь, что эту систему мы сумеем в ближайшие годы возродить.

**Председательствующий.** Семаго Владимир Владимирович.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Герман Оскарович, поскольку традиционно мой интерес связан с внешнеэкономической деятельностью и с

концепцией развития внешнеэкономической деятельности России, я в силу регламентных обстоятельств просто снимаю свой вопрос, так как тема у нас сегодня несколько иного характера.

Спасибо.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Харитонов Н. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Останиной.

Уважаемый Герман Оскарович, то, что предпринимается правительством по организации торговли, абсолютно правильно, но я знаю, что все годы вашей работы, вас и Кудрина, как только Гордеев поднимал вопрос о финансировании сельского хозяйства, вы, образно говоря, хватались за револьвер.

Вот как вы можете ответить на вопрос?.. По лизингу пятьдесят три тысячи дойных коров мы завезли в Россию, но в то же время за год вырезали один миллион дойных коров. Говорим сегодня об организации рынка для сельских товаропроизводителей, но, по большому счёту, площади могут появиться, а торговать будет нечем. Когда 80 процентов населения России жило в сельской местности, тогда была возможность торговать, а сегодня 13 процентов живут и работают на селе. Один миллион коров вырезали — пятьдесят три тысячи по лизингу завезли. Вот это либерально-демократические реформы в сельском хозяйстве... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Герман Оскарович, прокомментируйте.

**Греф Г. О.** Я, во-первых, хотел бы депутату Семаго ответить по поводу концепции внешнеэкономической деятельности. Вы знаете, она у нас сейчас в стадии завершения находится. И если есть у вас желание подключиться к работе и посмотреть, мы бы вам могли передать проект этой концепции. Это достаточно объёмный документ, над которым мы работаем уже фактически два последних года. Если такой интерес есть, пожалуйста, вы мне скажите, и мы вам пришлём этот проект документа и с удовольствием выслушаем ваши замечания.

И что касается второго вопроса. Коллеги, мне кажется, что уже надо от образных выражений избавляться, честное слово. Хвататься за револьвер — это, может быть, громко звучит, но, к сожалению, малосодержательно, тем более что ничего не отражает. Прежде всего хочу сказать, что мы с Кудриным разные люди и разные министры, у нас разная сфера ответственности. Я не отвечаю ни за дойное стадо, ни за лизинг. Что касается моей сферы ответственности, то могу вам сказать, что в качестве меры внешнеэкономического регулирования мы ввели самый сложный, неоднозначный механизм квотирования производства мяса.

И хочу сказать, что благодаря этой мере у нас, как вы знаете, в последние годы темпами от 10 до 18 процентов растёт производство курятины, с прошлого года начался существенный прирост свинины. К сожалению, эта мера не дала искомого результата по говядине, потому что одной только этой меры недостаточно, необходимы ещё меры стимулирования инвестиционной активности предпринимателей в этом секторе, там слишком долгоокупаемые инвестиции. Меры поддержки сельского хозяйства все эти годы, по-моему, были очень существенными, и драматизировать ситуацию, наверное, уж совсем не стоит.

Что касается вашего вопроса в отношении сокращения поголовья, то я думаю, будет лучше, если мой коллега ответит, я мало что могу прокомментировать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Михайлович. **Руденя И. М., статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Спасибо.

Я бы хотел ответить своему коллеге, хотя Николай Михайлович этот вопрос знает не хуже, чем мы.

Дело в том, что это два разных направления. То, что мы возим сейчас, — это племенная продукция, это то, что предполагает выведение потомства, увеличение поголовья. А что касается дойного стада, так это вопрос эффективности. Если корова даёт одно ведро молока в месяц, она просто является убыточной, и поэтому владельцы таких коров, предприниматели, сами решают, что им выгодно — доить эту корову или пустить на мясо. И в этой связи мы никого не можем заставлять держать корову себе в убыток. На самом деле это нормальная тенденция, поэтому мы и заводим высокопродуктивное стадо, специально закупаем, создаём мотивацию для развития нашей племенной продукции — российских, отечественных коров с высокими удоями.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна. Нет. Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо большое.

Уважаемый Герман Оскарович, сегодня мы обсуждаем вопрос чуть более широкий, чем просто розничная торговля. У меня такой вопрос: по какой цене мы продаём сегодня нефть и газ Эстонии? Назовите её. Не кажется ли вам, что нужно было не с Белоруссией публично воевать, а поднять на этот год в два-три раза цены для Эстонии, Литвы и Латвии, а затем, может быть, пойти на уступки, но в зависимости от их отношения к России, к победе в Великой Отечественной войне? Сейчас

складывается впечатление, что мы в основном воюем только со славянскими государствами. Что же это за политика?! Не кажется ли вам, что именно такими методами нужно влиять на наших соседей, которые скоро с нас контрибуцию потребуют?!

**Греф Г. О.** Что касается торговли нефтью, я могу однозначно ответить, что торговля нефтью с прибалтийскими государствами ведётся по рыночным ценам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** У нас цена, как вы знаете, нерегулируемая.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Я не могу сказать, по какой цене нефтяные компании продают нефть в Эстонию и Латвию. Я думаю, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопрос задан, надо постараться услышать ответ.

**Греф Г. О.** Коллеги, ещё раз, чтобы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Греф Г. О.** Коллеги, если можно, вы сначала выслушайте, а потом будете кричать. Вы же вопрос не задавали, вам дадут слово — и вы зададите вопрос. Если поддерживаете, имейте терпение выслушать ответ. Если ответ не нужен, я сяду. Давайте будем уважать друг друга.

Ещё раз повторяю, что у нас цены на нефть государством не регулируются, и я не могу знать цену реализации. Мы торгуем почти со ста странами мира, и я не могу знать цен каждой нефтяной компании по каждому контракту в каждую страну. Средняя цена... Секундочку, я ещё раз повторяю: средняя цена за прошлый год на нефть, поставляемую в третьи страны, у нас составила где-то порядка 430–440 долларов за одну тонну.

**Из зала.** А Прибалтика?

**Греф Г. О.** И в Прибалтику ровно по такой же цене, во все страны, за исключением двух стран — Казахстана и Беларуси, в них поставка нефти осуществляется без экспортной пошлины, которая составляет 180 долларов. Соответственно, нефть, поставляемая в эти страны, должна быть дешевле на 180 долларов, но реально она дешевле значительно меньше, чем на 180 долларов, потому что все посредники, которые участвуют в сделках, имеют свою маржу. Нефтяные компании повышают цены для Беларуси в среднем примерно на 30–35 долларов, вот это надо вычесть из этих 180 долларов. Всё остальное изымает белорусское государство в виде акциза, экспортной пошлины на нефтепродукты. Акциз, к вашему сведению, в Беларуси примерно в три раза выше, чем в России, — в три раза выше! — на ту нефть, которая поставляется из России, и на те нефтепродукты, которые производятся из российской нефти. Условия торговли

с прибалтийскими странами у нас давным-давно уже рыночные. Но проблема в том, что с Белоруссией у нас не рыночные отношения. И самое печальное не в том, что они не рыночные, а в том, что, во-первых, не идут интеграционные процессы, в развитие которых эти режимы были приняты, а, во-вторых, не исполняются межгосударственные соглашения. Мы фактически 2,5 миллиарда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Хайруллин Айрат Назипович.

**Хайруллин А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Герман Оскарович, на российском рынке продовольствия сегодня наибольший удельный вес имеет белорусское продовольствие. Как мы знаем, так сложилось прежде всего потому, что Белоруссия поддерживает своё сельское хозяйство гораздо лучше, чем Россия. Скажите, пожалуйста, уважаемый Герман Оскарович, какие меры вы намерены принять: заставить белорусские власти снизить государственную поддержку своего села? Или вы намерены увеличить расходы на поддержку российского сельхозпроизводителя, с тем чтобы выравнять условия и сделать российское продовольствие конкурентоспособным, тем более что мы накануне вступления в ВТО?

Спасибо.

**Греф Г. О.** Спасибо вам.

Я хочу просто зачитать статью 2 соглашения между Россией и Белоруссией, которое парафировано в рамках известных переговоров в связи с имеющимся конфликтом по нефти. В статье 2 написано: стороны незамедлительно после подписания настоящего соглашения вступают в переговоры с целью заключения до 1 июля 2007 года соглашения о принципах и правилах применения субсидий, в том числе и в сельском хозяйстве. До начала действия такого соглашения стороны в полном объёме заблаговременно будут информировать друг друга о намерении предоставить специфические субсидии.

Это одна из наших претензий к Республике Беларусь. Что получается? 3,6 миллиарда долларов в прошлом году фактически было перекачано из федерального бюджета России в бюджет Белоруссии. И эти же деньги (в несколько меньшем объёме, но в расчёте на 1 гектар это примерно в три раза больше, чем в России) были направлены на субсидии незаконные, противоречащие практике и соглашению между нами, — субсидии сельскому хозяйству. В результате, естественно, дотированная сельскохозяйственная продукция поступает на наш рынок. В связи с этим мы нашим партнёрам сказали: мы не ограничиваем допуск вашей продукции на наш рынок, но вы должны отказаться от тех субсидий, которые вы осуществляете сегодня

в противоречие нашим соглашениям. Если вы этого не сделаете, мы вынуждены будем принимать соответствующие защитные меры в отношении допуска вашей продукции на наш рынок, так как, к сожалению, вы применяете меры в отношении нашей продукции.

И мы попросили, во-первых, отменить все пятьдесят девять ограничений, которые действуют против российских предприятий, и, во-вторых, привести в соответствие со стандартной практикой правила субсидирования сельского хозяйства. Так называемые "зелёная корзина", "жёлтая корзина" — пожалуйста, можно делать так же, как делаем это мы в России, а всё, что касается запрещённых субсидий, "красной корзины", — этого делать нельзя. Если это будет делаться, значит, к сожалению, мы будем вынуждены реагировать соответствующими санкциями в отношении их товаров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста. До пяти минут.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ рассматривает сельскохозяйственный рынок как многофакторную, динамичную систему, систему взаимовыгодную — выгодную для производителя, переработчика, продавца и покупателя — на основе функционирования именно правовых государственных актов, а также торгового регламента. И в общем-то, нам приятно, что некоторые аспекты вот из этой формулы сегодня озвучены министром, и мы это поддерживаем с точки зрения наведения порядка.

Чем недовольна сегодня фракция? Тем, что сложилась порочная система. В реальности мы видим, что на продовольственных и других сельскохозяйственных рынках господствует беспредел — начиная от собственника и заканчивая доступом на рынок наших, отечественных товаропроизводителей. По статистике, доступ на наш рынок наших крупных сельскохозяйственных предприятий — на уровне 28 процентов, фермеров — на уровне 22 процентов.

Сегодня нет приоритета у нашего, отечественного товаропроизводителя и с точки зрения регулирования вопросов ценообразования. В цене хлебобулочных изделий — повторяю для вас отдельно, товарищ министр — всего 13 процентов составляет то, что получает товаропроизводитель. Вследствие этой глупости — ухода государства от регулирования — мы теряем каждый год... В 2004 году только по этой причине было обанкрочено 3,5 тысячи хозяйств, в 2005 году — 3,5 тысячи... В 2005 году

цены на сельскохозяйственную продукцию были увеличены всего на 9 процентов, а на промышленную — на 16 процентов, в 2006 году на 4 процента выросли цены для селян по закупке произведённой продукции, а на промышленную продукцию рост цен составил 12 процентов. Уже 7,8 тысячи хозяйств уничтожено за 2006 год.

Вот эта политика, по большому счёту, разрушения отечественного товаропроизводителя и в будущем, судя по вашему прогнозу, продолжит, как говорится, затягивать наше село в самую глубокую яму с учётом того, что впереди маячат вступление в ВТО (даже международный банк развития говорит об этом) и либерализация цен на энергоносители. Мы уже посчитали: 50 миллиардов село потеряет только в связи с увеличением в 2009 году цен на энергоносители, а если взять другие... По минеральным удобрениям это ещё 28 миллиардов. То есть речь идёт об уничтожении отечественного сельхозтоваропроизводителя.

Ёмкость рынка. Она скукоживается каждый год. Почему? Потому что сегодня в пятнадцать раз разрыв, только по статистике, между 10 процентами бедных и 10 процентами самых богатых людей. Так какой же это рынок, если он ориентируется сегодня в нерегулируемой среде ценообразования на высокие показатели заработной платы и люди не могут покупать соответствующее продовольствие?! Статистика говорит: в сентябре прошлого года по отношению к сентябрю 2005 года остаток продовольствия составил от 15 до 25 процентов по различным видам продукции.

Засилье иностранного продовольствия. Возьмите эти "Ашаны", "Метро" и другие — там сегодня 80 процентов товаров иностранного производства. И эта позиция будет сохраняться и дальше, несмотря на увеличение в принципе сделок в ценообразовании, касающихся импортного продовольствия в том числе.

Исходя из этого, мы поддерживаем предлагаемые сегодня Министерством сельского хозяйства меры по наведению порядка, полную систему мер, которые направлены на то, чтобы собственниками хотя бы трети продовольственных рынков были сами товаропроизводители. Третья часть продовольственных рынков — это предлагает наша фракция — должна принадлежать именно тем потребительским кооперативам, о которых вы тоже говорили, и тем, которые создают сами товаропроизводители, а треть должна быть у государства, и пусть 10 процентов этих рынков принадлежит коррумпированному чиновничеству и всем остальным. Вот тогда у нас с вами не будет этих диспропорций, этого национального вопроса и всех других системных негативных моментов. Мы подготовили наши предложения. Поскольку за пять минут о них очень трудно сказать, мы сегодня вам их обязательно передадим. Фракция настаивает

ет на принятии в срочном порядке закона о развитии сельскохозяйственных продовольственных рынков, причём и розничных, и оптовых. Мы требуем от вас, чтобы был обязательно принят... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
От фракции ЛДПР — Малышкин Олег Александрович.  
Пожалуйста.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Герман Оскарович, вот вы в правительстве как Александр Матросов: с ВТО проблемки — вы там, с Белоруссией проблемы — вы там тоже, с рынками — опять вы здесь. Но что мне нравится? Вы очень хороший министр, у вас получается, все вопросы вы решаете. А почему? Потому что вы человек хороший. Вот на вас даже разозлиться нельзя, вы просто такой по жизни, я редко ошибаюсь в людях. Но для чего я вышел на эту трибуну? Чуть-чуть помочь вам. Вы карандашик возьмите, бумажечку возьмите и отмечайте потихонечку: я кое-что вам наговорю.

Вот я у всех спрашиваю: вы знаете, какая сейчас цена на свинину в живом весе? Никто не знает, Герман Оскарович. За 27 рублей мясокомбинаты принимают. Представляете, что это такое? А теперь зайдите в магазин и посмотрите, сардельки по чём, — 200 рублей. И теперь надо с них спросить: подожди, дорогой мой мясокомбинат (или магазин), ну-ка обоснуй мне эту разницу — 27 рублей и 200 рублей. Это что, соя подорожала, что ли? Непонятно. Добавки подорожали? Ну-ка дайте обоснование... И пошлём туда фискальную службу и посмотрим, как налоги с этого платят. И вот если это упорядочить, поступят огромные доходы в наш бюджет. Это ещё один бюджет можно будет сформировать.

Далее. Государственное регулирование — от товаропроизводителя до последнего потребителя — обязательно должно присутствовать на рынке, обязательно. Если этого не будет, какую бы вы компанию ни создавали — управляющую, не управляющую, — они всё скупят и по своей цене будут продавать. Посмотрите, посчитайте. Почему я это вам говорю? Потому что этим я занимался ещё восемь лет назад, когда зарплаты платили кроватями, табуретками, стульями, — всё это было, помните, да? Я занимался этим постоянно, и вот Кондратенко там тоже был, присутствовал, он знает эту проблему. Если мужик привозит яйца с хутора и по 8 рублей продаёт, эти яйца

скупают быстренько и уже по двадцать продают! Я говорю: подожди, дорогой мой, вот тебе лучшее место, продавай по 8 рублей, и вот тебе ещё премия за то, что продаёшь. В результате четыре мужика уже приехали, то есть идёт регулирование.

Мясо. У меня в районе пятьдесят две тысячи свиней, а почему у нас мясо такое дорогое на рынках? Смотрю, перекупщики начали работать. У них там целая система, они там платят, кто-то бегают узнаёт, мониторинг целый, у них там всё это присутствует. Я говорю: подожди, дорогой мой, если ты хочешь в свободном рынке реализовывать своё мясо, оборудуй своё место на рынке как положено: обей жостью, фартучек надень, возьми весы, сделай всё как положено. Он прикинул: "Да это очень дорого. А что вы предлагаете, Олег Александрович?" Я им открыл муниципальный магазин, говорю: "Всё оборудовано, к вам никто не будет приходить — ни пожарная инспекция, ни санэпидстанция, всё у вас там отрегулировано, но в этом магазине, дорогие мои, цены вот такие должны быть. Пожалуйста, приходите". Начали торговать. Смотрю — там уже пошёл беспредел, торгуют по своим ценам. Я повесил цены, назначаю директора этого магазина. Неделю поработает — коррумпируется: мяса дадут чуть-чуть... Второго назначаю: тоже неделю поработает — коррумпируется. Что я сделал тогда? Договор. Приходишь торговать — вот тебе договор: если я, предприниматель такой-то, изменю цены, которые прописаны, цены, которые на стеночке, я обязуюсь всё своё мясо отдать в детский дом. Пару человек, так сказать, хлопнул — всё наладилось, всё стало нормально.

Я для чего это говорю? Потому что и этим тоже мы должны заниматься. Вы сказали: да, мы отдали на откуп субъектам Федерации, муниципальным образованиям. Но спрашивать надо, Герман Оскарович, спрашивать, потому что то же самое расскажут. Ведь губернаторы уже давно регулируют эти дела. Знаете, каким образом? У них в каждом регионе свои фирмочки по закупке зерна, и попробуй кто-нибудь туда залезть — мгновенно налетают туда все, и он, этот предприниматель, который хочет подороже купить, убегает из этого региона. И получается, что своя фирмочка покупает и все эти вопросы решают они. Представляете, какая наценка, какая маржа получается!

Далее. Вот если вы хотите вникнуть полностью, глубоко в проблемы рынка, нужно поехать по рынкам. Вот давайте, когда вы там захотите, переоденемся, сходим раза четыре на рынок, в Калугу съездим, и тогда мы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Александрович.

От фракции "Единая Россия" кто будет выступать? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста. Вы одновременно и от фракции, и от комитета, да?

**Кулик Г. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, наше отношение к данной проблеме. Комитет активно участвовал в подготовке законопроекта, является его автором, поэтому мы считаем своей главной задачей его реализовать, и реализовать так, чтобы от этого был толк, чтобы это почувствовали прежде всего сельхозпроизводители и граждане, которые пользуются рынками. Об этом я скажу несколько слов отдельно, сейчас я хотел бы сказать о другом.

Герман Оскарович, вы должны быть благодарны аграрникам за то, что они дали возможность поставить на обсуждение важнейшую тему — тему функционирования рынка как сегмента рыночной экономики, о чём мы за пятнадцать лет ни разу не говорили. Здесь много накопилось проблем, и мы поддерживаем ваше желание подготовить закон о торговле. И я думаю, что этот закон как раз будет охватывать не только розничную торговлю, но и оптовую, все звенья торговли. А о том, что здесь накопилось огромное количество проблем, думаю, говорить нет необходимости. Диспаритет цен, который, хотим мы это признавать или не хотим, фактически сложился прежде всего между сельским хозяйством и другими отраслями, это факт. И это является главной причиной сегодняшнего разговора и главной болезнью аграрного комплекса.

Что касается нашего подхода к обсуждаемой теме, да, мы понимаем, что сельская экономика формируется на этом рынке. Мы видим крупные недостатки. Я вот по 2005 году несколько цифр назову. Граждане заплатили за килограмм реализованной говядины 115,8 рубля — сельяне получили из этой суммы 68 рублей, или 60 процентов, за килограмм свинины заплатили 131,6 рубля — сельяне получили 69 процентов, лук был реализован по цене 12 рублей 80 копеек — выращивающие его получили 4 рубля 90 копеек, 39 процентов, картофель был реализован на рынке по 9 рублей 70 копеек — крестьяне получили 5 рублей 20 копеек, 54 процента. А если говорить о молоке, то доля того, кто самый тяжёлый продукт производит, в цене реализации составила 39 процентов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кулик Г. В.** Простите меня, мои данные округлены до 39 процентов, данные ЦСУ.

Мы понимаем, что требуется очень серьёзное рассмотрение всех стадий реализации продукции. И мы очень активно сегодня поддерживаем создание широкой сети кооперативов,

чтобы помочь тем, кто производит продукцию, подготовить её к реализации и без посредников реализовывать её, с тем чтобы поднять доходность сельхозпроизводства. В связи с этим мне хотелось бы попросить вас: давайте совместно мы создадим группу... На мой взгляд, требуется, буквально стучится в дверь, просто необходимо обновление, принятие нового закона о потребительской кооперации. Недальновидно не использовать эту сеть, ей исполнилось сто семьдесят пять лет, там накоплен большой опыт, работает много людей. Закон был принят в тот период, когда мы только начинали реформы, а сегодня у нас рыночная экономика, и по-другому должна быть построена потребительская кооперация, в том числе её отношения и с производителем, и с государством. Назрел этот вопрос, его следовало бы рассмотреть обязательно.

И самое последнее. Я понимаю, что и мы несём ответственность. Герман Оскарович, надо сделать всё, чтобы этот закон не привёл к ситуации, когда мы можем получить полупустые рынки. У меня есть страшное чувство, внутреннее опасение, что в борьбе за наведение порядка мы можем так перестараться, как это часто бывает, что и картошку там не купишь, не говоря уже о большом разнообразии продуктов, которое есть сегодня на рынке. Я считаю, что это один из самых главных моментов в практической реализации этого закона. Мы готовы подключиться, вместе делать всё, что от нас зависит, участвовать, с тем чтобы принятый закон сработал на пользу и гражданам, и сельхозтоваропроизводителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Уважаемые коллеги, я просто хотел бы напомнить о контексте, с учётом которого президентом было принято решение инициировать данный законопроект, даже не о его содержании, потому что содержание нам его понятно. Ещё полтора года назад фракция "Родина", депутаты фракции "Родина" выдвигали аналогичный законопроект, правда, он был ошельмован, назван ксенофобским, неправильным, неприличным, нехорошим и так далее. Сейчас, оказывается, ксенофобия у нас в чести, теперь данный законопроект уже не считается ксенофобским, он правильный, поскольку президентский, и уже поэтому за него надо всем голосовать. И я даже не хотел бы здесь каким бы то ни было образом злорадствовать, но в принципе, наверное, в этом и заключается определённая роль оппозиции — в том, чтобы инициировать что-то правильное.

К сожалению, чтобы власть приняла идеи оппозиции как правильные, выдвинула соответствующие законопроекты и проголосовала за них, — для этого иногда должны произойти

катастрофические события, которые и подвигли как раз и президента, и в целом Правительство Российской Федерации к инициированию данного законопроекта. Я напомню, о чём шла речь. Контекст был следующий. Речь шла не о количестве свиней, которые должны быть сданы в мясорубку, и не о цене каждой свинки, а о другом — о кондопожских событиях, о стихийном бунте людей, которые проживали в этом доселе спокойнейшем городе. Беспредел мафии, этнической прежде всего мафии, нерешённые проблемы нелегальной миграции как раз и привели к тому, что президент наконец-то сказал о правах коренного населения. В этом контексте и был выдвинут данный законопроект, который мы сейчас обсуждаем, поэтому, мне кажется, было бы важно именно об этом сейчас поговорить.

Является ли данный законопроект решением всех вопросов, связанных с произволом на рынках, на продовольственных рынках, на рынках товаров, со стороны этнической мафии, со стороны мафиозных группировок, коррумпированной бюрократии? Конечно нет. Поэтому на самом деле стоит, наверное, говорить о том, что сделан определённый шаг в конкретном сегменте данной проблемы. На самом деле надо говорить сегодня прежде всего о том, что мы не можем не контролировать рынки, не наводить порядок в области контроля в розничной торговле без того, чтобы действительно не дать по рукам совершенно зарвавшимся этническим преступным группам. И говорить, например, о том, чтобы реализовать права коренного населения, в том числе в данной сфере экономики, можно только в том случае, если мы действительно ограничим приток нелегальной миграции вообще в Российскую Федерацию.

Здесь вопрос даже не к Герману Оскаровичу, это не его ведомство, поэтому, наверное, тяжело ему будет даже комментировать это, потому что вопросы наведения порядка в такой сфере, как торговля, невозможно решить без наведения порядка в такой сфере, как строительство. А мы что, не знаем, что у нас творится на строительных площадках, в строительных фирмах, сколько там безобразия, не знаем, что права иностранцев никоим образом не оговорены и не защищены? Ситуация вызывает крайнее недовольство у коренного населения, у граждан Российской Федерации, которые сегодня вообще лишены доступа к определённым профессиям в Российской Федерации. Ну хорошо, мы сейчас говорим о рынках. А что, у нас в других сферах — в сфере городского транспорта, муниципального строительства и многих других — всё нормально именно с этой точки зрения, о которой говорил президент, — с точки зрения защиты прав коренного населения? Да нет же, конечно! Когда у нас распахнуты границы на юге... 7600 кило-

метров границы с Казахстаном вообще никак не охраняются, только на шоссейных дорогах стоят какие-то посты, где проверяют у законопослушных граждан документы, а вся героиновая мафия, вся торговая мафия как ехала, так и едет по-прежнему. Не может быть порядка в отдельно взятом секторе, в частности в розничной торговле, без наведения порядка в стране в целом. К сожалению, об этом мы не говорим.

И не говорим о ещё одной очень важной теме. Говоря об иностранцах вообще, мы не вычленим такое понятие, как соотечественники. Ведь многие так называемые иностранцы — это и есть соотечественники, вот те же самые жители Белоруссии. Мы не очень удовлетворены сегодня ответом министра по поводу отношений между Россией и Белоруссией. Не может быть общих правил внешней торговли со странами, которые являются действительно полноценными суверенными государствами, и с такой страной, как Белоруссия, которая всё-таки демонстрировала, по крайней мере до сих пор, тягу к созданию Союзного государства с Российской Федерацией. Поэтому должны быть определённые преференции и для Белоруссии как государства, безусловно, и для самих граждан, жителей Белоруссии, которых мы рассматриваем в качестве соотечественников. Всех. И наши соотечественники, которые проживают в других странах, в Прибалтике, их экономические структуры... Мы ведь единым скопом ударили по правам иностранцев, считая, что все они как бы единым там салом мазаны, на самом деле мы же... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Черепков Виктор Иванович от фракции "Родина" (Народная Воля...).

**Черепков В. И.,** фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")"*.

Бесспорно, мы должны поблагодарить правительство за те действия, которые оно сегодня осуществляет в этой сфере, хотя эти действия запоздалые, они должны были быть предприняты ну минимум десять лет назад. За эти десять лет мы допустили упущения в этой важнейшей сфере, потому что 90 процентов населения, за исключением супербогатых и всевозможного "крутняка", питаются, одеваются и обуваются на рынках. И неполный, конечно, но достаточно внушительный процентный, количественный состав продемонстрировал нам здесь уважаемый Греф: до 60 процентов некоторых видов товаров у нас проходит через рынок.

Но за этим кроется другая, теневая система. Рынки как инструмент получения денег не только для коррупционных, но в первую очередь для бандитских и организованных преступных формирований являются основным видом доходов, помимо игорного и наркотического бизнеса. Это третий по количеству и объёму денег вид доходов, которые получают преступный мир и коррупционная власть. И ни один законопроект, принятый здесь, ни один закон, который уже в стадии реализации, не будет там действовать до тех пор, пока милицейские полковники и даже некоторые генералы будут крышевать эти рынки. Именно они в первую очередь обеспечивают творящийся там беспредел. Я участвовал в разрешении некоторых проблем на московских рынках и собственными глазами наблюдал, как районные милицейские полковники, на территории которых находятся эти рынки, в открытую крышуют эти рынки, а мелкие участковые, так называемые пэпээсники, которых я не знаю для чего комплектуют (неужели для того, чтобы они, как на подиуме, демонстрировали одежду, надетую на них то ли для тепла, то ли для сушки, — форму милицейскую?), просто бессовестным образом обирают этих лавочников и киосчников на рынках. И там некому сегодня поддерживать порядок и тот закон реализовывать, к сожалению.

Может быть, средства массовой информации чем-то нам помогут? Посмотрите на этот балкон. Обсуждается важнейший вопрос для государства, в том числе и для правительства, в том числе и для экономики, и вот как нам ведомство Шведского будет это в сегодняшних передачах транслировать? Никак! Нам будут навязывать в течение двадцати четырёх часов попсу, которой нечего показать из культурных ценностей, зато тот, кто сумеет наиболее изощрённо продемонстрировать голый пупок, вот тот у них на всех каналах и будет мелькать. Я не вижу, чтобы правительство и премьер, как главный дирижёр правительства, каким-то образом пытались эти важнейшие вопросы в правительстве в целом, а не только в ведомстве Грефа регулировать. Рынки наши напрямую связаны с контрабандным товаром (наглядный пример — Приморье, единственная территория, где граница находится в частных руках). До сих пор в частных руках находится переход, через который все, в том числе и центральные власти, осуществляют если не контрабанду, то какие-то частные поездки.

Я завершаю. Хотел бы вместе с тем поддержать выступавших, которые говорили о том, что если рынки у нас являются весомым инструментом для поддержания производителя, то госзаказ должен быть полностью нашему производителю...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Есть две минуты, Герман Оскарович, пожалуйста, вы можете сказать несколько слов в заключение.

**Граф Г. О.** Большое спасибо, коллеги. Я на самом деле многие вещи записал. Я практически со всеми выступлениями согласен, и в отношении оценки администрирования. К сожалению, это правда, мы столкнёмся с серьёзными проблемами. К сожалению, чем жёстче законы у нас в последнее время, тем выше сумма взяток за то, чтобы их не исполнять. Это нужно совершенно чётко понимать и делать скидку на это, когда мы с вами готовим соответствующие законы.

Олег Александрович, я принимаю ваше предложение проехать по рынкам. Давайте попробуем это сделать, через некоторое время согласуем время и проедем посмотрим, что у нас там происходит.

Что касается предложения и озабоченности Геннадия Васильевича в отношении того, что может какая-то часть товаров исчезнуть с рынков. Это правда, у нас такое опасение тоже есть, и мы хотим 22 февраля при проведении общероссийского совещания эту тему поставить во главу угла. Мы не должны ударить намеченными мерами и по населению, совсем не хочется, чтобы наши меры, принимаемые из благих побуждений, вызвали рост цен на рынках в связи с сокращением предложения и обернулись полупустыми рынками, поэтому я приглашаю уважаемых коллег-депутатов на это совещание, вместе попытаемся оценить, какие риски здесь есть. До июня у нас есть время, для того чтобы не допустить каких-то таких колебаний.

**Председательствующий.** Всё, Герман Оскарович, к сожалению, извините, у нас регламент, сейчас отключится микрофон.

Спасибо всем участникам "правительственного часа".

Объявляется перерыв на тридцать минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (13 час. 00 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Законопроекты второго чтения. Рассматриваем пункт 3, проект федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

На рассмотрении данного законопроекта присутствует руководитель Федерального агентства по атомной энергии Кириенко Сергей Владиленович.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

**Язев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят 6 декабря 2006 года. С этого времени специально созданной рабочей группой Комитета по энергетике, транспорту и связи совместно с комитетами-соисполнителями, а также Государственно-правовым управлением президента, Правовым управлением Apparата Госдумы он готовился ко второму чтению.

В адрес комитета поступили поправки от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и от Законодательного Собрания Ульяновской области, все они были внимательно рассмотрены. К принятию рекомендуется семьдесят девять поправок из числа поступивших. Одна из них касается введения нормы об обязательном отчёте Правительства Российской Федерации о ходе структурных преобразований в атомном энергопромышленном комплексе. Тем самым создаётся механизм парламентского контроля за процессом реструктуризации отрасли. Ряд поправок уточняет организационные и правовые моменты, связанные с изменением статуса федеральных государственных предприятий и учреждений и созданием основного акционерного общества. В ходе подготовки текста законопроекта ко второму чтению мы исходили из того, что все основные, концептуальные положения законопроекта уже были приняты Госдумой в первом чтении.

К отклонению комитетом рекомендовано тридцать пять поправок из числа поступивших. Мотивировка решения об откло-

нении каждой поправки представлена в розданной вам таблице. Считаю необходимым сказать, что ряд поправок, которые комитет был вынужден поместить в таблицу отклонённых, послужили основанием для содержательного обсуждения, и позиции их авторов были учтены при подготовке окончательной редакции законопроекта в других поправках. Речь идёт, например, о поправках председателя Комитета Госдумы по образованию и науке Николая Ивановича Булаева. Так, по его предложению определение федерального государственного учреждения атомного энергопромышленного комплекса из части 3 статьи 1 было перенесено в пункт 4 части 1 статьи 3 законопроекта.

Изменения, вносимые в Закон "Об образовании", содержат доработанное положение о том, какие образовательные учреждения передаются основному акционерному обществу. Конкретно указаны именно федеральные государственные образовательные учреждения дополнительного профессионального образования, повышения квалификации, относящиеся к организациям атомного энергопромышленного комплекса. Я подчеркну, потому что по этому поводу много дискуссий было, что это касается только трёх институтов повышения квалификации работников атомной промышленности, расположенных в Москве, Санкт-Петербурге и Обнинске.

Хотелось бы отметить большой вклад комитетов Госдумы по образованию и науке, по собственности, по экологии, по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям и по безопасности, а также всех депутатов, принявших участие в работе над данным законопроектом.

Комитет рекомендует Госдуме принять первую и вторую таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, таблица принятых комитетом поправок состоит из семидесяти девяти поправок. Есть ли вопросы и предложения по таблице 1? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу, рекомендованную комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, состоит из тридцати пяти поправок. Есть ли по ней замечания и предложения? Кто за то, чтобы согласиться с данным предложением и принять таблицу поправок 2?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 4. Проект федерального закона "О транспортной безопасности". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Петровича Сентюринина.

У нас на рассмотрении данного вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Аристов Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, докладывайте, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О транспортной безопасности". Напомню, что в первом чтении законопроект был рассмотрен Государственной Думой в ноябре 2005 года. И в силу важности этой темы хотелось бы напомнить обстоятельства, при которых проходило рассмотрение и принятие в первом чтении названного законопроекта. Законопроект внесён с целью создания правовых и организационных основ безопасности на транспорте в целях обеспечения защиты от актов незаконного вмешательства. Я хотел бы подчеркнуть это обстоя-

тельство: не от факторов техногенного характера, а именно от актов незаконного вмешательства.

Необходимость принятия такого закона обуславливается рядом факторов. Основной из них — это фактор возрастания террористической угрозы. Я считаю, что это обстоятельство в дополнительных комментариях не нуждается, поскольку и сегодня в начале заседания шёл обстоятельный разговор на эту тему.

Другим важным фактором является фактор социально-экономический. Это необходимость реализации международных требований в области обеспечения транспортной безопасности как обязательного условия безопасного и конкурентоспособного присутствия российских перевозчиков на мировых рынках перевозок пассажиров и грузов.

С точки зрения социально-экономических последствий принятия данного закона просчитывается повышение защищённости жизни, здоровья, имущественных интересов субъектов транспортной инфраструктуры, создание условий для увеличения грузо- и пассажироперевозок, осуществляемых российскими транспортными компаниями, а также перевозок, выполняемых международными перевозчиками, транспортными операторами на российских участках международных транспортных коридоров.

В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступили многочисленные поправки от субъектов права законодательной инициативы, от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, от правительства. Из числа поправок, поступивших на рассмотрение, комитет рекомендует к принятию шестьдесят одну поправку. Все мне прокомментировать не удастся, но хотелось бы остановить ваше внимание на ряде поправок, имеющих существенное значение.

Прежде всего благодаря предлагаемым к рассмотрению поправкам значительно улучшена структура законопроекта и обогащён его понятийный аппарат, а также конкретизирован ряд норм. В частности, в статье 1 "Основные понятия" предлагаются чёткие определения акта незаконного вмешательства, вопросов обеспечения транспортной безопасности, понятия объектов транспортной инфраструктуры, понятия перевозчика. Даётся определение специализированных организаций в области обеспечения транспортной безопасности, а также порядка их аккредитации для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры. Даётся определение транспортных средств и уровней безопасности, расширен перечень принципов обеспечения транспортной безопасности за счёт появления — в виде поправки это оформлено — такого принципа, как взаимодействие субъектов транспортной ин-

фраструктуры, органов государственной власти и органов местного самоуправления, когда достигается в качестве эффекта режим коллективной ответственности за обеспечение транспортной безопасности на существенных элементах транспортной инфраструктуры.

В статье 4 "Обеспечение транспортной безопасности" более чётко проводится градация ответственности за обеспечение этого деликатного процесса и за его результаты с точки зрения участия в нём самих субъектов транспортной инфраструктуры, а также федеральных органов исполнительной власти, федеральных инстанций.

Что касается вопросов самого процесса достижения транспортной безопасности как определённой степени защищённости, то поправками достигается установление чётко структурированного и системного порядка этого процесса. В частности, оценка уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства базируется на порядке проведения данной оценки, устанавливаемом специализированными органами, в данном случае федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере внутренних дел. При этом хотелось бы сказать — и это вызывало многочисленные споры и дискуссии, — что оценка уязвимости объектов транспортной инфраструктуры, которая будет проводиться в соответствии с только что изложенным мною порядком, будет основываться на публичном договоре по тарифам, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере цен (тарифов).

Предметом дискуссии в рабочей группе комитета стал важный вопрос — по поводу доступа к сведениям, включённым в этот процесс. Были внесены поправки, которые позволили ограничить, на наш взгляд, доступ к этим сведениям, а ряд сведений, касающихся объектов, за безопасность которых отвечают федеральные инстанции, особо важных, ключевых объектов, отнесён к понятию государственной тайны.

Следующий элемент процесса обеспечения транспортной безопасности — это категорирование объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств. Поправками достигнута более чёткая и корректная формулировка данной нормы. Предлагается установить порядок для проведения категориро-

вания этих объектов, и право определять этот порядок закрепляется за федеральным органом исполнительной власти в сфере транспорта (я для краткости буду так называть) по согласованию с федеральными органами по обеспечению безопасности в сфере внутренних дел и в сфере экономического развития.

Установлены чёткие определения уровней безопасности. Установлено право Правительства Российской Федерации определять перечень уровней безопасности и порядок их объявления. Статьей 8 определяются требования по обеспечению транспортной безопасности, а поправкой, которая предлагается комитетом сегодня к принятию, право по установлению требований закрепляется за Правительством Российской Федерации по представлению соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Значительно конкретизирован порядок планирования и реализации мер по обеспечению транспортной безопасности. При этом поправками достигается, что порядок разработки планов по обеспечению транспортной безопасности будет устанавливаться федеральным органом исполнительной власти в сфере транспорта по согласованию с федеральными органами в сфере безопасности и в сфере внутренних дел. Соответственно, по тем объектам, которые имеют ключевое значение, сведения, содержащиеся в планах, а также в перечне мер по реализации этих планов, будут представлять государственную тайну.

Не буду комментировать до конца. Ещё одна поправка, о которой мне хотелось бы сказать особо, — она вызвала наибольшее количество споров в рабочей группе — касается вопросов отражения информации о перемещениях пассажира при пользовании транспортными средствами, то есть о персональных данных человека. В частности, перечень сведений, отражаемых в автоматизированных системах учёта персональных данных, расширяется этой поправкой, что даёт полную и объективную картину перемещения нашего пассажира. Эти данные передаются в специализированные базы для учёта при оформлении проездных документов и при заключении соответствующего договора на перевозку.

Снята статья по финансированию обеспечения транспортной безопасности, поскольку нормы, связанные с этим, отражаются, по мнению комитета, в статье 4 законопроекта, я эту статью прокомментировал.

Таким образом, шестьдесят одна поправка включена в таблицу поправок 1, предлагаемых комитетом к принятию. Девяносто пять поправок из ста пятидесяти шести включены в таблицу 2 и рекомендуются комитетом к отклонению.

Помимо этого, уважаемые коллеги, сейчас в зале вам розданы дополнительные поправки, поступившие в последний момент. Комитет сумел во время перерыва провести заседание, обсудил эти три дополнительные поправки и предлагает их тоже рассмотреть в категории рекомендованных к принятию. Они касаются приведения ряда положений законопроекта в соответствие с Федеральным законом "О противодействии терроризму" и указом Президента Российской Федерации о неотложных мерах по повышению эффективности борьбы с терроризмом ввиду введения в текст законопроекта специального понятия: акт незаконного вмешательства.

Хотелось бы поблагодарить всех, кто принимал участие в доработке этого законопроекта. Он был непростой, сложный, но чрезвычайно актуальный и важный для жизнедеятельности и для социально-экономического развития страны. Представляется, что задачи определения угроз, оценки уязвимости, категорирования объектов транспорта, составления и реализации планов обеспечения транспортной безопасности возможно решить только с принятием названного федерального закона.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправки 1, которая состоит из шестидесяти одной поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 18 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Результат: принято		

Принято.

Есть ли вопросы по таблице отклонённых поправок, которая состоит из девятиста пяти поправок? Есть вопрос. Депутат Чаплинский, пожалуйста.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Прошу вынести поправку 87 на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 87.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправки 87? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	368 чел.	
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Сергей Игоревич Чаплинский, ваши замечания по поправке 87.

**Чаплинский С. И.** Юрий Петрович, вопрос такой. Я понимаю, что статью 14 предыдущими поправками убираем, но вот в статье 5 содержатся нормы, в соответствии с которыми производится оценка уязвимости и устанавливаются специальные тарифы по этому вопросу. Вот не приведёт ли это к тому, что компетентные органы в области транспортной безопасности будут предъявлять счета субъектам транспортного процесса, о которых идёт речь в этом законопроекте, и скажут: оплатите, пожалуйста, нам поездку тысячи сотрудников в Лондон для выявления там подготавливаемых терактов и так далее? То есть вот все расходы по обеспечению безопасности граждан предполагается возложить именно на транспортные предприятия или государство должно какую-либо ответственность всё-таки нести здесь?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо большое, Сергей Игоревич. Я хотел бы обратить ваше внимание на несколько положений, которые вошли в текст законопроекта, поскольку они уже проголосованы, и которые увязаны с вашим вопросом.

Первое — по принципам обеспечения транспортной безопасности. Подпункт шестой: взаимодействие субъектов транспортной инфраструктуры, органов государственной власти и органов местного самоуправления. Исходя из этого принципа понимаем, что дело обеспечения транспортной безопасности — это дело общее. Это первое.

Второе — статья 4, пункты 1 и 2, где расписывается специфика обеспечения транспортной безопасности и уточняется, на кого возлагается данная задача. В частности, здесь задача по обеспечению транспортной безопасности возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры. Обратите внимание на оговорку: "если иное не установлено законодательством Российской Федерации". А в пункте 2 этой же статьи объекты транспортной инфраструктуры и транспортные средства, обеспечение транспортной безопасности которых осуществляется исключительно федеральными органами исполнительной власти, определяются федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

И наконец, последнее: статья 5, на которую вы ссылаетесь, пункт 2, где говорится об установлении тарифов. Я бы обратил ваше внимание на пункт 1 этой статьи, где устанавливается порядок проведения оценки уязвимости и, соответственно, кто платит и в каких размерах. Это документ, который принимается Министерством транспорта — я для краткости так говорю — по согласованию с Федеральной службой безопасности и Министерством внутренних дел.

Как кажется комитету, набор этих обстоятельств позволяет гарантировать отсутствие волонтеристских проявлений при проведении оценки уязвимости субъектов транспортной безопасности.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 87 по предложению депутата Чаплинского? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Докладчик нам сказал уже о трёх поправках, которые сегодня были розданы и предложены комитетом к принятию. Есть ли вопросы по данной таблице? Кто за то, чтобы согласиться и принять таблицу поправок, которая сегодня роздана в зале?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Кто за его принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Семёнова Павла Владимировича.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Семёнов П. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по делам Федерации и региональной политике представляет законодательную инициативу Белгородской областной Думы — проект федерального закона "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч". Законопроектом предлагается вернуть городу Красногвардейское историческое наименование, существовавшее с 1705 года, — город Бирюч, что соответствует требованиям Федерального закона "О наименованиях географических объектов", в котором предусмотрено возвращение географическому объекту наименования, широко известного в прошлом. В соответствии со статьёй 12 этого федерального закона переименование географического объекта Российской Федерации по представлению законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации осуществляется за счёт средств соответствующего субъекта Российской Федерации. Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация федерального закона о переименовании города Красногвардейское в город Бирюч повлечёт за собой расходы из бюджета Белгородской области и не потребует затрат из федерального бюджета.

Предложение о переименовании города Красногвардейское прошло экспертизу в Роскартографии. Правительство Российской Федерации в своём заключении от 24 июля 2006 года поддерживает представленный законопроект.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 17 ноября 2006 года и направлен субъектам права законодательной инициативы для получения их отзывов и доработки текста.

Государственный Совет Чувашской Республики, Курская областная Дума, Законодательное Собрание Ростовской области, Верховный Суд Российской Федерации замечаний и предложений не имеют.

По замечаниям Правового управления Аппарата Государственной Думы к первому чтению первоначальное название и текст законопроекта были изменены поправками депутата Государственной Думы Юрия Михайловича Конева. Таблица поправок принята решением Комитета по делам Федерации и ре-

гиональной политике от 10 января 2007 года № 82. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному проекту федерального закона замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении проект федерального закона "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в городе Бирюч".

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Она состоит из двух поправок. Нет.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Любовь Константиновна, я, если можно, не по таблице поправок, а по законопроекту в целом, поскольку при обсуждении прошлого законопроекта задавали вопросы по законопроекту в целом. У меня такой вопрос: проводился ли опрос общественного мнения и...

**Председательствующий.** Отключите микрофон.

Вопросы мы во втором чтении не задаём, вопросы только по таблицам поправок. Олег Николаевич, вы депутат со стажем, поэтому не надо нарушать Регламент.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

И есть проект постановления, в котором предлагается нам с вами принять сегодня законопроект в третьем чтении. Нет ли возражений у представителей правительства и президента?

По мотивам — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** В целом мы поддерживали всегда лишь одну позицию: вернуть всем городам и улицам исторические названия. Но когда мы пятнадцать лет раз в год советские названия убираем, мы автоматически даём сигнал нашим бывшим друзьям в бывших советских республиках и, как правильно депутат Плетнёва сказала сегодня, подталкиваем их делать то же самое. Если мы советское название убираем у какого-то города, почему бы им советский памятник не убрать?

Нам надо это комплексно сделать (у нас же ещё огромное количество названий), чтобы никого не обидеть — ни советский период, ни наших граждан, именами которых... Например, Ногинск (Московская область) — это город Богородск. Ногин, может быть, хороший был человек, но нужна общая позиция: чтобы никого не обижать внутри страны и не давать повод нашим зарубежным недругам то же самое делать у себя, на своих территориях.

Мы вынуждены поддержать переименование как идею, но нужно подготовиться к тому, чтобы с этим покончить: провести комплексно не переименование, а возвращение к старым историческим названиям, чтобы никому не было обидно, и ни в коем случае не чернить наше хорошее советское прошлое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин по мотивам.

**Из зала.** Молодец!

**Тюлькин В. А.** Молодец-то он молодец, только он предлагает всё сразу, скопом переименовать. Я хочу сказать, что это как раз и есть та линия, которую вы, уважаемая партия власти, и вы, Владимир Вольфович, со своей партией проводите, — вместе подыгрываете этим неонацистам в Прибалтике, в Эстонии, Латвии и так далее. По большому счёту, речь идёт не просто о борьбе с какими-то периодами времени, например когда Советский Союз там имел войска, речь идёт о продолжении классовой борьбы, о борьбе с советской властью, то есть с воспоминаниями о советских временах, о борьбе с коммунизмом, то есть речь идёт о нарастании антикоммунизма. А это одни из первых, ещё недостаточные, но, так сказать, необходимые признаки фашизма, в том числе в современном мире. Они ведут атаку на советские символы, начиная со Знамени Победы, отменяют День Рабоче-Крестьянской Красной Армии — 23 февраля, переименовывают города, улицы, сносят памятники и так далее. За прошлый год несколько десятков памятников было

уничтожено в разных точках России, и, конечно, в первую очередь памятники вождю мирового пролетариата Владимиру Ильичу Ленину. Всё это звенья одной цепи.

И сегодня, голосуя за этот законопроект, вы помогаете своим партнёрам там, в Эстонии, с которыми некоторые наши фракции имеют, как оказалось, дружественные отношения. Поэтому мы будем голосовать категорически против и ещё раз указываем, что вы разделяете с ними ответственность за то, что происходит и в Эстонии, и в Латвии, и в Литве, да и в других государствах.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Гришин от фракции "Единая Россия".

**Гришин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект о переименовании никак не связан ни с советской властью, ни с Советским Союзом. Закон о переименовании городов принимала не партия "Единая Россия" — он был принят в 90-х годах, и мы, комитет в данном случае, соблюдаем ту процедуру, которая была отработана этим законом. Я считаю, что мы полностью исполняем те законодательные установки и процедуры, которые были приняты в том числе и Коммунистической партией. И в этой части мы принимаем решения по предложениям законодательных органов власти регионов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 32 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Проголосовало против. . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, мы с вами решили в фиксированное время рассмотреть два проекта заявлений. О первом проекте заявления Государственной Думы — "В связи с принятием парламентом Эстонской Республики закона об охране воинских захоронений" (пункт 13 повестки дня) — доложит председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

**Косачёв К. И.** Уважаемые коллеги, 11 января президентом Эстонии был подписан принятый накануне парламентом закон об охране воинских захоронений. За проголосовали шестьдесят шесть из ста одного депутата, против — шестеро, не голосовали двадцать девять.

Я хотел бы напомнить, что мы эту ситуацию уже обсуждали и принимали заявление по этому вопросу ещё в ноябре и что рассмотрение второго, не менее одиозного законопроекта — о сносе запрещённых сооружений — отложено парламентом Эстонии на неопределённое время. Это представляется мне прямой реакцией на позицию Государственной Думы, занятую ещё тогда, 15 ноября. Но, к сожалению, у эстонских парламентариев не хватило политического мужества и, может быть, политической воли пойти до конца и отказаться от не просто ошибочного, а кощунственного решения, которое они приняли, проголосовав за закон об охране воинских захоронений.

Что это за закон? Согласно этому закону правительству через комиссию по воинским захоронениям Министерства обороны даётся право принимать решения о перезахоронении воинских останков из братских могил, находящихся в "неподходящих" местах. Вопреки мнению общественности, решению муниципальных властей и воле родственников погибших памятники возле воинских могил могут быть демонтированы, перенесены на новое место и восстановлены фрагментарно, а не в прежнем виде.

Закон был инициирован не так давно, в сентябре 2006 года, четырьмя эстонскими партиями. И я хотел бы здесь их перечислить, что называется, поимённо: Партия реформ, "Союз Отечества", "Республика", а также Социал-демократическая партия Эстонии. Работа велась быстро, несмотря на оживлённые дискуссии, которые раскололи даже само эстонское общество. И этой поспешности есть два объяснения, на мой взгляд. Первое объяснение — 4 марта, дата проведения в Эстонии очередных парламентских выборов. Все политические партии стремятся собрать дополнительные политические очки, и некоторые из них, как мы видим, к сожалению, не могут устоять перед соблазном заработать грязные политические очки таким неблагоприятным образом.

Но есть и второе объяснение. В законе говорится, что в отношении останков и военных захоронений лиц, принадлежащих к вооружённым силам других государств, останков и военных захоронений граждан других государств настоящий закон применяется постольку, поскольку международным соглашением не предусмотрено иное. Так вот, международного соглашения между Эстонией и Россией, которое бы регулировало эту ситуацию, к сожалению, нет, несмотря на то что на террито-

рии Эстонии примерно четыреста пятьдесят мемориалов, посвящённых памяти жертв Второй мировой войны, Великой Отечественной войны, и в этих мемориалах захоронено, по оценкам специалистов, более пятидесяти тысяч солдат Великой Отечественной войны.

Я хотел бы напомнить, что Россия в аналогичной ситуации в соответствии с Законом "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", принятым в 93-м году, регулирует этот вопрос следующим образом. "Воинские захоронения содержатся в соответствии с положениями Женевских конвенций о защите жертв войны от 12 августа 1949 года и общепринятыми нормами международного права" — это цитата из нашего российского закона. В данном случае речь идёт о межгосударственных договорах и соглашениях, которые Россия уже заключила с десятью странами. Я имею в виду соглашения по воинским захоронениям — обратите внимание! — с Германией, Италией, Венгрией, Финляндией, Польшей, Словакией, Чехией, Румынией, Монголией и Японией. И несмотря на известные события той войны, мы ведём себя по отношению к останкам солдат тех армий, которые воевали против нашей страны, цивилизованно и достойно, так, как это прописывается международным правом, и так, как это нам подсказывают и диктуют нормы нравственности и морали.

Цель закона, принятого эстонскими парламентариями, очевидна — это снос памятников, прежде всего так называемого Бронзового солдата в центре эстонской столицы. Аргументы тех, кто добивается этого сноса, не выдерживают критики. Кто-то говорит о том, что это неподходящее место, но кто должен определять, подходящее это место или нет, — те, кто приносит цветы к этому памятнику, или те, кто добивается его сноса? Кстати, упомяну, что само место в центре города напротив церкви Каарли было в своё время выбрано для братской могилы не случайно: раньше эту церковь окружало кладбище, именно на этом кладбище и захоронены наши солдаты. Есть ещё более смехотворный аргумент — троллейбусная остановка, находящаяся рядом. Кстати, троллейбусная остановка появилась не так давно, всего лишь в 95-м году. Но мне представляется кощунственной логика тех, кто, выбирая между переносом троллейбусной остановки и переносом памятника, выбирает перенос памятника. Спорят: могила это или нет? На дебатах при принятии закона один из инициаторов, представитель "Союза Отечества" господин Веллисте, выступая, ясно сказал, что монумент на Тынисмяги (это место, где находится Бронзовый солдат) не является могилой. Но это прямая ложь, это братская могила, в ней захоронено тринадцать человек, имена этих лю-

дей известны, они у нас есть, и я не оглашаю их только за именем времени.

Надо сказать, что в своём протесте против данного закона мы далеко не одиноки. И это не только и не столько фактор двусторонних российско-эстонских отношений, это фактор нашего отношения к истории, это фактор нашего отношения к нашим героям, к тем, кто отдал свои жизни в священной борьбе против нацизма.

Я хотел бы процитировать только два заявления. Первое из них сделано позавчера, уже после принятия закона, и принадлежит Генеральному секретарю Европейского еврейского конгресса Сержу Цвайгенбауму. Он отправил премьер-министру Эстонии Ансипу письмо, в котором выразил обеспокоенность в связи с возможным демонтажом Бронзового солдата. Цитирую: "Уничтожение или снос памятников влечёт за собой моральные и религиозные проблемы. Дальнейшие события могут создать негативный прецедент, что может привести к искажению исторических фактов и оскорбить известные общины. Под удар ставятся ценности, признанные в Евросоюзе и Совете Европы".

И вторая оценка — оценка Совета Европы, данная вчера президентом Парламентской ассамблеи Совета Европы господином Рене ван дер Линденом. Тоже цитирую: "Решение эстонского парламента о демонтаже памятника воину-освободителю в Таллине и переносе могил советских воинов может привести к обострению отношений между различными общинами в этой стране. Выражаю сожаление в связи с принятием подобного решения, оно не может не затронуть чувств различных общин населения Эстонии и может привести к обострению напряжённости в отношениях между ними. На мой взгляд, парламент должен способствовать примирению в обществе, а не обострению эмоций". И далее господин ван дер Линден говорит: "Что касается попыток реабилитации нацизма и героизации войск СС, а также проявления экстремизма в самых различных его формах, ассамблея всегда подчёркивала чрезвычайную важность решительной борьбы с этими явлениями и неоднократно выражала свою недвусмысленную позицию на этот счёт".

Уважаемые коллеги, мы свою позицию на этот счёт недвусмысленно выражали уже много раз. Напомню: в последний раз это произошло 15 ноября. И политические оценки произошедшего со временем не меняются: то, что происходит в Эстонии, является очередным актом в цепи действий в попытках переписать историю в угоду современной политической конъюнктуре, в попытках поощрить реваншистские настроения, в попытках героизировать нацизм, разделить тех, кто воевал на

стороне нацистской Германии в годы Второй мировой войны, на плохих и на хороших нацистов.

В нашем заявлении предлагаются три конкретные позиции, которые мы могли бы занять в связи с принятым эстонцами законом. Эти позиции вам хорошо известны. Мы считаем невозможными контакты с теми политическими партиями, которые инициировали рассмотрение и принятие данного закона в эстонском парламенте, и эти партии мною уже названы.

Второе. Мы обращаемся к Президенту и к Правительству Российской Федерации с призывом выстраивать отношения с Эстонией в зависимости от того, как на практике будет реализовываться данный закон, а говоря проще, будут ли предприниматься практические шаги по сносу памятника советским воинам-освободителям, вплоть до задействования принятого нами в конце прошлого года закона "О специальных экономических мерах", если ситуация будет развиваться по вполне предсказуемому, к сожалению, негативному сценарию.

И наконец, третье. Мы говорим о том, что, если случится самое страшное и эти памятники будут уничтожены, Правительство Российской Федерации должно рассмотреть возможность переноса праха наших солдат на территорию Российской Федерации. Этот вопрос сегодня уже обсуждался в этом зале, и я хотел бы предельно чётко подчеркнуть, что авторы данного проекта заявления едины во мнении о том, что памятники должны стоять там, где они установлены, и прах людей, упокоенных под этими памятниками в братских, в индивидуальных могилах, должен покоиться там, где эти люди нашли последнее пристанище, мы говорим лишь о крайнем случае: если память этих людей, если прах этих людей будет оскорбляться, если он будет оскверняться. Вот эта крайняя позиция, на мой взгляд, на наш взгляд, не позволяет Российской Федерации оставаться безучастной и равнодушной, и мы даём Правительству Российской Федерации право действовать в этом неблагоприятном случае самым решительным образом.

Вот основные положения нашего проекта постановления. Я прошу уважаемых коллег поддержать его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

По второму проекту заявления, включённому в повестку дня дополнительно, выступит Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** В пятницу сто тридцать депутатов потребовали в этом зале внести в повестку дня и обсудить вопрос о наших захоронениях — Госдума не захотела. Как это можно квалифицировать? Как неуважение к собственному парламенту. А теперь мы требуем уважения от эстонского парламента! Тогда

мы пошли по процедуре обычной, по Регламенту, внесли свой проект, провели согласования в комитетах — нам снова говорят: нет, обсуждать не будем ваш проект. Ещё раз неуважение к собственным депутатам. И хотите ещё, чтобы нас уважали в Эстонии!

Дальше депутат Косачёв говорит, что проект ЛДПР мягкий, а про свой не говорит. Так вот ваш проект вообще никуда не годится! Начинается со ссылки — вы ссылаетесь на то, что уже было принято заявление 15 ноября. Ну и что толку, что толку от того заявления? Что-нибудь изменилось в эстонском парламенте? Ничего. Поехала наша делегация туда? Не поехала. Вызвали посла сюда? Ничего не делаем!

Вы пишете о невозможности продолжения контактов с представителями тех сил в Эстонии, которые инициировали рассмотрение и принятие этого закона. Так в принятии участвовала та партия, которую вы пригласили на съезд в декабре в Екатеринбург!

**Из зала.** Нет!

**Жириновский В. В.** Ну как "нет"? Реформистская партия, Центристская партия участвуют. В любом случае это ничего не даст, от того, что с какой-то маленькой партией в Эстонии не будем контактировать, никакого политического эффекта не будет. Если уж вся Госдума приняла заявление и это не повлияло...

Дальше у вас вообще грамматическая ошибка: вы пишете, что если захоронения будут уничтожены, тогда надо будет принять меры по перезахоронению в России. А если уничтожат, что вы будете перезахоранивать-то, когда они уже уничтожат? С точки зрения русского языка прямая, грубейшая ошибка! Не допустить уничтожения — и мы перезахороним их, а вы пишете: когда уничтожат, вот тогда мы поставим вопрос. Это грамматически неправильно. В одной фразе вы говорите: когда будут уничтожены, тогда мы перезахороним. Это вопрос грамотности. У нас Год русского языка, и я хотел бы, чтобы были более грамотные депутаты.

Вы нам говорите о том, что соглашения об уходе за захоронениями заключены со всеми странами. С какими? С дальними. Да в первую очередь нужно с соседями заключать, наш главный враг сегодня — соседи, они нам пакостят: вся Прибалтика, Украина, Грузия! С ними нет соглашений. О чём думали Комитет по международным делам, наш МИД, наш посол в Эстонии? Ведь давно уже эта бодяга идёт, несколько лет!

В этом смысле наше заявление лучше. Вы не хотели ссылаться на Женевскую конвенцию от 12 августа 1949 года. Дополнительный протокол № 1 прямо говорит, что останки умерших должны находиться в той стране, где они оказались по любым причинам, и захоронения должны пользоваться уважени-

ем. Все страны мира, которые её ратифицировали, обязаны это уважать. А мы ратифицировали её в 89-м году. Нужно было сослаться на то, что, даже если что-то кому-то не нравится, захоронения останков всех погибших, неважно когда — в войну, при оккупации или при захвате, — должны пользоваться уважением там, где они находятся. Нужно содействовать доступу родственников и постоянному сохранению мест погребения и уходу за ними. Содействие возвращению останков по просьбе нашей страны, если мы обращаемся к Эстонии, они обязаны оказать, а если мы не обращаемся, они обязаны нам сообщить и только через пять лет приступить в соответствии с внутренним законодательством к ликвидации данного кладбища. Если эстонское правительство к нам сегодня обратится, пять лет мы можем не реагировать, и только в 2012 году они будут иметь право прикоснуться к захоронению.

Женевские соглашения прямо говорят, что есть только три случая, когда можно прикоснуться к могилам. Первое — когда эксгумация является содействием возвращению останков. Но никто о содействии эстонскую сторону не просит. Это могут быть родственники или Россия — родственников нет, Россия не просит. Второе — когда страна — родина умерших, то есть наша, не согласна обеспечивать содержание таких мест. Мы готовы платить, но к нам не обращались: заплатите за ваши захоронения. И третье, за что они зацепятся (вот сейчас внимание!), — когда эксгумация вызывается необходимостью проведения расследования. Вот здесь они нас и поймали, вот наша правовая малограмотность и в этих документах, и в других! На чём они ловят? Они, эстонские товарищи, говорят: мы могилы не трогаем, там нет могилы, потому что там не захоронены ваши советские солдаты. И весь наш шум выйдет в свисток паровозный. Вы говорите, что тринадцать человек погибли, а по данным Центрального архива Министерства обороны — одиннадцать. Вот уже обманываем общественное мнение! По двум нет доказательств, что они там похоронены. Погибли: ефрейтор Белов Дмитрий Андреевич, похоронен — город Таллин, возможно, в этой могиле; фельдшер Варшавская Элина Михайловна, похоронена — усадьба католической церкви, улица Каарли (уже другое место); сержант Давыдов Василий Иванович, похоронен — парк, Таллин (это уже третье место)... Всего одиннадцать солдат погибли. Мы взяли город за два часа, там ничего не надо было делать: немцы бежали. И слава богу, погибших всего одиннадцать советских солдат, и захоронения указаны: сержант Хапикало Степан Ларионович, похоронен — сквер, базарная площадь, город Таллин (четвёртое место — ведь за это они цепляются, более грамотные эстонские депута-

ты); капитан Брянцев Алексей Матвеевич, похоронен — город Таллин; лейтенант Волков Василий Егорович, похоронен — город Таллин; полковник Колесников Константин Павлович, похоронен — город Таллин (вот они, трое или четверо, могут оказаться похороненными в этой братской могиле); Кузнецов Василий Иванович, похоронен — город Таллин; подполковник Куликов Михаил Петрович — Таллин; Серков Иван Степанович — город Таллин; капитан Сысоев Иван Михайлович — город Таллин. Вот одиннадцать наших солдат. А для доказательства, что памятник есть, а могилы нет, нам скажут: мы могилы не трогаем, мы просто просим вас в соответствии с нашим законом... И Совет Европы их поддержит, потому что внутри страны может быть такая практика. И в Венгрии так было в 92-м году — туда приехали представители всех стран, мэр Будапешта определил место, и все воинские захоронения перенесли в это место, там и венгры, и русские, и поляки, и немцы — все, у каждого отдельный участок. То есть в 92-м году уже был пример того, как это спокойно, цивилизованно можно урегулировать.

Теперь о нашем заявлении. Мы здесь более жёстко говорим, вы зря утверждаете, что мягче. Мы же прямо говорим, что это средневековая дикость нашего соседа, который приобрёл независимость и суверенитет только в результате победы СССР в Великой Отечественной войне. Это нас с вами поражает. При этом мы им напоминаем, что у нас в России никто не предлагает закрыть кинотеатр "Таллин" в Москве, переименовать все улицы с эстонскими названиями или убрать памятник певцу Георгу Отсу в Москве, поскольку это культурное и историческое наследие нашего народа.

А по поводу того, что мы, уважаемый депутат Косачёв, делаем мягкое заявление, хочу сказать: вы так оппозицию зажали, что, когда мы делаем жёсткое, вы вообще его убираете. Мы вынуждены делать мягче, но вы даже и мягкое убираете, хотя оно намного жёстче, чем то, что вы даёте. И оно более грамотное.

А вот чтобы этого не было вообще, наша делегация в Совете Европы должна работать по-другому. Сейчас, в январе, вы поднимете вопрос, соберёте подписи, а депутаты Совета Европы вам скажут: это внутреннее дело Эстонии, мы сожалеем, мы против, как говорится, сноса любых памятников, но воздействовать на эстонскую делегацию Совет Европы не будет. А мы могли бы воздействовать! Есть процедура в Совете Европы — не признавать полномочия делегаций, приехавших в январе на годовую сессию в Страсбург. Хоть раз мы эту процедуру использовали? Нет. Или создать другую политическую фракцию, чтобы там были пророссийские депутаты из других стран. Для этого нужно пять стран (двадцать депутатов): Россия, Украина,

Армения, Греция, Италия. Есть договорённость: пять стран будет, двадцать человек есть — где фракция? Нам-то здесь бесполезно говорить — нужно говорить в январе, в апреле, в июне, в сентябре в Страсбурге. А там наша делегация работает не так, как нужно. Уже три руководителя — Лукин, Рогозин, Косачёв — ничего там не добились: ни собственной фракции, ни влияния. Если здесь он вежливо сказал, что он сожалеет, то нам-то что от такого сожаления? Я вот был на похоронах известного журналиста и тоже выразил сожаление, но он же умер! Так и останки наших солдат уберут, и всё, потому что мы с вами плохо работаем. Ведь соглашения заключили с теми странами, где нормальный правовой режим, — с Германией, Финляндией, Чехией и так далее, а надо было начинать с Прибалтики: там нас ненавидят больше всего, именно в этих странах. Там посол должен был отстаивать наши интересы, не сидеть, не молчать, и мы давно добились бы урегулирования вопроса о перезахоронении всего-то одиннадцати человек, но они, даже по данным Центрального архива Министерства обороны, похоронены в разных частях Таллина. Нам ещё потом скажут: мы помогли вам, русским, собрать ваших воинов, которых вы похоронили чёрт знает где. Скажут, что они нам помогли теперь. Понимаете, как они повернут всё? Перекопают весь Таллин, соберут останки наших воинов и похоронят в лучшем месте таллинского кладбища, а вы, скажут, ни черта не делаете шестьдесят один год. Вот так они повернут всё в Таллине и в Совете Европы. Мы даже не знаем, где могилы одиннадцати наших солдат, хотя Министерство обороны подтверждает... но не в том месте, где стоит памятник. Вот к этому они и прицепятся, скажут, что памятник будет там, где могила: мы, эстонские власти, хотим соединить — где могила, туда и перенесём памятник, на базарную площадь, а отсюда уберём. И в правовом отношении нам будет трудно с ними бороться.

Заявление, подготовленное фракцией ЛДПР, более грамотное, более взвешенное, поскольку у нас юристы связаны с этим, имеют многолетний опыт работы в международных организациях. И мы дадим указание членам нашей делегации от ЛДПР Слуцкому и Островскому, чтобы они там заняли самую жёсткую позицию.

И у меня призыв: всей нашей делегации, когда мы находимся за рубежом, всегда выступать единым фронтом. За пределами России мы все защищаем Россию. Даже если есть ошибки — виноват ли посол, мы ли виноваты, — где бы мы ни были, в Страсбурге, в Брюсселе, должна быть одна жёсткая общая позиция.

А меня должны уговаривать, чтобы я поехал. Так мне мешают! Иностранцы там мне мешают выступать — меня в конце списка сбрасывают, и наши делегации пытаются своих слабеньких таких, чавкающих направить выступить. Когда я выхожу в Страсбурге, весь зал смотрит на меня, все боятся, поджилки трясутся, а выходят наши, промямлят что-то — никто не слушает и никто не голосует.

Сегодня в Европарламенте создана новая фракция, её возглавляют правые силы Европы (не профашистские имеются в виду, а в отличие от левых). В Европарламенте создали, а мы не можем. Вот наша слабость — мы даже фракцию не можем создать! Только пришли новые депутаты в Европарламент — уже действует другая фракция, и в рамках этой фракции они будут воздействовать на другие политические силы Европы. А мы с вами ничего не делаем! Вот прикоснулись к могилам — мы поднимаем шум. Живём по принципу: жареный петух клюнул — вот тогда, гром прогремел — мужик начал креститься. Это ошибка нашего международного комитета, которому уже четырнадцать лет, МИДа, нашего посла, нас всех, вместе взятых! Ведь Центральный архив Министерства обороны давно всё сказал, кто где лежит, ещё 1 августа 2003 года, — чего четыре года ждали? Давно бы уже нашли эти одиннадцать могил, соединили в одну, перевезли сюда или там перезахоронили, а мы ждём, чтобы очередной скандал... Как с Лукашенко — давно бы договорились: ни к какому вентилю не прикасайся, не позорь Россию и себя. Ведь содержим их — 5 миллиардов долларов в год даём Белоруссии! А они потом хвалятся успехами Белоруссии. Пусть нам Китай даёт 50 миллиардов долларов в год дотацию, и у нас будут успехи. Если маленькой Белоруссии даём 5 миллиардов, то это... А что, только одной Белоруссии? Всему СНГ, всем даём, в год теряем 100 миллиардов долларов! За что?! Вот на могилы бы истратили хотя бы пятую часть, десятую часть этих денег! Так что есть ошибки у нас с вами у всех. А чьё заявление принять... Могила-то одна! Эти герои погибли в 44-м году, 22 сентября, уже шестьдесят три года прошло, а мы здесь ещё спорим, кто какую бумажку зачитает и как проголосовать за неё. И за вашу, слабую, проголосует большинство. Когда воевали солдаты, освобождая Таллин, они не знали, что мы через шестьдесят три года будем спорить, чьё заявление лучше. Ваше хуже! Малограмотное заявление, с ошибками, без ссылок на Женевские конвенции. Они обязаны их выполнять! Они не имеют права прикасаться к могилам, потому что это им запрещено Женевскими конвенциями 49-го года. Россия с опозданием, к сожалению, но ратифицировала их в 89-м году. Эстония тоже ратифицировала — у вас ссылки

нет на это. И наш МИД на это не ссылается, и наше Министерство обороны об этом не думает.

Да что Эстония — в субботу генерала Каппеля хоронили. Так тайком делают: десять депутатов Госдумы — слова никому не дали, панихиды вообще не было. Зачем останки перебрасываете из Харбина в Москву — только чтобы похоронить под звон церковных колоколов? Он не был священником, он был генералом! Это всё наши ошибки. До сих пор сами в Москве друг другу мешаем, то в Донском монастыре, то вот здесь, в зале заседаний.

Предлагаю поддержать проект ЛДПР: он более взвешенный. И прекратите охаивать советское прошлое и прошлое царской России! Прекратить это всё, не давать никому повода! Перед ними мы единая страна, нам было хорошо и при царе, и при советской власти, и сейчас. При советской власти я окончил два университета, две квартиры получил, две машины купил — "запорожец" и "Жигули" и был более здоров и более счастлив, а сегодня... Пятнадцать лет все мучаемся... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Уважаемые коллеги, у нас все выступили. От Министерства иностранных дел на рассмотрении данного вопроса присутствует Владимир Геннадиевич Титов, заместитель министра иностранных дел.

Время — 14.00, и я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться, чтобы мы продолжили нашу работу.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Коллеги, мы с вами выслушали доклады по двум проектам заявлений Государственной Думы. Я прошу вас записаться на вопросы. Может, вопросов нет?

Покажите список записавшихся.

Десять человек.

Магдеев Марат Фаикович, пожалуйста. По ведению.

**Магдеев М. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!  
Я предлагаю по одному вопросу от фракций и по одному выступающему: у нас очень насыщенная повестка дня сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть предложение — до трёх минут. Кто за предложение депутата Магдеева? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 99,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается такое решение.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, вопрос, сначала вопрос.

**Тюлькин В. А.** У меня вопрос к Константину Иосифовичу, который прошу, Константин Иосифович, принять в качестве устного предложения поправки.

Вот мы тут опять говорим, что речь идёт об уничтожении памятника жертвам борьбы против фашизма. Ну вот жертвы — они в упоминаемом вами Европейском еврейском конгрессе, там жертвы, слёзы и прочее, и прочее. Но у нас — герои, те, кто освободил всю Европу, весь мир спас от коричневой чумы. Поэтому надо гордо об этом говорить и не переходить на какие-то другие термины, на другую терминологию. Согласны ли вы с этим? Это первое.

И второе. Правильно ли здесь упоминать, что в случае чего мы за то, чтобы переносить могилы и памятники? Это какие-то пораженческие настроения! Это надо или отдельным документом, или в рабочем порядке, или как-то по-другому решать. А это заявление должно быть... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Косачёву.

**Косачёв К. И.** Виктор Аркадьевич, я убеждён в том, что те, кто похоронен под Бронзовым солдатом, конечно, являются героями. Но в данном случае мы используем этот термин в более широком смысле, потому что было много героев, было много жертв в борьбе против фашизма. Я здесь, наверное, не стал бы придирается к словам. Мы с вами прекрасно понимаем, о чём идёт речь.

Что касается переноса могил, я предельно чётко говорил в своём выступлении, что памятники должны стоять там, где они установлены, герои и жертвы должны быть захоронены там, где они захоронены. И в нашем проекте заявления чёткая оговорка даётся: в случае, если братские воинские могилы в Эстонии будут уничтожены, — вот в этом случае мы не можем оставаться равнодушными к судьбе этих захоронений. Никакого пораженчества я здесь не вижу. Я здесь вижу абсолютно активную и наступательную позицию. Пусть стыдно будет тем, кто уничтожает эти могилы.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР не было записавшихся на вопросы.

От фракции "Единая Россия" — Семаго. Пожалуйста.

**Семаго В. В.** Спасибо.

Константин Иосифович, меня волнует в связи с принятием нашего заявления такая тема — мы с вами её даже предварительно обсуждали, и вы могли бы сейчас ответить на этот вопрос, — как сохранение захоронений, памятников при участии российской стороны в определённых местах в Европе, когда мы за свой счёт, за свои средства начинаем ухаживать и оберегать бесценные для нашей истории памятники. Насколько целесообразным или нецелесообразным вы представляете включение в данное заявление этого аспекта, а именно проблематики, связанной с нашими активными действиями по защите и уходу за этими местами захоронений?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Владимир Владимирович, то, о чём вы говорите, является общепринятой практикой межгосударственного сотрудничества в таких вопросах, но такое сотрудничество регулируется соответствующими межгосударственными и межправительственными соглашениями. Безусловно, работа над заключением соответствующих соглашений с Эстонией и с другими государствами, которые вынашивают аналогичные планы, должна быть самым категоричным образом ускорена. И я думаю, что нашу волю мы должны проявить и сегодня, и в ходе всех последующих заседаний и выразить её в обращениях к нашему правительству, в частности к Министерству иностранных дел. Пока такой юридической основы не создано, речь может идти только о взаимных договорённостях. Наш возможный финансовый вклад должен в каждом конкретном случае согласовываться, к сожалению, с принимающей стороной, в данном случае с Эстонией. И подобного рода инициатива, очевидно, уместна. Но я думаю, что та поправка, которую внёс депутат Самошин, — а это единственная поправка,

розданная в зале, которая говорит о поддержке со стороны Государственной Думы общественных инициатив, направленных на сохранение мемориалов, — как раз и покрывает тему, о которой вы сейчас говорите. На мой взгляд, сразу скажу, эта поправка является вполне уместной и приемлемой.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" тоже не было записавшихся.

От фракции "Родина (Народная Воля...)" — Алкснис Виктор Имантович. Пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Уважаемый Константин Иосифович, у меня к вам два вопроса.

Первый. В перечне тех партий, которые проголосовали за этот закон, вы почему-то забыли упомянуть Центристскую партию Эстонии, с которой партия "Единая Россия" заключила соответствующий договор ещё три года назад. Вы не упомянули о позиции этой партии при голосовании по чувствительным для России законопроектам. Вы не могли бы сказать, как проголосовали депутаты этой фракции сейчас? Я просто могу вам подсказать, что, например, лидер фракции, руководитель делегации Центристской партии на вашем съезде Айн Сеппик проголосовал за этот законопроект.

И второй вопрос у меня такой. Когда ваша партия подписывала договор с Центристской партией, лидер этой партии Эдгар Сависаар объяснил, зачем они подписали такой договор (цитирую): "Договор выгоден Эстонии... Имея возможность напрямую решать вопросы в Кремле через партию власти, мы получаем преимущество..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я готов.

**Председательствующий.** Сначала Константин Иосифович, потом Жириновский Владимир Вольфович.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Виктор Имантович, во-первых, я считаю, что данный зал не подходит для обсуждения вопросов межпартийных связей. Во-вторых, конкретно отвечая на ваш вопрос, как фракция Центристской партии Эстонии голосовала за данный законопроект, даю вам исчерпывающую информацию. Фракция имеет в эстонском парламенте двадцать одного депутата, двадцать один голос. Девять депутатов действительно проголосовали за (это меньшинство в этой фракции), шесть депутатов от Центристской партии голосовали против — и это единственные шесть депутатов эстонского парламента, которые проголосовали против, — и ещё семь (правильно я говорю?) депутатов не приняли участия в голосовании. Таким образом, девять голосовали за, двенадцать этот законопроект

не поддержали — это большинство во фракции Центристской партии. Это единственная партия, которая поступила таким образом, она также не вошла в число инициаторов, подписантов данного позорного законопроекта. И я считаю, что это в том числе результат последовательной работы "Единой России" со своими партнёрами в Эстонии.

**Председательствующий.** Были вопросы к Владимиру Вольфовичу, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Я конкретно. Председатель центристской фракции эстонского парламента Айн Сепшик отметил, что утверждать задним числом, будто в законе об охране воинских захоронений идёт речь и о монументе на Тынисмяги, — значит вводить общественность в заблуждение и создавать опасное напряжение в обществе. Вот что он сделал — обманул всю Эстонию и своих депутатов: не надо, мол, тут говорить, ведь это просто общий закон о воинских захоронениях. То есть он обманывает, Центристская партия обманывает всю Эстонию: мол, по данному закону советский памятник сносить не будут, это просто закон вообще о воинских захоронениях. А уже дано задание министру обороны создать комиссию и решить, где будет находиться памятник.

Вот даже здесь, в зале, мы обманываем друг друга! Что, вы не могли получить решение эстонского парламента и стенограмму их дискуссий, когда лидер Центристской партии поддержал, говоря о том, что, мол, не надо, ребята, тут волноваться, это общий закон, никакого отношения к советскому памятнику он не имеет? Обманул эстонский парламента, и теперь вы здесь обманываете нас всех. Что вы эту партию защищаете?! Она с удовольствием будет участвовать в переносе этого памятника, если дело до этого дойдёт. И как раз вот нежелательно, не надо нам самих себя вводить в заблуждение. Стенограмму дайте всем депутатам, и они увидят, о чём говорили депутаты эстонского парламента, они виляют. Действительно в законе, который принял эстонский парламента, конкретный памятник не указан, то есть из этого закона нельзя сделать вывод, что именно этот памятник будут сносить, но реально министру обороны уже дано задание создать комиссию и определить место на кладбище: куда они перенесут останки наших воинов, туда же перенесут и памятник. Вот решение эстонского правительства и парламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых была записана Светлана Петровна Горячева. Ваш вопрос.

**Горячева С. П.** Спасибо большое, Любовь Константиновна. У меня к Константину Иосифовичу и вопрос, и предложение.

Вот чтобы наши заявления не были простым сотрясением воздуха, потому что, видите, мы в ноябре принимали заявление, опять принимаем, мне кажется, что, может быть, целесообразно действительно вот там, где мы обращаемся к президенту и к правительству, ужесточить наши позиции. В каком плане? Рассматривать вопрос не просто о дальнейшем российско-эстонском сотрудничестве, как сказано у вас, а в том числе и о прекращении действия договора о поставках энергоносителей в Эстонию. Вот это, на мой взгляд, та мера, которая заставит там многих, самых ретивых задуматься. Не хотят получать наши энергоносители... давайте либо повышать цены, либо прекращать поставки, пусть с Норвегией ведут переговоры о том, чтобы оттуда получать их. Вот мне кажется, это обязательно нужно указать. Мы можем это сделать. Как президент поступит — это его право, но мы, депутаты, здесь, мне кажется, должны вот это высказать обязательно.

**Председательствующий.** Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемая Светлана Петровна, вы знаете, что поправки, которые вносятся устно, с голоса, нами не могут рассматриваться. Поскольку такой письменной поправки не поступало, мы, я думаю, её обсуждать и не должны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников записался по ведению, но я сразу говорю: в списке записавшихся на вопросы представителей фракций ЛДПР и "Родина" не было. Исходя из этого списка мы и предоставили возможность задать вопрос.

Кто выступает от фракции КПрФ? Валентин Александрович Купцов. Пожалуйста. Три минуты.

**Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Три минуты на выступление по такой теме — даже выступать как-то неудобно.

Прежде всего хотел бы подчеркнуть, что принятие Эстонией антироссийского по своей сути закона "О защите воинских захоронений" выходит далеко за пределы чисто национального эстонского законодательства. Этот вопрос заслуживает как серьёзного реагирования со стороны официальных властей Российской Федерации, так и должной оценки европейского и мирового сообщества.

Хотел бы сказать, что именно мы сами даём много поводов для очернения нашей советской истории, поэтому умаление подвига нашего народа в Отечественной войне уже давно стало порочной практикой многих западных политических, государ-

ственных и общественных деятелей, желающих пересмотреть именно советский период нашей истории.

МИД России за последние годы сделал немало предупреждений Эстонии, и в 2006-м, и в 2005 году, но всё это не играет существенной роли и не может отрезвить эстонских политиков. Было бы правильным в сегодняшних наших заявлениях, а может быть, и в практических мероприятиях по реализации этих решений, прежде всего по линии правительства и президентской администрации, предусмотреть более чувствительные меры, которые могли бы повлиять на поведение эстонских властей, сделать его более адекватным. Видимо, надо принять на правительственном уровне решение о переориентировании экспорта российского угля и российских минеральных удобрений с терминалов эстонских портов Мууга и Силламяэ в другие порты Балтики, прежде всего расположенные на территории России.

Надо пересмотреть и вопросы железнодорожных тарифов для нефтяных компаний, которые обеспечивают поставки через Эстонию в очень крупных объёмах. Следует поддержать предложение Светланы Петровны на этот счёт. Это только те срочные меры, которые могут в какой-то степени повлиять на принятие Эстонией нормальных решений. Мы бы настоятельно рекомендовали главному санитарному врачу России Геннадию Онищенко более внимательно посмотреть вопросы, связанные с импортом эстонских товаров, прежде всего продовольственных товаров, которые сегодня импортирует из Эстонии Россия. Ведь именно к таким мерам недавно прибегнул Брюссель, и они быстро остудили горячие головы эстонских политиков.

И последнее, что я хотел бы отметить ещё раз. Естественно, наша фракция поддержит решение комитета с теми поправками, которые есть. Фракция будет голосовать за предложенный проект заявления, но, главное, нам сегодня надо совершенно чётко заявить, что всё дальнейшее российско-эстонское сотрудничество должно отныне строиться в зависимости от тех практических шагов, которые примет эстонская сторона в плане реализации принятого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, понятна, конечно, политическая подоплёка данного вопроса. Вообще, вспоминается изречение нашего замечательного Козьмы Пруткова, который говорил, что храбр и мужественен бывает осёл, когда он пинает связанного льва. Вот если бы эту формулировку вставить в то обращение, заявление, которое будет принято, может быть, парламентарии прибалтийских государств были бы более сговорчивы в следующий раз.

Это, наверное, первая страна... Вообще, прибалтийские государства — они нам постоянно такие подлянки, извините за выражение, кидают. Воюют с покойниками — до чего дошли, ёлки зелёные! Уже могилы им помешали! Вот у нас в Курской области, представляете, принято решение все могилы, где были захоронены немецкие солдаты, собрать в одном месте, построить мемориал, с понятием ко всему этому отнеслись. Да, они оккупанты, да, они пришли на нашу землю, но мы с покойниками в отличие от них не воюем и не устраиваем таких вот вещей, как они устраивают у себя в парламенте.

И ещё раз хотелось бы акцентировать: вот, пожалуйста, ваша братская интернациональная политика. У нас были братские страны, вернее, братские республики — они нам были братские до тех пор, пока мы строили, обучали, снабжали, развивали и прочее. Как только всё это закончилось... Поэтому если уж быть точными, то действительно, может быть, и не надо так рьяно, как уже было замечено, искать ошибки в советской истории, но нужно и признать ошибки советской истории. Это были не братские республики, это были наёмнические республики, которые за ту плату, которую Россия им давала, выполняли роль буфера, всё остальное... И то говорили... Потом, когда это всё прекратилось, мы тут же стали оккупантами, понятно.

Я присоединяюсь, наша фракция присоединяется к пожеланиям Коммунистической партии. То есть действительно санитарный врач должен осматривать все продукты, которые с той стороны поступают, нужно поставить под контроль, уделять большое внимание всем этим транспортным потокам, переориентировать через другую страну, каким-то другим образом и по всему миру начать кампанию дискредитации прибалтийских государств, как гробокопателей, как осквернителей могил и прочее, и прочее, и прочее.

Незамедлительно Комитету по международным делам нужно в пику... Вот мы ждём, пока будет поднят вопрос, сколько мы там должны. Нужно посчитать, сколько мы на таллинский порт денег отвалили, сколько на восстановление всей инфраструктуры после Второй мировой войны, оценить вообще независимость, которую они получили, — вот это будет другой вариант. А то мы принимаем какие-то заявления: хотелось бы, чтобы было не так плохо, как сейчас... От этих заявлений ни холодно ни жарко, а уж тем более тем покойникам, которые лежат в братских могилах. Вот если бы они так же защищали Россию и Советский Союз в своё время, то, наверное, сейчас в Москве был бы другой герб на Спасской башне, а в Курской области сидел бы какой-нибудь гауляйтер.

**Председательствующий.** Фракция "Единая Россия".  
Смирнова Светлана Константиновна, пожалуйста.

**Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, прежде всего, конечно, меня поражает уникальная способность нашего коллеги Жириновского переворачивать всё с ног на голову. Я не знаю, если речь идёт о работе нашей российской делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы, где господин Жириновский практически не появляется... В то время, когда мы там отстаиваем интересы нашей страны, почему-то вас там нет. А здесь, в этом зале, говорить о том, что российская делегация там плохо работает, и господин Косачёв в том числе, — это, я думаю, вообще неправильно и не совсем, может быть, по-парламентски.

Что касается самой темы обсуждения. Мы считаем, наша партия, наша фракция "Единая Россия", что, конечно, проще всего всё заморозить, всё запретить, но лучше всего всё-таки выстраивать отношения и работать внутри самой страны. Несмотря на то что в течение восьми лет у нас не было никаких межпарламентских отношений, в прошлом году нам удалось их установить. Мы были в Эстонии, наша группа по связям с парламентом Эстонии (кстати, от фракции ЛДПР никто не поехал и не выстраивал отношений), и они были здесь, в нашей российской Государственной Думе. И я думаю, то, что сегодня из двух законопроектов, которые были приняты в первом чтении в эстонском парламенте, один не принят, не стал законом, — это тоже наша работа, кропотливая, ежедневная и сложная работа. И то, что сегодня Центристская партия раскололась, — это, я думаю, тоже наша работа: они могли все проголосовать за принятие этих законов.

Поэтому мы считаем, что тот проект заявления, который подготовлен Комитетом по международным делам, взвешенные, в нём делается ссылка на то заявление, которое мы с вами принимали в прошлом году. И мы оставляем за собой право в случае дальнейших действий со стороны эстонских властей, эстонских парламентариев, правительства, президента, применять в том числе экономические санкции. Это всё прописано в данном проекте заявления.

Уважаемые коллеги, конечно, проще всего находиться в хвосте поезда и руководить, говорить, что кто-то не так работает. Но, наверное, сегодня только наша партия "Единая Россия", являясь паровозом, так сказать, выстраивает эти отношения и ведёт весь этот состав. Давайте вместе работать, критиковать проще всего. Нам в любом случае, потому что это наши соседи, нужно выстраивать отношения независимо от того, будут

санкции или нет. Сегодня нужно голосовать за тот проект заявления, который подготовлен Комитетом Государственной Думы по международным делам.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" — Леонов Николай Сергеевич.

**Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, ведь акция эстонской стороны не является изолированной: мы с вами буквально в последние дни и недели получили "букет подарков" от этих трёх стран. Вы знаете, что Литва предъявила нам требования по выплате 24 миллиардов долларов — того ущерба, который она якобы понесла от советской оккупации. Вы знаете, что не подписан договор о латвийско-российской границе, потому что по Конституции Латвии они требуют, чтобы им вернули Пыталовский район Псковской области, а это тысячи квадратных километров, двенадцать тысяч российских граждан. Эстонский вариант — это часть этого "букета".

Как бороться с этим? Предлагаются экономические санкции. Вот если бы был министр Греф, он сказал бы, что всей торговлей занимаются частные компании. Мы не контролируем их торговлю, и ни одна из них не откажется... И все наши разговоры в Думе повиснут в том самом болоте во внешних сношениях с нашими соседями, которое называется частной торговлей. Поэтому работа, наверно, должна вестись по политической и дипломатической линиям, если мы хотим достичь какого-то результата.

Во-первых, старая, традиционная Европа сама озабочена хамским поведением прибалтов. Вы знаете, что по инициативе канцлера ФРГ принимается закон относительно уголовного наказания за фашистскую символику. И они сами говорят, что труднее всего будет убедить в этом вот эти три бешеные, прямо скажу, прибалтийские республики. Поэтому надо бы сейчас циркулярной нотой МИДа попросить всех наших послов в странах Европы обратить внимание на это варварское, нецивилизованное обращение с памятниками погибшим воинам, сражавшимся против фашизма. Надо обязательно поднять вопрос об этом в Организации Объединённых Наций — дипломаты за это получают деньги, — надо создавать мировое общественное мнение об изоляции трёх, по существу, бандитствующих республик.

И надо сказать, что нам с вами самим надо посмотреть на себя, ведь мы даём образцы хамского обращения с нашими памятниками старины. Советская власть в своё время наломала дров, уничтожив старые памятники царской России, а демократы сде-

ляли своё, сломав все памятники, которые раздражали их. Сегодня есть уже одно депутатское поручение относительно памятника Дзержинскому. Посмотрите на свалку памятников, которые стоят за Президент-отелем: стыдно смотреть на изуродованные фигуры Сталина, Калинина! Можно какую угодно вести политическую борьбу, но зачем калечить памятники? А мы уже дважды в истории это сделали. В морально-нравственном отношении мы не очень красиво выглядим в своих собственных глазах, а следовательно, мы плохо выглядим и в глазах мирового общественного мнения, так сказать.

Поэтому мы будем, безусловно, поддерживать проект заявления, который внесён... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, мне, как человеку оттуда, из Прибалтики, уже по крайней мере пятнадцать лет понятно, что все режимы прибалтийских республик существуют только за счёт поддержки из Москвы, в том числе и части присутствующих здесь депутатов, поэтому эти режимы продолжают проводить антирусскую, антироссийскую политику. И примеров более чем достаточно.

Вот тут Константин Иосифович говорил, что не надо смешивать межпартийные дела с этим заявлением. Но позвольте, Константин Иосифович, а вот что такого хорошего нам сделала Эстония в прошлом году, если товарооборот с ней за прошлый год, по официальным данным, возрос на 72 процента? Что же она за этот год сделала?

В этом году эстонский парламент поднял вопрос о притеснении угро-финского населения в России, внёс его в Европарламент, и ваши центристы, за которых вы здесь агитируете, голосовали за внесение этой резолюции в Европарламент.

Напомню о ситуации с Грузией. Парламент Эстонии принял грозную резолюцию, в которой обвинил Россию практически в геноциде Грузии. За это проголосовали ваши друзья-центристы.

Напомню, что осенью прошлого года был принят законопроект о том, чтобы объявить 22 сентября — день освобождения Таллина от немецко-фашистских захватчиков — днём траура, и за этот законопроект проголосовали центристы ваши, за которых вы здесь агитировали и с которыми подписываете политические договоры.

Как же так?! В заявлении вы предлагаете прервать контакты с представителями тех сил, которые принимают подобные законы, а сами в то же время поддерживаете этих самых людей.

Если бы это касалось только политических вопросов, но ведь дело и в экономике. Я повторяю: как же так получается, что отношения ухудшаются, а экономика развивается, на 72 процента увеличивается товарооборот? Значит, есть люди, которые лоббируют экономические интересы Эстонии здесь, в России!

Я сейчас буду говорить в том числе и о Латвии. Вот у меня есть замечательное интервью торгового советника посольства России в Латвии Евгения Тихонова (цитирую): "В уходящем году Россия оставила в Латвии 450 миллионов долларов". Это наши платежи за использование латвийских портов, железной дороги, других объектов транспортной инфраструктуры. Примечательно, что российские компании "Газпром" и "ЛУКОЙЛ" не вывозят свою прибыль в Россию, а реинвестируют её в экономику Латвии. Дальше. По данным Банка Латвии, российские инвестиции в латвийскую экономику составили 460 миллионов долларов, латвийские предприниматели вложили в экономику России 35 миллионов долларов. Хорошая разница: мы туда 460 миллионов долларов вбухали, а они в Россию — 35 миллионов долларов. Как вы думаете, за счёт чего финансируются латвийские солдаты в Ираке? В том числе за счёт российских денег. За счёт чего принимаются законы, ущемляющие права русских в Латвии и в Эстонии? За счёт российских денег. И поэтому все слова, мол, давайте мы их накажем, — да это всё туфта, извините за грубое выражение. Все вот эти пустопорожние заявления... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Все выступили. Требуется ли заключительное слово? Я прошу выступать также по три минуты, потому что у нас действительно ещё очень много вопросов. Константин Иосифович Косачёв, будете выступать? Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В порядке рассмотрения, Владимир Вольфович.

**Косачёв К. И.** В ходе рассмотрения я второй раз дам возможность Владимиру Вольфовичу комментировать меня, а не наоборот. Надеюсь, он не будет злоупотреблять этой возможностью.

Уважаемые коллеги, я думаю, что у нас сегодня состоялась очень важная дискуссия. И мне приятно отметить, что, по сути, против той позиции, которая изложена в проекте, представленном комитетом, не возражал никто из выступивших сегодня и никаких принципиально новых предложений внесено в этот проект не было, во всяком случае не поступило никаких поправок. И из этого я делаю вывод, что политическая оценка событий, которые происходят в Эстонии сейчас, — это однозначная

оценка всех депутатов Государственной Думы, и, я надеюсь, она проявится и при голосовании, и надеюсь, что предложения о тех мерах, которые мы будем рекомендовать президенту и правительству, также будут услышаны этими структурами в качестве единодушной воли депутатов.

С другой стороны, некоторое разочарование у меня вызывает то, что представители отдельных фракций в основном сегодня воевали не с эстонскими законодателями, которые пытаются сносить памятники и раскапывать могилы, а со своими коллегами в этом зале. И у меня иногда складывалось впечатление, что это больше было элементом некоей внутренней политической кампании этих фракций и политических партий, нежели желанием действительно защитить святую память наших воинов, которые отдали свои жизни на эстонской земле, борясь с фашистской угрозой.

Я удивлён тем, что депутаты от фракций ЛДПР, "Народная Воля", Коммунистической партии, практически пальцем не пошевелив на эстонском направлении в плане воздействия на общественное мнение в этой стране, в плане прямой работы с соответствующими депутатами, которые в конечном итоге нажимают на соответствующие кнопки, позволяют себе сегодня давать какие-то комментарии в адрес депутатов от "Единой России", которая в качестве единственной на данный момент политической силы в России продолжает работать со здоровыми силами в Эстонии, активно воздействуя на то, каким образом идут там дискуссии, естественно, не вмешиваясь во внутренние дела этого государства, но и не оставаясь на позициях стороннего наблюдателя. Вот эта позиция стороннего наблюдательства — она, наверное, самая удобная, но я не считаю её уместной в той ситуации, в которой оказалась сейчас наша общая с Эстонией история, мы не должны позволять кому бы то ни было оскорблять и искажать её.

И последняя реплика — Алкснису Виктору Имантовичу. 72 процента роста товарооборота — это в конечном итоге те деньги, которые пришли в Россию, в карманы российских бизнесменов. Пусть на этом зарабатывают эстонские, латвийские и ещё какие угодно бизнесмены, но это и наш национальный интерес. И я думаю, Виктор Имантович, что когда вы придёте к нашим бизнесменам, которые уже привыкли работать в условиях свободной рыночной экономики, и предложите им убраться прочь с этого рынка, у меня такое ощущение, что тех политических очков, которые вы сейчас так хотите заработать, вы на этом не заработаете... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Хочу ответить вам, Светлана Константиновна. Может быть, вы новый депутат, я в Страсбург езжу десять лет, и мне туда визу даже не дают за мои очень жёсткие выступления в поддержку России, а всем депутатам "Единой России" всегда дают, вам — всегда добро пожаловать. Депутату Алкснису и мне ни в одну прибалтийскую страну визу не дают, поэтому вы из этого исходите! Если бы мы плохо работали на эстонском направлении, мне, наверное, не отказывали бы в визе. Поэтому не надо нам здесь морочить голову, как вы хорошо работаете с некоторыми партиями и вообще там работаете.

В Европарламенте уже создана нужная фракция, а мы десять лет не можем создать из-за противодействия руководителя нашей делегации. Лукин, Рогозин, Косачёв, наш МИД — вот кто противодействует. А противодействие правильное, с их точки зрения: не надо трогать их, потому что за ними стоит Запад, за прибалтийскими государствами. Кавказ поджигают, чтобы мы воевали на юге, через запад идёт экспансия, чтобы потихонечку захватывать наши территории. Вы знаете, что они паспорта выдают эстонские жителям Псковской области? Это что, для вас открытие? Служат наши парни в эстонской армии — тоже для вас открытие? Вы должны это всё прекрасно понимать. Поэтому через ПАСЕ, через Европарламент, через ОБСЕ мы должны действовать, но ни разу наша делегация там жёстко ничего не сделала, ни разу процедуры не использовали, например процедуру непризнания полномочий эстонской делегации, хотя процедура Совета Европы позволяет. А русскую делегацию не раз наказывали: полномочия не признавали, лишали слова. Они — их партия, "Единая Россия", правящая, — всё использовали в европейских странах, а мы ни разу этого не делали из-за противодействия, из-за того, что в нашей делегации большинство, как в этом парламенте, не у ЛДПР. В этом плане не надо здесь пытаться защищать то, что продолжается уже шестнадцать лет. И это общая часть борьбы с Россией.

Но мы с вами можем оказаться в пренеприятнейшем положении: из одиннадцати — Косачёв ошибся, не тринадцать, всего одиннадцать, — из одиннадцати трое не наши граждане, двое из Украины, один из Казахстана. Мы не имеем права заниматься останками граждан другой страны.

**Из зала.** Не было граждан Украины в 44-м!

**Жириновский В. В.** Сегодня есть они! Сегодня по факту обращается страна, гражданином которой... Советский гражданин не может быть вечным, он был на момент 91-го года советским гражданином. Поэтому в юридическом формате нас с вами останоят. Из восьми русских о троих известно, что похоронены в другом месте. И будет позор, если поднимут памятник,

а там будет пустая земля. Тогда что вы скажете, Смирнова и Косачёв, — что вы не обязаны были сами раскапывать и узнавать, что ли? Это обязан делать наш посол, наш консул: уточнить, где реально захоронены солдаты. Министерство обороны точно знает, где кто захоронен, и в отношении того места, где стоит памятник, нет ни одного доказательства, что там лежат советские солдаты. Они захоронены в других местах. И восемь наших граждан уже забрали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? У заместителя министра иностранных дел? Нет.

Коллеги, у нас эти два проекта заявлений не признаны альтернативными, поэтому я ставлю на голосование в порядке обсуждения каждый проект.

Первый проект заявления, о котором доложил Косачёв Константин Иосифович. Я прошу принять его за основу сначала. Кто за то, чтобы принять данный проект за основу? К проекту есть одна поправка — депутата Самошина. Первый проект заявления ставится на голосование за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 35 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Комитет высказал своё отношение к данной поправке. Есть ли возражения у депутатов по данной поправке, представленной на обсуждение? Нет. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Самошина к проекту заявления, который мы только что проголосовали за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 36 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Результат: принято		

Поправка принимается.

Прошу проголосовать заявление в целом.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.  
На голосование ставится проект заявления, доложенный Владимиром Вольфовичем Жириновским, подготовленный фракцией ЛДПР. Кто за принятие данного проекта заявления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 103 чел.  
Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Пункт 7, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Проект федерального закона "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в 2002—2003 годах". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в 2002—2003 годах". Законопроект был принят в первом чтении 6 июня 2001 года и с тех пор неоднократно становился предметом рассмотрения в Государственной Думе. Так, 7 октября 2003 года он был принят Госдумой во втором чтении, 15 октября 2004 года Государственная Дума вновь вернула его в первое чтение. Весь этот период шли напряжённые переговоры с правительством с целью выработки согласованной позиции, но такую позицию выработать не удалось. Однако это не означает, что данный вопрос нами не рассматривался и не решался.

Хочу напомнить, что со времени принятия законопроекта в первом чтении, то есть с июня 2001 года, минимальный размер оплаты труда вырос с 200 до 1100 рублей, то есть более чем

в пять раз. Кроме того, в конце осенней сессии прошлого года нами был принят в первом чтении законопроект, устанавливающий минимальный размер оплаты труда в этом году на уровне 2000 рублей, а также вносящий ряд изменений в другие законодательные акты с целью ускорения приближения минимального размера оплаты труда к величине прожиточного минимума в Российской Федерации.

В связи с тем что данный законопроект утратил свою актуальность, Комитет по труду и социальной политике предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться по данному законопроекту у полномочных представителей правительства и президента? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** О процедуре, пожалуйста, прочитайте, господа.

Есть ли желание высказаться...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, это не первое чтение, а предлагаемый к отклонению законопроект. Только представители депутатских объединений.

Кибирев Борис Григорьевич, три минуты.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У этого законопроекта очень занимательная судьба, и, может быть, он уже устарел, но мы его рассматриваем сегодня как зеркало социальной политики правительства и думского большинства.

Я не буду ссылаться на нормы Конституции, законодательства о труде и так далее, где записано, что необходимо довести минимальный размер оплаты труда до прожиточного минимума. Я хочу напомнить, что этот законопроект был принят в первом чтении в 2001 году. Сегодня у нас 2007 год. И вот я хочу посмотреть те процессы, которые происходили в области социальной политики за этот период.

Что же произошло? А вот что произошло. У нас четыре года подряд отношение минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму было 25 процентов, эта норма записывалась в законе о федеральном бюджете. Потом, видимо, руководству она примелькалась, и эту норму оттуда сняли. За это время ставка налога, а потом тариф отчислений в Фонд социального страхования снизился с 5,4 до 3,2 процента, в результате чего, скажем, в нынешнем году бюджет Фонда социального страхования имеет дефицит 27 миллиардов рублей.

Напомню, что недавно Государственная Дума приняла закон (он вступил в действие) о потребительской корзине: мы за пять

лет увеличили потребительскую корзину на 84 рубля, или на 3 процента. Напомню, что по законопроекту, который предлагается к отклонению, в 2002 году у нас отношение минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму должно было составить 60 процентов, а к 2003 году достичь 100 процентов. Это обещали в законопроекте, внесённом в 2001 году.

Что же мы имеем на сегодняшний день? Ну да, действительно Дума приняла закон о том, чтобы у нас теперь минимальный размер оплаты труда был 2000 рублей, и везде говорится, что на 80 процентов он стал больше. Но забывают сказать наши пропагандисты этого закона, что норма-то в 2000 рублей будет действовать с 1 сентября 2007 года, а средневзвешенный размер минимальной оплаты труда — 1406 рублей. И вот если этот средневзвешенный размер отнести к прожиточному минимуму текущего года, то получается, что минимальный размер оплаты труда прожиточный минимум покрывает на 35 процентов, хотя в 2001 году обещали 60 процентов. Таким образом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Один желающий выступить был, уважаемые коллеги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** От фракции — Савостьянова.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые депутаты, действительно, Андрей Константинович правильно сказал про этот законопроект, что очень много, так сказать, мы занимались им, но, к сожалению, остаётся это для нас позором, так как Госдума и правительство не смогли найти решение этого вопроса. И государство снимает с себя обязанности на неопределённое время по обеспечению достойной жизни граждан.

Мы знаем и статью 7 Конституции, и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года, который устанавливает право всех трудящихся на вознаграждение, обеспечивающее как минимум удовлетворительное существование для них самих и их семей, а также право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. При этом имеется в виду, что в соответствии с указанным пактом под достойными условиями жизни каждого и его семьи понимается возможность удовлетворения основных потребностей человека в пище, одежде, жилище, услугах, необходимых для сохранения здоровья человека, то есть всего того, что гарантирует высшее право человека — право на жизнь.

У нас в России сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, в закромах несметные богатства Стабилизационного фонда, по золотовалютным запасам страна вообще занимает третье место в мире, и эти запасы стремительно пополняются, а с другой стороны, у нас минимум будет 1400 рублей, а концу года, возможно, 2000. А к какому же году он будет реальным? Где в этой минимальной зарплате её воспроизводственная функция?

Я проанализировала среднесрочную программу правительства по численности и удельному весу бедных, к которым отнесены лица с доходами ниже прожиточного минимума. Так вот, в ней изменение норм потребления, определяющих размер прожиточного минимума, на основе чего и определяется минимальная зарплата, не планируется, несмотря на то что услуги ЖКХ, здравоохранения, а также стоимость лекарств, проезда, обучения, питания — всё растёт чуть ли не ежемесячно. Так каким же образом количество бедных, и в основном работающих бедных, имеющих детей, будет у нас сокращаться? Каким образом у нас будет увеличиваться продолжительность жизни?

Я считаю, что надо срочно... Та комиссия, которая у нас работала, должна вместе с трёхсторонней комиссией, с учёными садиться и разрабатывать реальные нормы потребления и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции — Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я не буду затягивать время, потому что коллеги уже большую часть высказали.

Действительно, сегодня мы являемся, если со стороны посмотреть, самой богатой страной с самым нищим населением. Мы можем судить о нашем отличии от других стран даже по депутатскому корпусу. Например, депутаты итальянского парламента — дескать, вот эти итальяшки — 12 тысяч евро получают ежемесячную заработную плату — вот какое соотношение! И своё же население мы не можем приравнять к стандартам, чего от нас требует вступление в ВТО. То есть цены на энергоносители мы подняли, обеспечили достаточно, в общем-то, высокую стоимость бензина, так что даже переплюнули Соединённые Штаты, но ведь одним из условий вступления в ВТО является также требование повысить все социальные выплаты, в том числе тот же минимальный размер оплаты труда, до среднеевропейских. Уважаемые господа, когда у нас это произойдёт — неизвестно.

По законопроекту предусматривалась процедура второго чтения. До процедуры второго чтения можно было поменять все параметры, которые были действительно накануне внесе-

ния его в Государственную Думу ещё в 2002 году, но это почему-то не было сделано. Поэтому вызывает недоумение, вызывает сомнение, почему снимается этот законопроект: чтобы сделать наше население ещё немножко беднее или придержать его в состоянии униженного, безденежного, так сказать, стада, которое ничего себе не может позволить? У нас до сих пор ещё автомобиль считается роскошью, тогда как во всех странах мира, и даже в Китае, он уже стал средством передвижения.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать снятие этого законопроекта с рассмотрения.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Ерёмин.

**Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу пункт 21 рассмотреть прямо сейчас в связи с тем, что должна выступать представитель Государственного Совета Республики Коми, единственная приехавшая из региона. И сейчас нужно уже будет...

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, я поставлю ваше предложение на голосование по окончании рассмотрения этого вопроса.

**Ерёмин Д. В.** Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, все у нас выступили. Требуется ли заключительное слово докладчику?

Включите микрофон депутату Исаеву.

**Исаев А. К.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы просто обратиться к коллегам. Действительно, голосовать сейчас за этот законопроект просто смешно: там норма, касающаяся 2002 и 2003 годов. Хочу напомнить, что нами уже принят в первом чтении законопроект, который касается этого года, там заложена цифра 2000 рублей в месяц — это больше 50 процентов от величины прожиточного минимума трудоспособного человека.

Мы будем принимать в этом году трёхгодичный бюджет. Это значит, что мы определим на три года и темпы роста минимального размера оплаты труда. Этот вопрос находится в центре нашего внимания, сегодня Председатель Государственной Думы специально по этому вопросу проводил совещание с участием представителей профсоюзов и правительства. Мы ожидаем, что при принятии именно этого актуального закона, проект которого был нами принят в первом чтении в конце осенней сессии, вы все сможете внести соответствующие поправки и предложения, а обсуждать утративший актуальность законопроект бессмысленно, поэтому предлагаю голосовать за снятие его с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** Любовь Константиновна, я думаю, что Андрей Константинович некорректно употребил выражение. Он сказал, что смешно рассматривать данный законопроект. Здесь очень понятно говорилось о том, что...

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, какие некорректные выражения допускаете вы!..

Отключите микрофон, пожалуйста.

Локоть по ведению.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Предлагаю голосовать за этот законопроект, с тем чтобы ко второму чтению внести в него необходимые изменения.

**Председательствующий.** Мы давно не выносили на рассмотрение предложение об отклонении проекта закона, поэтому здесь нужно посмотреть Регламент, Анатолий Евгеньевич. Вы сейчас будете сами определяться, но ставить на голосование я буду в соответствии с предложенным постановлением.

Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Было предложение депутата Ерёмина (здесь у нас в зале докладчик от региона) рассмотреть сейчас пункт 21. Нет возражений?

**Из зала.** Нет!

**Председательствующий.** Требуется голосование? Против депутат Головатюк. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы по предложению Ерёмина сейчас рассмотреть пункт 21? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принято предложение.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Забровской Беллы Леонидовны.

Пожалуйста, Белла Леонидовна, на трибуну.

**Забровская Б. Л.**, представитель Государственного Совета Республики Коми.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В рамках ускорения реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России" на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Законопроектом предлагается сократить срок государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним до пяти рабочих дней со дня подачи заявления и всех необходимых документов. Информацию, представленную в пояснительной записке к законопроекту, кратко можно выразить одной фразой: порядка 20 процентов ипотечных сделок срываются по причине длительного срока регистрации.

В дополнение к этому хочу сказать следующее. В настоящее время при регистрации недвижимого имущества приходится сталкиваться с тремя структурами: первая — это бюро технической инвентаризации, вторая — это управление Федеральной регистрационной службы и третья — это управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости. Все эти структуры самостоятельны, у каждого своя база данных, и делиться информацией они не хотят. Подобная ситуация наблюдается в каждом субъекте Российской Федерации. Такое дублирование функций вызывает справедливое возмущение граждан: теряются время, здоровье и, главное, происходит незаконное изъятие денег на оплату всевозможных услуг и справок. А в последнее время мошенники стали использовать эту ситуацию и одну и ту же квартиру продавать по нескольку раз.

Я подробно остановилась на данном моменте только потому, чтобы обратить ваше внимание: нельзя всерьёз принимать основной и единственный довод заключения Правительства Российской Федерации, который приводится для отказа в поддержке нашей инициативы. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, очень шумно в зале, трудно говорить докладчику. Я прошу всех потише разговаривать, очень трудно говорить даже в микрофон.

**Забровская Б. Л.** Я процитирую именно вот этот довод: "Сокращение срока регистрации прав на недвижимое имущество приведёт к увеличению нагрузки на специалистов территориальных органов Росрегистрации..." Смею вас заверить, уважаемые депутаты: как раз наоборот. Необходимо принцип "одного окна", о котором так давно говорится, начинать применять, и, если наконец вместо трёх федеральных структур регистрацией и ведением кадастра недвижимости будет заниматься одна структура, будет порядок и сократятся очереди.

Таким образом, уважаемые депутаты, указанная причина сводится к защите чиновников и их территориальных органов в ущерб интересам простых граждан, а мы с вами должны понимать, что уменьшение сроков госрегистрации необходимо осуществлять комплексно, наряду с мерами по реформированию аппарата, и никакого увеличения численности и расходов быть не должно.

Уважаемые депутаты, я бы хотела обратить ваше внимание также на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, подписанное Ласточкиной, в котором в принципе поддерживается наш законопроект, но говорится, что не совсем удачно решение проблемы, и предлагается предусмотреть дифференцированные сроки регистрации, учитывающие сложность объекта регистрации. Учитывая данное предложение, как компромиссный вариант можно второй абзац статьи 1 законопроекта изложить в следующей редакции: в пункте 3 статьи 13 слова "не позднее чем в месячный срок" дополнить словами "а по договорам ипотеки в срок не более чем пять рабочих дней". Таким образом, сложные объекты будут регистрироваться в течение месяца.

Следующее. Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что Государственный Совет Республики Коми получил официальную поддержку данного законопроекта почти со всей России. Тридцать семь субъектов Российской Федерации поддержали нашу инициативу. Кроме того, Парламентская ассоциация Северо-Запада России своим решением № 7 от 17 марта 2006 года единогласно поддержала данный проект федерального закона, а в данную ассоциацию входят парламенты одиннадцати субъектов Российской Федерации.

Учитывая столь позитивное отношение региональных законодательных органов к законодательной инициативе Государственного Совета Республики Коми, полагаю необходимым обратиться к вам с просьбой принять в первом чтении данный проект закона, дав возможность доработать его с учётом как уже предложенного мною выше варианта, так и, возможно,

других вариантов, предложенных кем-либо из субъектов права законодательной инициативы.

Со своей стороны заверяю, что Государственный Совет Республики Коми ко второму чтению данного законопроекта внесёт в него соответствующие коррективы, что позволит нам всем вместе внести достойную лепту в реализацию одного из самых сложных и очень долгожданных национальных проектов, провозглашённых Президентом России, — "Доступное и комфортное жильё — гражданам России".

Уважаемые коллеги, я бы хотела вот ещё что сказать. Законотворческий процесс — это целый ряд стадий, в том числе и предварительное рассмотрение законопроектов в комитетах. Прошу вас, уважаемые коллеги, на рассмотрение наших региональных инициатив всегда приглашать инициаторов. Возможно, это позволит более детально, не спеша, на уровне вопрос — ответ лучше понять суть и воспринять боль, идущую через региональные парламенты именно к вашему парламенту, который только и способен услышать и поработать на благо наших избирателей.

И последнее, для справки. Данная инициатива была подготовлена депутатской группой от партии "Единая Россия" в Государственном Совете Республики Коми. Я очень надеюсь на понимание и поддержку коллег-депутатов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмин Дмитрий Владимирович.

**Ерёмин Д. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данным законопроектом нам предлагают сократить срок государственной регистрации прав на недвижимое имущество с одного месяца до пяти дней. Следует отметить, что сроки проведения регистрации существенно зависят от сложности регистрации объекта. Кроме того, закон предусматривает срок один месяц, это максимальный срок, то есть никто не мешает регистрационным палатам регистрировать в более короткие сроки. Процедура регистрации довольно объёмна, предусматривает проведение правовой экспертизы и проходит в несколько стадий, поэтому такое значительное сокращение отпущенного на неё времени приведёт к снижению качества проведения государственной регистрации. Предлагается решение этой проблемы путём расширения штата сотрудников, что потребует дополнительных расходов из бюджета, которые не заложены в федеральном бюджете.

В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. Также имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Вопросы у Владимира Вольфовича Жириновского и у Кузнецова.

**Жириновский В. В.** Белла Леонидовна, с удовольствием поддержим ваш проект. А то, что в зале шумят... вы должны понять, в нашем зале уже всем ясно, что если законопроект предложен к отклонению, то нечего его слушать и обсуждать, поэтому этот шум не относится к вам как к представителю региона. Но к вам вопрос всё-таки.

Вы здесь, в повестке дня, указаны как представитель Государственного Совета Республики Коми. Уже много лет в парламенте России я пытаюсь добиться, чтобы всё-таки законодательные органы назывались у нас как-то одинаково. В любом случае слово "государство" не может звучать: у нас же нет государства Коми. И ведь потом, лет через тридцать, кто-то обвинит нас, скажет, что фракция ЛДПР вовремя не поставила вопрос. Вот мы ставим вопрос пятнадцать лет! Сейчас эти госсоветы — потом республики превратятся в независимые государства, как это начиналось при СССР, когда мы дали право выхода из состава СССР. Вот у вас, Белла Леонидовна, когда-нибудь возникал этот вопрос?

И ещё второй вопрос. Вы нам сказали, что этот законопроект подготовлен депутатами из вашей фракции "Единая Россия". А здесь фракция "Единая Россия" отвергает. Я не понимаю этого. Я не понимаю, что такое госсовет, и не понимаю, что это такое: партия там принимает, а партия в центре отвергает.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Вопрос должен быть, а у вас было выступление.

Кибирев Борис Григорьевич.

**Жириновский В. В.** Вопрос. Пусть она ответит, дайте ей слово. Где она, Белла Леонидовна?

**Председательствующий.** Белла Леонидовна, ответьте Владимиру Вольфовичу на его реплику.

**Забровская Б. Л.** Насчёт замечания Владимира Вольфовича: я его передам, возможно, есть необходимость это исправить. Ваше замечание будет учтено, я думаю. Я передам.

А второй-то у вас какой был вопрос? О солидарности. К сожалению... Я с этим ведь и обратилась к коллегам-однопартийцам, специально, для справки, сообщила об этом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Кузнецова Виктора Егоровича.

**Кузнецов В. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос: по существующей практике каковы сроки регистрации? Потому что, как правило, это больше месяца.

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Кузнецов В. Е.** И инициатору, и комитету, конечно.

На практике это ещё дольше происходит?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Белла Леонидовна, ответьте сначала вы, а потом представитель комитета.

**Забровская Б. Л.** Я не поняла ваш вопрос.

**Кузнецов В. Е.** На практике сколько времени идёт регистрация? Не тридцать же дней, больше. Почему?

**Забровская Б. Л.** Больше, да. А потому, что всевозможные причины находятся для того, чтобы регистрацию затягивать. Дело в том, что осуществляют регистрацию — я уже отмечала это в своём выступлении — три структуры: бюро технической инвентаризации, учреждение регистрации и кадастровая палата. Идёт дублирование одних и тех же операций — это то, что необходимо всё-таки сегодня устранить, рационализировать работу на федеральном уровне.

**Председательствующий.** Спасибо.

И представитель комитета.

Включите микрофон депутату Ерёмину.

**Ерёмин Д. В.** Я хочу что сказать? Я хочу сказать, что максимальный срок регистрации, который сейчас предусмотрен, — один месяц, а на практике это часто, в общем-то, и быстрее реализуется. Решается это разными путями, например открытием большего количества окон регистрации. А вот в данном законопроекте как раз не говорится о создании "одного окна", там говорится только о том, чтобы сжать сроки, которые сейчас установлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский. Три минуты. И Кузнецов Виктор Егорович.

**Жириновский В. В.** Я уже сказал вам, Белла Леонидовна, что мы поддержим. Единственное, ни вы, ни содокладчик не указали причину, почему же у нас так много беспорядка в плане регистрации объектов недвижимости. А причина одна: чиновники специально, при нашем содействии, депутатов Государственной Думы, так как мы не принимаем нужных законов, провоцируют ситуацию. Если никакого "одного окна" не будет, тогда получит только один взятку, поэтому они намеренно оставляют десятки окон, десятки согласований. Не хотят сокращать сроки, потому что тогда их будет легче прижать. Установим по вашему

закону срок пять дней — они не успеют получить за пять дней, придётся пропускать документ, регистрировать, поэтому они сохраняют срок месяц, да и месяц не выдерживают. Данный законопроект связан с коррупцией наших чиновников. Специально запутали, создали массу организаций: к нотариусу пойдешь, в земельный комитет пойдешь, в БТИ пойдешь, в отдел регистрации пойдешь, в кадастровую пойдешь... Везде очереди: заболели, уехали, Новый год... Месяцами, годами ходят люди — вот что делается! А в это время жулики без очереди в другом месте всё оформляют — в ресторане, на даче. А страдает честный человек, наши с вами избиратели, мы с вами страдаем здесь.

Вы готовите проект, а здесь, в центре, ваша родная партия отвергает его — это что такое? Как это может быть? Одна партия вы! Всем народом смеёмся: что же за отделение партии "Единая Россия" в Республике Коми, если они готовят проект закона, а фракция их партии в Государственной Думе его отвергает? Если у вас нет согласия, в парламентах нет согласия, как же мы хотим добиться, чтобы чиновники уважали нас с вами и российские законы?! Вот в чём проблема: всё, что связано с коррупцией, пока, к сожалению, не проходит, потому что определённым лицам это выгодно — они обогащаются, и тем самым понижается революционный накал среди чиновников. А народ уже выступал, он уже исчерпал себя, он больше и по Уголовному кодексу не имеет права брать за оружие и уже не способен: много слишком прошло...

К сожалению, не примут законопроект, поскольку он вступает в противоречие с позицией наших чиновников. А когда один депутат говорит, что есть же хороший закон — всего один месяц... Если бы вот этот законопроект предлагал "одно окно", можно было бы считать, что он хороший. Да мы уже предлагали "одно окно", и в этом зале зарубали его! То есть всё, что оппозиция четырнадцать лет предлагала, зарубается: "одно окно", сроки, деньги... Вы правы, но проект не пройдёт, пока сверху не примут решение начать бой с коррупцией по всей вертикали нашего чиновничьего аппарата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Совершенно правильно, что представитель Республики Коми старается радикализировать ситуацию и говорит: давайте всё-таки поставим чиновников в условия пяти дней. Вопрос ведь в том, что наше сегодняшнее законодательство и вот этот повсеместный всевозможный учёт и переучёт, и то, что у каждого своя система, банки данных и прочее, и прочее, — это создано для того, чтобы питать этот бизнес регистраций. Вы же понимаете, что в любой конторе, которая выдаёт

справки, есть специальные люди, которые приходят и развешивают объявления или предлагают тебе на входе: плати вот столько, и мы всё решим вот в такие-то дни. И поэтому сегодняшнее выступление представителя комитета говорит о поддержке этого бизнеса. Да и всех устраивает, что вот столько-то людей ходят по городу, носят чужие справки, где-то что-то... Вы знаете, что приватизация обычной квартиры — это семь-восемь месяцев? Два-три года люди ходят! Глава администрации города два месяца оформляет документы, чтобы вот это всё сделать. До чего довели вообще систему регистрации! Не пора ли, вообще, самому комитету посмотреть на эту систему комплексно? Ведь она правильно называет проблемы, поэтому давайте всё-таки всё это уберём, давайте всё это сведём в единую базу, давайте уберём все эти излишние вещи при компьютеризации, которая сегодня существует, ведь мы даже не можем заставить этих чиновников обмениваться информацией!

Я полагаю, надо поддержать этот законопроект, а комитету надо подумать на эту тему. Ну не будет правительство против себя работать, не будет чиновник против себя высказываться и так далее! Я ещё удивляюсь, как тридцать семь субъектов поддержали это предложение. Видимо, ситуация настолько крепкая... жёсткая, что население просто возмущено этой проблемой!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Нет. У представителя комитета? Нет. У представителя правительства и представителя президента? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 124 чел.  
Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Законопроект представит по решению Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутат Государственной Думы Заурби Ахмедович Нахушев.

Пожалуйста.

**Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается установить право субъектов Российской Федерации на отнесение к основаниям для присвоения звания "Ветеран труда" награждение лица государственной наградой субъекта Российской Федерации либо присвоение ему почётного звания субъекта Российской Федерации при условии наличия трудового стажа, необходимого для назначения пенсии по старости или за выслугу лет.

Идея внесения данных изменений представляется справедливой и обоснованной по следующим причинам.

Право на присвоение звания "Ветеран труда" возникает при наличии у лица трудового стажа, необходимого для назначения пенсии по старости или за выслугу лет, и ведомственных знаков отличия в труде, в том числе — при буквальном толковании нормы федерального закона — ведомственных знаков отличия в труде на уровне субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем наличие у лица государственной награды или почётного звания субъекта Российской Федерации, являющихся более весомыми наградами по сравнению со знаками отличия отраслевого ведомства субъекта Российской Федерации, и соответствующего трудового стажа федеральным законом не признаётся достаточным основанием для признания лица ветераном труда.

Таким образом, принятие предлагаемого законопроекта позволит устранить пробел в законодательстве о ветеранах и установить достойный уровень социальной защиты лиц, удостоенных государственной награды субъекта Российской Федерации или почётного звания субъекта Российской Федерации, который по определению не может быть ниже уровня социальной обеспеченности лица, отмеченного ведомственным знаком отличия в труде субъекта Российской Федерации.

Прошу коллег поддержать.

**Председательствующий.** С докладом сделает заместитель председателя Комитета по делам ветеранов Юрий Николаевич Родионов.

**Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по делам ветеранов рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах", внесённый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, с учётом поступивших отзывов, замечаний и предложений.

Законопроектом предлагается отнести к ветеранам труда лиц, награждённых государственными наградами субъекта

Российской Федерации или удостоенных почётных званий субъектов Российской Федерации. Но, во-первых, понятия "государственная награда субъекта Российской Федерации" не существует в природе. В субъектах Федерации имеют место только награды субъектов Федерации, но не государственные. Во-вторых, в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" вопросы социальной поддержки ветеранов труда осуществляются органами государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно, за счёт средств субъекта Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" меры социальной поддержки ветеранов труда являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации и определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. То есть в рамках представленных полномочий органы государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно определяют дополнительные меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан, в том числе награждённых наградами субъектов Российской Федерации и удостоенных почётных званий субъектов Российской Федерации.

Комитетом по делам ветеранов был проведён мониторинг реализации в субъектах Российской Федерации федеральных законов, которыми определены порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда". Установлено, что в таких субъектах Российской Федерации, как Республика Марий Эл, Краснодарский край, Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Ивановская, Костромская, Камчатская, Калининградская, Самарская и Ростовская области, лицам, награждённым наградами субъекта Российской Федерации или удостоенным почётных званий субъекта, присваивается звание ветерана труда данного субъекта Федерации.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Комитет по делам ветеранов также не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Прошу поддержать мнение нашего комитета.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Я предлагаю по одному вопросу от фракции.

Фракция КПРФ, кто задаёт вопрос? Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос к представителю комитета.

Ну, так или иначе, обязательства социальные по ветеранам труда — это обязательства субъектов Российской Федерации, и какие тут ещё предметы для рассуждения и обсуждения? Хотят — ну и пусть принимают. Надо дать им полное право устанавливать так, как им нравится.

**Председательствующий.** Так и предлагает комитет.

Юрий Николаевич, ответьте, пожалуйста.

**Родионов Ю. Н.** Так я как раз об этом и говорил, и комитет о том же говорит. И с подачи комитета это законодательством уже установлено — что субъекты Российской Федерации сами определяют и порядок, и условия присвоения звания "Ветеран труда".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ещё вопрос был у фракции ЛДПР. Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Заурби Ахмедович, скажите, пожалуйста, сколько граждан, награждённых государственными наградами субъекта Российской Федерации и удостоенных почётных званий субъекта Российской Федерации, проживает в вашем регионе? И из каких источников будут выделены дополнительные средства для финансирования данной категории граждан?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Нахушеву.

**Нахушев З. А.** Точного числа я не назову, но ежегодно звание "Ветеран труда Кабардино-Балкарской Республики" до принятия федерального закона присваивалось примерно сорока — пятидесяти человекам. Это ответ на первую часть вопроса.

Второе. Если бы мы говорили сегодня о ветеране труда Кабардино-Балкарской Республики, вопросов не возникло бы. Речь идёт о том, чтобы присваивать по наградам республики почётное звание Российской Федерации, и, конечно же, средства пойдут из бюджета Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По одному вопросу, я сказала, Борис Григорьевич.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Кибирев Борис Григорьевич, три минуты.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Мне импонирует этот законопроект, и я его поддерживаю. Мне нравится благородная и ответственная позиция Парламента Кабардино-Балкарской Республики, который проявляет

большой интерес к своим ветеранам, высоко оценивает их трудовые заслуги перед обществом и, естественно, хочет расширить основания, по которым может присваиваться звание "Ветеран труда". Это, как говорится, такая оптимистическая нота.

А вот теперь немножко грустная нота. Уважаемые коллеги, вспомним, как Дума приняла 122-й закон, которым унизила, в общем-то, всех ветеранов России, потому что она отменила их федеральный статус ветерана труда, отменила порядок присвоения этого звания по положению, которое утверждал Президент Российской Федерации, и всё, как говорится, перекинула на уровень субъектов. Ветераны не забыли, что они потеряли достаточно много. Вспомните: и проезд на общественном транспорте, на пригородном, 50 процентов на железнодорожном транспорте, зубопротезирование... Ну слава богу, сохраняются ещё льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг, которые очень-очень ненадёжные. Так вот эту ситуацию жизнь исправляет: уже многие субъекты ввели свой порядок присвоения этого звания. Мой родной Краснодарский край давно принял закон, по которому при присвоении звания "Ветеран труда" учитываются награды и знаки отличия не только федеральные, но и субъекта Федерации. К большому сожалению, это не даёт права, так сказать, распространить звание "Ветеран труда" субъекта на всю Россию. Сама Дума исправила слегка положение, потому что мы приняли закон, в котором предоставили право субъектам с формулировкой "может" самим присваивать звание "Ветеран труда". И то, что двадцать восемь субъектов поддержали законопроект Кабардино-Балкарской Республики, свидетельствует о том, что жизнь требует ответа на этот вопрос.

У нас действует федеральная вертикаль власти исполнительной и представительной. К большому сожалению, непонятно, как она влияет на нижестоящие уровни, потому что тот же самый уважаемый мною Парламент Кабардино-Балкарской Республики вот этих норм — о том, что у субъектов есть право присвоения, что субъекты могут вводить собственные знаки отличия и собственные награды, — почему-то не знает.

И тем не менее я считаю, что этот законопроект — демонстрация большого уважения ветеранов труда. Конечно, Парламент Кабардино-Балкарской Республики и исполнительная власть разберутся, что там за чем стоит, но было бы полезно Государственной Думе поддержать этот законопроект. А понятие "государственные награды" можно отрегулировать как положено по действующему законодательству. Этот законопроект имеет чёткую социальную направленность, он свидетельствует об уважении к тем людям, которые своим трудом служат сво-

ему народу. Фракция Компартии Российской Федерации...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** По три минуты у нас выступления, уважаемые технические службы, я просила бы следить за регламентом.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мы тоже готовы были бы поддержать, это было бы хорошо, поскольку инициатива с места, из региона, но у нас то же замечание, что и к предыдущему докладчику. Там — Госсовет, здесь — Парламент... У нас по всей стране законодательные органы называются так, как кто-то захочет, но везде с упором, что это отдельное государство. Посмотрите, даже в российских регионах: Астрахань — Государственная Дума, Томск — Государственная Дума, Ставрополь, Ярославль — Государственная Дума. А в национальных республиках обязательно это парламент или что-нибудь подобное. И здесь содокладчик не в курсе дела: он говорит, что не может быть государственной награды в субъекте Федерации. К сожалению, это уже есть: они свои ордена уже считают государственной наградой. У нас этот год — Год русского языка, и всё-таки у всех должно быть правильное понимание. К сожалению, они уже вручают государственные награды, и лет через тридцать они ещё свою валюту все введут. И потом кто-то будет говорить, что мы кого-то не остановили в своё время. Это всё не безобидные вещи, потому что сперва называют органы с привкусом, что это уже отдельное государство, а теперь награда у них уже называется именно "государственная".

А теперь по сути самого законопроекта.

Им обидно, конечно: они дают государственную награду и звание "Ветеран труда" могут присвоить, но хотят, чтобы был федеральный закон, чтобы деньги пошли из федерального бюджета, ибо местный бюджет им не позволяет резко увеличивать число лиц, имеющих звание "Ветеран труда", поскольку они не смогут это финансово обеспечить. В этом наша ошибка. Не надо под звания, награды давать деньги, иначе очень часто пытаются получить, иной раз и незаконными путями, различного рода знаки отличия и награды именно потому, что вслед за этим идёт финансирование. И тогда, естественно, человеку обидно: у него государственная награда, но он не ветеран, а рядом отличник железнодорожного транспорта, он ветеран и получает большую надбавку. То есть мы сами провоцируем у людей некоторые такие неприязненные отношения. Поэтому в будущем нам нужно самим что-то сделать, чтобы были правильно названы все законодательные органы на местах и был правильный статус всех знаков отличия и наград. То же са-

мое — все академии. Сегодня столько дипломов академий и знаков, что уже вообще нельзя понять, кто этот человек, что у него за знак, стоит ли ценить этого человека или это всё, так сказать, в основном куплено где-то в переходах.

Конечно, надо поддерживать инициативу с места, но в то же время наша задача — всё-таки навести порядок во всех этих названиях, статусах и исключить любые деньги под все звания, иначе мы будем провоцировать присвоение званий в целях получения определённой надбавки к пенсии или к заработной плате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Заключительное слово требуется? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об обороне". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста.

**Из зала.** Мы нарушили Регламент!

**Председательствующий.** Мы не нарушили Регламент.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я знаю, что законопроект идёт на отклонение, но тем не менее его важность и актуальность столь велики, что я позволил себе выйти на трибуну и занять ваше внимание.

На самом деле законопроект касается ключевого параметра — финансирования армии. Конечно, за последние годы её состояние несколько улучшилось и динамика положительная, но в то же время, несмотря на достигнутые успехи, можно смело охарактеризовать состояние армии как минимум среднестатистическое. Мы предлагаем очень простой выход из ситуации: закрепить 3,5 процента от внутреннего валового продукта как некую норму. Она может быть временной (это вопрос второго чтения), она может начать действовать с какого-то определённого време-

ни, согласованного с правительством и с президентом, но мы предлагаем эту норму, поскольку она позволит нам ликвидировать те кризисные явления, которые, к сожалению, сегодня есть и которые делают армию, мягко выражаясь, ограниченно боеспособной. Тогда, может быть, сбудется наконец-таки мечта всех наших военных достичь соотношения 50 на 50, то есть 50 на содержание армии и 50 — на её перевооружение.

Расчёты показывают, что если бы мы пошли по этому пути, — а мы давно с этой идеей выходим в Государственную Думу, это было ещё в третьей Государственной Думе, это просто мы касались одного года, а здесь мы хотим установить общий порядок и внести изменение в статью 26 закона "Об обороне", — то расходы на содержание армии выросли бы в 2006 году на 185 миллиардов рублей, в 2007 году — на 272 миллиарда. То есть было бы солидное, серьёзное увеличение, которое составило бы порядка 30 процентов от существующих, принятых бюджетов. Могут задать вопрос, наверное, совершенно справедливый: почему 3,5 процента, почему не 4, не 2 или не 5? Дело в том, что это показывают расчёты, об этом говорит военная наука, об этом говорят эксперты, об этом говорит наш президент и об этом говорит наш Совет Безопасности, который ещё в 98-м году принял решение довести к 2005 году финансирование армии до 3,5 процента от внутреннего валового продукта. То есть это не просто какая-то цифра, взятая с потолка, это осознанное, взвешенное, серьёзное решение.

Теперь обратимся к сравнительному анализу: что у соседей, что у наших оппонентов, скажем у оппонентов в НАТО. Берём Соединённые Штаты Америки — страну, прекрасно, скажем так, сегодня себя чувствующую финансово, имеющую огромный внутренний валовой национальный продукт, прекрасный бюджет Пентагона: в 2001—2006 годах Соединённые Штаты Америки ни разу не имели военный бюджет менее 3,3 процента от своего ВВП, и это при том, что у них не было никаких кризисных явлений в армии, а в последние годы их бюджет вырос до 4,6 процента (наш — 2,6 процента, их — 4,6 процента), что говорит об огромном пропорциональном увеличении расходов на оборону в Соединённых Штатах Америки. Китай за эти годы поднял долю расходов своего военного бюджета от ВВП с 3,5 процента, 3,4 процента если быть точным, до почти 5 процентов — 4,9 процента у них в этом году. Индия в эти годы имела параметры военного бюджета 3,9—4,7 процента от ВВП, Турция в разные годы в этот же период — от 5 процентов до 8 процентов. Обращаю ваше внимание на эти цифры, сравните их с российскими. Великобритания — страна, которая находится на острове и ни с кем не враж-

дует, — в последние два года, в 2005 и 2006 годах, имела военный бюджет, составлявший 4,8—5 процентов от её внутреннего валового продукта. Даже страны СНГ имеют сегодня долю военных расходов значительно большую по сравнению с Россией: Армения — почти 4 процента, Азербайджан — более 3 процентов, Грузия — 3,5 процента, Узбекистан — свыше 5 процентов.

Что у Российской Федерации? У нас средняя температура по больнице примерно чуть выше 2,5 процента. Причём, когда мы начинаем лоббировать этот вопрос, ставить его в Государственной Думе, правительство несколько пугается и на одну или две десятые процента увеличивает военный бюджет, потом испуг проходит и всё приходит в соответствующую норму, которая близка к 2,5 процента. В частности, на 2007 год у нас 2,63 процента. Это, кстати говоря, абсолютно не стыкуется с тем заявлением, которое сделал наш уважаемый Сергей Борисович Иванов, заявивший в ответ на наше предложение, что мы будем держать военные расходы в пределах 2,8—2,9 процента. 2,63 процента — я специально говорю это для Сергея Борисовича Иванова, пусть ему доложат.

Дальше. Я хочу привести несколько цитат из послания нашего уважаемого президента. Вот, пожалуйста, послание 2006 года. Что говорит президент? Читаю: "Пожалуй, главный урок истории Великой Отечественной войны — это необходимость поддержания боеготовности Вооружённых Сил". Давайте извлекать уроки, давайте следовать словам президента. Ведь, кстати говоря, есть указ, который именно 3,5 процента и закрепляет. И в частности, уже в 2001 году, если бы мы следовали указу президента, военные расходы у нас составили бы 3,14 процента, а к 2005 году мы с вами имели бы 3,5 процента, за которые мы боремся. И сегодня уже по плану Совета Безопасности 30 процентов военных программ недофинансировано. 30 процентов — это огромная цифра!

Ещё одна цитата о Вооружённых Силах: "Они оснащены новыми ракетными комплексами "Булава", которые вместе с комплексом "Тополь-М" станут основой стратегических сил сдерживания". Это говорит наш президент, который, видимо, к сожалению, имеет иную, чем мы, информацию о полётах нашей "Булавы", которой мы так грозим американцам, а она у нас то упадёт, то собьётся с курса, то просто не взлетит. И эксперты говорят, что её надо ещё года три как минимум, а может быть, и больше доводить до состояния боеготовности. Если специально подготовленные ракеты, показательные, которые должны показать и министру обороны, и президенту нашу боевую мощь, не могут взлететь, то о чём мы говорим, о каком вооружении?! Ракета "Тополь-М", давайте говорить откровенно, — это моно-

блочная ракета, которая нашей "Сатане" уступает в десятки раз по боевой мощи, и только, может быть, мы её доведём до такого состояния, когда на ней будет разделяющаяся боевая часть, что сильно увеличит нашу ядерную мощь. Но это может быть только в том случае, если мы будем тратить деньги, если мы будем осознанно наращивать мощь нашей армии.

Опять-таки цитата: "Из года в год увеличиваются ассигнования на оборону. При этом всё больше и больше средств вкладывается именно в качество Вооружённых Сил. И в ближайшие годы мы должны добиться того, чтобы расходы на развитие составили не менее половины военного бюджета". Но мы это и предлагаем, вот мы просто берём слова президента и сравниваем их с текстом своего законопроекта, и он, так сказать, абсолютно совпадает с желанием нашего верховного главнокомандующего достичь результата 50 на 50. Вот мы и предлагаем эту норму.

Совсем недавно в "Красной Звезде" было интервью заместителя министра Любови Кондратьевны Куделиной, которую я не думаю, что кто-то может подозревать в том, что она желает сильно увеличить военный бюджет. Так она жалуется на отсутствие денег по многим программам. Человек, который прошёл Минфин, человек, который туда был прикомандирован, скажем так, по-хорошему, говорит о недостатке финансирования Вооружённых Сил. Кто ещё должен сказать?

Теперь о состоянии наших Вооружённых Сил. 2006 год берём. Удельный вес современного оружия — 21 процент, в то время как в армиях, нам противостоящих, скажем так, — 60, свыше 60 процентов. У нас в три раза меньше новых вооружений. Что покупаем? 2005 год — всем известны цифры: четыре межконтинентальные баллистические ракеты "Тополь-М", семнадцать танков "Т-90", один бомбардировщик "Ту-160", один надводный корабль, одна дизельная подводная лодка и так далее. И даже "Су-27" и то мы ремонтируем. Семь новых машин дали. 2006 год берём: семь ракет "Тополь-М" (я уже сказал, что это моноблочные ракеты), один бомбардировщик, восемь самолётов, двадцать вертолётков. По 2007 году цифры больше, но они сопоставимые, темпы перевооружения примерно те же. Грубо говоря, эти темпы рассчитаны на то, что мы армию будем вооружать шестьдесят — двести лет. Просто возьмите калькулятор и перемножьте, пересчитайте. У нас пять тысяч самолётов на вооружении, мы в войска в лучшие годы поставляем один "Ту" и несколько "сушек". У нас сегодня одиннадцать с половиной тысяч танков, а цифры я вам приводил, сколько мы покупаем танков. Вот тридцать один танк — это лучшее достижение 2006 года. Одиннадцать с половиной тысяч... Просто возьмите и пересчитайте.

Комитет Думы по обороне, которому я благодарен за то, что мы с членами комитета до последнего бились за этот законопроект, обращались к президенту и к правительству, подсчитал (вот эксперты Комитета по обороне дают такую информацию): для того, чтобы нам держать армию в нормальном состоянии, просто в нормальном состоянии, мы должны ежегодно закупать примерно 5 процентов, минимум 5 процентов от количества вооружений. Мы покупаем в несколько раз меньше, то есть цифры такие: примерно сто сорок — сто пятьдесят самолётов, свыше двухсот танков, сорок — шестьдесят вертолётов. Но сравните цифры — семь, восемь, пять, три, два... Чего мы хотим дождаться? Чтобы у нас вообще армия осталась без новой техники?!

Вот совсем недавно, в ноябре, появилась статья в СМИ о подводном флоте, там совершенно чётко, на пальцах доказано, что подводного флота ядерного у Вооружённых Сил Российской Федерации фактически больше нет. Это было 11 ноября. И это, к сожалению, подтверждают эксперты Соединённых Штатов Америки, вот что пишут эксперты Министерства обороны США: в Российской Федерации уничтожено 80 процентов подводного флота с баллистическими ракетами. Я понимаю, конечно, что "отсель грозить мы будем шведу" и так далее, и тому подобное, только грозить нам уже нечем. Реально всего два подводных корабля, оснащённых ядерными ракетами, у нас, по сути дела, боеспособны, всё остальное у нас либо стоит, либо тонет, ждёт либо ремонта, либо утилизации. А это лучшая часть ядерной триады Российской Федерации, у нас не было ничего лучше подводных лодок с баллистическими ракетами.

В Соединённых Штатах Америки, вы прекрасно это знаете, совсем недавно было заявлено (чего нам ещё дальше ждать?!), что для Соединённых Штатов Америки не представляют угрозы ответные удары России в случае возникновения ядерного конфликта, система ПРО Соединённых Штатов Америки способна уничтожить все ядерные боеголовки, которые полетят в Соединённые Штаты Америки в случае возникновения войны реальной. Я понимаю, что там есть бравада, я понимаю, что там есть элемент блефа, но в то же время мы совершенно чётко должны понимать, что количество и качество наших боеголовок (когда ещё мы дождёмся эту "Булаву"! ) сегодня таково, что действительно это очень близко к реальности, тем более что американцы активно развивают противоракетную систему. А мы с вами себя успокаиваем тем, что у нас растёт доля закупок новых вооружений. Ничего она не растёт, ну, растёт, но темпы такие, что до 13-го года нам ещё очень далеко.

Мы с вами сегодня начинаем серьёзно отставать в плане техники и технологии. Допустим, Соединённые Штаты Америки

и НАТО уже в принципе готовы к серийному производству самолётов пятого поколения истребителей, они уже разработаны, это "F-22", "F-18", "F-35" и так далее, а у нас отдельные опытные образцы, сработанные на коленке, которые летать-то ещё толком не могут, они только в чертежах существуют и в аэродинамических трубах стоят. Мы отстаём. А каждый самолёт пятого поколения круче, чем восемь четвёртого, он способен, так сказать, уничтожить восемь самолётов четвёртого поколения, прежде чем будет подбит сам. У них новая противоракетная оборона, а у нас проблема с радиолокационными станциями, даже существующими. У них новые корабли, новые технологии, "стелс", у них изображение на экране метр на метр, а у нас ничего нет.

По флоту мы с вами уже уступаем не только великим державам, я даже не говорю про Соединённые Штаты Америки: там десяти-, двадцати-, тридцатикратно... На Балтике уже уступаем таким странам, как Швеция и Финляндия, на Чёрном море Турции наш флот уступает в три раза.

Боевая подготовка. Да, учения стали проводить, пытаемся запустить ракеты, и действительно что-то получается, самолёты у нас летают, но если, допустим, общемировой норматив подготовки лётчика — сто восемьдесят часов, то у нас в лучший год, 2006-й, — максимум тридцать. Это при том, что у нас износ авиационной техники — 60 процентов. (Я просто статистику даю.) И посадка в Латвии нашего самолёта... хорошо, что он ещё сел в Латвии.

О позиции нашего дорогого, уважаемого правительства. Оно, конечно, против. Говорят, что решать вопрос так нельзя: 3,5 процента... нельзя весь бюджет взять и просто структурировать по каким-то пропорциям. Может быть, так и нельзя, но пусть правительство покажет, как это можно делать. Пусть правительство выполнит решение Совета Безопасности, указания президента. Пусть придёт на заседания профильных комитетов и объяснит, как оно, правительство, будет оборонять нашу страну в случае вооружённого конфликта. Пусть правительство, в конце концов, подумает о военно-промышленном комплексе, который сегодня жив только благодаря тому, что примерно 70 процентов, а то и 80 процентов мощностей военно-промышленного комплекса работает на Запад. Хорошо, что есть вооружающиеся Индия, Китай и ряд других стран в Азии, в Африке и так далее, спасибо им за это — за поддержку нашего отечественного ВПК. Но это не заслуга правительства — то, что он ещё сегодня существует, что он ещё жив, потому что часть мы уже угробили.

У нас на всё находятся деньги, особенно на чиновников, у нас их уже два миллиона, и их число продолжает расти. Такое впечатление, что мы живём в разных странах: правительство

живёт в одной стране, где всё в порядке, мы — в другой, где нам оппонирует расширяющееся НАТО, угрожает терроризм международный, угрожают локальные конфликты и так далее. Не понимаю, ведь если действительно что случится, то это всех коснётся, как это было в 41-м году.

И что ещё хотелось бы сказать? Цена ошибки — она велика, она просто огромна. Мы с вами хорошо знаем, что в 40-е годы был сделан вывод о том, что Советский Союз будет вести войну малой кровью и на чужой территории. Ошибка политиков обошлась нашему народу в 27 миллионов жизней! Будь другая армия и другая страна, то, может быть, были бы и другие потери.

Я хочу, чтобы здесь была озвучена точка зрения очень многих депутатов — и военных, и экспертов, и министров бывших, — которые прекрасно понимают, что без этого, по-другому армию содержать нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом от Комитета по обороне делает член комитета Андрей Михайлович Головатюк.

**Головатюк А. М.** Спасибо, уважаемый Геннадий Владимирович, за очень убедительный доклад, но я попробую немножко пооппонировать.

Комитет по обороне очень внимательно рассмотрел указанный законопроект. Безусловно, заслуживает положительной оценки внимание авторов к Вооружённым Силам и увеличению объёма их финансирования. Вместе с тем комитет не поддерживает законопроект в настоящей редакции по следующим основаниям.

Первое. Комитет разделяет точку зрения правительства о том, что установление конкретных объёмов финансирования не относится к вопросам правового регулирования Федерального закона "Об обороне".

Второе. Порядок подготовки и принятия закона о федеральном бюджете определяется Бюджетным кодексом, а конкретные объёмы финансирования — федеральным бюджетом. При этом, как вы знаете, бюджет формируется с учётом и на основании установленных иными федеральными законами обязательств государства.

Третье. При недостаточности финансовых средств федерального бюджета могут приниматься решения по приостановлению действия норм, первоначально обеспеченных финансированием, так что 3,5 процента — это ещё не гарантия. Например, в 99-м году был принят закон "О финансировании государственного оборонного заказа для стратегических ядерных сил Российской Федерации", причём он устанавливал не только конкретный объём финансирования, но даже с разбивкой по

годам на пять лет. Однако через два года фактические потребности и установленные этим законом объёмы финансирования оказались разбалансированы, поэтому в течение двух лет действие этого закона было приостановлено, а затем он в установленном порядке был отменён.

Четвёртое. Финансирование Минобороны осуществляется не только по разделу "Национальная оборона", но и ещё по семи разделам: "Общегосударственные вопросы", "Жилищно-коммунальное хозяйство", "Образование", "Культура, кинематография и средства массовой информации", "Здравоохранение и спорт", "Социальная политика" и "Межбюджетные трансферты". В 2007 году по разделу "Национальная оборона" предусмотрено 821 миллиард рублей; или 2,63 процента от объёма ВВП, вы правильно это сказали, но по остальным семи разделам ещё предусмотрено дополнительно 153 миллиарда рублей, и в итоге эта сумма выливается в 970 миллиардов рублей, что составляет 3,12 процента от ВВП. При этом мы здесь не учитываем средства, выделяемые пограничным, внутренним войскам, войскам гражданской обороны, другим войскам и воинским формированиям, которые в соответствии с законом "Об обороне" привлекаются к обороне и финансируются по разделу "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность".

Ну и пожалуй, основное замечание по законопроекту состоит в том, что предложение об установлении норматива финансирования в процентах от прогнозируемого ВВП не основано на объективных ежегодных потребностях решения оборонных задач. Перечень этих задач и объём мероприятий по их реализации ежегодно уточняются Президентом Российской Федерации исходя из военной доктрины, планов военного строительства, текущей внешнеполитической обстановки и так далее.

Мы с вами неоднократно говорили о необходимости реализации программно-целевого метода финансирования, как наиболее оптимального, по критериям "эффективность" и "стоимость", и не только в области обороны, но и по всему спектру общегосударственных задач. К сожалению, отладка этого метода ещё не завершена. Нам действительно стоит подумать, как оказать содействие исполнительной власти в налаживании этого механизма. Без решения этой задачи никакие объёмы финансирования, пусть даже 3,5 процента и более, не смогут поднять оборону на достойный уровень. Мы и дальше будем ежегодно корректировать бюджет, добавляя или перераспределяя объёмы финансирования, а в конце года, как это имело место в 2006 году и ранее, ломать голову, куда девать десятки неиспользованных миллиардов рублей, оставшиеся неосвоенными.

Вы привели в пример высказывание Куделиной в ноябре. Вот сегодняшняя справка, подписанная той же самой Куделиной: на 1 января 2006 года по итогам 2005 года Министерством обороны не израсходовано 4 миллиарда рублей; на 1 января 2007 года по итогам 2006 года Минобороны не использовано 4 миллиарда 688 миллионов рублей. Это записка, подписанная той же самой Куделиной. Поэтому Минобороны надо сначала научиться распределять эти деньги, а потом уже требовать 3,5 процента.

Вы привели в пример слова Президента Российской Федерации. Я же хочу сказать, что он поставил задачу не гнаться за количественными показателями и не платить деньги зря. Наши ответы должны быть основаны на интеллектуальном превосходстве, они будут асимметричными и менее затратными.

Заканчивая выступление, я акцентирую ваше внимание на том, что Комитет по обороне ни в коем случае не против, а за увеличение оборонных расходов, и не только до 3,5 процента, но и выше, особенно для обеспечения военнослужащих и военных пенсионеров, однако решать эту задачу необходимо в рамках законодательства, не искажая концепции законов.

Коллеги, уже началось формирование трёхлетнего бюджета, который мы должны принять в июле. Пользуясь случаем, комитет приглашает всех к сотрудничеству с той целью, чтобы существенно увеличить оборонные расходы. Я думаю, что наши доводы будут убедительны и правительство поддержит их.

А законопроект в предложенной редакции Комитет по обороне в силу вышесказанного рекомендует отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Останина Нина Александровна, потом Локоть Анатолий Евгеньевич. Коллеги, давайте по одному вопросу. У нас ещё двадцать один пункт в повестке, мы сегодня будем сидеть, пока не рассмотрим всю повестку, ладно?

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Мой вопрос адресован Андрею Михайловичу Головатюку как представителю Комитета по обороне.

Уважаемый Андрей Михайлович, если серьёзно, то цифры, которые вы привели сейчас, просто обескураживают, последние цифры, которые отражают не использованные министерством средства. Речь идёт о 4 миллиардах в течение двух последних лет. Скажите, пожалуйста, о позиции вашего комитета... Во-первых, каковы причины? Вы привели только статистику и не сказали о причинах неиспользования этих средств. Направлены хотя бы вами материалы в Счётную палату и имеются ли выводы Счётной палаты по поводу неиспользования данных средств? И куда они затем были перераспределены?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Головатюку.

**Головатюк А. М.** Уважаемая Нина Александровна, конкретно по разделам бюджета справочка есть в комитете, просто перечислять очень долго, на что не израсходованы средства. Мы уже неоднократно говорили о том, что наше Министерство обороны не может перебрасывать деньги из одного раздела в другие. Допустим, если остались деньги, выделенные на международное сотрудничество, то на денежное довольствие либо на вещевое обеспечение эти деньги переброшены быть не могут, это будет нарушением бюджетного законодательства. Мы сейчас работаем над этим вопросом, добиваемся, чтобы Министерство обороны имело возможность перебрасывать эти деньги со статьи на статью, в том числе после принятия бюджета на три года.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы договорились: один вопрос. Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** С вами договаривались. Никитину Владимиру Петровичу включите микрофон.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю комитета.

Всё-таки, Андрей Михайлович, поясните позицию, которую вы сейчас озвучили. Вам предлагают специальный федеральный закон, по которому в соответствии с рекомендациями Совбеза ещё 90-х годов устанавливается норматив 3,5 процента. Под это будут делаться трёхлетние бюджеты. Почему вы, представитель профильного комитета, отказываетесь?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Головатюку.

**Головатюк А. М.** Вопрос, конечно, интересный. Ну а если у нас возникнет необходимость выделять денежные средства свыше этих 3,5 процента? Допустим, у нас возникнет реальная угроза национальной безопасности и нам в какой-то год необходимо будет выделять 4,5–5 процентов или, как в годы войны, вообще 50 процентов от ВВП — тогда что? Вот в чём проблема. Мы не можем привязываться к цифре "3,5 процента". Вот у нас возникла задача по переводу нашей военной составляющей с космодрома Байконур. Была составлена целевая программа, выделены деньги, средства сейчас туда перечисляются. Возникла программа по укомплектованию военнослужащими по контракту Вооружённых Сил — деньги выделяются, идёт финансирование. То есть мы не можем привязываться к этой цифре. Я уже в докладе сказал, что от конкретных задач будет зависеть конкретное финансирование.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Я хочу сказать следующее. Известно, что за годы реформ мы очень сильно отстали, нужно перевооружать армию, такая задача стоит. Министр обороны выступал здесь и сказал, что средств не хватает, поэтому такая концепция принята: делается упор теперь не на НИОКРы, а на закупку вооружений. И НИОКРы стали сокращать (я вам озвучиваю, потому что сейчас об этом можно сказать) — в 2006 году закрыта тема по радиолокационной станции "Гамма", 70 процентов готовность, псу под хвост весь научно-технический задел выброшен, денег, средств не хватает. И комитет отказывается от этого! Эта позиция непонятна, совершенно непонятна. Надо будет больше — будем рассматривать и будем принимать решение, что надо больше. Почему сейчас комитет отказывается от этих средств, когда очевидно, что идёт экономия за счёт качества, за счёт научно-технического задела, за счёт государственных заказов, непонятно.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, это не по ведению, вообще-то, это было выступление. А вы меня упрекаете в постоянном нарушении Регламента. В следующий раз я буду просто отключать микрофон.

Кто хотел бы выступить? Запишитесь, пожалуйста, на выступления.

Покажите список.

Шесть человек.

Кондратенко по ведению.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я предлагаю: пусть все выступят, потому что тема очень серьёзная, очень важная.

**Председательствующий.** Оськина Вера Егоровна.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна. Я предлагаю: по одному выступлению от фракции до трёх минут.

**Председательствующий.** Я должна поставить на голосование сначала предложение Кондратенко. Кто за то, чтобы все желающие выступали по три минуты?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 50 мин. 01 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 27,3 %  
Проголосовало против . . . . . 248 чел. . . . . 72,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Предложение не принято. Значит, остаётся предложение Веры Егоровны Оськиной.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Макашов Альберт Михайлович. Или кто будет выступать? Илюхин...

**Из зала.** А почему со мной не решили?

**Председательствующий.** Альберт Михайлович, разберитесь тогда, пожалуйста, между собой.

От фракции ЛДПР кто выступает? Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я хочу высказать несколько замечаний, Геннадий Владимирович.

Во-первых, мы всё время хвалим США, и вы хвалили за то, что у них очень много денег на оборону, у них блестящее финансовое положение. Внутренний долг США — 22 триллиона долларов! Это самая несчастная страна: если она отдаст своим гражданам всё, что у них взяла, то рухнет в двадцать четыре часа. Пора бы уже знать состояние дел в США.

Во-вторых, в США может быть больше военный бюджет. Они специально ведут войну — вот в ближайшее время начнут бомбить Иран, — и под расходование патронов, амуниции, продовольствия Конгресс, естественно, его увеличивает. Они показывают: вот наша разгромленная военная техника, патронов столько-то — на это дайте деньги. А мы подо что будем просить бюджет, когда уже данный бюджет частично армия не может переварить? И если мы даём цифру, норматив к нашему ВВП, так мы же ВВП должны увеличивать, и этот норматив автоматически даст больше денег на оборону. А если мы сегодня увеличим норматив для обороны, то должны будем забрать у учителей, врачей, у тех, кому даём сегодня какие-то прибавки, чтобы этот норматив, который вы пытаетесь навязать, выдержать.

Другие страны — там есть угрозы. Китай боится "оранжевой революции", он должен иметь такую оборону, чтобы никто и не пытался им Горбачёва навязать. Индия боится Пакистана и Китая. Турция боится курдов, Ближний Восток там... У некоторых стран, которые вы перечислили, не было армий, и у них большой военный бюджет: им нужно создавать всё с нуля. Поэтому все ваши примеры не совсем те.

И вообще, Геннадий Владимирович, вы такой доклад сделали, что все шпионы НАТО получают бешеные деньги, если вы такой доклад им передадите. Они десятки лет не могут собрать эти цифры воедино, а сейчас через Интернет всё найдут и премию получат в Брюсселе и в Вашингтоне: вы всё сказали. Нелзя же говорить такие вещи! Даже если так случилось у нас, нужно хвалиться: лётчик наш сел в Прибалтике не потому, что плохой был самолёт или мало часов налёта, он сел, чтобы про-

верить ПВО натовской страны новой, — вот как нужно говорить! И это было удачно: натовская система ПВО не сработала.

И в целом. Когда вы говорите, что надо закупать то, то... А вы что, военный специалист? Нам не нужно уже всё это, всё устарело, ракеты уже устарели. Вы что думаете, мы не ведём разработки сверхсовременного оружия в секретных лабораториях? Ну разве можно на это просить деньги у Государственной Думы?! Найдут деньги, найдут конструкторов, и они будут работать там, где никто никогда не узнает. И никакие ракеты, танки, артиллерия, подводные лодки нам уже не нужны: есть совсем другое оружие. Тихонечко сделаем, и всё будет спокойно, и никто никогда на нас не нападёт, и мы вообще ни с кем воевать больше не будем. Пусть думают, что у нас всё плохо, тогда на нас не нападут. А если будет очень много всего, тогда мы быстрее спровоцируем войну против нас. Вот пусть занимаются исламским миром и Китаем — там много оружия и много денег на оборону, а мы потихонечку отдохнём и сделаем такое новое наше вооружение, что никто не будет иметь ни одного образца такого вооружения в своих странах. И побольше молчать на эту тему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция КПРФ — Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по обсуждаемой проблеме можно говорить долго, можно приводить примеры, но я хотел бы отметить, что меня действительно поражает позиция нашего Комитета по обороне.

Я отмечу один момент. Когда говорят о том, что на Россию никто не собирается нападать... Да, сегодня никто не собирается нападать, потому что свои кладовые, природные ресурсы мы открыли настежь и грабят нас как хотят. Но придёт национально ориентированное правительство и прихлопнет эту лавочку грабежа — что будет тогда? Я вам напомню высказывание госпожи Олбрайт (это ведьма холодной войны), которая заявила: очень жаль, что Сибирь принадлежит только лишь одной России, давайте делить. Это что?!

А теперь о том, в каком состоянии находятся наши Вооружённые Силы. Докладчик, инициатор законопроекта, абсолютно правильно нарисовал картину, я вам могу добавить. Система противовоздушной обороны со стороны Северного Ледовитого океана у нас отсутствует, нет абсолютно никакой, как говорится, преграды для самолётов натовцев и так далее. Со стороны Каспия, Казахстана мы абсолютно не прикрыты. Мы перестали быть военной мировой державой. Сегодня у нас один авианесущий крейсер — "Адмирал Кузнецов", и тот стоит на ремонте. За двадцать лет мы не купили ни одного стратегического бомбар-

дировщика системы "Ту-160", "Ту-95", ни одного! Всё, что у нас есть, давно устарело.

Правительство нам заявляет о том, что нет денег и мы научимся как-то иначе финансировать... Владимир Вольфович, на вашу реплику, на ваше выступление я хочу ответить. У нас правительство национально не ориентировано. Особенно при таком министре — филологе... мне кажется, он до сих пор танк от самолёта не может отличить. У нас сегодня каждый член совета директоров РАО "ЕЭС...", "Газпрома" получает такое денежное содержание, не зарплату, а денежное содержание, на которое один может содержать более ста командиров полков. Вот вам и национальная политика! Сегодня наши Вооружённые Силы оснащены оружием второго и третьего поколения, когда натовцы уже перешли на пятое поколение. Я подчёркиваю: у нас сегодня, если возникнет ситуация, Вооружённые Силы не в состоянии оперативно проводить стратегические операции, осуществлять переброску в массовом порядке частей наших Вооружённых Сил не только за пределы России, но даже внутри Российской Федерации.

Я не случайно сказал о министре обороны. Вы помните январь прошлого года, когда он с гордостью говорил, что командир роты на руки получает 9 тысяч рублей? Он просто не знает о том, что семья командира роты, для того чтобы пропитаться здесь, должна в месяц тратить минимум 6 тысяч... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Воронин Павел Юрьевич. Пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Блестящее выступление, прямо Вышинский отдыхает. Вы знаете, ну если у нас министр обороны филолог, а вы прокурор, то вы что, лучше его разбираетесь в военном деле? Если у нас каждый начнёт своим делом заниматься, будет лучше. Я вообще думаю, что у вас личный местечковый конфликт с ним.

Вот лично моё мнение. Я живу на Северном Кавказе и часто езжу и смотрю военные части, и вижу улучшение, и вижу его работу, как человек действительно вытаскивает армию. Он талантливый, умный человек и очень много сделал. Вы говорите, что чего-то там не хватает, а нужно задать вопрос: нужно ли это стране? Если есть ракета "Булава", если есть "Тополь-М", зачем нужны стратегические бомбардировщики? Вы что, военный специалист, что ли, лучше разбираетесь, чем аналитики? У нас есть достаточное количество умных, талантливых генералов и учёных, которые в состоянии решить этот вопрос. Нет волшебной палочки, чтобы всё сразу реформировать и всё сделать. Оборона — очень тонкая вещь, и бюджет — очень тонкая вещь.

В своё время бюджет был перегружен, и реально из-за этого рухнул Советский Союз, когда накачали денег столько, что он лопнул, задохнулся. Вы что, хотите предложить нам сделать Северную Корею со слабой экономикой и огромной военной мощью, которая никому не нужна и сейчас медленно умирает? Нужно по одежке протягивать ножки.

Я, как член бюджетного комитета, хочу вам сказать: сколько просят у нас по статье "Национальная оборона", столько и даём, никогда никому не отказываем, просят столько — дали, просят столько — дали. А что касается других статей, то там и жильё отдельно выделено, и средства, связанные с обучением специалистов тоже для нужд армии, и с лечением, и с социалкой — поштатно всё разбросано. Там и НИОКРы, и новые программы, и венчурные, и инвестиционные программы — всё это заложено, и поэтому нечего здесь вот эти цифры утверждать никому не нужные. Сколько нужно будет, столько и дадим.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Никитин Владимир Петрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу возвратиться к своему вопросу, который я поставил перед представителем комитета. Я действительно просто поражён тем ответом, который я услышал. Ведь в законе написано: не менее чем 3,6, не менее. Возникнет ситуация... Конечно, будет добавка средств исходя из той программы, которая будет осуществляться, но откуда взялась эта цифра? Я хотел бы, чтобы... Многие в зале, может быть, не в курсе этой ситуации: существовали у нас, в том числе в 90-е годы, расчёты по разным сферам, в том числе и по обороне. Критические минимальные уровни расходов, связанные с нашей продовольственной безопасностью, с тем, сколько нужно тратить на сельское хозяйство, с ситуацией с нашим машиностроением, высокими технологиями, расходами на науку, расходами на культуру, — это всё просчитано экспертами и специалистами. Поэтому, депутат Воронин, не дилетанты рассуждают, это люди, которые годами были заняты в различных сферах, это специалисты, и они пришли к выводу, что действительно вот эта цифра — 3,5 процента — является минимальной, чтобы страна в этой сфере не допустила какого-то отставания, чтобы не были поставлены под угрозу существование и независимость государства.

Теперь другой вопрос. Я могу понять ситуацию 90-х годов, когда рубль, затраченный на оборону, действительно уходил из социальной сферы, уходил из реальной экономики, уходил из каких-то других сфер и отраслей. Но сейчас США, Владимир Вольфович, могут не беспокоиться о внутреннем долге, о своих расходах, потому что нашими деньгами мы закроем дефицит бюджета

Соединённых Штатов Америки, мы позволим им увеличивать их военный бюджет, поскольку как раз наши средства Стабфонда туда и перекачиваются. Поэтому чего же мы здесь боимся?!

Ведь нужно избавиться и ещё от одной иллюзии, обмана, когда говорят, что и вот эти расходы тоже будут инфляционными. Сейчас уже доказано, что расходы на оборону, расходы на военно-промышленный комплекс — это не инфляционные расходы, они тянут за собой высокие технологии, они тянут за собой десятки смежных отраслей и сфер, как и расходы на космос, а часто эти вещи пересекаются. И с этой точки зрения это не выброшенные деньги, это как раз попытка перестроить нашу страну с сырьевого вектора развития на вектор высоких технологий. Тем более, что там море кричащих проблем. Вот говорят, что всё там есть, но вертолёты падают, латаные-перелатаные самолёты, неоднократно отремонтированные, посмотрите ситуацию на нашем флоте, посмотрите, в каком положении сейчас тот же Балтийский флот находится, во что его превратили в последнее время... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Николай Максимович Безбородов. Пожалуйста.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России)" законопроект поддерживает и будет голосовать за. Такое решение фракция приняла, учитывая три момента.

Момент первый. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации на 2006 год поставил предельно конкретную и в то же время очень сложную задачу, а именно: "У нас с вами должны быть Вооружённые Силы, способные одновременно вести борьбу в глобальном, региональном, а если потребуется — и в нескольких локальных конфликтах". Задача сложная, поскольку сегодня у нас ещё такой армии нет, и при этом мир уходит вперёд, навязывая волю России.

Момент второй. Не секрет, что в июне 2005 года Совет Безопасности России констатировал: первое — в настоящее время создаётся реальная угроза национальной безопасности России, второе — военное реформирование в России в период 2001–2005 годов потерпело крах. Причин такого состояния армии, безусловно, много, но главная из первопричин, уважаемые

депутаты Государственной Думы, — это всё-таки недофинансирование национальной обороны за прошедшие пятнадцать лет.

Момент третий. Почему в настоящее время можно и целесообразно на нашу оборону выделять средства в размере не менее 3,5 процента от ВВП, точнее, это минимум, можно и больше. Почему не больше и почему не меньше, а именно 3,5 процента? Да, история знает, что в годы Великой Отечественной войны на национальную оборону в Советском Союзе мы тратили 58 процентов от ВВП, но тогда вопрос стоял остро и конкретно — жизнь или смерть, и всё было подчинено победе над фашизмом. Есть рекомендации экономической и военной науки, Геннадий Владимирович остановился на них. Согласно им нецелесообразно на национальную оборону выделять долю в 10 процентов от ВВП, поскольку это даже при развитой экономике ведёт к резкой её милитаризации, и в итоге будет тупик, но недопустима доля и в 2 процента от ВВП, поскольку наступает развал Вооружённых Сил. Доля в 1 процент от ВВП на национальную оборону ведёт к растаскиванию самого государства соседями, и не только ими. Доля военных расходов в переживаемый Россией момент именно в 3,5 процента — это та оптимальная величина, которая, с одной стороны, обеспечит успешную модернизацию Вооружённых Сил, а с другой стороны, не допустит истощения ресурсов страны. Да, мы себя убедили, что Вооружённым Силам хорошо, мы через СМИ практически убедили всё общество, но этого... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович. Все выступили. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика?

**Гудков Г. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у меня просто заметки на полях. Андрей Михайлович, законопроект внесён полтора года назад, и там написано: не менее 3,5 процента. Я просто специально для вас говорю, это я уже повторяюсь.

У меня один вопрос: это серьёзная проблема, а вот представители правительства, Министерства обороны, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, которые здесь присутствуют, могли бы на наши вопросы ответить? Характер полемики сегодня в Думе, к сожалению, такой, что мы обсуждаем между собой, а хотелось бы услышать мнение экспертов, специалистов. В авторах законопроекта у нас и министры, и генерал-полковники, генеральских звёзд столько, что, так сказать, можно ослепнуть, и хотелось бы их мнение, их позицию услышать здесь, обещания, может быть, и узнать о тех программах, которые намерено наше правительство всё-таки реализовать. Объективные ежегодные потребности — 4–4,6 миллиарда. Уважаемый Андрей Михайлович, вы прекрасно знаете, что это

примерно 0,25—0,3 процента от общего финансирования армии. Вы сами сказали, что это просто технические причины. И ещё один вопрос, надо ещё задать вопрос Минфину: когда эти деньги поступили? Поэтому прежде чем ругать Минобороны, надо разобраться с этими техническими деталями.

Ну, о дилетантизме этого законопроекта я не стал бы говорить. Это просто некультурно и неприлично, если учесть, что в авторах как минимум, по-моему, два министра, отвечающих за силовой блок и являющихся профессионалами до мозга костей. Я уж не говорю о том, сколько там профессиональных военных.

Что касается денег. Правительство могло бы добавить эти деньги: у нас профицит огромный. А чего нам его держать-то? Почему нам не помочь армии, которая сегодня в таком состоянии, о котором мы с вами говорим? У нас говорят, что там... Ведь мы же не призываем к милитаризации экономики (вот только что Николай Максимович сказал: 10 процентов — милитаризация, 2 процента — крах), мы предлагаем 3,5 процента, то, что есть у других стран. То есть, видимо, мы умные, а остальные дураки — Великобритания, Франция, Соединённые Штаты Америки, вообще страны НАТО, Турция и так далее. Но только мы, страна умных, понесли самые большие потери в XX веке (эта цифра — свыше восьмидесяти пяти миллионов человек) в результате всех наших ошибок и войн, экспериментов и так далее.

Ну и про США. Спасибо, Владимир Вольфович, хоть вы их пожалели: мол, несчастная и бедная страна. Ну слава богу, что вы никого не боитесь, это не может не радовать. Но всё-таки тем не менее Соединённые Штаты Америки более серьёзно и взвешенно подходят к вопросу. Я очень рад, что вы знаете о секретных разработках. Теперь о них знает весь мир. К стати говоря, доклад, который я делал, основан на докладе из Интернета, вот и вы можете открыть Интернет и убедиться в том, что эти цифры там были задолго до того, как они попали в пояснительную записку депутата Гудкова.

И мне хочется привести несколько лозунгов, заголовков наших газет. Ну вот, например, 1939 год: "На любой удар врага наша страна ответит тройным сокрушительным ударом". Ещё один заголовок: "Если враг осмелится переступить наши границы, его встретят тысячетонными ворошиловскими залпами". Сам Ворошилов: "Мы будем вести войну малой кровью на чужой территории". Комиссар Мехлис: "Красная Армия будет действовать активно, добиваясь полного сокрушения и разгрома врага, перенося боевые действия на территорию противника". Ну, тут ещё и песни есть (я не хочу их петь), они очень патристичные. Но кончилось это большой бедой, очень большой бедой кончилось. Ни одна страна мира ни за один исторический период не понесла таких потерь от бездарного отношения к вопросу

оборонеспособности, как Россия, Российская Империя и Советский Союз, мы гробили и продолжаем... ну, может, сейчас не продолжаем, но гробили десятки миллионов людей, и именно кровью, гибелью людей мы исправляли вот эти ошибки.

58 процентов от ВВП, как сейчас сказал Николай Максимович, Советский Союз давал на оборону в годы войны. Вот для того, чтобы нам не пришлось давать 58 процентов и чтобы не стоял вопрос, жить или не жить, быть нам независимым государством или не быть, мы должны сегодня подумать о боеспособности своей армии. Я предлагаю всем, кто понимает, насколько серьёзен этот разговор, поддержать законопроект, несмотря на рекомендации, которые существуют.

Я благодарю вас, спасибо большое.

**Председательствующий.** От комитета, пожалуйста, Головатюк.

**Головатюк А. М.** Уважаемый Геннадий Владимирович, ссылки на 41-й год я считаю неуместными, потому что в 41-м году у Красной Армии было всё: танки, самолёты, обмундирование, автомобили, и только бездарное управление и бездарное расположение войск привели к тому, что в июне — июле Красная Армия, три с половиной миллиона наших солдат, была разгромлена и большая часть её оказалась в плену. Поэтому здесь не надо проводить параллель, просто из-за такого управления и руководства и вследствие такого расположения войск мы претерпели такую страшную катастрофу.

По законопроекту. Уважаемые коллеги, я благодарю всех за интенсивное обсуждение данного законопроекта и призываю вас всех, когда мы будем принимать закон о бюджете на трёхлетний период и когда мы, Комитет по обороне, будем поднимать вопросы о выделении денег Министерству обороны на те или иные определённые задачи, вот с таким же задором поддержать нас в вопросе выделения средств для нужд Министерства обороны.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всё, у нас это Регламентом не предусмотрено.

У представителей президента и правительства нет желания высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Альберт Михайлович, у нас нет такой процедуры по Регламенту. У нас в комитете человек пятнадцать, и я думаю, если каждый будет выступать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У нас в повестке дня осталось всего семнадцать вопросов. Я предлагаю сокращённый вариант обсуждения — не более пятнадцати минут на каждый пункт повестки — и закончить вечернее заседание в 22 часа, чтобы у нас не было проблем. Если это не проходит, тогда Любовь Константиновна обязана прекратить вечернее заседание сейчас, не переходя к следующему пункту. Я предлагаю закончить, но провести сокращённое обсуждение — не более пятнадцати минут на вопрос, и в 22 часа мы закончим.

**Председательствующий.** Кто за предложение Владимира Вольфовича Жириновского? Прошу определиться голосованием.

Я прошу взять отдельное шефство над депутатом Гудковым, чтобы он тоже с нами до конца обсуждения всех вопросов повестки сегодня провёл время.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 281 чел.  
Не голосовало . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %  
Результат: принято

Принято.

Гудков по ведению.

**Гудков Г. В.** Любовь Константиновна, я, конечно, всё понимаю и с вами солидарен, но просто хочу сказать, что авторы ждали полтора года рассмотрения этого законопроекта и ещё четыре раза его переносили. То есть мы четыре пленарных заседания сидели до самого последнего момента, ожидая обсуждения нашего законопроекта. К сожалению, тогда не успевали его рассмотреть. Я просто так, справочку даю, если позволите.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович. А я вам напоминаю, что начался предвыборный год, поэто-

му так внимательно и подробно мы с вами выступаем и отмечаемся по каждому возможному варианту.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне". Сергей Алексеевич Попов делает доклад по данному законопроекту.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Добрый вечер, уважаемые депутаты! Суть рассматриваемого законопроекта крайне проста. Я предлагаю повысить статус общевоинских уставов и принимать их не указом Президента Российской Федерации, а федеральным законом. Почему я это предлагаю делать?

Первая причина состоит в том, что такова у нас историческая практика. При коммунистическом режиме общевоинские уставы принимались законодателем, а именно Президиумом Верховного Совета СССР, утверждались союзным законом и тем самым приобретали силу закона. Более того, в 93-м году, когда парламент был разгромлен, Борис Николаевич Ельцин своим указом утвердил устав уже после принятия Конституции, но до вступления её в силу и написал в этом указе, что указ направляется на рассмотрение Федерального Собрания. Федеральное Собрание этот указ не рассмотрело, а вместо этого внесло в закон "Об обороне" изменение (не сразу причем, а несколько позже) и полномочие по утверждению устава откомандировало назад президенту. То есть свою работу законодатель не выполнил. Чем это плохо? Дело в том, что Борис Николаевич Ельцин, когда вносил уставы, полагал, что они будут утверждены федеральным законом. Этими уставами ограничивается ряд прав граждан, которые по Конституции можно ограничивать федеральным законом, но нельзя ограничивать указом. Какие это права? Самое, может быть, важное — это право на жизнь. В уставе общевоинском сказано, что если часовой приближающемуся гражданину говорит: "Стой! Стрелять буду!", а гражданин побежал в обратную сторону, то, даже если гражданин не создал никакой опасности для охраняемого объекта, часовой должен стрелять на поражение.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Попов С. Алексеевич.** В воздух и на поражение. А представьте себе, что гражданин глухой.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Попов С. Алексеевич.** Я прошу прощения. Я прошу то время, которое у меня депутат Головатюк отнимает, вычестить из его времени на выступление.

Повторяю: должен стрелять на поражение.

Другой пример. Военный комендант или даже комиссар может ограничивать право на отдых военнослужащего. Право

на отдых — это конституционное право, а он может сокращать отпуск. С какой статьи?

Или, например, в статье 28 устава говорится, что "если доставка военнослужащих, заключённых под стражу, в следственный изолятор невозможна из-за отдалённости или отсутствия надлежащих путей сообщения, то они могут содержаться на гауптвахте до 30 суток". Я имею в виду здесь не тех, о которых мы недавно говорили, — там административное наказание, а тех, кто обвиняется в совершении уголовного преступления. Это может быть утверждено законом — и Ельцин предполагал, что это будет утверждено законом, — а уставом это не может быть утверждено.

Кроме того, Дисциплинарный устав и ряд других общевоинских уставов противоречат федеральным законам. Скажем, в статье 11 Устава внутренней службы говорится, что командир имеет право применять оружие для восстановления дисциплины в том случае, если действия неповинующегося военнослужащего направлены на измену Родине. Понятия "измена Родине" давным-давно нет в нашем законодательстве, это было, когда Ельцин принимал уставы, а теперь этого нет, но соответствующая норма осталась, и, следовательно, командир имеет право применять оружие в не установленных законом случаях.

Некоторые статьи устава просто не применяются. Я не буду ввиду ограниченности во времени много примеров приводить, но я хочу сказать, что могу привести несколько десятков таких примеров. В принципе можно было бы, конечно, оставить принятие уставов за президентом, если бы были внесены соответствующие изменения в федеральные законы, но изменения в федеральные законы не внесены, а президент, который обязан приводить свои уставы в соответствие с законом, эту обязанность не выполняет. Это относится как к президенту Ельцину, так и к президенту Путину, который в течение семи лет не сумел привести уставы в соответствие с законом.

Наиболее яркие случаи, между прочим, относятся к положению о гауптвахте. Я напомним, что несколько лет назад группа находящихся в оппозиции депутатов внесла запрос о соответствии положения о гауптвахте в Конституционный Суд. Мы не были в принципе против самого дисциплинарного ареста, но должно было быть соответствие Конституции. В Конституционном Суде это лежало примерно год, после чего надо было уже рассматривать, и Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин взял и просто отменил эти статьи устава. Три года у нас гауптвахты не существовало, что было крайне плохо, потому что после выговора шёл сразу дисциплинарный батальон.

Тем же своим указом, между прочим, президент поручил правительству в течение трёх месяцев внести соответствующий законопроект, но министр обороны Иванов и другие министры

это поручение президента выполнить не сумели и внесли законопроект только через три года, причём законопроект такой, что Комитет по обороне ещё год его дорабатывал и ругался по поводу этого законопроекта, его попросту переписали заново.

Я думаю, что если мы вернёмся к своей истории и будем принимать соответствующие федеральные законы в связи с уставами, то всё будет более или менее в порядке, потому что, как ни скверно мы работаем, мы часто вносим поправки в только что принятые законы, всё-таки их вносим, а указ президента об уставах — он какой был, такой и остался.

Я ещё раз хочу сказать, что в данном случае я бы даже, хотя нахожусь в оппозиции, не стал бы особо критиковать президента. Президент пытался передать все эти полномочия законодателю, законодатель не захотел выполнять свою работу и, щёлкнув каблуками, сказал: а пускай это примет президент. У президента и так много работы, и то, что должен принимать законодатель, — это он и должен делать.

В том заключении, которое прислало правительство, говорится, что Министерство обороны разработало новые уставы, которые якобы соответствуют закону. Может быть, это и хорошо, только где эти уставы-то? Вот сейчас говорится о повышении открытости армии. Так покажите хотя бы проекты уставов. Где они? Нет их, нет у широких масс. Вот у депутата Головатюка есть, а у других нет.

Я хотел бы сказать, что вопрос принятия закона — это наивысшая открытость, которая есть в нашем обществе. Этот вопрос тоже не больно открыт, но тем не менее большей открытости нет, и принятие этого закона позволит снять те вопросы, то напряжение в обществе, которое реально существует в связи с уставами. Скажем, в уставе употреблён термин "опасное преступление". Нет такого термина, есть термин "особо тяжкое преступление". Или в уставе говорится, что за преступление против установленного порядка несения военной службы военнослужащий несёт уголовную ответственность по закону об уголовной ответственности за воинские преступления. Такого закона нет, в природе нет. Более того, в Уголовном кодексе говорится, что единственным уголовным законом является Уголовный кодекс и никакой другой закон не может устанавливать уголовную ответственность. Кроме того, в уставе говорится, что за любое невыполнение приказа устанавливается уголовная ответственность. Не за любое, а за то, которое повлекло за собой тяжкие преступления против службы, и тогда, когда приказ был отдан надлежащим образом, говорится в Уголовном кодексе.

Я привёл, по-моему, достаточно примеров того, что уставы президента плохие, они не соответствуют закону, что президент не в состоянии это сделать и это должен сделать законода-

тель. Поэтому я и предлагаю принять соответствующий закон, внести изменения в закон "Об обороне", с тем чтобы в дальнейшем воинские уставы утверждались федеральным законом. А предложения Министерства обороны не пропадут, они просто попадут к нам с вами.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
В. В. Жириновский***

**Председательствующий.** Содоклад представителя Комитета по обороне Головатюка Андрея Михайловича. Пожалуйста. И помните, что мы утвердили сокращённый формат — на каждый пункт повестки только пятнадцать минут, иначе в 22 часа мы не сможем закончить, придётся продлевать до 23 часов.

**Головатюк А. М.** Уважаемый Сергей Алексеевич, всё правильно вы сказали, но с одним только... Я вам хочу сказать, что с новыми проектами общевойсковых уставов можно ознакомиться в Комитете по обороне. А с тем, что вы предлагаете — лишить президента полномочий по утверждению общевойсковых уставов и положений о боевом знамени воинской части, — комитет не может согласиться. Что касается тех проблем, о которых вы говорили, мы внесли изменения в законодательство. Все изменения в проекты новых общевойсковых уставов внесены. Они сейчас проходят согласование в Правительстве Российской Федерации. И думаю, в 2007 году они будут подписаны Президентом Российской Федерации.

Комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть вопросы к докладчикам? Нет. Есть желающие выступить? Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста. Только, если можно, в сокращённом варианте, две-три минуты.

Депутату Макашову включите микрофон.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Воинские уставы Советского Союза написаны кровью, опытом жизни. Взято всё лучшее из царской армии и всё, что было в Советской Армии. И вот читаешь... Попробуйте сейчас выкинуть хоть одно слово! Всё было по закону, и все уставы воинские утверждались Верховным Советом.

На сегодняшний день, господа демократы, после того как вы отменили гауптвахту, бедный ротный или бедный прапорщик говорит: легче дать в морду и самому попасть под суд, чем кого-то наказать, потому что где этот судья гарнизонный и про-

чие? За образец возьмите Вооружённые Силы Белоруссии. Я прочитал их уставы для сравнения. Позавидуешь!

Всё.

**Председательствующий.** Всё? Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне". Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 25 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . . 8,7 %
Проголосовало против . . . . .	14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . . 88,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 11, проект федерального закона о внесении изменения в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладчик от Комитета по обороне Андрей Михайлович Головатюк.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить, что председателем призывной комиссии субъекта Российской Федерации может быть как высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, так и иной представитель органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, назначаемый высшим должностным лицом. Предполагается тем самым снизить уровень должностного лица, возглавляющего призывную комиссию субъекта Российской Федерации. В пользу этого законопроекта достаточных доводов авторы не привели. При этом ссылка в пояснительной записке на аналогию со статьёй 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", на наш взгляд, некорректна, так как и статус, и функционирование, и предназначение призывной комиссии субъекта Российской Федерации и нижестоящей призывной комиссии различные.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне предлагает указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении пункт 11, проект федерального закона о внесении изменения в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Прошу голосовать.

**Из зала.** 12-й?

**Председательствующий.** Нет, сейчас рассматривался 11-й, законопроект Сахалинской областной Думы, а потом будет 12-й, законопроект Законодательного Собрания Еврейской автономной области, и законопроекты по обороне закончатся.

**Из зала.** Владимир Вольфович, остановите голосование!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я объявлял пункт 11, а он начал докладывать пункт 12.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы не успели остановить голосование, поэтому я прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите, Анатолий Евгеньевич, у вас что-то в этом году плохое настроение, вы не даёте даже председателствующему выполнить его непосредственные обязанности.

Мы не можем сейчас просто остановить рассмотрение этого вопроса. Голосование прошло, мы его не остановили, поэтому мы сейчас должны либо отменить решение, либо внести необходимую поправку, которая скорректирует порядок нашего заседания.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Для стенограммы: вместо пункта 11 был рассмотрен пункт 12. Мы обсуждали пункт 12, а на голосование ошибочно был поставлен пункт 11. Фактически был проголосован пункт 12, и он не прошёл, положительное решение по нему не принято.

**Жириновский В. В.** Мы приняли, он...

**Председательствующий.** Не принят, отклонён.

**Жириновский В. В.** Отклонён, да.

**Председательствующий.** Положительное решение по нему не принято, законопроект пошёл на отклонение.

Теперь рассмотрим пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О во-

инской обязанности и военной службе". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Андрей Михайлович Головатюк.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона, представленный Сахалинской областной Думой. Законопроект предлагает установить для граждан, подлежащих призыву на военную службу, обязанность лично явиться на призывной участок в случае неполучения ими повесток военного комиссариата.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" граждане, подлежащие призыву на военную службу, обязаны получать повестки военного комиссариата под расписку. В случае неявки без уважительных причин по повестке военного комиссариата на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, указанный гражданин считается уклоняющимся от военной службы и привлекается к ответственности. Следовательно, для того чтобы избежать ответственности за уклонение от призыва на военную службу, достаточно не получать повестку военного комиссариата под расписку, в том числе и путём прямого отказа от этого. Таким образом, воинская обязанность гражданина и её неисполнение им поставлены в прямую зависимость от желания гражданина, что недопустимо.

Стремление авторов законопроекта решить данную проблему заслуживает, безусловно, поддержки, однако в предложенной редакции законопроект не может быть поддержан. Во-первых, Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" не содержит нормы, определяющей срок, до которого гражданам должны быть вручены повестки, и из законопроекта неясно, с какого момента гражданин должен считаться не получившим повестку. Во-вторых, законопроект не прописывает действия граждан, утративших основания для отсрочки от призыва на военную службу, в случае неполучения ими повесток. И в-третьих, в законопроекте не учтены сроки призыва на военную службу, установленные статьёй 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" для отдельных категорий граждан. Таким образом, проблема, на решение которой направлен законопроект, в нём фактически не решена.

Учитывая изложенное, комитет предлагает указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

**Жириновский В. В.** На будущее: не ошибайтесь, депутат Головатюк, а то я объявляю один пункт, а вы докладываете другой.

**Головатюк А. М.** Шестой раз уже законопроект...

**Жириновский В. В.** Да, но тем не менее... Вы офицер!

**Председательствующий.** Мы относимся с пониманием, Андрей Михайлович.

**Жириновский В. В.** А то подумают, что я ошибаюсь при ведении заседания. Я всё чётко объявил, по порядку: пункт 11.

**Председательствующий.** Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Денисов по ведению.

**Денисов О. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, в связи с отсутствием автора прошу перенести пункт 24 повестки дня на следующее пленарное заседание. Спасибо.

**Председательствующий.** 24-й — перенос. Нет возражений у коллег? Нет докладчика, фиксируем.

Локоть Анатолий Евгеньевич, по ведению.

**Локоть А. Е.** Любовь Константиновна, поскольку произошла путаница с законопроектами, обозначенными в пунктах 11 и 12, я прошу считать голосование фракции по пункту 12 "за", поскольку у нас было коллективное решение.

**Председательствующий.** Хорошо. Я прошу тогда просто составить и передать в нашу техническую службу список. Не о голосовании фракции, а список: у нас так не принято, Анатолий Евгеньевич, — за всю фракцию.

**Локоть А. Е.** Ведущий объявил голосование по одному законопроекту, а проголосовали по другому, поэтому я и говорю... Я пытался объяснить это, но вы сказали...

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, сейчас нужно написать, дать список, за какой законопроект чьи голоса считать поданными за или против, и всё. Вы для стенограммы всё сказали.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Вообще-то, у нас, Виктор Алексеевич, в Государственной Думе так не принято — членам Совета Федерации с места просить слова за депутата. Виктор Алексеевич, кого-то из комитета попросите выступить.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, в настоящее время закон "О рекламе" не содержит норм, которые регулируют рекламу биржевых облигаций. При этом Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" запрещает рекламу биржевых облигаций до даты допуска их фондовой биржей к торгам в процессе их размещения. Признание утратившей силу статьи 9 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" с 1 февраля 2007 года, то есть текущего года, создаст правовой вакуум в указанной сфере регулирования. Именно в целях недопущения подобного правового пробела проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе" предлагается дополнить статью 29 Федерального закона "О рекламе" новой частью, которая по аналогии с Федеральным законом "О рынке ценных бумаг" запрещала бы рекламу биржевых облигаций до даты их допуска фондовой биржей к торгам в процессе их размещения.

Отдельно необходимо отметить, что в настоящее время параллельно действуют глава 9 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статья 29 Федерального закона "О рекламе", что приводит к коллизиям правовых норм, которые содержат различные требования к рекламе ценных бумаг. Так, согласно статье 36 главы 9 закона "О рынке ценных бумаг" реклама эмиссионных ценных бумаг запрещается до даты госрегистрации их выпуска или дополнительных выпусков. Вместе с тем пункт 6 статьи 29 Федерального закона "О рекламе" не допускает рекламу эмиссионных ценных бумаг до осуществления регистрации их проспекта вообще, и временной разрыв между событиями иногда может достигать аж до года.

Данным законопроектом предлагается разрешить эту коллизию. В связи с тем что вступление в силу настоящего закона предполагается после 1 февраля 2007 года, очевидно, что норма законопроекта о том, что до 7 февраля надо приостановить его действие, на текущий момент фактически невыполнима, она будет исключена из законопроекта при подготовке его ко второму чтению. Видимо, это произошло потому, что законопроект был внесён в сентябре, а рассматривается, к сожалению, только сейчас. По тем же причинам из проекта будет исключена статья 2, предусматривающая различные сроки вступления

в силу отдельных положений закона. Указанные исключения не меняют концепции законопроекта. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайте, пожалуйста.

Содоклад сделает председатель Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгений Алексеевич Фёдоров. Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел проект Федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе". Законопроект, в частности, предлагает дополнить Федеральный закон "О рекламе" положениями, вводящими запрет на рекламу биржевых облигаций до даты их допуска фондовой биржей к торгам в процессе их размещения. Принятым 22 сентября 2006 года Федеральным законом "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации..." предусматривается прекращение с 1 февраля 2007 года действия статьи 36 закона "О рынке ценных бумаг", устанавливающей этот запрет. Данный законопроект позволит устранить этот правовой пробел.

Те проблемы, о которых говорил автор законопроекта, мы считаем, можно учесть во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Алексеевич.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

Малышкин Олег Александрович по ведению.

**Озеров В. А., член Совета Федерации.**

Озеров по карточке Малышкина. Теперь правильно?

**Председательствующий.** Виктор Алексеевич, я прошу отключить вам микрофон: у нас есть представители комитета. Ну зачем вы заставляете нас нарушать Регламент? Вы что-то как-то хулиганить даже начали в палате: то по одной карточке, то по второй карточке... Нарушаете, не принято так. Просите слова, и палата примет решение, предоставить слово для доклада члену Совета Федерации или нет. Давайте уважать нашу палату. Мы у вас себя так не ведём.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот и надо просить кого-то из депутатов либо сюда какое-то письменное заявление подать, а так у нас не делают.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации". Алексей Валентинович Митрофанов отсутствует — переносим законопроект на следующее заседание.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Сегодня Наталья Владимировна Комарова нам сказала, что Мурманская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступит член Комитета по природным ресурсам и природопользованию Рэм Андреевич Храмов.

Пожалуйста, Рэм Андреевич.

**Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые присутствующие! 21 октября прошлого года Мурманской областной Думой был внесён в Государственную Думу законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Каковы его цели? Это точное определение регионов, которые должны участвовать в согласовании проекта соглашения в случае, если участок недр расположен на континентальном шельфе или в пределах исключительной экономической зоны; конкретизация требования по включению представителей субъектов Российской Федерации в комиссию по подготовке законопроекта; обеспечение участия субъектов Российской Федерации в координации деятельности по выполнению работ по соглашению путём гарантированного включения в состав управляющего комитета представителей органов региональной исполнительной власти; конкретизация права субъекта Российской Федерации, на территории которого будут проводиться предусмотренные соглашением работы, участвовать в мероприятиях по государственному контролю за исполнением соглашения.

У Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию есть существенные замечания.

Первое. В соответствии с пятым абзацем пункта 1 статьи 6 Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" соглашения, связанные с использованием участков недр, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации и (или) в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации, а также изменения и дополнения, вносимые в указанные соглашения, утверждаются отдельными федеральными законами. Законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, являясь субъектами права законодательной инициативы, имеют возможность вносить соответствующие поправки в указанные законы.

Второе. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации имеют возможность контролировать создание инфраструктуры для реализации соглашений о разделе продукции на территории своих субъектов, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 6<sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляют полномочия по организации и проведению государственной экспертизы проектов документов территориального планирования и государственной экспертизы проектной документации.

Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения уже урегулированы в действующем законодательстве. Отзывы и замечания на законопроект поступили всего от шести субъектов Российской Федерации, причём все отрицательные. На основании этого наш комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Рэму Андреевичу? Есть вопрос у Владимира Петровича Никитина. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Оставайтесь пока на трибуне, Рэм Андреевич, к вам есть вопрос.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна. Нас работой не испугаете.

Уважаемый Рэм Андреевич, вы сказали, что соглашения о разделе продукции принимаются в форме федерального закона, и понятно, что субъект Федерации, обладая правом законодательной инициативы, действительно может в этом участвовать. А вот что касается контроля за исполнением (ведь здесь же и эта сторона присутствует), то где здесь субъект Федерации? Где тот же Сахалин, допустим, и соглашение о разделе продукции, которое осуществлялось с огромными нарушениями? Сейчас Мурманск беспокоится, в Калининграде такая же ситуация во многом. Поэтому какова всё-таки здесь позиция вашего комитета и как это можно регулировать на основе действующего законодательства, без этих поправок?

**Храмов Р. А.** Просто у нас есть законы субъектов Российской Федерации, которыми можно этот вопрос отрегулировать, то есть, если вы хотите работать правильно, вы можете не дать землю под эти дела, контролировать использование этой земли, контролировать использование водных ресурсов, контролировать использование лесных ресурсов — всего. Пожалуйста, регулируйте! Тем самым вы приостанавливаете действия, которые считаете незаконными, и заставляете Правительство Российской Федерации вносить соответствующие изменения или усиливать контроль за ведением работ. Вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 43 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Представитель Воронежской областной Думы Сергей Николаевич Почивалов отсутствует. Фиксируем отсутствие докладчика и в следующий раз рассматриваем законопроект без участия представителя данного законодательного органа.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации". По просьбе Законодательной Думы Хабаровского края данный законопроект представит член Совета Федерации Виктор Алексеевич Озеров.

**Озеров В. А.** Добрый вечер, уважаемая Любовь Григорьевна, уважаемые коллеги!

**Председательствующий.** Константиновна всегда была.

**Озеров В. А.** Любовь Константиновна, да.

Я прошу прощения за то, что нарушил немного течение заседания Государственной Думы. Просто я уже третий раз прихожу на заседание, мы никак не укладываемся в Регламент, и я боялся, что и сегодня мне придётся ждать до 22 часов.

Я постараюсь быть очень кратким, тем более что заключения правительства и профильного комитета отрицательные.

Как я вам говорил на прошлой неделе, наличие отрицательных заключений не означает, что в действующем законе нет противоречий. Наши коллеги, депутаты Законодательной Думы Хабаровского края, совместно с советом по местному самоуправлению, который существует при Думе, подготовили и внесли на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"...".

Когда мы принимали 131-й закон, мы говорили о том, что только практика является критерием истины. И вот депутаты Законодательной Думы Хабаровского края отмечают в своей пояснительной записке, что отсутствие достаточного уровня квалифицированных кадров в органах местного самоуправления муниципальных поселений не позволяет им с высоким качеством решать задачи градостроительства и землеустройства, поэтому они предлагают эти полномочия передать муниципальным образованиям — районам. Замечание правительства о том, что, мол, если нет, заключайте договора и передавайте... Я думаю, это слишком длительный процесс.

Второе предложение, которое они вносят, — привести в соответствие... Так, в законах "О милиции", "Об образовании" мы с вами говорим о посёлках городского типа, а в 131-м законе мы говорим о посёлках, не разделяя их на посёлки городского типа и посёлки-поселения.

В-третьих, мы с вами приняли решение о том, чтобы не было порога явки для проведения выборов на территории Российской Федерации, однако мы с вами установили порог 50 процентов для проведения собраний или сходов граждан в муниципальном образовании. Они предлагают уйти от этого и уменьшить этот порог до 25 процентов.

Заслуживает внимания, думаю, и их предложение, исходящее из того, что нельзя ограничивать финансирование функционирования органов местного самоуправления только муниципальными бюджетами, так как многие наши муниципальные образования — поселения сегодня не имеют достаточных средств для того, чтобы содержать представительные органы и главу муниципального образования.

Ряд замечаний профильного комитета и правительства, с моей точки зрения, заслуживают внимания, и ко второму чтению законопроект, который предложен депутатами Законодательной Думы Хабаровского края, действительно должен претерпеть изменения. Надо прислушаться к замечаниям профильного комитета.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по вопросам местного самоуправления сделает член комитета Александр Викторович Сарычев. Пожалуйста.

**Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представленный Законодательной Думой Хабаровского края законопроект, то, что вам сейчас было доложено... Я постараюсь коротко ответить на поставленные Законодательной Думой Хабаровского края вопросы.

Что касается изменения законодательства, касающегося понятия "посёлок городского типа", то в законодательстве Российской Федерации не предусмотрено такое понятие, а следовательно, и критерии отнесения посёлка к посёлкам городского типа.

Законопроектом предлагается исключить из части 1 статьи 14 базового федерального закона и статьи 8 Градостроительного кодекса, касающихся вопросов местного значения, полномочия поселений в области градостроительной деятельности, закрепив их за муниципальными районами. Комитет считает, что исключение указанных полномочий поселений из вопросов местного значения существенно ограничит их возможности в принятии и организации выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития соответствующих муниципальных образований.

Что касается правового регулирования порядка организации и осуществления территориального общественного самоуправления, то комитет считает, что дополнение представляется излишним, поскольку основополагающие вопросы в этой сфере урегулированы непосредственно в 131-м федеральном законе.

Предлагается внести изменение в части вопросов организации и осуществления территориального общественного самоуправления: чтобы в принятии решений принимали участие не менее 25 процентов жителей соответствующей территории. Целесообразно сохранить требование 131-го федерального закона, где предусмотрена норма 50 процентов, поскольку жители, граждане данной территории, принимая соответствующее решение, самостоятельно, под свою ответственность будут осуществлять указанные полномочия, тем самым непосредственно участвуя в осуществлении территориального общественного самоуправления.

Кроме того, законопроектом предлагается не только на местном уровне, но и на уровне представительного органа муниципального образования принимать решения по вопросам соответствующих местных налогов, использования разовых платежей граждан. Надо отметить, что в случае, если вопросы по указанным платежам будут решаться не населением на местном референдуме, а нормативными правовыми актами представительных

органов муниципальных образований, эти платежи в соответствии с нормами Налогового кодекса приобретут признаки налога.

Ну и что касается последнего предложения, в части разграничения имущества, — предложения перенести срок до 1 января 2008 года, — всё это уже устарело.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить, и решение правительства такое же.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович, пока не уходите.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Есть желающие выступить. Коллеги, я просто вам напоминаю, что мы с вами договорились, что на каждый законопроект отводится пятнадцать минут. По сколько минут тогда предложим выступающим? По три. Успеете?

Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** В трёх случаях инициаторов законопроекта можно было бы поддержать. Я считаю, что субъект Российской Федерации всё-таки вправе своим законом определить порядок организации и осуществления территориального общественного самоуправления. И эти законы были, действовали. И к сожалению, 131-й закон статьёй 27 не перекрывает те положения, которые необходимо отрегулировать. Это первое.

Второй момент: о порядке назначения и проведения собрания граждан. Уже существовали, были разработаны и работали законы субъекта. Новый, 131-й закон ничего существенного не добавил, хотя основные положения там соблюдены. Но имейте в виду, что закон субъекта более детально регламентирует проведение и организацию вот этих вот собраний.

И третий случай (это в пункте 7 обозначено). Речь идёт о том, что финансирование органов местного самоуправления, как того требует закон, осуществляется исключительно за счёт бюджета муниципального образования. По факту это уже не так, это совершенно очевидно, и здесь тоже можно было бы сослаться с хабаровчанами.

Законопроект многоплановый, но со многими его положениями, к сожалению, согласиться невозможно, поэтому, я думаю, такой законопроект поддерживать нельзя.

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Виктор Алексеевич, вот вы говорите, что 131-й закон приняли. Вы же принимали его, 131-й закон, вы же там, в Совете Федерации, принимали его, утверждали, а теперь приходите сюда и начинаете говорить, что там что-то несовершенно. Вот запомните, все запомните, что муниципальные образования — это и сельское поселение, и городское поселение, и городской округ, и районные образования. Вот это всё муниципаль-

ципальные образования, и подчинённость одного из них другому недопустима по Конституции. Уж захотели они там чего-то строить, пусть они у себя строят, дайте им на это все полномочия, дайте им деньги, дайте им это имущество, потому что мы ещё какой-то один переходный период выдумаем... как вы говорите, понаизбирали там, в сельских поселениях, в городских поселениях, непонятно кого, и вот они сейчас говорят, что не могут справиться со своими полномочиями. Зачем тогда избирались? Чтобы ещё какой-то переходный период сделать?

Поэтому если мы как можно быстрее не дадим полномочия этим муниципальным образованиям, то мы, так сказать, никогда не вступим в сферу местного самоуправления. Мы не будем понимать этой сферы, не будем понимать, что там творится. Запомните, что местное самоуправление... Ведь для чего сделали реформу местного самоуправления? Чтобы доступность и прозрачность были там, где всё это происходит, то есть на местах, там, где малое количество людей. Вот правильно Владимир Вольфович говорил, что надо избирать в сельском поселении, в городском поселении, в городском округе, где знают людей, которых избирают. А уже на уровне района мы не знаем, кого избираем, а там практически около пятидесяти тысяч избирателей! Кого там мы избираем, какие полномочия кому даём?

Возникает вопрос: где легче утащить деньги? Вот там, в районном образовании, потому что куда-то они там распределят эти деньги. А когда они целенаправленно, минуя бюджет района, будут приходить в поселение, будет прозрачность. И не надо сейчас шуметь, говорить: вот у нас денег нет. Да разделите районный бюджет, отдайте поселениям — вот вам и средства! Полномочия тоже им отдайте, отдайте им имущество, и пусть они работают. И нельзя никогда говорить, что вот они ещё не готовы: раз избрался, значит, неси ответственность!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президентов и правительства? Требуется ли заключительное слово?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 56 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, пункт 19. Ко мне подходил докладчик и просил рассмотреть данный законопроект без его участия.

Доклад от комитета по законопроекту "О внесении изменений в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации" делает Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста, Александр Викторович.

**Сарычев А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый проект федерального закона предполагает внесение изменений в часть 2 статьи 53 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и в часть 4 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации, распространяющихся на категории лиц, замещающих должности, не отнесенные к муниципальным должностям муниципальной службы. В соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального закона от 8 января 1998 года номер 8 "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" лица, не замещающие муниципальные должности муниципальной службы и исполняющие обязанности по техническому обеспечению деятельности органов местного самоуправления, не являются муниципальными служащими. Аналогичная норма приведена в части 2 статьи 10 проекта федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", принятого Государственной Думой во втором чтении. Размеры и условия оплаты труда лиц, исполняющих обязанности по техническому обеспечению деятельности органов местного самоуправления, работников, занятых обслуживанием деятельности органов местного самоуправления, в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 35 федерального закона устанавливаются представительными органами местного самоуправления на основании нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере трудового и гражданского законодательства.

Предлагаемые законопроектом изменения противоречат статье 11 Трудового кодекса Российской Федерации, определяющей закрытый перечень категорий работников, для которых устанавливаются Трудовым кодексом Российской Федерации и федеральными законами особенности правового регулирования труда.

На основании вышеизложенного применение к указанным лицам положений части 2 статьи 53 131-го федерального закона, части 4 статьи 86 Бюджетного кодекса неправомерно. Законопроект не может быть поддержан Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Имеются отрицательные заключения профильного Комитета по бюджету и налогам и Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Вопрос у Малышкина и вопрос у Кузнецова. Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Александр Викторович, вы правильно сказали, что вот именно вопросы оплаты труда — это прерогатива представительного органа местного самоуправления. Но хотя бы какие-нибудь давайте инструкции им дадим, ведь они такое там выдумывают! Смотрите, за что глава деньги получает: оклад, кормовые, световые, переработка, выходные, "копытные"... Знаете, сколько набегает у него сейчас? Он получает 110 тысяч рублей, глава района, то есть побольше, наверное, чем вы. Надо хотя бы какие-то ограничения им ввести, мол, ребята, отсюда досюда. Так как нет этих ограничений, представительный орган сам решение принимает, вот такие дела. А это же деньги налогоплательщиков! Если бы были федеральные — нет вопросов, но это же деньги местного самоуправления, этого же муниципального образования!

**Председательствующий.** Олег Александрович, это было выступление, вопроса не было.

Виктор Егорович Кузнецов. Я прошу: также не более трёх минут.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, дело в том, что статья 53 131-го закона и статья 86 Бюджетного кодекса пытаются урегулировать отношения между бюджетом субъекта Российской Федерации и бюджетами муниципальных образований и вводят как раз ограничения на заработную плату соответствующих работников муниципальных образований. Коллеги предлагают распространить это и на непрофильных, что называется, на технических служащих. Речь идёт о сумме. Дело в том, что на самом деле данные статьи этих законов не решают проблемы по существу, потому что речь не идёт о фонде оплаты труда, потому что не говорится, сколько этих служащих может быть или сколько там депутатов они готовы обслуживать, не говорится, какого уровня специалисты должны быть.

Короче, из-за этих ограничений, к сожалению, субъекту Российской Федерации невозможно даже посчитать те дотации, которые необходимы для муниципальных образований. Конечно, эти статьи требуют изменений, однако изменения, которые предлагают выступающие с законодательной инициативой, не приводят к реальному решению этой проблемы. Они пытаются просто ограничить величину ставки, скажем, технического работника, бухгалтера и так далее. Но даже и в этой редакции законопроект не решает проблемы. Его нельзя поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Был только один пожелавший выступить. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 02 мин. 42 сек. )  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Сейчас два альтернативных законопроекта — пункты 20.1 и 20.2.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". По просьбе Законодательного Собрания Кировской области законопроект представит депутат Государственной Думы Александр Николаевич Стрельников.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Кировской области. Необходимость принятия законопроекта вызвана существующими пробелами в Федеральном законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также противоречиями между нормами указанного закона и нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 1, пунктом 5 части 2, пунктом 5 части 3 статьи 8 Градостроительного кодекса к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов в области градостроительной деятельности относятся выдача разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных соответственно на территориях поселений, муниципальных районов и городских округов. Между тем из содержания пункта 20 части 1 статьи 14 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не следует, что право поселения на выдачу указанных разрешений распространяется только на объекты, расположенные на территории поселений. Таким образом, дополнение, вносимое Законодательным Собранием Кировской области, улучшает редакцию данного феде-

рального закона и приводит ее в соответствие с пунктом 5 части 1 статьи 8 Градостроительного кодекса.

Изменение, вносимое в статьи 15 и 16 131-го закона, связано с тем, что в пункте 15 части 1 статьи 15 и пункте 26 части 1 статьи 16, регулирующих вопросы, отнесённые к полномочиям соответственно муниципального района и городского округа, отсутствуют нормы о праве выдачи разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, что, по мнению авторов законопроекта, также не согласуется со статьей 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Принятие законопроекта позволит устранить указанные недостатки.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Заключение ответственного комитета Государственной Думы — Комитета по вопросам местного самоуправления — также положительное.

Что касается высказанных комитетом замечаний в части изменения редакции статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", то они могут быть учтены ко второму чтению.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Что касается возражений комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, — по мнению которого предлагаемые изменения являются избыточными, хочу сказать следующее.

С этим утверждением можно согласиться лишь по вопросу о внесении дополнения в статью 15 о полномочиях органов местного самоуправления муниципального района. Действительно, авторами при разработке законопроекта не было полностью учтено наличие в 131-м законе части 2 статьи 15, согласно которой органы местного самоуправления муниципального района обладают всеми правами и полномочиями органов местного самоуправления поселения на межселенных территориях и в сельских населённых пунктах, не являющихся муниципальными образованиями. Мною получено согласие Законодательного Собрания Кировской области на исключение указанного положения из текста законопроекта ко второму чтению.

Принятие же дополнений в статьи 14 и 16 необходимо, так как они исключают возможность двоякого толкования закона, которое в правоприменительной практике может повлечь за собой самые негативные последствия, а основное требование к законодательным актам — чёткое регулирование вопросов о субъектах правоотношений, об их правах и обязанностях. Законопроект направлен на реализацию этого требования.

С учётом всего изложенного прошу поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Кировской области и принять представленный проект закона в первом чтении с условием его последующей доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, пока присаживайтесь.

Свою законодательную инициативу Законодательная Дума Хабаровского края просит рассмотреть без участия её представителя. Позицию Комитета по вопросам местного самоуправления по двум законопроектам изложит член комитета Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста, Александр Викторович.

**Сарычев А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел законодательные инициативы, внесённые в Государственную Думу Законодательной Думой Хабаровского края и Законодательным Собранием Кировской области. Оба законопроекта направлены на приведение норм 131-го федерального закона в соответствие со статьёй 8 Градостроительного кодекса. Законопроекты являются альтернативными, однако различие между ними носит скорее редакционный характер, и, в общем-то, в первом чтении может быть принят любой из них.

Вместе с тем законодательная инициатива Законодательного Собрания Кировской области в большей степени соответствует нормам статьи 8 Градостроительного кодекса, поэтому комитет решил рекомендовать принять именно её.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович. Есть ли вопросы?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Олег Александрович, ну хватит уже!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это вы принимаете вместе с нами. Вопрос Малышкина Олега Александровича. Бенефис сегодня.

**Малышкин О. А.** Бенефис... Ну вот вы не спешите законы принимать, потому что мы сначала принимаем, а потом мучаемся с этими законами.

Вопрос такого характера. Правильно вы говорите, всё абсолютно верно. Муниципальный район — это свод поселений, и в каждом поселении есть вопросы градостроительной деятельности, в каждом поселении. Но вы говорите, что есть ещё вопросы градостроительной деятельности в муниципальном районе. Ну нет вопросов, хорошо. Теперь объясните мне, каки-

ми полномочиями по вопросам градостроительной деятельности будет наделён муниципальный район, когда это есть у поселения. Вы же понимаете прекрасно, вы там главой работали, что муниципальный район — это свод поселений и в каждом поселении решаются вопросы градостроительной деятельности. Допустим, межселенная территория, если она есть где-то... Как вы будете эти отношения регулировать между муниципальным районом и поселениями?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Викторович.

**Сарычев А. В.** Спасибо за вопрос.

Олег Александрович, я зачитаю буквально две фразы: вопросы Градостроительного кодекса применимы к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов. То есть на всех уровнях имеют право решать эти вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Закончили обсуждение. Есть ли желающие выступить? Кузнецов Виктор Егорович. Один. Я прошу помнить о регламенте.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, к сожалению, в этом законопроекте и в сегодняшней практике применения 131-го закона есть очень неприятная вещь. Дело в том, что далеко не во всех субъектах Российской Федерации перешли к исполнению этого закона. До сих пор ещё действуют схемы районных муниципальных образований, где речь идёт о межселенных территориях, и в эти межселенные территории попали, извините, пашни, поля, луга, сельхозугодья, которые не везде закреплены именно за поселениями, с учётом поселенческого принципа.

Мы знаем, мы недавно принимали законопроект по поводу продления сроков оформления для крестьян, с тем чтобы они определились по собственности и свои паи перевели в реальные документы по собственности на эту землю. Весь вопрос градостроительный тут в чём состоит? Район получает полномочия принимать решения о строительстве, давать разрешения на строительство на землях межселенных территорий, а когда эти межселенные территории определены не в соответствии с законом (где-то прокуратура просмотрела, где-то субъект преднамеренно это сделал, где-то в районе поступили так, что все эти основные фонды сельхозпредприятий остались в межселенных территориях, а территории поселений остались только по краю огородов, что называется), тогда мы получаем чисто правовой конфликт.

Я думаю, что ко второму чтению этого законопроекта надо посмотреть, как разрешить эту ситуацию, чтобы соблюсти интересы крестьян, которые имеют паи на эту землю, и не превысить полномочия, чтобы земля была закреплена всё-таки за по-

селениями, где крестьяне сами могли бы решить эту проблему в своём представительном или исполнительном органе, а не так, чтобы со стороны района распоряжались этими землями. Я думаю, это надо будет всё-таки сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, два альтернативных законопроекта, поэтому в порядке рассмотрения ставим на голосование.

Ставится на голосование первый законопроект, внесённый Законодательным Собранием Кировской области. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится законопроект Законодательной Думы Хабаровского края. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты первого голосования.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 12 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . . 14,7 %

За — триста восемьдесят четыре.

Покажите результаты второго голосования.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 13 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	75 чел.
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . . 83,3 %

За — семьдесят три.

Таким образом, принимается законодательная инициатива Законодательного Собрания Кировской области.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладчика нет, и мы сейчас рассматриваем законопроект без докладчика. Рассмотрение данного законопроекта мы с вами уже откладывали из-за отсутствия докладчика, а сегодня рассматриваем без его участия. Доклад от Комитета по делам Федерации и региональной политике сделает член комитета Владимир Александрович Рыжков.

**Рыжков В. А.** Да, по Регламенту мы можем спокойно рассматривать. Я буду краток.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Изложу суть вопроса. Суть вопроса состоит в том, что периодически субъекты Федерации просят нас в законе об общих принципах организации власти урегулировать вопросы о пенсионном обеспечении, о социальном страховании и медицинском страховании депутатов регионального уровня, которые работают на постоянной основе. Озабоченность наших региональных коллег я понять могу, но, к сожалению, тот путь, который они предлагают, противоречит законодательству. Вы прекрасно знаете, что вопросы трудового законодательства, пенсионного законодательства, законодательства о медицинском страховании и социальном страховании Конституция относит исключительно к ведению Российской Федерации, а авторы законопроекта из Республики Марий Эл предлагают эту исключительную компетенцию Российской Федерации передать регионам, что противоречит Конституции.

Идею мы в комитете понимаем, понимаем, почему они это хотят сделать, но путь, который они предлагают, не годится с юридической и конституционной точек зрения. Вместо этого правильнее было бы нашим коллегам внести пакет поправок в пенсионное, трудовое законодательство, в законы о медицинском страховании, о социальном страховании и там, в федеральных законах, это урегулировать. Если бы мы сегодня даже, предположим, приняли их законодательную инициативу, она вступила бы в противоречие с пятью федеральными законами и Конституцией.

Поэтому, при всём уважении к законодателям из Республики Марий Эл, комитет, внимательно рассмотрев данный вопрос, предлагает отклонить законопроект. Это позиция комитета, о которой я сейчас докладываю. Это абсолютно не означает, что мы с неуважением к ним относимся, просто в такой юридической форме это сделать невозможно. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? У Виктора Егоровича Кузнецова вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Владимир Александрович, речь идёт, вообще, о статусном положении депутатов, работающих на постоянной основе в законодательных органах субъектов Российской Федерации. Почему депутат Государственной Думы, извините, может всё иметь, а тот, кто работает там, ограничен в правах, между прочим, бизнесом не может заниматься и так далее, почему у него этого права нет? Почему мы предлагаем: вот вынесите туда, сюда или ещё куда-нибудь? А между тем комитет за это время ничего не предложил, не внёс никаких изменений. Действительно, проблема-то есть, она же никуда не делась. И вот

сколько лет мы работаем, мы всё время получаем по этим вопросам то одну законодательную инициативу, то другую. Ну неужели комитету не понятно, что надо решить эту проблему?

**Председательствующий.** Владимир Александрович, ответьте, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Да, конечно, я отвечу. Я даже не буду спорить. По существу коллега совершенно прав, но мы рассматриваем сейчас не вообще вопрос, а конкретную законодательную инициативу. И я ещё раз просто вынужден повторить, что, если мы хотим дать такие возможности нашим региональным коллегам, давайте предложим им внести поправки в пенсионное законодательство, в трудовое законодательство, в законодательство о соцстрахе, о медстрахе. Об этом идёт речь. А мы сейчас просто юридически не можем за это голосовать.

Я не думаю, что справедлив упрёк в адрес комитета. Комитет очень большую работу ведёт, мы рассматриваем десятки законопроектов, часто идём навстречу нашим региональным коллегам. В данном случае они просто юридическую ошибку допустили с точки зрения техники законодательства. Так как мы обсуждаем данный конкретный законопроект, то я считаю, что мы просто не можем его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Кузнецов Виктор Егорович. И потом от "Единой России".

Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, дело-то в том, что с 96-го, наверное, года все законы субъектов Российской Федерации в отношении вот этого статусного положения депутатов законодательных собраний работали, были приняты, более того, люди получали соответствующие социальные гарантии — и доплату к пенсии, и социальное страхование, и возможность переехать в областной центр, и многие другие возможности. И только вот с принятием изменений в 95-й закон, которые сейчас действуют в этой части, мы фактически лишили этого тех людей, которые уже получали доплаты и так далее. Мы сегодня в регионах создали ситуацию, когда человек... Вот он получал доплату по пенсии, а на завтра ему сказали — всё, новый закон, ты уже никто. И до сих пор все эти годы, как этот закон ввели, комитет не хочет на себя взять инициативу. Мы работаем, мы читаем, мы слушаем... Ну, вы меня извините, они такие же депутаты, они такую же ответственность несут, они так же работают, с таким же напряжением, а где-то даже и с большим, они должны иметь эти гарантии.

Я предлагаю, вообще-то говоря, посмотреть в комитете на это дело реально. Что мы их, так сказать, тыкаем по всем комитетам: предложите, мол, поправки в пенсионное и в трудовое

законодательство? Решите комплексно эту задачу: либо сами пропишите эти полномочия, либо в части субъекта поручите это субъекту, потому что, как правило... да не как правило, а это всё решается за счёт средств субъекта Российской Федерации. И если уж мы не можем обеспечить депутату даже право оплаты его участия в заседании законодательного органа... Потому что собственник ему говорит: "Ты почему туда пошёл? Ты работай давай!" Мы даже это не написали и сегодня рассуждаем, что вот они там не в такой юридической форме... Да мы виноваты в этой части, и комитет прежде всего.

Спасибо.

**Председательствующий.** Осадчий Сергей Юрьевич, пожалуйста, от "Единой России".

**Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".**

Дорогие коллеги, прошу прощения за отвлечение вас в столь трудное время, но тем не менее, как депутат, избравшийся три раза по одномандатному округу в Московскую городскую Думу до избрания в Государственную Думу, хочу вас заверить, что всё в порядке в субъектах, и не только в Москве. Всё нормально со всем обеспечением, и не надо сейчас забивать нам голову. Причём надо иметь в виду самое главное — что это фактически полномочия субъекта Российской Федерации. Там нормальные депутаты, и если им позволяют бюджет и совесть принимать какие-то законы, значит, они это будут делать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Все уже выступили, уважаемые коллеги. Представители правительства и президента не желают выступить? Заключительное слово требуется? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Коллеги, пока идёт голосование: пункт 15 из-за отсутствия докладчика мы перенесли на следующее пленарное заседание.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (19 час. 20 мин. 59 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Государственное Собрание — Курултай Рес-

публики Башкортостан доверило представить свой законопроект нашему депутату Михаилу Евгеньевичу Бугере, а он просил рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад сделает Владимир Александрович Рыжков.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я, конечно, не могу принять упрёки в адрес комитета. Я хочу напомнить нашим коллегам, что в обязанность комитетов не входит инициирование законодательных актов, комитеты рассматривают то, что к ним поступает. Другое дело, что отдельные члены комитета могут что-то предпринять в этом направлении, но и вам это никто не мешает сделать. Мы с удовольствием рассмотрим. А комитет добросовестно делает свою работу и выносит свои заключения на ваш суд. Я не думаю, что мы тут заслужили какие-то упрёки, у нас хороший комитет, действующий комитет.

По существу вопроса. В данном случае речь идёт о законопроекте законодательного органа Башкортостана, который очень похож на тот, который мы только что обсуждали, но только он рассматривает проблему в более узком ключе. Они предлагают только один вопрос урегулировать — государственное страхование депутатов, работающих на постоянной основе. К сожалению, коллеги, мы не можем этого сделать. Вот у меня на руках заключение комитета Резника в части банковского, страхового законодательства, где чётко написано, что страхование госслужащих — это вопрос федеральной компетенции. И мы не можем, к сожалению или к счастью, но не можем передать эту компетенцию Республике Башкортостан, потому что это противоречит Конституции Российской Федерации, — чёткая, ясная юридическая квалификация вопроса. Если наши коллеги из Башкортостана стремятся решить данный вопрос, то им нужно вносить поправки не в закон о власти в субъектах, а в закон об организации страхового дела в Российской Федерации. Поэтому в данном случае, несмотря на то что часть субъектов — десять субъектов — поддержали законопроект (тринадцать, кстати, не поддержали, то есть даже большинство самих регионов не поддерживает), мы не можем принять его в таком виде, и комитет рекомендует Думе данный законопроект также отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Владимир Александрович, уже целый пакет предложений о гарантиях представительному органу субъекта! Может, пенсионный возраст до пятидесяти лет снизить им, дать все гарантии и тогда они больше не будут сюда писать ничего?

**Председательствующий.** Спасибо.

Да, шуточки у Олега Александровича... Он у нас сегодня в хорошем настроении.

Кто хотел бы выступить?

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста. Три минуты на выступление, Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Я даже меньше буду говорить.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нездоровая ситуация, ещё раз хочу сказать, коллеги, когда внизу криком кричат, что-то пытаются изменить (там ведь живые люди с тем же уровнем образования и нагрузкой немалой), а сверху законодатели не хотят слышать. Это страшная ситуация! При нормальной ситуации такая власть должна потерпеть фиаско, она должна быть свергнута, выброшена, выплюнута: она не разрешает противоречия в низовом звене, она не хочет движения вперёд, она не хочет благополучия в своём обществе. Разве можно так, коллеги, относиться?! Вот поверьте, седьмой раз я в парламенте, и такой тупости, такой упёртости, безразличия не встречал! Надо комитетам ехать на территорию. Если внесли инициативу, езжайте объяснитесь с людьми, они вам провентилируют мозги, и вы приедете оттуда другими. А мы просто напрочь отвергаем. Бюрократы мы несчастные, подлые! Скорей бы всё это менялось!

**Председательствующий.** Николай Игнатович, я делаю вам замечание. Надо соблюдать парламентскую этику.

Гришин Виктор Иванович.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Игнатович! Вот на самом деле мы, многие, не знаем, что и как делается на местах. Если вы возьмёте заработную плату местных депутатов в части регионов, то она, я вам скажу, выше, чем заработная плата депутатов Государственной Думы. Если вы возьмёте заработную плату в региональных органах исполнительной власти, то могу вас заверить, что она выше, чем заработная плата многих федеральных чиновников. Поэтому говорить, что мы ущемляем регионы... Ну неправильно это, неправильно мы понимаем эти вещи!

Что касается страхования — я не хочу рассматривать это с точки зрения законодательства, — Владимир Александрович всё правильно и хорошо рассказал, но с точки зрения содержания, когда мы с вами говорим о распределении полномочий и об управлении бюджетной системой, мы должны понимать... точнее, человек, который занимается местным самоуправлением и распределением полномочий на уровне местного самоуправления, должен понимать, что на самом деле если полномочия закреплены законом, то эти полномочия должны выполняться за счёт бюджета Российской Федерации. И если мы сегодня на себя берём страхование в какой-то области, принимаем этот закон,

то завтра мы должны будем закладывать в бюджет Российской Федерации сумму на это страхование. Ну неправильно это! Надо эти вещи понимать, законы-то надо читать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Владимир Александрович Рыжков.

Я единственное хочу сказать: мы просто забываем соотношение регионов-доноров и регионов-реципиентов, которые за счёт федерального бюджета очень хорошо живут, лучше даже, чем те, которые снабжают их, о чём и сказали сейчас.

Пожалуйста, Владимир Александрович Рыжков.

**Рыжков В. А.** Я тоже ни в коей мере не склонен принять упрёк в том, что мы бюрократы надутые, что вот мы издеваемся над регионами. Николай Игнатович, да совершенно не так! Если люди предлагают решение безграмотное, уж извините за грубость, с юридической точки зрения и с финансовой, о чём Виктор Иванович сказал, то почему Государственная Дума, высший законодательный орган, должна идти у них на поводу? Мы же им объяснили: подготовьте поправки в соответствующие федеральные законы, и мы рассмотрим со всем уважением. Но когда не в тот закон не то предлагают, ну почему мы должны за это голосовать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все выступили. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 28 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом от Комитета по делам Федерации и региональной политике выступит член комитета Магдеев Марат Фаикович.

Пожалуйста.

**Магдеев М. Ф.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет внимательно рассмотрел законопроект о внесении данной поправки. Она очень проста по звучанию, но очень сложна для исполнения. Предлагается дать

право субъектам Российской Федерации принимать решение о проведении публичных слушаний по своему усмотрению. Комитет рассмотрел внимательнейшим образом поправку и считает, что эта норма обязательна для субъектов Российской Федерации. Члены комитета также уверены в том, что в последующем такая же норма — о проведении публичных слушаний по проекту бюджета — будет принята и на государственном уровне. Данную поправку предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прощу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 29 мин. 43 сек. )

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Мне сообщили, что отсутствует Виктор Аркадьевич Тюлькин, докладчик по пунктам 26 и 27 повестки дня. Если в следующий раз его не будет, мы рассмотрим законопроекты без его участия. Рассмотрение пунктов 26 и 27 переносим на следующее пленарное заседание.

Уважаемые коллеги, у нас есть несколько протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Головатюка. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой комитету по труду. Есть вопросы? Есть. Пожалуйста, у кого? У Гайнуллиной Фариды Исмагиловны.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У Веры Егоровны Оськиной. Пожалуйста.

**Оськина В. Е.** Это протокольное поручение не содержит... вернее, вопрос, который задаёт Тамара Васильевна, не является предметом протокольного поручения. В 122-м законе прописана норма, по которой федеральный льготник ежегодно до 1 октября подтверждает... обязан написать заявление на получение ежемесячной денежной выплаты. Так случилось, что некоторые не написали, но эта проблема протокольным поручением не решается. Есть предложение отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за его принятие?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 31 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 17,9 %  
Проголосовало против . . . . . 252 чел. . . . . 82,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Чернышова Алексея Геннадиевича. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение Рогозина Дмитрия Олеговича. Есть замечания?

Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Артур Николаевич Чилингаров приглашал сегодня всех в Малый зал, чтобы дать информацию о посещении Антарктиды, и, я думаю, Дмитрий Олегович воспользуется этим предложением. Необходимости в принятии протокольного поручения нет, поэтому предлагаю не принимать.

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 32 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 6,8 %  
Проголосовало против . . . . . 259 чел. . . . . 93,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 278 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Иванова комитету по энергетике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Никитина двум комитетам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Алксниса Комитету по международным делам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету по обороне. Есть замечание у Черёмушкина Василия Павловича.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Если вы позволите, я дам аргументацию сразу по трём протокольным поручениям — Тюлькина, Илюхина и Смолина.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Все эти протокольные поручения, на взгляд комитета по Регламенту, носят всё-таки... проблемы носят локальный характер, и эти проблемы можно решить, направив депутатский запрос. Поэтому прошу не поддерживать эти протокольные поручения.

**Председательствующий.** В порядке очерёдности ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения депутата Тюлькина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 33 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против . . . . . 258 чел. . . . . 86,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Илюхина. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 34 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против . . . . . 268 чел. . . . . 87,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Смолина. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 34 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 13,2 %  
Проголосовало против . . . . . 270 чел. . . . . 86,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы закончили рассмотрение всех вопросов. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 января 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 января. Кто за? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

На прошлой неделе в новостях на центральном телевидении прошла следующая информация: родители учеников из Камчатской области обратились в Министерство образования и науки с вопросом по поводу того, что учебные планы, книги нагнетают страх, идёт пропаганда потребления наркотиков, на что министерство ответило, что учебники соответствуют стандартам и министерство ничего сделать не может.

Предлагается дать поручение Комитету по образованию и науке запросить в министерстве информацию о правомерности таких выводов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

**Жириновский В. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Вот мы уже две недели наблюдаем: в Москве очень хорошо наладилось уличное движение. Если это общее мнение, то нужно объявить благодарность московскому правительству: заметно улучшилось движение транспорта по улицам Москвы. И мы видим, как наводится порядок на рынках, тоже, наверное, нужно отметить это: свободные места, всё показывают... Это быстрое и эффективное решение вопроса, тоже нужно благодарностью объявить центральному правительству.

И есть отрицательные моменты, издержки демократии, вот об одном предыдущий депутат уже сказал. А у меня другое — клуб самоубийц: в Новосибирске молодые люди семнадцати лет выбрасываются из окна. Вот воздействие на молодёжь! Надо подумать всё-таки о каком-то контроле над Интернетом. То, что связано с насилием, должно как-то пресекаться, иначе молодые мозги будут подвергать такому массивному воздействию, что молодёжь будет раньше времени уходить из жизни. Поэтому здесь, я думаю, наш... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

**Готов С. А.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Готов по карточке Мухиной.

Борис Вячеславович, в продолжение темы, которую затронул сейчас Владимир Вольфович Жириновский, о Москве, о транспорте. Есть предложение поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить

в правительстве Москвы и Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о состоянии и перспективах развития московской монорельсовой транспортной системы, ожидаемых результатах и экономическом эффекте от её полномасштабного развёртывания. Тема весьма интересная. Стоимость одной поездки там составляла 50 рублей в прошлом году. Строительство её не завершено. Что с ней собираются делать? Средства были потрачены весьма серьёзные на её строительство и эксплуатацию.

И на "час заявлений", пожалуйста, депутата Родионова запишите.

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Иванов по карточке Свиридова.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на "час заявлений" меня, Владимира Вольфовича Жириновского, коллегу Овсянникова Владимира Анатольевича.

И, уважаемые коллеги, вот на что я бы хотел обратить ваше внимание. Недавно мы с вами приняли очередной наш кодекс. И мы предупреждали о том, что ситуация будет складываться плачевно. Сейчас на Украине, допустим, запрещают в теле- и радиозфере исполнять произведения некоторых российских авторов. Та же самая ситуация возникнет и у нас, потому что правообладатели заламывают бешеные цены. Это наша недоработка. И мы предупреждали, что эти авторские права нам боком выйдут. Теперь мы в Интернете уже с трудом будем себя искать, и наши заявления тоже будут за деньги печатать. Надо обращать внимание на такие вещи.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Рохмистрова.

В связи с тяжёлым заболеванием бывшего вице-премьера Ирака Тарика Азиза группа депутатов намерена обратиться к министру иностранных дел России Лаврову с просьбой предоставить возможность Тарику Азизу провести лечение в Москве в одной из клиник. Он страдает сердечным заболеванием, церебральной эмболией, и находится в очень тяжёлом состоянии. Кроме того, имеет смысл подумать о том, чтобы пригласить членов семьи бывшего президента Ирака Саддама Хусейна в Москву, если такая необходимость будет. Мы своих друзей и их семьи не бросаем, и это мы должны подчеркнуть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я три года эту тему не поднимал, спасибо, Илюхин напомнил, хотя я держал это в голове и буквально в конце нашей сессии хотел поднять вопрос о восстановлении памятника Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому на Лубянке. Почему? Мы видим, что страна погрязла в коррупции. Мы видим и слышим, что каждый день практически кого-то арестовывают, ведут следствие. Мы видим, что останки белых генералов из Китая привозят и хоронят в столице нашей Родины — Москве. Мы видим, что белым генералам ставят памятники в Иркутске. Но почему же мы не можем вернуть, поставить на место памятник одному из основателей Советского государства, отчаянному борцу за справедливость, наведение порядка с коррупцией? Это добавит силы правоохранительным органам и вселит уверенность в наших избирателей, что наконец-то опомнились и стали наводить порядок.

Прошу проголосовать и дать поручение Комитету по культуре. Иосиф Давыдович... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Чернышов по карточке Курдюмова.

В связи с обсуждением сегодня пункта 6 — о госэкзамене — прошу поставить на голосование вопрос о возвращении данного законопроекта к процедуре первого чтения, чтобы ещё раз внимательно посмотреть ту концепцию, которую предлагают авторы. И если кто-то сомневается в этом зале — всё-таки единый госэкзамен не белый и пушистый, как это может показаться на первый взгляд, а единый и ужасный. Его введение — это не мелкие, а кардинальные изменения существующих основ российского образования. Если мы хотим провести очередные радикальные преобразования в образовательной отрасли, то, наверное, мы должны осознать, каковы цели, к чему приведут декларируемые изменения, приведут ли они к улучшению, если нет реальных результатов ЕГЭ до сих пор. И главное — законопроект в нынешнем виде нарушает конституционные права учащегося (и его родителей) на получение объективной оценки собственных знаний.

Сегодня у нас Крещение. Конечно, морозов нет, но всё-таки Крещение. Может быть, нам всей Думой нужно искупаться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Скорлуков Олег Альбертович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Депутат Головатюк по карточке Скорлукова.

Уважаемые коллеги, менее года назад мы с вами торжественно отметили 100-летие Государственной Думы. К данной годовщине мною был подготовлен законопроект о введении памятного дня Российской Федерации — Дня российского парламентаризма, потому что все мы неоднократно говорили о роли парламентариев в современной жизни России, начиная от местных законодательных собраний и заканчивая Государственной Думой. Но непонятно, почему законопроект уже практически год переходит из кабинета в кабинет, хотя Комитет по обороне, который курирует данный законопроект, два раза уже его рассматривал. И непонятно, где он снова осел, в каких кулуарах Государственной Думы. Хотелось бы в связи с приближающейся датой — уже 101-й годовщиной учреждения Государственной Думы — уточнить, где находится этот законопроект, и, может быть, его включить в план работы на ближайший месяц или полтора.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович. Нет его.

Шаккум Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу перенести рассмотрение 11-го вопроса повестки дня в связи с необходимостью уточнения с правительством и администрацией президента отдельных положений законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, записано.

Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике просит включить в порядок работы сегодняшнего заседания проект постановления. Мы просим внести изменения в постановление, которое мы с вами приняли 17 января. Суть предложения заключается в том, что необходимо изменить сроки представления поправок с тридцати до семи дней. Речь идет о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе". Вопрос технический, он не совместного ведения, и тем более есть правовая коллизия, которую необходимо как можно скорее устранить внесением этих поправок в федеральный закон.

Спасибо.

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И, уважаемые коллеги, от имени Свято-Сергиевского союза русского народа, как его сопредседатель, поздравляю вас со светлым праздником Крещения. Желаю душевного спокойствия и благополучия вам и вашим семьям. И прошу помнить, что все наши деяния — они пишутся не только на скрижалях истории, письменна пишутся и на небесах, и поэтому каждому из нас придётся держать ответ перед судом своей совести и перед судом истории. А то, что мы с вами делаем, к сожалению, не позволяет утверждать, что гражданская война, начавшаяся в 17-м году, у нас закончилась. Когда мы будем едины, тогда никто нас не сможет попрекать — ни Вашингтон, ни Брюссель, ни Лондон, ни тем более Эстония, о жителях которой Пушкин говорил: мои милые чухонцы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Последнее время на имя депутатов Государственной Думы активно приходят письма людей, больных муковисцидозом. Это редкое заболевание, очень тяжёлое, кто не знает, в чём суть дела, можно посмотреть в специальных справочниках. Дело в том, что, во-первых, сначала им перестали бесплатно выдавать специальные антибиотики, без которых при лёгочной форме муковисцидоза люди просто гибнут, о чём сообщается в письмах. Во-вторых, по приказу, который вступил в силу 1 ноября, хорошее лекарство заменено худшим, более дешёвым и неприемлемым при многих формах муковисцидоза.

У меня проект протокольного поручения комитету по здравоохранению, чтобы мы всё-таки попытались защитить права этих людей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу поздравить всех с праздником Крещения.

У меня протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по делам ветеранов. Видимо, "Справедливой России" очень нравится закон, принятый эстонским парламентом, потому что один из активнейших членов "Справедливой России", член бюро, мэр города Ставрополя Дмитрий Кузьмин после принятия Эстонией в первом чтении этого закона в сентяб-

ре пошёл по тому же сценарию: вначале он сделал остановки, а потом снёс установленную более тридцати лет назад тридцатиметровую стелу из нержавеющей стали, посвящённую победе в Великой Отечественной войне и освобождению города Ставрополя от немецко-фашистских захватчиков. Это памятник дивизии генерала Доватора. Соответственно просьба комитетам рассмотреть этот вопрос, дать правовую оценку, обратиться в правительство и Генеральную прокуратуру, чтобы выяснить, почему, так сказать, "справедливоросс" местный — Кузьмин сделал это в нарушение трёх федеральных законов на основании какого-то... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Кибирева — Останина.

Уважаемые коллеги, ровно месяц назад благодаря журналисту Минкину мы узнали о том, что в наших школах ученикам 5-го класса рекомендуется в качестве учебника "Введение в обществознание" авторов Корольковой и Суворовой, в котором излагаются псевдонаучные теории происхождения человека либо искажённо трактуются исторические источники. К примеру, речь идёт о том, что все люди произошли от обезьян, которые зашли в океан, под воздействием соли с них слезла шерсть и они стали людьми. Вот такого рода теории трактуются в этом учебнике. Я просила дать протокольное поручение комитету по образованию, с тем чтобы он запросил в министерстве образования, на каком основании книга рекомендована в качестве учебника для школьников 5-го класса. Комитет счёл, что это недостаточно глубокий вопрос, недостаточно значимый для общества.

Так вот, в "Российской газете" за 17-е число приводится перечень обязательных учебников, рекомендованных к изучению, и для 6-го, 7-го... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Первое. Прошу записать на выступление в "час заявлений".

Второе. Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Речь идёт о том, что в период кризиса с транспортировкой нефти через Беларусь средства массовой информации выдавали нам цифры о стратегических запасах, которые имеют страны Европы, и цифры назывались самые большие — от четырёх месяцев. По слухам и исходя из наших

прошлых знаний, эти цифры растут, поэтому интересно было бы нам сегодня получить информацию о запасах в развитых странах, в том числе в Америке, в России, и о том, каковы тенденции по наращиванию этих запасов. Может быть, следует подумать о создании уже не просто стратегических резервов, так сказать, но и резервов торговых, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Чуров Владимир Евгеньевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Чурова — Овсянников.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР от всего сердца поздравляет всех православных с религиозным праздником Крещения Господня. Вот коллега Воронин как-то скороговоркой проговорил, но... Нужно было, по-моему, всему депутатскому корпусу вчера принять участие, всё-таки это достаточно серьёзное мероприятие — смывание грехов, и надо понимать, для чего мы вообще живём на этой земле грешной. Поэтому не мешало бы, наверное, всем дружно присоединиться в такие праздники к фракции ЛДПР. Это первый момент.

И второй момент. Пошла нехорошая, нездоровая тенденция называть все ураганы, смерчи и то, что сметает всё с лица земли, русскими именами. Причём геодезисты Запада уже обозвали вот этот надвигающийся на территорию России ураган Кириллом. Ну давайте мы тоже все свои катаклизмы на территории России называть западными именами: Джон, Ганс, Смит и так далее, и тому подобное. Я думаю, что это тоже одна из составляющих идеологической борьбы между... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Морозов Игорь Николаевич.

**Морозов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера в программе "Человек и закон" была показана трагедия матери, у которой убили двадцатидевятилетнего сына. Это произошло в посёлке Богучаны Красноярского края. Только спустя год и только после эксгумации на основании дополнительного заключения судмедэкспертизы было возбуждено уголовное дело по факту убийства. Все жители посёлка знают, что в этом убийстве участвовали местные милиционеры. Есть свидетели, которые готовы давать показания, и вчера они свидетельствовали по федеральному каналу об этом. Но движения по делу нет, свидетели не вызываются, поменялось четыре следователя. Понятно, милиция защищает честь мундира, а от этого идут дальнейшие нарушения закона. Поэтому есть предложение дать поручение Комитету по безопасности обратиться в Генеральную прокуратуру... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна суть.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы по порядку работы.  
Заповлев Михаил Михайлович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Вы его сформулировали, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление мы выслушали.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

На "час заявлений" записаны Родионов Игорь Николаевич, Иванов Сергей Владимирович, а также Жириновский Владимир Вольфович и Овсянников Владимир Анатольевич.

Митрофанов Алексей Валентинович, ваша позиция выслушана. Я думаю, что Комитет по международным делам прислушается.

Харитонов Николай Михайлович — прозвучало предложение, которое можно обсудить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Голосовать не за что, Николай Михайлович, у нас нет такой процедуры. Пожалуйста, подготовьте в соответствии с нашим Регламентом предложение и внесите на Совет Государственной Думы, и далее по нашему Регламенту мы дойдём до голосования по этому вопросу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Протокольное поручение Комитету по культуре? Вы его сформулировали, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич начал обсуждение пункта 6. Алексей Геннадиевич, ваше предложение можно обсудить в рамках рассмотрения пункта 6 повестки дня. Вы его можете сформулировать, когда мы будем обсуждать, и далее будет принято по нему решение. По крайней мере вы не предлагали не рассматривать этот пункт.

Головатюк Андрей Михайлович, вы подняли вопрос относительно законопроекта по введению Дня российского парламентаризма. У нас принята примерная программа на весеннюю сессию, и данный законопроект предложено рассмотреть в мае, то есть он уже есть в примерной программе.

Шаккум Мартин Люцианович предлагает сегодня не рассматривать 11-й пункт порядка работы. Не будет возражений у депутатов? Нет. Соглашаемся с предложением председателя комитета.

Медведев Юрий Германович предлагает сегодня рассмотреть проект постановления во изменение постановления, принятого 17 января. Касается этот вопрос сроков представления по-

правок к проекту закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе". Уважаемые коллеги, нет возражений? Позиция была обоснована. Включаем данное предложение по обсуждению проекта постановления в порядок работы.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений".

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по делам ветеранов. Готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Готовьте и раздавайте в зале, вы его сформулировали.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на "час заявлений". Протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи вами сформулировано, готовьте и раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич, ваше заявление, предложение заслушано депутатами.

Морозов Игорь Николаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Если можно, просто справка в качестве ответа Владимиру Вольфовичу. Владимир Вольфович предложил разработать законопроект, который ограничивал бы распространение материалов, связанных с насилием, в средствах массовой информации, в том числе в Интернете. Я просто хочу проинформировать, что в конце осенней сессии такой законопроект был подготовлен Комитетом по делам женщин, семьи и детей и сейчас законопроект по договорённости с Общественной палатой находится у них на экспертизе. Где-то буквально через месяц он пройдёт экспертизу Общественной палаты и будет внесён на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Практически вы сказали уже об этом. Я как раз хотел дать протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по безопасности, двум комитетам...

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо. Вы подготовьте поручение двум комитетам, да, это будет одно поручение, но двум комитетам.

Уважаемые коллеги, хоть и не было замечаний по предложению Медведева Юрия Германовича о включении в порядок работы проекта постановления, нам нужно проголосовать. Пожалуйста, кто за то, чтобы включить в порядок работы данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.  
Пункт 2. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Принятый нами в первом чтении проект рассматриваемого федерального конституционного закона содержал норму, запрещающую заместителям Председателя Правительства Российской Федерации и федеральным министрам иметь гражданство иностранного государства, а доработанный ко второму чтению уже определил, что заместители Председателя Правительства Российской Федерации и федеральные министры назначаются из числа граждан Российской Федерации, не имеющих не только гражданства иностранного государства, но и вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоян-

ное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

К настоящему времени законопроект в полном объеме подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. По проекту закона замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста.

**Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается проект федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении.

Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Замечаний нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О транспортной безопасности". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста.

**Язев В. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по энергетике, транспорту и связи представляет подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О транспортной безопасности". Госдума практически единодушно приняла этот законопроект во втором чтении. При подготовке к третьему чтению были учтены поправки, дополнительно розданные и принятые в ходе пленарного заседания. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет.

Принятие проекта создаст правовые основы обеспечения безопасности на транспорте с точки зрения защиты от актов незаконного вмешательства. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет.

Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. Блок отклонённых федеральных законов. О Федеральном конституционном законе "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в редакции согласительной комиссии). Доклад сопредседателя согласительной комиссии Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается отклонённый федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Все основные нормы данного закона сохранены в прежней редакции. В частности, в статье 1, пункт 1, отмечается, что местом постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации является город Санкт-Петербург. Также остаётся норма о том, что в целях сохранения непрерывности конституционного правосудия дата начала осуществления Конституционным Судом Российской Федерации конституционного судопроизводства в городе Санкт-Петербурге устанавливается Президентом Российской Федерации по согласованию с Конституционным Судом Российской Федерации.

Нормы, подвергшиеся редактированию.

В данной редакции сохранена часть вторая действующей статьи 115, о месте пребывания Конституционного Суда Российской Федерации, в которой определяется, что заседания Конституционного Суда Российской Федерации проводятся в месте его постоянного пребывания. Конституционный Суд Российской Федерации может провести заседание в другом месте, когда он сочтёт это необходимым. При этом при рассмотрении данного вопроса было принято во внимание, что ранее практики проведения заседаний Конституционного Суда в ином, в другом месте не было, то есть, по всей видимости, существующая практика будет продолжена и в дальнейшем.

Также была изменена редакция пункта 2 статьи 1, и в частности указано на то, что создаётся представительство Конституционного Суда в городе Москве. При этом было принято во внимание, что правовой статус представительства Конституционного Суда в городе Москве будет урегулирован в Регламенте Конституционного Суда, который не предполагает появления некоего нового участника конституционного судопроизводства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом перед голосованием возможны выступления по мотивам представителей депутатских объединений. Выносим данный федеральный конституционный закон в редакции согласительной комиссии на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования" и ставлю на голосование рассмотренные проекты федеральных законов.

Пункт 2. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в третьем чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 32 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 3. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность

в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4. От фракции ЛДПР есть выступление по мотивам голосования. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мы в среду рассматривали во втором чтении этот законопроект, и мне были непонятны выступления депутатов, которым не понравились превентивные меры по обеспечению безопасности на транспорте. Они должны были бы помогать, а сами вроде бы начали паниковать — здесь с утра подняли вопрос: что там происходит? Ведь это важная проблема, она связана с реальным обеспечением безопасности на транспорте. Мы во втором чтении принимали, сейчас в третьем... Впервые действия Думы совпали с действиями исполнительной власти. И всё ведь хорошо прошло, видите, своевременно мы с вами принимаем закон. А могли бы принять и лет десять назад!

Я думаю, надо благодарность объявить соответствующему комитету и исполнительной власти: хорошо поработали! По всей стране люди спокойно себя вели, и в реальности ничего не произошло. Вот таким, я думаю, ритм работы и должен быть.

Но я по мотивам выступаю, потому что мне непонятна позиция тех депутатов, которые пытались кого-то вызвать, о чём-то спросить, кому-то доложить. Надо благодарить, когда хорошо работают, а не вызывать сюда! Иногда просто бывает желание у депутатов как-то себя обозначить, вместо того чтобы плодотворно работать над законами.

Кстати, Борис Вячеславович, в ту среду, тоже прошу отметить, всю повестку дня мы прошли. Депутаты согласились сидеть до 22 часов, впервые за четырнадцать лет работы Государственной Думы депутаты единогласно проголосовали за предложение пройти повестку полностью даже при условии, что будем работать до 22 часов. Так что я прошу кроме благодарности московскому правительству за регулирование дорожного движения, центральному правительству за регулирование рынка ещё объявить благодарность и Любови Константиновне Сли-

ке за хорошую работу парламента в среду и всем депутатам. А тем, кто выступал, говорил, что не понял, что такое превентивные меры безопасности на транспорте... непонятно, надо ли таким людям оставаться в депутатском корпусе.

**Председательствующий.** По мотивам нет больше желающих выступить. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О транспортной безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Возможно выступление по мотивам. Записались Жириновский Владимир Вольфович и Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я хотел бы всё-таки заострить внимание на следующем. Мне непонятно, почему верхняя палата вернула нам этот закон. Считаю, что это было искусственно сделано: показать оппозиционность руководителя верхней палаты. Вполне хороший и доброкачественный был закон, и пытаться идти на поводу у каких-то мелких чиновников, если им не нравится, что они переезжают в Петербург... Петербург — самый красивый город всей Европы, не только нашей страны! Это счастье — жить в городе Санкт-Петербурге. Я всю жизнь завидовал тем, кто там родился, жил и сегодня имеет право считать себя петербуржцем. И когда некоторым чиновникам из Конституционного Суда, видите ли, не нравится, они не хотят даже в Петербург ехать... Вы представляете, до чего уже обнаглели?! Весь мир мечтает приехать в Россию и в первую очередь посмотреть Петербург, а они не хотят — заворачивают закон, заставляют нас вносить поправку, что якобы они могут проводить выездные заседания. А где, в какой стране мира Конституционный Суд проводит выездные заседания?! Только уголовного суд проводит — проводит по месту нахождения обвиняемого, в какой-то тюрьме, в колонии, ввиду чрезвычайных обстоятельств. Какие чрезвычайные обстоятельства, чтобы проводилось выездное заседание Конституционного Суда?

Они ещё не научились как следует работать здесь, в Москве: когда грубо нарушалась Конституция, они сидели и молчали!

Считаю, что неправильным был возврат закона в нашу палату. И сейчас с удовольствием мы вновь проголосуем, но потрачено время впустую. Поэтому если не хочется ехать в Петербург, то пускай едут в другую сторону, так сказать, — пускай в Москве остаются. В Петербурге огромное количество юристов, которые с удовольствием составят новый аппарат Конституционного Суда, да и в состав Конституционного Суда тоже можно будет избрать новых судей. Но опорочивать такой прекрасный город, видите ли, им не хочется туда ехать — это, я считаю, недопустимо. Это практически подкоп под нашу историю! Потом им Пётр I не понравится, потом им Киевская Русь не понравится... Надо подумать об идеологии членов Конституционного Суда и аппарата.

С удовольствием проголосуем за, но считаю, что это было излишнее рвение руководителя верхней палаты Миронова Сергея Михайловича: ему уж очень хочется завернуть несколько законов обратно, чтобы показать в год выборов, что у него действительно какая-то оппозиционная точка зрения. Надо это проявлять в другом направлении и не мешать Государственной Думе своевременно принимать хорошие законы. Санкт-Петербург — лучший город всей нашей планеты!

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Ленинград действительно лучший город планеты, это мы знаем. Из выступления Владимира Вольфовича мы не очень поняли, кого он относит к разряду "мелких чиновников" — то ли судей Конституционного Суда, то ли председателей палат парламента, которые не могли договориться. Но это не самое главное...

**Председательствующий.** По мотивам голосования вы заявили, Виктор Аркадьевич. Пожалуйста, по мотивам голосования.

**Тюлькин В. А.** Да, по мотивам я хочу сказать, что работа согласительной комиссии ещё раз выявила главный вопрос, по которому наша фракция голосовала против этого закона, а именно: цель переезда суда в Санкт-Петербург не объяснена и непонятно, почему суд будет работать лучше. Сегодня в том числе из материалов согласительной комиссии мы видим только одно: расходы на это перемещение увеличиваются, увеличиваются и увеличиваются. Образуется целое представительство в Москве, которое требует огромных расходов.

А то, что сейчас происходит в Петербурге, вызывает возмущение граждан, и в самой многотиражной газете то и дело

появляются материалы, один из последних называется "Подвиньтесь, суд идёт!". "Подвиньтесь" относится к гражданам города. И уже сейчас налицо факты, когда детский сад перемещают со своего места в гораздо худшие условия, то же самое относится к детскому дому, который уплотняется, сливается с другим детским домом, идут суды по нескольким жилым домам, ликвидирована гребная база, которая с дореволюционных времён функционировала на этом острове. Следом предвидятся автомобильные пробки, когда чиновники в мантиях с "мигалками" будут двигаться, и так далее, и тому подобное.

Даже те меры, которые могли бы быть приняты, чтобы это перемещение не вызывало изжоги у граждан — а эта изжога будет перерастать очень скоро в смех, — не предприняты ни нашей палатой, ни согласительной комиссией. И верхняя палата озаботилась отнюдь не вопросами о том, чтобы суд работал лучше, а граждане к этому отнеслись с пониманием, а только конъюнктурными соображениями — кто кого переспорит или кто может остановить процесс на день, на два.

Ещё раз подчёркиваю, что данный закон носит сугубо конъюнктурный характер, ни в коей мере он не связан с улучшением работы самого Конституционного Суда. Наша фракция будет голосовать против этого закона.

**Председательствующий.** По ведению, пожалуйста, Останина Нина Александровна. Именно по ведению. По мотивам — по одному выступлению от депутатского объединения.

**Останин Н. А.** Борис Вячеславович, поскольку материалы работы согласительной комиссии мы получили только сегодня утром в раздаточной папке, не успели в рабочем порядке задать вопросы сопредседателю комиссии Владимиру Николаевичу Плигину и, в силу того что закон важный, конституционный, могу ли я задать вопрос Владимиру Николаевичу по этому закону?

**Председательствующий.** У нас не предусмотрена Регламентом процедура вопросов и ответов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вчера на Совете Государственной Думы принято единогласно решение рассматривать данный федеральный конституционный закон сегодня.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы одобрить Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Пожалуйста.

**Булаев Н. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению подготовлен проект федерального закона № 335155-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена", принятый нами в первом чтении 20 октября 2006 года.

К законопроекту поступило восемьдесят четыре поправки, сорок девять из них рекомендовано комитетом к принятию и тридцать пять — к отклонению. В ходе подготовки ко второму чтению были учтены замечания, изложенные в заключении Президента Российской Федерации, в части конкретизации срока действия свидетельства о результатах ЕГЭ, отражён вопрос об апелляции результатов ЕГЭ, уточнены цели формирования федеральных баз данных и баз данных субъектов Федерации. Учтена позиция Российского союза ректоров: вузам предоставляется право проводить дополнительные испытания — вступительные испытания творческой и профессиональной направленности, а также дополнительные вступительные испытания профильной направленности по предметам, по которым ЕГЭ не проводится. Уточнена норма по приёму без вступительных испытаний победителей всероссийских олимпиад школьников. Учтено заключение Общественной палаты Российской Федерации. Учтены предложения и замечания, в том числе и юридико-технического характера, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В законопроекте введены новые нормы, касающиеся лиц, проходивших военную службу по призыву и уволенных с военной службы, — у них свидетельства о сдаче единого государственного экзамена действуют в течение года после увольнения со службы. Предложена новая норма по чемпионам Олимпийских игр: предлагается принимать их без вступительных испытаний в государственные муниципальные образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования по направлениям подготовки в области физической культуры. Предлагается решить проблему по преимущественному поступлению детей, родители которых военнослужащие и погибли при исполнении ими обязанностей военной службы или умерли вследствие военной травмы либо заболевания, детей лиц, погибших или умерших вследствие военной травмы либо заболевания, полученных ими при участии в контртеррористических операциях.

На мой взгляд, все эти поправки существенным образом улучшили законопроект, принятый нами в первом чтении. При рассмотрении таблиц 1 и 2 комитет предлагает из таблицы 1 изъять поправку 25 и после обсуждения таблиц 1 и 2 рассмотреть поправку, распространённую в зале. Нам кажется, она тоже существенно повлияет на качество данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению таблиц.

Таблица 1 содержит сорок девять поправок. Во-первых, поправку 25 мы изымаем из таблицы по предложению Булаева Николая Ивановича. Какие ещё есть предложения по отдельным поправкам? Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, поправки 7 и 26.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше нет предложений. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок 7, 25 и 26. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Поправка 7.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 7, которая внесена нашими коллегами-депутатами — членами Комитета по образованию и науке, с моей точки зрения, ухудшает редакцию закона и значительно ограничивает права граждан. Поправка устанавливает, что срок действия свидетельства о сдаче единого государственного экзамена истекает 31 мая года, следующего за годом получения этого самого свидетельства.

О чём идёт речь? Раньше мы говорили, что единый государственный экзамен призван к тому, чтобы совместить выпускные экзамены со вступительными, а оказывается, нет. Если в течение года после того, как вы сдали ЕГЭ, вы не воспользовались его результатами, то никакого совмещения у вас нет, дальше вы снова должны будете повторно его сдавать. Хочу обратить ваше внимание на то, что в жизни бывает всякое. Если ситуация армейской службы в законе всё-таки прописана, то бывают, например, тяжёлые болезни, бывают несчастные случаи с родственниками, да мало ли что бывает в этой жизни! В конце концов, мы, наверное, помним, что академик Павлов на год забросил работу, в первый раз влюбившись. Такое тоже случается. Оказывается, теперь нужно будет ЕГЭ пересдавать, он не единый вовсе, он может быть двойной, тройной, пятерной, какой угодно. Я уж не говорю о том, уважаемые коллеги, что есть люди, которые закончили школу раньше, а высшее образование хотят получить позднее, и им снова предстоит сдавать этот самый единый государственный экзамен.

Мне представляется, что это ограничивает права граждан, не говоря уже о том, что, поскольку в законе внятно не прописано, что повторный ЕГЭ будет бесплатным, не исключаю, что это будет осуществляться на платной основе. Я предлагаю эту поправку депутатов не поддерживать, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович, пожалуйста, позиция комитета.

**Булаев Н. И.** Уважаемые коллеги, я просто хочу напомнить, что сегодня, поступая в институт, мы сдаём экзамен, и результаты этого экзамена действуют в течение двух-трёх недель, а на следующий год нам придётся экзамен вновь пересдавать. Что касается ЕГЭ, то мы абсолютно никак не поменяли процедуру по сравнению с ныне существующей. Кроме того, мы продлили срок действия результатов экзамена в отличие от ныне действующего до 31 мая следующего года, когда начинают действовать экзаменационные комиссии нового состава. И я считаю, что поправка в данном виде не только не ухудшает положение выпускников, а, наоборот, улучшает. Кроме того, ни о какой плате за сдачу экза-

мена в формате ЕГЭ в законе речи не идёт. Это отдельная тема, и если кто-то такую поправку когда-нибудь в закон внесёт, то, значит, Дума будет её рассматривать.

Комитет предлагает не поддерживать мнение, что эту поправку из таблицы принятых надо изъять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение депутата Смолина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 51 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	293 чел. . . . . 65,1 %
Проголосовало против . . . . .	52 чел. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . . 23,3 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. 26-я поправка.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправкой 26 депутаты нашего комитета предлагают, в общем, хорошую вещь, а именно дать возможность поступления в высшие учебные заведения, в учреждения среднего профессионального образования чемпионам Олимпийских игр. Я вынес эту поправку не потому, что я против чемпионов. Я против неравноправия. Дело в том, уважаемые коллеги, что международными организациями давно признано, что Олимпийские игры в мире имеют равный статус с играми Параолимпийскими, то есть международными играми для инвалидов. Почему здесь, в этой поправке, оказались только чемпионы Олимпийских игр? Где чемпионы Параолимпийских игр?

Я хочу напомнить вам историю с зимней Параолимпиадой, когда в нашей Государственной Думе мы долго-долго обсуждали, нужно или не нужно, можно или нельзя уравнивать параолимпийских чемпионов и призёров с олимпийскими чемпионами и призёрами. В конце концов мы приняли по этому поводу робкое обращение к правительству с просьбой повысить награды соответственно для параолимпийских чемпионов и призёров, но, как мне уже приходилось говорить, главным европейцем в России оказался в этом случае президент — он своим указом уравнил тех и других в правах. Я думаю, что если мы примем поправку в данном виде, тогда рано или поздно либо придётся обращаться в Конституционный Суд, поскольку это нарушение конституционных прав граждан, равен-

ства конституционных прав граждан, либо президент собственным указом или законопроектом исправит очередную нашу ошибку. В таблице отклонённых поправок есть поправка группы депутатов, которая включает не только олимпийцев, но и параолимпийцев, поэтому я прошу эту поправку отклонить, а принять поправку из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Иванович, позицию комитета выскажите.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле такая поправка есть в таблице отклонённых, и можно было бы с ней согласиться, мы считаем, что в принципе это было бы понятно, но ни о какой дискриминации речи не идёт. Я обращаю ваше внимание на наличие в ныне действующей редакции закона и в том законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, следующей нормы: вне конкурса при условии успешного прохождения вступительных испытаний в государственные и муниципальные высшие учебные заведения принимаются дети-инвалиды, инвалиды первой и второй групп, которым согласно заключению... и так далее по тексту. Участники Параолимпийских игр имеют безусловное право внеконкурсного поступления, поскольку у них по определению есть инвалидность. Что такое внеконкурсное поступление в формате ЕГЭ? То есть, сдав успешно в любом виде, набрав любое количество баллов, он гарантированно поступает в высшее учебное заведение. Можно было бы и там уравновесить эту норму, но она будет дублировать и как бы не будет работать. То есть у меня в этом плане оснований не соглашаться нет, но мы хотели уйти от дублирования этих преференций, поэтому предложили не согласиться. Единственный аргумент — она получается излишней, у вас будет два права на одну и ту же позицию. То есть в принципе не противоречит ни одно, ни другое, но в ныне действующей редакции и в той редакции, которую мы рассматриваем, все участники Параолимпийских игр имеют право поступления вне конкурса. В формате ЕГЭ это гарантированное право поступления в любое высшее учебное заведение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ещё раз тогда я Смолину Олегу Николаевичу дам слово. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Иванович! Я думаю, это просто недоразумение. В том-то неравноправии и заключается, что олимпийским чемпионам мы даём согласно этой поправке право поступать без вступительных испытаний вообще, а параолимпийские чемпионы, как инвалиды, будут поступать вне конкурса, но при условии успешной сдачи

вступительных испытаний. В этом и заключается неравноправие, вот в чём проблема! Почему я и говорю, что это вопрос либо для президентского указа, либо для Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович, есть такая позиция, давайте тогда мы прислушаемся к этому предложению и сейчас 26-ю поправку отклоним, а при рассмотрении таблицы отклонённых будет предложено её принять. Не будете возражать? Давайте мы...

**Булаев Н. И.** Я не возражаю, ещё раз говорю, мы считаем, что это по-человечески будет понятно и правильно. Единственное, нам нужно тогда сформулировать эту поправку в том виде, в котором она учитывала бы поправку 25 и предложение Олега Николаевича, чтобы мы не потеряли одну из категорий, в частности чемпионов...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Булаев Н. И.** Это можно, да. Сейчас дойдём до отклонённых и...

**Председательствующий.** Хорошо, дойдём до отклонённых, тогда посмотрим.

Нам надо тогда поставить 26-ю поправку на голосование. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать. Предложение депутата Смолина — отклонить, Булаев Николай Иванович согласен.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 56 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Проголосовало против . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Результат: не принято		

Не принято, поправка отклонена.

И по 25-й поправке, Николай Иванович, нам надо определиться. Пожалуйста.

**Булаев Н. И.** Поправка 25. По этой норме была достаточно большая дискуссия и в вузовском сообществе, и у нас в комитете. Мы пришли к выводу, что вариант, предложенный в поправке, которая распространена в зале, более либеральный, более открытый.

В чём суть? Поправкой, которая есть в таблице, предлагается победителей всероссийских олимпиад и участников сборной команды на международных олимпиадах зачислять без экзаменов. Мы сегодня предлагаем эту норму расширить, добавить ещё одно предложение. Победителей всероссийских

олимпиад и членов сборных команд, естественно, принимать без экзаменов, но дать право Министерству образования и науки утверждать список олимпиад, по результатам участия в которых победители и призёры могут зачисляться на иных условиях в высшие учебные и средние профессиональные учебные заведения. Порядок иных условий и порядок включения олимпиад в этот министерский список... Есть отсылочная норма, которая такое право предоставляет Министерству образования и науки. Мне кажется, этим решением мы расширим возможности поступления в вузы и в средние специальные учебные заведения не только в формате ЕГЭ, но и в формате участия в олимпиадах. Олимпиады — это, на мой взгляд, более высокий, более качественный способ проверки подготовки ученика к учёбе в конкретном учебном заведении. Эта поправка, та, что распространена в зале, согласована с ГПУ президента, с ней согласился Российский союз ректоров, в частности Виктор Антонович Садовничий, мы её вчера обсуждали в комитете, и большинство членов комитета подписались под этой поправкой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё раз тогда сформулирую предложение. Есть предложение отклонить 25-ю поправку из таблицы поправок, предлагаемых к принятию, и потом принять поправку, отдельно распространённую сегодня в зале. Я ставлю на голосование поправку 25. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 59 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Результат: не принято		

Не принято, поправка отклонена.

Приступаем к таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении поправок?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, пользуясь случаем, я хочу от имени Параолимпийского комитета России вас лично поблагодарить за позицию, за то, что в нашей Государственной Думе иногда профессиональный и социальный подходы берут верх над политическим, и хотелось бы, чтобы это было чаще. Спасибо большое!

Теперь по сути дела. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 12 (в таком именно порядке), 4, 18 и 31.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 11.

**Председательствующий.** Больше нет предложений. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 1, 4, 11, 12, 18 и 31. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

Смолин Олег Николаевич. По поправке 1. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Для истории образовательной политики я ещё раз хочу зафиксировать нашу позицию. Мы не являемся противниками единого государственного экзамена, если его понимать как равные условия, одинаковые условия для сдачи выпускных экзаменов и вступительных испытаний соответственно учеников и абитуриентов, но мы являемся противниками единого государственного экзамена в существующей, преимущественно тестовой, форме.

Суть моей поправки, которую я прошу Государственную Думу поддержать, очень проста. Я прошу дать право ребёнку выбрать, в какой форме ему сдавать выпускные экзамены — в существующей форме ЕГЭ или в традиционной форме.

Аргументов в пользу этой поправки, в общем, довольно много, уважаемые коллеги. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что те обещания, которые мы слышали от представителей власти, когда начинался эксперимент по ЕГЭ, большей частью не оправдались. Среди таких обещаний, например, было обещание, что единый государственный экзамен в Российской Федерации покончит с коррупцией. Опыт показал, что этого не происходит. Пропорционально расширению эксперимента по ЕГЭ, по данным фонда "ИНДЕМ" и других организаций, растёт коррупция в Российской Федерации.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что единый государственный экзамен в тестовой форме очень плох для детей с выдающимися творческими способностями. Я думаю, Пушкин ЕГЭ не сдал бы: как известно, у него был нуль по математике. Эйнштейн, скорее всего, тоже, поскольку он не раз говорил, что специально забыл, кто открыл скорость света, потому что это можно посмотреть в любом справочнике.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что, пожалуй, единственным позитивным результатом ЕГЭ явилось некоторое расширение академической мобильности в территориальном плане, некоторое увеличение поступления ребят из села, но затем это расширение академической мобильности в территориальном плане практически прекратилось, поскольку дальше дело упирается в доходы семьи, которой нужно содержать ребёнка, учащегося в вузе, и так далее, и так далее. Обращаю ваше внимание, коллеги: я лоббирую не интересы вузов, я лоббирую интересы ребёнка. Да здравствует свобода!

Кстати, в тех самых развитых странах, с которых мы берём пример, например в Соединённых Штатах Америки, существует массовое движение против единого государственного экзамена, поскольку он меняет главные ориентиры работы школы: вместо того чтобы развивать личность ребёнка, школа так или иначе вынуждена заниматься его натаскиванием на тесты. Давайте проголосуем за то, чтобы ребёнок имел право выбора, в какой форме ему сдавать экзамен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Иванович, ваша позиция.

**Булаев Н. И.** Комитет считает, что данная поправка нарушает концепцию законопроекта, и предлагает не поддерживать эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 04 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	72 чел.
Не голосовало . . . . .	378 чел. . . . . 84,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 12. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что кроме депутатов Государственной Думы Смолина и Мельникова аналогичную поправку подали члены Совета Федерации — председатель профильного комитета Виктор Шудегов, а также Драгункина, Нарусова и Сударенков. Это уже не первый случай, когда наши позиции совпадают в данном вопросе.

Суть поправки всё в том же самом (в другой редакции): дать ребёнку возможность выбора, в какой форме ему сдавать выпускные экзамены и вступительные испытания соответственно. Уважаемые коллеги, вместо всех аргументов, которые ещё существуют, я придумал только один, пожалуй самый главный. Давайте задумаемся, какую систему образования мы в России строим. Мы понимаем, почему ЕГЭ встроен в американскую систему образования: американская система образования имеет главной целью формирование человека потребительского общества. Я не говорю, плохо это или хорошо, у них это так. Кстати сказать, американская система школьного образования далеко не лучшая в мире, как вам, наверное, известно. Но какую цель ставим мы? Мы ставим цель сформировать человека потребительского общества? Но в России нет потребительского общества.

Мы прекрасно понимаем, что, собственно, месячная заработная плата у нас примерно такая же в рублях, как у них минимальная почасовая заработная плата в долларах или в евро. С моей точки зрения, мы будем утрачивать те конкурентные преимущества, которые когда-то существовали у нашей системы образования, если мы серьёзную школу, основанную на знаниях, ориентированную на рассуждения, на развитие мышления, на развитие творческих способностей ребёнка, будем заменять вот этой тестовой системой, сводящейся в принципе к угадыванию одного верного из четырёх ответов с вероятностью 25 процентов.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать вам, что у меня немало хороших знакомых американцев, которые говорят, что Россия всё больше напоминает им ухудшенную Америку. Если мы откажемся от своих конкурентных преимуществ и при этом не получим чужих, нам просто нечего будет предъявить другим странам.

Я считаю, что это закон очень далеко идущего действия, он ориентирует нас не на формирование творческой личности, которая нужна, чтобы переходить к информационному обществу, а на сиюминутный и сугубо прагматический подход к знаниям.

Прошу поддержать поправку, в данном случае она и членов Совета Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Николай Иванович, пожалуйста.

**Булаев Н. И.** На мой взгляд, в законопроекте содержится немало возможностей для поступления в вуз особо одарённых ребят. Я уже говорил об олимпиадах, о дополнительных испытаниях, которые могут устанавливаться в отдельных вузах по отдельным специальностям, о дополнительных испытаниях при поступлении на специальности, требующие особой подготовленности, творческих способностей, особых профессиональных навыков. Мне кажется, все эти нормы — достаточно серьёзные аргументы против того, что говорил Олег Николаевич.

Кроме этого, я хотел бы сказать, что система образования в российской школе не ориентирована только на сдачу экзамена при итоговой аттестации или при поступлении в вуз и в рамках обычного учебного процесса учителя используют достаточно много приёмов, которые позволяют развить в ученике лучшие нравственные и иные качества.

Я считаю, что в данном случае аргументы не очень корректны. Комитет считает, что эта поправка нарушает концепцию законопроекта, и предлагает её не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 12-я поправка. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич. 4-я поправка.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, смысл 4-й поправки предельно простой. Мы, авторы этой поправки, предлагаем исключить из системы единого государственного экзамена предметы гуманитарного цикла, если говорить конкретно — литературу, историю и предмет образовательной области "обществознание". Почему мы это предлагаем, уважаемые коллеги? Дело в том, что тестовая система разноэффективна в разных областях знаний. Хотя и математики, и преподаватели иностранного языка тоже довольно серьёзно критикуют тестовую систему, но, пожалуй, наименее применима она именно к гуманитарным предметам.

Я вам напомню, коллеги, что в своё время здесь мы устроили некоторую дискуссию по вопросу о Куликовской битве, по-

том Николай Иванович Булаев отыгрался в комитете в дискуссии по поводу битвы на реке Воже. Но суть-то дела не в том даже, что в каждом практически учебном пособии, посвящённом ЕГЭ, содержатся, мягко говоря, странные вещи. Например, в качестве признаков индустриального общества называется демократия, но тогда получается, что ни Советский Союз, ни Германия 30-х годов индустриальными государствами не являлись. Дело не в том, что есть странные вопросы в ЕГЭ по литературе, вроде того, какого цвета были глаза у Татьяны Лариной. Дело в другом. Более глубокое понимание заключается в том, коллеги, что так называемые вечные истины в гуманитарных науках встречаются намного реже, чем в науках естественных. Я уже говорил с трибуны Государственной Думы, что, ещё когда мне приходилось защищать диссертацию по культуре, было более трёхсот определений этого понятия. Примерно то же самое с определением цивилизации и личности. Не существует во многих случаях единственно правильных ответов на вопросы в гуманитарных дисциплинах. Я уже не говорю о том, что изучать литературу в тестовой форме — это, с моей точки зрения, вообще абсурд, тогда как сочинение прямо ориентирует человека на развитие творческих способностей.

Напомню ещё раз: Российский философский конгресс, ассоциации литераторов, историков, представителей вузовского сообщества, гуманитарии в абсолютном большинстве категорически против этой системы. Поэтому я думаю, что мы уменьшим издержки от принятия закона, если эти предметы и образовательные области из закона исключим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Иванович, по 4-й поправке.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законом не устанавливается перечень предметов, по которым проводится или не проводится ЕГЭ, поэтому, мы считаем, эту поправку поддерживать не надо, иначе нам нужно будет установить перечень всех предметов, по которым проводится ЕГЭ или не проводится.

Что касается обеспокоенности в отношении гуманитарных предметов, комитет её в целом разделяет, и я должен сказать, что по этой позиции — в каком формате проводить экзамены по гуманитарным предметам — должна быть отдельная глубокая профессиональная дискуссия. Здесь присутствует Виктор Александрович Болотов, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Его позиция в принципе совпадает с этой, если потребуется какой-то дополнительный ответ, то он, наверное, его даст.

А что касается поправки наших коллег, то комитет предлагает её не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович, но я думаю, что Виктору Александровичу Болотову есть что сказать по этому поводу. Предоставим ему слово.

Пожалуйста.

**Болотов В. А., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые господа депутаты! Дискуссия по формату сдачи единого государственного экзамена по вопросам гуманитарного блока ведётся. В дискуссии принимают участие учёные Московского государственного университета, Российской академии наук, Российского государственного гуманитарного университета. Дискуссия ведётся четвёртый год, отрабатываются новые формы. Окончательное решение, я думаю, будет принято, когда уже профессионалы дадут однозначный ответ — да или нет. Приглашаем Олега Николаевича Смолина и всех остальных принять участие в этой дискуссии в профессиональном сообществе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 13 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.	
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич, 18-я поправка.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, 18-я поправка — это та самая, про которую я говорил, когда обсуждали таблицу принятых. Я, в частности, хочу поблагодарить депутата Гильмутдинова, представителя комитета по делам молодёжи и спорта, который эту поправку внёс. Она предусматривает возможность поступления без вступительных испытаний в учреждения среднего и высшего профессионального образования олимпийских и параолимпийских чемпионов и призёров. Вот суть этой поправки.

Поскольку, Борис Вячеславович, вы фактически её под- держали в этой ли редакции, в другой ли редакции, я прошу и Государственную Думу её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Я поддержал идею, но вот по поводу призеров...

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

**Булаев Н. И.** Уважаемые коллеги, в той поправке 26, кото- рую мы отклонили, у нас было предложение по чемпионам Олимпийских игр. Я думаю, что мы можем, наверное, согла- ситься, должны согласиться с тем, что такую же норму надо распространить на чемпионов Параолимпийских игр. Тогда поправка будет звучать в такой редакции: "...чемпионы Олим- пийских и Параолимпийских игр", и далее по тексту.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Ни- колаевич.

**Смолин О. Н.** Николай Иванович, я понял, что призеры не проходят. Ну, тогда давайте ещё и Сурдоолимпийские игры не забудем. Это всемирные игры для глухих. Они тоже инвалиды, они в таком же статусе. Значит, Олимпийские, Параолимпий- ские и Сурдоолимпийские.

**Председательствующий.** Это по тексту?

**Смолин О. Н.** Да, да.

**Председательствующий.** У нас это есть в тексте.

Уважаемые коллеги, мы можем с уточнением с голоса рас- сматривать поправку. Поэтому мы сейчас голосуем по поправ- ке о том, что такое право предоставляется чемпионам Олим- пийских игр, Параолимпийских игр и Сурдоолимпийских игр. В такой редакции ставится поправка 18 на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Смолин Олег Николаевич. 31-я поправка.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

И заключительная поправка, уважаемые коллеги, набери- тесь терпения. Дело в том, что закон о ЕГЭ для одной катего- рии наших детей ухудшает условия поступления в профессио- нальные учебные заведения. Как ни странно, под нож законо-

дателя попадают медалисты. Логика авторов законопроекта очень простая: они полагают, видимо, что медали обесценились, и поэтому в рамках единого государственного экзамена медалистам уже ничего не светит. Я, как бывший медалист (и я думаю, что и многие в этом зале тоже медалисты), точно знаю: когда мне приходилось заканчивать школу в 1970 году в Омске, было семнадцать медалей на город и всю область, и никому в голову не приходило ограничивать права медалистов на поступление в высшие учебные заведения. Поэтому, с моей точки зрения, это вопрос не о том, должны или не должны медалисты иметь соответствующие права, а о том, как мы выдаём медали. Это во-первых.

И второе соображение, уважаемые коллеги. Вы же понимаете, что медалисты поступают в вузы не без экзаменов, они поступают при сдаче профилирующего предмета, то есть, если они не выдержали, соответственно, не подтвердили марку, они не поступают в вуз, и всё. Я не понимаю, за что мы наказываем людей, которые плохо ли, хорошо ли, но несколько лет, что называется, работали очень и очень упорно. Зачем мы отбираем стимул к труду в школе? Поговорите с родителями, поговорите с учителями! Многие говорят, что мы отбираем стимул у ребят систематически работать. Собственно, что говорят современные учителя? Довольно много среди наших ребят людей способных, но сугубо прагматический подход к знаниям: выучил, сдал — забыл. Медалисты — это люди, которые работают систематически, а не, что называется, только во время сессии. За что мы их наказываем, мне непонятно. Прошу поддержать медалистов — поправку 31.

**Председательствующий.** Николай Иванович, пожалуйста.

**Булаев Н. И.** Мы считаем, что данная поправка снимает серьёзные противоречия, возникающие при поступлении ребят в вузы. Когда человек поступает в вуз в формате ЕГЭ, он предъявляет свидетельство о сдаче ЕГЭ, которое он получил при сдаче ЕГЭ в школе, и никаких дополнительных испытаний для медалистов в этом случае не требуется. Мы считаем, что человек, у которого будет медаль — а её никто не отменяет, — имеет очень высокий балл по ЕГЭ и дополнительные какие-то преференции, прописанные в законопроекте, не имеют никакого смысла. В принципе мы считаем, что они и не нужны, потому что возникает серьёзное противоречие, которое невозможно будет снять, и эта норма не будет работать.

И такой аргумент, будто медаль обесценилась, мы не приводили. На сегодняшний день медалистов у нас в стране достаточно много, около ста тысяч ребят каждый год получают медали. Я считаю, что они получают их обоснованно и законно, но

наличие медали при поступлении в формате ЕГЭ не играет никакой роли, поскольку они предъявляют свидетельство о сдаче ЕГЭ в приёмную комиссию вуза или среднего профессионального учебного заведения. Мы считаем действующую норму излишней. Мы синхронизировали вступление новой нормы со вступлением в силу закона в полном объёме с 1 января 2009 года. Ранее, в первом чтении, предлагалось, чтобы она вступила в силу с 1 января 2008 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 31-я поправка. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 19 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	71 чел. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	72 чел.
Не голосовало . . . . .	378 чел. . . . . 84,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Жириновский Владимир Вольфович. 11-я поправка.

**Жириновский В. В.** Здесь вопрос в логике. В 11-й поправке написано, что при приёме в вузы могут быть требования, связанные с физическими способностями, психологическими, творческими и так далее. И дальше говорится, что могут быть дополнительные испытания творческой и профессиональной направленности. Авторы поправки просят добавить "и спортивной", однако комитет не хочет это учесть. Если мы не добавим норму об испытаниях спортивной направленности, тогда мы должны убрать в начале пункта слово. Мы говорим, что могут быть требования, связанные с наличием определённых физических способностей, но проводить испытания не разрешаем. Нелогично! Я согласен, что мы создаём неравные условия: придёт физически сильный человек и он более умного обойдёт, если мы проведём там какие-нибудь испытания, связанные со сдачей норм и так далее. Но тогда давайте уберём в начале пункта, укажем, что не требуются эти физические данные. Такое же отсутствие логики!

Вот сейчас нам говорили, что в Америке потребительское общество. А у нас какое? Да вы понимаете, что во всём мире только потребительское общество? Вы русский язык хорошо все знаете? Это граждане, которые каждый день что-то делают: едят, одеваются, получают транспортные услуги... А у нас тогда что, все сидят в монастырях и только молятся, духовное обще-

ство, да? И потом, мы с вами делаем упор на развитие творческих способностей. Вы знаете, к чему это приведёт? К сплошным революциям и войне! К творческому труду способны только 5 процентов граждан планеты Земля, 95 процентам требуется обычная подготовка. И не надо выдумывать — закон рассчитан на обычных граждан, а гений прорвётся всегда, всегда прорвётся. Не надо вспоминать здесь Пушкина, Эйнштейна! Лучше бы их вообще не было — творцов атомного оружия и такой поэзии, которую до сих пор, двести лет не можем сочинить сами мы, простые люди! И люди сходят с ума, молодые люди кончают жизнь самоубийством от зависти, потому что они не могут стать Пушкинными и Эйнштейнами. Поэтому поменьше упор на творческое развитие способностей. Человек способен уничтожать. Вот самая лучшая творческая способность — воевать и делать революции, воровать, постоянно уничтожать имущество. Вот что такое творческие способности. К положительному — нет такой направленности, никто ничего не делает, а разрушать все любят. Как идущий ураган. Кириллом назвали его специально, чтобы нам было противно, что ураган со славянским именем пол-Европы положил на землю.

Так что здесь логики нет. Я прошу вас, Николай Иванович, понять меня правильно. Я согласен, не надо проверять физические способности людей — очень много слабых людей у нас, хилых, здоровья нет, больные все. Тогда уберите в самом начале, что при приёме в вуз требуется наличие определённых физических способностей. Должна быть логика: или мы убираем норму об обязательном наличии этих способностей, или разрешаем их проверить. А если не разрешаем проверять, тогда надо убрать норму о том, что могут быть предъявлены требования определённых физических способностей.

И в заключение. Я считаю, что чем больше мы вводим ограничений и дополнительных льгот, тем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Николай Иванович, пожалуйста...

**Булаев Н. И.** Спасибо, Владимир Вольфович, за замечание. На самом деле оно имеет смысл. Что касается этой нормы, то речь идёт о дополнительных испытаниях при поступлении в вузы творческой направленности, то есть театральные вузы или вузы спортивные, где наличие той или иной первоначальной подготовки обязательно. И в данном случае по этим направлениям проводятся дополнительные испытания. И ничего другого в этой норме не содержится, и эту норму, естественно, нужно сохранить.

Что касается желания дополнить словом "спортивной", то мы считаем, что эта норма поглощается понятием "профессиональная направленность". Мы с лингвистами в этом плане ра-

ботали. Считаем, что дополнительных поправок в эту статью вносить не надо. Комитет предлагает не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 11-я поправка. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 14 чел.  
Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Перед обсуждением поправки, розданной в зале, я хотел бы предоставить слово по ведению. У нас три депутата записались.

Смолин Олег Николаевич по ведению.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я просто хочу зафиксировать для средств массовой информации, если такие ещё здесь остались, что, насколько я понимаю, впервые в Государственной Думе прозвучала мысль о том, что Пушкин России принёс вред и лучше бы его не было. Это великое открытие доктора наук.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна по ведению.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотелось бы, чтобы осталось в стенограмме. Я, как учитель в прошлом, не вносила поправок в этот законопроект, потому что не согласна с ним в корне. И я понимала, что любые наши поправки всё равно приняты не будут. Беда нашего общества в том, что оно привыкло, что власть сверху решает всё. Поэтому сейчас учителя молчат, родители молчат, а мы творим безобразие. Вот то, что мы сейчас делаем, — просто всю нашу систему образования с ног на голову переворачиваем! Вы посмотрите, есть игра, где предлагают выиграть миллион. Это вот одно и то же. Там показывают, а мы сидим, и думаем, и угадываем что-нибудь.

Я удивляюсь сегодня речам Владимира Вольфовича. Как можно говорить о том, что учить... Это делают в школе, это делают в вузе. Посмотрите на людей, которые сегодня имеют деньги и не умеют разговаривать. Это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский.

Нет, уважаемые коллеги, давайте приступать к обсуждению поправки, розданной в зале. Уже вопросы тут не по ведению, судя по накалу. Поправка, розданная в зале, депутатов Булаева, Смолина, Ивановой, Баржановой, Денисова, Заполева, Хамитова.

Пожалуйста, Николай Иванович.

**Булаев Н. И.** Уважаемые коллеги, я уже высказал аргументы комитета по этой поправке. Мы вчера в комитете обсуждали эту проблему. Мы считаем, что расширение возможностей для поступления через олимпиадное движение является очень важной нормой этого закона. Комитет предлагает поправку поддержать. Я ещё раз напоминаю, что она согласована со всеми участниками законодательного процесса — и с ГПУ президента, и с Правительством Российской Федерации, Минобрнауки (статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Ливанов Дмитрий Викторович здесь присутствует), и с ректорским сообществом. Я считаю, что поправка очень важная, очень интересная, и предлагаю её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли среди депутатов желающие высказать иное мнение? Нет. Ставится на голосование поправка, розданная в зале. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас дальше будет рассматриваться пункт 7, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста.

**Еремеев О. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год", внесенный Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении 3 ноября прошлого, 2006 года. За прошедший период никаких поправок к нему не поступило. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Комитет по труду и социальной политике в связи с этим предлагает принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, процедура второго чтения. У нас нет поправок, комитет предлагает проголосовать законопроект в редакции первого чтения. Поскольку нет поправок, я ставлю на голосование предложение комитета принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год" в редакции первого чтения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Давайте сейчас рассмотрим пункт 8, и я дам вам слово. У вас по ведению по этому пункту?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, мы проголосовали по пункту 6.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я дам вам слово. Сейчас заслушаем депутата Гурова, и я дам вам слово.

Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я дам вам слово, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Александр Иванович Гуров.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению была уточнена его редакция, в основу легли поправки Правительства Российской Федерации. В них изложена согласованная позиция всех федеральных ведомств, чьи интересы затрагиваются данным законопроектом, и субъектов права законодательной инициативы, которые представляли свои поправки ранее, то есть депутатов Государственной Думы Маргелова, Гурова. Указанные поправки содержатся в таблице 1 и рекомендуются к принятию. Других таблиц к законопроекту не имеется. Практически предлагается новая редакция статьи 17. Позвольте сделать в этой связи ряд комментариев.

Первое. Название законопроекта излагается в следующей редакции: "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке". Новая редакция названия позволит устаревшую терминологию, используемую в Федеральном законе "О внешней разведке", привести в соответствие с законодательством Российской Федерации о труде и о государственной гражданской службе. Конкретно по тексту федерального закона, в статьях 17, 18 и 20, слова "служащие" и "рабочие" заменяются соответственно словами "государственные гражданские служащие" и "работники".

Второе. В целях соблюдения императивной формы и избежания двойного толкования в абзаце пятом статьи 1 законопроекта, где речь идёт об условиях, при которых гражданин Российской Федерации может быть сотрудником органов внешней разведки, словосочетание "может служить" заменяется на слово "служит".

Третье. Дополнение этого же абзаца словами "а также для расторжения с ним контракта о прохождении военной службы (служебного контракта, трудового договора) в органе внешней разведки Российской Федерации" направлено на закрепление

в законопроекте оснований не только для отказа в приёме на службу (работу) в органы внешней разведки Российской Федерации, но и для возможности увольнения при несоответствии требованиям, предусмотренным Федеральным законом "О внешней разведке".

Четвёртое. Новая редакция статьи 17 содержит рекомендованную Правовым управлением Аппарата Государственной Думы редакционную правку. Были перегруппированы абзацы седьмой, восьмой, девятый и десятый с целью изложения этих положений более компактно и внутренне логично по сравнению с принятой в первом чтении редакцией.

Пятое. Законопроект дополняется положением о замене в части третьей статьи 20 закона "О внешней разведке", где речь идёт о применении в отношении сотрудников органов внешней разведки мер государственной защиты, слов "федеральными законами" словами "нормативными правовыми актами Российской Федерации". Это обусловлено тем, что в Федеральном законе "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" отсутствует упоминание органов внешней разведки и их сотрудников. Положения о государственной защите сотрудников органов внешней разведки установлены указами Президента Российской Федерации и реализуются на их основании.

В целях реализации замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы о необходимости согласования законопроекта с Федеральным законом "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" депутатом Государственной Думы Маргеловым 12 января сего года внесён проект федерального закона (соответствующий номер имеется) "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации".

В целях реализации замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы о необходимости согласования законопроекта с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" Комитетом по безопасности и Комитетом по обороне совместно готовится и, по-видимому, в ближайшее время будет официально внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Комитет по безопасности предлагает проголосовать за таблицу 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у вас на руках имеется таблица 1, это поправки, которые комитет реко-

мендует принять, здесь пять поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Жириновский. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я действительно хотел сказать по ведению, Олег Викторович, и именно по закону об образовании, чтобы Николай Иванович Булаев обратил внимание.

Мы дали льготу чемпионам, олимпийским чемпионам, но звание чемпиона мира выше по статусу, а про них забыли. Нас же будут критиковать! Закон вступит в силу, и спортивная общественность скажет: "Что же вы там, депутаты, не понимаете? Что же вы даёте льготу олимпийскому чемпиону, а чемпиону мира не даёте?!" Вот и всё, что я хотел сказать.

Это действительно по ведению, хотелось, чтобы это учли. Это в поправке было, её обсуждали, но забыли, что есть статусные звания, которые куда выше. Депутаты Смолин и Плетнёва говорили не по ведению, Борис Вячеславович решил и мне не давать слова, думал, что я тоже не по ведению. Так же нельзя! Уже два законопроекта обсудили, возможно, Булаев уже ушёл. Потом нас будут критиковать журналисты, скажут, что депутаты не разбираются в спортивных званиях. Ну зачем мы так де-

лаем? Чего мы торопимся? Если бы я это сказал своевременно, может быть, Николай Иванович успел бы добавить всего лишь слова "и чемпионам мира", всё, и нас не критиковали бы. Ведь все дети знают, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы могли высказать эту точку зрения при обсуждении соответствующей поправки.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По поправке вы могли высказаться.

Депутат Чернышов, вы тоже по этому законопроекту, по 6-му пункту? Мы его уже обсудили, мы уже 8-й пункт прошли.

Пожалуйста, депутат Чернышов.

**Чернышов А. Г.** Олег Викторович, ну, у нас, конечно, ноу-хау много в этом зале, но я ещё в самом начале заседания Госдумы просил поставить на голосование предложение — это было запротоколировано — вернуть из второго чтения в первое чтение. Борис Вячеславович обещал это сделать. Ну какая разница, горит эта кнопка или не горит? Сегодня как с поворотом северных рек вспять, который мы хотели в своё время сделать, — слава богу, тогда остановили. Но закон о ЕГЭ сегодня не остановили. Думаю, когда-нибудь остановят другие в этом зале. Ну давайте хоть Регламент не нарушать!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я не присутствовал при всём обсуждении данного законопроекта, я выходил, но, по-моему, мы обсуждали его минут тридцать пять — сорок, и была возможность, наверное, все такого рода вопросы обсудить.

По ведению — депутат Семаго, и переходим к пункту 9.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Большое спасибо, уважаемый председательствующий. У меня реплика в отношении выступления депутата Смолина.

Действительно, была полемика по включению категорий параолимпийцев и сурдоолимпийцев в закон, но мне непонятна его реплика, когда, как бы осуждая "Единую Россию", он сказал, что невключение параолимпийцев — это результат нашей политической позиции. Я, как член комитета, категорически против этого возражаю и думаю, что депутат Смолин, наверное, оценит свою реплику и принесёт определённые извинения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание и высказываю просьбу: при обсуждении законопроектов есть возможность все точки зрения по содержанию высказать. По ведению слово вы берёте тогда, когда есть какие-то нарушения Регламента, есть какая-то необходимость уточнить порядок ведения. Именно так я прошу толковать эту норму.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

**Розуван А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На законопроект поступило три замечания, оформленных в виде соответствующих поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправки 1 и 3 носят сугубо юридико-технический характер. В поправке 2 учитывается замечание ГПУ Президента Российской Федерации, направленное на уточнение понятия "режимные требования". Поскольку режимные требования на территориях, прилегающих к учреждениям уголовно-исполнительной системы, предполагают определённые ограничения прав граждан, их установление необходимо осуществлять с соблюдением надёжных гарантий от ошибок. Поэтому сочтено целесообразным, чтобы эти режимные требования устанавливались Минюстом по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Теперь у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет предлагает принять подготовленные в виде таблицы поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, на руках у вас таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1, здесь три поправки, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Приняли таблицу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания

в виде лишения свободы" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, вам роздан текст законопроекта, подготовленный к третьему чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по данному предложению комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Комитет внёс, я спросил, есть ли замечания по данному предложению комитета, — никто не возражал.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении. (*Шум в зале.*)

Напоминаю депутатам, что я обратился к залу с вопросом: есть ли у кого-либо замечания по предложению комитета поставить данный законопроект на голосование в третьем чтении? Никаких замечаний не последовало, после чего я и поставил вопрос на голосование.

Алексей Михайлович, спасибо, присаживайтесь.

Переходим к пункту 10 порядка работы. О проекте федерального закона "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, напоминаю, что абзац шестой пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" предусматривает, что иностранные граждане и лица без гражданства содержатся отдельно от других подозреваемых и обвиняемых при наличии условий для этого. Законопроектом предлагается указанный абзац признать утратившим силу.

Поправок к законопроекту от субъектов права законодательной инициативы не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку нет таблицы поправок, я ставлю на голосование предложение комитета принять законопроект "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" во втором чтении в редакции первого чтения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон депутату Розувану для внесения предложения от комитета.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, вам роздан текст законопроекта, подготовленный к третьему чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли возражения по поводу данного предложения комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час, 46 мин, 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами при обсуждении повестки дня приняли решение дополнительно рассмотреть проект постановления, внесённый комитетом по экономической политике. Кто будет докладывать? Депутат Медведев Юрий Германович, первый заместитель председателя комитета.

Проект постановления роздан в зале, посмотрите, пожалуйста. Это проект постановления о внесении изменения в постановление Государственной Думы о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе".

Включите микрофон.

Пожалуйста, депутат Медведев.

**Медведев Ю. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я уже прокомментировал суть данного проекта постановления, когда предлагал внести его в повестку дня, в порядок нашей работы. Ещё раз хочу напомнить, что мы предлагаем заменить слово "тридцатидневный" на "семидневный", с тем чтобы в более короткий период доработать данный законопроект ко второму чтению и предложить вам для рассмотрения.

Я ещё раз повторяю, что законопроект по своей сути носит технический характер: нам надо уйти от правового пробела, который возник в связи с тем, что некоторые нормы есть и в законе "О рынке ценных бумаг", и в законе "О рекламе" и они в той или иной степени противоречат друг другу. Есть необходимость ускорить процесс принятия этого закона, чтобы уйти от этого противоречия. Закон не совместного ведения, и поэтому

можно решить таким образом данную проблему. Я прошу под-  
держать позицию нашего комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику?  
Есть. Депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Рос-  
сийской Федерации.**

Я так понимаю, что речь идёт о сокращении срока подачи  
предложений, поправок к законопроекту. Я бы хотел услышать  
информацию: а вообще-то, хоть какие-то поправки поступили  
или нет и есть ли среди депутатов желающие включиться в эту  
работу, потому что, может быть, человек рассчитывает подать  
поправки, а мы сейчас обрежем сроки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Германович.  
Можете вы ответить на данный вопрос?

Медведеву Юрию Германовичу включите микрофон.

**Медведев Ю. Г.** В настоящее время комитет не располага-  
ет информацией о возможном участии депутатов в доработке  
данного законопроекта. Никаких пожеланий при обсуждении  
в первом чтении не высказывалось, никто не высказывал своих  
соображений по данному законопроекту, и сейчас мы такой ин-  
формацией не располагаем.

Я ещё раз повторяю: суть заключается в том, что устраня-  
ется противоречие между двумя федеральными законами, по-  
этому, я думаю, что необходимости во внесении текстовых по-  
правок или каких-либо существенных поправок у депутатов или  
у других субъектов права законодательной инициативы не  
должно быть. Это наша позиция, мы так считаем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросов  
больше нет. Есть ли желающие выступить?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Срок? Нет, мы приняли данное  
постановление 17-го числа, поэтому впереди ещё пять дней. Вы  
можете подать поправки, если есть необходимость.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления "О вне-  
сении изменения в постановление Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации "О проек-  
те федерального закона № 342073-4 "О внесении изменений  
в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Мы пункт 11 сняли при обсуждении порядка работы. Переходим к пункту 12.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Это законопроект первого чтения, обращаю ваше внимание. Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Предлагаемое нами изменение в статью 21 закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." достаточно простое. В нынешней редакции обязательным требованием к членам Центральной избирательной комиссии является наличие юридического образования или учёной степени в области права. Мы предлагаем требование о юридическом образовании и наличии учёной степени в области права отменить. Наши аргументы, собственно, сводятся к двум.

Во-первых, последние годы, когда у нас были выборы конкурентные, многопартийные, показали, что выборы — это многогранный процесс, который имеет не только юридический аспект, но и финансовый, аспект взаимодействия со СМИ, контроля за рекламой и так далее. Следовательно, нужны соответствующие специалисты в Центральной избирательной комиссии. Во-вторых, опять же опыт последних лет показал, что в политических партиях появились люди, которые не имеют юридического образования, но в силу большой практики участия в выборах прекрасно разбираются в избирательном законодательстве и могут быть полезны Центральной избирательной комиссии, хотя по чисто формальным причинам не могут быть в неё включены. Опыт работы ЦИК, насколько я знаю, свидетельствует о том, что деятельность членов ЦИК разграничена по конкретным направлениям, которые включают и финансы, и взаимодействие со СМИ и так далее, поэтому мы предлагаем это требование о наличии обязательного юридического образования либо учёной степени в области права отменить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику?

Да, Михаил Васильевич что-то хотел добавить, прошу прощения.

**Емельянов М. В.** Законопроект очень простой, он прошёл все экспертизы, есть положительное заключение Правового управления, именно поэтому мы предлагаем его принять в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Есть вопросы. Двое — депутат Локоть и депутат Кузнецов. Больше вопросов нет, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Михаил Васильевич, вообще, были подозрения, и после вашего доклада они только усилились, когда вы сказали, что люди с опытом работы могут прийти в Центральную избирательную комиссию. Тут может возникнуть опасность, что туда пройдут политтехнологи и будут заниматься выборным законодательством. Если до сих пор у нас споры с избирательной комиссией по избирательному законодательству лежали, по существу, в юридической плоскости, то здесь у нас возникает подозрение, что они перейдут в сугубо политическую область, поскольку делается это для того, чтобы удобных людей провести туда, — и тогда избирательным процессом начнут руководить политтехнологи, как я сказал, или бухгалтеры. Пожалуйста, ответьте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Я думаю, ваши опасения безосновательны, поскольку в любом случае в ЦИК пойдут специалисты. Что касается преимуществ той или иной партии, то наш законопроект создаёт совершенно равные условия для каждой политической партии. Кстати, в беседах в регионах с представителями Компартии часто высказывалось мнение, что желательно было бы этот ценз юридический снять, поскольку именно в Компартии появились люди, которые хорошо разбираются в выборах, но не являются юристами. Я напомним: у вас был коллега Салий в предыдущих двух созывах, и, насколько я знаю, юридического образования у него не было, но он возглавлял комиссию Думы по выборам и очень хорошо разбирался в выборном законодательстве.

**Председательствующий.** Депутат Кузнецов. Ваш вопрос, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Вопрос простой. Вот получается таким образом: закон сохраняет требование о наличии юридического образования у председателей, заместителей председателей областных, краевых, республиканских избирательных комиссий, более того, даже вплоть до участковых избирательных комиссий эти рекомендации распространяются, а Центральную избирательную комиссию в смысле права, правовой подготовленности мы просто, как говорится, опускаем. Говорим: да ладно, а здесь может быть кто угодно. Не кажется ли вам, что у нас это требование именно к Центральной избирательной комиссии... Ну, в принципе неверно вы поступаете, подрываете эту систему. Либо тогда надо по всей вертикали избирательных комиссий это требование снимать.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Я очень рад, что нашёл единомышленника, поскольку группа авторов параллельно внесла законопроект о том, чтобы снять требование о необходимости юридического образования для руководителей областных избирательных комиссий. Я не могу о нём доложить сейчас, поскольку он пошёл в большую рассылку, но, если вы, коллега, поддерживаете эту точку зрения, присоединяйтесь к нам, я с удовольствием увижу вас среди соавторов этого законопроекта. А докладывать я буду через некоторое время. Спасибо за поддержку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, трое: депутат Попов, депутат Кузнецов и депутат Локоть.

Депутат Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич,** *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые депутаты, я полагаю, с данным законопроектом всё предельно ясно. Его хотят сегодня провести в трёх чтениях. Зачем такая спешка? Очевидно, нужно провести своих людей в Центральную избирательную комиссию. То есть закон готовится под конкретных людей, которых нужно провести, и приличий здесь уж не соблюсти. Соблюсти приличия как можно? Если бы "Единая Россия" пораньше немножко об этом подумала, было бы хоть какое-то приличие соблюдено, приняли бы законопроект в первом чтении, в течение месяца рассмотрели бы поправки, отклонили бы поправки оппозиции, ну всё было бы более-менее похоже на истину. А тут — давай-давай!.. Так вот я официально заявляю, что хочу внести поправки в этот законопроект. Вот специально для председательствующего: я хочу внести поправки и прошу, соответственно, его не принимать сегодня в целом. Это первое.

**Председательствующий.** Я обращаюсь к залу, и мы обсудим предложение комитета.

**Попов С. Алексеевич.** Я прошу прощения, я ещё выступаю пока.

Второе. Избирательные комиссии, особенно центральная, обладают ещё тем свойством, что они разбирают избирательные споры и принимают решения. Юридическое образование нужно не только для того, чтобы утверждать нормативы, но и для того, чтобы разбирать споры между сторонами в этом процессе, для этого и нужно юридическое образование. Конечно, споры можно разбирать и с политических позиций: вот пришло указание сверху — значит, этот прав, а там главное — правильно нажать кнопку или руками проголосовать правильно. В этом плане образование тогда, конечно, не нужно, даже более того, оно помешает, потому что если у человека есть образование и есть хоть немножко совести, то он может понимать, что ему дали плохое указание, и совесть его будет грызть. А так у человека юридического образования нет, он, соответственно, и проголосует так, как ему скажут, — проживёт дольше, по крайней мере хоть с христианской точки зрения это, может быть, немножко лучше.

Я думаю, что всё предельно ясно, это заказ, заказ сверху, и он сегодня будет исполнен партией "Единая Россия".

Я ещё раз официально заявляю, что я хочу вносить поправки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Минута осталась до перерыва у нас. Какое примем решение? Перерыв. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. Затем продолжим обсуждение 12-го пункта порядка работы.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 30 мин. 14 сек.)	
Присутствует . . . . .	415 чел. . . . . 92,2 %
Отсутствует. . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть	

Кворум есть, мы можем работать.

Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вызывает удивление, что во время обсуждения этого на первый взгляд очень невинного законопроекта, а на самом деле исключительно важного, нет представителей ЦИК — ни Вешнякова, ни кого бы то ни было ещё, а хотелось бы, вообще говоря, понять их отношение, узнать их мнение по поводу этого законопроекта.

Совершенно очевидно, что данный законопроект, если он будет принят и реализован в дальнейшем, приведёт к снижению профессионализма Центральной избирательной комиссии. Напомню: сегодня Центральная избирательная комиссия занимается разбирательством споров по выборным делам, представляет в судах определённую позицию, кроме того, ЦИК издаёт определённые регламентирующие документы, которые являются регламентирующими документами для всех нижестоящих комиссий. Этот законопроект открывает ворота для кадровых манипуляций. Видимо, кому-то действительно хочется просто поменять состав избирательной комиссии. И всё делается для того, чтобы иметь какое-то политическое представительство и рычаги влияния, большего влияния на ЦИК — вот ради этого и делается. Кроме того, в дальнейшем это открывает ворота для политических манипуляций и самими выборами. В конечном итоге ЦИК может превратиться из юридической инстанции, очень серьёзной, какую бы позицию она ни занимала, просто в министерство по выборам, к этому, видимо, идём.

Учитывая, что работать этой Центральной избирательной комиссии осталось два месяца, потом предстоит формировать новую избирательную комиссию, может быть, уважаемые коллеги, вопрос проще: вы хотите заменить Вешнякова? Послушный Вешняков, который всё время отстаивал ваши позиции, отстаивал позицию администрации президента, в последние полгода занял принципиальную позицию стал не соглашаться с вами, и, видимо, кому-то захотелось просто его убрать или, может быть, подпереть какими-то удобными людьми. Очень не верится, что у партии "Единая Россия", которая говорит, что у неё в составе сейчас миллион членов, не найдётся достаточного количества юристов, чтобы наполнить избирательные комиссии.

На наш взгляд, ни в коем случае нельзя голосовать за законопроект в таком виде. Это очень серьёзный вопрос. Мы считаем, что надо остановиться, обсуждать этот вопрос с юристами, обсуждать этот вопрос с ЦИК и потом принимать взвешенное решение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, действительно, у населения, у граждан России сложилось такое мнение, что избирательные комиссии, состоящие из юристов, представляют собой некое продолжение права, это, так сказать, образ права в системе избирательного законодательства, они являются его гарантией и так далее. Более того, вот то положение, что председатель, заместитель председателя формируемых региональных избирательных комиссий обязаны иметь юридическое образование, кроме всего прочего, обусловлено ещё и тем, что у председателя комиссии есть право решающего голоса, если мнения членов комиссии не совпали, в случае равенства голосов при решении того или иного вопроса.

Есть ещё одна сторона. В практике избирательных кампаний на сегодняшний день появился специальный бизнес. Одним из факторов, одним из способов ведения избирательной кампании является атака на конкурента как раз с точки зрения права, когда формируются специальные группы юристов, которые предметно занимаются, отслеживая малейшие нарушения либо провоцируя нарушения, атакой на конкурентов — специальным таким вот направлением избирательной кампании своего кандидата. При этом изобретаются чисто казуистические всевозможные ходы, нарушения и так далее, и так далее. И в этой части, конечно, прежде всего избирательной комиссии приходится работать на уровне вот этих профессионалов.

И ещё одна сторона деятельности — это когда нужно отстаивать принятые избирательной комиссией решения в соответствующих судах, причём если это выборы областного или краевого уровня, то, соответственно, и суды достаточно высокой квалификации. И эта отрасль права стала в последнее время развиваться. Более того, при усложнении законодательства — а произошло очень серьёзное усложнение — появилась тенденция возрастания потребности в юристах, в таких специалистах, которые не просто разбирались бы в этом праве, как разбирается наш коллега по случаю изучения данного конкретного предмета, а в принципе разбирались в праве, потому что здесь не только вопросы чисто избирательного права, здесь и конституционные вопросы и другие. Не имея базовых представлений о структуре власти, о порядке её формирования, о Конституции как таковой, трудно принимать справедливые решения в избирательных кампаниях.

Поэтому меня, например, эта ситуация удивляет. Я думаю, что, наоборот, раз уж хочется, чтобы какая-то часть членов Центризбиркома не обладала юридическим образованием, то, наверное, было бы правильно хотя бы сохранить положение, как для региональных избирательных комиссий, когда предсе-

датель, заместитель председателя или заместители председателя, секретарь Центральной избирательной комиссии обязаны иметь юридическое образование. В этом смысле мы хотя бы с точки зрения профессионального, юридического подхода сохранили бы статус этих комиссий, понимая, что сегодня там представители от разных политических сил и так далее. В противном случае, если такое решение сегодня будет принято, на мой взгляд, это будет решение из разряда всех прошлогодних решений нашей, как говорится, ведущей, самой большой фракции в Государственной Думе, когда отменили порог явки, когда отменили графу "Против всех...". Это одно из проявлений сегодня декларируемой так называемой суверенной демократии, но это, вообще говоря, по большому счёту, шаг назад, шаг в сторону политизации избирательного права, и он не принесёт, он не будет гарантировать... Вообще говоря, это будет восприниматься в общественном сознании как завершение, видимо, всего. Если ещё законопроект, о котором коллега с трибуны говорил, будет, если эта ситуация дальше будет развиваться, то это будет завершением отстранения, вообще говоря, системы выборов в Российской Федерации от права и превращения выборов в чисто политтехнологическую борьбу, в политическую борьбу. Рядовой гражданин просто почувствует, что всё, это была последняя точка, которую можно было поставить. Правда, ещё можно просто отменить выборы и назначать депутатов, как это делалось в местном самоуправлении в период указного права Бориса Николаевича Ельцина.

Я думаю, что, конечно, ни в коем случае нельзя поддерживать этот законопроект. И в крайнем случае я готов внести туда поправку, с тем чтобы, по меньшей мере председатель Центризбиркома, заместители председателя Центризбиркома имели обязательно высшее юридическое образование либо, как это написано на сегодняшний день в законе, имели кандидатскую, докторскую диссертацию по этим проблемам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет желания выступить.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас в процедуре первого чтения нет выступлений по мотивам, я просто дам вам возможность выступить от фракции. У вас была возможность записаться.

Депутат Иванов от фракции ЛДПР и депутат Воронин от фракции "Единая Россия", раз уж мы пошли на нарушение Регламента.

**Иванов С. В.** Спасибо. Я очень кратко.

Уважаемые оппоненты, вы поймите одно, здесь дело-то не в том, что последний гвоздь забивают в крышку гроба свободных выборов, а в том, что выборы — процесс многогранный и не нужно, чтобы абсолютно все были юристами с высшим образованием. Нужны экономисты, у нас в экономических аспектах тоже очень хромают, так сказать, юристу сложно разобраться, кто потратил больше, кто меньше, кто какие-то хитроумные схемы внедрил. Нужны журналисты, потому что агитация идёт в средствах массовой информации, чтобы журналист со своей точки зрения, со своим образованием оценил, правильно идёт эта агитация или неправильно. Вот в этом проблема-то. А то поголовно все юристы — ну что это такое?! Там очень много вопросов неюридических, которые связаны с другими отраслями человеческих знаний. Поэтому не надо драматизировать ситуацию, хотя, конечно, вы правильно некоторые вещи отмечаете, но не надо всё в чёрном цвете рисовать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Воронин от фракции "Единая Россия".

**Воронин П. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу сказать, что совершенно невинную норму закона вы пытаетесь переложить опять на тему свободных или несвободных выборов. Такое впечатление, как будто как в 17-м отработывали немецкие деньги, так сейчас вы отработываете деньги ОБСЕ. Развели дискуссию о том, что... У вас что, нет людей, что ли, в партии? Наберёте. И мы наберём. Сейчас юридический диплом, наверное, самый легко получаемый диплом во всей стране, в переходе его можно купить. И речь не идёт о том... Как у вас была квота в Центризбиркоме, так же она у всех у вас и останется, только будет возможность выбора: захотите — юриста включите, захотите — просто достойного человека с высшим образованием. Там не такое сложное законодательство, чтобы обязательно был юрист или какой-то человек с учёной степенью, который её неизвестно как получил и диплом неизвестно как получил.

Поэтому не надо обвинять и ставить вопрос, свободные или несвободные выборы, это, знаете, тема ОБСЕ и США, которые трубят: выбран их кандидат — значит, выборы свободные, а если кандидат не их — значит, они несвободные изначально. У нас они всегда будут несвободные с учётом их логики, и поэтому не надо эту тему муссировать. Абсолютно безболезненная, никому не мешающая норма, нужно поддерживать и не строить здесь какие-то технократические умозаключения, которые ни к чему хорошему не приведут.

Спасибо.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов, настаиваете на заключительном слове?

Включите микрофон депутату Емельянову.

**Емельянов М. В.** Буквально два слова.

Я думаю, что подозрение в том, что эта поправка, это внесение изменений каким-то образом выгодно только "Единой России", необоснованно, поскольку в равной степени даёт возможность всем политическим партиям выдвинуть своих активистов, которые разбираются в избирательном законодательстве, являются специалистами в нём, вообще в процессе выборов, но вместе с тем не имеют юридического диплома.

Что касается опасений по поводу утраты профессионализма, то, наоборот, мы стремимся повысить профессионализм Центральной избирательной комиссии. Понятно, что не только сугубо юридическими вопросами приходится заниматься ЦИК, но вместе с тем понятно, что в ЦИК будет достаточно людей с юридическим образованием, которые будут заниматься и спорами, и жалобами, и законодательными предложениями. Поэтому с точки зрения обеспеченности квалифицированными юридическими кадрами ЦИК не пострадает, по крайней мере поправка на это не направлена.

Что же касается возражений в отношении принятия закона в целом... Ну, коллеги, совершенно простой закон. Можно или соглашаться с тем, что у членов ЦИК не должно быть юридического образования, либо нет. Я просто не понимаю, какие ещё поправки в этот законопроект можно вносить, поэтому наш комитет настаивает на том, чтобы принять его в целом сегодня.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждение закончено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые депутаты, депутат Попов и депутат Кузнецов высказали несогласие с предложением комитета, которое озву-

чил Михаил Васильевич Емельянов, о том, чтобы рассмотреть законопроект в первом чтении и принять в целом. Ставится на голосование предложение депутата Попова и депутата Кузнецова сейчас не рассматривать законопроект в целом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть решение комитета на этот счёт. Кто прокомментирует? Депутат Черёмушкин, пожалуйста, дайте разъяснение.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это регламентные нормы, депутат Кузнецов.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, любой спорный вопрос решается голосованием. Если палата примет решение о том, чтобы принять законопроект в целом, это её право. И это лишает права депутата Попова и уважаемого...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Черёмушкин В. П.** Это решение палаты. Если палата примет такое решение, то вы должны с этим согласиться.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в Регламенте существует норма о том, что законопроект может рассматриваться в первом чтении и в целом. Такое голосование не является нарушением Регламента. Поскольку у нас два депутата выразили несогласие с предложением комитета, я должен поставить их предложение на голосование. Я ставлю на голосование предложение депутата Кузнецова и депутата Попова сейчас не обсуждать данный законопроект...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва, пожалуйста, ваше предложение.

**Плетнёва Т. В.** Олег Викторович, я член комитета по Регламенту. Нет такой нормы! Если по законопроекту имеются какие-то претензии со стороны депутатов, он не может быть принят, даётся право для внесения поправок, хоть палата, хоть полпалаты здесь...

**Председательствующий.** Тринадцатый год в Государственной Думе — с таким толкованием Регламента я не встречался.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Попова и депутата Кузнецова. Они настаивают на том, чтобы прекратить обсуждение законопроекта. Мы его приняли в первом чтении. Ставлю на голосование предложение депутатов Попова и Кузнецова. Комитет предлагает принять закон в целом. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вы депутат с огромным стажем. Мы многократно в этом зале голосовали законы в целом после первого чтения, один раз обсудив.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется данное предложение.

Ставится на голосование предложение комитета принять законопроект "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в целом в рамках "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается закон в целом.

Пожалуйста, по ведению — депутат Кузнецов.

**Кузнецов В. Е.** Я прошу комитет по Регламенту дать мне письменное разъяснение вот этой ситуации, которая сейчас произошла. Я намерен обратиться в суд.

**Председательствующий.** Это ваше право. Комитет по Регламенту может дать разъяснение письменно, если он сочтёт необходимым это сделать, а вы можете обращаться в любую инстанцию.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". У нас есть документ — обращение Самарской Губернской Думы о том, чтобы рассмотреть законопроект без участия её представителя, поэтому я даю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по собственности Евгению Исааковичу Богомольному.

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью первой статьи 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" регистрационная запись об ипотеке в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним может быть погашена на основании заявления законного владельца закладной, совместного заявления залогодателя и залогодержателя либо на основании решения суда о прекращении ипотеки.

Законопроектом предлагается дополнить перечень этих трёх возможных оснований погашения регистрационной записи об ипотеке новым основанием — заявлением залогодателя с приложением к нему оригинала закладной с отметкой залогодержателя об исполнении обязательства, обеспеченного ипотекой, и документов, подтверждающих исполнение данного обязательства. По мнению Самарской Губернской Думы, такая правовая новелла будет способствовать более оперативному решению вопросов, связанных с прекращением регистрационной записи об ипотеке, и позволит упростить процедуру государственной регистрации ипотечных кредитов.

Комитет по собственности не может поддержать концепцию указанного законопроекта по следующим основаниям.

Анализ законопроекта показывает, что его принятие не приведёт к упрощению порядка погашения регистрационной записи об ипотеке. Если даже предположить, что под указанным упрощением подразумевается отсутствие необходимости получения залогодателем соответствующего согласования по заявлению о погашении регистрационной записи с залогодержателем, то всё равно никакого упрощения не будет, так как предлагаемая законопроектом процедура получения залогодателем соответствующей отметки залогодержателя об исполнении обеспеченного ипотекой обязательства на оригинале закладной по объёму производимых действий практически ничем не будет отличаться от установленной законом процедуры подготовки совместного заявления указанных лиц.

Следует также отметить, что предусмотренные статьями 14 и 48 Федерального закона "Об ипотеке..." содержание и порядок обращения закладных не предусматривают возможности произведения на них отметки залогодержателя о полном исполнении обеспеченного ипотекой обязательства, в связи с чем в этой части законопроект противоречит нормам указанного федерального закона.

Положение законопроекта о приложении к закладной соответствующих документов, подтверждающих исполнение данного обязательства, означает, что отвечать за достоверность

и полноту такого подтверждения будут органы государственной регистрации, что не согласуется с нормами Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и, кроме того, затянёт саму процедуру государственной регистрации.

Комитет по собственности отмечает, что положения Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", направленные на защиту прав залогодержателя, включая положение о необходимости личного удостоверения заявления о прекращении ипотеки в связи с надлежащим исполнением залогодателем своих обязательств, обеспеченных залогом, являются базовыми принципами залогового права. Именно законный владелец закладной вправе представить закладную в орган государственной регистрации для внесения записи об ипотеке и аннулирования закладной. Концепция законопроекта вступает в противоречие с основами залогового законодательства. Следствием любого ограничения этих законодательно гарантированных прав залогодержателя станет существенное снижение привлекательности кредитования под залог недвижимого имущества и впоследствии сокращение всех программ ипотечного кредитования.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить, в том числе ни со стороны представителя президента, ни со стороны представителя правительства. Как я понимаю, нет нужды и в заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 14 чел.  
Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 14 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации". Законопроект, внесённый Читинской областной Думой, представит депутат Государственной Думы Евгений Евгеньевич Блохин.

Включите микрофон.

**Блохин Е. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 111-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" внесено дополнение в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации в части предоставления земель сельскохозяйственного назначения или земельных участков в составе таких земель без перевода их в земли иных категорий на период осуществления строительства дорог, линий электропередачи, линий связи (в том числе линейно-кабельных сооружений), нефтепроводов, газопроводов и иных трубопроводов при наличии утверждённого проекта рекультивации таких земель для нужд сельского хозяйства.

Внесённые дополнения не распространяются на период проведения геолого-разведочных и геолого-съёмочных работ. Воздействие на почвенный слой при проведении геолого-разведочных и геолого-съёмочных работ носит рассредоточенный и кратковременный характер и не оказывает необратимого негативного воздействия на плодородный слой почвы.

Читинская областная Дума данным законопроектом предлагает дополнить перечень видов работ, для которых не требуется перевод земель сельскохозяйственного назначения в земли иных категорий, геолого-разведочными и геолого-съёмочными работами при обязательном наличии утверждённого проекта рекультивационных работ. Данный вид работ актуален для регионов, где доминирующими отраслями в социально-экономическом развитии являются горнодобывающая и горно-перерабатывающая отрасли.

Читинская областная Дума просит рассмотреть и принять законопроект в первом чтении.

Рассмотрев заключения Правового управления и профильного комитета, полагаем, что их замечания могут быть и должны быть учтены поправками при подготовке указанного законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

**Богомольный Е. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел предложенный вашему вниманию проект федерального закона и считает необходимым отметить следующее.

Как уже было сказано, в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации земли сельскохозяйственного назначения или земельные участки в составе таких земель предоставляются без перевода их в земли иных категорий на период осуществления строительства дорог, линий электропередачи, линий связи, нефтепроводов, газопроводов и иных трубопроводов при обязательном наличии утвержденного проекта рекультивации таких земель для нужд сельского хозяйства.

Законопроектом предлагается дополнить указанный перечень видов работ геолого-разведочными и геолого-съёмочными работами, поскольку, по мнению разработчиков законопроекта, проведение таких работ позволяет привести нарушенные земли в состояние, пригодное для ведения сельхозработ.

Комитет по собственности не возражает в принципе против предлагаемого дополнения, но вместе с тем обращает ваше внимание на то, что понятия "геолого-разведочные работы" и "геолого-съёмочные работы" не применяются в Законе "О недрах", который регулирует отношения, возникающие в том числе в связи с геологическим изучением недр Российской Федерации, её континентального шельфа. В этой связи Комитет по собственности считает, что предлагаемое законопроектом изменение пункта 2 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации нуждается в уточнении, направленном на приведение его в соответствие с нормами Закона "О недрах", поскольку из представленной редакции законопроекта неясно, о каких именно видах геологических работ, указанных в статье 6 Закона "О недрах", идёт речь.

Исходя из этого Комитет по собственности не поддерживает внесённый Читинской областной Думой законопроект в представленной редакции, в связи с чем предлагает его отклонить.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Есть. Депутат Кондратенко и депутат Малышкин. Всё, да? Больше рук нет, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Кондратенко, ваш вопрос.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня к представителю комитета вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Исаакович, на трибуну.

**Кондратенко Н. И.** Ну ясно и понятно, что мы здесь находимся для того, чтобы всё-таки создавать предпосылки к прогрессу в любых отраслях и снимать всякие противоречия. Но если на территории забили тревогу, вполне праведную тревогу забили, то не надо же замораживать вопрос, надо его решать! Нельзя упираться в норму, которую мы утвердили, а она далеко не совершенна, тем более что мы сегодня только-только, как говорится, формируем наши законы. Ну разве можно так отмахиваться?! Если надо, поезжайте на место, в парламент, ещё раз обсудите, но не замораживайте вопросы! Это стало стилем работы нашей Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Исаакович. Хотя вопрос больше риторический.

**Богомольный Е. И.** Ещё раз говорю, что мы, Комитет по собственности, не возражаем в принципе против того, чтобы эта тема стояла, но надо понимать, что есть юридические вещи. Такие изменения надо в первую очередь вносить в Закон "О недрах", потому что в Законе "О недрах", который является основополагающим для земельного законодательства, нет таких квалификаций и таких названий, то есть таких терминов не существует в принципе. Сегодня земельным законодательством — я уже называл пункт 2 статьи 78 Земельного кодекса — разрешено предоставлять земли сельхозназначения без перевода их в земли иных категорий как раз для осуществления этих работ, поэтому надо не Земельный кодекс менять, а надо вносить изменения в Закон "О недрах".

Юридически это неправильно, и мы говорим, что так нельзя делать.

**Председательствующий.** Депутат Малышкин, ваш вопрос.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

У меня к Евгению Исааковичу маленький вопрос.

Правильно вы говорите, что юридическая казуистика там присутствует. Да, нужно проводить и газ, и линии электропередачи, надо вести изыскательские работы и геолого-разведочные работы на землях, но процесс рекультивации — ведь это длительный процесс. Допустим, если посеяли, а потом там какие-то работы провели... Вы понимаете, что такое рекультивация? Это возобновление слоя почвы для того, чтобы там всё в порядке было. Но ведь это длительный процесс, это убытки. На кого убытки списывать будем? Как это всё рассчитывается? Это предусмотрено каким-нибудь законом или нет?

**Богомольный Е. И.** Конечно, сегодня этот процесс на месте не стоит. Давным-давно нефтяники и другие специалисты про-

водят и геолого-разведочные, и геолого-съёмочные работы. Не сегодня это, не вдруг появилось, это всё существует, и существуют планы рекультивации, восстановления земель для сельхозработ. Но ещё раз говорю: в этом законопроекте — мы же рассматриваем конкретный законопроект — есть понятия, которые не коррелируют с действующими законами, поэтому надо вносить изменения в Закон "О недрах". Никто не спорит с тем, что это проблема актуальная, но она решена неправильно, вот и всё.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы завершены. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, депутат Кондратенко, других нет. И подводим черту.

Включите микрофон депутату Кондратенко Николаю Игнатовичу.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Казалось бы, я, аграрий, должен сразу сказать: нет, нет, не лезьте к землям, тем более сельскохозяйственного назначения, но я понимаю, что такое обеспечить развитие страны, что такое снимать препоны, препятствия. Прогресс не будет осуществлён, если на каждом шагу будут стоять препятствия юридические, если нормативные акты будут, так сказать, суперечить самому прогрессу.

И не имеет права комитет, в котором добросовестно получают заработную плату, которому доверили большое дело в России, отворачиваться. Если комитет узрел проблему, он не должен бросать её, он должен в этой обстановке брать инициативу и вносить изменения если не в этот нормативный акт, то в другой. Только тогда будет прогресс в нашей стране, о котором мы с вами так часто говорим. А у нас всё заводится в тупик: что бы с территорий ни приходило, мы с вами становимся глухонемыми. Считаю, в этом вина руководства Думы. Это руководство Думы такой стиль работы комитетов насадило, и только руководство должно отвечать за это злодеяние, ибо это злодеяние — не обеспечивать прогресс в стране.

Такое было и в советское время. Вы, демократы, ужасно критиковали, кусали, говорили, что, дескать, бывало. Да, бывали случаи, бюрократ — он везде бюрократ, в любом обществе, и при феодализме, и при капитализме, и при социализме, но мы сегодня в худшей форме бюрократы, и виновато, я считаю, в таком стиле работы руководство Государственной Думы.

**Председательствующий.** Заключительное слово депутата Богомольного.

**Богомольный Е. И.** Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу сказать, что геолого-разведочные и геолого-съёмочные работы в нашей стране проводятся уже десятки и сотни лет. Не было бы сегодня нашей топливно-энергетической составляющей, ес-

ли бы эти работы не проводились, не было бы открытых месторождений нефти, газа, золота, серебра и тому подобного. То есть существует порядок, определяющий, как это всё делается. Слава богу, я в нефтяной промышленности проработал тридцать лет, знаю это.

Мы говорим о другом, мы говорим о том, что есть законопроект, его надо рассмотреть, проанализировать концепцию законопроекта. Мы, обсуждая в комитете этот вопрос, — и мой коллега, депутат Государственной Думы, который выступал как представитель Читинской областной Думы, знает это — порекомендовали Читинской областной Думе внести необходимые поправки. Они не послушали нас, не стали никаких изменений вносить, и поэтому сегодня есть вот этот уродец. А обвинять в том, что это такой порядок, стиль, — это, я считаю, неправильно, потому что комитет всё, что необходимо, сделал, в том числе дал свои замечания и предложения о том, как выйти из этого положения. Этот вопрос сегодня действительно актуален, поэтому комитет предложил Читинской областной Думе отозвать этот законопроект, в порядке законодательной инициативы внести другой законопроект, и сказал какой. Ну, если она не хочет это сделать, мы что...

Всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, процедура обсуждения завершена. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации". Комитет возражает против принятия данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 12 чел.  
Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Нет его?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, мы уже откладывали рассмотрение закона 17-го числа в связи с отсутствием докладчика, сле-

довательно, можем рассмотреть вопрос без его участия, и я предоставляю слово для доклада члену Комитета по природным ресурсам и природопользованию Рэму Андреевичу Храмову.

**Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект, предлагаемые в нём изменения направлены на уточнение отдельных положений статьи 43 Федерального закона от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации" в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций по морскому праву 1982 года и принятием в 98-м году Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации".

Следует отметить, что вносимые законопроектом изменения в части наделения должностных лиц органов охраны полномочиями по задержанию нарушителей, изъятию у них орудий лова и другого оборудования, задержанию судов и наложению штрафов явно не учитывают положений административного законодательства нашей страны.

В первом абзаце пункта 2 статьи 1 законопроекта предлагается наделить органы, осуществляющие охрану континентального шельфа, правом "приостанавливать деятельность, указанную в пункте 1 настоящей статьи, нарушающую Федеральный закон и международные договора Российской Федерации", то есть фактически устанавливается административное наказание в виде приостановления деятельности. Между тем пункт 9 части 1 статьи 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях называет административное приостановление деятельности в качестве одного из видов административных наказаний, которое назначается только судьёй и только в случаях, предусмотренных кодексом.

Согласно статье 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях федеральное законодательство об административных правонарушениях состоит только из самого кодекса. В то же время при обнаружении правонарушения, за совершение которого возможно назначение наказания в виде административного приостановления деятельности, в соответствии со статьёй 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применяется мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде временного приостановления деятельности. В этой связи Федеральный закон "О континентальном шельфе" в части привлечения к административной ответственности, применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и назначения

административных наказаний может содержать лишь отсылочную норму, регламентирующую права должностных лиц органов охраны в этой области в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Комитет, рассмотрев предложенные изменения, считает, что законопроект не может быть рекомендован Государственной Думе к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что у представителя президента и у представителя правительства также нет необходимости в выступлениях.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации". Комитет возражает против принятия данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 11 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	35 чел.
Не голосовало . . . . .	415 чел. . . . . 92,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о детях с ограниченными возможностями здоровья". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамары Анатольевны Фральцовой.

**Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Суть предлагаемого вашему вниманию законопроекта состоит в замене термина "граждане, обучающиеся или воспитанники с отклонениями в развитии" на термин "граждане, обучающиеся или воспитанники с ограниченными возможностями здоровья". В связи с этим вносится изменение не только в Закон Российской Федерации "Об образовании", но и ещё в часть федеральных законов, которые направлены на защиту детства, защите детей-инвалидов.

Предложенная законопроектом формулировка соответствует международной терминологии и корректнее действующей

в настоящее время по отношению к детям, имеющим недостатки физического и психического развития. Комитет считает, что законодательное закрепление термина "граждане, обучающиеся или воспитанники с ограниченными возможностями здоровья" позволит наиболее полно защитить интересы граждан этой категории, обеспечить унификацию понятий, которые применяются уже сегодня в различных законодательных актах Российской Федерации.

Законопроект был доработан с учётом замечаний Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, потому что в первой редакции имел гораздо более широкие формулировки и широкий круг вопросов.

В рассматриваемой редакции законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по труду и социальной политике и многими комитетами соответствующего профиля. Получено шестьдесят девять отзывов от субъектов Российской Федерации, все они положительные. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта в такой формулировке с условием доработки его с учётом замечаний. Такая доработка будет проведена ко второму чтению. Замечаний концептуального характера не имеется.

Уважаемые депутаты, комитет считает, что законодательное закрепление термина "граждане, обучающиеся или воспитанники с ограниченными возможностями здоровья", являющегося более ёмким, гуманным, позволяет защитить интересы граждан этой категории и обеспечить унификацию понятий, применяемых в различных законодательных актах Российской Федерации для определения указанных категорий граждан. Предлагаем поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Кузнецов и депутат Плетнёва. Больше рук нет, подводим черту.

Пожалуйста, Виктор Егорович, ваш вопрос.

**Кузнецов В. Е.** У меня такой вопрос. Дело в том, что меняется понятие, и это понятие более широкое, а раз понятие более широкое, то это означает, что мы охватываем бóльшую часть детей. Так ведь? Я понял из пояснительной записки, что статистики никакой нет в этом смысле, вот в широком понимании, более того, написано, что не потребуются никаких дополнительных средств из федерального бюджета. То, что мы расширяем круг вот этих детей, — это правильно, наверное, но то, что это должно потребовать каких-то дополнительных усилий го-

сударства, в том числе финансовых, это, по-моему, тоже абсолютно ясно. Как вот мы подходим-то?

**Фральцова Т. А.** Обращаю ваше внимание на то, что никакого расширения количества детей, к которым будет применяться данная терминология, не происходит. Сегодня по отношению ко всем детям, которые нуждаются в особых условиях обучения, употребляется один термин — "отклонение в развитии", независимо от того, есть ли у них психические или физические дефекты. Поэтому представьте реакцию родителей, у которых ребёнок имеет только физические дефекты, а ему дают определение и в документах везде пишут "отклонение в развитии". А мы с вами все прекрасно понимаем, что отклонение в развитии сегодня воспринимается у нас на практике как отклонение в умственном развитии. Поэтому всемирные организации, ЮНЕСКО, вообще все применяют по отношению к детям определение "дети с ограниченными возможностями здоровья", тем самым не разделяя и не подчёркивая, какое отклонение в здоровье, физическое или психическое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Плетнёва, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемая Тамара Анатольевна, да, с моральной точки зрения действительно это так, но, с другой стороны, в вашем выступлении было сказано: этот закон позволяет наиболее полно защитить детей. Я, когда получила закон и просто прочитала название, подумала, что там действительно что-нибудь есть, а там технический абсолютно момент — замена одного понятия на другое. Но, с другой стороны, это всё ещё и не так безобидно. У нас разные школы есть, есть школы для детей с психическими отклонениями, с физическими, с какими-то другими ограничениями, есть для детей с девиантным поведением и так далее. Как теперь это всё, вот это общее название отразится на этих школах, на создании, финансировании и прочем?

**Фральцова Т. А.** Я хочу обратить ваше внимание на то, что в вашем вопросе содержится два аспекта. Первый аспект. Вы, наверное, знаете, поскольку работали в сфере образования, что, прежде чем ребёнка определяют в учебное заведение какого-либо типа, он приходит в медико-психолого-педагогическую комиссию, где ему ставят диагноз и определяют тип учебного заведения. Ещё раз обращаю ваше внимание: сегодня все дети, независимо от того, физическое или психическое у них недомогание, попадают под одну общую классификацию — дети с отклонениями в развитии. Поэтому на типы учебных заведений, на создание каких-либо типов учебных

заведений, на определение детей в эти учебные заведения данный законопроект никоим образом не повлияет.

Хочу обратить ваше внимание и на следующий момент, который затрагивает ваш вопрос: это касается очень многих положений (положения о медико-психолого-педагогической комиссии, положения о типах учебных заведений), в которые сегодня нам необходимо внести эту формулировку. Сегодня данная формулировка уже используется во многих ведомственных документах и постановлениях Минобрнауки, Минздравсоцразвития, поэтому, чтобы всё было законно, мы в первую очередь должны поменять вот эту формулировку, а затем заниматься уже совершенно иными моментами.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет больше желающих задать вопросы? Есть. А, выступить хотите? На выступление записался депутат Смолин. Больше я не вижу желающих. Прошу прощения, ещё депутат Останина. Два выступления. Подводим черту.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, потом Нина Александровна Останина.

Тамара Анатольевна, присаживайтесь.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я призываю депутатов поддержать этот законопроект. Хотя, конечно, мы хотели бы, чтобы он имел не просто морально-политический, но и содержательный характер. Действительно, авторы законопроекта абсолютно правы: термин "лица с ограниченными возможностями здоровья" намного более соотносится с реальностью и моральным требованиям в отношении таких лиц, нежели термин "лица с отклонениями в развитии". Более того, я вам хочу сказать, уважаемые коллеги, что в своё время сначала Совет Федерации первого созыва, потом Государственная Дума второго и третьего созывов много работали над законом об образовании для лиц с ограниченными возможностями здоровья. К сожалению, несмотря на прямое поручение президента Путина согласовать с нами текст этого законопроекта, это так и не было сделано и законопроект был снят с рассмотрения в Государственной Думе. Тем не менее этот законопроект пусть моральный, пусть какой-то очень осторожный, робкий, но первый шаг в правильном направлении.

Хочу сообщить вам, что в Комитете Государственной Думы по образованию и науке создана рабочая группа. И более того, мы разработали новую версию закона о внесении изменений в законодательство в части образования для лиц с ограниченными возможностями здоровья. В настоящее время завершается работа над финансово-экономическим обоснованием этого законопроекта. Они друг другу совершенно не противо-

речат. И если этот законопроект будет принят, — а я думаю, что он будет принят, — то как минимум уже какая-то часть нашей работы окажется выполненной.

И последнее. Я хотел бы обратить внимание разработчиков законопроекта, Тамары Анатольевны и комитета соответствующего, что в принятом во втором чтении сегодня законопроекте, касающемся ЕГЭ, опять у нас фигурирует термин "лица с отклонениями в развитии", поэтому, видимо, нужно подумать о том, как привести текст и этого проекта закона в соответствие с тем, что мы предлагаем сейчас.

Прошу поддержать законопроект. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Останина.

Включите микрофон депутату Останиной.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, многие из вас, очевидно, наслышаны, читали о скандале вокруг известной группы "Тату" в связи с исполнением песни... появлением диска "Люди-инвалиды". В Чувашии молодые люди, которые были поклонниками этой группы, выступили с протестом и обратились в судебные инстанции, с тем чтобы защитить как-то свои права.

Олег Николаевич сказал, что это первый шаг с точки зрения морально-психологического, что ли, самочувствия этих людей. И действительно, мне довелось участвовать в телепередаче, которая как раз была посвящена этой проблеме, и противники того, чтобы обращаться с этими вопросами в суд, возбуждать уголовные дела, говорили: "Да ладно, неважно, пусть они называются по-прежнему инвалидами, только бы деньги им давали, больше этим людям ничего не надо". — "Неправда", — сказали люди с ограниченными возможностями. На самом деле они хотели бы чувствовать себя комфортно, чтобы не относились к ним как к людям, что называется, неполноценным.

Поэтому, что касается первого шага, да. А следующий шаг, с моей точки зрения, — вообще надо подступить наконец-таки к самому термину "инвалиды", потому что международное сообщество отказывается даже и от этого термина, полностью поменяв его на термин "люди с ограниченными возможностями". Мне кажется, это абсолютно правильное направление, в котором мы движемся.

Это не затратный законопроект, понятно, что по существу он действительно вроде как никаких перемен и не вносит, но с точки зрения самочувствия этих людей... Мне кажется, что это наш долг перед ними, который нам долго-долго ещё придётся выплачивать. Я прошу поддержать этот законопроект, потому что, ещё раз говорю, он, скорее, касается нравственных аспектов, чем политических или даже финансово-экономических.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, представители президента, правительства, есть ли желание высказаться? Нет. Докладчик? Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о детях с ограниченными возможностями здоровья", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации". Сахалинская областная Дума доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Светлане Васильевне Ивановой.

Пожалуйста, Светлана Васильевна.

**Иванова С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Настоящая законодательная инициатива — "О внесении изменений в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации", — внесённая в Государственную Думу Сахалинской областной Думой в октябре 2003 года, имела своей целью исключить следующее дополнительное основание для расторжения трудового договора с руководителем организации: "в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о досрочном прекращении трудового договора". То есть ставилась цель устранить неразумное самоуправство, оградить честного и принципиального работника от несправедливого увольнения.

Во время разработки и рассмотрения комплексного проекта федерального закона № 329663-З, направленного на совершенствование Трудового кодекса в целом, работа над законопроектами, которыми предлагались постатейные изменения в Трудовой кодекс, в том числе и по данной законодательной

инициативе, была приостановлена. Однако надо признать, что поправка Сахалинской областной Думы нашла частичное отражение в новой редакции статьи 278 Трудового кодекса — это Федеральный закон от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ, — которая дополнена текстом: "Решение о прекращении трудового договора по указанному основанию в отношении руководителя унитарного предприятия принимается уполномоченным собственником унитарного предприятия органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации".

Председатель Комитета Госдумы по труду и социальной политике Исаев в своём письме в Сахалинскую областную Думу предложил отозвать законодательную инициативу, однако председатели двух комитетов Сахалинской областной Думы — по социальной политике и по экономической политике и бюджету — посчитали это преждевременным ввиду отсутствия того самого порядка, который должно было разработать Правительство Российской Федерации. О данной позиции комитет Государственной Думы был уведомлен письмом председателя комитета по социальной политике от 21 сентября 2006 года.

Считаем, что данную норму о дополнительном основании для расторжения трудового договора с руководителем надо исключить. Если же депутаты согласятся с решением об отклонении указанного проекта закона, то необходимо записать в решении пункт о контроле за исполнением нормы закона № 90-ФЗ.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Светлана Васильевна.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, как уже говорила представитель Сахалинской областной Думы, законопроектом предлагается исключить пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса, которым предусмотрена возможность немотивированного досрочного расторжения трудового договора с руководителем организации. В пояснительной записке к законопроекту говорится, что указанная правовая норма противоречит Конституции Российской Федерации. Однако вопрос о соответствии пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Конституции рассматривался Конституционным Судом в марте 2005 года. При этом Конституционный Суд пришёл к выводу, что закрепление в пункте 2 статьи 278 Трудового кодекса и абзаце втором пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах" правомочия собственника расторгнуть трудовой договор с руководителем организации, который осуществляет управление его

имуществом, не обосновывая при этом необходимости принятия такого решения, направлено на реализацию и защиту прав собственника владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, в том числе определять способы управления им единолично или совместно с другими лицами. То есть положение пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Конституции не противоречит.

Уважаемые коллеги, в Трудовом кодексе предусмотрены особенности регулирования трудовых отношений для отдельных категорий работников, в том числе касающиеся дополнительных оснований для расторжения трудового договора. Немотивированное решение собственника имущества организации о досрочном прекращении трудового договора с руководителем организации является дополнительным основанием для расторжения трудового договора. Такое расторжение не является мерой юридической ответственности. При этом руководителю организации выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором.

Следует также сказать, что федеральным законом от 30 июня 2006 года в Трудовой кодекс внесено изменение, в соответствии с которым решение о прекращении трудового договора как дополнительное основание для расторжения трудового договора с руководителем унитарного предприятия принимается уполномоченным собственником в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Таким образом, обеспокоенность Сахалинской областной Думы частично снята.

Данный законопроект не поддерживается как Комитетом Совета Федерации по социальной политике, так и Правительством Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Содоклад окончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, три вопроса — депутаты Кузнецов, Плетнёва и Малышкин. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Кузнецов, ваш вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Анатолию Семёновичу я хотел задать вопрос.

Поскольку сегодня процветает в России рейдерство, рейдерский захват, то немотивированное расторжение договора с руководителем — это как юридическая калитка для решения этих проблем, кроме того, там задеты права собственника. Это как элемент. Именно когда расторжение немотивированное, часто страдают предприятия. Мы же знаем, чем заканчивается

рейдерство — не развитием предприятия, а, как правило, продажей либо уничтожением его как такового. На мой взгляд, надо бы, наоборот, укреплять нормы, которые защищали бы в этом смысле нашу промышленность, наши предприятия.

**Иванов А. С.** Уважаемый Виктор Егорович, что касается рейдерства, то всё с точностью до наоборот. Обычно в процессе захвата предприятия заключается договор между тем, кто пытается захватить предприятие, и генеральным директором и генеральный директор уже работает вне интересов собственника, которые он должен защищать. Поэтому, без сомнения, если это касается рейдерства, право собственника предприятия, если он не доверяет своему генеральному директору, немотивированно расторгнуть с ним договор обоснованно и логично.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Анатолий Семёнович, как известно, Трудовой кодекс полностью защищает работодателя. И очень мало там положений, когда написано в пользу работника. Почему вы так противитесь сегодня снятию вот этого пункта? Это ещё одна возможность просто сказать хозяину, что не всё он может, да и не всё он должен мочь.

Второе, то, что вы сейчас сказали о рейдерстве: не всегда руководитель предприятия договаривается с рейдерами, он договаривается зачастую со своим коллективом.

**Иванов А. С.** Уважаемая Тамара Васильевна, вот столько вас знаю, а всё удивляюсь: в прошлый раз вы защищали богатых, когда речь шла о размере пособия, сейчас защищаете работодателя. Поэтому, на мой взгляд, надо нам с вами ещё больше пообщаться, чтобы друг друга поближе узнать.

Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Малышкин.

**Малышкин О. А.** Анатолий Семёнович, вот собственник собственником, работодатель работодателем... Особенно на унитарных предприятиях, когда принимают на работу, практически пишут два заявления: одно заявление — о приёме на работу, а второе — об увольнении, без числа. Вы в курсе дела или нет?

**Иванов А. С.** Такое существует.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Кибирев собирается выступить. А депутат Плетнёва фиксирует, что она не удовлетворена ответом депутата Иванова, но у них есть возможность пообщаться.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу высказаться в поддержку этой законодательной инициативы Сахалинской областной Думы. На чём построены мои мотивы?

В законопроекте речь идёт, в общем-то, о правах, о равноправии граждан в Российской Федерации. И мне на эти права хочется посмотреть на фоне российской Конституции. Статья 37, две части: "1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. 2. Принудительный труд запрещён".

К большому сожалению, в нашей великой Конституции нет гарантированного права на труд. Ну а тем, кто забыл, напомню, что при советской власти такое право было. Но в ныне действующей Конституции Российской Федерации нет указаний на то, что начальник — а в скобках скажу: работодатель, собственник — имеет большие гражданские права в трудовых отношениях, чем наёмный работник. Вот на этом и строится противоречие пункта 2 статьи 278.

Напомню, что в Трудовом кодексе записано около тридцати пунктов, защищающих права именно работодателя, нанимателя. Если содержание пункта 2 статьи 278 изложить в очень коротких фразах, то получится что? Работодатель — это уполномоченный орган юридического лица либо собственник имущества, он может без всякой причины, без всяких мотивов принимать решение о прекращении трудового договора, то есть об увольнении наёмного работника. Ну, скажу так: у нас секретов и тайн очень много, у нас тайна коммерческая — это заработная плата, тайна коммерческая — это доходы. И теперь Трудовой кодекс этим пунктом 2 статьи 278 утвердил ещё одну тайну — причину расторжения договора. Мы, как говорится, живём на земле, мы прекрасно понимаем, что любое производство должно управляться, значит, должны быть определённые взаимоотношения между работником и нанимателем, но делать из причины увольнения тайну — это, мне кажется, совершенно необоснованно.

Я считаю предложение Сахалинской областной Думы абсолютно закономерным и оправданным, считаю, что мы его должны поддержать, что и сделает фракция Компартии Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Так, была только одна рука.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения тогда. Депутат Овсянников от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

По поводу принятия или непринятия данной законодательной инициативы коллег из Сахалинской областной Думы. Да, всё, что связано с вопросами о трудовых коллективах, об инвалидах, о социальной составляющей нашей жизни, как правило, в канун, в преддверии выборных кампаний усиленно муссируется, и, в общем-то, очень много разговоров ведётся по этому поводу, и, как правило, действительно закон пытаются поддержать оппозиционные партии. Тем не менее мы не будем принимать участия в голосовании, понимая одну абсолютную истину: предприятие создаётся и функционирует для того, чтобы создавать какой-то конечный продукт, эффективность создания конечного продукта даёт возможность получения налогов в бюджеты всех уровней, и работодатель соответственно держит коллектив в оптимальном состоянии. Если заявление о приёме на работу было подписано, оно базировалось на нескольких критериях: профессиональной подготовке наёмного работника, его личных качествах, его характеристике, каких-то других данных и так далее, и тому подобное. Если же работодатель принимает решение о его увольнении, не мотивируя увольнения, он в первую очередь заботится о работе, об эффективной работе производства. И мы тем самым даём возможность, если будет принята данная поправка, дестабилизировать отношения внутри трудового коллектива. Где-то какой-то дебошир, где-то какой-то, скажем так, революционер, где-то какой-то ещё кто-то, затесавшийся в ряды, совершает действия, не предусмотренные действующим законодательством России, может себя вольготно чувствовать, но почему-то у работодателя при этом будут связаны руки.

Вполне разумно не поддерживать законопроект, обеспечив тем самым эффективную работу всех производств на территории России, тем более что работодатель понимает, что ему нужно делать на своём собственном производстве, это не богательня, это не какой-то там благотворительный фонд и так далее, и тому подобное. Поэтому давайте действовать без лишних эмоций, забудем, что нам через год предстоят выборы, а просто взвесим все за и все против исходя из реальных дел.

**Председательствующий.** Настаивают ли на выступлении представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово. Депутат Иванова, пожалуйста. Сначала Иванова Светлана Васильевна, потом Иванов.

**Иванова С. В.** Уважаемые коллеги, спасибо вам за обсуждение, спасибо комитету за обсуждение этого вопроса.

Я хотела бы ответить представителю ЛДПР. Обратите внимание на дату внесения — это октябрь 2003 года. Ни о каких

выборах и речи тогда быть не могло, поэтому совершенно не связан он ни с какой политикой, ни с какими выборами. Этот вопрос связан как раз с тем, что у нас в Трудовом кодексе оснований для расторжения трудового договора более тридцати, обратите внимание, и расписаны они в трёх статьях — в 71, 81, 83-й. Статьей 278 вводится дополнительный пункт с основанием для расторжения трудового договора. Согласно пункту 2 статьи 278 руководитель либо собственник предприятия может по своему произволу расторгнуть трудовой договор со своим работником, то есть прав сегодня у работодателя более чем достаточно, а возможностей защитить сотрудника, работника, к сожалению, практически никаких нет. Поэтому, несомненно, пункт 2 данной статьи нарушает пункт 1 статьи 19, а также противоречит частям 3 и 4 статьи 37, части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Противники данного законопроекта приводят довод, что работодатель, являющийся хозяином организации, должен иметь возможность поступать так, как ему выгодно. Да пусть он поступает так, как ему выгодно, но не переступает через человека, иначе это очень напоминает поступок рабовладельца.

Как уже было сказано вначале, в Трудовом кодексе для расторжения трудового договора есть более тридцати оснований, и интересы работодателя защищены больше, чем интересы работника. Приведу пример, он в принципе характерен, наверное, не только для Сахалинской области. Перспективный шебёночный карьер в Южно-Сахалинске заинтересовал ряд лиц, которые пожелали приобрести его в собственность. Они обратились в Сахалинскую областную Думу, но безуспешно, карьер остался в собственности прежнего хозяина. Тогда указанные лица попытались оказать давление на руководителя управления природных ресурсов и охраны окружающей среды по Сахалинской области, однако он, будучи принципиальным и справедливым, не поддался этому давлению. После этого последовал запрос в Министерство природных ресурсов, и приказом этого министерства от 2 июня 2003 года № 1146-к честный государственный чиновник был уволен. И таких примеров, к сожалению, мы наберём по России немало. Несомненно, законодательная инициатива Сахалинской областной Думы направлена именно на защиту вот этой категории работников, и думаю, она имеет право на жизнь.

Спасибо за внимание. Надеюсь на поддержку.

**Председательствующий.** Анатолий Семёнович Иванов, заключительное слово.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, не ожидал, что найдутся депутаты, которые будут защищать эту норму, особенно депута-

ты, работающие во фракции КПРФ, которые должны защищать работника, а не работодателя. Кстати, генеральный директор является работодателем. Посмотрите, даже вот мы, депутаты, можем немотивированно уволить своего помощника, когда ему не доверяем, и это всё обоснованно. А ведь, наверное, более обоснованно, если собственник предприятия, не доверяя своему генеральному директору, будет иметь право увольнения. На мой взгляд, всё логично и не требует больше обсуждения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, имеется письменное обращение к нам, поэтому я предоставляю слово для доклада члену Комитета по труду и социальной политике Анатолию Семёновичу Иванову.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Законопроектом предлагаются меры социальной поддержки, установленные для инвалидов вследствие воздействия радиации, распространить на лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, инвалидность которых наступила вследствие общего заболевания. В настоящее время согласно статьям 3 и 13 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации,

подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" меры социальной поддержки, установленные для инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, гарантируются гражданам только при наличии причинной связи наступившей инвалидности с последствиями воздействия радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк".

Предлагаемое изменение противоречит концепции указанного федерального закона, а также Федерального закона "О радиационной безопасности населения", в соответствии с которой объём мер социальной поддержки для каждой категории пострадавших граждан дифференцирован в зависимости от нанесённого их здоровью вреда, обусловленного воздействием радиации.

Кроме того, принятие предлагаемого законопроекта создаст преимущества для граждан, принимавших участие в ликвидации последствий аварии на производственном объединении "Маяк" и признанных инвалидами вследствие общего заболевания, по сравнению с гражданами, принимавшими участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и также признанными инвалидами вследствие общего заболевания.

Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект и отмечает, что его реализация приведёт к необоснованному расширению круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указывает на противоречие законопроекта концепции федерального закона.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Плетнёвой.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я вопрос задавать не стала, так как депутат Иванов не отвечает на мои вопросы, поэтому решила высказать свою точку зрения.

Этот законопроект отклонён совершенно по формальной причине, и причина, которая указана в решении комитета, — это то, что законопроект якобы требует приравнять к "черно-

быльцам" и дать им льготы инвалидов вследствие общего заболевания. Вот что значит, на мой взгляд, отсутствие логического мышления. Скоро мы получим ещё больше людей, которые по формальным причинам, не вдумываясь в смысл, будут всё делать и в законодательстве тоже, вот ЕГЭ будем сдавать...

Вы посмотрите название документа: "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся радиации вследствие аварии...". Само название говорит, кому дать эти льготы и кого приравнять к "чернобыльцам". Может быть, действительно законопроект, который внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, во втором чтении можно изменить? Ведь имеются в виду те, кто получил это заболевание, даже общее, вследствие того, что подвергся радиации. Мы во второй Думе уже рассматривали такой законопроект, но он был тогда, к сожалению, отклонён, не принят.

В связи с этим к нам поступают тысячи писем. Например, у меня в области живут двое молодых людей, брат и сестра, оба слепые от рождения, потому что их родители находились там, и сколько ни бились мы — я все годы им помогаю, — невозможно доказать, что это следствие вот той аварии: то справок нет, то у нас закона нет, то у нас вообще они не приравниваются. Недавно ко мне приходили те, кто работал там, уже теперь старики. То же самое: мы ничего для них не делаем. Да, им сегодня ставят общее заболевание, но почему у них это заболевание, не хотят вникать даже в это.

Я просила бы принять законопроект. Не так уж много там денег требуется. Таких людей всего полторы тысячи по стране, а мы им пишем, что это общее заболевание, и всё, мол, типа того, отстаньте. И если даже кто-то из этих людей сегодня получает льготы, — единицы получают! — то эти льготы совершенно не такие, как, допустим, те, которые установлены за участие в ликвидации чернобыльской аварии. Поэтому мы, наша фракция, будем голосовать за.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, все желающие выступили. Представители президента, правительства? Нет.

Депутат Иванов — заключительное слово, и будем голосовать. Пожалуйста.

**Иванов А. С.** Уважаемая Тамара Васильевна, вы не совсем правы, может быть, я недоходчиво донёс до вас. Всё же основным мотивом отклонения законопроекта комитет считает не то, что эти льготы не будут распространяться на "чернобыльцев", а...

**Из зала.** Не на "чернобыльцев", а на "маяковцев"!

**Иванов А. С.** Нет, понятно, что они... Вот вы сказали о том, что основным мотивом является то, что на "маяковцев" он бу-

дет распространяться, а на "чернобыльцев" не будет. Но основной мотив...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна!

**Иванов А. С.** Основной мотив, конечно, заключается в том, что льготы сейчас в соответствии со всеми названными мною законами предусмотрены только для тех, у кого заболевания, связанные с радиационным воздействием. Вот вы приводили примеры. И в моей практике тоже были граждане, которые к нам обращались и просили оказать им помощь в процессе признания вот такой связи. Я этим занимался, в некоторых случаях это удавалось, в некоторых случаях не удавалось. Но не всегда, конечно, заболевание может быть связано с радиацией, а если устанавливать для всех эти льготы и если заболевание не связано с радиацией, то это будет, наверное, необоснованно.

Существует процедура, вам она, наверное, известна. Если медицинское учреждение такой связи не установило, гражданин может это решение обжаловать в вышестоящем органе, может привлечь независимую медицинскую экспертизу и потом через суд доказать такую связь. То есть процедура защиты интересов граждан, которые считают, что их заболевание связано с радиационным воздействием, существует, и она действует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вы имели возможность задать вопрос, я вам дал возможность высказаться. Какую процедуру я ещё нарушил?

Включите микрофон депутату Плетнёвой по ведению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет процедуры выступления по мотивам в первом чтении.

**Плетнёва Т. В.** Олег Викторович, по ведению.

Когда идёт выступление, внимательно надо слушать, тем более докладчику. Наверное, я его действительно смущаю. Он всё перепутал, всех — и "чернобыльцев", и "маяковцев".

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19 порядка работы. Надеюсь, что мы успеем его рассмотреть до перерыва. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для доклада первому заместителю председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Станиславу Агафоновичу Елисейкину.

**Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера..." внесён Законодательным Собранием Республики Карелия. Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 3 и 4 вышеуказанного закона, предусматривающие установление на федеральном уровне и отнесение к расходным обязательствам Российской Федерации гарантий и компенсаций для проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям работников сельскохозяйственных организаций, не относящихся к бюджетной сфере.

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что, несмотря на меры, принимаемые со стороны органов власти всех уровней, преодолеть кризисную ситуацию в сельском хозяйстве не удаётся. Принятие предлагаемого закона, по мнению субъекта права законодательной инициативы, позволит уменьшить себестоимость сельхозпродукции, повысить её конкурентоспособность.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьёй 3 указанного закона гарантии и компенсации работникам организаций, не относящихся к бюджетной сфере, расположенных в районах Крайнего Севера, осуществляются за счёт средств работодателя.

Наш комитет считает, что закрепление в законе гарантий для работников сельскохозяйственных организаций, не относящихся к бюджетной сфере, может привести к ущемлению прав работников других отраслей народного хозяйства и различных сфер деятельности в других субъектах Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, рассмотрев представленный законопроект, отмечает, что государственная поддержка организаций, в том числе сельскохозяйственных, необходима, но она должна оказываться через налоговые, бюджетные и инвестиционные механизмы, обеспечивающие конкурентоспособность продукции, производимой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. В настоящее время государственная поддержка сельхозпредприятий, в том числе расположенным в районах Крайнего Севера, оказывается в соответствии с федеральными законами "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", "О сельскохозяйственной кооперации", "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации".

В то же время комитет отмечает, что финансово-экономическое обоснование законопроекта включает в себя расходы, необходимые для реализации представленных гарантий и компенсаций работникам сельхозорганизаций, расположенных только в Республике Карелия. В нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации законопроект не определяет источники и порядок финансирования новых видов расходов федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов не поддерживают законопроект. Принимая всё изложенное во внимание, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, какие есть вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 55 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . . 80,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пожалуйста, 20-й пункт. Докладчик говорит, что успеем рассмотреть. Проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации". У меня имеется письмо Евгения Викторовича Бушмина, который от имени своих коллег, авторов законопроекта, просит рассмотреть законопроект без участия авторов. И кроме того, поменялся докладчик от комитета: вместо депутата Резника депутат Медведев. Нет возражений, уважаемые депутаты? Нет.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Этот законопроект является плодом какого-то недоразумения. В своё время был принят закон "О рынке ценных бумаг". Те акции, которые были выпущены до принятия этого закона, по правилам, определённым в законе, не регистрировались. Другим законом была дана возможность, что называется, исправиться до декабря 2004 года и зарегистрировать акции, тогда было бы всё в порядке, соответствующее общество существовало бы. Если до этого времени общество не успело зарегистрировать акции, оно должно было быть ликвидировано.

Авторы рассматриваемого сегодня законопроекта хотят продлить этот льготный срок до 1 января 2007 года. Но это невозможно, потому что многие предприятия, многие общества уже ликвидированы, то есть создаётся такое непреодолимое противоречие.

Комитет очень просит отклонить этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Не настаивают ни представитель президента, ни представитель правительства.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Рассмотрим протокольные поручения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Одна минута — не успеем. Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 16 часов. Продолжаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Четыреста двадцать четыре человека. Кворум есть.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Народное Собрание Республики Дагестан доверило представлять законопроект депутату Госдумы Гаджи Нухиевичу Махачеву.

Пожалуйста.

**Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". С этой инициативой обратилось в Государственную Думу Народное Собрание Республики Дагестан в октябре 2005 года.

Суть предлагаемых изменений состоит в следующем. Действующая редакция части второй статьи 13 закона указывает,

что, для того чтобы установить в информационных материалах признаки экстремизма, прокурор может обратиться в суд только по месту нахождения организации, осуществившей издание таких материалов. Таким образом, если мы сталкиваемся на практике с распространением опасной экстремистской литературы, то мы должны обязательно установить организацию, которая издаёт эти материалы, и место её нахождения. И только там, по месту нахождения, открывается возможность в судебном порядке установить, есть ли в них признаки экстремизма.

К чему это приводит на практике, лучше всего можно показать на примере борьбы с экстремизмом в Дагестане. В ходе напряжённой работы правоохранительных органов по борьбе с экстремизмом в Республике Дагестан на сегодняшний день обнаружено более двухсот печатных изданий, которые содержат призывы к свержению конституционного строя, подрыву безопасности страны, провоцируют национальную и религиозную рознь, пропагандируют войну с неверными. Многие из них издаются большими тиражами и на высоком полиграфическом уровне. Однако, как правило, правоохранительные органы не могут определить ни того, кто издаёт такие материалы, ни места, где они производятся. В большинстве случаев данные об издательствах фальсифицированы, на деле они отсутствуют. Так же обстоят дела и с заказчиками, и с тиражами таких изданий, чаще всего они производятся за рубежом. Во всех этих случаях у прокурора нет возможности обратиться в суд с целью признания материалов экстремистскими и включения их в федеральный перечень.

Приведу примеры. Есть у нас один деятель, Магомед Тагаев, который был осуждён Верховным Судом Дагестана за экстремистскую деятельность как автор двух нашумевших книг — "Наша борьба, или Повстанческая армия Имама" и "Газават, или Как стать бессмертным". В этих псевдорелигиозных книгах содержатся оскорбления в адрес наций и религий, призывы к войне с иноверцами и многое другое, совершенно неприемлемое, провокационное и экстремистское. В выходных данных этих книг указано, что они изданы в Киеве, первая — в 97-м году, вторая — в 99-м. Мы не знаем, где они были изданы на самом деле (скорее всего, на Украине), но главное, куда прокурор должен обратиться, в какой суд. Мы не можем в судебном порядке признать эти книги экстремистскими. Мы не можем также запретить распространение этих книг и наказать тех, кто этим занимается. Многие книги издаются в Дагестане или привозятся из восточных стран. Как прокурор может ставить вопрос перед судом об экстремистской направленности этих из-

даний, если место издания за пределами страны, да и там невозможно его определить?

Дагестанский парламент предложил изложить часть вторую статьи 13 закона в следующей редакции: "Установление наличия в информационных материалах признаков, предусмотренных пунктами "а" — "в" части первой настоящей статьи, осуществляется федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей издание таких материалов, на основании представления прокурора. Одновременно с этим прокурор вправе до принятия решения федеральным судом приостановить распространение таких материалов".

Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предложена на утверждение Думой в первом чтении формулировка, в которой отсутствует положение о том, что прокурору дозволяется до решения суда приостановить распространение таких материалов. Я не возражаю, чтобы в первом чтении была принята эта формулировка, но думаю, что в ходе дальнейшей работы над законопроектом стоит ещё раз вернуться и к предложению дагестанских депутатов о том, чтобы ещё до решения суда можно было бы блокировать распространение материалов, которые явно содержат признаки экстремизма.

На основании вышеизложенного предлагаю депутатам принять в первом чтении законопроект № 107157-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" в формулировке, предложенной Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина. Пожалуйста.

**Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассматривал наш комитет, и к первому его варианту нашим комитетом были внесены определённые предложения.

В первоначальной редакции законопроект предусматривал также право прокурора до принятия решения федеральным судом приостановить распространение указанных информационных материалов. При этом законопроект не содержал указания на порядок осуществления прокурором соответствующих полномочий, а также ссылок на нормы действующего

законодательства. Комитет не поддержал положение о наделении прокурора правом приостанавливать распространение информационных материалов до принятия судом решения о наличии в них признаков экстремистской деятельности и обратился в Народное Собрание Республики Дагестан с предложением об изменении редакции законопроекта в этой части. Народное Собрание Республики Дагестан изменило редакцию законопроекта с учётом замечаний комитета и Правительства Российской Федерации.

В связи с этим наш комитет предлагает принять данный законопроект, потому что он очень актуален на сегодняшний день. Мы предлагаем Думе поддержать и проголосовать за данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение законопроекта. Есть вопросы к докладчикам? Кузнецов, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** У меня к содокладчику вопрос. Вопрос вот в чём. В этом положении речь идёт пока только об информационных материалах, то есть мы там ищем признаки экстремизма. Насколько я помню, закон об экстремистской деятельности охватывает не только распространение информационных материалов, но и любые иные действия.

**Председательствующий.** Виктор Егорович, к кому вопрос?

**Кузнецов В. Е.** К нему.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович его звать, можешь Димой просто называть его.

**Кузнецов В. Е.** Предполагаете ли вы, что то, что и действия могут быть отнесены к экстремистским, тоже должно быть установлено судом по представлению прокурора, а не просто избирательной комиссией?

**Ерёмин Д. В.** В данном законопроекте речь идёт о том, что, если есть данные материалы, неважно, где их изготовили, например, их изготовили в Украине, как уже говорил мой коллега, а нашли в Дагестане, в Челябинской области или в Самарской — неважно где, прокурор имеет право сразу же принять решение по данному факту и возбудить уголовное дело. То есть это абсолютно правильно и верно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Локоть. Ваш вопрос кому?

**Локоть А. Е.** Представителю комитета, просто для понимания ситуации.

Дело в том, что в проекте закона сказано о решении суда, а в пояснительной записке говорится, что предоставляется право прокурору приостановить до решения суда и так далее,

и так далее. А в проекте закона я этого не вижу. Я просто прошу пояснить: или записка не соответствует, или текст закона, или как? Понятно, о чём я спрашиваю, да?

**Ерёмин Д. В.** В данном законопроекте говорится о чём? О том, что решение суда прокурору, например, не нужно, чтобы возбудить уголовное дело, если найдена литература вот такого содержания в каком-то регионе Российской Федерации, но по решению суда делается другое. Например, если прошли какие-то статьи в каких-то газетах, в каких-то СМИ, только после определения, что высказывание в такой-то газете носит именно... суд должен высказаться, что на самом деле это носит экстремистский характер, только после этого может быть возбуждено дело.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли, уважаемые коллеги, желающие выступить? Есть. Тогда просьба записаться. Трое — Кузнецов, Жириновский и Овсянников. Нет больше желающих?

Пожалуйста, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Ну, я хочу напомнить коллегам, что закон об экстремистской деятельности — это сбор статей уголовного и административного законодательства, сведённых в одно. Причём эти статьи, порой неточно воспроизведённые, служат основанием для того, чтобы снять с избирательной гонки избирательные объединения. В законе даже не установлен порядок выявления, или обнаружения, или фиксации вот этого — что это экстремистская деятельность и так далее. То есть, конечно, было бы правильно, чтобы в случае выявления экстремистской деятельности по представлению прокурора или по обращению избирательной комиссии вопрос рассматривал суд и после того, как он признает эти действия действительно экстремистскими, только после этого избирательная комиссия могла бы применять те или иные санкции, которые положены по закону в отношении избирательного объединения. В противном случае мы получим (вот мы сегодня приняли, как предлагали коллеги, чтобы всех юристов из комиссии убрать) вольную политическую, заинтересованную трактовку любых действий.

Теперь, когда мы говорим... Я задал вопрос, но, к сожалению, коллега так и не ответил на него или не понял он мой вопрос. Дело в том, что этим законом предполагается, что к экстремистской деятельности относятся не только публикации, но и само распространение, какие-то уличные шествия, митинги, призывы в любых формах — там целых восемнадцать статей, которые фактически извлечены из уголовного и административного законодательства и внесены туда. И уголовное законодательство требует, чтобы эти действия по крайней мере бы-

ли установлены судом. В нашем законе об экстремистской деятельности эта процедура почему-то не предусмотрена, а дано право... то есть это является основанием для решения комиссии. Кто принимает такие решения? Я почему и задавал вопрос. Я полагаю, что закон об экстремистской деятельности не может быть без такого правоприменения, когда прокуратура либо избирательная комиссия, фиксируя по заявлениям граждан, избирательных объединений, ещё кого-то какие-то действия, обращается в суд, приводит доказательную базу соответствующую и уже суд принимает решение, что да, эти действия были или этих действий не было, и тогда последствия могут быть в действиях избирательной комиссии и так далее.

Более того, ведь это решение суда должно предполагать и право граждан опротестовать его, чтобы не было, как говорится, неверных решений, чтобы было всё правильно. То есть гражданину мы должны предоставить полностью право защиты в этом плане.

Поэтому, конечно, это положение интересно, но оно касается лишь одной части этого закона. На самом деле сегодня ведь закон об экстремистской деятельности вызывает большие сомнения в его правоприменении.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский, на трибуну, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Семаго ещё? Нет, всё уже закончили.

**Жириновский В. В.** Во-первых, очень приятно, что Артур Николаевич ведёт заседание. И его очередная поездка в Антарктиду вызывает уважение. Я думаю, что нам пора уже поставить вопрос и всё-таки ходатайствовать о присвоении ему звания Героя России. Сколько он делал поездок туда, в те места, которые люди даже и на карте не найдут! Мы должны по достоинству оценить труд Артура Николаевича.

А теперь по...

**Председательствующий.** Спасибо. Жалко, прессы нет.

**Жириновский В. В.** Нет, они сидят там, и Интернет... Весь мир слышит нас! Пусть никто не волнуется: находишься здесь вот, у микрофона — через десять минут вся планета всё знает. В этом плане как раз сегодня, с одной стороны, это хорошо, а с другой стороны, это будет как раз то, чему посвящён данный закон.

Гаджи Нухиевич здесь нам доложил позицию Народного Собрания Республики Дагестан. Мы с вами вдалеке от горячей точки. Именно Кавказ — горячая точка. Не потому, что это Кавказ, а потому, что рядом Ближний Восток, центр очень большого

количества экстремистских организаций религиозного толка. Я специально не называю ислам, ваххабизм, чтобы у кого-то не вызывать неправильных оценок, но, грубо говоря, это большевизм XXI века. Вот как большевики. Не коммунисты, а именно большевики — у них было желание совершить революцию. Даже не у них, а у одного человека, который заставил ЦК большевистской партии принять решение о вооружённом восстании.

И о данном законе. Ведь что хотят депутаты Народного Собрания Республики Дагестан? Они говорят, что сегодня нет правового основания, чтобы остановить распространение экстремистской литературы, и докладчик прямо вам сказал, о какой литературе идёт речь — где прямые призывы к свержению существующего строя, где прямые призывы к насилию, к расправе с гражданами другой веры, к подрыву авторитета власти, государства.

Вы сидите в тёплой московской квартире, где у вас другие газеты и никто не стреляет по вашим окнам, — сравните с ситуацией в Дагестане, где почти каждый день гремят выстрелы и взрывы, и мы узнаём об этом из сообщений СМИ, когда приходится ликвидировать очередную группу террористов уже, не экстремистов. Под влиянием этой экстремистской литературы уже подросло поколение, которое её читало. Литература идёт с Ближнего Востока: очень много нефтедобывающих стран, особенно Саудовская Аравия, имеют лишние деньги. И это всё большевизм — желание совершения очередной всемирной революции, монополии на власть и так далее. Это же всё происходит на наших глазах, мы же видим, что происходит в Европе — в Британии, во Франции, в Нидерландах. Также в зоне риска находятся и наши южные регионы, а мы пытаемся ограничить: нет, давайте сперва... не надо давать право прокурору... Но если это антиобщественная деятельность, тогда пускай прокурор остановит её.

Зачем мы даём больше возможности действовать экстремистам? Ребята, действуйте, мы пока не нашли правовую зацепку, как нам вашу деятельность остановить. Они же хитрые стали! По нашему закону уголовное дело возбуждается по месту, где произведена эта печатная продукция, то есть где находится типография. Есть выходные данные, и прокурор по месту нахождения типографии возбуждает уголовное дело. В данном случае литературу завозят из-за рубежа или, может быть, из других регионов Российской Федерации, а может быть, даже в Дагестане печатают, но дают неверные выходные данные. Так надо же остановить сперва! Ведь сперва нужно остановить, а мы мешаем — мы говорим: нет, пускай просто возбуждают уголовное дело, затем суд рассмотрит, а потом остановим.

И сколько ещё тысяч душ молодых людей будет искалечено! То есть мы порождаем преступность, мешая принять законы. И почему-то некоторые депутаты в этом зале всё время боятся, как бы мы что-то не нарушили. На первом-то месте должно быть то, что мы обязаны предотвратить любую революцию, независимо от её цвета, любые экстремистские действия!

Вот Греция сегодня — все вышли на улицы Афин, и молодёжь говорит: отберёте студенческие билеты — мы сожжём город. И они сожгут город Афины. Вы хотите, чтобы так было? Как вы не понимаете, что молодёжь желает революции?! Любая молодёжь! Даже если они сытые и довольные, им нужны какие-то действия, потому что молодая энергия, им нужно как-то её воплотить. Это же проблема, это проблема для всего человечества. А для нас это опасно, потому что... Вы вот сейчас медлите с принятием закона, а до мая начнётся война на Ближнем Востоке, до мая начнут бомбить Иран. Куда могут ринуться миллионы беженцев? В Азербайджан. Дальше Дагестан на пути. Как вы не понимаете, что в Ирак они не пойдут, иранские беженцы, они пойдут на север!

А флоты-то двигаются! Мы не принимаем закон, а в это время авианосцы идут в Персидский залив, и до мая, пока Блэр не ушёл в отставку, они начнут бомбить Иран. А мы говорим: нет, пока давайте думать ещё. Сняли закон об ограничении проведения митингов и шествий: как бы не нарушить демократию. Но демократия-то для чего? Чтобы защитить большинство наших граждан. А мы говорим: нет, пускай что хотят, то и делают, раз мы дали разрешение — пускай. Как "Другая Россия" заявила зимой: если не дадите разрешение на марш, мы опрокинем все заслоны ОМОНа. Что это? Война, революция.

Здесь нужно обязательно поддержать, обязательно пойти навстречу! И комитет зря пытается дать другую редакцию, помешать прокурорам Республики Дагестан сразу же пресекать экстремистскую деятельность и по литературе, и по другим направлениям. Эти призывы могут быть по радио, по телевидению, это могут быть листовки, организация каких-то массовых действий. Неужели вам не видно?! Репортажи постоянно: то в одном месте Махачкалы взрыв, то в другом месте. Это фронтовая республика. Сколько там уже убито людей! Неужели этого мало ещё?! Нужно чтобы всё запылало: а, ну тогда давайте немножко изменим законодательство. Но законодательство должно идти впереди возможных событий. Смысл нашей деятельности — предотвращать наступление отрицательных последствий для государства, общества и так далее. Не надо мстить! Мы сидим в этом зале и пытаемся отомстить: если КПСС не правящая партия, другим пускай будет плохо — пус-

кай всё будет плохо у "Единой России", у новой партии "Справедливая Россия", у любых партий, раз КПСС больше не у власти. Ну нельзя же это делать за счёт людских жертв! Мы должны Интернет контролировать. Неужели вам мало событий?! Сколько людей калечат свои жизни, уходят из жизни!

Опять вы скажете: ограничение свободы? Конечно. Ограничивать, регулировать — в интересах самих граждан. Мы же регулируем дорожное движение, мы же говорим: не больше 100 километров в час, мы ограничиваем. А здесь пытаются навязать нам западную формулу. Неужели вы не видите, что Запад гибнет?! Они уже решили перейти к жёстким формулам. Что сказал Блэр впервые за всё время британской демократии? Что время кончается для британской демократии. Если экстремисты будут продолжать делать то, что они делают в Британии, значит, Британия примет самые жёсткие меры. В Австралии сказали: не нравятся вам порядки в нашей стране — аэропорт открыт, в аэропорт, и уезжайте туда, где вам лучше живётся. Австралия и Британия — что это, не лучшие страны в смысле демократии? Лучшие, и идут впереди нас. А у нас такие организации, как "ЯБЛОКО", "СПС", и сидящие в этом зале всё пытаются навязать ложное понимание демократии — что нельзя ограничивать. Как вы не понимаете, что, если снять ограничения, всех разнесут, всё уничтожат?! И не только молодёжь, есть и криминальные структуры, которые боятся ответственности за всё содеянное, им нужно сберечь свои богатства, им тоже выгодна криминальная война. Поэтому обязательно всё это нужно регулировать.

Вы посмотрите, что творится с погодой. Вы что, не понимаете, что произошло в мире? Это же впервые за сто лет! Уже природа не выдерживает, природа не выдерживает шесть миллиардов человек. Уже антициклон не получается, получается только циклон, а это значит — потепление, это значит — наводнение. Ну, пока в Москве нет наводнения, мы не будем ничего делать, только в Петербурге пускай наводнение будет. В Петербурге наводнение, в Махачкале — война. Думают: о, это далеко от нас, от Москвы, — пока законов принимать не будем. Это же совершенно пагубная психологическая установка: нас пока это не касается. В Москве тихо, потому что в Москве самое большое количество ОМОНа, офицеров ФСБ. Конечно, в Москве всегда будет тихо и спокойно, но вы же о стране должны думать! Мы Государственная Дума, мы должны думать о безопасности всех наших жителей!

Иногда по радио, по телевидению объявляют: от Калининграда до Камчатки и от Мурманска до Ростова... А что, Махачкала — это не Россия, что ли? Нужно влиять и на это, потому

что жители Дагестана обижаются, когда дают границы государства, указывают: от Балтики до Тихого океана, север — Мурманск, а на юге заканчивают Краснодаром, Астраханью и Ростовом. У нас есть Махачкала, самый южный город Российской Федерации — Махачкала. Даже на это нужно влиять нам — ограничить комментаторов, журналистов и указывать южную часть нашей страны — Махачкала! Мурманск — Махачкала — вот границы России с севера на юг. А мы обижаем, обижаем... Это не мелочи! Поэтому предлагаю поддержать и не мешать депутатам Народного Собрания Дагестана. Принять законопроект и во втором чтении, возможно, внести необходимые поправки, и так, как им нужно, а не нам здесь, сытым, в тёплых московских квартирах. Об этом нужно думать!

И ещё раз предупреждаю: впереди большая война на Ближнем Востоке, она превратится в третью мировую войну. И Кавказ — это Брест напрямую сегодня. Всё, Бреста больше нет — вот Махачкала будет нашим Брестом! Там они будут истекать кровью, пока вы не сможете принять нужные... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Артур Николаевич.  
Ну, мало что остаётся добавить, но тем не менее.

На данную законодательную инициативу коллег из Дагестана опять вот такая реакция фракции Коммунистической партии Российской Федерации. Получается как в фильме "Берегись автомобиля": "Тебя посадят". — "А что мне делать?" — "А ты не воруй!" То есть если начинаются какие-то инсинуации, что, может быть, так, а может быть, сяк...

Мы все прекрасно понимаем, что гайка может сорвать болт. Да, чем сильнее затягивать, тем скорее может рухнуть вся конструкция. Тем не менее они правы, они правы, внося вот эту законодательную инициативу. И если вы не собираетесь совершать противозаконные действия, которые можно трактовать как экстремистские, то чего же вы переживаете, чего же вы не хотите голосовать за этот законопроект? Более того, вы сегодня как бы... Действительно, это похоже на анекдот: вот Господь внёс в Государственную Думу семь заповедей, и вы начинаете работать над поправками, да? Поэтому имеет смысл поддержать. И если вы не держите в голове тайные какие-то помыслы начать экстремистские действия накануне выборов кампаний, то, я думаю, вы тоже проголосуете за и не будете выглядеть белой вороной на фоне общего голосования по поводу противодействия экстремизму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я вижу, Семаго настаивает, он не успел записаться на выступление.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Семаго В. В.** Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я бы хотел сказать вот о чём. Если бы подобного рода законы принимались в 80-х годах, в 88—89-м годах, то мы жили бы в Советском Союзе сегодня. Понимаете, о чём я говорю? А сейчас время немножко иное, оно изменилось.

Второе обстоятельство, на которое я хотел бы обратить ваше внимание. Многие из нас живут представлениями о политической жизни XIX века. У нас анахроничное восприятие того, что происходит. Если бы мы немножко вперёд двигались (я согласен с коллегой Жириновским), то у нас не было бы сегодня этой угрозы международного терроризма. Если бы более радикальные законы принимались несколько раньше... Ведь даже в нашем мировосприятии... Смотрите, у нас с вами есть фракция "Народная Воля". А вспомните историю Российского государства — с чем ассоциируется "Народная Воля"? Потому что мы все ещё в XIX веке. Поэтому нужно принять во внимание, что сегодняшняя инициатива наших коллег с Северного Кавказа как нельзя лучше отвечает современным реалиям.

**Председательствующий.** По ведению — Кузнецов. Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Ну я, во-первых, хочу сказать, что я не говорил, будем или не будем мы голосовать. Мы совершенно определились с голосованием, и мы проголосуем так, как надо. Я хотел бы просто для протокола отметить, что при рассмотрении пункта 12 повестки дня в Государственной Думе был нарушен пункт 8 статьи 119 Регламента. Дальше пусть действует Совет Думы.

**Председательствующий.** Ну хорошо. Уважаемые коллеги, все, кто хотел задать вопросы и выступить, выступили. У докладчика и содокладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента не желают выступать. Голосуем.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Пожалуйста.

**Ерёмкин Д. В.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, который внесён Самарской Губернской Думой, предлагается отменить установленный до 1 января 2007 года срок приватизации жилых помещений для граждан, получивших жилые помещения по договорам социального найма до 1 марта 2005 года.

Следует отметить что? В настоящее время уже действует закон о продлении срока приватизации до 1 марта 2010 года. В связи с этим предложение распространить право бесплатной приватизации только на граждан, получивших жилые помещения по договорам социального найма до 1 марта 2005 года, противоречит соответствующему постановлению Конституционного Суда, так как уже, скажем так, есть продление срока приватизации.

В связи с этим комитет считает, что данный законопроект следует отменить, и рекомендует Думе отменить данный законопроект.

**Председательствующий.** Отменить — это как? Отклонить.

**Ерёмкин Д. В.** Отклонить, да.

**Председательствующий.** Ну хорошо, мы всё поняли.

Есть ли вопросы к докладчику? Кузнецов, пожалуйста, ваш вопрос. И у Глотова будет вопрос. Два вопроса.

Пожалуйста, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос совсем простой. Этот законопроект был явно внесён до того, как мы приняли закон о продлении срока приватизации. Почему комитет своевременно не рассмотрел или не отклонил его уже в то время, когда мы рассматривали тот законопроект? Ну это же обычная технология!

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ерёмкин Д. В.** Этот законопроект был внесён не раньше, то есть вначале мы всё-таки приняли закон о продлении срока приватизации до 1 марта 2010 года, и только затем поступил от Самарской Губернской Думы данный проект закона, поэтому здесь ничего комитет не нарушил.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Во-первых, по-прежнему, конечно, плохо то, что нет представителя Самарской Губернской Думы, равно как и представителей других законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, которые должны представлять свои законопроекты. А во-вторых, вопрос, Дмитрий Владимирович, следующий: владеет ли комитет данными относительно того, сколько всё-таки квартир в стране и в Самарской области сегодня передаётся в социальный наём и какова последующая судьба этих квартир?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ерёмин Д. В.** Ну, это немножко не по теме вопрос. Тема вопроса здесь какая? Сейчас, на сегодняшний день, действует закон, по которому до 2010 года граждане могут бесплатно, вернее, льготно приватизировать предоставленное им по найму жильё. Чётких данных у нас нет, потому что это немножко другой вопрос. Все желающие могут бесплатно приватизировать квартиры, которые им дало государство, до 2010 года, это касается именно государственного найма.

**Председательствующий.** Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет. По ведению — Кондауров. А, Владимир Вольфович, сейчас выступите. Сначала по ведению Кондауров, потом я вам предоставлю слово.

**Из зала.** Это ошибка!

**Председательствующий.** Ошибка, да?

Пожалуйста, коллега Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я не буду злоупотреблять, потому что у нас ещё два очень важных вопроса о политических партиях. Там мы выступим тоже, и ещё в "час заявлений".

Это очень важный вопрос, связанный с Жилищным кодексом, потому что очень много было нареканий в адрес Государственной Думы. В данном случае надо выразить благодарность депутатам Самарской Губернской Думы, поскольку это единственный, может быть, региональный парламент, который этот вопрос поднял. И хорошая оценка нашему составу депутатов, поскольку мы сами приняли закон, который продлевает срок. Это необходимо, потому что наши граждане отвыкли быть собственниками и им вроде бы спокойнее, когда всё принадлежит государству, — государство обслуживает, они ни за что не отвечают. Здесь есть плюсы для тех, кто не будет приватизировать: они будут платить меньше налогов, поскольку, если приватизировать жильё, им придётся и землю выкупать под зданием, а ставки налога на землю и, возможно, расходы на обслуживание домов будут расти.

Легче, конечно, всё сохранить за государством. Поэтому нужна пропагандистская работа, нужно показать плюсы и минусы. И может быть, действительно, малоимущие граждане вообще не будут приватизировать, но им придётся, наверное, жить в тех домах, где всё не приватизировано, потому что, если 90 процентов жильцов приватизировали, а 10 процентов не приватизировали, тяжело обслуживать из двух источников.

Своевременно мы с вами ввели норму. И хотя мы сегодня отвергнем законопроект по правовым основаниям, поскольку уже принят закон, который учитывает требования Самарской Губернской Думы, но их надо поблагодарить, потому что они правильный подняли вопрос. Просто, может быть, мы их не успели проинформировать о том, что у нас уже был в портфеле аналогичный закон и мы его приняли, жилищные права граждан защищены до 1 марта 2010 года. К этому времени они, наверное, созреют для приватизации, и подрастут их дети. Самый большой порок неприватизации — это невозможность оставить в наследство своим детям квартиру. Может быть, родители не понимают, что в случае их смерти государство заберёт эту квартиру, а в случае приватизации это будет наследственное имущество и дети и внуки будут благодарны за то, что они проживают в квартире, оставленной дедушкой, бабушкой, родителями. А иначе государство всё забирает. Этого люди пока не понимают, потому что у нас наследственная идеология ещё не развита, не все понимают, что мы даём возможность гражданам иметь наконец наследственное имущество. И оно прилично стоит сегодня. Вы знаете, что в Москве двухкомнатная квартира в среднем стоит... не знаю, и 5 миллионов, и 10 миллионов рублей, — представляете, какое наследство может получить наследник? А иначе умерла бабушка — опечатали дверь, и всё, внук, внучка должны этот адрес забыть. Многие этого просто не понимают, и может быть, на них стоит повлиять — пусть дети, внуки помогают оплачивать приватизированную квартиру, но в перспективе они смогут стать собственниками ещё одной квартиры. То есть нужно провести пропагандистскую работу.

Государство и так имеет много имущества, а граждане никак не могут понять, что... За рубежом большинство людей живут в наёмных квартирах, а у нас большинство может жить в собственных квартирах. Вот это достижение социализма может проявиться и в новых условиях, когда все люди будут собственниками своего жилья. А если ещё в трудовых коллективах мы сделаем всех собственниками имущества этого трудового коллектива, чтобы были не наёмные рабочие, которых могут выбросить на улицу, а те, кто может получать дивиденды по акциям своего предприятия, тогда будет решена социальная проблема: если все будут собственниками жилья и на работе

совладельцами предприятия, будет более здоровая атмосфера в стране. Поэтому благодарность Самарской Губернской Думе и тем депутатам, которые позволили принять здесь, в Госдуме, закон, который учёл все эти требования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть какие-нибудь дополнения? Представитель правительства? Президента? Нет. Голосуем.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "О политических партиях" (по вопросу представления руководству партии итогов проверки). Доклад депутата Государственной Думы Виктора Аркадьевича Тюлькина.

Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые коллеги, со свойственной мне партийной прямоотой должен признаться, что это, пожалуй, первый случай за трёхгодичную деятельность, когда я стою на трибуне с законопроектом, при написании которого я искренне надеялся, даже верил, был убеждён, что он пройдёт в этом зале.

К сожалению, промежуточные итоги показывают, что этого может и не случиться. Но тем не менее готовился я именно конструктивно отстаивать процедуру, потому как все мы помним, как на заре демократии с таким воодушевлением многократно повторялась фраза "Демократия — это процедура". Во многом авторы были правы, потому что процедура — это установление определённых правил, и правила должны быть одинаковыми и одинаково понимаемыми разными субъектами, участвующими в процессе, — и проверяющей стороной, и проверяемой, и истцом, и ответчиком, и властью, и оппозицией и так далее. Поэтому речь, конечно, идёт о поддержании демократических начал.

Суть законопроекта предлагаемого проста: прописать некоторые процедуры для проверяющей стороны, чтобы, если начал проверять — значит, должен быть какой-то срок, в течение которого может быть проведена эта проверка. Предлагается

три месяца. Этого вполне достаточно для того, чтобы прояснить ситуацию, выявить недостатки, проконсультироваться и прочее, и прочее.

Второе предложение, которое здесь содержится. Если проведена проверка — изложи, пожалуйста, её конкретные результаты, которые можно пощупать, обжаловать в соответствующей инстанции, если не согласен, поспорить в конце концов, но эти результаты должны быть известны.

Вот суть законопроекта. А теперь всё остальное выступление будет посвящено тому, чтобы эти предложения обосновать и увязать, так сказать, с жизнью, показать, что есть настоятельная необходимость рассматривать этот вопрос и он действительно актуален.

Первое. Необходимо потому, что открыто, откровенно представители Федеральной регистрационной службы — вот многие сидящие в этом зале, например Владимир Вольфович, Сергей Александрович, не дадут соврать — на совещании прямо заявляли, даже радостно: так это вы, законодатели, процедуры не прописали, поэтому мы творим что хотим и не будет вам ни результатов, ни справок. Когда-нибудь будем в суде обжаловать. Так, Владимир Вольфович? Так. Это первый довод.

Второй. Вольно или невольно в условиях многопартийности, в том числе наличия оппозиции, вступает в действие заказной политической фактор. Я уже приводил с этой трибуны цитату, ещё раз приведу. Заместитель министра юстиции Сидоренко (октябрь 2001 года, совещание в Центральной избирательной комиссии, брошюра выпущена, кто хочет, может посмотреть) ставит задачу: расчистить политическое поле от мусора. И чего после этого ждать, когда министры сейчас могут быть членами партии, правящая партия есть? Всё, регистрирующий орган превращается в политический веник, так сказать, который выполняет соответствующую функцию, а процедуры не прописаны. Отсюда всё определяется соображениями так называемой целесообразности, или это можно определить как политический заказ.

Оппоненты в том числе в отзывах на данный законопроект вроде бы приводят аргументы, говорят: "Слушай, тут же по срокам кое-что прописано — не чаще чем раз в год может проверяющая служба знакомиться с документами. Ты посмотри, как здорово! Очень здорово!" Они так и знакомятся: в январе начали знакомиться, а в декабре ещё не закончили, ещё идут последние переписки, поступают всякие акты и так далее. И вообще, что касается слова "знакомиться", вот если бы мы заняли позицию такую: приходи знакомься, у нас региональное отделение имеет центр в деревне, там первичные, там эти... Они же не хотят — они требуют, чтобы им данные положили на стол, собрали и принесли со всего региона и заявления, и справки, и протоколы и так

далее, и тому подобное. Поэтому указание на то, что должен быть ограничен срок проверки, конечно, разумно, и в других областях это действует. Возьмите, например, закон о гарантиях прав юридических лиц и предпринимателей — что там о проведении проверок и госконтроля? Это кровью выстраданный закон! Так там процедуры расписаны — предусмотрено, что должен быть указ о проверке или приказ, должен быть план проверки, должны быть оговорены сроки (как правило, не более чем месяц), предусмотрена выдача конкретного акта с конкретно расписанными обнаруженными недостатками, по пунктам, по разделам, который может быть оспорен и прочее, прочее.

Ещё одно возражение, которое содержится в заключениях. Говорят: вы употребляете выражение "с подробным изложением результатов проверки", а это неправильно, юридически грамотнее было бы сказать "с полным перечнем причин". Во, "полный перечень причин"! Так, послушайте, перечень они и сейчас представляют. Они присылают нам результаты и говорят: "Полный перечень, вы нарушили пункты такие-то закона, и вы нарушили пункты такие-то устава". Мы говорим: "Так давайте конкретные примеры, и будем разбираться". — "Нет, конкретных примеров не будет, будет полный перечень". Они могут свести полный перечень к нарушению всего закона в целом, и разбираться...

И жизнь показывает, что на практике это порой принимает не просто уродливые, а иногда забавные формы. Ну, например, я читаю справку по проверке нашей ленинградской областной организации, где чёрным по белому написано, послушайте: в результате выборочного телефонного обзвона мы установили, что численность вашей организации не может быть более двухсот семидесяти восьми человек. Ну, кто силён в математике, объясните мне, как они с выборочным обзвоном выходят на определение численности с точностью до человека, не говоря уже о том, что сам метод обзвона ведь... По телефону можно папой римским представиться. И нормальный человек на такие телефонные звонки не отвечает. Я уже не говорю о нарушении пунктов закона, когда в телефонном разговоре с соседями, жёнами и так далее раскрываются, вообще-то, закрытые сведения о политической принадлежности людей.

Я должен отметить, что этот вопрос неоднократно поднимался и в Госдуме, и на других форумах, например на совещаниях в Центральной избирательной комиссии. С Вешняковым у нас много противоречий, и история наших отношений очень нелёгкая, но надо ему отдать должное, он регулярно проводит совещания по правоприменительной практике избирательного закона, в том числе с трансляцией мониторинга по всей территории России. Только мы какие-нибудь нововведения здесь натворим — собирает, выслушивает, обсуждает проблемы. В регистрирующей

службе, наоборот, хотя несколько раз давали обещания, уходят от проведения совещаний. Пробовали в Думе поднять этот вопрос — говорят: давайте в рабочем порядке. В рабочем порядке представители девяти партий обратились к председателю Грызлову, он дал поручение комитету, но Сергей Александрович — он здесь сидит — никак не может организовать. Уходят они от этого вопроса, не хотят и прямо об этом заявляют.

Вот пример разговора моего с начальником управления по делам политических партий. Я говорю: "Слушай, в 91-м году, во времена Ельцина, после известных событий, после запрета КПСС, я регистрировался, так в Минюсте помогли — где-то подправили, объяснили, что здесь не так написано, рекомендовали, как правильнее. Теперь не хотят: мол, у нас "одно окно", ты сдай, заплати деньги, мы тебе через месяц вернём с отказом. И снова сдавай, снова плати деньги... Ни консультаций, ни обмена мнениями — ничего нет!" Отвечает мне: "Слушай, Виктор Аркадьевич, ну ты отстал от жизни. Что такое политическая партия? Это политическая борьба. За что? За власть. А мы кто? А мы представители власти. Мы не помогать, мы тормозить должны". И тормозят. Тормозят на полную катушку, на каждом, так сказать, повороте и прочее, и прочее.

Хотел отметить особенно методы проверок, в том числе с привлечением милиции и прокуратуры, о чём поднимались вопросы в этом зале, а также об утечке вот этих данных, — это будет ещё не раз и не два рассматриваться в судах. И моё глубокое убеждение, что комитету, независимо от тех вопросов, которые я сейчас поднимаю, и от моих предложений, предстоит ещё над этими процедурами работать, работать и работать, потому что, конечно, так нельзя. В качестве примера можно привести закон "О выборах...", где расписано, как проверяются подписи, какие делаются выборки, кого привлекают, какие далее следуют действия и прочее, и прочее.

И в заключение обращаю внимание на такой забавный факт. Сказано, что партия в своей внутренней жизни самостоятельна, руководствуется уставом, а на устав накладываются ограничения законом по целому ряду пунктов. И вполне понятно и логично, что, проверяя деятельность партии, эта регистрирующая служба и должна проверять те пункты, на которые законом ограничения налагаются, например, чтобы были только граждане России. Понятно? Понятно. Чтобы были только совершеннолетние — тоже ясно. Чтобы тайное голосование в определённых моментах было — тоже понятно. Но ведь они начинают копаться в уставе, залезать в сугубо внутривнутрипартийные дела и делать замечания по этим делам: "Почему у тебя рабочая группа называется "бюро"? У тебя в уставе это не написано". Начинаешь объяснять, что ту рабочую группу, которая выпол-

няет специальные функции оперативного регулирования, мы и назвали бюро, имеем право, — нет, говорят, в суд будем подавать. И если так дальше пойдёт, вот так они за уставом смотреть будут, то они всех позакрывают, начиная с "Единой России". У вас цели там прописаны — они скажут, что за плохую поддержку президента надо вас закрыть, Владимира Вольфовича — за недостаток либерализма, тех, кто в "Родине", за недостаточный патриотизм, так сказать, прикроют, а меня — за плохую работу по распространению идей научного коммунизма в массах. *(Оживление в зале.)*

Всё это смешно было бы, коли не было бы так грустно. А то, что вопрос, вообще-то, назрел и его диктует сама жизнь, — факт, и это отрицать практически невозможно, поэтому я по крайней мере прошу подумать о том, что творится.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Зайнуллы Абдугалимовича Багишаева. Пожалуйста.

**Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, Виктор Аркадьевич очень подробно, я бы даже сказал, эмоционально выступил, но я хочу быть гораздо более конкретным и выступить гораздо короче, потому что надо всё-таки сказать о сути.

В чём же тут дело, что хочет Виктор Аркадьевич? Он в пояснительной записке очень кратко пишет, что законопроект обязывает эти органы доводить до руководства политических партий, проверяемых региональных отделений результаты проверок и их выводы. Вы знаете, уже даже к тому, что написал Виктор Аркадьевич и что он подписал, можно, как он говорит, проверяющему и придаться, и остановить, и затормозить и так далее, и так далее. В чём тут суть? Уважаемые коллеги, я просто прочитаю, я немножко выполню обязанность Виктора Аркадьевича, потому что он много говорил, но ничего конкретного. Что он предлагает? Он предлагает дополнить положениями следующего содержания (уважаемые коллеги, всех это касается, всех руководителей партий): "Проверка документов политической партии по сроку не должна превышать трёх месяцев со дня её начала. По итогам проверки, в случае обнаружения нарушений законодательства, уполномоченные органы в установленный срок представляют руководству партии..." — снова я подчёркиваю, — "...и её региональным отделениям, которые подверглись проверке, акт с подробным изложением её результатов и выводами". Вот я сказал часть того, что должен был сказать Виктор Аркадьевич.

А теперь о том, как надо к этому относиться. Прежде всего давайте посмотрим, уважаемые коллеги, что же написано в предложениях и что написано в законе.

Итак, я уже говорил: проверка документов. Законодатель немножко иначе трактует это положение: уполномоченные органы по контролю не чаще одного раза в год знакомятся с документами политических партий. Уважаемые коллеги, мы с вами видим, что законодатель более деликатно, более мягко трактует это положение. Виктор Аркадьевич весь вечер с этой трибуны говорил о проверке, проверке, проверке. Законодатель говорит: знакомиться. Знакомиться — это более мягкий вариант, более, так сказать, мягкое положение, что ни говори. А Виктор Аркадьевич здесь договорился, вы знаете... да, если написать "проверка", так оно и будет, Виктор Аркадьевич, тогда здесь нужен перечень того, что проверяется, перечень каких-то определённых положений: кто, сколько по времени, по срокам, что тут должно быть. Действительно, если будет то, о чём вы говорите, здесь должна быть такая указивка, что, знаете, и трёх месяцев не хватит, о которых вы говорите, не хватит трёх месяцев. Целый год — с января по декабрь — будут проверять, и времени никогда не хватит.

Далее что здесь говорится: не более трёх месяцев. Теперь давайте конкретно скажем, уважаемые коллеги, кто проверяет, какие уполномоченные органы. Росрегистрация — раз. Кому она подчиняется, вы знаете, да? Это самостоятельная структура, которая подчиняется только закону. Какие ещё органы проверяют политические партии? Это Центральная избирательная комиссия и региональные, тоже самостоятельные структуры, никому не подчиняются, кроме закона. И третье — финансовые и налоговые органы (налоги, деньги, поступления и финансы), тоже структуры совершенно самостоятельные. Теперь вот вы, Виктор Аркадьевич, говорите: не более трёх месяцев срок. Скажите, как вы можете состыковать работу трёх абсолютно самостоятельных федеральных и региональных органов, чтобы они согласовали в течение трёх месяцев? Это невозможно ни в каких случаях!

Здесь говорится: один раз в год. Если будет проверка, будут проверять целый год, а здесь написано: знакомиться. Знаете, для того чтобы ознакомиться, соответствует ли устав политической партии закону, достаточно, наверное, одного хорошего, думающего, знающего, в чём суть политических партий, юриста, и он может вынести, как говорится, все решения.

И следующее, уважаемые коллеги, о чём тут Виктор Аркадьевич совершенно не говорил. Внести эти изменения в закон "О политических партиях" — стало быть, сразу поставить в неравные условия политическую партию, общественное объединение и некоммерческую организацию тоже. Можем ли мы

так сделать, не говоря о том, в какие условия мы другие общественные объединения поставим? Мне кажется, в этом-то как раз и кроются вот эти вещи...

Ну и, уважаемые коллеги, я думаю, что у нас должен быть такой подход, чтобы всё соответствовало закону. Закон на сегодняшний день действует. Я, конечно, понимаю, в чём беда, о чём тут хочет сказать Виктор Аркадьевич. Виктор Аркадьевич, мы всё понимаем, мы все читали материалы пресс-конференции Мовчана. Мы все знаем о том, какие решения принимаются, что Росрегистрация действительно проверяет политические партии. Впереди у нас, как говорится, большое политическое мероприятие — выборы в региональные и федеральные органы власти. Мы всё это прекрасно понимаем. Но вы не на том пути стоите, не так надо решать, не так, мне кажется, надо ко всем этим вопросам подходить. Вы знаете, от того, что мы говорим, давайте, мол, проверьте и так далее, и так далее... Знаете, был выдающийся композитор и музыкант Ференц Лист, который написал выдающееся произведение для скрипки с оркестром. Он на одной странице написал: играть быстро. На следующей пишет: ещё быстрее. На третьей странице: очень и очень быстро. На четвёртой странице: быстро, как только возможно. На пятой странице всё-таки опять написал: играть быстро. Не от слов это зависит, не от слов, не от усиления каких-то вещей, а от глубокого понимания и общего подхода — от концепции тех законов, которые относятся к политическим партиям.

И последнее, что я хотел сказать. Виктор Аркадьевич, мне кажется, когда вы пишете "проверка" — проверка каких-то конкретных оснований, — вы хотите взять на себя роль какого-то партийного цензора. А что касается конкретных результатов и так далее, то тут тоже всё очень ясно и чётко прописано: выносить политической партии предупреждение и так далее, и так далее. Мне кажется, что вы не совсем на правильном пути и сейчас дискуссия покажет это.

Правительство дало отрицательное заключение на законопроект депутата Тюлькина, комитет также вынес отрицательное решение, которое я поддерживаю.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, коллега Багишаев.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть? Раз, два, три, четыре.

Пожалуйста, коллега Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

У меня к представителю комитета вопрос и к основному докладчику. Сначала к представителю комитета.

Не хочу никого оскорбить, но есть русская пословица: жалует царь, да не жалует псарь. То есть я говорю о практике при-

нения. Вы совершенно верно сказали о том, как записано в законе, что подразумевал законодатель, когда писал закон, но есть практика применения закона. Не зря докладчик в своём докладе говорил: представить итоги проверки. Мне тоже приходится представлять документы по региональному отделению КПРФ, и попробуй я не представь эти документы. Конечно же, я представляю на любой чих, на любое требование проверяющих я всё время отзываюсь.

**Председательствующий.** Вопрос, Анатолий Евгеньевич, пожалуйста. Я знаю, что вы всё время, хорошо представляете.

**Локоть А. Е.** Вопрос заключается в следующем. Из вашего заключения следует, что вы не согласны в основном с терминологией... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, ответьте.

**Багишаев З. А.** Ну, я думаю, что у вас вопрос тот же самый. Так в этом и кроется, извините меня, вся суть-то: знакомиться или проверять. Если проверять, Владимир Вольфович, уважаемый депутат Локоть, то точно чиновник и будет проверять. А если знакомиться, то, мне кажется, это несколько иная процедура. Законодатель, то есть мы с вами, определил именно такую формулировку: знакомиться. Давайте читать закон: знакомиться с документами — и всё тут понятно. Что же тут непонятного? Я тут ничего другого сказать не могу.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, вы хотите сами себе задать вопрос? Вообще-то, вы докладчик... Ну, пожалуйста, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Если я докладчик, это не значит, что я самый умный в данном вопросе...

**Председательствующий.** Ну, это правильно.

**Тюлькин В. А.** ...поэтому я хотел бы у коллеги Багишаева Зайнуллы Абдулгалимовича уточнить, правильно ли я понял мнение комитета, ну и соответственно его, что верен термин "знакомиться с документами" и что Росрегистрация, в том числе Мовчан Сергей Николаевич, употребляя постоянно термин "проверка", в том числе на упомянутой вами пресс-конференции на интернет-сайте, нарушает законы, когда организует экспертизы судебные и графологические, когда посылает милиционеров, привлекает паспортно-визовые службы и так далее? Правильно ли мы понимаем, что они нарушают закон?

**Багишаев З. А.** Виктор Аркадьевич, знаете, я ведь депутат, а не судья, чтобы давать оценку, правильно они поступают или неправильно. Перед нами закон, мы с вами действуем по закону. А уж что говорят чиновники — ведь проверяют-то нас с вами чиновники, все партии проверяют чиновники, — уж что они говорят, какими словами, в том числе и господин Мовчан, я за-

трудняюсь, правда, сказать, какими словами. Речь идёт о том, как трактовать закон. Давайте мы будем основываться на положениях закона, вот из этого надо исходить.

**Председательствующий.** Депутат Сергей Иванов, пожалуйста. Где он? Снял вопрос. Всё, уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кто? Кузнецов, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кто от независимых? Нет никого. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста. Вопрос кому?

**Кузнецов В. Е.** Зайнулле Абдулгалимовичу вопрос.

Я так понял, что вы не согласны с тем, что в ходе проверки проверяющий или, скажем, тот, кто знакомится, и тот, кто предоставляет для ознакомления документы, не должны в принципе контактировать, выяснять причины и так далее. Как объяснил докладчик, фактически предоставляют перечень каких-то нарушений без всяких объяснений, то есть эта процедура не позволяет выяснить действительные основания претензий. Вы ведь с этим не согласны?

**Багишаев З. А.** Уважаемый коллега, если мы внесём изменения, давайте предположим, и запишем слово "проверка", то будет точно так, как вы говорите, ну, ещё круче будет, потому что проверяет не партийный человек, а проверяет чиновник. А для чиновника, извините меня... вот дай ему бумагу, возьми её и сделай. Надо стоять на точке зрения закона, на положениях закона! Мы с вами — и мы, и любая партия, и в том числе ваша партия, уважаемый Виктор Аркадьевич, — будем страдать от этих вещей. Надо стоять на точке... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

От фракций выступления по три минуты давайте определим. Мы сегодня шли нормально по повестке, но у нас ещё очень много записалось на "час заявлений".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я ещё не...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, выступайте.

**Жириновский В. В.** Голосовать надо, чтобы по три минуты выступать, а если уже объявили выступающего, то уже нельзя менять. Вот после меня измените регламент.

Виктор Аркадьевич, у вас в названии партии есть три буквы — РКП, Революционная партия коммунистов. Сперва у вас РКРП — Российская коммунистическая рабочая партия, а потом ещё эти три буквы. Так вот, если откроем словарь русского

языка, то революционная партия — это партия, которая добивается власти путём насилия. Вас вообще нельзя даже допускать ни к чему, потому что вы противоречите всем законам, ибо в Конституции чётко указано, в Уголовном кодексе указано: ни одна партия не может ставить своей задачей свержение существующего строя, а тем более революционным путём. То же самое у КПРФ: девятый пункт программы КПРФ — построение коммунистического общества. Тоже любой прокурор западной страны уже запретил бы. Вы должны благодарить, что вас ещё эта власть, не наша, а в принципе ваша, терпит!

И если уж говорить о самой проблеме, то вы должны прекрасно понимать, что КПСС была единственной партией, а вся система Ельцина была направлена на то, чтобы разрушить её. И естественно, разрушая ту одну большую, может быть, даже очень хорошую партию, вызвали негативное отношение к любым другим партиям. Когда разрешили многопартийность, было создано около двухсот партий, из них девяносто процентов липовые, фиктивные, у них никогда не было ни пяти тысяч, ни десяти тысяч, ни тем более пятидесяти тысяч. И в этом зале коммунист Лукьянов вносил поправки в закон такие, чтобы иметь право отстранить от выборов. Что регистрация... зарегистрировали — так к выборам не допускают! Это он с Шейнисом из "ЯБЛОКА", когда они были здесь, вот такой закон приняли, когда, если кто-то из тройки как кандидат в депутаты утюг не указал в декларации об имуществе, вся партия снимается с выборов. Кто это сделал? Коммунист Лукьянов. Кто дал задание? Вы знаете, кто дал задание.

Теперь вы пытаетесь пенять, обвинять те же структуры в том, что они к вам придираются. Так вы же должны прекрасно понимать, что в России постоянно приживается левая идеология, а она самая опасная. Она красивая, она хорошая — справедливость, равенство... Но это невозможно. Невозможно! И мы губим нашу страну левой идеологией. Нам нужна кулацкая Россия, чтобы пахала день и ночь семья кулака и чтоб Савва Морозов, Мамонтов или Путилов заводы строили, строили заводы! А мы их всех пораскидали, нам это не понравилось, и сегодня их нет уже — ни кулаков, ни Путиловых нет. И опять вы хотите левую идеологию. Сколько левых партий? Весь зал сидит здесь — и всё левые партии: "Единая Россия" — девяносто девять процентов были членами КПСС, вашей партии, вы — КПРФ, РКРП... А здесь вообще пять названий: и "Родина", и Народно-Патриотический Союз, и СЕПР, и "Народная Воля", и "Патриоты России" — кто они? Они все от вас вышли, это ваши, все были в КПРФ: партия Селезнёва, партия Гудкова... Сколько вас уже? В одном зале вас пятнадцать партий! Вы

понимаете, что страна с ума сойдёт? И все левые, левые, левые, коммунизм, социализм... А где он, коммунизм-социализм?

Ведь уже была партия у власти! Вы в Конституции (единственная в мире страна!) записали, что КПСС — решающая, главная политическая сила советского общества. Всё, главное вас нет никого — ни судов, ни прокуроров! У вас был КГБ мощнейший, армию в одиннадцать миллионов — одиннадцать миллионов армия! — Грачёв получил от советской власти в 91-м году. И вы всё потеряли! Теперь вы снова хотите маленькую партию сделать. Что, вы надеетесь прийти к власти, что ли? Неужели вы не понимаете, что к вам не придираются, а просто вы не нужны уже, именно по названиям партий, по левой идеологии?! Неужели не понятно?! Девяносто лет Октябрьской революции в этом году, а что мы получили за девяносто лет? Какие левые партии, когда левые разгромили Российскую Империю и собственно Советский Союз сама Коммунистическая партия расчленила?! Сама — коммунист Ельцин, коммунист Шушкевич, коммунист Кравчук! Что вы перед нами что-то ещё говорите? Ну совесть надо иметь! Вы уже были у власти, вы Союз построили, и мы радовались, и я радовался. Мы верили вам, что КПСС — ум, честь и совесть нашей эпохи, мы никогда негативно к этому лозунгу не относились, мы с удовольствием шли 1 Мая и 7 Ноября на демонстрации, мы стояли в очереди в Мавзолей Ленина — что вам ещё надо?! Нам всем повязали галстуки, и мы гордились, комсомольские значки надели, мы стояли в очереди, чтобы вступить в КПСС. В очереди стояли! Есть такая страна в мире, где бы в очереди стояли десятки лет, чтобы вступить в правящую партию?! А есть такая страна, чтобы в Уголовном кодексе эту партию защищали? Была 58-я статья, об антисоветской пропаганде: любая фраза против советской власти — в тюрьму. Сколько людей прошло через тюрьму!.. Я работал здесь накануне этой демократической революции, я говорил: "Давайте повысим цены на картошку. 30 копеек пакет — половина гнилой. Пускай будет не по 10 копеек за килограмм, а по двадцать". — "Ты что здесь антисоветской пропагандой занимаешься?!" Я предлагал поднять цены, чтобы не было гнилой картошки в пакете (мы её покупали в универсамах, 30 копеек за пакет, половина — гнилой), — и это уже была антисоветская пропаганда. А теперь вы ищете причины: мол, цепляются к вам, к уставу, ещё к чему-то.

Вчера была передача "Судите сами" — 92 процента за нашу с вами позицию: не допустить, пусть не прикасаются к памятникам советским воинам. Меня бы позвали эстонцы — я бы сказал как бы с их позиции, почему надо убрать, и проголосовали бы за то, что надо убрать. Ненавидят нас эстонцы, они не к памятнику плохо относятся — они к нам относятся плохо! Они никогда не

хотели быть в составе Российской Империи, нам их передал шведский король — компенсация после разгрома Швеции в 1721 году по Ништадтскому договору, потом их Германия оккупировала, мы. А они не хотят ни с кем... Дело не в памятнике — они нас ненавидят! И они ходят плюют на наш памятник, а мы им говорим: не трогайте! Что за идеология?! Да заберите скорее этот памятник, что вы позволяете над могилой глумиться?! Если там действительно лежат советские солдаты, давайте заберём — нет, говорят, пусть стоит! А они будут ходить плевать и поганой краской его красить. Вот ваша позиция, она до сих пор сохраняется! И Запад на стороне эстонцев, потому что эстонцы нас ненавидят как страну, и Российскую Империю ненавидели — не хотят они нас, вот не приемлют нас! Простой пример: если бы памятник Басаеву стоял у нас на Октябрьской площади вместо Ленина, что бы москвичи сказали? Написали бы: уберите этот памятник, мы не хотим, чтобы здесь стоял какой-то Басаев, герой какой-то там кавказской войны. Вот так и они относятся к нашему памятнику. Можете их понять? В этом проблема.

Вы говорите: итоги проверки дайте нам. "Виктор Аркадьевич, приезжайте, кофе, виповский зал, вот у вас..." Вы говорите, что у вас есть достаточное количество членов партии. Откуда?! Миллионам людей противна любая партия! Откуда у вас, у десяти левых партий, по пятьдесят тысяч человек? Вы кому голову морочите?! Если есть пятьдесят тысяч, то только у КПРФ, ЛДПР и "Единой России" — всё, больше ни у одной партии нет минимальной численности, пятидесяти тысяч, и структуры по всей стране. А Минюст уже зарегистрировал семнадцать. Да четырнадцать партий липовые, а вы свою ещё тянете сюда! Три есть, но КПРФ на двадцать тысяч в год уменьшается: естественный уход, а значит, через десять лет останется две — ЛДПР и "Единая Россия", вот и всё. Поэтому какие итоги проверки — чего проверять? Или КПРФ останется и ЛДПР (я говорю к примеру), а другие уйдут. Есть коренные партии. Власть только чиновников всех примет с членами семей, и всегда у них будет сто — двести тысяч. У них два миллиона чиновников, пусть 10 процентов вступят в их партию — у них всегда будет двести тысяч, не подкопашься к партии власти. КПРФ — наследница КПСС, там было двадцать миллионов членов партии. И у ЛДПР есть, потому что всю страну объехали сотни раз, и у нас действительно народная партия из беспартийных. И нам уже двадцать лет, а вам всем, здесь сидящим? Вы же все моложе нас, и все на багаже КПСС — все! Все ваши министры были в КПСС, президенты все были в КПСС, и вы здесь все сидите — девяносто девять процентов были в КПСС! И вы нам ещё начинаете доказывать... Вы между собой не можете договориться! Вы были одна партия — кто вам мешал эту партию и со-

хранить? Никто не мешал! Так и садитесь все под знамёнами одной партии, вы все, коммунисты, и все вопросы решайте вместе. Вторая партия будет оппозиционная — ЛДПР, а всё остальное действительно мусор, уберём. Мы же сами мусорим, так сказать, на каждом шагу!

Виктор Аркадьевич, я всю страну объехал десять раз — нигде не слышал ничего о РКРП, нигде. КПРФ есть, "Единая Россия" есть. Никакой "Справедливой России" нет и всех остальных, "СПС" и "ЯБЛОКА" тоже нет — всё лгут. А их зарегистрировали уже. Для кого? Для Запада: есть у нас прозападные партии. Нет у них структуры и пятидесяти тысяч членов! Вот из этого всего исходите. Если чиновники Минюста, милиции или Росрегистрации реально проверят любую партию, я вам говорю: останется всего три, только три партии. Ответственно заявляю с этой трибуны: ни у кого нет пятидесяти тысяч, кроме этих трёх партий, и это нужно понять.

И не обижайтесь, Виктор Аркадьевич. Работа у вас будет, будет работа, поможем вам с работой, и всё будет хорошо. И депутатом, может быть, будете, но цепляться, чтобы чиновники вам итоги проверки туда-сюда... Если по-настоящему проверить, я вам сказал: ещё четырнадцать нужно закрыть немедленно и оставить только три!

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Кравец Александр Алексеевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я вижу, что написано "по ведению". Сейчас Кравец, а потом я вам дам слово по ведению.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Артур Николаевич.

Я хотел бы просто обратить внимание на то, что речь идёт о конкретном законопроекте, о конкретной проблеме. Конечно, политическая клоунада, наверное, вносит разрядку в нашу нудную работу, и тем не менее давайте говорить по делу.

Законопроект порождён реалиями, с которыми сталкиваются сегодня политические партии, и прежде всего те партии, которые работают в режиме оппозиции. Я ещё раз подчёркиваю, что все те факты, о которых говорил мой коллега Виктор Аркадьевич, порождены реальной жизнью, и разговоры о том, какие партии закрыть или не закрыть, — это второй вопрос. На самом деле правоприменительная практика, деятельность сегодняшних наших регистрационных служб показывают, что здесь порой может царить и царит зачастую просто произвол, царит политический заказ. И когда коллега Багишаев говорит о том, что они подчиняются только закону, — ну, я не знаю, может быть, это и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, заканчивайте фразу.

**Кравец А. А.** ...это и так, но на самом деле мы каждый раз встречаемся с политическим заказом, когда получаем предупреждение ни за что, причём сфабрикованное предупреждение. Поэтому закон этот нужен, важен, он позволяет корректировать тот сырой закон "О политических партиях", который имеет место быть. Призываю поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступить выступили. По ведению — Харитонов. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы не говорили, что от фракции. По ведению, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Значит, я как личность Владимира Вольфовича уважаю, но пусть он не обижается на меня, если я ему скажу, что он проповедует... политический оборотень, сам является политическим оборотнем. Он занимается политическим бизнесом. Я очень сожалею, что на съезде народных депутатов в своё время в числе трёхсот человек я отдал за него голос, когда он баллотировался на пост Президента Российской Федерации. И то, что сегодня он говорит... Я глубоко уверен, что он сам себе... он протестует внутри, потому что в нём нормальные, здоровые славянские корни. И когда он пытается своими выступлениями вызвать непонятно какой политический ажиотаж... *(Шум в зале, выкрики.)*

**Председательствующий.** Ну это не совсем по ведению, Николай Михайлович дорогой!

Уважаемые коллеги, давайте голосовать, есть такое предложение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Попов по ведению, пожалуйста. Потом Малышкин, и голосуем. Всё. Только по ведению прошу.

**Попов С. Алексеевич.** Абсолютно по ведению.

В связи с выступлением Владимира Вольфовича в отношении КПСС я хотел бы сказать, что ЛДПР порождено КГБ, а КГБ порождено КПСС. Тем самым...

**Председательствующий.** Всё ясно, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, Малышкин. Только прошу: по ведению.

**Малышкин О. А.** По законопроекту и по ведению.

Ну, вы друг друга попродавали, а виноват Жириновский. Ничего не пойму!

**Председательствующий.** Нет, это опять не по ведению.

**Малышкин О. А.** Попродавали друг друга — виноват Жириновский!..

**Председательствующий.** Олег Александрович, обменялись уже... Ещё можно после окончания заседания поговорить. Друг друга знают по двадцать лет...

Уважаемые коллеги, давайте выступать по законопроекту. У докладчика есть заключительное слово? Есть. Пожалуйста. Это по Регламенту. А у содокладчика нет, так я понимаю?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Будет заключительное слово? Хорошо.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые коллеги, во-первых, я благодарен выступившим за то, что они ушли от чисто технических деталей и гораздо глубже копнули тему законопроекта. Во-вторых, я тоже постараюсь быть конструктивным и начну с того, что приглашаю Владимира Вольфовича на демонстрации, о которых он с такой ностальгией и радостью вспоминал. И даже обязуюсь, постараюсь обеспечить безопасность его личности, дабы его не закидали там чем-нибудь простые и непородистые...

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, ну давайте по законопроекту! Вы опять к Владимиру Вольфовичу... Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** А по законопроекту я должен ответить на вопросы всё-таки сущностные, а именно вопросы революции. Если бы Владимир Вольфович и другие господа читали словари не современные, а общепризнанные в мире, они убедились бы, что революция — это не просто пиф-паф, а это смена одной общественно-политической формации на другую, причём более прогрессивную. Почему же против того, чтобы двигаться к более прогрессивному, Владимир Вольфович тут возражает и кричит: "Закрывать надо! Не пустить!"? Та же самая погода, например, на которую он ссылался, ещё и ещё раз доказывает: не может современный капитализм в мировом масштабе обеспечить нормальное, уверенное развитие цивилизации. Не может! Не может — вот вам факт. Думать надо, куда идти. И то общество, которое предусмотрено теорией коммунизма, в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех, чем вас не устраивает, Владимир Вольфович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Тюлькин В. А.** Его не устраивает, он тут не раз выступал.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, дорогой, ну давайте по законопроекту!

**Тюлькин В. А.** Вы позвольте, я буду выступать так, как считаю необходимым!

**Председательствующий.** Нет, ну...

**Тюлькин В. А.** А насчёт замечаний — потренируйтесь на Владимире Вольфовиче, когда он сюда выйдет, а пока я выступлю.

**Председательствующий.** Я на всех буду тренироваться. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** И ещё, справедливости ради, Владимир Вольфович. Я согласен с тем, что из КПСС вышло много всякого разного, в том числе сидящего в этом зале. Вот лично я был членом ЦК. Я из Ленинграда редко приезжал, может раз в два месяца, в ЦК сюда, но каждый раз, когда я сюда в ЦК приезжал, я в буфете ЦК встречал Владимира Вольфовича. Поэтому если...

**Председательствующий.** У нас что, вечер воспоминаний?

**Тюлькин В. А.** ...если все вышли из КПСС, то ЛДПР вышла из буфета ЦК КПСС. Не знаю, что лучше, уважаемые господа и товарищи.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, я серьёзно вам говорю!

**Тюлькин В. А.** И я серьёзно. У меня ещё семь минут и три секунды, поэтому, если разрешите, я буду продолжать.

А теперь по существу, и прежде всего от монитора...

**Председательствующий.** Нет-нет, не от монитора. Это заключительное слово, совсем другой регламент. Пожалуйста, говорите, скоро закончится время.

**Тюлькин В. А.** Отвечая товарищу Багишаеву, я сказал бы, что страшно далёк он от народа и ничего не знает, что делается в жизни-то, если бы не догадывался, что всё-таки он выполняет другую функцию, другой заказ.

Игра вокруг слов "проверка" и "знакомиться" — она, вообще-то, не стоит внимания. Я согласен, давайте напишем "знакомиться". Давайте, ну я за, давайте (где Зайнулла Абдулгалимович, где он?), давайте пропишем! Но ведь сейчас же процедура знакомства мы вам рассказали во что выливается: год длится, судебные эксперты подключаются, милицию отвлекают от важных дел — борьбы с преступностью и чёрт его знает с чем, она ходит проверяет квартиры, фамилии и ещё что-то где-то. И просим-то мы, вернее, предлагаем только одно: списки живых людей — пятьдесят пять тысяч, давай каждого проверять вживую. Не какими-то, чёрт его знает какими методами, а вживую. Мы готовы отвечать за своих, в том числе ответим, есть они у нас или нет.

Какие бы вы ни приводили доводы, в том числе ваш тезис о том, что надо руководствоваться ознакомлением, а не проверкой, как вы говорите, общая концепция (пример мы уже имеем, я его приводил здесь), общая концепция — разгрести мусор, как они считают, оставить только себя. Вот Владимир Вольфович говорит: надо ещё четырнадцать закрыть. Владимир Вольфович, вас, кстати, не оставят. Пройдёт ещё какой-то срок — всё, выполнили вы свою функцию на историческом этапе, до свидания, почётная пенсия... Ну, наверное, барахлишко не будут отнимать в знак заслуг: работайте, живите...

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич!

**Тюлькин В. А.** А я всё-таки призываю думать о будущем, поэтому прошу: поддержите! Ну, поддерживать, наверное, вряд ли я уговорю всех, а хотя бы задуматься, особенно комитет, особенно председателя комитета, который знает, о чём идёт речь, и чувствует себя неловко.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Багишаев, пожалуйста, заключительное слово.

**Багишаев З. А.** Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Владимир Вольфович, Владимир Вольфович, я хотел бы к вам обратиться. Владимир Вольфович, секунду!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Багишаев З. А.** Да подождите!

Владимир Вольфович, я хотел бы обратиться к вам. Как вы думаете, на одну Россию трёх коммунистических партий не многовато ли? Они между собой никак не могут договориться, для того чтобы принять какую-то согласованную позицию, а здесь пытаются нас учить, как и что тут нужно делать. Будет так, как решит законодатель, и именно сейчас.

Спасибо.

**Председательствующий.** Всё, уважаемые коллеги, голосуем. У представителей правительства и президента нет желания выступить, я так понимаю.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект?

Включите режим голосования.

Вообще, интересно здесь у нас! Вот я соскучился — улетал далеко так, 9 тысяч километров на вертолёте мы пролетели.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 24 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . . 80,2 %
Результат: не принято	

Уважаемые коллеги, я хочу с вами посоветоваться. Ещё у нас есть пункт 24.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, пункт 24, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 42, пункт 4, Федерального закона "О политических партиях".

Виктор Аркадьевич Тюлькин, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Откликаясь на просьбы заседающих коллег, я постараюсь сократить выступление, поскольку этот закон ещё более простой, чем предыдущий, и должен быть понятен даже моему коллеге и оппоненту Багишаеву. Речь идёт о следующем.

Сегодня в законе прописаны некоторые процедуры. Например, если регистрирующий орган уверен, что при ознакомлении с документами обнаружены нарушения в деятельности практической политической партии, он может вынести предупреждение — такая мера воздействия. И в этом предупреждении указывается: нарушаются пункты "а", "б", "в", десятое, одиннадцатое и так далее. Предупреждение может быть обжаловано в суде. Может быть вынесено второе предупреждение и так далее. Более суровые меры воздействия — это подача заявления в суд. Есть другие меры воздействия, например приостановка деятельности партии или ликвидация партии.

Но если в наших процедурах предусмотрено, что, когда выносится предупреждение, регистрирующий орган обязан тут же поставить в известность руководящий орган данной политической партии (например, во Владивостоке что-то нарушили, им выносят предупреждение, а в ЦК тут же сообщают, чтобы можно было что-то предпринять), то при втором виде воздействия, когда дело передаётся в суд и порой речь идёт о ликвидации регионального отделения, совсем не обязана регистрирующая служба сообщать об этом в центральный руководящий орган данной политической партии. Лично моё мнение, что мы просто забыли прописать эту норму, когда работали над этим законом, я так думаю, скорее всего. На практике это выливается в такие случаи: когда проверяют документы, или знакомятся, по терминологии коллеги Багишаева Зайнуллы Абдулгалимовича, то обнаруживают недостаток, который, по мнению регистрирующего органа, не подлежит устранению, вот они так считают. Например, пять лет назад неправильно зарегистрировалась партия — не выносят никакого предупреждения, а с ходу подают в суд заявление о ликвидации. И бывали такие случаи, когда эта процедура ликвидации проходила заочно, об этом по каким-то причинам не извещали местные отделения (ну, например, секретарь тяжело заболел, в больнице лежит с инфарктом) и ЦК не ставили в известность. Заочно решают, ликвидируют в духе тех концепций, о которых упоминал коллега Багишаев, а потом приходится через высшие инстанции путём длительных процедур объяснять, что на самом деле верблюд был не одногорбый, а двухгорбый, так сказать, и соответствовал стандартам, на нём можно было ездить и даже скакать.

Поэтому вносится вот это маленькое добавление к закону в виде прописанной процедуры, что, если подаётся заявление исковое в суд, об этом надо сообщить центральному руководящему органу соответствующей партии.

Всё.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Зайнуллы Абдулгалимовича Багишаева. Пожалуйста.

**Багишаев З. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я попытаюсь быть максимально кратким, уважая пожелания трудящихся.

В пояснительной записке Виктора Аркадьевича, уважаемые коллеги, сказано: "Цель инициирования данного федерального закона состоит в повышении ответственности руководителей политических партий за оперативное принятие..." и так далее, и так далее. Уважаемые коллеги, в концепции закона "О политических партиях" нет положения, нет позиции, ни одного пункта, который ставил бы целью повышение ответственности руководящих органов. Это раз. Это самое основное, нет такого положения, Виктор Аркадьевич!

Что конкретно пишет Виктор Аркадьевич? "При этом они обязаны немедленно известить об этом руководящий орган данной политической партии". Ну какой же орган? Проверяют один, а говорят о другом, что ли? Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что Виктор Аркадьевич просто ломится в открытую дверь: всё то, что он говорит, записано, только ещё конкретнее, только ещё раньше, то есть предупредить об этом можно. Статья 38, пункт 1, подпункт "в": выносить политической партии, её региональным органам письменное предупреждение с указанием конкретных оснований — я хочу подчеркнуть это, конкретных оснований и так далее, и так далее. Далее: в случае вынесения предупреждения структурному подразделению политической партии территориальный орган обязан незамедлительно... Виктор Аркадьевич, что ещё нужно?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Багишаев З. А.** Абсолютно правильно, Виктор Аркадьевич, вы говорите абсолютно правильно.

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу не дискутировать.

**Багишаев З. А.** То, что говорит Виктор Аркадьевич, — это уже когда подали в суд. И если у вас внутри одной политической партии такие отношения, как вы говорите, между руководством партии и её региональными отделениями, это уже беда, знаете, не законодателя, это беда не закона, это ваша беда, что вы не можете отношения наладить. Если вы даже не знаете о первом предупреждении, о котором незамедлительно доло-

жили, и вы ждёте ещё второго предупреждения, вы ждёте ещё, когда в суд подадут, и тогда вы хотите на этом сыграть. Виктор Аркадьевич, всё тут написано!

Есть на данный проект отрицательный отзыв правительства. Есть отрицательное решение Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций. Предлагается данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Процедура первого чтения. Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это уже заключительное слово? А, прошу прощения.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так что же вы меня путаете, что заключительное слово? Я, к сожалению...

Итак, вопросов нет. Есть желающие выступить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Предложение депутата Гайнулдиной — по одному выступлению от фракции. По три минуты. Есть возражения или нет? Нет возражений.

От фракции КПРФ — депутат Кравец. Пожалуйста.

**Кравец А. А.** Как говорят в народе, опять за рыбу деньги.

Неоднократно высшее политическое руководство России говорило о том, что у нас идёт процесс становления партийной системы, что ещё очень многое не устоялось, есть масса проблем, есть масса моментов провокационных, и мы вот сейчас сталкиваемся с этим.

Совершенно конкретное, нормальное предложение, которое помогает становлению партийной системы, и мы сегодня опять начинаем говорить о том, что якобы закон "О политических партиях" не повышает ответственность руководства. Да в этом дух, смысл этого закона! Руководство политической партии несёт всё возрастающую ответственность за эту партию. Зачем же выдавать чёрное за белое?!

И второе. Я уже не знаю, какую поправку элементарную надо внести, чтобы она была воспринята. Или это только потому, что это идёт от оппозиции, с левого фланга? Коллеги, ну будем хоть чуть-чуть объективны! Ничьи права не ущемляются, всё абсолютно нормально, реально, тем более, опять же, это продиктовано практикой.

Я предлагаю поддержать этот законопроект, тем более что он никого не ущемляет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Мы тоже поддержим этот законопроект. Но, депутат Кравец, вы должны правильно понять: у вас отношение к этому законопроекту и вот к нашим выступлениям как желание как-то отомстить, что ли. Ведь я никогда не говорил, что Зюганов, как клоун, выступает... Его вообще нет здесь! Я мог бы сказать, что Зюганов — бомж у нас: он вообще не присутствует в зале. Я же не говорю этого! Но вы позволяете себе такие высказывания, когда мы обсуждаем важнейший закон, "О политических партиях", так как вас раздражают наши выступления, потому что вы так не можете выступать, господин Кравец.

Девяносто лет вы нам мешали говорить! И уже шестнадцать лет вы не у власти, но вы всё равно нас всех ненавидите, весь бывший советский народ! Вот почему в 91-м году никто не вышел вас защищать. Я дал команду КГБ не вставать на вашу защиту! Мы спасли бы Советский Союз — мы вас не хотели спасать, разложившуюся, гниющую КПСС, которая всех предала, партийную номенклатуру вашу! Поэтому вы должны помнить: нам нужно было всего два часа, чтобы навести порядок в стране, и никаких демократов не было бы. А вы ничего этого не поняли! И сегодня вы торгуете брендом "КПРФ". Честные коммунисты перешли в "Единую Россию", в "Родину", а вы не хотите: вам выгодно продавать название "КПРФ" — за счёт сердца и души простых рабочих и крестьян, которые вам верили девяносто лет, а вы их предали и сегодня зарабатываете депутатские мандаты! Вы тихо, спокойненько сидите здесь, в сытой Москве, а их уничтожают, бывших колхозников и рабочих! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я прошу вас стараться выбирать выражения.

**Жириновский В. В.** Я по законопроекту.

Здесь написано: извещать руководство партии о ликвидации... Ликвидировать вообще не надо! В западных странах вообще заявительный порядок, вообще нет фиксированного членства, никто вообще ничего не может проверять. А если сбор подписей, то двухсот подписей достаточно, никаких десятков тысяч и сотен тысяч, а тем более миллионов. Но там другая демократия. У нас её не было, и за шестнадцать лет её нельзя достичь. И вообще там другая идеология. Поэтому, конечно, у нас бюрократы делают законы так, что тяжело создавать политические партии. Их легко было создавать в 90-м, 92-м и так далее, а сейчас... И то же самое на Западе происходит. Думаете, что в Америке появится третий кандидат в президенты, третья партия? Никогда! Это что, демократия, что ли? Во Франции два кандидата в президенты, третий и четвёртый могут что угодно делать — ничего не получится, будут выбирать между социалистом и Саркози. А что вы хотите у нас в России-то сделать? Мы уже всё испытали!

И извещать о том, что ликвидировали... Нельзя вообще ликвидировать, по идее. Пускай существует любая партия в любом качестве, в любом формате. Но это идёт борьба — борьба с вами. Неужели вы этого до сих пор не можете понять, что все политические законы в новой России начиная с 91-го года, с указа президента о запрете КПРФ и так далее, о роспуске КПСС, направлены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия", пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич... Александрович, прошу прощения. Только что подходил Сергей Алексеевич, и я механически...

**Попов С. Александрович,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, здесь и простой вопрос, и не такой простой на самом деле, поскольку за наивностью Виктора Аркадьевича кое-что скрывается.

Посмотрите на ситуацию. У нас, у целого ряда партий, за последние годы пять раз менялись штаб-квартиры, адреса и телефоны. У региональных отделений неоднократно менялись, мало того, их вообще днём с огнём не найдёшь. Теперь что он предлагает? Если в отношении регионального отделения есть серьёзные замечания и уже два предупреждения, то его нельзя ликвидировать, пока регистрирующий орган не сообщит руководящему органу. Тогда вообще, прошу прощения, никакого порядка никогда не наведёшь, Виктор Аркадьевич, и вы это хорошо понимаете.

Эта как бы маленькая уступочка на самом деле приведёт, мягко говоря, просто к ненормальному регулированию. Если бы партии серьёзно относились ко всем вопросам, если бы хватало финансовых средств и были все необходимые возможности, тогда не было бы такой ситуации, которая сложилась сегодня: некоторые партии до сих пор не расплатились за использование открытого эфира ещё в 99-м году. Есть партии, прошу прощения, которые у нас пока только числятся, которые не могут не только съезд провести, но и заседание руководящего органа, на котором должны принять решение о созыве съезда, чтобы или распуститься, или преобразоваться в общественную организацию.

Вопрос здесь не только технический, он серьёзный. Я согласен с Владимиром Вольфовичем, что надо более требовательно к этому вопросу подходить. С моей точки зрения, Виктор Аркадьевич, нормы, которые сегодня есть в законе, достаточно исчерпывающие. Не надо создавать искусственно ситуацию, когда мы этим процессом вообще не сможем никак управлять.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" нет желающих.

От фракции "Родина (Народная Воля...)", пожалуйста, Глов. И затем от депутатов, не состоящих в депутатских объединениях, — Попов.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич очень конструктивные внёс предложения, и связаны они, как мы все понимаем, с серьёзными пробелами, которые существуют сегодня в законе "О политических партиях".

Избирательное законодательство так изменили, что оно превратилось в детальную инструкцию по проведению выборов для чиновников, которые к этому имеют отношение. А вот закон "О политических партиях", к сожалению, страдает политическими пробелами, которые мы только что подробно обсуждали при рассмотрении предыдущего пункта повестки дня. Конечно, аргументация, которую приводил Виктор Аркадьевич, простая и понятная. Речь идёт об ограничении срока проведения проверок политических партий. Ведь пришли же к этому в налоговом законодательстве, и совершенно правильно сделали.

Обязывать органы доводить до руководства политических партий результаты проверки — это же простая логика. И повышение ответственности руководителей, и извещение о роспуске региональных отделений — что же здесь плохого? Ничего плохого здесь абсолютно нет. Тем более, что молодая ФРС, вышедшая из Минюста, не имея достаточного опыта проведения такой работы, успешно (в кавычках) проводила такую работу летом этого года. Ну, если это состоялось всё и мы видим результаты, последствия этой работы, видим эти правовые пробелы, а Виктор Аркадьевич это всё пережил реально на политической практике и поэтому вносит, почему не поддержать?

Олег Викторович, когда пройдёт время и закончится эта наша сегодняшняя горячка, дайте соответствующее поручение, может быть, по партийной линии, по депутатской линии, — давайте вернёмся к этой теме, ликвидируем эти правовые пробелы, потому что нормальная, хорошая, простая политическая и житейская логика подсказывает, что это надо сделать. Здесь на самом деле большой политики-то нет, здесь за что-то можно зацепиться, что-то аргументировать, что-то говорить, но зачем это делать?

Поэтому, конечно, мы будем голосовать за. Мы поздравляем Виктора Аркадьевича с тем, что исключительно конструктивно сегодня он подошёл к этому делу и попытался правовые пробелы, которые есть в законе "О политических партиях", ликвидировать. Спасибо ему за эту работу!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Я бы поддержал законопроект Тюлькина по следующей простой причине. Теория права гово-

рит о том, что если мы рассматриваем в суде какое-то дело или вообще дело рассматриваем, которое касается заинтересованного лица, то его следует об этом извещать. Закрытие регионального отделения касается не только прав регионального отделения, но затрагивает интересы всей партии, поскольку у этих региональных отделений имеется предписанное минимальное число членов. Мне кажется, прямой смысл о таких вещах извещать и саму партию.

Вместе с тем в том, что говорил мой двойной тезка Сергей Александрович Попов, тоже есть своя логика, но это очень просто исправить во втором чтении. Нужно просто написать, что будут извещать по последнему зарегистрированному в Росрегистрации адресу центрального отделения партии. Вот по этому адресу отправили — значит, у вас всё совершенно правильно. Партий у нас не так много, они должны регистрировать своё местонахождение. По этому адресу отправили — никаких нет проблем, не будет здесь проблем.

Я думаю, что надо поддержать законопроект Виктора Аркадьевича. В этом действительно нет никакой политики, здесь обыкновенная экономия средств, экономия судебных расходов, потому что всё равно, сколько мы потратим на почтовые расходы и на регистрацию, мы гораздо больше сэкономим на проведении судебных процессов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступления состоялись. С ключительным словом хочет выступить депутат Тюлькин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, опять что-то, видимо, я нарушил... Депутат Харитонов Николай Михайлович по ведению, пока депутат Тюлькин идёт к микрофону.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый президиум, уважаемые многочисленные коллеги! То, о чём говорили и Владимир Вольфович, и другие, Зюганов... Я хотел бы абстрагироваться... Зюганов и сегодня живее всех живых! Поэтому не надо тень на плетень наводить. Я понимаю, что это патологическая ненависть, зависть к нашим победам и нашим успехам и сегодня, и завтра.

**Председательствующий.** Принимается заявление ваше.

Пожалуйста, депутат Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** Я постараюсь в конструктивном плане ответить на аргументы оппонентов, прежде всего коллеги Багишаева, у меня к нему просьба. Я понимаю, что он довольно далёк от реальной политической жизни, мало знаком с практикой политической борьбы, тем более в низовых организациях...

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, ну зачем эти оскорбления депутата?!

**Тюлькин В. А.** ...но я бы считал необходимым всё-таки слушать, что говорят с этой трибуны. Я ведь вам приводил примеры, когда регистрирующие органы, не вынося ни первого предупреждения, ни второго, подавали в суды, есть такие факты. И закон не обязывает их сначала предупреждение выносить, они могут и прямо в суд обращаться — об этом речь идёт!

Теперь Сергею Александровичу. Сергей Александрович, конечно, проявляет большое лукавство, потому что... Во-первых, я отмечаю, что РКРП ни разу не меняла ни адреса, ни даже секретарей. Может быть, это недемократично, но... И в законопроекте не попытка уйти в сторону от ответственности, затянуть как-то, а просто предложение немедленно информировать. Подают в суд — отправь письмо по тому адресу, который указан в регистрационных документах в едином государственном реестре. Чего тут непонятного, Сергей Александрович? Всё понятно. Другой вопрос, что вы руководствуетесь установкой, которую здесь провозгласили: мол, сегодня закон исчерпывающе обеспечивает все нормы. Для "Единой России" обеспечивает, это точно, тут никто и не сомневается. А что касается необходимости повышения ответственности, так вам самим бы прежде всего подумать о том, чтобы у вас не было таких мэров Томска за плечами, жён губернатора Аяцкова, члена высшего совета, и прочее, прочее.

Ну и наконец, поскольку дело всё-таки политическое... Владимир Вольфович пожаловался, и даже слеза навёрнулась: вы, говорит, нам семьдесят лет говорить не давали...

**Из зала.** Девяносто!

**Тюлькин В. А.** Девяносто? Девяносто. Вот скульптор Аникушин, ныне покойный, когда его спросили: "Здорово вам коммунисты мешали, вообще?" — сказал со вздохом: "Здорово мешали, сукины дети. Плохо работать мешали". А вот Владимиру Вольфовичу мешали говорить. Зато сегодня у него полный простор и свобода. Правда, эта говорильня перерастает уже в другое, нехорошее слово, которое в народе называется... подойдёте, в кулуарах я вам скажу.

А пока я предлагаю проголосовать за данный законопроект, посчитать, сколько людей имеют масло в голове и сколько, соответственно, смелость. А Сергею Александровичу записать на будущее, что всё равно придётся... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** У большинства депутатов в голове мозги, а не масло.

Пожалуйста, депутат Багишаев.

Пожалуйста, для заключительного слова включите микрофон.

**Багишаев З. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Выступил передо мной председатель комитета Сергей Александрович Попов, и я думал, что этого достаточно вполне,

но выступление Виктора Аркадьевича меня просто вынуждает тоже выступить. Вы знаете, уважаемые коллеги, что мешает человеку, бывшему члену ЦК КПСС? Что заставляет сегодня стоять вот так вот и, извините меня, цепляться за какие-то вещи, которые он считает самыми важными, и тем не менее он находится в совершенно иных условиях? Вот это и есть политический, партийный снобизм. И это позволяет ему ещё каким-то образом говорить о том, что кто-то очень далёк от народа, а он самый близкий человек, так сказать, выходец из народа?! Вот этот снобизм, уважаемый Виктор Аркадьевич, вам и мешает быть действительно с народом, ясно и чётко понимать политическую позицию государства и чётко и точно выполнять те законы, которые мы здесь принимаем.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона о внесении дополнения в статью 42, пункт 4...

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, никаких нарушений Регламента не было. Полностью выполнена процедура, докладчики получили право на заключительное слово, от всех фракций высказались. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 42, пункт 4, Федерального закона "О политических партиях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 49 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	101 чел.
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, осталось десять минут до завершения пленарного заседания. У нас семь человек записались для выступления в "часе заявлений", поэтому сейчас мы рассмотрим протокольные поручения, а потом я поставлю на голосование вопрос о продлении заседания.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли замечания у депутатов? Нет.

Депутат Воронин — двум комитетам: Комитету по культуре и Комитету по делам ветеранов. Есть ли замечания, возражения? Нет.

Депутат Морозов, И. Н. Морозов, — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть замечание у депутата Черёмушкина от регламентного комитета. Пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Игоря Николаевича Морозова, поскольку оно содержит задание обратиться в Генеральную прокуратуру с просьбой взять уголовное дело под контроль. Это не вписывается в формат статьи 60 Регламента, поэтому просьба его не поддерживать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Морозова Комитету по безопасности. Поскольку нет его в зале, он не может снять своё предложение. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 1,6 %  
Проголосовало против . . . . . 248 чел. . . . . 98,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 252 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Харитонов Николая Михайловича двум комитетам, Комитету по культуре и Комитету по безопасности. Возражает комитет по Регламенту.

Включите микрофон депутату Черёмушкину, потом Николаю Михайловичу Харитонову.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Николая Михайловича Харитонов по той же самой причине: оно не вписывается в формат протокольного поручения и даёт задание изучить возможность возвращения памятника Дзержинскому. Статья 60 предусматривает только получение дополнительной информации, поэтому просьба не поддерживать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов, ваша точка зрения.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый президиум и уважаемые коллеги! Я понимаю, что можно бесконечно призывать вас, но, когда бесконечно в течение дня на всю страну показывают, как надевают наручники, ведут в тюрьму, показывают, насколько Россия коррумпирована, я думаю, восстановление памятника Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому на историческом месте,

на Лубянской площади, было бы оправданно. И вот те тысяча пятьсот человек, чекисты внешней разведки, три недели назад собравшиеся на Лубянке, высказали всё объективно, оперативно. Я думаю, что, уважаемые коллеги, если мы сегодня проголосуем против, — это будет необоснованно.

Коллеги, я призываю вас проголосовать и поручить Комитету по культуре, Кобзону, и Комитету по безопасности, Васильеву, изучить этот вопрос. Когда белых генералов мы, возвращая из Китая, хороним в столице нашей Родины Москве, в Иркутске ставим памятники основателю советского государства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Михайлович, если я правильно понял представителя комитета по Регламенту, он не по содержанию части возражает, а по форме. Он считает, что формулировка "изучить возможность" не соответствует форме протокольного поручения. Я так понял депутата Черёмушкина. Он подтверждает, что поручение изучить возможность — это не жанр протокольного поручения. Тем не менее ставлю на голосование предложение депутата Харитонову дать протокольное поручение двум комитетам — по культуре и по безопасности.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 18,1 %  
Проголосовало против . . . . . 245 чел. . . . . 81,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Тюлькин, он также в зале, — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть возражение у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Виктор Аркадьевич Тюлькин просит Комитет по энергетике, транспорту и связи запросить информацию о мощностях хранилищ, обеспечивающих стратегические запасы нефти и нефтепродуктов. Я консультировался с комитетом по энергетике, они говорят, что это информация закрытая, поэтому реализация этого протокольного поручения вызовет у них большие трудности. Просим не поддерживать.

**Председательствующий.** Депутат Тюлькин, пожалуйста. Вы настаиваете на голосовании?

Микрофон включите.

**Тюлькин В. А.** Ну конечно, настаиваю. Мне просто любопытно.

**Председательствующий.** Депутат Тюлькин настаивает на голосовании. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против . . . . . 250 чел. . . . . 88,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 284 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Есть ли возражения? Есть. Депутат Черёмушкин.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет обращается к Олегу Николаевичу Смолину с просьбой оформить депутатский запрос, поскольку в протокольном поручении содержится оценка, речь идёт об ухудшении обеспечения лекарственными средствами. Мы это не обсуждали, поэтому согласиться с этой оценкой не можем. Просим не поддерживать протокольное поручение. А к Олегу Николаевичу просьба оформить депутатский запрос.

**Председательствующий.** Олега Николаевича нет в зале, поэтому ставлю на голосование его протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 13,9 %  
Проголосовало против . . . . . 254 чел. . . . . 86,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Заповлев Михаил Михайлович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Нет замечаний, принимается.

Депутат Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Есть замечания. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В протокольном поручении Нины Александровны Останиной содержится оценка книги "Введение в обществознание". Она утверждает, что указанные авторы проявили некомпетентность. Может быть, Нина Александровна и права, но мы, поскольку не обсудили эту проблему, не можем с этим согласиться. Поэтому просим Нину Александровну оформить депутатский запрос.

**Председательствующий.** Я просто рекомендую убрать эту оценку, потому что считаю, что само по себе протокольное поручение Нины Александровны Останиной правильное и его надо было бы поддержать. Поэтому надо его подредактировать и, на мой взгляд, поддержать. Давайте не будем голосовать, попросим Нину Александровну подредактировать. Переносим, потому что правильное по сути, на мой взгляд, протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все протокольные поручения. Осталось две с половиной минуты. Ставлю на голосование предложение депутата Тюлькина продлить заседание для проведения "часа заявлений". Нам нужно тридцать минут.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Уважаемые депутаты, заседание окончено. До свидания!  
До встречи в следующую среду!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 января 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас, у нашей фракции, есть сведения, что республиканский дагестанский избирком снимает с выборов избирательное объединение "Компартия Российской Федерации" по причинам, которые противоречат нашему федеральному законодательству. Всем давно понятно, что у нас борются сегодня две идеологии — либеральная и коммунистическая, отсюда — две партии, хотя их уже около ста. И КПРФ — это основная оппозиционная сила, которая негодна нынешней власти.

Прошу комитет по законодательству вмешаться в это дело и не допустить безобразий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Афанасьева Елена Владимировна.  
**Жириновский В. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Борис Вячеславович, вот у нас ещё и собственный вопрос есть, не до конца урегулированный, — это Регламент наш в плане определения, какой вопрос является процедурным, какой нет. В пятницу был поставлен вопрос на голосование о том, чтобы продлить заседание, так как "час заявлений", как говорится, повисал в воздухе. Решение было принято закончить работу, семьдесят восемь человек было за, тридцать — против. Я считаю, что это процедурный вопрос, однако сочли, что не процедурный, и заседание закрыли, у регламентной группы изложено это.

Толковый словарь русского языка определяет, что процедурный вопрос — это то, как ведётся заседание. Всё, что отвечает на вопрос "как?", — это процедура, а что мы обсуждаем — это материальная часть повестки дня. Вот сейчас мы будем утверждать повестку дня — это материальное, нужно двести двадцать шесть голосов, но если будем передвигать внутри повестки вопросы, решать, кому давать слово, сокращать обсуждение, продлевать, прекращать — это всё процедура. Поэтому давайте соберём совещание юристов — у нас всё-таки сорок пять юристов есть, — хотя бы узким составом: я, Крашенинников, Плигин... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.,** фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы обратить внимание коллег из профильного комитета на ход реализации закона, внесённого Президентом Российской Федерации, о процентном соотношении торговцев на наших рынках. Видимо, недостаточно информации прошло о сути закона, потому что на рынках

начинают обижать лиц нерусской национальности, так как все убеждены, что рынки должны покинуть лица именно нерусской национальности. Поэтому хотелось бы, чтобы профильный комитет подготовил какие-то рекомендации правительству для массовой пропаганды в целях стабилизации отношений, соблюдения вот этого пропорционального соотношения представителей коренного населения и некоренного среди торгующих на рынке. А то у нас получается так, что президент издал указ — и нерусские вон с рынка. Это накаляет ситуацию. И этого порой не понимают многие приезжие граждане, не относящиеся к русской национальности, поэтому создаются определённые трудности и определённые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хотелось бы несколько слов сказать вообще о "правительственных часах". Может быть, всё-таки стоило бы хотя бы за неделю получать от докладчиков основные положения их выступлений, чтобы мы могли сконцентрироваться на каких-то крупных, узловых моментах и больше задавать вопросов, в том числе и по сегодняшним нацпроектам. Мне, например, представляется, что у нас ещё есть два крупных нацпроекта сегодня. Первый — это о размещении за рубежом средств Стабилизационного фонда, идущих на поддержку американской экономики. У нас с бешеной скоростью растёт разрыв между богатыми и бедными, а мы отправляем средства Стабилизационного фонда за рубеж! И наверное, сегодня стоило бы тоже Кудрину поприсутствовать здесь, потому что и по другим нацпроектам прежде всего Министерство финансов распределяет эти деньги.

И второй национальный проект — это финансирование объектов Сочи. Конечно, стоит порадоваться за жителей этого города, если мы выиграем конкурс, но, вообще-то, 150 миллиардов рублей — это действительно полновесный национальный проект. Где же только, понять бы нам, частный инвестор, который был обещан? И получается, что нас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Яковлева Татьяна Владимировна.

**Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, к нам пришло письмо от Миронова Сергея Михайловича, члена Совета Федерации, с просьбой снять его законопроект под номером 6.2 повестки дня "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека"

в пользу законопроекта под номером 6.1 (внесён депутатами Герасименко, Борзовой, Яковлевой и другими).

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наши избиратели, как им и положено, периодически обращаются во фракцию Компартии Российской Федерации со своими предложениями и потребностями. Вот вчера я получил из Краснодара от главного редактора газеты "Кубань сегодня" Мокротоварова Владимира Александровича обращение, к которому была приложена газета за 17 января. В связи с подготовкой Законодательным Собранием Краснодарского края закона об организации обслуживания населения таксомоторами газета развернула общественную дискуссию на эту тему и выявила, что никакой общей политики по этому вопросу в России нет: не обобщается опыт регионов, не вырабатываются рекомендации, не анализируются общие проблемы. Задача комфортного и безопасного транспортного обслуживания населения является важной практически для всех городов Российской Федерации. Поэтому прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ни для кого не секрет, что на юге страны, в Ростовской области, Краснодарском крае, крупные бизнесмены, некоторые чиновники скупили земельные паи у крестьян за копейки, за ящик водки. В результате сельское население осталось без земли, без работы. Многие земли используются не по прямому назначению. Так, например, в районе Геленджика в совхозе "Дивноморский" земли запущены, гибнут сады и виноградники, окончательно погибло плодоовощное поле — никому нет дела, и никто не знает, кто собственник.

Госдуме нужно внести поправку в закон о земле об использовании земли по прямому назначению. Правительству нужно занять жёсткую позицию и навести порядок в этой сфере. Необходимо ввести контроль со стороны Министерства сельского... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы поддержать коллегу Плетнёву, которая выступила по проблемам выборов в Дагестане. Удивительно, когда торжествует местный междусобойчик, когда нет контроля за законодательством на местном уровне. Это удивительно! И более того, что, в Дагестане хотят получить взрыв? Могут получить, потому что более трети там готовы голосовать за коммунистов!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чаплинский Сергей Игоревич.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

По пункту 18 авторы просят заменить докладчика: вместо депутата Морозова доклад будет делать Харченко Иван Николаевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Слуцкого.

Продолжая тему, затронутую депутатом Чернышовым, хочу сказать, что накануне работы комиссии Олимпийского комитета приостановлена деятельность курорта "Красная поляна", вы знаете, из-за конфликта, по решению Адлерского районного суда. Вообще, беспрецедентная история, такое впечатление, что кто-то просто работает против государства. И в этой связи надо подумать о том, что Сочи сейчас действительно будет развиваться очень сильно и туда пойдут большие федеральные деньги. Желание краснодарских властей прислониться к этим деньгам абсолютно понятно, их даже нельзя за это ругать, но мы должны принять решение, что Сочи должен стать городом федерального значения, иначе эта каша — борьба между местными властями и федералами, которые будут вкладывать огромные деньги, — будет продолжаться и деньги эти будут растаскиваться, бесполезно будет туда давать. И конечно, руководителем Сочи должен быть представитель... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коган Юрий Владимирович.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Сироткин по карточке Когана.

Уважаемые коллеги, совсем недавно прошла информация по телевидению, что негодяи, которые сожгли генерала-пограничника на Дальнем Востоке, получили всего по четыре года. Почти неделю по центральным каналам показывали нам, как простой охранник не пускал генерала на рынок и вступил в драку с офицером Федеральной миграционной службы. Не

кажется ли вам, что эти показы по телевидению формируют такое лёгкое негативное отношение к людям, которые представляют государственные органы власти? Давно мы не видели фильм по телевидению, показывающий нам государственного чиновника, который добросовестно исполняет свои обязанности и не берёт взяток, а если речь идёт о депутате, то это обязательно отталкивающий тип, который занимается вымогательством. А потом мы удивляемся, почему такое негативное...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Агеев Александр Александрович.  
**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение комитету по физической культуре и спорту и комитету по образованию запросить в Росспорте и Минобрнауки информацию об обеспечении общеобразовательных учреждений и детско-юношеских спортивных школ спортивным оборудованием и инвентарём в рамках реализации федеральных целевых программ "Дети России" и развития образования, а также о контроле за этим процессом.

Ко мне поступили многочисленные жалобы не только о нехватке элементарного спортивного оборудования и инвентаря, но и о том, что поставляемое оборудование и инвентарь в рамках реализации ФЦП, включая президентские программы, зачастую устаревшие, неизвестно сколько десятилетий и на каких складах хранившиеся и заведомо непригодные для использования, хотя до этого не эксплуатировавшиеся. Горько, а не смешно видеть, как от первого удара лопается или расползается новый мяч из давно отлежавших свой срок резины или кожи. К сожалению, ситуация похожа на недавние громкие скандалы (помните, в Пенсионном фонде?) по поводу проведения тендеров на поставку и победителей этих тендеров. Всегда ли самая низкая предложенная цена гарантирует качество?..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, с 1 февраля вводится новая система оплаты местных телефонных соединений, которая приведёт, как представляется, к увеличению платы за услуги телефонной связи для населения, и в первую очередь для групп населения, например инвалидов и пенсионеров, для которых общение по телефону является основным способом общения. Кроме того, вызывает вопросы даже у специалистов в сфере связи введение платы за предоставление абоненту в постоянное пользование абонент-

ской линии в размере 125 рублей. Введение новой системы оплаты местных телефонных соединений уже вызвало некоторую социальную напряжённость. В связи с этим прошу дать соответствующее протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи, текст его будет роздан в зале.

Спасибо.

**Председательствующий.** Бенедиктов Николай Анатольевич.  
**Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, два предложения. Первое: вопрос 19 передвинуть на 6-е или 7-е место. Это вопрос о выборах в Петербурге, там важен каждый час, важна определённая. Мы можем не успеть рассмотреть и создадим сложности ненужные.

Второе. Национальные пропорции искажены у нас не только на рынках, но и во всех системах власти. Есть законы о национальных пропорциях в США, в Швейцарии. Ну, у нас управление было аналитическое, а теперь отдел, и из семидесяти — восемь человек. По сравнению с Советом Федерации они лишены этих функций. Как вот эту задачу решить — отследить мировую практику? Вопрос-то большой. Поэтому просьба, Борис Вячеславович, подумать, подскажите, как можно изменить ситуацию?

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Куликов О. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Куликов Олег Анатольевич по карточке Останиной.

Уважаемые коллеги, обостряется общественно-политическая ситуация в Республике Дагестан. На прошлой неделе пропал первый номер из списка "СПС", его сожжённая машина была найдена в лесу. В пятницу список "СПС" не был зарегистрирован, завтра будет официально объявлено о нерегистрации ЛДПР и КПРФ. Впервые за сто лет, с 1907 года, коммунисты в одном регионе не будут участвовать в выборах. Я прошу дать протокольное поручение в связи с этой ситуацией Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Текст поручения будет внесён и роздан депутатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бадалов Рубен Михайлович.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, по непонятным причинам в сегодняшнюю повестку дня не включены законопроекты, предлагающие поправки в законы о пенсионном обеспечении северян, которые были обозначены в предварительном проекте на Совете Думы. Предлагаю рассмотреть их сегодня, тем более что

один из законопроектов, подготовленный Советом Федерации, имеет все шансы на прохождение. Вопросы пенсионной реформы, зашедшие в тупик, остаются актуальными и требуют немедленного разрешения.

Обращаю ваше внимание на то, что сегодня перед зданием правительства, Белым домом, проводится митинг ветеранов труда в защиту права пенсионеров на достойную жизнь, организованный Ассоциацией профсоюзов базовых отраслей промышленности и строительства. Основным требованием является пересмотр законодательства о трудовых пенсиях с целью повышения их размера и приведения в соответствие с конвенциями МОТ и, соответственно, с коэффициентом замещения не менее 40 процентов утраченной заработной платы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, партия "Единая Россия", получив большинство в Государственной Думе четвёртого созыва, сразу ликвидировала Совет соотечественников при Государственной Думе, который успешно работал до этого двенадцать лет. Сейчас, накануне новых выборов, вы создаёте такой совет при своей партии. Получается, что свои узкопартийные интересы вы ставите выше государственных, так как резко понижаете уровень представительства наших зарубежных соотечественников в России, а это противоречит установкам президента.

Фракция КПРФ предлагает рассмотреть на Совете Думы этот вопрос и восстановить Совет соотечественников при Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мельников Иван Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кашин по карточке Мельникова.

Уважаемые коллеги, в последнее время особо ярко стали проявляться самые злые, антисоциальные статьи 122-го закона и Жилищного кодекса. По всей стране показали по телевидению те злые сюжеты из Воронежа, других территорий, когда выселяются из общежитий семьи с малыми детьми. По всей стране стали проходить акции протеста. 2–3-го числа будет проведена всероссийская акция протеста против Жилищного кодекса и других обременений жизни наших сограждан. Исходя из этого фракция предлагает, уважаемый Борис Вячеславович, создать межфракционную комиссию, для того чтобы предметно рассматривать назревшие вопросы в этом направлении.

И два протокольных поручения у меня ещё. Это протокольные поручения Комитету по труду и социальной политике, связанные с необходимостью срочного рассмотрения уже внесённого Исаевым закона. Председатель профсоюза рабочих металлургической промышленности обратился, а также от имени восемнадцати тысяч пенсионеров из Электростали обратилась группа товарищей по вопросу о льготных надбавках за вредное производство. Прошу поддержать эти протокольные поручения профильному комитету.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, 19-м пунктом повестки дня поставлен вопрос об обращении Государственной Думы в Конституционный Суд Российской Федерации. Речь идёт о том, что в Петербурге законом установлен размер избирательного залога в 90 миллионов рублей. Я напомним, что Государственная Дума установила размер залога 60 миллионов рублей по всей стране. Я также обращаю ваше внимание на то, что если 90 миллионов рублей разделить на минимальную численность регионального отделения — двести пятьдесят человек, то получается 360 тысяч рублей на одного члена партии — цифра запредельная!

Я думаю, что этот проект обращения поставили последним пунктом для того, чтобы не привлекать внимания прессы к этому вопросу. Предлагаю рассмотреть этот вопрос после 4-го вопроса повестки дня, перед "правительственным часом", как раз в это время мы прекрасно успеем рассмотреть.

Я думаю, что вопрос о размере избирательного залога — это вопрос о конституционных правах граждан, и он заслуживает того, чтобы его рассмотреть в то время, когда здесь присутствует пресса и когда большая часть зала на месте, а не... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Лебедев Александр Евгеньевич.

**Лебедев А. Е.,** фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На днях член российско-японского Совета мудрецов и наш мэр Батурин... ой, простите, Лужков критиковал законодательство за недостаточную жёсткость в борьбе с наркотиками и потребовал использовать опыт Сингапура по уничтожению людей, которые вовлечены в оборот наркотиков. Я хотел бы, чтобы комитет по законодательству выяснил у мэра, что он имел в виду. Вероятно, он плохо представляет себе ситуацию в нашем городе. В основном в сети правоохранительных органов попадает молодёжь, в общем, наши дети, которые вовлечены преступной городской средой в оборот. Если мы будем их расстреливать,

то, конечно, мы далеко уйдём. Что же касается "оборотней в погонах", которые, к сожалению, не очень эффективно борются с наркоторговлей, то законодательство к этому никакого отношения не имеет, оно у нас одно из самых жёстких в мире. Поэтому я хотел бы, чтобы мы напомнили мэру, что у него есть свои задачи, как то: транспортная стратегия, прекращение варварской градостроительной политики, охрана памятников.

**Председательствующий.** Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение. Поручить Комитету Государственной Думы по безопасности, Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых в целях повышения безопасности дорожного движения, улучшения его организации и предупреждения гибели людей на дорогах.

**Председательствующий.** Ройзман Евгений Вадимович, пожалуйста. Нет его. Сапожников Николай Иванович.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на то, что, несмотря на наши громкие заявления, эстонский парламент продолжает антироссийскую вакханалию. Сейчас не только на повестке дня стоит вопрос сноса памятника Воину-освободителю, но и внесён и будет рассматриваться законопроект о приравнивании советской символики к фашистской со всеми вытекающими последствиями, как понимаете. Думаю, что Правительству Российской Федерации и Министерству иностранных дел пора приступить к реализации тех положений, которые мы обозначили в своём заявлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 19 вместо Сергея Николаевича Решульского докладывать будет депутат Бенедиктов.

Уважаемые коллеги, отказ в регистрации КПРФ в Дагестане — это чрезвычайно опасный прецедент. Я встречался с изби-

рателями Дагестана, и везде, на всех встречах звучал только один вопрос — о подтасовке итогов выборов любых уровней: от президента до местного самоуправления. Вот данный прецедент ставит под сомнение легитимность выборов в чрезвычайно взрывоопасном регионе — Дагестане. По нашим сведениям, соответствующие команды идут отсюда, из Москвы, из администрации президента, от известных лиц. В связи с этим протокольное поручение комитету по законодательству: запросить информацию о нарушениях избирательного законодательства в Дагестане и о причинах отказа в регистрации избирательного объединения "Компартия Российской Федерации".

Спасибо.

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, мой вопрос уже поднят коллегами, но я всё-таки тороплюсь снять вопрос, который внёс Алексей Валентинович Митрофанов, — об отделении Сочи от Краснодарского края. Для этого нужен референдум в крае, на что жители края никогда не пойдут. Вы, Алексей Валентинович, занимайтесь по-прежнему Куршевелем и всей той бандой "голубых" и прочих низменно падших. Когда изменится политическая ситуация в России, вас всех вместе и выкурят совместно с французской прокуратурой.

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в Нижнем Новгороде подписан приказ о ликвидации единственной поликлиники для студентов. На сегодняшний день она осуществляет медицинское обслуживание учащихся десяти нижегородских вузов. В результате студентов со всеми их проблемами отправляют в поликлиники по месту жительства. Как быть в этой ситуации иногородним ребятам, никто не подумал. По данным персонала поликлиники, сорок четыре тысячи нижегородских студентов не имеют прописки и медицинского полиса. Куда смогут они обратиться за помощью, непонятно. Решение о закрытии обосновывалось финансовыми трудностями. Выясняется, что платить за аренду помещения даже ради подрастающего поколения чиновники не готовы. Недопустимо сегодня говорить о развитии отечественного здравоохранения и поддержке системы высшего образования в условиях, когда студенчество лишается важнейших социальных гарантий. Напомню, что осенью прошлого года известие о закрытии единственной в Чувашии студенческой поликлиники вызвало волну акций протеста. Поэтому сегодня я прошу вас подключиться к решению этой проблемы.

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович.  
**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, Алтайский краевой Совет направил в Государственную Думу письмо, в котором просит рассмотреть проект закона о внесении изменения в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" без своего представителя. В связи с этим предлагаем, чтобы доклад и содоклад сделал представитель комитета.

**Председательствующий.** Какой это пункт?

**Москалец А. П.** Пункт 16.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Магдеев Марат Фаикович.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Я прошу запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о механизме формирования тарифов на авиаперевозки на внутренних авиалиниях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера в Сочи Президент Российской Федерации сделал долгожданное заявление о возвращении Российской Федерации в разряд великих держав и способности нашей страны настойчиво добиваться от международного сообщества соблюдения норм международного права. В этой связи предлагается поручить комитетам по международным делам и по информационной политике запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о конкретных мерах, принимаемых правительством по повышению авторитета Российской Федерации на международной арене, дополнительных мерах по отстаиванию национальных интересов страны и соблюдению норм международного права международным сообществом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Родионов Игорь Николаевич.

**Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые депутаты, кто желает приобрести книгу Романа Ключника, посвятившего исследованию восемь лет, под назва-

нием "Лекции президентам по истории, философии и религии", обращаться прошу к моему помощнику Гаврилову Владимиру Михайловичу, кабинет 13-14 в новом корпусе, HiCom 2-26-62. Книга продаётся и в газетном киоске, но она там подороже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Ряд депутатов фракции КПРФ предлагали протокольное поручение нашему Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, касающееся ситуации в Дагестане, связанной со снятием или с предполагаемым снятием списка КПРФ с участия в выборах 11 марта. Протокольное поручение, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Но я думаю, что надо ещё подключить и нашу комиссию, которую возглавляет Гончар Николай Николаевич. Я предлагаю сделать это протокольное поручение просто в два адреса. Безусловно, с этой ситуацией необходимо разобраться, я тоже озадачен этим решением.

Жириновский Владимир Вольфович, по поводу вашего замечания. Есть статья 84 Регламента, она достаточно подробно трактует, что такое процедурные вопросы и как принимаются по ним решения, но, если вы считаете, что необходимо её уточнить, прошу тогда подготовить протокольное поручение в адрес нашего Комитета по Регламенту и организации работы Госдумы, и комитет рассмотрит. По крайней мере, какие-то дополнительные идеи, может быть, есть.

Овсянников Владимир Анатольевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Думаю, что именно в виде протокольного поручения надо оформить ваше предложение.

Чернышов Алексей Геннадиевич — ну, будем считать, что это заявление, мы его выслушали, профильный комитет прислушается к этим идеям.

Яковлева Татьяна Владимировна. В соответствии с письмом автора об отзыве законопроекта есть предложение не рассматривать пункт 6.2. Нет возражений? Принимаем это решение.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте его и раздавайте в зале, вы его озвучили.

Тарасюк Василий Михайлович — ну, фактически это было заявление, оно выслушано.

Гостев Руслан Георгиевич — также о ситуации в Дагестане.

Чаплинский Сергей Игоревич — замена докладчика по пункту 18: Харченко будет вместо Морозова. Принята информация.

Митрофанов Алексей Валентинович. Это было ваше заявление, оно также выслушано и уже вызвало соответствующую реакцию у депутатов.

Сироткин Сергей Никанорович. Ну, в том виде, как вы сформулировали, это было заявление. Протокольных поручений никаких не предложено.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение двум комитетам — по физкультуре, спорту и делам молодежи и по образованию. Обязательно готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи, оно связано с новой системой оплаты за телефон. Готовьте и раздавайте в зале.

Бенедиктов Николай Анатольевич и ещё ряд депутатов предложили пункт 19 порядка работы поставить на рассмотрение ранее. У нас пункт 19 — это проект постановления. Ну, мы проекты постановлений обычно рассматриваем после законопроектов. Какие есть мнения? У комитета по Регламенту, может быть? Нет. Надо ставить на голосование данный вопрос. Кто за то, чтобы перенести пункт 19 порядка работы, рассмотреть его ранее? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 32 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против . . . . .	291 чел. . . . . 64,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	354 чел.
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . . 21,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

И по пункту 19 вместо Решульского докладывать будет депутат Бенедиктов.

Куликов Олег Анатольевич — протокольное поручение, о котором мы уже говорили, по Дагестану.

Бадалов Рубен Михайлович — фактически это было ваше заявление по поводу законопроекта, которого нет сегодня в порядке работы. Вчера решением Совета Государственной Думы обсуждение данного законопроекта перенесено на февраль. Он не исключён, он просто будет рассматриваться после нашей региональной недели.

Никитин Владимир Степанович озвучил предложение, которое можно оформить в виде предложения для рассмотрения на Совете Государственной Думы. Собственно говоря, вы его так и озвучили. Пожалуйста, готовьте.

Кашин Владимир Иванович — протокольные поручения Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Попов Сергей Алексеевич по пункту 19 выступил, но по сути этого вопроса можно выступить во время его обсуждения.

Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по энергетике, транспорту и связи. Готовьте и раздавайте в зале.

Сапожников Николай Иванович, вы озвучили ваше заявление, и, конечно, мы к нему прислушались.

Локоть Анатолий Евгеньевич — мы этот вопрос уже рассмотрели.

Кондратенко Николай Игнатович — это также было заявление, которое было заслушано.

Курдюмов Александр Борисович — было заявление по ситуации в Нижнем Новгороде, оно тоже заслушано.

Москалец Александр Петрович предложил пункт 16 в соответствии с письмом рассмотреть без представителя Алтайского краевого Совета народных депутатов.

Магдеев Марат Фаикович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму, касающееся тарифов на авиаперелеты. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение двум нашим комитетам, по международным делам и по СМИ. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Родионов Игорь Николаевич дал справку.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять проект порядка работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Максима Леонидовича Коробова.

Пожалуйста.

**Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи подготовил к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", принятый во втором чтении 15 декабря 2006 года. Правовое управление замечаний правового и лингвистического характера не имеет. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 337480-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке" принят во втором чтении 19 января сего года. Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера на имеется. Вместе с тем, как сказано в заключении Правового управления, принятие предлагаемых в законопроекте изменений потребует внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации".

Как я уже докладывал при рассмотрении законопроекта во втором чтении, в связи с замечанием Правового управления о необходимости согласования законопроекта с Федеральным законом "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" депутатом Маргеловым 12 января был внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации".

В связи с замечанием Правового управления о необходимости согласования законопроекта с Федеральным законом

"О воинской обязанности и военной службе" Комитетом по безопасности и Комитетом по обороне совместно готовится и, по-видимому, в ближайшее время будет официально внесен проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Это для информации.

На основании изложенного прошу принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил законопроект, который был принят в первом чтении 1 ноября 2006 года, к рассмотрению во втором чтении.

К законопроекту прилагается таблица, в которую включены две поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Данные поправки учитывают юридико-технические замечания Правового управления. Комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, — Александр Николаевич, не уходите пока — содержатся две поправки. Необходимо ли какую-то из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 41 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 42 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	417 чел. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	417 чел.
Не голосовало . . . . .	33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, до "правительственного часа" мы начнём рассматривать блок законопроектов первого чтения. Сейчас есть готовность по 7-му вопросу. Пункт 7. О проекте федерального закона "Об упразднении и создании некоторых рай-

онных (городских) судов Саратовской области". По доверенности Саратовской областной Думы доклад сделает Александр Петрович Москалец, он же у нас и содокладчик.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Саратовской областной Думы, рассмотрев систему судов общей юрисдикции области, отметили, что часть существующих районных и городских судов имеют невысокую нагрузку по рассмотрению дел, в среднем она составляет четыре уголовных дела и восемь гражданских дел в месяц. В некоторых районах одновременно действуют городские и районные суды, а двенадцать судов вообще являются двусоставными, в них, как судах первой инстанции, не рассматриваются уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, так как при наличии ходатайства обвиняемого такое дело может рассматриваться только коллегией в составе трёх судей.

Рассмотрев в комитете представленный законопроект и материалы к нему, мы поддерживаем доводы авторов. Предлагаемое решение мы считаем оптимальным, так как, во-первых, если, предположим, идти по пути введения дополнительных штатов судей, то это приведёт к ещё большей и ничем не обоснованной диспропорции в нагрузке, а, во-вторых, по некоторым судам расширится только их юрисдикция при увеличении им штатной численности судей и работников аппаратов.

В связи с изложенным и тем, что принятие данного проекта закона позволит обеспечить в полном объёме выполнение требований Уголовно-процессуального кодекса, повысит соблюдение конституционных прав граждан на рассмотрение дел в судах, положительно скажется на нагрузке судей, а также с тем, что имеющиеся по законопроекту замечания, связанные только со сложившейся практикой законодательного регулирования подобных вопросов, вполне можно учесть в процессе подготовки ко второму чтению, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по пункту 7 порядка работы? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Александр Петрович, если я правильно понимаю, речь идёт о ликвидации двусоставных судов, которые, как правило, находятся в малочисленных и удалённых от центров районах. Анализировалась ли ситуация, каково там расстояние до ближай-

шего суда? Для участия в процессе, скажем, особенно в сельской местности, это становится огромной преградой, ведь сегодня там даже транспорт не ходит или бывает один раз в неделю.

**Москалец А. П.** Уважаемый Виктор Егорович, при подготовке к рассмотрению этого вопроса мы истребовали из Саратовской области и схему расположения судов, и сведения о численности, расстояниях и так далее. Всё это учитывается, и я скажу, что серьёзных вопросов в практической части это не вызывает.

**Председательствующий.** Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиска Л. К.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Александр Петрович, я житель города Саратова, там в области упраздняются Балаковский городской суд и Балаковский районный суд, Энгельсский городской суд и Энгельсский районный суд, а также Балашовский городской суд и Балашовский районный суд, то есть упраздняются сразу два звена суда. Вот мне хотелось бы узнать всё-таки, если комитет работал, куда тогда будет направляться человек, который хотел бы в судебном заседании защитить свои права, в какой населённый пункт, если и районный, и городской суды упраздняются?

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, вот и в проекте закона, который нам представила Саратовская областная Дума, и в материалах эти позиции заложены, здесь прямо прописывается, куда юрисдикция упраздняемых районных и городских судов передаётся. Всё это имеется в разосланных и представленных вам материалах.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному проекту федерального закона? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных (городских) судов Саратовской области". Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, может быть, вы и 16-й вопрос доложите? Он в принципе, наверное, тоже не очень много времени у нас займёт.

Уважаемые коллеги, вопрос 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". У нас и докладчик и содокладчик — Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Алтайским краевым Советом народных депутатов предлагается внести в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" изменение, согласно которому член избирательной комиссии с правом решающего голоса может быть уволен по инициативе работодателя после окончания периода избирательной кампании или кампании референдума и до окончания срока своих полномочий по основаниям, предусмотренным статьёй 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Сразу следует отметить, что, по существу, авторы предлагают вернуться к норме, которая содержалась в статье 24 этого же федерального закона, но действовавшего с 19 сентября 1997 года, согласно которому на члена избирательной комиссии с правом решающего голоса запрет на увольнение или перевод без его согласия распространялись действительно только на период проведения соответствующих выборов или референдумов. А вот сегодня в статье 29 действующего закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", принятого 12 июня 2002 года, содержится полный запрет на увольнение или перевод без согласия по инициативе работодателя членов избирательных комиссий с правом решающего голоса на весь срок их полномочий, то есть на четыре года. Данное положение было одним из концептуальных новшеств нового текста закона и вносилось в целях обеспечения независимости избирательных комиссий и невмешательства в их деятельность, гарантий гражданам, являющимся членами комиссий с правом решающего голоса, свободно выражать и отстаивать своё мнение в период избирательной кампании и кампании референдумов, причём не опасаясь при этом быть уволенными за невыполнение каких-либо указаний по окончании кампании.

Мы полагаем, что введение предлагаемых изменений может повлечь за собой нежелание граждан работать в избирательных комиссиях и комиссиях референдума и привести к снижению

объективности в работе самих комиссий. В этой связи полагаем целесообразным сохранить обеспечение деятельности избирательных комиссий на более независимой основе.

Также необходимо отметить, что в соответствии со статьями 23–27 действующего закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." на избирательные комиссии возлагается не только обеспечение реализации и защиты избирательных прав граждан и права граждан на участие в референдуме при подготовке выборов и референдумов, но и ряд других функций, которые выполняются вне периода избирательной кампании. И кроме того, увольнение членов избирательных комиссий, как предложено в законопроекте, не приведёт к сохранению стабильности состава избирательных комиссий и комиссий референдумов.

И последнее. Мы знаем о том, что в статью 81 Трудового кодекса Российской Федерации внесены изменения. Это произошло у нас буквально в июне прошлого года.

В связи с вышеизложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, вообще говоря, ситуация удивительная: двуличность, точнее, двойкость в подходе к проблеме. Обращаю ваше внимание, что речь идёт о члене избирательной комиссии, участковой, территориальной, окружной, областной и так далее, и мы его не имеем права уволить ни за что и никаким образом. Правительство и комитет дают вполне правильное объяснение: мы говорим о стабильности, а значит, о том, чтобы человека не преследовали, чтобы он был независимым. И это, наверное, правильно. Но давайте мы повернёмся к ситуации иначе: а во имя кого этот человек работает? Во имя тех самых депутатов местного самоуправления, региональных депутатов, которые нашим законом, по мнению правительства и по мнению нашего же комитета, вот в этом смысле абсолютно не защищены. При этом член комиссии отработал там два месяца или в день голосования и, как говорится, отошёл, а депутат местный, депутат региональный каждый день обязан работать с избирателями, решать их проблемы, оставаясь при этом без права защиты даже в том виде, в котором она

была, когда говорили, что да, его можно уволить, но с согласия палаты, Совета и так далее.

Сегодня этих норм нет, и я вышел для того, чтобы просто обозначить проблему. Если мы говорим о независимости комиссий... Скажем, в одной комиссии семь человек как минимум — избирается ну один депутат. Депутатов гораздо меньше, и работа их намного напряжённей, и каждый день они с этими проблемами сталкиваются.

Уважаемые депутаты в комитете и люди в правительстве, вообще говоря, это абсурд: с одной стороны, надо защищать, а с другой стороны, не надо даже предоставлять возможности оплачивать человеку то время, которое он затрачивает на работу в заседаниях представительных (законодательных) органов. Даже это сегодня не установлено.

Конечно, я думаю, мы не будем голосовать за этот законопроект, и мы предлагаем и правительству, и комитету устранить эту коллизию, потому что смешно, когда член избирательной комиссии защищён, а депутат, во имя которого работает эта комиссия, никак не защищён, абсолютно.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Егорович.

Нет больше желающих выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 55 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	42 чел.	
Не голосовало . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

До начала "правительственного часа" у нас четыре минуты, и я попросил узнать, есть ли готовность к проведению "правительственного часа". Сейчас уточним. Нет.

Тогда рассматриваем пункт 6.1. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Доклад Николая Фёдоровича Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, необходимость в этом законе вызвана тем, что после вступления 131-го и 95-го законов о разграничении полномочий прокуратура в Московской области и в целом по стране запретила забор донорских органов посмертно в муниципальных учреждениях, пользуясь тем, что в статье 4 Закона "О трансплантации..." написано, что забор органов посмертно осуществляется только в государственных лечебных учреждениях. Это связано с тем, что в 92-м году муниципальных учреждений не было, а были только государственные и частные. Чтобы не было заборов в частных учреждениях, ввели норму: только в государственных.

В связи с тем что запрет начал действовать с апреля, закрылся ряд центров трансплантации, например Российская детская клиническая больница и Московский областной научно-исследовательский клинический центр, резко уменьшился объём трансплантации в институте Шумакова, а посмертный забор практически прекратился. Поэтому мы внесли очень простой закон: в статье 4, где устанавливается, что забор осуществляется в государственных лечебных учреждениях, добавить слова "и муниципальных", чтобы восстановить уже законным путём забор донорских органов в муниципальных учреждениях.

Генеральный прокурор Юрий Чайка — надо отдать ему должное — издал распоряжение, разрешившее прокуратуре не возбуждать дела, пока не будет принят этот закон, и сейчас забор в муниципальных учреждениях вновь проводится, но просят ускорить принятие данного закона.

Хочу сказать, что забор органов осуществляется специализированными бригадами центров трансплантации, их у нас шестнадцать. Включение в статью 4 слов "и муниципальные учреждения" не повлечёт за собой никакой реорганизации, изменений, увеличения финансирования. Будет всё как было: как осуществлялся забор в муниципальных учреждениях, так и будет осуществляться.

Закон поддерживается всеми субъектами Федерации. Я скажу, что был и альтернативный законопроект, который внёс Председатель Совета Федерации Сергей Михайлович Миронов, но он был внесён через месяц после того, как внесли мы, и сейчас автор этого законопроекта снял его в поддержку нашего законопроекта.

Законопроект прошёл правовую экспертизу. Ко второму чтению может поступить поправка, предлагающая норму о том, что перечень муниципальных учреждений, где осуществляется забор, устанавливается правительством.

Комитет на своём заседании одобрил законопроект и просит его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Будут ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

У меня вопрос-предложение. Николай Фёдорович, я думаю, что, если мы будем откладывать введение этого закона в действие в связи с делегированием правительству права определять перечень муниципальных учреждений, у нас ещё погибнет какое-то количество людей без донорских органов. Почему нельзя принять этот законопроект сегодня сразу в трёх чтениях? Люди фактически на грани жизни и смерти находятся уже полгода. Это наша с вами грубейшая ошибка, Государственной Думы, когда мы это не предусмотрели. Мы обещали принять этот закон ещё в прошлом году, и в комитете об этом договаривались. Давайте сегодня в трёх чтениях примем и наконец решим эту проблему.

**Герасименко Н. Ф.** В принципе такая поправка, конечно, ничего не изменит, потому что нельзя сейчас установить перечень муниципальных учреждений, поскольку травма происходит в одном месте, а в другое, где разрешат, может быть, за десять лет никто не обратится. Забор осуществляет специализированная бригада из специализированного центра. Сами муниципальные учреждения ничего не забирают. Но, поскольку есть некоторые разногласия, лучше принять в первом чтении, а потом урегулировать этот процесс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, будут ли желающие выступить? Будут. Значит, уважаемые коллеги, переносим процедуру выступлений по данному проекту федерального закона на 16 часов.

Пункт 5, "правительственный час". Сегодня у нас блок вопросов "Социальная политика", тема "О ходе реализации приоритетных национальных проектов".

Уважаемые коллеги, у нас на обсуждение этого вопроса приглашены Медведев Дмитрий Анатольевич и ряд министров. Все они находятся в правительственной ложе, готовность к "правительственному часу" есть, и я предоставляю слово первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич. По Регламенту — до двадцати минут.

**Медведев Д. А., первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Завершился первый год реализации приоритетных национальных проектов, и прежде всего, пользуясь этой высокой трибуной, я бы хотел поблагодарить вас за конструктивное сотрудничество в этом деле с исполнительной властью, за ваши инициативы, за содержательные предложения, которые делались, а порой и за справедливую критику.

Проблемы здравоохранения и образования, жилищной и аграрной сфер в течение всего этого года были одними из ключевых направлений работы властей на всех уровнях. Важно, что наряду с решением конкретных задач формировался и новый для нашей страны так называемый проектный подход в государственном управлении. Общенациональные проекты помогли стимулировать инициативу и скоординировать усилия регионов, муниципалитетов, бизнеса и профессионального сообщества, придали новую динамику развитию социальной сферы, агропромышленного комплекса, строительного комплекса и смежных отраслей.

Особое внимание в проектной деятельности — я бы хотел именно с этого начать — было уделено так называемому первичному звену, базовому звену в здравоохранении и в образовании. Очевидно, что именно такой подход и мог быть единственно оправданным в рамках реформы межбюджетных отношений и процесса разграничения полномочий между уровнями власти. Без обеспечения первичного звена социальной сферы муниципалитеты просто не в состоянии качественно и эффективно выполнять свои полномочия. В ходе реализации проекта в сфере здравоохранения удалось добиться определённых позитивных результатов в развитии первичной медицинской помощи, в её кадровом обеспечении.

Между тем участковые службы — это одна из самых проблемных зон здравоохранения. Первичное звено в здравоохранении в какой-то момент оказалось близким к недееспособности, здесь сохранялся хронический кадровый некомплект, а отсюда — очереди в поликлиниках и низкое качество лечения. Благодаря национальному проекту, как мы и ожидали, начался приток кадров в первичное звено. Важно, что сегодня работать участковыми терапевтами, педиатрами, врачами общей практики снова стало престижно, и уже в прошедшем году эту профессию выбрали тысячи выпускников медицинских вузов и медучилищ.

Дополнительно к первоначальным планам повышена оплата труда ста шестидесяти тысячам медицинских работников фельдшерско-акушерских пунктов и скорой медицинской по-

мощи, а всего в общей сложности заработная плата и иные выплаты были увеличены шестистам восьмидесяти тысячам медицинских работников. Это приблизительно одна треть от списочного состава врачей среднего и младшего медицинского персонала в нашей стране.

Около тринадцати с половиной тысяч врачей участковой службы повысили свою квалификацию, что почти вдвое превышает плановые показатели. В результате поставок диагностического и санитарного оборудования, автотранспорта оснащено более пяти с половиной тысяч медицинских учреждений. Значительно обновлён парк автомобилей "скорой помощи". В итоге срок ожидания диагностических исследований сократился в среднем с десяти до семи дней, время прибытия "скорой помощи" — в среднем до двадцати пяти минут, это на десять минут быстрее, чем год назад. В 2007 году мы ставим задачу существенно сократить и эти сроки.

Далее. Основой системы образования, конечно же, являются школа и учителя. За год в рамках проекта "Образование" Российской Федерацией и регионами обеспечено полное оснащение учебно-наглядными пособиями и оборудованием более двенадцати тысяч кабинетов физики, химии, биологии. Приобретено около четырёх тысяч школьных автобусов. (Это без тех программ, которые реализуются в этой области в регионах.) Более 11 миллиардов рублей направлено в 2006 году на выплаты за классное руководство, их получили почти девятьсот тысяч педагогов. В предстоящем году начинается поддержка учреждений начального и среднего профессионального образования.

Проект "Развитие агропромышленного комплекса" — несколько слов о нём — дал серьёзный импульс развитию малых форм хозяйствования на селе. По итогам 2006 года общий объём выданных кредитов составил 40 миллиардов рублей, а в 2005 году эта цифра была почти в пятнадцать раз меньше. Количество заёмщиков составляет более ста тысяч человек и организаций. Особенно заметно вырос спрос на кредиты для целей личных подсобных хозяйств. Национальный проект "Развитие агропромышленного комплекса" также направлен на развитие сети потребительских кооперативов. В 2006 году их было создано две тысячи сто семнадцать, что более чем в два раза превышает запланированный уровень. Отмечу, что те решения, которые приняты недавно Государственной Думой, создают хорошие условия для выхода на рынок отечественных сельхозпроизводителей, выхода прямого, без перекупщиков, без посредников — всех тех, кто присосался к сельскому хозяйству, не создаёт дополнительной стоимости.

Развивается льготное кредитование строительства крупных животноводческих комплексов. Здесь мы поддерживаем в первую очередь тех, кто готов к долгосрочным инвестициям. По итогам 2006 года выдано восьмилетних кредитов приблизительно на 50 миллиардов рублей, что превысило запланированные объёмы приблизительно на 20 процентов. За счёт кредитных ресурсов идёт строительство или модернизация тысячи двухсот сорока животноводческих комплексов.

Есть положительный эффект и от лизинговых услуг. По лизингу в хозяйства в прошлом году поставлено более пятидесяти тысяч голов племенного, высокопродуктивного скота и оборудование для содержания ста восьмидесяти пяти тысяч голов, что соответствует плановым показателям.

Могу лично подтвердить, что при посещении различных животноводческих комплексов видно, что они действительно претерпевают реальные изменения, и та реконструкция, которая идёт, и создание новых комплексов впечатляют. Это прежде всего новые технологии, новая производительность труда, если хотите, иная культура работы.

Остановлюсь и на ряде других значимых результатов реализации проектов, уже не связанных с первичным звеном. Так, важнейшими задачами проекта "Образование" являются поддержка наиболее талантливых учителей и учеников, содействие внедрению инновационных методов обучения. В 2006 году было определено десять тысяч лучших учителей России, а отобранные по конкурсу получили премию по 100 тысяч рублей. Коллективам трёх тысяч школ, которые внедряют инновационные технологии, были выделены гранты по одному миллиону рублей на цели развития. Семнадцать лучших инновационных университетов, которые тоже отбирались по конкурсу, получили на реализацию своих программ около 5 миллиардов рублей. Важно подчеркнуть, что в этих конкурсах — это были открытые соревнования — участвовало значительно большее количество вузов, около двухсот, а на 2007 год (мы уже сейчас заявки собираем) подано двести шестьдесят семь заявок. Судя по такому интересу, сотни вузов и десятки тысяч школ готовы к инновациям и уже разработали собственные и, что особенно важно, конкурентоспособные стратегии развития.

Перспективной представляется и работа по созданию двух университетов — Южного и Сибирского федеральных университетов. Я был в этих образовательных центрах. Могу сказать, что работа там идёт энергично, последовательно и, несмотря на организационные трудности, в целом есть ощущение, что мы создадим новые современные учебные заведения, отвечающие

требованиям XXI столетия. В 2007 году университеты эти получат на развитие учебного процесса 6 миллиардов рублей.

Одновременно развиваются и процессы, связанные с созданием двух бизнес-школ для подготовки менеджеров высшего класса. Вы знаете, они создаются в Москве и в Санкт-Петербурге.

Более двадцати тысяч школ, включая сельские, обеспечены широкополосным доступом в Интернет. За этими цифрами — новые возможности по проведению дистанционных уроков и консультаций. В семи регионах уже оборудованы специальные автоматизированные рабочие места для учителей, которые победили в конкурсе на звание лучших педагогов. С начала 2007 года инновационные школы во всех регионах станут центрами повышения квалификации учителей. Отмечу, что не директорами, а учителями этих школ уже проведена работа по экспертизе государственных образовательных стандартов, результаты её направлены в Российскую академию образования.

Системой становится и поддержка талантливой молодежи. В 2006 году присуждены премии более чем пяти тысячам победителей и призёров международных олимпиад и других конкурсов. Таким образом, вот эти конкурсные начала, которые мы считаем самыми правильными и с точки зрения справедливости, и с точки зрения защиты от всякого рода злоупотреблений, активно внедрялись в сфере образования.

В этом году начнётся отработка конкретных моделей модернизации систем образования и здравоохранения. Цель — предоставление более качественных услуг, повышение эффективности этих отраслей, ну и, естественно, рост доходов и учителей, и медицинских работников. Субъекты, которые осуществляют эти комплексные программы, получают специальную федеральную поддержку. В рамках образования таких экспериментальных регионов выбрано двадцать, здесь будет внедряться нормативно-подушевой режим финансирования, когда средства следуют за учеником с учётом качества оказываемых образовательных услуг.

Начинаются пилотные проекты и в здравоохранении, там выбрано девятнадцать регионов. Мы рассчитываем подготовить эффективные организационно-экономические механизмы с переходом к преимущественно одноканальной системе финансирования здравоохранения и внедрению отраслевой системы оплаты труда.

Говоря о проекте "Доступное и комфортное жильё...", отмечу прежде всего, что объём выданных ипотечных кредитов, то есть основной показатель, который мы планировали в прошлом году, значительно превысил плановую величину. По данным Банка России, на октябрь 2006 года уже было выдано ипо-

течных кредитов на сумму 160 миллиардов рублей. Это на 40 процентов превышает заданные параметры, что неплохо, хотя и недостаточно пока. Снижается ставка по ипотечным кредитам, мы ориентировались на то, что снизим её только в наступившем году, однако с учётом той макроэкономической ситуации, которая сложилась в стране, удалось снизить её до 11 процентов годовых уже в прошлом году, и в этом году мы рассчитываем на дальнейшее снижение ипотечной ставки, а это важнейший элемент управления ипотечным рынком. В целом в 2006 году введено около 50 миллионов квадратных метров жилья, что на 15 процентов больше, чем в 2005-м. Иными словами, контрольные цифры в этом плане достигнуты, вопреки тому что иногда пишут в газетах.

Президент неоднократно подчёркивал: наша задача — сделать жильё реально доступным для людей с разным уровнем достатка. И это действительно существенные аспекты социальной и демографической политики. На вчерашнем заседании президиума по приоритетным национальным проектам рассматривался вопрос о поддержке молодых семей, приобретающих жильё. В 2006 году такую поддержку получили приблизительно тридцать три тысячи молодых семей, из них двенадцать тысяч на селе. В наступающем году мы уточним механизм предоставления такой поддержки, с тем чтобы он стал более гибким.

И конечно, необходимо развитие всего спектра финансовых механизмов, которыми пользуются граждане для приобретения жилья. Такие механизмы должны быть доступны людям с различным уровнем достатка. Во-первых, будем заниматься и классической ипотекой, повышать её доступность, работать над кредитной ставкой, о чём я уже говорил. Во-вторых, заслуживает внимания распространение того позитивного опыта, когда осуществляется так называемая социальная ипотека — для бюджетников, молодых семей и специалистов в рамках так называемых жилищно-ипотечных, жилищно-накопительных программ. Опыт позитивный, во многих регионах результаты весьма впечатляющие. Кроме того, на последнем заседании президиума Государственного совета в данном случае Президент Российской Федерации говорил о формировании законодательной базы для накопительной системы жилья через так называемые стройсберкассы. Этот механизм более простой для граждан, там меньшее количество требований и солидные субсидии со стороны государства. Повторю, логика наших действий будет заключаться в том, чтобы число людей, которые способны приобрести жильё через различные механизмы, постоянно расширялось.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, как показал опыт, национальные проекты не только влияют на социальные

показатели, но и стимулируют рост экономической активности, ведь развитие строительства жилья, аграрно-промышленного комплекса, образования, здравоохранения неизбежно вовлекает в этот процесс и регионы, и всё новые отрасли. Иными словами, выражаясь по-научному, национальные проекты имеют довольно солидный мультипликативный эффект.

Отчётливо обозначились и инфраструктурные ограничения, с которыми мы столкнулись в среднесрочной перспективе, поэтому реализация проектов потребовала формирования долгосрочных отраслевых и межотраслевых стратегий. В качестве примера могу привести уже классическую ситуацию с промышленностью строительных материалов. Она выросла в 2006 году очень неплохо, аж на целых 15 процентов, но этого всё равно не хватает. Её рост не позволяет поспевать за ростом строительства, что создаёт проблему дефицита некоторых строительных материалов, о чём вы знаете и о чём мы, я думаю, ещё сегодня поговорим.

С учётом полученного опыта уточнён порядок предоставления субсидий и госгарантий на обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой. Теперь эти гарантии будут выдаваться юридическим лицам, то есть застройщикам и предприятиям ЖКХ. Для дальнейшего развития малоэтажного домостроения будут предоставлены субсидии в 3,5 миллиарда рублей на развитие улично-дорожной сети.

И ещё одна очень важная новелла — я хотел бы поблагодарить Государственную Думу, быстро принявшую необходимое решение, — это работа по передаче в залог земельных участков, которые предназначены для целей жилищного строительства. Теперь муниципалитеты такое право получили. Цель этого механизма — облегчить привлечение кредитов для создания коммунальной инфраструктуры. Может быть, — мы, во всяком случае, на это рассчитываем — это будет самый эффективный, самый простой инструмент.

Отдельно остановлюсь на вопросах, к которым президент привлёк особое внимание общества, — это вопросы демографического развития. В прошлом году отмечен прирост численности рождённых детей, но общая демографическая ситуация остаётся весьма серьёзной. В этой связи будем последовательно реализовывать планы, намеченные в рамках демографического проекта. Речь идёт именно о целостной политике, которая включает в себя и повышение рождаемости, и снижение смертности от так называемых управляемых причин, и регулирование вопросов миграции.

В прошлом году принята программа по содействию добровольному переселению в Россию соотечественников, прожи-

вающих за рубежом. Этот процесс в рамках региональных программ начнётся уже с этого года. Также начинается реализация ряда мероприятий, направленных на поддержку семьи, материнства и детства. Существенно повышено пособие по уходу за ребёнком до полутора лет — до 1500 рублей для первого ребёнка и до 3000 рублей для второго и последующих детей. Введено новое единовременное пособие при всех формах устройства ребёнка в замещающую семью. Установлен порядок компенсации части родительской платы за посещение ребёнком дошкольного образовательного учреждения.

С 1 января на практике запущена программа по материнскому капиталу, который предоставляется женщинам, родившим второго и последующих детей. Первые сертификаты на материнский капитал уже получены. Учитывая масштаб и социальную значимость этих обязательств, будем вести, естественно, за этим постоянный контроль.

И наконец, с 2008 года мы планируем дополнить проект по здравоохранению рядом мероприятий, которые направлены на снижение смертности от управляемых причин. Это меры по организации более качественной помощи при дорожно-транспортных происшествиях, при острых отравлениях, а также более эффективные формы лечения при сосудистых заболеваниях, снижение смертности от травматизма и профессиональных заболеваний.

Совершенно очевидно, что ключевую роль в демографической политике должны сыграть региональные и местные власти, задача же федеральных властей, помимо выделения соответствующего ресурса, — это установление общих правил, норм и гарантий, которые смогут заработать в том случае, если они получат соответствующую поддержку в регионах. Именно на обеспечение этих гарантий и направлена сегодня деятельность.

Кроме того, в ведении регионов сегодня находится выплата детских пособий и компенсаций родительской платы за посещение ребёнком детского дошкольного учреждения. Регионы начали получать субсидии из федерального бюджета на реализацию этих мер, и необходимая нормативно-правовая база на федеральном уровне создана: и те законы, которые вы, уважаемые коллеги, приняли, и подзаконные акты правительства, которые в прошлом году удалось принять до наступления времени выплат.

Завершая, ещё два слова об одном проекте, который не включён в государственные проекты, но по своей сути является таковым, — это проект газификации. Это корпоративный проект "Газпрома", но он имеет общегосударственное значение. На засе-

дании совета директоров, которое прошло 19 декабря прошлого года, мы рассмотрели весь спектр вопросов, с этим связанный.

В бюджете "Газпрома" предусмотрены инвестиции в сумме 20 миллиардов рублей на 2007 год. А всего на эту программу в рамках корпоративного бюджета предусмотрено 43 миллиарда рублей: в 2005 году — 5 миллиардов, в прошлом году — 17 миллиардов и в наступившем — 20, не считая средств, которые в рамках софинансирования выделяют регионы. Работа идёт в пятидесяти восьми регионах, графики синхронизации подписаны. Между "Газпромом" и субъектами Федерации распределены обязанности по поводу того, как финансировать этот важнейший проект, потому как межпоселковые сети финансирует "Газпром", как единая газотранспортная система России, а внутрипоселковые, внутридомовые сети финансируют местные администрации. Итогом должно стать повышение уровня газификации до 67 процентов в городах и 44 процентов на селе. Мы и дальше, естественно, эту работу будем продолжать, это лишь один из рубежей. Очевидно, что газификация — неотъемлемое условие для того, чтобы реализовывались другие национальные проекты — и по строительству жилья, и аграрный проект, да и просто чтобы были нормальные человеческие условия в домах наших граждан. Результаты в целом, ещё раз повторю, в этой части неплохие, работа будет продолжаться.

Уважаемые коллеги, сегодня в зале присутствуют руководители ведомств, отвечающие за реализацию национальных проектов. Они вместе со мной готовы дать ответы по конкретным направлениям проектной работы.

Завершая своё выступление, хотел бы ещё раз поблагодарить депутатский корпус за плодотворное сотрудничество, за быструю реакцию на те инициативы, которые рождались, по сути, с колёс, в ходе работы над национальными приоритетами в прошлом году. В рамках национальных проектов нам ещё предстоит большая совместная работа, прежде всего законодательная, и я убеждён, что она принесёт ощутимый результат для всех российских граждан.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, все успели записаться?

Депутат Хвоинский, пожалуйста.

**Хвоинский Л. А.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, когда Правительством Российской Федерации планируется завершение формирования нормативно-правовой базы, обеспечивающей развитие малоэтажного строительства?

**Медведев Д. А.** Я хотел бы проинформировать вас, уважаемые коллеги, что где-то в декабре прошлого года на одном из наших совещаний, точнее, на заседании президиума совета по приоритетным национальным проектам было принято решение разработать специальный нормативный документ, посвящённый малоэтажному строительству, потому что, несмотря на наличие Жилищного кодекса, масса самых разных документов на эту тему, отдельного документа, документа, посвящённого малоэтажному строительству, который касался бы специфики, связанной с малоэтажным строительством, в настоящий момент у нас нет. Такого рода работа ведётся, и ведётся прежде всего с привлечением ресурсов Государственной Думы. И я полагаю, что в ближайшее время, может быть в ближайшие две недели, мы рассмотрим первый вариант изменений в Жилищный кодекс, где должна появиться отдельная глава, точнее, специальный раздел, посвящённый малоэтажному строительству. Будем надеяться, что после создания вот этой нормативной основы процессы создания малоэтажного жилья в нашей стране двинутся вперёд.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Алфёрова кто будет выступать? Юрий Дмитриевич Маслюков по карточке Алфёрова. Пожалуйста.

**Маслюков Ю. Д.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я с большим удовольствием прослушал доклад, но мне хотелось бы как бы интегрально представить, насколько меры, которые принимаются в части национальных проектов, отличаются от того, что было раньше, ну, скажем, в 90-м году, если это удобно, если не 90-й, то, скажем, 89-й или какой-то другой год, но чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, продлите время, тридцать секунд ещё.

**Маслюков Ю. Д.** Владимир Анатольевич, и к вам вопрос. Я обращался к вам письменно, но, к сожалению, не получил ответа. Вы знаете ситуацию с общежитиями, знаете, что ремонт общежитий должен делаться за счёт государственных средств, федеральных. Пока не делается ничего. Скажем, ситуация в Ижевске катастрофическая, она такая же везде, сейчас начались выселения и так далее. Я хотел бы узнать, что вы думаете по этому вопросу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Юрий Дмитриевич, я думаю, что вот если интегрально, как вы сказали, брать, то в 90-е годы никакой системной работы в том направлении, о котором я только что вам докладывал, не велось: у государства по самым разным причинам — вы их не хуже меня знаете — просто не было возможности этими проблемами заниматься системно. А вот в 80-е годы такая работа была, это правда. Она двигалась по-разному в разных направлениях, где-то быстрее, где-то медленнее, но в целом она проводилась. Поэтому мы и сопоставляем то, что сегодня происходит, не с 90-ми годами, а с 80-ми, то есть с тем историческим максимумом, который был достигнут, например, в жилищном строительстве или же в переоснащении медицинских учреждений.

Откровенно говоря, вот такого количества инвестиций, скажем, в медицинскую сферу, в образование за всю новейшую историю России не было никогда. Вы знаете, что они осуществлялись в 80-е годы и в прежние периоды, но в 90-е годы этого не было. Поэтому, как мне кажется, это, во-первых, системно более масштабные инвестиции, и, во-вторых, они, как я вам только что доложил, осуществляются на проектных началах, то есть у этих мероприятий есть конечное время реализации, есть контрольные цифры, которых мы должны достичь, и есть набор ответственных лиц снизу доверху, как принято было раньше говорить, то есть начиная с федерального уровня и заканчивая уровнем муниципальным. Будем надеяться, что всё это даст синергический результат.

**Председательствующий.** Яковлев Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Яковлев В. А., министр регионального развития Российской Федерации.**

Что касается общежитий, основная масса общежитий, за исключением студенческих, вы помните, с начала и до середины 90-х годов передавалась муниципалитетам. Ситуация в этих общежитиях действительно непростая, но тем не менее муниципалитеты всё-таки принимают участие в их судьбе. Сейчас, в связи с тем что увеличивается количество рабочих мест, предприятия и организации начинают уже более активно заниматься бывшими своими общежитиями, там, где сохранились их рабочие. Думаю, что этот процесс будет продвигаться.

Что касается в целом общежитий, тема непростая, тем не менее мы этой темой, в общем-то, вместе с субъектами занимаемся. Могу сказать, что по Ижевску мы не то чтобы не дали ответ... Мы,

в общем-то, в принципе разбирались с ситуацией в Ижевске, я готов в рабочем плане с вами на эту тему поговорить.

**Председательствующий.** Трепов Евгений Александрович, пожалуйста.

**Трепов Е. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Трепов Евгений Александрович, Костромская область.

Дмитрий Анатольевич, два года назад была президентская программа по компьютеризации школ, так вот по сей день идёт большое количество обращений от учителей, директоров школ по поводу того, что оборудование было поставлено, но цены завышены в два раза. И вот сейчас такая же ситуация с поставкой медицинского оборудования: идёт поставка оборудования, но и цены, и качество, и новизна оборудования под большим вопросом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Евгений Александрович, я про поставку компьютерной техники специально сейчас ничего говорить не буду, отвечая на ваш вопрос, хотя тут есть о чём поговорить. И применительно к тому, что было сделано... Я согласен, кстати: то, что предпринималось до этого, — это были не системные шаги и, в конечном счёте, они не изменили ситуацию в школах.

Постараюсь ответить на вопрос, связанный с поставкой медицинской техники. Вот по моим ощущениям, картина с поставками медицинской техники и диагностического оборудования не такая печальная. Я бы сказал, что в целом те задачи, которые мы ставили в прошлом и позапрошлом году по переоснащению медицинской техникой первичного звена, выполняются. Что касается цен на диагностическое оборудование, на другое медицинское оборудование, то эти цены определялись в ходе конкурсов, и, во всяком случае мне, пока ещё никто не доказал, что цены там были неконкурентоспособные и завышенные или не соответствующие сегодняшнему рынку.

Что же касается качества этого оборудования, то мы стараемся пристально следить за тем, чтобы поставляемое оборудование действительно было высокого качества. Преимущество здесь с самого начала отдавалось российским производителям. Впервые за последнее десятилетие производители медицинской техники из Российской Федерации получили возможность что-либо поставить на внутренний рынок. Здесь есть свои сложности, потому что они действительно изголодались по деньгам, по заказам, в результате, может быть, какие-то моменты им приходилось доводить прямо, что называется, с колёс. Но тем не менее все посещения медицинских учреждений,

которые у меня были в прошлом году, — а я довольно много посмотрел, и это даёт возможность говорить с определённой уверенностью — всё-таки показывают, что вся эта медицинская техника в строю и она нормального качества. Ни от одного врача я не слышал нареканий, хотя пытался вызвать людей на откровенный разговор, никто не сказал, что, мол, этот прибор плохой, хорошо бы его заменить. Все превосходными эпитетами всё это характеризовали.

Я согласен, что возможны и проблемы в этом плане, но уверен, что наша задача — поддержать отечественного производителя, который занимается поставками медицинской техники на внутренний рынок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич.

**Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Варенников по карточке Маркелова.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валентин Иванович.

**Варенников В. И.** Дмитрий Анатольевич, обращаюсь к вам. Но вначале не вопрос, а информация правительству и просьба.

Международная лига защиты человеческого достоинства и безопасности имеет реальные большие возможности в порядке безвозмездной благотворительной технической помощи под президентские программы организовать поставку современных санитарных машин, школьных автобусов, автомобилей для инвалидов и ветеранов, пожарных машин... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Валентин Иванович, задавайте вопрос.

**Варенников В. И.** Но мы просили бы, чтобы правительство не облагало налогами эти поставки, которые будут сделаны из-за границы.

И вопрос. Какие условия жизни и работы создаются для сельского врача?

Всё.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Медведев Д. А.** Спасибо, Валентин Иванович. Вопрос жёсткий и абсолютно справедливый, потому что так называемая сельская интеллигенция — это врачи, учителя — очень долгое время была лишена внимания со стороны государства. Сейчас в рамках тех программ, которые мы реализуем, всё-таки определённое внимание людям этих важнейших профессий на селе уделяется. И в рамках проекта "Жилище", и в рамках проекта "Социальное развитие села..." предусмотрены специ-

альные жилищные программы, для того чтобы врачи, которые приезжают в сельскую местность, могли получить жильё в преимущественном, льготном порядке, то есть во изменение общего порядка, который существует в рамках проекта "Жилище". Такого рода программы реализуются. Очень неплохо они реализуются с применением региональных технологий. Это позволяет закреплять врачебные кадры на селе.

Кроме того, достаточно много внимания сегодня в рамках проекта по здравоохранению уделяется созданию специальных пунктов на селе. Речь идёт об офисах врачей общей практики, офисах терапевтов. Это специальная работа, которой мы очень давно не занимались и которую необходимо делать, для того чтобы врачи в сельских условиях работали приблизительно в тех же самых условиях, в которых они работают в городских условиях. Вот это второе направление.

И наконец, третье направление — это, очевидно, просто повышение заработной платы, которое произошло в отношении первичного звена. Те деньги, которые врачи получают на селе, — это приличные деньги, особенно в сопоставлении с уровнем тех доходов, которые сложились в российской деревне. Мы надеемся, что и в дальнейшем эти доходы будут возрастать в результате нашей совместной работы.

**Председательствующий.** Нефёдов Виктор Леонидович.

**Сизов А. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Сизов Александр Александрович по карточке Нефёдова.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, общеизвестна напряжённая ситуация с финансированием лекарственного обеспечения льготных категорий населения. Трагическое в буквальном смысле положение у больных, которые не в состоянии получить жизненно необходимые препараты. Так, например, в Ярославской области на учёте тридцать шесть человек с диагнозом муковисцидоз. Стоимость основных препаратов высока, необходимо до 80 тысяч рублей в месяц, и это не под силу семьям. Из-за сбоев в финансировании в декабре 2006 года и в январе 2007 года погибли двое больных, в том числе один ребёнок. В критическом состоянии ещё четверо детей. Решить проблему областными силами в настоящее время тоже практически невозможно. Федеральных денег на этот год через фонд обязательного медицинского страхования в область выделено в три раза меньше, чем сумма, на которую отпущено лекарств в 2006 году... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вопрос понятен, фактически задан. Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Проблема эта есть, ею занимается министерство здравоохранения. Очевидно, что здесь нет быстрого решения, тем не менее необходимые денежные средства в настоящий момент выделяются. Что же касается самой этой программы, она, конечно, идёт вне рамок национального приоритета, но, с другой стороны, безусловно, должна находиться в поле зрения министерства здравоохранения.

Текущая ситуация сейчас меняется. Я попрошу Руслана Альбертовича Хальфина два слова добавить, как представителя минздрава, который здесь присутствует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Руслан Альбертович.  
**Хальфин Р. А., заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Прежде всего, уважаемые коллеги, я хочу доложить, что мы занимаемся этой проблемой постоянно, она действительно достаточно значима и складывается из нескольких направляющих. Прежде всего мы продолжаем гасить долги 2006 года, на сегодняшний день проводится экспертиза всех счетов и рецептов, выписанных в 2006 году. Деньги на это заложены. Эта работа в соответствии с законом будет продолжаться в течение первого квартала, но основной объём мы выполним за январь — сейчас выполняем — и февраль.

Что касается этого года, то поставки лекарственных препаратов идут. На сегодняшний день — вот оперативная информация — выписано по стране порядка двух с половиной миллионов рецептов, на 2,7 миллиарда поставлено лекарств, включая дорогостоящие, в том числе и для лечения муковисцидоза, и около миллиарда проплачено на сегодняшний день. Эти рецепты отоварены, проплачены, остальные находятся на экспертизе и на отставленной реализации.

То есть работу мы эту проводим, проблемы знаем. Что касается муковисцидоза, других тяжёлых заболеваний, требующих дорогостоящих лекарств, то министерство на сегодняшний день разрабатывает специальную целевую программу по обеспечению лекарствами в связи вот с этими заболеваниями, которую мы планируем предложить для рассмотрения.

**Председательствующий.** Елизаров Илья Елизарович, пожалуйста.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Лебедев по карточке Елизарова.

У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в своём выступлении вы затронули вопрос о том, что в ходе реализации национального проекта по образованию началось выполнение программы поддержки инновационных вузов. В связи с этим вопрос: не по-

лучится ли так, что в основном поддержку получают столичные вузы, и без того обладающие значительным ресурсом, а региональные образовательные учреждения, которые наиболее остро в этом нуждаются, так и не дождутся необходимой поддержки?

Спасибо.

**Медведев Д. А.** Вопрос важный. Дело в том, что из тех семнадцати вузов, которые в прошлом году получили поддержку в рамках инновационных программ, десять — это не столичные вузы, я имею в виду, что это не московские и не питерские, хотя мы прекрасно понимаем, какой интеллектуальный потенциал сконцентрирован в двух столицах, это вузы и Томска, и Владивостока, и Нижнего Новгорода, и Перми, и Самары, то есть, иными словами, в большей степени поддержка оказывается вузам из других регионов.

В следующем году из заявок, которые мы сегодня получили (я вам уже эту цифру называл — двести шестьдесят семь заявок), шестьдесят три заявки из Москвы, двадцать две заявки из Санкт-Петербурга. То есть, иными словами, около двухсот заявок — это заявки из провинциальных вузов. И я уверен, что эти заявки подготовлены очень хорошо, потому что здесь есть такой определённый кураж, который испытывают наши коллеги из других регионов, и зачастую они просто более тщательно даже подходят к тем заданиям, которые готовят для конкурсной комиссии. Уверен, что вот эта пропорция, когда большая часть инвестиций пойдёт в другие регионы, а не в столицу, сохранится и в следующем году.

**Председательствующий.** Панина Бэлла Леонидовна, пожалуйста.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Лахова по карточке Паниной.

Дмитрий Анатольевич, какие всё-таки меры предполагаются для увеличения количества молодых семей, которые могли бы получить жильё в рамках нацпроекта? Вот вы назвали: тридцать три тысячи, но всё-таки это недостаточное количество.

**Медведев Д. А.** Да, это недостаточное количество. Я с чего бы здесь начал? Мы буквально вчера на заседании президиума говорили о молодых семьях, обсуждали критерии того, кого относить к молодым. Итоги работы в прошлом году показали, что вот этот жёсткий критерий, нами выбранный, — чтобы обязательно это была молодая семья, семья, соответственно, из двух человек, и чтобы каждый член семьи, в свою очередь, был молодым, то есть не достиг тридцати лет, — очень жёстко ограничивает рамки. Может быть, мы подумаем над тем, чтобы вот эти критерии молодёжности, так сказать, немножко раздвинуть.

Но главное, конечно, не это. Программа поддержки молодых семей, мне кажется, должна реализовываться только в специальных ситуациях — это молодёжь на селе, это какие-то особые новые стройки, которые мы ведём. В целом для молодёжи нужно создавать условия, чтобы молодые люди были вовлечены в нормальные ипотечные программы, в нормальные жилищно-накопительные программы. Вот мы вчера этот вопрос рассматривали. В среднем в год возникает до миллиона новых молодых семей. Конечно, этот миллион не должен пользоваться льготами: молодёжь — наиболее активная часть населения, самая сильная и здоровая, именно молодые люди должны деньги зарабатывать и использовать их для решения своих жилищных проблем, но по ряду категорий мы такую поддержку будем оказывать. И вчера мы приняли решение о том, что ту некоторую жёсткость, которая была в прошлом году в порядке предоставления жилья молодёжи, мы в этом году смягчим, с тем чтобы механизмы, которые заложены в этой программе, работали более успешно. Будем надеяться, что количество молодых людей, которые в этом году воспользуются этой программой, возрастет.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска*

**Председательствующий.** Спасибо.

Камалетдинов Венер Хаернасович, ваш вопрос.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

По карточке Камалетдинова — Иванова Валентина Николаевна.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, позвольте высказать вам признательность, благодарность за огромную работу, и в частности в регионах, по реализации приоритетных проектов и по поддержке образования в регионах, в муниципальных образованиях. Вместе с тем есть вопрос, который мне хотелось бы задать вам или представителю министерства образования, на ваше усмотрение, уважаемый Дмитрий Анатольевич.

Вопрос следующий. Как стыкуются планы и деятельность правительства нашего, Министерства по образованию и науке с решением задачи содействия развитию образования, в частности его финансового обеспечения? Этому служат и приоритетный проект "Образование", и раздел "Образование" в федеральном бюджете, мы постоянно наращиваем финансирование, но вместе с тем вносятся поправки в Бюджетный кодекс,

где определённые ограничения на использование внебюджетных... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич, или как вы решите, кто будет отвечать на данный вопрос.

**Медведев Д. А.** Спасибо.

Ну я, с вашего позволения, начну, а потом, может быть, Владимиру Николаевичу Фридлянову передам слово, заместителю министра образования.

Проблема финансирования образования, как и здравоохранения, — это комплексная проблема, и мы с вами, уважаемые коллеги, начали ею заниматься, по сути, в прошлом году, приняв ряд системных решений. Помимо собственно национального проекта, который предусматривает наращивание объёмов финансирования, мы ещё приняли ряд важных законодательных актов: закон "Об автономных учреждениях", который позволяет создавать контуры нового образовательного учреждения; закон о целевом капитале, или, как принято ещё иногда выражаться по-иностранному, об индаументах, он позволяет дополнять финансовые источники, которые сегодня есть у образовательных учреждений, за счёт поступлений от взносов различного рода пожертвователей.

И наконец, может быть, самое главное. В наступившем году — я об этом вам, уважаемые коллеги, докладывал — мы начинаем работать по так называемым пилотным регионам, и в двадцати регионах Российской Федерации в этом году плюс в десяти регионах Российской Федерации в следующем году пойдёт работа над так называемыми пилотными, новыми условиями работы образовательных учреждений. Под новыми условиями работы образовательных учреждений что имеется в виду? Это вот тот самый переход на нормативно-подушевую систему финансирования с учётом качества оказываемых образовательных услуг, что должно позволить нам всё-таки довольно существенно увеличить заработную плату, потому что в тех регионах, где такого рода переход уже осуществлён, — а они есть в нашей стране, это и Тюмень, и Санкт-Петербург, и некоторые другие регионы — в среднем заработная плата педагогов увеличилась на 25 процентов или даже на треть. Это как раз за счёт внутренних ресурсов системы, это не подарки, это не индаументы, это внутренние ресурсы системы. Вот это как раз то направление, которым мы собираемся заниматься.

Не знаю, у Владимира Николаевича есть что добавить?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Фридлянов В. Н.**, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Николаевна, я только ещё хочу добавить. Есть цифры бюджета, который приняла Государственная Дума: рост расходов на образование — 38 процентов, а рост расходов на национальный проект — почти 70 процентов.

Что касается вашего вопроса о бюджетных учреждениях образования и науки, то в числе поправок к Бюджетному кодексу действительно есть соответствующая поправка — предусмотрен переходный период, и там сказано о том, что работа бюджетных учреждений в будущем будет определяться отдельным законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Басыгысова Виталия Николаевича.

**Бугера М. Е.**, фракция "Единая Россия".

Бугера по карточке Басыгысова.

Уважаемая Любовь Константиновна, хотелось бы задать вопрос министру регионального развития.

Уважаемый Владимир Анатольевич, известно, что большой проблемой является обеспечение земельных участков, которые предполагаются под застройку, коммунальной инфраструктурой. Не могли бы вы сказать, какие меры предпринимаются для того, чтобы усовершенствовать, усилить государственную поддержку в этом вопросе?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А.** Такое положение мы подготовили в прошлом году. По этому положению, которое, к сожалению, мы не смогли в полном объёме отработать, мы тем не менее наработали дополнительную практику. Что это значит? Для того чтобы упростить ситуацию... Все вопросы, связанные с подготовкой инженерной инфраструктуры, лежат на плечах муниципалитетов и субъектов, развязать вопросы, связанные с этим, к сожалению, они не смогли, поэтому мы подготовили проект постановления, включающий участие застройщика и в получении субсидий на погашение процентной ставки, а также ряд других предложений, которые существенно улучшат ситуацию с инженерной подготовкой. Я полагаю, что с этого года количество участников увеличится и процесс пойдет более квалифицированно.

**Медведев Д. А.** Можно я дополню, два слова, если позволите?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Вот ещё в развитие того, что Владимир Анатольевич сказал. Действительно, государственные гаран-

тии в прошлом году давались не очень активно, но в этом году они будут выдаваться более широкому кругу гарантополучателей. Речь идёт обо всех категориях юридических лиц, включая застройщиков. По этому поводу было довольно много споров в правительстве, но мы эту позицию отстаивали.

И вторая вещь, о которой я говорил с этой высокой трибуны, — это сдача в залог земли муниципалитетами, потому что лучше земли нет актива для получения кредитных средств. Сейчас благодаря тем решениям, которые вы, уважаемые коллеги, приняли, такое право у муниципалитетов появилось, и мы будем надеяться, что они будут им пользоваться. Это даст возможность, так сказать, подтащить деньги из кредитной системы в реконструкцию российской инфраструктуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Ближиной Любови Фёдоровны.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вот по национальному проекту "Здоровье" медицинские работники получают доплату, но это первичное звено. В то же время много писем приходит: не заложены деньги на отпускные. И поэтому вопрос такой: будет ли выплата отпускных с учётом этой доплаты, с указанием, конечно, из какого источника?

И второе. С учётом того, что количество квот, выделяемых федеральным клиникам, не соответствует реальным потребностям регионов и что, несмотря на выделение квоты на лечение больных, приходится нести значительные расходы на проведение диагностики, дополнительных анализов, проживание и так далее, предполагается ли увеличение квот, то есть дополнительное финансирование?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Медведев Д. А.** Я, с вашего позволения, начну, а потом попрошу Руслана Альбертовича продолжить. Применительно к национальному проекту в этом году мы предполагаем увеличение общего количества квот на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, причём не только в рамках тех федеральных лечебных заведений, которые и в прошлом году получали подобного рода государственные задания, но и в региональных лечебных заведениях, которые оказывают тот же спектр высокотехнологичных медицинских услуг. Будем надеяться, что это снимет часть проблем.

Что же касается включения в отпускные соответствующих выплат, то, насколько я помню, подобные решения принимались. Руслан Альбертович, расскажите.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Зюганов Геннадий Андреевич.

**Кашин В. И.** Кашин по карточке Зюганова.

**Председательствующий.** А, ещё не ответили. Прошу прощения.

**Хальфин Р. А.** Уважаемые коллеги, я буквально несколько слов добавлю.

По квотам в этом году значительный прирост, практически чуть ли не в два раза, мы пролечили сто двадцать восемь тысяч больных. И на 2007 год запланировано сто семьдесят тысяч... Параллельно с этим мы подключаем региональные клиники, о чём Дмитрий Анатольевич сказал, и достаточно значительную сумму, для того чтобы больные не ездили, практически 2 миллиарда, мы выделяем для этих региональных областных клиник, двадцать с лишним тысяч квот будет выполнено, больные будут пролечены прямо на местах.

Что касается отпускных. Мы несколько раз давали разъяснения. Мы говорили о том, что это заработная плата и все начисления, в том числе и на отпускные, должны производиться с учётом этой заработной платы. У нас есть некоторые разногласия с Минфином, поэтому мы сейчас практически подготовили методические рекомендации, которые дадут ответ на эти вопросы, и надеемся здесь получить поддержку и Минфина.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Зюганова — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, исходя из сопоставимых цен к уровню 90-го года можно сказать, что сегодня ежемесячно из кошелька профессора, доктора изымается 35 тысяч рублей, у пенсионера — 11 тысяч рублей, у студента — 3 тысячи рублей, у рабочего — 16 тысяч рублей. Есть ли надежда у наших сограждан вернуть достигнутое в 90-м году и когда, вы считаете, это состоится?

И второе. Враждебность экономического блока к крестьянам, всем аграрникам в Думе хорошо известна. Допустить 13 процентов в цене хлебобулочных изделий, тогда как в других странах это как минимум в пять раз больше, сократить государственную поддержку в девятнадцать раз и осуществлять её в тридцать раз меньше по сравнению с Соединёнными Штатами Америки — это, конечно, геноцид. Не удастся ли действительно вам, как энергичному человеку, вместе с министром переломить эту ситуацию?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Ну, начну с первой части вопроса, в отношении того бедственного положения, в котором оказались учителя, профессорско-преподавательский состав, другие категории граждан и в общем вся страна в 90-е годы. Ну, вы прекрасно помните, какого рода зарплаты были в тот период, и, видимо,

в том числе и этими воспоминаниями этот вопрос навеян. Я профессорскую зарплату никогда не получал, но вот доцентскую зарплату получал. Могу вам сказать, что в тот период, когда я начинал работать, она составляла 7 долларов США. Это очень печально, но так было. Что касается сегодняшней ситуации, я думаю, что всё-таки мы видим, что она меняется, и меняется достаточно неплохо. Зарботная плата сегодня и в высших учебных заведениях, и в школе, и в медицинских учреждениях растёт. Не так быстро, как нам хотелось бы, но всё-таки определённого вклада в это дело в рамках национального проекта нам удалось достичь. Мы и дальше будем заниматься совершенствованием системы оплаты труда работников бюджетной сферы.

Ну и в отношении ситуации с сельским хозяйством. В конце прошлого года благодаря совместным усилиям и Государственной Думы, и правительства, и прежде всего присутствующего здесь министра сельского хозяйства, был принят закон о развитии сельского хозяйства, который носит действительно всеобъемлющий и в то же время рамочный характер, но в нём предусмотрено создание государственной программы развития села и развития агропромышленного комплекса. Если мы сумеем подготовить качественную программу, а все предпосылки для этого есть, если мы сумеем заложить туда те приоритеты, которые сегодня апробируются в рамках работы по национальным проектам, если мы сумеем подверстать под эту программу необходимое финансирование, то мы поправим то бедственное положение, в котором очутился наш аграрный сектор в 90-е годы прошлого века. Но это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Всё, закончилось у нас время. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут, и после перерыва мы с вами продолжим задавать вопросы участникам нашего "правительственного часа".

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Отсутствует . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Кравец Александр Алексеевич, ваш вопрос.

**Иванова С. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Кравца — Иванова Светлана Васильевна, Сахалин.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в Сахалинской области в прошлом году ликвидировано двенадцать школ, и процесс этот набирает обороты. Налицо нестыковка двух национальных проектов — "Образование" и "Развитие села". Каким может быть это развитие, если на селе ликвидируются школы, которые являются ещё и социально-культурными центрами? Те населённые пункты Сахалина, где закрылись школы, превратились в сёла-призраки. Всё это работает против национальных проектов президента.

Я дважды обращалась по этому поводу к вам. Более того, жители как могли сопротивлялись, перекрывали федеральные трассы, встали в пикет, это бессрочный пикет, он до сих пор ещё не снят. Дети не учились в школе два-три месяца. Власть переломила ситуацию — она, вместе с тем чтобы регулировать все эти процессы, начала действовать по-другому. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время закончилось. Формулируйте вопрос покороче, пожалуйста.

Прошу ещё на пятнадцать секунд продлить время.

**Иванова С. В.** К сожалению, ответа я не получила. Более того, просила, чтобы вы меня приняли лично по этому вопросу. Будьте добры, проясните ситуацию, если можно: дошла ли до вас информация и что в этом отношении вы можете сказать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Спасибо.

Мы договорились, что повидаемся и поговорим на эту тему по конкретной ситуации. Но она не уникальна для нашей страны. Вы знаете, здесь есть как бы два момента. Совершенно очевидно, что в маленьких населённых пунктах, прежде всего в деревнях, школа — это эпицентр жизни, и, если школа закрывается, жизнь в деревне прекращается, она умирает. Поэтому школа в этом случае является ну вот таким пунктом, вокруг которого концентрируется жизнь. Это с одной стороны. С другой стороны, мы не можем не обращать внимания на то, что качество образования в малокомплектных школах не является удовлетворительным. Ну согласитесь, что это за школа, где учится пятнадцать человек и все предметы ведёт один преподаватель?

Что я хочу сказать? Нельзя относиться к решению этой проблемы механически: или все малокомплектные школы закрыть, или же, наоборот, пусть существуют все школы, лишь бы сохранялся населённый пункт. Нужно относиться к этому

внимательно и квалифицированно. В тех случаях, когда есть возможность соединить учебные процессы, мы используем вот тот транспорт, который сегодня пошёл у нас в деревни и в небольшие города, — школьные автобусы, — для того чтобы доставлять учеников в такие объединённые школы. В ряде случаев, может быть, в этом и нет необходимости. Иными словами, ещё раз повторяю, здесь не должно быть механического подхода, решение нужно принимать по конкретной ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Илюхин Виктор Иванович.

**Сапожников Н. И.** Сапожников по карточке Илюхина.

У меня вопрос к министру Яковлеву.

Уважаемый Владимир Анатольевич, проблема переселения граждан из ветхого и аварийного жилья — это одно из самых слабых мест, я так понимаю, национального проекта "Комфортное и доступное жильё...". Ну вот для сведения: родной Удмуртии в прошлом году из бюджета на эти цели было выделено 100 миллионов рублей. Конечно же, это капля в море. Хотелось бы сегодня услышать от вас: а какие дополнительные меры с точки зрения увеличения бюджетного финансирования, какие другие инструменты включают министерство и правительство в текущем году?

Спасибо.

**Яковлев В. А.** Вы помните, об объёмах ветхого фонда и о стоимостных характеристиках я говорил на одной из наших встреч. Сейчас могу сказать, что 232-й закон, который был принят в конце прошлого года, помогает разгрузить ряд вопросов, связанных с законодательной базой по застроенным территориям. Я думаю, что на основании этого закона мы сейчас подготовим ряд предложений, которые бы стимулировали инвесторов более активно участвовать в освоении этих территорий с целью переселения граждан. В то же время из бюджета выделяется ежегодно по миллиарду рублей в плане дополнительных инвестиций, для того чтобы развивать эти территории и расселять ветхий фонд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Камшилов Пётр Петрович.

**Камшилов П. П., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к министру регионального развития.

Уважаемый Владимир Анатольевич, как на федеральном уровне планируется обеспечить устранение неравенства условий по обслуживанию новых домов и домов, возведённых двадцать, тридцать и более лет назад, требующих капитального ремонта, но не относящихся к ветхому жилью?

**Яковлев В. А.** Это немножко другая тема, не впрямую относящаяся к приоритетным национальным проектам. Тем не менее могу сказать, что вопросам капитального ремонта, реформирования жилищно-коммунального хозяйства был посвящён последний президиум, прошедший в Казани под руководством Президента Российской Федерации, и мы много об этом говорили. Президент ещё раз подтвердил, что необходимо более активно участвовать муниципалитетам, субъектам и федеральному центру в решении этих задач.

Мы подготовили предложения по модернизации, капитальному ремонту как дополнительный комплекс мероприятий к основной программе, и думаю, что в рамках этой программы будет решаться часть вопросов. В то же время действительно такое неравенство существует, есть дома, построенные сто лет назад, а есть дома, построенные десять лет назад, поэтому здесь необходимо подходить к какой-то одинаковой базе по составляющим капитального ремонта.

По ряду территорий могу сказать, что процесс уже активно идёт. Часть субъектов, муниципалитетов участвуют в софинансировании капитального ремонта вместе с жителями, и процесс, таким образом, идёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

**Кибирев Б. Г.** Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, у меня к вам просьба и один вопрос конкретный.

Как известно, за последние десять лет население России сократилось на девять миллионов человек. Надо сказать, что наряду с социальными причинами здесь и комплекс медицинских проблем. В России, по оценкам, пять миллионов пар сегодня хотят иметь детей, но не могут. Медицина могла бы помочь этим семьям, но большинство нуждающихся не в состоянии оплатить её услуги. В коммерческих центрах, например, процедура экстракорпорального оплодотворения стоит 100 тысяч рублей. Я прошу рассмотреть мой запрос по этой теме и найти возможное решение.

И конкретный вопрос: когда правительство займётся восстановлением фармацевтического производства в России, чтобы постепенно освобождаться от засилья непомерно дорогих для большинства населения зарубежных лекарств?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Спасибо.

По первой проблеме, о которой вы сказали. Я тогда жду от вас информацию. У нас есть четыре центра в стране, которые

этими вопросами занимаются, но действительно далеко не все находящиеся вот в таком положении, когда хотят иметь детей, но не имеют для этого возможности, могут получить квалифицированную помощь. Поэтому такого рода услуги мы, конечно, будем развивать.

И теперь в отношении ситуации в фармацевтической промышленности. Это тоже за рамками работы по национальному проекту, но мне в этой связи уже доводилось давать свою оценку, и я могу её ещё раз повторить. Считаю, что положение дел в фармацевтической промышленности в нашей стране, мягко говоря, неудовлетворительное, потому что те процессы, которые в ней проходили в последние десять — двенадцать лет, находились вне поля зрения государства. И вокруг этой промышленности сегодня концентрируются в большом количестве всякого рода жулики, зарабатывающие на перепродаже лекарств и на производстве лекарств, которые не отвечают государственным стандартам.

Этими вопросами нужно заниматься, и я думаю, что в ближайшее время в правительстве пройдёт совещание по вопросу развития фармацевтической промышленности в нашем государстве, с тем чтобы государство понимало, какие процессы идут в этом секторе.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, у нас целый список министров, которые присутствуют здесь сегодня вместе с Дмитрием Анатольевичем Медведевым и которые тоже должны отвечать на ваши вопросы, поэтому я прошу вас переключить своё внимание и на них.

Следующий вопрос — Семаго Владимира Владимировича.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Хинштейн по карточке Семаго.

Любовь Константиновна, у меня тем не менее вопрос тоже к Дмитрию Анатольевичу.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы, разумеется, знаете о том, что одной из серьёзнейших препон на пути реализации нацпроекта "Доступное и комфортное жильё..." является так называемая проблема обманутых дольщиков. Более ста тысяч пострадавших семей по всей России, практически во всех регионах, постоянные, непрекращающиеся митинги, забастовки, другие акции неповиновения. "Единая Россия" и как партия, и как фракция в Государственной Думе активно занимается этой проблемой. Нами разработан целый комплекс мер, как практических, так и законодательных.

В этой связи у меня следующий вопрос: согласны ли вы с тем, что государство не должно самоустраняться от данной проблемы? И в случае, если вы нашу точку зрения поддержи-

ваете, мы готовы представить, передать вам целый ряд уже разработанных материалов, которые позволят эту проблему коренным образом переломить.

Спасибо.

**Медведев Д. А.** Я отвечу кратко, Александр Евсеевич. Я скажу, что государство не может устранить от решения этой проблемы. Если бы мы жили в состоянии развитого рынка, на который, так сказать, наслаивались бы всякого рода институты, проверенные временем, то у нас была бы гораздо более благополучная ситуация с точки зрения доходов, тогда государство могло бы, потирая руки, сказать, мол, ладно, рынок всё отрегулирует. В этой ситуации государство не может отключить себя от решения вот этой большой государственной проблемы, поэтому те наработки, которые у вас есть, мы готовы рассмотреть, и подобного рода проекты существуют также и в правительстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, 232-й закон, как вы знаете, дал право субъектам Федерации включать в черту поселения неиспользуемые федеральные сельскохозяйственные земли с целью их дальнейшего использования под жилищное строительство. Не планируете ли вы принять иные законодательные меры, которые по аналогии могли бы вовлекать в хозяйственный оборот другие федеральные земли, в том числе и земли обороны?

**Медведев Д. А.** Мартин Люцианович, но мы с вами достаточно предметно вот этими вопросами занимаемся в рамках президиума по приоритетным национальным проектам и неоднократно обсуждали эту тему. Действительно, у нас огромное количество земель, которые не используются, и принятые в прошлом году документы, подготовленные при вашем непосредственном участии, направлены прежде всего на то, чтобы обеспечить вовлечение неиспользуемых земель в жилищный оборот, с тем чтобы они не простаивали, а помогали в решении жилищной проблемы гражданам.

То же самое можно говорить о других землях, не только, допустим, о землях сельскохозяйственного назначения, но и о землях, которые предназначены для нужд обороны, безопасности. Естественно, что в каждом конкретном случае, в каждом конкретном населённом пункте существует конкретная ситуация,

но мы должны при принятии решения, допустим, о переводе земель из одной категории в другую анализировать жилищную ситуацию в совокупности. Вот как обстоят дела. Допустим, в Приморье, насколько мне известно, значительное количество земель, если не все практически земли, относится к землям государственного назначения, и в этом смысле без принятия решения о частичном переводе вот этих земель в земли для поселений никакого жилищного строительства не будет. Значит, если в этом плане необходимо предпринять какие-то дополнительные нормативные шаги, давайте этот вопрос обсудим.

**Председательствующий.** Блохин Евгений Евгеньевич.

**Харитонов А. Н.** Депутат Харитонов по карточке Блохина, 130-й округ, город Омск.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, что предполагает сделать правительство для решения проблемы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья?

**Медведев Д. А.** Этот вопрос был, на него уже Владимир Анатольевич отвечал. Я, может быть, попрошу его ещё раз о некоторых вещах сказать.

Ну попробуйте ещё раз, потому что вы уже на этот вопрос отвечали.

**Яковлев В. А.** Поскольку я на этот вопрос уже отвечал, то хочу сказать дополнительно, что мы подготовили комплекс конкретных мер и этот комплекс мер обсуждается в том числе с депутатами Государственной Думы. Каким образом мы дальше — и в 2008-м, и в 2009-м, и в 2010 году — будем решать эти проблемы? Часть вопросов решается за счёт прямых бюджетных средств: по миллиарду рублей выделяется ежегодно из бюджета, идёт софинансирование из бюджетов субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Григорьев Сергей Михайлович, ваш вопрос.

**Глазьев С. Ю.** Глазьев по карточке Григорьева.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, несмотря на усилия, которые правительство предпринимает по реализации национальных проектов, недофинансирование здравоохранения и образования составляет примерно двукратную величину, по оценкам потребности денег на воспроизводство того потенциала образования, здравоохранения, который был создан ещё в советское время, а также исходя из среднемировых нормативов финансирования этих отраслей. Нам необходимо изыскать дополнительно 1,5 триллиона рублей для того, чтобы выйти хотя бы на режим простого воспроизводства потенциала образования и здравоохранения, однако в бюджете этот подход не реализуется. У нас конкретное предложение: давайте мы бюд-

жетное планирование, тем более трёхлетнее, будем начинать не с рассечения доходов на нефтяные и ненефтяные, а с определения приоритетов и полномасштабного финансирования.

**Медведев Д. А.** Сергей Юрьевич, мне, как человеку, который сейчас занимается прежде всего вопросами образования, здравоохранения как элементами национальных проектов, то, что вы предлагаете, вполне импонирует. Я тоже считаю, что мы должны начинать работу с определения приоритетов (эти приоритеты как раз концентрируются в той социальной сфере, о которой мы с вами говорим, в здравоохранении и образовании) и от этих приоритетов, но, естественно, с учётом макроэкономической ситуации, которая сложилась в стране, идти уже к решению других вопросов. Так что в этом плане я не вижу противоречий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Клинцевич Франц Адамович.

**Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Катренко по карточке Клинцевича.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, у нас на территории Ставропольского края, как, собственно, и в других регионах юга России, — да можно смело сказать, что этой проблемой озабочены и во всех остальных субъектах, — избиратели задают вопросы по поводу того, что в перечень категорий педагогических работников, получающих доплату за классное руководство, почему-то не попали преподаватели учреждений начального и среднего профессионального образования, а ведь именно они несут большую ответственность за воспитание молодёжи, как правило, из социально неблагополучных семей. Планируете ли вы как-то решать эту проблему?

**Медведев Д. А.** Владимир Семёнович, вы абсолютно справедливо ставите этот вопрос. Действительно, это та тема, которая ещё в полной мере не охвачена самим национальным проектом. Но в наступившем году определённые шаги в этом направлении всё-таки нами сделаны, потому что в 2007 году предусмотрено выделение 8 миллиардов рублей на предоставление родителям компенсации за оплату пребывания детей в детских садах. Эти деньги уже пошли в регионы, я вам об этом докладывал. И вот эти субсидии, которые будет получать система образования, естественно, пойдут и на увеличение заработной платы педагогов, то есть, иными словами, эти деньги будут направляться на финансирование сети детских дошкольных учреждений.

Кроме того, система оплаты труда в детских дошкольных учреждениях будет предметом специального анализа в рамках

тех самых двадцати пилотных региональных проектов, которые мы начинаем реализовывать в этом году, то есть и детское дошкольное образование попадёт в этот "пилот".

**Председательствующий.** Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

**Гостев Р. Г.** Спасибо.

Конечно, громадьё цифр, которые названы, подавляет, большие цифры здорово работают. Хорошо, что матушка-Россия столь огромная, что по любой проблеме можно привести цифры и убить всех тем, что очень много делается. Но один из вопросов, которые прозвучали, — о двух погибших от того, что лекарства не предоставили, — остался как-то в стороне, потому что ну что там два человека — это ничто. В связи с этим у меня два вопроса. Один вопрос, Владимир Анатольевич, к вам. Нельзя ли осуществить пилотный проект по отношению к Ерёмченко Ирине Николаевне, матери троих детей, которая живёт в общежитии? Есть решение суда о выселении её из общежития и все исходные данные в связи с этим. Это Воронеж. Я готов адрес дать и так далее, и так далее.

И второй вопрос. Но здесь я вынужден... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Извините, Руслан Георгиевич, время закончилось.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Уважаемый Руслан Георгиевич, учитывая, что по семье Ерёмченко это как бы пилотный проект, пилотный вопрос, я просил бы документы нам передать, чтобы мы могли действительно разобраться в ситуации и принять какое-то решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Конечно, нельзя не согласиться, что много сегодня делается в сфере здравоохранения, это очевидно. Но вопрос оплаты труда узких специалистов первичного звена, среднего звена медицинских институтов и центров остаётся, к сожалению, открытым. Как и когда он будет всё же решаться? Потому что на самом деле во все времена за более высокую квалификацию предоставлялась и заработная плата более высокая. Когда это будет решаться? Потому что, понимаете, сейчас происходит вымывание кадров из медицинской сферы в другие сферы деятельности. Как вы планируете решать?

**Медведев Д. А. Я,** Светлана Петровна, несколько общих вещей скажу, потом, может быть, коллеги из минздрава ещё кое-что добавят, чтобы им не скучно было.

Вы правильно сказали, что происходит определённое вымывание достаточно дефицитных медицинских профессий. С другой стороны, в последние годы мы столкнулись с дефицитом квалифицированных специалистов в первичном звене. В прошлом году те меры, которые были приняты и которые не всегда однозначно воспринимались, были направлены на то, чтобы всё-таки укомплектовать первичное звено, и я считаю, что это удалось. Работа терапевта, работа педиатра, работа врача общей практики стала востребованной, молодёжь, медики пошли туда.

Сегодня мы должны делать акценты уже на других специалистах — и на так называемых узких специалистах (хотя и в прошлом году определённые изменения были сделаны и заработная плата так называемых узких специалистов тоже выросла), и на среднем медицинском персонале, и на младшем медицинском персонале. Я считаю, что вопросы увеличения оплаты труда среднего и младшего медицинского персонала мы могли бы решать в рамках совершенствования бюджетной системы здравоохранения, то есть то, что мы будем делать в этих девятнадцати регионах. Их было семнадцать, вчера мы ещё два добавили. Если мы сумеем добиться там полноценного изменения системы бюджетирования, перехода на ту самую одноканальную систему финансирования, естественно, вырастет заработная плата среднего и младшего медицинского персонала. Это тоже один из приоритетов.

Я не знаю, будете что-то добавлять? Пожалуйста.

**Хальфин Р. А.** Два слова.

Зарботная плата в отрасли выросла, и достаточно существенно, я думаю, все это прекрасно понимают. Средняя заработная плата сейчас 8560 рублей против 5300 рублей в прошлом году.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Хальфин Р. А.** Я сейчас скажу об этих категориях.

Когда мы говорим, что заработная плата выросла только в первичном звене, это не совсем так, потому что она выросла и в стационарах за счёт перераспределения фонда оплаты труда.

Что касается научно-исследовательских институтов, клинических институтов, то тут схема следующая. Мы в этом году увеличиваем — и мы об этом уже докладывали — с 9,9 миллиарда до 17,5 миллиарда рублей средства на высокотехнологическую помощь, средства для клинических институтов, которые будут оказывать вот эту высокотехнологическую помощь. В этих институтах происходит на сегодняшний день резкое увеличение заработной платы. Остаются категории НИИ, которые за-

нимаются теоретическими вопросами и не имеют клинической базы. В данной ситуации мы готовим отраслевую систему повышения заработной платы, туда входят и эти вопросы. Так что движение идёт, на наш взгляд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шадаев Дамир Равильевич, ваш вопрос.

**Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в рамках выполнения программы по доступному жилью в части увеличения малоэтажного строительства какие решения принимаются для увеличения доли деревянного домостроения? В какие сроки и кем будут приниматься соответствующие решения по созданию стимулов для организации соответствующих производственных мощностей в лесоперерабатывающем комплексе в целях решения этой задачи? Это весьма актуально в связи с исполнением решения Президента Российской Федерации об увеличении переработки древесины в Российской Федерации и сокращении экспорта круглого леса.

**Медведев Д. А.** Дамир Равильевич, я, во-первых, абсолютно согласен с тем, что мы не до конца используем потенциал России как крупнейшей лесной державы мира. Несмотря на то, что значительная часть населения в нашей стране живёт, по сути, в лесах, домостроение, основанное на переработке леса, у нас развито очень слабо. И только в последний год в рамках работы по национальному проекту были приняты определённые решения на эту тему. Мы, во-первых, начали развивать промышленность строительных материалов, в том числе на основе тех технологий переработки лесных материалов, которые сегодня существуют в мире. Начали приобретать производство, во многих регионах местный бизнес приобретает целые линии для того, чтобы этими вопросами заниматься. Это, кстати сказать, стыкуется и с общим курсом на то, чтобы не гнать кругляк за границы нашей страны, а заниматься его переработкой здесь и эти материалы использовать на территории Российской Федерации либо поставлять их на экспорт, но уже со значительной долей добавленной стоимости.

В рамках национального проекта у нас предусмотрено несколько экспериментальных площадок, на которых рассматриваются и апробируются технологии деревянного домостроения, — это площадка в Санкт-Петербурге, несколько площадок в центре России, есть предложение из Архангельской области и из ряда других областей. Этой программой мы будем заниматься, это очень важное направление в реализации национального проекта по доступному и комфортному жилью.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Депутат Давлетова Камиля Жаудатовна.

**Хайруллин А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Хайруллин по карточке Давлетовой.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ещё не так давно нам внушали, что сельское хозяйство — это "чёрная дыра", но уже первый год реализации национального проекта "Развитие агропромышленного комплекса" показал нам, что при серьёзных вложениях и применении современных технологий сельхозпроизводство может быть и прибыльным, и социально значимым даже в нашей стране. Скажите, пожалуйста, планирует ли Правительство Российской Федерации в связи со вступлением страны в ВТО оказывать своим сельхозпроизводителям поддержку, адекватную той, которую осуществляют другие страны — участницы ВТО. Прежде всего речь идёт о субсидированном продовольствии, которое поступает в нашу страну из-за рубежа. Ведь со временем Россия и сама могла бы стать мировым лидером по экспорту продовольствия. Сегодня тех, кто привлёк огромные ресурсы и построил современные животноводческие комплексы в рамках реализации национального проекта "Развитие агропромышленного комплекса", волнует вопрос, что собирается предпринять правительство, чтобы защитить их интересы.

Спасибо.

**Медведев Д. А.** Айрат Назипович, во время посещения того хозяйства, которым вы занимаетесь, я смог убедиться, что технологии, используемые в современном аграрном бизнесе, могут иметь очень высокий потенциал и давать реальную отдачу даже при достаточно скромном финансировании.

Что же касается текущей ситуации, вы знаете, что мы действительно движемся в сторону ВТО, и в этом смысле перед Россией стоит выбор той модели развития сельского хозяйства, которая будет использоваться в течение ближайших десятилетий. Для нас главное — обеспечить, чтобы сельское хозяйство в нашей стране стало эффективным. Для этого необходимо, чтобы поддержка, которая оказывается национальному производителю, была необходимой и достаточной, чтобы, с одной стороны, мы не создавали каких-то зон, где не действуют рыночные законы, а с другой стороны, всё-таки поддерживали национального производителя, не давая ему раствориться в пучине мировой торговли. Так поступает большинство стран и в Европе, и в других частях света.

Какой эта поддержка должна быть? Она должна быть адресной и разумной. Она не может быть беспредельной, но я согласен с тем, что цифры поддержки в нашей стране абсолютно не впечатляют по сравнению с теми цифрами, которые сегодня есть в дру-

гих странах, в том числе и в Европейском сообществе. Я думаю, что мы будем работать над тем, чтобы всё-таки эти цифры были более весомыми. Но понятно, что этот процесс растянется на определённое время. Надеюсь, что в рамках государственной программы по поддержке аграрного производства в нашей стране соответствующие позиции тоже найдут своё отражение.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** По карточке Свиридова — Овсянников.

Дмитрий Анатольевич, у меня вопрос к вашему окружению из министерства здравоохранения.

Какие мероприятия планируется провести по снижению смертности по управляемым причинам, таким, как дорожно-транспортные происшествия, сердечно-сосудистые заболевания, пищевые отравления? У нас порой сегодня необходимая помощь не соответствует современному уровню: на ДТП приезжают с зелёной, при отравлениях пенициллин колют и так далее, и тому подобное. Вообще, наступит ли модернизация и какие меры планируются по снижению смертности по данным причинам?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Медведев Д. А.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Это очень важная составляющая демографического проекта. Часть работы по этому направлению начнётся уже в этом году, часть работы предполагается начать в 2008-м и в последующие годы. Для того чтобы снизить смертность по управляемым причинам, в том числе и от ДТП, предполагается целый ряд мер. Прежде всего это оказание быстрой высокотехнологичной и квалифицированной медицинской помощи пострадавшим за счёт поставок более современного оборудования, которое позволит оперативно вмешаться в эту ситуацию и создать в этой так называемой ургентной медицине другой уровень технологий. В 2008 году мы предполагаем поставку медицинского оборудования в количестве около пяти тысяч единиц на сумму 8,5 миллиарда рублей и поставку дополнительного количества реанимобилей, шестисот реанимобилей, на сумму в 3,2 миллиарда рублей.

Кроме того, будет проводиться работа по так называемым острым отравлениям. Здесь необходимо также улучшить диагностику и применять более прогрессивные технологии по вы-

ведению человека из состояния интоксикации. Это и аппараты искусственной почки, и ряд других аппаратов, которые в этих случаях во всём мире используются. В 2008 году планируется закупить порядка ста восьмидесяти аппаратов искусственной почки, и в целом оборудование, которое на эти цели должно быть приобретено, потянет на сумму 2,6 миллиарда рублей.

Собственно, помимо смерти от травм в результате ДТП существует ещё одна очень серьёзная для России категория — довольно часто бывает в нашей стране смерть от сосудистых заболеваний. По этим патологиям предполагается развитие более современных методов лечения, это и малоинвазивная хирургия, и внедрение более современной диагностики. В частности, в ряде случаев у нас основные проблемы связаны с отсутствием так называемых ангиографических аппаратов, необходимых для обследования, и в рамках этого проекта сто таких аппаратов мы также предполагаем приобрести для клиник.

**Председательствующий.** Яковлева Татьяна Владимировна.

**Яковлева Т. В.** Спасибо.

Я хочу всё-таки задать вопрос Руслану Альбертовичу Хальфину, а то всё время отвечает Дмитрий Анатольевич.

Будут ли разработаны и внедрены в 2007 году критерии оценки, которые позволят привязать заработную плату врача к объёму и качеству оказания медицинской помощи? И мне хотелось бы знать, какие меры планирует правительство предпринять по результатам проводимой дополнительной диспансеризации, будут ли, например, вноситься коррективы в объёмы и виды медицинской помощи в Программе государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи именно по результатам проведённой дополнительной диспансеризации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Руслан Альбертович.

**Хальфин Р. А.** Уважаемая Татьяна Владимировна, прежде всего я хочу сказать, что критерии оценки эффективности работы первичного звена нами разработаны. Они направлены в субъекты и на сегодняшний день доведены до учреждений, которые занимаются оказанием первичной помощи. Они носят рекомендательный характер и включают в себя все аспекты деятельности врача в первичном звене. Это и некие экстенсивные показатели (количество посещений, количество повторных посещений, профилактические посещения), и качественные показатели, связанные с обострением заболеваний, с обострением хронических заболеваний, повторными вызовами, оказанием скорой помощи и так далее, — целый комплекс рекомендаций, которые на сегодняшний день используются в работе.

Но я хочу сразу сказать, что мы не связываем результаты оценки по этим критериям с необходимостью или обязательностью сокращения дополнительных выплат, запланированных для врачей первичного звена. Это связано с тем, что, на наш взгляд, пока не готово само первичное звено. У нас резко изменилась основная составляющая, у нас больше стало молодых врачей, пришли работоспособные специалисты, которые заменили врачей предпенсионного возраста, — было 30 процентов, стало 20, сестёр было 25 процентов, сейчас 13 процентов пенсионеров. Это положительные изменения в кадровом составе. Но до сих пор из пятисот тысяч врачей и сестёр, числящихся в федеральном кадровом регистре, двести тысяч не проходили первичную специализацию в течение пяти лет, хотя мы в этом году за счёт нацпроекта, за счёт программ двадцать пять тысяч врачей и сестёр направили на учёбу. Мы считаем, что эти показатели могут повлиять на решение по включению в этот регистр для выплат или невключению, если качество работы не удовлетворяет администрацию больницы, но вот влиять на снижение суммы выплат это не должно, по крайней мере в этом году, это наша принципиальная позиция.

Что касается результатов диспансеризации. Они достаточно интересные. Мы впервые проводили такую работу среди работающего населения, особенно в бюджетной сфере, и мы столкнулись с тем, что не всегда, не совсем заболеваемость соответствует привычным для нас подходам. Прежде всего надо сказать, что в целом здоровых не так много, Дмитрий Анатольевич об этом говорил. Хотя тоже как бы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, три минуты у нас на ответ.

Пожалуйста, Гусаков Дмитрий Вячеславович.

**Чернышов А. Г.** Чернышов Алексей Геннадиевич по карточке Гусакова. Вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Дмитрий Анатольевич, импонирует ваша активность в деле продвижения, в реализации национальных проектов, но учёные, многие граждане говорят о том, что всё-таки национальные проекты по-настоящему не стали национальными, а пока являются государственными в сфере распределения бюджетных средств. В том числе и телевизионный пиар это показывает: только в мае выступил с посланием президент, а уже сегодня говорят о том, что есть первые результаты, хотя ещё девяти месяцев не прошло, ещё женщина не смогла бы родить. Может быть, стоит всё-таки достаточно серьёзно скорректировать проект по материнскому капиталу? Первое, о чём идёт речь: не 250 тысяч давать когда-то, ближе к пенсии, а 50 тысяч дать сейчас, потому что роженице нужно их получить сразу после родов. Второе: у нас два миллио-

на бесплодных пар, которые сегодня лечатся, и на это, в общем-то, непонятно какие деньги идут. Средства массовой информации говорят о том, что у нас 20 миллионов... я, правда, сомневаюсь в этой цифре... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Медведев Д. А.** Я согласен с тем, что результаты пока скромные, и наша совместная задача — добиваться того, чтобы эти результаты были немножко иными. Но в то же время, говоря о материнском капитале, я бы всё-таки подчеркнул, что это не какие-то заоблачные перспективы. Коллеги, мы же с вами как раз разработали конструкцию, по которой 250 тысяч вполне реальных рублей будет выплачиваться по трём направлениям начиная с 2010 года, то есть это не какая-то отдалённая перспектива. И как раз цель вот этой идеи материнского капитала была не просто в том, чтобы наделить женщину какими-то дополнительными деньгами, а в том, чтобы эти деньги работали на укрепление семьи, чтобы эти деньги способствовали принятию решения о рождении детей. В этом смысле, как мне представляется, вот эти три направления, которые были выбраны по предложению президента, этим задачам отвечают. В нашей стране пока женщину можно мотивировать деньгами на деторождение, чего, к сожалению, уже, наверное, нельзя сделать, например, в странах развитой старой Европы, поэтому мне думается, что все эти решения актуальны и начнут работать они очень скоро.

**Председательствующий.** По карточке Розенбаума Александра Яковлевича — Груздев. Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Депутат Груздев, Чертановский округ, город Москва.

У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, по роду своей деятельности я каждую неделю бываю в школах, и дети всегда задают мне вопрос: что будет с питанием? Планируете ли вы что-то изменить в части школьного питания в рамках национального проекта "Образование"? Вот школьники сейчас здесь у нас находятся на балконе, это как раз школьники из Чертановского избирательного округа.

Спасибо.

**Медведев Д. А.** Владимир Сергеевич, мы тоже озабочены качеством питания в школах. На мой взгляд, оно по сравнению с тем, которое было двадцать — тридцать лет назад, мало изменилось, а в некоторых случаях ещё и ухудшилось. Поэтому в рамках национального проекта по образованию мы в этом году предусматриваем в трёх пока пилотных регионах апробирование нового подхода к школьному питанию. Иными словами, мы хотим создать принципиально новую систему школьного пита-

ния, когда питание будет детям предоставляться, во-первых, горячим, во-вторых, в установленное время и, в-третьих, с тем набором витаминов и микроэлементов, которые школьники должны получать. Кроме того, для школ, для детей, которые там учатся, немаловажно, чтобы это было ещё и вкусное питание, потому что дети не будут есть просто то, что полезно, им нужно, чтобы это выглядело правильно, отвечало их представлениям о вкусной еде. Так что такого рода подпроект в проекте "Образование" есть. Мы начнём его реализацию в нескольких регионах — в Ярославской области, в Санкт-Петербурге — и вот сейчас ещё определяемся, где его можно было бы распространить. Если у московских коллег есть соответствующее желание, мы готовы эту тему рассмотреть и включить Москву в соответствующую пилотную часть проекта по образованию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савостьянова Валентина Борисовна.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Может быть, кто-то из министров наших мне ответит, а то Дмитрия Анатольевича уже замучили: он один отвечает. У нас ежемесячное пособие на ребёнка, которое составляет где-то 70 рублей, где-то — 100, где-то 110 рублей (потому что передано в регионы), довольно-таки низкое. Планирует ли правительство поднять это пособие до уровня прожиточного минимума ребёнка и, учитывая то, что регионы в разном финансовом положении, всё-таки вернуть его на федеральный уровень?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Фридлянов В. Н.** В первую очередь сейчас в национальном проекте на 2007 год мы предусматриваем мероприятия, связанные с детьми, которые передаются в семьи под опеку, с детьми-сиротами. Но и этот вопрос, который вы задаёте, тоже не обойдён вниманием и решается в рамках местных бюджетов. Сейчас одним из приоритетных вопросов является всё-таки опека, попечительство, уменьшение количества детей-сирот, детей без семьи. Главное — их передать в семью.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Депутат Свиридов по карточке Иванова.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, недавно всю страну потрясла смерть, самоубийство двенадцатилетнего мальчика. К сожалению, проблема воспитания детей, и в первую очередь именно мальчиков, в неполных семьях в нашей стране очень актуальна. Ну не может каждая женщина воспитать сына так — и это не её вина, — как можно было бы его воспитать в полной семье или

мог бы воспитать отец. В связи с этим вот такое предложение: не пора ли нам всерьёз задуматься о значительном увеличении количества кадетских, суворовских, нахимовских военных училищ, куда каждая мать могла бы направить своего ребёнка? Здесь решаются и вопрос образования, и вопрос здоровья, и демографический вопрос, так как если ребёнок будет здоров, то это будет сильный человек, улучшается генофонд. Я считаю, что над этим нужно самым серьёзным образом подумать, и Минобороны, полагаю, также будет довольно в связи с этим.

Спасибо.

**Медведев Д. А.** Валентин Валентинович, я готов вас в этом плане абсолютно поддержать, потому что та система так называемого кадетского образования, которая у нас развивалась волнами (наверное, самый мощный толчок созданию этой системы был дан после окончания Великой Отечественной войны), — она себя зарекомендовала очень неплохо. Действительно, дети, которые прошли через эту школу, выходили во взрослый мир подготовленными и зрелыми. Там не было проблем у большинства из них, не было тех сложностей, которые возникают в неполных семьях, сложностей, присущих современной эпохе. Иными словами, кадетское образование — это, конечно, страховка от инфантилизма. В этом смысле мы должны заниматься и развитием вот такого рода форм образовательной деятельности, образовательных услуг. Но естественно, что вот такого рода учебные заведения... это должно быть в разумных размерах, с тем чтобы нам не превратить вот такие учебные заведения в альтернативу школьному образованию, то есть здесь должен быть критерий разумной достаточности. Хотя в целом вашу идею я бы вполне поддержал.

**Председательствующий.** Иванова Светлана Васильевна, пожалуйста.

**Иванова С. В.** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы правы, действительно процесс реформирования не должен проводиться под гребёнку и всех одинаково в этом отношении мы не должны реформировать. И тем не менее мой вопрос связан именно с финансированием сельских малокомплектных школ — это камень преткновения. О нормативно-подушевом финансировании как раз говорится, что его нельзя вводить на селе, потому что это фактически ликвидация сельских школ. Статья 41 Закона "Об образовании" говорит о том, что их надо по факту финансировать, а тем не менее происходит так, что их загоняют в эти рамки подушевого финансирования. Для города это приемлемо, для села, к сожалению, нет. К сожалению, до сих пор в Законе "Об образовании" не определён статус, что такое малокомплектная школа. И почему нет норматива её на-

полнения? Это должно быть чётко регламентировано в законе. Несомненно, при таких вот процессах школа эта обречена, то есть это будет идти по нарастающей.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Медведев Д. А.** Светлана Васильевна, я уже на эту тему несколько слов сказал, как раз отвечая вам. Ещё раз повторю, что здесь не должно быть механического подхода. Мы не можем закрывать школы только из-за того, что они малокомплектные, потому что с уходом детей из школы прекращается жизнь, жизнь в населённом пункте.

Что же касается критериев малокомплектности, я согласен, что эти критерии должны быть разработаны. Если на эту тему ещё не издан нормативный акт (я проверю) министерством образования, значит, соответствующие решения должны быть приняты, потому что деятельность таких школ должна быть регламентирована в рамках Закона "Об образовании", здесь вы абсолютно правы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горбачёв Владимир Лукич.

**Тян Л. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Любомир Индекович Тян по карточке Горбачёва.

У меня вопрос Алексею Васильевичу.

Приоритетный национальный проект "Развитие агропромышленного комплекса" рассчитан на 2006—2007 годы. Планируется ли реализация проекта в последующие годы? Ведь мы с вами, как профессионалы, знаем, что это малый срок. Впервые в новейшей истории России со стороны государства был сделан огромный вклад, но это очень незначительный срок.

**Гордеев А. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.**

Спасибо, очень хороший вопрос.

Я бы обратил ваше внимание на то, что приоритетный национальный проект явился таким мощным импульсом для того, чтобы посмотреть в целом, какова аграрная политика в стране и что происходит у нас в сельском хозяйстве. И собственно говоря, то, что депутаты приняли Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", из которого теперь будет вытекать государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования продовольственных рынков, — это говорит о системном и долгосрочном подходе. Сегодня и объёмы финансирования, и соответствующие мероприятия, механизмы будут утверждены на срок по 2012 год включительно. То есть и те, кто работает в аграрном бизнесе, и те, кто проживает

в сельских территориях, получают паспорт действий государства в этой непростой сфере.

Вот здесь задавалось несколько вопросов по сельскому хозяйству. Я бы ещё обратил внимание на то, что не только бюджетные ресурсы становятся главным инструментом влияния на развитие сельского хозяйства в государственной программе, но в том числе и такие элементы, как торговая политика, и прежде всего таможенно-тарифное регулирование. Я надеюсь, что мы научимся бороться при поддержке государства вот с этим импортом, поступающим в нашу Российскую Федерацию, о чём здесь говорили, и тем самым обеспечим действительно добросовестную конкуренцию.

И буквально два слова о наших отношениях с Евросоюзом. У нас буквально три дня назад была достигнута договорённость с комиссарами Евросоюза рассмотреть в текущем году вопрос о гармонизации аграрной политики Евросоюза и России. В противном случае мы, конечно, не можем считать, что они ведут себя добросовестно и что у них на самом деле либеральная экономика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, было задано тридцать четыре вопроса. Сейчас по Регламенту мы переходим к выступлениям представителей депутатских объединений. До шести минут.

От фракции КПРФ — Иван Иванович Мельников. Пожалуйста.

**Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, хочу представить взгляд фракции КПРФ на приоритетные национальные проекты и ход их реализации, критический взгляд, ибо та благостная телевизионная картинка, которую можно наблюдать практически ежедневно, не соответствует истинному положению дел с национальными проектами. А поскольку Регламент жёсткий, времени мало, рассмотрим в качестве примера национальный проект "Образование".

Конечно, мы поддерживаем всё рациональное, что есть в этом проекте, — надбавки за классное руководство, подключение школ к Интернету, приобретение учебного оборудования, мы приветствуем любой шаг, нацеленный на решение назревших проблем, но поймите, это то, что должно решаться естественным образом и делаться в любом нормальном государстве. Во всём мире происходит информатизация всех сторон жизни, в том числе процесса образования, но никто не преподносит это как нечто выдающееся.

Прежде всего в этом проекте нет общей идеи, это своеобразное лоскутное одеяло. И более того, ряд позиций в том виде, в каком они включены в нацпроект, просто не пройдут проверки временем, скажем, доплата за классное руководство — одна тысяча рублей в месяц. Неплохо, конечно, что доплачивают, но, во-первых, сумма мизерная, она не соответствует затратам труда учителя, который ведёт класс, а во-вторых, с учителя требуют ежемесячно отчёты по семнадцати позициям, чтобы он получил эту надбавку в тысячу рублей. Многие учителя уже готовы отказаться от этой тысячи.

Или такое направление проекта, как выдача грантов лучшим учителям. Гранты — это хорошо, но сначала государство обязано решить другой вопрос — вопрос оплаты труда. КПРФ много раз предлагала следующую схему оплаты труда. Государство на федеральном уровне должно обеспечить достойную зарплату учителя независимо от того, живёт он в городе или на селе, в Москве или на Сахалине. Такая возможность есть. Обеспечив этот уровень, обращаемся к регионам: у кого есть возможность доплатить своим учителям — доплатите. А затем можно и дополнительно поощрить лучших учителей: выделить гранты, наградить за победы в конкурсах и так далее. Но когда огромная армия педагогов не получает и прожиточного минимума за свой труд, выдача гранта одному из ста пятидесяти учителей — а это именно так — не решает проблемы, а порождает абсолютно ненормальные процессы в коллективах. И так во всём, посмотрите на содержание любого национального проекта: вместо того чтобы решать базовый вопрос, его подменяют имитацией деятельности. Кстати, напомню, что в соответствии с решением Госсовета 2001 года, посвящённого вопросам образования, уже с 2003 года зарплата должна быть не ниже прожиточного минимума, а с 2004 года — не ниже средней по промышленности, но, к сожалению, ни один из этих конкретных показателей не был достигнут. Система грантов для вузов, лучших учителей, талантливой молодёжи, даже если не брать в расчёт коррупцию и кумовство при их распределении, никогда не заменит сбалансированную систему многоканального финансирования при решении базовых вопросов.

Что же, на наш взгляд, могло бы входить в приоритетные национальные проекты по образованию?

Первое. Восстановление системы дошкольного образования. Сейчас острейший дефицит мест в детских садах. За годы так называемых реформ произошло сокращение почти в два раза не только количества, но и процента детей, посещающих дошкольные учреждения.

Второе. Борьба с беспризорностью, а также возвращение к системе обязательного бесплатного среднего полного образования. Эти позиции поддержал Госсовет, поддержал президент, но они так и не вошли в национальный проект "Образование". Кстати, как бы ни отличались данные разных источников на этот счёт, даже Минобрнауки признаёт высокую численность беспризорных детей и детей в возрасте от семи до восемнадцати лет, оказавшихся вне учебных заведений.

Третье. Достойная зарплата учителям и всем, кто работает в системе образования, о чём было сказано ранее.

Четвёртое. Создание эффективной и действенной системы социальной поддержки детей и студентов из малообеспеченных и проблемных семей.

Пятое. Создание, а точнее, восстановление образовательного канала на телевидении.

Шестое. Программа перехода к общедоступному высшему образованию, как это делается в ряде стран.

Вот если бы об этом шла речь, то, конечно, можно было бы говорить, что государство по-новому смотрит на проблемы образования и действительно хочет их решать. А сейчас мы видим огромные расхождения между целями, которые декларируются властью, и реальными шагами. Говорится прежде всего о повышении доступности и качества образования. Цель правильная, но то, что предпринимается, абсолютно этому не соответствует. Посмотрите, что было сделано за последние годы: отмена налоговых льгот для образования и науки, которые, кстати, существовали более двухсот пятидесяти лет, с момента создания Московского университета и Российской академии наук; закон "Об автономных учреждениях", который направлен на дальнейшую коммерциализацию и приватизацию образовательных учреждений; сокращение бюджетных мест в вузах; насильственный переход на систему "бакалавр — магистр"; ЕГЭ; ликвидация малокомплектных, то есть в первую очередь сельских, школ, о чём сегодня шла речь. Вот эти шаги на самом деле снижают доступность образования и его качество.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Иванович.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Всё читаете по бумажкам, нет своих мыслей, кто-то написал — вышел, зачитал: пункт пятый, шестой, седьмой, восьмой — построим коммунистическое общество! В этом проблема. Могу с вами согласиться, Иван Иванович, но вы забыли об одном сказать — кадры где? Вырезали все царские кадры и все советские! Так кто это всё будет делать?

Второе — пропаганда. Можно найти специалистов в стране, которые будут доходчиво и эффективно объяснять всем гражданам, что сегодня происходит. Даже по рынкам мы... правильно правительство сделало — освободили места. А кто обратился к фермерам: "Ребята, приезжайте, всё, никто не тронет"? Никто к ним не обратился, никто их не позвал на свободные места на рынках. Это беда России! Мы все всегда всё хорошо начинаем — мы очень духовная страна, а кончаем всё плохо, коллапсом.

И вот по проектам. Уже хорошо, что они есть. Уже хорошо, что мы обозначили, что главное — человек, жильё, здоровье, учёба и питание. Но внутри них-то поставьте на первое место сельское хозяйство, ведь всё от него зависит, от него!

Что мы даём таблетки хроническим больным? Ну врачи вам пускай скажут, что бесполезно лечить большинство болезней. Люди глотают таблетки просто так, для успокоения: ну, я выпила капли, ну, я попила... Бесполезно, ни одна хроническая болезнь не излечима. Нужна только "скорая помощь" — травмы, операции. А мы огромные деньги бросаем: нате вам, бабушки и дедушки, огромное количество лекарств. Мы их гробим, гробим их! В деревне без этих лекарств живут дольше, чем в городе. Поэтому на первом месте — сельское хозяйство. Внутри сельского хозяйства — земля. Пока они не будут собственниками — ну бесполезно, бесполезно: это наёмная рабочая сила, это бомжи гуляют по стране, и на любую революцию их подымет любая политическая структура. А в стране есть такие политические партии, которые прямо в программе говорят: мы построим другое общество.

И пропаганду хотя бы обеспечьте. Вот посмотрите, каждый день по всем каналам — ЧП. Да вы что?! Вы посмотрите вечером наши каналы — жить не хочется! Не только идти на работу, люди просто не хотят жить: везде ЧП и убили, убили, сожгли — одно и то же! Они друг с другом соревнуются. Ну запретите эти передачи — ЧП — на всех каналах! Никаких ЧП нет, всё хорошо, всё в порядке у нас в стране, и покажите: вот они, новые телятники, курятники, свинарники, вот выздоровел больной... А мы показываем то гробы, то вот Рома Рудаков умирает в Петербурге и вот его лицо, то лицо Литвиненко из Лондона, то из Петербурга лицо этого солдата... Да вы что делаете вообще?! Забудьте этого Литвиненко навсегда, а этого парня быстро доставьте санитарным самолётом в Москву и покажите, что выздоровел парень, выходит из больницы здоровый. Что всё время полумёртвых показываем по телевизору?! Это же всё влияет отрицательно! Мы говорим о проекте "Здоровье", но если мы ста сорока миллионам создаём плохое настроение, то никакие таблетки не помогут и никакие хорошие врачи не помогут. Вы дай-

те нормальное, здоровое — хорошо в нашей стране! Какой, к чёрту, Куршевель? Знать не знаем Куршевель, покажите Сочи! Вот вчера показали Сочи, но скромно: лебёдки там туда-сюда... Покажите, как гуляют люди, отдыхают на родном курорте! То есть это всё проблема одна — пропаганда. У советской власти она была хорошо поставлена, но они зашли в тупик, они сами всё поломали потом. Пропаганда была великолепная! Мы до сих пор Чапаева вспоминаем, а не тех, кто погиб на Кавказе пять лет назад, потому что был сделан фильм такой, что до сих пор в голове у всех, а вот фильм "9 рота" все забыли уже, на любом фестивале он пропадёт, потому что не та уже пропаганда. Поэтому эта проблема — приоритет.

Сельское хозяйство. Дайте землю — земли полно, дайте кредит на строительство, на стройматериалы. Не ипотека, не к банку привяжите человека, а дайте ему землю по месту жительства, и мигранты не в Москву и Петербург будут ехать, а к нему, чтобы он стал русским помещиком. Офицер, сорок лет, демобилизовался — вот ему кредит, бесплатная земля и фонд зарплаты. Он взял сто таджиков и построил себе усадьбу, а вместе с ними начал строить усадьбы другим и зарабатывать. Вся семья его работает! И он будет дороги строить, они все объединятся. Ведь нигде же колхозы не рухнули, кроме как у нас, потому что, опять же, неправильно было построено: опять бомжи, колхозники... Кулаки-то — ничего не рухнуло, их насильно выжили с земли русской. Вот сегодня кулак должен быть хозяином, лавочник должен быть хозяином. В каждом вузе должен быть торговый факультет. Юристы есть, а где торговцы? Торговать не можем, до сих пор всё продаём дешевле и покупаем дороже. Президент наконец сказал правду, а при советской власти скрывали её: что очень дорого мы их содержим, даже братскую Белоруссию — в год 5 миллиардов. Это что за эксперименты?! То есть Россия — страна экспериментов, мы всё помогаем кому-то, всё что-то кому-то делаем. Никакой помощи никому, вот все деньги — в землю! Самое благородное и самое эффективное вложение — в собственную землю. Тогда будет собственное питание. Ведь пусть врачи скажут: основа любой болезни — неправильное питание. Бесполезно лекарствами лечить, надо не допускать болезнь и делать ставку на то, чтобы люди не становились больными, поэтому вот на это нужно делать ставку — на сельское хозяйство. Там строим дома, там школы, там Интернет, там работа, там демография, а здесь, в городе, мы тебе, гражданин России, ничего не дадим. Если хочешь нормально жить — в малые города и в сельскую местность. И они все поедут с удовольствием. Но никто не приглашает, никто не говорит об этом. А показывают дольщики: опять кто-то обманывает, опять взяли деньги, а дома нет.

Вот они и ходят на демонстрации: верните квартиры... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Единая Россия". Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

**Морозов О. В.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые участники заседания! Обсуждение годовых итогов реализации национальных проектов является для нашей фракции поводом ещё раз заявить, что мы, разделяя вместе с Президентом России политическую ответственность за эту работу, оцениваем её в целом как успешную.

Напомним, что Президент Российской Федерации, прежде чем публично выдвинуть идею четырёх национальных проектов, неоднократно обсуждал эту тему с парламентским большинством. Год работы над реализацией национальных проектов позволяет сделать ряд выводов.

Первый вывод. Был выбран правильный подход к разработке самих проектов, его можно назвать программно-целевым, то есть предусмотренные на проекты деньги были переданы не вообще в четыре отрасли, а на решение строго определённых приоритетных внутриотраслевых задач. Именно такой подход привёл к тому, что, пожалуй, впервые средства, вложенные в эти проекты, а это почти 140 миллиардов рублей, дали, по нашей оценке, максимально высокую отдачу.

Второй вывод. Впервые за последние годы правительство и региональные органы исполнительной власти досконально проработали механизмы реализации проектов, знают, что и как надо делать и в какое время. Особенно важно то, что исполнители постоянно отчитываются перед обществом, перед президентом и парламентом о проделанной работе, в том числе в рамках совета по национальным проектам при президенте, в который, кстати, входят представители всех думских фракций.

Третий вывод. Под контроль взят каждый бюджетный рубль, и, наверное, это является не столько следствием какой-то новой формы работы правительства, сколько результатом системного подхода, общественного внимания к проблеме, депутатского контроля и прозрачности самой процедуры разработки проектов.

Четвёртый вывод. Проходит проверку на прочность так называемая властная исполнительная вертикаль. Совершенно очевидно, что сегодня федеральный центр в лице всех ветвей власти, с одной стороны, и регионы, с другой стороны, работают над реализацией нацпроектов как единая властная машина.

Пятый вывод. Успешную реализацию нацпроектов мы рассматриваем не как возможность решать четыре частные задачи, а как начало глубокой модернизации страны в целом. Это своеобразный спусковой крючок для перехода к новому качеству жизни общества. Мы считаем, что именно запуск четырёх национальных проектов позволил так остро и масштабно поставить проблему преодоления демографического кризиса в стране. Мы вообще считаем, что главной, конечной целью реализации четырёх национальных проектов является сбережение и развитие российской нации.

И наконец, вывод шестой. Заметно повышен, так сказать, градус публичности в реализации проектов, а особенно в последние полгода. Пожалуй, впервые столь крупные общенациональные задачи открыто обсуждаются с обществом, и мы видим обратную связь.

В рамках каждого из четырёх национальных проектов есть свои достижения и свои просчёты. Я позволю себе подробно об этом не говорить, потому что об этом говорил докладчик, это подробно обсуждалось в ходе вопросов и ответов. Отмечу лишь следующее: с нашей точки зрения, главной задачей проекта "Здоровье" является необходимость вообще кардинально изменить саму суть отечественного здравоохранения, а именно: граждане должны в разы меньше болеть, а те, кто болеет, должны получать в разы более качественную медицинскую помощь. Вот если таким образом сформулировать главную задачу этого нацпроекта, то нужно заметить, что мы крайне далеки от его реализации, так как первичные результаты диспансеризации бюджетников и представителей вредных производств показали, что только 17 процентов российских граждан могут быть признаны практически здоровыми. Так что масштабы задачи очевидны.

Другая проблема, которая касается не только данного проекта, но и всех четырёх проектов, — это неритмичность финансирования. И мы должны обратиться к Минфину, представители которого, к сожалению, здесь отсутствуют, потому что неритмичность финансирования приводит к тому, что неритмично и не всегда рационально используются бюджетные средства, которые выделяются на реализацию всех четырёх проектов.

В части реализации национального проекта "Образование" примечательным является его субъективная оценка участниками ряда социологических исследований. По сравнению со всеми остальными национальными проектами здесь наиболее высок процент позитивных оценок. Возможно, это объясняется тем, что национальный проект "Образование" оказался наиболее, так сказать, широкозахватным (и здесь я хотел бы

поспорить с представителем КПРФ, который критиковал подходы к реализации данного проекта), то есть в поле его воздействия в той или иной степени оказались практически все учебные заведения, а значит, практически все работники этой отрасли и соответственно учащиеся и студенты.

Примечательно также, что именно в этой сфере обозначилась наибольшая активность региональных институтов власти, которые обеспечили существенное софинансирование проекта, причём в некоторых случаях региональное софинансирование проекта превышало или было сопоставимо с федеральным.

По мнению фракции, если говорить об этом проекте, явно недостаточно суммы, запланированной в бюджете 2007 года, для субсидирования бюджетов субъектов Российской Федерации. Эту тему нужно рассмотреть особо.

Уважаемые коллеги, поскольку нет возможности остановиться на каждом проекте отдельно, я бы хотел в заключение сказать, что мы прекрасно понимаем, что нельзя сводить программно-целевой подход только к этим четырём национальным проектам. Наша фракция считает, что не может остаться без внимания парламента тема выработки стратегических решений в области развития культуры. Мы согласны с тем, что не стоит бесконечно множить национальные проекты, но намерены тем не менее поставить проблемы развития культуры в центр внимания... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте, пожалуйста.

**Морозов О. В.** ...при принятии бюджета на трёхлетнюю перспективу.

Подводя итог, хочу ещё раз подчеркнуть, что фракция "Единая Россия" считает парламентский контроль за реализацией национальных проектов своей первоочередной задачей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР — Патриоты России) — Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А.** Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Дмитрий Анатольевич! Двойственное чувство вызывает реализация приоритетных национальных проектов в обществе, наверное, и в государстве, и в депутатском корпусе. С одной стороны, конечно, есть элементы успеха, потому что есть точки роста. Это совершенно ясно и понятно, а главное, заметно: есть автобусы, есть лекарственное обеспечение, есть добавки к заработной плате, есть другие элементы, которые способствовали этому, и есть механизм добрых дел, который вами запущен, Дмитрий Анатольевич, и начал реализовываться.

С другой стороны, конечно, параметры реализации приоритетных национальных проектов оставляют желать гораздо лучшего. Ну что такое 6—7 процентов от бюджетного финансирования этих четырёх отраслей, о которых сегодня идёт речь? Тем более, что разговор мы ведём в этом зале не первый раз о капитальном ремонте всех этих отраслей — образования, здравоохранения, ЖКХ, АПК и так далее. Без этого все национальные проекты просто-напросто захлебнутся.

Есть и элементы социальной розни — мы должны об этом сказать тоже ясно и чётко, — когда часть определённых категорий и даже целые категории не попадают в этот социальный проект. Возьмите педагогов дополнительного образования, работников культуры, о чём было сказано. То, что они попадут в какие-то другие проекты, — ну хорошо, в течение какого-то времени попадут. Нет главного национального проекта — проекта борьбы с бедностью, и, как справедливо говорит президент страны, бедность отступает чрезвычайно медленно. Миллионы наших избирателей по-прежнему остаются нищими, и это, конечно, тоже затрудняет реализацию национальных проектов.

Известный всем вопрос: что и когда делать?

Первое. Связать реализацию национальных проектов с Фондом будущих поколений, о чём мы неоднократно говорили в этом зале, и разобраться в конце концов где же этот фонд. Сказано президентом страны — до сих пор не реализовано Кудриним и Грефом. Почему, спрашивается, и почему они не связаны напрямую? Нам рассказывают о какой-то части Стабилизационного фонда, мы знаем о 2 триллионах свободных средств. Давайте же действительно обеспечим функционирование Фонда будущих поколений, свяжем его с теми проектами, которые сегодня реализуются.

Второе. Конечно, должна работать реальная экономика, не экономика Грефа и Кудрина — стагнации и стерилизации, а реальная экономика. Нужен российский банк реконструкции и развития, который бы занимался напрямую решением этих проблем. Нужны пилотные проекты рабочих мест, и не только. Надо вернуть экономику на районный и поселковый уровень, откуда она просто выбита. Мы это прекрасно знаем, знает это прекрасно и Правительство Российской Федерации. Выбита — и там как раз гнездится эта бедность, которую никак мы не можем победить в богатой стране.

Третье. Необходимо увеличить параметры функционирования национальных проектов, о чём сегодня говорилось, в два-три раза увеличить. И это только сыграет положительно на фоне этих уже 2 триллионов и даже больше, которые есть и которые не задействованы в реальной экономике.

Четвёртое. Правовое обеспечение нацпроектов должно быть совершенно другим. Ну мы же видим, что с мая по декабрь оформляется материнский капитал. Наконец оформили, запустили его, выпустили его на свободу. И правильно предлагают фракция ЛДПР и другие фракции: введите его на полгода раньше для этих матерей, страна от этого не обеднеет.

Конкретные проекты, о которых идёт речь.

ЖКХ. Ну о чём говорить по ТСЖ?! Давайте сначала отремонтируем жильё и передадим его собственникам. Давайте говорить о бюджетном жилье, наконец. Давайте говорить о том, что есть хорошие пилотные проекты, о которых знает и которые ведёт само министерство, по Брянску, по другим регионам, — пожалуйста, давайте их тиражировать.

Давайте говорить об АПК. А что говорить об АПК? Пришло время вернуть машинно-тракторные станции, создать госхозы — не надо бояться этого — и набирать двадцатипятилетних специалистов. Ну что ещё остаётся делать, когда здесь почти никаких подвижек? Есть подвижки, мы их видим — надо отдать справедливость, — но многие земли сегодня по-прежнему не обрабатываются. Поэтому нужна понятная и простая тактика, которая была апробирована в советское время.

Лекарства. Ну уберите жуликов из программы ДЛО, уберите тех, кто попал в руководство этих структур, — тех, кто сегодня арестован, целиком этот ФФОМС. Ну как же такое можно было допускать?! И ответа нет сегодня на эти вопросы.

Следующее, о чём можно сказать, — это, конечно, корпоративные, ведомственные проекты. Кто-то когда-то решил, что этим не надо заниматься — ни ведомственным жильём, ни всем остальным. Верните это всё в социальную практику!

Конечно, нужен контроль Счётной палаты за реализацией национальных проектов. Конечно, надо, чтобы этим занимались парламентарии и политические партии, не только "Единая Россия", но и все парламентские партии должны быть допущены к этому контролю, участвовать в его реализации. Простой и понятный вывод, который напрашивается: победить наконец бедность в богатой стране, всерьёз и надолго заняться приоритетными национальными проектами и, конечно, от проектов пилотных перейти к масштабной практике их реализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Родина". Бабаков Александр Михайлович.

**Бабаков А. М.,** *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемые коллеги, тема национальных проектов настолько актуальна, что она не только выходит за рамки обсуждения в Государственной Думе, но и выходит на масштабы все-

го общества. Наша фракция считает, что выведение определённых идей на уровень национальных проектов крайне актуально, но мне кажется, что вслед за формулированием самой идеи национальных проектов надо бы сформулировать методологию разработки проектов подобного масштаба. Сегодня уже звучат и здесь, и вне стен Государственной Думы предложения о новых национальных проектах, но давайте мы с вами разберёмся: а где механизм реализации этих национальных проектов? Вот было сказано, что он уже работает в полную мощь. Но, может быть, мы отнесёмся к этому немножко критически, и тогда мы убедимся, что даже практика формулирования бюджета экономическим блоком нашего правительства пока исключала не то что долгосрочную, но и среднесрочную программу планирования. Начиная с 2008 года мы переходим к бюджету трёхлетнему, но этого тоже недостаточно, потому что никто не определяет, почему именно трёхлетний цикл должен быть основой среднесрочного планирования. Ведь за этим должны стоять понятные для всего общества процессы. Если мы говорим об обновлении основных фондов или основного капитала, то мы должны понимать, что эти процессы выходят далеко за пределы трёхлетнего цикла.

Но, возвращаясь к национальным проектам, конечно же, надо сказать, что это не отраслевые проекты, и финансирование в данном случае надо рассматривать как финансирование именно национальных проектов. Отсюда, может быть, и определённые сложности. Если это национальные проекты, они охватывают всё общество, всю нацию, поэтому они не только адресно направлены на всю страну, но и предполагают участие в их реализации абсолютно всех граждан, всех общественных и политических структур. И я, кстати, в своё время предлагал, да и сейчас считаю необходимым, чтобы те же политические структуры, которые представлены сегодня в Государственной Думе, объединили свои усилия, чтобы не только пропагандировать, не только контролировать эти процессы, но даже просто собирать, систематизировать информацию для последующей передачи её в правительство или к руководителю этих национальных проектов, для того чтобы оказывать реальную поддержку и помощь со стороны своей политической структуры. Мы должны понимать, что вслед за формулированием национальных проектов надо рассматривать, каким образом строится механизм их реализации.

Вот мы сегодня говорим о необходимости стимулировать правительство к возврату планирования наших процессов. Рыночные реформы разбалансировали это направление. И я считаю, что говорить о реализации программы целевого метода

бюджетного планирования просто необходимо. Именно этот метод позволит комплексно подойти к решению задач.

Конечно же, понимая масштабность национальных проектов, я бы не хотел говорить здесь о деталях, мы можем говорить о них бесконечно, но, если говорить, например, о методологии реализации нацпроектов, мы должны сказать, что не следует применять принцип остаточного планирования или, вернее, планирования от достигнутого. Раз это нацпроекты, то давайте и определим масштабы финансирования, адекватные самому понятию "национальный". Может быть, надо просто сказать, что профицит бюджета, который был заложен на 2007 год и закладывается на 2008 год, является просто недофинансированием социальной сферы, и чётко сказать, что если мы хотим реализовать нацпроекты (пока без увеличения их количества), то давайте весь этот ресурс и направим на реализацию национальных проектов, чтобы общество, получив сигнал от правительства, от государства, увидело наконец-то и реальный результат. Тем самым мы хоть обеспечим определённую связь между обществом, в интересах которого реализуются нацпроекты, и государством, которое стремится реализовать нацпроекты.

Конечно же, я не хочу здесь говорить об определённых проблемах в отдельных отраслях, но проблемы в сельском хозяйстве я хотел бы подчеркнуть особо. Сегодня выдача кредитов — это не единственный способ движения к подъёму возможностей сельскохозяйственных производителей, тем более что в этой сфере ещё очень много непрозрачного. Вообще, вопрос прозрачности здесь уже поднимался, и я считаю крайне важным призвать своих коллег по Думе и по политическим партиям избегать в определённом смысле ненужной риторики, а говорить о том, что позволило бы реализовать в том числе и национальные проекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Михайлович.

В соответствии с нашим Регламентом предоставляется возможность выступить с заключительным словом докладчику, Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Медведев Д. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вся наша работа должна быть конкретной, и я начну своё короткое заключительное слово с некоторых комментариев по вопросу депутата Савостьяновой, потому что здесь прозвучало, что ответ, который был дан, не вполне очевидный, не вполне устраивает. Что я хочу сказать? Вот эти пособия, которые в регионах выдаются, — это действи-

тельно компетенция регионов, и они сегодня мизерные. Мы можем добиться вместе с регионами того, чтобы эти пособия увеличить до уровня прожиточного минимума. У самих регионов на это определённые средства есть, но я допускаю, что мы можем рассмотреть и вопрос о том, чтобы поднять часть финансирования этих пособий на федеральный уровень. И если вы в этом плане нам поможете, то мы готовы эту проблему рассмотреть именно таким образом.

И теперь буквально несколько слов в завершение. Прежде всего хотел бы выразить признательность за такое конструктивное и полномасштабное обсуждение тех программ, которыми мы с вами, уважаемые коллеги, совместно занимаемся. Обсуждение было очень полезным, во всяком случае, ко всем тем вопросам, которые задавались, я думаю, мы ещё вернёмся, по конкретным предложениям подготовимся и, может быть, в рамках тех совещаний, которые проходят по национальным проектам, дадим на них тот или иной ответ. В любом случае такого рода обсуждение всегда весьма полезно.

И несколько слов об идеологии национальных проектов. Конечно, мы понимаем, что национальные проекты — это фрагменты работы, и в этом их основной смысл. Это тот сигнал, который государство послало в ключевые, самые болезненные сферы нашей жизни. Этот сигнал услышан, работа началась везде: она началась на федеральном уровне, она идёт в регионах, в муниципалитетах. На мой взгляд, это самый главный итог первого года работы над национальными проектами. Помимо того, что этот сигнал прошёл, этот сигнал был подкреплён деньгами.

Да, в рамках этой работы далеко не все вопросы решаются, и я полностью согласен с тем, что сказал Иван Иванович Мельников: это не затрагивает сразу же базовые вещи. Но для того чтобы это затронуло базовые вещи, необходимо подготовиться к тому, чтобы проходили соответствующие реформы, была модернизация или был возврат к проверенным конструкциям. На эту подготовку требуется время. Работа в рамках пилотных проектов и в образовании, и в здравоохранении — это как раз уже работа над базовыми вещами, а не распространение каких-то денег по тем или иным направлениям. Если нам удастся апробировать в рамках этих "пилотов" новые подходы, мы приступим к их широкомасштабному внедрению, и тогда, будем надеяться, работа над национальными проектами превратится из фрагментов в достижение всеобъемлющего результата по всем направлениям нашей жизни.

Я рассчитываю на то, что мы и дальше будем встречаться и обсуждать ход работы над национальными приоритетами, потому что работа над ними — это и есть квинтэссенция нашей жизни.

Спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение 5-го вопроса, блок вопросов "Социальная политика". Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Отсутствует. . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, мы с вами прервали рассмотрение пункта 6.1. Вопросы были заданы, были желающие выступить по пункту 6.1. Кто хотел бы выступить по пункту 6.1? Жириновский Владимир Вольфович и Кондратенко Николай Игнатович. Коллеги, как поступим? По три минуты от фракции или как в ту среду — до конца повестки?

От фракции Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Это закон актуальный, и необходимость его принятия связана со страхом и с недоверием. Сегодня мы обсуждали национальный проект "Здоровье", и там есть одно узкое место, которого мы не коснулись: у нас есть больницы, врачи, пустые операционные и больные, но больные не могут доехать — у них нету денег. Нужно решить эту проблему, надо, чтобы в областном бюджете были заложены деньги на доставку малоимущих больных туда, где им может быть оказана помощь. Здесь другая ситуация: есть больные, они уже лежат в стационарах, очень долго лежат, но мы не можем оказать помощь, поскольку установлен разный правовой статус лечебных учреждений. Здесь, конечно, недоработка наша с вами, мы могли ещё в прежнем законе указать: и иных медицинских учреждений. Почему мы всегда вводим ограничения и мешаем свободно функционировать, особенно в области экономики, образования и здравоохранения? Я понимаю, когда ограниче-

ния в области оружия, обороны и правоохранительных органов, но здесь из-за одного пункта, из-за того, что не указан дополнительный вид медицинского учреждения, останавливается работа по всей стране. И нам министры не докладывают, сколько людей ушло из жизни преждевременно, а ведь можно было им сделать пересадку органов. Это же важнейшее направление, это будущее всего человечества! Сегодня можно заменить все органы, кроме мозга. В некоторых странах мира уже идёт трансплантация любых органов, абсолютно всех, кроме человеческого мозга, а мы элементарную почку, или печень, или ещё какую-то часть до сих пор трансплантировать не можем, и это наша с вами беда.

Докладчик сегодня хорошо всё говорил, но он забыл, что он был против отделения службы патологоанатома от службы главного врача, и поэтому мы до сих пор не можем добиться постановки правильного диагноза, потому что после смерти патологоанатом один диагноз ставит, лечащий врач — другой, а главный врач прикрывает своего лечащего врача.

Надо обязательно принимать закон. И это должно, как говорится, стать определённой процедурой, должно быть всё легко, свободно. И везде, где есть возможность получить дополнительные органы для пересадки нуждающимся больным, это должно осуществляться. Вот именно там должны быть мигалки и специальные номера, чтобы успеть эти органы доставить, и операционные должны быть готовы. И надо показывать всем, что мы спасаем этих людей. Не эту девочку из Краснодарского края показывать — жалко, её лишили ручки, но это же вызывает у людей подавленное настроение, — лучше показать сто случаев, когда безнадежные больные после операции выходят с цветами, идут домой, они уже здоровы и будут спокойно жить. А мы показываем врачей, которые разводят руками: можем помочь, но вот такое наше законодательство. Поэтому по нам бьёт, по нам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Кондратенко Николай Игнатович от фракции КПРФ.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы будем, безусловно, голосовать за данный проект, но мучает меня всё та же наша депутатская ограниченность. Мы с вами уже более трёх лет эту тему мусолим, мусолим, и не хватает ума, чтобы просто даже обобщить мировой опыт, я уже об этом, между прочим, говорил.

Маленькая Куба. Когда я изучил её здравоохранение, я, вообще-то, ужасно удивился: единый государственный банк данных для трансплантации! Изымаются все органы, если только ситуация подходит, в любой больнице, какой бы она ни была,

изымают, консервируют, и в банк идут данные — параметры этого органа. В стране единая очередь на трансплантацию, и все знают, что вот этот орган пойдёт вот тому больному, который на очереди. Согласитесь, никто никого не зарежет.

Владимир Вольфович размахивает руками, это ему свойственно, мол, а что тут такого. Владимир Вольфович, если ваша фракция пытается вот то, что было во Франции, в Куршевеле, оправдать, даже вот этих, извините, сволочей, которые повезли наших дочерей на панель туда, если ваши пытаются доказать, что это всё правильно, что эти ребята просто за свои кровные гуляют, то вы можете представить, что будет, если этим ребятам потребуется сердце, печень или, если хотите, мужское достоинство? Всё выпотрошат, зарежут любого, только бы скорее достать эти органы! Нельзя пускать это всё на самотёк.

Ну как же эта Куба маленькая, которую часто критикуем, всё-таки создала невиданную систему! Езжайте туда, там одно удовольствие лечиться. Я случайно там поломал ногу — я не знал, что такое болевые ощущения. Побывали в Сьенфуэгосе, в центре трансплантации, посмотрели, как сердце заменяли человеку. Но раз там можно, то почему мы в России не можем? До сих пор не хватает ума ни комитету, ни Думе в целом взять передовой опыт в мире, взять его и применить у себя!

И правильно здесь отмечают, что есть крайности: с одной стороны, нельзя тормозить научный прогресс в стране и, прямо скажем, практический прогресс в стране, а с другой стороны, нельзя допустить произвол. Обе крайности опасны, но из всех зол выбирай меньшее. Есть же модель, та, кубинская, или канадская, или ещё какая-то — нет, кому-то хочется пустить всё по другому пути: всё должно быть частным и каждый должен резать, убирать. Этого тоже допустить нельзя! Хотя бы здесь ума у нас должно хватить — обобщить этот передовой опыт...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Игнатович.

Желающих выступить было только двое. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Заключительное слово требуется от комитета?

Микрофон включите депутату Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемые коллеги, в этом году исполнилось сорок лет со дня первой трансплантации. Мы делаем их более тысячи в год, у нас в листе ожидания порядка десяти тысяч больных, которые нуждаются в пересадке, только в одной Московской области пятьсот человек. Альтернативы пересадке просто нет. Вот эти слова "и муниципальных" стоят очень дорого. При этом необходимо понимать: некоторые считают, что нужно создавать какие-то дополнительные усло-

вия — финансирование и всё остальное, а всё уже отработано в течение сорока лет и делалось специализированными бригадами из федеральных учреждений трансплантации — выезжали на эти случаи, забирали органы и пересаживали.

Поэтому я прошу поддержать предложение, проголосовать сегодня в первом чтении. Это очень важно для страны. Все поправки, которые мы получим, обработаем и постараемся вынести в ближайшее время, может быть в пятницу, на второе чтение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 8. Проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Мурманская областная Дума доверила доложить данный законопроект депутату Государственной Думы Валентину Васильевичу Лунцевичу.

Пожалуйста, Валентин Васильевич.

Включите микрофон.

**Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мурманская областная Дума предлагает вашему вниманию законопроект. Суть его заключается в следующем — чтобы расходы атомных станций в размере 2 процентов от объёма стоимости товарной продукции в фактических ценах направлять на финансирование мероприятий по защите населения, проживающего на территории в границах тридцатикилометровой зоны вокруг действующих атомных станций, а также на финансирование развития социальной инфраструктуры этих территорий.

Дело в том, что в 92-м году было принято постановление Правительства Российской Федерации "О мерах по социальной защите населения, проживающего на территориях, прилегающих к объектам атомной энергетики" и до 1 января 2002 года такое положение действовало — за счёт этих ресурсов действительно в тридцатикилометровой зоне было сделано очень много, в том числе и Кольская атомная станция направляла в местный

бюджет порядка 60 миллионов рублей на решение социальных проблем, — однако с принятием нового Налогового кодекса эта норма была исключена, и на сегодняшний день, безусловно, такого фонда поддержки населения в данной зоне нет. Законодатели Мурманской области предлагают ввести эту норму, для того чтобы решить проблемы социальной защиты так, как они решались в течение десяти лет — с 92-го по 2001 год.

Я просил бы поддержать этот законопроект, потому что проблема существует: в тридцатикилометровых зонах вокруг атомных станций по стране проживает порядка полутора миллионов человек и, безусловно, есть дополнительные расходы, связанные с безопасностью, с социальными вопросами именно в этой зоне, как в зоне, где находятся экологически опасные объекты. Я понимаю, что сегодня достаточно сложно исходя из концепции построения налоговой системы страны принять такое решение, но мне представляется, коль оно было и оно было оправданно, то вполне возможно законодателям сегодня такое решение принять. Тем самым мы сняли бы очень много социальных проблем в населённых пунктах вокруг атомных городков.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Елены Владимировны Кондаковой.

С места будете докладывать?

Включите микрофон депутату Кондаковой.

**Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В данном законопроекте, как уже было сказано, предлагается предоставление отдельной категории налогоплательщиков (в данном случае — атомным станциям) права учитывать при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций расходы по социальной защите населения в размере до 2 процентов. Таким образом, фактически вносится предложение о предоставлении дополнительных налоговых льгот. Учитывая тот факт, что подобный подход противоречит основным направлениям проводимой налоговой реформы, комитет предлагает данный законопроект не поддерживать.

Также следует иметь в виду, что невозможность принятия этого законопроекта обусловлена и наличием серьёзных недоработок юридико-технического характера. Использование терминов "стоимость товарной продукции" и "социальная инфраструктура", не определённых законодательством о налогах и сборах и имеющих существенное значение для определения размера соответствующих расходов, делает невозможным практическое применение предложенных норм. Кроме того,

очевидно, что затраты на финансирование социальной защиты населения, проживающего на определённой территории, не могут быть отнесены к расходам, связанным с производством и реализацией, в соответствии с критериями, установленными главой 25 Налогового кодекса. Поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Кузнецова Виктора Егоровича.

Микрофон включите.

**Кузнецов В. Е.** Валентин Васильевич, я правильно понимаю, что предлагается в состав себестоимости продукции, электроэнергии например, включить дополнительные затраты, которые связаны с содержанием социальной сферы муниципального образования как такового?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валентину Васильевичу Лунцевичу включите микрофон для ответа.

**Лунцевич В. В.** Да, вы абсолютно правы, предлагается включить именно в состав затрат по себестоимости, а не финансировать из прибыли, как предлагают в правительстве сегодня, потому что ни одно предприятие так прибылью делиться не хочет, а если включить в состав затрат по себестоимости, как это было раньше, тогда издержки раскладываются на само предприятие за счёт того, что есть какая-то налоговая льгота, и одновременно муниципалитет получает дополнительные ресурсы на решение этих социальных задач.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Очень много желающих выступить. Как поступим? Как всегда — один от фракции, три минуты. От фракции КППРФ — Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, территории, муниципальные образования, где стоят атомные электростанции, — это особые муниципальные образования, они имеют совершенно оправданно завышенную инфраструктуру, то есть она нужна именно такая, потому что там особые условия работы и проживания, медицинского и иного обслуживания. И это уже не первая попытка этих территорий решить данную проблему. Были предложения, чтобы в бюджетах муниципальных образований оставлять, скажем, 2 процента прибыли. Мы сумели это всё отклонить. Были предложения выделить, вообще говоря, из муниципального образования сами структуры социальной сферы, которые были бы завязаны непосредственно на атомные электростанции. Это тоже было отклонено. И я полагаю, что сегодняшнее предложение — это ещё один вариант того, как решить проблему удержания на необходимом уровне социального развития эти муниципальные образования и этих

работников, имеющих высокую квалификацию. Это особый труд, и он требует особых людей. Там обязательно образование, целая система, как говорится, специальных мер, обеспечивающих жизнь людей, работающих на этих электростанциях.

Учитывая, что 16 процентов электроэнергии сегодня вырабатывается как раз на электростанциях в этих городах, посёлках, муниципальных образованиях, я полагаю, что было бы правильным согласиться с предложением мурманчан и принять этот законопроект в первом чтении.

Что касается особенностей нашей бюджетной системы, понимаете, можно во имя некоей идеи разрушить всё, вместо того чтобы сделать так, что система будет отвечать действительно реалиям жизни, но надо, по-моему, исходить из того, что требует жизнь, и решать проблемы, существующие непосредственно в этих территориях.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Овсянников. Включите микрофон.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

На самом деле это один из важнейших законопроектов. Сегодня мы говорим о том, будет ли осёдлость того населения, которое обеспечивает производство. И меня поразил содоклад представителя комитета, когда она сказала, что это расходы, не связанные с производством. Ну как так, уважаемые коллеги?! Социальная составляющая жизни любого рабочего первична — быт определяет сознание. И потом с этим плохим сознанием он идёт на производство и работает не где-нибудь, а на атомной станции. Что мы зажимаем всё время? Тем более, что можно откусить отсюда кусочек, от атомной энергетики. Причём за ней будущее. И если мы сегодня не дадим возможность, скажем так, улучшить социальную базу путём облегчённой налогооблагаемой составляющей с этого производства, то дадим повод для оттока населения, специалистов из тех территорий, о которых мы сегодня говорим. Например, Мурманск — это и так полярная территория. И какие-то сомнения высказываем: может, не стоит 2 процента... Речь-то идёт о 2 процентах! У нас что, задумайтесь, тысячи и тысячи атомных станций по всей стране? Вовсе нет.

Я думаю, что оценили бы люди, достаточно серьёзно оценили и с пониманием отнеслись, если бы мы приняли эту поправку. Более того, я ещё раз хочу упомянуть о том, что сегодня мы можем себе позволить такую роскошь, как вообще отменить нашему населению оплату услуг ЖКХ, все оплаты. Посмотрите на Туркменбаши, ведь не зря ему ставили золотые памятники, и население со слезами провожало его в последний путь. Он позволил себе, хотя на его территории находились

только газ и нефть, чтобы население не платило за услуги ЖКХ в части теплоэнергетики, в этой составляющей. А мы начинаем здесь высказывать какие-то сомнения: нет, не стоит, она не связана с производством, социальная составляющая. Вы меня извините, коллеги, это конечно, немножко возмущает, и я не понимаю этого. Любое благое дело, конечно, можно заговорить терминами профессиональными, но лучше людям, нашим гражданам, которые ждут от нас реальной помощи, не будет. Поэтому прошу проголосовать за, и фракция ЛДПР в полном составе будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Наталья Викторовна Бурькина. По карточке депутата Литвинова.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, всё-таки данный законопроект никакого отношения к социальной защите населения, проживающего вблизи атомных станций, не имеет. Более того, данный подход позволит, к сожалению, формировать непрозрачные бюджеты, увеличивая поборы с предприятий, в том числе с атомных предприятий, позволит непрозрачным образом расходовать деньги, в том числе на социальную защиту населения. А что касается социальных гарантий, то в Налоговом кодексе достаточно много различных льгот, направленных именно на социальную поддержку, но не всех граждан, а малоимущих. Поэтому от фракции "Единая Россия" я предлагаю данный законопроект в таком виде не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края просит рассмотреть законопроект без участия своего

представителя. Доклад от комитета сделает Александр Борисович Коган.

Включите микрофон депутату Когану.

**Коган А. Б.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, основной мотив внесения указанных предложений состоял в том, чтобы исключить необоснованные требования налоговых органов о взыскании штрафа за непредставление норм отчётности, не являющихся декларациями, например расчёта авансового платежа. Цели, поставленные субъектом права законодательной инициативы, Законодательным Собранием Краснодарского края, при подготовке положений законопроекта, касающихся налоговой декларации, были в полном объёме реализованы в федеральном законе от 27 июля 2006 года номер 137. С учётом изложенного комитет просит поддержать его заключение и отклонить рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Кибирев Борис Григорьевич. Три минуты. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Фракция Компартии Российской Федерации считает весьма полезной инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края и поддерживает её. А как же быть с тем, что, так сказать, законопроект потерял свою актуальность и его идеи реализованы в уже принятом законе? Вот давайте как раз на даты и посмотрим. Законопроект был внесён 26 декабря 2003 года, а 27 июля 2006 года появились поправки в Налоговый кодекс, в которых как раз вот эти инициативы законодательного собрания и были учтены. Таким образом, с одной стороны, вроде бы законопроект потерял силу, потому что его идея реализована, а с другой стороны, я считаю, мы должны объявить Законодательному Собранию благодарность за то, что они нашли тему, они нашли пробел в налоговом законодательстве, что и позволило, возможно, Государственной Думе на федеральном уровне решить эту проблему, то есть идею Законодательного Собрания Краснодарского края включить в поправку к закону, который был принят на федеральном уровне.

И наверное, можно ещё раз напомнить, что нельзя по три года держать законодательные предложения субъектов Российской Федерации. Как раз получается, что три года прошло от момента появления инициативы до того, как она была реализована. То есть мы учитываем то, что эта инициатива Законодательного Собрания реализована, но тем не менее считаем её весьма полезной по той причине, что она как раз и дала воз-

возможность на федеральном уровне ликвидировать вот этот пробел в законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 214<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края просит рассмотреть этот законопроект также без участия своего представителя, и Александр Борисович Коган сделает содоклад по данному законопроекту.

**Коган А. Б.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается определить специальные нормы в отношении операций с ценными бумагами, не обращающимися на организованном рынке. При этом предлагаемые нормы аналогичны тем, которые установлены в соответствующих случаях для организаций при исчислении налога на прибыль. Следует отметить, что вопрос о корректировке положения статьи 214<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, о совершенствовании механизмов налогообложения доходов физических лиц от операций с ценными бумагами был рассмотрен в рамках принятого в декабре прошлого года федерального закона № 268-ФЗ. С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Вопрос у Бориса Григорьевича Кибирева.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Александр Борисович, всё-таки я хочу выяснить вот такое обстоятельство. Инициатива Законодательного Собрания Краснодарского края определяет порядок налогообложения акций, которые не обращаются на организованном рынке, но которые, естественно, приносят доходы своим владельцам. В заключении комитета по бюджету главный довод, чтобы не поддерживать этот закон, состоит вот в чём: случаи разовые, о которых идёт речь, и закон сильно

усложняет порядок исчисления. Так вот, в справке Законодательного Собрания Краснодарского края написано, что есть случаи, когда акция номинальной стоимостью 1 тысяча продаётся за 105 тысяч рублей. И в целом край теряет на этом деле примерно 1 миллиард рублей в год. То есть отклонение этого законопроекта — это консервация такой ситуации. А как же жить дальше? Вот мой вопрос.

**Председательствующий.** Включите микрофон Александру Борисовичу Когану.

**Коган А. Б.** Уважаемый Борис Григорьевич, дело в том, что сегодня федеральным законом, то есть Налоговым кодексом, предусмотрены все формы контроля за ценообразованием при реализации ценных бумаг, в том числе и ценных бумаг, которые не обращаются на организованном рынке. В случае если цена не соответствует цене сделки либо цена сильно занижена, сегодня у налогового органа есть абсолютно все рычаги и все механизмы для того, чтобы проверить эту цену. Поэтому вводить предлагаемую норму считается нецелесообразным, она действительно очень серьёзно усложнит процедуру оценки и, самое главное, контроля, администрирования. Зачастую ценные бумаги реализуются на неорганизованном рынке частными лицами, и, как правило, частными лицами единичными, поэтому и мнение комитета — нецелесообразно поддерживать такую норму, она слишком сильно усложнит процесс и эффективности ему не придаст.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос был только один. Есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович. Три минуты.

**Жириновский В. В.** Во-первых, замечание в том плане, что мы хронически не поддерживаем инициативы с мест. Или если поступает инициатива, мы её здесь держим у себя и потом принимаем уже сами закон, а их законопроект отвергаем, поскольку он уже становится неактуальным. Это не самая хорошая практика.

В данном случае — инициатива Законодательного Собрания Краснодарского края. Это наиболее развитый регион нашей страны. Вот там это уже есть — случаи, когда в ходу на рынке акции, операции с которыми, может быть и разовые, оформляются на частное лицо. А наше центральное учреждение просто ленится — они ждут, когда будет эпидемия, когда по всей стране это пойдёт, они увидят, какие огромные потери от этого несёт федеральный бюджет, вот тогда они быстренько внесут поправку в налоговое законодательство, и мы здесь быстренько её примем.

Всегда в любой экономике весь контроль идёт через налоги. Америка достигла успехов именно на этом: хорошо отлаженная налоговая система. Самые закоренелые преступники иногда избегают наказания, а вот за налоговые преступления практически этого нет, там всё сделано великолепно. Любая неуплата налога считается большим преступлением, и бюджет США всегда наполнен. А у нас он как раз в этой сфере хромает. Наш бюджет состоит из доходов от таможни и от нефти, уберечь таможню за счёт нефти — и у нас всё рухнет, у нас денег практически не будет. И наоборот, в любой развитой стране мира бюджет наполняется за счёт налогов с физических лиц — это же дисциплинирует людей! А вот мы не хотим: вот усложняет, вот контроль... То есть чиновники центральных учреждений не хотят посидеть, подумать и поработать. Как вот у нас сейчас в Госдуме, смотрите — что, в палате сидят все четыреста пятьдесят депутатов, да? Даже ста не наберётся, посчитайте сейчас! Потому что их это всё не интересует.

Плохо работаем здесь, плохо анализируем, для нас самая лучшая форма — отвергать, отвергать и отвергать. И иногда ссылаться на правительство. Но ведь мы-то иной раз должны идти впереди правительства и дисциплинировать наше правительство, а мы идём на поводу у правительства и на поводу у отдельных чиновников и отвергаем любые инициативы с мест. А к Краснодарскому краю должно быть особое внимание: он самый многонаселённый, он южный, там очень много новелл в экономике. Мы должны его брать за эталон и быстренько федеральное законодательство приводить в соответствие, создавая наиболее благоприятные условия для экономики Краснодарского края, а мы, наоборот, всё отвергаем. Я считаю, это неправильная позиция. Во-первых, надо всегда идти навстречу регионам, во-вторых, это юг, крупнейший регион, и, в-третьих, это связано с налоговой системой, она очень важна, через неё всё решается. Налоговый регулятор обеспечит доходную часть бюджета и правильное расходование средств, а мы до сих пор не отработали, до сих пор наши люди не понимают, что такое налог на добавленную стоимость, для чего он был введён Гайдаром в своё время, другие налоги. Очень... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы хотите от комитета выступить с заключительным словом? Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коган А. Б.** Владимир Вольфович, спасибо за замечание, но я хочу сказать, что я специально отметил: в 268-м законе были учтены частично предложения Законодательного Собрания Краснодарского края. Более того, были предложения от Законодательного Собрания Краснодарского края при подготовке ко

второму чтению 268-го закона, и мы учли предложения, которые поступили от субъекта права законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не хотели бы высказаться по данному законопроекту? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении дополнений в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Наталья Викторовна Бурькина.

Включите микрофон.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, Законодательным Собранием Краснодарского края внесено предложение дополнить новым видом деятельности главу Налогового кодекса. Этот вид деятельности касается размещения приезжающих на юг в частном секторе.

Законопроект в том виде, в котором они его предложили, — это десять койко-мест с доходностью, по-моему, 3 тысячи рублей одного койко-места, — к сожалению, не позволяет... то есть было бы очень сложно проадминистрировать таким образом данную доходность. В принципе идея нами поддерживалась с самого начала, однако мы предлагали Законодательному Собранию уточнить критерии, но, к сожалению, Законодательное Собрание Краснодарского края эти критерии не уточнило, поэтому похожая норма была реализована в другом законе, где вместо количества койко-мест были предложены несколько другие нормы, в частности то, что жилая площадь дома, в котором размещаются приезжие гости, не может превышать 500 квадратных метров. Предложение Законодательного Собрания Краснодарского края, касающееся доходности 3 тысячи рублей одного койко-места было учтено. А в таком виде, в котором предложило его Законодательное Собрание, законопроект комитет не поддерживает и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел... Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемая Наталья Викторовна, я никогда особенно не обольщался тем, что у нас малый бизнес вытянет экономику страны, но эта же концепция выдвинута властью и разделяется вами, как партией власти, и меня удивляет, насколько последовательно вы не поддерживаете всё время малое предпринимательство. Вот почему такая тенденция существует? Как вы намерены, вообще говоря, вот этот тезис о поддержке малого предпринимательства реализовывать? Подчёркиваю, это уже не первый случай, когда законопроект в пользу малого предпринимательства — малого, среднего — отклоняется.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Бурыкиной.

**Бурыкина Н. В.** Но, уважаемый коллега, — вот вы, наверное, невнимательно слушали мой доклад — я сказала, что мы учли предложение Законодательного Собрания Краснодарского края в другом законе (он принят в 2005 году), там доходность 3 тысячи для одного койко-места установлена, при этом количество койко-мест не ограничено, а ограничены только размеры площади, где эти койко-места предоставляются. Поэтому малое предпринимательство наша партия, в том числе я, как её представитель, наша фракция, поддержала.

**Председательствующий.** Кто хочет выступить? Кибирев Борис Григорьевич и потом Жириновский Владимир Вольфович. Три минуты.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемые коллеги, законопроект всегда рождает жизнь. У каждого субъекта есть возможность выступить со своей инициативой, которая тоже этими жизненными потребностями навеивается.

Зачем Краснодарскому краю эти койко-места и зачем их надо считать? Дело в том, что сегодня в знаменитом курортном регионе Краснодарского края вот этих малых гостиниц для временного проживания по вместимости ровно столько, сколько традиционных санаториев и здравниц, — пятьдесят на пятьдесят, поэтому вопрос сбора налогов очень актуален. Законодательное Собрание Краснодарского края пыталось решить его вот таким способом.

Ну и повторю то, что я говорил, выступая по пункту 9: что произошло? Произошло то, что в какой-то мере вот эта инициатива, может быть с какими-то коррективами, сегодня реализована. С учётом того, что данный законопроект был внесён 23 июня 2004 года, а тот закон, который эту инициативу учёл и реализовал, был подписан 27 июня 2005 года, законопроект больше года пролежал без всякого рассмотрения в Государственной Думе,

и в этом ничего хорошего нет. Поэтому я считаю, что мы, вообще-то, должны одобрить инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края, которая породила возможность устранить дырку в федеральном законодательстве путём включения их инициативы в другой законопроект, который сегодня действует, мы должны отметить вот эту инициативу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот здесь мы должны бы... я уже предлагал неоднократно посмотреть ценность наших законов. Вот если закон пролежал целый год и вовремя мы не внесли изменения в налоговое законодательство, сколько потеряла страна и конкретно Краснодарский край? Вот сколько? И кто за это ответит — комитет, аппарат этого комитета, чиновники министерства? Ведь почему мы страна, у которой много ресурсов, но живём бедно? Мы не умеем контролировать наши деньги и подавляем инициативу. Вот за четырнадцать лет Госдума практически девяносто процентов инициатив местных парламентов отвергла. Есть у них стимул вообще заниматься законотворческой деятельностью? Направляют в Москву — отказать, отказать, не принять... Это тоже ведь всё имеет значение — и моральное, и материальное.

И сейчас мы оправдываем тем, что эта норма вошла в другой закон в другое время, а про потери не говорим. Мы не научились считать: а сколько потеряли мы, если год не принимали? Законодатель пошёл навстречу, понял, что это надо, но год-то провалилось всё это, значит, не умеем считать, а почему? Вот мне нравится, что фракция КПРФ стала поддерживать инициативы по частному сектору, по демократии, по свободам, но осуществлять-то некому это — в том-то и дело, что у нас сегодня нет здесь людей, которые сами занимались бы этим бизнесом, а Краснодарский край, наверное, самый опытный регион в стране в плане размещения туристов.

И тем более мы в новом законе, который уже приняла Государственная Дума, всё равно ввели ограничения по метражу и так далее. Зачем ограничиваем? Да сколько хотят пускай принимают курортников и развивают это дело! В год отдаём только туркам 3 миллиарда долларов, а по всему миру сколько наши туристы тратят, в чужих странах, на чужую сферу? А ведь все могли бы отдыхать у нас: от Сочи до Крыма огромное побережье, под Анапой вообще пустая до сих пор ещё часть побережья в сторону Керчи и так далее. Вот это наша неспособность... не хватает законов, не можем регулировать, мешаем, а ведь это были бы рабочие места. Говорят: не можем контролировать. Вот и назначьте контролёров, там много желающих работать. Люди

приезжают с большими деньгами отдыхать. У других и контролёры есть, и налоги все берут, и всё делают, всё бурлит — мы никак не можем страну превратить в бурлящий котёл, чтобы все работали день и ночь. Ведь тогда никто никогда не будет ни алкоголь употреблять, ни о революции думать: у них будут доходы, всё больше и больше денег, больше домов построят, всего больше будет — машин больше, ковров больше, пианино больше... всё будет! Нет, мешаем: нельзя, нельзя. Страна, где нельзя! У нас одно время Громыко называли министром иностранных дел, который всегда отвечал "нет, нет, нет", но вот мы доигрались, что не только его нет — и страны нет, и той советской внешней политики нет. Так и здесь: малый бизнес, малый бизнес, но — нельзя, как можно больше затормозить, помешать, не можем посчитать, не умеем... Дайте свободу! Уж туристы — это же не наркотики, не алкоголь, пусть отдыхают, как хотят. И ведь конкуренция сегодня есть — я же помню, как в каком-то курятнике лежал, так сказать, но мне... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше не было желающих выступить. Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон депутату Бурькиной.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, я хотела бы ответить на выступления, которые здесь прозвучали.

Мы сняли ограничения, которые предлагал снять Краснодарский край, и представитель Законодательного Собрания Краснодарского края, когда рассматривался данный вопрос в комитете, был полностью удовлетворён решениями комитета.

Что касается того, что потеряла страна или Краснодарский край. В данном случае никто ничего не потерял, более того, Краснодарский край приобрёл устойчивую доходную базу.

Всё-таки есть предложение данный законопроект не поддерживать. А что касается того, что законопроекты долго лежат в комитете, то скажу: не так долго лежат законопроекты в комитете, комитет с ними работает, иногда работа требует достаточно большого количества времени.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 306 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Бурькина Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Данная инициатива, предложенная Законодательным Собранием, по-моему, тоже Краснодарского края, она в принципе... Мы её внимательно изучали, но на самом деле, в чём её суть идеологическая, собственно говоря, не очень понятно нам было. К сожалению, и представители Законодательного Собрания Красноярского края тоже не смогли нам это объяснить.

**Председательствующий.** Краснодарского края.

**Бурькина Н. В.** Краснодарского.

Суть законопроекта, по моему мнению, заключается в том, что предлагается особым образом регистрировать те компании, которые занимаются предоставлением услуг по заправке топливом в портовых территориях и рядом с ними, то есть каким-то образом их регистрировать и каким-то образом взимать с них налоги, при этом не считать их постоянными представительствами иностранных компаний на территории Российской Федерации. Но как это контролировать, как это администрировать и как с иностранных компаний, которые, не заходя в наши, скажем, порты, оказывают услуги на рейде, брать налоги? Мы не понимаем, как это сделать, поэтому такая инициатива на самом деле нами не поддерживается.

Более того, Государственной Думой был принят ряд законов по поддержке как раз и развития судоходства, и строительства судов, и в отношении регистрации, скажем, судов на территории Российской Федерации, а также ряд мер по снижению для них налогов. Для того чтобы они не пользовались какими-то оффшорными схемами, нужно было предлагать это в других законопроектах, неналоговых. В таком виде эта норма совершенно не отвечает ни духу Налогового кодекса, ни вообще принципам экономики. Поэтому есть предложение его не поддерживать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Вопрос у Кибирева Бориса Григорьевича.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Наталья Викторовна, у меня к вам есть вопрос. Комитет по бюджету и налогам, который вы представляете, этот законопроект отклоняет. Мотив: он может создать предпосылки для двойного налогообложения иностранных организаций в тех случаях, когда вопросы постоянного представительства не урегулированы международными

договорами Российской Федерации. Мой вопрос: а если урегулированы, тогда что?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Дело в том, что у нас вопрос постоянного представительства урегулирован в статье 306 Налогового кодекса, и что считается представительством, и все признаки постоянного представительства иностранной компании — это уже отрегулировано в Налоговом кодексе. Если отсутствуют международные двусторонние соглашения об избежании двойного налогообложения, тогда эти представительства обладаются налогом и на территории Российской Федерации — если оно зарегистрировано как представительство, то оно физически должно здесь присутствовать либо вести деятельность, осуществлять деятельность на территории Российской Федерации, — и обладается за рубежом. Если есть договор об избежании двойного налогообложения, тогда предоставляются вычеты по налогам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? По три минуты — Кондратенко и Жириновский.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нервно я слушал доклады по четырём этим инициативам Краснодарского края и невольно думал: сколько критического было высказано в адрес старой системы! Иногда глотал пилюлю и думал: но прозевали ведь, прозевали! А вот сейчас, когда я слышу доклад товарища Бурькиной, где "якобы" да "кабы" и так далее, — неточно, не разобравшись, не понимая существа вопроса... А ведь какие огромные средства теряет государство! Владимир Вольфович правильно об этом сказал. Неужели не ясно и не понятно, что в оффшорной зоне зарегистрирована иностранная компания, которая обслуживает зарубежные суда в наших портах, в Новороссийске, Туапсе, на Кавказе — во всех шести портах края, и берёт за это огромные деньги? В оффшорной зоне они не облагаются налогами в полной мере и могут дешевле предлагать топливо, воду и так далее, и так далее, чем наши, зарегистрированные на территории края. Неужели не понятно, что нарушается конкурентная среда, её практически нет здесь, и мы отдаём деньги за рубеж?

И здесь Наталья Викторовна не может разобраться, как поступить с двойным налогообложением. Да вы бойтесь прежде всего потерь в бюджете. Они ведь сумасшедшие! Посмотрите: в год более миллиарда прибыли уходит от налогообложения (простые расчёты показывают), и 240 миллионов рублей (пла-

тежи в различные бюджеты) каждый год теряется. Кто ответит за эти миллионы рублей? За три года, которые мы просрочили с момента инициативы, это уже 700 миллионов рублей. Кто ответит за эти потери — "Единая Россия", вы сегодня руководите, — кто за это будет отвечать? Нет виновных. Какой мы ужасный, патологически больной парламент! Казалось бы, ну поступили грамотнейшие... ведь все четыре инициативы грамотнейшие! Люди копаются в налоговой базе, ищут ответы на вопросы — и не идти им навстречу, не искать ответы на эти противоречивые вопросы, не выезжать на места, не изучать как следует! Позор такому парламенту! Считаю, что надо принять специальное постановление о предании позору комитетов, которые таким образом поступают — не в интересах Отечества, не в интересах нации.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Это очередной этап, когда в комитете, а может быть, в каком-то нашем ведомстве не хотят принять положительное решение, потому что не понимают, не знают. Потому что действительно своя специфика у нашего южного региона — там ведь очень много возможностей зарабатывать дополнительно. Ведь очень много вариантов, когда морское судно, грузовое или с пассажирами, может не заходить в наш порт, но получить услуги, а соответствующие структуры на побережье не знают, могут ли они это сделать, кто с них возьмёт налоги, есть ли это в каком-то реестре, в перечне услуг. То есть у нас, так сказать, нехватка в правовом регулировании, и мы мешаем развитию коммерции на побережье.

Сегодня очень много вариантов, когда два судна, не заходя в порт, перебрасывают груз друг другу, но находятся в территориальных водах, и мы можем их обложить налогами. Когда идёт дозаправка топливом или водой, питанием, когда туристы без виз имеют право сойти на берег в порт захода... Всегда города на побережье наживаются на этом в хорошем смысле слова, но мы говорим: нет, нельзя, не можем, не знаем, нам непонятно. Естественно, в холодной Москве чиновникам непонятно, нужно выехать на место и посмотреть. Ну почему мы опять не верим им, на местах?! А с какой стати они будут проявлять инициативу впустую? Раз они проявляют инициативу, значит, они видят, что край заработает деньги, а мы говорим: не надо, мы пока ещё не созрели. Ну это вот неправильная линия, и она же во всём проявляется!

По Сахалину разрешили — можно, и там получают огромные прибыли, выкачивают и нефть, и газ, а мы ничего не полу-

чаем. Проходит несколько лет, и мы хватаемся за голову и говорим: ой, что ж такое, миллиарды потеряны! Теперь вот нам из другого края, с другого побережья говорят: давайте! Вот где можно заработать! — нет, опять не будем это делать. Вот мы страна крайностей: или всё разрешаем, или всё запрещаем, не хватает предприимчивости и инициативы!

Почему я всегда предлагал, чтобы депутатами становились по партийным спискам? Каждая партия должна подобрать специалистов, которые были губернаторами, мэрами, начальниками портов, предпринимателями, так как они знают уже, и как можно улучшить в их регионах. Ведь каждый день можно зарабатывать, а страна теряет деньги! Посмотрите: турки, ведь ничего у них нет, а они зарабатывают, рядом с нами страна, то же Чёрное море, и зарабатывают огромные деньги, Греция зарабатывает, Болгария зарабатывает — ну все зарабатывают вокруг! У нас же в основном только потери и недобор, потери и недобор. Поэтому надо поддерживать эти инициативы, и нельзя ссылаться на то, что непонятно, как контролировать, что это сложно. И никогда местный парламент не будет проявлять инициативу впустую. Значит, они поняли, они созрели, у них есть специалисты, они... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 51 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.	
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну хоть порицание давайте комитету вынесем за такую волокиту, которая привела к потерям бюджетных средств!

**Председательствующий.** Николай Игнатович, у нас есть для этого регламентная процедура, вы свои предложения можете направить в Совет Государственной Думы.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 360 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Совет народных депутатов Кемеровской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Наталья Викторовна Бурькина.

Включите микрофон.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект, который представлен Советом народных депутатов Кемеровской области, предлагает изменить порядок расчёта и уплаты транспортного налога. Хотя в своей пояснительной записке они пишут о том, что данный порядок приведёт к более равномерному поступлению транспортного налога, но, к сожалению, предложенный в законопроекте порядок приведёт к неравномерному поступлению транспортного налога в доходы региона. Поэтому, внимательно его посмотрев, мы предлагаем его в таком виде не поддерживать, потому что это приведёт к существенному перераспределению транспортного налога. Более того, регион не будет его получать постоянно каждый квартал, и в результате весь транспортный налог может перейти либо на конец года, либо на следующий год, что вообще приведёт к существенным потерям доходов региона. Данный законопроект в таком виде мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Вопрос у Овсянникова Владимира Анатольевича.

**Овсянников В. А.** Любовь Константиновна, у меня вопрос к Наталье Викторовне. Как я понимаю, отчётный период продлевается вот в этом формате. Или нет?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Бурькиной.

**Бурькина Н. В.** Вы знаете, для предприятий, для юридических лиц, которые являются плательщиками транспортного налога именно по отчётным периодам — это квартал, шесть месяцев, девять месяцев, — всё остаётся без изменений: они равными долями платят транспортный налог в течение года. Эта норма уже была заложена раньше, в более раннем законодательстве, поэтому не нужно никаких изменений, там чётко: четверть суммы транспортного налога каждый квартал поступает в доход субъектов, регионов, поэтому ничего менять не надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Овсянников Владимир Анатольевич. Три минуты.

**Овсянников В. А.** Спасибо.

Я коротко, в продолжение этой же темы — как бы наплеватьского отношения к законодательным инициативам регио-

на. Дело в том, что законодатель не просто так разрабатывал и посылал на рассмотрение палаты этот законопроект. Органы, обеспечивающие сбор налогов, всё-таки, видимо, выходили на законодательный орган Кемеровской области с данной инициативой и нашли там одобрение.

Я бы хотел проголосовать за этот законопроект, зная, как тяжело у нас собирается особенно транспортный налог. То есть я понимаю так... Хотя была такая дежурная формулировка, что, дескать, все нормы были соблюдены уже в старом законодательстве и практически они тут ничего не добавляют, ничего не отнимают, но тем не менее я понимаю так, что данный законопроект направлен на ужесточение и на достаточное обеспечение собираемой налоговой базы с этих предприятий по формату транспортного налога. Поэтому имеет смысл поддержать, потому что действительно это самый труднособираемый налог, именно транспортный. Поэтому правильно, что законодатель Кемеровской области это внёс. Давайте поддержим, что же всех подряд косить косой!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства и представитель президента не хотели бы выступить? Нет. Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон депутату Бурькиной.

**Бурькина Н. В.** Я ещё раз для коллеги Овсянникова говорю: данный законопроект направлен на то, чтобы транспортный налог в доходы субъектов регионов не поступал либо поступал крайне несвоевременно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Курская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Данный законопроект, который предложен Курской областной Думой, предлагает величину инвестиционной составляющей направлять на увеличение производственных расходов. При этом нигде в законодательстве мы, к сожалению, не нашли, что такое инвестиционная составляющая и каким образом её величина должна направляться на увеличение производственных расходов. Я так понимаю, что это некая расчётная величина, которая сможет увеличить расходы предприятий и при этом уменьшить его налогооблагаемую базу и которая никаким образом не измеряется, её никак нельзя ни увидеть, ни посчитать, никакой формулы нет. При этом существенно выпадут, уменьшатся доходы регионов, потому что налог на прибыль поступает в доходы регионов, две трети его поступает как раз в региональные бюджеты. При таком подходе, который предлагает Курская областная Дума, естественно, комитет не может поддержать данный законопроект, поэтому есть предложение его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Наталье Викторовне? Есть вопрос у Жириновского Владимира Вольфовича.

**Жириновский В. В.** Наталья Викторовна, не совсем понятно... Кстати, и предыдущий проект вы в таком же ключе подали. Я не могу понять, как может местный парламент проявлять инициативу, чтобы уменьшить доходы своего региона: в Кемерове — по транспорту, здесь — по инвестиционной составляющей. Может быть, в комитете, в аппарате у вас не всё поняли? Я сомневаюсь, чтобы наши законодатели с мест предлагали принять какие-то поправки, какие-то законы, чтобы им стало хуже. Может быть, у вас не разобрались люди? Потому что у них, видимо, такие проекты, что при принятии данного закона они как раз должны получить большую прибыль. Как вот вы нам объясните то, что принятие закона ухудшит положение региона? Тогда что это за парламент? Непонятно совсем. Может быть, вы всё-таки более подробно сможете объяснить, как уменьшатся доходы региона, если мы примем этот закон? А они просят об этом. Это непонятно.

**Председательствующий.** Включите микрофон Бурькиной Наталье Викторовне.

**Бурькина Н. В.** Я хочу сказать, Владимир Вольфович, что по поводу предложений регионов, их инициатив лучше, наверное, к тому региону, который такую инициативу предложил, обратиться. Видимо, они рассчитывают на трансферты из федерального бюджета. А что касается моего доклада, я ещё раз хочу сказать: я не знаю, что такое инвестиционная составляющая, я знаю, что такое инвестиционная льгота, которая действовала до 1 января 2002 года. И если речь идёт о восстановлении инве-

стиционной льготы, то нужно было подавать законопроект, в котором конкретно говорится: если 50 процентов налога на прибыль направлено на инвестиции, значит, будет инвестиционная льгота. А такого термина — инвестиционная составляющая — нет, скажем, в праве. В экономике есть, наверное, в каком-то сленге, а термина нет такого, законодательно определённого.

В Налоговом кодексе может появиться нечто, что увеличивает безмерно расходы и при этом уменьшает прибыль, сводя её к нулю либо к отрицательной рентабельности, а у нас Налоговый кодекс — это всё-таки закон прямого действия, и хотелось бы, чтобы его нормы были понятны тем, кому надлежит в дальнейшем их применять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один желающий. Жириновский Владимир Вольфович. Три минуты.

**Жириновский В. В.** Я даже одну минуту могу.

Я считаю, что всё-таки цель была положительная. Если представитель комитета говорит, что они готовы вот такую поправку представить, но предполагают, что это позволит им получить больше денег из федерального бюджета в их регион, я с этим готов согласиться. Ну и давайте им поможем в этом плане, ведь вся проблема в том, что центр, как правило, забирает очень много у регионов, а потом начинает им раздавать — уходит огромное время! А если здесь они нашли зацепку для изменения законодательства, которое позволит сразу же получать региону под эту самую инвестиционную составляющую. Возможно, они предполагают инвестиции в свой регион и хотят так поправить законодательство, чтобы автоматически федеральный бюджет им помог.

Ведь наша задача — развивать всю страну, а от того, что ЦБ будет хвалиться, сколько у них золотовалютных запасов, и не говорить стране, что запасы-то находятся в Америке... Что толку от того, что у нас 100 тонн золота условно, если оно находится в американских банках, а не у нас с вами?! Или Стабилизационный фонд, допустим, 60 миллиардов долларов, который не у нас?! А здесь куряне говорят: давайте вот так изменим закон, что у вас появится возможность нам дать чуть больше денег на развитие региона. Но мы отвечаем: нет, мы не понимаем, что это такое — составляющая, наверное, они хотят заработать на этом. Ну и хорошо! Краснодарцам нельзя зарабатывать на побережье, Кемерову — на транспорте, курянам — на инвестициях! Сами обкрадываем экономику: нельзя, не делать, не получится, не хотим, не понимаем, термина нет, другого нет... Ну разработайте термин вместе! Ведь мы до сих пор по Регламенту не можем определить, что такое процедура. Откройте толковый словарь русского языка. Наверное, лет через двадцать мы поймём, что такое процедурный во-

прос, мы до сих пор это по-разному толкуем. И говорим: да, непонятен термин — всё, мы откладываем. Но смысл всех наших отрицательных заключений и неголосований по законам, идущим с мест, в том, что мы останавливаем развитие этих регионов, останавливаем! Вот это мы должны понять.

Николай Игнатович прав, но необязательно какое-то моральное взыскание с комитета за то, как он работает, хотя реально парламент тормозит развитие экономики, вот так откладывая всё время законы. На местах-то лучше знают, и если мы в Москве не понимаем, то зачем тормозить?! И давайте мы решим, что будет плохого, если будет больше денег в Краснодарском крае, в Кемерово, в Курской области, что плохого будет в этом? Но мы своим неприятием говорим: не надо, не сидите, не работайте. Тогда они будут выходить на улицу. А потом мы принимаем закон об экстремизме, потом мы на ОМОН даём больше денег, потом мы даём деньги на психиатрические больницы... Что мы за страна, вообще?! Развивать бизнес, чтобы все работали день и ночь! А мы им запрещаем, мешаем и показываем: барсетку мальчик вырвал у женщины в Москве... Так он голодный из Курска приехал, и ему не на что покушать. Тогда мы его в тюрьму посадим — на это деньги есть: все СИЗО с деньгами, их там кормят, содержат... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 03 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 15 Федерального закона "Об оружии". Законопроект внесён Народным Хуралом Республики Бурятия, представляет его член Совета Федерации Иннокентий Николаевич Егоров.

Пожалуйста, Иннокентий Николаевич.

**Егоров И. Н., член Совета Федерации.**

Уважаемые коллеги, предмет регулирования проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 15 Федерального закона "Об оружии" — расширение перечня субъ-

ектов (личные подсобные хозяйства, занимающиеся оленеводством, яководством и коневодством), имеющих право на приобретение оружия на территории Российской Федерации в целях борьбы с хищниками, наносящими ущерб народному хозяйству.

В Республике Бурятия с 1963 по 2004 год ежегодно уничтожалось триста пятнадцать волков, из которых 50 процентов — ядом, 30 процентов — огнестрельным оружием и 20 — другими способами. На основании требований статьи 14 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статьи 47 Федерального закона "Об охране окружающей среды" в 2005 году Генеральной прокуратурой Российской Федерации приостановлено использование на территории Российской Федерации и, соответственно, Республики Бурятия яда, с применением которого проводилось основное регулирование численности волков. С запретом применения яда численность волков на территории Республики Бурятия, а также Сибири и Дальнего Востока резко увеличивается. Экономический ущерб, в последние годы нанесённый этим хищником нашему сельскому хозяйству, составил более 22 миллионов, а в охотхозяйствах ущерб многократно выше и вообще не поддаётся учёту.

Внесение изменений в Федеральный закон "Об оружии" обусловлено необходимостью сохранения прежде всего такой уникальной отрасли животноводства, как яководство, которое по своей специфике позволяет вести хозяйство круглогодично на труднодоступных естественных субальпийских пастбищах отдалённого горного района республики, получая при этом экологически чистую продукцию. Значительное увеличение численности волков становится настоящим бедствием, снижающим экономическое преимущество ведения данной отрасли. Предлагаемые изменения в статьи 10 и 15 Федерального закона "Об оружии" позволяют стабилизировать численность хищников, что будет способствовать минимизации ущерба, наносимого сельскому хозяйству в целом и охотничьим хозяйствам в частности.

Комитет по безопасности рассмотрел законопроект. Также на указанный законопроект поступили замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, отзыв Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе указанный проект федерального закона отклонить в первом чтении.

Что бы я хотел дополнить? Я в принципе с замечаниями согласен: в пункте 6 статьи 10 после слова "организации" слова "личные подсобные хозяйства" можно убрать, но в то же время пункт 6 статьи 10 после слова "олeneводством" словом "яководством" всё-таки дополнить. То же самое касается части второй статьи 15: после слова "олeneводством" добавить слово "яководством".

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь пока. Содоклад от комитета с места сделает Геннадий Владимирович Гудков.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Иннокентий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает отклонить этот законопроект, и вот по какой причине. На самом деле проблема, о которой нам сейчас уважаемый докладчик сообщил, существует, но тот механизм, который предложен для решения этого вопроса, к сожалению, не может быть поддержан по следующим причинам.

Самая главная причина — я просто обращаю на это внимание Иннокентия Николаевича — то, что вы расширяете понятие организаций, которые имеют право приобретать и хранить оружие, личными подсобными хозяйствами. К сожалению, в понятийном аппарате закона "Об оружии" такого понятия не существует, поэтому непонятно, кто имеет право приобретать оружие, каковы условия его хранения, передачи, продажи и так далее, кто будет отвечать за, допустим, неправильное применение, потерю, кражу приобретённого оружия.

Действительно, сегодня закон "Об оружии" предоставляет право гражданам охранять личные подсобные хозяйства, но мы прекрасно понимаем, что в Республике Бурятия личные подсобные хозяйства не ограничиваются тем забором, за которым находятся, предположим, скот или какие-то хозяйственные постройки, это некая территория, на которой осуществляется хозяйственная деятельность граждан. Я не буду повторять слова заключения, которое приложено к тексту законопроекта, просто добавляю, что юридическая неурегулированность понятий делает невозможным принятие этого законопроекта в данной редакции. Если уважаемый Народный Хурал Республики Бурятия пожелает поработать с Комитетом по безопасности для нахождения какого-то приемлемого с точки зрения юридической техники варианта законопроекта, мы готовы в этом смысле к консультациям, к конструктивной работе, но в таком варианте, в каком внесён этот законопроект, он, к сожалению, при понимании действительно остроты этой проблемы, поддержан быть не может, потому что в противном случае мы с вами разрушаем весь закон "Об оружии". Его нужно просто заново переписывать, менять понятийный аппарат, вводить другие механизмы, которые в нём, к сожалению или к счастью, может быть, сегодня не содержатся.

Вот, собственно говоря, позиция комитета. Она изложена в заключении комитета к проекту. Я ещё раз хочу сказать, что

эксперты указывают именно на это самое слабое место в предложенном законопроекте.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопрос у Ближиной Любови Фёдоровны.

**Ближина Л. Ф.** Я тщательно изучала этот законопроект. Хотя сейчас представитель комитета выступил и я суть дела поняла, но всё равно вопросы я задам Иннокентию Николаевичу.

Скажите, пожалуйста, не будет ли противоречить внесённый вами законопроект в части борьбы с хищниками, наносящими ущерб личным подсобным хозяйствам, статьям 13 и 27 Федерального закона "О животном мире", которые регулируют численность отдельных объектов животного мира?

И второе. В случае принятия закона как будет регулироваться выдача дополнительного оружия и кому оно будет выдаваться — рядовым гражданам или будет производиться дополнительно приём сотрудников уполномоченных государственных органов?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Егоров И. Н.** Я думаю, что вреда не будет. Почему? Я же повторил, что согласен с замечаниями по личному подсобному хозяйству, но просто... Но второй вопрос, связанный с этим, не противоречит сущности этого закона, надо просто после оленеводства добавить яководство, и всё. Вот этот вопрос можно решить, так как яководство в этом законе никак не обозначено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

Включите микрофон депутату Гостеву.

**Гостев Р. Г.** Спасибо. У меня к содокладчику вопрос.

Ну а если принять в первом чтении, а во втором чтении исправить вот то слабое место, о котором вы говорите, устранив, изъяв его из законопроекта? Как вы считаете?

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.

Включите микрофон для ответа.

**Гудков Г. В.** Руслан Георгиевич, спасибо.

Тут дело не в яководстве, это не нарушает концепции, допустим, закона "Об оружии", а в организациях. То есть у нас сегодня чётко определён перечень тех, кому мы можем продавать и передавать оружие, а такой формулировки — "личное подсобное хозяйство" — там не существует. Это является концепцией закона, там всего два слова.

И я ещё раз говорю, что можно было поработать, "яководство" действительно там через запятую дописать, но речь идёт о данном тексте. Если бы был другой текст, мы, может быть, по-другому решили бы, а в этом тексте решить эту задачу невозможно, вот и всё.

**Председательствующий.** Перевнести нужно, одним словом, да?

**Гудков Г. В.** Просто перевнести и проконсультроваться с Комитетом по безопасности.

**Председательствующий.** Просто перевнести, я думаю, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но мы не можем сейчас здесь это делать, потому что законопроект внесён уже с этими предложениями.

Есть ли желающие выступить? Кто будет от фракции КПрФ? Кондратенко?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А у нас ещё четыре вопроса. Как поступим: всем дадим выступить или от фракции по одному? От фракции по одному, договорились.

Кто от фракции КПрФ? Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, я считаю, что надо, безусловно, поддержать эту законодательную инициативу, и вот почему. Судя по вопросам, которые здесь звучали, — ну в большинстве из них тональность такая: люди не понимают, ну не знают, в силу того что никогда не жили в Сибири, тех особенностей, которые характерны для Сибири, в частности для Бурятии.

Во-первых, почему надо поддержать? Потому что надо поддерживать традиционные промыслы Сибири. Есть примеры, когда традиционные промыслы уже полностью умерли. Скажем, если говорить об оленеводстве в Корякии, то там это умерло всё — поголовье вырезано, погибло, коренное население этим уже не занимается. Буряты занимаются — и слава богу, их надо поддержать в этой части.

Второе. Геннадий Владимирович, если я не ошибаюсь, когда-то, некоторое время назад вы предлагали законопроект, который расширял доступ к оружию, но охранным фирмам. Вы понимаете, что происходит? Вот оружие против людей — тут мы принимаем, стараемся принять законодательные акты, а для людей, которые защищаются от зверья, — здесь мы ставим ограничения. Не надо думать, что этого оружия нет. Оно есть, они там, в тайге, сибиряки, рождаются с этим оружием. Они умеют с ним обращаться и никогда в людей, вот в отличие от того, что у нас в городах происходит, не стреляют. Это оружие необходимо им для защиты.

Ну и третье, последнее, что я хотел сказать. Понимаете, ну вот всё, что звучит, так сказать, против принятия этого законопроекта, — ну типичная бюрократия: здесь не так, здесь не то, слово не то, терминология не та. Представитель Бурятии соглашается, говорит: я согласен, давайте примем в первом чтении, там подправим, а мы говорим ему — нет, опять не так, нельзя.

Я считаю, надо поддержать, это принципиально.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. Потом Кондратенко по ведению.

**Жириновский В. В.** Конечно, здесь опять вот непонимание специфики. Ведь по трансплантации мы сегодня, наконец, внесли поправку: "и муниципальные медицинские учреждения". Здесь с места товарищи просят: "оленоводство" и через запятую "яководство" — нет, упираемся, нет! Вот олени — можно. Там, на Севере, не видно — с оружием, без оружия, а здесь вроде бы уже южный регион, южная Сибирь — Бурятия, национальный регион, там рядом Монголия, здесь мы будем осторожны, не надо..

Люди просят для чего? Спаситься от волков. Десятки миллионов рублей уже ущерб, плюс мы не имеем на наших столах этого прекрасного мяса и покупаем замороженное мясо из Аргентины, Чили, из Европы плохого качества. А своё могли бы кушать хорошее. Вот сегодня: национальный проект "Здоровье"... Да никогда здоровья не добьёмся, пока с питанием не будет порядка!

Здесь же просят защитить от волков (уж тысячи лет сельские жители ведут борьбу с хищниками!) — нет, нельзя! Почему нельзя? Потому что Комитет по безопасности — у него всегда такая позиция: никакого оружия. У них всё ещё состояние какой-то партизанской войны, какой-то войны, революции, они всё ещё боятся, что население будет вооружено. Вот осталось от советской власти: нельзя, ни в коем случае, только вот определённые категории, разрешение, в сейфе закрыто всё, патроны вынуты — тогда всё спокойно. А в Алтайском крае мальчик взял и убил всех, так сказать, из какого-то обрезка, ружья — ну ничего, что ж, бывает так. И ведь бесполезно: у преступников-то оружие всё равно найдётся. А здесь — животноводы просят. Специфика в том, что это пастбищная форма хозяйствования, здесь нельзя приравнять к тем нормам, которые есть в законе. У подсобного хозяйства имеется юридический адрес, а здесь нет адреса — природа, ушло стадо куда-то далеко, и там нет никаких границ. Оно может вообще уйти и за границу, это стадо, и мы его должны вернуть. А вы скажете: в законе нету, вы не имеете права пересекать, там то, другое... В Туве мне жаловались: постоянно угоняют в Монголию стада овец. И мы не даём защиты никакой. Никакой! Пограничники не имеют права вмешиваться, таможенники тоже — никакой защиты нет у животноводов Тувы, сотни голов, тысячи голов угоняют в Монголию! Буряты жалуются: убивают волки на миллионы рублей в год, а Москва молчит — не можем, нету, закавыка... Вот так возникает национальный сепаратизм, понимаете? Вот так вот: Бурятия — национальный регион, Тува — национальный регион, мы, мол, с вами в одной стране, а вы нам даже не разрешаете

самим защитить себя от волков или от тех, кто приходит за нашим скотом. И это годами длится. И чиновник, в данном случае представитель комитета, говорит: да вот надо бы так написать... Ну и помогите им — напишите! Поезжайте в Хурал, в Улан-Удэ, сядьте вместе, если вы специалист, дайте те формулировки, чтобы закон прошёл, но нет — отвергнуть! И лет через десять, когда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кондратенко по ведению.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, я думаю, всё-таки мои мысли будут по ведению, потому что по инерции у нас идет напёх, конечно, на комитет, а я хотел бы выдать информацию к размышлению.

Покойный Цветков в Магадан пригласил, мы по Колымскому тракту поехали на золотые прииски. Падшие люди, ну, ослабленные люди, добывают золото по пояс в воде, хозяин командует, чуть ли не кнутом по ним. И три креста стоят на могилах. Я спрашиваю: а что за кресты? Оказывается, люди умерли, тут их и похоронили, перестали в Магадан возить на экспертизу. И тут же поставили вопрос перед Думой и Советом Федерации: выдать оружие хозяевам. Кто кого пристрелит, когда пристрелит... ведь хозяин тоже дуралеем может быть, нельзя думать, что хозяева только разумные люди. Опасная игра, откровенно говоря, не торопиться бы. Милицию на золотых приисках нанимайте вневедомственную, и хватит с вас... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Всё, Николай Игнатович, истекло время.

Тридцать секунд добавьте.

**Кондратенко Н. И.** Сплошное рабство! Вы знаете: нанял пасти стадо — кто кого пристрелит, тоже непонятно. Я думаю положения об охотничьем оружии вполне разрешают проблему. На Хурале примите решение, стимулируйте отстрел волков, и ещё раз помогите хозяевам и стадо защитить, и природу сохранить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 17. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Ярославской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Александр Николаевич Харитонов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается предоставить законодательным органам субъектов Федерации возможность возлагать на федеральные органы исполнительной власти обязанность составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Федерации. Данное предложение не соответствует положениям Конституции Российской Федерации и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В соответствии с пунктом "г" статьи 71 Конституции установление системы федеральных органов исполнительной власти, порядка их организации и деятельности находится в ведении Российской Федерации. Таким образом, в Конституции Российской Федерации не предусматривается возможность регулирования законами субъектов Российской Федерации каких-либо полномочий федеральных органов исполнительной власти.

Согласно статье 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" федеральными законами и иными нормативными правовыми актами не могут передаваться, исключаться или иным образом перераспределяться установленные Конституцией России предметы ведения Российской Федерации, предметы совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также предметы ведения субъектов Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе проект федерального закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос, у Виктора Егоровича Кузнецова.

**Кузнецов В. Е.** Александр Николаевич, вы сейчас заключение комитета озвучили. Это примерно какого периода заключение — от 2005 года или это новое заключение? Я почему спрашиваю? Потому что 199-м законом от 31 декабря 2005 года часть этой проблемы, вообще говоря, уже разрешена. Вы гово-

рите, этого нельзя делать. Прокомментируйте тогда это положение, часть 4 статьи 28.3.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Харитонову.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Виктор Егорович, мы к этому вопросу, о передаче полномочий, возвращаемся уже третий раз за эти три года, как я помню, и поэтому здесь принципиально ничего не изменилось, порядок установлен. Если мы провели какие-то разделения предметов ведения, то мы это обозначили в соответствующих законах. Здесь нового ничего нет. Третий раз возвращаемся к одной и той же проблеме.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Виктор Егорович Кузнецов. Три минуты.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Николаевич! По простому говоря, речь идёт о том, что если субъект Российской Федерации принимает некие нормативные акты об административном наказании, то для того, чтобы выписать этот протокол об административном правонарушении, ему нужно создать целую систему своих должностных лиц, которые имели бы право выписывать вот этот протокол. Вот примерно ваша позиция. Федерация имеет — я просто для коллег говорю — восемьдесят шесть видов должностных лиц, которые работают по административным правонарушениям, и сферы деятельности субъектов во многих случаях просто пересекаются. Так мы что же хотим, чтобы субъект Федерации, пытаясь навести порядок в элементарных вещах, создавал дополнительно свою милицию или всех вот этих должностных лиц дублировал, что ли, содержал у себя, для того чтобы навести элементарный порядок? Вот такая логика?

Я понимаю, что этот законопроект был внесён в конце 2005 года, на письмо от 22 декабря правительство ответило примерно так, как вы, но ведь 31 декабря вот эта проблема фактически — я вас просил прокомментировать — была либо разрешена, либо разрешена в большей степени, потому что субъекту Российской Федерации было дано право определять перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы в соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 28.3.

Я вот вас пытался понять: всё-таки мы решили эту проблему законодательно 31 декабря вот этим 199-м законом, сняли эту проблему, как-то по-другому, но сняли или она всё равно остаётся? Если она остаётся, конечно, надо поддерживать эту инициативу. Ну нельзя же две системы правоохранительных и правоприменительных органов содержать в государстве ради того, чтобы в субъектах навести элементарный порядок по их нормативным актам: ну, например, по поведению ребятишек на

улице или чего там они будут принимать — по собачкам, по кошечкам и так далее, мало ли там чего. Откровенно по мелочи — но нет, надо создавать систему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя правительства и у представителя президента? Требуется ли заключительное слово? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 48 чел.  
Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Харченко Ивана Николаевича.

Пожалуйста, Иван Николаевич.

**Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые депутаты, на сегодняшний день порядок образования депутатских объединений в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, их права и порядок участия в работе указанных органов власти, как правило, определяются законом субъекта Российской Федерации или регламентом законодательного (представительного) органа государственной власти. Такое положение дел часто приводит к тому, что депутаты, избранные от конкретного избирательного объединения по единому избирательному округу субъекта Российской Федерации, а также по одномандатным округам, не могут образовать в законодательном (представительном) органе власти субъекта Российской Федерации отдельное депутатское объединение. Данный законопроект предлагает исправить сложившуюся ситуацию и дать возможность формировать депутатское объединение двум и более депутатам, избранным от одного избирательного объединения, тем самым усилив роль политических партий в российских регионах и создав основу правовых гарантий оппозиционной деятельности в региональных парламентах нашей страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от Комитета по делам Федерации и региональной политике сделает Анатолий Александрович Козерадский. Включите микрофон.

**Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается дополнить статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" новым пунктом — об этом коллега Харченко сказал, — регулирующим образование депутатского объединения в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Комитет по делам Федерации и региональной политике рассмотрел законопроект и отмечает, что в ныне действующем законодательстве данный вопрос уже урегулирован. 12 июля 2006 года пункт 4 статьи 4 закона был дополнен положениями, определяющими условия создания депутатских объединений (фракций) в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Этот факт отмечается также и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В пункте 4 статьи 4 действующего закона закреплена норма, согласно которой депутаты, избранные в составе списков кандидатов, входят в депутатские объединения, просто входят, и всё. Избранные — они обязаны создать фракцию. Там же решён вопрос и о составе депутатского объединения (фракции): оно включает в себя всех депутатов, избранных в составе соответствующего списка кандидатов, и в него вот здесь уже могут входить также другие депутаты, избранные по одномандатным или многомандатным избирательным округам.

На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором со ссылкой на действующее законодательство не поддерживается законопроект.

В связи с изложенным Комитет по делам Федерации и региональной политике вносит предложение Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Александрович.

Есть ли вопросы? Вопрос у Кузнецова Виктора Егоровича и у Владимира Вольфовича Жириновского.

Включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

**Кузнецов В. Е.** Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета.

Действующее законодательство количественный ценз установило или нет? Или мы это отдали субъектам Российской Федерации, где могут говорить: а вот если меньше тридцати че-

ловек, значит, вы не фракция — и так далее, и так далее. Вот есть это ограничение или они теперь свободны: от двух, например, или от одного, потом присоединившиеся, то есть сколько угодно, — уже фракция?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Козерадскому.

**Козерадский А. А.** Отвечаю. В законе чётко прописано, что все представители партии, избранные в составе списков кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в законодательном органе государственной власти субъекта Федерации, входят в депутатские объединения. Никаких ограничений нет, два человека есть — всё в порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вопрос Владимира Вольфовича Жириновского.

**Жириновский В. В.** Вот то, что входят, это нам всем понятно, а распространяется ли на них та норма, которую мы заложили по выборам депутатов Госдумы, — что выйти они не могут, то есть норма, что они должны, если выходят из фракции, добровольно сложить мандат и туда входит очередной по списку? Вот эта норма распространяется на законодательные собрания регионов? То, что входят, мы поняли, это всё правильно, а вот если они выходят из этой фракции и фракция распадается, то они имеют право это сделать или, как мы это сделали уже в нашем федеральном законодательстве, они теперь не имеют этого права?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон для ответа Козерадскому.

**Козерадский А. А.** Уважаемый Владимир Вольфович, по смыслу-то поправки, которую вносят коллеги-депутаты, совсем не в этом. Они, вообще-то говоря, на самом деле, хотя в пояснительной записке и в докладе это не прозвучало, вносят законопроект, пытаясь обеспечить формальные основания для создания депутатских фракций в областных законодательных собраниях партиям, которые проиграли на выборах борьбу за место в законодательных собраниях субъектов Федерации по партийным спискам, то есть по партийным спискам на самом деле партия проиграла, не имеет там своих депутатов, но, например, два члена партии или два сторонника партии прошли в законодательное собрание по одномандатным округам, и вот они, по мнению авторов, могут формировать или создавать фракцию в законодательном собрании, практически фракцию партии, проигравшей на выборах. Вот в чём суть поправки, хотя об этом так стыдливо, я считаю, умалчивают авторы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский. Три минуты. И потом Чуев Александр Викторович.

**Жириновский В. В.** Я считаю, что мы здесь должны быть всегда внимательными, потому что мы очень долго все эти вопросы решаем.

Во-первых, фракцию на любом уровне — Госдума, областной, городской, районный парламенты — имеют право создать и обязаны создать в соответствии со списком, который прошёл. Здесь не должно быть добровольности. То есть они шли под знамёнами партии, а потом, придя в парламент, они что, скажут: "А мы не будем фракцию создавать"? Ведь население голосует именно за данную политическую партию, а это значит, что автоматически должна быть установлена самая минимальная норма для создания фракции этой партии. Но мы опять запаздываем с законодательством и не регламентируем вопрос возможного распада фракции по инициативе этих же депутатов. Вот иногда обвиняют политические партии: вот вы там недосмотрели, сами виноваты, какие у вас люди... Но мы с вами прекрасно понимаем, что в Москве мы не можем знать всё, что происходит на местах, там есть местное давление, влияние, определённые, так сказать, антипартийные настроения. Поэтому мы должны обязательно дальше усовершенствовать закон, чтобы он был один на всю страну.

И не должно быть никакого другого названия. У нас сейчас есть фракция, бывшая фракция "Родина", — у них пять названий сейчас. Ну вы представляете?! Ну как так может быть? Шли под одним, а сейчас у них пять названий: "Родина", "Народно-Патриотический Союз", "Народная Воля", "СЕПР" и "Справедливая Россия". Ну что это такое?! Ну как голосовал избиратель и какие они сегодня знамёна выбрасывают! Слава богу, мы блоки отменили. Вот это прямое доказательство того, что никаких блоков не должно быть и не должно быть никакого включения в списки лиц от других партий, они должны выйти из тех партий и идти только под знамёнами одной партии. Нам всем это выгодно. Это дисциплинирует всех. А самое главное, мы не только не должны — мы не имеем права обманывать избирателей.

Вот представитель комитета правильно поправил нас, что это хитрая уловка, когда за партию не голосовали, а проголосовали (пока ещё, к сожалению, есть выборы по одномандатным округам) за какие-то яркие личности, но им хочется рекламировать партию, пропагандировать, и они образуют фракцию на базе просто двух или трёх одномандатников, но в данном случае норма минимальная — два. Вот видите, со всех сторон мы пытаемся иногда подорвать авторитет политических партий. А пока не будет стройной, жёсткой, системной партийной демократии, мы не сможем принять правильно и быстро хорошие законы. Это всё взаимосвязано. Поэтому я прошу комитет про-

должить работу по установлению порядка создания фракции с учётом того, что если проголосовали за партийный список, то обязательно должно быть название этой партии, никаких вариантов не может быть здесь, и нельзя распустить эту фракцию. Если они не хотят быть под знамёнами этой фракции (допустим, небольшая фракция, их уговорили, подкупили), то пусть сдают мандаты, и в партийном списке есть достойные кандидаты, которые придут в парламент любого уровня. То есть это должно распространяться на любой уровень. На Государственную Думу мы распространили... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Чуев Александр Викторович, три минуты ещё, пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, мы с вами согласились уже, что в субъектах Российской Федерации продолжает действовать смешанная система выборов, когда часть депутатов избирается по одномандатным округам, а часть избирается по партийным спискам, и такая система действует сегодня. Именно поэтому в областное законодательное собрание или в областную Думу приходит часть депутатов (половина или какая-то другая величина), которые избираются по одномандатным округам. Эти депутаты могут быть также выдвинуты политическими партиями.

Представим себе ситуацию, когда политическая партия выдвинула свой список и выдвинула своих кандидатов по одномандатным округам. Список партии сняли, как это часто бывает (вот недавно список КПРФ сняли в регионе), а депутаты партии по одномандатным округам прошли в областное законодательное собрание. Почему эти депутаты обладают меньшими правами, чем другие, и почему они не имеют права создать свою депутатскую фракцию — фракцию этой партии? Причём это могут быть и не два, может быть значительно больше депутатов от партии, но они вынуждены оставаться независимыми либо присоединяться к фракциям тех политических партий, которые провели в областное законодательное собрание свои списки. Налицо явно разные права у разных депутатов, хотя депутаты должны иметь одинаковые права, если они работают в одном и том же законодательном органе субъекта Российской Федерации.

Второе — что касается количества. То, что закон сегодня не определяет минимальное количество, к сожалению, толкуется многими субъектами Российской Федерации по-своему. И вы абсолютно не правы, когда говорите (это я обращаюсь к представителю комитета), что два человека уже могут создать фракцию. Интересно посмотреть на те субъекты Федерации, где это именно так. Я могу вам назвать целый ряд субъектов Российской Федерации, где, к сожалению, действуют другие

нормы, и там два депутата не могут создать свою фракцию. Это очевидная ситуация. И самое главное, что на сегодняшний день есть также неурегулированный вопрос о том, что действительно бывают депутаты, вышедшие из фракции партии, которая провела свой список: или фракция распадается, или в силу обстоятельств там происходят какие-то другие отсоединения, присоединения. Это тоже, кстати, вопрос, который нуждается в законодательном регулировании.

Мы решили такой вопрос на федеральном уровне. Я здесь присоединяюсь к мнению, что его надо решать и на уровне субъектов Федерации. Так или иначе, но надо понимать, что у нас две категории депутатов — депутаты-списочники и депутаты-одномандатники. Эти категории остаются, и мы должны сделать так, чтобы они были уравнены в правах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы выступить? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 39 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	73 чел.	
Не голосовало . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Рассматриваем проект постановления "Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации", пункт 19 повестки дня. Доклад депутата Государственной Думы Николая Анатольевича Бенедиктова.

Пожалуйста, Николай Анатольевич.

**Бенедиктов Н. А.** Уважаемые депутаты, в этом году будут выборы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, и там возникла проблема: по закону очень большой залог партия должна вносить — 90 миллионов рублей. Первым этот вопрос поднял Сергей Алексеевич Попов, вот и поправку подал, он, может быть, добавит, если я выражусь не так, как ему хотелось вначале. Компартия тут не отстаивает никаких своих особых интересов, потому что нас это не касается — мы парламентская партия, залог необязателен. Но вы представьте, о чём идёт речь: залог от партии при выборах в Законодательное Собрание в полтора раза выше, чем при выборах в Государственную Думу. Если минимальное число членов регионального отделения партии двести пятьдесят человек, то каждый должен внести

360 тысяч рублей. Каждый из вас избирался, и вы представляете, какая это масса денег. В этом смысле, конечно, это реальное ограничение, для того чтобы появились новые партии, чтобы они как-то участвовали в этой работе.

На предлагаемый вам проект постановления получено заключение комитета, который фактически просто согласился с заключением Правового управления. Правовое управление написало очень много, наша коллега Мизулина подписала этот документ. Но по мне, кто много доказывает — ничего не доказывает. Многие вещи уже исправлены. Там есть ссылка на то, что не приложен сам закон Законодательного Собрания. В данном случае в пакете документов вы увидите этот закон, он приложен. Внесены также изменения и поправки.

И в этом смысле, мне кажется, желание, скажем, отменить это постановление и указание на формально-юридические противоречия на самом деле убивают основную мысль. У нас в ключевом законе, в Конституции, написано: каждый может избираться, каждый может избирать, партии тем паче, и плюс, вы помните, исходная позиция о том, что власть в руках народа. Так вот, формально-юридическая сторона тут вступает в противоречие с этой исходной посылкой.

Я просил бы вас проголосовать за принятие этого постановления, поскольку оно касается и противоречий внутри наших законов, которые мы же и должны исправлять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Николай Анатольевич в выступлении отметил, что основанием для того, чтобы не поддерживать данный запрос в Конституционный Суд, послужила якобы исключительно формально-юридическая причина. Вместе с тем я бы хотел обратить внимание на следующее положение. В соответствии со статьёй 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункт 11, предусмотрено: "Размер избирательного залога составляет 15 процентов от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения. Законом субъекта Российской Федерации указанный размер изби-

рательного залога может быть уменьшен, но не может составлять менее 10 процентов от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения". Таким образом, Законодательным Собранием Санкт-Петербурга полностью соблюдены требования данного федерального закона. При анализе положений проекта запроса мы как раз и отмечали, что Государственная Дума не может оспаривать... ставить вопрос о конституционности анализируемого закона, касающегося, как условно называется, запредельного размера избирательного залога в Санкт-Петербурге, без увязки и постановки вопросов в отношении федерального закона. Это было бы неправильно, так как Государственная Дума в том случае, если она считает неконституционным данный федеральный закон, должна была бы сама устранить данную неконституционность, а мы не ставим под сомнение вопрос о конституционности Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...".

На основании изложенного, руководствуясь реальными принципами права, руководствуясь соотношением федерального законодательства, законодательства субъектов Российской Федерации, мы считаем, что эта взаимосвязка не позволяет ставить вопрос о неконституционности анализируемого закона Санкт-Петербурга. То есть это не некое формальное юридическое рассуждение, это сущностное рассуждение, на котором в принципе базируются действия системы права. Таким образом, предлагаем данный проект запроса не принимать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу записаться.

Покажите список.

Трое всего. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, к вам вопрос, может быть, даже не столько как к председателю комитета, но как к государственному деятелю, как к члену партии "Единая Россия".

Ваши однопартийцы приняли такой размер залога. Может быть, эта величина не чрезмерная, теоретически так может быть, но, как говорится, где-то предел всё-таки есть — миллиард там или сколько-то. И вот сейчас я соглашаюсь со всеми доводами, что вы высказали, но всё-таки вы, как государственный деятель, как ленинградец, в конце концов, как член правящей партии, какие-то действия должны предпринять для того, чтобы не делать из выборов фарса, и для того, чтобы исправить вот это положение

ние, которое создаёт условия только для богатых и отсекает огромные слои организаций... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Виктор Аркадьевич, те вопросы, которые вы затронули, требуют глубокого анализа, они выйдут далеко за предмет разговора о данном запросе в Конституционный Суд.

Остановливаясь на политическом аспекте данной проблемы, я хотел бы отметить, что, с моей точки зрения, основной задачей нашего общества в настоящее время является реальное построение правового государства, и поэтому мы должны руководствоваться принципами правового государства. Поэтому я полагаю, что после рассмотрения данного запроса на заседании комитета, где он очень подробно анализировался и где была отмечена его допустимость, но вместе с тем отмечались некоторые юридические упущения и ущербность, он будет снят. Этого не произошло. Я предлагаю с учётом логики законодательства согласиться с мнением о полной допустимости действий Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в рамках принятия им закона.

Что касается других аспектов, допустим, избирательной кампании, посмотрим, как она пройдёт, насколько будет обеспечена её гласность и действенность и насколько будут представлены интересы жителей города Санкт-Петербурга. Я понимаю, что все мы заинтересованы в достаточной и необходимой представительности их интересов.

**Председательствующий.** Ещё вопрос у Попова Сергея Алексеевича. Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Владимир Николаевич, вот если ваши рассуждения, которые только что мы услышали, отнести к другому случаю — если бы Законодательное Собрание установило размеры избирательного фонда не 600 миллионов, а, скажем, 600 миллиардов и, соответственно, залог был не 90 миллионов, а 90 миллиардов, — то получается, что и в данном случае норма конституционна. Правильно ли я вас понимаю?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Алексеевич, я знаю, что вы прекрасно понимаете глубину как проблемы, так и вопроса, поэтому я думаю, что достаточно будет отослать вас вновь к пункту 11 статьи 38 и, видимо, продолжить разговор в рамках вашей поправки.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Владимир Николаевич, у меня вопрос не совсем, прямо скажем, по 90 миллионам. Этот закон относится, во-

обще говоря, к предметам совместного ведения и мы позволяем субъекту таким образом дезавуировать эту норму либо мы должны в этой ситуации считать, что часть норм только Госдума может принимать, Федеральное Собрание, а другая часть относится к совместному ведению, то есть мы вместе с субъектом работаем? В целом закон совместного ведения или нет?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Виктор Егорович, вопрос по теории права, но тем не менее... Очень чётко отмечено, что федеральное законодательство установило определённые пределы, и в этом плане этот вопрос регулируется федеральным законом, но вместе с тем федеральный закон отсылает к закону субъекта Российской Федерации и говорит, что законом субъекта Российской Федерации указанный размер в 15 процентов может быть уменьшен, но не может составлять менее 10 процентов от установленного. То есть есть ограничение для субъекта. Таким образом, эта норма совместная, то есть она устанавливается федеральным законодательством, но допустимо регулирование с точки зрения уменьшения размера на уровне субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Поступим по прежней схеме: один от фракции, три минуты, да?

От фракции КПРФ — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые коллеги, мы имеем один из тех случаев, по поводу которых дедушка Ленин высказывался, что в ответ получаем формально нечто вроде правильное и даже связанное с какими-то пунктами закона, а по сути, вообще-то, издевательство. Потому как, если мы говорим о какой-то демократии, о правовом государстве и прочее, и прочее, должны быть не просто пункты, которые записаны в законах, а должна быть обеспечена возможность участия в этом процессе, то есть возможность правоприменения всего этого.

И я не зря обратился к Владимиру Николаевичу с вопросом: слушай, ты не просто как председатель комитета, а как государственный деятель, как член правящей партии, как раньше говорили, коммунист, чёрт возьми, но в данном случае "единоросс", ты-то всё это видишь, живёшь в этом городе, ты-то всё знаешь, как что делать, — так почему до этого никуда не вмешались? И в конце концов, у нас вопрос к партии "Единая Россия": а как вы сами оцениваете то, что вы приняли в Санкт-Петербурге? Вот предложили: достань девяносто "лимонов" и внеси залог. Где их взять и кто на это способен, вообще-то? Вот на этот вопрос, ну попутно хотя бы... Мы понимаем, что вы

не пропустите само обращение, но на этот вопрос вы ответьте: из каких соображений устанавливалось всё это?

Мы свою версию готовы предложить. В нашей северной культурной и, наверное, можно теперь сказать, демократической столице давно творятся чудеса — с тех самых времён, когда один из отцов российской демократии мэр Собчак проиграл выборы Яковлеву, а начальником избирательного штаба был сегодняшний президент. И с тех пор там процесс шёл формально в правильную сторону, а по сути дела, многоступенчатые там провели выборы и протащили в конце концов губернатора нового. Теперь, получив большинство в парламенте, устанавливают интересные правила и пришли вот к этой самой сумме. И сегодня, когда ужесточён допуск на сбор подписей, появляются... Кто способен внести такие суммы? Правые силы и ещё ваши друзья из "Справедливой России"! А все остальные — вы тренируйтесь где-то на заднем дворе. Вот сухой остаток, так сказать, того, что происходит, и утверждается всё это сегодня вашим голосованием, когда вы практически зарубаете возможность обратиться в высший суд — Конституционный, — и тем самым мы, грубо говоря, смеёмся над всеми избирателями... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР, Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Нам всем не хватает логики. Вот эти партийные дела, демократия... Вот депутат Чуев говорил недавно: партия не прошла, но депутаты, поддержанные партией, прошли — почему они не могут создать фракцию? Депутат Чуев, ну за фракцию не голосовали избиратели! Они эту партию завалили. Они говорят: вот за Смирнова мы голосуем и за Петрова. А ты говоришь: нет, а почему они, придя, не могут создать фракцию? Да потому, что фракцию избирал избиратель. Это не внутренний регламент: захотим — создадим фракцию. Вот это отсутствие логики. Вы же опытный депутат — и продолжаете навязывать эту ложную идею до сегодняшнего дня.

То же самое — Виктор Аркадьевич, он прав по существу. Идеальный вариант: порог прохождения — 1 процент, никаких залогов, ничего, все равны. Вот в наш парламент придёт сто партий по четыре депутата — мы сможем договориться? Полная свобода! Сто партий придёт, не меньше. Ведь посмотрите, один блок "Родина" сколько времени не может трансформироваться, сколько там уже вариантов, как они там друг друга мучают, мучают... Осталось десять месяцев, но, видимо, они до упора будут друг друга мучить. И ведь почему, Виктор Аркадьевич? Да правильно делают! Против вас, чтобы вас там не было, всех остальных чтобы не было, чтобы была наконец какая-то политическая

система, потому что, если убрать залог, в этом законодательном собрании будет пятнадцать, двадцать, тридцать партий.

Вспомните ноябрь 17-го года: прошли свободные выборы в Учредительное собрание. Вы уже взяли власть вооружённым путём, но выборы вы разрешили провести. И 5 января идёт первое заседание Учредительного собрания. Что вы делаете? У вас нет большинства — вы силой разгоняете самый демократический парламент Российской республики, самый демократический! Это уже не было царя, уже всех избрал народ, всех, кого хотел, но ваша фракция в меньшинстве — всё, разогнать силой, и на семьдесят три года. А последствия — сегодня. Вы правы, но это последствия — то, что вас, как раз внуков тех революционеров, сегодня не пускают в новое законодательное собрание Петербурга. Но причина-то — 5 января 1918 года! Зачем тогда разогнали? Такой прекрасный парламент был! А сегодня это будет происходить, потому что необходимо регулировать. Поэтому успех нашей российской демократии — что это делают уже не силой, а через правовые нормы: большой залог, большой порог прохождения в парламент, ликвидация блоков и так далее. Конечно, идеальный вариант, когда... Вот я уже в начале выступления сказал, как сделать. Ну это цель нашего прихода в парламент. Если будет сто партий, двадцать или даже семь-восемь партий, мы никогда ни о чём не договоримся и парламент будет буксовать — ни одного закона не примем. Поэтому если хочется покрасоваться: я в парламенте... Но парламент тогда ничего не сможет сделать! Пожалуйста, давайте снимем все ограничения: все ограничения, так сказать, вполне оправданы только лишь одним — чтобы появился... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста. Три минуты.

**Бабурин С. Н.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как ни парадоксально, прав и Виктор Аркадьевич Тюлькин, прав и Владимир Вольфович Жириновский, потому что у бедного своя правда, у богатого своя правда. И если ставить задачу покончить с тем, что государство у нас социальное, сказать, что действительно мы переводим Россию в разряд тех держав, где имущественный ценз определяет политические права, где политические права будут принадлежать только тем, кто получает миллион и больше, а если миллиарды, то это суперполитические права, — тогда да, тогда давайте согласимся с тем, что мы имеем сегодня в Петербурге. Но если мы элементарно уважаем Конституцию, даже в той форме, в какой она навязана общест-

ву после государственного переворота 93-го года, мы должны сказать, что равенство прав требует действительно увязки не с имущественным положением лиц, а с гражданскими политическими свободами. И конечно, сегодня залог в 90 миллионов рублей, который записан в законодательстве города Санкт-Петербурга, — это вызов гражданскому обществу: проглотит гражданское общество или всё-таки наконец возмутится, покажет, что оно начинает формироваться.

Безусловно, мы понимаем, что этот залог направлен и против нас, если говорить о Партии Национального Возрождения "Народная Воля". Когда говорят, что русские марши запретить и согласовывать все наши действия с какими-то мифическими миротворческими советами... Мы сами знаем, что такое порядок и что такое законность, мы читаем закон. Поэтому мы выступаем за то, чтобы, конечно, поддержать проект постановления.

При всём моём уважении к Владимиру Николаевичу Плигину, я считаю, что мы должны поправить наших петербургских коллег-депутатов и сказать, что они переборщили с теми рамками, которые выставили на пути развития демократии и на пути развития народовластия. Это противоречит принципиальнейшим, фундаментальнейшим ценностям, если говорить о свободах.

Поэтому мы поддерживаем этот проект и говорим о том, что для стабилизации развития общества необходимо обеспечить реальный выбор для избирателя, иначе будут кандидаты у нас, конечно, очень богатые, но голосовать за них пойдут они сами и их политическая обслуга, а народ на выборы не пойдёт, как он всё меньше ходит сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

От независимых хотите выступить, Сергей Алексеевич? Никто не согласовывал ваше выступление... Попов Сергей Алексеевич. Три минуты.

**Из зала.** Продлить надо!

**Председательствующий.** Не надо: у нас сегодня среда — до окончания вопроса.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, имеется такое понятие — "злоупотребление правом". Владимир Николаевич его очень хорошо знает. Так вот в данном случае Законодательное Собрание Санкт-Петербурга совершило то, что и называется злоупотреблением правом. А именно какова была техника? Действительно, в нашем законе говорится, в федеральном законе, о том, что от 10 до 15 процентов должен составлять залог от избирательного фонда. Так вот установили избирательный фонд в 600 миллионов рублей. Я обращаю внимание, что на выборах в Московскую городскую Думу, где в два раза больше избирателей, чем в Петербурге, ровно в два раза,

никто более 100 миллионов не израсходовал — никто, даже партия "Единая Россия". А здесь сделали 600 миллионов. Это сделали только для того, чтобы поднять залог и не допустить неугодных, чтобы им затруднить.

Что касается аналогий, то совершенно чётко вспоминается история, когда в городе Москве была установлена плата за регистрацию в размере пяти тысяч минимальных размеров оплаты труда. Тоже в рамках действующего федерального закона это было сделано. Конституционный Суд рассмотрел этот вопрос и написал, вот я цитирую: данная норма парализует осуществление гражданами своих конституционных прав. Парализует! Вот точно так же, я полагаю, и здесь Законодательное Собрание имело одну цель — парализовать осуществление гражданами своих прав, в данном случае избирательных прав. Вы можете сказать, что есть ещё и подписи. Да, есть. Так и паралич бывает односторонний и бывает двусторонний, до двустороннего пока ещё не дошли, но давайте сделаем односторонний паралич, то, что сможем.

Я абсолютно уверен, что при рассмотрении в Конституционном Суде данная норма была бы признана неконституционной, даже, возможно, до определения не дошло бы. Более того, я могу сказать, что этот запрос всё равно рано или поздно дойдёт до Конституционного Суда, потому что эта норма уже оспорена партией "ЯБЛОКО", она оспорена лично мною, поскольку я тоже имею право это делать. Дойдёт! Я полагаю, что стенограмма сегодняшнего заседания будет тоже предметом рассмотрения Конституционного Суда, равно как и замечательное выступление Владимира Николаевича Плигина, безо всякой иронии говорю, блестящего юриста, который в данном случае, к сожалению, выступает как достаточно посредственный адвокат от партии, адвокат, защищающий ту партию, которая приняла вот такой закон в Петербурге.

Я предлагаю поддержать данное обращение в Конституционный Суд. И я абсолютно уверен, что та неопределённость, которая реально существует, даже внутри Думы существует... это как раз тот случай, когда Конституционный Суд должен рассмотреть и принять решение, решение, обязательное для всех.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, все желающие выступили. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Требуется ли заключительное слово? Да. Тогда сначала докладчик — Бенедиктов Николай Анатольевич, а потом Владимир Николаевич Плигин.

**Бенедиктов Н. А.** Спасибо, Любовь Константиновна. Я буквально два слова.

Я просил бы обратить внимание: залог для партий на выборах в Государственную Думу — 60 миллионов. Вот прикиньте тогда, сколько под этот залог с Санкт-Петербурга бы требовалось? Где-то около 700 тысяч. Значит, для того чтобы в Думу попасть, нужен залог в сумме 700 тысяч, а чтобы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга — в сто раз больше. Это, согласитесь, такая страшная норма, такое просто первый раз применяется на территории нашей страны! Если в этом, скажем, механизм, то тогда механизм, убивая суть проблемы, убивает и суть демократии. Просил бы обратить внимание на эти цифры: в сто раз цифра превышена! Спасибо.

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.  
Включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У каждого явления есть своё конкретное предназначение. Поэтому в данной ситуации, анализируя этот вопрос, мы говорим о том, что запрос в Конституционный Суд не решает и не может решить ту проблему, которая была обозначена в выступлениях моих уважаемых коллег. Государственная Дума не имеет возможности обратиться с данным текстом запроса в Конституционный Суд, поэтому если будут изысканы иные возможности... Это предмет для совершенно другого анализа, для другого рассуждения.

Данный запрос использован исключительно в качестве инструмента для постановки политических вопросов, но никакого отношения не имеет к праву и к анализу конституционности закона Санкт-Петербурга. Поэтому я предлагаю не принимать запрос в Конституционный Суд.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть поправка к тексту от Сергея Алексеевича Попова, она сегодня роздана в зале, поэтому я прошу проголосовать данный проект постановления за основу. Кто за принятие проекта постановления за основу?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Не принято, дальнейшее рассмотрение прекращаем.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы. До свидания, всего вам хорошего!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 10 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

11 час. 09 мин. 55 сек.      **Гасанов М. Н.** — за \*  
   **Малашенко В. А.** — за \*

### 12 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 49 мин. 33 сек.:      **Иванов А. С.**            — против \*  
   **Иванов Ю. П.**            — за \*  
   **Кибирев Б. Г.**            — за \*  
   **Леонтьев Г. К.**            — против \*  
   **Смоленский В. И.**        — против \*  
13 час. 14 мин. 25 сек.:      **Трофимов Е. Н.**        — против \*  
   **Сентюрин Ю. П.**        — за \*  
   **Шелищ П. Б.**            — за \*

### 17 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

16 час. 50 мин. 53 сек.:      **Бобырев В. В.**            — за \*  
   **Чухраёв А. М.**            — за \*  
18 час. 26 мин. 49 сек.:      **Алфёров Ж. И.**            — за \*  
   **Апарина А. В.**            — за \*  
   **Бенедиктов Н. А.**        — за \*  
   **Видьманов В. М.**        — за \*  
   **Гостев Р. Г.**            — за \*  
   **Грищуков В. В.**        — за \*  
   **Давыдов А. С.**            — за \*  
   **Езерский Н. Н.**            — за \*  
   **Заповев М. М.**            — за \*  
   **Зюганов Г. А.**            — за \*  
   **Иванов Ю. П.**            — за \*  
   **Иванова С. В.**            — за \*  
   **Илюхин В. И.**            — за \*  
   **Кашин В. И.**            — за \*  
   **Квицинский Ю. А.**        — за \*  
   **Кибирев Б. Г.**            — за \*  
   **Кондауров А. П.**        — за \*

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Кондратенко Н. И.</b>	— за *
	<b>Кравец А. А.</b>	— за *
	<b>Кузнецов В. Е.</b>	— за *
	<b>Куликов О. А.</b>	— за *
	<b>Купцов В. А.</b>	— за *
	<b>Локоть А. Е.</b>	— за *
	<b>Макашов А. М.</b>	— за *
	<b>Маслоков Ю. Д.</b>	— за *
	<b>Махмудов М. Г.</b>	— за *
	<b>Мельников И. И.</b>	— за *
	<b>Муравленко С. В.</b>	— за *
	<b>Никитин В. С.</b>	— за *
	<b>Останина Н. А.</b>	— за *
	<b>Паутов В. Н.</b>	— за *
	<b>Плетнёва Т. В.</b>	— за *
	<b>Рашкин В. Ф.</b>	— за *
	<b>Решульский С. Н.</b>	— за *
	<b>Романов В. С.</b>	— за *
	<b>Романов П. В.</b>	— за *
	<b>Савицкая С. Е.</b>	— за *
	<b>Сапожников Н. И.</b>	— за *
	<b>Свечников П. Г.</b>	— за *
	<b>Севастьянов В. И.</b>	— за *
	<b>Смолин О. Н.</b>	— за *
	<b>Собко С. В.</b>	— за *
	<b>Тюлькин В. А.</b>	— за *
	<b>Харитонов Н. М.</b>	— за *
	<b>Чикин В. В.</b>	— за *
	<b>Швец Л. Н.</b>	— за *
	<b>Штогрин С. И.</b>	— за *
18 час. 36 мин. 43 сек.:	<b>Дорошенко Г. С.</b>	— за *
	<b>Хвоинский Л. А.</b>	— за *

### 19 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 24 сек.:	<b>Колесников В. М.</b>	— за *
11 час. 30 мин. 02 сек.:	<b>Бабочкин А. В.</b>	— за *
	<b>Говорухин С. С.</b>	— за *
	<b>Дорошенко Г. С.</b>	— за *
	<b>Колесников С. И.</b>	— за *

### 24 января

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

10 час. 38 мин. 56 сек.:	<b>Смирнова С. К.</b>	— за *
--------------------------	-----------------------	--------

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

10 января 2007 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие весенней сессии .....	3
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	5
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2007 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 января 2007 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. ....	20
Обмен мнениями по проекту программы законопроектной работы .....	23
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов .....	26
О проекте федерального закона № 340752-4 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о признании утратившей силу части восьмой статьи 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", предусматривающей оборудование транспортных средств членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы особыми государственными регистрационными знаками; второе чтение; принят в первом чтении 10 ноября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	27
Принятие законопроекта во втором чтении .....	28
О проекте федерального закона № 349444-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся договоров аренды земельных долей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. ....	29
Принятие законопроекта во втором чтении .....	29
О проекте федерального закона № 73584-4 "О внесении изменения в часть 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредоставление сведений, необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учёта; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	30

Отклонение законопроекта .....	31
О проекте федерального закона № 306426-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся срока давности привлечения к ответственности за правонарушения в сфере бюджетного законодательства; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Зубову В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М. ....	31
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	32
Отклонение законопроекта .....	33
О проекте федерального закона № 312013-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции в местах общего пользования, на улицах, в скверах, в парках, в других общественных местах; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	33
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	35
Жириновский В. В. ....	35
Останина Н. А. ....	39
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	41
Выступления по мотивам голосования .....	41
Отклонение законопроекта .....	42
О проекте федерального закона № 322801-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся формы бюллетеня для голосования и порядка подсчёта голосов избирателей; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А. ....	42
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	47
Ответы Тюлькина В. А. и Москальца А. П. на вопросы .....	48
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	54
Жириновский В. В. ....	55
Емельянов М. В. ....	56
Бабурин С. Н. ....	57
Леонов Н. С. ....	58
Выступление Тюлькина В. А. с заключительным словом .....	59
Отклонение законопроекта .....	61
О проекте федерального закона № 286162-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части сокращения срока подачи уведомления о проведении публичного мероприятия; внесён де-	

путатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е., Безбородовым Н. М. и Бабуриным С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	62
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Багишаева З. А. ....	65
Ответы Гудкова Г. В. и Багишаева З. А. на вопросы .....	66
Выступления в прениях	
Кравец А. А. ....	71
Жириновский В. В. ....	72
Попов С. Александрович .....	74
Черепков В. И. ....	75
Попов С. Алексеевич .....	76
Выступления Гудкова Г. В. и Багишаева З. А. с заключительным словом .....	77
Отклонение законопроекта .....	80
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых коми- тетов Государственной Думы" (о депутате Глазьеве С. Ю.) .....	80
О проекте федерального закона № 341958-4 "О внесении изменений в название и статьи 1, 4, 5, 8, 14 и 15 Федерального закона от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ "Об Общественной палате Российской Федерации" (с изменениями от 27 декабря 2005 г.)" в части замены наименования "Общественная палата Российской Федерации" наименованием "Общественная палата при Президенте Российской Федерации"; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А. ....	81
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Багишаева З. А. ....	85
Ответы Тюлькина В. А. и Багишаева З. А. на вопросы .....	86
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	90
Выступления Тюлькина В. А. и Багишаева З. А. с заключитель- ным словом .....	92
Отклонение законопроекта .....	94
О проекте федерального закона № 295794-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся про- ведения публичных слушаний; внесён Законодательным Собранием Приморского края; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления)	
О проекте федерального закона № 317506-4 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 3 Фе- дерального закона "О государственной регистрации уставов муници- пальных образований" (в части, касающейся проведения публичных слушаний; внесён Законодательной Думой Хабаровского края)	
Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	95
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е. и его ответы на вопросы .....	96
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	100
	681

Малышкин О. А. ....	102
Выступления Озерова В. А. и Кузнецова В. Е. с заключительным словом .....	103
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	106
О проекте федерального закона № 295330-4 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в статью 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся очередности списания денежных средств по платёжным документам, предусматривающим отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	107
Отклонение законопроекта .....	107
О проекте обращения Государственной Думы "К Конгрессу Соединённых Штатов Америки"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы ...	108
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	111
Принятие обращения .....	113
О проекте федерального закона № 131567-4 "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О недрах" (по вопросу о расширении границ участков недр; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Неверову С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Неверова С. И. ....	113
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В. ....	114
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	116
Бадалов Р. М. ....	117
Отклонение законопроекта .....	118
О проекте федерального закона № 344303-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	118
Отклонение законопроекта .....	120
О проекте федерального закона № 349888-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	120

Отклонение законопроекта .....	122
О проекте федерального закона № 3399889-4 "О внесении изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по выдаче разрешений на строительство; внесён членом Совета Федерации Ищуком А. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н. ....	122
Отклонение законопроекта .....	124

**12 января 2007 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	126
О проекте федерального закона № 340752-4 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о признании утратившей силу части восьмой статьи 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", предусматривающей оборудование транспортных средств членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы особыми государственными регистрационными знаками; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 349444-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся договоров аренды земельных долей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	149
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 233912-4; о судебной защите требований, связанных с организацией игр и пари и участием в них; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	149
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	150
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (проект № 264781-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	150
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	151

"Час голосования"

О проекте федерального закона № 340752-4 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	151
Принятие закона .....	153
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (проект № 349444-4) .....	153
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 233912-4), отклонённого Советом Федерации, в ранее принятой редакции .....	153
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (проект № 264781-4)"	
Выступления по мотивам голосования .....	154
Принятие постановления .....	156
О проекте федерального закона № 241134-4 "О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение авторских и смежных прав; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелица П. Б. ....	157
Рассмотрение поправок .....	158
Принятие законопроекта во втором чтении .....	161
О проекте федерального закона № 294020-3 "О внесении изменения в статью 177 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления гарантий и компенсаций работникам, совмещающим работу с обучением; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Шудегова В. Е. ....	161
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	163
Ответы Иванова А. С. и Шудегова В. Е. на вопросы .....	164
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	166
Плетнёва Т. В. ....	169
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом .....	170
Отклонение законопроекта .....	171
О проекте федерального закона № 309284-4 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части, касающейся перечня льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг; внесён Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Кривцовой Л. Н. ....	172

О проекте федерального закона № 358738-4 "Об исполнительном производстве" (новая редакция закона; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 358753-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" (в связи с принятием новой редакции Федерального закона "Об исполнительном производстве"; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 358757-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием новой редакции Федерального закона "Об исполнительном производстве"; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации директора Федеральной службы судебных приставов — главного судебного пристава Российской Федерации Винниченко Н. А. ....	175
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	185
Ответы Винниченко Н. А. и Плигина В. Н. на вопросы .....	187
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич .....	189
Принятие законопроектов в первом чтении .....	192
О проекте федерального закона № 309284-4 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части, касающейся перечня льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг; внесён Московской областной Думой; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя Председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А. ....	193
Ответы Гузанова А. А. и Кривцовой Л. Н. на вопросы .....	194
Выступления в прениях	
Чаплинский С. И. ....	197
Кашин В. И. ....	197
Отклонение законопроекта .....	199
О проекте федерального закона № 307842-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда"; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 106500-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда"; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича .....	200
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич .....	203
	685

Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	204
О проекте федерального закона № 302593-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с повышением размеров базовых частей трудовых пенсий" (внесён депутатом Гартунгом В. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гартунга В. К. ....	205
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича и его ответы на вопросы .....	208
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	211
Швец Л. Н. ....	213
Бадалов Р. М. ....	214
Выступления Гартунга В. К. и Васильева В. Алексеевича с заключительным словом .....	215
Отклонение законопроекта .....	217
О проекте федерального закона № 287436-4 "О внесении изменений в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (по вопросу о проведении судебно-медицинских экспертиз; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	218
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	221
Ответы Герасименко Н. Ф. и Митрофанова А. В. на вопросы .....	222
Выступления в прениях	
Афендулов С. А. ....	223
Выступления Митрофанова А. В. и Герасименко Н. Ф. с заключительным словом .....	224
Отклонение законопроекта .....	227
О проекте федерального закона № 307014-4 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об использовании алиментов; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	227
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Сизова А. А. ....	228
Ответы Сизова А. А. и Митрофанова А. В. на вопросы .....	230
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В. ....	231
Останина Н. А. ....	232
Выступления Митрофанова А. В. и Сизова А. А. с заключительным словом .....	233
Отклонение законопроекта .....	235
О проекте федерального закона № 308066-4 "О государственной поддержке молодой семьи, имеющей детей" (внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Безбородовым Н. М., Викторовым И. К., Готовым С. А., Грешневиковым А. Н., Фоменко А. В. и Шестаковым В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М. ....	236
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Афанасьевой Е. В. ....	237
Ответы Безбородова Н. М. и Афанасьевой Е. В. на вопросы .....	239

Выступления в прениях	
Курьянович Н. В. ....	240
Останина Н. А. ....	241
Оськина В. Е. ....	242
Отклонение законопроекта .....	243
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	247
Головатюк А. М. ....	249
Курьянович Н. В. ....	249
Чаплинский С. И. ....	251
Малышкин О. А. ....	252
Митрофанов А. В. ....	253
Гостев Р. Г. ....	255
Родионов И. Н. ....	256

**17 января 2007 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	258
О проекте федерального закона № 337597-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся методов государственного влияния на туристический бизнес, а также уточнения основных понятий закона; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Барзыкина Ю. А. ....	277
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения .....	277
Рассмотрение поправок .....	278
Принятие законопроекта во втором чтении .....	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	288
Выступления по мотивам голосования .....	288
Принятие закона (в "час голосования") .....	291
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по организации торговли сельскохозяйственной продукцией на розничных рынках и совершенствованию нормативной правовой базы в этой области	
Информация министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Г. О. ....	292
Ответы Грефа Г. О. и статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Рудени И. М. на вопросы .....	295
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	305
Малышкин О. А. ....	307
Кулик Г. В. ....	309
Рогозин Д. О. ....	310
Черепков В. И. ....	312
Выступление Грефа Г. О. с заключительным словом .....	314
О проекте федерального закона № 356085-4 "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществ-	

ляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2006 года с наименованием "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. ....	315
Принятие законопроекта во втором чтении .....	316
О проекте федерального закона № 213407-4 "О транспортной безопасности" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П. ...	317
Рассмотрение поправок .....	321
Принятие законопроекта во втором чтении .....	323
О проекте федерального закона № 274992-4 "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч" (второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2006 года с наименованием "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч Красногвардейского района Белгородской области")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В. ....	324
Принятие законопроекта во втором чтении .....	325
Выступления по мотивам голосования .....	326
Принятие закона (в "час голосования") .....	327
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с принятием парламентом Эстонской Республики закона об охране воинских захоронений" (внесён депутатами — членами Комитета Государственной Думы по международным делам)	
О проекте заявления Государственной Думы "О возможном сносе памятника Воину-освободителю в Таллине и перезахоронении останков советских солдат, погибших в Эстонии в годы Великой Отечественной войны" (внесён депутатами Государственной Думы — членами фракции ЛДПР)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	328
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	331
Ответы Косачёва К. И. и Жириновского В. В. на вопросы .....	337
Выступления в прениях	
Купцов В. А. ....	342
Иванов С. В. ....	343
Смирнова С. К. ....	345
Леонов Н. С. ....	346
Алкснис В. И. ....	347
Выступления Косачёва К. И. и Жириновского В. В. с заключительным словом .....	348
Принятие заявления "В связи с принятием парламентом Эстонской Республики закона об охране воинских захоронений" .....	351
Голосование по проекту заявления "О возможном сносе памятника Воину-освободителю в Таллине и перезахоронении останков советских солдат, погибших в Эстонии в годы Великой Отечественной войны" .....	352

О проекте федерального закона № 77266-3 "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в 2002–2003 годах" (принят в первом чтении 6 июня 2001 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К. ....	352
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	353
Савостьянова В. Б. ....	354
Овсянников В. А. ....	355
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом .....	356
Отклонение законопроекта .....	357
О проекте федерального закона № 257853-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (о сокращении срока государственной регистрации; внесён Государственным Советом Республики Коми)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Забровской Б. Л. ....	358
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В. ....	360
Ответы Забровской Б. Л. и Ерёмкина Д. В. на вопросы .....	361
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	362
Кузнецов В. Е. ....	363
Отклонение законопроекта .....	364
О проекте федерального закона № 327258-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (в части, касающейся оснований для присвоения звания "Ветеран труда"; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)	
Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Нахушева З. А. ....	365
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н. ....	365
Ответы Нахушева З. А. и Родионова Ю. Н. на вопросы .....	366
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	367
Жириновский В. В. ....	369
Отклонение законопроекта .....	370
О проекте федерального закона № 266583-4 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "Об обороне" (в части, касающейся расходов на национальную оборону; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е., Родионовым И. Н., Безбородовым Н. М., Ковалёвым Н. Д., Войтенко В. П., Резником Б. Л., Баскаевым А. Г., Дятленко В. В., Бобыревым В. В., Козерадским А. А., Бариновым И. В., Фадзаевым А. С., Стальмаховым В. А., Шпортом В. И. и Локотем А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	370
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Голватюка А. М. и его ответы на вопросы .....	376
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	381
	689

Илюхин В. И. ....	382
Воронин П. Ю. ....	383
Никитин В. П. ....	384
Безбородов Н. М. ....	385
Выступления Гудкова Г. В. и Головатюка А. М. с заключительным словом .....	386
Отклонение законопроекта .....	388
О проекте федерального закона № 308170-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об обороне" (в части исключения нормы о полномочиях Президента Российской Федерации по утверждению общевоинских уставов и положений о боевом знамени воинской части; внесён депутатом Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича .....	390
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. ....	393
Выступления в прениях	
Макашов А. М. ....	393
Отклонение законопроекта .....	394
О проекте федерального закона № 323035-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся состава призывной комиссии субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. ....	394
Отклонение законопроекта .....	394
О проекте федерального закона № 281122-4 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (об обязанности граждан, подлежащих призыву на военную службу, явиться на призывной участок; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. ....	396
Отклонение законопроекта .....	396
О проекте федерального закона № 342073-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы ценных бумаг; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М. ....	398
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А. ....	399
Принятие законопроекта в первом чтении .....	399
О проекте федерального закона № 351450-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" (в части, касающейся участия заинтересованных субъектов Российской Федерации в предварительном согласовании проектов соглашений о разделе продукции и последующем контроле за их выполнением; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Храмова Р. А. ....	400
Отклонение законопроекта .....	402
О проекте федерального закона № 288113-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности; внесён Законодательной Думой Хабаровского края)	
Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	402
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	404
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	405
Мальшкин О. А. ....	405
Отклонение законопроекта .....	406
О проекте федерального закона № 320982-4 "О внесении изменений в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня категорий должностных лиц, в отношении которых органы местного самоуправления определяют размеры и условия оплаты труда, категориями лиц, замещающих должности, не отнесённые к муниципальным должностям муниципальной службы; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	407
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А. ....	408
Кузнецов В. Е. ....	408
Отклонение законопроекта .....	408
О проекте федерального закона № 305317-4 "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечней вопросов местного значения поселения, муниципального района и городского округа; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
О проекте федерального закона № 275445-4 "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечней вопросов местного значения муниципального района и городского округа; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Стрельникова А. Н. ....	409
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	411
	691

Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	412
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Законодательным Собранием Кировской области, и отклонение альтернативного законопроекта .....	413
О проекте федерального закона № 296198-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения гарантий депутатской деятельности депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Государственным Собранием Республики Марий Эл; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А. ....	414
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	415
Осадчий С. Ю. ....	416
Отклонение законопроекта .....	416
О проекте федерального закона № 310700-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части обязательного государственного страхования депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А. ....	417
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	418
Гришин В. И. ....	418
Выступление Рыжкова В. А. с заключительным словом .....	419
Отклонение законопроекта .....	419
О проекте федерального закона № 344938-4 "О внесении изменения в статью 26 <sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права самостоятельно решать вопрос о необходимости проведения публичных слушаний по проекту бюджета и проекту годового отчёта об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф. ....	419
Отклонение законопроекта .....	420

19 января 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	423
О проекте федерального конституционного закона № 303204-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о гражданстве членов Правительства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	433
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	434
О проекте федерального закона № 356085-4 "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. ....	434
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	434
О проекте федерального закона № 213407-4 "О транспортной безопасности" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. ....	435
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	435
О Федеральном конституционном законе "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (проект № 264781-4; о месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плигина В. Н. ....	435
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	436
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (проект № 303204-4) .....	436
Принятие Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 356085-4) .....	436
О проекте федерального закона № 213407-4 "О транспортной безопасности"	
Выступления по мотивам голосования .....	437
Принятие закона .....	438
О Федеральном конституционном законе "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (проект № 264781-4)	
Выступления по мотивам голосования .....	438
Одобрение закона в редакции согласительной комиссии .....	440
О проекте федерального закона № 335155-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный	

закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части проведения единого государственного экзамена" (второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части введения единого государственного экзамена")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. ....	441
Рассмотрение поправок .....	442
Принятие законопроекта во втором чтении .....	459
О проекте федерального закона № 304308-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	460
Принятие законопроекта во втором чтении .....	460
О проекте федерального закона № 337480-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке" (в части уточнения статуса сотрудников органов внешней разведки Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 26 мая 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О внешней разведке")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И. ....	461
Принятие законопроекта во втором чтении .....	462
О проекте федерального закона № 192650-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о наделении территориальных органов уголовно-исполнительной системы полномочиями по определению границ территорий, прилегающих к учреждениям, исполняющим наказания, по установлению на них режимных требований; второе чтение; принят в первом чтении 20 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	465
Принятие законопроекта во втором чтении .....	465
Принятие закона (в "час голосования") .....	466
О проекте федерального закона № 343208-4 "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части, касающейся порядка размещения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений иностранных граждан и лиц без гражданства в следственных изоляторах; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	467
Принятие законопроекта во втором чтении .....	467
Принятие закона (в "час голосования") .....	468

Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 342073-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся срока внесения поправок к законопроекту) .....	468
О проекте федерального закона № 383832-4 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к членам Центральной избирательной комиссии Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Виноградовым Б. А., Емельяновым М. В., Лебедевым И. В., Стрельниковым А. Н. и Фоменко А. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. и его ответы на вопросы .....	470
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич .....	472
Локоть А. Е. ....	473
Кузнецов В. Е. ....	475
Иванов С. В. ....	476
Воронин П. Ю. ....	477
Выступление Емельянова М. В. с заключительным словом .....	478
Принятие законопроекта в первом чтении .....	478
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта .....	478
Принятие закона (в "час голосования") .....	480
О проекте федерального закона № 355815-4 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся порядка погашения регистрационной записи об ипотеке; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	481
Отклонение законопроекта .....	482
О проекте федерального закона № 356751-4 "О внесении изменения в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня видов работ, для осуществления которых могут использоваться земли сельскохозяйственного назначения, двумя видами работ — геолого-разведочные и геолого-съёмочные работы; внесён Читинской областной Думой)	
Доклад представителя Читинской областной Думы депутата Государственной Думы Блохина Е. Е. ....	483
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы .....	484
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	486
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом .....	486
Отклонение законопроекта .....	487
О проекте федерального закона № 311008-4 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" (о правах должностных лиц органов охраны; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П.	

и Митрофановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Храмова Р. А. ....	488
Отклонение законопроекта .....	489
О проекте федерального закона № 163249-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о детях с ограниченными возможностями здоровья" (внесён депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Фральцовой Т. А., Останиной Н. А., Бабочкиным А. В., Афанасьевой Е. В., Гуцериным С.-С. С., Сизовым А. А., Козерадским А. А., Хайруллинским А. Н. и Пановым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральцовой Т. А. и её ответы на вопросы .....	489
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	492
Останина Н. А. ....	493
Принятие законопроекта в первом чтении .....	494
О проекте федерального закона № 384150-3 "О внесении изменений в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных оснований для прекращения трудового договора с руководителем организации; внесён Сахалинской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ивановой С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ивановой С. В. ....	494
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы ....	495
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	498
Овсянников В. А. ....	499
Выступления Ивановой С. В. и Иванова А. С. с заключительным словом .....	499
Отклонение законопроекта .....	501
О проекте федерального закона № 337697-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (о предоставлении права на меры социальной поддержки, установленные для инвалидов вследствие воздействия радиации, инвалидам вследствие общего заболевания; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	501
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	502
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом .....	503
Отклонение законопроекта .....	504
О проекте федерального закона № 307686-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о финансировании из федерального бюджета компенсационных выплат гражданам, являющим-	

ся работниками сельскохозяйственных организаций, не относящихся к бюджетной сфере; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Елисейкина С. А. ....	505
Отклонение законопроекта .....	506
О проекте федерального закона № 240045-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации" (в части, касающейся срока представления документов для государственной регистрации выпусков акций, размещённых до вступления закона в силу; внесён членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Новиковым В. А. и Поповой Т. Ю.; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. и его ответы на вопросы .....	507
Отклонение законопроекта .....	507
О проекте федерального закона № 107157-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части, касающейся полномочий прокурора; внесён Народным Собранием Республики Дагестан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Махачеву Г. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Махачева Г. Н. ....	508
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В. и его ответы на вопросы .....	510
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	512
Жириновский В. В. ....	513
Овсянников В. А. ....	517
Семаго В. В. ....	518
Принятие законопроекта в первом чтении .....	518
О проекте федерального закона № 278602-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся прав граждан на приватизацию жилых помещений, полученных ими по договорам социального найма до 1 марта 2005 года; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В. и его ответы на вопросы .....	519
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	520
Отклонение законопроекта .....	522
О проекте федерального закона № 315369-4 "О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "О политических партиях" (по вопросу о представлении руководящему органу партии итогов провер-	

ки документов партии; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А. ....	522
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Багишаева З. А. и его ответы на вопросы .....	526
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	530
Кравец А. А. ....	534
Выступления Тюлькина В. А. и Багишаева З. А. с заключительным словом .....	536
Отклонение законопроекта .....	538
О проекте федерального закона № 324374-4 "О внесении дополнения в статью 42, пункт 4, Федерального закона "О политических партиях" (по вопросу об извещении руководящего органа партии о ликвидации её регионального отделения; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А. ....	538
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Багишаева З. А. ....	540
Выступления в прениях	
Кравец А. А. ....	541
Жириновский В. В. ....	542
Попов С. Александрович .....	543
Готов С. А. ....	544
Попов С. Алексеевич .....	544
Выступления Тюлькина В. А. и Багишаева З. А. с заключительным словом .....	545
Отклонение законопроекта .....	547
<b>24 января 2007 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	552
О проекте федерального закона № 287867-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (об экспертизе проектной документации сетей связи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Коробова М. Л. ....	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	567
О проекте федерального закона № 337480-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке" (в части уточнения статуса сотрудников органов внешней разведки Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И. ....	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	568
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 287867-4) .....	568
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внешней разведке" (проект № 337480-3) .....	568

О проекте федерального закона № 294410-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании цен (тарифов); второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	569
Принятие законопроекта во втором чтении .....	569
О проекте федерального закона № 346902-4 "Об упразднении и создании некоторых районных (городских) судов Саратовской области" (внесён Саратовской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	570
Принятие законопроекта в первом чтении .....	571
О проекте федерального закона № 306102-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся статуса членов избирательных комиссий с правом решающего голоса и с правом совещательного голоса; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	572
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	573
Отклонение законопроекта .....	574
О проекте федерального закона № 366305-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в части уточнения перечня учреждений здравоохранения, имеющих право осуществлять забор и заготовку органов и (или) тканей человека; внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Чухраёвым А. М., Рокицким М. Р., Борзовой О. Г., Яковлевой Т. В. и Глазьевым С. Ю.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	575
"Правительственный час"	
О ходе реализации приоритетных национальных проектов	
Информация первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д. А. ....	577
Ответы Медведева Д. А., министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А., заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Хальфина Р. А., заместителя министра образования и науки Российской Федерации Фридлянова В. Н. и министра сельского хозяйства Российской Федерации Гордеева А. В. на вопросы .....	584
Выступления представителей депутатских объединений	
Мельников И. И. ....	616
Жириновский В. В. ....	618
Морозов О. В. ....	621
	699

Глотов С. А. ....	623
Бабаков А. М. ....	625
Выступление Медведева Д. А. с заключительным словом ....	627
О проекте федерального закона № 366305-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в части уточнения перечня учреждений здравоохранения, имеющих право осуществлять забор и заготовку органов и (или) тканей человека; внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Чухраёвым А. М., Рокицким М. Р., Борзовой О. Г., Яковлевой Т. В. и Глазьевым С. Ю.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	629
Кондратенко Н. И. ....	630
Выступление Герасименко Н. Ф. с заключительным словом ....	631
Принятие законопроекта в первом чтении ....	632
О проекте федерального закона № 268274-3 "О внесении дополнения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части включения в перечень расходов, связанных с производством и (или) реализацией, расходов атомных станций на финансирование мероприятий по социальной защите населения и развитию социальной инфраструктуры территорий; внесён Мурманской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лунцевичу В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лунцевича В. В. ....	632
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В. ....	633
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	634
Овсянников В. А. ....	635
Бурыкина Н. В. ....	636
Отклонение законопроекта ....	636
О проекте федерального закона № 537-4 "О внесении изменений и дополнения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения понятия "налоговая отчётность" и уточнения понятия "налоговая декларация"; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	637
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	637
Отклонение законопроекта ....	638
О проекте федерального закона № 11656-4 "О внесении изменения в статью 214 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц по операциям с ценными бумагами; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	638
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	639

Выступление Когана А. Б. с заключительным словом .....	640
Отклонение законопроекта .....	641
О проекте федерального закона № 362643-3 "О внесении дополнений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	641
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	642
Жириновский В. В. ....	643
Выступление Бурыкиной Н. В. с заключительным словом .....	644
Отклонение законопроекта .....	644
О проекте федерального закона № 405050-3 "О внесении изменения в статью 306 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований для отнесения иностранной организации к иностранным организациям, имеющим постоянное представительство; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	645
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	646
Жириновский В. В. ....	647
Отклонение законопроекта .....	648
О проекте федерального закона № 331207-4 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 360 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отчётных периодов, устанавливаемых для организаций — плательщиков транспортного налога; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	649
Выступления в прениях	
Овсянников В. А. ....	649
Отклонение законопроекта .....	650
О проекте федерального закона № 334891-4 "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в состав расходов, связанных с производством и (или) реализацией, величины инвестиционной составляющей, определённой законом субъекта Российской Федерации, для производства группы товаров и услуг, носящих инновационный характер; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	651

Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	652
Отклонение законопроекта .....	653
О проекте федерального закона № 304616-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 15 Федерального закона "Об оружии" (в части расширения перечня субъектов, имеющих право на приобретение оружия; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия)	
Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия члена Совета Федерации Егорова И. Н. ....	653
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	655
Ответы Егорова И. Н. и Гудкова Г. В. на вопросы .....	656
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	657
Жириновский В. В. ....	658
Отклонение законопроекта .....	659
О проекте федерального закона № 222737-4 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	660
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	661
Отклонение законопроекта .....	662
О проекте федерального закона № 338043-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка образования депутатского объединения в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Харченко И. Н. и Морозовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н. ....	662
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Козерадского А. А. и его ответы на вопросы .....	663
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	665
Чуев А. В. ....	666
Отклонение законопроекта .....	667
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации" (о проверке соответствия пункта 2 статьи 25, пункта 10 статьи 44 Закона Санкт-Петербурга от 3 июля 2006 года № 252-35 "О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга" статьям 2, 7, части 3 статьи 13, части 1 статьи 19, статье 55 Конституции Российской Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Бенедиктова Н. А. ....	667
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	668

Выступления в прениях	
Тюлькин В. А. ....	671
Жириновский В. В. ....	672
Бабурин С. Н. ....	673
Попов С. Алексеевич ....	674
Выступления Бенедиктова Н. А. и Плигина А. Н. с заключитель- ным словом .....	675
Голосование по проекту постановления .....	676
<b>Информация</b> .....	<b>677</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 33 (160)  
2007 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 27.11.2008. Формат 84x108/32  
Печ. л. 22. Тираж 500 экз. Зак. 439

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"  
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73