

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 36 (163)

2007 год
Весенняя сессия
4–18 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 36 (163). 2007 г. Весенняя сессия. 4–18 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2009. — 672 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 апреля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует. 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Афанасьевой.

Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о принимаемых мерах по оплате жилых помещений и коммунальных услуг для граждан, проживающих в закрытых военных городках, в соответствии со статьёй 159 Жилищного кодекса. Сложилась такая ситуация, что закрытые военные городки субсидируются из Министерства обороны, а денег Министерство обороны на эти цели не получает. В этих городках проживает очень большое количество граждан, уже утративших связь с Вооружёнными Силами. И складывается парадоксальная ситуация: в тех городках, которые муниципалам подчинены, субсидии выплачиваются, производится оплата помещений и коммунальных услуг, а в военных городках данная процедура не предусмотрена. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение. На всей территории Российской Федерации отмечается непрекращающийся рост тарифов, в том числе на жилищно-коммунальные услуги и проезд в транспорте. Просим поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Министерстве регионального развития, Министерстве финансов, Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации и предоставить депутатам Государственной Думы информацию о причинах очередного, без объявления, повышения тарифов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Лебедева.

Уважаемый председатель, радикальные общественные элементы не успокаиваются. Оппозиция продолжает набирать опыт силовой уличной политики, готовит московский майдан. Правозащитники призывают политические партии не подписывать хартию о противодействии терроризму. Общую картину дополняют массовые гулянья по поводу несвойственных нашему народу дней святого Валентина и Хеллоуина, дурацкие шествия новоявленных ирландцев. В минувшие выходные в столице практически одновременно проходило несколько митингов и шествий, на которых присутствовал оранжевый цвет. Сотрудники

ГУВД Москвы действовали чётко и решительно, полностью контролируя обстановку. На 14-е число в обеих столицах снова запланированы марши несогласных. Чтобы переломить опасную тенденцию, считаю необходимым принять самые жёсткие меры против дестабилизирующих акций внутренних экстремистов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Невзоров.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Невзорова.

Вопросы об обеспечении лекарственными средствами и о министре Зурабове волнуют всю страну, поэтому политически неправильно, по крайней мере с точки зрения партии "ЯБЛОКО", ставить эти вопросы последними в повестку дня, чтобы они решались скороговоркой, когда пресса уйдёт. Я предлагаю пункты 34 и 35 поставить на фиксированное время, на 16 часов. Это два постановления, касающихся министра Зурабова и обеспечения лекарственными средствами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ермолин Анатолий Александрович.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Дмитриева по карточке Ермолина.

Я прошу исключить пункт 16 из повестки дня — это правительственный налоговый законопроект по стимулированию инновационной деятельности — и рассматривать его одновременно с пакетом законопроектов по стимулированию инновационной деятельности, которые внесла группа депутатов. Мы направили на заключение правительства эти законопроекты девять месяцев назад. Девять месяцев правительство не давало заключений, переписывало наши законопроекты, слегка их ухудшая. В послании президента было положение о стимулировании инновационной деятельности, и, если Дума заинтересована в эффективном выполнении Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, она должна рассматривать два предложения как альтернативные, поскольку у нас гораздо полнее решаются эти вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Хайруллин Айрат Назипович.

Хайруллин А. Н., фракция "Единая Россия".

По пункту 32, законопроект о внесении изменений в закон "О семеноводстве", — замена содокладчика: от Комитета по аграрным вопросам вместо Кулика будет докладывать Хайруллин.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Когана.

Борис Вячеславович, мы по лекарствам начали решать вопросы, и вроде бы произошёл сдвиг, но в Пензенской области происходит совершенно обратное. Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить информацию в министерстве здравоохранения Пензенской области о порядке определения статуса и решения вопроса обеспечения льготными лекарствами людей, страдающих онкологическими и другими заболеваниями, для лечения которых действительно требуются дорогостоящие лекарства. Больница стала отправлять людей в министерство здравоохранения, министерство здравоохранения Пензенской области отправляет в районные больницы, а районные больницы ничего не решают.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мы должны внимательно отнестись к событиям в Киеве, ибо если в Конституционном суде Украины юристы высокой квалификации, они признают, что указ президента Ющенко правильный и Верховную Раду правильно распустили, ибо переход из одной фракции в другую — это нарушение воли избирателей. Избиратели голосовали за определённую партию и за определённое количество депутатов этой партии. Наш парламент хромает на ту же ногу: у нас сегодня есть фракция "Справедливая Россия", в декабре 2003 года избиратели России не голосовали за такую фракцию, за такую партию. И мы с вами тоже это делаем — нарушаем волю избирателей. Надо внимательно к этому подойти. Депутат не имеет права выходить из фракции, а если фракция исключает депутата, он сдаёт мандат, потому что избиратели голосовали за определённое количество. Если направили под определёнными партийными знамёнами сто депутатов от этой партии — вот сто депутатов должны быть четыре года, а все остальные могут уходить.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Сироткин по карточке Тарасюка.

Уважаемые коллеги, если раньше, просматривая утренние новости по телевидению в дни пленарных заседаний, можно было узнать, какие вопросы Государственная Дума планирует рас-

смотреть, то, просматривая сегодня утром новости по НТВ, я также узнал и какие решения будут приняты сегодня на нашем пленарном заседании. Так, оценивая деятельность Зурабова, мы поставим ему "двойку", но требовать отставки не будем. Мне кажется, что это решение напоминает учёбу в платной группе провинциального вуза, когда на сессиях "двойки" ставят, а из института не отчисляют. Мне кажется, что время ещё есть подумать над этим. Мы всё-таки должны обратиться к правительству с просьбой рассмотреть данный вопрос, как ему и положено, а нам надо оценить решение, принятое правительством.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич.
Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Борис Вячеславович, у меня два поручения.

Первое. В Красноярске, как известно, совершено похищение и безжалостное убийство ребёнка, пятилетней девочки. Это уже не первый за последние два года случай пропажи и гибели детей в Красноярске, но убийцы так и не названы. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию о расследовании дел, связанных с похищением и убийством детей.

И второе. Ведущие музыканты России выражают озабоченность ситуацией с государственной коллекцией уникальных музыкальных инструментов. Сегодня многие инструменты-раритеты, принадлежащие государству, находятся в руках музыкантов, давно живущих и концертирующих за рубежом, в то время как российские молодые талантливые исполнители не могут получить первоклассные инструменты. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре запросить в Минкультуры информацию о планах министерства по возвращению в Россию и сохранности раритетных музыкальных инструментов из государственной коллекции.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция "Родина — Патриоты России" просит вас и Совет Государственной Думы решить два вопроса. Первый: в связи с острым конституционным кризисом на Украине и ситуацией вокруг Верховной Рады направить делегацию из членов нашей группы по связям с парламентом Украины в целях оказания морально-политической поддержки депутатам Верховной Рады Украины. И второй: включить в повестку дня нашего пятничного заседания проект заявления на эту тему, который подготовил бы комитет по делам Содружества Независимых Государств.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Рыжков по карточке Зубова.

Борис Вячеславович, у нас недавно произошла смена военного руководства в стране, назначен новый министр. Сейчас он будет проходить месячные курсы в академии Генштаба, изучать структуру Вооружённых Сил. Между тем происходят очень серьёзные изменения. Так, 1-го числа начался призыв в Вооружённые Силы — сто тридцать тысяч ребят будут призваны. Очень серьёзной остаётся проблема дедовщины. В частности, недавно призывник из Дагестана Джабраил Ибрагимов был застрелен в Таманской дивизии, сейчас идёт следствие. То есть очень много вопросов, связанных с военным строительством, с военным бюджетом, с реформой Вооружённых Сил.

У меня есть предложение: всё-таки давайте мы послушаем до конца весенней сессии нового министра обороны. Мне кажется, что это важнейший вопрос, мы не можем уйти на летний отдых, не заслушав министра. У меня предложение Олегу Ивановичу Ковалёву, Совету Государственной Думы (я готов распространить протокольное поручение сегодня): давайте всё-таки найдём возможность послушать нового министра обороны и о тех... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Близится 62-я годовщина победы нашего народа в Великой Отечественной войне. В этой связи у меня поручение Комитету по бюджету и налогам: запросить информацию в Правительстве России о возможности выделения финансовых средств в качестве единовременной выплаты всем ветеранам Второй мировой войны, труженикам тыла, узникам концентрационных лагерей, вдовам и родителям военнослужащих, погибших во Второй мировой войне, жителям блокадного Ленинграда, сиротам войны в размере не менее 10 тысяч рублей на каждого представителя данных категорий. Выделение вышеуказанных финансовых средств предусмотреть как единовременное вознаграждение в связи с 62-й годовщиной Победы нашего народа во Второй мировой войне, включая японскую кампанию.

Спасибо.

Председательствующий. Зюганов Геннадий Андреевич.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кашин по карточке Зюганова.

Уважаемый Борис Вячеславович, два протокольных поручения. Одно связано с массовыми обращениями ветеранов труда, которые с учётом 122-го закона не могут получить ветеранские удостоверения и не могут воспользоваться в соответствии с законом "О ветеранах" социальной поддержкой, потому что в регионах, по существу, нет денег. Профильному комитету, мне кажется, необходимо обобщить все материалы, и нам надо принять соответствующие меры исходя из этого.

И второе протокольное поручение связано с массовыми нарушениями в связи с повышением тарифов на основе тех нормативов, которые есть. Здесь конкретное предложение также профильному комитету рассмотреть эти вопросы и проинформировать депутатов.

И ещё одно предложение. Вчера мы рассматривали трёхлетний бюджет у себя во фракции. Уважаемый Борис Вячеславович, мы просим, чтобы Совет Думы рассмотрел, и просим обязательно провести здесь в Думе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Кашин В. И. ... "правительственный час" или обязательное нулевое обсуждение бюджета, потому что министры и все мы получаем зарплату на уровне зарплаты в 90-м году членов Политбюро Центрального Комитета, а наши пенсионеры, рабочие получают заработную плату и пенсии в четыре-пять раз меньше, чем в 90-м году, семнадцать лет назад. И трёхлетка ничего не даёт в этом плане, да и по ряду других вопросов, которые мы здесь обсуждали, например по сельскому хозяйству, снова ничего нет, никакой поддержки, никаких реальных сдвигов для улучшения ситуации.

Убедительная просьба не останавливаться на этом, не дать правительству именно эту концепцию принять за основу и осуществить подобным образом бюджетное планирование на три года. Это будет убийственный бюджет для Российской Федерации!

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе присоединения России к рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе с табакокурением. Лоббистские устремления в стенах Государственной Думы и принятые законы, а также решения правительства уже привели к тому, что вся прибыль от продажи табачных изделий уходит за рубеж, прежде всего за океан. Наши граждане

гробят здоровье, курят везде, во всех общественных и общественных местах, однако даже курильщики сегодня не хотят сидеть в прокуренных помещениях. По данным аналитиков, запрет на курение во многих местах Европы, например в Ирландии и Норвегии, вопреки всем ожиданиям и иллюзиям привёл к увеличению, а не к уменьшению прибыли.

И второе. Сегодня в зале фракции ЛДПР в два часа пройдёт "круглый стол" по проблемам социальной рекламы. У нас вместо социальной рекламы уже сплошной пиар политиков и какая-то чернуха. 23 марта, к сожалению, Государственная Дума не поддержала обращение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Предлагаю сегодня сразу после утверждения повестки дня, в 10.30, обсудить политическую ситуацию на Украине, вопрос неотложный и важнейший. Продолжая мысль Владимира Вольфовича, хочу сказать, что в сегодняшнем положении виноват Мороз — спикер Верховной Рады, который своим заявлением о том, что к апрелю он соберёт триста депутатов и сможет поменять Конституцию, взорвал ситуацию. Неужели он не понимал, что президент в этой ситуации не будет сидеть и ждать, пока его на улицу пошлют?

И в этой связи хочу сказать, что надо видеть изъяны парламентской демократии: небольшая партия фактически полностью взяла в заложники всю страну. Это всё равно что... Вот у меня маленькая такая, карликовая собачка есть — так она полностью, так сказать, лабрадором рулит. Мы должны чётко видеть эту ситуацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

У меня два протокольных поручения Комитету по обороне. Одно касается в общем плане ситуации, связанной с так называемым недружественным поглощением оборонных предприятий, к тому же в пятницу у нас законопроект будет обсуждаться. А второе касается конкретно научно-производственного предприятия "Базальт", директор которого подвергается давлению прокуратуры: ему нужно ехать в Амман на встречу с королём Абдаллой II обсуждать производство лучших в мире гранатомётов РПГ-32 "Хашим", а его арестовывают. Вот это поручение касается ситуации, сложившейся вокруг научно-производственного предприятия "Базальт".

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В этом году вступил в действие Земельный кодекс. Уже примерно месяц назад я давала протокольное поручение по этому поводу, но пока реакции никакой. Вы знаете, что происходит, вообще, в сёлах? Я всё время думала, как можно выделить паи крестьянам, а их, оказывается, никто не собирается выделять. Крестьян опять дурят, землю вновь начинают оптом скупать какие-то новые дельцы по своим ценам. Мы дождёмся того, что начнутся крестьянские бунты. Ну почему мы так спокойнозираем на то, что происходит сейчас?! Поэтому у меня предложение не просто дать протокольное поручение — оно уже было, я считаю, что нужно комитету по аграрной политике сделать парламентский запрос в правительство, чтобы наконец эту ситуацию взять под контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошла региональная неделя, и, я думаю, те, кто плотно работает с избирателями, остро почувствовали, насколько общество болезненно воспринимает проблему с лекарствами, проблему с министерством здравоохранения и проблему с господином Зурабовым. Лично мне вручены тысячи подписей — новосибирцы высказались за отставку Зурабова: в Новосибирске 30-го числа прошёл многояюдный митинг, где единогласно приняли резолюцию, проголосовали за отставку Зурабова и расчленение этого монстра — министерства здравоохранения. И в этой связи вызывает удивление проект постановления об обращении к Фрадкову. Мы с трудом залучили сюда Зурабова, мы услышали его невнятное объяснение, мы обсуждали это, и, Борис Вячеславович, лично вы высказали неудовлетворение его отчётом — и вот такой проект постановления! Борис Вячеславович, подготовлена поправка к данному проекту обращения. Я прошу, чтобы она была распространена в зале, её нет в документах. Она подписана группой депутатов от фракции КПРФ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, вновь вынужден обратиться к руководству правящей партии с информацией о возможности корруп-

ционного скандала с участием видных представителей этой партии. Речь идёт о Красноярске. Там местная власть продала центральный рынок компании без уставного капитала на фальсифицированном конкурсе, в котором участвовали только две организации, зарегистрировавшиеся в один и тот же момент, в одном и том же окошечке. Кроме того, оплата стоимости рынка произведена почему-то не со счёта этой организации, которая выиграла конкурс, а со счёта самих городских властей. В связи с этим прошу вновь руководство правящей партии как-то более внимательно рассматривать подобные ситуации и бороться с коррупцией в собственных рядах и в государстве в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я не знаю, известна ли вам реакция рядового избирателя, того самого избирателя, который по Конституции является источником власти, на законопроект "О Знамени Победы". Дело в том, что люди наивно думают, — а речь идёт не только о ветеранах, речь идёт о студентах, о старшекласниках, — что это происки Сигуткина, но у вас другое мнение. И особенно вдохновило их ваше заявление, сделанное средствами массовой информации, что День Победы был и останется главным праздником нашего народа, поэтому, Борис Вячеславович, начат сбор подписей, телеграммы направляют в ваш адрес ветераны на последние копейки. Скажите, всё-таки это очередные политические игрища между вами как руководителем партии и Мироновым как руководителем "Справедливой России" или вы действительно думаете, что это главный праздник, и согласны с тем, что надо отказаться от того, чтобы Дума приняла закон "О Знамени Победы"? Ответьте, пожалуйста, ветеранам. Я передаю вам их просьбу.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Третий раз вношу протокольное поручение комиссии, которая отслеживает практику применения законодательства о выборах, чтобы разобрались с чудесами, которые происходят на жеребьёвках при определении мест партий в избирательном бюллетене в регионах. Учёл все замечания комитета по Регламенту, учёл замечания и советы Морозова Олега Викторовича, можно сказать, мы вместе с ним подготовили эти поручения, поэтому вношу.

И второй вопрос. Прошу включить в повестку дня то обращение, которое было подготовлено мною, по вопросу Зурабова и министерства. Оно сдано было самым первым, но почему-то только вчера было отклонено Советом Думы на том основании, что обращение не к Фрадкову, а к Президенту Российской Федерации. Мне кажется, те аргументы, которые приводятся при отклонении, несколько обижают нашего президента, мы как бы ограничиваем его... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые народные избранники, 30 и 31 марта сего года по всей России прошли массовые акции протеста. Главная тема массовых акций протеста — это социальная обездоленность людей, по сути дела, срыв в медицинском обслуживании, в снабжении лекарствами. И было бы, наверное, не совсем правильно поступать так, как мы поступаем: пункты 34 и 35 предлагаем рассмотреть после того, как будут рассмотрены мелкие вопросы. Проблему, касающуюся министерства здравоохранения, проблему Зурабова надо рассматривать в числе первых, и я просил бы пункты 34 и 35 рассмотреть после пункта 7.

Ещё один момент, о котором я хотел бы сказать. Уважаемые мои коллеги, давайте проявим сдержанность относительно событий, происходящих сегодня в Киеве, на Украине. И нельзя допускать такие сравнения, митрофановские сравнения с собачками и прочим, это просто нетактично... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лазуткин Виктор Александрович.

Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".

По пункту 36 повестки дня, Борис Вячеславович, в связи с болезнью Ельцова есть предложение заменить докладчика на Лазуткина.

Председательствующий. По 36-му?

По ведению Хайруллин записался. Пожалуйста.

Хайруллин А. Н. Борис Вячеславович, в обновлённой повестке закон "О семеноводстве" стоит в пункте 31, а не 32. Прошу учесть это.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсудим сейчас те предложения, которые внесли депутаты.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и налогам и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич, ваше заявление мы выслушали.

Попов Сергей Алексеевич предлагает поставить 34-й и 35-й вопросы на фиксированное время, на 16 часов. Уважаемые коллеги, не будет возражений? Было и другое предложение: рассматривать после 7-го пункта, то есть перед блоком законов третьего чтения. Итак, два предложения, уважаемые коллеги. Первое — поставить 34-й и 35-й пункты на фиксированное время, на 16 часов. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	369 чел. 82,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	79 чел. 17,6 %
Результат: принято	

Согласились с таким предложением. Виктор Иванович, будем рассматривать в 16 часов, так что по вашему предложению голосовать нет смысла.

Дмитриева Оксана Генриховна предложила исключить из порядка работы пункт 16. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Комитет подробно ознакомился с аргументами Оксаны Генриховны, когда рассматривал правительственный законопроект, и не счёл данные законопроекты альтернативными. Хотелось бы обратить внимание на два момента. Я не хотел бы сейчас останавливаться на существовании вопроса, которое, безусловно, обсуждается в ходе рассмотрения, но хотел бы заметить исходя из здравого смысла, что одиннадцать законопроектов, внесённых Оксаной Генриховной вместе с коллегами, не могут рассматриваться как альтернативные одному, потому что выбирается всё-таки один законопроект. Если бы они внесли хотя бы один законопроект, но внесено одиннадцать. Одиннадцати

альтернативных проектов не может быть хотя бы потому, что это противоречит здравому смыслу. Но я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что и по содержанию данные законопроекты комитет счёл не являющимися альтернативными правительственному законопроекту, правительственный был внесён раньше, и, естественно, проекты Оксаны Генриховны и её коллег будут рассматриваться в общем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали позицию комитета. Ставится на голосование предложение Дмитриевой Оксаны Генриховны исключить пункт 16 из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Хайруллин Айрат Назипович — замена содокладчика по 31-му вопросу на Хайруллина. Принимается к сведению.

Ближина Любовь Фёдоровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, ваша позиция была нами выслушана.

Сироткин Сергей Никанорович, это также было заявление, оно выслушано.

Крутов Александр Николаевич — два протокольных поручения: Комитету по безопасности и Комитету по культуре. Они озвучены, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович и позднее Митрофанов подняли вопрос относительно обсуждения ситуации на Украине. Я думаю, что сегодня мы можем поддержать протокольное поручение комитету подготовить этот вопрос на заседание в пятницу. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Дума должна отреагировать. Считаю, что комитет за два дня подготовит проект заявления Государственной Думы и в пятницу мы его рассмотрим. Нет возражений, принимаем такую схему.

Рыжков Владимир Александрович предлагает министра обороны пригласить на "правительственный час". Владимир Александрович, учитывая, что у нас все "правительственные часы" на весеннюю сессию уже расписаны, есть предложение офор-

мить вашу идею и в соответствии с нашей процедурой передать в Совет Государственной Думы. Мы посмотрим, может быть, какие-то "правительственные часы" уплотним или потесним. Реально можно действительно пригласить министра обороны, может быть, где-то в мае — июне на "правительственный час".

Курьянович Николай Владимирович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Оно было озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения. Одно — Комитету по делам ветеранов, вы его фактически уже озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И второе — связанное с ростом тарифов. Профильным комитетом в данной ситуации может быть Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья по поводу ситуации с табакокурением. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович, мы вопрос, поднятый вами, уже обсудили, решение приняли.

Павлов Николай Александрович — два протокольных поручения, оба — Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Я думаю, что вам его нужно подготовить заново, Тамара Васильевна. У меня есть информация, что по вашему протокольному поручению ответ был дан, поэтому нужно подготовить новое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я всё записал. Понятно, что Комитет по аграрным вопросам должен... Хорошо. Есть предложение, чтобы Комитет по аграрным вопросам отреагировал на ваше заявление и дал вам информацию по предыдущему протокольному поручению. Давайте такое решение (для стенограммы) примем.

Локоть Анатолий Евгеньевич, проблема относительно министра Зурабова и относительно поправки вами уже была озвучена. Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, есть время до 16 часов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

У меня просьба к комитету по Регламенту обеспечить размножение поправки, которая была передана, чтобы она была роздана в зале до обсуждения в 16 часов. Вот Ковалёв Олег Иванович кивает головой: всё будет сделано. Обсудим поправку.

Савельев Андрей Николаевич — было заявление, мы его выслушали.

Останина Нина Александровна, вопрос, который вы поднимали, обсуждаться будет в пятницу на пленарном заседании, в повестку дня он включён.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — ну, это также было заявление, оно было выслушано.

Илюхин Виктор Иванович, этот вопрос мы уже обсудили, 34-й и 35-й вопросы поставлены на 16 часов, на фиксированное время. И по пункту 36 докладчиком будет Лазуткин, да? Я так понял.

По ведению записались три депутата. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, правильно, что мы в пятницу будем обсуждать, но всё-таки что мы, как всегда, запаздываем? Ведь события развиваются динамично, важен наш совет, наше мнение, а мы... Ну оттянем мы на три дня, а ситуация на Украине достаточно сложная, и надо хоть объяснить, как мы мыслим, как мы смотрим на эту ситуацию. Наши симпатии на стороне Виктора Фёдоровича Януковича, но тем не менее совет по ситуации мы должны дать: спикер там завёл ситуацию полностью... и без размена, так сказать, спикера они эту ситуацию не решат, крупные партии.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович по ведению.

Кашин В. И. Борис Вячеславович, я просил вот по трёхлетке... Дело в том, что мы внимательно проанализировали все таблицы — и действительно социальная часть, пенсии и прочее, и прочее ну совершенно не вписываются в логику, в реальную ситуацию, которая сегодня существует. Ну это стагнация нищеты! Поэтому я просил бы на "правительственном часе" или на пленарном заседании провести отдельное обсуждение трёхлетки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, формат обсуждения проекта бюджета на 2008—2010 годы — это его обсуждение после внесения. Внесение будет в конце апреля. То, что мы называем нулевым чтением, — это приглашение министров экономического блока на заседания фракций. Владимир Иванович, если вы пригласите министра финансов, министра экономического развития на заседание фракции, то я обеспечу их приход.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не можем обсуждать законопроект на пленарном заседании до его внесения. Сейчас могут быть фракционные обсуждения, а предложения можно направлять от фракции в правительство.

Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, вы, может быть, просто упустили... Я внёс три протокольных поручения, они сданы соответствующим порядком в секретариат. К ним есть приложения, которые обрисовывают картину, обращение экспертного сообщества. Морозов дал рекомендации разложить их по ящикам, а не раздавать в зале, но, я думаю, депутатам было бы полезно иметь на руках саму информацию об оценке произошедших событий.

Председательствующий. Хорошо, сейчас мы секретариату поручим рассмотреть ваши протокольные поручения... Вот мне сообщили из секретариата: ваши протокольные поручения будут сегодня распространены в зале, виза стоит.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по проекту порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Райкова Геннадия Ивановича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Рокицкий М. Р., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Райкова Геннадия Ивановича с 26 марта 2007 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с его назначением на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Наша комиссия с болью в сердце и со слезами на глазах просит поддержать постановление. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Наверное, Михаил Рафаилович ошибся: мы не назначаем членов ЦИК, его избрали туда, трудно назвать это назначением.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Назначили? Но в любом случае у меня пожелание. Михаил Рафаилович, мы прекращаем полномочия депутата Райкова, и следом пойдёт ещё один депутат, поэтому направьте срочно эти документы в ЦИК, чтобы другие депутаты вовремя пришли в зал заседаний Государственной Думы. Чтобы они там на месяцы не растягивали — нам тут осталось работать всего семь месяцев — и чтобы они сегодня же или в ближайшие дни провели заседание ЦИК и признали полномочия тех, кто займёт эти вакантные места.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чурова Владимира Евгеньевича". Уважаемые коллеги, есть необходимость докладывать по этому вопросу? Я вижу руки, поэтому предоставляю слово для доклада первому заместителю председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаилу Рафаиловичу Рокицкому.

Пожалуйста.

Рокицкий М. Р. Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации Чурова Владимира Евгеньевича с 26 марта 2007 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с его назначением на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не вопрос. Я прошу дать мне минуту для выступления по этому проекту, можно?

Председательствующий. Вопросов не будет, уважаемые коллеги?

Пожалуйста, включите микрофон Лебедеву для выступления в течение одной минуты.

Лебедев И. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что председатель Центральной избирательной комиссии Чуров Владимир Евгеньевич хотел лично присутствовать при обсуждении данного пункта повестки, но по вполне понятным обстоятельствам он не смог этого сделать и попросил меня, чтобы я от его имени выразил слова самой искренней благодарности депутатам фракции ЛДПР, а также всем депутатам Государственной Думы за доброжелательное и высокопрофессиональное сотрудничество в течение тех лет, что Владимир Евгеньевич являлся депутатом фракции ЛДПР в Государственной Думе четвертого созыва.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я не по ведению, я тоже хотел выступить по данному вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я думаю, мы должны поздравить нашего коллегу Чурова с избранием на столь высокий пост. И думаю, что ему нужно начинать, конечно, с того, чтобы разобраться в некоторых вопросах, которые остались в наследство от прежнего состава избирательной комиссии, в том числе с теми чудесами, которые творились при жеребьевках в регионах. Поскольку у нас Владимир Евгеньевич имеет образование в области математики и физики, ему и карты в руки, чтобы разобраться с теорией вероятности и, так сказать, разобравшись, дать гарантию, что впредь этого, тем более на выборах депутатов Государственной Думы, не случится. Вот такие ему напутствия хотелось бы дать. Пусть разбирается.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, думаю, что мы должны Владимира Евгеньевича Чурова действительно поздравить с избранием

его председателем Центральной избирательной комиссии. Это наше общее мнение. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чурова Владимира Евгеньевича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мосякина Ивана Яковлевича".

Пожалуйста, включите микрофон Михаилу Рафаиловичу Рокицкому для доклада.

Рокицкий М. Р. Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мосякина Ивана Яковлевича со 2 апреля 2007 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с избранием его депутатом Орловского областного Совета народных депутатов. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает избрать депутата Рокицкого председателем Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Все необходимые решения по этому вопросу есть.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Будут ли вопросы по данному проекту постановления? Есть вопросы. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я очень уважаю Михаила Рафаиловича, являюсь членом этой комиссии, но всё-таки хотелось бы узнать историю рождения данного проекта постановления, поскольку я знаю, что в нашей комиссии данный вопрос не обсуждался, равно как и 6-й вопрос, о заместителе председателя комиссии. Как это всё на свет появилось?

Председательствующий. Вопрос Асееву Владимиру Михайловичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М. Если вас интересует вся документация, мы можем представить её, все копии. Есть решение комитета по Регламенту, мы его выносим на ваше обсуждение — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста, вопрос.

Митрофанов А. В. Вопрос. Вы сказали, что соответствующие документы имеются, а обсуждение-то само было в комитете, согласование с фракциями? Вот согласование с фракциями было? Простой вопрос. Выходили ли к руководителям фракций?

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Все процедуры, которые необходимы по данному решению комитета, пройдены. Решение комитета официально зарегистрировано и выносится на ваше обсуждение.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. У меня тот же вопрос: сама комиссия всё-таки собиралась, обсуждала эту кандидатуру или комиссия не собиралась и не обсуждала кандидатуру?

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, как председатель Комитета по Регламенту и организации работы Госдумы, ответ на вопрос.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все процедуры пройдены в соответствии с Регламентом. Сама комиссия не обсуждает эти вопросы, это вопрос фракций. Более того, фракция "Единая Россия", учитывая, что должности первого зама и председателя — квота "Единой России", внесла кандидатуры. Другие фракции не внесли кандидатуры. Проект постановления разослан давно, решение комитета принято давно, никто не внёс никаких альтернативных предложений, с тем чтобы рассматривать, поэтому нет никаких оснований сейчас говорить... Рассмотрение в самой комиссии кандидатуры на должность председателя комиссии у нас никаким регламентом и никаким законом не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ну я как раз и хотел в этом плане уточнить. С самого начала депутат Асеев должен был сказать, чтобы не было никаких вопросов, что эта должность — квота фракции "Единая Россия" и что она, фракция "Единая Россия", рекомендует этого депутата на эту должность. Вот когда научиться правильно готовить юридические документы, не будет вопросов. Надо, чтобы было понятно всем, что мы все руководящие должности в Госдуме распределили по квотам на каждую фракцию. Если уходит депутат этой фракции, то эта фракция выдвигает своего кандидата. А так многие поняли, что просто есть комиссия, ушёл человек — давайте изберём любого другого председателя. Вот двух слов мне хватило бы: по квоте фракции "Единая Россия" — и мы бы давно уже всё определили. Сначала такие вещи происходят, а потом — в Киеве майдан. Не могут юридически правильно оформить, как образуется большинство в Верховной Раде, — и сейчас будет кипеть вся Украина, ещё дойдёт до крови. А всё потому, что сидят малограмотные люди. Депутатами могут быть только юристы, а не парикмахеры, фигуристы и прочие!

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы...

Митрофанов ещё хочет вопрос задать. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Не вопрос задать, а выступить хотел бы в соответствии с Регламентом, потому что это вопрос повестки дня.

Хотел бы вот что сказать. Приближаются выборы, и мы должны помнить о том, как были решены кадровые вопросы в этой Думе. Все должности председателей комитетов, комиссий и даже такой комиссии, важнейшей, конечно, но не первого эшелона важности, будем так говорить, тоже принадлежали руководящей фракции "Единая Россия". Поэтому, идя к избирателям, мы это будем подтверждать. Тогда не ссылайтесь, что не было возможности, что, так сказать, вам не давали, а по поводу дополнительного лекарственного обеспечения — что был плохой Зурабов. Вся власть была у "Единой России", все комитеты, и, когда говорят об ответственности Зурабова, почему не говорят об ответственности председателей профильных комитетов — по социальным вопросам, по здравоохранению, — которые убеждали нас в необходимости принятия тех или иных законов, в том числе 122-го закона, говорили, что всё будет нормально? Поэтому, понимая, что это квота фракции "Единая Россия", ещё раз напоминаю: все должности принадлежали "Единой России" и вся ответственность только на вас. Если кто-то спросит: "А что вы делали в Думе?", мы скажем: "Мы наблюдали за "Единой Россией", пытаюсь в чём-то их убедить, что-то им рассказать, в чём-то, так сказать, их остановить, но в основном наблюдали".

И ещё напомним то, о чём говорил Владимир Вольфович: "Единая Россия" получила двести двадцать четыре голоса на выборах, а фактически имела триста десять голосов. И это, конечно же, отличается, так сказать, от мнения избирателей. Имея 35 процентов на выборах, получить две трети уже, так сказать, реально при решении вопросов! И все комитеты, Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики... Ну отдали бы пару комитетов и комиссий оппозиции хотя бы для вида, например Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, но даже в этом — нет! И первого заместителя тоже забрали вы. Зачем это делается? Вот зачем всё в одни руки? Но тогда знайте: ответственность только на одной партии, только на одной фракции, и мы все, вся оппозиция, все здесь присутствующие, будем каждый день об этом напоминать в нашей избирательной кампании.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я тоже выступить по этому вопросу хочу.

Во-первых, я считаю, что некорректно употреблять слово "квоты", потому что квоты — это когда о чём-то договорились,

а в данном случае мы имеем дело с неким фактом самозавтата с использованием численного преимущества и установлением своеобразной дедовщины в нашей Думе.

Во-вторых, эта комиссия, казалось бы, довольно безобидная — всё-таки в основном здесь культурные люди сидят, — в последнее время всё чаще и чаще используется как инструмент политического нажима и даже политической расправы, и было несколько случаев, когда мы могли убедиться в этом на деле. Поэтому сейчас, тем более при приближении выборов, было бы правильно, если бы руководство этой комиссией или хотя бы пост первого зама передали кому-то из представителей оппозиционных сил.

Уже сегодня мы имеем факты, которые также говорят о некорректном поведении "Единой России" и по другим вопросам. Тот же вопрос по выборам, который третий или четвёртый раз я здесь поднимаю, относительно "чудес" при проведении жеребьёвок. Ведь ясно, что речь идёт или об определённых махинациях: может быть, и не о махинациях, может быть, мы имеем дело с элементарным холуяжем — знаете, когда чиновники из избирательных комиссий желают угодить партии власти, но это всё равно факты, которые говорят о том, что этим людям верить нельзя. Они проводят выборную кампанию, они регистрируют кандидатов, проверяют подписи, обеспечивают равные условия доступа к СМИ, контролируют финансовые расходы, в конце концов, они считают голоса и подводят итоги. Можно им верить или нет? "Единая Россия" на глазах у всего зала и оппозиции уходит от этого вопроса, а комиссия, которая должна бы следить... В общем-то, это этический вопрос. Они имеют право и по Регламенту, и по закону уходить, но с точки зрения депутатской этики это неправильно и неверно — комиссия молчит.

Поэтому мы считаем, что неправильно назначать просто решением фракции "Единая Россия" этого кандидата, и призываем все фракции не голосовать за эту кандидатуру. Пусть "Единая Россия" сама, так сказать, отличается и сама говорит, что они установили этот порядок и не хотят ни с кем считаться. По факту это так.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы выступить, сказать буквально два слова.

Какие бы мы здесь ни предлагали альтернативные варианты по вопросу об избрании нового председателя комиссии, очевидно — как очевидно и то, что наступит очередное время года, — что будет избран Михаил Рафаилович, поэтому хотелось бы ему пожелать на этом многотрудном поприще проявлять

особую бдительность, стойкость, поскольку находятся, к сожалению, в нашем депутатском корпусе многие или некоторые коллеги, которые вместо плодотворного занятия законотворческой деятельностью разводят чернильную слякоть. Давайте, уважаемые господа коллеги, будем более этичны. Несмотря на все ваши высокие звания, статусы и титулы, проявляйте максимальную корректность. У нас одна Россия, и мы — один народ, и задача у нас одна — победить.

Спасибо.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать несколько слов.

Зачем вводить в заблуждение избирателей? В любом парламенте мира существует парламентское большинство. Парламентскому большинству принадлежит власть, в том числе право расставлять своих представителей для реализации этой власти. Это очевидные вещи. В этом заключается демократия. Парламентскому меньшинству принадлежит право, как сказал Алексей Валентинович Митрофанов, наблюдать и высказываться. Этого права у вас никто не отнимал и не отнимает. Да, мы не всегда набираем абсолютное большинство голосов, но всегда, уважаемые коллеги, больше, чем вы все, вместе взятые. Это право дал нам народ, проголосовав за "Единую Россию", и это право народ подтверждает регулярно, голосуя за "Единую Россию" на выборах. Мы даём вам право высказывать свою точку зрения, отстаивать её. Мы считаем, что это проявление демократии, точно так же, как проявлением демократии является то, что большинство принимает решение. В соответствии с этими демократическими принципами мы действовали и будем действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О председателе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас на 11 часов назначен "правительственный час" (это пункт 12 порядка работы), блок вопросов, который мы сегодня рассматриваем, — это "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство", тема "О состоянии жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации, подготовке его к работе в осенне-зимний период 2007/08 года и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги". С информацией выступает министр регионального развития Российской Федерации Владимир Анатольевич Яковлев.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич, на трибуну.

Яковлев В. А., *министр регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Тема актуальная. Она была актуальна во все времена и сейчас остаётся такой же актуальной, потому что отрасль, которую мы сегодня рассматриваем, — самая неразгосударственная отрасль российской экономики.

Несколько слов об общем состоянии отрасли *. Стоимость основных фондов, уважаемые депутаты, — вдумайтесь! — составляет 26 процентов от общей стоимости основных фондов Российской Федерации, то есть, казалось бы, это одно из главных направлений, на которое надо обращать самое большое внимание. Жилищный фонд — около 3 миллиардов квадратных метров. Уровень износа — свыше 60 процентов. При этом 20 процентов потребления энергетики страны. Ветхий, аварийный фонд — 93 миллиона квадратных метров. Кредиторская и дебиторская задолженность — примерно по 300 миллиардов рублей. При этом только ленивый не критикует состояние жилищно-коммунального хозяйства, но о каких-то более конкретных мерах, о том, что нужно сделать, мы слышим гораздо реже.

Тем не менее есть острые вопросы, которые нас сегодня беспокоят и требуют особого внимания, — это исполнение Жилищного кодекса, в первую очередь в отношении создания товариществ собственников жилья или иных форм управления жильём. Сегодня создано всего 9 процентов ТСЖ и 30 процентов управляющих организаций выбрано собственниками для управления жилыми домами. При этом количество убыточных предприятий, обслуживающих муниципальный фонд, составляет порядка 58 процентов, проинвентаризировано только

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

10 процентов имущества, находящегося в собственности, как муниципальной, так и индивидуальной, частной.

Тем не менее я хотел бы отметить, что в последнее время — об этом я докладывал на "правительственном часе", эти вопросы обсуждались и в комитетах Государственной Думы — очень много сделано в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Федеральный бюджет рассчитался с долгами, достигнут высокий стандарт уровня оплаты гражданами жилищно-коммунальных услуг, который в среднем по России составляет 87,8 процента. Повысилась собираемость платы за жилищно-коммунальные услуги, она сегодня составляет 92,5 процента. Следует отметить, что количество убыточных предприятий всё-таки сократилось, в двадцати девяти субъектах предприятия ЖКХ закончили год с прибылью, а это уже хороший знак. Осуществлён перевод субсидий на оплату на банковские счета граждан в сорока девяти субъектах, в семи субъектах Российской Федерации перевели льготы на выплаты на банковские счета граждан, десять субъектов Российской Федерации планируют завершить эту работу в 2007 году. Осуществляется упорядочение процесса бюджетной и тарифной политики на местах в соответствии с принятыми законодательными и нормативными актами.

По нормативно-правовой базе. В 2006 году, как никогда, выпущено большое количество различных нормативных правовых документов: проектов федеральных законов — восемь, концепций и технических заданий по проектам федеральных законов — семь, проектов указов — четыре, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации — тридцать два и девять приказов Министерства регионального развития. Это всё в основном по вопросам, связанным с регулированием процедур в области жилищно-коммунального хозяйства по исполнению Жилищного кодекса.

Определены понятные механизмы тарифного регулирования. Министерство регионального развития внесло в правительство в соответствии с распоряжением номер 859 пять постановлений, необходимых для реализации Федерального закона № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса".

Сформированы условия для прихода в жилищно-коммунальный сектор крупного частного бизнеса. Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и постановление правительства от 5 декабря 2006 года № 748 "Об утверждении типового концессионного соглашения в отношении систем коммунальной инфраструктуры..." позволяют более активно решать вопросы о концессионных соглашениях.

С целью реструктуризации задолженности по уплате налогов и сборов, обязательных платежей предприятий ЖКХ Минрегионом подготовлен проект федерального закона о финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса. Он прошёл рассмотрение в правительстве и внесён в Государственную Думу.

Я хотел бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за принятие в первом чтении проекта федерального закона о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части исключения обложения налогом на прибыль при создании товариществ собственников жилья средств на капитальный ремонт.

Минрегионом России был разработан и согласован с комитетами Государственной Думы, Совета Федерации, с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и субъектами комплекс мероприятий по реформированию жилищно-коммунального хозяйства на 2007—2008 годы. Комплекс мероприятий был одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 16 февраля этого года. Комплекс предусматривает три уровня мероприятий: федеральный, региональный и местный. Это большой программный документ, позволяющий более трезво, конкретно, предметно и честно осуществлять те реформы, которые необходимо провести в жилищно-коммунальном хозяйстве. Комплекс мероприятий предусматривает реализацию пяти задач.

Задача номер один — развитие инициативы собственников жилья и создание эффективных управляющих компаний. Безусловно, это один из главнейших вопросов. У всех у нас, в том числе и у депутатов, убеждение, что только с появлением нормального собственника, с созданием честной управляющей компании можно решить многие проблемы жилищно-коммунального хозяйства, но здесь много парадоксов: при создании товариществ собственников жилья законодатели не учли несколько вопросов, не учли сплошных обременений для тех, кто создаёт эти товарищества, поэтому мы подготовили ряд предложений, которые вошли в план мероприятий.

При создании товариществ собственников жилья местным органам власти необходимо стараться брать на себя все расходы, связанные с организационной работой, с оформлением земли, с регистрацией общества, с подготовкой документов и так далее. Необходимо осуществить подготовку кадров для создания товариществ собственников жилья и для управляющих компаний. Безусловно, это один из тех вопросов, которые ещё долгое время будут лихорадить организационную систему.

По налогу на прибыль я уже сказал, что вы, депутаты, уже рассматриваете эти вопросы. Безусловно, одним из главных вопросов, препятствующих созданию товариществ собственников жилья, является капитальный ремонт. Если вы помните, в начале 90-х годов всем говорили: давайте приватизируйте квартиры, и люди с удовольствием их приватизировали. Сегодня у нас 76 процентов приватизированных квартир. В 2005 году с выходом Жилищного кодекса все обременения, связанные с капитальным ремонтом, легли на плечи самих жителей. И вот этот казус, этот парадокс сегодня нам необходимо решить, то есть необходимо решить вопросы по софинансированию капитального ремонта, разного рода затрат при создании товариществ собственников жилья.

Вторая задача — развитие конкурентных отношений. Рынок жилищных услуг искусственно монополизирован местными монополиями. Необходимо создать условия для привлечения предприятий всех форм собственности на рынок жилищных услуг, и прежде всего малый бизнес. Жилищно-коммунальные услуги надо чётко разделить на жилищные и коммунальные. Жилищные услуги — сто процентов малый бизнес, и на жилищные услуги с появлением товариществ собственников жилья никакие тарифы уже не действуют. Это договорные обязательства, которые ясно будут регулировать взаимоотношения по всем направлениям для конкретного дома. Необходимо принять решение об организации приватизации и ликвидации убыточных предприятий. Я называл цифру вам: у нас 58 процентов убыточных предприятий.

Третья задача — это развитие государственно-частного партнёрства. В отношении коммунального рынка, безусловно, необходимо принимать ряд конкретных решений, прежде всего способствующих созданию конкуренции на этом рынке. Для этого принят закон, который позволяет решать эти задачи, я имею в виду закон "О концессионных соглашениях". Необходимые документы по исполнению этого закона, постановление о типовом соглашении подготовлены, и они сегодня не препятствуют созданию такого партнёрства. В качестве примера могу привести создание такого партнёрства в Ростовской области. Цена этого партнёрства по реформированию жилищно-коммунального хозяйства, конкретно водопроводного хозяйства, составляет 22 миллиарда рублей. То есть это серьёзный прирост, для того чтобы решать жилищно-коммунальные вопросы.

Задача четвёртая — совершенствование тарифной политики, переход к полной оплате стоимости жилищно-коммунальных услуг без дотаций, но с обязательной защитой малообеспеченных семей, поэтапное снижение норматива предельной доли расходов на жилищно-коммунальные услуги в доходах се-

мы, сегодня он составляет 20 процентов (это отражено уже в бюджете, который вы сейчас обсуждаете и принимаете) при допустимой доле — 22 процента.

В 2006 году предельные индексы роста тарифов составили 18 процентов, в 2005 году было, помните, 32,7 процента. На 2007 год устанавливается допустимый предельный индекс роста тарифов не более 15 процентов. При этом мы говорим о постепенном увеличении инвестиционной составляющей тарифов с 6 до 22 процентов. Это включает амортизацию и ремонтный фонд.

В обязательном порядке, мы считаем, должны быть приняты местные и региональные программы по снижению текущих затрат и увеличению норматива по замене изношенных сетей до 3—4 процентов вместо 1 процента, как это предусматривалось.

Безусловно, предельные индексы не только сыграли роль в ограничении инфляции, но и простимулировали разработку инвестиционных программ в регионах, постепенный переход к регулированию исходя из платёжеспособности, допустимой доли платежей за жилищно-коммунальные услуги в бюджете семьи.

И пятая задача — это совершенствование бюджетной политики. Прежде всего это завершение перехода к предоставлению субсидий в денежной форме, оптимизация соотношения бюджетных и тарифных источников финансирования жилищно-коммунального хозяйства, завершение перехода от дотаций предприятиям к субсидированию граждан. Нам необходимо изъять средства у монополий, в том числе и локальных, и у предприятий и передать их на счета граждан. Цена вопроса — примерно 120 миллиардов рублей в год. Это также увеличение бюджетного инвестиционного финансирования, особенно для развития инфраструктуры участков под строительство социального жилья по так называемой социальной ипотеке.

Данные задачи были обсуждены на заседании Государственного совета с участием Президента Российской Федерации по вопросам работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации по реформированию жилищно-коммунального хозяйства и строительству доступного жилья с учётом интересов малоимущих групп населения, которое состоялось 19 января текущего года в городе Казани, и предлагаемые меры получили поддержку. Эти вопросы были рассмотрены также на заседании Правительства Российской Федерации, где комплекс мер также получил одобрение.

По исполнению поручений Государственной Думы. Минрегион России работал и продолжает работать по исполнению поручений Государственной Думы, данных на заседаниях Государственной Думы и на "правительственных часах". Подготов-

лены нормативные правовые акты во исполнение Жилищного кодекса и федерального закона номер 210. Совместно с Минфином проведена работа по выделению средств субъектам Российской Федерации в рамках возникших в 2006 году незапланированных расходов на топливно-энергетические ресурсы. Внесён в Государственную Думу проект федерального закона о финансовом оздоровлении. Разработан комплекс мероприятий по реформированию жилищно-коммунального хозяйства на 2007–2008 годы. В части обеспечения проведения капитального ремонта разработана концепция подпрограммы "Модернизация жилищного фонда Российской Федерации", эта подпрограмма проходит согласование. На первом этапе она не получила поддержки у экономического блока — у Минфина и у Минэкономразвития, но мы надеемся, что при вашей поддержке эта подпрограмма получит дальнейшее развитие.

По итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации, проведённого 19 января, на основании поручения президента от 23 февраля Правительству Российской Федерации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации поручено обеспечить в срок до января 2009 года формирование механизма поддержки товариществ собственников жилья при проведении капитального ремонта и модернизации многоквартирных жилых домов с учётом передачи в перспективе в управление этих товариществ всего имеющегося в наличии жилого фонда. Минрегион России с учётом поручений президента и председателя правительства дорабатывает проект концепции, проводит согласования, в том числе и в комитетах Государственной Думы, и в ближайшее время повторно направит материалы в соответствующие министерства.

По подготовке к зиме. Несмотря на то что, я знаю, будет отдельно рассматриваться этот вопрос, Сергей Иванович Круглик будет докладывать, тем не менее хотел бы сказать, что количество аварий сохраняется примерно на том же уровне. Хотя условия зимой этого года всё-таки были намного легче, чем в предыдущие годы, но та ситуация, которая сложилась на сегодняшний день, высокая изношенность систем, к сожалению, заставляет нас постоянно работать в режиме ликвидации аварий. Единственное могу сказать: те аварии, которые случаются, по большей части устраняются в установленные нормативами сроки, местные органы власти сейчас больше внимания уделяют этим вопросам. Надо отдать должное местным органам власти, надо отдать должное и тому, с какой ответственностью подходят к этой проблеме и руководство страны, и депутаты Государственной Думы. В прошлом году пятьдесят пять аварийных ситуаций было устранено в сроки сверх нормативных.

На сегодняшний день составляются графики профилактического ремонта систем тепло-, водо-, газоснабжения и канализации, и эти программы включаются в местные бюджеты, для того чтобы в весенне-летний сезон можно было выполнить необходимые мероприятия и подготовиться к теплоснабжению. Особого беспокойства у нас по этому поводу нет, если не считать тех вопросов, которые мы традиционно поднимаем, например, всегда мало средств для того, чтобы обеспечить полный объём подготовки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Руководитель Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергей Иванович Круглик, пожалуйста.

Круглик С. И., руководитель Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Добрый день, уважаемые Борис Вячеславович, Олег Викторович, уважаемые депутаты! Достаточно обширная информация, поэтому я вкратце остановлюсь на итогах отопительного периода.

Каждый год мы эту тему обсуждаем. Можно сразу сказать, что в пятилетнем разрезе серьёзнейшие изменения произошли именно в плане прохождения отопительного периода. Я вам напомню: пять лет назад или четыре года назад, когда начинал работать данный созыв, мы с вами обсуждали регионы, тогда у нас было двенадцать — тринадцать критических регионов, сегодня мы уже считаем просто аварии. И как раз сегодня можно сопоставить отопительный период завершающийся и прошлого года, когда были экстремальные температуры практически во всех регионах Российской Федерации. В этом же году была, наоборот, экстремально тёплая зима, совершенно противоположная предыдущей. Тем не менее в прошлом году у нас было восемьдесят восемь аварий на контроле, в этом году было пятьдесят пять аварий на контроле. Причём если разложить их причины по полкам, то по-прежнему причинами двенадцати аварий из пятидесяти пяти был сверхнормативный износ оборудования и сетей, одиннадцати — нарушения в работе теплоэнергетического оборудования, то есть как начинаются первые морозы, как первый снег — разрывы линий электропередачи, которые влекут за собой тяжёлые последствия для коммунального сектора. Недоремонт основных фондов плюс человеческий фактор — это причины восьми аварий, их число, в общем-то, снижается ежегодно. И нарушений, аварий на сетях РАО "ЕЭС...", связанных с линиями электропередачи и оборудованием, — порядка пятнадцати, вот здесь цифра достаточно устойчивая. Если взять по регионам статистические данные, то Центральный федеральный округ —

тринадцать, Северо-Западный — шестнадцать, Южный федеральный округ — пять, Приволжский — одна авария, Уральский — четыре, Сибирский — семь, Дальневосточный — девять.

Хочется сказать, что даже в такой тёплый период, в такую тёплую зиму всё-таки были достаточно серьёзные аварии. Это прежде всего Хабаровский край, где в посёлке Чегдомын 4 декабря из-за прорыва магистрального водовода в тридцатиградусный мороз без тепла оставались сто семнадцать жилых домов, в которых проживают шесть с половиной тысяч человек, а также три школы, три детских сада, больница, детский дом. Был введён режим чрезвычайной ситуации. Двадцать три дня ликвидировали эту аварию, поскольку не были оперативно меры приняты, что повлекло за собой размораживание домов и объектов соцкультбыта.

22 февраля случилась аналогичная авария в городе Воронеже, где при температуре минус 20 порядка четырёхсот пятнадцати домов жилых плюс двадцать восемь детских садов, двадцать шесть учебных и одиннадцать лечебных заведений оказались в такой же ситуации. Правда, здесь справились достаточно быстро и уже к исходу 26 февраля все последствия были ликвидированы.

В Перми целый микрорайон из тысячи ста сорока жилых домов оставался без отопления на протяжении трёх дней как раз в феврале. Аномальная ситуация. Наши специалисты выезжали, но по крайней мере дополнительных ресурсов не потребовалось, регионы и муниципалитеты (здесь Владимир Анатольевич говорил уже про меру ответственности), в общем-то, справляются сегодня уже достаточно оперативно и самостоятельно.

Что на это влияет? Безусловно, тарифная политика напрямую влияет на то, каким образом проходит отопительный период. Хочется сказать, что начинают понемножку приобретать финансово-экономическую устойчивость предприятия. Так, за прошлый год примерно на 5 процентов снижена кредиторская задолженность предприятий жилищно-коммунального хозяйства (это достаточно серьёзный позитивный фактор) и увеличена дебиторская задолженность (за оплату тех услуг, которые они предоставляют). То есть начинается позитивная динамика в этом секторе. Вот её нужно просто продолжать, и я полагаю, что начиная с 2009 года, когда будут сняты ограничения, наложенные на уровень установленных тарифов, ситуация начнёт выравниваться.

В принципе в этом году во многих субъектах Российской Федерации практически уже приступили к подготовке к будущему отопительному периоду 2007/08 года. Мы все хорошо помним позапрошлый год, когда в 70 процентах случаев возникали проблемы с топливно-энергетическими материалами,

и поэтому сейчас уже начинается закупка их на следующий отопительный период.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Первый раз в жизни я первая. Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Владимир Анатольевич. В ряде регионов России сложилась противозаконная практика, когда постановлением губернаторов снижается социальная норма и искусственно увеличиваются излишки, а следовательно, снижаются субсидии. Пример тому — Приморский край и октябрьское постановление губернатора. Сейчас просто всё кипит в крае! Приезжаешь и видишь, что люди возмущены этим очень. Вот проводили ли вы такое обобщение по Российской Федерации, многие ли губернаторы идут на это? Я посмотрела, дотации Приморскому краю не уменьшились. Зачем это делает губернатор, неизвестно. Мало того что это самая болезненная тема — квартплата и всё остальное, вы сами знаете, так мы ещё искусственно создаём какие-то препоны. Что вы собираетесь делать с этим?

Яковлев В. А. По таким вопросам к нам никто, к сожалению, не обращался. Мы сами занимаемся, анализируем ситуацию, и ситуация нам понятна. По Приморскому краю, к сожалению, материалов никаких нет. Если вы их нам передадите, мы их рассмотрим.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Депутат Кнорр Андрей Филиппович.

Трепов Е. А., фракция "Единая Россия".

Депутат Трепов Евгений Александрович по карточке Кнорра.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вопрос касается управляющих компаний, которые сейчас начинают работать, так скажем, с жилым фондом. Я считаю, что ограничение минимального уставного капитала при создании управляющей компании... По закону могут быть организованы управляющие

компании с уставным капиталом 10 тысяч рублей. Поскольку жильцы отдают в управление свои средства, средства немалые, это может привести в дальнейшем к очень серьёзным, пагубным последствиям, например возникновению пирамид, когда управляющие компании будут осуществлять сбор денег, но не будут исполнять свои обязанности и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Яковлев В. А. Прежде всего, ограничений никаких не существует. Это действительно так, это на самом деле так.

Второе. Мы рассмотрели недавно тему управляющих компаний на заседании Общественного совета Министерства регионального развития и приняли решение, что мы должны, во-первых, защитить жителей от управляющих компаний, чтобы не было вот так, как в строительстве, обманутых долевики, а во-вторых, мы должны защитить управляющие компании от жителей в некоторых случаях. Мы сейчас подготовили ряд предложений, в том числе и страховые обязательства, которые должны иметь управляющие компании, если они включаются в процесс обслуживания жилья. То есть тема понятна, мы сейчас над ней активно работаем.

Председательствующий. Депутат Заяшников.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

По карточке Заяшникова — депутат Иванов.

Уважаемый Владимир Анатольевич, в своём докладе вы много говорили о необходимости модернизации жилищно-коммунального хозяйства и капитального ремонта жилищного фонда, прежде всего приватизированного, сказали о готовящейся программе, или концепции, по этому вопросу. В связи с этим прошу вас дать информацию о конкретных предложениях министерства по капитальному ремонту жилищного фонда, которые оно включило в готовящуюся концепцию.

Спасибо.

Яковлев В. А. Уважаемые депутаты, вы, наверное, знаете, что Жилищный кодекс чётко расставил все акценты в вопросах, связанных с эксплуатацией жилищно-коммунального хозяйства. Всё, что связано с капитальным ремонтом ветхого жилья, отнесено либо к полномочиям местных органов власти, либо к обязанностям непосредственных владельцев этого жилья. Нам приходится всё время вести борьбу, и зачастую с ветряными мельницами, убеждать, что, поскольку длительное время капитальный ремонт находился на десятом плане, этим не занималось государство, необходимо хотя бы частично, какой-то долей поучаствовать в этом.

В ответ на наше обращение есть поручения и президента, и правительства разработать комплекс мероприятий, комплекс мер. Мы их разработали. И я не случайно в своём докладе сказал, что по первому кругу мы материалы направили и получили отрицательные отзывы экономического блока, потому что идёт ссылка на Жилищный кодекс. Тем не менее мы продолжаем подготовку во исполнение поручений наших руководителей, и я думаю, что в ближайшее время мы представим эти документы и вам, для того чтобы получить поддержку. Без участия федерального бюджета справиться с капитальным ремонтом, ну, наверное, будет просто нереально. Тем не менее цифры там очень большие, они все обозначены, расчёты все сделаны. Мы ничего не утаиваем, мы не приукрашиваем ситуацию и не умаляем её сложности.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Смоленский Владимир Иванович.

Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Анатольевич, у меня тоже вопрос по капитальному ремонту. Все мы понимаем, что, решив вопрос о финансировании капитального ремонта, в целом все вопросы мы не решим. На сегодня у нас отсутствует руководство по эксплуатации и по надзору за эксплуатацией зданий и сооружений. Вы знаете, что данная проблема находится в компетенции федеральной власти, местная и региональная власть не могут справиться с решением данного вопроса. А также существует вопрос такой, как аккумулирование, или даже, уточню, гарантированное аккумулирование денежных средств на проведение капитальных ремонтов. Ситуация стремительно развивается в худшую сторону. Мне хотелось бы узнать, какие меры принимает по данному поводу правительство.

Яковлев В. А. Начну со второй части. Если речь идёт об аккумулировании средств на капитальный ремонт собственниками, то я уже поблагодарил депутатов за то, что в первом чтении вы рассмотрели проект закона, который позволяет исключить в этой части налог на прибыль, что создаст существенно лучшие условия для тех, кто собирается оформлять организации как товарищества собственников жилья.

Что касается первой части вопроса. Это действительно статья 20 Жилищного кодекса. Мы подготовили все необходимые документы, они все направлены в правительство. Мы не по всем документам получили согласование в полном объёме, но тем не менее от этой темы не отказываемся, она на сегодняшний день является действительно актуальной. На сегодняшний день в агентстве у нас есть даже главный жилищный инспектор, а в большей части субъектов Российской Федерации существуют

жилищные инспекции, но вот в вертикальной составляющей методического руководства, к сожалению, не было. И статьёй 20 мы как раз сейчас активно занимаемся. Думаю, что в течение апреля — мая мы эти вопросы должны снимать.

Председательствующий. По карточке Зюганова включите микрофон.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Зюганова.

Уважаемый Владимир Анатольевич, видимо, действительно будет много вопросов по капитальному ремонту, потому что ситуация... из вашего доклада ясно, что она очень серьёзная: износ более 60 процентов, а ветхий фонд составляет почти 100 миллионов квадратных метров. Это по тем материалам, которые были показаны в виде иллюстраций к вашему докладу.

Мы готовы поддержать вас в этом отношении. Ясно, что при таких цифрах, при таком износе, при такой величине задолженности по капитальному ремонту справиться местному самоуправлению ну просто невозможно, и простые ссылки, которые делаются со стороны Минфина, на Жилищный кодекс, что этим теперь собственники должны заниматься, что этим должно заниматься местное самоуправление, ничего, кроме раздражения, у населения не вызывают. Мы готовы вас поддержать, давайте какие-то программы конкретные, потому что я знаю, у субъектов есть предложения сделать 50 на 50. В конце концов, давайте посмотрим. Есть, я знаю... *(Микрофон отключён.)*

Яковлев В. А. Думаю, что вы как раз подтверждаете нашу озабоченность, и поэтому на этот вопрос ответить можно только так: концепция нами подготовлена, она находится на рассмотрении. Если у вас есть желание подключиться, самому посмотреть ещё раз дополнительно — посмотрите.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

У меня к Владимиру Анатольевичу вопрос.

Владимир Анатольевич, нас всех действительно беспокоит, что сегодня сорок миллионов наших граждан, по существу, проживают в коммунальном, ветхом, аварийном жилье. 1,2 миллиона квартир получали в 90-м году наши соотечественники бесплатно, а сегодня практически не получают жилья бесплатно. Те, кто живёт в коммунальных квартирах, ветхом, аварийном жилье, никогда, по существу, на 90 процентов, не будут иметь возможности приобрести жильё. Вот в этом плане когда можно будет увидеть свет в конце туннеля? Когда у нас не будет ветхого жилья, аварийного жилья? Практика показывает, что каждый год мы прирастаем в ветхом, аварийном жилье на

10—15 тысяч квадратных метров, не тысяч, а миллионов квадратных метров.

Яковлев В. А. Последние пять лет не было прироста, мы доросли до показателя в 95 миллионов квадратных метров. Сегодня немного опустились — до 93 миллионов, но это такая, знаете, виртуальная цифра. В то же время это действительно проблема, которую решить словесами просто невозможно. Все наши программы, безусловно, упираются в одно — отсутствие средств. Местные органы власти не в состоянии ничего сделать, региональные, даже в регионах-донорах, тоже не в состоянии эту работу провести, поэтому, уважаемые коллеги, необходимо нам вместе принимать соответствующее решение — в каждом бюджете в обязательном порядке отчислять определённый процент на ликвидацию аварийности. Взять, допустим, Ямал, Ямало-Ненецкий автономный округ: от сверхдоходов можно оставлять определённый процент на ликвидацию аварийного фонда, и тогда в течение пяти лет реально можно эти вопросы решить. Мы недавно побывали на Ямале, в Салехарде, переговоры с губернатором, пришли к выводу, что действительно эти вопросы в течение пяти лет можно снять. Давайте примем решение законодательно.

По регионам есть программа ликвидации ветхого фонда, в частности по Татарстану. Действуя по программе, Татарстан на сегодняшний день продвинулся далеко вперёд, и в течение двух лет часть ветхого фонда, о котором мы говорим, будет ликвидирована. Но там начинали работу с 90-х годов и выполняли эту работу вопреки прокуратуре, вопреки судам, пользуясь правами своей республики. Другие субъекты, к сожалению, этим воспользоваться не смогли, потому что это нарушение законодательства. Но Татарстан работу эту провёл.

И надо иметь в виду, уважаемые коллеги, что ветхий фонд никогда не исчезнет, он будет всю жизнь, но должны быть нормы, когда его можно выводить из эксплуатации. Сегодня, к сожалению, мы этого не достигли. Поэтому наша задача концепцию вывода ветхого фонда, которую мы подготовили, которая предусматривает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, Владимир Анатольевич? Депутат Смолин.

Останина Н. А. Останина по карточке депутата Смолина. Уважаемый Владимир Анатольевич, вчера с депутатами нашей фракции встречался министр финансов Алексей Леонидович Кудрин. Речь шла об уже утверждённом правительством трёхлетнем бюджете. Безусловно, всех беспокоил вопрос, которым занимается ваше министерство. И как мы поняли из ответов на этот вопрос, потребности в сфере ЖКХ, к сожалению,

в трёхлетнем бюджете адекватного отражения не нашли. Скажите, какие вопросы вы, как министр, ставили, когда утверждался этот трёхлетний план? Насколько он соответствует потребностям, о которых говорит ваше министерство, насколько отражены эти потребности в трёхлетнем бюджете? И если можно, отдельно ваш комментарий по поводу реализации подпрограммы "Обеспечение жильём молодых семей" и перспектив развития этой подпрограммы.

Спасибо.

Яковлев В. А. Последняя тема не имеет, вообще-то, отношения к сегодняшней повестке дня, но, если вы будете настаивать, я отвечу на этот вопрос.

Что касается первой части, давайте не будем лукавить и загонять кого-то в угол, вы все прекрасно понимаете, что не от Министерства регионального развития зависит включение или невключение объёмов капитального ремонта в тот или иной бюджет. Конечно, не удовлетворяются все те заявки, которые предлагает Министерство регионального развития, и по определённым причинам. Первое: вы же в Государственной Думе приняли Жилищный кодекс. По Жилищному кодексу, если бы Минфин включал в бюджет объёмы капитального ремонта, он бы нарушал закон, ну это же абсолютно понятно!

Мы приняли программу, вынесли её на обсуждение, приняли комплекс мер по реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Мы считаем, что проведение организационных мероприятий, конкретных мероприятий на местах, создание эффективных собственников, выполнение договорных обязательств, принятие решений по персонифицированным счетам граждан — это всё вопросы, которые реально сегодня могут дать толчок. Местные власти не решат всех проблем, но это даст толчок, и, самое главное, они скажут Минфину, МЭРТу, что свою задачу выполнили, а теперь хотите не хотите — давайте решать вопросы софинансирования, других путей нет и не будет.

Посмотрите, мы в течение двух лет настаивали на принятии закона о финансовом оздоровлении жилищно-коммунальной отрасли — он сейчас у вас, теперь слово за вами. Примите решение, чтобы быстрее этот закон появился, тогда нам легче будет второй шаг сделать, и будем решать вторую задачу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лебедев Александр Евгеньевич.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".*

По карточке Лебедева — Пивненко.

Уважаемый Владимир Анатольевич, мы все прекрасно понимаем, что основное ветхое жильё находится на уровне поселений, муниципалитетов, и вы в своём докладе совершенно правильно сказали, что это обязанность местной власти. Но ведь как раз местная власть претерпела огромную череду банкротств, в результате которых эти предприятия потеряли всю технику, всё то имущество, которое было ликвидно, и теперь, по сути дела, мы начинаем с нуля. Предусматриваются ли какие-то меры централизованной помощи и поддержки для обеспечения техникой в целях оказания коммунальных услуг населению, поскольку эта проблема для местной власти неподъёмная? Ведь земельный налог местная власть практически не получает из-за проблем с межеванием и с той ценой, которая за это установлена, поэтому земельный налог не может быть использован как источник дохода. Люди отказываются 10–12 тысяч рублей платить, чтобы оформить... (*Микрофон отключён.*)

Яковлев В. А. Спасибо, Валентина Николаевна, это очень хороший вопрос.

Я не случайно, если вы обратили внимание, две цифры назвал: 58 процентов убыточных коммунальных предприятий сегодня на территории Российской Федерации, первая цифра, и вторая цифра — кредиторская и дебиторская задолженности — по 300 миллиардов рублей. И эти предприятия, 58 процентов, с каждым годом несут всё большие и большие убытки. Значит, самое простое — необходимо принять решение по реформированию этих предприятий, по ликвидации этих предприятий, по созданию нормального рынка услуг даже в деревне. Не всё там сразу получится, процессы там по-своему, но пойдут, если мы решим принципиальные вопросы. При этом мы должны отучить местные органы власти заниматься хозяйством вот так, как они им занимаются — никогда и ничего хорошего из этого не получится. Их задача — организовывать и контролировать, тогда процессы пойдут активнее. Они же сегодня всеми способами держатся за эти убыточные коммунальные предприятия, видя в них источник не знаю каких дополнительных доходов, какие-то свои интересы. Поэтому, если мы не решим эти вопросы, мы дальше не продвинемся. Я думаю, что в плане мероприятий всё это предусмотрено, и в рамках этих мероприятий мы проблемы решим. У нас есть 29 процентов государственных коммунальных предприятий, которые на сегодняшний день работают, — ну и слава богу, пусть они работают, эти предприятия надо поддерживать. В плане централизованной поддержки мы готовим предложения по созданию лизинговой компании, и думаю, что как раз создание лизинга позволит решать задачи по аренде техники и так далее.

Председательствующий. Видьманов, пожалуйста.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые Владимир Анатольевич и Сергей Иванович, вопрос мой следующий. За последние пятнадцать лет практически полностью разрушена промышленность строительных материалов. Цифры: цемента производим сегодня в два раза меньше, кирпича — в два с половиной раза меньше, продукции сборного домостроения — в шесть раз, пиломатериалов — в пять раз меньше. Практически полностью прекратили производство экскаваторов, их выпускается меньше в десять раз, кранов башенных — в четырнадцать раз и так далее. Вопрос к вам обоим: планирует ли правительство разработать и осуществить программу развития промышленности строительных материалов на ближайшую перспективу и как в этом будет участвовать государство, то есть федеральный бюджет?

Яковлев В. А. Я уже на вопросы по этой теме отвечал, и ещё раз хочу подчеркнуть, что промышленность строительных материалов — это рынок. В качестве примера приведу тот же цемент: цемента в 80-е годы, вы цифру называли, выпускалось до 80 миллионов тонн, в 2000 году цемента выпускалось 29 миллионов тонн, сегодня выпускается 55 миллионов. Та же картина, если посмотреть объёмы строительства: в прошлом году мы ввели 50 миллионов квадратных метров жилья, 43 миллиона мы ввели в позапрошлом году, в 2000 году мы ввели примерно 29 миллионов квадратных метров. Рынок отслеживает ситуацию моментально: объёмы строительства растут — сразу растёт рынок услуг. По стеклу та же картина — посмотрите, стекольные заводы уже как грибы начинают расти, то же самое по кирпичным производствам. Да, я согласен с оценкой ситуации с домостроительными комбинатами. Из пятисот домостроительных комбинатов сотня в нормальном состоянии, и то не по полной программе работают, на остальных устаревшее оборудование, устаревшие технологии, и, конечно, никто их продукцию воспринимать не будет. При этом перед нами задача: 80 миллионов квадратных метров мы должны ввести в 2010 году. Мы надеемся, — мы надеемся и мы уверены в этом, подтверждением тому являются наши совещания, анализ, мониторинг ситуации в промышленности строительных материалов, — что промышленность строительных материалов при заданных темпах строительства не будет отставать.

В то же время есть поручение правительства разобраться с государственной поддержкой. Мы рассмотрели вопросы, посмотрели по деревянному домостроению, по домостроительным комбинатам, сейчас готовим предложения. Во что это

выльется, сейчас твёрдо сказать не могу, но по ряду вопросов могу подтвердить: допустим, по цементной промышленности — с обнулением таможенных пошлин в части поставки крупногабаритного оборудования, которое не выпускается на нашей территории, по ряду направлений промышленности строительных материалов, в том числе по строительству крупных цехов для создания быстровозводимого жилья. Если оборудование не выпускается, мы также ставим вопрос об обнулении таможенных пошлин. Думаю, что это те меры, которые позволят улучшить ситуацию в промышленности.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Анатольевич, децентрализация управления жилищно-коммунальным хозяйством, уход государства от решения этих проблем и передача всех этих проблем на откуп рыночной стихии пока, по заявлениям наших избирателей, ничего доброго им не принесли. Люди жалуются, что многие решения на местах принимаются в ущерб интересам населения. Очень часто жилищно-коммунальные тарифы устанавливаются произвольно, непонятно как. Сейчас в некоторых регионах идёт волна введения коэффициентов на газовые счётчики, которые не имеют температурных компенсаторов. Население заставляют возить на проверку водяные счётчики и так далее. Отсюда вопрос: планируете ли вы, как министр, повышение роли вашего ведомства в разработке государственной политики, чтобы она учитывала интересы населения, усиление взаимодействия?.. *(Микрофон отключён.)*

Яковлев В. А. Ну, я и начал с того, что мы подготовили комплекс мер по реформированию жилищно-коммунального хозяйства, трёхуровневый комплекс. На федеральном уровне — это законы, постановления и соучастие в ряде финансирований, — на региональном уровне и на местном уровне. По Жилищному кодексу то, о чём вы говорите, как раз относится к компетенции местной власти. Давайте примем тогда какое-то другое решение, просто чтобы каждый раз министра не упражнять на этой трибуне. Ну, принято решение, что не несём ответственности, и в то же время мы несём эту ответственность. Представьте, что, если бы Министерство регионального развития не занималось этими вопросами, говорить не о чём было бы. Как раз мы и занимаемся, как раз мы и поднимаем эту тему, и разработали сейчас хороший, на мой взгляд, механизм реализации решений.

В то же время многое отдано — не на откуп, а для решения — на места: по той же тарифной политике, по тем же вопро-

сам, связанным с регулированием жилищных услуг, коммунальных услуг. По жилищным услугам сегодня — на сто процентов малый бизнес, и никакой регуляции тарифной не должно уже быть. Для этого принято самое главное решение, к которому я подвожу, — это создание товариществ собственников жилья или управляющих компаний, которые работают по договору в конкретном доме. Создадим — пойдёт процесс, не создадим — будем опять говорить длительное время об одних и тех же проблемах. Поэтому задача наша заключается в том, чтобы выполнить Жилищный кодекс хотя бы в этой первой части. А чтобы его выполнить в первой части, необходимо решить там два десятка небольших проблем для уровня Федерации, но очень больших для конкретного дома, и я их все называл. Ну вот давайте ещё приведу пример: для того, чтобы только собраться, нужно заплатить 1 тысячу рублей, чтобы зарегистрировать ТСЖ, нужно заплатить 2 тысячи рублей, чтобы провести регистрацию, необходимо заплатить 5 тысяч рублей. Итого ни много ни мало набирается 50 тысяч рублей, чтобы организовать. Но, уважаемые коллеги, если мы хотим, чтобы товарищества были созданы, давайте хотя бы эти обременения уберём. Для этого необходимо местным органам власти, поскольку они занимаются этими вопросами, принять решения на своём уровне. Там, где принимаются эти решения, процесс двигается. На федеральном уровне — да, можно принимать эти решения, если вы одобрите такой подход.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемый Владимир Анатольевич, в статье 16 закона о приватизации говорится, что государство обязано участвовать в ремонте тех квартир, которые приватизированы. Однако закон о приватизации прикажет долго жить в 2010 году. Как полагает правительство, должна ли дальше оставаться эта обязанность? В каком законе она должна быть зафиксирована? Ведётся ли разработка такого закона с учётом того, что бюрократия есть и в правительстве, и, прямо скажем, в Государственной Думе, что это очень долгий вопрос-то, он может и за три года не решиться? В любом случае я хочу сказать, что если такая работа у вас ведётся, то вот я и Галина Петровна Хованская готовы принять в ней участие. Мы считаем это очень важным вопросом, нужно, чтобы невыполненные обязательства государства были зафиксированы и были выполнены.

Спасибо.

Яковлев В. А. Галина Петровна Хованская вместе с нами в общественном совете, в рабочих группах как раз эту работу активно ведёт, и мы эту тему совсем недавно обсуждали на заседании общественного совета. Я могу ещё раз повторить, что

тот комплекс мер, который мы предложили, способствует продвижению в решении вопросов и капитального ремонта, и ликвидации ветхого фонда, и создания товариществ собственников жилья, и финансового оздоровления, то есть он касается комплекса проблем. Есть нестыковка отдельных законов, и вы как раз на это сослались. Это, безусловно, так, мы это понимаем, мы это знаем, и в каждом конкретном случае мы готовим предложения. Могу сказать, что по ныне действующему Жилищному кодексу мы подготовили предложения о внесении поправок в двадцать три статьи, то есть работа идёт.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Дмитриевой Оксаны Генриховны я не вижу... кто?

Из зала. Хованская Галина Петровна.

Председательствующий. Депутат Хованская.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Анатольевич, действительно сейчас делается попытка внести изменения в Жилищный кодекс. Но я хочу сказать вам — это как аргумент для отстаивания своей позиции, кстати, это позиция и первого лица государства, наконец она прозвучала на Госсовете, поэтому нам стало немножко легче — о том, что пошли судебные иски по капитальному ремонту бывшего государственного и муниципального фонда и они удовлетворяются судами. Примеры — Ижевск, Удмуртия (Верховный Суд оставил в силе соответствующее решение по обращению собственников приватизированных квартир в доме), ещё пример — Ставрополье. Не считаете ли вы нужным внести такое предложение в правительство по непопулярному пока проекту "Доступное и комфортное жильё — гражданам России", чтобы сделать его действительно национальным, дополнив блоком, касающимся исполнения старых обязательств по капитальному ремонту жилищного фонда, и блоком, который сейчас, к сожалению, сворачивается? (*Микрофон отключён.*)

Яковлев В. А. Ну, если вы знаете — а вы точно знаете — программу "Жилище", то в ФЦП "Жилище" есть вопросы, касающиеся и капитального ремонта, и ветхого жилья. Другой разговор, что на ветхое жильё в подпрограмме "Модернизация..." выделяется на этот год 1 миллиард 100 миллионов рублей, то есть из расчёта 1 миллиард в год. Я называл цифру: 93 миллиона квадратных метров. Для того чтобы обеспечить решение проблемы ветхого жилья, требуется сумма гораздо большая. По подпрограмме, которую мы подготовили, по подпрограмме "Модернизация...", дополнительно требуется примерно

1 триллион 600 миллиардов рублей на пять лет, в том числе из федерального бюджета — 900 миллионов рублей (это и капитальный ремонт, это и софинансирование по расселению из ветхого жилья), вот такой порядок цифр.

Председательствующий. Шайхутдинов, пожалуйста, вопрос.
Иванов С. В. Иванов, фракция ЛДПР. По карточке Шайхутдинова.

Уважаемый Владимир Анатольевич, много раз уже задавали вопрос по капитальному ремонту. Ну ни для кого не секрет, что сначала жилой фонд находился у одного балансодержателя, потом у другого, потом у третьего, и сейчас ТСЖ предлагаются. А кто упёр-то все эти огромные деньги, которые мы регулярно платили, отчисляли на капитальный ремонт? Вы пытались найти этого человека? Теперь государство должно возмещать эти средства, но ведь куда-то они делись. Это первое.

И второе, в рамках подготовки к осенне-зимнему периоду. (Я не знаю, может, Сергею Ивановичу вопрос адресовать?) Город Вытегра Вологодской области — там ужас что творится просто-напросто, люди там не выживут следующей зимой! Пожалуйста, обратите пристальное внимание на этот регион, потому что мне там коммунальщики показывали трубу, у неё пропускная способность низкая, просвет тоньше чем ручка, даже ещё тоньше. Они там сами не справятся. Дровами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает?

Включите микрофон в ложе.

Яковлев В. А. По городу, который вы назвали, пожалуйста, передайте нам материал, мы посмотрим, о чём идёт речь.

Что касается тех денег, которые куда-то ушли или кто-то их украл. Во-первых, вы помните, стоимость жилищно-коммунальных услуг до 90-го года составляла всего 2 процента от полной стоимости услуг. Безусловно, накопить что-то было невозможно, но тем не менее средства были. И вы помните, что до 90-го года это была обязанность государства — оставшиеся 98 процентов доплачивать. Сегодня население, слава богу, уже оплачивает порядка 87 процентов с дотациями из федерального бюджета. 87 процентов — это достаточно много, но эти средства проходят в виде конкретных платежей, распределяемых между всеми участниками этого процесса. Главное, нам необходимо провести оздоровление, ликвидировать задолженности, создать условия. Других путей не существует. Можно как угодно выворачивать руки любому — Яковлеву, Круглику, всем остальным, но ничего не изменится, если мы поэтапно не будем решать вопросы.

Подчёркиваю, что мы сейчас подготовили нормальный документ, по которому можно отсекал по времени, смотреть, что

делается и с какими итогами мы подходим к следующему периоду. За этот период проделана колоссальная работа. Изменения происходят и в мозгах человеческих, по-другому начинают уже относиться и люди на местах, что тоже очень важно. При вашей поддержке — а я чувствую вот это напряжение и чувствую настроение и желание помочь, — думаю, многие вопросы будут решаться гораздо активнее.

Председательствующий. Фокин Александр Иванович, пожалуйста.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович. Сизов Александр Александрович по карточке Фокина.

У меня вопрос к Сергею Ивановичу Круглику.

Уважаемый Сергей Иванович, как муниципальное образование, небольшой город, может получить через ваше агентство федеральные средства, то есть поддержку на подготовку строительных площадок, прокладку коммуникаций, строительство жилых домов? Если можно, скажите конкретно.

Круглик С. И. Оформив заявку по двум подпрограммам. Вот сейчас завершился конкурс по субсидированию процентной ставки. У нас сегодня в бюджете 5,4 миллиарда рублей на эти цели, пока конкурс состоялся всего на 800 миллионов, поэтому дорога открыта. Точно так же на сами гарантии — да, пожалуйста. Все участники, независимо от того, многоэтажное строительство, малоэтажное строительство, маленькое муниципальное образование или большое муниципальное образование, имеют право принимать участие в конкурсах и получать государственную поддержку.

Председательствующий. По карточке депутата Решульского включите микрофон.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Савицкая по карточке Решульского.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вопросы, связанные с ТСЖ.

С лета прошлого года товарищества собственников жилья, как некоммерческие организации, подпали под те самые ужесточённые правила регистрации, которые мы принимали для различных фондов, где мы гранты отслеживаем и так далее. В результате регистрационный орган — это уже Минюст, а раньше их регистрировала налоговая инспекция, где всё делалось достаточно быстро и чётко. Сегодня они не только должны платить большие деньги, как вы говорили, за регистрацию, но и просто очень сложно зарегистрироваться. Регистрирующие органы вообще отказываются регистрировать изменения,

связанные с составом собственников жилья, предлагая вести их собственный реестр, а это связано с имущественными правами. Поэтому большая просьба к правительству, которое способно своим решением определить регистрирующий орган именно для ТСЖ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте для завершения вопроса.

Савицкая С. Е. Просьба решить вопрос по регистрации ТСЖ и по отчётности, которая сегодня их задушит, и никто не сможет ничего сделать, они будут ликвидированы. Просьба вернуть, сделать это решением правительства, чтобы не заниматься изменением законодательства, что более сложно.

Яковлев В. А. Спасибо.

Как раз это мероприятие предусмотрено у нас — упростить порядок регистрации ТСЖ, то есть мы этим вопросом тоже занимаемся.

Савицкая С. Е. Когда это будет?

Яковлев В. А. Все эти вопросы у нас находятся в плане действий, а сказать, что это сегодня-завтра... Но наша задача, чтобы это послезавтра точно было, мы просто не можем затягивать решение этих вопросов.

Председательствующий. Депутат Курдюмов Александр Борисович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Свиридов, ЛДПР, по карточке Курдюмова.

Уважаемый Владимир Анатольевич, прошедшая зима была, как никогда, тёплой, и за этот период времени, побывав в шести регионах, я везде слышал от избирателей недоумённые вопросы (и сам имел возможность в этом лично убедиться) по поводу того, что отопление жилых помещений проводилось по минимуму — и это правильно с учётом температурных условий, — но счета выставлялись по максимуму. То есть сложилась не совсем понятная ситуация: услуга фактически не предоставлялась, а деньги рассчитали по полной и люди эти деньги заплатили. Как вы это объясните? Как с этим бороться?

Спасибо.

Круглик С. И. Постараюсь ответить. Как правило, это происходит в тех муниципальных образованиях, где отсутствует система регулирования, независимо от температуры вся система работает и расходует одинаковый объём топлива — что при минус 6, что при минус 30. Это просто говорит об отсталости того сектора, который мы с вами сегодня обсуждаем.

Председательствующий. Последний вопрос. По карточке депутата Чикина.

Плетнёва Т. В. По карточке Чикина — депутат Плетнёва.

Уважаемый Владимир Анатольевич, сегодня слушаю всё это и думаю: вот как, друзья, вы ни садитесь, всё в музыканты не годитесь. Что бы мы ни делали, самое главное — это преступный Жилищный кодекс, по которому люди сегодня 100 процентов должны платить и должны сами себя обслуживать. И вы знаете, что обслуживают сегодня только богатые кварталы, создают эти ТСЖ, а в бедных надеются на то, что ещё есть вот эти коммунальные службы, и причем они, многие из них, жиреют за счёт голодающих россиян. Люди платят такие огромные деньги, для того чтобы зарплата огромная была в этих самых предприятиях ЖКХ и прочее. В своём докладе вы сказали, что есть прибыльные предприятия ЖКХ. Скажите, за счёт чего вот эта прибыль?

Яковлев В. А. За счёт разных моментов, в том числе за счёт улучшения организации труда и внедрения новых технологий, мы можем привести хорошие примеры. Есть нехорошие примеры, это абсолютно точно, абсолютно так. Но вы правильно подметили и подтвердили то, о чём я говорил, потому что придумать здесь ничего другого невозможно. Если этот порядок, эти правила, эти регламенты и этот уровень мы не обеспечим, мы всё время будем говорить об одном и том же. В итоге и деньги нужны, но нужны ещё и организационные решения, и законодательное подкрепление. Законодательно подкрепить ряд вопросов необходимо, дорегулировать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30, а затем мы продолжим проведение "правительственного часа".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Есть готовность к регистрации? Есть.

Уважаемая техническая группа, включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые коллеги, у кого нет с собой карточки или если кто-то не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 50 сек.)
Присутствует 393 чел. 87,3 %
Отсутствует. 57 чел. 12,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 57 чел. 12,7 %
Результат: кворум есть

Имеется кворум, можем работать.

Продолжаем процедуру вопросов и ответов. Депутат Мусатов. Депутат Ближина по карточке Мусатова. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф. По карточке Мусатова — Ближина.

Владимир Анатольевич, Минрегионом России и другими министерствами сорван план подготовки постановлений правительства, необходимых для реализации закона № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", а также закона номер 184. Закон вступил в силу с 1 января 2006 года, а нормативные правовые акты правительства, которые должны обеспечить его реализацию, до сих пор не изданы. Министерства и ведомства при этом регулярно отчитываются о бесконечных согласованиях. Государственной Думой уже принято четыре обращения к правительству по этому вопросу. Когда же наконец эти нормативные правовые акты будут изданы и будут работать?

И последний вопрос, короткий. Реформа ЖКХ привела к тому, что размер оплаты за коммунальные услуги с 1 января 2007 года для основной массы пенсионеров и инвалидов составил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Укладывайтесь, пожалуйста, в одну минуту, уважаемые депутаты.

Ближина Л. Ф. ...то есть сумма равна их пенсии. Это превышает все нормы. Как-нибудь решите эту проблему!

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Яковлев В. А. С последнего вопроса начну. На самом деле в 2005 году 13 процентов жителей получали компенсации, субсидии на жилищно-коммунальные услуги, в 2006 году — 10,2 процента. Это соответствует реальности: улучшилось благосостояние граждан за это время, поэтому сократилось количество граждан, которым государство доплачивает. Это первая часть.

Относительно постановлений. Если бы вы это говорили в 2006 году, то я согласился бы с вами, но в 2007 году уже не могу согласиться, потому что все эти документы находятся в правительстве и в правительстве уже дорабатываются. Министерство регионального развития согласовало со всеми министерствами, в том числе и Министерством юстиции, и внесло в правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хвоинский Леонид Адамович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мусатов, Хвоинский, я иду по списку. Уважаемые коллеги, давайте разберёмся с этой ситуа-

цией, это происходит уже не первый раз: я получаю, когда идёт запись, список, который мне даёт официальная группа, я иду по этому списку. У меня сейчас после семнадцатого, Мусатова, записан восемнадцатым Хвоинский, после них — Куликов. Почему на табло другая картина?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хвоинский снял свой голос, да? Понятно. Вот лучше мне тогда такую информацию давайте.

Куликов Олег Анатольевич.

Тюлькин В. А. Тюлькин Виктор Аркадьевич по карточке Куликова.

Владимир Анатольевич, может быть, я прослушал в докладе, будьте добры, назовите цифры, сколько в 2006 году сдано муниципального жилья (без учёта Москвы, по Москве мы знаем: 400 тысяч квадратных метров)? Есть ли программа строительства муниципального жилья в государстве и каково ваше личное мнение: поскольку в Конституции мы обозначены как социальное государство, должны ли мы строить муниципальное жильё? И не только строить надо, а и функционировать оно должно как муниципальное для тех, кто не собирается выкупать, приобретать, а просто будет жить внаём, так сказать? Вот есть такая программа или нет и будет ли она?

Яковлев В. А. Первое: такого учёта нет, и статистики такой учёт не ведут. В целом мы ввели в прошлом году 50 миллионов 175 тысяч квадратных метров жилья, это на 15 процентов больше, чем в предыдущем году. И объёмы по 12—15 процентов будут расти до 2010 года. Что касается муниципального жилья, по Москве вы назвали цифру, я могу назвать по Питеру: средняя составляющая, по нашим данным, порядка 8—10 процентов.

Необходимо ли жильё муниципальное? Необходимо социальное жильё, чтобы это жильё не приватизировалось и на какой-то срок предоставлялось тому, кто не в состоянии приобрести это жильё, или предназначалось для выполнения каких-то конкретных договорных обязательств при принятии на работу в муниципалитеты. Мы подготовили сейчас предложения и на ближайший общественный совет выносим тему арендного жилья, тему доходных домов и тему социального жилья. То есть мы продолжаем эту работу. Это очень важная тема для будущего.

Председательствующий. Депутат Басыгысов Виталий Николаевич, пожалуйста.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Анатольевич, в 94-м законе, о поставках материальных ресурсов для государственных и муниципальных нужд, не нашлось места для организации северного завоза. То есть закон запрещает консолидацию заказов госу-

дарственных и муниципальных учреждений, и в результате будут серьёзные проблемы с организацией северного завоза уже в эту навигацию. У меня вопрос: какие меры Правительство Российской Федерации и Министерство регионального развития предпринимают для решения этой проблемы или северные регионы будут выживать вопреки прокуратуре и другим проверяющим органам, как вы выразились?

Спасибо.

Яковлев В. А. Долгое время регионы вели борьбу за то, чтобы им выделяли средства, а они уже сами решали, куда их направлять. Министерство финансов по расчётам на выравнивание бюджетов выделяет деньги, и задача местных органов власти, субъектов — принимать решение, куда и как они эти средства будут направлять. Тем не менее, подчёркиваю, мы при подготовке к отопительному сезону ведём учёт, контроль, мониторинг ситуации с заготовкой необходимого топлива на осенне-зимний период. То есть такой контроль осуществляется, а выделение средств ведётся централизованно через Министерство финансов напрямую субъектам.

Председательствующий. Депутат Шелищ Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Анатольевич, по всей стране ведутся споры, в том числе в судах, между ТСЖ и земельными органами по определению границ земельных участков, между ТСЖ и органами управления имуществом по поводу общего имущества многоквартирных домов. И мне кажется, что во многом эти споры идут из-за того, что нет очень чёткой нормативной базы, которая однозначно определяла бы, что должно попадать в ведение ТСЖ. Были раньше методические указания Госкомзема ещё, ещё во времена Южанова. Вы на заседании правительства недавно заявили, что они должны быть отменены и вы выпустите методические рекомендации. Рекомендации будут иметь более низкий статус, и мне кажется, это только... (*Микрофон отключён.*)

Яковлев В. А. Статус у них одинаковый, и в первом, и во втором случае они носят рекомендательный характер. Что касается методических документов, мы действительно сейчас работаем и представим материалы дополнительно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Свечников Пётр Григорьевич. Нет его. Депутат Гришуков? Нет. Чижов Сергей Викторович.

Малашенко В. А., фракция "Единая Россия".

Малашенко по карточке Чижова.

Вопрос Сергею Ивановичу.

Уважаемый Сергей Иванович, как мне представляется, вы недостаточно подробно ответили на вопрос моего коллеги Сизова, поэтому объясните, пожалуйста, готово ли ваше агентство принять участие в прямом финансировании обустройства строительных площадок, предназначенных под малоэтажную застройку, и в каком объёме? Не через кредит, а напрямую, так как кредит муниципальным образованиям просто не получить.

Спасибо.

Круглик С. И. Я мог бы сказать, что готово, если бы эти средства были предусмотрены в бюджете, но ни в программах, ни просто в бюджете этих средств нет, поэтому я не хочу лукавить. Готово, безусловно, изначально в программе "Жилище" было предусмотрено 25 миллиардов прямых средств на финансирование инженерной инфраструктуры. Мы готовы были к реализации этих полномочий, но вместо прямых средств сегодня предусмотрены иные кредитно-финансовые механизмы, реализацией которых мы и занимаемся. Мы не можем сказать, что мы готовы к тому, чего нет на самом деле.

Председательствующий. Депутат Овсянников.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Коган Юрий Владимирович, фракция ЛДПР. По карточке Овсянникова.

Владимир Анатольевич, уважаемый, вы совершенно справедливо сегодня в своём докладе отметили, что одним из важнейших и самых острых вопросов в сфере ЖКХ является вопрос капитального ремонта жилищного фонда. Я хотел бы напомнить вам, что несколько месяцев назад здесь, в этом зале, вы информировали нас о том, что готовится подпрограмма к ФЦП "Жилище" по государственной поддержке собственников жилья при проведении капремонта и модернизации домов с высокой степенью износа, однако до сих пор такой подпрограммы мы не видим. Хотелось бы ещё раз услышать от вас именно о ней, потому что ваше заявление несколько месяцев назад вызвало здесь достаточно положительный эффект.

Яковлев В. А. Думаю, на первой части заседания вас не было, я как раз об этом говорил. В сентябре мы подготовили такую подпрограмму, направили её на согласование, она достаточно хорошо проработана, но пока не со всеми согласована. Тем не менее после сентября прошло заседание президиума Госсовета, на котором мы докладывали в том числе и по этой теме. Есть поручение президента. 16 февраля на заседании правительства рассматривался вопрос реформирования ЖКХ, в том числе тема капитального ремонта тоже звучала. Мы её дорабатываем с учётом этих поручений и повторно внесём на заседание.

Председательствующий. Камшилов, пожалуйста.

Камшилов П. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Анатольевич, в продолжение темы капитального ремонта жилищного фонда. 17 апреля Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям проводит парламентские слушания по теме "Реформирование ЖКХ". Вы не могли бы на этих парламентских слушаниях эту программу представить, озвучить, показать, с тем чтобы в случае её одобрения получить и поддержку депутатов?

Яковлев В. А. С удовольствием представим и поучаствуем в слушаниях.

Председательствующий. Депутат Свиридов.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Депутат Тарасюк по карточке Свиридова.

Владимир Анатольевич, доклад был очень внятный и понятный, и все мы понимаем, что нужно большее финансирование. Вы очень чётко рассказали о том, что нужно делать, и есть такие программы. У меня вопрос такой. Все прекрасно понимают, что четвертая часть населения живёт в пожароопасных условиях, очень много россиян ежегодно погибают при пожарах, около двухсот пятидесяти тысяч человек. И в докладе у вас нигде не прозвучало это. Что планирует всё-таки делать министерство, правительство в этом отношении?

Яковлев В. А. В докладе не могло всё прозвучать, все меры и мероприятия. Надо посмотреть этот комплекс мер, он достаточно большой. Там раздел существует о противопожарных мероприятиях, в этом разделе вы можете найти ответ на этот вопрос. Это большой вопрос. Мы его в правительстве рассматривали в связи с информацией Сергея Кужугетовича Шойгу о том, что необходимо больше внимания обращать на противопожарные мероприятия в жилищном фонде и закладывать средства, которые могли бы помочь решить эту задачу. Мы эту тему знаем. Если раньше, помните, утро начиналось с того, что мы слышали: "Не забывайте выключить электрические приборы, уходя на работу", то в последние годы этого не слышно. То есть нужна и большая рекламная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Владимир Анатольевич, сегодня практически не прекращается рост тарифов в сфере ЖКХ. У нас как происходит? Тарифы повышаются, а население об этом узнаёт в самый последний момент. То есть, на мой взгляд, это серьёзная проблема в информационной политике, связанная с вашим министерством, потому что никто не может понять механизма по-

вышения. Почему эти тарифы повышаются, а не наоборот? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Уже поднимали здесь тему, связанную с управляющими компаниями. Управляющие компании — это один из самых коррупционных механизмов в социальной сфере сегодня. Я на примере города Твери хочу сказать, что на сегодняшний день эти управляющие компании пополняют теневой бюджет городской администрации. Очень трудно объяснить людям, почему слесарю, которого вызывают домой, сегодня платят 500—600 рублей, а не 50, как раньше. Контроля за этими организациями, управляющими компаниями, практически нет. Вот если бы вы предложили механизм контроля за управляющими компаниями, я думаю, вы бы сделали великое дело, потому что эта проблема на сегодняшний день самая серьёзная в сфере ЖКХ, помимо... *(Микрофон отключён.)*

Яковлев В. А. Что касается тарифов, информационных сообщений. Ну, во-первых, контроль за этой системой осуществляется Федеральной службой по тарифам, они по постановлению правительства ответственны сегодня за эту работу, осуществляют этот контроль. Могу сказать, что решения они принимают накануне финансового года, то есть в последние два года эти решения приняты перед 1 января, так что, думаю, информация сразу поступает и доходит до всех. При этом существуют чёткие, понятные ограничители. Я называл цифры: если в 2005 году увеличение роста тарифов составило 32,7 процента, то уже в 2006 году — около 18 процентов, в 2007 году — около 15 процентов. Так что здесь система срабатывает.

Что касается управляющих компаний, я уже говорил, отвечая на этот вопрос, что мы разрабатываем механизм, предложения в плане страхования управляющих компаний, ответственности перед жителями и, наоборот, ответственности жителей перед управляющими компаниями. Думаю, что такой механизм в ближайшее время должен появиться. На самом деле эта тема у нас тоже вызывает беспокойство.

Председательствующий. Валентина Николаевна Пивненко, вы уже задавали вопрос? Или Чернышенко? Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Сергею Ивановичу Круглику.

Нами в 2001 году был заслушан ваш очень хороший, обстоятельный доклад об особенностях реформирования жилищно-коммунального хозяйства на Севере. Прошло уже более шести лет. Какая-то позиция достаточно чёткая в этом вопросе уже выработана или нет?

Круглик С. И. На самом деле это входит, как мы в 2001 году и договаривались, в общую систему преобразований, с учётом того, что всё-таки стоимость услуг на Севере значительно отличается от стоимости услуг среднероссийской. К тому же ко многим северным регионам — и это тоже находит отражение в политике социальной поддержки со стороны государства, — таким как, допустим, Корякия, Камчатка, совершенно другие подходы, нежели, допустим, к Ямало-Ненецкому автономному округу, где доходы гораздо выше, почти в четыре раза, чем среднероссийские, да и в два раза меньше субсидиоров, или семей, которые получают жилищные субсидии. Безусловно, северный аспект как учитывался в расчётах, в трансфертах, так и продолжает учитываться.

Председательствующий. Харитонов, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Хинштейн по карточке Харитонова.

Владимир Анатольевич, мы со дня на день будем отмечать с вами торжественную дату: ровно три года прошло с того момента, как Правительством России было дано поручение Минрегиону подготовить методику расчёта цен на услуги по содержанию и ремонту жилья, за наём жилых помещений, а также тарифы на коммунальные услуги. На протяжении трёх лет Государственная Дума четыре раза обращалась к председателю правительства, неоднократно в ваш адрес поступали обращения, мы обсуждали это на всевозможных мероприятиях — от "круглых столов" до парламентских слушаний. В результате отсутствия этой методики расчёта тарифов, которую Минрегион до сих пор не разработал, в регионах хаос. Поскольку не существует неких экономических правил игры, в соседних районах, абсолютно одинаковых по своему положению, устанавливаются принципиально разные тарифы на услуги ЖКХ.

В связи с этим два конкретных вопроса. Первый: когда наконец вы выполните поручение правительства? Второй: кто конкретно из должностных лиц Минрегиона будет нести ответственность за невыполнение?.. (*Микрофон отключён.*)

Яковлев В. А. Вы немножко запоздали. Я на этот вопрос уже успел ответить. По 210-му — пять документов, мы четыре внесли, то, что зависело от Министерства регионального развития, и они, согласованные со всеми, находятся в правительстве уже на подписании. Один из документов — его разработчиком является МЭРТ — это документ о ценообразовании. Он также практически получил сейчас одобрение и поддержку и, думаю, в ближайшее время поступит в правительство. Поэтому если бы шла речь о прошлом годе, тогда можно было принять ваши претензии, а сейчас думаю, что всё-таки мы с задачей справились.

Председательствующий. Кто по карточке Купцова? Депутат Кузнецов.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Владимир Анатольевич, вот так, схемно: социальные очереди, социальное жильё, манёвренный фонд и часть того аварийного жилья, которое до сих пор находится в муниципальной собственности, — вот каковы всё-таки источники решения этих проблем? По Татарстану понятно, он там за пределами прокуратуры это всё делает, а как дальше?..

Яковлев В. А. Решение только одно: выделение средств из всех бюджетов — местных, субъектов и федерального. Других путей нет. Да, ещё есть один путь — по 232-му закону, который принят в конце года, по дополнениям к Градостроительному кодексу и другим законам строительным. Это связано с уплотнением существующей застройки городов, с использованием площадок под коммерческие цели. Такой процесс тоже идёт. У нас пока нет анализа, подсчёта, сколько квадратных метров мы на 2006 год или за первый квартал 2007 года таким путём имеем, но это будет, наверное, одним из качественных, хороших результатов по итогам года.

Председательствующий. Магдеев Марат Фаикович.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Анатольевич, имеет ли право муниципальная власть устанавливать налоги...

Председательствующий. Владимир Анатольевич, слушайте вопрос, пожалуйста.

Магдеев М. Ф. ...налоги за аренду земли под многоквартирным домом, хозяином которого она не является?

И второе. Мы понимаем, что жилищно-коммунальный комплекс — сфера интересов многих субъектов, это хозяйствование естественных монополий, местных органов власти и тех, кто непосредственно проживает в этих домах. Мы понимаем, что вопрос ЖКХ — вопрос высокой политики. Есть ли понимание и план действий министерства, как координатора от правительства в этой части, по защите населения, особенно его необеспеченной части?

Спасибо.

Яковлев В. А. По второй половине вашего вопроса. Комплекс мер по социальной защите заложен в тех мероприятиях, о которых мы доложили на заседании правительства, и я в одной из частей своего выступления об этом вам доложил.

Что касается права местных органов власти по земле, по всем законам это право отдано им, именно местным органам власти.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович. Не вижу его. Малышкин, я так понимаю.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Малышкин по карточке Зубова.

Владимир Анатольевич, вот когда вы мэром работали, вы что-то полномочия в сфере ЖКХ никому не передавали — ни управляющей компании, ни собственникам жилья. Вы, естественно, жёстко и очень чётко спрашивали с глав муниципальных образований. Ведь это МП ЖКХ — муниципальное предприятие жилищно-коммунального хозяйства, а вы знаете прекрасно, что коммерсант на халяву ничего не даст. Может быть, спросить с этих глав муниципалитетов: парень, если ты не можешь управлять муниципальным предприятием жилищно-коммунального хозяйства, что ты вообще тогда можешь? Может быть, по этому пути пойти? Может быть, как-то дифференцированно подойти к этому вопросу? Нельзя же передавать всё это дело... Вы о своём опыте расскажите.

Яковлев В. А. Спасибо.

Мне тут Сергей Иванович подсказывает, что это действительно вопрос персональный. Когда я работал, тогда были другие правила и тогда мы действительно жёстко ко многим вопросам подходили. Сейчас есть закон, и надо действовать в рамках закона. Тем не менее, если вы помните ситуацию по Корякскому автономному округу, мы же ведь предложили освободить руководителя округа в связи с тем, что два или три года подряд не принимались меры по подготовке к отопительному сезону и по содержанию в надлежащем состоянии всего жилищно-коммунального фонда. Такие предложения мы и сейчас тоже высказываем, не всегда по ним принимаются меры, но мы их высказываем.

Председательствующий. Депутат Барзыкин.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Анатольевич, у меня вопрос, касающийся регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, которые устанавливаются в регионах, конкретнее — о закреплении функций регулирования за органами субъекта Российской Федерации, если организации коммунального комплекса оказывают услуги на территории двух и более муниципальных образований. Проект такого федерального закона подготовлен Законодательным Собранием Краснодарского края, он находится на заключении в правительстве. Вот ваше мнение по этому поводу? Может быть, Сергей Иванович скажет?

И второй, короткий вопрос. Планируются ли изменения в КоАП Российской Федерации в части установления ответст-

венности за отказ в изменении размера платы за жилищно-коммунальные услуги в случае оказания жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества либо с перерывами, превышающими установленную продолжительность?

Спасибо.

Круглик С. И. Что касается второго вопроса, то органы местного самоуправления должны принять нормативный акт, который регламентирует порядок снижения платы за некачественные или несвоевременно предоставленные услуги либо вообще невзимания платы на определённых условиях.

Что касается тарифного регулирования при производстве услуг в одном или двух муниципальных образованиях, изначально в законе о регулировании тарифов эта норма была предусмотрена, эта норма абсолютно нормальная. Сейчас происходит, так скажем, перераспределение полномочий, поскольку рождаются новые муниципальные образования в субъектах Российской Федерации, и, если на этот период суборган, субъект Российской Федерации возьмёт на себя подобного рода обязательства, это будет менее болезненно для населения.

Председательствующий. Трепов, пожалуйста.

Трепов Е. А. Спасибо.

Уважаемый Владимир Анатольевич, следует ли ввести в Жилищный кодекс Российской Федерации понятия "совет дома", "представитель совета дома" и детально обозначить их правовое положение? На сегодняшний день почти все вопросы по ремонту отнесены к компетенции общего собрания, что затрудняет принятие любого решения, так как необходимый уровень самосознания собственников и желание управлять общим имуществом, как то предусмотрено Жилищным кодексом, у собственников отсутствуют, а иногда принятие решения саботируется самими же собственниками. Управляющим организациям для нормализации процесса управления приходится выходить из положения, создавая на местах советы домов и назначая старших по дому. Существующая самодеятельность в сфере организации управления многоквартирным домом с ориентацией на старших по дому базируется исключительно на доверии. Для придания большей значимости и легитимности принимаемым советом дома решениям необходимо законодательное закрепление понятия "совет дома" в Жилищном кодексе. Как вы считаете?

Яковлев В. А. Я считаю, что в Жилищном кодексе достаточно подробно прописана система создания ТСЖ. Это собственники уже, это собственники квартир, поэтому чего там придумывать? Собственники решают все вопросы.

Председательствующий. Последний вопрос — депутат Паутов. Пожалуйста, Виктор Николаевич. Нет его.

Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру вопросов и ответов. По нашему Регламенту сейчас предполагаются выступления представителей депутатских объединений.

Кто выступит от фракции КПРФ? Пожалуйста, депутат Видьманов.

Подготовиться фракции ЛДПР. У меня пока нет фамилии вашего представителя.

Видьманов В. М. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Сегодня мы в третий раз в этом созыве обсуждаем информацию правительства о состоянии жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации и подготовке его к работе в осенне-зимний период. Что сделано за три года в результате этих слушаний в данном секторе экономики, затрагивающем интересы практически всего населения России? Фракция КПРФ ответственно заявляет: за эти годы правительством по основным проблемам, имеющимся в этой отрасли, ничего не сделано. Я, когда говорю о правительстве, в первую очередь говорю о председателе правительства, о министре Кудрине, министре Грефе. В меньшей степени это относится к Яковлеву и Круглику, потому что это профессионалы, на мой взгляд, и они объективно оценивают ситуацию, которая есть и о которой они здесь говорили.

Назову проблемы. Первая — аварийное состояние инженерных сетей и оборудования жилищно-коммунального хозяйства. Степень их износа из года в год возрастает, а во многих регионах доходит до катастрофической. Напоминаю депутатам, что по состоянию на 1 января этого года в системе ЖКХ действует семьдесят четыре тысячи котельных, 151 тысяча километров тепловых сетей, 392 тысячи километров водопроводных сетей и сотни тысяч других инженерных коммуникаций, изношенность которых на текущий период по отдельным регионам доходит до 80 процентов.

Вторая проблема — общий фонд жилья в Российской Федерации на нынешний год составляет около 3 миллиардов квадратных метров, а износ этого фонда достигает более 60 процентов. При этом надо отметить, что в неблагоустроенных квартирах сейчас проживают сорок миллионов человек, в аварийных домах — более пяти миллионов человек. При этом ветхий и аварийный, опасный для проживания жилой фонд ежегодно увеличивается, правда, Владимир Анатольевич говорил, что он стабилизировался на уровне 93—95 миллионов квадратных метров.

Третья проблема — на восстановление коммунального хозяйства и приведение его в нормальное состояние необходимо

затратить, по расчётам специалистов того же самого нашего ведомства, которое отвечает за это, до 3 миллионов, по нашим оценкам — до 5 миллионов, а для того, чтобы избежать серьёзных техногенных и социальных катастроф, необходимо выделять ежегодно более 500 миллиардов рублей, причём из федерального бюджета в первую очередь. На сегодня из федерального бюджета выделяется не более 10 процентов от этой суммы, о чём мы с вами хорошо знаем.

Учитывая критическое состояние всего комплекса жилищно-коммунального хозяйства страны, фракция КПРФ все эти годы вносила конкретные предложения по выводу его из этого состояния. Первое наше предложение — ежегодно производить замену изношенных инженерных сетей и оборудования в объёмах не менее 10 процентов от имеющихся в наличии. Второе — ежегодно капитально ремонтировать более 100 миллионов квадратных метров жилья. Третье — ежегодно предусматривать (я вносил эти предложения) на эти цели в федеральном бюджете, подчёркиваю, не менее 500 миллиардов рублей. И четвёртое — это наша позиция, провозглашённая на всю Россию, — снизить до 10 процентов размер федерального стандарта доли расходов жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Все эти предложения правительством, подчёркиваю, и фракцией "Единая Россия" были заблокированы и отклонены. Наряду с этим разрушена единая система государственного управления отраслью, правительством сорваны все сроки по разработке и утверждению нормативных документов.

Исходя из этого фракция коммунистов делает следующие выводы.

Первое — правительство и обслуживающая его партия "Единая Россия", на словах радеющие о народе, на деле игнорируют его жизненные позиции, защищают только интересы крупной российской буржуазии, дорвавшейся сегодня до власти.

Второе — решения, принимаемые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Завершайте, пожалуйста.

Видьманов В. М. ...Государственной Думой, полностью подтверждают нежелание правительства и руководства партии "Единая Россия" по существу решать эти важные для каждого гражданина проблемы.

И последнее — выход из сложившейся ситуации мы видим только в том, чтобы правительство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракция ЛДПР — депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот какой смысл в этих "правительственных часах"?! Зал пустой, депутаты не присутствуют. И министр ничего не боится, потому что он прекрасно знает, что никакого значения обсуждение вопроса здесь, в зале, для него лично не имеет. Вот поэтому Киев и не может успокоиться и нам с вами даёт пример: парламент должен иметь другой статус. Мы с вами здесь четырнадцать лет заседаем, приняли много законов, и теперь ещё даже много денег есть, а вопросы не решаются, поэтому бараклит формула низовая. И ещё четырнадцать лет так же будем стоять здесь говорить, цифры будут меняться: плюс, минус... Вот как безработные: то их шесть миллионов, то четыре миллиона, сейчас вот пять с половиной миллионов, но нам это ничего не даёт.

Поэтому, Владимир Яковлевич, вы должны были сказать, что не хватает денег. Кто виноват? Государственная Дума — потому что на ЖКХ мы дали 7 процентов бюджета. Всего 7 процентов — как на эти деньги можно решить проблему? Или сказать, что, по вашим расчётам, если будут давать каждый год по 7 процентов от бюджета, а 50 процентов загонять за рубеж (то есть деньги есть, мы вам не даём последние), то вам нужно будет семьдесят лет для решения этой проблемы. Сколько нужно, сказать, иначе столько ещё министров здесь будет и депутатов, а проблема будет стоять. Поэтому вина Государственной Думы: мы создали так называемый Стабилизационный фонд и отправляем деньги за рубеж. Сейчас некоторые чиновники испугались, решили называть резервным. Резервный фонд создаётся во время войны, а что значит резервный фонд сегодня, в мирное время? Для чего резерв?

Второе. Вы говорите, что выделим из него второй фонд — Фонд будущих поколений. А сегодняшнее что, будет умирать? Фонд будущих поколений создаётся в упакованной стране. Вот Норвегия: всё построили, все работают, все сыты, все обучены, всех вылечили, все здоровы — вот тогда уже некуда тратить и можно сказать, что пускай молодые норвежцы лет через тридцать — сорок этими деньгами попользуются.

Следующий момент. Значит, мы с вами решили, что Госдума повлиять не может, вы спокойно сидите: знаете, что к Зурабову больше претензий нет, он с улыбкой ушёл отсюда, понимая, что... Сегодня в 16 часов ещё примем постановление беззубое, никому не нужное: Госдума ни на что не может повлиять. Но вы в одном правительстве с Кудриным, и там на заседании вы можете сказать, сколько нужно денег?! Если не дают, скажите, что виноват министр финансов Кудрин. Тогда давайте не Яковлевым заниматься и не Зурабовым, а Кудриным, потому что он для нас главный тормоз в финансировании всех важных

проблем. Жильё и лекарство — что ещё надо? Люди болеют — не даём лекарств, люди живут в плохих условиях — то же самое: не даём денег. Есть золотовалютный запас — зачем он нужен? Наше золото — это тоже сотни миллиардов долларов, для того чтобы люди жили хорошо. Вот сидят несколько чиновников и нам с вами не разрешают пользоваться деньгами — здесь наша общая вина.

Четвёртый момент — кадры. Ну скажите всем, что после общенародной собственности на жильё... И вообще, чтобы социалистическую экономику превратить в рыночную, надо тоже не менее пятидесяти лет. Двадцать лет прошло, значит, ещё нужно тридцать лет. Люди же боятся ТСЖ этих, и правильно боятся, потому что их легко создать, а потом где взять деньги на ремонт всех зданий и уплату всех налогов? Мы решали всё это некомплексно, потому что мы всегда начинаем с революций: сперва захватываем власть, а потом начинаем строить новую экономику, создавать нового человека. Где этот советский человек? Его сейчас нету. Где наш интернационализм? Его нету, и не надо. Но в этом все проблемы. Вы стесняетесь сказать: нету кадров, никому работать, деньги не даёт Кудрин, а Госдума слабая, ни на что не влияет, и мне, бедному министру, что в этих условиях делать? Если бы так сказали, тогда было бы всем ясно. И в любом случае дать точные расчёты. Вы же уже один раз здесь говорили про деньги, которые вам нужны. Если мы не можем дать этих денег, зачем приглашать сюда министра? Последнее, что осталось сказать, — то, что у вас нет людей, которые даже те деньги, которые мы даём, могли бы вложить в обслуживание жилья.

И самое последнее: почему не даём возможности строить? Дадим — люди сами всё решат, но это, последнее, мы не даём: ни землю, ни стройматериалы, ни саму возможность строить. Ведь во всём мире нет такой проблемы с ЖКХ. Она у нас искусственная: мы не даём возможности людям самим следить за своим жильём. Только у нас в стране министры сообщают...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Я предлагаю депутату Шаккуму, который намерен выступать от фракции "Единая Россия", выступить последним, потому что он одновременно выступит как представитель комитета.

Сейчас я предоставляю слово депутату Черепкову Виктору Ивановичу от фракции... как она правильно называется у нас? "Справедливая Россия" — "Родина"? "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России". Пожалуйста.

Черепков В. И., фракция "Родина — Патриоты России".
Спасибо.

Мы сегодня заслушиваем министра, которому просто не нужно мешать работать. Это как раз один из тех министров, который занимается нужным и важным делом, и, главное, на самом ответственном участке. Если посмотреть, по сути назначение на эту должность во многом надо рассматривать как наказание для человека, который отважился взять этот очень тяжёлый, важный участок, самое главное, с огромным бременем вопросов, которые не решаются сегодня.

Все вопросы, которые здесь были, — это вопросы прежде всего к нам, к депутатам первого, второго, третьего и сегодняшнего созывов. И если мы не остановимся и в последующем будем принимать такие законы и такие кодексы, по которым всё меньше и меньше будет возможностей предоставляться даже самому ответственному, героическому человеку на этом важном и очень нужном для социальной обеспеченности и вообще жизни наших граждан и страны... Мы должны понять, что нет денег, короткий промежуток времени, пятнадцать с лишним лет не ремонтировалось и не строилось ничего нового, а если строилось, то методами очень, скажем так, муниципальными, иногда, может быть, региональными, но в целом государственной программы не было.

Решение вопроса не в частом заслушивании. Чем чаще мы заслушиваем этих товарищей, тем больше мы им просто мешаем, потому что подготовка к этим мероприятиям выбивает минимум на неделю из рабочего ритма. Решение совершенно в другой плоскости. И здесь Владимир Вольфович правильно об одном говорил: мы, депутаты, формируем бюджет. Правда, не все могут повлиять на этот бюджет. И нельзя обвинять коммунистов и ряд независимых депутатов, а наоборот, надо прислушаться к их голосу, к тому, что они в данной ситуации предлагали делать, потому что они в прошлом занимались делом.

Здесь была названа цифра: 2 процента всего платили граждане от стоимости тех услуг, которые они получали, 2 процента! Теперь мы 98 процентов сбросили на граждан, у которых зарплаты мизерные, пенсии микроскопические, при том, что инфляционные коэффициенты максимальные. У них не хватает денег заплатить даже за коммунальные услуги.

Строительство практически приостановлено. Ведь строительство в советское время отдельно финансировалось, отдельно, и не смешивалось ни с какими другими статьями. Государство выдавало деньги, все строители отчитывались, и ни одну копейку из этой статьи никуда, ни на какую другую невозможно было перенести. Всё рухнуло, всё разобрали абрамовичи и прочие, и сегодня они правят нами.

Я очень часто обращаюсь к "Единой России", хочу обратиться ещё раз. Парламентское большинство получили, это хорошо. Как получили — это другой разговор, но это большинство должно в первую очередь заслушиваться обществом или, может, отчитываться в какой-то форме, потому что все вопросы, которые звучали сегодня, — это вопросы к вам. Это вы этот кодекс протаскивали бульдозером здесь, и вы в первую очередь ответственность несёте. Мы её с себя не снимаем, мы готовы идти вместе с вами — но мы должны быть государственными людьми.

А за работу министерству спасибо. Я думаю, что так и надо идти, в силу наших возможностей будем помогать хотя бы добрым словом.

Председательствующий. Мащенко Олег Иванович от фракции "Справедливая Россия" — "Родина".

Мащенко О. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Виктор Иванович практически забрал моё выступление. Спасибо, Виктор Иванович, правильный абсолютно подход!

Друзья мои, вот опять в очередной раз министр регионального развития выступает перед нами. Блестящий доклад. Опять та же самая картина: 26 процентов основных фондов страны сосредоточено в жилищно-коммунальном хозяйстве, 3 миллиарда — жильё, 93 миллиона — ветхое... Какие ещё цифры нам нужны? Какие цифры ещё надо приводить?! 58 процентов предприятий жилищно-коммунального хозяйства работают в убыток. Дебиторская задолженность — чуть ли не 3 миллиарда, кредиторская — свыше 300 миллиардов. Куда дальше? Мы можем сколько угодно заслушивать министра, но толку от этого не будет. Знаете, как Ходжа Насреддин говорил: халва, халва, а слаще во рту от этого не станет.

Мы чётко видим, что на протяжении всего этого промежутка времени, целого ряда лет правительство не принимает конкретных мер, чтобы коренным образом изменить ситуацию в жилищно-коммунальном хозяйстве. Из года в год стареет жилищный фонд, из года в год стареют инженерные сети. Сегодня износ инженерных сетей превысил уже 60 процентов. Что дальше? Замена их не ведётся. Мы говорим о подготовке к зиме. О какой подготовке к зиме можно говорить, если 60 процентов сетей изношены? Естественно, будут аварии, будут холодные дома, будут недовольны люди.

В чём кроется причина? Причина кроется в одном-единственном, другого нет ничего — дайте деньги, и через год-полтора мы министра и руководителя агентства будем под аплодисменты встречать в этом зале. Это на самом деле так. Я тесно работаю и с министерством, и с агентством и хочу прямо сказать:

прекрасные специалисты, знающие дело, знают, что надо делать, — денег нет.

От кого это зависит? От правительства? Да, от правительства, но если, — как коллега Останина предлагает министру: вы, говорит, у правительства потребуйте денег, — если он потребует сегодня у правительства деньги, завтра он не будет министром. У кого рычаги? У нас с вами. Я призывал вас в прошлый раз на заседании, когда мы слушали министра регионального развития, обращаясь к "Единой России": все рычаги у вас сегодня — ну примите решение, ведь всего несколько вопросов буквально! В Думу внесён законопроект о финансовом оздоровлении предприятий жилищно-коммунального хозяйства, давайте в экстренном порядке примем его — дело сдвинется. Давайте примем сейчас уже принятые в первом чтении изменения в Налоговый кодекс — вздохнут предприятия жилищно-коммунального хозяйства. Ну, в конце концов... И трёхлетка: давайте распишем в трёхлетке, сколько денег будет выделяться на капитальный ремонт жилья и на ликвидацию ветхого, аварийного фонда, — ну что проще, скажите! Или я не прав? Ну выйдите кто-нибудь, опровергните меня! Коллега Шакум, опровергните, скажите, что я не прав, не прав министр, неправильно он говорит. Что ж мы делаем? Мы все понимаем, что тупик, и никаких мер не предпринимаем. Удивительная ситуация! Что нам нужно, скажите — я обращаюсь прежде всего к мужской части зала и к тем, кто сейчас сидит у экранов в кабинетах, — что нужно нам, мужчинам, чтобы принять это решение? Ведь главная задача сегодня в стране... Вы посмотрите, до чего доведена коммуналка! В конце концов, давайте примем решение, обратимся к правительству, президенту, давайте введём её в национальные проекты — ну что-то делать надо, дальше же так нельзя!

И особо хочу отметить, Владимир Анатольевич: в вашем докладе прозвучала фраза о разделении платежей за эксплуатацию и содержание жилья и за коммунальные услуги. Очень правильное предложение, очень правильное! В связи с тем что жильё сегодня частное, надо, чтобы люди понимали, за что они платят. И если вы посмотрите на весь список этих платежей, вы поймёте, что стоимость жилья занимает максимум 20—25 процентов, львиная доля этих платежей приходится на водоснабжение холодное и горячее и на отопление. А вот в этих коммунальных услугах правительство должно принимать участие, государство должно нести ответственность за комфортное проживание граждан России.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" и от Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям — депутат Шаккум Мартин Люцианович, председатель комитета.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые Владимир Анатольевич, Сергей Иванович, коллеги! Пошёл уже третий год, как депутаты Государственной Думы разработали, внесли и приняли Жилищный кодекс и Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Эти законы заложили правовые основы для реформирования жилищно-коммунального комплекса, и перед всеми уровнями исполнительной власти встали три основные задачи. Первая — это финансовое оздоровление организаций жилищно-коммунального комплекса. Вторая — это внедрение рыночных отношений в жилищно-коммунальное хозяйство и привлечение частного бизнеса, в том числе и на основе концессии. Я тут хотел сказать Олегу Ивановичу Мащенко, что не только за счёт государственных инвестиций и даже не столько за счёт государственных инвестиций в рыночной экономике должен реформироваться и модернизироваться сектор жилищно-коммунального хозяйства, а в первую очередь за счёт привлечения бизнеса, за счёт стабилизации тарифов и использования тарифов на модернизацию предприятий коммунального комплекса, за счёт приватизации и за счёт концессии. В результате должны быть достигнуты основные цели реформирования жилищно-коммунального хозяйства: переход к экономически обоснованным и справедливым платежам населения за коммунальные услуги на основе повсеместного внедрения приборов учёта; переход к экономически обоснованным ценам и тарифам на коммунальные услуги; повышение качества и надёжности коммунальных услуг. При этом необходимо решить двуединую задачу: с одной стороны, обеспечить стопроцентные платежи в жилищно-коммунальном комплексе, с другой стороны, создать эффективную систему субсидирования малоимущих граждан.

Что же фактически мы имеем сегодня? Цели, которые были только что мной сформулированы, к сожалению, достигнуты лишь в незначительной части. Министерство регионального развития не сумело обеспечить на практике в полном объёме реализацию принятых законов. В частности, по закону о регулировании тарифов из одиннадцати необходимых постановлений правительством принято только три. До сих пор отсутствует порядок установления экономически обоснованных цен (тарифов) организаций коммунального комплекса. Я прошу

вдуматься, коллеги, обратить внимание: три года, как существует распоряжение правительства о подготовке такого постановления, но до сих пор мы не имеем методики расчёта экономически обоснованных тарифов. О чём мы дальше, вообще говоря, можем говорить, о какой справедливой оплате гражданами коммунальных услуг?

Только неделю назад был внесён проект закона многострадального о финансовом оздоровлении организаций коммунального комплекса, но текст этого закона не внушает оптимизма, он нуждается в существенной доработке, и я надеюсь, что мы в стенах Государственной Думы существенно его доработаем.

Необходимо затронуть ещё один вопрос. Способность жилищного фонда устойчиво проходить зимний период зависит не только от состояния коммунальных систем жизнеобеспечения, важнейшим вопросом является поддержание зданий в нормативном состоянии. Владимир Анатольевич проинформировал депутатов, что готовится подпрограмма, направленная на государственную поддержку собственников жилья при проведении капитального ремонта и модернизации домов с высокой степенью износа, однако пока такой подпрограммы нет, пока это, к сожалению, является декларацией.

А на самом деле корни проблемы, на наш взгляд, лежат гораздо глубже. У нас отсутствуют требования к эксплуатации жилых зданий и надзор за такой эксплуатацией, до сих пор правительством вопреки Жилищному кодексу не определён федеральный орган исполнительной власти в области государственного контроля за сохранностью жилищного фонда, хотя в Жилищном кодексе чёрным по белому прописан такой орган. Нет предложений правительства по внесению в законодательство норм, направленных на обеспечение безопасной эксплуатации зданий, а череда обрушений, пожаров и взрывов газа в жилых и общественных зданиях не прекращается. Это положение недопустимо.

Депутаты, члены нашего комитета, не дождавшись инициатив правительства, подготовили законопроект о внесении необходимых изменений в Градостроительный кодекс. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, минуту добавьте, учитывая, что это выступление ещё и от комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, за последние два года Государственная Дума приняла четыре обращения к Правительству Российской Федерации, в которых ставился вопрос о неисполнении Министерством регионального развития его функций в сфере разработки нормативно-правовой базы реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Сегодня

мы вновь не услышали чёткого ответа на поставленные вопросы. По результатам "правительственного часа" комитетом будет подготовлено очередное обращение палаты к Правительству Российской Федерации.

Резюмируя изложенное, следует констатировать, что Министерство регионального развития не стало идеологическим и организационным центром реформирования жилищно-коммунального комплекса. Работу министерства трудно признать удовлетворительной.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выступили все записавшиеся. Я предоставляю возможность Владимиру Анатольевичу Яковлеву выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Яковлев В. А. Уважаемые депутаты, безусловно, каждое присутствие на таком заседании для министров должно быть праздником, потому что здесь конструктивно обсуждаются предложения, здесь заслушиваются вопросы, которые должны быть решены, но не всегда, к сожалению, решаются, и об этом говорил Владимир Вольфович. Я полагаю, что если бы министр мог прийти, как Владимир Вольфович говорил, и сказать каждому, кто что должен, наверное, сложностей в работе министров было бы ещё больше, чем сейчас. Тем не менее подчёркиваю, что критика в отношении вопросов, которые сегодня обсуждались, безусловно, принимается Министерством регионального развития.

Я не могу согласиться с Мартином Люциановичем в том плане, что Министерство регионального развития не проделало работы. Комплекс мероприятий по реформированию жилищно-коммунального хозяйства — это огромный документ, и его удалось провести в течение двух лет! До этого вообще никаких разговоров не было на эти темы, региональная политика замалчивалась, умалчивалась, пряталась, нигде никаких разговоров об этом не было. Сегодня уже об этом говорят на всех уровнях, потому что без этого невозможно.

Тарифная политика, о которой так много говорим. Министерство подготовило и внесло все документы, они находятся в правительстве. И вы, когда докладываете вопрос, это должны представлять, знать и не относить это к Министерству регионального развития. Мы подготовили эти документы, они есть сегодня.

Что касается вопросов, связанных вообще с деятельностью министерства, то, конечно, не наше дело давать оценку работе своего министерства, но могу ещё раз подчеркнуть: те мероприятия, те предложения, та методическая работа, те посещения субъектов, те "круглые столы", те совещания и те встре-

чи, которые мы провели, они как раз и дали результат, они дали движение вперёд, они заставили говорить о том, что жилищно-коммунальная отрасль, составляющая 26 процентов основных фондов страны, не должна замалчиваться и не должна находиться ниже энергетической составляющей.

Почему сегодня о РАО "ЕЭС..." говорят, ведут так много разговоров на всех уровнях? Чем хуже жилищно-коммунальное хозяйство? Они в равных условиях и одинаково выполняют практически одну и ту же задачу. Жилищно-коммунальное хозяйство потребляет 20 процентов всей энергетики страны. Мы вынуждены поднимать многие вопросы, но всё сразу не решается. Мы говорим: давайте комплекс мер будем осуществлять шаг за шагом. После каждого заседания Государственной Думы могу сказать: один, два, три, четыре, пять шагов делается, и это очень важно. Может быть, чаще будем собираться? Если раз в квартал — значит, больше вопросов будет решаться.

Почему при формировании бюджета необходимо всё время кого-то убеждать? Ну почему надо убеждать? Есть вопросы, есть проблемы, и от того, что вы послушаете отраслевого министра или не послушаете его, почему должно что-то меняться сразу? Вы эти темы знаете не хуже меня, а, может быть, в ряде случаев даже и лучше.

Тем не менее та озабоченность, которую вы сейчас проявили... Безусловно, наша головная боль — это капитальный ремонт и ветхий фонд. Проблемы капитального ремонта и ветхого фонда накапливались десятилетиями, и решить их за два года существования Министерства регионального развития, конечно, невозможно, ну, это же просто наивно так думать.

Подчёркиваю, пошла тема, так сказать, и не случайно на заседании президиума Госсовета, которое проходило под руководством президента, она являлась одной из главнейших тем и была поддержана президентом. То же самое и на заседании правительства. Думаю, что здесь необходим небольшой толчок, о котором говорил Владимир Вольфович. Может быть, в следующий раз, Владимир Вольфович, вы ещё раз подскажите, что надо сделать, когда будет в окончательном виде формироваться бюджет.

Уважаемые коллеги, я признаю всю критику, критику работы министерства. Может быть, не согласен с теми выводами, которые были высказаны Мартином Люциановичем, ведь даже совместно с комитетом мы какую колоссальную работу провели по всем направлениям! Есть документы, которые мы действительно не вовремя подготовили, но думаю, что сегодня предмета для обсуждения этих документов, поскольку они уже находятся в правительстве, просто нет.

Я благодарю вас за поддержку, уважаемые коллеги, и хотел бы попросить об одном (я заканчиваю). Вы знаете, с какими муками в течение двух с половиной лет... вообще, если быть точным, пяти лет проходил законопроект о финансовом оздоровлении, который находится здесь, в Думе. За два с половиной года он ухудшался, уменьшался, улучшался, а сегодня находится у вас, принятый правительством. И я просил бы ускорить его принятие. Это будет одним из шагов, которые мы конструктивно осуществим на уровне... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич, вы секунда в секунду уложились в отведённое время.

Завершён "правительственный час". Мы выполнили все процедуры. Я благодарю представителей правительства за участие.

Переходим к пункту 6 порядка работы. О проекте постановления "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Включите микрофон депутату Асееву, первому заместителю председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает ввести депутата Розувана в состав Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики на основании заявления депутата.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Ставится на голосование проект постановления "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 56 сек.)
 Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 327 чел.
 Не голосовало 123 чел. 27,3 %
 Результат: принято

Принимается постановление.

Следующий пункт порядка работы — пункт 7, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным

вопросам и вопросам депутатской этики". Докладывает также Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На основании решения Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и с учётом квоты предлагаем избрать депутата Розувана первым заместителем председателя комитета по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Комиссии. Вы оговорились: не комитета, а комиссии.

Асеев В. М. Да, комиссии.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Вот вы сказали "по квоте". Скажите, пожалуйста, первый заместитель — это тоже квотное распределение? Что, это было частью пакетного соглашения какого-то?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Асеев, давайте разъяснение.

Асеев В. М. Это было три года назад, вспомните, решения тогда принимались.

Председательствующий. Я напоминаю депутату Митрофанову, что действительно, когда принималось соответствующее решение, квотный принцип был распространён на должности первых заместителей руководителей комитетов и комиссий, которые создаются в Государственной Думе, — и первых заместителей, и заместителей.

Депутат Лебедев, пожалуйста, ваш вопрос. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо, Олег Викторович.

У нас в последнее время в Думе стало практикой уже, что решения принимаются, а когда и кем — непонятно. У нас во фракции есть депутат Курдюмов, который является членом комитета по Регламенту, и вот он не может вспомнить, когда было заседание комитета, на котором обсуждался бы вопрос о квотах относительно первых заместителей. Если можно, пусть Владимир Михайлович нам сейчас назовет номер этого решения, дату его принятия и кем оно подписано.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Михайлович, дайте комментарий.

Асеев В. М. Решение подписано председателем комитета Ковалёвым Олегом Ивановичем, номер я не помню, я могу вам представить необходимые документы по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нет больше вопросов. Есть желающие выступить? Есть. Депутат Митрофанов. Одно выступление, подводим черту.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я уверен, что депутат Розуван — человек достойный и, конечно, займёт это место, но вопрос исключительно политический. Я до сих пор не могу понять, почему и все должности первых заместителей за редким исключением, за редким изъятием тоже должны принадлежать одной фракции. Я понимаю то, что сказал Исаев в ответ на мою реплику: да, мы — большинство, мы забрали все комитеты, мы несём ответственность, а вы, если хотите, наблюдайте. Я не обиделся на Исаева, он сказал абсолютную правду. Вот эту правду я прошу донести до избирателей.

Давайте вспомним: 4 апреля Исаев взял на себя всю ответственность и всем нам порекомендовал быть наблюдателями. А мы и готовы это делать. Мы не обижаемся на вас, но вы только избирателям об этом расскажите! И потом не рассказывайте нам, что вот там ЛДПР мешала или кто-то другой мешал принимать какие-то решения, не говорите: "А вот вы голосовали за это, за то...", не надо! Вот вы взяли на себя всю ответственность — это смело. Это смело, и это правильно. Но тогда отвечайте за всё, включая тех министров, которых вы ругаете! Сейчас вот ругали немножко и Владимира Анатольевича, и других... Берите на себя ответственность: это ваши министры, это шестьдесят ваших губернаторов, это шестьдесят парламентов, где у вас большинство. А то по телевизору говорят: "Да какая мы партия власти!.." Я слышал такие заявления. Когда вам говорят: "Вы же партия власти", вы отвечаете: "Какая мы партия власти!.." Партия власти в чистом виде, в чистейшем виде! У вас шестьдесят губернаторов, поэтому за всё, что происходило в стране в эти четыре года, вы не можете снять с себя ответственность. И когда вы в Европе говорите, что вы, мол, не можете ратифицировать документ по Европейскому Суду, который предлагается, потому что парламент не согласен, там смеются реально, потому что знают, что парламент и правительство — это одно и то же абсолютно! Там смеются! Поэтому эти объяснения здесь не проходят абсолютно.

Когда Ельцин в середине 90-х говорил американцам, что Россия не может ратифицировать СНВ-2, потому что в парламенте коммунисты и Жириновский не разрешают этого сделать, ему верили, потому что знали: да, в парламенте сидит оппозиция, которая многие вещи правительства не пропускает. И когда американцы жали, спрашивали, где соглашение по СРП, он отвечал, что коммунисты и Жириновский не дают протащить эти вещи. Это была правда, истинная правда! Но сейчас всё становится смешным. В этом опасность — когда всю

ответственность взяла на себя одна структура. Тогда отвечайте, тогда берите на себя вот эту нечеловеческую ответственность: за дома, за ЖКХ, за Градостроительный кодекс, за Жилищный кодекс, за Трудовой кодекс, за закон о земле — за всё, за всё вы отвечаете! И сегодня, 4 апреля, в исторический день, господин Исаев признал это. Признал! Мы запишем это, естественно. Я рекомендую всем записать его заявление и в регионах растяражировать, что была взята полностью вся ответственность.

И, рассматривая сегодня небольшой, протокольный, собственно говоря, вопрос о назначении, я всё-таки сохраняю своё непонимание, почему обязательно надо первого зама председателя комиссии по вопросам депутатской этики поставить тоже от "Единой России". Ну почему нельзя слегка поделиться властью, каким-то влиянием, хотя бы в какой-то степени? Мне это непонятно. Я не могу это понять, тем более что эта комиссия ничего такого стратегического не решает. Почему нельзя даже перед выборами проявить какую-то гибкость, как-то повернуть тактику? Нет, ничего этого нет. Ну тогда не обижайтесь, что в итоге все эти пирамиды, монополии рушатся. Ильич же вас учил, что всякая монополия есть загнивание. Монополия на власть тоже приводит к загниванию этой власти и к её падению, как было с КПСС в 91-м году. Не дай бог, если то же самое произойдёт с Россией. И линия президента чувствуется сейчас, он тоже чувствует, что перегнули, иначе не появились бы другие партии. Перегнули с этим вопросом, иначе не было бы такого активного процесса. Хотелось на это обратить внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Я для регламентной чистоты информирую палату, что у меня нет никаких документов, которые касались бы выдвижения кого бы то ни было в альтернативу господину Розувану, то есть никто не выдвинул.

Больше записавшихся не было к моменту, когда я объявил.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, вас не было в зале. Вы пришли позже, подняли руку, когда я произнёс фразу "подводим черту". Посмотрите стенограмму! Вас не было в зале. Я могу дать вам слово только по ведению. Депутат Тюлькин по ведению. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, во-первых, у меня есть свидетели, что я был в зале, — вот воду пил...

Председательствующий. Поднимите стенограмму, пожалуйста, где запись на выступлении: была ли там фраза Морозова "подводим черту"?

Тюлькин В. А. Олег Викторович, вы должны были объявить запись на выступлении. А ваша фраза...

Председательствующий. Не должен.

Тюлькин В. А. Должны были.

Председательствующий. Я вам дал слово по ведению. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. По ведению я хочу сказать. Вот депутат Митрофанов жаловался, что он не понимает, почему так. А мы говорим наоборот: мы понимаем, почему так. Потому что дела у "Единой России" не блестящие...

Председательствующий. Это не по ведению. Отключите, пожалуйста, микрофон.

Депутат Лебедев по ведению. Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, я именно по ведению. Вы сейчас сказали, что у вас нет данных о том, что другие фракции предлагали... Мы готовы, мы хотим — скажите, куда и когда подать! Коллега Асеев даже не смог объяснить, когда и где проходило заседание комитета. Понятное дело, что решение подписано председателем, он один у нас, председатель комитета по Регламенту, но где собирались, когда — покажите документы! Мы дадим свои кандидатуры, у нас депутат Иванов член комиссии, мы хотим его кандидатуру предложить. Только кому предложить-то?

Председательствующий. Игорь Владимирович, я могу только одно сказать: если вы считаете, что каким-то образом был нарушен Регламент при проведении заседания комитета, сейчас мы с вами эту истину не установим. Сейчас я могу выполнить только требование Регламента и поставить на голосование вопрос, который официально внесён в повестку дня и который полностью обсуждён. Если же вы считаете, что были какие-то нарушения при подготовке решения комитета, пожалуйста, как раз в комитет по Регламенту или в комиссию по этике дайте свои предложения, и, если мы сочтём, палата сочтёт, Совет сочтёт, что были нарушены процедуры, мы отменим это решение и рассмотрим ваши предложения.

Ставлю на голосование предложение комитета по Регламенту о первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, о депутате Розуване.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

По ведению. Я по поводу высказывания депутата Исаева. Дело в том, что он или оговорился, или намеренно сказал, и тогда давайте разберёмся в этом. Он сказал, что "Единая Россия" решает, давать слово здесь оппозиции или не давать. Нам тоже слово дали избиратели, когда по закону проголосовали за нас, и мы здесь находимся на законном основании и на законном основании имеем право на слово и право высказывать мнение от имени избирателей.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, депутат Исаев в зале, но я не помню такой фразы. Если она была...

Пожалуйста, депутат Исаев, можете ответить. По карточке Жириновского. Почему вы по карточке Жириновского, Андрей Константинович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, нет, Владимир Вольфович говорит, что он с карточкой ходит по Думе, так что вы не вводите нас в заблуждение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Андрей Константинович, буквально пятнадцать секунд. Не та тема, чтобы устраивать полемику в зале.

Исаев А. К. Олег Викторович, спасибо большое.

Ещё раз повторю то, что я сказал: я считаю, что демократия заключается в том, что большинство принимает решение, а меньшинство имеет возможность высказывать свою позицию, мнение, транслировать его столько, сколько нужно. Всё.

Председательствующий. Спасибо, понятно. То есть имелось в виду совсем другое, никто не имел в виду, не говорил о том, что большинство даёт или не даёт слово меньшинству, это не предусмотрено. Посмотрите стенограмму.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке рассматриваемого законопроекта к третьему чтению появился ряд замечаний у депутатов и у Правового управления

Аппарата Государственной Думы, учесть которые без внесения поправок невозможно. Комитет по природным ресурсам и природопользованию в связи с этим предлагает вернуть законопроект во второе чтение. Прошу поставить это на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет внёс предложение вернуть законопроект во второе чтение. Ставлю на голосование предложение комитета вернуть названный мною законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, Наталья Владимировна, ваши предложения.

Комарова Н. В. Из поступивших поправок сформирована дополнительная таблица, которая предлагается комитетом к принятию. На основании этих поправок исключаются коллизии, во-первых, между рассматриваемым законопроектом и Федеральным законом № 258-ФЗ от 29 декабря 2006 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (это было замечание нашего Правового управления) и, во-вторых, внутри законопроекта между статьёй 1 и статьёй 2 в части перечня безвозмездно изъятых или конфискованных водных биологических ресурсов, подлежащих уничтожению или возвращению в среду обитания. Если вы обратите внимание, то в статье 1 мы указали только осетровые виды рыб, а в статье 2, где мы вносили поправки в закон о рыболовстве, были перечислены осетровые, лососёвые виды рыб, крабы, крабоиды, морские гребешки, трепанги и морские ежи. Кроме того, приближаем срок с 1 сентября на 1 июня текущего года для принятия Правительством Российской Федерации нормативных правовых актов, необходимых для реализации законопроекта. С точки зрения комитета это абсолютно справедливо.

В результате что мы получаем? Все безвозмездно изъятые или конфискованные объекты животного мира подлежат возвращению в среду обитания. Если их физическое состояние не позволяет этого сделать, то осетровые и лососёвые виды рыб, крабы, крабоиды, морские гребешки, трепанги, морские ежи, продукты их переработки, включая икру, подлежат незамедли-

тельному, то есть на месте их обнаружения, уничтожению. При этом Правительству Российской Федерации дано право расширить перечень таких водных биологических ресурсов. Другие объекты животного мира при невозможности возврата их в среду обитания уничтожаются или реализуются.

В связи с изложенным прошу вас поддержать комитет и принять данные поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках таблица, в которой четыре поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть ли замечания по данным поправкам? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправки 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Информирую депутатов, что при обсуждении данного вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Игорь Михайлович Руденя.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 08 сек.)
 Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 361 чел.
 Не голосовало 89 чел. 19,8 %
 Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Предлагаю и прошу проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный к третьему чтению, принять.

Председательствующий. У нас ещё есть... *(Шум в зале.)* Нет, мы должны сейчас во втором чтении сначала принять, да? Ставится на голосование после принятия таблицы 1 проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 06 сек.)
 Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 367 чел.
 Не голосовало 83 чел. 18,4 %
 Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Поскольку Наталья Владимировна, минуя второе чтение, сразу пригласила нас поддержать закон в третьем чтении, я выношу его на "час голосования".

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации". В соответствии с нашим решением этим законопроектом предусматривается увеличение минимального размера оплаты труда с 1 сентября этого года до 2300 рублей, то есть более чем в два раза. Кроме того, в этом же законе устанавливается право субъектов Федерации своим решением через соглашения между регионами, профсоюзами и работодателями устанавливать более высокую минимальную заработную плату.

Закон прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Есть. Депутат Кузнецов.

Пожалуйста, задержитесь на трибуне, Андрей Константинович.

Нет, другой Кузнецов — Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Андрей Константинович, когда вносился этот законопроект, в сопроводительных документах было написано, что средств дополнительных из федерального бюджета для реализации этого законопроекта не потребуется, хотя вот мы такие увеличения здесь видим. Эта норма сохранилась, то есть денег федеральных под этот закон "Единая Россия" не предполагает?

Председательствующий. Включите микрофон на центральной трибуне.

Исаев А. К. Отвечаю вам: 85 процентов работников получают сегодня заработную плату от частных работодателей, и они должны будут повысить минимальную заработную плату. Что касается федерального бюджета, то там уже предусмотрены деньги на повышение заработной платы работников бюджетной сферы с 1 сентября. Эти деньги заложены, и поэтому дополнительных средств не потребуется.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура вопросов и ответов не предусмотрена при третьем чтении, поэтому есть ли возражения против того предложения, которое сформулировал комитет — вынести на "час голосования" данный законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Присаживайтесь, Андрей Константинович.

Пункт 10 порядка работы. Я предполагаю, что мы с вами пункты 10 и 11 успеем рассмотреть до перерыва, и, таким образом, рассмотрим законопроекты третьего чтения и проект постановления о согласительной комиссии.

Пожалуйста, пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад члена Комитета по образованию и науке Эдуарда Шайхулловича Хамитова.

Пожалуйста, Эдуард Шайхуллович.

Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 178532-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (в части создания государственной системы контроля и надзора в сфере образования) подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию и науке к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли возражения по поводу данного предложения комитета? Нет возражений. Мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Присаживайтесь, Эдуард Шайхуллович.

И пункт 11. О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад заместите-

ля председателя Комитета по аграрным вопросам Айрата Назиповича Хайруллина.

Хайруллин А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что 14 февраля текущего года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Данным законом вносятся изменения, в соответствии с которыми предполагается оптимизировать деятельность государственной ветеринарной службы Российской Федерации и повысить оперативность принятия решений в условиях возникновения угрозы распространения особо опасных болезней животных на территории Российской Федерации.

При рассмотрении 21 февраля текущего года данного вопроса Совет Федерации отклонил указанный федеральный закон и предложил Государственной Думе создать согласительную комиссию. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам рассмотрел постановление Совета Федерации, согласился с предложением Совета Федерации и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять постановление "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В состав указанной согласительной комиссии от Государственной Думы предлагается избрать депутатов — членов Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Геннадия Васильевича (сопредседатель согласительной комиссии), Филиппова Александра Николаевича и Хайруллина Айрата Назиповича, заместителя председателя комитета. Прошу поддержать предложение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам.

Председательствующий. Есть ли замечания, уважаемые коллеги, по данному решению? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении, пункт 8.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Так, принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации". По мотивам голосования — процедура третьего чтения это предусматривает — хочет высказаться депутат Тюлькин, фракция КПРФ. Но прежде чем предоставить ему слово, я должен буду предложить вам, уважаемые коллеги, следующее решение: продлить работу нашего утреннего пленарного заседания до завершения рассмотрения пунктов 9, 10, 11. И вот руку тянет депутат Груздев, у него ещё какое-то предложение.

Включите микрофон депутату Груздеву.

Вы хотите что-то добавить к моему предложению?

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович. Прошу также рассмотреть пункт 13.

Председательствующий. Коллеги, в каком варианте ставить на голосование, потому что пункт 13 — это уже законопроект второго чтения?

Ставлю на голосование предложение депутата Морозова пункты 9, 10, 11 рассмотреть до перерыва.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Владимир Сергеевич, обоснуйте, почему вы настаиваете на экстренном голосовании пункта 13, может быть, палата вас поддержит. Есть какое-то обоснование? Снимает вопрос.

Пожалуйста, депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Поскольку нам господин Исаев, как представитель правящей партии, объяснил, что всё уже решено и вообще решение только одна фракция принимает, а остальные только высказывают мнение, мы должны на полную катушку использовать эту возможность и высказать своё мнение. Реализуя вот это наше регламентное, конституционное и данное избирателями право, скажу следующее. Хотя мы и будем голосовать за этот закон, но, как бы его ни старались назвать законом о повышении минимального размера оплаты труда, по сути это закон о сдерживании минимального размера оплаты труда, поскольку давно прошли сроки, которые были даны, когда обещали вывести МРОТ на уровень прожиточного минимума. И это сдерживание, причём искусственное сдерживание, парламентским большинством, которое именуется "Единая Россия", повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума, по сути дела, выливается в политику геноцида собственного народа. Об этом говорят цифры смертности и рождаемости, и ответственность за это лежит прежде всего на вас. Происходит это не потому, что в стране не хватает ресурсов, а потому, что эти ресурсы расходуются неравномерно и пускаются на прокорм чиновников, на рост числа миллиардеров, на развитие всяких паразитических сфер экономики и так далее, и тому подобное. Поэтому мы ещё раз подчёркиваем, что вы искусственно сдерживаете рост минимального размера оплаты труда. Эта политика не в интересах большинства граждан.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракции "Единая Россия" — депутат Исаев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть процедура, и я обязан её соблюсти.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу напомнить, что когда Коммунистическая партия стояла у власти... ну, конечно, не одна партия тогда принимала решения, как кому нужно голосовать, все прекрасно понимают, что тогда была ужасно многопартийная система, много партий высказывали различные позиции. *(Шум, оживление в зале.)*

Что касается данного вопроса, мы последовательно боремся за повышение минимального размера оплаты труда и доведение его до прожиточного минимума. Хочу напомнить, что, когда коммунисты составляли относительное большинство в Госдуме второго созыва, МРОТ в течение четырёх лет оставался равным 83 рублям 49 копейкам. Именно в этом состоянии мы подобрали его в третьей Государственной Думе, где было центристское большинство, и довели сейчас до 2 тысяч

300 рублей, что составляет 60 процентов от величины прожиточного минимума. Мы намерены довести его до уровня прожиточного минимума трудоспособного человека.

Вы, конечно, будете голосовать за наш закон, потому что вашего закона у вас нету. Будете голосовать за наш закон!

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Иванов. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Андрей Константинович, уважаемые коллеги! Неужели вы не понимаете, что, как бы вы сейчас ни подкалывали коммунистов, ни говорили, что тогда была "ужасно многопартийная система", вы повторяете те же самые ошибки. Ведь если коммунисты в одиночку принимали решения на своих съездах и не было никакой многопартийности, то сейчас то же самое у вас — сейчас у вас тот же самый метод подбора кадров, какой был у коммунистов. И точно так же появится у вас свой Иудушка Горбачёв, который всё это и сольёт.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я выдержал полностью процедуру и даже в рамках многопартийной демократии дал возможность высказаться и от фракции ЛДПР, и от фракции КПРФ. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации"? Это пункт 9. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении законопроект.

Ставится на голосование пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 45 сек.)
 Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 380 чел.
 Не голосовало 70 чел. 15,6 %
 Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 11, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 34 сек.)
 Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 418 чел.
 Не голосовало 32 чел. 7,1 %
 Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16 часов.

И я вас информирую о том, что сейчас на первом этаже в переходе состоится презентация выставки, посвящённой высокоширотной воздушной экспедиции на Южный полюс, которую в том числе будет открывать президент Ассоциации полярников России Артур Николаевич Чилингаров.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16 часов. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 01 сек.)
 Присутствует 424 чел. 94,2 %
 Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
 Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

Уважаемые депутаты, мы договорились, что поставим пункты 34 и 35 на фиксированное время, на 16 часов, поэтому я объявляю пункт 34 порядка работы. Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с кризисной ситуацией, сложившейся в сфере обеспечения населения Российской Федерации лекарственными средствами". Докладчика я вижу, содокладчика не вижу, надеюсь, он сейчас не по карточке Жириновского...

Я приглашаю на трибуну депутата Государственной Думы Татьяну Владимировну Яковлеву, а коллегу Исаева прошу пройти в зал.

Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный проект постановления Государственной Думы, проект обращения к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову подготовлены во исполнение поручения Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова и по итогам состоявшегося 23 марта в рамках "правительственного часа" обсуждения вопросов об обеспечении населения России лекарственными средствами, борьбе с производством и распространением фальсифицированных лекарственных средств.

Необходимо отметить, что 17 ноября 2006 года Государственная Дума уже принимала постановление по парламентскому запросу Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для решения проблем, связанных с оказанием дополнительной бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан и обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации", однако с ноября 2006 года ситуация с лекарственным обеспечением граждан только ухудшилась, и мы вновь вернулись к данному вопросу на прошедшем "правительственном часе". Мы считаем, что это говорит о необходимости организационного и кадрового укрепления данного направления деятельности Правительства Российской Федерации, и все эти предложения изложены в постановлении.

Проблема лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан нам хорошо известна. Мы с вами обсуждали это на "правительственном часе", поэтому я об этом не говорю, а сразу перехожу к нашим предложениям по решению этих проблем и остановлю ваше внимание на самом главном.

Первое. Необходимо срочно определить источники и порядок финансирования в полном объеме территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования, так как в результате передвижек финансовых средств территориальных программ ОМС с третьего квартала на первый и второй кварталы 2007 года оголяются и без того дефицитные территориальные программы ОМС и субъектам может не хватить денег на финансирование стационаров и поликлиник.

Второе. Следует разработать проект федерального закона о лекарственном обеспечении граждан, которым требуется дорогостоящая лекарственная терапия, имеется в виду обеспечение больных гемофилией, сахарным диабетом, онкологическими заболеваниями, рассеянным склерозом и других.

Третье. До вступления в силу указанного федерального закона нужно срочно разработать механизм обеспечения данных категорий граждан лекарственными средствами в 2007 году.

Четвёртое. Мы считаем, что в настоящее время Правительство Российской Федерации уделяет мало внимания развитию отечественной медицинской промышленности, поэтому предлагаем передать медицинскую промышленность в ведение министерства здравоохранения и разработать программу развития отечественной медицинской промышленности, и в частности фармацевтической промышленности. Нам нужно, чтобы российский фармацевтический рынок был наполнен высококачественными отечественными лекарственными средствами.

Пятое. Для защиты граждан России от фальшивых, недоброкачественных лекарств необходимо ужесточить наказание за производство и распространение фальсифицированных лекарственных средств и внести соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс.

Депутаты — члены Комитета по охране здоровья рекомендуют принять данный проект постановления Государственной Думы и соответствующее обращение к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Владимировна, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, комитеты, готовя проект настоящего обращения к председателю правительства, учли все основные предложения, которые прозвучали в этом зале. Мы даём оценку лекарственному кризису. Мы оцениваем рабо-

ту Министерства здравоохранения и социального развития как неудовлетворительную. Мы говорим, что проблемы в работе министерства возникли не только в сфере лекарственного обеспечения, но и по целому ряду других направлений. В частности, мы отмечаем пенсионную реформу, ситуацию на рынке труда, ситуацию с реформированием системы социального страхования Российской Федерации. Мы предлагаем правительству принять решения по кадровому и организационному укреплению данного направления работы. И в качестве одного из вариантов мы предлагаем разделение Министерства здравоохранения и социального развития на два министерства — министерство здравоохранения и медицинской промышленности и министерство труда и социального развития.

Таким образом, не выходя за рамки наших конституционных полномочий, мы тем не менее даём председателю правительства наши предложения, которые, как мы считаем, будут услышаны и учтены при дальнейшей работе по данному направлению. Оба наши комитета не только вносят это постановление, но и предлагают за него проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Депутатов информирую о том, что при обсуждении данного вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Любовь Николаевна Глебова.

Так, я вижу три, четыре руки. Для стенограммы: Жириновский, Локоть, Останина, Кибирев. Всё? Нет. Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи.

А то потом кто-то обидится... Сейчас посмотрим, сколько запишется.

Покажите, пожалуйста, список.

Девять человек записались на вопросы. Вносится предложение: по одному вопросу от фракции.

От фракции КПРФ кто будет задавать вопрос? Депутат Локоть. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я по ведению. Я предлагаю дать возможность задать вопросы всем, кто записался, нас не так много. Вообще, тема важная, а мы опять, значит, всё это сворачиваем. Ну что же мы на посмешище всей Российской Федерации это делаем?!

Председательствующий. Поступило два предложения. Первое — от депутата Гайнуллиной: по одному вопросу от фракции. Второе предложение... Всего девять записавшихся. Коллеги, давайте я дам возможность всем задать вопрос.

Семаго, пожалуйста.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к коллеге Исаеву.

Скажите, пожалуйста, в тех выступлениях, которые были на протяжении обсуждения этой проблемы в Государственной Думе, если посмотреть стенограмму... Действительно ли учтено по максимуму всё то, что мы предлагали, или же есть какие-то специальные упущения, которые не вошли в этот проект постановления? Я так понимаю, что конфликт именно в этом.

Спасибо.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, Владимир Владимирович! На самом деле у нас зафиксированы все основные пожелания Государственной Думы. Мы подробнейшим образом анализируем причины лекарственного кризиса, говорим об этом. Мы вносим наши инициативы, каким образом выйти из этой ситуации. Важнейшая из них — это выделение так называемого дорогостоящего, то есть оплаты наиболее дорогостоящего лечения больных, в отдельную федеральную программу. Мы предлагаем принять по этому поводу отдельный федеральный закон, проект которого готовы разработать.

Кроме этого, мы оцениваем работу Минздравсоцразвития как неудовлетворительную и вносим предложения по кадровому и организационному укреплению данного направления работы правительства. Мы предлагаем обсудить вопрос о разделении министерства здравоохранения, как это предлагалось многими из выступивших здесь, на два министерства: минтрудсоцразвития и минздравмедпромышленности. При этом мы не выходим за рамки наших конституционных полномочий, потому что, ещё раз хочу подчеркнуть, в соответствии с Конституцией мы не можем выражать недоверие отдельному министру, не можем официально требовать его отставки, это прерогатива главы государства и главы исполнительной власти. Свою позицию по работе министерства, свою позицию по тому, каким образом можно выйти из этого кризиса, мы высказываем полностью, в полном объёме.

Председательствующий. Депутат Жириновский, вопрос.

Жириновский В. В. Вопрос к представителю комитета. Вот формулировка...

Председательствующий. Какого?

Жириновский В. В. Профильного.

Председательствующий. Они оба профильные.

Жириновский В. В. Нет-нет, я имел в виду комитет по здравоохранению.

Председательствующий. Яковлевой?

Жириновский В. В. Яковлевой, да.

В проекте постановления написано: рассмотреть вопрос о необходимости организационного и кадрового укрепления данного направления деятельности. Вот как раз и депутат Исаев сейчас сказал. Я правильно понимаю, что, раз мы ставим вопрос о кадровом укреплении, значит, будет другой министр? Я хочу знать, что имеет в виду профильный комитет по здравоохранению, если мы просим председателя правительства рассмотреть кадровый вопрос. Просто иначе потом получится так, что комитет требует отставки министра, а депутаты не поймут сейчас этого, и выйдет так, что мы как бы что-то не то сделали. Уж раз вы написали "кадровое укрепление", то исходя из советской практики это означает замену данного лица. Я хочу знать позицию председателя комитета по здравоохранению, потому что так замысловато вы написали, и сейчас повторил депутат Исаев, что мы это не имеем права делать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Яковлевой, пожалуйста, включите микрофон.

Яковлева Т. В. Спасибо, Владимир Вольфович.

На этот вопрос — о смене министра — очень точно ответил Андрей Константинович, и я с ним совершенно согласна. А кадровое укрепление — это в том числе и разделение министерства на два министерства. И действительно, подбор кадров — и начальники управлений, и начальники, отвечающие за лекарственное обеспечение.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к председателю Комитета по труду и социальной политике.

Уважаемый Андрей Константинович, вы очень бодро доложили о том, что в сбалансированном проекте постановления учтены все мысли и дела и так далее. Я напомним вам, что в пятницу на "правительственном часе" наша фракция выступила и чётко сформулировала вопросы. Вопрос первый: Зурабов не способен дальше руководить министерством. И наше предложение — мы же не подписываем указ об освобождении — руководству страны это дело рассмотреть. Второе: существующее министерство не в состоянии обеспечивать решение всех проблем в области здравоохранения и социальной политики и должно быть расформировано. Вот я прошу мне ответить, в чём тогда предложения фракции Компартии Российской Федерации нашли отражение в этом сбалансированном постановлении?

Исаев А. К. Уважаемый Борис Григорьевич, во-первых, ваше предложение прозвучало, оно было услышано всей страной, всеми заинтересованными лицами. И я думаю, что того, чего вы добивались, вы добились, предложение ваше прозвучало.

Что касается предложения Государственной Думы, то мы, как орган, действующий в правовом поле, обязаны соблюдать законы и Конституцию. Мы не вправе принимать кадровые решения по правительству, это не наша компетенция. Высказать своё мнение о работе министерства мы можем, и мы его высказываем — мы говорим, что она неудовлетворительная. Я думаю, что фракция КПРФ разделяет эту позицию. Либо она считает, что мы не правы, работа удовлетворительная? Тогда скажите по-другому: удовлетворительная работа.

Второй момент. Мы говорим о необходимости кадрового и организационного укрепления. Мы говорим также о том, что, с нашей точки зрения, выходом из ситуации могло бы быть разделение министерства. На самом деле вот то, что докладывала ваша фракция, предлагала ваша фракция, как раз совпадает с тем, о чём у нас написано. Только мы-то написали правовым текстом то, что может реально предложить Государственная Дума. Предложить. Мы не можем навязывать наши решения: есть разделение властей. Нашу позицию мы высказываем, она полностью учитывает в том числе и ваши предложения, но принятие решения остаётся за теми, кому по Конституции положено его принимать.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Во-первых, Андрей Константинович, данное положение несколько не отражает позицию Компартии, потому что она не такая половинчатая, как позиция "Единой России". И не надо заниматься здесь словесной эквилибристикой, Андрей Константинович. Мы говорим о рекомендации правительству отстранить от должности министра. Мы не принимаем здесь решение об отстранении Зурабова, а говорим только о рекомендации правительству.

А вопрос мой такого характера к представителю министерства. Проблема, которую мы обсуждали на "правительственном часе", звучала так: о программе выхода из лекарственного кризиса. Нам сегодня во время большого перерыва раздали справку, где говорится о реализации национального проекта "Здоровье". В этой справке совершенно не отражена основная тема, которая звучала у нас в зале, звучит в вопросах, адресованных нашими избирателями депутатам, которые мы в свою очередь министерству адресуем: есть ли сегодня у министерства программа выхода из лекарственного кризиса и обсуждали ли эту проблему?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Отвечает представитель правительства Глебова Любовь Николаевна. Пожалуйста.

Глебова Л. Н., *статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, большая часть доклада министра на "правительственном часе" была посвящена тем мерам, которые сегодня министерством реализуются как программа выхода из кризиса. В предлагаемом профильным комитетом тексте вашего постановления записано, что это совместные меры, которые будут приняты для выхода из кризиса.

Мы неоднократно отмечали, что депутатам необходима широкая информация о том, что делается по различным направлениям. Та информация, которую мы раздали, не связана напрямую с вопросом, обсуждавшимся на "правительственном часе", а роздана она потому, что звучало не однажды и звучит в средствах массовой информации... Эти два вопроса достаточно часто смешиваются в представлении людей. Мы хотели бы, чтобы у депутатов было полноценное представление о том, что является предметом работы в рамках национального проекта, а предмет обсуждения на "правительственном часе" был изложен в докладе министра.

Председательствующий. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопрос к Татьяне Владимировне.

Уважаемая Татьяна Владимировна, в тексте обращения довольно много замечаний по работе министерства, в частности, сказано о неэффективности использования тех средств, которые есть в распоряжении министерства, для обеспечения населения лекарственными формами. Не считаете ли вы необходимым в этой связи добавить ещё один пункт и обратиться к Счётной палате, с тем чтобы она подытожила всё, провела хороший, глубокий анализ и дала чёткий ответ, насколько неэффективно использование средств и кто конкретно виноват в этом — в неэффективном использовании этих средств?

Председательствующий. Так, кто отвечает? Пожалуйста, Яковлева.

Яковлева Т. В. Спасибо большое, Анатолий Евгеньевич. Вы совершенно правы, мы очень тесно работаем со Счётной палатой. Наши заседания по поводу лекарственного обеспечения льготных категорий населения проходили вместе с представителями Счётной палаты, результаты последней проверки Счётной палаты имеются в комитете. У нас есть договорённость, что и дальше обязательно Счётная палата будет отслеживать этот процесс.

Председательствующий. Депутат Готов.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, вопрос, естественно, Андрею Константиновичу, поскольку он заявлял ультиматум по отставке Зурабова. И мы давно это требование выдвигали и поддерживаем его на сегодняшний день.

Андрей Константинович, ещё раньше был внесён проект постановления депутатом Поповым Сергеем Александровичем, очень корректная правовая формулировка с требованием отставки правительства. Вы правильно говорите, мы не можем отправить в отставку отдельного министра, мы можем потребовать это сделать. Первый вопрос: почему вы не включили именно эту формулировку в проект постановления?

И вопрос Любви Николаевне Глебовой: а что же с кадровым укреплением ФОМСа? Руководство этой структуры арестовано, вы что-то предпринимаете для того, чтобы там наладить положение дел?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо большое за вопрос.

Я хотел бы обратить внимание на следующее. Реально говоря, на сегодняшний день в нашем проекте постановления содержится гораздо более радикальное предложение: мы предлагаем разделить министерство. Это более важно, чем решить вопрос о том, будет ли фамилия министра здравоохранения и социального развития Зурабов, Иванов, Петров, Гайнуллина или Исаев. Это гораздо более важно. Мы считаем, что на самом деле ни один человек не в состоянии справиться с работой такого монстра, такого большого министерства, перед которым стоит громадное количество задач. И мы считаем это предложение более радикальным, более серьёзным, более взвешенным.

Что касается проекта постановления Попова, он будет сегодня обсуждаться, у всех будет возможность высказаться и проголосовать.

Председательствующий. И Глебовой был вопрос. Пожалуйста.

Глебова Л. Н. Уважаемые коллеги, собственно, всё, что связано с руководством ФОМСа, — это предмет ответственности на данный момент не министерства, а других органов. Что касается работы ФОМСа, то он ни дня не оставался без руководства, и вы все здесь, в зале, уже видели руководителя фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Дмитрия Владимировича и, собственно, все вопросы имели возможность в рамках "правительственного часа" ему задать.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

У меня вопрос к Любови Николаевне Глебовой.

Любовь Николаевна, скажите, пожалуйста, а что министерство планирует предпринять в связи с тем, что основная часть финансовых средств идёт на покупку импортных лекарств? Ведь это, по сути дела, поддержка медицинской промышленности других стран. Так вот, что министерство планирует, чтобы абсолютное большинство лекарств было отечественного производства?

Глебова Л. Н. Уважаемые коллеги, безусловно, в рамках программы по выходу из кризиса есть и то направление, о котором вы говорите. На консультациях и совещаниях, которые мы проводим с регионами, мы предметно изучаем то, что называется структурой поставки. Безусловно, одна из задач — увеличение в поставках лекарств доли лекарств отечественного производителя. Мы находим понимание в субъектах и в тех случаях, когда это возможно, такую задачу решаем. В среднем на сегодняшний день до 30 процентов в структуре поставляемых лекарств принадлежит отечественному производителю. Мы, безусловно, такую задачу ставим, и думаю, что у нас есть возможности для её решения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по ведению — депутат Ближина. Она настаивает на том, что у неё не сработала кнопка. Вы хотите вопрос задать?

Ближина Л. Ф. Да.

Председательствующий. Последний вопрос. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф. У меня вопрос к Любови Николаевне.

Любовь Николаевна, поясните мне, пожалуйста, такую ситуацию. Сейчас под эту шумиху, когда мы начинаем разбираться с льготными лекарствами, выясняется, что в Пензенской области люди тяжелобольные, в особенности онкологические больные, находясь в диспансере, состоя на учёте, всё время получали там лекарства, а сейчас начинаются гонения. Кто дал такое право?! Их посылают в министерство здравоохранения, а министерство здравоохранения — в районные поликлиники, и поликлиники отказывают. Кто такое давал право?! Это федеральные службы.

Председательствующий. Я обращаю ваше внимание, коллеги, что мы уходим от обсуждения проекта постановления. У нас же не "правительственный час".

Пожалуйста, от правительства. Я думаю, они примут к сведению.

Глебова Л. Н. Любовь Фёдоровна, я думаю, что мы разберёмся с ситуацией в Пензенской области, лишь хотелось бы напомнить, что всё то, что является предметом программы дополнительного лекарственного обеспечения, связано только с амбулаторным лечением. Поэтому ситуация, о которой вы говорите, немножко в другом контексте лежит, но мы обязательно её изучим.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы заданы, давайте приступим к обсуждению проекта постановления. Есть ли желающие выступить? Есть. Раз, два, три, четыре... четыре руки. Давайте по одному от фракции, что ли, тогда, да?

Пожалуйста, фракция КПРФ — депутат Тюлькин. Приглашается депутат Жириновскому.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, господа и товарищи! Михаил Юрьевич Зурабов стал самой популярной фигурой на какое-то время в стране, но все мыслящие люди понимают, что дело, конечно, не в Зурабове. Более того, члены партии и фракции "Единая Россия" должны бы Зурабову выписать почётную грамоту, дать команду орден сковать к завтрашнему дню: он выполняет самую полезную для вас функцию, потому что за его, в общем-то, не очень могучей спиной скрываются и партия власти с фракцией, здесь сидящей, и тот курс, который вы проводите, и даже — я возьму на себя смелость предположить — сам гарант всего нашего конституционного строя и той политики, которая проводится в последнее время. Зурабов принимает на себя удары, и больше всех его критикует та самая партия, которая этот курс задавала.

Этот приём уже не нов, мы его проходили: в своё время Кириенко принимал на себя удары за так называемый дефолт. А на самом деле была проведена операция по девальвации рубля — обесцененными бумажками выплатили огромные долги по заработной плате, осуществили второе по величине после 91-го года ограбление народа, дали некоторый толчок собственной промышленности. Убрали Кириенко в почётную ссылку, а в нужный момент снова вытащили из того мешка для выполнения следующей важной задачи — теперь реформирования атомной отрасли. Этот же приём используется в ситуации со здравоохранением, и Зурабов выполняет такую же функцию — принимает на себя то, что ему положено, ну, выполняет поручение.

Главная соль, конечно, в том курсе, который Зурабов проводил. А курс этот задали вы, господа большинство этой Думы. Андрей Константинович нам сегодня популярно объяснил: мы принимаем решение... Вы действительно принимали, вы, это ваше решение. Ваш курс — на монетизацию сфер здравоохранения, социального обеспечения, курс на уход государства из

этих сфер. Государство складывает с себя конституционные, в общем-то, обязанности обеспечения людей и запускает сюда частного собственника со всеми вытекающими отсюда рыночными прелестями. Заказывали? Получите. Всё это в интегральном виде выражается в цифрах: рождаемость, смертность, убыль там десятка миллионов людей за период этой перестройки. И ответственность за это дело, по большому счёту, должен нести и Зурабов, конечно, но прежде всего те, кто этому Зурабову задаёт задачу.

Все эти разговоры о том, что Дума не имеет конституционного права принять какие-то обращения, — это, конечно, несерьёзно по крайней мере. И помилуйте, уважаемый Андрей Константинович, Дума имеет право высказать что угодно, своё мнение. Не снять и назначить — этого она не может, а высказать своё мнение, сказать, что мы считаем так-то, — ради бога, пожалуйста. Другой вопрос, что этого права не имеет "Единая Россия". Но только дело не в Конституции, а в особых отношениях вашей партии, так сказать, с действительной властью. Это уже другой вопрос, и об этом так прямо и говорите здесь, высказывайтесь.

А мы пока отмечаем, что гораздо более важный недостаток проекта постановления не в том, что там про Зурабова в более категоричных тонах не вспомнили, а в том, что самокритичности-то нет и сути не выявили. Вот этого нет — что этот курс задали мы и мы прежде всего должны отвечать, большинство, так сказать, партия власти, за то положение, которое мы сегодня имеем. Кстати, при всём моём критичном отношении, или скептическом, к Общественной палате, давно уже Общественная палата бьёт в колокола, потому что там находятся специалисты в области здравоохранения и они говорят, что разделение функций министерства — это не просто один из двух вариантов выхода, а действительно назрел этот вопрос. Если уж Зурабов вместе с партией власти, так сказать, приводит людей к такому состоянию, то пусть хоть их лечением занимаются люди профессиональные, те, кто умеет это делать. А Зурабов нам вот с этой трибуны признался: мы никогда людей не лечили. Он прямо сказал, самокритично и, так сказать, почти с партийной прямоотой, только не "Единой России".

Явно выражая неудовлетворение тем проектом, который составлен в духе "Единой России" (в духе, когда им больше деваться некуда и что-то нужно сказать, они состряпали на бумаге нечто гладкое, а по сути дела, ничего не несущее), мы говорим, что дело не в Зурабове, дело в вашем курсе и прежде всего вам надо отвечать за курс. За этот проект с поправками, ну, наверное, большинство в Думе проголосует, и я лично тоже,

в конце концов, кнопку эту нажму, но при всём при этом даже тот маленький шаг, который вас заставляли сделать уже несколько лет... А это своеобразный метод управления процессом "Единой России" — когда некуда деваться, вы берёте инициативу на себя.

Речь идёт о разделении министерства. Мы вносим поправку, надо выразить это в более категоричном тоне: не "может быть", а "настоятельно назрело, и надо решать". Хотя уже многое упущено и уже не вернёшь — я имею в виду то, что запустили частника и в лекарственное обеспечение, и в медицину и во многом уже из медработников вымогателей сделали, с чем мы все сталкиваемся и о чём знаем, и так далее. И плюс к тому... Хотя дело не в Зурабове, но возвращаюсь опять к Михаилу Юрьевичу, поскольку он у вас определён первым: надо бы высказать категорическое мнение и по его кандидатуре. На это мы имеем право, никакая Конституция нам здесь не помеха.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я специально задал вопрос председателю комитета о том, что означает фраза об организационных и кадровых изменениях, — председатель комитета не ответила мне. Под словами "кадровые изменения" вы завуалированно требуете отставки министра. А вы говорите: нет, мы требуем просто разделения министерства. Тогда зачем пишете слово "кадровые"? Давайте хотя бы в области русского языка договоримся. Если вы написали "кадровые изменения" и обращаетесь к председателю правительства с просьбой произвести их, то здесь, во-первых, конечно, никакого нарушения Конституции нет: мы не даём формулировку в проекте постановления "освободить от должности", мы обращаемся к председателю правительства с просьбой разделить это министерство и произвести кадровые изменения. Но избирателям непонятно, что это означает. Значит, возможно, Зурабов останется, у него появится новый заместитель министра, а нам скажут: вот, постановление выполнено. Поэтому нужно быть более честными и откровенными.

Правильно, что нужно это министерство разделить, но где ответственность тех, кто слил эти министерства? Почему опять мы молчим? Кто-то проводил эту реформу в наше время, совсем недавно, — у кого такая "гениальная" мысль появилась? Нигде в мире такого нету, всегда отдельно министерство здравоохранения и министерство труда, потому что одни занимаются больными, другие занимаются здоровыми, теми, кто должен работать, — вдруг сливают всё вместе, и сюда же ещё Минмедпром и все остальные службы. Поэтому, если мы не будем привлекать к ответственности того, кто виновен в слиянии,

а просто здесь разделим, мы снова будем сливать министерства, разделять министерства... Кто этот "умный" человек, как его фамилия? Кто формировал такую схему устройства правительства? Проходит несколько лет — говорят: ой, очень много. Ну сколько можно экспериментировать?! Это один момент.

Под словами "кадровые изменения" представитель комитета по здравоохранению подразумевала, если сказать по-русски, требование отставки министра, чтобы это произошло по линии председателя правительства. Мы действительно сами не можем отправить в отставку, но мы можем просить. В этом смысле зачем нужен такой орган, который ничего не может? Если они не могут создать нормальное министерство, то мы с вами зачем нужны, если мы будем выступать в роли просителей? Мол, пожалуйста, товарищи министры, если можно, других поставьте.

Значит, в этом смысле мы с вами все виноваты, и это длится уже девяносто лет. Мы с вами не можем управлять государством, не можем! вспомните, сколько раз с 17-го года мы сливали министерства, сколько было наркоматов, сколько раз менялась схема, сколько раз мы меняли устройство страны — до сих пор не можем довести до оптимального варианта! Сколько раз меняли схему назначения выборов, названия, памятники сносим — сейчас снова ставим... Что за страна вообще?! снова памятники ставим. Стоит памятник в Калининграде, открывают памятник Ленину к 22 апреля — в это время по телевидению идёт пропаганда, что он был террористом и шпионом, предателем и так далее. Это же мы с вами всё делаем. Всё это заигрывание, всё это неумение!

Не хватает кадров — так и скажите: сейчас кадров нет, через двадцать лет появятся, подрастёт молодая страна. А где кадры? Кадры уехали. А почему уехали? Потому что они видят вот такую ситуацию. Представитель "Справедливой России" говорит: тупиковая ситуация. Какая же тупиковая? Лидер вашей партии уже нашёл выход из тупика: третий срок. Третий срок — и тупика не будет. А он выходит, рядовой член партии, и говорит: тупик, что делать, всё плохо... Как он может так говорить?! Лидер партии сказал уже: все проблемы будут решены при третьем сроке, и всё. Значит, мы всё решим в 2010, в 2011 году. И как может эта партия, вторая президентская, нападать на первую президентскую? Обе президентские, они здесь сидят. Почему они в Ставрополе не могут разобраться? Везде победила "Единая Россия", а в одном месте не победила — значит, или она везде не победила, это ошибка была, или в Ставрополе провокация. Это же непонятно — ну не может быть, чтобы партия везде побеждала, а в одном городе вдруг она не победила! Значит, виноват мэр

города. Мы здесь принимали постановление, парламентский запрос о его преступной деятельности и другие вещи. Это же всё непонятно! Вы должны понять, что государство — это как автомобиль: если где-то барахлит, автомобиль не поедет никуда. Можете сто раз отправить в отставку всех министров — ошибка заложена в механизме управления. Сегодня здесь министр регионального развития сидел, мы же тоже дали ему отрицательную оценку. Я могу продолжить: "Единая Россия" готовит отрицательную оценку всем министрам, и все они будут отправлены в отставку, но отправлены именно накануне выборов, чтобы это было определённым козырем: вот, наконец мы поняли, что во всём виноваты министры. Это как бы первая президентская партия. А вторая говорит, что надо относительно третьего срока решить и тогда до 2015 года, до 2020 года с новыми министрами и с третьим, четвёртым сроком у нас всё пойдёт хорошо. Всем понятно: стоит убрать Зурабова — придёт новый министр здравоохранения, все статут здоровыми, все будут получать лекарства, всё будет в порядке, уберём Яковлева — и система ЖКХ заработает бешено, нигде ничего не будет течь, всё будет отлично. Бедные наши министры! Большевики были честнее — они просто в Петропавловскую крепость всех их загнали в одну камеру, и всё, а мы здесь над ними издеваемся и говорим, что что-то там министр недоработал.

Так что проблема в этом заключается. Но даже если мы действительно пойдём по пути раздела министерства, допустим, не будет Зурабова, будут два новых министра — новый министр здравоохранения и новый министр труда, то что, изменится ситуация? Абсолютно не изменится! Это детские игры. Вот на Украине ситуация может измениться: они или перейдут к парламентской республике, или Ющенко пойдёт по пути Ельцина. Всё чётко и ясно: диктатура президента или переход к нормальной демократии, парламентской республике, потому что противостояние, постоянное противостояние между президентом и парламентом. На местах у нас постоянное противостояние между губернатором и мэром города, постоянное противостояние между сверхбогатыми и бедными.

Ведь сегодня что мы в лекарства-то упёрлись? Лекарства есть, деньги есть, больные есть — почему не лечим? Почему не лечим?! Потому что заложили неправильную форму приобретения лекарств. Во всём мире все покупают лекарства по коммерческим ценам во всех аптеках. Люди, имеющие право на скидку в цене, берут счёт в аптеке, отдают в свою медицинскую страховую компанию, и она возвращает деньги именно малоимущим. Мы сделали только полшага, мы сказали: даём деньги. Но этих денег мало. Те, кто остался с бесплатными рецептами, приходят

в коммерческую аптеку, но там, естественно, ничего продавать не будут — это же смешно, чтобы аптека несла убытки! Значит, нужно было те деньги, которые мы отправляем на дополнительное лекарственное обеспечение, отправить в медицинские и страховые общества, если они у нас есть, и они немедленно вернут их. Москва же нашла выход с жильём: малоимущие москвичи получают дотацию на оплату жилья. Они его оплачивают по той же цене, что и все москвичи, но им возвращается часть в виде компенсации этой высокой квартплаты. То есть всё ведь наработано, но никто не хочет до конца довести этот механизм.

Минмедпром, говорят, заработает лучше, если мы разделим. А что, новые фабрики построят? У нас нигде не заложено строительство новых фабрик. Что, забыли, когда разделяли Советский Союз, что все почти фабрики, производящие лекарства, находятся в других республиках? Что ж тогда не думал Ельцин, когда отцеплял эти четырнадцать вагонов? Он же не просто республики отцепил, а отцепил республики со всеми нашими фармацевтическими заводами, и мы оказались без них сегодня. Это же не просто так было!

Когда нам говорят, что мы не имеем права требовать отставки министра — я имею в виду формулировку "отправить в отставку", — я с вами согласен. Но почему так осторожно не поступали коммунисты в Верховном Совете РСФСР? Они не только министра могли отправить, они страну отправили в отставку! Они так обнаглели, что приняли постановление о ликвидации государства — Советского Союза. Что страшнее ещё можно было сделать?! Вот он, неправовой подход! Сегодня мы боимся формулировки, что надо отправить в отставку министра, мы не имеем права, мы должны просить принять решение о возможной отставке, но ещё буквально шестнадцать лет назад Верховный Совет РСФСР страну отправил в отставку — кто-нибудь понёс ответственность? Нет! Они здесь сидят сегодня, некоторые из них, здесь сидят и снова влияют на решение проблем. Мало того, по итогам марта (это не я подсчитал, а журналисты России) чаще всего была показана КПРФ — сорок четыре раза, и ни одной негативной оценки, а ЛДПР, о которой они говорят, что она якобы помогает "Единой России", показали только двадцать два раза, в два раза меньше, и из них в двенадцати случаях нам была дана негативная оценка. Это за что? Они требуют каждый день отставки правительства, им президент плох, по их мнению, режим антинародный, они призывают к вооружённой борьбе с режимом — и это телевидение страны, подконтрольное этому правительству, подаёт положительно! Это сумасшедший дом, это не управление! Никогда мы так не вылечим наших больных. Если тем, кто требует воору-

жённой борьбы с этим режимом, режим обеспечил наибольшее благоприятствование в информационной сфере, — это сумасшедший дом! Поэтому мы не выйдем из кризиса, мы ничего не сделаем, сто Зурабовых отправим в отставку, сто раз разделим-соединим ведомство, но пока мы не прекратим сверху решать все вопросы и сверху создавать оппозицию, пока сверху будет идти полевение... Будет полевение, вся страна влево уйдёт! Поэтому бесполезно принимать подобное постановление.

Председательствующий. Депутат Готов, пожалуйста. Потом от "Единой России" Семаго.

Готов С. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Дождались: наконец-то Государственная Дума хотя бы в такой форме, в очень скромной редакции, с названием... Название обращения не соответствует его содержанию, надо ясно и чётко написать: в связи с неудовлетворительной работой министерства (с длинным названием), не выполняющего те функции, которые на него возложены, ставится этот вопрос. Мы об этом говорили много раз, требовали, писали президенту, председателю правительства, выступали с этой трибуны, говорили о том, что пришло время, что ситуация кризисная не только в этом ДЛО, дополнительном бесплатном лекарственном обеспечении, ситуация кризисная в этой отрасли, в промышленности, которая производит, вернее, должна производить лекарства, ситуация кризисная и с обслуживающим персоналом, и с поликлиниками, и во всей этой сети.

А как ей не быть кризисной, товарищ Глебова? Скажите, пожалуйста, у кого из вашего министерства, — может быть, лично у господина Зурабова, может быть, у вас поднялась рука визировать известное постановление правительства от 22 января, когда вы социальный пакет установили с 1 апреля в размере 513 рублей? Что же вы нам здесь пытаетесь пояснить вместе с нашим профильным комитетом, который озабочен этой темой? Как же вы на 456 рублей в месяц хотите решить эти проблемы?! Почему же вы не входите сюда, в Государственную Думу, с предложениями увеличить хотя бы в два раза эту сумму? Вы же знаете, и сами об этом пишете, и у нас в проекте обращения в адрес председателя правительства сказано, что 50 процентов отказались от льгот и перешли на денежные выплаты, а в Москве 85 процентов предпочли льготы. Как же у вас рука поднимается визировать такие документы?! Почему вы опять в тяжелейшее положение ставите отрасль, которую вы обязаны защищать, ставите в тяжелейшее положение людей, которые пользуются ДЛО, те двадцать миллионов человек, которые входят в этот оборот? Непонятно. Нам, может быть, понятно, а другим, нашим избирателям, непонятно. Как вообще это могло произойти? По-

чему с 450 рублей только до 513 рублей за два года четыре месяца выросла эта сумма? С учётом уровня инфляции — 8—9 процентов годовых — ну никак эти цифры совместить невозможно! Почему же вы, ваше министерство, обманываете людей, обманываете Государственную Думу?!

Вторая позиция, о которой мы писали, часто говорили. Почему у нас это министерство в результате бездарно осуществлённой и ненужной административной реформы получило такие огромные размеры? Мы скоро будем, видимо, рассматривать положение дел в сфере безопасности труда, охраны, нормирования труда. Почему мы надрываемся здесь, с этой трибуны без конца говорим об этих проблемах, а вы когда этими вопросами будете заниматься? Может быть, по результатам кадрового и организационного укрепления министерства во главе с товарищем Зурабовым?.. Здесь же не сказано, кто будет руководить этим кадровым и организационным укреплением. Может быть, ему и будет предложено вновь осуществить такую реорганизацию? Мы, конечно, надеемся, что председатель правительства и президент отреагируют совершенно правильно на наше обращение, учтут его, разделят это министерство. И тогда, может быть, мы что-то сделаем, чтобы не гибло двадцать тысяч в год на производстве, только по официальной статистике, или, о чём говорил депутат Жириновский, в связи с самоубийствами, травматизмом и так далее, эти цифры страшные называются всё время здесь, в Государственной Думе. Может, мы займёмся и трудом наконец, и реальной социальной политикой. Это тоже сегодня предстоит нам обсудить.

Мы говорим о солидарном принципе. Непонятно, как на странице 3 вообще попал этот солидарный принцип. Совершенно понятно, что он в первую очередь должен был бы материализоваться в тех предложениях, о которых мы говорили, — об увеличении стоимости социального пакета. Я и депутаты, входящие в нашу фракцию, убрали бы со страницы 3 эту фразеологию не очень понятную. Зато нам понятна действительно оценка на странице 4 обращения: "В связи с изложенными выше вопросами Государственная Дума считает работу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации неудовлетворительной". Наконец Государственная Дума, ещё раз повторюсь, даёт эту очень тяжёлую оценку.

Мы не можем отправить в отставку любого министра и даже Зурабова, к сожалению, за всё то, что сделано на протяжении этих лет, но мы можем и должны требовать этой отставки. Поэтому на странице 6 обращения вполне можно вмонтировать то предложение, которое внёс депутат Попов Сергей Алексеевич, когда он, ссылаясь на Федеральный конституци-

онный закон "О Правительстве Российской Федерации", предложил освободить Зурабова Михаила Юрьевича от должности федерального министра в связи с его неудовлетворительной работой. Очень корректная, хорошая формулировка, выверенная юристами, как принято говорить у нас, в Государственной Думе. Давайте эту формулировку разместим на странице 6 обращения, и всё будет так, как логика подсказывает, и выстроится текст обращения к председателю правительства, который мы предлагаем сегодня.

И ещё об одном, видимо, надо сказать. Страница 5 — очень хорошие предложения, которые вносит профильный комитет, как поправить ситуацию хотя бы частично. Вспомним апрель 2005 года, как спасали здесь, в этом зале, господина Зурабова, лихорадочно предлагая меры, которые можно было бы принять после января 2005 года, когда люди вышли на улицы, некоторые на рельсы легли и перекрыли магистрали, идущие в Москву. Тогда правительство услышало этих людей, и тогда Государственная Дума, ровно два года назад, рассматривая этот вопрос, также вносила комплекс мер по реанимации министерства и его деятельности. И сегодня мы видим то же самое, только вопрос в том, прислушивается ли это министерство к тому, что говорится здесь, в Государственной Думе, хотя бы половину из этих рекомендаций сможет ли и захочет ли выполнить.

Таким образом, мы поддерживаем данное обращение к председателю правительства. Мы говорим о том, что надо изменить его название. Мы говорим о том, что на странице 6 вполне можно объединить два текста обращения и включить положение, конкретно говорящее об освобождении Зурабова Михаила Юрьевича от должности федерального министра в связи с его неудовлетворительной работой. Мы предлагаем проголосовать его в такой обновлённой редакции, которая не несла бы никаких двусмыслиц и никто после этого не задумывался бы над тем, а кто же дальше будет заниматься кадровым и организационным укреплением этой сферы.

Я думаю, что время пришло, и не только я это говорю, говорим мы это все вместе. Давайте принимать это решение, отправлять его президенту и председателю правительства и настаивать на его реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Семаго от фракции "Единая Россия". Пожалуйста.

И фракция "Справедливая Россия" готова высказать свою точку зрения при обсуждении поправок.

Семаго В. В. Уважаемые коллеги, я буду краток в этом вопросе, поскольку всё уже сказано нашими политическими оппонентами, я хочу лишь добавить следующее.

Первое. Если мы себе гипотетически представим — и я хотел бы заострить на этом ваше внимание на секундочку, — что будет постановление Правительства Российской Федерации о том, чтобы отправить в отставку заместителя Председателя Государственной Думы от фракции КПРФ, то что случилось бы в Государственной Думе? Ну, этически сама по себе такая постановка вопроса просто невозможна, и Валентин Александрович наверняка со мной согласится, что в этом случае, конечно, у его коллег нет права предлагать отправить в отставку конкретного человека, просто нет такой возможности. Это первое.

Второе. Безусловно, нужно отметить следующий факт — факт жуткой неприязни моих бывших коллег по фракции КПРФ к Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Это вполне понятно, потому что более яростного, более жёсткого концептуального критика, нежели Владимир Вольфович, КПРФ, к сожалению, на сегодняшний день не имеет. Но зачем же тогда уподобляться, так сказать, своему оппоненту, своему противнику и тем же самым методом пытаться набрать очки в Государственной Думе, критикуя фракцию "Единая Россия", которая в принципе взвалила на себя достаточно тяжёлый груз ответственности?

Теперь третье, немножко, так сказать, в сторону политической интриги. Коллеги, неужели вы не понимаете, что шар после принятия нашего постановления окажется на стороне правительства? Следующий шаг должно сделать правительство, мы в очень корректной, аккуратной форме перебросили этот шар на сторону исполнительной власти. Коммунисты должны были бы просто благодарить "Единую Россию" за то, что мы сделали такой рискованный, жёсткий шаг. Постоянно поддерживая правительство, мы сегодня сделали такой достаточно эпатажный шаг. Вы вместо этого говорите о том, что вас это не устраивает.

Сегодняшние проблемы, о которых здесь говорили, по-моему, для всех очевидны, мы все знаем их уже, к сожалению, наизусть — это серьёзнейшие проблемы в нашем здравоохранении. Какой смысл говорить об этом сегодня, когда мы все об этом знаем? Надо что-то делать!

И последнее. Это к вопросу о том, что надо выставлять жёсткие требования, о чём говорил здесь коллега Попов. Если вы помните, в одном фильме — это был сериал "Семнадцать мгновений весны" — один чиновник говорит Штирлицу: "Не считайте себя фигурой, равной Черчиллю". Давайте просто скромнее будем! Правильно сказал Владимир Вольфович: давайте со стороны чуть-чуть на себя посмотрим и будем продолжать работать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступили все желающие. Мы должны проголосовать за основу данный

проект... Да, кстати, прошу прощения, я не обратился к представителям президента и правительства. Нет желания высказаться? Нет. Докладчик? Содокладчик? Есть. У докладчика и содокладчика есть желание уточнить что-то.

Пожалуйста, Татьяна Владимировна Яковлева. С места.

Яковлева Т. В. Уважаемые коллеги, я обращаюсь сейчас как профессионал ко всем фракциям. Я очень прошу проголосовать за это постановление. Ведь главное в этом постановлении не личность министра, а те конкретные предложения, которые изложены, чтобы нормализовать ситуацию, крайне сложную ситуацию, которая сложилась в регионах с лекарственным обеспечением льготных категорий нашего населения. И население этого ждёт. Я очень прошу проголосовать за!

Председательствующий. Татьяна Владимировна, даже Тюлькин с вами, что вы?!

Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я очень удовлетворён обсуждением, которое состоялось. В принципе ведь разными словами с разной резкостью все говорили одно и то же. Я хотел бы только остановиться на том, о чём говорил коллега Тюлькин, — о нашей ответственности, о том, что мы, партия "Единая Россия", отвечаем за это.

Да, мы отвечаем за то, что впервые в этом году на 18 процентов снизилась детская смертность, младенческая смертность. Мы отвечаем за то, что смертность в России в принципе понизилась впервые за двадцать лет в результате реализации национального проекта.

Мы отвечаем за то, что на селе и в малых городах льготники, которые реально не имели никаких льгот, получили вместо этого реальные деньги. Мы за это отвечаем, и готовы нести эту ответственность, в отличие от вас, господа коммунисты, которые много обещали — построение коммунизма к 80-му году, всем жильё к 2000 году и так далее, и тому подобное, — но которые ни за что никогда ответственности на себя не брали.

Мы отвечаем за те социальные программы, которые реализуем. Мы болезненно переживаем проблемы, которые в связи с этим возникают, и готовы решать эти проблемы. На это нацелена наша работа, на это нацелено постановление. Не потребовать отставки, а потом разойтись по кулуарам и пить чай по поводу того, как мы хорошо заявили, а решать проблемы людей — на это нацелена работа. И на это нацелено постановление, которое подготовила фракция "Единая Россия" и поддержали комитеты. Мы занимаемся не демагогией в отличие от вас, а решением людских проблем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу, поскольку есть поправки, проект обращения к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову в связи с кризисной ситуацией, сложившейся в сфере обеспечения населения Российской Федерации лекарственными средствами.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принимаем за основу. Ни одного против, ни одного воздержавшегося.

Уважаемые депутаты, у меня есть поправка, подписанная большой группой депутатов, и есть заявление депутата Паутова, который просит, чтобы его — я должен это публично сказать — включили в список соавторов. Эта поправка подписана депутатами Купцовым, Штогриным, Романовым и так далее, она вам роздана. Кто будет обосновывать данную поправку? Депутат Кибирев.

Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, очень много на эту тему сказано, я думаю, что повторяться нет необходимости. Эта тема звучала у нас на "правительственном часе" в пятницу, и сегодня я её затрагивал. Сводится она к двум вещам. Вместо общей фразы "о необходимости организационного и кадрового укрепления данного направления" мы пишем конкретно: "Государственная Дума рекомендует освободить от занимаемой должности министра здравоохранения и социального развития М. Ю. Зурабова".

И второе. Мы добавляем, что необходимо провести реорганизацию министерства путём разделения его на две части — министерство здравоохранения и медицинской промышленности и министерство труда и социального развития Российской Федерации.

Наши аргументы прозвучали, они получили обоснование. Мне кажется, что время тратить больше не надо. Я прошу поставить нашу поправку на голосование, а уважаемых коллег её поддержать.

Председательствующий. Ну, мнение комитета уже депутат Исаев... Есть ещё необходимость уточнить? Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, что касается разделения министерства, то кажется, что в нашем проекте постановления данный вопрос выражен предельно чётко и обоснованно. Но хотел бы обратить ваше внимание на то, что на сегодняшний день в Российской Федерации, нравится это кому-то или не нравится, существует принцип разделения властей. Мы не можем вмешиваться и давать суду указания, какой приговор он должен вынести, мы не можем давать указания исполнительной власти, что она должна сделать, кроме того, что нам положено по Конституции говорить и заявлять. Мы не Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза, который занимался всем, от подтяжек до гольфов, и который решал, каким образом, где, кому и чего нужно решить, кто будет директором того или иного магазина. Это не наша компетенция. Мы заявляем позицию Государственной Думы: мы считаем работу министерства неудовлетворительной — и мы говорим об этом открыто, — мы считаем необходимым кадрово-организационное укрепление. Давайте дадим право каждой ветви власти действовать в соответствии с её конституционными полномочиями.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка, подписанная большой группой депутатов, которую представил депутат Кибирев. Её смысл прозвучал.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	93 чел.
Не голосовало	357 чел. 79,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Харченко для обоснования следующей поправки, розданной в зале. Она подписана двумя депутатами — Харченко и Чуевым.

Харченко И. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, мы, безусловно, поддерживаем разработанный проект постановления. Хочу обратить внимание Андрея Константиновича, что он разработан всё-таки не фракцией "Единая Россия", а профильными комитетами, тут более корректным надо быть. Однако мы считаем, что одна из мер по выходу из кризиса — а ситуация действительно кризисная —

заключается в том, что нельзя поручать сам процесс выхода из кризиса человеку, который завёл ситуацию в кризисное состояние, поэтому как одну из мер предлагаем всё-таки непосредственно в самом постановлении поставить вопрос о персональной ответственности Михаила Юрьевича Зурабова и предлагаем абзац восемнадцатый изложить в следующей редакции: "В связи с вышеизложенным Государственная Дума просит Вас, уважаемый Михаил Ефимович, рассмотреть вопрос о необходимости организационного и кадрового укрепления данного направления деятельности Правительства Российской Федерации, а также внести Президенту Российской Федерации предложение об освобождении Зурабова Михаила Юрьевича от должности федерального министра в связи с его неудовлетворительной работой". Считаем, что никаких противоречий ни Конституции, ни федеральному законодательству здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что обоснование комитета уже звучало неоднократно.

Ставится на голосование поправка депутатов Харченко и Чуева, обоснованная только что.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Следующая поправка, она подписана депутатом Кибиревым. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Я что-то не помню такой поправки.

Председательствующий. Про то, что последний абзац обращения изложить... Тюлькин и Кибирев, прошу прощения. Она роздана депутатам, поэтому я в полном соответствии...

Кибирев Б. Г. Олег Викторович, Тюлькин обоснует.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькину микрофон включите.

Тюлькин В. А. Спасибо.

Поправку я практически уже обосновывал при выступлении. Речь идёт о совсем маленьком изменении, два слова. Речь идёт о том, что не одним из вариантов может быть разделение министерства. Надо высказаться вполне определённо, потому

как мы знаем мнение и медицинской общественности, и Федерации независимых профсоюзов, да и сами не раз говорили, что одним из назревших вариантов решения этого вопроса является разделение министерства по функциям на министерство труда и министерство здравоохранения, и далее по тексту. Я думаю, что данного, так сказать, оборота нам Конституция никак не запрещает. И если Андрей Константинович не руководствуется другими соображениями сношения с властями, так сказать, то он, наверное, поддержит данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, к вам было обращение.

Исаев А. К. Уважаемый Олег Викторович, я ещё раз хочу сказать, что мы согласовывали данный текст с Правовым управлением. Мы считаем его абсолютно выдержанным, абсолютно корректным. Позиция Государственной Думы выражена однозначно, таким образом она и будет восприниматься обществом. Мы высказываемся за разделение министерства, но при этом не нарушаем Конституцию, не превышаем нашу компетенцию. И мне кажется, что за этот вариант надо голосовать. Всё остальное, Виктор Аркадьевич, ну, это придирки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, здесь две поправки. Сейчас первую из них обосновал депутат Тюлькин. Я ставлю её на голосование. Это редакционная поправка, предлагается добавить слово "назревших".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Виктор Аркадьевич, вы будете вторую поправку обосновывать? Ну, собственно, вы уже её обосновали. Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Если я уже её и обосновал, то найду ещё чего добавить.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Вот в этом продолжении поправки... она, конечно, теряет смысл после того, как проголосовали по предыдущей, но здесь как раз обращается внимание на тот момент, от об-

суждения которого господин Исаев уже не первый год пытается убеждать, потому что не сегодня, не в комитете и не в "Единой России" родилась мысль о том, что надо разделять функции министерства, а об этом специалисты и люди понимающие говорят уже несколько лет. И в том числе в поправке сказано, что за это выступают и медицинские специалисты, и Федерация независимых профсоюзов, и Общественная палата и так далее.

И здесь, я думаю, уместно обратить внимание Владимира Вольфовича, потому что... От него-то странно слышать вопрос, кто это придумал совмещать в одном министерстве эти функции. Для того и придумали, Владимир Вольфович, чтобы запустить частный сектор в сферы государственного обслуживания, для этого пошли на эту процедуру. И не от какого-то непонимания, а осознанно, специально, и процентов на восемьдесят работу уже выполнили, уже вся лекарственная отрасль в частных руках, и семейные интересы там сосредоточены и так далее, и тому подобное.

Но главное, на что я хочу обратить внимание, и этим прикрывается тут у нас Андрей Константинович, да и многие другие, — что, мол, Правовое управление нам тут, так сказать... Ну и что? Правовое управление — оно зарплату получает за то, что обслуживает "Единую Россию", вообще-то. Никакая Конституция нам не запрещает высказать своё мнение прямо и внятно, поэтому на это ещё раз обращаю внимание. И понимаю, почему "Единая Россия" уходит от этого вопроса. А голосовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование...

Тюлькин В. А. Да не обязательно уже и голосовать за них.

Председательствующий. Не могу не поставить, Виктор Аркадьевич, даже если вы попросите.

Ставится на голосование вторая поправка из двух поправок, которые предложили депутаты Тюлькин и Кибирев. Её обосновал только что Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ещё две поправки внёс депутат Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста, Сергей Алексеевич, вам слово для обоснования. Может быть, сразу обе обоснуете?

Попов С. Алексеевич. Да. Я думаю, их обе сразу и поставить на голосование можно, для экономии времени, они связаны.

В своём выступлении министр Зурабов сказал: надо признать недостаточным уровень подготовки специалистов, которые осуществляют выписку лекарственных препаратов, назначение лекарственных препаратов. Сказано витиевато. Какие специалисты осуществляют выписку лекарственных препаратов и их назначение? Врачи, иногда фельдшеры. То есть тем самым Зурабов признал, что уровень подготовки врачей и фельдшеров недостаточен. Это очень важное признание. Я поэтому предлагаю в констатирующей части постановления написать, что министр здравоохранения и социального развития Зурабов признал, что уровень подготовки врачей и фельдшеров недостаточен. Но если он недостаточен, так что-то нужно делать. И что нужно сделать? Я предлагаю в другой части постановления написать: повысить качество обучения, повышения квалификации и переподготовки врачей и фельдшеров. Как повысить? Я думаю, нам не нужно вмешиваться в деятельность правительства, они могут повысить по-разному. Ну например, заслуживает рассмотрения предложение о том, чтобы медицинские вузы передать из одного министерства в другое. Есть министерство высшего образования, оно занимается обучением. А министерство здравоохранения при этом сосредоточится на чём? Сосредоточится на лечении. Тем более, что мы знаем: медиков сейчас уже готовят в системе министерства высшего образования, некоторые университеты готовят, например петербургский, и вроде бы неплохо готовят.

Я предлагаю поставить эти вопросы, ведь качество подготовки врачей — это очень важный вопрос, и от этого уклоняться... Ну раз сам министр признал, что у нас врачи плохие и фельдшеры плохие, он один хороший, а все остальные плохие, давайте это запишем и напишем, что нужно сделать.

Председательствующий. Кто ответит, Яковлева или Исаев? Татьяна Владимировна, пожалуйста.

Яковлева Т. В. Уважаемые коллеги, ну в таком контексте, конечно, нельзя принимать — у нас врачи плохие. И министр не об этом говорил. А то, что недостаточен профессиональный уровень иногда, повышение квалификации не все врачи вовремя проходят, — это потому, что не хватало денег, не выделялись ни из местных бюджетов деньги, ни из федерального бюджета. Сейчас это в рамках национального проекта действительно делается. Я не возражаю против того, чтобы ещё добавить, напри-

мер: повысить качество обучения, повышения квалификации и переподготовки врачей и фельдшеров. Но ни в коем случае — как профессионал я говорю — не передавать медицинские вузы в министерство образования. Вы что?! Здесь же есть особенности: они же обучаются на базе клиник — где они будут проходить практику, как они будут лечить людей? Ни в коем случае! Мы только-только это отбили! Обязательно медицинские вузы должны относиться к министерству здравоохранения!

Председательствующий. Татьяна Владимировна, вы, кажется, меня сейчас запутаете, потому что я не очень понял, что же мы тогда... Мы первую часть поправки Попова, с вашей точки зрения, отклоняем, а вторую принимаем? И куда мы тогда её включаем? Нет? И то и другое отклонить, да? Отклонить и то и другое.

Ставится на голосование. Поскольку тексты, предложенные депутатом Поповым Сергеем Алексеевичем, связанные, Комитет по охране здоровья считает, что в этом варианте эти поправки поддерживать не следует.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

И последняя поправка, она вносится депутатом Бадаловым.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бадалову.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, более года назад в этом зале мы с вами заслушивали председателя правительства Михаила Ефимовича Фрадкова с отчётом и долго спорили потом, какую дать оценку и что с этим делать, очень долго. В тот же день мы рассматривали в зале предложенный мною и моими коллегами проект закона о правительстве, в котором чётко определялись критерии оценки деятельности правительства и отдельных его членов. И если бы мы тогда приняли такой закон, сейчас этого разговора здесь не было бы, потому что в законопроекте было чётко и понятно прописано, что если неудовлетворительная оценка деятельности министра, то определённые действия обя-

зан сделать премьер, если неудовлетворительная оценка деятельности премьера — некоторые вопросы возникают у президента. К сожалению, это всё не было принято.

Поправка, которую я предлагаю, учитывает принцип разделения властей, поэтому предлагается в предпоследний пункт нашего постановления записать следующее: в связи с изложенным Государственная Дума просит — делаю акцент — вас, уважаемый Михаил Ефимович, определить меры персональной ответственности государственных чиновников и должностных лиц, допустивших создание кризисной ситуации в сфере обеспечения населения лекарственными средствами, а также рассмотреть... — и далее по тексту. Если мы примем такую поправку, то вся полнота ответственности будет сконцентрирована — она и так на нём лежит — на господине Михаиле Ефимовиче Фрадкове. Я думаю, что это очень важный ход.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев от комитета.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, в мире существуют парламентская и президентская республики как принципы организации власти, каждая имеет свои плюсы и свои минусы. Но давайте сейчас, принимая данное постановление, не будем пытаться изменить президентскую республику на парламентскую. Мы принимаем постановление в рамках действующего закона и действующей Конституции. Все возможные формулировки, которые выражают позицию Государственной Думы по данному вопросу, нами внесены и учтены, всё остальное лишнее, наносное.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка, которую представил депутат Бадалов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с кризисной ситуацией, сложившейся в сфере обеспечения населения Российской Федерации лекарственными средствами".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Решение принято абсолютным большинством.
По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Олег Викторович, для протокола: по поправке Кибирева депутат Заповлев голосовал за. Техническая ошибка. Прошу учесть.

Председательствующий. По ведению — Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, время уже шестой час, у меня просьба определиться: сегодня рассмотреть вопросы по пункт 18 включительно. Спасибо.

Председательствующий. Мы заявление депутата Локотя принимаем к сведению.

И я ставлю на голосование предложение депутата Крашенинникова работать сегодня до рассмотрения пункта 18 повестки дня включительно. Где был Крашенинников, когда мы объявляли перерыв?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принимается.

По порядку работы — опять же Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу пункты 27.1, 27.2, 27.3 перенести на 11 апреля этого года.

Председательствующий. Принимаем к сведению эту просьбу и обращаемся к присутствующим... Это связано с приглашением докладчиков? Да. Прошу учесть это предложение.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Коллеги, давайте реально на вещи смотреть: у нас 14-й, 15-й вопросы — второе чтение, огромные вопросы под номерами 16, 17, 18.

Председательствующий. Сергей Владимирович, ничего сделать не могу: уже приняли решение, мы уже проголосовали. У нас сегодня среда, в принципе мы с вами могли бы работать до исполнения повестки.

Последнее слово по ведению предоставляется Козерадскому. Пожалуйста.

Микрофон включите депутату Козерадскому.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, по карточке Козерадского — депутат Сухой.

Пункт 20 тоже комитет по гражданскому законодательству ведёт — может, мы их вместе, в блоке, рассмотрим? Потому что его уже восьмой раз ставим в повестку и никак не дойдём до него.

Председательствующий. Николай Авксентьевич, у меня такое предложение к вам: давайте мы посмотрим, как у нас пойдут дела... Иванов отчасти прав: мы сегодня себе поставили достаточно серьёзную задачу. Если мы будем работать споро, дружно и повестка пойдёт энергично, я поставлю на голосование ваше предложение, потому что сейчас, я думаю, оно не пройдёт, у меня такая уверенность есть. А если ситуация будет складываться благоприятно, я попрошу депутатов проголосовать.

Объявляю пункт 35, но я исхожу из того, что мы его обсудили, по-моему, и справа налево, и слева направо, и даже на невиданную теоретическую глубину. Об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову о внесении Президенту Российской Федерации Путину предложения об освобождении Зурабова от должности федерального министра.

Пожалуйста, депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, предлагается следующее: Государственная Дума обращается к вам, уважаемый Михаил Ефимович, с просьбой в соответствии со статьёй 83 Конституции внести Президенту Российской Федерации предложение об освобождении Зурабова Михаила Юрьевича от должности федерального министра в связи с его неудовлетворительной работой.

Из экономии времени я не буду объяснять, в чём состоит неудовлетворительная работа министра Зурабова, — это знают все, об этом говорилось в постановлении, за которое мы уже проголосовали. Я хотел бы сказать только несколько слов.

В предыдущем постановлении, за которое мы проголосовали, предлагается как-то завуалированно: укрепить кадры. Правильно сказал депутат Жириновский: это непонятно людям. Надо снять Зурабова с должности, снять легальным путём. Если вы помните, когда мы обсуждали несколько дней назад вопрос о Зурабове, депутат, член фракции "Единая Россия" Павел Юрьевич Воронин предлагал некоторый, я бы сказал, зверский способ отставки: он напомнил, что, как офицер, имеет Зурабов и что ему следует сделать. Я предлагаю совершенно легальный вариант — обратиться к президенту.

Я бы, может быть, даже больше и говорить не стал, потому что всё понятно, я бы только хотел сказать о некоторых юридических моментах. Во-первых, этот проект постановления Правовое управление признало полностью соответствующим и Конституции, и федеральному закону — мы можем вносить такое предложение. Точно такое же постановление — об этом, вероятно, скажет и председатель нашего комитета — принял и профильный комитет. Профильный комитет здесь — это комитет по госстроительству, так решил Председатель Государственной Думы. Что касается выступления Андрея Константиновича Исаева, который говорил, что мы якобы такие предложения вносить не можем, а вот предложить разделение министерства якобы можем. Я обратил бы ваше внимание на то, что, помните, был один такой политик, про которого было сказано, что он и диалектики даже не знает. Вот у меня такое ощущение, что Андрей Константинович Конституцию плохо знает. Если обратимся к статье 112 Конституции, то увидим, что председатель правительства представляет президенту предложения о структуре федеральных органов исполнительной власти. Повторяю: председатель правительства представляет предложения президенту. Так если вы, Андрей Константинович, говорите, что тут мы можем делать какие-то предложения, то почему мы не можем предлагать снять Зурабова, человека, который стал ненавистен всей стране, это факт? Я думаю, что это нужно принять.

И вот что я бы ещё сказал, последнее. Вы знаете, в Петербурге партия "Единая Россия" 8 Марта, в Международный женский день, собирала подписи под обращением к президенту о необходимости увольнения Зурабова. Партия "Единая Россия" собирала подписи 8 Марта — 11 марта были выборы. Это что, был только предвыборный ход?

Я прошу вас принять это решение — предложить Фрадкову внести предложение Президенту Российской Федерации.

Доклад окончен.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, для чистоты соблюдения Регламента могу сказать, что даже в этом зале

в том числе в нашей фракции собирались подписи за отставку Зурабова. Это разные жанры: проект постановления Государственной Думы и подписи депутатов.

Уважаемые депутаты, доклад состоялся. Для содоклада я предоставляю слово председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект обращения содержит предложение Государственной Думе обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову с целью реализации предусмотренного Конституцией Российской Федерации механизма освобождения от должности федерального министра. Названный проект отражает точку зрения депутата Попова Сергея Алексеевича, которая может быть оценена Государственной Думой в ходе пленарного заседания.

Мы полагаем, что Конституция допускает обсуждение проекта данного обращения в том виде, в котором он предлагается Государственной Думе, и Государственная Дума по нему может принять любое решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, мы обсуждали предыдущий вопрос один час пятнадцать минут. Есть ли необходимость по данному вопросу, который уже фактически обсуждён, открывать дискуссию? Есть. Депутат Тюлькин от фракции КПРФ. И депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, у меня для начала вопрос к Попову есть.

Председательствующий. Вопрос есть у депутата Тюлькина. Прошу прощения, я нарушил процедуру и принимаю замечание депутата Тюлькина: сначала вопросы.

Пожалуйста, вопрос депутата Тюлькина.

Тюлькин В. А. У меня вопрос к депутату Попову.

Сергей Алексеевич, будьте добры, выскажите свою точку зрения. Не с точки зрения каких-то там неформальных признаков, которые обосновывал нам Исаев, а вот по сути скажите, почему наши коллеги из "Единой России" так упорно не хотят давать прямую и понятную оценку деятельности министра Зурабова?

Попов С. Алексеевич. Ну, знаете, это ведь политический вопрос. Указание, вероятно, не пришло, совет, пожелание от кого-то — не знаю от кого.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Жириновский, Хинштейн и Тюлькин.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. С удовольствием поддержим это постановление и заранее уверены, что ни первое, ни второе постановление никакого решающего значения не будут иметь. Новый министр появится обязательно или в августе этого года в случае назначения нового премьер-министра, или ровно через год после избрания нового президента. Дело не в том, как скоро мы сумеем надавить, чтобы поменялся кадровый состав. Он меняется уже давно, у нас было очень-очень много министров — вспомните, сколько их было, — а проблемы не решаются. Вот это мы должны с вами понять.

Не будет ли нам всем стыдно лет через десять — пятнадцать, что мы с вами успеха не добились, а успех будет в других странах, в том числе в соседних с нами? Как монархическая страна, Россия была самым отсталым государством в Европе. Как советская страна, она была всем непонятна — это было что-то такое непонятное всем — и рухнула. И сегодня среди демократических стран у нас с вами самые низкие показатели. Сто раз уберём Зурабова, ради бога, всех министров уберём, но все показатели в стране нашей самые низкие, а преступность самая высокая, смертность самая высокая, недовольство людей... Ведь в этом же проблема! Если мы будем вот так иногда здесь шутить, принимать какие-то постановления, мы в корне ничего не решим, здесь должна быть наша с вами ответственность.

Наши люди реагируют не как в Киеве или в Бишкеке, они реагируют через морги, вот и всё. Это самое страшное. Единственная в мире страна, где население жить не хочет. Не хочет жить, потому что противно им всем, тошно им всем. Можно, конечно, сказать: нет хлеба — давайте зрелищ. Может быть, действительно...

В конечном итоге Зурабов уйдёт, но коренную проблему мы с вами не решим, потому что она связана с тем, что тысячу лет Россией неправильно управляют — ею управляют сверху. Пока будет управление сверху, мы с вами успеха не добьёмся. Так делал царь: была монархия, перевороты были, и неважно, Пётр I или слабый какой-нибудь царь — все управляли сверху, а сверху ни одной страной управлять нельзя. При советском режиме то же самое — сверху, и сейчас — сверху. Поэтому думайте лучше о том, как нам перевернуть, чтобы голова была сверху, а ноги бы-

ли внизу. В этом ведь заложена причина наших неудач, а не только в деятельности этого министерства. Сегодня уже дали отрицательную оценку Министерству регионального развития, да и любого министра сюда приводите... Ведь сколько здесь было критики министерств — минобразования, Министерства обороны, Министерства финансов! Куда ещё хуже?!

Смотрите, здесь больные. А деньги чем плохие, деньги-то отправляем за рубеж зачем? Ладно, нет лекарств, дорого, пенсионеры чего-то там, мафия, а здесь какая мафия действует, когда деньги страны, 25 процентов, уходят за рубеж? Где-нибудь такого есть, назовите хоть одну страну мира, чтобы четверть бюджета замораживали? И потом приходят другие министры и говорят: нет денег. Ну это издевательство над страной! Значит, деньги есть, если за границу уходят, а когда нужно другим министерствам, говорят, что не хватает их. То есть в этом плане мы с вами должны понять, что издеваемся друг над другом, над демократией, над экономикой, над нашими гражданами. Не бойтесь, они на улицу не выйдут, они даже этого уже не хотят. В этом смысле они выражают свой протест самым страшным образом. Мы критикуем некоторые религиозные секты за то, что они призывают к коллективному самоубийству, но мы с вами, как представители власти, толкаем к этому самоубийству наших граждан, в том числе когда дорогие лекарства лежат и деньги направлены в регионы, но больной не может купить лекарства и погибает. И так по всем позициям: и по жилью, и по транспорту, и по пассажирам, и по туризму, и по горящим дискотекам, интернатам. Скорая есть, пожарная машина, есть вода, а он говорит: "Не поедешь тушить пожар!" Ну что здесь делать? Есть пожарная машина, рядом, полная, с водой, и горят старики, а он говорит: "А ты не поедешь тушить пожар!" Куда дальше ещё?!

В этом смысле главный порок — управление. Пока мы с вами не изменим схему управления страной, всеми процессами, я имею в виду и государственное строительство, и всю экономику, и социалку, мы успеха не добьёмся.

Я с удовольствием поддерживаю это постановление депутата Попова, но прекрасно понимаю, что оно не будет принято. Но и принятое ранее никакого юридического, социального и пропагандистского значения иметь не будет. Граждане умирают, а мы с вами здесь впустую сидим. Поэтому я предлагаю закончить ровно в 18 часов. Зачем мучить депутатов? У них-то есть деньги на лекарства, но эти лекарства не помогут, если будет слишком длинный, продолжительный рабочий день.

Председательствующий. Уже проголосовали, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Предлагаю в 18 часов переголосовать, палата может принять любое решение. Это страшный Регламент, такого Регламента нет ни в одном парламенте мира. Там заложены все нормы, в любой момент любой депутат вносит любое предложение — и всё останавливается или всё продолжается. Конституция как гармошка у нас. Россию нужно изображать как мужика в кепке и с гармошкой, в любую сторону он разворачивает свои меха и идёт, куда хочет, потому что дорог нет, компаса нет, ничего нет. И Регламента нет. Вот сейчас мне говорят: нельзя, уже проголосовали...

Председательствующий. Можно, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Палата может принять любое решение, ещё раз проголосуйте сейчас. И в 18 часов предлагаю закончить, потому что всё равно работаем впустую. Это надо иметь в виду и помнить об одном: пока не изменим главный механизм управления страной, всё остальное бесполезно.

Председательствующий. Так вы просите поставить на голосование ваше предложение?

Жириновский В. В. Да.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Жириновского отменить решение палаты (отменить сначала нужно) о том, чтобы сегодня работать до окончания обсуждения 18-го вопроса включительно.

Включите режим голосования.

Жириновский В. В. Что вы поднимаете руки, сдаваться рано ещё, вам ещё рано сдаваться.

Председательствующий. Отменить решение, которое мы приняли большинством, можно только большинством.

Жириновский В. В. Это первый раз мы делаем, обычно мы просто ставим на голосование.

Председательствующий. Кто без карточки?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потому что мы уже приняли решение. Мы должны отменить его. Я правильно толкую? Представитель комитета по Регламенту, дайте комментарий.

Жириновский В. В. Повестку дня приняли утром. Мы должны были отменить первое решение, об утверждении повестки дня.

Председательствующий. Включите микрофон для комментария Асееву.

Пожалуйста, депутат Асеев. Прежде чем результат покажут, скажите: правильно ли я поставил?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, сначала надо... Мне так подсказывают.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 169 чел.
Не голосовало 281 чел. 62,4 %
Результат: не принято

Не проходит предложение.

И Асеев комментирует Регламент. Пожалуйста.

Асеев В. М. Абсолютно так же принимается, как принималось предыдущее, и отменяться должно одинаково.

Председательствующий. То есть большинством, правильно. Пожалуйста, депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Хотя я к Зурабову не испытываю особых симпатий, но тем не менее мне его становится жалко, когда я вижу, как его ближайшие, можно сказать, соратники, боевые товарищи, сторонники одной идеи, тут, понимаешь... Тем не менее я проголосую за данный проект постановления, поскольку ответственность должна быть персонифицирована, и иначе быть не может, и именно потому, что депутаты из "Единой России" пытаются вывести из-под ответственности одного из своих сотоварищей.

Комментируя своё отношение к данному проекту постановления, я думаю, уместно ответить и на некоторые вопросы, поставленные депутатами из "Единой России". В частности, господин Исаев недавно нам с большим пафосом здесь доложил о том, что они отвечают, берут на себя ответственность, и при этом нашёл какие-то цифры, которые характеризуют улучшение положения на сегодняшний день. Обращу внимание, что этот приём он употребляет одинаково с Михаилом Юрьевичем Зурабовым. Тот тоже неделю назад или две с этой трибуны в качестве примера положительных, существенных сдвигов и чуть ли не перелома тенденций называл цифры, которые говорят о некотором, ничтожном сокращении смертности. Это, конечно, хорошо. Только, наверное, Зурабов в отличие от Исаева, как технарь, знает, что это обычный эффект, когда при перенапряжении наиболее слабые элементы уже вылетели из строя. Точно так же и здесь: наиболее слабые вымерли в 2005-м, в 2006 годах и сегодня мы имеем эффект отскока. Одна яма, так сказать, куда падают. Поэтому вам надо бы отвечать за общие показатели, за те десять миллионов людей, которых по дороге потеряли, за то, что в среднем мужик не доживает до пенсии. Вот результаты интегральные, общие и наиболее показательные.

А что касается того, что коммунисты много лет обещали, я хотел бы обратить опять же внимание на то, что сегодня очень удобный момент для сравнения. Современная Россия вышла по показателю валового продукта на уровень 90-го года, на советский уровень. Одинаковая экономическая мощь, но давайте посмотрим, куда она используется и кто что получает. Если бы сегодня мы вывели наших пенсионеров на пенсию, по покупательной способности сравнимую с пресловутыми 120 рублями, можно было бы понять и пафос Исаева, и оптимизм "Единой России". Пока этого не то что нет... Вот я пересчитывал: в районе 15 тысяч должна была бы быть эта пенсия. Сколько нам ещё до этой черты идти? Будьте добры, представители большинства (и где там господин Исаев, куда убежал?), доложите, когда мы на эти советские цифры выйдем.

А среднюю зарплату, в промышленности по крайней мере, мы должны были бы довести до уровня где-то 40—45 тысяч рублей, чтобы достичь советских показателей 90-го года. Когда на них выйдем?

Когда вы тельняшку на груди рвёте, добавьте немножко скромности, уважаемые представители партии власти, потому как в этом зале, в партере, тоже сидят люди разбирающиеся и понимающие, что к чему.

Ну и наконец, последнее, относительно коммунистов и ответственности. Вы знаете, наш вождь и учитель Владимир Ильич говорил, что мы своих мерзавцев защищать не должны. Более того, он высказывался относительно той публики, которая пролезла в партию только для того, чтобы пробраться к кормушке, такими словами: эта "коммунистическая сволочь" только и годится для того, чтобы её расстреливать. И надо сказать, те чистки, которые проводились и при Сталине, и при Ленине, показывали, что партия освобождалась от своих негодяев, чего мы пока не видим даже в тенденциях у сегодняшней правящей партии, которая из КПСС если чего-то и взяла, то как раз вот эти элементы, которые КПСС погубили, а теперь вы из них пытаетесь вырастить нечто большое и управляющее страной. Вряд ли у вас получится. Скорее всего, будет та же самая публика с теми же самыми характеристиками, о которых говорил Владимир Ильич.

А за сам проект мы проголосуем.

Председательствующий. Депутат Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, понятно, что моё выступление не переломит хода событий и исход понятен, тем не менее я хотел бы призвать коллег по нашей фракции, по "Единой России", по крайней мере тех, с кем мы вместе дважды подписывали обра-

шение к президенту страны с просьбой освободить Зурабова от занимаемой должности, сохранить лицо. Потому что никто из сидящих в этом зале не сомневается, что пройдет какое-то время, месяц, полгода, год — рано или поздно Михаил Юрьевич Зурабов, как самый непопулярный на сегодняшний день министр, будет отправлен в отставку. Более того, я рискну предположить, что пройдет ещё какое-то время и Михаил Юрьевич Зурабов из министра здравоохранения превратится в подследственного. Такие фортели наша история знает, и очень много примеров, когда министры переезжали из своих кабинетов в тюремные камеры, мы с вами помним, на нашей памяти этого было более чем достаточно.

Тот ультиматум, который мы поставили Зурабову с требованием предложить конкретные меры по выходу из лекарственного кризиса, по сути, Зурабовым был проигнорирован. В этом зале на все наши вопросы мы не получили ни одного внятного ответа, из зала Государственной Думы Михаил Юрьевич вышел с мефистофельской улыбкой. По сути то, что было предложено им, — это путь к новому кризису, поскольку, если мы начнём брать средства из территориальных фондов ОМС и направлять их на погашение лекарственной задолженности, мы создадим автоматически другой кризис — кризис нехватки лекарств на лечение и неоплаты койко-мест.

За те два с лишним года, что Михаил Юрьевич возглавляет Министерство здравоохранения и соцразвития, кризис не только в области лекарств, но и во всей системе здравоохранения значительно обострился. Такого не было никогда, чтобы руководство федерального органа исполнительной власти в полном составе было взято под стражу и находилось в тюремной камере. Такого не было никогда, чтобы жена министра здравоохранения занималась распределением подрядов между организациями, решала, кто будет поставлять медицинское оборудование и фармацевтическую продукцию. Такого не было никогда, чтобы стоимость лекарств, которые закупает государство за бюджетные деньги, была выше, нежели стоимость аналогичных лекарств, продаваемых в аптеках в розницу.

Мы с вами, коллеги, два года назад в этом зале принимали обращение к председателю правительства, ставили на вид, что у нас возникает странный перекоп, когда лекарства, закупаемые за бюджетные средства, почему-то дороже лекарств, отпускаемых в розницу даже, закупаемых оптом для аптечной сети. А у нас ведь это не изменилось, у нас это продолжилось. Я могу вам сказать на примере своей Нижегородской области, что 75 процентов всех лекарств, которые поставляются по федеральной льготе (они и в аптеках есть), дороже обходятся

бюджету... они дороже, чем аналогичные лекарства, которые покупаются в аптеках. Это бред, который ни один экономист не в состоянии объяснить.

Объясняется это только одним. Когда министру Зурабову в этом зале был задан вопрос, почему он не уходит в отставку (не я один его задавал, многие коллеги), он сказал, что, если он будет знать, что его уход будет способствовать улучшению ситуации, он мгновенно подаст в отставку. Так вот, я убеждён: уход Михаила Юрьевича будет способствовать улучшению ситуации, потому что тот, извините за выражение, беспредел, который творится сегодня, уже не имеет никаких границ. И безнаказанность, абсолютно наплевательское, абсолютно неуважительное отношение, которое демонстрирует министр по отношению к высшим органам власти, по отношению к парламенту, в конце концов должны получить какое-то своё здоровое и нормальное разрешение. Михаил Юрьевич Зурабов у нас превратился в героя сказки про Гарри Поттера, в Того-Кого-Нельзя-Называть, и мы все боимся об этом сказать.

Уважаемые коллеги, давайте сохраним лицо, давайте будем помнить о том, что Михаил Юрьевич сумел сделать невозможное. Я всегда, коллеги, был уверен в том, что в России не может быть политика более непопулярного, чем Чубайс. Михаил Юрьевич Зурабов сумел поставить абсолютный рекорд, он превзошёл по степени народной ненависти Анатолия Борисовича Чубайса. Уже по одной этой причине мы с вами вполне можем отправить обращение к председателю правительства с рекомендацией разобраться наконец с Михаилом Юрьевичем. Хотя, по моему глубокому убеждению, намного уместней было бы обращение не к председателю правительства, а к директору Федеральной службы исполнения наказаний о том, чтобы Зурабову предоставить камеру с видом на солнечную сторону.

Спасибо.

Председательствующий. Представитель президента хотел бы высказаться? Представитель правительства? Нет. Ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Плигин, пожалуйста. Плигин имеет право на заключительное слово.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сделать одну ремарку в связи с выступлением Виктора Аркадьевича Тюлькина. Мне представляется, что недопустимо в год семидесятилетия начала великой трагедии русского и других народов, населявших Россию, — начала чисток — говорить об этом явлении как о некоем явлении пози-

тивном. Мне представляется, что это в том числе с этической точки зрения недопустимо и кощунственно.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о внесении Президенту Российской Федерации В. В. Путину предложения об освобождении М. Ю. Зурабова от должности федерального министра".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 13 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый нашими коллегами депутатами Волковым, Розуваном, Илюхиным и Езерским. Настоящий законопроект принят в первом чтении Государственной Думой 20 октября 2006 года.

Комитет рассмотрел поступившие ко второму чтению поправки. Поступило три поправки, все они помещены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. В них предлагается следующее. Предлагается новое наименование законопроекта — "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" — вместо старого: "О внесении изменений в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Вводится новое должностное лицо органа дознания — начальник подразделения дознания — и определяются его полномочия. Вводится новое понятие "уведомление о подозрении", то есть мы в рамках дознания

уходим от понятия "обвиняемый" и переходим к понятию "подозреваемый". Прописывается момент допуска к участию защитника в деле — с момента предъявления уведомления о подозрении. Также предлагается несколько продлить срок дознания — с двадцати до тридцати суток, и предоставляется возможность продления этого срока не на десять суток, как это прописано сегодня в Уголовно-процессуальном кодексе, а на тридцать суток. В исключительных случаях, связанных с необходимостью установления личности, исполнения международных поручений, срок может быть ещё увеличен.

Комитет рекомендует Государственной Думе одобрить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Готов ответить на вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица, в ней три поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	317 чел. 70,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	317 чел.
Не голосовало	133 чел. 29,6 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 14 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об

основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассматривается во втором чтении, он небольшой. Суть его сводится, напомню, к тому, что мы предлагаем отменить обязательное требование о наличии юридического образования к руководителям избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Законопроект был принят в первом чтении 16 февраля, поправок не поступило. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет.

В этой связи, так как нет поправок, мы предлагаем его принять сегодня не только во втором чтении, но и в третьем. Поэтому просьба, Олег Викторович, объявить "час голосования" после того, как мы примем законопроект во втором чтении, а я надеюсь, что во втором чтении он будет принят.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по данному предложению? Поправок не поступило ко второму чтению, комитет предлагает проголосовать по законопроекту во втором чтении, а после этого объявить "час голосования" и проголосовать в третьем чтении. Нет замечаний по данному предложению? Нет. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект...

По мотивам голосования перед третьим чтением — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я хочу сказать вот что. Когда подобную норму вводили для ЦИК, фракция КПРФ предупреждала, что это делается против Вешнякова. Вешнякова нам любить не за что, но сам принцип важен. Когда сегодня председателями комиссий становятся не юристы и тем самым... Я повторяюсь, может быть, но ещё раз хочу подчеркнуть: все вопросы, спорные вопросы, трактовать которые по закону предоставлено право именно избирательным комиссиям, из юридической плоскости переходят в плоскость политическую, и вот этого допускать нельзя. Это нарушение всех демократических норм, это объяснить никому невозможно, поэтому мы осознанно голосуем против и призываем голосовать против всех, кто хоть как-то разделяет эти самые демократические нормы, кто верит в свободные выборы, кто хочет, чтобы избиратели ходили на выборы и верили в результаты этих выборов, а не так, как это происходит в Дагестане: сколько хочу, столько напишу. Надо голосовать против, соглашаться с этим ни в коем случае нельзя! Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Михаил Васильевич, пожалуйста, на трибуну.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах", второе чтение. Доклад члена Комитета по

конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Опять же напоминаю, что этот законопроект мы приняли в первом чтении 9 марта. Законопроект, как я уже говорил при рассмотрении в первом чтении, носит в значительной мере технический характер. Мы приводим законы о выборах депутатов Госдумы, о выборах президента и другие законодательные акты в соответствие с базовым законом, с теми изменениями, которые ранее были внесены нами же в базовый закон об основных гарантиях. И текст, предлагаемый в первом чтении, и поправки носят, можно сказать, технический, во многом редакционный характер. Те поправки, которые поступили ко второму чтению, тоже в значительной степени носят технический, редакционный характер. Ну, может быть, подробнее я хотел бы остановиться лишь на одной из поправок, она касается изменения порядка замещения вакантных мест, передачи вакантных мандатов депутатов Государственной Думы.

Что предлагают наши коллеги, причём из всех фракций в Государственной Думе? Предлагается, чтобы в случае, когда уже Дума действует и один из депутатов выбывает, освобождается вакансия, эта вакансия замещалась депутатом из той же региональной группы, но руководству партии даётся право определять, кто именно из этой региональной группы займёт данное место. В случае если партия сама не определится, то действует существующий порядок.

Зачем это было сделано? Каковы мотивы этого решения? Ну, мы с вами знаем о значении профессионализма в деятельности парламента, и очень часто бывает, что выбывший человек занимал очень важное место в том или ином комитете с содержательной точки зрения, и необходимо его заменить. Человек, который вновь приходит автоматически, в соответствии со списком, часто является хорошим специалистом, но в совершенно другой области, в другом направлении, и партии, особенно имеющие небольшие фракции в Государственной Думе, представленные в комитетах одним-двумя депутатами, в результате оказываются в положении, когда то или иное направление законодательной работы остаётся незакрытым. Вот этим руководствовались коллеги, когда вносили соответствующие поправки. Комитет рассмотрел их и предлагает их поддержать.

Кроме того, если говорить об отклонённых поправках, то я выделил бы две категории отклонённых поправок. Некоторые из них не слишком корректны с юридической точки зрения. Вот Виктор Аркадьевич Тюлькин вносил предложение о том, чтобы предоставить право политическим партиям вы-

двигать списки кандидатов без специального сбора подписей. Эта идея известна, она много обсуждается, но вносить такую поправку необходимо в законы о выборах, а не в законы о политических партиях. То есть с юридической точки зрения данная поправка не слишком корректна, комитет её не поддержал.

С другой стороны, некоторые коллеги предлагали изменить концептуально не только тот законопроект, который мы рассматриваем, но и базовые законы, например закон "Об основных гарантиях..." в части ослабления влияния Центральной избирательной комиссии на деятельность нижестоящих избирательных комиссий и на их формирование. Мы считаем, что ослаблять федеральное влияние в данных вопросах, в вопросах выборного законодательства, нецелесообразно, поэтому эти поправки мы также не поддержали.

Я также хочу сказать, что спецификой рассмотрения этого законопроекта является то, что у нас три таблицы: две таблицы принятых поправок — таблица 1 и таблица 1а — и таблица 2 — это соответственно таблица отклонённых поправок. Просьба первые две таблицы, Олег Викторович, голосовать отдельно.

Кроме того, мы имеем поправки депутата Гудкова, которые поступили в комитет уже после принятия комитетом решения по таблицам и представления материалов в Совет Государственной Думы. Комитет, посоветовавшись, предлагает их не рассматривать. В то же время было предварительное их обсуждение, и мы рекомендуем отклонить данные поправки в случае, если они будут рассматриваться.

И есть ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание. Это касается поправок 8, 18 и 34 из таблицы принятых, из таблицы 1. Первоначально комитет предлагал их принять, они находятся в таблице принятых, но мы получили заключение нашего Правового управления, которое указывает на несоответствие данных поправок ряду федеральных законов. Необходимо сначала изменить эти поправки, а потом принимать. Я проконсультировался и довёл точку зрения комитета до автора этих поправок коллеги Габдрахманова, он не возражает, чтобы эти поправки не входили в таблицу принятых, возможно, мы над ними поработаем в дальнейшем, поэтому просьба сразу из таблицы 1 поправки 8, 18 и 34 вынести на отдельное голосование и отклонить.

Вот вкратце содержание той работы, которую проделал комитет за прошедшее время при подготовке ко второму чтению. Я просил бы перейти к голосованию по таблицам.

Спасибо.

Председательствующий. То есть я хочу чисто юридически понять: поправки 8, 18 и 34 автор снимает?

Емельянов М. В. Снимает, но всё равно мы их должны вынести на отдельное голосование и отклонить.

Председательствующий. Вынести на отдельное голосование и отклонить.

Емельянов М. В. Есть согласие автора.

Председательствующий. Они из таблицы принятых. Значит, мы переходим к обсуждению таблицы поправок, и я рассматриваю как первое предложение по этой таблице предложение Емельянова вынести на отдельное обсуждение поправки 8, 18 и 34. Мы обсуждаем таблицу 1 поправок, основную. Есть ли ещё какие-либо дополнения, замечания по таблице 1, основной?

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, извините, я не очень понял, мы обсуждаем таблицу принятых поправок?

Председательствующий. Да, таблицу принятых поправок, таблицу 1.

Иванов С. В. Тогда я прошу вынести на отдельное голосование поправку 40.

А вообще, честно говоря, Михаил Васильевич, это нововведение по поводу замещения депутатских мандатов, по-моему, в прошлый раз мы не принимали. Это новелла, которая абсолютно точно требует детального обсуждения. Я не очень понял, что это значит, что депутат может дважды воспользоваться своим правом — войти в список, уйти из списка и так далее.

Председательствующий. Так, пока я могу говорить только о поправке 40, которую депутат Иванов вынес на отдельное обсуждение.

Есть ли ещё замечания по таблице принятых поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 8, 18, 34 и 40.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Депутат Емельянов уже обосновал позицию по поправкам 8, 18 и 34, он предлагает их отклонить с согласия автора. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы принятых. Ко-

митет предлагает её отклонить. То есть она уже принята, если мы сейчас её не поддержим, она будет считаться отклонённой.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 18. Мотивация та же.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование поправка 34 из таблицы принятых. Комитет предлагает отклонить, мотивация та же.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Включите микрофон депутату Иванову для обоснования поправки 40.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не знаю, на что нацелена эта поправка, но, наверное, вы сами сейчас поймёте. Предлагается пункт 5: "Установление факта подкупа избирателей кандидатом, а также действующими по его поручению иным лицом или организацией". То есть легко себе представить ситуацию, когда какой-то ус-

пешно действующий кандидат из региональной группы кому-то давит на большую мозоль, после этого инсценируется привод в суд десятерых, не знаю, скольких угодно человек, которые заявляют: "Да, этот депутат на встрече со мной давал мне денежки, чтобы я раздавал людям", — и всё, этот кандидат вычёркивается из списка, потом может вылететь региональная группа, ну и так далее, такие последствия. Я сомневаюсь, что при тех масштабах, как было на прошлых выборах, когда на всех предприятиях и подкупали, и запугивали, это будет действовать в отношении власти, а вот в отношении оппозиции это явно будет действовать. Зачем такая поправка была нужна, я не понимаю.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Емельянов М. В. Коллега Иванов, ваши коллеги по фракции ЛДПР сами неоднократно выступали и жаловались на то, что в регионах массовые факты подкупа избирателей наблюдаются. На борьбу с подкупом избирателей направлена эта норма. Ну как её ещё можно обосновать? Вы предлагаете тогда подкуп избирателей оставлять безнаказанным?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, у нас нет такой процедуры, как перепалка с места со стоящим на трибуне. Вы высказали свою позицию, депутат Иванов, депутат Емельянов высказал позицию комитета.

Ставится на голосование поправка 40 из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять, депутат Иванов предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %
Результат: принято		

Принимается поправка.

Мы рассмотрели таблицу 1.

Теперь таблица 1а, дополнительная. Там четыре поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Это тоже поправки, рекомендованные к принятию. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1а дополнительные поправки, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, отклонённые поправки. Есть ли предложения отдельно рассмотреть какую-либо из них? Есть.

Депутат Тюлькин, пожалуйста. Какая поправка выносится на отдельное обсуждение?

Тюлькин В. А. Поправки 32, 35, 36, 37 и 41.

Председательствующий. Есть ли другие предложения? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 32, 35, 36, 37 и 41, которые мы рассмотрим отдельно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается.

Почему-то высветилось "по ведению — депутат Морозов Олег Викторович", хотя я не нажимал... А, депутат Бугера по карточке Морозова. Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, можно на обоснование каждой из этих поправок по полминуты и ускоренный режим голосования?

Председательствующий. Ну, насчёт обоснования не знаю, тут...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Михаил Евгеньевич, не настаиваете на вашем предложении? Не будете настаивать? Не настаивает Бугера. Давайте в обычном режиме работать.

Пожалуйста, Тюлькину включите микрофон для обоснования поправки 32. Он человек очень деликатный, будет делать всё в ускоренном режиме.

Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Конечно, тем более что я тоже уже устал и лень мне, честно говоря...

Председательствующий. Я правильно оценил ваши возможности.

Тюлькин В. А. Речь идёт о том, что сокращается количество региональных групп, его приближают к количеству субъектов Российской Федерации. Во-первых, я хотел высказать мысль, скорее вопрос задать, но вопросы не предусмотрены процедурой: что, у нас новый состав Центризбиркома видел хоть вот эти творения, не видел, высказал мнение уже, не высказал? И в том числе хотелось бы знать мнение председателя, всё-таки это немаловажно. Удивляет вот та поспешность, с которой мы идём...

А во-вторых, непосредственно переходя к этой поправке, скажу: абсолютно ясно, что она вводится не для того, чтобы легче было разбираться избирателям в субъектах Российской Федерации, а для того, чтобы усилить управляемость этого процесса. Поскольку тактика "Единой России" сводится к тому, чтобы во главе ставить губернатора, — я участвовал в выборах в Тюменской области, и там сразу три богатыря стояли во главе списка, и поэтому самый большой процент поддержки "Единая Россия" получила именно в Тюменской области и в округах этих северных, — у нас этот пункт вызывает возражение. Нам абсолютно ясно, что речь идёт даже не об авторитете первого лица, нет. Если бы об этом шла речь, мы бы нисколько не возражали, но речь идёт о задействовании административного ресурса, когда методом, так сказать, дисциплины мобилизуются формальные, неформальные... даются обещания, даже не столько обещания, сколько предупреждения: если не будет обеспечено, то будем действовать таким вот образом. Поэтому мы выступаем категорически против этой поправки и предупреждаем, что её внедрение приведёт к ещё большему, чем сейчас, искажению волеизъявления граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Емельянов М. В. Уважаемый Виктор Аркадьевич, ваша позиция понятна. Единственное, тактику использования популярных людей во главе списка применяют практически все партии, в том числе и ваша: уважаемые мной, глубокоуважаемые коллеги Мельников, Смолин тоже возглавляли региональные списки. То же самое и Миронов, и Белых.

Что касается губернатора, то губернатор во главе списка "Единой России" может быть только тот, который действительно популярен как публичный политик. Если говорить об административном ресурсе, то, согласитесь, губернатору легче использовать административный ресурс, находясь в тени, не

уходя в отпуск, сидя в своём кабинете. Поэтому, если губернатор возглавляет список, это говорит лишь о том, что он популярный в данном субъекте человек.

Если говорить об этой поправке, то опять же она в большей степени связана с тем, чтобы не манипулировать волей избирателей. Когда в первом чтении мы обсуждали эту новацию, я уже объяснял, что значительная часть людей, которая будет голосовать в крупных субъектах, фактически будет голосовать за региональные группы из других субъектов, их голоса по той системе, которая существует, при сохранении нынешней редакции, перейдут к другим субъектам. Вот это, по нашему мнению, неверно. Это, по сути дела, манипулирование волей избирателей, в какой-то степени их обман. Поэтому мы и выступили с этой инициативой о сокращении количества групп. Ваша же поправка восстанавливает прежнее положение. Мы с ней не согласны, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32 из таблицы отклонённых. Депутат Тюлькин предлагает её принять, комитет говорит, что её место в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 12,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	55 чел.
Не голосовало	395 чел. 87,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 35. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Прежде чем переходить к поправке 35, я хотел бы сказать, что, если бы речь шла о популярных людях, а не о губернаторах, — да ради бога, кто бы возражал, мы двумя руками за: используйте артистов, спортсменов, шоуменов! А губернаторов-то используют в основном именно для этого — чтобы обеспечить... И в отпуске он или не в отпуске — это никакого значения не имеет. А то, что он во главе списка, накладывает ответственность, и все это понимают.

Переходя к поправке 35... Последующие относятся к этой же схеме, причём одна даже потеряна, я пока не установил, где она.

Председательствующий. Правильно ли я понимаю, что вы будете остальные тоже обосновывать сейчас?

Тюлькин В. А. Я поправки 35, 36, 37 сразу обосную.

Речь идёт о том, чтобы ослабить несколько допуск и добавить степеней свободы по контролю за собранными подписями. Я даже вносил поправку, чтобы увеличить поле допуска при сдаче самих подписей, то есть сверх собранного сдавать не 5 процентов, как сейчас заложено, а хотя бы 10 или 15 процентов, но эта поправка где-то потерялась, я потом разберусь.

Я считаю, что этот пункт необходимо ввести, потому как практика показала, что выбраковка идёт не по фактам фальсификации, как указала комиссия (хотя они говорят, что опасаются этого), выбраковка идёт по сугубо формальным придирикам. Например, у "Народной Воли" списки подписал человек, который является в то же время уполномоченным по финансам партии, и из-за этого им браковали списки: из-за грамматических ошибок, чёрт его знает ещё почему... В данном случае речь идёт только о том, чтобы создать более или менее равные условия для участников избирательного процесса. У нас одни обладают преимуществами парламентского положения — мало того что они в парламенте финансируются, вообще-то, то есть партия деньги получает, они ещё и на выборы просто так выходят, — другие партии деньгами располагают, залогов вносят установленные, несмотря на то, что на заоблачные высоты подняты суммы залога. А вот для простых, непородистых, у которых нет денег и которые в парламенте не сидят, надо создать хотя бы возможности, чтобы они могли ногами обойти людей, собрать эти подписи, сдать и при этом не стоять под дамкловым мечом, когда по любому смешному поводу их срезают — не хватает там какого-нибудь полупроцента или трёх подписей, и до выборов люди не допускаются.

Председательствующий. Пожалуйста, ваше мнение.

Емельянов М. В. Комитет предлагает эту поправку отклонить. Мы считаем, что она создаёт простор для фальсификаций и, по сути дела, направлена на поддержку... играет на руку, тех недобросовестных политтехнологов, которые используют базы данных при сборе подписей. Мы все знаем эту грязную технологию, мы хотим её пресечь. Поправка направлена как раз таки в противоположную сторону. Комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 35 из таблицы отклонённых. Депутат Тюлькин предлагает её принять.

Мы сейчас сразу проголосуем поправки 35, 36, 37.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 36 ставится на голосование, аргументация высказана.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 37 с той же мотивацией ставится на голосование.
Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 41. Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Вот этого момента я ждал, товарищи. Михаил Васильевич тут бодро заявил, что главная цель у них — это барьер на пути фальсификаций, знаем мы, мол, эти технологии и прочее, и прочее, поэтому я хочу вернуться к тому вопросу, который ставил уже сегодня утром, да и до этого на нескольких заседаниях. Настоящие фальсификации, Михаил Васильевич, происходят в другом месте. Вот вы, как человек с соответствующим техническим образованием, в отличие от господ Йсаева и прочих, наверное, понимаете, что получение в ходе жеребьёвок при числе участников от пяти до девяти в тридцати двух субъектах первых мест в пятнадцати субъектах — вот это за случайность выдавать могут только люди или без совести, или, так сказать, без понимания этого процесса. Вот где реализуется вероятность — одна стотысячная, и вот где

подтасовки. Вы, господа, или с этим разберитесь, или объяснитесь с нами. А после этого доверять тем членам избирательной комиссии, которые эти чудеса утверждают, одобряют и которые потом подсчитывают голоса, следят за правилами, проверяют эти самые подписи, про которые вы говорите, что, мол, знаем мы, как их собирают, нет никаких оснований. Настоящие фальсификации как раз творятся там и по тем правилам, которые вы проводите, утверждаете. А в поправке 41 делается самая простая попытка один из этих барьеров, где вы отсекаете простых, непородистых, то есть организации из простого народа, хотя бы чуть-чуть понизить. Речь идёт о том, чтобы снизить величину денежных залогов, предлагается снизить её хотя бы в три раза. Это, некоторые скажут, уж больно смелый шаг, однако для любимого мною Питера это всё равно составит сумму 30 миллионов рублей — считай, миллион с лишним долларов, поэтому что может возразить комитет в данном случае, я затрудняюсь сказать, однако хочу объясниться по крайней мере, потому что в качестве причины отклонения у них стоит: "создаёт простор для фальсификации подписей избирателей". Вот чем создаёт простор для фальсификации снижение барьера по Санкт-Петербургу с 90 миллионов рублей до 30, Михаил Васильевич, объясните мне, пожалуйста.

Емельянов М. В. Виктор Аркадьевич, одно, самое главное назначение любых барьеров — сбор подписей, внесение залога — отсечь несерьёзных кандидатов или те партии, которые не пользуются большой популярностью в обществе и мешают избирателю сделать сознательный выбор, партии-спойлеры и так далее. Вот этим мы боремся с попытками манипулировать волей избирателя, поэтому мы проголосовали против этой поправки.

Кроме того, поправка тоже несистемна — нужно и в другие законы, и в другие нормы вносить тогда соответствующие поправки, а не только в этот закон, о котором идёт речь.

Вот наши мотивы. Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41. Комитет предлагает её оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	69 чел. 15,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	69 чел.
Не голосовало	381 чел. 84,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, комитет высказал мнение в отношении тех поправок, розданных в зале, автором которых является депутат Гудков, есть позиция комитета, выраженная в опросном листе: комитет отклоняет эти поправки и не рекомендует их рассматривать. Гудкова нет в зале. Никто не настаивает или кто-то настаивает на их рассмотрении? Нет. Тогда я их откладываю в сторону, мы их не будем рассматривать.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели во втором чтении данный законопроект. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против	62 чел. 13,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	414 чел.
Не голосовало	36 чел. 8,0 %
Результат: принято	

Принимается во втором чтении.

Пункт 16 порядка работы. Это уже первое чтение. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В последние годы в ходе налоговой реформы было предпринято достаточно много мер, направленных на то, чтобы поддержать инвестиционную активность наших организаций. Это касалось изменений и налога на прибыль, и налога на добавленную

стоимость. Были отменены ввозные экспортные пошлины на многие виды технологического оборудования, специальные режимы для IT-компаний, появились особые экономические зоны и ещё целый ряд мер.

Новый законопроект, который сейчас предлагается правительством, строится в том же самом русле. Предлагается создать ещё несколько важных рычагов, чтобы поддержать инновационную деятельность. Он касается нескольких глав Налогового кодекса, прежде всего налога на добавленную стоимость. В рамках этого законопроекта предлагается освободить от налога услуги, за исключением посреднических, по передаче или предоставлению патентов или лицензий, связанных с объектами интеллектуальной собственности. Эта мера должна существенно упростить оборот патентов и лицензий, что, конечно, в сегодняшних условиях представляется очень важным.

Кроме того, освобождаются от НДС научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, относящиеся к созданию новой или усовершенствованию производимой продукции, товаров, работ, услуг, если в их состав включаются поименованные в законопроекте виды инновационной деятельности. Причём эта льгота предложена в максимально удобном для налогоплательщика режиме: он может ею либо воспользоваться, либо не воспользоваться по собственному усмотрению.

Есть важное уточнение и по налогу на прибыль. Расширяется перечень фондов, перечисления на финансирование инновационной деятельности в которые позволяют получать налоговые преференции. Увеличиваются нормативы отчислений в различные фонды, которые учитываются при налогообложении, причём увеличивается норматив сразу в три раза — с 0,5 процента до 1,5 процента. Вводится повышенный коэффициент амортизации, высокий коэффициент, равный 2, для основных средств, используемых для научно-технической деятельности.

Есть поправки и в главу по налогообложению малого бизнеса. И это связано с тем, что разрешается учитывать в целях налогообложения тем, кто использует упрощённую систему налогообложения, расходы на патентование, расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

В сегодняшних условиях цена законопроекта, то есть те суммы, которые не поступят в бюджет, — около 3 миллиардов рублей. Мы просим поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.
Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Елены Владимировны Кондаковой. Пожалуйста.

Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который представило нам правительство и о котором сейчас рассказал Сергей Дмитриевич, предусматривает принятие целого ряда масштабных мер налогового стимулирования инновационной деятельности организаций. Учитывая исключительную актуальность на современном этапе развития страны проблемы усиления налоговых стимулов по активизации инновационной деятельности субъектов предпринимательства, Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию представленного законопроекта.

В то же время комитет отмечает, что при подготовке ко второму чтению необходимо уточнить понятийный аппарат, использованный в законопроекте, с учётом положений Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, которая вступает в силу с 1 января 2008 года.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе поддержать в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть к докладчикам? Нет. Желающих выступить нет? Нет. Представители правительства, президента? Нет. Тогда голосуем.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

В первом чтении законопроект принят.
Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается решить вопрос об использовании бездокументарных электронных билетов при авиаперевозках. Это вопрос на самом деле в мировой практике не новый. В США, Канаде, Испании, Польше, Словакии и в других государствах уже давно используются безбумажные билеты — электронные билеты. Более того, с 1 января этого года Международная ассоциация воздушного транспорта вообще рекомендует участникам этой ассоциации перейти на бездокументарные авиабилеты, которые имеют очень много положительных сторон, в том числе снижается цена билетов, увеличивается авиационная безопасность граждан, ну и, собственно говоря, облегчается наша жизнь, поскольку, в общем-то, ни потерять, ни забыть их где-то, что иногда, к сожалению, бывает, нельзя.

Мы полагаем, что данный документ соответствует, как я уже сказал, международной практике, соответствует программе Международной ассоциации воздушного транспорта.

На данный законопроект поступили положительные отзывы нашего Комитета по энергетике, транспорту и связи, Комитета Совета Федерации по промышленной политике, Верховного Суда и Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, наш комитет предлагает принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, это первое чтение. К докладчику есть вопросы? Желают выступить? Представители правительства и президента?

Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу развития малоэтажной жилищной застройки территорий".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён целой группой депутатов. Законопроект направлен на реализацию положений национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России". Этим законопроектом вносятся поправки в целый ряд законов. Например, Жилищный кодекс дополняется новым разделом IX, который состоит из трёх глав, вносятся поправки в Гражданский кодекс, Земельный кодекс, Градостроительный кодекс, закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество..." и закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Хотелось бы обратить внимание на основные позиции данного законопроекта. Во-первых, предлагаются дополнительные организационно-правовые формы некоммерческих организаций граждан, которые участвуют в малоэтажной жилищной застройке. В частности, предлагаются три новые организационно-правовые формы.

Первое — это жилищные кооперативы малоэтажной застройки. Малоэтажная застройка — это строения до трёх этажей. Кооперативы должны включать двадцать и более домовладений, соответственно, двадцать и более членов этих кооперативов.

Второе — предлагается возродить кооперативы, которые были в советское время и которые существуют в Европе, где выплата паевого взноса не означает возникновения права собственности, при этом в отличие от советских кооперативов остаётся возможность распоряжаться паем, в том числе передавать его по наследству, продавать, отчуждать иным образом.

Далее. Остаются те кооперативы, где выплата паевого взноса означает возникновение права собственности на домовладение и земельный участок, а также на возникновение права собственности на объекты общего пользования на этих территориях, имеются в виду дороги, котельные, трубопроводы

и так далее, и так далее. В данном случае выбор формы остаётся за членами соответствующего кооператива.

Ну и также предлагается такая форма, как товарищество индивидуальных застройщиков, когда право собственности и на землю, и на тот объект, который первоначально возводится, а потом становится жилищем, принадлежит застройщикам. При этом опять-таки все объекты общего пользования, о которых я сказал, включая дороги и так далее, находятся в общей долевой собственности. Причём в отличие от схемы, которая у нас существует в многоквартирных домах, когда доли определяются в зависимости от площади жилища, здесь доли будут определяться в зависимости от земельного участка.

Определяются правовые, экономические и организационные основы деятельности этих объединений. Что очень важно, прописаны формы содействия органов публичной власти, органов государственной власти и органов местного самоуправления развитию малоэтажной застройки, это выражается в предоставлении земельных участков, в содействии в подводке коммуникаций. Сейчас пока этого в проекте нет, но мы уже работаем над этим и надеемся, что будет норма, связанная с тем, чтобы Росстрой утвердил достаточно большое количество архитектурных проектов, которые вот эти объединения могли бы выбирать, чтобы граждане не ходили по чиновникам, не утверждали архитектурный план, а выбирали уже утверждённый план и осуществляли соответствующую застройку.

Очень подробно расписаны гарантии защиты прав и законных интересов членов данных объединений и, как я уже сказал, правовой режим общего имущества, который сейчас не определён. Мы знаем, что сейчас застраиваются, допустим, определённые территории, продаются земельные участки вместе с домами, в принципе в цену закладываются в том числе и коммуникации, и дороги, и административные здания и так далее, и так далее, но после продажи этих всех зданий имущество общего пользования остаётся в собственности тех, кто застраивал этот участок, что даёт повод этим бывшим застройщикам, в общем-то, подымать цены и выкачивать из собственников деньги. Здесь, как я уже сказал, предполагается, что это будет общая долевая собственность и сами собственники будут решать вопросы, связанные с теми участками, с теми объектами, которые не входят в состав домовладения.

На законопроект поступило сорок шесть положительных отзывов от субъектов Российской Федерации. Есть отзывы положительные от Комитета по вопросам местного самоуправления, от комитета по промышленности, от Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления и так далее.

Уважаемые коллеги, это первое чтение. Мы понимаем, что поправок будет достаточно много, и мы сами будем их вносить, будем дорабатывать данный законопроект. Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять сегодня данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Тюлькин, я вижу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тюлькин В. А. Павел Владимирович, те формы, которые могут образовывать кооперативы полусоветского образца и прочее, — они на жителей других домов, которые не попадают в категорию малоэтажных, тоже будут распространяться? Речь о многоэтажных домах или старых, которые уже стоят, двух-, трёхэтажных и прочих. И касается ли этот законопроект тех двух- и трёхэтажных домов, которые уже имеются в городах? Могут ли они пользоваться этими правами?

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я сразу хочу сказать, что закон касается исключительно малоэтажной застройки. И раздел IX, который вводится в Жилищном кодексе, называется "Управление территорией малоэтажной жилищной застройки". То есть это те советские кооперативы, так скажем, в скобочках, которые мы возрождаем. Я ещё раз хочу повторить, что в 90-м году мы приняли решение — законом о собственности — наделить правом собственности тех, кто выплатил паевые взносы. Но в принципе европейский опыт подсказывает, что вполне кооперативы могут работать и без возникновения права собственности, когда кооператив остаётся собственником, но у членов кооператива есть достаточно широкий объём прав, когда можно распорядиться своим паевым взносом и, соответственно, правом пользования на домовладение и передать это по наследству. Это касается только малоэтажной жилищной застройки. Что касается многоквартирных домов, это не является предметом данного законопроекта.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская, пожалуйста, ваш вопрос.

Хованская Г. П. Уважаемый Павел Владимирович, вносится глобальный законопроект: полторы сотни страниц, больше, чем сам Жилищный кодекс, и затрагиваются вопросы фи-

нансирования. В связи с этим вопрос: почему нет заключения Правительства Российской Федерации или хотя бы отзыва?

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, действительно, законопроект достаточно объёмный. Когда он готовился, у нас первоначально была идея сделать его отдельным законом. Галина Петровна, вы помните об этом. Мы готовили отдельный законопроект, он в принципе был готов. Потом на определённой стадии решили, что не нужно размывать кодификацию жилищного законодательства, приняли решение всё-таки сделать отдельный раздел в Жилищном кодексе и отдельные вопросы, которые касаются земли, градостроительства, государственной регистрации, садов и так далее, оформить отдельными поправками в закон.

Что касается мнения правительства и администрации президента, то мы неоднократно обсуждали этот документ. Я думаю, больше десяти раз в правительстве обсуждали этот вопрос, на заседаниях президиума, касающихся национальных проектов по доступному жилью, поэтому точка зрения правительства и администрации президента здесь известна, она положительная. И вместе с тем я хочу сказать, что, конечно, будем дорабатывать, и в том числе, может быть... Вот сейчас нам высказали такую позицию: чересчур перегружен процедурами данный законопроект, слишком всё подробно прописано. Но, на мой-то взгляд, как раз если мы процедуры не прописываем в законопроекте, то чиновники их будут изобретать самостоятельно. Мы полагаем, что, может быть, где-то можно будет сослаться на те нормы, которые у нас есть по товариществам собственников жилья в ЖК, чтобы здесь не дублировать, но в принципе нужно достаточно подробно эти все вещи прописывать, тем более если они новые.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Ещё вопрос? Сразу надо было. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, коллеге Хованской микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, по постановлению вопрос. Документ касается предмета совместного ведения. Почему направляется указанный законопроект субъектам права законодательной инициативы, а список, перечень этих субъектов весьма ограничен? Почему законодательных органов субъектов Федерации нет в этом постановлении, в рассылке? Почему вы им не направляете? У них же есть право подать поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо, Галина Петровна.

В соответствии с законодательством и Регламентом мы после внесения — я напомним, что мы внесли в январе этого года, — разослали всем субъектам права законодательной инициативы данный законопроект. Все субъекты права законодательной инициативы об этом законопроекте знают не только из печати, но и официально им всё это было направлено. Я уже сказал, что больше половины субъектов нам прислали свои отзывы на данный законопроект, и у них в соответствии с Конституцией есть право вносить поправки, поскольку документ этот у них имеется.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Хованская, пожалуйста. Больше нет желающих.

Пожалуйста, включите микрофон Галине Петровне.

Хованская Г. П. Можно с места?

Председательствующий. С места. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, обращаю внимание на то, что без пятнадцати семь мы обсуждаем проект, объём которого составляет сто пятьдесят страниц. Он превышает объём Жилищного кодекса! Ну, я не могу не доверять Павлу Владимировичу, который говорит, что реакция администрации президента положительная, но депутатам тоже хотелось бы прочесть этот отзыв и заключение Правительства Российской Федерации. Это первое.

Второе, по существу документа, который представлен. Этот документ, конечно, не для внесения в Жилищный кодекс. Это должен быть отдельный закон, закон специальный, потому что в итоге будет колоссальное дублирование норм, которые есть в самом Жилищном кодексе, это видно невооружённым глазом. Законопроект вторгается в гражданское законодательство. Я сейчас исключительно тезисно, чтобы вас не утомлять, хочу сказать следующее.

Смотрите, малоэтажная застройка. Кто сказал, что малоэтажная застройка — это только индивидуальный частный дом на одну семью? Это в том числе и двухэтажные дома. Начиная с терминологии уже идёт ошибка, системная ошибка по всему законопроекту.

Дальше. Возникает вопрос, конечно: распространяется это на существующую застройку или нет? Кстати, один из существующих недостатков, который отмечается (почему и вносится законопроект) в решении комитета, — это то, что не регулируется специфика правоотношений по малоэтажным домам. А зачем же вы выбрасываете из статьи 136 Жилищного кодекса часть вторую, где делается робкая попытка вспомнить о законе

о товариществах собственников жилья? Убирается норма, выбрасывается, и вместо неё мы получаем целый колоссальный раздел, это вместо того, чтобы сделать изящный проект, регулирующий какие-то специальные нормы, посвящённые действительно частным индивидуальным домам. Задаю вопрос: а что будет с уже существующей застройкой, где есть товарищества собственников жилья? Они что, больше не имеют права на существование?

Дальше. Вопросы управления жилищным фондом. Если у меня частный дом, то почему я должна выбирать один из трёх способов управления? А если не выберу на собрании, то мне навяжет местная власть способ управления? Это что такое? Это вторжение в мои права как собственника.

При чём тут, в проекте, садоводы, огородники и дачники? Побойтесь Бога, оставьте их в покое! Это вообще не предмет регулирования данного законопроекта.

Я всегда считала, что нацпроект должен вписываться в Жилищный кодекс. Здесь нам почему-то предлагают вписаться в нацпроект. Совершенно какая-то абсурдная, с моей точки зрения, позиция высказывается.

Дальше. Общее имущество. Боже мой! Если у меня частный дом, то какое общее имущество?! Дороги? Очень сомнительная позиция, требующая весьма серьёзного обсуждения.

Дальше. Новое изобретение — открытые и закрытые кооперативы. Замечательно! Вместо того чтобы сказать, что с какого-то момента те, кто образует новые кооперативы, становятся именно кооператорами, членами кооперативов, придумывается какая-то новая, искусственная форма — только для малоэтажной застройки. Совершенно непонятен вопрос. Кроме того, закрытые кооперативы — это с участием местной власти, — хорошо. Для очередников — это замечательно. Но такие же права на вступление в эти кооперативы есть у любого жителя этого муниципального образования.

В общем, куда ни помотришь, просто ни в какие ворота не лезет этот законопроект, понимаете? Его надо радикально переделать. Было ошибкой его рассмотрение сегодня в конце дня, когда уже все устали и большая часть депутатов ушли из зала. Если нужно урегулировать какие-то специальные вопросы для таких вот частных посёлков, домов... Я считаю, что там практически всё урегулировано на сегодняшний день, не нужно изобретать какие-то новые, такие изощрённые формы регулирования.

В общем, я категорически против того, чтобы этот документ принимался, вносился в Жилищный кодекс. Не надо замусоривать Жилищный кодекс! Тем более, что у нас лежит проект, с 18 марта 2005 года пылится, который ко второму чте-

нию подготовлен: там действительно решаются насущные для людей проблемы, проблемы, которые уже возникли и которые нужно решать немедленно. Нет, мы занимаемся украшением нацпроекта! Ну замечательно! Как пиар-ход, может быть, это и было бы уместно, но не в таком варианте.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

У представителя правительства есть желание выступить? Замечания? У представителя президента? Докладчик, вы будете с заключительным словом выступать? Нет.

Голосуем. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят.

Я хочу посоветоваться с вами. Есть ли желание рассмотреть протокольные поручения? Нет.

Объявляю наше заседание закрытым. Спасибо за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 апреля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 05 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Коллеги, перед вами порядок работы на 6 апреля. Прошу принять его за основу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Если есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Спасибо. Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.
Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Рыжков по карточке Зубова.
Любовь Константиновна, тоже прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Савельева Ирина Валентиновна.
Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Алкснис по карточке Савельевой.
Уважаемые коллеги, в Ростове, как известно, проходит военный суд над группой спецназа Главного разведывательного управления капитана Ульмана. Вчера государственный обвинитель потребовал приговорить капитана Ульмана к двадцати трём годам тюремного заключения. И возникает вопрос: в то время как в Грозном сотни боевиков, амнистированных и получивших удостоверения сотрудников МВД, ликуют и празднуют победу, российского офицера, который выполнял приказ президента, который участвовал в наведении конституционного порядка в Чечне, приговаривают к двадцати трём годам тюремного заключения — это что? Это вообще издевательство над здравым смыслом! Тогда возникают вопросы: зачем всё это затеяли в Чечне, для чего были призывы бороться за сохранение территориальной целостности России, в какое положение ставится армия, ставятся те люди, которые честно выполняют свой долг, выполняют приказ президента? Я считаю, что нельзя этого делать. Это очередной удар по авторитету армии, очередной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.
Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Слуцкого.
Тоже прошу записать на "час заявлений", хотя я уверен, что он не состоится, ибо у нас он практически всегда срывается. И второе, по повестке дня. Все каналы сообщили, что сегодня будем обсуждать постановление о ситуации на Украине. Его нет, хотя Совет Думы решил вчера включить. Я не понимаю, что мы делаем, всему миру сообщаем, что мы будем обсуждать, — и кто-то тайным путём в нарушение решения Совета Думы его исключает! Раз его нет, я сообщаю, что должна быть позиция юристов. Вот я, как заслуженный юрист России, заявляю, что указ президента Ющенко о роспуске Верховной Рады абсолютно конституционный, потому что, если депутаты бегают из фракции во фракцию, они нарушают волю избирателей. Избиратели Украины не голосовали за такой состав фракций,

который образовался в Верховной Раде. И это касается всех парламентов мира. Запад молчит, потому что он тоже этим занимался. Россия молчит, потому что тоже этим занимается. Единственный честный президент наконец поставил вопрос, что не должно быть коррупции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

По карточке Хованской — Горячева Светлана Петровна.

Уважаемые депутаты, знают ли в наших комитетах по делам женщин, семьи и детей и по социальной политике, что грубейшим образом ущемляются на Дальнем Востоке права детей-инвалидов? Законом от 17 июля 1999 года "О государственной социальной помощи" предоставлено право бесплатного проезда на междугородном транспорте, в том числе и самолётом, ребёнку-инвалиду к месту лечения и обратно. И так было до 29 декабря 2004 года, пока не появилось постановление правительства о порядке финансирования этого закона. Что там предусмотрено? Там предусмотрено, что авиационным транспортом можно летать, если нет железнодорожного сообщения. В Приморском крае есть оно, в Хабаровском крае есть, в Амурской области есть, но кто же повезёт ребёнка-инвалида в Москву, если время пути только в одну сторону шесть — девять суток? Таким образом, дети-инвалиды на этой территории фактически лишены права и возможности быстро и оперативно добраться до места лечения, если есть вызов из Москвы.

Я считаю, что этим комитетам нужно проанализировать ситуацию. Давайте готовить парламентский запрос, сама готова к этому подключиться, но нельзя, чтобы это продолжало так оставаться и дети-инвалиды лишались законного права.

Председательствующий. Мухина Елена Юрьевна.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Готов по карточке Мухиной.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прошу записать меня на "час заявлений" и предлагаю принять два протокольных поручения. Первое — комитету по конституционному законодательству: запросить информацию об итогах административной реформы, осуществляемой в стране. Второе — комитетам по бюджету и налогам и по кредитным организациям: запросить информацию о ходе реализации поручения президента о создании фонда будущих поколений в нашей стране и его законодательном обеспечении.

Спасибо.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! 23 марта в этом зале министр Михаил Зурабов признал, что бюджет Российской Федерации рассчитан исходя из продолжительности жизни мужчин в пятьдесят девять лет. На самом деле, по данным Росстата, в 2005 году она составляла пятьдесят восемь лет, в 2006 году — пятьдесят шесть лет. Но дело не в этом. Фактически министр признал, что, имея огромный Стабилизационный фонд, правительство экономит не только на благосостоянии граждан, не только на образовании, культуре, здоровье, но и на самой жизни.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию о том, сколько же денег необходимо, чтобы мы ежегодно могли увеличивать продолжительность жизни наших людей хотя бы на один год. Мы обязательно должны закладывать эти деньги в бюджет страны.

Спасибо большое.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Рохмистрова.

Уважаемый председательствующий, в истории России не было ещё более позорного факта, чем тот, когда за выполнение боевого приказа военнослужащих приговорили к тюремному заключению, как простых рецидивистов. Капитан Ульман и личный состав группы действовали в полном соответствии с общевоинским уставом, предусматривающим принцип единоначалия и верховенства приказов командиров, беспрекословного подчинения им, особенно в боевых условиях. И если не эти офицеры, то кто должен выполнять приказ и для кого существуют требования устава? И кто будет служить в нашей армии, если её противопоставляют судебной системе, а личный состав выступает в роли инструмента политических игр?

Наша задача — не допустить судебной ошибки и спасти авторитет российских офицеров и всей армии. Призываю всех должностных лиц, рассматривающих дело капитана Ульмана, не поддаваться влиянию антигосударственных сил, стремящихся уничтожить гордое имя русского офицера.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по уголовному и гражданскому законодательству (я думаю, что меня поддержит и Павел Владимирович Крашенинников): запросить в Министерстве юстиции информацию о результатах применения решения о помиловании в период с 2000 по 2006 год и об эффективности этого инструмента.

Второе: прошу записать меня на "час заявлений". Но предлагаю "час заявлений" перенести на время сразу после рассмотрения законопроектов в третьем чтении, потому что мы уже многократно срывали "час заявлений", а сегодня, перед рассмотрением печальной памяти закона "О Знамени Победы" и общей международной ситуации, необходимо, чтобы фракции и депутаты высказались в то время, когда их услышат.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании мы тут уже вспоминали 37-й год, одни называли это репрессиями, другие — чисткой партийных рядов, но я хочу напомнить, что 20 июня отмечается ещё и другая знаменательная дата — 70-летие героического перелёта Чкалова, Байдукова, Белякова по маршруту Москва — Ванкувер. И вот хотелось бы узнать в Правительстве Российской Федерации, готовят ли они какие-нибудь памятные мероприятия по этому случаю, потому что, когда в прошлом году мы отмечали 70-летие перелёта Москва — остров Удд, пришлось Комитету по обороне вмешиваться, чтобы хоть как-то это мероприятие было проведено. И оно было проведено на достаточно высоком уровне. И конечно, нельзя просто проходить мимо таких знаменательных событий нашей истории. Поэтому я обращаюсь к представителям правительства: пускай они нас проинформируют! И если нужна наша помощь, мы готовы к этому подключиться.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, содоклад по вопросам 26.1 и 26.2 сделает Харитонов Александр Николаевич.

Спасибо.

Председательствующий. Ещё раз: кто?

Плигин В. Н. Харитонов Александр Николаевич.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Свиридова.

Я прошу записать меня на "час заявлений".

И, Любовь Константиновна, я очень прошу в связи с тем, что в последнее время участились претензии по соблюдению Регламента, чтобы, когда председательствующий спрашивает мнение регламентной группы, они обязательно ссылались на статью и пункт Регламента, а то когда говорят, что всё соответствует Регламенту, без всякой ссылки — это, извините, неправильно, я считаю.

Председательствующий. Кокошин Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания Госдумы рассмотрение проекта заявления Государственной Думы "О ситуации на Украине и неотложных задачах развития и углубления российско-украинских дружбы и сотрудничества", который вносится Комитетом Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и Комитетом по международным делам. Прошу рассмотреть этот проект заявления, а также пункт 20 повестки дня — они, в общем, связаны друг с другом — до перерыва в 12 часов, желательно перед "часом голосования", после рассмотрения Федерального закона "О Знамени Победы". Доклад... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, поставим на голосование.

Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Прошу рассмотрение 2-го вопроса поставить на фиксированное время, на 12.30.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович. Нет его. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке о запросе в правительстве об объективных итогах проведения эксперимента по единому госэкзамену.

Вчера в Государственной Думе Комитет по образованию и науке проводил "круглый стол" по нагрузкам в школе, и все учителя и директора в один голос говорили, что тот разрыв, который наметился между школами и вузами, продолжает углуб-

ляться. Вот это внедрение тотальной егэизации страны приведёт нас к тому, что российское образование окончательно падёт. У нас зурбовщина процветает не только в Минздравсоцразвития, но и в министерстве образования, и в ряде других экономических и финансовых ведомств правительства, поэтому с зурбовщиной надо бороться более широко. Потому что если студенты и школьники ещё не умирают, то по крайней мере у них вся учёба превращается в муку и желания учиться по тем системам бакалавриата, которые мы будем через две недели обсуждать, или ЕГЭ у них уже нет. Нет! И нам тоже нужно адекватно на это ответить.

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я предлагаю 4-й вопрос перенести на среду, потому что две трети членов Совета Федерации, которые представляют регионы России, не поддержали закон. Я полагаю, что комитет неправильно считает, что в этой ситуации надо предложить Государственной Думе преодолевать вето Совета Федерации. Те аргументы, которые приводят члены Совета Федерации, включая Председателя Совета Федерации, дают, вообще говоря, основание для того, чтобы сесть и найти действительно согласованное решение по этому закону.

Я предлагаю на сегодняшний день его с повестки дня снять, а к среде подготовить предложения по составу комиссии и принять решение: перед Днём Победы сесть и согласовать всё-таки все позиции по этому закону.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, все мы помним такую яркую акцию, когда некоторые заместители Председателя Государственной Думы снимали мигалки со своих машин. Так вот, поступают сигналы, что эти заместители, снявшие публично мигалки, потихонечку их поставили снова. И в этой связи, поскольку нами готовится новый законопроект о мигалках, мы просим дать протокольное поручение руководителю аппарата проинформировать: кто же в Государственной Думе ездит с мигалками? Это нужно для подготовки законопроекта, который мы собираемся внести.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу записать меня на "час заявлений". И поддерживаю прозвучавшее здесь предложение моего коллеги Бабурина о переносе "часа заявлений" на более ранний срок. Прошу поставить этот вопрос на голосование.

Кроме того, хотел бы обратиться к моим коллегам, членам Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, чтобы они рассмотрели вопрос об изъятии из нумерации числа 666. Это было бы хорошим подарком в преддверии самого светлого для православных христиан праздника Пасхи, поскольку в России стали многочисленными случаи, когда людям насильно при рождении, в каких-то иных ситуациях присваивают именно номер 666. Начинаются тяжёлые судебные тяжбы по этому поводу, и есть прецеденты их положительного исхода. Мне кажется, настало время решить этот вопрос на законодательном уровне. Как нет числа 13 при нумерации этажей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Елисейкин Станислав Агафонович.

Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".

Прошу поменять содокладчика по 14-му вопросу повестки: вместо Пивненко Валентины Николаевны — Елисейкин.

Председательствующий. Лебедев Александр Евгеньевич.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Во-первых, я поддерживаю предложение депутата Попова, мне тоже интересно знать, кто из наших коллег ездит с мигалками.

Но вот моё предложение по поводу сегодняшнего обращения Государственной Думы... Я так понимаю, проект родился как реакция на события на Украине, но сегодняшнее его содержание об Украине вообще ничего не говорит. Депутат Затулин нас призывает, как вчера в программе "К барьеру!", копировать американцев при вмешательстве в дела других стран. Так мы дойдём и до опыта Соединённых Штатов в Афганистане и в Ираке. Моё предложение: давайте всё-таки обращения принимать предметно. На Украине в тюрьме уже целый год находится россиянин Владимир Ткач по сфабрикованному делу. Может, мы поможем всё-таки его из застенков выволить, чтобы его не постигла судьба недавно застреленного россиянина?

Спасибо.

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна... Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению.

На "час заявлений" записались Савельев и Рыжков.

Алкснис Виктор Имантович дал нам информацию.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений". А вопрос по Украине, вы сейчас слышали, включает-ся вопрос для рассмотрения сегодня.

Светлана Петровна Горячева — информация. Если есть необходимость, подготовьте соответствующие документы.

Готов записался на "час заявлений" и предложил два протокольных поручения. Готовьте.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение. Готовьте.

Депутат Абельцев — информация.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение. Также прошу его подготовить.

И два предложения было провести "час заявлений" сразу после рассмотрения законопроектов в третьем чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Головатюк Андрей Михайлович — информация по полёту Чкалова.

Плигин — замена докладчика на Харитонов. Принимается.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений" и просит регламентную группу при комментариях того, как мы поступили — в соответствии или не в соответствии с Регламентом, — ссылаться на конкретную норму с указанием статьи и пункта.

Кокошин Андрей Афанасьевич предлагает включить сегодня в порядок работы вопрос о проекте заявления по ситуации на Украине и рассмотреть его до 12 часов. Вместе с пунктом 20. Есть ли возражения? Нет. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.
Евгений Алексеевич Фёдоров просит зафиксировать рассмотрение пункта 2: в 12.30. Есть ли возражения? Нет. Фиксируем. Голосование не требуется.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение.
Попов Сергей Алексеевич. Вашу информацию мы выслушали, а протокольное поручение распечатайте.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений". Голосование по "часу заявлений" уже состоялось.

По пункту 14 будет докладывать Елисейкин.
Информацию Лебедева Александра Евгеньевича мы выслушали.

Варенников Валентин Иванович также записался на "час заявлений".

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.
Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас сегодня заседание правительства, и официальный представитель правительства по пункту 7 Аристов находится сейчас на заседании правительства. Я прошу перенести пункт 7 на фиксированную позицию — после пункта 25, то есть сразу после четырёх ратификаций, которые у нас поставлены на 16 часов.

Председательствующий. Нет возражений у коллег? Предлагается рассмотреть после пункта 25. Голосование не требуется? Нет.

Кузнецов Виктор Егорович внёс предложение перенести на среду рассмотрение пункта 4. Я ставлю на голосование. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.
Результаты голосования (10 час. 21 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, конечно, лучше было бы сказать "депутат Жириновский" или "Владимир Вольфович". Я это уже говорил не раз. Как-то мы так вот просто фамилию называем.

Я по какому вопросу? Во-первых, я не согласен с тем, что вчерашнее решение Совета Думы не было выполнено. Вопрос по Украине был включён в повестку дня вчера. Зачем мы сегодня снова это обсуждаем и снова этот вопрос будируется? Я думаю, это ошибка руководителя комитета.

Второе. Мы голосовали сейчас за перенос выше одного вопроса — "часа заявлений". За это проголосовало депутатов больше, чем против, — почему техническая группа снова даёт результат "не принято"? Любовь Константиновна, это же грубейшее нарушение Регламента: это чисто процедурный вопрос. Чтобы включить в повестку дня вопрос или исключить, нужно большинство, двести двадцать шесть, а переставить внутри повестки дня — это вопрос процедурный. Поэтому решение — "Принято". Я прошу это огласить, и "час заявлений" будет у нас сразу же после законопроектов третьего чтения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Голосование, связанное с изменением очередности рассмотрения вопросов, включённых в проект порядка работы палаты, не относится к процедурным вопросам, предусмотренным частью второй статьи 84 Регламента Государственной Думы, решения по которым принимаются большинством голосов депутатов, участвующих в голосовании.

И по вчерашнему Совету Государственной Думы, уважаемый Владимир Вольфович Жириновский. Вас вчера на Совете не было. Вопрос о заявлении вчера не рассматривался на Совете, он рассматривался после заседания комитета, и поэтому сегодня в порядок работы внесён с голоса.

Коллеги, прошу проголосовать порядок работы на сегодня в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2 нами зафиксирован на 12 часов 30 минут, поэтому рассматриваем пункт 3 (это законопроект третьего чтения) — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи

с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект мы приняли во втором чтении буквально в пятницу. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, и законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Переносим на "час голосования".

Сейчас рассмотрим отклонённый Федеральный закон "О Знамени Победы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О Знамени Победы" был принят Государственной Думой 23 марта 2007 года, 30 марта 2007 года отклонён Советом Федерации с предложением создать согласительную комиссию по указанному федеральному закону. В соответствии с поручением Совета Государственной Думы Комитет по обороне рассмотрел указанный федеральный закон, а также материалы, поступившие из Совета Федерации, и стенограмму заседания Совета Федерации при рассмотрении указанного федерального закона и подготовил своё заключение, которое представлено вам в пакете розданных материалов.

Федеральный закон "О Знамени Победы" определяет, что Знаменем Победы является штурмовой флаг 150-й ордена Кутузова II степени Идрицкой стрелковой дивизии, водружённый над Рейхстагом в Берлине 1 мая 1945 года, и придаёт ему статус официального символа Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, государственной реликвии России. В связи с этим устанавливается, что Знамя Победы находится на вечном хранении в условиях, обеспечивающих его сохранность и доступность для обозрения. При этом ответственность за создание таких условий возлагается на Президента Российской Федерации. Для целей использования во время торже-

ственных мероприятий, посвящённых Дню Победы, проводимых федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления городов-героев, расположенных на территории Российской Федерации, указанный федеральный закон предусматривает изготовление официальных копий Знамени Победы, размер и вид которых точно соответствуют размеру и виду Знамени Победы.

Председательствующий. Вы докладываете закон по новой, у нас в третьем чтении не требуется такой обширный доклад.

Сигуткин А. А. Устанавливается, что официальные копии Знамени Победы передаются городам-героям, расположенным на территории...

Председательствующий. Алексей Алексеевич, в третьем чтении не требуется такой подробный доклад, тем более когда мы преодолеваем вето. Пожалуйста, покороче.

Сигуткин А. А. С учётом изложенного создание согласительной комиссии по указанному федеральному закону представляется нецелесообразным, как не имеющее перспективы для возможного компромисса. Комитет по обороне рекомендует принять указанный федеральный закон в ранее принятой Государственной Думой редакции и направить его Президенту Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по данной процедуре могут выступить представители депутатских объединений. Есть ли желающие? Вопросы мы не задаём, вопросов у нас нет по этой процедуре. Я предлагаю дать слово до трёх минут представителям депутатских объединений.

Кузнецов Виктор Егорович от фракции КПРФ, от независимых депутатов — Рыжков, а также далее Варенников и Безбородов.

Кузнецов В. Е. Уважаемые депутаты, к сожалению, в этой редакции закон имеет очень серьёзный изъян. Представьте себе, в Великой Отечественной войне воевали народы всех республик союзных (сегодня — независимых государств, которые объединились) — и завтра мы им навяжем символ Знамени Победы, вот в этой своей редакции. А кто сказал, что Белоруссия, которая потеряла треть населения в этой войне, согласится с такой редакцией, с таким видом знамени? Кто сказал, что это примут в Казахстане, в Туркменистане, на Кавказе, в Украине? Кто сказал, что это будет согласовано со всеми? Наоборот, нужно знамя, которое олицетворяло бы, было бы пусть и символом Советского Союза, но напоминало бы о том, что только вместе мы могли победить в этой тяжелейшей войне, и которое

как раз объединяло бы нас не только в историческом плане, но и в будущем в нашей международной политике, в нашей политике взаимодействия с этими государствами, с этими народами, тем более что большинство населения, большинство народов бывшего Советского Союза — они так или иначе стоят за объединение, они хотят жить вместе. И это был бы ещё один стимул для объединения, для понимания того, что только вместе мы определяем действительно и экономическую, и государственную, и историческую силу, и военную в том числе. Только вместе мы могли победить.

Но вот эта сегодняшняя редакция — ну, вы меня извините, она не согласована ни с людьми, ни с народами, ни с представителями хотя бы вот этих государств. Мы сами решили, что вот будет флаг с белой звездой, понимаете, американской, и всё. А символ Рабоче-Крестьянской Красной Армии, которая явилась основой, вообще говоря, вот этой победы, символ объединения рабочих и крестьян, создавших это государство, которое сумело победить... Мы считаем, что этого нельзя делать.

Я полагаю, мы не правы, отказывая Совету Федерации. Представители двух третей субъектов не дали согласия на принятие этого закона, а мы пытаемся из каких-то политических соображений преодолеть это вето. Я не знаю, о чём говорил Котенков, исходя из каких соображений он считает, что президент с ним согласен, но если президент с этим согласен, я не знаю, прав ли будет наш президент, если подпишет этот закон, а не вернёт его в Государственную Думу, потому что, я полагаю, фракция "Единая Россия" готова с американской звездой на Красном Знамени этот закон протащить.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вот я хочу здесь полностью солидаризироваться с фракцией КПРФ, хотя, в общем-то, редко это бывает, у нас очень много разногласий, но в данном случае я просто как историк хочу сказать, что, конечно, то, что делается, совершенно нельзя делать. Есть история, есть история Второй мировой войны, Великой Отечественной войны, есть история штурма Берлина, где, кстати, наших полегло миллион человек, если взять всю операцию по Одеру и Зееловским высотам и по Берлину. Миллион человек положили свои жизни, наши сограждане со всего Советского Союза, не только из России, за вот этот великий день, когда было водружено Знамя Победы! И конечно, нельзя переписывать историю. Вот я был в своём избирательном округе... И я думаю, что все депутаты, которые были в эти дни в своих избирательных округах, могут подтвердить, что люди просто криком

кричат. Вот я проводил встречу в доме культуры (город Новоалтайск), так люди криком кричали: "Нельзя этого делать!"

Я абсолютно согласен с тем, что нельзя сегодня принимать данный закон. Если уж такая жёсткая команда дана — принимать, то давайте создадим согласительную комиссию, давайте отложим, но накануне Дня Победы делать то, что сейчас предлагается... Это просто миллионами наших сограждан, особенно старшего возраста, будет воспринято как прямое оскорбление! Поэтому вношу два предложения: отложить голосование по данному вопросу и создать согласительную комиссию. В любом случае нельзя сегодня этот закон принимать.

Спасибо.

Председательствующий. Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И. Уважаемые коллеги, я прошу внимания.

2 мая 1945 года я наблюдал на Рейхстаге Знамя Победы. И кроме Знамени Победы на Рейхстаге (имеется в виду его верхняя часть) было много символов, и все они имели звёздочку, серп и молот. Всё это прошло через всю нашу историю, ведь все боевые знамёна у нас имеют серп, молот и звёздочку. Мы в прошлом году отмечали 65-ю годовщину парада 1941 года. Ведь все москвичи прошли со знамёнами, на которых были серп и молот. Это же история нашей страны! Серп и молот олицетворяют труд: ведь мы ковали победу не только на фронте, тыл тоже помогал, фронт и тыл были едины. И конечно, это было неправильное наше решение, когда мы решили иметь одну только звёздочку, сославшись на указ первого президента Ельцина. Мне кажется, что вообще ссылаться на указы и указания первого президента Ельцина, который натворил много бед в стране, неблагородно, во всяком случае, неприлично. Наоборот, мы должны подходить к истории исходя из того, какой она была.

И я поддерживаю предложение выступавших товарищей, в том числе товарища Рыжкова, о том, чтобы создать согласительную комиссию, не горячиться, не торопиться, разобраться как следует и затем принять решение.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович. А Безбородов потом.

Жириновский В. В. Я сразу поднял руку. Может быть, помощник или, например, Купцов должен подсказывать? Или лучше записываться.

Здесь в чём проблема? Во-первых, непонятна позиция Совета Федерации, ведь он никогда ничего нам не заворачивал и пропускал все законы, из чего можно сделать только один вывод: Председатель Совета Федерации навязал свою личную точку зрения верхней палате и для создания образа оппозиционности, зная прекрасно, что закон всё равно пройдёт, вернул

его нам в палату. То, что мы здесь упираемся в вопросе об обозначениях на Знамени Победы... Вы должны прекрасно знать, что сегодня пытаются снести наши памятники, убрать экспозиции, посвящённые нашим пленным, в некоторых концлагерях, в частности на территории Польши, именно потому, что для них серп и молот — это символ советского режима. Но мы же с вами должны быть логичны: мы сами отказались от советского режима, мы сами его признали преступным. И Совет Европы в январе прошлого года признал — принял резолюцию, осуждающую все преступления, совершённые любыми коммунистическими режимами. Вся Европа это всё уже подтвердила — мы же из этого должны исходить! Если бы мы сохранили государственный флаг красный, каким он был при советской власти, вы, выступающие, сейчас были бы правы, но мы с вами сами какой флаг повесили, какой герб здесь висит у нас?

Потом, вы говорите: память советских солдат. А где память русских солдат Первой мировой войны, с теми же немцами? Два миллиона погибли! Мы всю символику, связанную с теми солдатами, полностью отменили, нет ни одного памятника русским солдатам, погибшим в Первую мировую войну! То есть мы сами непоследовательны.

А сейчас наши офицеры и солдаты погибли на Кавказе — им какая память? Их мы сегодня по тюрьмам рассказываем и поддерживаем так называемое национально-освободительное движение.

Поэтому мы сами во всём этом виноваты. И упираться в вопросе, какие будут обозначения на знамени, нет смысла. Скажите спасибо, что это утверждают! Через двадцать лет и это отменят, уберут все наши памятники во всех странах мира и везде музеи оккупации откроют — вот до чего мы с вами доигрались! А мы здесь упираемся — будет или не будет серп и молот. Что для молодого поколения означает серп и молот? Участники войны — согласен, они видели этот флаг, но выросло новое поколение, которое никакого понятия не имеет, что такое серп и молот. Что это означает — серп и молот? Нигде эти орудия труда не применяются, и нужно расшифровку давать, что это может означать. И это не имеет никакого значения. Вы что думаете, что кто-то смотрит на знамя и видит, какие там символы? Абсолютно нет! Как и сегодня, если бело-сине-красные полосы по-другому повесить, как в Югославии, многие не поймут, что мы помнили места полосы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Будет ли сегодня закон принят...

Очень сожалеем, но, очевидно, будет, поскольку фракционная дисциплина, партийная при принятии решений в Государственной Думе довлеет над убеждениями депутатов, их сознанием. Вопрос в другом: нужно ли это сегодня делать? Принесёт ли это в конечном счёте нашему обществу и государству благо в перспективе? Фракция "Родина — Патриоты России" считала и считает, что Федеральный закон "О Знамени Победы", представленную редакцию статьи 3 — ещё раз подчёркиваю: только статьи 3 — принимать ни в коем случае нельзя. Почему?

Первое. Потому что вводимый и законодательно закрепляемый символ Знамени Победы исторически надуман, вымышлен, он не соответствует ни Знамени Победы, ни Государственному флагу Союза Советских Социалистических Республик.

Второе. Таким символом мы снижаем роль Советского Союза во Второй мировой войне и решающий вклад нашего государства в разгром фашизма. Да, Советского Союза нет, флага Союза Советских Социалистических Республик нет, но как память, как дань глубокого уважения он хотя бы 9 Мая должен быть.

Третий момент. Такой символ снижает статус самого Знамени Победы.

И четвёртое. Наличие такого символа Знамени Победы не будет консолидировать наше общество, будет разрушать историческую память будущих поколений. Что же тут нормального, уважаемый Владимир Вольфович, если уже за пятнадцать лет выросло поколение, которое не гордится успехами, достигнутыми в советский период, за семьдесят пять лет? Что же тут нормального?!

Поэтому мы предлагаем: перенести, создать согласительную комиссию и дорабатывать закон.

Председательствующий. Спасибо.

Все, кто хотел выступить по мотивам, выступили.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Только по ведению.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, я по ведению.

Неубедительным был докладчик: непонятно, почему мы не соглашаемся с Советом Федерации. Предложение — хотя бы размножить стенограмму выступлений по этому закону в Совете Федерации. Непонятно, почему мы, вернее, вы преодолеваете вето. Сделайте это!

Нельзя же так неуважительно относиться к депутатам Государственной Думы! Вышел генерал, как пономарь, то же самое прочитал... Позорно его выступление! И позорить звание генерала...

Председательствующий. Отключите микрофон. Это уже не по ведению.

По карточке Резника — Сигуткин. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, по ведению. Материалы розданы, в том числе стенограмма. При голосовании в Совете Федерации комитет профильный поддержал закон, большинство сенаторов поддержали закон, но этого большинства из количества голосовавших оказалось недостаточно для одобрения закона.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович по ведению.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, кто сейчас проголосует за этот закон, автоматически все будете внесены в список позора. Я максимально приложу усилия, чтобы...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Пожалуйста, депутат Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Докладываю по процедуре работы Комитета по обороне. Когда голоса делятся пополам или преимущество в один голос, то из кармана Сигуткина вынимаются заявления — девять или восемь мёртвых душ, которые не ходят на заседания комитета. Как вчера: присутствовали только три человека при голосовании примерно по такому же вопросу. И вот мёртвые души побеждают живых людей!

Мы сегодня, если примем решение, плохо скажем и о своих предках, и о всех тех, которые погибли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, мы начинаем обсуждать закон. По ведению, прошу высказываться только по ведению. У нас есть Регламент.

Кузнецов Виктор Егорович по ведению.

Кузнецов В. Е. Я по ведению. Хочу отметить, что генерал Сигуткин, депутат, большинством назвал 33 процента сенаторов. Против проголосовали 31,8 процента, воздержались тринадцать человек, и 7,4 процента, сорок девять человек, отказались голосовать.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович по ведению.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу приступить к голосованию, поскольку все говорят не о позициях фракций и так далее, а уже начинают как бы обсуждать, кто хорошо ска-

зал или плохо сказал. Это вопрос, не относящийся к теме. Прошу поставить законопроект на голосование.

Председательствующий. Варенников Валентин Иванович, пожалуйста, по ведению.

Варенников В. И. Уважаемые коллеги, в своём выступлении Владимир Вольфович Жириновский сказал, что советский строй был преступным и это признано. Я предлагаю комиссии по этике разобраться с этим вопросом и доложить.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим закон на "час голосования" и сразу переходим к "часу голосования".

На голосование ставится пункт 3. Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении?

Включите режим голосования.

О внесении изменений в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пункт 3, я сказала, пункт 3.

Отключите, пожалуйста, голосование.

Пункт 3 повестки дня, Владимир Вольфович, законопроект, который предусматривает изменения в закон "Об основных гарантиях...".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я всё сказала. Плохо у вас сегодня со слухом. Поднимите стенограмму.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу фракции ЛДПР передать стенограмму. Я объявила "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам? По каким мотивам? По пункту 3? Хорошо. Пожалуйста, по мотивам кто хочет выступить? Жириновский. По Регламенту один человек от фракции по мотивам выступает.

Жириновский В. В. Мы же только что выступали по мотивам по закону "О Знамени Победы", но вы объявили голосование по пункту... по другому закону. Здесь у нас тоже есть желание выступить по мотивам.

Позиция такая: мы, допустим, сперва сделали не менее ста региональных списков — теперь снижаем до восьмидесяти. Мы мешаем депутатам нормально участвовать в выборах! Политическая партия должна быть свободна — вот сколько хочет она списков региональных, столько и будет у неё. И количественный состав — сколько она считает нужным, столько она и включает. Поэтому, когда мы законом вводим подобного рода ограничения, мы с вами мешаем сами выборному процессу. Нельзя вво-

дить арифметические параметры, политическая партия должна сама определять, в том числе и по итогам голосования. Мы сейчас уже решили, что в случае выбытия депутата политическая партия ещё может взять кандидата на занятие этой должности из другой части списка. А почему после выборов она этого не может сделать? Почему вы идёте на поводу у Конституционного Суда — он якобы может счесть это антиконституционным?! Мы уже видим позицию Конституционного Суда Украины: они не хотят заниматься правовыми вопросами. Всё это бывшие коммунисты — у них идеология впереди права!

Поэтому я считаю, что мы снова в этот закон чуть-чуть добавили какие-то изменения, но сделали его трудноуправляемым. Мы должны отказаться вообще от норм по спискам!

Наименование партии. Мы издеваемся: в бюллетенях избирательных название начинается, допустим, со слов "местное региональное отделение общероссийской политической партии..." — пока избиратель дойдёт до названия партии, он устанет читать! Если семь или восемь названий партий — он должен с очками и с внуками стоять и разбираться, в какой графе о какой партии идёт речь. И потом, что это за название партии: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/"ЖИЗНЬ"? Это что за название?! В названии партии должна быть идеология, вот КПРФ — всё понятно: коммунистическая, вот "Единая...", вот ЛДПР... — вот такие короткие названия, одно-два слова. И предложить политическим партиям дать аббревиатуру, короткие названия, чтобы в бюллетене было пять-шесть коротких слов, и избиратель разберётся, что к чему. Сегодня бюллетень нужно читать с консультантами по правовым вопросам, а избиратель малограмотный, особенно в деревне, он просто не найдёт строчку, где поставить галочку. То есть мы сами усложняем ситуацию в избирательном законодательстве. А самое главное — каждый раз меняем его в интересах какой-то определённой политической группы, а не в интересах демократии и избирателей. Вот он, кризис на Украине: когда они меняют конституцию и выборное законодательство в интересах какой-то группы, у них появляется площадь, улица... Вот мы здесь сидим, а сегодня ночью, возможно, там прольётся кровь. Это вот нежелание соблюдать демократию! И судьбы конституционные молчат. Что это за судьбы?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об

основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Отклонённый Федеральный закон "О Знамени Победы". Кто за то, чтобы принять данный закон в ранее принятой редакции? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 99 чел. 22,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Кашин. Только по ведению! (*Шум в зале.*)
С трибуны у нас по ведению не выступают.

Из зала. Да дайте слово!

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мы не можем сегодня находиться в этом зале. Только что было совершено, на наш взгляд, преступление перед историей, перед нашими отцами и дедами, теми, кто это Знамя Победы водрузил над Рейхстагом, теми, кто уничтожил фашизм, теми, кто создал великую державу и дал нам с вами образование. Поэтому мы говорим: позор!..

Председательствующий. Уважаемый Владимир Иванович, это называется произволом. (*Шум в зале.*) Я вам предоставила возможность высказаться в микрофон с места. Нужно соблюдать дисциплину, установленную в парламенте. Вы не воспользовались своим правом, и никто вас, в общем, не услышал, кроме вас самого.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли решение, что сразу после отклонённого закона рассмотрим проект заявления по

Украине. Он роздан сегодня в зале, и проект постановления также роздан в зале, поэтому я прошу члена Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина доложить нам данный вопрос.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вопрос, который предлагается на ваше рассмотрение, носит чрезвычайно важный и ответственный характер. Как вы знаете, внутривнутриполитический кризис, который развивается на Украине, вызывает всё более глубокую озабоченность. Подписание Президентом Украины указа о досрочном прекращении полномочий Верховного Совета с каждым днём всё более осложняет обстановку. Украинские законодатели, эксперты в области конституционного права оценивают этот указ как противоречащий соответствующим положениям Конституции Украины, и прежде всего определяющей в этом вопросе статье 90, о которой глава государства предпочитает умалчивать.

Таким образом, президентской властью на Украине подаётся крайне опасный сигнал политическим силам о выходе за рамки правового поля. Неудивительно, что в этих условиях Конституционный Суд Украины, призванный высказать своё мнение о конституционности указа, поставлен не перед правовым, а перед политическим выбором, что способно подорвать сам статус этого суда.

Ещё бóльшую тревогу вызывают участвовавшие заявления о возможности объявления чрезвычайного положения. Это было бы, по сути, актом узурпации власти в государстве. Принятие такого антиконституционного решения, в корне расходящегося не только с политическим, но и просто со здравым смыслом, чрезвычайно осложнит политические, экономические и иные отношения иностранных государств, в том числе и России, с Украиной. При всём понимании того, что происходящее является внутренним делом независимой и суверенной Украины, мы не можем быть равнодушными к судьбам демократии и парламентаризма на Украине и выражаем надежду на то, что украинские власти и политические силы проявят необходимую выдержку и ответственность, чтобы не допустить острого, разрушительного противостояния в братской Украине. Как мне кажется, мы, как депутаты Государственной Думы, можем выразить своё отношение к попыткам разрешить политический кризис путём разгона законно избранного парламента соседней страны.

Призываем парламентариев иностранных государств, особенно тех, которые дали самую высокую оценку парламентским

выборам на Украине как прошедшим в соответствии со всеми международными стандартами, Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ, Парламентскую ассамблею Совета Европы, Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе, Европейский парламент, парламенты государств — членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе занять подлинно принципиальную позицию и чётко выразить свою солидарность с украинскими парламентариями, поскольку налицо вызов самой идее парламентаризма.

Мне кажется, что Государственная Дума в этой ситуации могла бы ещё раз поддержать усилия Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, направленные на развитие дружественных, взаимовыгодных и равноправных отношений между Российской Федерацией и Украиной, между двумя нашими братскими народами во всех сферах жизни, прежде всего в экономической и культурной.

Уважаемые коллеги, я уверен в том, что политика Российской Федерации в украинских делах должна быть умной и осторожной, но это не значит, что она не должна быть принципиальной. В связи с этим я предлагаю от имени депутатов — членов Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитета по международным делам принять настоящее заявление. Мне кажется, что мы ещё не всё делаем в Государственной Думе для того, чтобы развивать наши контакты с Верховной Радой Украины. Это как раз тот случай, когда мы можем призвать к активизации не только межправительственных, но и межпарламентских связей между Российской Федерацией и Украиной.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть. По три минуты. Жириновский и Курьянович. Коллеги, кто за то, чтобы по три минуты дать на выступления по данному проекту заявления? Прошу проголосовать. Потому что у нас тридцать один вопрос в повестке и восемь записавшихся на "час заявлений", вы же потом сами будете обижаться.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну вот если мы будем поменьше, покороче выступать, то будет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 92,8 %
Проголосовало против 23 чел. 7,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято предложение.

Три минуты, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я бы с удовольствием покороче, Любовь Константиновна, но прошло девяносто лет, а они занимаются революцией. Даже девяносто лет им мало, чтобы понять, что они мучают страну!

Теперь по Украине. Мы поддержим это заявление, но с чисто юридической точки зрения Президент Украины имел право издать такой указ, ибо один из пунктов, о возможности роспуска Верховной Рады, гласит: если за определённый срок не сформировано парламентское большинство. Вот те партии, которые сформировали парламентское большинство, — они нарушили волю избирателей, ибо избиратели Украины не голосовали за то количество депутатов, которое оказалось в парламентском большинстве.

Запад молчит, ибо они эту процедуру использовали: нужно было подкупить всего одного депутата — и ломали большинство негодной партии. Мы молчим, потому что у нас то же самое происходит. И пока мы все не будем стоять на позиции закона, мы успеха не достигнем. С другой стороны, тот же Ющенко не прав в том, что, когда то же самое делали его депутаты, переманивая депутатов из оппозиции в их фракцию, он молчал. Вот это тоже двойная позиция, это всё двойная грязь!

Вот на всём нашем постсоветском пространстве сидят сегодня и феодалы, и султаны, которые до смерти будут сидеть! Уже в Казахстане ставится вопрос о переходе к монархии, чтобы дочь президента осталась и внук остался, навечно у власти все они останутся. То же самое Ющенко — навечно стать Президентом Украины, а Тимошенко — прорваться на пост премьер-министра. То есть борьба не за закон, не за Конституцию Украины, а борьба денежных мешков. За Януковичем один денежный мешок, за Ющенко и Тимошенко — другой. Вот мешки! Пока мы грязные деньги не исключим из политики, люди будут выходить на площади и погибать, и им наплевать, кто будет у власти — Ющенко, Тимошенко, Янукович, Ехануров... Всё это мафиозные структуры, и всё это антироссийские структуры. У нас с вами нет выбора, потому что та же мафия, которая стоит за Януковичем, повернёт его и в Евросоюз, и в НАТО, и на закрытие, так сказать, русского языка, как Кучма нам морочил голову. Поэтому на Украине я... Мы до сих пор правду не говорим: мы должны защитить там русское население. Там двенадцать миллионов русских живут компактно в восточных и южных регионах — вот мы должны добиваться для них автономии или воссоединения с Россией, а что касается всего остального, что происходит в Киеве, бесполезно наше какое-либо влияние.

Конституционный Суд — это возмутительно, он ничего не делает, потому что там коммунисты сидят, их идеология интересует, а не закон. По закону они должны были оправдать Ющенко, а по идеологии им ближе Янукович, поэтому они ничего не делают, ждут первых выстрелов, чтобы потом разбежаться по своим дачам, которые уже куплены на высокую зарплату членов Конституционного Суда. Суд должен был в пять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от независимых двое желающих — Рыжков и Курьянович. Как поступим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович выступал уже. Хорошо, Курьянович Николай Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По полторы минуты предлагается. Хватит по полторы минуты, Николай Владимирович, вам с Рыжковым?

Курьянович Н. В. Хорошо, согласен, давайте по полторы минуты.

Уважаемые коллеги, начну с самого главного. Считаю, что нет никакой Украины, нет украинцев и нет украинского языка, а есть Малороссия, малороссы и малороссийский язык. Поэтому все те, кто изобрёл эти юридические и исторические химеры, конечно же, смотрели в корень и старались разделить наши великие народы. И малороссийский язык — это лишь специфическое отпочкование от русского языка. Поэтому сейчас наша с вами задача — равноудалённо наблюдать за тем, что происходит на Украине, ибо в их политическом истеблишменте нет ни одного сколько-нибудь вразумительного политического деятеля, на которого можно было бы сделать ставку.

Конечно, очень жаль, что страдает наш братский малороссийский народ. Нужно сделать всё, чтобы русские там не пострадали. Пока Украина не присоединится в ближайшей исторической перспективе на веки вечные, как это уже было, к Российской Империи, их так и будут преследовать и духовные, и политические нестроения. Нужно всем понимать и осознавать, что с ослаблением этого так называемого суверенного государства от него отпадёт со временем Крым — Турция предъявит на него претензии. Поэтому стратегическая политика должна быть такая: инициировать настроения, чтобы сами малороссыцы выступили с предложением провести их референдум, и поставить вопрос о присоединении к России территориально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, полторы минуты оставшиеся.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я коротко скажу, почему я согласен с Владимиром Вольфовичем Жириновским в том, что это политически ошибочное заявление.

Во-первых, опять говорится об ошибках только одной стороны — Ющенко. Но почему не говорится о том, что этому предшествовало, когда законно избранного Президента Украины шаг за шагом отстраняли от власти? Это касалось и вопросов обороны, и вопросов безопасности, и вопросов внешней политики. Не бывает так, что одна сторона вся хорошая, а другая сторона вся плохая.

Во-вторых, говорится о чрезвычайном положении и употребляется термин "разгон". Но, уважаемые коллеги, ни о каком разгоне речь не идёт — речь идёт о парламенте и о конституционных полномочиях Президента Украины. Зачем мы включаем в текст заявления Государственной Думы, высшего законодательного органа страны, непроверенные и недостоверные факты, тем более такие термины?

И в-третьих, почему мы опять делаем одну и ту же ошибку — почему мы всегда встаём на одну сторону? Почему мы не видим вторую часть Украины, которая поддерживает Ющенко и "оранжевую" коалицию? Почему мы всегда наступаем на одни и те же грабли?

Поэтому неправильное, политически ошибочное заявление, несбалансированное заявление опять делает нас заложниками одной группировки в Киеве, и опять будут раздаваться голоса о том, что Россия встаёт по одну сторону баррикады и борется с другой частью Украины. Поэтому нельзя такое заявление принимать, его надо либо дорабатывать, делая более сбалансированным, — и мы готовы и можем принять в этом участие, — либо его надо просто отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, заключительное слово Константина Фёдоровича Затулина.

Затулин К. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Не прозвучало никаких поправок к тексту заявления в выступлениях уважаемых депутатов, но прозвучали оценки, которые, конечно, нельзя оставить без внимания.

Хочу заметить, во-первых, уважаемому Владимиру Вольфовичу Жириновскому, что те юридические экспертизы, которые он оглашает в связи с указом президента Ющенко, на самом деле неверны. Нужно немножечко основательнее изучить украинское законодательство, украинскую Конституцию. Всего три

случая, когда президент может распустить Верховную Раду. Первый — это если в течение месяца после начала работы не сформирована коалиция парламентского большинства. Но в 2006 году очень долго формировалась эта коалиция, и сам президент не высказал желания по этому поводу распустить Верховную Раду. Коалиция сформирована 7 июля, и с тех пор она существует. Второй случай: в соответствии с Конституцией Украины президенту можно распустить Верховную Раду, если в течение шестидесяти дней с момента отставки предыдущего кабинета министров не сформирован новый кабинет министров. Этот пункт тоже проехали в прошлом году. И наконец, последний — если на очередной сессии Верховной Рады не собирается в течение тридцати дней подряд кворум, то есть двести двадцать пять депутатов. В зале заседаний сейчас присутствуют, несмотря на то что часть депутатов оппозиционных фракций не участвует в заседаниях, как минимум двести пятьдесят пять — двести шестьдесят депутатов, это состав коалиции. То есть на самом деле для всех очевидно, и в том числе, я думаю, для юристов президентской стороны, что подобного рода мотивы для указа президента отсутствовали. Они даже не ссылаются в этом указе на свои полномочия, указанные в статье 90.

Что касается заявлений с трибуны Государственной Думы со стороны отдельных депутатов о том, что нет никакой Украины или, допустим, украинского языка, то я надеюсь, что когда-нибудь эти депутаты повзрослеют и перестанут с трибуны Государственной Думы создавать проблемы в наших отношениях с Украиной. Желают хорошего, но у них получается как всегда.

И наконец, последнее. Уважаемому депутату Рыжкову хотел бы сказать: большое количество ваших единомышленников в 2004 году стояло на майдане в оранжевых шарфах и говорило о том, что надо бороться за народ и демократию на Украине вместе с украинским народом, который против режима Кучмы. Сегодня, когда пришедший в результате "оранжевой революции" президент Виктор Андреевич Ющенко грубо нарушил Конституцию, собирается разогнать парламентариев, которые всего год назад приступили к работе, мне кажется, что у депутатов Государственной Думы, как и у депутатов вообще, должна быть хоть какая-то принципиальность, чтобы подумать о демократии и том самом парламентаризме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование данный проект заявления. Кто за то, чтобы принять данный проект заявления? Прошу проголосовать.

Мальшкин по ведению.

Отключите микрофон у Мальшкина: его в зале нет.

Из зала. Есть!

Председательствующий. А, вот вы где. Вы так часто меняете месторасположение!

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20, который мы с вами договорились рассмотреть сразу после проекта заявления по Украине, — проект заявления Государственной Думы "Об опасных тенденциях во внешней политике ряда государств — членов Организации Североатлантического договора". Доклад председателя Комитета по международным делам Косачёва Константина Иосифовича.

Пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен проект заявления Государственной Думы, подготовленный четырьмя комитетами — по международным делам, по делам СНГ, по безопасности и по обороне — и подписанный депутатами всех без исключения фракций Государственной Думы.

Мы просили рассмотреть этот проект заявления в увязке с проектом заявления по Украине не случайно, поскольку изначально идея подготовки такого заявления — об опасных тенденциях во внешней политике ряда государств — членов НАТО — возникла после известного решения Конгресса США оказать организационную, политическую и финансовую помощь по ускоренному вступлению в НАТО пяти государств, включая Украину. Безусловно, такое решение является открытым вмешательством во внутренние дела государств. Известно, что на Украине отношение к НАТО как минимум крайне неоднозначное. А по нашим данным, число противников какого бы то ни было сближения Украины с НАТО превосходит количество сторонников. Эта идея усиленно продавливается нынешним президентом и его окружением.

У нас есть ощущение, что НАТО во всё большей степени становится неким "демократизатором" по примеру дубинки в руках полицейского или милиционера, которую очень часто в шутку тоже называют демократизатором. Вот такая роль

НАТО, на наш взгляд, совершенно неуместна для этой организации. И подобного рода попытки с помощью НАТО расширять пространство собственного влияния на те или иные государства нам представляются крайне опасными и крайне контрпродуктивными. Одновременно мы указываем на ряд других опасных тенденций в деятельности НАТО. Это и последовательные попытки сорвать вступление в силу адаптированного Договора об обычных вооружённых силах в Европе при одновременном расширении американского военного присутствия в ряде государств Центральной и Восточной Европы. Это и совершенно непонятные игры вокруг размещения элементов систем ПРО в Польше и Чехии, и на этот раз в обход НАТО. Это непонятное бряцание оружием в непосредственной близости от Ирана в нынешней тяжелейшей ситуации. Это и известные призывы ряда государств НАТО, прежде всего Польши, придать этому альянсу функции некоего "энергетического жандарма" и взять под контроль трубопроводы и газопроводы, которые поставляют энергоносители на пространство НАТО. Это и упомянутые мной попытки поспешно продать идею расширения НАТО на государства, которые ещё не определились в этом вопросе.

И разумеется, мы отмечаем, что все эти опасные тенденции в деятельности НАТО, очевидно, усилились по прошествии последней волны расширения альянса, когда появилась группа государств-младоевропейцев — это та же Польша, те же государства Балтии и некоторые другие страны Центральной и Восточной Европы, — когда эти антивосточные, антироссийские в первую очередь, комплексы в деятельности НАТО во многом стали доминировать.

Мы заявляем в проекте, который вынесен на ваше рассмотрение, о приверженности политике мирного, а не силового решения спорных вопросов. Мы говорим о необходимости использования возможности многосторонней дипломатии, и в том числе, разумеется, парламентской. И мы призываем наших коллег в парламентах государств — членов НАТО в рамках предоставленных им полномочий воспрепятствовать дальнейшему нагнетанию конфронтации и военного противостояния в мире.

Спасибо. Просьба поддержать проект заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос — у Малышкина.

Пожалуйста, Олег Александрович.

Мальшкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Константин Иосифович, что-то мы какие-то чудаковатые: всё решаем, что там хлопцы делать будут, а потом видим, что кто-то там бряцает оружием каким-то. Давайте лучше что-нибудь продадим им. Вот хорошо вы сделали: индусам продали авианосец хороший, укрепили их "МиГами". Вот этим заниматься надо! Ну что мы всё время лезем куда-то?! Непонятно.

Председательствующий. Без комментариев, по-моему. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие. Коллеги, не более трёх минут. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 92,7 %
Проголосовало против 23 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Жириновский Владимир Вольфович. Другим говорите, чтобы с места выступали, а сами всегда к трибуне идёте.

Жириновский В. В. Два важнейших вопроса. Сначала по вопросу отношений с Украиной — по три минуты, и разбежались, сейчас важнейший вопрос — вопрос войны и мира, соотношения наших связей с военным блоком НАТО — и тоже три минуты. А вот продажей заниматься Госдума как раз и не должна. Чтобы решать, кому продавать "МиГи" или картошку, есть другие организации, а здесь нужно обсуждать как раз эти важнейшие вопросы.

Значит, кто виноват-то здесь? Вот опять же те, кто ушёл. Горбачёв — он сократил наши вооружения, и не договорились о том, что НАТО не будет расширяться. Отсутствие правового сознания! Пообещал там чего-то Коль: да мы не будем расширяться, даже ГДР не возьмём в НАТО... В этом же проблема! А раз они сегодня имеют свою натовскую структуру, они могут расширяться, и мы не остановим. И причём будут вступать: ведь мало того что делать ничего не надо, вступая в эту организацию, так тебе ещё деньги дают. Все страны продажные, и люди продажные, везде!

Тут говорил нам генерал, какой там непреступный режим. Если бы режим был непреступный, так он сохранился бы! Рушатся преступные режимы — там, где коррупция, там, где идео-

логические партии и религиозные сектанты, а нормальные, здоровые правовые режимы никогда не рухнут. Вот то, что мы здесь знамёнами занимаемся уже шестнадцать лет, — вот это позор: всё вывески меняем!

Поэтому заявление, конечно, мы поддержим как предостережение, потому что это наша с вами безопасность, но если мы сами им позволяем летать через нашу территорию, чтобы снабжать натовские войска в Афганистане, разрешаем им разместить там военные базы... Ведь не Киргизия давала разрешение, не Таджикистан и не Узбекистан — Москва дала разрешение, чтобы там разместить базы. А сейчас вдруг начинаем волноваться по поводу Чехии, Польши или в связи с Ираном всё волнуемся, но они делают то, что им выгодно! И мы должны делать то, что нам выгодно. Вот если бы мы, раз уж случилась эта беда в 91-м году, когда мы расчленили СССР, сразу прекратили снабжать, отделив все территории, газом, нефтью, всеми товарами, сегодня все были бы давно уже в другом формате, но добрая душа коммунистическая — давай продолжать кормить, снабжать... Им выгодно, конечно, они и пользуются тем, что Москва их содержит. А теперь и Брюссель содержит. И это не остановить, и силой ничего не сделать, надо принимать только лишь экономические меры и добиваться того, чтобы НАТО взяло на содержание всех тех, кого мы раньше содержали, и тогда НАТО рухнет. Равно как и Евросоюз. Мы их содержали, кормили, поили, обували, одевали — теперь пускай этим занимается НАТО, нам с вами будет легче.

В этом смысле и на Украине нам невыгоден пророссийский режим: нам опять придётся содержать всю Украину. Если там будет антироссийский режим, пусть их содержат НАТО и Брюссель, а мы должны добиваться лишь одного — продажи всех, любых наших товаров, не только газа и нефти, по мировым ценам.

Председательствующий. Спасибо.

И ещё хотел выступить Курьянович.

Включите микрофон.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, буду краток.

Нет необходимости говорить о том, что мы попали в такую ситуацию, о которой так много говорилось с трибун различной высоты: ах, НАТО, НАТО... И если проследить всю политику нашего высшего руководства за последние несколько лет, то иначе как политикой национального предательства это назвать нельзя. Мы уходим из зон нашего традиционного экономического и военно-политического влияния, сдаём наши национальные интересы, мы убрали базы с Кубы, из Вьетнама, молчаливо наблюдаем за тем, как со всех сторон нас окружают на-

товские войска и снова по периметру границы бывшего СССР и в угрожающей близости к границам России создают новый санитарный кордон, в то время как под разглагольствование о якобы проходящих и проводимых в Вооружённых Силах реформах никаких реформ на самом деле не проводится. Я два-три дня назад посетил славный город Санкт-Петербург, Ленинградскую область, Кронштадт и видел, в какой разрухе находятся наши предприятия военно-промышленного комплекса, как гниют у причалов и у стенок наши подводные лодки, океанические лайнеры, которые раньше составляли гордость нашего гражданского и Военно-Морского Флота. То же самое можно наблюдать и по всей стране.

Поэтому у нас и у тех, кто даёт указания нашим коллегам из Кремля, есть благодатная почва, чтобы потрудиться наконец-то на благо государства Российского и сделать наконец-то правильные выводы из всего происходящего, начать заниматься нашим народом, нашей экономикой и при необходимости не бояться бряцать мускулами, в том числе и военными. А те, кто вступает в НАТО, безусловно, должны находиться в зоне особого внимания и контроля нашего руководства. Нужно включать очень легко и потом в более жёсткие режимы переводить это влияние, в режим экономических санкций против той же Польши, Чехии и других государств, явно проводящих ярко выраженную антироссийскую политику своими шагами по сближению с НАТО, военно-политическая сущность которого отнюдь не меняется. И разумеется, необходимо развивать наши предприятия военно-промышленного комплекса, которые послужат инновационной составляющей в сегменте всей нашей экономики.

Вот два направления — заниматься собственной экономикой, собственными Вооружёнными Силами и жёстко отстаивать национальные интересы. Нужно руководствоваться только одним: если это выгодно России, то проводить реформы и действовать в этом направлении, а если России это невыгодно, то нет никаких друзей. Так поступает Великобритания, и мы в таком же политическом формате должны действовать в быстро меняющейся и сложной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование пункт 20 — проект заявления Государственной Думы "Об опасных тенденциях во внешней политике ряда государств — членов Организации Североатлантического договора". Кто за то, чтобы принять данный проект заявления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Плескачевский Виктор Семёнович в зале у нас? Да.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Данный законопроект, принятый в первом чтении, предлагается к отклонению. Председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский сделает доклад по данному вопросу.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект предполагал установить в качестве дополнительной обязанности арбитражного управляющего подготовку и сдачу документов в архив. Мы поддерживали законопроект в первом чтении и готовили его ко второму, но на сегодняшний день мы заканчиваем работу над законопроектом о поправках в закон о банкротстве, большим и более детальным, где это положение уже учтено. Поскольку мы все согласны с тем, что надо рассматривать всё как единое целое, вот эту частную поправку сегодня мы предлагаем отклонить, для того чтобы учесть всё, что необходимо, в том числе решить эти вопросы в большом законе.

Прошу поддержать решение комитета об отклонении этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. У представителей депутатских объединений? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова. Законопроект первого чтения.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна! Добрый день, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, разработанный в рамках концепции развития корпоративного законодательства, который направлен на создание механизмов разрешения корпоративных конфликтов, на защиту инвестиций и прав собственности в Российской Федерации.

Законопроект разработан с учётом правоприменительной практики, достаточно печальной в последнее время, и призван усилить правовой инструментарий для борьбы с корпоративными захватами, недружественными поглощениями. Он должен устранить благоприятные условия для ведения захвата с участием административного ресурса, которые созданы законодательством сейчас, стабилизировать хозяйственный оборот, повысить уровень доступности правосудия, сократить количество дел, которые вытекают из корпоративных конфликтов, и снизить нагрузку на систему арбитражных судов.

Законопроект предусматривает внесение изменений в процессуальное законодательство, в законодательство, которое регулирует положение различных хозяйственных обществ, товариществ. Дальше я остановлюсь на конкретных идеях, которые реализует законопроект.

Первое. Разделение подведомственности и подсудности по корпоративным спорам. Законопроект впервые выделяет понятие "корпоративный спор", описывая его ключевые признаки. В частности, корпоративный спор должен вытекать из деятельности юридического лица, из деятельности держателей реестров, владельцев ценных бумаг и депозитариев. Он должен быть связан либо с созданием, либо с реорганизацией, либо с ликвидацией юридических лиц, он должен быть связан с признанием недействительным выпуска эмиссионных ценных бу-

маг, а также с назначением, прекращением, приостановлением полномочий и ответственности руководителя компании.

Законопроект относит к корпоративным спорам также ряд споров, вытекающих из корпоративных отношений, например связанных с управлением либо участием в юридическом лице, с принадлежностью акций и долей в уставном капитале.

Второй блок новаций — это исключение противоречивости судебных решений по одному и тому же делу. Рассмотрение конкурирующих требований в разных процессах — это то, что сегодня происходит, — приводит к противоречивым судебным актам и возникновению правовых коллизий, которые превращаются в силовые конфликты и просто войны. Чтобы обеспечить непротиворечивость судебных актов и исключить возможность злоупотребления процессуальными правами, предлагаются две вещи: соединение в одно производство всех тесно связанных между собой требований, вытекающих из одного корпоративного спора, а также установление иных процессуальных механизмов, направленных на стечение всех дел одного корпоративного спора в один арбитражный суд, в юрисдикцию одного арбитражного суда, причём по месту нахождения юридического лица.

Третий блок новаций — это исключение злоупотреблений обеспечительными мерами. Вы знаете, что сейчас этот институт активно и совершенно безнаказанно, без последствий используется недобросовестными участниками корпоративных конфликтов и при захватах, и в целях корпоративного шантажа. Вы знаете, что владелец одной акции в любой части страны может обратиться в свой местный суд и заблокировать многомиллиардные — я не ошибся: многомиллиардные — сделки юридического лица, ничем абсолютно при этом не рискуя.

Что предлагает законопроект? Первое. Он ограничивает возможность введения обеспечительных мер — только по месту нахождения юридического лица и только в одном производстве в суде, если такое производство уже открыто. То есть нельзя будет в любой точке России обеспечить такое решение.

Второе. Он формирует критерии соразмерности и обоснованности обеспечительных мер заявленным в иске требованиям: нельзя будет владельцу одной акции заблокировать огромные сделки и деятельность огромной компании, потому что это несоразмерно его потенциальным рискам.

Ну и наконец, законопроект ограничивает введение часто используемых в конфликтах обеспечительных мер без извещения сторон и предоставления встречного обеспечения. Просто это означает следующее. Если вы требуете в качестве обеспечения своего иска что-то заблокировать и это может нести негативные имущественные последствия для юридического

лица, то вы тоже должны сделать какое-то обеспечение, на которое будет обращено взыскание, если вы окажетесь не правы и если юридическое лицо в результате вашего иска понесёт убытки. То есть сейчас уже придётся сто раз подумать, когда будут требовать каких-то обеспечительных мер в виде приостановления действия сделок и так далее.

И наконец, последний, четвёртый блок — это обеспечение доступности правосудия и повышение эффективности судопроизводства по корпоративным спорам. Здесь есть ряд нововведений.

Первое. Обеспечение раскрытия информации о готовящемся или инициированном судебном разбирательстве, связанном с корпоративным спором. Это подразумевает развитие института коллективных исков, когда множество требований объединяется в одно производство, уточнение процедур обжалования решений органов управления организаций и оспаривание крупных сделок.

Кроме того, предлагается сократить срок исковой давности по оспариванию корпоративных актов, а также актов государственной регистрации до шести месяцев; ввести институт предварительного судебного контроля (внеочередного собрания акционеров); ввести механизм распределения убытков, точнее, распределения ответственности эмитента и регистратора за убытки, которые причинены акционеру незаконным списанием акций.

И наконец, законопроект корректирует положения закона "О рынке ценных бумаг" в части норм о возможности признания недействительным выпуска акций и ценных бумаг и предлагает более гибкое правовое регулирование вопросов, связанных с возможностью признания выпуска ценных бумаг недействительным, когда такое происходит на основании исключительно формальных факторов, что случается сейчас очень часто.

Принятие законопроекта, как я уже говорил, будет способствовать снижению количества и остроты корпоративных конфликтов, стабилизации деятельности предприятий и стабильности имущественного оборота в целом по Российской Федерации. Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Семёновича Плескачевского, председателя Комитета по собственности.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проблема корпоративных конфликтов, недружественных поглощений, рейдерства, захвата собственности (сегодня об этом говорит вся страна), по нашему мнению, уже

давно стала очень мощным макроэкономическим явлением, которое серьёзно вмешивается в такие аспекты, как инвестиционная привлекательность страны, гарантии прав собственности, надёжность оборота и так далее. Дума начала поднимать этот вопрос ещё пять-шесть лет назад, было проведено порядка шести парламентских слушаний на тему "Механизмы и проблемы защиты прав собственности". Нам удалось убедить правительство в необходимости комплексного решения этой проблемы, и Минэкономразвития — возможно, вы знаете — уже утвердило в правительстве программу совершенствования корпоративного законодательства, где первым пунктом этой программы, главным, очень важным направлением этого комплексного совершенствования корпоративного права стоит борьба с захватами. Фактически рассматриваемый сегодня законопроект — это первый шаг в этом направлении. Конечно, он не охватывает все, по нашему мнению, необходимые меры, но по крайней мере, как уже было сказано в докладе Андрея Владимировича, поскольку он опирается на существующую практику, по достаточно типовым ситуациям он создаёт определённого рода барьеры.

Задача стояла достаточно сложная, потому что одновременно мы должны были и предотвратить недобросовестные процессы, иногда незаконные, и не препятствовать, естественно, слияниям и поглощениям, которые есть или могут быть в экономике в отношениях между предприятиями.

Комитет по собственности в целом поддерживает этот законопроект, в том числе как соучастник этого процесса, но считает тем не менее, что процессуальных норм, изложенных в нём, недостаточно. Мы считаем, что есть необходимость некоторые нормы материального права тоже исправить.

Первое и, на наш взгляд, самое важное. Поскольку особенности российского рейдерства и корпоративных захватов проистекают из природы ценной бумаги (во всём мире ценная бумага — это реальный физический документ, и некоторые страны сегодня идут мучительным для себя путём дематериализации акций, этого физического инструмента, очень легко обрабатываемого, так сказать, объекта, такого странного нематериального объекта), то Россия сразу в середине 90-х годов приняла решение, что акции у нас являются нематериальными. Таким образом, во всём мире реестр несколько отличается от того реестра, что есть в России, потому что реестр акционеров — это, по существу, реестр акций и кража этого реестра означает кражу предприятия. Поэтому крайне важно сегодня обобщить опыт пятнадцати лет нашей собственной деятельности. Поскольку, к сожалению, в мире, как я уже сказал, эта академическая проблема — защита прав собственности на нематериаль-

ный объект — на сегодняшний день не решена, то Россия здесь оказалась в некотором смысле пионером. Мы вместе с Минэкономразвития обсудили эту проблему, и предложение комитета сводится к следующему.

Первое: уточняется определение "реестр". На сегодняшний день реестр — это совокупность разных элементов, которая называется системой ведения реестра, она описана в законе "О рынке ценных бумаг". Эта совокупность создаёт условия, при которых к реестру относятся как к некоей вещи. Именно поэтому могут прийти милиционер, представители правоохранительных органов или административных органов и под естественным или надуманным предлогом изъять компьютер, считая, что они забрали весь реестр. Хотя причина таких действий правоохранительных органов бывает связана, допустим, с делом, возбуждённым по конкретному гражданину, по конкретной бумаге, по конкретному периоду, изымается информация о сотнях тысяч акционеров, о сотнях тысяч бумаг и о сотнях акционерных обществ. Поэтому мы считаем, что есть необходимость вернуться к описанию понятия "реестр".

Второе. На сегодняшний день, поскольку вокруг реестра возникает большая часть проблем, связанных с захватами, недобросовестное использование реестра приводит к появлению двойных органов управления и расширяются возможности для манипулирования, бесконечного числа судебных процессов, действительно бесконечного, потому что иногда создаются абсолютно неразрешимые ситуации — скажем, пара сотен судебных решений, в том числе взаимоисключающих, — и даже представить себе, как и в какой последовательности эти решения можно отменить, достаточно сложно. Поэтому мы считаем, что договор на ведение реестра — это не обычный договор на оказание услуги, это, скорее, агентский договор по сути своей, и мы имеем полное право потребовать... считаю, что в нём заложен публичный интерес хотя бы потому, что эмитент заключает договор с регистродержателем, с независимым регистратором, он фактически обязан защищать права акционеров, тех, кто в этом реестре будет указан, тех лиц, которые не являются стороной по договору на ведение реестра. Поэтому договор должен быть типовым, по нашему мнению, то есть включать в себя все основания для заключения, для прекращения этого договора по вине, по инициативе сторон, по форс-мажору, то есть все обстоятельства должны быть достаточно шаблонны и понятны, возможно даже приложение типового договора к этому законопроекту.

И третье — повышение ответственности регистратора и введение определённости. Сегодня во внесённом законопроекте прописана конструкция солидарной ответственности ре-

регистратора и эмитента по тем же основаниям, как я сказал, поскольку акционер, акции которого учитываются в реестре, не является стороной по договору с регистратором. Поэтому, естественно, эмитент должен нести ответственность за содержание этого реестра, в том числе и за регистратора. Мы считаем, что нужно сегодня повысить ответственность, определив точнее, что такое риски регистратора, и, описав их, заставить регистраторов страховать, возможно, создавать компенсационный фонд, гарантирующий исполнение обязательств, повышающий ответственность сторон в этом процессе.

По нашему мнению, работа над проблемой корпоративных конфликтов и захватов только начинается. Как я уже сказал, эта работа очень скрупулёзная и комплексная, поэтому одним этим законопроектом мы не планируем решить все проблемы корпоративных отношений в первую очередь ещё и потому, что во всём мире развитое корпоративное право — это продукт, который создаётся столетиями. В России, конечно, пятнадцать лет — это очень мало для того, чтобы получить полноценное законодательство.

Предложенный вашему вниманию законопроект убирает, может быть, основные места, основные ошибки и неточности в законах, существующих сегодня, которые создают условия для недобросовестного их использования в процессах захватов и прочих корпоративных войн. Комитет по собственности просит поддержать законопроект в первом чтении, чтобы дать возможность за оставшиеся два-три месяца нашей работы доработать его ко второму чтению, рассчитывая на то, что благодаря этому закону — когда он станет законом — ситуация уже с 1 января следующего года может измениться в положительную сторону. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Прошу записаться, коллеги.

Покажите список записавшихся.

Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Вопрос Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, вопрос такой. Вот вы сказали, что дело будет рассматриваться арбитражным судом по месту нахождения юридического адреса предприятия. Но у нас бывают такие ситуации. Допустим, вот в Комсомольске-на-Амуре судостроительный завод. Предприятие находится в Комсомольске-на-Амуре, а зарегистрировано юридически в Санкт-Петербурге. Вот в таком случае где будет рассматриваться данный вопрос арбитражный?

Шаронов А. В. Будет по месту регистрации рассматриваться. Коллеги, здесь важно даже не столько конкретное место

физической или юридической регистрации, сколько то, что оно будет единственным, это будут единственные ворота, через которые можно въехать в судебный процесс, а не как сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Андрей Владимирович, у меня два вопроса к вам, точнее, просьба прокомментировать два обстоятельства. Первое — это уведомление, о котором в законе есть упоминание. Меня, в частности, интересует, как с уведомлением в виде чистого листа, с которым чаще всего рейдеры и производят, вы предполагаете с помощью этого закона бороться? Это первое.

И второе. Вы можете назвать позитивную практику обращений в суд по поводу признания регистрации недействительной? Назовите хотя бы один процесс, который кому-то удалось выиграть именно с такой постановкой вопроса — признание регистрации недействительной?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. По второму вопросу. Мы с вами согласны в оценке этого типа процессов, и именно поэтому сокращается срок исковой давности. Мы хотим его с трёх лет до шести месяцев сократить, потому что большого смысла не видим в признании судом регистрации предприятия недействительной.

А что касается вашего первого вопроса, то только суд может доказать нарушение процедуры.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Андрей Владимирович, без сомнения, законопроект очень важный, и, наверное, некоторые захваты он протвратит, но есть другие формы захватов, например такие, которые продолжают сейчас осуществляться на "Тольятти-Азот", когда возбуждаются уголовные дела и владельцы акций предприятий помещают в СИЗО и держат там до тех пор, пока они не откажутся от своих акций. При этом используются правоохранительные органы в таких захватах, осуществляются какие-то действия правоохранительными органами и иными органами, которые наносят материальный ущерб предприятию. Вот как бороться с такими захватами? Может, предусмотреть механизмы ответственности государства, потому что участвуют всё же представители правоохранительных органов в таких захватах, за возмещение тех убытков, которые несёт предприятие в таких случаях?

Шаронов А. В. Спасибо.

Вы затронули очень болезненный и очень сложный вопрос. Скажу сразу, что в рамках этого законодательства данный вопрос не решается, но несколько лет назад были приняты поправки в закон о банкротстве, в 2002 году. На тот момент банкротство было наиболее популярным способом захвата чужой собственности, но через год после принятия этого закона — закона о банкротстве — количество исков по признанию предприятий банкротами снизилось в восемь раз. В восемь раз! То есть тот механизм стал неудобным после принятия поправок, и всё перебралось в сферу корпоративного законодательства. Самым популярным механизмом с 2003 года по настоящее время стали корпоративные способы захватов, вот о чём мы сейчас говорим. Мы пытаемся закрыть эту дыру.

То, о чём вы говорите, — это параллельно, это, возможно, следующий этап, а ответственность должностных лиц государства за неправомерные решения — это тема административной реформы, где речь идёт о том, что они должны нести имущественную, дисциплинарную, административную и уголовную ответственность за неправомерные действия. Сейчас действительно в подавляющем большинстве случаев никакая ответственность не предусмотрена.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Я как раз хотел вернуться к тому, что Андрей Владимирович сказал. Меня поразила цифра в отзыве на законопроект, который дал, по-моему, Высший Арбитражный Суд, где приводится статистика, что со ста с лишним тысяч обращений о возбуждении процедуры банкротства снижение их количества произошло до четырнадцати тысяч, если я не ошибаюсь.

Так вот я хотел задать вопрос относительно прогноза. Можно ли ожидать, что после принятия этого закона ужасающие картинки, которые любит Андрей Караулов показывать — как плечистые люди врываются на предприятие, в дирекцию и так далее, — всё-таки будут вытеснены на обочину нашей, скажем так, хозяйственной жизни? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Меня больше волнует другое. Есть данные, что около двухсот предприятий в сфере ОПК сейчас находятся на стадии банкротства. Правда ли это? И здесь же: всё-таки те рассматриваются ли в министерстве вопрос о том, чтобы унитарные предприятия, принадлежащие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Если можно, дайте концовку вопроса по ГУПам оборонным.

Председательствующий. Николаю Александровичу десять секунд добавьте.

Павлов Н. А. Речь вот о чём: не стоит ли вывести из сферы действия этого законодательства предприятия оборонного комплекса и что-то для них другое придумать?

Спасибо.

Шаронов А. В. По первому вашему вопросу. Именно на это мы и рассчитываем. Мы рассчитываем, что уменьшится количество неправомερных захватов. Но весь трагизм ситуации с людьми, которые врываются на завод, состоит в том, что у них есть правомерное решение суда, как правило. И у тех, которые защищаются по ту сторону баррикад, тоже есть правомерное решение суда. Мы создали правовую ситуацию, когда можно фактически законными способами повернуть незаконный захват, поэтому мы рассчитываем, что, конечно, их количество существенно уменьшится, это уйдёт в область чистого криминала, то есть если вы это будете делать, это уже будет однозначно криминалом. Сейчас это фактически не криминал, это своеобразное исполнение судебных решений.

По второму вашему вопросу. Это серьёзная проблема, и здесь две тенденции смешиваются. С одной стороны, есть практика захвата предприятий оборонно-промышленного комплекса через банкротство. С другой стороны, есть практика создания некоей синекуры, некоей такой зоны, куда можно вывести наиболее интересные предприятия, которые просто нельзя будет наказать за нарушение договорных и иных обязательств. Вот это другая крайность. Мы и того, и другого пытаемся избежать: защищая оборонные предприятия, мы предлагаем прежде всего выплачивать им деньги за государственный заказ, но не создавать для них зону, где они могут ничего не платить и где им за это ничего не будет.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А. Андрей Владимирович, сегодня, как всегда, когда вы к нам приходите с законопроектом, всё качественно и грамотно, даже вопросов не возникает. Хотя единственный вопрос у меня всё же есть: вот тот-то выговор сняли с вас или нет?

Председательствующий. Это не относится к обсуждаемому вопросу, Олег Александрович.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемый Виктор Семёнович, у меня вопрос по этому законопроекту. Когда речь идёт о механизмах

разрешения корпоративных конфликтов, касается ли это только экономики? А вот как быть, например, в ситуации у нас в Государственной Думе, когда два избирательных объединения — "Народная Воля" и СЕПР — лишились фракции, которая аккуратно была взята рейдерским захватом, и там сегодня нет ни одного депутата ни от одного избирательного объединения, её образовавшего? Вот как в этой ситуации быть?

Плескачевский В. С. Это напоминает механизм корпоративного конфликта, когда происходит сначала вступление, потом поглощение, потом вытеснение, — всё правильно. Но поскольку эти отношения не вписываются в систему корпоративного права, прописывать эти механизмы, наверное, нужно в избирательном законодательстве, в законодательстве о партиях, общественных объединениях и так далее. Сложность корпоративного права вообще заключается в том, что примерно 80 процентов права — это не право, это обычаи делового оборота в любой стране: в Англии, в Германии... То есть это менталитет, это цивилизованная практика, это этика и всё остальное, и только 10—15 процентов — это собственно правовые нормы. Конечно, за пятнадцать лет Россия не только в партийных отношениях, но и в экономических не в состоянии была ни полностью решить эту проблему в правовом смысле, ни сформировать правильный менталитет и этические принципы. Поэтому, наверное, эти процессы должны идти параллельно и в партийных механизмах, и в корпоративных отношениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Семаго Владимир Владимирович. Три минуты.

Семаго В. В. Жаль, конечно, что в этом зале нет такого интереса, какой есть в обществе, к подобному закону, но тем не менее я позволю себе в свои три минуты обратить ваше внимание на целый ряд обстоятельств, связанных именно с принятием этого закона.

Конечно, у мирового сообщества накопился огромный опыт, и надо было, может быть, пойти по пути автоматического перенесения этого опыта на российскую землю, но, видимо, есть категории граждан, которые не заинтересованы в наведении порядка в этой области. У меня в связи с этим достаточно критическое отношение к этому законопроекту. На мой взгляд, три положения в нём абсолютно не учтены. Я согласен с Государственно-правовым управлением президента в том, что законопроект очень сырой, но принимать его нужно хотя бы потому, что там есть несколько здоровых круп, которые, наверное, в определённой степени могут изменить ситуацию.

Я бы хотел обратить ваше внимание, Андрей Владимирович, на следующие обстоятельства. Есть такая категория — неустановленные лица. Одна из махинаций в корпоративных сделках и захватах заключается в том, что кому-то якобы поручается собрать подписи акционеров, а потом выясняется, что эти подписи фальшивые, но человек, которому поручили собрать эти подписи, уже исчез. И вот эти неустановленные лица, как правило, фигурируют в процедурах, так сказать, и в делах, в рассмотрении их в суде, и рейдеры остаются безнаказанными, потому что неустановленное лицо — в правоохранительной сфере есть такое понятие — позволяет очень легко и просто фальсифицировать, подтасовывать документы. Это первое обстоятельство, на которое нужно обязательно обратить внимание.

Второе — это уведомление. У нас почта сегодня не является субъектом правоотношений при корпоративных спорах...

Сергей Николаевич, я прошу, если можно, не отвлекать представителя правительства, поскольку я в большей степени обращаюсь именно к заместителю министра.

Председательствующий. Сергей Николаевич, просят...

Семаго В. В. Андрей Владимирович, я хотел бы просто закончить свою мысль... Сергей Николаевич — это, конечно, фигура, равная Черчиллю, тут нечего говорить...

Вот то, что называется уведомлением, Андрей Владимирович: берётся пустой конверт, на нём пишется адрес, и потом отправляется извещение, и вроде бы считается, что акционер надлежащим образом извещён. Почта не является участником правоотношений, она никакой ответственности не несёт. Может быть, имеет смысл во втором чтении подумать о том, чтобы какую-то специальную службу наделить этим правом — уведомлять в корпоративных спорах, чтобы была серьёзная степень ответственности: принесли конверт директору, и директор смотрит, что там есть, и расписывается. Это второе.

И третье — это регистрация. Сложившаяся абсолютно порочная практика регистрации позволяет делать всё что угодно с регистрацией, и регистратор практически не несёт никакой ответственности — ни моральной, ни материальной. Можно зарегистрировать всё что угодно, и потом доказать обратное в наших судах практически невозможно. Значит, наверное, регистрационные органы должны иметь какой-то страховой фонд для того, чтобы в случае, если они совершат ошибки или сознательные неправильные действия, они могли бы ответить по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Успеем мы за восемь минут рассмотреть пункт 8? Алексей Евгеньевич, успеем? Хорошо.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва Алексея Евгеньевича.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, я совмещу в своём выступлении и позицию автора (я являюсь автором законопроекта), и позицию комитета. Внесённый мной законопроект "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" крайне короток по своему юридическому, что ли, виду: это перенос срока вступления в силу определённой нормы действующего закона с 1 апреля на 1 июля.

Действительно, корректируя законодательство об обороте спиртосодержащей продукции, в прошлом году мы ввели запрет на оборот спиртосодержащей продукции, денатурация которой произведена не теми добавками, которые перечислены в законе. Это значит, что с 1 апреля формально может быть остановлен оборот парфюмерной продукции, например импортной парфюмерной продукции, денатурация которой производится не перечисленными в законе четырьмя денатурирующими добавками. Естественно, эта норма вызывает опасение, во-первых, у участников рынка, у наших партнёров, а во-вторых, у тех экспертов, которые входят в состав экспертного совета комитета по экономической политике. Чтобы избежать возможных осложнений в правоприменении, чтобы исключить даже возможность некоей дискриминации тех или иных товаров на российском рынке, предлагается перенести срок вступления в силу этой нормы с 1 апреля на 1 июля. Почему на 1 июля

ля? Потому что с 1 июля нашим с вами законом правительству даются полномочия по установлению перечня товаров на этом рынке и выводу из-под сферы действия закона оборота парфюмерной спиртосодержащей продукции, в том числе и денатурированной. Таким образом мы совмещаем две нормы, исключаем возможность каких бы то ни было злоупотреблений и дискриминации на этом рынке и ждём от правительства нормативных актов, регулирующих эту сферу, а возможно, скажу по секрету, даже и каких-то поправок к закону, но это тема отдельного разговора. В этом суть законопроекта. Мы его очень грамотно отработали с Правовым управлением.

Теперь я перехожу к решению комитета. Комитет рассмотрел на своём заседании данный законопроект, и вам представлено официальное заключение, оно позитивное. Более того, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает сегодня принять этот законопроект и в первом чтении, и в целом. Добро на это получено также и от Правового управления, есть соответствующее заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

И было предложение проголосовать данный законопроект в целом. Нет возражений? Нет.

В рамках "часа голосования" прошу определиться. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в целом?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас с вами есть протокольные поручения от 4 апреля. Осталось четыре минуты. Ну, сколько успеем.

По протокольному поручению депутата Курьяновича Комитету по бюджету и налогам есть замечания? Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет не поддерживает протокольное поручение Курьяновича, поскольку здесь требуется уточнить закон о бюджете на 2007 год, так как предлагается выделение льгот для особой категории участников Великой Отечественной войны. Поскольку у нас бюджет уже принят, мы не можем принять такое протокольное поручение и принять решение о выделении дополнительных средств.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Курьяновича? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 10,2 %
Проголосовало против 229 чел. 89,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 255 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Ближиной Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет предлагает Ближиной оформить это депутатским запросом, поскольку вопрос носит чисто локальный характер, касающийся Пензенской области.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения Ближиной Любови Фёдоровны? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Когда его объявляли на предыдущем заседании, вы по нему информацию дали, и оно распечатано.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 12,6 %
Проголосовало против 229 чел. 87,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 262 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Глотова и Безбородова двум комитетам: по бюджету и по кредитным организациям. Отзываете? Отзываете. Снимается с рассмотрения.

По протокольному поручению депутата Головатюка нет замечаний? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Крутова Комитету по безопасности. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, здесь тоже просьба к Александру Николаевичу Крутову оформить депутатский запрос, поскольку речь идёт об убийствах детей в городе Красноярске. Всё-таки нужно эту проблему попробовать решить депутатским запросом, а затем уже подключаться Думе.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Крутова Комитету по безопасности? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 2,4 %
Проголосовало против 242 чел. 97,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 248 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Крутова Комитету по культуре. Принимается протокольное поручение? Принимается.

И протокольное поручение депутата Чернышова Комитету по охране здоровья. Принимается протокольное поручение? Принимается.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 04 сек.)
Присутствует 330 чел. 73,3 %
Отсутствует 120 чел. 26,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 120 чел. 26,7 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Мы с вами на 12.30 зафиксировали рассмотрение проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Доклад по данному законопроекту делает заместитель председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединский Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 16 марта мы с вами приняли законопроект о поправках в закон "О техническом регулировании" во втором чтении и сегодня должны рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Вместе с тем в комитет поступило двадцать поправок депутата Лихачёва, сделанных по итогам обсуждения принятого во втором чтении законопроекта в Министерстве экономического развития и торговли, и комитетом было принято решение рекомендовать Государственной Думе вернуть данный законопроект во второе чтение, поскольку поправки носят, конечно, не совсем лингвистический характер. По сути все предложенные вам двадцать поправок сводятся к четырём основным позициям.

Во-первых, по тексту законопроекта в той части, где речь идёт о требованиях к продукции, к связанным с ними процессам проектирования, добавлен союз "или". Таким образом, речь идёт о возможности рассмотрения отдельных техрегламентов как по процессам производства, так и по продукции отдельно, если в этом будет необходимость.

Во-вторых, в отношении техрегламентов, принимаемых международными договорами, закон дополняется возможностью принимать их также и межправительственными соглашениями.

В-третьих, в законе прописывается презумпция соответствия, то есть применение национальных стандартов или сводов правил в целях соблюдения требований технических регламентов. Чтобы не ограничивать производителя только этими двумя видами документов, вводится возможность применения иных документов в целях оценки соответствия требованиям техрегламентов.

И наконец, в отношении сводов правил (это понятие впервые было введено нами в законопроекте) указано, что их разработка и принятие должны осуществляться в том же порядке, то есть с соблюдением той же процедуры публичного обсуждения, что и национальные стандарты.

По мнению комитета, данные поправки улучшают текст законопроекта, устраняют отдельные неточности. Предлагаю вернуться к процедуре второго чтения и принять данный законопроект во втором чтении с учётом внесённых поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Предложена таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней двадцать поправок. Есть ли замечания у депутатов по данным поправкам и есть ли желание вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, поскольку данный законопроект проходил неоднократно правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к третьему чтению, комитет предлагает принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений ни у кого?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас выступление по мотивам? По мотивам. Хорошо.

Присаживайтесь, Владимир Ростиславович.

По мотивам перед голосованием — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем этот очень важный вопрос уже в который раз и, к сожалению, вновь и вновь возвращаемся к законодательству о техническом регулировании, что заставляет меня просто выступить с замечанием в отношении низкого качества законодательной работы в данной области.

Когда эта реформа ещё начиналась, мы говорили о неготовности к ней, о том, что ни промышленность, ни правительство не готовы к столь кардинальному реформированию системы технического регулирования и контроля качества, но наше мнение проигнорировали, и вот теперь мы лихорадочно, уже который год, занимаемся латанием дыр, которые постоянно возникают в данной области. Я хотел бы выразить надежду, что на этом мы завершим законодательную деятельность в этой области и что правительство сумеет в срок, оставшийся до вступления России в ВТО, наладить оптимальную систему технического регулирования и контроля качества продукции, и пожелать нашим депутатам, ответственным за работу в этой области, более серьёзно и ответственно подходить к данной теме.

Экспертное сообщество в нашей стране по-прежнему высказывает очень много опасений и нареканий в сфере реформирования технического регулирования и контроля качества продукции, но его мнение, к сожалению, остаётся пока неуслышанным.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляется "час голосования".

Кто за то, чтобы принять законопроект о внесении изменений в закон "О техническом регулировании" в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 9. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О личном подсобном хозяйстве" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Государственная Дума Ставропольского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступит председатель Комитета по аграрным вопросам Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, Государственная Дума Ставропольского края предлагает внести поправку в закон "О личном подсобном хозяйстве". Смысл её состоит в том, чтобы ввести ограничение на количество голов скота, которое могут содержать граждане на своём подворье. Напомню вам, что сегодня на подворьях граждан России производится более 60 процентов молока, около 45 процентов мяса и практически 85 процентов картофеля и овощей. В программе президента это обозначено как отдельное направление поддержки государством, поэтому ограничение для граждан сегодня устанавливать не только нецелесообразно, но и, по глубокому убеждению членов нашего комитета, вредно, поэтому и большинство регионов не поддержали и не поддерживают эту поправку. Более того, скажу: мы крайне заинтересованы в том, чтобы наращивать там объёмы производства.

Что касается самого Ставропольского края, то крупный рогатый скот содержится только в каждом втором хозяйстве, в среднем на одно хозяйство приходится чуть больше одной головы овцы. Если это сравнивать с соседями, то могу вам назвать Республику Калмыкия — восемь голов крупного рогатого скота в подворье и около сорока шести голов овец. Мы считаем, для этой зоны это оптимальное количество, которое граждане могли бы иметь в своём подворье и тем самым значительно повысить доходы семьи, чтобы получить возможность хотя бы своих детей достойно в школу отправить.

Считаю, что предложение ставропольской краевой Думы сегодня ограничивает возможность людей заниматься животноводством, поэтому комитет просит вас отклонить поправку, которую предлагает Государственная Дума Ставропольского края.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. А что, Геннадий Васильевич, это правильное предложение. Ну вот у моей тётки соседка есть, у неё двенадцать свиной — дышать нечем, представляете, дышать нечем! Я говорю: "Почисть там в огороде", а она говорит: "Это моя личная собственность". Вот, может быть, какие-то нормативы там сделать, чтобы с экологией нормально было? Правильно, правильно, ни в коем случае нельзя вот так... и надо поддержи-

вать, пусть разводят, но в отношении проблем санитарии надо что-то как-то подработать.

Кулик Г. В. Я думаю, что тема, которую вы поднимаете, имеет, вообще, место, потому что мы живём рядом друг с другом, а обычные отходы часто выбрасываются в таком виде, что... это страшная антисанитария! Поэтому правильно, что сегодня и ветеринарная служба, и санитарная служба занимаются этим. Есть способы очень простые, чтобы не было никаких запахов, и если вы сегодня зайдёте в ряд помещений, то обнаружите там нормальную атмосферу. Замечание правильное, но проект прошу не поддерживать.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Геннадий Васильевич, я согласен с вашей аргументацией по этому законопроекту, но у меня всё-таки вопрос: а чем аргументируют ставропольцы свою инициативу? Почему они считают необходимым действительно вдруг ограничивать подсобные хозяйства?

Кулик Г. В. Ставропольцы аргументируют свою инициативу следующим соображением. У нас единственным показателем, который отделяет личное подворье от крестьянского (фермерского) хозяйства, является земельный участок. Мы дали право регионам устанавливать размер земельного участка для граждан, ведущих личное хозяйство. У нас сегодня в целом по России гражданин имеет в среднем сорок четыре сотки земли в своём ведении, в том числе в собственности — тридцать семь соток. Вот этот ограничитель отделяет это хозяйство от фермерского хозяйства. Ставропольчане полагают, что этого недостаточно. Мы освободили граждан от уплаты налогов, и это огромный стимул и огромное достижение Думы этого созыва, это тот закон, который сегодня работает в полной мере, если хотите, формирует доходы сельской семьи и производит большое количество товарной продукции. Ставропольчане рассуждают таким образом: если ввести эти ограничения, они должны будут зарегистрироваться как фермерские хозяйства и платить налог. Мы такой аргумент не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Воронин. Пожалуйста, Павел Юрьевич.

Присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо. Я коротко.

Эта инициатива Ставропольского края вызвана не совсем ограничением именно количества земли, а тем, что у нас сложилась такая ситуация: у нас наблюдается массовый вывоз скота в соседние республики, прежде всего в Дагестан. И дела-

ется это всё не очень корректно. Я объясню почему. Покупается без документов дом в деревне, предположим, за 5 тысяч рублей. Дальше туда загоняют овец порядка трёхсот — четырёхсот голов, через пять дней их прогоном через село выгоняют, так сказать, грузят в машину и увозят, и остаётся вот этот не поймёшь чей дом с огромным количеством отходов, а рядом живут люди. Раньше были нормы, которые запрещали иметь животных в личном подсобном хозяйстве больше какого-то количества. И сейчас, при том, что у нас активно развивается свиноводство и животноводство, люди держат, бывает, и по шестьдесят, и по сто голов. Отсюда возникает опять же проблема вывоза мусора. СЭС не реагирует на это, каких-то запрещающих нормативов нет. Вот и поставили коллеги вопрос о том, что нужно в этой сфере наводить какой-то порядок, потому что сейчас, конечно, национальный проект заработал, есть успехи, но вскрылся и ряд недостатков, и нужно, конечно же, нам с вами совместно сделать всё, чтобы их не было.

Спасибо большое.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Заключительное слово не требуется? Не требуется.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 969 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Магаданская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству выступит Ерёмин Дмитрий Владимирович.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект, внесённый Магаданской областной Думой, предусматривает расширение круга лиц, определённых пунктом 1 статьи 969 Гражданского кодекса Российской Феде-

рации, в отношении которых может осуществляться обязательное государственное страхование. В указанный круг лиц предлагается включить государственных служащих без каких-либо ограничений, а также лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов Российской Федерации, в том числе депутатов законодательных собраний.

Статья 969 кодекса вообще, по сути, не является нормой, определяющей круг лиц, подлежащих обязательному государственному страхованию, только федеральный закон может регулировать данный вопрос. И кроме того, в соответствии с требованиями статьи 52 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" выплаты по обязательному государственному страхованию гарантируются гражданским служащим в случаях, порядке и размерах, установленных соответствующими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. В связи с этим наш комитет предлагает отклонить данный законопроект. Также на него поступили отрицательные отзывы правительства и Высшего Арбитражного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 339 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Саратовской областной Думы депутата Государственной Думы Сухого Николая Авксентьевича.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Саратовская областная Дума разработала проект федерального закона "О внесении изменения в статью 339 части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации", которым предусматривается обязательность регистрации договора залога транспортных средств в реестрах, которые ведутся государственными органами, осуществляющими регистрацию соответствующего вида транспортных средств. Целью настоящего законопроекта является обеспечение доступа лиц, занимающихся малым бизнесом, фермеров к финансовым ресурсам содействия развитию этой формы деятельности. Общеизвестно, что и фермеры, и малые предприниматели не располагают достаточным залоговым ресурсом и, естественно, их возможности получения кредитов ограничены, и подчас единственное, что они могли бы заложить, — это транспортное средство, которым большинство располагает. Однако здесь есть правовая коллизия, которая не разрешает им использовать возможность залога транспортных средств. Данный законопроект и предусматривает устранить эту коллизию и обеспечить доступ этим предпринимателям к кредитным ресурсам.

Большинство комитетов Государственной Думы также отмечают актуальность этой проблемы и соглашаются с тем, что реализация предложений Саратовской областной Думы позволит улучшить ситуацию. Так, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам отмечает, что законопроект обеспечит защиту прав залогодержателей, увеличит надёжность института залога движимого имущества. Возможность залога транспортных средств действительно приведёт к облегчению получения кредитов. Вместе с тем комитеты обратили внимание на то, что Гражданский кодекс не предусматривает обязательств регистрации залога движимого имущества, в нём не определены статус реестра и регистрационной записи о залоге транспортных средств, порядок регистрации договора о залоге этих средств, перечень необходимых для регистрации договора о залоге документов, содержание реестра, порядок предоставления сведений из реестра и так далее. Есть вопросы и по содержанию законопроекта в части государственных органов, которые должны осуществлять регистрацию залога соответствующего вида транспортных средств.

Поэтому, для того чтобы действительно можно было этот законопроект принять, потребуется дополнительно внести изменения в целый ряд действующих законов, в частности в статью 130 Гражданского кодекса об отнесении движимого имущества к недвижимым вещам. Там, как мы знаем, к недвижимым вещам отнесены только суда, воздушные суда, речные суда и так далее, а вот транспортные средства к ним не отнесены. Потребуется внесение дополнений в Закон "О залоге", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое иму-

щество и сделок с ним", не исключена также необходимость внесения изменений в Налоговый кодекс о порядке взимания пошлин за регистрацию транспортных средств.

Таким образом, действительно имеется целый ряд концептуальных, серьёзных проблем в этом законопроекте. Я понимаю, что в связи с этими обстоятельствами этот законопроект не имеет сегодня шансов на принятие, но вместе с тем проблема залога транспортных средств в правовом отношении остаётся неурегулированной. И поэтому, я думаю, Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам необходимо будет обратиться ещё раз к этой проблеме и с учётом предложений Саратовской областной Думы всё-таки вместе подготовить законопроект по этой теме, по этой проблеме.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Ерёмин Д. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! С учётом уже изложенного, того, о чём сейчас говорил Николай Авксентьевич, что мы можем сказать? Мы можем сказать, что действительно не предусмотрена у нас законом регистрация движимого имущества — только регистрация недвижимого имущества.

Далее. Что я хотел бы ещё дополнить? Здесь граждане Российской Федерации будут подпадать под двойное налогообложение. В соответствии с нашим Налоговым кодексом они будут платить нотариусу, а также организации, которая будет осуществлять данную регистрацию, то есть это двойное налогообложение.

В связи с этим, ну и вот с тем, что уже перечислили, это в принципе противоречит полностью сейчас нашему Гражданскому кодексу. Комитет предлагает отклонить данный законопроект. Также есть отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть два вопроса.

Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

У меня к докладчику вопрос. Уважаемый Николай Авксентьевич, скажите, пожалуйста, каким образом будут определены статус реестра и регистрационной записи о залоге транспортных средств, порядок регистрации договора о залоге и пе-

речень необходимых для регистрации договора о залоге документов, так как предлагается ввести регистрацию договора о залоге транспортного средства, то есть движимого имущества определённого вида?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Сухому для ответа.

Сухой Н. А. Я отмечал концептуальные недостатки этого законопроекта: как раз в нём и не прописаны, так сказать, все эти процедуры, связанные с реестром, порядком его ведения и так далее. И это всё нужно предусмотреть в соответствующем законопроекте. Я думаю, мы всё-таки к этой теме вернёмся и разработаем законопроект более детальный, а возможно, вернёмся к тому, что существовало раньше. Сегодня регистрация транспортных средств осуществляется органами ГАИ, как вы знаете, но они осуществляют только государственную регистрацию. Раньше это всё регистрировалось как имущество, были такие времена, но сегодня этого нет. Поэтому в законе мы, возможно, возложим эту функцию на эти органы, чтобы они одновременно производили эту регистрацию и уже, естественно, осуществляли контроль за движением этих транспортных средств. Предполагается, что по этому пути надо как раз идти в плане формирования реестра и установления порядка его ведения.

Председательствующий. И второй вопрос. Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Владимировичу.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, я из вашего сообщения так и не понял, какова всё-таки позиция комитета в отношении этой законодательной инициативы, по существу. Целесообразно ли включать транспортные средства в число материальных ценностей, которые можно использовать в качестве залога, или же ваш комитет в принципе считает это нецелесообразным? Я понимаю, что есть много формальных проблем, которые придётся для этого решить, но всё же из вашего сообщения не ясно, насколько вы считаете целесообразным этот вопрос решать в принципе. Или к этому уже не стоит возвращаться, с вашей точки зрения?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Ерёмину. С места.

Ерёмин Д. В. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект и, в общем-то, к нему больше не возвращаться.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста. Три минуты.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы допускаем формально-бюрократический

тический подход к законодательным инициативам, которые поступают из субъектов Федерации. В данном случае этот вопрос с точки зрения экономической, как мне представляется, совершенно чётко должен быть решён.

У нас вопрос привлечения кредитов прежде всего субъектами малого бизнеса относится к категории почти неразрешимых. Из-за отсутствия инструментов кредитования малого бизнеса мы уже пятнадцать лет топчемся с этим видом деятельности на месте. И количество малых предприятий — доля малых предприятий в объёме экономической деятельности остаётся крайне низкой. И главный барьер — это невозможность для большинства предпринимателей, индивидуальных или ведущих малый бизнес, привлечь кредитные ресурсы.

В то же время многие коммерческие банки имеют избыток ликвидных средств, включая также и Сберегательный банк, который часто не знает, чем ему заниматься, кредитует контракты по экспорту нефти вместо того, чтобы поддерживать социально значимые виды деятельности.

Насколько я понял докладчика, комитеты, которые разбираются в этой проблематике, считают, что проблема есть и её нужно решать. А вот комитет по гражданскому законодательству считает, что этого делать не надо. Мне кажется, эта позиция комитета ошибочна, это просто, в общем-то, отписка. Мне представляется, что такого рода отношение к инициативам из субъектов Федерации недопустимо. Посмотрите статистику: наша Дума отклоняет подавляющее большинство инициатив, которые поступают из субъектов Федерации, и проблемы остаются нерешёнными.

Я считаю, что эту инициативу следовало бы поддержать, поскольку проблема расширения возможности доступа к кредиту существует для малых предпринимателей и никаких экономических препятствий к тому, чтобы транспортные средства были использованы в качестве инструмента залога, нет. Для большинства стран мира этот вопрос банальный, он решённый. И почему нельзя предоставить в залог транспортное средство, чтобы получить кредит? Совершенно непонятное заключение профильного комитета. Комитет занял ошибочную позицию, я предлагаю её исправить, проголосовать за. А что касается формальных проблем, которые возникают из-за коллизии с другими законами, это как раз и есть наша работа — привести в соответствие, готовя законопроект к процедуре второго чтения и одновременно внося поправки в другие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителя правительства и у представителя президента? Нет. В правительственной ложе у нас вообще никого нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Кулик Геннадий Васильевич по ведению.

Кулик Г. В. Любовь Константиновна, разрешите доложить по пункту 27 Дубовику Владимиру Анатольевичу, члену аграрного комитета.

Председательствующий. Вместо вас, да?

Кулик Г. В. Да.

Председательствующий. Переходим к рассмотрению пункта 12.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Зелимхана Аликоевича Муцоева нет на месте, мы уже второй раз фиксируем отсутствие докладчика. С докладом по данному законопроекту выступит заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Данным законопроектом предлагается изменить санкцию, предусмотренную частью первой статьи 230 Уголовного кодекса за склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, снизив с пяти до трёх лет максимальный размер наказания в виде лишения свободы, а также исключить из неё альтернативные лишению свободы наказания — ограничение свободы либо арест.

По мнению комитета, изменение данной статьи, предложенное автором законопроекта, по сути дела, снижает предель-

ный срок лишения свободы с пяти до трёх лет и, таким образом, противоречит цели проекта закона, которая, как следует из пояснительной записки, заключается в ужесточении наказания за данное преступление.

Кроме того, предлагаемое в законопроекте исключение альтернативных лишению свободы санкций из части первой статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации, по мнению комитета, не позволит индивидуализировать и дифференцировать наказание с учётом характера и степени общественной опасности преступления.

Следует отметить, что авторы законопроекта не учли изменения, внесённые в статью 6.10 Кодекса об административных правонарушениях, касающиеся введения нового состава административного правонарушения, вовлечения несовершеннолетнего в употребление пива и напитков, изготовленных на его основе. Данный закон вступил в силу с 5 января 2006 года.

Исходя из вышеизложенного, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона отклонить.

На данный законопроект поступило пятнадцать отзывов из субъектов Российской Федерации, в двух из них законопроект поддерживается, в тринадцати — не поддерживается. Правительство Российской Федерации высказывается против. Прошу отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть. Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Владимир Сергеевич, как получилось, что в пояснении к этому законопроекту есть слова "ужесточение наказания", хотя, как следует из вашего доклада, речь идёт о смягчении наказания, о снижении сроков? Непонятно, как такого рода редакции у нас появляются в повестке дня.

И второй вопрос — по существу. Не планирует ли комитет действительно поставить вопрос об ужесточении наказания по-настоящему?

Груздев В. С. Уважаемый Сергей Юрьевич, ответу сразу на второй вопрос. Комитет Государственной Думы не обладает правом законодательной инициативы, поэтому, если такая законодательная инициатива будет предложена любым из субъектов права законодательной инициативы, в том числе и вами, мы с удовольствием её рассмотрим.

Что же касается пояснительной записки, технической части вопроса, то, судя по пояснительной записке, действительно предусматривается наказание, но при снижении максимально-

го срока наказания с пяти до трёх лет. При этом предлагается отменить иные способы наказания, предусмотренные данной статьёй, в частности штрафы всевозможные и другие сроки, поэтому я в своём докладе как раз и обратил на это внимание: несмотря на то что в пояснительной записке говорится об ужесточении, фактически данный законопроект может привести к снижению максимального срока наказания.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Вопросов больше нет.

Есть ли желающие выступить? Глазьев Сергей Юрьевич. Три минуты.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, мы находимся сейчас в ситуации буквально эпидемии наркомании в нашей стране, и имеющийся мировой опыт борьбы с этим злом доказывает, что лучший способ его искоренения — это крайне жёсткие меры к преступникам, в особенности если речь идёт о склонении к потреблению наркотиков детей и подростков.

Мы теряем нашу молодёжь, потому что у нас в этом смысле очень либеральное законодательство: можно отделаться арестом и даже лёгким испугом. Нынешнее правительство своим первым решением... обращаю ваше внимание: первое решение правительства Фрадкова заключалось, как вы знаете, в десятикратном увеличении легальных доз, которые люди могут иметь при себе, то есть фактически наша власть дала зелёный свет наркомафии.

Я убеждён, нам необходимо кардинально изменить отношение государства к этой проблеме. Мировой опыт подсказывает, что искоренение наркомании и наркомафии предполагает очень жёсткие меры наказания, вплоть до смертной казни. Страны, которые в своё время подверглись очень серьёзным атакам наркодельцов, прежде всего Китай и страны Юго-Восточной Азии, сегодня справились с этим злом путём применения к торговцам наркотиками исключительной меры наказания — смертной казни. Я не призываю сейчас буквально следовать их примеру, но нынешнее слабое, аморфное законодательство фактически заблокировало борьбу нашего общества с наркоманией, которая стала сегодня фактором национальной угрозы.

Меня удивляет пассивная позиция комитета. Конечно, я, как субъект права законодательной инициативы, внесу соответствующие предложения, но мне кажется, это дело, вообще говоря, профессионалов — закрывать бреши, которые образовались то ли по злему умыслу людей, которые лоббируют интересы наркомафии, то ли из-за каких-то случайных ошибок и недоразумения. За оставшийся период нашей работы мы можем эти ошибки исправить и отнести распространение нарко-

тиков к числу самых антиобщественных и опасных преступлений, требующих наказания соответствующими мерами, вплоть до исключительной меры.

Мы этот законопроект, конечно, поддержать не можем, и надеюсь на то, что наши инициативы, которые будут предложены в ближайшее время специалистами профильных комитетов, будут поддержаны.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Заключительное слово требуется? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13, проект федерального закона "Об утверждении общевоинских уставов Вооружённых Сил Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Алексеевича Попова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, вам предлагается утвердить федеральным законом общевоинские уставы Вооружённых Сил Российской Федерации. Поскольку возражения комитета касаются в первую очередь того, что уставы должны утверждаться не законом, а уставом, я начну с того, почему я полагаю, что нужно утверждать уставы законом.

Точка зрения комитета: у нас имеется верховный главнокомандующий, он издаёт указы, пускай он и утверждает. Мне кажется, она неправильная. Да, у нас есть верховный главнокомандующий, но даже устав транспортный утверждается федеральным законом. По моим понятиям, принятие общевоинских уставов федеральным законом повысит статус Вооружённых Сил Российской Федерации, будет способствовать уважительному отношению к ним законодателя, потому что кто бы что ни говорил, но статус федерального закона гораздо более высокий, чем статус указа президента.

Теперь, если говорить о действующих уставах, я бы не называл их действующими. Я сейчас скажу впервые публично то, что не говорил публично, хотя писал об этом неоднократно в Министерство обороны. Дело в том, что у нас в Конституции имеется статья 15, в которой говорится, что любые нормативные акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально — подчёркиваю: официально — для всеобщего сведения. Так вот первое, что я хочу сказать: применяемые в Вооружённых Силах уставы никогда официально не публиковались, никогда. Официально публиковался указ об утверждении уставов — одна страничка, остального не было. Я по этому поводу неоднократно писал в Министерство обороны, но, очевидно, смелости доложить президенту — он же верховный главнокомандующий — о том, что в своё время допустили промашку, у них не было, и получал я по этому поводу какие-то отписки: это, мол, не наша функция.

Я хочу сказать, что уставы подлежат официальному опубликованию по Конституции, не полностью, конечно, а только в той части, в которой они касаются прав и свобод гражданина, а положений, касающихся прав и свобод гражданина, в них предостаточно. И мы дождёмся того, что любой наш гражданин обратится в Страсбургский суд, и на этом основании Российская Федерация получит неблагоприятные для себя решения. Поскольку, очевидно, у Министерства обороны доложить об этом президенту смелости не хватает (я уверен, что ни президент Ельцин об этом не знал, ни президент Путин об этом не знает), то я официально обращаюсь к полномочному представителю Президента Российской Федерации Косопкину Александру Сергеевичу — его, к сожалению, здесь нет, но я к нему обращаюсь, потому что он должен здесь быть, должен находиться на работе, — и об этом ему сообщаю, и теперь возлагаем на Косопкина всю ответственность за доведение до Президента Российской Федерации того, что общевойсковые уставы, принятые в 93-м году, до сих не удосужились официально, как это полагается по указам президента, опубликовать.

Теперь далее. В этом зале, кстати, мы с вами какое-то время назад в этом созыве Думы обнаружили замечательную вещь. Дело в том, что в 98-м году был принят в новой редакции закон "О воинской обязанности и военной службе", который изменил текст воинской присяги. Так вот в течение длительного времени присяга в Вооружённых Силах принималась не по закону, а по уставу, до тех пор, пока мы с вами этого здесь не заметили. И когда моё письмо попало в Министерство обороны, то оттуда так честно и написали: да, мы принимаем присягу по

уставу. После этого, правда, пришло второе письмо, в котором говорилось, что тот человек написал неправильно, его наказали, а присягу они принимают по закону. Но вы понимаете, ведь каждый из вас знает, что, когда военнослужащий принимает присягу, он расписывается под текстом. Этот текст можно получить. Я его получил и увидел, что второй-то раз нас водили за нос. Вот теперь — да, теперь принимают по закону.

Вы понимаете, конечно, что для военнослужащих это страшно — не выполнить приказ главнокомандующего и тем более указ. С точки зрения правового государства это нормально: если указ противоречит закону, нужно применять закон. Но, конечно, это плохо, это очень плохо, что указ президента не соответствует закону. По статье 90 Конституции указы и распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам. Так вот, с 98-го года президент не удосужился привести в соответствие с этим законом и с другими законами уставы. К чему я это говорю? Я говорю это к тому, что некоторые считают, что для оперативности нужно сделать так, чтобы уставы принимал президент, тогда ему проще будет их менять. Так вот не делает этого, к сожалению, президент. И сейчас мы с вами, кстати, приняли очень серьёзные законы об административных правонарушениях военнослужащих. В законе написано, как должно осуществляться наказание, — нельзя, например, чтобы военнослужащий спал на голых нарах, нельзя, чтобы он спал семь часов только, а не восемь часов, а в уставах это всё осталось, уставы до сих пор не приводятся в соответствие. Таким образом, я из этого делаю вывод и об этом вам всем говорю, что мы с вами принимаем законы и вносим в них изменения более оперативно, чем Министерство обороны доводит до президента необходимость изменения уставов.

Следующий момент, очень важный. Дело в том, что общевойсковые уставы в действующей редакции... Вот у меня есть проекты общевойсковых уставов, которые подготовлены, и, видите, написано, что они должны были быть подписаны президентом в 2006 году, но не подписаны. Общевойсковые уставы затрагивают права не только военнослужащих, они затрагивают права, причём фундаментальные права, невоенных граждан. Я имею в виду, например, право на жизнь. Там много прав затрагивается, я один пример приведу. Вот уставом чётко регламентируется, как должен себя вести часовой. Если гражданин нарушил границу поста, часовой должен сначала сказать: "Стой!", если тот продолжает двигаться, сказать: "Стой, стрелять буду!" — и дослать патрон, а если после этого гражданин обратится в бегство, то он должен в него стрелять. Я готов прочитать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. Алексеевич. Выстрел в воздух, да... Я сказал "стрелять": сначала в воздух, а потом в голову, в затылок предпочтительно. Да, сначала в воздух, а потом в затылок. Так вот это ведь касается права человека на жизнь, и этого нет ни в одном законе. То есть право человека на жизнь в данном случае ограничивается указом президента, что абсолютно недопустимо. Это ещё хорошо, что эта норма не выполнялась, и потому что по любой такой норме... после обращения в Страсбургский суд вы понимаете, что будет. Я уж не буду говорить, что гражданин убит, ухлопают... Гражданин глухой подошёл, он не слышал, он не понимает, он видит, что там в воздух стреляют, он побежал и получил пулю в затылок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. Алексеевич. Да, но он не знает, что ему нужно становиться. Я ещё раз говорю: гражданин не знает последствий — того, что, если он побежит, он получит пулю в затылок. Такие вещи не могут по указу президента применяться — только законом. Но как и в действующем, или, скажем так, в применяемом уставе, который не должен применяться в соответствии с Конституцией, так и в проекте, который вносится, — а может быть, именно поэтому Государственно-правовое управление президента и не пропускает — эта норма не отменяется, а остаётся действующей. Я могу сказать (и в пояснительной записке написано ещё много других сведений), что уже одного этого вполне достаточно для того, чтобы уставы принять. Для того чтобы было проще, в проект я внёс те уставы, которые сейчас применяются, с тем чтобы во втором чтении можно было внести соответствующие исправления. Я их предлагаю принять. В любом случае мы не можем допустить той медлительности, которая допускается при изменении уставов, что негативно влияет на армию.

Ну посудите сами, я ещё раз говорю, плохо, что все Вооружённые Силы не исполняют указ президента, потому что они исполняют закон. Ну, плохая это ситуация, ненормальная, не должно быть такого, а вот, к сожалению, есть. А принималось бы законом — ничего бы этого не было.

Я прошу вас принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета делает Андрей Михайлович Головатюк. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, я не буду перечислять те доводы, которые приводил автор законопроекта, тем не менее попробую с ним подискутировать. Комитет по обороне рекомендует законопроект отклонить. Чем это вызвано?

Первое. Действующий правовой механизм утверждения общевойсковых уставов Вооружённых Сил, закреплённый в Федеральном законе от 31 мая 1996 года "Об обороне", не противоречит Конституции Российской Федерации. Если Сергей Алексеевич настаивает на данном моменте, давайте будем рассматривать в другом контексте и вносить изменения в Конституцию Российской Федерации, где в соответствии с частью 1 статьи 87 Верховный главнокомандующий Российской Федерации наделён полномочиями по утверждению общевойсковых уставов Российской Федерации, и это является неотъемлемым его правом.

Второе. В пояснительной записке автор законопроекта указывает, что Президент Российской Федерации вправе утверждать общевойсковые уставы, но при этом уставы не должны содержать норм, ограничивающих права и свободы человека и гражданина, не должны противоречить федеральным законам и должны в разумные сроки приводиться в соответствие с ними, как мы только что об этом слышали.

Большинство содержащихся в общевойсковых уставах Вооружённых Сил Российской Федерации положений, например касающихся порядка проводов военнослужащих, уволенных в запас, формы увольнительной записки, полномочий должностных лиц в части несения внутренней, гарнизонной, караульной службы и других, не требуют законодательного закрепления и могут быть урегулированы на уровне подзаконного акта.

В отношении положения об ограничении прав и свобод военнослужащих хочу вам напомнить, что мы с вами приняли федеральные законы о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ответственности военнослужащих, судопроизводства по материалам о грубых дисциплинарных проступках, применения к военнослужащим дисциплинарного ареста и исполнения дисциплинарного ареста. Принятые законодательные акты урегулировали вопросы, связанные с привлечением военнослужащих к ответственности, и исключают возможность ущемления их прав.

И наконец, самый главный довод, почему комитет предлагает отклонить указанный законопроект. В настоящее время Министерством обороны Российской Федерации завершается подготовка и согласование с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, проектов общевойсковых уставов, которые нам Сергей Алексеевич здесь показал, и поэтому президент до сих пор их не подписал — проходит процесс согласования. В целом они соответствуют Конституции Российской Федерации.

И, как Сергей Алексеевич сказал... Какая разница, будет ли утверждено в законе или в указе то, что нельзя переходить границы поста! Часовому от этого легче не станет, будет ли он стрелять вверх или на поражение.

Поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать мнение комитета отклонить указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Вопрос у Глазьева Сергея Юрьевича.

Глазьев С. Ю. Андрей Михайлович, вот всё этот же пример, который Сергей Алексеевич привёл в отношении солдата, который стоит на посту и вынужден применить оружие. Вы считаете, что, если действия военных будут защищены законом, это не улучшит их правовое положение?

Головатюк А. М. Уважаемый Сергей Юрьевич, в соответствии с действующим уставом посты для несения службы караульными оборудуются инженерными заграждениями, где-то есть таблички, плюс у часового существует специальная вызывная кнопка, то есть здесь масса приспособлений для того, чтобы этот гражданин просто не проник на этот пост. Если он действительно идёт на этот пост, то он имеет сознательное решение — нарушить границу поста и нанести увечье часовому. И поэтому от того, будет ли это указ либо закон, легче никому не станет.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос — депутата Багишаева. Пожалуйста.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к автору законопроекта. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы знаете, в Вооружённых Силах и в армии вообще много других нормативных документов, включая просто приказы командира части или дивизии или что-то ещё. А скажите, пожалуйста... вот в родах Вооружённых Сил есть много других нормативных документов, ну, скажем, так называемые боевые уставы есть у пограничников, есть у авиаторов, есть во внутренних войсках, есть и такие очень важные документы, как боевые уставы Сухопутных войск, начиная от взвода и кончая дивизией. И вот как быть с этими правовыми документами? Ведь это тоже нормы права! В соответствии с такими боевыми уставами людей посылают в бой, просто на выполнение каких-то задач. И как вот с этими документами быть, подскажите, пожалуйста.

Председательствующий. Включите микрофон Сергею Алексеевичу Попову.

Попов С. Алексеевич. Дело в том, что сами по себе боевые уставы не устанавливают новых прав, новых правил, нарушаю-

щих или ограничивающих, лучше сказать, права и свободы граждан. Дело в том, что те положения боевых уставов, которые ограничивают права и свободы граждан, — они отражены в федеральных законах, например в Федеральном законе "Об обороне", в ряде других законов, в законе "О военном положении", есть целый ряд законов. А вот что касается общевоинских уставов, то там действительно есть положения (вот я здесь сегодня об одном говорил, но в пояснительной записке их много), прямо касающиеся прав и свобод граждан, которые, к сожалению, не урегулированы федеральными законами, точнее, некоторые урегулированы, но далеко не все.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? По три минуты. Бабурин Сергей Николаевич и Глазьев Сергей Юрьевич.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я хочу поддержать законопроект Сергея Алексеевича Попова, хотя не все его аргументы были точны. Например, он сказал, что уставы не публиковались, но это не совсем точно. Они не представляли ни государственную, ни служебную тайну, они, конечно, в силу объёма не публиковались для обязательного изучения широкой общественностью, но они были в открытой печати, и кто хотел их приобрести, тот имел такую возможность. И если бы я, как солдат срочной службы, их не изучал и, не дай бог, не мог дословно воспроизвести соответствующую статью, то, конечно, эта ситуация была бы кошмарной для солдата.

Но Попов Сергей Алексеевич привлекает наше внимание к другой проблеме. Для нас, для тех, кто служил в армии, особенно на командных должностях, просто непривычная постановка вопроса — что здесь должно, так сказать, гражданское общество присутствовать, что вопросы, касающиеся общевоинских правовых подходов, стандартов поведения военнослужащих, в конечном счёте должны быть урегулированы на уровне закона. Действительно, у нас считалось достаточным регулирование этих вопросов на уровне исполнительной власти, и до Верховного Совета или президента их решение не доводили. Может быть, действительно, приняв сейчас в первом чтении этот законопроект, мы с вами сделаем шаг вперёд к тому, чтобы общество усиливало своё влияние на очень важную сферу — сферу военной службы и воинской обязанности.

Поэтому я считаю, что законопроект может быть поддержан. И норма, которая предлагается автором законопроекта, — она своевременна, логична и соответствует общему направлению развития общества.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, мне представляются аргументы Сергея Алексеевича Попова весьма убедительными. И хотя я понимаю, что наши военные, наверное, ещё не совсем привыкли к правовому мышлению, всё же в интересах военнослужащих и национальной безопасности права и действия военных, которые имеют характер правовых норм, закрепить на уровне федеральных законов. Мы знаем, что много проблем возникало в связи с применением оружия в Чечне, как эти проблемы решались, сколь уязвимыми оказывались действия наших военных, и дальше эту ситуацию терпеть — это значит разлагающим образом влиять на армию.

Совсем недавно, буквально сегодня, мы с вами рассматривали поправки в закон "О техническом регулировании", а до этого приняли решение, что нормы технического регулирования должны приниматься федеральными законами. Это как раз тот случай, когда на уровне федеральных законов принимаются нормы, которые вполне могла бы принимать исполнительная власть, что в конце концов и наши оппоненты вынуждены были признать. Но тем не менее, раз уж думское большинство было согласно всерьёз рассматривать и принимать технические регламенты на уровне законов, к общевоинским уставам, которые касаются взаимоотношений людей, а не техники, причём связанных с вопросами жизни и смерти человека, я думаю, мы должны отнестись более серьёзно и не отмахиваться от аргументов, которые высказал коллега Попов.

Хотелось бы ещё, конечно, услышать мнение представителя президента по поводу тех вопросов, которые Сергей Алексеевич сформулировал, в отношении принятия уставов и их опубликования.

Мы поддержим эту законодательную инициативу. Я уверен, что вне зависимости от нашего сегодняшнего решения наше общество рано или поздно созреет для осознания необходимости должной правовой защиты действий военнослужащих. Хотелось бы, чтобы это созревание произошло быстрее. Чем быстрее мы эти нормы в ранг федеральных законов введём, тем крепче и надёжнее будет наша оборона.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента и представителя правительства? Есть. Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Сергей Алексеевич сегодня, выступая, показывал на примере часового — это его самый лучший пример, — как надо действовать, и говорил, почему надо принимать эти уставы именно законом. Так вот, это длинная дискуссия. Наша позиция всегда была такова. Конечно, правовые нормы максимально должны быть учтены в законе, но есть такие нормы, по которым просто не распишешь очень подробно именно такие случаи: "Стой! Кто идёт?", дослать патрон в патронник, выстрел вверх и так далее. Вот это на уровне закона, извините меня, иногда может показаться смешным. У нас есть Закон "О милиции", есть условия, допустим, службы милиционеров, когда они тоже находятся на посту и также применяют оружие, но вы в Законе "О милиции" аналогичные нормы видели? Наверное, нет. Все эти вещи, все эти моменты, связанные с реализацией команд, законом не принять. Поэтому на сегодняшний день мы, конечно же, против позиции Сергея Алексеевича Попова и предлагаемой законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон депутату Попову Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич. Первое, что я хочу сказать Александру Сергеевичу Косопкину: вам следует освежить в памяти Закон "О милиции", потому что, готовясь к сегодняшнему выступлению, я, безусловно, его перечитал, такие нормы там есть — о том, когда он должен применять оружие и стрелять на поражение, и милиционер в этом случае защищён. В отношении военнослужащего такой защищённости нет. Более того, когда я говорил со специалистами из Министерства обороны, которые занимаются уставами, они сказали, что прекрасно это понимают на своём уровне, на том уровне, на котором происходит нормотворчество, когда пишут, а когда поднимаются наверх, на уровень заместителей министра, там этого уже не понимают и вверх не пускают.

Что касается подробностей, того, что можно писать в уставе и чего нельзя. У нас имеется транспортный устав, утверждённый законом. Почему его можно, а общевойсковые уставы нельзя утвердить законом, непонятно. Я полагаю, что можно прямо эти самые уставы и утвердить, и они сразу примут силу закона. Нормальные отношения.

И я бы всё-таки хотел возразить Сергею Николаевичу Бабурину. Сергей Николаевич, я никоим образом не спорю, то, что уставы многократно публиковались, это абсолютная правда, но есть понятие "официальная публикация", и вы об этом знаете ничуть не хуже меня. Вот, скажем, если ведомственный акт, как бы широко он ни был опубликован, не зарегистрирован

Министерством юстиции и в специальном бюллетене не опубликован, он не должен применяться.

В отношении правительственных... в отношении указов президента. Имеются специальные указы президента, которые устанавливают процедуры официального опубликования. Я специально запрашивал в администрации президента, какие акты считаются официально опубликованными, а какие нет. У меня имеется официальное письмо, подписанное Брычёвой, помощником Президента Российской Федерации и руководителем Государственно-правового управления президента, в котором чётко указывается, что в такой-то период официальная публикация возможна только вот здесь и нигде больше, а в другой период официальная публикация возможна только там и нигде больше, а сейчас — вот здесь. И в этом плане, безусловно, нужно и уставы публиковать. Да, у них большой объём, но закон о бюджете ещё больше, он публикуется официально, и ничего в этом страшного нет. Надо выполнять собственную Конституцию, Конституцию Российской Федерации, гарантом которой является Президент Российской Федерации.

Пользуясь тем, что Александр Сергеевич Косопкин появился на работе (я имею в виду — в зале заседаний), я ещё раз повторяю, что общевойсковые уставы официально нигде не опубликованы. Доведите это, пожалуйста, до сведения Президента Российской Федерации — гаранта Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Головатюк — тоже комментарий и заключительное слово.

Головатюк А. М. Уважаемый Сергей Алексеевич, я ещё раз говорю, что на данный момент мы от Конституции не отходим. Президент Российской Федерации, как верховный главнокомандующий, имеет право утверждать общевойсковой устав. Если вы так ставите вопрос, то давайте мы отойдём от процедуры утверждения только одних общевойсковых уставов, давайте полностью пересматривать тогда, вносите предложение об изменении Конституции: вот есть первое, второе, третье, четвёртое, что делает Госдума, и есть пятое, шестое, что делает Президент Российской Федерации.

На данный момент никаких нарушений нет. Если вам это нравится, предлагайте изменение в Конституцию.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел..	90,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Докладчик, я так понимаю, второй раз не появляется, поэтому мы рассматриваем без его участия. Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Елисейкин Станислав Агафонович.

Пожалуйста, Станислав Агафонович.

Елисейкин С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" был внесён в Государственную Думу 31 июля 2006 года Мурманской областной Думой. Данный законопроект предлагает предоставлять субъектам Российской Федерации право распределять средства федерального бюджета между пятью категориями очередников, установленными статьёй 2 125-го федерального закона. При этом предусматривается сохранить принцип приоритетности наиболее социально незащищённых граждан с учётом специфики региона и необходимости переселения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей нетрудоспособных и действительно нуждающихся в этом граждан.

Кроме того, внесением дополнения в статью 3 закона устанавливается возможность передачи государственных полномочий по определению размера жилищных субсидий и выдаче документов для выплаты жилищных субсидий субъектами Российской Федерации органам местного самоуправления.

На данный законопроект в комитет поступило семьдесят два отзыва органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них сорок два — в поддержку данной законодательной инициативы.

Правительство Российской Федерации не поддерживает инициативу Мурманской областной Думы, отмечая, что согласно части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для

их осуществления материальных и финансовых средств и данное конституционное положение получило развитие в нормах главы 4 федерального закона № 131-ФЗ. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что установление порядка предоставления средств федерального бюджета на жилищные субсидии гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера, относится к компетенции Правительства Российской Федерации. Комитет Госдумы по проблемам Севера и Дальнего Востока согласен с позицией правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы по вопросу передачи полномочий органам местного самоуправления. Кроме того, разделение единой базы данных получателей государственных жилищных сертификатов между базами исполнительных органов власти разных уровней создаст сложности в процессе предоставления сертификатов и существенно снизит их эффективность. Предоставление права субъектам Российской Федерации распределять средства федерального бюджета между пятью категориями очередников, устанавливаемое статьёй 2 проекта федерального закона, будет противоречить статье 10 закона, относящей порядок предоставления средств федерального бюджета на жилищные субсидии гражданам, выезжающим или выехавшим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, к полномочиям Правительства Российской Федерации.

С учётом вышеизложенного Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует депутатам Государственной Думы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", внесённый Мурманской областной Думой.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Ближина Любовь Фёдоровна. Один вопрос.

Ближина Л. Ф. Станислав Агафонович, у меня, вообще-то, вопрос был к докладчику. Ну, может быть, вы мне ответите.

Председательствующий. Докладчика не было у нас сегодня.

Ближина Л. Ф. Я поняла.

Скажите, пожалуйста, среди каких оставшихся категорий граждан и в каком порядке предполагается распределять средства федерального бюджета, если в субъекте Российской Федерации отсутствует категория граждан, обладающих правом на получение жилищных субсидий, и порядок их распределения предлагается утверждать ежегодно?

Елисейкин С. А. Да, я с вами согласен, с вашими сомнениями, потому что в пояснительной записке, как вы заметили, совершенно другая трактовка этой статьи. Я с вами согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос. Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Бадалов. Три минуты, пожалуйста, Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема, затрагиваемая в законопроекте, касается не только жилищных субсидий выезжающим. На самом деле это действительно технология, но она решает проблемы северян в целом или затрагивает их. И надо говорить более широко о том, как люди там живут, будут ли они туда приезжать или будут они оттуда уезжать, потому что скоро просто самой проблемы такой не будет.

Есть, действительно, замечания по тексту, который предложили наши мурманские коллеги, но и сам комитет отмечает, что темы, затронутые в законопроекте, актуальны и важны. И я считаю, и наша фракция считает, что в принципе, хоть этот законопроект и сырой, его доработать ко второму чтению вполне реально и он принесёт пользу, в том числе и тем северянам, которые сегодня там живут, а самое главное, и будут жить, потому что все наши с вами богатства находятся в северных территориях, и если мы эти вопросы будем просто отправлять в корзину, не обращая внимания на те проблемы, которые там существуют, в конечном итоге Север отправит в корзину нас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом у представителя комитета? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел.	92,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Законодательное Собрание Омской области просит рассмотреть законопроект без участия

своего представителя. Доклад от Комитета по труду и социальной политике сделает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект внесён нашими коллегами из Омской области и предполагает внесение изменений в ряд статей обозначенного закона в части предоставления налоговым органам права на взыскание в бесспорном порядке недоимки по страховым взносам, уточнения сроков и установления штрафных санкций в сфере обязательного пенсионного страхования.

Следует отметить, что действующая редакция статьи 25 закона номер 167 разграничивает полномочия по администрированию страховых взносов и налогов на обязательное пенсионное страхование, что, по мнению комитета, соответствует социально-правовой природе страховых взносов и налогов. Таким образом, названные отличительные признаки налогов и страховых взносов обуславливают их различное целевое предназначение и позволяют рассматривать страховой взнос на обязательное пенсионное страхование не как налоговый платёж. Отсюда комитет не может согласиться с первым предложением наших коллег из Законодательного Собрания Омской области.

Одновременно комитет признаёт, что штрафные санкции за нарушение сроков представления документов, необходимых для исчисления страховых взносов, уже предусмотрены действующими нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

И последняя норма, она касается внесения законопроектом изменений в части установления сроков уплаты фиксированных платежей. Статьёй 28 федерального закона номер 167 эти полномочия делегированы Правительству Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

На законопроект поступило семьдесят восемь отзывов представительных и высших исполнительных органов власти субъектов. Восемнадцать из них поддерживают данный законопроект, сорок восемь — не поддерживают. Я прошу вас согласиться с мнением комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желают выступить? Тоже нет.

Присаживайтесь, Фарида Исмагиловна.

Представитель президента тоже не желает выступить.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Трудового кодекса Российской Федерации". Государственный Совет Республики Коми просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по труду и социальной политике делает Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается дополнить часть пятую статьи 35 Трудового кодекса предложением, предусматривающим участие в составе отраслевой комиссии по регулированию социально-трудовых отношений на уровне субъекта Российской Федерации представителей органа исполнительной власти, обеспечивающего государственное регулирование тарифов, а также представителей органов местного самоуправления, устанавливающих тарифы на товары и услуги организаций. Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Во-первых, Трудовым кодексом устанавливается обязательное участие представителей органов исполнительной власти в заключении соглашений в случаях необходимого бюджетного финансирования, предусмотренных соглашениями мероприятий, или если органы исполнительной власти выступают в качестве работодателей. При этом должны создаваться комиссии для заключения трёхсторонних и двусторонних соглашений соответственно.

Во-вторых, статьёй 72 Конституции Российской Федерации трудовое законодательство отнесено к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов, что предполагает возможное регулирование трудовых отношений и законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 35 Трудового кодекса отраслевые комиссии могут образовываться как на федеральном уровне, так и на уровне субъекта Российской Федерации. При этом

вопросы организации отраслевых комиссий на уровне субъекта Российской Федерации должны быть урегулированы законами субъектов.

Таким образом, в настоящее время все вопросы регулирования отраслевых социально-трудовых отношений на уровне субъектов Российской Федерации Трудовым кодексом урегулированы, то есть субъекты Российской Федерации должны принять законы о порядке создания отраслевых комиссий для подготовки отраслевых соглашений, в которые будут входить и представители органов исполнительной власти, в том числе занимающиеся регулированием тарифов, если будут разрабатываться трёхсторонние соглашения. Если отраслевые соглашения будут двусторонними, а именно заключаемыми между профсоюзами и работодателями, то представители органов исполнительной власти в состав комиссии не могут входить по определению, если они не являются стороной этих отношений.

В связи с вышеизложенным Комитет по труду и социальной политике рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста. Очень коротко, три минуты.

Включите микрофон.

Бадалов Р. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема, которую затрагивает этот законопроект, — это регулирование социальных отношений, причём договорных, обратите внимание, то есть мы с вами создаём фон для положительного решения вопросов, потому что вопросы будут решаться на площадях, если мы не договоримся за столом переговоров. Наши коллеги из Республики Коми, где сосредоточены, подчёркиваю, в том числе и шахтёрские регионы Воркута и Инта, которые прошли горнило вот этих шахтёрских проблем, говорят: ребята, ну давайте же мы включим в комиссию, когда договариваются работодатель и работники в регионе, тех людей, которые устанавливают и регулируют тарифы, потому что тарифы являются в принципе базой экономических отношений для этих предприятий, в том числе предприятий топливно-энергетического комплекса, а для северного региона, Республики Коми, добывающие предприятия — это один из основных источников формирования бюджета региона, причём это нефте-, газо- и угледобывающие предприятия. И мы сейчас так легко отказываем этим людям в праве, а скорее всего, даже в обязанности на включение в эти комиссии представителей региональных властей, отвечающих за формирование тарифной системы в регионе.

Я скажу, что эта проблема есть и на федеральном уровне. Я с первого дня занимаюсь тарифной системой в угольной промышленности, так вот мы сейчас заключаем очередное отраслевое соглашение, и в данном случае Министерство промышленности и энергетики уходит от заключения этого соглашения по той причине, что никаких обязательств и ответственности в этой сфере оно не несёт. То есть государство через своё отраслевое министерство говорит: я не хочу этим заниматься — не хочу искать и разводить те проблемы, которые у вас будут в стране... Ребята, вы что?! Это же наша с вами страна, это наша отрасль, министерство. Вы же потом будете на площадях эти вопросы решать! Сегодня их можно решить в переговорном процессе, за "круглым столом". Ничего иного наши коллеги из региона не предлагают, более того, они сами говорят: мы хотим, дайте нам право. Мы их этого права лишаем. Обращаю ваше внимание на то, что профсоюзы, одна из сторон в трёхсторонних комиссиях, готовы и хотят включать в процесс переговоров ещё одну сторону — государственных представителей или в данном случае представителей региональных властей. Это на самом деле положительный факт: профсоюзы — сторона работников — готовы договариваться и даже слышать голос власти. Мы же, как власть, как одна из сторон власти, говорим: нет, этой власти там не должно быть, пусть разбираются на площадях. Неправильное решение!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 23 чел. 5,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Успеем рассмотреть ещё один законопроект? Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад представителя Брянской областной Думы депутата Государственной Думы Малашенко Виктора Александровича.

Пожалуйста, Виктор Александрович.

Малашенко В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Брянская областная Дума 25 мая 2006 года приняла постанов-

ление о законодательной инициативе Брянской областной Думы по внесению проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной социальной помощи" и уполномочила меня, как депутата по Брянскому округу, представлять её на пленарном заседании.

Суть законопроекта заключается в том, что предлагается изменить порядок расчёта среднедушевого дохода и учёта доходов, в том числе доходов от принадлежащего на праве собственности имущества, при назначении государственной социальной помощи. Для чего? При назначении государственной социальной помощи, оказываемой за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, порядок среднедушевого дохода и учёта доходов, в том числе доходов от принадлежащего на праве собственности имущества, устанавливается самостоятельно органами государственной власти субъектов Российской Федерации, при назначении государственной социальной помощи за счёт средств федерального бюджета — федеральным законом, а до его принятия — Правительством Российской Федерации. Брянская областная Дума считает, что законодательное неучастие субъектов Российской Федерации в этом процессе в принципе является ограничением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части организации деятельности по оказанию государственной социальной помощи.

Для сведения: на данный законопроект поступило восемьдесят три отзыва от законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации, из них семьдесят пять — положительные, пять — отрицательные, три — с замечаниями. Прошу поддержать законодательную инициативу Брянской областной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Семёновича Иванова от Комитета по труду и социальной политике.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Согласно пункту 4 статьи 8 Федерального закона "О государственной социальной помощи" порядок расчёта среднедушевого дохода и учёта доходов, в том числе от принадлежащего на праве собственности имущества, устанавливается федеральным законом, а до его принятия — Правительством Российской Федерации. Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменение в указанную норму, и при назначении государственной социальной помощи за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации право устанавливать порядок расчёта среднедушевого

дохода и учёта доходов предлагается предоставить органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Предлагаемое законопроектом изменение вступает в противоречие со статьёй 4 указанного закона, согласно которой установление основ правового регулирования в области оказания государственной социальной помощи относится к полномочиям Российской Федерации, а также со статьёй 5 закона, которой определяются полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи" устанавливается единый для всех субъектов Российской Федерации порядок расчёта, что позволяет обеспечивать гражданам равные гарантии на получение государственной социальной помощи независимо от того, в каком субъекте Российской Федерации они проживают. Кроме того, следует учитывать позицию Конституционного Суда, выраженную в его определении от 15 февраля 2005 года, согласно которой законодательное закрепление соответствующих стандартов жизнеобеспечения является предметом ведения Российской Федерации. В связи с вышеизложенным Комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Один вопрос — Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Анатолий Семёнович, скажите, пожалуйста (всё-таки положительные отзывы семьдесят пять регионов дали, а мы законопроект отклоняем): выходит, государству не хочется обеспечивать наших малоимущих граждан? Всё зависит от денежных средств, так ведь выходит, да?

Иванов А. С. Что касается положительных заключений. Да, действительно, положительных заключений большинство. Но я должен здесь отметить — и я думаю, что и многие мои коллеги это отмечают, — что, к сожалению, законодательная инициатива субъектов Федерации чаще всего непрофессиональна. В данном случае законодательная инициатива является именно такой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 23 чел. 5,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас действительно очень большая повестка, есть предложение сократить перерыв на один час: объявить перерыв с четырнадцати до пятнадцати, а в 15 часов продолжить нашу работу. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 269 чел. 59,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 269 чел.
Не голосовало 181 чел. 40,2 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляется перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 311 чел. 69,1 %
Отсутствует 139 чел. 30,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 139 чел. 30,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Алексей Валентинович Митрофанов отсутствует. Фиксируем отсутствие докладчика и переносим вопрос на следующее пленарное заседание, в случае его отсутствия рассмотрим без него.

Пункт 19 также по этим основаниям переносим на следующее пленарное заседание.

Коллеги, у нас есть проект постановления, который должен доложить Виктор Александрович Лазуткин, "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О издании Правительством Рос-

сийской Федерации нормативных правовых актов, устанавливающих порядок предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство и модернизацию автомобильных дорог общего пользования, в том числе дорог в поселениях (за исключением автомобильных дорог федерального значения), и порядок распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение автомобильными дорогами новых микрорайонов массовой малоэтажной и многоквартирной застройки". Коллеги, нет пока ни того, кто должен был докладывать, ни Хинштейна. Есть вопросы по тексту? Нет. Голосуем.

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

Так, у нас с вами ратификация зафиксирована на 16.00, поэтому переходим к рассмотрению пунктов 26.1 и 26.2. Я не вижу, к сожалению, также Виноградова и Фомина. Никого нет? Нет. Дубовик и Галина Степановна Дорошенко в зале? Где Дубовик, о котором так ходатайствовал Кулик? Александр Борисович Коган в зале? Александр Викторович Чуев у нас где? В зале? Нет тоже. Ну что делать будем? Объявлять окончание работы? Сейчас пойдём по протокольным поручениям.

Мы с вами рассмотрели поручения за 14-е число до поручения депутата Чернышова. Следующее протокольное поручение. Тюлькин — Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У Виктора Аркадьевича Тюлькина три протокольных поручения, он уже их предлагает, видимо, в третий раз. Всё это поручения Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Я с Николаем Николаевичем разговаривал (он, к сожалению, сейчас на заседании комитета по бюджету), эти вопросы он взял себе на проработку, потому что, чтобы ответить на эти вопросы, здесь требуется как бы привлечение математического анализа, статистики и теории вероятности. Комитет по Регламенту предла-

гает эти все поручения не принимать с учётом того, что комиссия уже взяла их на проработку. Поэтому три поручения депутата Тюлькина мы предлагаем не принимать, учитывая, что над ними уже ведётся работа.

Спасибо.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять первое протокольное поручение депутата Тюлькина? Прошу проголосовать.

Сегодня фракции КПРФ зарплату не начисляем за прогул? Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 13 чел. 5,2 %
Проголосовало против 237 чел. 94,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 251 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение — также Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства... Но Василий Павлович Черёмушкин уже прокомментировал все три поручения, поэтому я ставлю на голосование ещё одно поручение Тюлькина Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 8,9 %
Проголосовало против 224 чел. 91,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 246 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо.

Я просто хотел сказать, что Борис Алексеевич Виноградов подошёл.

Председательствующий. Мы видели. Спасибо.

Ещё поручение Тюлькина — также Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Василий Павлович его уже прокомментировал. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 1,2 %
Проголосовало против 242 чел. 98,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 245 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Депутат Павлов — Комитету Государственной Думы по обороне. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна! Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У Николая Александровича Павлова два протокольных поручения и оба Комитету по обороне. Я с Николаем Александровичем переговорил, вместо протокольного поручения, которое касается ГНПП "Базальт", Николай Александрович оформит депутатский запрос. А вот что касается поручения о получении информации по рейдерским поглощениям, то комитет предлагает его принять. Я думаю, что голосовать не стоит, поскольку с автором обговорено и все вопросы мы согласовали.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения депутата Павлова Комитету по обороне о получении информации по рейдерству в сфере ОПК? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 9,0 %
Проголосовало против 193 чел. 91,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 212 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Следующее протокольное поручение — также Комитету по обороне, по предприятию "Базальт". Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, извините, пожалуйста. Я очень просил бы вернуться к предыдущему протокольному поручению и принять его. А вот что касается "Базальта", Николай Александрович согласился оформить депутатский запрос. Извините, пожалуйста, вот такая накладка получилась.

Что касается предыдущего протокольного поручения, его надо принять. За него голосовать не надо, поскольку у комитета по Регламенту замечаний нет. Оно касается рейдерства.

Председательствующий. Коллеги, тогда проголосуем за отмену ранее принятого решения.

Включите режим голосования.
Василий Павлович, вы, пожалуйста, будьте повнимательнее. Чётко говорите тогда, какое конкретно протокольное поручение какой информации касается.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 272 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 273 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Отменено решение, протокольное поручение считается принятым.

Кстати, о птичках. У вас здесь галочка стоит такая, точнее, минус и в 11-м, и в 12-м пунктах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Без птичек, да.

Следующее протокольное поручение. Кашин — поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по делам ветеранов. Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, уважаемая, извините, пожалуйста. Дело в том, что мы неожиданно стали рассматривать протокольные поручения и я не успел изменить минус на плюс.

Председательствующий. С 4-го числа — неожиданно! Они готовились к 4-му числу. Вот неожиданно! Пожалуйста, Василий Павлович, по поручению Кашина.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, что касается поручения Кашина, то содержательная его часть не соответствует... Поскольку Владимир Иванович требует, чтобы звание "Ветеран труда" присваивалось в связи с тем, что человек имеет стаж тридцать пять — сорок пять лет, а на самом деле это всё определяется Федеральным законом "О ветеранах", надо иметь определённую награду. Просто с точки зрения содержания это протокольное поручение не может пройти, и мы просим его переработать и представить в надлежащем виде.

Председательствующий. То есть мы пока его не голосуем?

Черёмушкин В. П. Видимо, да.

Председательствующий. Не голосуем это протокольное поручение.

Следующее протокольное поручение депутата Кашина — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям.

Включите микрофон Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет предлагает оформить это депутатским запросом, поскольку этот вопрос тоже касается локальной проблемы. В данном случае Владимир Иванович использует протокольное поручение, чтобы решить те проблемы, которые замыкаются именно на нём, как на депутате от этого округа, поэтому просим проблему решить путём оформления депутатского запроса.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 4,5 %
Проголосовало против 233 чел. 95,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 244 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 26.1. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части включения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)". Доклад представителя Амурского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова.

С места будете докладывать, Борис Алексеевич?

Включите микрофон.

Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

Аргументация Амурского областного Совета достаточно проста и ясна. Первое: Амурский областной Совет считает, что отмена формы голосования против всех кандидатов может привести к значительному снижению явки на выборы. Второе: неучастие избирателей в выборах может выражать протест против политических программ и платформ партий и кандидатов, если избиратель считает, что ни одна из них не отвечает его взглядам и представлениям, что данные выборы ничего не меняют и не могут быть честными. И третье: если избиратель протестует против окружающей его жизненной реальности, неустроенности общества, то он при отсутствии графы "Против всех..." не в состоянии выразить своё мнение. Вот таковы аргументы Амурского областного Совета для внесения этого законопроекта.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 26.2, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)". Мы 21 марта этот законопроект отложили в связи с отсутствием докладчика. Сейчас и доклад, и содоклад по данному законопроекту сделает Александр Николаевич Харитонов, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. И по пункту 26.1 также будет содоклад.

Включите микрофон.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данные проекты, как уже было сказано, направлены на восстановление института голосования против всех кандидатов в действующем избирательном законодательстве.

Комитет отмечает, что предлагаемые изменения противоречат сущности и назначению выборов как института формирования и функционирования публичной власти, так как согласно подпункту 9 статьи 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" выборы представляют собой форму прямого волеизъявления граждан в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Федерации, уставами муниципальных образований.

Участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным (пункт 3 статьи 3 федерального закона). При этом гражданин вправе самостоятельно принимать решение как об участии в выборах в качестве избирателя, так и о том, чтобы не участвовать в выборах вообще. Избиратели вправе выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными процедурами, с тем чтобы исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей, — об этом говорит Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 года № 17-П.

Комитет полагает, что такой подход необоснованно ограничивает возможность периодического формирования представительного органа в обновлённом составе либо возможность периодической сменяемости выборного должностного

лица, а следовательно, ограничивает право граждан избирать и быть избранными. Поскольку такое ограничение должно быть соразмерно поставленным целям, постольку в представленных редакциях усматриваются противоречия статье 55 Конституции Российской Федерации. На оба законопроекта имеются заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным комитет полагает возможным предложить Государственной Думе рассматривать данные законопроекты как альтернативные и рекомендовать их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у Иванова Сергея Владимировича.

Иванов С. В. Спасибо.

Борис Алексеевич, у меня такой вопрос. Ну ладно, когда графа "Против всех..." была и была ещё норма, что если против всех больше, чем за победившего, то тогда выборы считаются несостоявшимися, а сейчас-то что будет, что изменится?

Виноградов Б. А. Да я просто думаю, вы знаете, что дошло поздно до Амурского областного Совета. Выборы 11 марта показали, что в принципе эта графа не играет роли, ну по крайней мере не отражается на явке. Мы, когда в своё время обсуждали этот законопроект, вносили предложение сохранить графу "Против всех...", и я тоже был в числе авторов этой поправки тогда, потому что считал, что люди могут не прийти, но по результатам выборов 11 марта видно, что эти опасения были несостоятельными, не снизилась явка. А Амурский областной Совет, видимо, просто опоздал со своей инициативой.

Председательствующий. Спасибо.

Один вопрос был у нас, да? Есть ли желающие выступить? Жириновский и Глотов. По три минуты, чтобы вам успеть выступить в "час заявлений" — не возражаете? Или ставлю на голосование?

Коллеги, кто за предложение дать по три минуты каждому докладчику? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 262 чел. 58,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 263 чел.
Не голосовало 187 чел. 41,6 %
Результат: принято

Принимается.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, вы удивились, что в три часа мало людей в зале. Видимо, это связано с тем, что мы всё время переносим обеденный перерыв, а у людей, возможно, встречи назначены, мы ломаем им график, поэтому, вот видите, людей маловато сейчас.

И второе. Мы всё время сокращаем выступления: только по три минуты. Человеку тяжело за три минуты изложить всю свою концепцию. И у нас бывают дни, когда, наоборот, мы заканчиваем в три, так как не остаётся уже вопросов в повестке дня. Мне кажется, надо всегда исполнять всю повестку дня, полностью, и ничего не сокращать, ничего не менять, тогда люди будут знать ориентировочно, когда состоится обсуждение того или другого вопроса.

Председательствующий. Владимир Вольфович, я прошу прощения, что вас перебиваю, просто у нас 4-го числа был большой "правительственный час" и большая часть вопросов перешла на сегодняшнее пленарное заседание.

Жириновский В. В. Согласен, но мы бы могли и сегодня обсуждать, и в следующую среду. Нам хватит времени на все вопросы, зато не будет дней с сокращённым режимом работы.

Теперь по этой графе. Ведь выборы 11 марта показали, что те, кто раньше голосовал против всех, пришли и проголосовали за КППРФ, поэтому то, что мы убрали эту графу, сработало в другом направлении. И ещё голосуют за тех, кто занимает наиболее жёсткую позицию, и не потому, что это КППРФ, а потому, что они всегда больше используют экстремистскую лексику: долой, ликвидировать, убрать... Это нравится тем, кто раньше голосовал против всех. Поэтому те, кто задумал эту графу убрать, проиграли — они усилили ту политическую силу, которая уже девять лет играет разрушительную роль. И когда мы сегодня принимали постановление об опасностях в связи с некоторыми действиями блока НАТО... Это происходит именно потому, что они боятся, что Россия снова вернётся под господство левых, коммунистических сил, тем более что Миرونнов из "Справедливой России" заговорил о социализме. То есть мы сами заставляем Запад волноваться за будущее России.

Позиция Амурского областного Совета правильная. Я считаю, что всё-таки было бы лучше нам эту графу вернуть. Это будет индикатором общественного мнения — насколько граждане не согласны с наличием тех или других партий. И может быть, даже ввести ещё одну графу: за какую партию вы хотели бы проголосовать, если голосуете против всех? Мы бы увидели, что им надо. Просто они недовольны положением в стране или мечтают, чтобы появилась какая-то другая пар-

тия. Это был бы хороший социологический опрос. Нам же...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Практика применения последних изменений, которые вносились Государственной Думой в действующее избирательное законодательство, показала, что мы дошли до крайних форм в этих проявлениях.

11 марта, деревня Матвеевка Целинного района Курганской области: приходят двое, голосуют за непришедшего третьего, баллотирующегося в сельскую Думу, и он становится депутатом сельской Думы — нет порога явки. Ну маразм просто! Совершенно очевидно, что подобная практика нас ведёт к тому, чтобы мы вернули хотя бы минимальный какой-то порог явки, если речь идёт о таком действительно демократическом проявлении, как волеизъявление. Ну, дал Николай Максимович Безбородов телеграмму правительственную, поздравил этого депутата сельской Думы (это его избирательный округ), может быть, он действительно будет хорошо работать, но сам кандидат даже не пришел, не принял участия в голосовании.

Теперь ситуация, связанная с графой "Против всех...". Чего мы будем ждать? Мы будем ждать, когда 12–15 процентов политически активного населения, придя на избирательные участки и увидев, что в бюллетенях для голосования нет фамилий людей, за которых можно голосовать, или представленные люди недостойны того, чтобы за них голосовать, будут перечеркивать шариковой, гелевой ручкой весь этот бюллетень или уносить его с собой. Унести с собой стало сложнее, а вот перечеркнуть и бросить его в урну, испортив тем самым, — это станет нормой проявления такой политической позиции, как голосование против всех. Ясно совершенно, что голосование против всех — это политическая позиция.

Как уже было сказано Владимиром Вольфовичем, эти люди недовольны существующим политическим режимом, эти люди недовольны властью. А как им быть довольными, если, когда мы начинали свою деятельность в четвёртой Государственной Думе, было двадцать семь миллионов нищих, а сейчас у нас двадцать пять миллионов нищих, по статистике, которую мы имеем?! Как должны голосовать эти люди, за какую власть, за какую политическую силу они будут голосовать? Скорее всего, они будут голосовать против всех, многие из них. Так почему мы лишаем их этой политической позиции и возможности её продемонстрировать?

Я думаю, что амурский... не только я, мы это обсуждали и на заседании своей не самой могучей сегодня фракции "Родина"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желание выступить у представителя президента и представителя правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Ставлю на голосование по порядку, голосование рейтинговое. Пункт 26.1. Кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Пункт 26.2. Кто за предложение Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты первого голосования.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Так, сорок четыре голоса "за".

Результаты второго голосования.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Одиннадцать голосов "за".

Пункт 26.1 ставится на повторное голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве". Галина Степановна Дорошенко просит рассмотреть законопроект без своего участия. Дубовик Владимир Анатольевич назначен от комитета содокладчиком по данному законопроекту.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Дубовик В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве", внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края, замечания и предложения субъектов права законодательной инициативы и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по указанному законопроекту и отмечает следующее.

Законопроектом предусматривается дополнить Федеральный закон "О семеноводстве" новыми положениями, в соответствии с которыми предлагается определить порядок отношения саженцев винограда к определённым категориям.

В настоящее время категории семян сельхозрастений определяются в соответствии со статьями 5–9 Федерального закона "О семеноводстве" в зависимости от определённого этапа их производства, то есть это оригинальные семена, элитные семена и репродукционные семена.

Законопроектом предлагается определить в зависимости от этапов производства инициальные семена винограда и базисные А семена винограда, что соответствует оригинальным семенам по действующему закону, базисные Б семена винограда, которые соответствуют элитным семенам, а также сертифицированные семена винограда, что соответствует репродукционным.

Изменение наименований категорий семян не влияет на этапы воспроизводства и отношения производителей семян указанных категорий, поэтому выделение в специальные статьи федерального закона определённых категорий семян винограда и методов их производства представляется нецелесообразным.

Учитывая изложенное, комитет Государственной Думы по аграрным вопросам считает целесообразным не поддерживать принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве" в первом чтении и предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Кроме того, я общался с нашими учёными в области сельского хозяйства и хочу добавить, что ранее существовала подобная классификация, она была, в общем-то, изменена на ныне существующую. Из письма директора Северо-Кавказского зонального научно-исследовательского института садоводства и виноградарства следует, что данная система не оправдала себя. Она давала возможность производить саженцы самой низкой категории качества, заражённые опасными вирусами. В результате по этой

причине, а также из-за отсутствия нормативно-технической документации в настоящее время наблюдается массовое поражение виноградников. Институт, руководство института считает, что принятая законом "О семеноводстве" ныне действующая классификация семян и саженцев отвечает современным требованиям, является основой для обеспечения биологической безопасности и контроля качества посадочного материала винограда, отвечает требованиям международных стандартов.

Отзыв правительства также отрицательный. Я просил бы вас поддержать решение аграрного комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Скажите, пожалуйста, в положительных отзывах как-то мотивировался данный законопроект и чем-то это подтверждалось?

Дубовик В. А. Вы знаете, авторы изменений в закон "О семеноводстве" — я имею в виду краснодарских авторов — как бы предлагают возврат к старой классификации и аргументируют это тем, что старая классификация категорий виноградных насаждений лучше, нежели нынешняя. Но я хочу при этом добавить, что сейчас Комитетом по аграрным вопросам уже практически подготовлены новые, довольно значительные изменения в закон "О семеноводстве", в том числе касающиеся и саженцев винограда, поэтому в какой-то мере то, что предлагают краснодарцы, будет учтено в новом законе "О семеноводстве".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один желающий — Сергей Владимирович Иванов. Три минуты.

Иванов С. В. Спасибо. Мне даже меньше надо.

Просто, Любовь Константиновна, я почему задал этот вопрос? У нас эта практика... Сами видите, уже четвёртый год подходит к завершению, и постоянно у нас инициативы с мест — многие замечали — отклоняются. Я просто понять не могу. Допустим, какая-то Дума краевая, областная — неважно, готовит законопроект, отправляет его на рассмотрение Государственной Думы. Но если... Мы уже здесь не раз обвиняли в некомпетентности эти законодательные собрания. У них что, просто-напросто гонор плещет: вот мы хотим, чтобы наш законопроект был рассмотрен? Ведь наверняка можно было бы наладить работу. Если есть отрицательные отзывы и ведущих институтов, и специалистов, можно послать их им и сказать, что, мол, ребята, ваш законопроект не совсем вписывается или совсем не вписывается и не надо загружать портфель Государственной Думы такими законопроектными, без всяких обид!

А у нас получается, что мы их всё равно рассматриваем, отклоняем, они там обижаются, про нас говорят всякие нелицеприятные вещи, а вот нужного взаимодействия, мне кажется, как не было, так и нет, что, конечно, не здорово.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Не требуется. Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 167 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

С места будете докладывать, да?

Включите микрофон, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить моментом определения налоговой базы по НДС день оплаты или частичной оплаты в счёт предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав. Однако следует отметить следующее. Во-первых, предлагаемая дифференциация порядка исчисления налоговой базы в зависимости от отраслевой принадлежности налогоплательщиков не соответствует одному из основополагающих принципов законодательства о налогах и сборах — принципу равенства налогообложения. Во-вторых, принятие предлагаемой в законопроекте меры привело бы к нарушению принципа построения системы обложения налогом на добавленную стоимость, предполагающего взаимную логическую увязку момента определения налоговой базы и момента возникновения у налогоплательщика права на налоговый вычет. В-третьих, хотелось бы отметить, что законопроект не содер-

жит положений, позволяющих регулировать момент определения налоговой базы для налогоплательщиков, оказывающих жилищно-коммунальные услуги населению.

На основании вышеизложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	5 чел.	1,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел.	98,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 273 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Владимирской области также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Александр Борисович Коган сделает доклад от Комитета по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих в соответствии с жилищным законодательством управление жилищным фондом, право на определение даты получения дохода по кассовому методу.

Здесь тоже следует отметить, что цели законопроекта, указанной в пояснительной записке, можно достичь в полной мере в рамках действующего законодательства посредством использования организациями предоставленного им права перейти на исчисление ежемесячного авансового платежа исходя из фактически полученной прибыли. Таким образом, для достижения поставленной при подготовке законопроекта цели не требуется принятия каких-либо дополнительных законодательных мер.

На основании вышеизложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет желающих.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Я предлагаю рассмотреть пункт 30, хотя мы только что получили от Чуева Александра Викторовича письмо с просьбой перенести рассмотрение на более поздний срок. Мы уже переносили однажды, поэтому я объявляю рассмотрение законопроекта "О внесении изменений в статьи 265 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". В связи с отсутствием докладчика мнение ответственного комитета изложит Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Законопроектом предлагается внести изменения в главу 25 "Налог на прибыль организаций", согласно которым в состав внереализационных расходов могут быть включены расходы российских организаций в виде средств, переданных безвозмездно в рамках целевого финансирования на содержание некоммерческих организаций.

Исходя из понятия "расходы", закреплённого в пункте 1 статьи 252 Налогового кодекса, внереализационные расходы, как и любые другие расходы, должны быть произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Так как безвозмездная передача средств в рамках целевого финансирования на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности является добровольным волеизъявлением организации-налогоплательщика и не направлена на получение дохода, данные затраты не могут быть включены в состав внереализационных расходов.

На основании вышеизложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 31, проект федерального закона "О некоторых мерах по стимулированию рождаемости, поддержке материнства и детства в Российской Федерации". Государственная Дума Ярославской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Елена Владимировна Кондакова.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О некоторых мерах по стимулированию рождаемости, поддержке материнства и детства в Российской Федерации", внесённый Государственной Думой Ярославской области. Законопроектом предусматривается образовать централизованные фонды по поддержке материнства и детства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, источниками формирования которых будут являться, во-первых, поступления налога на доходы физических лиц, взимаемого по прогрессивной налоговой ставке, которую предлагается ввести дополнительно к действующей ставке в размере 13 процентов, во-вторых, поступления нового федерального налога на поддержку материнства и детства, который предлагается взимать с выручки организаций и предпринимателей, и, в-третьих, благотворительные взносы юридических лиц и пожертвования граждан. Кроме того, законопроектом предлагается увеличение с 1 января 2007 года размеров отдельных видов государственных пособий гражданам, имеющим детей, а также выделение субсидий на строительство и приобретение жилья для семей, имеющих двух и более детей.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел предложения Государственной Думы Ярославской области и принял решение не поддерживать настоящий законопроект по следующим основаниям.

Первое. Конституция образование централизованных фондов по поддержке материнства и детства, законопроект не регламентирует правовой статус указанных фондов, порядок

управления ими, направление и механизм использования средств, а также процедуру контроля за деятельностью фондов.

Второе. Комитет не поддерживает предлагаемое законопроектом введение дополнительной прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц. Следует отметить, что установление единой ставки налога на доходы физических лиц для основного вида доходов в размере 13 процентов одновременно с расширением круга налогоплательщиков способствовало легализации оплаты труда многими работодателями и в связи с этим увеличению налоговой базы. С введением единой ставки налога на доходы физических лиц значительно упрощена процедура уплаты налога, что способствует сохранению стабильности налоговой системы как фактора инвестиционной привлекательности Российской Федерации. Таким образом, реализация предлагаемой меры привела бы к утрате отмеченных преимуществ действующей системы налогообложения доходов физических лиц.

Третье. Предложение о введении налога на поддержку материнства и детства не может быть поддержано, как противоречащее основным началам проводимой налоговой реформы, направленной на последовательное снижение уровня налоговой нагрузки на налогоплательщиков. Кроме того, положения законопроекта, предусматривающие введение указанного налога, не соответствуют основным требованиям, предъявляемым к актам законодательства о налогах и сборах, а также противоречат бюджетному законодательству.

В заключение следует отметить, что положения законопроекта об увеличении размеров отдельных видов государственных пособий гражданам, имеющим детей, были частично реализованы в Федеральном законе от декабря прошлого года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей", предусматривающем, в частности, установление с 1 января 2007 года пособия по уходу за ребёнком в размере 40 процентов заработной платы для граждан, подлежащих обязательному страхованию, а также для некоторых других категорий граждан, но не менее 1,5 тысячи рублей по уходу за первым ребёнком и 3 тысяч рублей по уходу за вторым ребёнком. С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить рассматриваемый законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Тоже нет. Простите, есть. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста. Три минуты.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я буду голосовать против этого законопроекта. Почему? Несмотря на то что сама идея неплохая, те, кто выступают с законотворческой инициативой, опять предлагают ужесточить и без того очень жёстко сформатированную налогооблагаемую базу, что бременем ложится на наших индивидуальных предпринимателей и субъекты хозяйственной деятельности.

Сама постановка вопроса, конечно же, сверхактуальна и своевременна. Я неоднократно здесь говорил, что национальным проектом номер один нужно сделать именно проект сбережения и приумножения нашего народа, и должны быть централизованные целевые финансовые инъекции на поддержку рождаемости, материнства, детства. Нужно повысить, и значительно по сравнению с существующим, размер единовременного пособия по рождению ребёнка — до 500—700 тысяч рублей, ежемесячного пособия — до 10 и более тысяч рублей, предоставлять дешёвые ипотечные кредиты на двадцать — тридцать лет исходя из международно-правовой практики под 2—3 процента, а не как сейчас — на несколько лет под 13 процентов, и ещё при этом гордиться тем, что ставка ипотечных кредитов снизилась до 11,5 процента! Кроме того, нужно заводить персональный счёт на каждого гражданина нашей страны от продажи на экспорт наших минерально-сырьевых ресурсов уже при его рождении, а сейчас эти средства идут неведомо куда и в Стабилизационный фонд, из которого мы никогда ничего обратно не получим. Кроме того, нужно сохранить отпуск по уходу за ребёнком до четырнадцати лет для матери по её желанию.

И все эти меры государственной поддержки рождаемости, материнства и детства не должны зависеть от факта состояния в браке, учитывая дисбаланс между мужским и женским населением у нас в стране.

Вот это будет настоящий национальный инновационный проект номер один, поскольку сейчас ничего более важного, чем забота о нарождающемся поколении и о гражданах, живущих в нашей стране, нет. А тот пресловутый материнский капитал — он только дискредитирует хорошую идею, поскольку обставлен настолько сложным механизмом реализации, что некоторые даже не знают, с какой стороны к этому подступиться и когда можно получить эти пресловутые 250 тысяч рублей.

Вот об этом я хотел сказать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Любовь Константиновна, учитывая, что до фиксированного времени есть ещё несколько минут, позвольте три минуты...

Председательствующий. Что "три минуты"?

Иванов С. В. Ну вот по этому вопросу.

Председательствующий. Нет, вы записались по ведению.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства по данному законопроекту? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Мы можем переходить к ратификации международных договоров.

Пункт 22, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Сары-Шаган от 18 октября 1996 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации Дружинина Альберта Ивановича.

Пожалуйста, Альберт Иванович.

Дружинин А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, учитывая, что все четыре вопроса повестки дня, по которым я являюсь докладчиком, представляют собой единое целое, прошу вашего разрешения представить единый доклад по данным вопросам.

В связи с оптимизацией структуры испытательных полигонов Минобороны России, расположенных на территории Республики Казахстан, и просьбой казахстанской стороны на-

чина с 1999 года была выведена из аренды и передана Республике Казахстан часть арендуемого имущества и земельных участков полигонов. При этом возникла необходимость уточнить размеры и порядок расчётов арендной платы за использование полигонов. Площадь арендуемых земельных участков сократилась на 480 тысяч гектаров и на 1 января, точнее, по настоящее время составляет 10 миллионов 637 тысяч гектаров.

В этих целях 25 ноября 2005 года в Москве были подписаны протоколы между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в межправительственные российско-казахстанские договоры от 18 октября 1996 года об аренде испытательных полигонов Сары-Шаган, Эмба, объектов и боевых полей 929-го Государственного лётно-испытательного центра и 4 Государственного центрального полигона Министерства обороны Российской Федерации, расположенных на территории Республики Казахстан.

В соответствии с протоколами расходы федерального бюджета по арендной плате за использование испытательных полигонов уменьшатся на 2 миллиона 720 тысяч долларов США в год. Таким образом, после вступления в силу протоколов арендная плата составит в год 24 миллиона 78 тысяч долларов США за все четыре полигона. До ратификации, точнее, до подписания протоколов она составляла 27,5 миллиона долларов США. Для производства расчётов арендной платы вводится согласованная ставка за использование единицы площади полигона в размере 2 доллара и 0,33 доллара за 1 гектар, то есть арендная плата — 2,33 доллара за 1 гектар. При изменении площади арендуемых земельных участков полигонов арендная плата соответственно будет уменьшаться пропорционально изменению арендуемой площади.

Протоколы в полной мере отвечают интересам Российской Федерации, не содержат правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, их реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. На основании статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" протоколы подлежат ратификации.

Учитывая изложенное, Минобороны России предлагает принять федеральные законы о ратификации протоколов о внесении изменений и дополнений в межправительственные российско-казахстанские договоры об аренде испытательных полигонов, расположенных на территории Республики Казахстан.

Председательствующий. Спасибо, Альберт Иванович.

С содокладом по данным законопроектам по ратификации выступит заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергей Владимирович Антуфьев.

Если будут вопросы, вы тогда из правительственной ложи на них ответите.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Настоящие протоколы являются свидетельством конструктивного долгосрочного сотрудничества России и Казахстана в военной области. Ратификация настоящих протоколов позволяет сохранить полигонную испытательную базу Российской Федерации по отработке и принятию на вооружение новейших образцов вооружений и военной техники. Ратификация протоколов отвечает национальным интересам России. Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками предлагает поддержать и принять федеральные законы о ратификации настоящих протоколов. Комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по обороне, также поддерживает ратификацию настоящих протоколов. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. У кого?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так руку поднимайте. Почему-то ваш ассистент говорит, что есть, а я не вижу рук.

Лебедев Игорь Владимирович, один вопрос.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, мы с огромным уважением к вам относимся, но, пожалуйста, не надо коллег по партии и депутатов называть ассистентами, хорошо?

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Насколько я понял из докладов, уменьшение арендной платы за полигоны вытекает в основном из того, что мы передаём часть территорий и часть имущества Республике Казахстан. На сегодняшний день государственная политика в области освоения космоса направлена на совершенствование космической науки, и в обозримом будущем, мне кажется, часть территорий, которые мы отдаём, может нам вновь понадобиться, и тогда что же, опять придётся пересматривать соглашения и опять встанет вопрос об увеличении арендной платы или как? Как этот вопрос будет решаться, если нам потребуются вернуть обратно те территории, которые будут необходимы для проведения испытаний, пусков и так далее?

Председательствующий. Альберт Иванович, пожалуйста, ответьте.

Дружинин А. И. Если потребуется вновь вернуть эти полигоны, то необходимо будет провести переговоры, чтобы их вернуть. Но в настоящее время казахстанская сторона обратилась к нам. Мы по оптимизации полигонов выкроили ту площадь, которую казахстанская сторона просила им передать обратно, и приняты решения и подписаны протоколы о передаче части арендуемых площадей.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович, просто когда вы говорите о том, что хотите задать вопрос... у нас обычно поднимает руку тот, кто хочет задать вопрос. В данной ситуации ваш коллега по партии за вас сказал, что вы это хотите сделать.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не нравится работать — уходите тогда в другое место.

Иванов С. В. Любовь Константиновна, между прочим, по Регламенту ведущий не имеет права комментировать выступления.

Альберт Иванович, уважаемый, у меня к вам вопрос. У нас у всех на слуху... Допустим, у нас испытания, мы запускаем ракету на "Байконуре" — не дай бог, неудачный пуск, обломки летят куда-то, и в итоге нам выкатывают такие умопомрачительные иски за то, что мы экологию нарушили, запрещают пуски, срывают полностью программы всех этих мероприятий, мы влезаем в долги перед теми, с кем заключены обязательства по запуску спутников, относительно прочего оборудования, и так далее, и тому подобное. Меня интересует вопрос: в этих соглашениях предусмотрены такие обстоятельства? И если да, то в каком масштабе, как, вообще, этот вопрос решается в этих документах?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Альберт Иванович.

Дружинин А. И. Эти соглашения по полигонам не затрагивают "Байконур". По "Байконуру" есть совершенно другое соглашение.

Что касается ущерба, нанесённого на этих полигонах, то готовится, вернее, готовилось дополнительное соглашение с казахстанской стороной по взаиморасчётам при нанесении ущерба. В течение шести лет нам не удалось согласовать этот проект соглашения в связи с тем, что казахстанская сторона слишком большие запросы предъявляла. В марте сего года прошла последняя встреча, на которой было принято решение от того проекта соглашения уйти и разработать новый проект со-

глашения, который предусматривал бы обоюдную ответственность — и Казахстана, и России — за проведение испытаний и нанесение ущерба, в связи с тем, что в соглашениях этих сказано, что казахстанская сторона по договорённости с нами также может испытывать своё оружие на этих полигонах. Готовится такое соглашение.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Два вопроса было. Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста, на выступления.

Покажите список.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я считаю саму постановку вопроса, заложенного в содержательной части ратифицируемых соглашений, принижающей статус нашей Родины. Ведь что такое северный и центральный Казахстан? Это южная Сибирь и Урал, это территория России. И пора прекратить эту политику политических и военных уступок тем, кто на словах расписывается в стратегическом партнёрстве, а на деле ведёт двойную игру. Это в том числе касается и руководства Казахстана в лице его президента. Поэтому надо со временем, уважаемые господа военные, ставить вопрос в ином, более жёстком политическом русле — о том, чтобы казахстанская сторона бесплатно, безвозмездно предоставляла нам эти площади и территории, поскольку мы возводили им там всю инфраструктуру, поднимали эти целинные и залежные земли, обустроивали их. А теперь они имеют наглость нам выставлять какие-то арендные счета, и мы по этим вопросам должны здесь такое большое количество времени и денег тратить, чтобы это всё согласовывать.

Что касается юридической стороны дела. Да, если есть такая целесообразность и необходимость, это соглашение нужно ратифицировать, но то, о чём я говорил, необходимо иметь в виду и при первой же удобной возможности предъявлять встречные претензии и давить на эту бывшую советскую республику.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Из зала. Иванов, потом — Жириновский.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемые коллеги.

Действительно, у нас с Республикой Казахстан, где я, так сказать, прожил свою сознательную жизнь, довольно хорошие отношения сохранились, но тем не менее я, ещё раз говорю, акцентирую внимание на некоторых вопросах, которые зачастую портят наши отношения, а именно на экологическом ущербе, потому что там существует даже специальная партия типа наших "Зелё-

ных", которая под эту лавочку устраивает митинги. Они ходят там с повязками, устраивают движения типа "Невада и Семипалатинск — побратимы" и кроют нас последними словами за то, что мы казахстанскую землю всячески травили различными отходами, захламили её металлоломом и прочим, прочим, прочим.

Очень хорошо, что в ответ на мой вопрос представитель Министерства обороны сказал, что готовится дополнительное соглашение. Но всё-таки хотелось бы, чтобы подобные документы принимались в целом, чтобы можно было оценить, сколько мы потом будем должны или, наоборот, не будем должны и как это скажется на процессе подготовки наших вооружений, на проведении испытаний и так далее.

А так в принципе мы согласны, что эти договоры надо ратифицировать, тем более что Казахстан в последнее время, да и раньше, демонстрирует более или менее нормальные, хорошие, дружественные отношения с Российской Федерацией, и надо отметить, что Президент Польши уехал оттуда не солоно хлебавши. В этом отношении можно даже и выразить удовлетворение созданным положением. Я считаю, что нужно поддержать ратификацию данных документов.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У нас весь день сегодня идёт по какому-то другому графику. Фиксированное же время — 16 часов! Я, естественно, назначил мероприятие, а мы начали раньше. И в повестке у нас отменно все эти ратификации, а их соединили в один вопрос. Поэтому возникает вопрос о планировании нашего времени. Мы на местах не всегда всё правильно планируем, а потом заключаем договоры — и теряем территории.

Ведь сейчас всё делается правильно, мы ратифицируем эти международные соглашения: наши объекты там есть. Но сколько мы потеряли на освоении всех этих территорий?! Это же огромные деньги! Коммунистов нет здесь, в зале заседаний... А если посчитать, сколько с 17-го года по 2007-й, за девять лет, потеряно от неправильного ведения внешней политики, то это же огромные деньги! Мы же были бы сверхбогатой страной, и это русский рубль был бы в Европе, никакого евро и никакого доллара не было бы, а теперь мы мучаемся тем, что должны заключать огромное количество соглашений, тем, в каком положении наши граждане там находятся.

Какой минус у этих соглашений, которые мы сегодня ратифицируем? Там нет пункта о том, что эти соглашения действуют и в случае изменения политического режима в Казахстане. А если Казахстан придёт к монархии, о чём там уже ведут речь, и новый режим скажет: "А мы не заключали соглашения

с Россией, мы совсем другая страна", как это сделала советская власть в 17-м году — отказалась от всех соглашений царского правительства?! И мы ещё за это будем рассчитывать, нам уже Голландия готовит иск, французам Черномырдин заплатил 100 миллионов долларов, а сейчас ещё ряд стран — Бельгия, Голландия и другие — представят, а потом и Казахстану нам когда-нибудь придётся платить... Это всё от непродуманной политики, когда интересы одной партии, какой-то идеологии превалируют, а рассчитывать будут наследники, наши с вами потомки. Вот сегодня мы ратифицируем, и я уверен, что в ближайшие десять — пятнадцать лет ситуация в Казахстане изменится, они признают недействительными эти соглашения, потребуют убрать все наши базы, поскольку китайцы, американцы и турки им заплатят больше за нахождение их баз на этой территории. Как в Грузии: на военной базе Вазияни под Тбилиси стояла Советская Армия, советские лётчики — теперь там американские лётчики, и выигрывают только грузины от этого изменения флагов, а мы проигрываем. В этом плане, конечно, неприятно нам, что царские дипломаты, советские дипломаты не смогли скорректировать, сделать правильной внешнюю политику. А всё упирается в устройство: вот создали такое устройство, что теперь мы будем платить деньги за то, что мы освоили эти территории, а за то, что там будут находиться наши объекты, мы же ещё должны будем заплатить уже этим новым государствам, которые, кстати, не ставили вопрос о создании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет.

Коллеги, я ставлю на голосование законопроекты в том порядке, в каком они обозначены в сегодняшнем порядке работы.

Ставится на голосование пункт 22 — проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Сары-Шаган от 18 октября 1996 года" — в рамках "часа голосования". Кто за принятие данного закона? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Эмба от 18 октября 1996 года". Кто за принятие данного закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде объектов и боевых полей 929 Государственного лётно-испытательного центра Российской Федерации, расположенных на территории Республики Казахстан, от 18 октября 1996 года". Кто за принятие данного закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде объектов и боевых полей 4 Государственного центрального полигона Российской Федерации, расположенных на территории Республики Казахстан, от 18 октября 1996 года". Коллеги, кто за то, чтобы принять данный закон? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принято.

Мы с вами договорились после пункта 25 рассмотреть пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова Сергея Алексеевича.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". В настоящее время в целях усиления борьбы с актами незаконного вмешательства в деятельность гражданской авиации в ряде зарубежных государств приняты или разрабатываются дополнения в законодательство, касающиеся обязательного предоставления правоохранительным органам электронного доступа в системы бронирования авиакомпаний. Предварительные исследования персональных данных пассажиров позволяют повысить эффективность проводимых предупредительных мероприятий.

В действующей редакции статьи 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации уже предусмотрена схема передачи персональных данных пассажиров правоохранительным органам Российской Федерации. Вместе с тем эта статья не определяет возможности передачи таких данных в правоохранительные органы иностранных государств, объём данных ограничен определёнными сведениями, не соответствующими сегодня закону "О транспортной безопасности". Соединённые Штаты и Канада после событий 2001 года приняли законодательные акты, обязывающие все авиакомпании, независимо от их государственной принадлежности, если они совершают полёты над территорией этих стран, предоставлять доступ правоохранительным органам указанных государств к персональным данным о пассажирах в системах бронирования перевозок. Аналогичные правила сегодня разрабатываются в Европейском союзе, Китае и Индии. В соответствии с международным правом в области граждан-

ской авиации государства в пределах своих территорий осуществляют полную юрисдикцию в отношении авиаперевозчиков, прибывающих на их территории, поэтому требования государств, в данном случае Соединённых Штатов Америки и Канады, обязательны для исполнения и нашими перевозчиками. В связи с изложенным российские назначенные авиаперевозчики при осуществлении полётов в государства, законодательство которых предусматривает обязательное предоставление правоохранительным органам электронного доступа в системы бронирования авиакомпаний, ограничены в возможности выполнения таких авиаперевозок. Невыполнение авиакомпаниями требований законодательства государства в области безопасности на транспорте, в свою очередь, влечёт применение в отношении их различных санкций со стороны уполномоченных властей. Вот для примера могу сказать, что в Соединённых Штатах на пассажира, прилетевшего без переданных на него персональных данных, может быть наложен штраф до 5 тысяч долларов. В результате длительных переговоров в настоящее время указанная санкция в отношении российских авиакомпаний и российских авиапассажиров временно, до изменения российского законодательства, не применяется. Это было в переговорном процессе достаточно сложно, но нам удалось это сделать, однако авиационные власти Соединённых Штатов и Канады систематически напоминают о возможности введения санкций вновь при затягивании этого вопроса.

По мнению Министерства иностранных дел, невыполнение российскими авиакомпаниями требований американского и канадского законодательства может превратиться в серьёзный раздражитель отношений между нашими странами и, безусловно, ограничить возможности наших авиаперевозчиков. При проведении консультаций американской и канадской сторонами было однозначно заявлено, что государство гарантирует полную конфиденциальность и защиту информации от несанкционированного доступа к ней, а их авиакомпании, совершающие полёты в Российскую Федерацию, готовы предоставлять на основе взаимности правоохранительным органам Российской Федерации аналогичные сведения. И в порядке информации могу сказать, что сегодня уже девяносто две авиакомпании из шестидесяти пяти стран мира предоставляют информацию правоохранительным органам Соединённых Штатов и Канады.

Представляемый законопроект направлен на урегулирование возникшей проблемы, и принятие его не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по энергетике, транспорту и связи делает Горбачёв Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации достаточно подробно раскрыл необходимость и сущность законопроекта. Проектом создаются правовые основы передачи персональных данных пассажиров воздушных судов, осуществляющих полёты в иностранные государства, в правоохранительные органы этих стран.

Признавая актуальность концепции законопроекта, комитет считает необходимым отметить, что редакция проекта имеет целый ряд существенных юридических недоработок. Прежде всего отсутствует норма о корреспондировании законопроекта с законодательством Российской Федерации о персональных данных. Нет также ссылки на ратифицированную Российской Федерацией Конвенцию Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных. Понятийный аппарат проекта не согласован с положениями Федерального закона "О транспортной безопасности".

Кроме того, проектом не определён конкретный перечень персональных данных пассажиров, подлежащих внесению в информационные системы персональных данных. Как можно понять из пояснительной записки к законопроекту, предполагается использование всех данных, содержащихся в системе бронирования перевозки. Федеральным законом "О транспортной безопасности" уже установлен закрытый перечень соответствующих персональных данных, более ограниченный по сравнению с перечнем данных системы бронирования, и только этот закрытый перечень персональных данных может вноситься на законных основаниях в информационные системы для дальнейшего использования.

Комитеты Государственной Думы, являющиеся соисполнителями по этому законопроекту, в своих заключениях также отметили ряд недоработок редакции законопроекта. Так, вызывает сомнение предложенный срок вступления в силу закона — со дня его официального опубликования. В целях реализации положений законопроекта потребуется принятие нормативных правовых актов Правительством Российской Федерации. Как показывает практика, издание подобных нормативных правовых актов требует значительных временных затрат. Представляется, что в целях предотвращения дезорганизации деятельности авиаперевозчиков и правоохранительных органов срок вступления законопроекта в силу должен быть увеличен.

Таким образом, законопроект нуждается в существенных юридико-технических коррективах. Учитывая возможность доработки законопроекта при подготовке его ко второму чтению, Комитет по энергетике, транспорту и связи и комитеты-соисполнители считают возможным принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич.

Есть ли вопросы? Один вопрос... два вопроса.

Первый вопрос — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

У меня вопрос и к Сергею Алексеевичу, и к Владимиру Лукичу.

Сергей Алексеевич, вы сказали, что на 5 тысяч долларов могут оштрафовать человека, прилетевшего в США. Может быть, вы тогда поясните, какие именно конкретные данные они требуют, чтобы мы им предоставляли?

И, Владимир Лукич, вы говорите, что можно доработать законопроект. А если перечень данных, который нам сейчас представят, не будет соответствовать закону "О персональных данных", который у нас уже принят, надо будет менять и тот закон? То есть мы не успеем этого сделать, так получается?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Статьей 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" полностью определён перечень персональных данных пассажиров по всем видам транспорта. Ну, они одинаковые в данном случае, это личностные данные: фамилия, имя, отчество — то, что записывается в паспортных данных; это время и пункты полёта, если применительно к авиации; это, соответственно, и идентификация как гражданина соответствующего государства. Других данных от нас и не требуется.

Тут я бы просил учитывать одну такую вещь. Пассажир для перелёта, например, в Соединённые Штаты и в Канаду, чтобы получить визу, поскольку визовый режим, предоставляет порядка тридцати позиций сведений о себе, а здесь объём данных не выходит даже за половину того объёма, который гражданин предоставляет при оформлении визы в консульстве.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня также вопрос к Сергею Алексеевичу и Владимиру Лукичу.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вот всё, что связано с базами данных в последние годы... мы с вами, все присутствующие, прекрасно знаем, что они, так сказать, попадают в некие исто-

рии, когда и милицейские, и гаишные, и налоговые базы данных становятся доступными тем, кого и близко нельзя к ним подпускать. И в этой связи — я буду поддерживать принятие этого законопроекта — всё-таки скажите, какие меры правового, организационного характера предлагается принять для того, чтобы уйти от этого и защитить базы персональных данных.

И, Сергей Алексеевич, очень большая просьба ответить ещё на один вопрос, поскольку это связано с бронированием билетов: что у нас с законом об электронной торговле в этом контексте? Он всё-таки будет действовать в этом году или нет? Вы представили очень хороший текст проекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Ну, во всяком случае, правильно поднят вопрос, хотя он не совсем относится к предмету регулирования данного закона. Воздушный кодекс не может определять степень ответственности за несанкционированную передачу информации посторонним лицам, это есть в законе "О персональных данных", там предусмотрена ответственность вплоть до уголовной. Имеющееся поручение президента о создании централизованной автоматизированной информационной базы персональных данных предполагает создание в том числе и защиты определённой степени как технологического, так и организационного порядка.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Коллеги, представитель правительства высказался, когда нам докладывал законопроект. Представитель президента желает высказаться? Не желает.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Протокольное поручение от 6 апреля Комитету по образованию и науке депутата Чернышова Алексея Геннадиевича. Возражения есть? Есть у регламентного комитета. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вот по этому вопросу — об итогах проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена — уже неоднократно пытаются дать протокольное поручение. По мнению Комитета по образованию и науке (и комитет по Регламенту солидарен в этом с ним), нет пока критерия оценки, поэтому данное протокольное поручение преждевременно принимать, и мы предлагаем депутату Чернышову оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Чернышова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 14,6 %
Проголосовало против 234 чел. 85,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 274 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение...

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня два вопроса именно по ведению.

Первое. Следуя вашему указанию, я поднял руку, когда обсуждалось это протокольное поручение, чтобы выступить. Поскольку коллеги Чернышова нет в зале — а обычно слово автору предоставляется — и поскольку он наш коллега по фракции, я хотел сказать за него, но вы не заметили мою руку.

Что касается комментария комитета по Регламенту, то комитет не вправе давать оценку, он вправе только сказать, соответствует Регламенту или нет. А давать указания депутатам, что куда направить, какой депутатский запрос, преждевременно это или нет, — это не компетенция комитета по Регламенту. Поэтому я считаю, что в данном случае комитет превысил свои полномочия и неправильно прокомментировал данное протокольное поручение. Депутат просит запросить информацию и представить её депутатам. Решать, преждевременно это или нет, — это не дело комитета по Регламенту, пусть те инстанции, которые запрашивают, скажут, что это преждевременно.

Председательствующий. Игорь Владимирович, дело в том, что мы не комментируем второй раз протокольное поручение, которое даётся с утра, оно комментируется только один раз, во время обсуждения порядка работы на весь день. Надо быть в зале самому депутату.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы будем все с места кричать? По ведению — Жириновский.

Жириновский В. В. Ведь в данном случае депутат Черёмушкин по факту не прав. Если, допустим, протокольное поручение не соответствует каким-то нормам — согласен. Но он исходит из чего? Что нам ещё рано этим вопросом заниматься! Слушайте, нас избрал народ! Это мы решаем, чем нам нужно заниматься! Ну такую наглость уже нельзя терпеть! Будут нам ещё говорить: подождите этим заниматься... Уже пресса пишет о том, что есть фальсификация даже при ЕГЭ. Пресса знает, народ знает, а депутаты... молчать депутатам! Ну какую-то совесть должен иметь этот депутат Черёмушкин?! Я понимаю, если нарушен Регламент, но по форме здесь всё правильно: получить информацию.

Ну давайте тогда закроем эту тему: депутаты Государственной Думы не имеют права вообще никаких протокольных поручений давать. Какая разница между депутатским запросом и протокольным поручением? Ведь даже формулировка... Министрство скажет: "А что ты, депутат Чернышов, тут нам пишешь, так сказать? У нас пока ещё информация..." Информация есть, ЕГЭ действует в стране уже много лет, и полно отрицательной информации — и нас лишают возможности эту информацию получить!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Семаго по ведению.

Семаго В. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы проинформировать вас, поскольку в комитете по образованию эта тема поднималась. Эта тема стоит у нас в графике заседаний комитета, мы обобщаем этот материал, поэтому нам просто непонятно, почему наш коллега выносит это как протокольное поручение своему же комитету, у которого в повестке дня стоит обсуждение этой темы. Поэтому мы попросили комитет по Регламенту, чтобы он отклонил это.

Председательствующий. Голосование состоялось. Спасибо.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я всё-таки должен отреагировать на замечание со стороны фракции ЛДПР. Комитет по Регламенту, и в частности депутат Черёмушкин, ничего не решает, он только предлагает, а все решения принимает палата.

Что касается протокольного поручения депутата Смолина, то здесь тоже просьба комитета по Регламенту редакцию переработать, поскольку... Вот я просто цитирую, что пишет депутат Смолин: предоставить информацию "об объёме расходов консолидированного бюджета Российской Федерации, необходимых для увеличения средней продолжительности жизни в Российской Федерации на один год". Ну вот вы можете, вообще-то, оценить, сколько надо затратить денег, чтобы человек жил на один год больше? Я полагаю, что это всё-таки ребус, который нам с вами не решить. Поэтому просьба к Олегу Николаевичу переработать протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Смолина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 21 чел. 7,8 %
Проголосовало против 248 чел. 92,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 269 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну давайте всё-таки разберёмся, ну так же нельзя! Василий Павлович, вы говорите, что такое протокольное поручение нельзя давать, что комитет по Регламенту считает, что протокольное поручение не должно быть принято потому-то и потому-то, то есть ссылаетесь на норму Регламента. Вы говорите: вы только представьте себе, о чём спрашивает коллега Смолин (или коллега Чернышов). Так он же, извините, не у вас спрашивает, не в комитете, где Семаго находится, он даёт поручение запросить в соответствующих инстанциях информацию, выяснить, есть такая информация или нет. Если они там сочтут нужным написать, что, мол, Смолин, вы там с головой не дружите (или Чернышов), — это их дело. Но в Регламенте нет такой нормы, оценочной, вот такой оценки: не подлежит удовлетворению. А если бы он спросил по-другому, то подлежит? Мы же уже ругались на эту тему! А в Регламенте чётко написано, как готовится протокольное поручение, что оно должно в себе содержать и когда его нельзя принимать.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я просто хочу вам сказать, что Черёмушкин высказывает мнение комитета по Регламенту, решение же принимает палата, когда мы голосуем.

Кто за принятие протокольного поручения депутата Смолина? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, мы голосовали уже.

Бабурин Сергей Николаевич... Есть возражения по данному протокольному поручению Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству? Принимается.

Готов Сергей Александрович — двум комитетам: по бюджету и налогам и по кредитным организациям. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение депутата Глотова касается создания фонда будущих поколений. Я должен проинформировать. Кстати говоря, уважаемая фракция ЛДПР, если я что-то комментирую, то я прежде всего консультируюсь с профильным комитетом, который мне поручает высказать именно его позицию, и только после этого я могу её озвучивать на пленарном заседании.

Что касается протокольного поручения Глотова, то, уважаемый Сергей Александрович, сейчас готовятся поправки в Бюджетный кодекс, которые предусматривают разделение Стабфонда на резервный и на фонд будущих поколений. Поэтому комитет по Регламенту тоже полагает, что это протокольное поручение преждевременно оформлять.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Глотова? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас не предусмотрены мотивы голосования по протокольному поручению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 9,7 %
Проголосовало против 242 чел. 90,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Ещё одно протокольное поручение Глотова Сергея Александровича — комитету по конституционному законодательству. Есть вопросы? Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я консультировался с Владимиром Николаевичем Плигиным, и он мне задал вопрос: "Как можно сейчас проинформировать об итогах административной реформы, хорошо она прошла или плохо?"

Поэтому давайте всё-таки, Сергей Александрович, как-то конкретизируем это протокольное поручение, и потом мы снова сможем к нему вернуться.

Председательствующий. Сергей Александрович, посмотрите и, может быть, отредактируете?

Включите микрофон Глотову.

Глов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Если бы административная реформа действительно осуществлялась один год, то не было бы, может быть, и таких последствий и не было бы предмета анализа, но она идёт начиная с 2004 года, 2005-й, 2006-й, 2007-й. Мы уже подвели частично её итоги за три с половиной года на прошлом заседании, когда предложили разделить министерство на министерство труда и министерство здравоохранения. Ну есть уже опыт внедрения, и пусть нам скажут по итогам трёхлетнего осуществления этой реформы, чего нам ждать дальше.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Глотова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	28 чел. 10,4 %
Проголосовало против	241 чел. 89,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	269 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Попова Сергея Алексеевича и депутата Рыжкова Владимира Александровича Аппарату Государственной Думы. Есть ли вопросы? Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту полагает, что Сергей Алексеевич Попов и Владимир Александрович Рыжков могут обратиться непосредственно к Чернявскому и получить такую информацию. Давайте не будем загружать пленарное заседание и палату такими вопросами, которые можно решить в рабочем порядке.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения Попова Сергея Алексеевича и Владимира

Александровича Рыжкова Руководителю Аппарата Госдумы?
Прошу проголосовать. Можно ещё прочитать решение правительства, как Артур Николаевич предлагает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 15,3 %

Проголосовало против 233 чел. 84,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 275 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Я извиняюсь за комментарий, но сегодня Страстная пятница Страстной седмицы. Вот чувствуется, как враг тут сегодня работает с нашими депутатами.

Коллеги, переходим к "часу заявлений".

Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Я прошу, пока идёт Юрий Петрович к микрофону, Артуру Николаевичу Чилингарову включить микрофон.

Чилингаров А. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, сегодня последний день фотовыставки, посвящённой полёту на Южный полюс. Интересная, говорят, выставка. Желающие могут...

Из зала. *(Не слышно.)*

Чилингаров А. Н. Да нет, Владимир Вольфович, я вас лично приглашаю, лично.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Фракция "Родина — Патриоты России" в условиях нарастающего давления на Исламскую Республику Иран со стороны Соединённых Штатов Америки и их союзников по Североатлантическому блоку приняла решение сделать настоящее заявление.

Фракция "Родина — Патриоты России" выражает серьёзную озабоченность в связи с внешнеполитической ситуацией, складывающейся в последние недели вокруг Исламской Республики Иран. Налицо эскалация международной агрессии в отношении независимого, суверенного государства, члена Организации Объединённых Наций, члена МАГАТЭ, неукоснительно выполняющего уставные положения этой влиятельной международной организации. Под надуманным предлогом — в связи с возможным развитием военной составляющей в рамках проводимой в Иране реформы энергетики, основу которой составляет ядерная энергетика, с полным ядерным циклом, включая малое обогащение урана для нужд атомных элек-

тростанций, — США и европейская тройка, Великобритания, Германия и Франция (а сейчас под их воздействием и Совет Безопасности ООН), оказывают беспрецедентное давление на Иран, отказывая ему в праве на мирную ядерную энергетику. Это происходит несмотря на то, что согласно уставу МАГАТЭ любая страна, являющаяся членом договора о нераспространении ядерного оружия, имеет право развивать свои ядерные технологии. Более того, статья 4 Договора о нераспространении ядерного оружия прямо обязывает всех участников договора помогать другим участникам в развитии мирной ядерной энергетики. Развитие мирной ядерной энергетики Ирана стало главной национальной идеей народа, строящего будущее своей страны на основе самых прогрессивных наукоёмких технологий, которые имеются в мире, с ясным пониманием того факта, что любые расходы сегодня в этом направлении с лихвой будут покрыты в самые ближайшие годы, когда будут исчерпаны мировые углеводородные ресурсы.

Преследуя свои экономические и геополитические корпоративные интересы, стремясь ослабить всё возрастающее влияние Ирана в исламском мире, как яркого примера возможности страны проводить независимую политику развивающегося государства в интересах своего народа, США, уже погрязшие в войнах против двух суверенных государств, Ирака и Афганистана, и оккупировавшие эти страны, стремятся развязать третью войну, уже против Исламской Республики Иран. Завершающей стадией подготовки возможного нанесения ракетно-бомбового удара по Ирану стало проведение крупномасштабных военных учений 5-го американского флота силами статридцатитысячного корпуса морских пехотинцев вблизи морских границ Ирана в Персидском заливе. Вызывает крайнюю озабоченность угроза Израиля подвергнуть авиационно-бомбовым и ракетным ударам ряд объектов промышленности Ирана, включая строящуюся Россией атомную электростанцию в Бушере. По мнению фракции, Иран является одним из важнейших стратегических партнёров России, взаимодействие с которым поможет нашей стране успешно реализовать ряд крупнейших геополитических и экономических проектов в газовой, нефтяной, транспортной и других сферах, составляющих важные конкурентоспособные преимущества обеих стран в современном мире. И Россия должна предпринять все необходимые усилия для предотвращения возможного военного конфликта, военной агрессии против Ирана, исходя из необходимости стабилизации и улучшения геополитической обстановки вдоль своих южноазиатских границ.

И последнее. Фракция "Родина — Патриоты России" призывает руководство Российской Федерации воспользоваться своим правом вето в Совете Безопасности ООН при постановке вопроса о каких-либо военных действиях международных сил против Исламской Республики Иран.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович. С места.

Включите микрофон.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна. Я хотел идти на трибуну, чтобы не говорить в затылки, но так как затылков практически нет, то можно говорить с места.

Я хотел бы выступить на тему, которая, на мой взгляд, очень важна, но, к сожалению, так выходит в последнее время, что важные темы уходят из поля зрения парламента. Вот сегодня уже много было примеров, когда депутаты, обсуждая протокольные поручения, фактически снимали с себя ответственность за ситуацию в стране и отказывались выполнять главный конституционный долг парламента, прямо установленный Конституцией, — представительную и законодательную функции. Законодательную худо-бедно мы выполняем, и то с каждым годом всё хуже, а вот представительная вообще ушла. Владимир Вольфович правильно сказал: обязан парламент реагировать на острые ситуации. Парламент должен быть первым, кто реагирует, все остальные — чиновники, министры — потом должны реагировать, первым должен реагировать парламент.

Так вот, я хочу обратить ваше внимание на то, что за последние годы в России создан целый комплекс законодательных актов, попирающих Конституцию, — посмотрите последние примеры. Почему мы молчим?! Московская городская Дума принимает закон о проведении митингов и демонстраций. Единственная страна в мире, которая устанавливает, что должно быть два человека на квадратный метр, и потом милиционеры будут пересчитывать, превысили лимит организаторы или нет, — это Россия, нигде, даже в африканских странах, до такого абсурда не дошли! А мы молчим, мы не поднимаем этот вопрос.

Посмотрите — ради святого Патрика, который вовсе не наш святой, а святой ирландцев, и пива "Гиннес" перекрывают центр Москвы, правительственную трассу Новый Арбат, но когда граждане страны, протестующие против политики властей, пытаются подать заявку на проведение шествий и митингов, им всегда отказывают. А в Санкт-Петербурге был совершенно необоснованный отказ: якобы не будет много участников. Мэрия отказала, а оказалось — пять-шесть тысяч человек. Так кто правонарушитель — те люди, которые хотели использовать

своё конституционное право на шествие, или мэрия Санкт-Петербурга, которая лишила их этого конституционного права?

Закон о партиях. Вот только что нашу Республиканскую партию ликвидировал Верховный Суд. Единственная страна в мире, где такие вот требования: по численности, по регионам, по ежеквартальной сдаче отчётов, — это Россия. Это каменный век, нигде никто не считает! Считать надо бюллетени в урнах избирательных и определять, поддерживает партию народ или не поддерживает. Если нет, ну и бог с ней, умерла так умерла, но нигде чиновники не решают, какой партии быть, а какой партии не быть.

Посмотрите, сколько законов мы приняли, противоречащих Конституции! Закон о референдуме. Вот сейчас идёт 2007 год, меньше года до выборов, и уже нельзя проводить референдум, а в Конституции сказано: граждане имеют право на референдум. В Конституции сказано: граждане имеют право избирать и быть избранными. А как они могут быть избранными, если выборы будут только по партийным спискам?

Социальные права массово нарушаются, нарушаются социальные права, прямо установленные Конституцией. Мы единственная страна в мире, где в каждом регионе свой размер детского пособия по закону о монетизации льгот. Пособия для ветеранов войны, тружеников тыла, жертв политических репрессий разнятся от региона к региону, а в Конституции записано: единое социальное пространство страны. Юристы, специалисты посмотрели — треть статей Конституции уже нарушена действующим законодательством, треть! А наши пропагандисты говорят на каждом углу, что мы укрепляем государство. Какое это, извините, укрепление, если треть статей Конституции поправа действующим законодательством?! Я уже не говорю о правоприменении.

Всё это, уважаемые коллеги, кончится очень плохо. Если не уважается основной закон страны, если не уважается Конституция, если права граждан попираются и в политической сфере, и в гражданской сфере, и в социальной сфере, и в экономической сфере, это не может привести ни к чему хорошему. Те люди, которые продуцируют эти законы, и то большинство Государственной Думы, которое покинуло этот зал и не хочет слышать эту горькую правду, ведут страну к очередной катастрофе. У нас дважды принималась Конституция, которая не выполнялась: первый раз — в 1905 году, точнее, в апреле 1906 года (основной государственный закон Российской Империи, наша первая Конституция, недавно мы праздновали её столетие) и второй раз — это уже советская Конституция. И оба раза неисполнение этих конституций привело к краху страны. Вот сегодня мы тре-

тий раз вступили на этот опасный путь, когда базовые, фундаментальные права граждан, прописанные в Конституции, попираются каждый день, в том числе, к сожалению, и нашим парламентом. И вот я, используя эту трибуну, стоя перед пустым залом, обращаюсь и к тем, кто ушёл из этого зала, и к тем, кто будет читать стенограмму, и к тем, кого волнует это: давайте задумаемся, можем ли мы строить прочную российскую государственность, попирая основной закон нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну вот Владимир Александрович вроде бы правильно поставил вопросы, но вы же видите, что пустой зал. Что же ставить вопрос о том, что нарушается Конституция, если депутаты не хотят выполнять свои обязанности?! Депутаты друг друга не уважают. И в этом смысле прав президент Ющенко — он распустил Верховную Раду Украины, поскольку они, может быть, сидели в зале, но по-своему формировали большинство, забыв про волю украинских избирателей. Так же и депутаты нашей Государственной Думы — собрали карточки и ушли, им не нужна воля российских избирателей. И здесь, конечно, наши с вами ошибки.

Вот посмотрите — процедурный вопрос, и нам снова морочат голову. Словарь Ожегова откройте, если мне не верите: процедурный вопрос — это то, как мы обсуждаем любой вопрос. Вот если решается, что обсуждать, внести в повестку дня или исключить, нужно двести двадцать шесть голосов, я согласен, но если мы передвигаем вопросы внутри повестки дня, сокращаем время, если речь идёт о том, кто будет, кто не будет выступать, то это чисто процедурные вопросы, но ни разу в этом зале нам не дали возможности проголосовать по процедурному вопросу. То есть парламентское большинство даже этого боится: как это вдруг решат положительно процедурный вопрос от оппозиции?

Вот если бы утром был этот "час заявлений", который сейчас проходит, ведь было бы лучше, сидел бы полный зал, но он проходит всё время вечером, нам хронически мешают проводить его утром, потому что надо тогда его проводить, когда никого нету. А причина? Потому что наша власть была сформирована в основном девяносто лет назад, и тоже ночью. И это проблема.

Вот депутат Черёмушкин всё время, если комитету лень работать, говорит: да не надо пропускать это протокольное поручение. Нам говорят, что это преждевременно или что-то там ещё, что нельзя такую информацию получить, то есть за депутата решают вопрос. Но депутат полномочие быть здесь получил от избирателей, а мы здесь ломаем волю избирателей. Вот

ещё одно основание распустить нашу Государственную Думу. Не хотят присутствовать в зале, не хотят работать — значит, надо их отправить домой, пускай дома отдыхают. Или мешают друг другу ставить вопросы, которые обязан ставить депутат. Вы, Владимир Александрович, хотите поставить вопрос о Конституции. Какая Конституция?! Протокольные поручения не хотят принимать!

Безобидный ЕГЭ, не внешняя политика, не зарплата, не президент — госэкзамен: пресса критикует, а депутаты не могут. Ну это же идиотизм! Пресса ещё что-то может говорить, а депутат Госдумы даже не может поставить вопрос. Не то что добиться информации от Минобразования, как проходит эта система с ЕГЭ, но даже поставить нельзя этот вопрос! Некоторые люди у нас не понимают, что они так лимитируют всю нашу деятельность и что это, конечно, вызывает очень неприятные последствия.

В этом смысле, конечно, когда вчера на НТВ встречались два депутата из одной фракции и занимали прямо противоположные позиции... Какая это партия?! Партия — это группа единомышленников, в этом смысл, союз единомышленников: вот они хотят вот так, они вместе думают так. Но когда они перед всей страной показывают, что они имеют диаметрально противоположные позиции... Для чего "Единая Россия" сама себя показывает так, что видно, что это искусственная партия, собранная, согнанная или как там ещё образованная? Я бы не стал эту тему поднимать, но вы же сами перед всей страной, перед всем миром... Здесь вы можете стенограмму закрыть, в архив сдать, но вчера на весь мир показали, что депутаты Лебедев и Затулин занимают совершенно противоположные позиции, — как они могут находиться в одной партии?

Или, например, сегодня, когда два депутата ставили вопрос о маяках и спецномерах. Ну опять же всему миру показали, что вы срываете маяки и номера. Правильно! Но вы снова их поставили! Вы что думаете — что это можно скрыть? Машины же стоят с маяками и с номерами! Дали Государственной Думе двенадцать номеров и спецмаяков — ну хорошо, вы себе можете взять половину, шесть, ну возьмите себе семь... Но вы у кого забрали? У фракции ЛДПР. С какой стати? Мы не ставили вопрос о том, чтобы снимать маяки и номера, вы ставили — так вы и отдайте, так нет, вы себе забрали и даёте тем, кому вы хотите, а забрали у тех, кто этот вопрос не ставил. В крайнем случае заберите у Зюганова, который вас презирует и игнорирует, вообще не ходит на заседания, это сегодня фракция вышла из зала, а так-то они не ходят. Но вы ему оставляете, а он каждый день кричит, что режим антинародный, и призывает к вооружённой борьбе.

Вот логики нам не хватает! Любовь Константиновна, доложите об этом Борису Вячеславовичу — что нам надо быть более логичными здесь. Прошу одну машину с маяками и со спецномерами вернуть фракции ЛДПР, протокольные вопросы решать в соответствии со словарём русского языка — что относится к процедурным вопросам — и не мешать нам с вами здесь работать.

А вот депутат Савельев от кого выступал, я не понял. Что это ещё за фракция? У нас пять фракций уже на базе фракции...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Глов Сергей Александрович, пожалуйста.

Жириновский В. В. (Не слышно.)

Глов С. А. Поисково-спасательные операции — об этом я хочу сказать.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Идея человекобережения очень часто возникает у нас в этом зале. Это фактически и конституционный принцип, поскольку речь идёт о социальном государстве. Речь идёт о том, что это доктринальная установка президента, а реализация этой идеи, установки, лозунга оставляет желать лучшего.

По-прежнему восемьсот пятьдесят тысяч — это так называемая естественная убыль населения, тридцать тысяч гибнут на дорогах, двадцать тысяч — на производстве, четыреста пятьдесят восемь тысяч инфарктов в год, число самоубийств, о чём нам бесконечно напоминает Владимир Вольфович Жириновский, не сокращается, поэтому мы говорим о том, что идея человекобережения ещё не овладела нашей властью и не стала материальной силой, к сожалению.

Массовая гибель людей на прошлой и позапрошлой неделях подтверждает, что хоронят сегодня в России уже по шестьдесят человек в день, как это было в Челябинской области. Катастрофа, конечно.

Кто виновник? Виновника всегда найдут, для этого есть соответствующие органы, но виновником является и административная реформа. Разделили, переделили, пообъединяли... Что на выходе? На выходе ни нормальной противопожарной службы, которая как самостоятельная единица ранее действовала достаточно эффективно в стране, ни министерства труда и социального развития, о чём уже говорили много раз, и множество других проблем, упирающихся в бесконечную череду крупных реформ, которые пытаются осуществить в стране, в том числе и административную.

Любовь Константиновна, мы разделяем вчерашнее заявление Председателя Государственной Думы о том, что Зурабов

всё-таки уйдёт и всем нам надо заняться поиском кандидата на должность министра труда и социального развития и кандидата на должность министра здравоохранения. Может быть, этот кандидат находится в этом зале среди самых стойких депутатов, которые в состоянии досидеть, участвовать в пленарных заседаниях до их окончания, а может, за его пределами, но Конституция не возбраняет нам заняться активно этой темой. Я говорю, конечно, в первую очередь в контексте министерства труда, поскольку речь идёт о безопасности, об охране труда, — мы во фракции этой темой занимаемся вплотную, — речь идёт о нормировании труда и в целом о вопросах человекобережения.

Третий момент, о котором хотелось бы сказать. Тарифы на воду, телефон, тепло — всё душат, всё душат! Совершенно непонятно, каким же образом, имея официальную инфляцию в стране 8–10 процентов годовых, мы, Государственная Дума, парламентское большинство, установили предельную планку в 20 процентов для ежегодного роста этих тарифов. Давайте, Любовь Константиновна, может быть, вернёмся к этому вопросу, обсудим и установим планку 10 процентов в соответствии с официальным уровнем инфляции. Почему же путём законодательных мер мы обираем людей? Кто будет за это отвечать? Понятно, придёт время, и на выборах ответят за это все без разбора, наверное, в каких бы фракциях ни состояли. Ну нет никакой логики!

Мы задаём вопросы и получаем ответы на наши поручения, запросы, почему мы и просили, чтобы были протокольные поручения, а не индивидуальные письма. Мы обращаемся с письмами, например, в Федеральную антимонопольную службу по поводу проверки соответствия антимонопольному законодательству тарифов на услуги связи — ну и что? Артемьев отвечает: соответствуют. Поднимали цены и будем поднимать дальше, всё соответствует. Похоже, удушить этой водой, теплом, газом, чем угодно хотят человека, потому что проблема человекобережения не стала действительно главной для нашей страны. И многие министерства, службы, ведомства, видимо, не читали послание президента Федеральному Собранию и не слышали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! По поручению двух избирательных объединений, которые прошли в Государственную Думу в составе блока "Родина", — Политической партии "Народный союз" и Социалистической единой партии России — я хотел бы привлечь ваше внимание к тем вызовам русской цивилизации, государству Российскому, которые сегодня, как никогда, опасны

для нашего будущего, для будущих поколений, за которые мы несём ответственность. Я говорю прежде всего об экспансии западной культуры и западной цивилизации, атлантических ценностей, или псевдоценностей, через военно-политические механизмы Организации Североатлантического договора.

Когда НАТО выставляет станции ПРО вокруг России, когда она устанавливает такие станции в Польше, намеревается установить на Украине, намеревается втянуть в эту структуру братскую Украину и братскую Грузию — это всё небезобидно. Это не рядовая арифметика геополитики — это трагедия нации, это трагедия целой цивилизации! И единогласное голосование парламента Грузии о скорейшем вступлении в НАТО и в Евросоюз — это не воля народа Грузии, это воля того политического режима, который сегодня в Тбилиси хотел бы сохраниться любой ценой, любой ценой, даже ценой потери собственного народа, традиций, культуры и тех исторических связей, которые создали грузинское общество и государство.

Когда сегодня внутренний конфликт в Киеве ведёт к кризису украинского общества и бесцеремонное вмешательство со стороны европейских государств и со стороны Соединённых Штатов Америки просто провоцирует на радикализацию конфликта, для нас это не может быть безразлично.

Я хочу возразить уважаемому заслуженному юристу Российской Федерации. Я скромный юрист, доктор юридических наук и профессор, и отец у меня был сельским учителем, мать — врачом. Президент Украины нарушил собственную Конституцию, распустил Верховную Раду, назначив досрочные выборы. У него нет конституционных оснований это делать. Так же как их не было у Президента Российской Федерации Ельцина в 93-м году. И мы искренне надеемся, что украинское общество учтёт уроки российской трагедии 93-го года и не повторит ошибок ни исполнительной, ни законодательной власти. Именно поэтому мы, и "Народный союз", и другие политические национально-патриотические организации, которые никогда не признавали законной передачу Крыма в 54-м году, которые говорили и говорят, что Севастополь никогда не передавался Украине, — мы выступаем сегодня с призывом участвовать всем в широком общественном движении "Севастополь — Крым — Украина — Россия в едином Отечестве". Мы говорим, что Крым должен не разделять Украину и Россию, а соединять две братские республики, единый, разрезанный государственными границами народ. И конечно, мы должны сделать всё, чтобы общество изнутри консолидировалось перед теми внешними угрозами, которые имеют место. Именно поэтому я могу во многом спорить с Республиканской партией

России. Но когда сегодня выступал Владимир Рыжков, ведь он чётко и однозначно, конкретно указывал на те внутренние язвы, которые погубят гражданское общество в России, если мы немедленно не приступим к их излечению.

Если мы по любым политическим аргументам пойдём на ущемление гражданских прав и свобод, на попрание справедливости в обществе, это кончится катастрофой не только для простого человека, но и для олигархов, которые рассчитывают отсидеться. Поэтому да здравствует справедливость и законность — только на этом Россия может возродиться.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Николаевич, ну, вы человек очень опытный, вас несколько раз в Белом доме расстреливали, это делает вам честь... Один раз, да? Ну хорошо.

Председательствующий. Хорошо, что расстреливали? Добрый...

Иванов С. В. Так вот, вы говорите, у Президента Украины нет оснований. Как это нет?! Очень даже всё просто. Ведь там было три, по-моему, позиции. Несоздание фракций, точнее, несоздание коалиции — было такое? Основание это? Основание. Прекрасно, создаётся коалиция. Коалиция создаётся на основании того представительства, которое было определено по итогам голосования. Так? Так! То есть вы должны были создать коалицию из тех фракций, которые получили двести пятьдесят, триста, ну не знаю... сколько голосов, — всё было бы нормально. И эта коалиция действительно создана. А он сейчас распускает почему? Да потому, что не сохранили вы эту пропорцию. Ну не вы конкретно... А кстати, и вас тоже касается: люди голосовали за один-единственный блок "Родина". Так? Так. Сейчас вас три — это что, правильно? (*Шум в зале.*) Ну как две? Там одни — одни, другие — другие, ну неважно. То есть вы взяли и отпочковались. За вас разве в таком количестве голосовали? Это несправедливо. Вот и получают отсюда все эти майданы-то. Ну ладно, я это так, к слову.

Мне очень понравилось, Любовь Константиновна, — с вами действительно очень приятно работать, извините, что к вам спиной стою, — когда вы сделали нам с Игорем Владимировичем замечание. Я действительно подумал: а ведь правда, не давал мне Игорь Владимирович письменной доверенности для того, чтобы я поднял руку и сказал, что он хочет выступить. И я пошёл дальше: интересно, а кому из нас, уважаемый Василий Павлович, давали доверенность, чтобы мы тут по рядам бегали, как мыши, и нажимали на эти кнопки по данному вопросу в это

время и именно с таким результатом? Так у нас, получается, все законы, которые мы приняли, недействительны: мы их приняли с нарушением Регламента. Так или нет? Мы же не можем принять законопроект в третьем чтении сразу? Не можем, а вот так бегать, получается, можем.

Ну я к чему это говорю? Вот смотрите: мы сегодня приняли законопроект в третьем чтении с хитрым названием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Я сначала, когда в среду обсуждали его, даже и не понял: вроде я готовился, хотел с ним поработать, а так замаскировали... Ведь что предполагалось? (Это выборный закон, в курсе, да?) То есть предполагалось ограничить таким, как Николай Владимирович, допустим, как нагло сейчас считают, экстремистам участие в политической жизни, ограничить тем, кто неправильно дорогу перешёл на светофор, на красный свет, участие в выборах, ограничить региональные группы со ста до восьмидесяти... Что там ещё? Запретить, вернее, разрешить не делить регионы, где больше трёх миллионов населения. И в итоге... Ну ладно, это всё в пояснительной записке написано. И вдруг что я вижу?! Вот такой том поправок, таблица поправок, рекомендованных к принятию, и в них такие вещи, которые здесь даже близко не оговорены, совершенно концептуальные. То есть их нужно было вносить каждую — каждую, заметьте, — отдельным законом — законом о внесении изменений в закон о выборах депутатов или ещё в какой-то. А что же мы делаем, товарищи? Мы проголосовали за этот закон. Да, в принципе он нас более или менее удовлетворяет, но когда Емельянов, наш коллега, отвечая на вопрос Тюлькина, говорит, что если у тебя есть 30 миллионов на залог, то ты не уважаемый человек, а если 90 миллионов на залог есть, то, значит, ты достоин уважения, — ну извините, это вообще абсурд! Да откуда у меня?.. Я и миллиона в руках никогда не держал! Кто сможет участвовать в таких выборах? Или потом, когда я говорю: "Что же вы тогда такого уважаемого человека, как Ходорковский, за Можай загнали? Он же очень уважаемый человек, судя по его мощне", — он говорит: "Я такого не говорил".

Поэтому, коллеги, вы знаете, оно, конечно, хорошо, четыре года быстро пролетели, но вот морального удовлетворения я даже не испытал, потому что всё настолько пропитано фальшью... И даже лицо не сохраняют! Хинштейн предлагал: сохраните лицо с Зурабовым. И что? Ну как после этого народ будет выбирать между "Единой..." и "Справедливой Россией", когда прилюдно говорят, что мы Зурабова на дух сюда не подпустим, на порог не пустим, он нам здесь не нужен, вот ультиматум выполнит, тогда и будем говорить, что всё нормально... А как руга-

лись с Мироновым?! И Миронова избирают Председателем Совета Федерации и назначают представителем от Петербурга, где "Единая Россия" выбрала.

Вот и сейчас народ должен выбирать между "Единой..." и "Справедливой...", а он уже выбор сделал, потому что ЛДПР — она и единая, и справедливая!

Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Когда умирают великие и знаменитые люди, об этом сообщают все телеканалы и пишут в газетах, а когда умирают рядовые нашей бывшей советской, а сейчас русской империи, об этом не пишут в газетах и об этом нет репортажей. Не так давно умер мой отец — Владимир Владимирович Курьянович, 1928 года рождения, ветеран труда, орденосец, был награждён орденом Трудового Красного Знамени, человек беззаветной преданности нашей великой Родине. Я думаю, что на его примере можно судить о том стальном, твердокаменном, железном поколении, которое сейчас от нас постепенно уходит. Если взять даже цинично экономический аспект применительно к каждому нашему ветерану, то это люди, которые отдавали себя, принося максимум пользы, а требовали для себя минимальных капиталовложений, поскольку все их затраты на быт, на их жизнеобеспечение были ниже низшего предела.

И вместо того чтобы обеспечить достойную старость нашим ветеранам войны, ветеранам труда, труженикам тыла, вдовам, сиротам, участникам блокады Ленинграда, мы принимаем чудовищные законы, занимаемся политическим трупоедством. И сегодня те, кто проголосовал по пункту 4 повестки дня, за принятие так называемого символа Победы, за Знамя Победы, конечно же, запятнали себя, уважаемые коллеги, позором несмываемым! И вам его никогда не удастся смыть и будет стыдно смотреть в глаза и окружающим, и своим близким. Поэтому я, как депутат, патриот и русский националист, вам выражаю своё глубокое презрение! И мы добьёмся того, чтобы придать широкой, максимальной огласке всех рядящихся в оппозиционные одежды депутатов, которые голосовали за этот закон, потому что это лакмусовая бумажка наряду с тем, как вы проголосовали за передачу китайцам островов Тарабаров, Большой и Большой Уссурийский. Некоторые из вас и не знают, что такое солдатский труд, не нюхали солдатских портянок и не ели каши. И также это касается многих руководителей нашей страны, которые боятся Вооружённых Сил, не уважают их, потому что знают, что народ и Вооружённые Силы их в глубине души презирают. И правильно делают, потому что эта полити-

ка национального предательства настолько очевидна, что просто уже об этом не хочется и говорить.

Протокольное поручение моё в среду также не было принято. Я предлагал — и не ради популизма — обеспечить наших ветеранов и всю категорию лиц, участвовавших в Великой Победе, ко Дню Победы денежным вспомоществованием. И вместо того, чтобы это сделать, мы принимаем, точнее, не мы, а те, кто голосовал за этот закон, такие чудовищные законы! 122-й закон также сократил жизнь многим нашим ветеранам.

Эстония, эта политическая карлица, ведёт себя нагло, развязно — и вместо того, чтобы поддержать русских патриотов, нас же арестовывают, включая меня, имеющего депутатскую неприкосновенность, возле посольства Эстонии в Москве.

Везде ведём беззубую, политически безграмотную и близорукую политику! А это проистекает от общей политической импотенции, которая проявляется у нас во внутриполитических делах. Всё оглядываемся: а что скажут Запад, ОБСЕ, ПАСЕ? И продолжаем гнобить наш народ, и прежде всего русский, государствообразующий, составляющий основу нашей государственности. Ведь Конфуций говорил, что знаки и символы материальны и что они имеют большее значение, чем слова. Поэтому специально подменяется история, создаются параллельные фильмы о Великой Отечественной войне, чтобы поколение не знало, какое было это Знамя Победы. А вот такое: на красном фоне белая звезда, как у американцев, то ли это американский флаг, то ли вьетнамский... А потом выдумают, что и советский народ не воевал в Великой Отечественной войне, а за него это сделали те, кто понёс как бы большие затраты.

Поэтому я не верю в наших руководителей — верю в Россию и в мой народ. Слава России!

Председательствующий. Варенников Валентин Иванович. **Варенников В. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хотел бы затронуть вопрос о подходе Государственной Думы к важнейшим вопросам жизни нашего народа и продолжить тему, которую затронули выступавшие здесь депутаты.

Конечно, подавляющее большинство законов, которые приняты, отвечают интересам народа, отвечают интересам развития нашей страны, но есть много принципиальных вопросов, по которым сделаны большие ошибки и даже были провалы.

Первое. Когда мы начали работу в этой Думе, мы поклялись — вот у меня в руках моё выступление на открытии Думы этого созыва, — что мы покончим с бедностью. Да, немножко уменьшилась бедность, но десятки миллионов всё-таки в этой

категории остаются. Десятки миллионов! В то же время число богатых, или миллиардеров, у нас увеличилось с восьми до пятидесяти трёх за этот период. Я полагаю, что мы не справились с этой задачей. И вот сейчас, когда уже осталось несколько месяцев до окончания работы Думы, мы должны для себя сделать какие-то определённые выводы.

Второй провал, я считаю, — об этом тут и товарищ Курьянович говорил — это 122-й закон. Вы понимаете, ведь 122-й закон — это самая настоящая афера. Я хочу сказать, что он нужен, такой закон нужен, но он не подготовлен был с самого начала. И об этом мы говорили и просили, чтобы объявили мораторий на год, чтобы все подготовились, начиная с правительства и всех чиновников и кончая лицами, которых переводят. Но этого не было сделано, и мы видели, как президент миллиарды бросал для того, чтобы закрыть дыры. Это наш просчёт! Мы виноваты: мы с вами приняли этот закон. И кивать на Зурабова, который якобы умышленно делает всё наоборот, чтобы повредить нашему народу, мы не должны, мы должны отвечать за свои действия!

Я лично полагаю, что третьим нашим упущением является то, что у нас недостаточно продуман целый ряд законов и кодексов, особенно Лесной, Водный и Жилищный кодексы, да и вообще вопросы, связанные с природными ресурсами. Там заложена мина замедленного действия. И вот всё это связано... выходит, так сказать, на уровень национальной безопасности.

Далее — закон "О Знамени Победы". Мы сегодня продемонстрировали — я полностью Курьяновича поддерживаю — свою немощ. Ну это позор! Мы все свидетели того, что на каждом знамени нашей страны и в период советской власти, и после советской власти — я уже говорил об этом на Красной площади в 65-ю годовщину парада 41-го года — везде были серп и молот. Ну почему мы вот такие упёртые?!

Наконец, последнее, коль уже время кончается, — о президенте страны. Друзья, мы не должны подходить формально к вопросу выборов президента, мы должны исходить из тех условий, в которых мы находимся. Вы посмотрите, условия в нашей стране значительно тяжелее, чем те условия, в которых находились Соединённые Штаты во время Великой депрессии.

Я прошу одну минуту...

Председательствующий. Добавьте одну минуту, пожалуйста. Пожалуйста, Валентин Иванович.

Варенников В. И. Вы понимаете, Соединённые Штаты в период Великой депрессии были в более благоприятных условиях в сравнении с теми, в которых находится сегодня наша страна. Нет, всё задают формальный вопрос: хочешь ты быть ещё раз президентом или не хочешь? Да конечно же, Путину

надо отвечать так, как написано в Конституции. Мы же должны исходить из того, что нам надо. Обстановка внутри страны и вокруг нашего государства говорит о том, что благородное дело, начатое им, должно быть им и закончено. И поэтому я предлагаю в период выборов в Государственную Думу провести референдум и поставить вопрос о том, надо ли, чтобы нашей страной и дальше руководил... чтобы был президентом Владимир Владимирович Путин.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Вот вы не один раз ставили вопрос о нарушителях трудовой дисциплины. Как-то очень странно, что из самой большой фракции в зале даже двух процентов депутатов нет. Вот, может быть, с себя начнёте перестройку, со своей фракции? Не с себя лично, вы-то нормально работаете, а вот когда фракция... Это позор какой-то!

Председательствующий. Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. До свидания!

Поздравляю вас с наступлением Светлого Христова Воскресения!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 апреля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Я считаю, что назрело время нам обсудить всё-таки, как мы работаем в палате, как это освещает пресса. В пятницу зачем-то сократили повестку дня, сократили перерыв и закончили в пять, а сейчас повестка до часу дня. Кто эту гонку устраивает и не даёт возможности депутатам спокойно работать и высказываться по всем позициям? И на нашу прессу в Думе стыдно смотреть уже — они стоят, опустив голову, полностью подконтрольные и подцензурные. Мы боимся показывать через Интернет работу палаты, хотя уже весь мир работает с Интернетом.

Я предлагаю, когда мы сегодня в час или в полвторого закончим, объявить свободную дискуссию, пусть депутаты до шести вечера выступают и поднимают самые разные вопросы, иначе мы — самый закрытый парламент в мире. Вот в пятницу я выступал двадцать минут, шесть раз выступал — кто-нибудь знает об этом? Так зачем мы сюда приходим? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Два протокольных поручения.

Первое. За четыре года антииракской кампании, проводимой Соединёнными Штатами Америки и их союзниками, в Ираке погибли около ста тысяч мирных жителей, примерно четыреста пятьдесят тысяч получили ранения и увечья. Теперь — Иран. Предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых российской стороной по стабилизации обстановки на Ближнем и Среднем Востоке, а также по предотвращению возможной агрессии НАТО против Ирана.

И второе протокольное поручение. По утверждению ряда информационных источников, окончательное вступление России в ВТО планируется до конца нынешнего года. Поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об условиях вступления России во Всемирную торговую организацию и последствиях этого для российской экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Иванов по карточке Овсянникова.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе у нас в Петербурге проходил футбольный матч. Наверное, вся пресса уже об этом писала, но мы, как парламент, тоже не должны проходить мимо этой ситуации. Болельщиков, которые из Москвы приезжали поддержать свою команду, вылавливали по всему городу, на вокзалах, на автобусных станциях, запирали в какой-то отстойник, где не было даже элементарных удобств, то есть туалетов. Около тысячи человек были задержаны, и продержали их там довольно большое количество времени.

Драка между фанатами всё равно состоялась, как оно и положено, а чем остальные-то провинились, я вот не понимаю! И почему у нас правоохранительные органы так себя ведут? Это что, террористы съезжаются? Или напугала их ситуация в Италии или в Испании, где эти беспорядки были, или где там... на Украине? То есть я просто не понимаю такого поведения: приезжают обычные болельщики — и их нужно хватать, тащить куда-то, запирать, не пущать. У нас что, полицейское государство какое-то, что ли? Я не знаю кто — комитет по физической культуре, Комитет по безопасности, но как-то надо прояснить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, наше государство, наша страна идёт к великому празднику — Дню Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. Запад делает всё для того, чтобы этот праздник, как говорится, осквернить, принизить роль и значение Советской Армии в освобождении Европы. Но я должен сказать, что и мы сами внутри страны, как говорится, пытаемся перекроить эту историю на свой лад. Надругались над Знаменем Победы — это один момент. А вот только сегодня утром включил первый канал телевидения и услышал сообщение о том, что узники Освенцима и Бухенвальда, узнав о наступлении союзных войск, подняли мятеж в этих лагерях. Ну ведь всем известно, что лагеря-то освобождались Советской Армией! Почему мы и здесь боимся сказать о роли Советского Союза в Великой Отечественной войне, во Второй мировой войне? Когда это кончится?!

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот мы, к сожалению, очень много занимаемся внутренними во-

просами, забывая про вопросы внешней политики, от которой напрямую зависит жизнь россиян.

Вот буквально на днях британское военное командование раскрыло свои секретные планы, официально их обнародовало, в частности то, что британские военные останутся в Ираке до 2012 года, несмотря на заявление Блэра. Британские генералы проявили огромный патриотизм, что вызывает уважение: несмотря на захват английских военнослужащих в Иране, Британия по-прежнему говорит о том, что будет наводить порядок в этом регионе и понимает свою ответственность перед иракским народом.

Мне кажется, политические партии России тоже могли бы предпринять какие-то действия на межпартийном уровне, оказать влияние на американских конгрессменов, на британских сенаторов, чтобы действительно убедить их остаться там. Мы не понимаем, к какой гуманитарной катастрофе приведут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Габдрахманов Ильдар Нурулло-вич, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, просьба дать поручение Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству сделать запрос в правительство и получить информацию о причинах невыполнения Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия требований федерального законодательства в части сбора информации о средствах массовой информации, которым оказывается поддержка из бюджетов разных уровней, а также о средствах массовой информации, в уставном капитале которых имеется доля государства или местного самоуправления. Отсутствие такой информации у службы и недоведение её до избирательных комиссий приводят к тому, что указанные средства массовой информации не предоставляют бесплатное эфирное время для предвыборной агитации, что нарушает закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера я слушала, Борис Вячеславович, ваше выступление. Но жалко, что от "Единой России" только вы говорили с возмущением о том, что в докладе Госдепа содержится заявление, что они будут, так сказать, проверять наши выборы. Конечно, мы все этим возмущаемся, и возмущаемся давно. Но почему вас волнует

только заявление американцев о том, что они будут выборы проверять, когда на самом деле двойные стандарты существуют и у "Единой России"? Почему мы не осудили до сих пор Ельцина за то, что он безобразия творил в 93-м году? Почему мы не осуждаем сегодня, о чём говорил Илюхин сейчас, попытки перекрыть нашу историю и опорочить нашу роль в Великой Отечественной войне? Почему мы сегодня не говорим по-настоящему о том, что в Украине происходит? Поэтому очень просила бы вас, Борис Вячеславович, в следующий раз, когда вы будете делать заявление, делайте это не только от имени "Единой России", а от имени Государственной Думы, потому что вы всё-таки являетесь руководителем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу перенести рассмотрение законопроектов, обозначенных в пунктах 12.1 и 12.2 повестки дня. Это законопроекты, как известно, о введении прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц. Дело в том, что 22 апреля 2005 года такой же законопроект был внесён депутатами Ивановым, Белоусовым, Колесниковым и Леонтьевым, и почему-то он до сих пор не рассмотрен и сегодня не включён в число альтернативных законопроектов. Номер законопроекта, внесённого нами, — 164989-4.

Спасибо.

Председательствующий. Малашенко Виктор Александрович, пожалуйста.

Малашенко В. А., фракция "Единая Россия".

В связи с поступившим обращением учителей технологии общеобразовательных школ города Брянска, обеспокоенных недооценкой предмета "Технология" и формированием тем самым пренебрежения к труду, прошу поручить Комитету по образованию и науке запросить информацию в Министерстве образования и науки России о планируемых сокращениях учебных часов по предмету "Технология" в 8–11-х классах и проводимой министерством работе по формированию у учащихся уважительного отношения к труду и рабочим специальностям. С ответом прошу ознакомить всех депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Население Республики Дагестан обеспокоено развитием событий вокруг Республики Иран, с которой мы имеем общую морскую

границу и развивающиеся торговые отношения. Дагестанцы выступают против разрешения конфликта военным путём. Если будут нанесены воздушные удары со стороны стран НАТО по ядерным объектам Ирана, то распространение облака радиоактивной пыли окажет пагубное воздействие и на соседние государства, и на экологическое состояние Каспийского моря.

Я вношу протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Министерстве по чрезвычайным ситуациям России информацию о предусматриваемых мерах по защите населения и объектов на приграничных территориях страны в случае военной агрессии в отношении ядерных объектов Ирана со стороны стран НАТО. Это ещё раз даёт нам повод вернуться к вопросам укрепления гражданской обороны и мер по самозащите нашего населения.

Спасибо.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.
Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить информацию о том, как выполняется и вообще разрабатывается, принимается и реализуется на федеральном уровне программа по лечению бесплодия. Несколько месяцев назад господин Зурабов в этом зале обещал, что такая программа будет не просто разработана, а запущена в жизнь. Сегодня учёные, российские медики говорят о том, что у нас пять миллионов бесплодных пар. Мы всё носимся с этими детьми, говорим: где же дети? И нам нужно всего-то миллион... А здесь пять миллионов бесплодных пар, которым фактически не нужны ни квартиры, ни деньги... И это будут желанные дети! Сегодня развёрнуто пятьдесят центров, а нам нужно минимум пятьсот по всей стране — воз же и ныне там. В мае будет фактически год, как президент обратился к нам с посланием, и, по-моему, глава государства обозначил главную проблему — демографическую проблему, отметил, что это главное. На мой взгляд, правительство не справилось с этой задачей за прошедший год, особенно известное всем нам ведомство.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Чикин Валентин Васильевич. Нет его. Курдюмов Александр Борисович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемый председатель, отечественные правозащитники Памфилова и Лукин напросились на приём к президенту с жалобами на жестокое обращение правоохранительных органов с участниками различных маршей и шествий. Но есть и другая точка зрения: борьбу с подобными акциями необходимо усили-

вать. Мягкотелость властей в 91-м году привела к гибели великой державы, всё началось с уличных сходок, а закончилось расчленением её территории, миллионами человеческих жертв.

Сегодня, в преддверии парламентских и президентских выборов, очередные претенденты на власть готовы ввергнуть российское общество в хаос и гражданскую войну. С этой трибуны призываю правоохранительные органы любыми способами остановить распространение тротуарной заразы, все эти марши паршивых овец, идущих за козлами-provокаторами. Сегодня стабильность важнее пресловутых гражданских свобод, но при этом должны быть обеспечены все гражданские свободы для ЛДПР и других парламентских партий.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера, 10 апреля 2007 года, во многих городах России: в Москве, Краснодаре, Санкт-Петербурге, Хабаровске — прошла всероссийская акция профсоюзов "За достойную пенсию!", которая была поддержана другими общественными силами. Причина проведения акции протеста понятна: провал пенсионной реформы и нарушение конституционного права большинства пенсионеров на достойную жизнь.

В Государственную Думу обратилась председатель Краснодарского краевого совета профессиональных союзов Чумакова Олимпиада Михайловна, которая прислала список требований профсоюзов к органам власти и просит депутатов инициировать соответствующую корректировку пенсионного законодательства.

Прошу поддержать моё протокольное поручение по этому вопросу Комитету по труду и социальной политике. Текст мною подготовлен.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу поддержать два протокольных поручения, не отмахиваться от них, как обычно, когда вносит оппозиция, а внимательно к ним отнестись.

Первое касается выборов. Вы прекрасно знаете, что в апреле будут одни выборы — в Красноярском крае. И к сожалению, в который раз мы наступаем на одни и те же грабли: опять обыскиваются штабы оппозиционных партий, например "СПС", опять идут выемки документов, опять идёт жёсткий административный

жим на оппозиционные партии. Предлагаю принять протокольное поручение Николая Николаевича Гончара нашей комиссии: срочно разобраться, вмешаться и восстановить законность.

И второе. У нас за месяц погибли три журналиста: Иван Сафронов из "Коммерсанта", Леонид Эткинд, учредитель и главный редактор газеты "Карьера" из Саратова, и вот теперь на Алтае — оператор "Нового телевидения Алейска" Вячеслав Ифанов. Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить в Генпрокуратуре и федеральных агентствах информацию о том, какие меры принимаются по защите журналистов в нашей стране. Я хочу напомнить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По сообщению Секретариата Европейского Суда, находящегося, как известно, в Страсбурге, Россия сегодня занимает лидирующее положение по количеству обращений граждан в этот орган правосудия. Каждый месяц полторы тысячи граждан нашей страны обращаются в этот орган правосудия за защитой своей чести и достоинства. Естественно, тому есть две причины. Первая — реформы наши сделали экономику недееспособной, и, как следствие, наше государство всё меньше становится социальным государством, всё меньше выполняет свои социальные обязательства. И вторая, не менее важная причина — недоверие граждан к нашей системе правосудия.

У меня протокольное поручение комитету по законодательству сделать запрос в Министерство юстиции: пусть они изучат эту практику, характер обращений граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вчера в Новосибирске прошёл многочисленный митинг. Свыше пяти тысяч человек пришли на центральную площадь, чтобы сказать своё "нет" результатам проводимых в стране реформ. Даны весьма жёсткие оценки. Результаты проводимых пенсионной реформы и реформы ЖКХ, рост налогов на дачные и садовые участки охарактеризованы не иначе как социальный террор и борьба с бедными, а не с бедностью.

Основные претензии, предъявляемые сегодня общественностью. Средний пенсионный коэффициент замещения не

превышает 25,5 процента — предлагается поднять базовую пенсию в два раза. Потерян трудовой стаж у целой категории людей: периоды службы в армии, учёбы, педагогический стаж пионервожатых и так далее, и так далее.

Лежит в Государственной Думе уже много лет, Борис Вячеславович, законопроект, принятый в первом чтении, о профессиональных пенсиях. Это всё не результаты зурбовщины... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Все знают о кресте демографическом — это когда смертность превышает рождаемость. Но надвигается не менее опасный крест — в промышленности, когда себестоимость выпускаемой продукции скоро приравняется к продажной цене. По определению любая продукция у нас станет нерентабельной. Особенно это касается предприятий ОПК. Ситуация связана с безудержным ростом цен на минеральные сырьевые источники, в том числе металлы, которые Россия сама в достаточном количестве добывает и экспортирует. За последние годы в разы увеличились цены на никель, кобальт, рений, титан и другие металлы. Нужно срочно ввести фиксированные цены на нефть, газ, продукты их переработки, металлы для внутреннего рынка. Особенно это касается предприятий ОПК, как инновационного сегмента нашей экономики. И мы не должны бежать, задрав штаны, в ВТО, вступление в которую выгодно только российским олигархам, экспортёрам сырья и сталелитейным магнатам, но разорительно для всей экономики, которую ждёт неминуемый крах. И это на фоне крайне неблагоприятно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня два предложения, или просьбы, к Совету Думы.

Относительно ситуации, которая складывается вокруг Ирана. На фоне всех катаклизмов в Украине и прочего всё-таки думается, что возможные события в Иране гораздо чувствительнее скажутся на судьбах всего мира, чем всё остальное. Позиция нашего МИДа и руководства — что мы вроде против, не одобряем, осуждаем — выглядит как-то правильно, но неубедительно. У нас нет какой-то инициативы, действий. Поэтому, первое, просьба к нашим профильным комитетам проинформировать о том, как там дела обстоят, и, второе, Совету Думы рассмотреть возможность внеочередного приглашения в Думу министра иностранных дел и, может быть, ещё каких-то лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, по плану работы у нас на пятницу намечено принятие постановления Государственной Думы в связи с попытками вмешательства Соединённых Штатов во внутриполитические дела России. Это в большей степени вызвано докладом Госдепартамента, в котором содержатся безосновательные обвинения в адрес России. Ну, я думаю, что мы давно уже вышли из той поры, когда говорилось: "Я не читал, но я осуждаю", поэтому, я считаю, нужно дать протокольное поручение комитетам по делам общественных объединений и по международным делам, чтобы они раздали депутатам или иным образом дали возможность ознакомиться с переводом доклада Госдепартамента Соединённых Штатов, о котором идёт речь, о котором пишут во всех средствах массовой информации.

Спасибо.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, не буду говорить о великих свершениях, а вот о малом, но значительном хочу сказать. Многочисленные встречи с избирателями меня всё больше и больше убеждают в их правоте, когда они к нам относятся, мягко говоря, неуважительно. Особая гнусность для нас всех — от Жилищного кодекса, об этом свидетельствует одна из записок, переданная на встрече с жителями посёлка Каменка, что в Воронежской области. Читаю её: "Мы живём по улице Мира, дом 11. Дом постройки 1930 года, крыша на нём пришла в негодность. Мы обращались во все инстанции, нам объясняют, что крышу дома должны крыть жильцы сами. В нашем доме тридцать квартир, жильцы в основном инвалиды и пенсионеры, пенсии у нас маленькие, и сами мы покрыть крышу не в состоянии, так как нужна сумма в 513 тысяч рублей. Помогите нам найти, куда обратиться и как привлечь внимание властей к нашей проблеме. Жильцы дома номер 11". Мне нечего было ответить автору записки. Обращаюсь к руководству Думы и авторам Жилищного кодекса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Руслан Георгиевич.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы.

Жириновский Владимир Вольфович — вопрос, касающийся уточнения сегодняшней повестки и введения дополнительного пункта — свободная дискуссия после окончания обсуждения всех вопросов. Я, естественно, не думаю, что мы закон-

чим в 13.30, как сказал Владимир Вольфович, потому что у нас до 14 часов идёт "правительственный час", а на 16 часов поставлен законопроект, обсуждение которого, по моему мнению, закончится после восемнадцати. Но тем не менее, раз есть предложение, я его ставлю на голосование. Кто за предложение депутата Жириновского? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Вы его сформулировали, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И второе протокольное поручение — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по международным делам о ситуации вхождения России в ВТО. Вы его также озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович сказал о своей позиции по ситуации после футбольного матча, который был в Санкт-Петербурге. Мы выслушали вашу позицию.

Илюхин Виктор Иванович. Это заявление, мы к нему прислушались. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович. Это также ваше заявление, мы его выслушали. Спасибо за позицию.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Вы его озвучили достаточно подробно, готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — заявление.

Иванов Анатолий Семёнович предлагает сегодня не рассматривать пункт 12.1 и пункт 12.2. Пожалуйста, комитет... Ещё раз просит слова Иванов Анатолий Семёнович. Наверное, он будет отзываться своё предложение.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов А. С. Да, Борис Вячеславович, прошу прощения, произошла ошибка. Мы разобрались, оказывается, он в число альтернативных не входит, поэтому я отзываю это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Малашенко Виктор Александрович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья, важная тема поднята. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич. Это заявление, мы его выслушали.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение нашей комиссии по соблюдению законности на выборах. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И второе протокольное поручение — Комитету по информационной политике. Также, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич, это было заявление, оно выслушано. Спасибо за позицию.

Курьянович Николай Владимирович — также заявление. Мы его выслушали.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. Думаю, что можно с Комитетом по международным делам более тесно взаимодействовать и вместе определиться с позицией по приглашению Лаврова. Я попрошу просто комитет не через месяц, а в течение недели дать ответ на протокольное поручение, и тогда мы уже вместе решим, когда и в каком формате нам пригласить министра иностранных дел.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение комитетам по международным делам и по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, подготовьте, раздайте в зале, и мы примем решение.

Гостев Руслан Георгиевич — это позиция, заявленная вами, мы её выслушали.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гостеву Руслану Георгиевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Борис Вячеславович, и всё-таки что можно сделать для этих жителей, абсолютное большинство которых пенсионеры и получают по 2 тысячи? 500 тысяч где им можно найти? Кто может решить эту проблему?

Председательствующий. Руслан Георгиевич, у нас сейчас процедурные тридцать минут. Если вы хотите протокольное поручение дать комитету, так и надо сформулировать, если вы хотите открыть свободную дискуссию, то мы проголосовали, что сегодня её не будет.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Быков Владимир Иванович, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сивиркина Дмитрия Вадимовича в связи с досрочным прекращением его полномочий. Давайте поприветствуем депутата Быкова. (*Аплодисменты.*)

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект в полном объёме подготовлен к рассмотрению. Материалы вам розданы. Замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Заключение Правового управления нами получено. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному

строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, сегодня у нас только один законопроект в третьем чтении. Я объявляю "час голосования". Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Следующий блок у нас — проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва Олега Ивановича.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с избранием депутатом Орловского областного Совета народных депутатов сложил полномочия депутат Мосякин, который был первым заместителем председателя Комитета по труду и социальной политике.

Фракция "Единая Россия" предложила кандидатуру депутата, нашего коллеги Сергея Ивановича Неверова для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике. Комитет по Регламенту рассмотрел и одобрил представление фракции. Просьба поддержать голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Олегу Ивановичу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Го-

сударственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Правил предоставления в 2007 году субсидий из федерального бюджета в целях оказания государственной поддержки автономной некоммерческой организации "Парламентская газета" и автономной некоммерческой организации "Редакция журнала "Российская Федерация сегодня". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы ежегодно проводим такую процедуру, поскольку это требование Бюджетного кодекса. У нас в смете расходов заложены деньги на финансирование совместно с Советом Федерации "Парламентской газеты" и "Редакции журнала "Российская Федерация сегодня". Для того чтобы открыть финансирование и Аппарат Государственной Думы мог перечислять деньги на содержание этих изданий, необходимо принять постановление об утверждении правил предоставления в 2007 году субсидий из федерального бюджета в целях оказания государственной поддержки этих организаций.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по обсуждаемой теме?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Олег Иванович, то, что по Бюджетному кодексу требуется утверждение правил, это понятно, но в последнее время по крайней мере "Парламентская газета" всё больше и больше превращается в рупор одной партии — "Единой России", она не выполняет свою важнейшую функцию — отражение политического расклада фракций. Поэтому вопрос: предусмотр-

рено ли... возможно ли предусмотреть какой-либо механизм, чтобы фракции в соответствии с долевым представительством в парламенте оказывали какое-то влияние? Или, может быть, разделить эти средства, и мы в другом месте наймём какую-нибудь газету и там будем доводить до общественности свою точку зрения, а этой пусть тогда "Единая Россия" руководит?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Я должен сказать, что мы постоянно отсуживаем, как предоставляется право выступления как в "Парламентской газете", так и на парламентском телевидении, и получаем ежемесячно отчёт управления по связям с общественностью, доводим его до сведения депутатов. Я должен сказать, что пропорции и соотношения в предоставлении эфирного времени и газетных полос соблюдаются. Может быть, просто до вас не дошла эта информация, но мы направляем и будем направлять депутатам информацию, которую получаем от Аппарата Государственной Думы.

Что касается разделения средств на фракции. Мы много работали над тем, чтобы депутатские полномочия обеспечить, так сказать, каким-то конкретным финансированием, но, к сожалению, в условиях действующего Бюджетного кодекса это практически невозможно, поскольку в бюджете уже заложены деньги именно на финансирование этих изданий. Давайте ужесточим требования, с тем чтобы соблюдались здесь паритеты. Это мы будем делать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Я хотел уточнить, куда идут доходы от рекламы. Вот, допустим, смотришь журнал этот политический и видишь, как там губернатора пропагандируют, — ну, реклама в чистом виде: он такой хороший, такой красивый, прямо вот на божничку его можно посадить. Такая статья, наверное, стоит больших денег. Хочу спросить: эти средства как расходуются?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Ковалёв О. И. В наших изданиях реклама очень ограничена, и, в общем-то, эти наши издания — "Парламентская газета", "Российская Федерация сегодня" — на рекламе практически ничего не зарабатывают. Более того, то финансирование и управление, которое ведётся через наблюдательный совет совместно с Советом Федерации... наблюдательный совет утверждает смету расходов, средства, поступающие от рекламы, тоже задействуются для финансирования издания этих газеты и журнала. Там нет никаких, будем говорить, левых отклонений и так далее, то есть злоупотреблений быть не может, по-

сколько это контролируется наблюдательным советом при участии депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и руководителей аппаратов как Государственной Думы, так и Совета Федерации.

Реклама там очень ограниченная, не допускается политическая реклама. То, что там идут статьи о губернаторах, — ну а почему нет? Это журнал "Российская Федерация...", он должен давать и даёт информацию, у них есть рубрики и о местном самоуправлении, и о работе региональных властей, и о работе различных министерств, ведомств, большое внимание уделяется строительному комплексу, дорожному комплексу и так далее. Конечно, мы можем подходить с какими-то вкусовыми предпочтениями, но я думаю, что нам это не нужно, — есть главный редактор, который отвечает за содержательную сторону этих изданий.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Олег Иванович, мы не возражаем против финансирования данных изданий, но есть ряд существенных замечаний к ним, особенно к "Парламентской газете". Если мы посмотрим содержание газеты пятилетней давности, то увидим там и многообразие жанров, и темы, статьи, освещающие жизнь многих регионов, жизнь села, работу творческих союзов, экологические проблемы, а сейчас действительно газета становится не просто партийной, а однопартийной. В чём тут проблема — почему газета скучная, не злободневная, не содержательная? Её брать в руки... даже по вёрстке она очень неприличная. Видимо, тиража нет, видимо, никто её не выписывает. Что там случилось — либо творческих журналистов уволили, либо цензура довлеет, либо ваша партия так с газетой обращается, что газета стала скучной? Что нужно сделать, чтобы газета снова была содержательной, боевой, интересной и чтобы на неё подписывались, а не навязывали её?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Ковалёв О. И. Я хочу сразу сказать, что ни одна из партий, из фракций не довлеет над газетой. Я уже объяснил, что управление газетой происходит... редакция газеты работает автономно, и редакция журнала "Российская Федерация сегодня" работает автономно. Наблюдательный совет в рамках устава контролирует только финансово-хозяйственную деятельность.

Что касается скучности газеты, то все официальные издания, а таковым является "Парламентская газета"... Возьмите "Российскую газету", она тоже не такая весёлая, как говорится, она тоже скучная, поскольку это официальное издание, которое в основном публикует официальные материалы, офици-

альные статьи и так далее. Наверное, в чём-то и журналистский коллектив недорабатывает.

Вопросы работы этих наших изданий ежегодно рассматриваются в комитете по Регламенту, и мы выносим определённые решения, даём критику соответствующую, рекомендации относительно того, как улучшить работу. Процесс это такой, знаете, что можно всегда предъявлять претензии. Давайте ещё раз посмотрим после ваших замечаний, проведём в ближайшее время, может быть, заседание комитета, подготовим его, пригласим депутатов, желающих принять участие в заседании комитета, и рассмотрим работу наших парламентских изданий.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Данные издания — и журнал, и газета — стали блеклыми, неинтересными, скучными, тенденциозными, исчезли целые журналистские жанры, но это, уверен, не есть следствие низкого профессионального уровня журналистов, это следствие той политики, которая навязывается редакциям этих уважаемых изданий сверху. Поэтому вопрос такой к вам, уважаемый коллега Олег Иванович: каков в абсолютных цифрах размер субсидий, ассигнованный на "Парламентскую газету" в прошлом году и в этом? Столько-то рублей, столько-то копеек... И мы увидим, коллеги, что эти цифры отнюдь не мизерного объёма.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. По прошлому году я не могу сказать, тем более в копейках. По этому году, по-моему, 44 миллиона рублей — Государственная Дума, и столько же Совет Федерации, это у нас на содержание этих двух изданий. Я должен сказать, что сумма эта небольшая, она у нас в последние годы вообще не растёт, поэтому никто ни над кем не довлеет. Я говорю, что мы проведём заседание комитета, и приглашаем всех желающих, кто сегодня критикует эти издания, потому что они так видят проблему, может быть, из-за того, что не владеют достаточной информацией.

Вы можете спросить главных редакторов, вы можете с ними побеседовать о том, оказывает ли на них давление какая-то фракция, или какая-то политическая сила, или руководство Государственной Думы. Я уверен, что никто из них не скажет, что это так, и в приватном разговоре тоже, потому что этого просто нет.

Председательствующий. Пирожникова Людмила Владимировна.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый председатель.

Я, во-первых, хотела бы сказать, что поддерживаю полностью принятие постановления и считаю, что и то и другое изда-

ние на самом деле соответствует тому уровню, который мы сами собой, вообще, представляем: если мы интересны, соответственно, интересна и информация.

Что касается финансирования, согласна, что его нужно увеличивать, и хотела бы спросить: есть ли у нас возможности для увеличения? С одной стороны, мы много говорим об инфляции, с другой стороны, уж на размер инфляции совершенно точно нужно было бы каждый год повышать финансирование, хотя требуется, может быть, и больше.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Ковалёв О. И. Я могу сказать, что в этом году возможностей таких нет, потому что смета расходов принята вместе с бюджетом, и мы должны ей строго следовать, все наши расходы планировать в строгом соответствии со сметой расходов. Но в будущем, в перспективе мы, конечно, будем рассматривать, давать свои заявки, и если будет принято решение об увеличении финансирования, то я только за.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хочу восстановить справедливость. По-моему, Олег Иванович сказал, что сравнил "Российскую газету" с нашей — это, мол, тоже скучная газета. Я хочу сказать, что "Российская газета" — это совсем другое, там другой уровень подачи материала — интересный, хотя материалы очень серьёзные.

И Олег Иванович лукавит, когда говорит, что всем одинаково... Ничего не одинаково, газета не предоставляет возможности оппозиции выступить. Материал лежит уже несколько месяцев, к примеру мой, об участии общественных организаций в антикоррупционной деятельности по Волгограду, что очень актуально, — не печатают, даже не говорят почему. Поэтому здесь несправедливо...

Борис Вячеславович, вас слушаешь — вы не как Председатель Думы выступаете, выезжая куда-то, выступая на каких-то общественных мероприятиях, вы всё время подчёркиваете, что вы "Единую Россию" возглавляете. Ну и возглавляйте! А кто тогда Председатель Думы? "Парламентскую газету" берёшь в руки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Олег Иванович, то, что вы сказали, будто нет никакого... скажем, никакой политики в отношении редак-

ции, — это на самом деле плохо, потому что отсутствие данной политики — это тоже политика.

Предвыборный год, Борис Вячеславович, действительно предвыборный год. Давайте договоримся о правилах, о простых правилах: давайте хотя бы пропорционально нашим фракциям распределим эти площади, чтобы мы знали, что мы, КПРФ, можем рассчитывать на такие-то площади в данных изданиях. На сегодняшний день действительно мы можем привести очень много примеров, когда материалы о деятельности наших депутатов задерживаются, лежат и так и не выходят в свет. Поэтому предложение — просто договориться и какие-то правила ввести.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. Нет. Выступления вы предлагаете?

Уважаемые коллеги, будут ли у нас выступления по данному вопросу? Давайте проголосуем. Вопрос касается конкретно предоставления субсидий в 2007 году, вопрос, который в бюджете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение выступать по данному вопросу, есть предложение не выступать. Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы начать процедуру выступлений по данному проекту постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	93 чел. 20,7 %
Проголосовало против	271 чел. 60,2 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	367 чел.
Не голосовало	83 чел. 18,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Приступаем к голосованию по проекту постановления.

(Шум в зале.)

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный проект постановления. Если есть необходимость обсудить деятельность "Парламентской газеты" и редакции журнала "Российская Федерация сегодня", прошу вас подать такие предложения в Совет Государственной Думы, мы обязательно этот вопрос поставим в повестку дня. Сегодня мы обсуждаем другую тему.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления Государственной Думы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, мы эту тему закончили.

Пункт 5 у нас поставлен на фиксированное время, на 11 часов, пункт 6 — на фиксированное время, у нас двенадцать минут, и есть предложение начать обсуждение по пункту 7.

Докладчик по пункту 7 просил рассмотреть данный вопрос без его присутствия. Проект федерального закона "О создании Спасского районного суда Пензенской области и об упразднении Беднодемьяновского районного суда Пензенской области". Законопроект представит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается создание Спасского районного суда Пензенской области и упразднение Беднодемьяновского районного суда этой же области с передачей вопросов осуществления правосудия, относящихся к его ведению, в юрисдикцию созданного суда. Это связано с тем, что постановлением правительства — вот оно, у меня в руках — от 14 марта 2006 года "О присвоении наименований географическим объектам и переименовании географических объектов..." Беднодемьяновский район Пензенской области переименован в Спасский район. В связи с этим возникло несовпадение наименований района и суда, осуществляющего правосудие в данном районе.

По проекту федерального закона имеются юридико-технические замечания, но их вполне возможно учесть при его подготовке к рассмотрению во втором чтении.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос... два вопроса. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Александр Петрович, я, может быть, не очень в тонкостях разбираюсь, но район переименовали, а суд почему нельзя было просто переименовать, а обязательно надо один ликвидировать, новый образовывать — дополнительные затраты, кадровые вопросы? Кого-то примут, кого-то... и так далее, и тому подобное. Вот для чего вся эта канитель-то? Почему нельзя проще и понятней поступить?

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Аркадьевич, в данном случае мы руководствуемся не только постановлением правительства и правилами переименования географических объектов и населённых пунктов, но ещё и законом "О судебной системе...", где вопрос переименования не предусмотрен, и поэтому мы в режиме исполнения и соблюдения норм этого закона пошли вот этим путём. Кстати, этот путь избрало и Законодательное Собрание этой области. Мы тоже полагали, что можно было использовать такой вариант, как вы говорите, но оказалось, что нужно идти вот так, как предлагается сейчас.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Я продолжаю вопрос в связи с переименованием. Александр Петрович, как изменились права, свободы, защита безопасности граждан в связи с тем, что переименовали район, а теперь вот и суд переименуют? Что изменилось в работе правовых органов? Улучшилась ли их деятельность в связи с тем, что переименовали, назвали по-другому целый район? Как это отразилось на деятельности правоохранительных органов, на деятельности судов?

Москалец А. П. Ну, уважаемая Алевтина Викторовна, вы понимаете, и все понимают, в чём суть заданного вами вопроса. Мы же знаем, что, если двое вступают в брак и кто-то меняет фамилию на другую, в этом человеке ничего не меняется, меняется только фамилия — с Петровой на Иванову или наоборот. Вы знаете, что это была инициатива с места, она была поддержана Законодательным Собранием ещё на этапе прохождения в области, затем было постановление правительства, и оно не вызывает никаких сомнений. Это обычная практика, и, знаете, не надо это связывать только лишь с Демьяном Бедным, писателем того времени, и говорить, что теперь всё идёт к тому, чтобы забыть его. Нет, не надо связывать одно с другим. Я думаю, что в данном случае мы решаем больше технический вопрос и даже в какой-то мере это дело вкуса, не более того.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить по данному проекту закона? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, мы стали рассматривать этот вопрос, перебросили пункт 7 выше, но мы же не можем этого делать по Регламенту. Мы только что утвердили повестку дня, и, для того чтобы этот пункт рассматривать раньше положенного, мы должны отменить наше решение об утверждении повестки дня, потом поставить вопрос о том, чтобы пункт 7 рассматривать раньше, если большинство палаты проголосует, тогда мы можем рассматривать. Это я, так сказать, по процедуре нашего рассмотрения. Мы утверждаем решение о суде, какому суду быть, но если в самом парламенте мы сами не хотим соблюдать наш Регламент, то какой будет защита граждан нашими судами? Уже много раз мы упразднили суды и создавали их. И в этом смысле, конечно, что толку от переименования судов и издания наших законов об упразднении или создании?! А когда они работой будут заниматься? Они же не защищают наших граждан! А почему они наших граждан не защищают? Да потому что депутаты беззащитны. Что толку, что мы принимаем здесь законы по судам, если сам депутат не может выступить, если наш Регламент не действует? Какими Уголовным и Гражданским кодексами будут они руководствоваться, суды наши, если мы такой Регламент Госдумы придумали, который годится только, может быть, для журнала "Крокодил", когда в любой момент всё отменяется и в любой момент выносится какое угодно решение?

Постановления также подлежат обсуждению. Мы не можем говорить, что постановление Госдумы обсуждать не будем или ставить на голосование вопрос, а надо ли обсуждать. Тогда зачем нужен Регламент, зачем нужна Конституция?

Вы понимаете, что события в Киеве — это не случайность: созрело население Украины, оно хочет жить в свободной стране. А мы у себя перекрываем все возможности даже для того, чтобы обсуждать! Вот единственное выступление — по какому-то районному суду. Да какое значение имеет, как он сейчас будет называться?! Какой-то упразднили, какой-то создали... Посмотрите хронику происшествий: каждый день убивают людей в стране, каждый день! Работают суды, не работают суды — никакого значения не имеет. Все тюрьмы переполнены, и вся судебная система коррумпирована. Граждане не могут получить защиту своих прав ни в одном суде, а мы здесь занимаемся тем, что даже мешаем что-то обсудить или обсуждаем газету, сколько на неё дать денег. Да она не нравится, эта газета, нам самим, а тем более всем нашим гражданам! Ни "Парламентская газета", ни наш "Парламентский час" на телевидении, ни жур-

нал "Российская Федерация..." не нравятся. Я десять лет не знал, что это вообще наш журнал — "Российская Федерация...". Если раньше хоть знал главного редактора "Парламентской газеты" — Кравченко, сегодня не знаю, кто он такой, нынешний редактор, журналистов этих не знаем. В этом же проблема — мы сами не хотим дать сигнал и нашим гражданам, и нашей прессе, что Государственная Дума действительно работает.

И какой толк от принятия сегодня этого закона, пункта 7? Ну переименовали мы суд и будет он другой, будет какой-то создан или упразднён — граждане скажут нам спасибо? Мы же приезжаем к ним, они говорят, что никакой защиты в судах они найти не могут, кругом там командуют начальники — что скажет глава администрации этого района, такое решение суд и примет, а иной раз просто вообще даже исковое заявление не примут.

Мы же видим, как работают некоторые наши избирательные комиссии. Вот товарищ Гончар — ему предложили заняться некоторыми вопросами, ну и что? Он здесь шумел, говорил, что он всё готов сделать — дайте материалы. Дали. И чего он сейчас молчит? Он же председатель комиссии! Если созданная на уровне парламента комиссия ничего не делает, абсолютно бесполезна и практически обманывает нас, депутатов, то какая может быть защита у какого-то районного суда в каком-то Спасском районе Пензенской области? В этом же проблема! Чем мы занимаемся?! Мы же должны отчитаться перед избирателями! Им скажут: мы переименовали суд. И дальше что? Разве улучшится работа суда от этого?!

Если мы сами не можем собственный Регламент соблюдать... Где у нас в Регламенте заложена норма отключать микрофон? Такой нормы нет. Право голоса здесь, в Государственной Думе, депутатам дали избиратели. А мы ничего не обсуждаем — ни стиль работы палаты...

Что у нас за независимые депутаты появились? Мы дали газете нашей деньги и даём деньги сейчас на переименование суда. А кто дал деньги депутату иметь независимый статус? Деньги избиратели дали партийной фракции, например ЛДПР, на определённое количество депутатов. Если депутат вышел из фракции, он должен сложить свой мандат, ибо, когда он сегодня пользуется деньгами фракции ЛДПР, он мошенник. А мы прикрываем его!

Какая же работа будет у районного суда? Там судья будет то же самое делать и никакой защиты нашим гражданам не обеспечит, если даже высший орган государственной власти не может обеспечить правовой статус своих депутатов. В этом же проблема — авторитета нет! И поэтому не будет авторитета и у

"Парламентской газеты", никто её не будет читать. А никто её и не знает, спросите у людей на улице — они её не знают.

В этом смысле наша с вами работа, наша, так сказать, продукция не имеет хорошего качества на выходе. Вся сегодняшняя повестка дня ничего нашим гражданам не даёт: идут законопроекты, которые ничего не дают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо.

Из зала. Ну вот, вы меня прерываете...

Председательствующий. По пункту 7 вы высказались, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О создании Спасского районного суда Пензенской области и об упразднении Беднодемьяновского районного суда Пензенской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %
Результат: принято		

Принято.

Приступаем к пункту 5. "Правительственный час". Блок вопросов "Культура и средства массовой информации", тема "О состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранности музейных ценностей, выявлению и возвращению российских культурных ценностей, перемещённых в результате Второй мировой войны". С информацией выступит министр культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Александр Сергеевич Соколов. И далее будут выступления ещё двух руководителей — федерального агентства и федеральной службы.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С., министр культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В рамках аналогичного "правительственного часа" в осеннюю сессию Государственной Думы мне довелось рассказывать с этой трибуны о ходе работы по реали-

зации федеральной целевой программы "Культура России (2006–2010 годы)". Это, как известно, наша основная, фундаментальная и многоплановая программа, это основной источник финансирования культуры. При общем обзоре этой работы сами собой вышли на первый план особо значимые вопросы, к обсуждению которых необходимо возвращаться вновь и вновь, возвращаться, оценивая прежде всего действенность принимаемых нами мер, и я сегодня благодарю Госдуму за возможность, предоставленную мне, уже более обстоятельно остановиться на некоторых вопросах, которые волнуют всех, которые широко освещаются средствами массовой информации. Поскольку вопросы эти находятся на пересечении полномочий Минкультуры, Роскультуры и Росохранкультуры, то сегодня поочерёдно перед вами выступят руководители этих федеральных органов исполнительной власти и поставят, так сказать, от первого лица в соответствующем аспекте вопросы для последующего обсуждения. И, следуя логике перехода от общего к частному, мы сначала поговорим о полномочиях министерства, то есть о нормативно-правовой деятельности, а потом о функциях агентства, правоприменительных функциях, и о функциях Росохранкультуры — контрольно-надзорных.

Уважаемые депутаты, о фактическом состоянии объектов культурного наследия вряд ли в данном случае необходимо говорить пространно, это состояние общеизвестно. Я напомним лишь некоторые факты, которые приводились мной в докладе на заседании Правительства Российской Федерации, специально посвящённом этой теме, факты, говорящие сами за себя.

Из федерального бюджета выделяется всего 15 процентов средств, необходимых для содержания объектов культурного наследия. 5 процентов объектов культурного наследия в настоящее время не используется, 30 процентов находится в аварийном состоянии, 10 процентов объектов культурного наследия руинированы.

Субъекты Российской Федерации, как правило, неохотно выделяют средства на содержание памятников федерального значения. С арендаторами, пользователями, собственниками объектов культурного наследия не заключены соответствующие охранные обязательства. Отсутствуют государственные льготы и компенсации из бюджетов всех уровней на содержание объектов культурного наследия.

В настоящее время не осуществлено разграничение объектов культурного наследия по формам собственности. Отсутствуют утверждённые в установленном порядке территории и зоны охраны у объектов культурного наследия и режимы содержания земель в пределах территорий этих зон охраны.

Реставрационные работы на объектах культурного наследия часто проводят организации без наличия лицензий, без надзора со стороны профессиональных реставраторов. Объекты после реставрации не принимаются комиссией.

Период 90-х годов XX века характеризуется не только ухудшением технического состояния памятников истории и культуры из-за отсутствия необходимого финансирования мероприятий по сохранению объектов культурного наследия, но и процессом разрушения всей реставрационной сферы, которая создавалась десятилетиями.

Такова картина. Каковы же отправные точки в работе по исправлению этой ситуации? Основные подходы к сохранению и использованию, популяризации и государственной охране культурного наследия были выработаны на заседаниях Правительства Российской Федерации 21 октября 2004 года и 1 октября 2006 года и конкретизированы в одобренных Правительством Российской Федерации основных направлениях государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации до 2015 года. В соответствии с основными направлениями государственная политика в сфере обеспечения сохранности объектов культурного наследия предусматривает следующее.

Первое. Предотвращение дальнейшего ухудшения состояния объектов культурного наследия, проведение мероприятий по сохранению памятников истории и культуры, а также решение проблем, сложившихся в сфере реставрационной деятельности.

Второе. Осуществление в рамках действующего законодательства разграничения прав собственности на объекты культурного наследия и создание необходимых условий для организации передачи объектов культурного наследия в другие формы собственности.

Третье. Создание единой системы государственных органов охраны объектов культурного наследия Российской Федерации, включающей федеральные и соответствующие региональные органы.

И четвертое. Усиление ответственности за уничтожение или повреждение памятников истории культуры, за нарушение требований и регламентов по сохранению, использованию и охране объектов культурного наследия. Одним из важнейших необходимых условий обеспечения сохранности объектов культурного наследия является разработка соответствующей нормативной правовой базы, о чём, собственно, я и хочу доложить.

Что сделано министерством совместно с заинтересованными органами государственной власти в данном направле-

нии? Над чем мы сегодня работаем и что предстоит сделать в ближайшем будущем?

Начну с того, что удалось сделать в области охраны и сохранения объектов культурного наследия на законодательном уровне, перечислю только самое важное.

Принят Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 133-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", разработанный Минкультуры России во исполнение пункта 5 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Госсовета. Закон повышает ответственность граждан, должностных лиц и организаций за сохранность объектов культурного наследия. Внесённые в статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменения устанавливают безусловную обязательность получения специальных разрешений на проведение археологических раскопок и разведок. Устанавливается также повышенная административная ответственность граждан, должностных и юридических лиц за ведение археологических раскопок и разведок без надлежащего разрешения. Предусмотрена административная ответственность за те же действия, повлёкшие по неосторожности повреждение или уничтожение объектов археологического наследия. Наконец, глава 7 кодекса дополнена новой статьёй, устанавливающей ответственность за уклонение физических и юридических лиц, проводивших археологические и полевые работы, от передачи всех обнаруженных культурных ценностей на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации.

Я напомним, что когда этот закон в этом зале проходил рассмотрение и утверждение, то голосование было практически единогласным.

Далее. В рамках участия в разработке Федерального закона от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" Минкультуры включило в данный федеральный закон следующие нормы, предусмотренные поручением Президента Российской Федерации. Первое — возможность нахождения в собственности субъектов Российской Федерации объектов культурного наследия независимо от категории их историко-культурного значения в случае, если такие объекты необходимы для осуществления полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Второе — участие субъектов Российской Федерации в финансировании мероприятий по сохранению, популяризации и государственной охране объ-

ектов культурного наследия федерального значения. За это долго бились, это очень важное положение. Третье — возможность нахождения в муниципальной собственности объектов культурного наследия независимо от категории их историко-культурного значения в случае, если такие объекты необходимы для осуществления полномочий органов местного самоуправления, за исключением объектов, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации могут находиться только в государственной собственности.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2007 года утверждено Положение о лицензировании деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), разработанное Минкультуры в соответствии с Федеральным законом от 2 июля 2005 года № 80-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Это положение, в частности, предусматривает в качестве лицензионного требования проведение лицензиатом работ по реставрации объектов культурного наследия под руководством специалистов-реставраторов, имеющих необходимую специализацию и квалификацию. Кроме того, положением предусматривается упрощенный порядок получения лицензии при наличии у соискателя лицензии сертификатов, соответствующих требованиям международных стандартов.

Принято очень важное постановление Правительства Российской Федерации от 15 марта 2007 года № 161, разработанное Минкультуры России, которое устранило неоднозначность толкования возможности исключения памятников истории культуры регионального значения из единого государственного реестра объектов культурного наследия народов Российской Федерации на основании решений субъектов Российской Федерации.

Минкультуры приняло участие в подготовке проекта постановления Правительства Российской Федерации об утверждении типового концессионного соглашения в отношении объектов культуры, спорта, организации отдыха граждан и туризма и иных объектов социально-культурного назначения. Оно уже принято правительством 20 февраля 2007 года. В данном постановлении учтены предложения Минкультуры о том, что концессионные соглашения в отношении объектов культуры, спорта, организации отдыха граждан и туризма и иных объектов социально-культурного назначения, в состав имущества

которых входят объекты культурного наследия народов Российской Федерации, находящиеся в федеральной собственности, заключаются с учётом требований законодательства об охране объектов культурного наследия.

Министерство организовало работу по подготовке методики экономической оценки объектов культурного наследия народов Российской Федерации, основной задачей которой является унификация основных понятий, используемых при оценке объектов культурного наследия, установление последовательности выполнения применяемых процедур и методов расчёта, определение единых требований к оформлению результатов оценки. Данная методика предназначена для субъектов оценочной деятельности при установлении различных видов стоимости объектов культурного наследия в целях решения вопросов отчуждения, страхования и оценки ущерба, передаче в аренду и доверительное управление, начислении налогов, сохранении, занесении в единый государственный реестр.

Теперь остановлюсь на наиболее остром, наиболее остром вопросе — о состоянии дел по принятию нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, подготовленных в целях реализации Федерального закона 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Процесс работы над проектами подзаконных актов оказался непростым, трудоёмким, поскольку затрагивает широкий спектр интересов, отнесённых к сфере ведения значительного ряда федеральных органов исполнительной власти и организаций. Не секрет, что очень сложно идёт процесс согласования документов, который часто растягивается на долгие месяцы. Более того, возникают ситуации, когда проекты законов, нормативных актов успевают устареть до окончательного завершения работы над ними, как это случилось с подготовленным законопроектом о внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации", который потерял свою актуальность в связи с принятием в декабре 2006 года Федерального закона № 258-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Федеральный закон № 258-ФЗ внёс существенные изменения в законодательство Российской Федерации, регулирующие отношения в сфере государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия. Изменения, внесённые 258-м федеральным законом в 73-й федеральный закон, с 1 января 2008 года существенно меняют структуру системы государственной охраны, сохранения, ис-

пользования и популяризации культурного наследия. Федеральный закон 258-ФЗ внёс также принципиальные изменения в 73-й федеральный закон, исключив из статьи 63 норму, предусматривающую разграничение собственности на объекты культурного наследия, находящиеся в государственной собственности, и регистрацию права собственности на них на основании отдельного федерального закона. Вот эта позиция была очень долгое время, собственно, притчей во языцех, предметом спора МЭРТ и правительства Москвы. Вот сейчас как раз возникает такого рода новый поворот. 258-м законом введены нормы, предусматривающие осуществление в течение 2007 года разграничение собственности на объекты культурного наследия федерального значения, которые являлись недвижимыми памятниками истории и культуры государственного значения до 27 декабря 1991 года. При этом главным основанием отнесения этой части объектов культурного наследия к одной из форм собственности является их необходимость для исполнения федеральными органами власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления муниципальных образований полномочий, установленных федеральными законами. В то же время 258-м законом не определена процедура разграничения собственности на объекты культурного наследия, являющиеся произведениями ландшафтной архитектуры, садово-паркового искусства, захоронениями, некрополями, памятными местами, памятниками монументальной скульптуры. Также остаётся законодательно неурегулированным положение числа состава памятников археологического наследия. Таким образом, сложилась ситуация, которая изначально требует устранения данного правового несоответствия.

Подобная адаптация теперь необходима и применительно к другим законам. Я уж не буду их все перечислять, упомяну только Федеральный закон от 18 декабря 2006 года "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он тоже внёс изменение в 73-й федеральный закон, отменяющее обязательное согласование проектов проведения землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ на территории объекта культурного наследия. Очень острый вопрос. Вчера как раз мы его обсуждали в министерстве с реставраторами. Здесь возникла фактически правовая коллизия.

Ну и в заключение я хочу сказать о проблемах, сложившихся именно в сфере реставрации, коль уж я упомянул о реставраторах. Состояние объектов культурного наследия в на-

стоящий момент оценивается специалистами как критическое. Почти полностью разрушена существовавшая в начале 90-х годов государственная система реставрационных предприятий, в том числе в субъектах Российской Федерации. Множество вновь появившихся небольших реставрационных предприятий, как правило, выполняют евроремонт вместо реставрации, зачастую без согласования в установленном порядке научно-проектной документации. Реставрацию заменили реконструкцией. Только 10 процентов работников таких реставрационных предприятий имеют специальную подготовку.

Росохранкультура выдала около полутора тысяч лицензий на реставрационную деятельность, а практически работают восемьдесят — сто предприятий. Утрачена система подготовки и повышения квалификации реставраторов всех уровней и специальностей. Особую тревогу вызывает отсутствие подготовки мастеров реставрации. Большие сложности возникают в связи с отсутствием нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в данной сфере деятельности. И Минкультуры прежде всего считает необходимым на законодательном уровне решить один из важных вопросов — вопрос о необходимости аттестации специалистов, осуществляющих реставрационную деятельность на объектах культурного наследия. Необходимо вернуться к практике проведения ежегодных конкурсов по определению подрядчиков для осуществления работ по реставрации объектов культурного наследия за счёт бюджетных средств. Кроме того, в целях сохранения культурного наследия, сохранения и дальнейшего развития основ отечественной реставрационной школы предстоит найти решение следующих основных вопросов: создание на федеральном уровне государственной структуры, объединяющей высококвалифицированные кадры реставраторов; подготовка специалистов среднего звена; разработка нормативно-правовой базы; пропаганда деятельности реставраторов; создание печатных органов по вопросам реставрации.

Уважаемые депутаты, проблема, связанная с несовершенством правового поля, в котором с трудом порой прокладывают себе дорогу творческие коллективы учреждений культуры, — это проблема, хорошо известная Комитету Государственной Думы по культуре, совместно с которым мы настойчиво ищем решение, основанное на здравом смысле и реальном понимании специфики сферы культуры. Я хочу поблагодарить коллег из Комитета по культуре за поддержку и неоценимую помощь в законодательной работе.

А теперь пора передать слово моим коллегам, руководителям Роскультуры и Росохранкультуры, которые расскажут уже о практической стороне своей деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Информация руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии Михаила Ефимовича Швыдкого. Пожалуйста.

Швыдкой М. Е., *руководитель Федерального агентства по культуре и кинематографии.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я остановлюсь на конкретных проблемах, поскольку Александр Сергеевич уже достаточно подробно и содержательно рассказал о проблемах, которые существуют в правовой сфере.

Я просто напомним цифры. Сегодня в России существует, зарегистрировано в государственном каталоге восемьдесят восемь тысяч сто сорок один памятник культуры. Из них двадцать пять тысяч семьсот пятьдесят семь памятников — это памятники федерального значения, остальные памятники находятся в региональном или местном ведении. Среди этих памятников одиннадцать тысяч сорок один памятник — это памятники конфессиональные, среди которых десять тысяч шестьсот сорок три памятника — это памятники, которые находятся в ведении православной церкви. Среди памятников, которые принадлежат православной церкви, шесть тысяч четыреста два памятника — это памятники федерального значения.

Теперь посмотрим просто на цифры, они сухие, но очень многое объясняют. В 2007 году на все памятники федерального значения было выделено 2 миллиарда 191 миллион 600 тысяч рублей, среди них 1 миллиард 550 тысяч — на памятники религиозного назначения. В 2008 году предполагается выделить 3 миллиарда 318 миллионов 670 тысяч, потому что в 2008 году будет юбилей Астрахани и на реставрацию Астраханского кремля выделяется 737 миллионов рублей и, естественно, на юбилей Великого Новгорода — 271 миллион рублей, а в последующие годы, 2009-й и 2010-й, соответственно 2 миллиарда 500 миллионов и 2 миллиарда 352 миллиона. То есть мы наблюдаем очень серьезное, на треть приблизительно, сокращение расходов федерального бюджета на поддержание памятников. Это при том — я хотел бы обратить ваше внимание, — что на памятники религиозного назначения ежегодно выделяется приблизительно от 1 миллиарда 550 миллионов до 1 миллиарда 659 миллионов, то есть наблюдается общее снижение выделяемых средств, этот уровень падает, а выделение средств на памятники религиозного назначения держится приблизительно на том же уровне. Это, кстати сказать, заслуга и Святейшего Патриарха, и президента. Я считаю, что здесь Государственная Дума и правительство поступают абсолютно правильно, пото-

му что на самом деле религиозные памятники нуждаются в значительно большем количестве средств.

Теперь я назову цифру, просто чтобы вы поняли: мы успеваем выделять средства только на 5 процентов памятников федерального значения. Это при том, что мы прекрасно понимаем... Вчера мы беседовали, например, с губернатором Тверской области Зелениным: областной театр — памятник федерального значения, в собственности Федерации, в нём работает учреждение культуры области — кто должен вести ремонт и реставрацию? И вот здесь возникает правовая коллизия.

Сегодня, когда мы говорим довольно много о привлекательности памятников, о том, что завтра выстроится очередь и все частники их расхватают, — это некое лукавство и такое заблуждение, в которое, не знаю, по каким причинам, пытаются ввести общественность. Если среди этих двадцати пяти тысяч федеральных памятников и шестидесяти семи тысяч региональных памятников, ну, будет 1 процент, может быть, 2 процента памятников, которые привлекательны для инвесторов, это будет счастье. Мы их видим все в Москве, как правило, — ГУМ, ЦУМ и так далее.

На самом деле, если говорить серьёзно, чтобы сохранить национальное достояние России, нужны значительно большие средства. И кроме того, я просил бы обратить внимание, поскольку вы представляете регионы, на то, что сегодня, получая памятники, регионы не в состоянии будут поддерживать их на нормальном уровне, а регионы получают не доходные дома и не гостиные дворы... (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Михаил Ефимович, уважаемый, у нас пять минут на выступление предусмотрено. Спасибо.

Слово предоставляется руководителю Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия Борису Антоновичу Боярскову. Пять минут у нас по регламенту.

Пожалуйста.

Боярсков Б. А., *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Постараюсь за отведённое время доложить вам о проблемах нашей службы.

Хотел бы всё-таки начать с 258-го закона, о котором уже говорил Александр Сергеевич. Мы высоко ценим его принятие и, несмотря на те изъяны, которые он, как и все другие законы, несомненно, имеет, считаем, что он даёт возможность наконец создать единую систему органов охраны памятников, о которой с разных трибун и долгое время, на протяжении многих лет, говорилось. На сегодняшний день после принятия этого закона центр исполнения большинства полномочий в сфере охраны памятников переносится в регионы, на чём мы много лет настаивали и предпринимали соответствующие действия по передаче полномочий. Для его успешного исполнения необходимы серьёзные организационные и финансовые решения, и в первую очередь надо сформировать в органах власти субъектов Федерации уполномоченные органы охраны памятников, а также предусмотреть изменения в бюджеты, учитывающие увеличение расходов на сохранение, использование и популяризацию памятников. Без этих изменений передача полномочий будет невозможна, а работа регионов — крайне неэффективна.

Хочу отметить, что передача регионам полномочий в сфере охраны памятников будет сопровождаться закреплением более широких полномочий и за нашей службой. К числу таких полномочий отнесены контроль за порядком, своевременным и качественным исполнением переданных полномочий, вплоть до выдачи предписаний об устранении выявленных нарушений. Заверяю, что мы будем проверять исполнение переданных полномочий уже с января будущего года независимо от того, как к этому будут готовы регионы. И организации этой работы, безусловно, будет способствовать принятие Президентом Российской Федерации Указа от 12 марта 2007 года № 320 о создании подведомственной Правительству Российской Федерации федеральной службы охраны культурного наследия.

Внесённые федеральным законом и указом изменения можно, с моей точки зрения, назвать прорывом в сфере государственной охраны, использования и популяризации объектов культурного наследия, они нас всех вместе призывают к серьёзной организационной работе.

Серьёзную тревогу вызывают также многочисленные проблемы сохранения объектов археологического наследия. И при этом надо констатировать, что мы не готовы к строительному буму в местах, где эти памятники находятся. Очень важным является вопрос государственной регистрации охранных зон вокруг памятников, что, к сожалению, зачастую блокируется органами власти субъектов Федерации.

Несколько слов о внесённых в повестку дня работах по розыску и возвращению на Родину культурных ценностей, утра-

ченных в годы Великой Отечественной войны. Хочу отметить, что систематически эта работа начала проводиться с 1999 года и сейчас осуществляется нами во взаимодействии с Минкультуры, МВД России, МИД и его загранучреждениями. Она включает в себя в первую очередь каталогизацию утраченных в годы Великой Отечественной войны культурных ценностей. На сегодняшний день выпущено двадцать шесть томов таких каталогов, в которые включены тридцать шесть тысяч единиц утраченных культурных ценностей. К сожалению, не все они имеют идентификационные признаки, и это призывает нас быть более внимательными и требовательными к организации учёта в наших музеях на сегодняшний день, поскольку отсутствие этих признаков существенно затрудняет их розыск и возвращение на родину. Поиск пропавших культурных ценностей осуществляется путём широкого информирования общественности по фактам этих пропаж вместе с МИД и его загранучреждениями и органами правопорядка.

Работа по возвращению культурных ценностей проходит в рамках, как правило, внесудебных процедур, сопровождается серьёзными и длительными переговорами, поскольку бывают случаи завладения этими культурными ценностями людьми на основании легальных договоров. Но тем не менее за прошедшее время нам удалось вернуть сорок два произведения искусства, а также более пятисот дел смоленского партийного архива, которые были утрачены в годы Великой Отечественной войны. В целом за период деятельности службы возвращено более семисот похищенных, утраченных и незаконно вывезенных в последние годы произведений искусства и церковных святынь, а также несколько тысяч архивных документов на сумму более трёхсот миллионов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, просьба записаться на вопросы. Ко всем докладчикам.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Семьдесят три депутата.

Пожалуйста, коллега Сизов, ваш вопрос. Говорите кому, Александр Александрович.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Товарищу Швыдкому. Господину Швыдкому.

Уважаемый Михаил Ефимович, в принятом 7 сентября 2006 года распоряжении правительства о подготовке и проведении празднования тысячелетия основания города Ярославля сказано, что начиная с 2007 года Роскультура должна выделять на обозначенные объекты федеральные средства. Вы назвали

в своём выступлении Астрахань, Великий Новгород, где не такие круглые даты будут праздноваться, но почему на 2007 год не заложены такие средства по Ярославлю, хотя заявки были поданы? Почему даже мы, депутаты, должны обивать пороги вашего ведомства? Ну и почему всё же вот так... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Швыдкой М. Е. Благодарю вас за вопрос. Мы как раз вчера с Андреем Кокوشيным эту тему обсуждали. Дело в том, что заложены средства на ряд позиций по Ярославлю. Это не только Ярославль и ярославские святыни, но и Ростов Великий и некоторые другие объекты, которые находятся в Ярославской области. Мы заложили средства помимо реставрационных работ на ряд других актов, связанных с подготовкой фильма, даже нескольких фильмов — документальных, анимационных и игровых — к тысячелетию Ярославля. Проблема в другом. Я знаю, что губернатор Лисицын писал по этому поводу и президенту. Дело в том, что в отличие, скажем, от Астрахани и Новгорода, у которых действительно юбилейная дата меньше, постановление правительства по Ярославлю вышло без цифр, поэтому мы сейчас как бы из наших внутренних ежегодно отпускаемых нам лимитов... перекашиваем, грубо говоря, свой бюджет, чтобы сконцентрировать хоть какую-то толику — а область просит 120 миллионов на этот год, — чтобы, ну, хотя бы половину мы могли бы выделить на эти памятники. Но в принципе мы подготовили письмо и в министерство культуры, и в Правительство Российской Федерации о том, что нужны цифры по этому действительно великому юбилею для нашей страны. Тысячелетие Ярославля, я думаю, — дата важная не только для этого города и для области, но и для всей России.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня два вопроса. Первый вопрос — Александру Сергеевичу.

Председательствующий. По одному, пожалуйста. Ну, два давайте.

Рохмистров М. С. Вы говорили о том, что разработана и утверждена правительственная методика по оценке объектов культурного наследия, но, насколько я знаю, до сегодняшнего дня иски по уничтожению объектов культурного наследия или нанесению им ущерба выставляются по балансовой стоимости либо по стоимости восстановления, то есть и МЭРТ, и правительство нас ввели в заблуждение, когда в своё время при рассмотрении поправок к законопроекту об оценочной деятельности в части оценки объектов культурного наследия говорили, что будет учтена

данная методика. Сегодняшняя правоприменительная практика говорит о том, что это ни в коей мере не учтено.

И второй вопрос — Михаилу Ефимовичу Швыдкому.

Насколько я знаю, в соответствии с распределением полномочий ваше агентство должно осуществлять полномочия собственника объектов культурного наследия при вводе их в хозяйственный оборот, тем не менее до сегодняшнего дня, насколько я знаю, как-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит, Александр Сергеевич, вы, да?

И я просил бы, коллеги, задавать по одному вопросу — семьдесят три человека записались.

Пожалуйста.

Соколов А. С. Спасибо за то, что вы обратили внимание на важнейший вопрос. Этим вопросом занимается специальная рабочая группа. Если я не ошибаюсь, вы являетесь её членом. Это на самом деле предмет давней дискуссии, причём за последнее время всё-таки мы продвинулись во взаимопонимании. Речь идёт о том, чтобы не только на коммерческой основе, не только на рыночной основе, но и с учётом специфики объекта культурного наследия, которую мы можем аргументировать, выдавалась стоимостная оценка. Соответствующие критерии, в которые входит целый ряд показателей, — это и историческая характеристика здания, то есть то, что происходило, допустим, на разных этапах его жизни внутри и рядом, это и его археологическая, и архитектурная характеристики, — всё это сейчас прорабатывается, понятийный аппарат. И у нас были противоречия с МЭРТ в этом отношении, но, правда, переговоры были ещё и с Росимуществом в этом отношении, более позитивные. Поэтому я надеюсь, что рабочая группа в скором времени выдаст нам результат.

Председательствующий. А по второму вопросу? Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Швыдкой М. Е. Максим Станиславович, дело в том, что ни один памятник из тех, которые находятся в собственности Российской Федерации, в хозяйственный оборот нами ещё не был передан. Мы в минувшем году передали только пятьдесят пять памятников религиозного назначения в бессрочное безвозмездное пользование и двадцать четыре памятника религиозного назначения — в собственность религиозных организаций, но я не считаю, что это хозяйственный оборот. Пока не будет принят ряд документов правительства, — а это будет сделано, я думаю, только к 1 января 2008 года — до этой поры в хозяйственный оборот имущество Российской Федерации, каковым являются памятники культуры, передаваться не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Махачев. Я не вижу, кто вместо него.

Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".

Депутат Смоленский.

Уважаемый Александр Сергеевич, о незавидном финансовом положении работников федеральных архивов знают все. Даже сам Президент Российской Федерации назвал положение дел в этом направлении недопустимым. Хотелось бы узнать, уважаемый Александр Сергеевич, что сделано вашим министерством для решения данного вопроса и что вы собираетесь ещё предпринять в данном направлении?

Спасибо.

Соколов А. С. Это вопрос, который я докладывал Президенту Российской Федерации на недавней встрече. И на самом деле в самое последнее время было даже продвижение в этом вопросе, но начну с начала.

В 2006 году был подготовлен проект постановления правительства, который как раз направлен на адресное повышение заработной платы этой категории работников. Задержка была связана с тем, что возникла причинно-следственная связь. Выпустить это конкретное постановление можно было только на основе базового, которое готовило Минздравсоцразвития и которое имело такое название: "Об оплате труда работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы". Так вот это постановление вышло буквально только что — 24 марта 2007 года. И мы тут же, незамедлительно, 3 апреля уже с учётом этого фундамента также направили в правительство скорректированное постановление по архивистам, и есть надежда, что уже в апреле они получат зарплату нового уровня.

Председательствующий. Коллега Ельцов, пожалуйста.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Уважаемый Александр Сергеевич, сегодняшняя тема, она как бы вынута, по-моему, из контекста, вообще говоря, состояния дел с духовным наследием, материальной базой которого являются памятники истории и культуры. Не скажете ли вы, в результате административной реформы достигнута ли цель, найден ли ответ на вопрос, чем являются эти памятники — они являются памятниками истории или это фундамент духовности будущих поколений? Я вот этого не понял из вашего выступления, такого пессимистического выступления я не ожидал, конечно. Но мне кажется, что это всё-таки следствие отсутствия надлежащего управления этой отраслью, которое так и не создано в результате административной реформы. Как можно

не увязывать в единое целое управление? Допустим, вот памятники, места культуры, туризм — для чего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Александр Сергеевич, пожалуйста.

Соколов А. С. Я не хотел бы, чтобы было впечатление только пессимистическое, просто на самом деле за короткое время мне надо было обнажить остроту проблем. Вы, наверное, помните, что год назад, полтора уже года назад, мы выходили на заседание правительства с вопросом о музеях-заповедниках и там как раз была рассмотрена вся эта шкала разных понятий: и достопримечательное место, и музей-заповедник, и музей-усадьба — всё это было рассмотрено с перспективой уточнения в базовом законе "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации". Эта работа продвигается, и, кстати говоря, на последнем этапе возник как раз тот её поворот, который сейчас вас интересует. Мы предложили новое понятие историко-духовного места, имея в виду такую категорию памятников, которые представляют значимость не только в силу своих архитектурных, ландшафтных и прочих достоинств, но и в силу особого значения в плане духовности. Это такие места, как Оптиная пустынь, Соловецкий монастырь, Валаам, это места паломнических маршрутов. Поэтому здесь речь идёт не только о сохранении материального наследия, но прежде всего об особом режиме использования этих памятников, об особой атмосфере. Если мы параллельно развиваем концепцию культурного туризма, нам обязательно надо предусмотреть, что есть такие места, в которых мы должны вот этим нормативным опережением событий, так сказать, сохранить не только их внешний вид, но и их духовную сущность. Такое предложение вносится, и, соответственно, мы будем рассчитывать на поддержку.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич. Рыжков, да?

Рыжков В. А. Спасибо. Рыжков Владимир Александрович. Борис Антонович, у меня к вам вопрос.

Мне на самом деле понравились все три доклада, мне кажется, что они очень честно и объективно отражают тяжёлое состояние нашего культурного и исторического наследия. Я совершенно согласен и с министром, и с руководителем агентства в том, что надо увеличивать финансирование. Но возникает вопрос по сносу памятников, которые остались, ведь у нас снос памятников принял массовый характер разрушения. Посмотрите, что происходит в Москве: вся историческая часть Москвы — это руины. Причём под видом реконструкции на самом

деле, специалисты это знают, происходит снос памятника, когда остаётся одна внешняя стена, а внутри делается современная бетонная коробка, то есть уничтожаются интерьеры, лепнина, уничтожается исторический облик. В Москве, по данным специалистов, сотни уникальных исторических памятников просто разрушены. Вот сейчас торговые ряды на Красной площади на наших глазах уничтожаются. Борис Антонович, вот с этим что-то можно сделать? Есть законы, есть, как говорится, вся база — почему мы не сохраняем по крайней мере то, что стоит на земле?.. (*Микрофон отключён.*)

Боярсков Б. А. Владимир Александрович, действительно, проблемы подобного рода имеются, и они зачастую связаны с неурегулированностью историко-культурного значения самих памятников и отсутствием информационных баз, которые однозначно определили бы памятники федерального, регионального и местного, муниципального значения, с соответствующей ответственностью органов власти за их сохранение, содержание и использование. Дело в том, что в отношении федеральных памятников подобного рода случаев на самом деле не так много. По каждому из них у нас проводится установленное законом согласование проектов реконструкции. У нас большая проблема с обеспечением сохранности зон, находящихся вокруг этих памятников, опять же в связи с отсутствием их документального утверждения, и мы намерены в связи с принятием 258-го закона и определением уполномоченных органов по охране объектов культурного наследия навести здесь порядок, распределить и имущественные блоки министерства культуры, Росимущества и Роскультуры, и уровень ответственности органов власти, уполномоченных по надзору в этой сфере. По каждому из подобного рода случаев у нас проводится расследование. Мы осуществляем тесное взаимодействие с Москомнаследием, и вы, наверное, не можете не признать существенных сдвигов в лучшую сторону в этом направлении. А по новым фактам... Ну что же, благодаря вашему вниманию в том числе мы принимаем все необходимые меры.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович. Я его не вижу. Пожалуйста, Ближина.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Ближина по карточке Тарасюка.

Уважаемый Александр Сергеевич, в марте 2003 года вашим министерством рассматривался вопрос о передаче Германии бременской коллекции, "Коллекции Балдина", уникального собрания живописных и графических работ XV—XIX веков. Только благодаря вмешательству Государственной Думы рас-

смотрение этого вопроса приостановилось. Как вам видится дальнейшая судьба этой коллекции?

И второе. Будет ли разрабатываться новая федеральная целевая программа по сохранению исторического облика городов России?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Я коротко отвечу на второй вопрос: да, будет. Более того, она уже... речь идёт пока о концепции федеральной целевой программы, но она уже проектируется, и здесь у нас на самом деле есть много предложений. В частности, совместно с Минрегионом мы очень хотели бы этот процесс ускорить.

Что касается "Коллекции Балдина", я думаю, все здесь присутствующие досконально знают этот вопрос. На самом деле апогей остроты его пришёлся именно на те годы, о которых вы сейчас вспомнили, но на протяжении трёх последних лет рассмотрение этого вопроса проходит в нормальном, цивилизованном режиме. Есть рабочая группа при межведомственном совете по перемещённым ценностям. Члены этой рабочей группы — это международная группа, — регулярно встречаясь с коллегами из Федеративной Республики Германия, шаг за шагом, ещё раз, с самого начала до последнего момента проходили всю эту цепочку. Сейчас речь идёт о том, чтобы рассмотреть возможность получения достаточной компенсации, если такое требование будет предъявлено, за хранение, за нахождение этой коллекции на территории России. Этот вопрос действительно очень сложный, просто так никто коллекции не отдаст.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к Борису Антоновичу.

Уважаемый Борис Антонович, мы прекрасно знаем, что, чтобы охранять культурное наследие, человек должен прежде всего понимать, что это такое. И далеко не всегда человека образованного мы можем назвать воспитанным. Я имею в виду тех людей, кучку оголтело ненавидящих советскую власть, которые в начале так называемых реформ снесли памятник Дзержинскому на Лубянской площади, хотя до сих пор ещё и в кабинетах правоохранительных органов, и в ФСБ висят портреты Дзержинского и так далее. Поэтому вопрос у меня такой (мы, коммунисты, уже несколько раз поднимали этот вопрос): какова судьба этого памятника? И вообще, прекратится ли у нас в угоду политической конъюнктуре снос памятников?

Председательствующий. Борис Антонович, пожалуйста. Ваша тема?

Боярсков Б. А. Я надеюсь, что с учётом активной законодательной деятельности Государственной Думы вопросы перемещения памятников будут регламентированы и пересмотр истории нашей Родины в угоду политическим изменениям и тенденциям, конечно, будет прекращён.

Насколько мне известно, на сегодняшний день памятник Дзержинскому находится на сохранении в другом месте. Я не могу сказать точно, в каком он состоянии, поскольку мы достаточно давно к этому вопросу не возвращались. Если у вас есть интерес, я вам отвечу дополнительно по этому поводу после необходимой...

Из зала. (Не слышно.)

Боярсков Б. А. Да, да, в нормальных условиях.

Есть попытки и сегодня в различных городах России организовать перемещение памятников, в том числе и символизирующих ушедшую советскую эпоху. По этим поводам мы давали отрицательные заключения и вместе с работниками прокуратуры подобным действиям препятствуем.

Председательствующий. Ответ устраивает, да? Хорошо.

Пожалуйста, Мальшкин Олег Александрович. Михаилу Ефимовичу вопрос, да?

Мальшкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Михаил Ефимович, а вот когда последний раз вы в сельском клубе были? Там и памятники истории стоят, и музейные ценности есть.

Швыдкой М. Е. Олег Александрович, я регулярно бываю в сельских клубах на протяжении всей своей жизни. Я не знаю, когда вы были последний раз в сельском клубе, а я-то бываю регулярно, каждый месяц, наверное, заезжаю то в одной области, то в другой. Это во-первых. А что касается вообще истории села, — кстати сказать, это отдельная тема, которую сейчас как раз мы вместе с нашим министерством и с Министерством сельского хозяйства разрабатываем, — вот здесь, конечно, мы будем просить уважаемых депутатов быть внимательными к этой теме, так как существуют 131-й закон и межбюджетные границы и сегодня федеральный бюджет, если говорить о социальной сфере, может селу помогать с большим трудом. Поэтому, если мы сейчас будем вносить изменения в федеральную целевую программу "Социальное развитие села..." и в федеральную целевую программу "Культура России..." относительно села, я думаю, все мои коллеги попросят поддержки, потому что сегодня есть единственный механизм помощи сельским музыкальным школам — специальный грант президента, кото-

рый распределяется ежегодно для закупки прежде всего музыкальных инструментов.

Председательствующий. Хорошо.

Александр Сергеевич хотел добавить несколько слов. Пожалуйста.

Соколов А. С. В последнюю субботу мы записали с Алексеем Васильевичем Гордеевым передачу на "Радио России", которая прямо посвящена этой теме — культуре села, проблеме сельских клубов, сельских библиотек, сельских музеев. И тут есть очень хорошая перспектива, которая не требует никаких дополнительных постановлений правительства. Это пример межведомственного взаимодействия, в данном случае Минкультуры и Минсельхоза. Дело в том, что в федеральной целевой программе Минсельхоза есть позиция, которая не финансируется реально, потому что нет специалистов, которые могли бы взяться за её осуществление, поэтому Минсельхоз выступает как заказчик, а уже Роскультура будет, используя эти средства, осуществлять ту работу, которую собственными ресурсами Минсельхоз не может вытянуть на должный уровень. Кроме того, будет готовиться новая государственная программа по линии Минсельхоза, опирающаяся на возможности национального проекта, в которой уже будут учтены работа по сельским клубам, сельским библиотекам, сельским музеям и в достаточной доле её финансирование.

Председательствующий. Я думаю, что такое же взаимодействие, как с Минсельхозом, будет у вас и с Государственной Думой.

Я так понимаю, Олег Александрович приглашает вас в свой сельский клуб, имеется в виду клуб на территории его избирательного округа. Михаил Ефимович, вы поняли, да, что он приглашает вас? Хорошо.

Баскаев Аркадий Георгиевич.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

По карточке Баскаева — Тягунов.

Михаил Ефимович, в комитете есть проект закона, внесенный депутатами Володиным, Морозовым, Рязанским и ещё некоторыми депутатами, в котором предлагается дополнить пункт 4 статьи 13 абзацем следующего содержания (читаю): "Российская Федерация вправе за счёт средств федерального бюджета принимать участие в финансировании мероприятий по сохранению, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия регионального значения". Я понимаю, что это больше к Александру Сергеевичу и Павлу Анатольевичу вопрос, но я думаю, что реакция ваша будет как бы заключением работы нашего комитета.

Швыдкой М. Е. Спасибо за этот вопрос. Мы не первый раз сталкиваемся с этой проблемой, особенно остро она стояла в период действия программы реставрации и сохранения памятников религиозного назначения. Я бы добавил и эту позицию тоже, потому что ряд памятников религиозного назначения находится в собственности религиозных организаций и по закону мы не имеем права помогать в их восстановлении. То же самое относится к региональным памятникам. Я считаю, что сегодня, когда, в общем-то, большинство регионов, что греха таить, депрессивные и получают трансферты, получение возможности помогать в сохранении региональных памятников, естественно, нас только удовлетворит. Другое дело, что... знаете, как было написано у Ильфа: конечно, Иисус Христос накормил пятью хлебами пять тысяч человек, но какая была давка! Вот эти 600 миллионов рублей мы начнём делить уже не на двадцать две тысячи памятников, а на восемьдесят восемь тысяч памятников. Это потребует, безусловно, некоторого увеличения финансирования.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Анатольевич.

Пожигаило П. А., *статс-секретарь — заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Александр Александрович, мы обсуждали в комитете этот вопрос. Безусловно, он очень актуальный. В течение последнего года мы специально занимались темой, каким образом можно было бы сохранить возможность участия государства в финансировании охраны памятников, в том числе и памятников — объектов религиозного назначения, не вторгаясь в сферу Бюджетного кодекса, 131-го, 122-го законов и с учётом последней тенденции перераспределения полномочий.

Александр Сергеевич сказал, что одна из наших идей — в 73-м законе прописать как отдельную категорию объектов культурного наследия историко-духовное место. Да, у нас есть Михайловское, это ценный объект, духовное место, памятник духовной истории России, но Михайловского не было бы, если бы не было Оптиной пустыни, Валаама и так далее. И вот если мы пропишем как отдельную категорию в 73-м законе объекты культурного наследия и духовно-исторические места, причём разных конфессий, то тогда, может быть, мы из 73-го закона перейдём в Бюджетный кодекс и будем финансировать не конфессии, а именно эти объекты. Конечно, в прошлом году мы шли на какие-то действия, связанные с финансированием региональных объектов. Но потом Счётная палата, а затем и прокуратура в конечном итоге, к сожалению, возбуждает дела, составляет акты (я знаю, к Михаилу Ефимовичу буквально неделю назад приходили). И никто не говорит, должны ли мы этим

заниматься, должны ли мы восстанавливать объекты, то есть в конечном итоге заводятся уголовные дела и действительно как бы возникает вот эта опасность...

Председательствующий. Понятно. Я думаю, что вот вы такую инициативу поддержите: сегодня передали, что бизнесмен Алишер Усманов выкупает детские мультипликационные фильмы и передаёт их как культурное наследие. Вот и вы внебюджетные источники ищите среди патриотически настроенных бизнесменов и поощряйте эти вещи.

Пожалуйста, Собко, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г. Депутат Кибирев по карточке Собко.

У меня вопрос к министру.

Уважаемый Александр Сергеевич, у каждого народа существует своё культурное наследие в виде материальных памятников и объектов или в виде традиций — культурных, нравственных, трудовых. У российских народов есть многовековая традиция уважительного отношения к труду и труженику как к главной производительной силе общества. Вопрос: почему на российском телевидении главные герои — это шоумены, бандиты, проститутки, политики? Где те, кто кормит Россию, — пахари, кузнецы, железнодорожники, учителя со всем их духовным миром и культурными потребностями?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Но я тот же самый вопрос с удовольствием повторил бы и с любой трибуны его повторяю, потому что на самом деле здесь же нет возможности путём запрета отсечь вот эту самую волну. Вот сегодня утром я, когда уходил из дома, включил программу "Вести". Первое, что я увидел (первая государственная программа — о чём она сообщает?) — как передрались итальянские и английские болельщики. Главная новость дня, утра. То есть вот на этот вандализм, на этот мордобой сразу настройка. Что можно сказать по этому поводу? Здесь, конечно, нужно действовать не методом запрета, а методом вытеснения — у нас действительно есть прекрасные передачи, у нас есть прекрасные уже фактически фонды этих передач. И конечно, вот эта фактически протекционистская политика государства — это единственное, что я могу предложить как альтернативу. Для этого нужны деньги, для этого нужны те же самые гранты, для этого нужна соответствующая преференция в эфирном времени. Но, конечно, если говорить о тенденции, тенденция, на мой взгляд, позитивная, потому что несколько лет назад мы не могли видеть такие программы, которые сегодня видим, скажем, по "Культуре", и не только по "Культуре", хотя этого мало. А то, что, к сожалению, грязь всегда в нашей жизни и на экране, — да, вы правы.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич.
Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Депутат Осадчий по карточке Гришанкова.

Уважаемый Александр Сергеевич, хотелось бы от вас услышать, какие меры принимаются на сегодняшний день министерством для сохранения и развития отечественной школы реставраторов. Мы все понимаем, что это очень важная задача.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Я затронул этот вопрос в своём докладе, и эти меры, собственно говоря, там уже были названы, но я хотел бы сейчас отметить ещё дополнительно к тому, что успел сказать, следующее. Сейчас очень важно дать простор для действий и дать трибуну для высказывания своего квалифицированного мнения специалистам. Как раз вчера вот у меня были по какому поводу реставраторы, представители крупнейших наших центров реставрационного мастерства? Они обсуждали прежде всего перспективу создания союза реставраторов. Это очень важно, потому что такого союза у нас действительно нет. Это очень востребованная сейчас ассоциация, и её полномочия, её права — это именно то, что мы хотим сейчас отрегулировать. Практически мы делаем следующее: мы сводим напрямую вот этот уже создаваемый союз с существующим научно-методическим советом при Министерстве культуры и массовых коммуникаций. Научно-методический совет — это тоже орган, который имеет совещательный голос, но там нет чиновников, в этом научно-методическом совете только эксперты высочайшего класса, те люди, к которым не прислушаться невозможно. Фактически до недавнего времени во главе этого совета находился незабвенный Алексей Ильич Комич — это, собственно, совесть нашей культуры, и поэтому сейчас вопрос предметности очень важен. А у реставраторов это как раз самая болевая точка, потому что именно они сейчас разъясняют те тонкости, которые связаны, допустим, с Градостроительным кодексом — кодексом, в котором не предусмотрено в целом ряде процедур, связанных со строительством, с реконструкцией, согласование с реставраторами, мастерами своего дела. Поэтому пока мы ведём эту работу фактически на уровне общественных организаций, но хотим внести в правительство соответствующие предложения, в частности о том, чтобы в этих документах, в нормативных актах, была прописана обязательная позиция по экспертизе. Если при экспертизе будет обязательное присутствие специалистов и им будет отдан приоритет при учёте всех аргументов, ну, может быть, тогда мы упредим какой-то нежелательный поворот событий.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Николаевич, меня попросил Варенников предоставить ему слово, чтобы он мог задать вопрос, а вы тогда сразу после перерыва, в 12.30, не возражаете? Герой Советского Союза имеет право вне очереди. В законе так написано.

Пожалуйста, Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Вопрос министру.

Александр Сергеевич, вы сказали, что всего выделяется от суммы, которая требуется для того, чтобы поддерживать памятники, 15 процентов, а Михаил Ефимович даже уточнил, что на федеральные памятники выделяется 5 процентов. Вот сейчас, с учётом пересмотра использования Стабилизационного фонда, вы в правительстве ставите вопрос о том, чтобы на культуру вообще, и в том числе на эту область, выделили дополнительные средства?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Мы это не связываем со Стабилизационным фондом, мы ставим перед собой реальные задачи, но вопрос о дополнительном финансировании ставится. И сегодня уже, кстати, задавались вопросы относительно новых программ, прежде всего программ ведомственных. Мы предлагаем такие программы, в которых, естественно, уже предусматривается финансирование, но картина такая, могу сказать сразу: среди всех ведомственных программ, которые мы представили, ни одна не прошла через сито утверждения. Это на самом деле очень показательная статистика, потому что она связана не только со сферой культуры, но и вообще со всеми сферами.

Полтора года назад фактически был такой призыв: делайте свои ведомственные программы, отраслевые программы! Очень многие на это откликнулись. Это была затратная работа, поскольку привлекались эксперты, специалисты. Тем не менее у нас есть программа, о которой сегодня не успел рассказать Борис Антонович, ЭРПАС она называется — электронная регистрационно-поисковая автоматизированная система, абсолютно необходимая программа для розыска похищенного, для проследивания перемещения по всему миру этих предметов. Казалось бы, и доказывать не надо, что она... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. Первым после перерыва задаёт вопрос депутат Грешневилов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 381 чел. 84,7 %

Отсутствует 69 чел. 15,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 69 чел. 15,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем работу.

Пожалуйста, Грешневилов. Анатолий Николаевич, ваш вопрос кому?

Грешневилов А. Н. Мой вопрос Боярскому, а его нет. Позовите его, пожалуйста.

Председательствующий. А где он? Был только что.

Только один вопрос у вас?

Грешневилов А. Н. Один вопрос ему, но очень серьёзный.

Председательствующий. Хорошо, давайте мы следующий вопрос послушаем, а потом вам сразу дадим слово. Видите, как чувствовал...

Магдеев Марат.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Сергеевич, первый вопрос: планируется ли восстановление Свяжского острова-памятника, объекта, имеющего историческое значение для государства Российского?

И второй. В ряде стран имеются законы, которые дают возможность на основании тендера вносить в строящиеся здания объекты, имеющие культурное и художественное значение. Это могут быть скульптуры, какие-то барельефы, ещё какие-то элементы, которые украшают это здание. Планируется ли что-либо подобное в будущем в нашей стране?

Спасибо.

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Швыдкой М. Е. Я постараюсь ответить по Свяжску. Свяжск — это (чтобы коллег-депутатов, тех, кто не знает, может быть, просто проинформировать) уникальный памятник, это монастырь на острове, который связан с историей времён Ивана Грозного. Там уникальные фрески времён Михаила Романова. Естественно, что этот объект находится в центре внимания

и правительства Татарстана, и министерства культуры. Мне кажется, если говорить о таком серьёзном подходе к этой проблеме, прежде всего этот остров нужно объявить историко-духовным местом, о чём говорил Александр Сергеевич. И во-вторых, нужна совместная с правительством Татарстана программа восстановления Свияжска. Тех средств, которые мы сегодня выделяем, а запланировано порядка 100 миллионов на реставрацию, недостаточно для реального сохранения этого уникального, повторю, исторического объекта. Мы работаем вместе с правительством Татарстана сейчас над такой совместной программой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич. Боярсков подошёл.

Грешневилов А. Н. Уважаемый Борис Антонович, ваше ведомство призвано охранять культурное наследие, но вместо этого вы зачастую способствуете уничтожению памятников истории и культуры. Сегодня вы пытаетесь согласовать проект уничтожения Волковской площади в городе Ярославле, вчера единолично ваш сотрудник Вилков согласовал проект уничтожения небольшого пространства возле Борисоглебского монастыря, откуда вышел Александр Пересвет на Куликовскую битву: там над куполами, над монастырскими стенами возвышается сотовая железная вышка, строятся торговые ряды из белого бэушного кирпича. Всё вы знаете: вы часто ездите по стране. И я вот тут побывал в Твери, на Соловках, где вас встретил, в Ярославле, в Вологде... Вы должны знать, что реставраторы сегодня очень недовольны работой вашей службы из-за бюрократизма, из-за того, что все согласования документации по году проходят. Неужели у вас нет мужества заставить своих работников соблюдать законодательство?

Председательствующий. Пожалуйста.

Боярсков Б. А. Спасибо большое, Анатолий Николаевич, за энергичный и эмоциональный вопрос. Дело в том, что, конечно, у нас не всем заказчикам работ получается угодить, и мы всегда находим решения, естественно, с учётом мнения экспертов, которых привлекаем к рассмотрению каждого проекта. В частности, по Борисоглебскому монастырю, куда я после ваших обращений съездил и разобрался с тем, что там происходит, видел всё воочию. Место расположения торговых рядов, о чём вам, собственно, сообщали, согласовано. Они находятся на месте, где исторически эти ряды находились, и их одноэтажные объёмы соответствуют, с нашей точки зрения и по результатам проведённой нами экспертизы, тому, как это было в XIX веке. Я понимаю, что вы можете с этим не соглашаться, тем не менее согласование этих работ было проведено с учётом

результатов данной экспертизы. Да, там не всё в порядке и с соблюдением охранных зон, и с качеством исполнения работ, я с вами согласен, но не все вопросы, в том числе качество и порядок реставрационных работ, относятся к компетенции нашей службы. Мы держим этот вопрос на контроле, вы это знаете, и думаю, совместными усилиями добьёмся от подрядчика качественного исполнения работ, полностью соответствующего требованиям утверждённого и согласованного нами проекта.

Вопросы, касающиеся процедуры согласования, будут определены скорейшим образом в регламенте, который мы разрабатываем вместе с министерством культуры по поручению правительственной комиссии по проведению административной реформы, и это, несомненно, снимет ряд острых вопросов, связанных с прохождением этих документов. Мы очень заинтересованы в том, чтобы эта процедура стала ещё более открытой и гласной, чтобы подобного рода вопросы в будущем у вас не вызывали сомнения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Викторов Иван Кириллович.

Викторов И. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к министру Александру Сергеевичу.

После известных событий, связанных с хищением культурных ценностей из Эрмитажа, было принято решение провести ревизию музейных фондов по всей стране. Я хотел бы узнать, каковы результаты.

И второй вопрос. После того как здесь было принято решение о передаче Венгрии библиотеки из Нижнего Новгорода, против чего мы выступали, сегодня нам Венгрия преподносит сюрприз, снося памятник советским воинам. Когда передавали фонды, было ли что-либо оговорено министерством в этом плане, как-то следят за этим, спрашивают?

Председательствующий. Спасибо, Иван Кириллович.

По одному вопросу на будущее, коллеги, я просил бы.

Пожалуйста.

Соколов А. С. Отчасти вопросы взаимосвязаны. Я отвечу подробнее на первый. Вы знаете, что создана и работает очень активно правительственная комиссия под председательством Дмитрия Анатольевича Медведева. Она была создана сразу, незамедлительно после вскрывшихся обстоятельств в Эрмитаже, в августе, и за это время проделана очень большая работа. Завтра состоится очередное заседание этой комиссии, где как раз первым вопросом стоит отчёт о тех проверках, которые уже прошли. В этой комиссии три рабочие группы, одна из них занимается как раз комплексной проверкой состояния фондов.

На два года запланирована проверка более полутора тысяч музеев. Естественно, что это музеи разного ранга и разного характера коллекции, поэтому здесь осуществляется дифференцированный подход: столичные музеи проверяются группами экспертов, скомплектованными непосредственно под эгидой этой комиссии, есть музеи, где группы экспертов комплектуются из командированных столичных специалистов, а также из местных, и наконец, есть такие музеи, где основная проверка проводится местными специалистами, но при наблюдении со стороны комиссии. Вот сейчас первые такие проверки проведены. Они дают разные результаты, не только плохие. Конечно, у нас очень много впечатляющего материала и в негативном плане, но есть музеи, которые нас порадовали, например, калининградский Музей Мирового океана со своими филиалами представил очень хорошие результаты работы. И мы в данном случае как раз готовы и это отражать, а не только негатив.

Что касается венгерской библиотеки, то этот закон прошёл все стадии обсуждения, здесь всё безупречно в юридическом отношении. В этом зале за него тоже голосовали, как вы помните, абсолютным большинством, и он не вызывает никаких нареканий ни с чьей стороны, потому что возвращалась коллекция старинных книг религиозного назначения для религиозной организации, мы выполняли свой собственный федеральный закон. Ну а если просто по географическому признаку начинать сравнивать и искать, где ещё в этой стране неполадки, недоработки, тогда можно, конечно, любой вопрос связать с совершенно несоизмеримыми проблемами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Ройзман Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемый Александр Сергеевич, уважаемый Михаил Ефимович, уважаемый Борис Антонович! Большое вам спасибо за содержательные и ёмкие доклады. А вопрос у меня очень простой. Вы знаете, в 20–50-х годах, до 58-го года включительно, по стране ездили экспедиции и из провинциальных музеев забирали всё сколько-нибудь значимое. Ну, в частности, один из самых ярких примеров: из Кирилло-Белозерского монастыря, из Успенского собора иконостас конца XV века полностью вывезли и распределили по четырём музеям. Представляете, целый сохранившийся иконостас XV века! То же самое произошло в Феропонтове монастыре: из собора Рождества Богородицы, 1502 год, дионисиевский иконостас полный вывезли и распределили по трём музеям. На самом деле провинция осци-

ротела, так делать нельзя. И у меня к вам вопрос: будет ли осуществляться какая-то внутренняя реституция и когда?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Вопрос, собственно, адресован всем троим. У нас, естественно, есть такие положения, инструкции о музейных фондах, есть точное определение, при каких обстоятельствах предметы могут быть вывезены из музейного фонда, сейчас эти инструкции соблюдаются достаточно строго. Но вы уже, собственно, в историю вопроса углубились, когда сказали о том, что было в 20—50-е годы. Полагаю, что это один из вопросов, который должен быть рассмотрен той самой правительственной комиссией. Когда возникает фиксация такой недостачи, то, конечно, нужен анализ и должны быть рекомендации, на основе которых мы будем выстраивать свою законодательную работу.

Председательствующий. Пожалуйста, следующий — Смолин Олег Николаевич. Останина? Пожалуйста. Кому вопрос?

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Останина по карточке Смолина.

Уважаемый Александр Сергеевич, несмотря на то что вы успокоили нас в отношении судьбы "Коллекции Балдина", всё-таки в части исполнения закона о перемещённых ценностях вопросы к министерству остаются. Нам стало известно о том, что сейчас ваше министерство и Министерство иностранных дел ведут закрытые переговоры с голландской и немецкой сторонами по поводу передачи бременской коллекции и коллекции Кёнигса. Что можете вы сказать вот на сей счёт и, если всё-таки такие переговоры ведутся, на каком основании предполагается передавать эти коллекции голландской и немецкой сторонам?

Спасибо.

Соколов А. С. Я напомню о существовании межведомственного совета по перемещённым ценностям. Никаких закрытых переговоров не ведётся, наоборот, нашей задачей с самого начала восстановления деятельности этого совета — было время, когда он не работал, — была гласность и публичность, поэтому мы создаём рабочие группы в каждом отдельном случае, когда есть перспектива возвращения перемещённых ценностей. Поскольку группа по коллекции Кёнигса не создана, значит, о такой перспективе речь не идёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович. Я так понимаю, Тюлькин, да?

Тюлькин В. А. Тюлькин по карточке Купцова.

Вопрос Александру Сергеевичу.

В продолжение уже прозвучавшей темы идеологической борьбы в области сноса, перемещения памятников и так далее. Вы знаете, большое напряжение психологическое вокруг советской символики и Знамени Победы. Не является ли продолжением этой цепи замыливание вопроса о восстановлении скульптуры Мухиной "Рабочий и колхозница"? Если нет, то когда? Коротко.

И второе. В музее на Поклонной горе, в нижнем зале, где бюсты всех маршалов Победы, висят флаги родов войск и флаг государства-победителя — СССР уже сейчас укорочен на одну треть в духе работы над символом. Кто отдал это распоряжение и нет ли общего указания по музеям страны? Кто делает такие вещи?

Председательствующий. Пожалуйста.

Я помню, вы задавали эти вопросы однажды.

Кто ответит? Александр Сергеевич. Пожалуйста.

Соколов А. С. Вот мы сейчас обменялись мнениями, у нас нет такой информации по второму вопросу.

Что касается скульптуры Мухиной, то озабоченность есть, вы совершенно правы. С одной стороны, сами эксперты подтвердили необходимость реставрации этого памятника, потому что было небезопасно даже находиться рядом с ним, это объективно зафиксировано. Но характер этой реставрации и даже местонахождения памятника сейчас на самом деле внушают тревогу. Да, это собственность Москвы, поэтому в связи с этим нужно сделать запрос в московский комитет по культуре, но тем не менее мы со своей стороны, конечно, этот контроль тоже будем производить.

Председательствующий. Пожалуйста, Пирожникова Людмила Владимировна.

Пирожникова Л. В. Спасибо.

Александр Сергеевич, я хотела бы задать вопрос о библиотеках. Мы понимаем, что особенно в сельской местности это очаг культуры, это всегда так было. Вот что сейчас делается по развитию библиотек и по компьютеризации? Каков процент уже компьютеризированных библиотек в стране?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Ситуация с сельскими библиотеками самая тревожная. Если говорить об их компьютеризации, то там совершенно мизерные цифры — это 5 процентов, но только надо ещё при этом отдавать себе отчёт, что это за компьютеры. Это компьютеры, которые когда-то были поставлены Фондом Сороса, то есть это в основном 386-е, в лучшем случае 486-е, и, конечно, то, что они там есть, ничего не даёт, поэтому сейчас программа, связанная с сельскими библиотеками, для нас одна из приоритетных. Мы неоднократно её уже обсуждали. У нас бы-

ла проведена коллегия по библиотечному делу, в стадии разработки закон о библиотечном деле, куда вносятся новые понятия, такие как "межпоселенческая библиотека", "библиотечный фонд", "библиотечная редкость". То есть в данном случае как раз со стороны законодательной идёт работа очень активная. Причём мы благодарны общественному комитету по содействию развитию библиотек России, которым руководит Борис Вячеславович Грызлов, за то, что было соответствующее обращение в правительство на имя Михаила Ефимовича Фрадкова, и этим была придана дополнительная поступательная энергия рассмотрению всех наших предложений. То есть вот буквально позавчера я уже получил из Белого дома поручение внести в установленном порядке те документы, которые мы, собственно, и вносили неоднократно перед этим, но которые не получали поддержки.

Мы думаем, что это должна быть либо просто ведомственная программа, либо, может быть, отдельная государственная программа, связанная с библиотечным делом как таковым. Отдельно рассматривать сельские библиотеки сейчас нецелесообразно, ибо мы уже предвидим создание целостной системы, чтобы любой посетитель сельской библиотеки мог иметь возможность выхода из своей системы в любые фонды, включая национальные библиотеки страны, а также и международные. Для этого необходимо финансирование, но первоначальные переговоры на эту тему дали нам уверенность в том, что мы идём совершенно правильно и вносим предложения, соответствующие реальности.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Александр Сергеевич, я хочу сказать о неудобстве, которое мы слышим со всех сторон в связи с 94-м федеральным законом, потому что наши учреждения культуры вынуждены закупать авторские произведения на условиях конкурса или тендера.

В Российской Федерации, к сожалению, нет ни одного законодательного акта, который определил бы, что такое порнография, и в результате отсутствия законодательной базы наша прокуратура проигрывает один суд за другим. Россия сегодня из потребителя порнографии превратилась в крупнейшего её производителя, в том числе и детской порнографии. Нам бы хотелось узнать, как Министерство культуры собирается решать эти вопросы, естественно, совместно с нашим Комитетом по культуре.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Соколов А. С. Ну, тут два вопроса. Они, конечно, могут быть связаны, но очень много специфического в каждом из них.

Что касается 94-го закона, то, собственно говоря, он уже в Думе, и по этому поводу всё, что зависело от нас, было уже представлено, и были проведены соответствующие "круглые столы". На самом деле никуда не годится, конечно, то, что 94-й закон предписывает творческим организациям, театрам, концертным организациям. И весь этот материал уже представлен.

А вот что касается закона об ограничении распространения продукции порнографического характера, то попытки внести такого рода концепции законов мы предпринимали и раньше, они не проходили согласования. И сейчас мы готовимся вновь внести проект такого закона, учитывая прецедент, который возник в последнее время. Дело в том, что такой закон реально принят и существует в Латвии. Таким образом, преодоление тех обычных препятствий, которые мы встречали, то есть непроработанность самого понятия "порнография" и всё, что вытекало из таких чисто юридических сложностей, имеет уже прецедент в законодательстве на международном уровне. Поэтому сейчас, исследуя этот опыт, мы вторично будем обращаться, и надеюсь, что окажемся здесь вместе с вами, в одном ряду, поскольку закон необходим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по карточке Мельникова включите микрофон.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Мельникова.

У меня вопрос к господину Швыдкому.

Михаил Ефимович, когда вы были в последний раз здесь, 8 июня 2005 года, вы говорили (вот в стенограмме я прочитал фразу): "Должен сказать, что я вышел на эту трибуну и думаю: мы очковтиратели, мы морочим голову всем. Мы устраиваем праздники... разного рода мероприятия проводятся на Красной площади..." Вот за эти два года что-то изменилось в деятельности вашего агентства, я имею в виду в смысле очковтирательства там и прочего?

Швыдкой М. Е. Хороший вопрос, спасибо большое.

Я должен сразу сказать, что в принципе при формировании бюджета учитывается, что всё-таки наибольшая часть бюджета уходит сегодня на сохранение памятников и на сохранение учреждений культуры в России. Что касается соотношения, то всего порядка 10 процентов бюджета уходит на разного рода мероприятия, а 90 процентов уходит на сохранение и развитие материально-технической базы, и это существенно.

Но тем не менее — я, уважаемые депутаты, крайне редко здесь бываю, в столь высоком собрании — я хочу просто назвать две цифры. Александр Сергеевич говорил о комиссии под руко-

водством Дмитрия Анатольевича Медведева, которая занимается проверкой положения дел музеев. Я хочу, чтобы вы понимали: в федеральных музеях на учёт и сохранение одного предмета мы сегодня тратим приблизительно 235 рублей, в европейских странах тратится около двух тысяч рублей, в музеях регионального и муниципального ведения тратится на порядок меньше, чем в музеях федерального значения, то есть порядка 22 рублей. И вот если говорить уже о сельских музеях, поскольку в стране их много сейчас — каждое село, каждый малый город хочет сделать свой музей, и это очень здорово, — там тратится ещё меньше средств. Я хочу, чтобы мы понимали: мы — великая культурная держава, когда мы говорим о высших достижениях российской культуры, но когда мы говорим о проблемах инфраструктурных и затратах душевных, то, к сожалению, положение дел здесь на очень невысоком уровне, поэтому, повторю, мы стараемся всё-таки больше средств тратить на сохранение и поддержание сети культуры, иначе, извините, одичаем.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо.

Кармеев Анбяр Арифиллович, ваш вопрос.

Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Сергеевич, всё же хотелось бы услышать, что сделано для государственной поддержки работников культуры за период работы министерства культуры России.

Соколов А. С. Я перечислю только то главное, что происходило в эти три года. Речь идёт об адресной поддержке работников культуры с учётом того, что их позиции очень слабы как раз в законодательстве, то есть нет социальной защищённости, нет закона о творческих союзах и творческих работниках. Такие попытки мы, естественно, предпринимаем одну за другой, но пока ещё в этом направлении нет искомого результата, а где он есть, я просто перечислю.

Есть достаточно эффективно действующая система грантовой поддержки в виде индивидуальных грантов — это сто грантов президента, которые выделяются каждый год на особые художественные проекты. В данном случае проводится экспертиза, соблюдается конкурсная процедура, и эти гранты выплачиваются практически без замедления.

Наряду с индивидуальными грантами есть гранты коллективные, и за эти три года было выделено три таких президентских гранта, один из которых — коллективам народного твор-

чества, куда попали ансамбль народного танца Игоря Моисеева, хореографический ансамбль "Берёзка", оркестр народных инструментов имени Осипова, народный хор имени Пятницкого, ансамбль МВД и ансамбль песни и пляски имени Александрова. Вот эти коллективы были поддержаны. На три года такой грант выделяется, каждый год он пролонгируется после соответствующего отчёта, и рассматриваются они сейчас уже как постоянные, поскольку гранты предыдущего представления уже пролонгированы, — двум театрам, двум консерваториям и трём симфоническим оркестрам. За эти три года — я именно об этом сейчас говорю — получили гранты одиннадцать театральных коллективов, в числе которых пять учебных заведений (готовят кадры для академических театров) и шесть театров Москвы и Петербурга.

Очень важно, что в этом году нам удалось ввести в практику правительственные гранты, то есть эта практика уже теперь распространилась и на сферу деятельности федерального правительства. Восемь симфонических оркестров получили эти гранты — это оркестры, которые не получали первые гранты, президентские. Такого рода поддержка действительно крайне важна.

Я ещё мог бы сказать о таких премиях, как "Душа России" (она также была выведена из-под налогообложения, то есть ей был придан такой уже особый высокий статус), премия имени Фёдора Волкова и целый ряд других. Я перечисляю формы материальной поддержки, но наряду с этим, конечно, для людей искусства вообще очень важны знаки внимания, и поэтому здесь есть целый спектр разных поощрений. Я выделил бы введённое недавно министерством культуры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. У нас время регламентировано.

Коллеги, мы задаём вопросы уже полтора часа. Как, продолжим? Дальше будем задавать вопросы? Сколько вопросов ещё зададим? Три вопроса. Хорошо. По списку? По списку. Хорошо.

Следующий — Фокин Александр Иванович.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Максимова по карточке Фокина.

Уважаемый Александр Сергеевич, мне хочется обратить внимание на такой пласт народного творчества, искусства, культуры, как народные художественные промыслы. Мы все свидетели тому, что в последние годы и изделия этих промыслов вымываются с рынка, всё больше замещаются изделиями зарубежных образцов, и предприятия многие если не обанкротились, то на грани банкротства. Вот у меня вопрос: находятся ли в поле зрения министерства, агентства проблемы народных художественных промыслов, какая помощь им оказывается

и что вы собираетесь делать для того, чтобы поддержать, не дать погибнуть этой просто исконной, корневой культуре?

Соколов А. С. Спасибо за вопрос.

Проблема народных художественных промыслов затрагивалась на заседании Государственного совета в декабре прошлого года, и, в частности, мне довелось выступить по этому вопросу и обратить внимание всех участников Госсовета на некоторую несуразность, как я бы её назвал. Дело в том, что ведомственное подчинение этой сферы предполагает не наше участие, а участие Минпромэнерго. Наверное, отнесение слов "промыслы" и "промышленность" к однокоренным словам было предпосылкой для подчинения этих промыслов совершенно другому ведомству. Естественно, что они находятся там на правах пасынков, это выражается и в их финансировании, и в их правовой защите.

Невзирая на то, что у нас нет полномочий и нет права заниматься этим легально, мы всё-таки находим очень много возможностей для поддержки художественных промыслов, поскольку это связано с нашей работой с субъектами Федерации: у нас проходят "круглые столы", конференции. И я надеюсь, что, когда эти полномочия нам будут переданы, мы сможем сделать больше. В данный момент мы как раз работаем вместе с Минпромэнерго в связи с перспективой проведения очень важной выставки в Нью-Йорке, но работаем, к сожалению, опять же на подхвате, поскольку полномочий прямых у нас нет. Но это может стать очень хорошим стимулом для развития промыслов.

А главная проблема там — это контрафакт, главная проблема — это подделка, то есть фактически мы ещё выходим на эту проблему и с точки зрения защиты интеллектуальной собственности и авторского права.

Председательствующий. Спасибо.

Скоробогатько, пожалуйста, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Скоробогатько.

Вопрос Борису Антоновичу.

Прозвучало у вас, что вы возражаете против сноса политических памятников в регионах. Мне непонятно, почему вы это делаете? Политические памятники — Ленину, революционерам-террористам — это всё давно должно быть ликвидировано вообще: мы же отказались от советского режима. На какие деньги их охраняют, содержат, реставрируют? Вот в Калининграде готовятся снова памятник Ленину поставить, в Тамбове про Дзержинского опять подняли вопрос... Что это происходит вообще?! Пускай это будет за счёт бюджета той политической партии, которая готова взять это на себя, в том числе Мавзолей

Ленина. На каком основании там лежит этот человек — главный террорист XX века? От нас отказываются, плюют на памятники нашим солдатам за рубежом именно из-за того, что у нас до сих пор советские памятники стоят и ещё даже цветы возлагают к ним некоторые депутаты Государственной Думы. Кто вам деньги дал, кто вам разрешил эти памятники сохранять, содержать, да ещё не разрешать их сносить?! Все снести, и всем городам вернуть исторические названия! Где Царицын, Симбирск, Вятка?!. (*Микрофон отключён.*)

Боярсков Б. А. Уважаемый Владимир Вольфович, если вы призываете меня политизировать работу нашей службы и вести её не только строго в соответствии с законодательством, но и в соответствии с политическими пристрастиями руководителя службы или тех, кто к нашей службе имеет непосредственное отношение, то ваш вопрос на эту тему останется без ответа. Дело в том, что мы исходим исключительно из требований законодательства, требований охраны того, что создано нашими предками. В соответствии с этим, независимо от того, памятнику какому политическому деятелю на нашей российской земле нашлось место, вопросы его перемещения согласовывались и будут согласовываться с нами, и эти вопросы мы будем решать исходя из действующего законодательства. Если уважаемая Государственная Дума примет иное решение и иные законы, иначе регламентирующие эту работу, мы будем работать в соответствии с этими законами. Ничего другого, Владимир Вольфович, предложить не могу.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — депутат Багишаев, пожалуйста.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна. Не ожидал такого подарка от вас сегодня.

У меня вопрос к Михаилу Ефимовичу.

Михаил Ефимович, по историческим меркам совсем недавно произвело буквально фурор в культурной жизни всего мира, наверное, так называемое сарматское золото, которое было найдено в предгорьях Урала. Так вот, возможностей поиска, исследований таких захоронений совсем немало, особенно там же, в Зауралье, в моём родном районе около десяти так называемых царских курганов. У меня вопрос к вам: есть ли возможность рассмотрения вопроса о привлечении финансовых средств из федерального бюджета для изучения и исследования так называемых царских курганов, которые там на сегодняшний день находятся?

Спасибо.

Швыдкой М. Е. Спасибо за вопрос, уважаемый Зайнулла Абдулгалимович.

Я думаю, что не только царские курганы в Зауралье, но и другие археологические памятники могут и должны разрабатываться при поддержке федерального бюджета. Только в последний год было выявлено сорок тысяч единиц археологии на раскопах как раз такого же класса, как те раскопки, о которых вы говорите. Хотя повторю: вот то, что сегодня находится в Зауралье, — это уникальные памятники, и конечно, федеральные средства здесь необходимы.

Должен сказать, что в этом году мы открываем — просто к слову — майкопский филиал музея искусств Востока. Это будет в Адыгее, и это будет центр подобного рода экспедиций для Кавказа. В этом смысле мы могли бы подумать о создании такого же центра для Урала и Зауралья, потому что действительно те памятники, которые там находятся, — это памятники не только российского, но и мирового значения. Просто здесь мы вместе с вами должны подумать о механизме софинансирования этих археологических экспедиций.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос из президиума — Чилингарова Артура Николаевича.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Александр Сергеевич, телеграфно: готовится ли ваше министерство к юбилею Ломоносова? И судьба музея Арктики и Антарктики в Санкт-Петербурге?

Соколов А. С. По первому вопросу. Да, готовится. Правда, вносить в правительство это положено Министерству образования и науки, но мы, естественно, будем подключены к тем мероприятиям, которые будут художественно дополнять эту программу. Так что такой юбилей будет, конечно, отмечен. Вот подсказывает Михаил Ефимович, что уже снимается сериал, то есть фильм о Ломоносове, и соответственно это будет часть нашего такого присутствия.

Что касается музея Арктики и Антарктики в Петербурге, это вопрос действительно очень сложный. Он рассматривается нами. Музей находится в здании церковной принадлежности, то есть тут мы идём в русле той государственной программы, которая, собственно, не вызывает сомнений. Но всегда, когда музей освобождает помещение для храма, первое наше условие — чтобы музей переехал в такое помещение, которое не ущемляло бы его возможностей, а желательно и превосходило прежние возможности, поэтому сейчас с Петербургом переговоры идут как раз о том, чтобы такое здание найти.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям. Фракция КПРФ, кто выступает? Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, согласитесь, не часто министры бывают столь откровенны с нами, выступая с этой трибуны, но, судя по всем трём предельно честным докладам, можно сказать, что живём мы в замечательную эпоху, которую можно назвать эпохой борьбы с памятниками. Не нужно вражеских армий и пушек — есть свои Сигуткины и Жириновские, такое впечатление, что они уже всю Россию заполонили. Простой вопрос, какое место занимает Дума в этой борьбе, на чьей она стороне, однозначного ответа не имеет, потому что депутатов в этой ситуации можно назвать уклонистами.

Я не вижу здесь... а, есть председатель Комитета по культуре, но вот анализ деятельности этого комитета говорит о том, что за три с половиной года он предложил нам проголосовать только за один закон — "Об архивном деле...". В итоге культура сегодня осталась единственной сферой, которая не регулируется своим базовым законом, точнее, законопроект такой есть, он был принят ещё в 1992 году, но до сегодняшнего дня — пятнадцать лет — находится на стадии движения от первого чтения ко второму. И причину этого может объяснить, наверное, только Андрей Викторович Логинов, потому что мы знаем, что в 2003 году, когда были попытки принять этот законопроект во втором чтении, поступило негласное распоряжение правительства, указание законопроект этот затормозить. Вот до сегодняшнего дня он находится в состоянии первого чтения. Но за это время в силу вступили другие законы, 122, 131, 95, 298-й, и это привело к тому, что из базового закона уже исчезли десять статей, они утратили своё значение, устарели, а двадцать девять статей подверглись изменениям в соответствии с законами 122 и 131. Это разрушило внутреннюю логику самого базового закона и породило целый ряд новых проблем, поэтому сегодня хотелось бы услышать, когда всё-таки нам, депутатам, будет предложен во втором чтении базовый законопроект об основах законодательства Российской Федерации о культуре.

Чуть больше повезло другому закону, "Об объектах культурного наследия...". Он был принят ещё в 2002 году, кстати, прошёл европейскую экспертизу и был признан лучшим в европейских странах. Но и здесь без ложки дёгтя не обошлось, и эту ложку дёгтя запустили депутаты самой большой фракции в Государственной Думе, "Единой России": во-первых, сняли запрет на приватизацию учреждений культуры, во-вторых, открыли процесс разграничения собственности на памятники истории и культуры. Но, как сказал Александр Сергеевич, меха-

низма разграничения до сегодняшнего дня нет. А если учесть печальный опыт промышленной приватизации и экстраполировать его на отношение наше к памятникам истории и культуры, то совершенно очевидно, что их может постичь та же участь, что и сотни тысяч наших промышленных предприятий. Если экономику восстановить можно, то памятники культуры просто невозможны, и мы это уже увидели на примере Манежа: какой-то новодел, который ничуть не напоминает своего исторического предшественника.

К 1 июня все регионы должны представить свои предложения по разграничению собственности на памятники, но для этого правительство должно было представить три документа — о госреестре, о законах по охране памятников и о положении о госэкспертизе. Вот у меня в руках прямое распоряжение президента после заседания Госсовета, здесь написано о том, что к 15 марта 2005 года председатель правительства должен представить эти документы. Сегодня на дворе 11 апреля 2007 года, а документов этих нет, ни одного законопроекта в Государственной Думе нет, нет их, как я поняла, и в министерстве.

На последнем традиционном совете, который проходил при вашем, Александр Сергеевич, министерстве, — и об этом сегодня говорил и Михаил Ефимович — называлось точное количество в России памятников истории и культуры: восемьдесят восемь тысяч на Россию с населением сто сорок два миллиона. И эти памятники продолжают, так сказать, массово уничтожаться. Сегодня каждый шестой памятник в аварийном или руинированном состоянии, а каждый сто пятидесятый памятник уже утрачен. Причина ведь не только в недостатке финансирования, хотя, конечно, 15 процентов — это очень малая цифра. Но скажите, пожалуйста, почему такой крен в финансировании памятников? Почему финансируются в большей степени только памятники религиозные? За последний год число приходов православной церкви увеличилось уже на десять тысяч, в трёхстах храмах возобновили богослужение, и на всё это было выделено более полутора миллиардов рублей, а на все остальные памятники, которые, кстати, бросили на местные власти, выделили только 400 тысяч рублей.

Я хочу сказать, что у нашей фракции есть цельная программа действий экономического, идеологического, правового характера, но этого мало. Главное — желание сохранить культуру, которого, к сожалению, у нашего правительства мы не видим. У нас нет сомнений в том, что и в этом веке появятся в России новые гении, что неистощим наш народный дух, но невыносимо наблюдать за властью, которая энергично и нагло проматывает созданное предками.

Спасибо.

Председательствующий. У нас Александр Александрович Тягунов выступит одновременно от комитета и от фракции "Единая Россия". Сейчас от фракции ЛДПР выступит Рохмистров.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, рассматриваемый сегодня вопрос мы поднимаем уже шестнадцать лет, сколько существует Либерально-демократическая партия, и поэтому непонятно, почему депутат Останина говорит, что ЛДПР принимает участие в разрушении культурного наследия.

Вернёмся к истории. Семьдесят лет Коммунистическая партия уничтожала объекты российского культурного наследия в угоду идеологическим интересам. То же самое продолжается и сегодня, но в угоду интересам экономическим. Поэтому я считаю, что доклад министра должен был начинаться со значимости культурного наследия, необходимости его сохранения. Ранее на Руси страшным ругательством было: человек, не помнящий родства, не помнящий своей истории. Семьдесят лет переписывалась история России, и сегодня она опять создаётся заново — в угоду доллару, рублю и так далее. Поэтому считаю, что вопрос сохранения культурного наследия — это вопрос национальной безопасности страны в первую очередь, и сегодняшнее отношение к объектам культурного наследия — финансирование их правительством по остаточному принципу — я считаю недопустимым. Кроме того, считаю недопустимым и отношение Государственной Думы к объектам культурного наследия. На сегодняшний день у нас нет стройной законодательной базы, которая могла бы регламентировать использование и сохранение культурного наследия. На сегодняшний день мы руководствуемся постановлением Верховного Совета Российской Федерации № 3020-1 "О разграничении государственной собственности...". Сейчас опять заговорили о разграничении собственности. И фактически всё, что делается сегодня по разграничению собственности (я перевожу на доступный язык), можно свести к следующему: кто будет торговать объектами культурного наследия — субъекты ли, либо министерство культуры, либо МЭРТ, либо Росимущество — и кто будет их использовать. Вот отношение на сегодняшний день.

Неоднократно я поднимал в Государственной Думе вопрос о том, что объекты культурного наследия уничтожаются по всей стране. Связано это с экономической целесообразностью, потому что объекты культурного наследия (особенно это относится к архитектурным памятникам), как правило, находятся в экономически очень выгодных местах — это центры крупных

городов. И там, конечно, выгоднее было бы построить многоэтажные торговые дома, офисы и так далее. Вот исходя из этой экономической целесообразности они и уничтожаются.

Я задавал вопрос по нормативам, по оценке культурного наследия. Это закон об оценочной деятельности. Когда мы принимали поправки к этому закону, я выступал с этой трибуны и говорил, что необходимо предусмотреть конкретную ссылку на то, что объекты культурного наследия оцениваются по-другому, нежели всё остальное имущество, и именно потому, что это имущество, сохранность которого гарантируется государством и прописана в Конституции Российской Федерации, это особый вид имущества.

На сегодняшний день мы видим, что даже когда объект культурного значения уничтожен, назначают смешные штрафы. Если сейчас спросить у Бориса Антоновича, что его служба может выставить структуре либо частному лицу за уничтожение объекта культурного наследия... да штраф в 20 тысяч рублей! Что такое 20 тысяч рублей штрафа, если вместо исторического памятника можно построить торговый центр и получить прибыль 200—300 миллионов долларов, к примеру? Естественно, они уничтожались и будут уничтожаться.

На сегодняшний день существует большое количество подзаконных актов и то же самое разграничение ведётся неизвестно как и на основании чего, отсутствует понятие категоричности. Мы говорим "объект федерального значения", "объект культурного значения субъекта". Кто и как определяет эти категории? Нет закона, в котором регламентировалось бы, что относится к объектам федерального значения или к объектам охраны субъектов и что является памятником муниципального значения.

Поэтому особое внимание мне хотелось бы обратить на то, чтобы депутаты Государственной Думы, министерство культуры разработали стройную систему сохранения культурного наследия России. Это является вопросом национальной безопасности, и при утверждении бюджета надо рассматривать как одну из приоритетных программ финансирование культуры. И надо осуществлять пропаганду сохранения культурного наследия на телевидении и радио и привлекать частных коллекционеров, потому что даже те люди, которые хотят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Ройзман Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна. Уважаемый Александр Сергеевич, уважаемый Михаил Ефимович, уважаемый Борис Антонович! Сегодня здесь на "правительственном часе" прозвучало очень много разумных

выступлений, не хотелось бы повторяться. Все понимают, что вы много делаете для сохранения и поддержания культуры, точно так же все здесь присутствующие и вы сами понимаете, что этих усилий явно недостаточно. Поэтому я хотел бы к вам обратиться с очень простой просьбой. Сидящие в зале представляют практически всё население страны, каждый из нас знает, что делается в регионах, что происходит именно в сфере сохранения и охраны культуры. Внимательнее, просто внимательнее прислушивайтесь, обращайтесь внимание на депутатские запросы, слушайте депутатов и в ответ вы тоже всегда здесь встретите и понимание, и поддержку.

Большое вам спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина — Патриоты России". Два желающих выступить от этого объединения — Драпеко и Грешневилов. Кто будет выступать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От независимых? У меня пока не записано, что от независимых вы выступаете.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Александр Сергеевич, Михаил Ефимович и Борис Антонович! Здесь действительно прозвучало очень много справедливых и горьких слов, но мы-то с вами понимаем, так же как и все присутствующие здесь депутаты, что это не вина министерства культуры и федеральных агентств, а, наверное, их беда — то, что сегодня происходит.

Позиция Правительства Российской Федерации, уделяющего недостаточно внимания нашей сфере, громоздкая система управления в области культуры, приводящая к тому, что согласование вопросов проходит в течение месяцев, а иногда и нескольких лет, — это претензии, которые мы, наверное, могли бы обратить к аппарату правительства и Михаилу Ефимовичу, но только не к Швыдкому, а к Фрадкову. И очень часто изменения структуры не связаны с разграничением полномочий. В результате этого происходит то, что у нас с вами многие начинания остаются незаконченными. Я хочу сказать, что правительство не выполнило своих обязательств по принятию целого ряда постановлений в развитие законодательства. Вот сегодня мы говорили об охране памятников истории и культуры: до сих пор нет подзаконных актов ни о государственном реестре, ни о положении о государственной историко-культурной экспертизе и ещё многих. В результате наши законы, принимаемые здесь с таким трудом и с такой болью, не могут работать в полную силу.

Кроме того, мне хотелось бы сегодня отметить, что мы не затронули самый главный вопрос. Культура ведь является ве-

ликим скрепом, который держит Россию как единую нацию, как единое государство, одним из великих скрепов. Но культура сегодня регионализуется, культура распадается на региональные культуры. Нет единой государственной культурной политики, которую можно было бы проводить через средства массовой информации, через информационное поле. Такой доступ только через единственный канал — "Культура", а на всех остальных каналах у нас скорее бескультурье.

Мне бы хотелось отметить, что основой деятельности всех средств массовой информации, всех министерств должна бы, наверное, стать Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, которую президент подписал ещё в 2000 году. Там много говорится о духовной общности, об опасности бездуховности в российском обществе. Но когда депутаты или министерство культуры пытаются ввести эту терминологию в российское законодательство, они натываются на глухую стену непонимания. Наши прагматики, наши сегодняшние экономисты в правительстве не хотят слышать, что без духовности никакая экономика России не нужна, потому что Россия распадется без этого единства.

Мы можем стать богатыми, отдельные регионы, но Россия как таковой не будет, потому что Россия — это в том числе и многонациональная, взаимопроникающая культура наших народов. Культура — это единство нашего многонационального общества, это залог процветания нашего населения. В конце концов что останется от нас всех, богатых и бедных, через сотни или тысячи лет? Останется то, что мы создадим или сохраним в области культуры. Вот если бы это понимание пришло к нашему экономическому блоку в правительстве и если бы это услышало Росимущество, Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом, которое на самом деле является владельцем памятников истории и культуры, то, возможно, и министерству культуры, и Комитету по культуре, и нам, депутатам, было бы гораздо легче решать очень многие болезненные вопросы. Поэтому весь пафос моего сегодняшнего выступления я направляю в адрес руководителя Правительства Российской Федерации — Михаила Ефимовича Фрадкова.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

От независимых депутатов — депутат Грешневиков. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, только что в стенах Государственной Думы открылась выставка замечательного русского графика Сергея Михайловича Харламова. Творчество этого художника

настолько напоминает нам о нашей задаче сохранять историческое и культурное наследие, что слов нет, есть только доверие к этому художнику, которое возникает, когда видишь его работы, портреты преподобного Сергия Радонежского, Даниила Московского, Михаила Шолохова и так далее. Но есть ли доверие, вот у меня лично, к тому, что было здесь сказано представителями наших агентств и министерства? У меня особого доверия нет, поскольку каждая произнесённая фраза требует корректировки.

Ну, начну с того, что министр культуры сказал, что будет снят фильм о Ломоносове. Мы сразу же вот с коллегами обсудили, не будет ли этот фильм как фильм о Есенине: вместо учёного не увидим ли мы Ломоносова — дебошира и пьяницу? Конечно, вызывают сомнения сами подходы.

Был вопрос о том, как финансируются в регионах памятники истории и культуры, например памятники Золотого кольца. Михаил Ефимович сказал, что осуществляется на должном уровне, нормально содержатся памятники Ярославской губернии. На этот год запланировано всего лишь 6 миллионов рублей, областной бюджет выделяет пятьдесят пять... Пока ни копейки, Михаил Ефимович, не пришло в Ярославскую губернию. Посмотрите, вы финансируете другие субъекты Российской Федерации в среднем в размере 30 миллионов — нам почему-то шесть, и с каждым годом вы уменьшаете. И это губерния, которую вы называете Золотым кольцом и которая готовится встретить тысячелетие! Ну разве это не лукавый подход, не лукавые цифры?

Теперь что касается моего вопроса к Боярскому. Ну я не знаю, какие сотрудники вам докладывают о ситуации вокруг Ярославля, Борисоглебского монастыря, но эта информация неверная. Вы проверьте, потому что сотрудничать с людьми, которые вводят вас в заблуждение, опасно, они подведут вас к чему-нибудь неприятному, к уголовным делам. Ведь не на том месте выстроены торговые ряды! Прежние торговые ряды были выстроены на уровне 2 метров в 50—70 метрах от Борисоглебского монастыря — оттуда уходил на битву Александр Пересвет, там крестился первый государь всея Руси Иван Третий, это замечательная жемчужина Золотого кольца России. И в 8 метрах теперь выстроены торговые ряды — варварски, ужасно! Приблизили их к стене, уничтожили мостовую XIX века из булыжника. Проекта нет, самолично распорядился один человек, чиновник, без методического совета, без учёных, хотя учёные — и Пашкин, ведущий специалист в реставрации и архитектуре, и Вера Григорьевна Брюсова, наш известный специалист, царство ей небесное, и писатели Белов, Распутин — ну все говорили, что нельзя уничтожать эту культурную

среду, но нет, единолично принимается решение, возводятся эти торговые ряды из белого бѣушного кирпича! Они выше монастырских стен, выше кремлёвских куполов — какая же тут гармония, какое же тут сохранение памятников?! И не на прежнем месте торговые ряды выстроены.

Я думаю, что вам надо серьёзно подходить к контролю за своими сотрудниками. Вот Ростов Великий, приезжает вчера ваша комиссия — кроме хамского отношения ваших специалистов к реставраторам, к музейным работникам, те ничего не увидели. И плюс задают вопрос: почему по реставрации стены в Ростовском кремле (это южная сторона) более года лежит документация? Они готовы за собственные средства проводить работы! Вы извините, год лежат документы — вы их не согласовываете. Это что, призыв к взяткам, к коррупции? Вот вы говорите о положении... Какое положение обязывает вас год не согласовывать документацию? Я считаю, это безобразие!

И последнее. Вот серьёзный разговор был о том, что в последние годы реставрационные предприятия были подвергнуты жуткой реорганизации. Президент страны в Костроме поставил задачу создать единую систему реставрационных мастерских, сохранить то, что осталось. Правильно министр культуры сказал, что в последнее время к ним ноль внимания было. А кто вам сейчас мешает уделить должное внимание?

Побывал я в Твери, на Соловках, в Вологде, Костроме, Ярославле — везде есть замечательные профессиональные кадры, все готовы работать, но к вашему ведомству миллион вопросов. Вы им не помогаете не только финансово, даже морально. Там, где есть конфликты, вы их не разруливаете. Люди готовы работать, но приезжают ваши специалисты, вы извините, и не стараются помочь. Я считаю, что ваше ведомство в нынешней ситуации должно работать более эффективно, более ответственно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Тягунов Александр Александрович. Он сделает свой доклад и от комитета, и от фракции.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Тягунов А. А. Здравствуйте, коллеги! Я думаю, дорогие коллеги, хорошо уже то, что мой вопрос вы поддержали. Совету спасибо за то, что мы этот вопрос, касающийся одного из пятидесяти восьми направлений культуры, вынесли на "правительственный час". "Правительственный час" — это серьёзное испытание для всех — и для нас, и для министров, которые здесь отчитываются. Причём от вопросов, которые на "правительственном часе" обсуждаются, им никуда не уйти, это ведь программа их дальнейшей работы.

Я должен сказать, что в последнее время Комитет Государственной Думы по культуре с министерством культуры работают значительно слаженней, наметилось конструктивное взаимодействие, и это заметно. Тут одна из выступавших депутатов сказала, что мы за эти три с половиной года не подготовили какие-то законы. Я не скажу, что по всем (пятьдесят восемь направлений вмещает в себя понятие "культура"), но по ключевым направлениям комитетом разработаны новые законы или внесены поправки в существующие законы. Мы ведь все заложники того, что работаем на базе законодательства, которое не соответствует тому времени, в котором мы живём. И поэтому если даже и нет новых законов, то поправки, которые вносит комитет почти к каждой законодательной инициативе, что-то регулируют.

Мы сегодня услышали обстоятельный доклад министра культуры и массовых коммуникаций Александра Сергеевича Соколова. Его блестяще дополнили руководители двух агентств, выделившие те нюансы, на которых не остановился министр. Можно констатировать следующее.

Сегодня главным является создание нового законодательного обеспечения, соответствующего настоящему времени.

Дальше. Исполнение тех законов, которые мы делаем. Вот сегодня во многих выступлениях звучало, что у нас в законодательной базе очень много хорошего, но законы не исполняются. И не исполняются они не потому, что исполнители нерадивые, а потому, что ко многим законодательным актам, которые мы выпускаем из Думы, нужно сделать подзаконные акты, которые регулируют положение и помогают внедрить эти законы. То есть мы сделали паровоз, теперь рельсы надо положить, чтобы он поехал. Я думаю, что нам надо работать над тем, чтобы подзаконные акты помогли внедрить эти законы в жизнь.

И конечно, бесспорно (и я думаю, что больше, чем комитет, об этой проблеме никто не говорил), нищенская зарплата в сфере культуры — это одна из проблем, которая сегодня ставит нашу культуру в сложное положение, о чём почти все выступавшие сказали в своих выступлениях.

Мы обозначили и выделили тему: об историко-культурном наследии. Приняты законы, и очень неплохие, регулирующие и разграничивающие полномочия по этим объектам, и законы, позволяющие навести порядок, учесть те восемьдесят восемь — девяносто тысяч памятников, которые сегодня находятся действительно в плачевном состоянии, а многие могут просто исчезнуть с лица земли.

Я хотел бы сказать о том, о чём ещё не говорилось. Вот Россию славят усадебные комплексы в сельской местности. Родные мои, они брошены сегодня на произвол судьбы! Уса-

дебные комплексы — это стеновой хребет архитектурного многообразия страны ещё со времён наших предков.

Объекты археологического наследия, где спрятано то, что славит Россию, сегодня разворовываются чёрными археологами. А мы ещё в средствах массовой информации помогаем им, почти инструкцию даём, как лучше работать.

Мы сегодня, конечно, над этими вопросами работаем. В 2006 году в Кодекс об административных правонарушениях внесены нормы, ужесточающие наказание за несанкционированные раскопки.

Но как здесь было правильно сказано — Рохмистров, по-моему, сказал, — 20 тысяч и 200 миллионов — это большая разница. Человек, идущий на штраф, знает, что он заработает в сотни раз больше. Я хотел бы сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд.

Тягунов А. А. У меня два регламента.

Председательствующий. Вы сказали, что совместите, в пять минут уложите.

Тягунов А. А. Нет, ну надо добавить немного. Я не буду говорить то, о чём уже было сказано, просто акценты поставлю, как комитет это видит.

Вот руководители, которые сегодня отчитывались... Реставрационная школа — если мы её потеряем, значит, всё, забудьте о реставрации, будем делать реконструкцию. Сегодня стремятся все к тому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Тягунов А. А. Сегодня стремятся все к тому, чтобы сделать реконструкцию, это намного проще. Но, ребята, получается не сохранность памятника истории, культурного наследия, а получается новодел. Обидно! Может быть, красиво, но ведь о Манеже было сказано правильно: вместо реставрационных работ, возвращающих жизнь подлинным памятникам, получается замена подлинников новоделами.

Мы очень мало наказываем. Ну, вот я вам скажу, что только за пять лет, по данным МВД (это я данные МВД привожу), в судах побывало всего сто шестьдесят дел, — это на нашу великую страну, в которой восемьдесят шесть регионов и восемьдесят восемь тысяч памятников!

Я думаю, что мала и служба, которая была в составе министерства культуры, а сегодня выделена в отдельную федеральную службу. Мы надеемся, что это, может быть, даст ей возможность заниматься этими проблемами, диапазон будет шире у Боярскова. Но мы боимся, Борис Антонович, боимся искренне того, что при таком многообразии дел, которые у вас теперь будут, наше дело, которым вы занимались как основным, в но-

вой вашей ипостаси останется на заднем плане. Мы за это очень переживаем, вплоть до того, что будем даже как-то вместе с вами советовать, может, всё-таки эту службу.. У вас теперь такая вот "гармонь", которой вы будете заниматься, главное, чтобы памятники культуры не стали последним делом. Не потому, что вы к этому без любви относитесь, а потому, что просто у вас при таком многообразии задач может оказаться гораздо больше, так сказать, значимых дел.

Я хотел сказать два слова по второй теме, которая сегодня была. У нас есть рекомендации, мы министру, перед тем как он пришёл сюда отчитаться на "правительственном часе", послали свои соображения, свои вопросы. Он на часть из них ответил, часть, видимо, будет, Александр Сергеевич, проработана. Я хотел сказать о музейном фонде, у нас сегодня по теме и этот вопрос стоит. То, что вскрылось в Эрмитаже, — это надводная часть айсберга, под водой очень большие проблемы. Не зря государство создало под командой первого вице-премьера Медведева комиссию, которая постоянно работает над проблемой сохранности музейных ценностей, и я думаю, что, раз есть к этому внимание со стороны государства, значит, мы сумеем это поправить.

Я хочу закончить свой доклад тем, с чего начал. У нас — и я это говорю депутатам всех фракций — налаживается конструктивная работа с министерством. Был очень длительный период, когда и там были перемены, система менялась, было много непонятного. Сегодня министерство становится на рельсы правильно, мы с ним налаживаем сотрудничество, потому что там появились люди, которые по всем вопросам нашего комитета... мы обсуждаем, не во всём соглашаемся, но находим по крайней мере пути взаимодействия. Я уверен, что и наш "правительственный час" сегодня даст возможность тем вопросам, которые были подняты, найти решение. А вопросы, которые мы подняли, я уверен, это тоже ещё не все, поэтому я предлагаю чаще возвращаться к вопросам культуры, культурного наследия России. Это действительно наше с вами будущее, и за это нам скажут спасибо как наши потомки, так и сегодня живущие на земле.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Докладчик так умело обошёл критику коллеги Останиной, что у меня всё-таки вопрос: а где же закон о творческих союзах, творческих работниках? Вы говорите, что у вас всё есть, а на самом деле...

Председательствующий. Это не по ведению, Анатолий Николаевич, поговорите в перерыве.

Соколов Александр Сергеевич, для заключительного слова вам предоставляется до пяти минут.

Соколов А. С. Спасибо, Любовь Константиновна. Я думаю, что я уложусь в одну минуту, с тем чтобы дать возможность в течение минуты Михаилу Ефимовичу и Борису Антоновичу резюмировать свои впечатления.

Я очень рад тому обстоятельству, что мы в такой дискуссии ещё раз сверили часы, потому что на самом деле мы здесь не старались представить ситуацию в таком лакированном виде, мы, наоборот, старались показать те проблемы, которые незамедлительно должны решаться общими усилиями. Мне очень приятно, что наши встречи с каждым годом становятся всё более и частыми, и результативными, потому что с Комитетом Государственной Думы по культуре мы часто собираемся и на нашей территории, и на территории Госдумы, и всякий раз речь идёт об очень конкретных вопросах. И сегодня мы получили такое количество разных аспектов рассмотрения проблемы, что в ближайшее время обязательно проведём у себя соответствующую работу, обобщим эти вопросы. И я очень надеюсь на то, что в продолжение нашей работы мы также будем предусматривать такие встречи.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Ефимович.

Швыдкой М. Е. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я могу только напомнить фразу из романа Фёдора Абрамова покойного "Братья и сёстры", когда в 1949 году председатель сельсовета и секретарь парткома села сидят и один другого спрашивает: "Скажи, а какой вывод мы должны сделать из статьи товарища Сталина о вопросах языкознания?" Тот затянулся и сказал: "Да вкалывать надо". Мы можем сколько угодно сетовать на правительство, иногда на недопонимание друг друга, но я думаю, что, если мы будем работать вместе, я не хочу сказать, что жизнь будет прекрасной, но она будет лучше, и это уже неплохо.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

И Борис Антонович Боярсков, пожалуйста.

Боярсков Б. А. Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Хочу заверить, что реализация 320-го указа президента и создание новой службы в правительстве, несомненно, будут способствовать активизации работы по охране памятников. Мы занимались, занимаемся и будем заниматься этим вопросом. У нас есть примеры изъятия у недобросовестных собственников памятников уже сейчас, и самые серьёзные

санкции будем применять к ним и в дальнейшем, не сомневайтесь. Я очень благодарен вам за заинтересованный и откровенный обмен мнениями. Если у вас найдётся время, приглашу на совещание по конкретным вопросам, в том числе для того, чтобы смотреть на наши проблемы одними глазами. И благодарю вас за такое обсуждение. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, благодарю всех участников "правительственного часа".

У нас с вами есть возможность рассмотреть ещё несколько вопросов.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Саратовская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя комитета по конституционному законодательству Александр Николаевич Стрельников.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект Саратовской областной Думы предусматривает увеличение числа мировых судей до ста сорока двух единиц, то есть на двадцать одну единицу. Исходя из представленных регионом сведений о численности населения на каждом судебном участке представляется допустимым увеличение числа мировых судей в таких районах, как Балашовский, Вольский, Ершовский, Красноармейский, Петровский, а также в городе Балашове, на одну единицу в каждом, возможно увеличение числа мировых судей в городах Балакове и Саратове на две единицы в каждом, а также в городе Энгельсе и Энгельском районе — на две единицы.

Таким образом, комитет предлагает увеличить число мировых судей в Саратовской области на двенадцать единиц. Прошу поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 04 мин.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Чеченской Республики Мусы Муслиевича Ибрагимова.

Пожалуйста, Муса Муслиевич.

Ибрагимов М. М., *представитель Парламента Чеченской Республики.*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы Российской Федерации! Как вы хорошо знаете, Чеченская Республика в течение последних нескольких лет благодаря усилиям федерального центра и воле чеченского народа, изьявленной на референдуме 2003 года, возвращается в политическое, экономическое и правовое пространство Российской Федерации. Сформированы все органы государственной власти, действует Парламент Чеченской Республики, избран Президент Чеченской Республики, сформированы органы федеральной судебной власти.

В силу известных нам всем обстоятельств судебная власть ещё до конца не сформирована, в единой судебной системе Российской Федерации институт мировых судей на территории Чеченской Республики до сегодняшнего дня не сформирован. В связи с этим определённая категория дел, подлежащих в соответствии с Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации" рассмотрению мировыми судьями, приходится на долю районных судов, которые и так сильно перегружены.

Парламент Чеченской Республики предполагает формирование на территории Чеченской Республики семидесяти пяти судебных участков мировых судей. Эта цифра определена исходя из численности населения Чеченской Республики, которая на данный период составляет свыше одного миллиона двухсот тысяч человек. Кроме того, необходимо учитывать, что в настоящее время за пределами республики проживают, по различным данным, от двухсот пятидесяти до трёхсот пятидесяти тысяч перемещённых лиц, значительная часть которых готова возвратиться на территорию Чеченской Республики в случае решения жилищного вопроса. И вы знаете, что эта проблема восстановления разрушенного жилья очень эффективно решается в последнее время.

Решение данной проблемы, то есть установление численности мировых судей и количества судебных участков в Чеченской Республике обеспечит органам судебной власти в Чеченской Республике возможность более качественно влиять на

процесс восстановления правопорядка, обеспечит гражданам и юридическим лицам бóльшую доступность к судебной защите. Принятие проекта федерального закона "О внесении дополнения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" обеспечит правовую основу для деятельности необходимого числа мировых судей в Чеченской Республике.

Исходя из изложенного Парламент Чеченской Республики просит поддержать нашу законодательную инициативу и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Александр Николаевич Стрельников.

Стрельников А. Н. Уважаемые коллеги, комитет отмечает безусловную необходимость поддержки предложения, поскольку Чеченская Республика — единственный субъект Российской Федерации, для которого не установлены число мировых судей и количество судебных участков. При этом следует обратить внимание на то, что представленный законопроект следует доработать при подготовке его ко второму чтению. Имеется в виду, что число судебных участков мировых судей — семьдесят пять — необходимо откорректировать в ходе обсуждения на заседании рабочей группы, которая создана в комитете.

Комитет представленный законопроект в первом чтении предлагает принять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Никто не хочет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и докладчика и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Рос-

сийской Федерации". Дума Усть-Ордынского Бурятского автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Александр Николаевич Стрельников.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Стрельников А. Н. Уважаемые коллеги, проект Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа предусматривает увеличение установленного для данного региона числа мировых судей на три единицы. Учитывая изменения в законодательстве в части критерия численности населения на одном судебном участке, а также географические особенности Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, предложение авторов законопроекта по увеличению числа мировых судей в этом регионе на три единицы, то есть до девяти, представляется обоснованным.

При этом, учитывая принятое населением Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа решение об объединении данных субъектов Российской Федерации, комитет отмечает возможность обсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению вопрос о корректировке его текста с учётом указанного обстоятельства и предложений об увеличении числа мировых судей в Иркутской области.

Прошу поддержать, принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы или желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне". Доклад члена Комитета по безопасности Востротина Валерия Александровича.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне". В законопроекте уточняется поня-

тийный аппарат, даны определения понятий "мероприятия гражданской обороны" и "требования в области гражданской обороны", чего не было в действующем законе, а понятие "гражданская оборона", изложенное в статье 21 Федерального закона "Об обороне", предлагается привести в соответствие с Федеральным законом "О гражданской обороне", то есть сделать их одинаковыми, так как в двух законах они сегодня формулируются по-разному.

Уточняются основные задачи в области гражданской обороны в рамках её участия в защите населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих не только при ведении военных действий и вследствие их, но и при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера в мирное время, что соответствует предстоящему реформированию сил и средств гражданской обороны, а также Женевской конвенции. В этой связи уточняется состав сил гражданской обороны. В состав сил гражданской обороны вводятся внештатные аварийно-спасательные формирования, статус которых определён другим законом — законом "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей".

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта. Комитет по безопасности поддерживает законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении. Однако в период работы над законопроектом было внесено три альтернативных законопроекта, поэтому произошла небольшая задержка во времени. В настоящее время все разногласия урегулированы и альтернативные законопроекты сняты авторами.

В ходе работы над законопроектом комитет-соисполнитель, Комитет по обороне, высказал замечания. После согласования позиций Комитет по обороне также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

На законопроект поступило сорок девять отзывов, из них сорок шесть — положительные. Заключение Правового управления имеется.

Уважаемые депутаты, учитывая изложенное, прошу поддержать и принять в первом чтении данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Вы хотели бы выступить? Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Созданная более десяти лет назад в Российской Федерации система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций находится на уровне, позволяющем решать

поставленные задачи, и, как и всё Российское государство, эта система следует велениям времени, формирует перспективные подходы для наиболее эффективного достижения целей.

К сожалению, мы пока ещё живём в мире, перенасыщенном оружием, постоянно возникают угрозы, да и немало ещё людей, считающих возможным достижение своих целей любыми средствами, вплоть до развязывания войн, в которых больше всех страдает гражданское население. И вот рассматриваемый законопроект, предлагающий изменения в федеральные законы "О гражданской обороне" и "Об обороне", вполне уместно выстраивает правовой мост с законом "О защите населения...", который у нас действует с 1994 года, и действует довольно неплохо. Абсолютно правильно, что формируется путь к взаимодействию и взаимодополнению систем защиты граждан и территорий в мирное и в военное время, это повышает как готовность государственных систем управления и эффективность их действий, так и уровень реальной защиты населения. Понятна достаточно высокая затратность этих мер, но уверенность в своей защите и понимание того, что ты не останешься один на один с бедой, стоят этого.

Предлагаю поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, был только один желающий выступить, поэтому я предлагаю проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	401 чел. 89,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, мы сейчас можем рассмотреть пункты 14.1–14.3, проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах". Это три альтернативных законопроекта, которые предлагают субъекты Российской Федерации, и, так как они просят рассмотреть законопроекты без участия их представителей, сразу по всем трём доклад от Комитета по делам ветеранов сделает Ольга Юрьевна Селивёрстова. И потом мы с вами зададим вопросы и соответственно выступления будут сразу по трём законопроектам.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Селивёрстова О. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлены для рассмотрения в первом чтении три законопроекта "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах", касающиеся перечня ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания "Ветеран труда". До принятия федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" определялись указами Президента Российской Федерации, согласно которым решение о присвоении либо об отказе в присвоении данного звания принимались органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Федеральным законом от 19 декабря 2005 года "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" полномочия по определению порядка и условий присвоения звания "Ветеран труда" возложены на субъекты Российской Федерации, в том числе и в отношении лиц, награждённых ведомственными знаками отличия в труде. В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 6 октября 1999 года "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" социальная поддержка ветеранов труда осуществляется органами государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. В рамках представленных полномочий органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе самостоятельно определять перечень знаков отличия в труде, дающих основание для присвоения звания "Ветеран труда". Таким образом, дополнительного правового закрепления полномочий по определению перечня ведомственных знаков, учитываемых при присвоении звания "Ветеран труда", не требуется.

Учитывая изложенное, Комитет по делам ветеранов считает принятие указанного законопроекта нецелесообразным и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Вопросы есть. Тогда я прошу продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса, прошу за это проголосовать, а потом будем задавать вопросы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, запишитесь на вопросы, уважаемые коллеги.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Ольга Юрьевна, всё-таки не совсем ясно. То есть, грубо говоря, есть определённый перечень у субъектов, на которые возложено, так сказать, снабжение ветеранов труда всеми льготами и прочим, они предлагают внести какие-то дополнения в этот перечень, а мы отказываем им в этом. Я не понимаю, ведь если они на это ссылаются, значит, им это необходимо. Если какую-то грамоту ведомственную субъект считает знаком отличия, а указ не считает, то почему бы не пойти навстречу субъекту? Я не совсем понял этот вопрос.

Селивёрстова О. Ю. Субъекты обращаются с просьбой утвердить единый перечень ведомственных наград. Дело в том, что такой перечень был утверждён Министерством труда и социального развития, Минтрудом, ещё в 95-м году, но этот перечень не был утверждён Министерством юстиции. На сегодняшний день органы соцзащиты при присвоении звания "Ветеран труда" этим перечнем руководствуются. Это письмо Минтруда носит рекомендательный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хотел бы спросить. Очень много к нам в Думу приходит писем, и, когда мы встречаемся с избирателями, ветераны говорят о том, что на местах, по большому счёту, не решается вопрос о присвоении звания "Ветеран труда" исходя из того, что бюджет слабый в регионах, и другие причины находятся. И люди, по сорок пять — пятьдесят лет проработав, не могут получить этого звания и соответствующих льгот. В чём вы видите причину вот таких жалоб, многочисленных писем, причину этой большой проблемы?

Селивёрстова О. Ю. Дело в том, что в соответствии со статьёй 7 закона "О ветеранах" имеются два основания, которые дают право на присвоение звания "Ветеран труда", — это наличие стажа (сорок лет для мужчин и тридцать пять лет для

женщин) и наличие ведомственных и правительственных наград. Закон номер 163, который мы с вами приняли 19 декабря 2005 года, даёт право субъектам устанавливать иные порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда". Наш комитет направил письма субъектам Российской Федерации. И мы получили ответы: пять субъектов Российской Федерации определили свой перечень ведомственных наград и восемнадцать субъектов определили условия отнесения наград к ведомственным знакам отличия. Такое право мы субъектам даём. Но дело в том, что финансирование мер социальной поддержки идёт из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Комитет не хочет принимать данный закон, и это мешает гражданам на местах получить звание "Ветеран труда". Вот есть ли какие-то цифры, показывающие, что после принятия наших законов, регулирующих эту сферу, уменьшилось количество присвоений звания "Ветеран труда" на местах? Чтобы можно было понять, что, когда мы нашим федеральным законом, так сказать, отнесли это на уровень субъекта Российской Федерации, а там ввиду отсутствия средств резко сократилось количество присвоений этого звания, то мы, таким образом, обижаем многих людей, достойных звания "Ветеран труда". Вот по статистике насколько уменьшилось на местах количество присвоений этого звания по сравнению с тем периодом, когда действовало предыдущее законодательство?

Селивёрстова О. Ю. На сегодняшний день в Российской Федерации насчитывается девятнадцать с половиной миллионов ветеранов труда. Конечно же, статистики нет, но, по информации, которая имеется в нашем комитете, количество присвоений звания "Ветеран труда" уменьшилось.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Ольга Юрьевна.

Есть ли желающие выступить? Предлагаю по одному от фракции, по три минуты. Устраивает такой вариант? Устраивает или проголосуем? Коллеги, прошу тогда проголосовать. Кто за это предложение: по три минуты от фракции?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ — Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. А что, по одному человеку?

Председательствующий. По одному, да, проголосовали только что за это.

Кибирев Б. Г. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция Компартии Российской Федерации поддерживает три этих законопроекта по той причине, что они выражают уважительное отношение к ветеранам. Парламентарии этих субъектов Российской Федерации обеспокоены тем, как же нам сделать, чтобы ветеранам жилось хорошо, и в этом плане эти законопроекты, такая инициатива вызывает всяческое уважение и поддержку.

Чего хотят три этих субъекта? Они хотят, чтобы ведомственные знаки отличия, которые учитываются при присвоении звания "Ветеран труда", согласовывались Правительством Российской Федерации.

Я хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, особенно нашему думскому правящему большинству: когда вы голосовали за 122-й федеральный закон, вы тем самым лишили ветеранов труда их общефедерального статуса, и сегодня у нас в Российской Федерации на этом уровне звание "Ветерана труда" не присваивается. Более того, отменили положение, по которому это присвоение происходило, а положение это утверждалось Президентом Российской Федерации. И вот когда этот закон вступил в действие, оказалось, что у нас новых ветеранов труда больше не будет, потому что в 122-м законе написано, что ветеранами труда являются те, кто имеет удостоверение, то есть те, кто получил его раньше. Правда, несколько позже Государственная Дума приняла закон, по которому субъекты Российской Федерации могут присваивать звание "Ветеран труда", потом уточнили, что это присвоение может осуществляться с использованием двух уровней, двух статусов знаков отличия, то есть государственные награды, почётные звания, ведомственные знаки отличия давно существовали и применялись на общефедеральном уровне, но сегодня субъекты Российской Федерации, которые получили право присваивать звание "Ветеран труда", могут использовать для этого и почётные звания, и знаки отличия, которые утвердили они.

Так вот, уважаемые мои коллеги, мы не только, так сказать, разделили ветеранов труда, когда приняли 122-й закон, потому что величина государственной поддержки, финансовой поддержки, у них сократилась в три раза (у них осталось теперь право получать 200 с лишним рублей, на которые они должны

покупать себе проездной билет), но мы лишили их и многих других преимуществ.

В связи с тем что теперь льготы ветеранам труда обеспечиваются за счёт субъектов Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Техническую группу прошу следить за временем: три минуты уже прошли.

Кто от фракции ЛДПР? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я думаю, техническая группа хорошо работает, они нам моментально отключают микрофоны, и в этом смысле, я думаю, всё в порядке у них.

Здесь, конечно, бояться сказать правду нашим гражданам, что когда мы передавали право присвоения звания "Ветеран труда" на места, то в центре предполагали, что, естественно, никто этим правом не воспользуется, поскольку вслед за присвоением звания "Ветеран труда" идут льготы и их нужно финансово или в другом материальном формате обеспечивать.

Вот сейчас представитель КПРФ сказал, что мы их раздели. Всё правильно. Но неужели не понятно, что страна перешла к капиталистической экономике и к капиталистическому формату социального обеспечения? И всякого рода звания... там, в капиталистическом обществе, нет такого понятия, там люди просто зарабатывают деньги и сами обеспечивают свою старость, свои льготы и так далее. И в этом смысле, конечно, мы обманываем наших ветеранов. Им обидно: они вместе работали на одной шахте, на одном заводе, и один успел стать ветераном, это было лет пятнадцать назад или десять, а другой, с теми же данными, сегодня не может. Естественно, они подтрунивают друг над другом: вот мне дали, а тебе сейчас не дают... Это всё злит людей, ухудшает их самочувствие, и это наша с вами беда, как проблема памятников, которую мы сегодня обсуждали. Но памятники мы сами уничтожали, а теперь требуем от министров, чтобы они их сохраняли.

Я вёл пенсионные дела по Закарпатыю. Так вот, французские пенсионные кассы, к примеру, в первую очередь назначали пенсию тем, кто сотрудничал с фашистами, а тем, кто был советским партизаном, не давали эту пенсию очень долго. И мне трудно было объяснить этим гражданам (оба были советскими гражданами), что это делалось специально. Пенсионная касса имеет право дать, но её сотрудники смотрят биографию и говорят: "Ах, ты в партизанах был, ты за советскую власть — мы тебе не назначим пенсию". Это тоже был вариант идеологической диверсии против нашей страны. А теперь мы это внутри страны делаем, сами уже, потому что верховная

власть говорит так: мы тут, в центре, не виноваты, на местах решайте. А на местах говорят — денег нет, и это злит людей.

Конечно, можно было бы поддержать, и мы обязательно поддержим все три проекта закона. Мы регулярно отказываем нашим законодательным органам на местах в принятии тех законов, которые они иницируют, тем самым показывая, что как бы никакого значения местные парламенты не имеют, то есть дважды обижаем: обижаем наших граждан на местах, которые не могут вовремя получить какие-то звания, награды, у них ничего больше нет, даже без денег они были бы согласны получить хотя бы звание, хотя бы "корочку", чтобы сосед или соседка, как говорится, не посмеивались, что работали одинаково, а заслуги разные. Но в этом вина прежнего режима, потому что прежний режим был ориентирован на моральные принципы: люди вывешивали дома грамоту, какой-то знак, какое-то удостоверение. Всё это было какой-то льготой, а сейчас это всё поломано... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

"Единая Россия"? Нет желающих. "Справедливая Россия" — "Родина"? Нет желающих. Есть ли ещё желающие выступить от фракций? От независимых? Малышкин Олег Александрович. Три минуты.

Малышкин О. А. Такое впечатление, как будто мы, депутаты, абсолютно не общаемся с избирателями. Ведь основная проблема сейчас у избирателей такова. Мы установили стаж сорок лет для мужчин. Субъекты Федерации включают обязательно в этот стаж годы, которые человек проработал в Великую Отечественную войну, а по закону "О ветеранах" эти годы в стаж не включаются. Ну вот посчитайте: сколько же ему работать тогда надо? Мы приняли — сорок лет, и не дают людям звания ветерана, потому что им не засчитывают тех лет, которые они проработали во время Великой Отечественной войны. Что же тогда получается? Вот представляете, мы о чём-то говорим там, о каких-то медалях, что-то такое... Вот и всё, вот основная у них проблема-то!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Требуется ли заключительное слово докладчика? Не требуется.

По мотивам — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратиться ко всем, чтобы поддержали этот законопроект. Дело в том, что, на мой взгляд, сегодня надо оставить только один критерий — трудовой стаж на том уровне, как он обозначен: сорок лет для мужчин, тридцать пять

для женщин. И это должно быть основным критерием для получения ветеранских званий. Дело в том, что сегодня минимум 85 процентов людей работают в бизнесе, в частном секторе, о каких ведомственных наградах, о каких других знаках отличия этой категории людей можно говорить?! Да ни о каких! А ведь уже семнадцать лет они работают в этих условиях.

Поэтому необходимо принимать этот законопроект, делать соответствующие поправки во втором и в третьем чтении — и всё, закончить с точки зрения выстраивания модели, которая бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо. Я постараюсь очень коротко.

Коллеги, вдумайтесь, какая ситуация складывается. Смотрите, есть звание "Ветеран труда", есть не зарегистрированное в юстиции положение, по которому это звание присваивается, оно носит рекомендательный характер. И в итоге получается, что в различных субъектах Российской Федерации кому-то за грамоту министерства или ведомства, в котором этот человек работал, присваивают это звание, а кому-то не присваивают. Где же единообразие-то, которое должно быть на всей территории России? Его нет! Иногда мы ругаем наших коллег с мест, что они вроде не совсем правильно понимают законодательный процесс, не те инициативы выдвигают, но здесь, мне кажется, полная недоработка Комитета Государственной Думы по делам ветеранов.

Я считаю, что правильно сказал Кашин Владимир Иванович: нужно вообще только по сроку работы сделать, и всё. Но коль этого пока нет, тогда действительно центр должен утвердить единообразный перечень тех документов, которые дают право на присвоение. Чтобы не было так: в одном цеху работали две женщины, одна — секретаршей, а другая — у станка, одна получила грамоту за производственные успехи на этом предприятии, но ей не дали этого звания, а вторая, которая секретарём начальника работала, получила звание "Ветеран труда", она льготами пользуется — ну вообще ни в какие ворота не лезет!

Коллеги, надо поддержать обязательно.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Переходим к голосованию. У нас рейтинговое голосование, три голосования будет.

Первым ставится на голосование предложение Государственного Собрания Республики Башкортостан. Кто за то, чтобы принять законопроект, пункт 14.1, в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Сейчас на голосование ставится пункт 14.2, законодательная инициатива Думы Чукотского автономного округа. Кто за

то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?
Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

На голосование ставится пункт 14.3, инициатива Законодательного Собрания Еврейской автономной области. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 14.1.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 123 чел. 27,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %

Сто двадцать три.

По пункту 14.2.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 126 чел.
Не голосовало 324 чел. 72,0 %

Сто двадцать четыре.

И по пункту 14.3.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 27,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 125 чел.
Не голосовало 325 чел. 72,2 %

Сто двадцать два.

Пункт 14.2 — законопроект Думы Чукотского автономного округа — ставится на повторное голосование как набравший наибольшее количество голосов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать повторно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)
Присутствует 394 чел. 87,6 %
Отсутствует 56 чел. 12,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу, уважаемые коллеги.

У нас с вами зафиксировано время для рассмотрения проекта федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством...". (*Шум в зале.*) Может быть, потише будем? Пять человек в зале, а шум такой, что я вообще себя не слышу. Потише давайте всё-таки разговаривать! Мы в зале заседаний находимся, на работе.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Пока Виталий Борисович идёт к трибуне, я сообщаю, что при рассмотрении данного законопроекта в зале присутствует заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нам предстоит рассмотреть во втором чтении законопроект, которым вносятся изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. После рассмотрения законопроекта в первом чтении — законопроект был внесён Правительством Российской Федерации — прошло более сорока дней, и законопроект сегодня готов к рассмотрению во втором чтении. Все субъекты права законодательной инициативы могли своё право использовать, и в Комитет по бюджету и налогам поступило около полутора тысяч поправок. Мы дали возможность прежде всего субъектам Российской Федерации внимательно изучить законопроект, принятый в первом чтении, и направить свои предложения. Подготовка к рассмотрению законопроекта во вто-

ром чтении шла в русле тех предложений, которые были сформулированы в сводном заключении Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Какие принципиальные решения были приняты и нашли своё отражение в соответствующих поправках? Я должен отметить, что довольно значительное количество поправок поступило к тем статьям Бюджетного кодекса, которые регулируют распределение неналоговых и налоговых доходов по уровням бюджетной системы. Но ввиду того, что Правительство Российской Федерации не вносило изменения в те статьи Бюджетного кодекса, которые связаны с перераспределением налоговых и неналоговых доходов, мы не имели права их рассматривать. Мы рассматривали законопроект, который был принят в первом чтении, и поправки к нему.

Вместе с тем проблема распределения налоговых и неналоговых доходов, усиления доходных частей бюджетов субъектов Российской Федерации обсуждалась на заседаниях комитета, и концептуально мы пришли к следующему. Мы предлагаем не перераспределять налоговые и неналоговые доходы между бюджетами бюджетной системы, а при рассмотрении и подготовке проекта закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период увеличить фонд финансовой поддержки, на то есть принципиальное согласие правительства. По прогнозу фонд финансовой поддержки будет увеличен относительно текущего года на 50–55 миллиардов рублей, но это нам ещё конкретно предстоит обсудить при рассмотрении проекта закона о федеральном бюджете.

При рассмотрении в первом чтении мы обратили внимание правительства на проблему и договорились, что будем дорабатывать законопроект в направлении усиления роли парламента в бюджетном процессе.

Правительство предложило рассматривать проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период в трёх чтениях. Мы согласились, вместе с тем мы серьёзно откорректировали объём принимаемых решений в первом, во втором и в третьем чтениях.

Мы нашли согласованный вариант утверждения основных характеристик федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Помимо доходов, расходов, дефицита или профицита федерального бюджета нам предстоит законом о бюджете утвердить прогнозный уровень валового внутреннего продукта и прогнозный уровень инфляции на очередной финансовый год и плановый период. Также в составе материалов, которые поступают вместе с проектом бюджета, Правительство Российской Федерации внесёт

нам реестр нормативно-правовых обязательств, которые сегодня приняты в Российской Федерации.

Мы также перераспределили, как я сказал, объём принимаемых решений, особенно между первым и вторым чтениями. Если раньше нам предлагалось уже в первом чтении утвердить обязательства государства, которые закреплены в соответствующих законах, и принять все решения по распределению фонда финансовой поддержки, то теперь наше предложение принимать данное решение во втором чтении нашло поддержку и у правительства.

Следующее замечание, которое было в сводном заключении Комитета по бюджету и налогам. Правительство предложило отдельно принимать решение по финансированию объектов и это обозначать в бюджете отдельной строкой в перечне объектов инвестиционного плана стоимостью более 10 миллиардов рублей. В ходе долгих дискуссий был принят такой компромиссный вариант: эта планка снижена на 20 процентов, и в поправках, которые мы сейчас будем рассматривать, есть предложение эту планку опустить до 8 миллиардов рублей.

Мы также говорили, что нам необходимо усилить роль парламента при принятии долгосрочных целевых программ. Нашли согласованный вариант с правительством: долгосрочные целевые программы будут приниматься отдельным приложением к федеральному закону о федеральном бюджете, то есть это наименование, срок действия программы и объёмы финансирования по тем годам бюджетного периода, который мы будем закреплять в законе. Также отдельным приложением будет приниматься программа внешних заимствований и программа внутренних заимствований.

Особенно много поправок поступило от наших коллег, которые работают в социальных комитетах, относительно статуса и финансирования бюджетных учреждений. Мы нашли решение буквально два дня назад: порядок финансирования бюджетных учреждений не меняется по сравнению с тем, который действует сегодня. Если изменения будут, то они могут быть внесены только отдельным федеральным законом.

Уважаемые коллеги, я сказал, что мы рассматривали только поправки к законопроекту, принятому в первом чтении. Вместе с тем нами было сделано исключение, и мы рассмотрели статью 96 и поправки к ней. Эта статья говорит о порядке формирования и расходования средств Стабилизационного фонда. Правительство Российской Федерации учло предложение парламентского большинства и внесло поправку, которая предполагает с 1 февраля 2008 года упразднить Стабилизационный фонд и в русле Бюджетного послания Президента Российской Федерации сформировать на базе Стабилизационного

фонда два фонда — Резервный фонд и Фонд будущих поколений. Так что в данном случае предложение парламентского большинства учтено в поправках, это найдёт отражение в тексте закона о бюджете и в тексте Бюджетного кодекса.

Уважаемые коллеги, вам розданы блоки поправок. Всего, как я сказал, было подано около полутора тысяч поправок. В ходе рассмотрения в комитете, в подкомитете Комитета по бюджету и налогам несколько сотен поправок было снято авторами законодательной инициативы. Блоки поправок сформированы следующим образом: есть блоки поправок, которые комитет предлагает поддержать, их двести шестьдесят пять, и блоки поправок, которые комитет предлагает отклонить, этих поправок восемьсот девяносто девять.

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу перейти к процедуре рассмотрения поправок, которые подготовил Комитет по бюджету и налогам.

Председательствующий. Так, у нас есть таблица принятых поправок, она разделена на две части. Первая из них — поправки с 1-й по 138-ю. Есть ли возражения у депутатов по данной части таблицы поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и принять первую часть таблицы принятых поправок, поправки с 1-й по 138-ю?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Вторая часть таблицы принятых — поправки со 139-й по 265-ю. Есть ли какие-то вопросы по второй части таблицы поправок, рекомендованных к принятию?

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вот во втором блоке принятых поправок есть четыре поправки, по которым я хотел бы высказаться. Это поправки 172, 173, 222 и 223. Причём я не настаиваю, чтобы эти поправки были исключены из таблицы принятых, просто хочу сейчас немножко сказать о редакции этих поправок. Если позволите, я могу сейчас сказать о содержательной стороне.

Председательствующий. Олег Иванович, вы председатель комитета по Регламенту и сами знаете, что мы либо их выносим на отдельное голосование, либо не выносим. Мы ничего не обсуждаем в зале. По согласованию с комитетом вы можете предложить какую-то иную редакцию, но опять же при условии вынесения на отдельное голосование этих поправок.

Ковалёв О. И. Я понимаю, что можно проголосовать отдельно эти поправки в той редакции, в которой я хочу предложить. Дело в чём? Мы продолжаем работать над Регламентом, над поправками в Регламент, которые обеспечили бы реализацию Бюджетного кодекса, и возник ряд проблем, которые носят чисто технический характер, а не содержательный. Поэтому если мы отдельно проголосуем эти четыре поправки, то тогда можно проголосовать сейчас таблицу, потом я доложу, и проголосуем эти четыре поправки.

Председательствующий. Тогда прошу проголосовать за таблицу принятых поправок, часть вторую, поправки со 139-й по 265-ю, за исключением названных Олегом Ивановичем Ковалёвым поправок — номера 172, 173, 222 и 223.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв, обоснование по вынесенным поправкам.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю принять поправку 172, исключив два слова в абзаце, где говорится, что Государственная Дума в соответствии с Регламентом Государственной Думы направляет проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации в комитет по бюджету и определяет профильные комитеты. Там в скобках указано: комитеты-соисполнители. Вот эта норма — "комитеты-соисполнители" — нигде, кроме как в нашем Регламенте, не присутствует, и она в Регламенте достаточно хорошо не раскрыта, поэтому сама норма может ввести в заблуждение, если появится в законе. Мы в Регламенте будем раскрывать это понятие, но сейчас прошу слова в скобках "комитеты-соисполнители" убрать, а в остальном эту поправку принять.

Председательствующий. Так, возражений нет у комитета и у представителя правительства? Нет. Виталий Борисович, нет никаких замечаний у вас, возражений?

Шуба В. Б. Мы предварительно обсуждали с комитетом по Регламенту то предложение, которое озвучено сейчас Олегом Ивановичем, и Комитет по бюджету и налогам согласен принять поправку в согласованной редакции.

Председательствующий. Олег Иванович, тогда ещё раз микрофон вам включаем и для стенограммы прочитайте, как будет звучать поправка во вновь принятой редакции.

Включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Поправка будет звучать следующим образом. Статьи 144–149 изложить в следующей редакции. Статья 145, часть пятая, там идёт по тексту: "Порядок составления, представления и утверждения бюджетов государственных внебюджетных фондов". Часть пятая (я пропускаю то, что не вошло в поправку): "В Государственной Думе проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации в течение трёх дней направляются Советом Государственной Думы или в период парламентских каникул Председателем Государственной Думы Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации, комитеты Государственной Думы, другим субъектам права законодательной инициативы для внесения замечаний и предложений, а также в Счётную палату Российской Федерации на заключение". Далее абзац, который мы меняем: Государственная Дума в соответствии с Регламентом Государственной Думы направляет проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации в Комитет по бюджету и определяет профильные комитеты по соответствующим проектам бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации. Далее по тексту.

Председательствующий. Всё, дальше ясно. Мы дальше текст не трогали, Олег Иванович. И давайте тогда следующие поправки только в той части, в которой мы изменяем редакцию. Просто сэкономим время, всю поправку не будем читать.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку в редакции, которую только что озвучил Олег Иванович Ковалёв? Прошу проголосовать. Поправка 172.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

173-я поправка. Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 173-я поправка, часть восьмая изменяется. Читаю, как она будет звучать: "Рассмотрение поправок по предмету второго чтения проводится в комитете по бюджету, профильном комитете". Исключаются слова "комитете-соисполнителе".

Далее: "Комитет по бюджету готовит таблицы поправок и направляет их в профильные комитеты, которые рассматривают и представляют результаты рассмотрения поправок в Комитет по бюджету".

Далее идёт следующий абзац: "Порядок взаимодействия комитетов Государственной Думы при рассмотрении проектов федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов и порядок согласования разногласий между комитетами определяются Регламентом Государственной Думы".

Абзац, начинающийся со слов "в случае", исключается, потому что входит полностью в Регламент. Мы сказали: Регламентом определяется, и механизм взаимодействия комитетов уходит в Регламент. Далее по тексту идёт.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с изложенной редакцией? Прошу проголосовать по поправке 173 и принять её.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

222-я поправка. Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. Так, в 222-й у нас, по-моему, ничего не меняется, да? Что-то я запутался. Прошу прощения, в 222-й ничего не меняется, но мы её вынесли.

Председательствующий. Мы вынесли.

Кто за то, чтобы принять 222-ю в ранее принятой редакции, как она была в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

223-я поправка. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В части 4 этой поправки текст будет звучать следующим образом: "Рассмотрение поправок по предмету второго чтения по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации проводится в Комитете по бюджету и соответствующем профильном комитете.

Профильный комитет рассматривает направленные ему Комитетом по бюджету таблицы поправок и представляет результаты рассмотрения поправок в Комитет по бюджету, который рассматривает указанные материалы, принимает решение, формирует сводные таблицы поправок, рекомендованных к принятию или отклонению, и выносит их на рассмотрение Государственной Думы.

Порядок взаимодействия комитетов Государственной Думы при рассмотрении проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период и порядок согласования разногласий между ними определяются Регламентом Государственной Думы".

Дальше по тексту идёт абзац такого характера: "В случае, если позиция профильного комитета не совпала с решением Комитета по бюджету, представитель профильного комитета вправе вынести поправку на отдельное голосование Государственной Думы". Этот абзац исключается.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 223 в изложенной редакции? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Следующий блок поправок — отклонённые поправки, их всего восемьсот девяносто девять. Первая часть — поправки

с 1-й по 247-ю. Есть ли вопросы по данной части таблицы поправок, рекомендованных к отклонению? Есть.

Пожалуйста, Трофимов Евгений Николаевич.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия"*.

Поправки 102, 103 и 105.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., *фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)"*.

Спасибо.

Поправки 8 и 97.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять первую часть из таблицы отклонённых, поправки с 1-й по 247-ю, за исключением перечисленных депутатами поправок 102, 103, 105, 8 и 97? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 102. Евгений Николаевич Трофимов, пожалуйста, обоснование.

Трофимов Е. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В статью 21 вносится новый раздел: "11) национальная политика...". Речь идёт о том, что отсутствие целевой строки в бюджетной классификации по реализации государственной национальной политики значительно сужает, не решает проблемы, которые возникают в сфере межэтнических отношений в последние годы.

В сентябре будет уже три года, как создано Министерство регионального развития, созданы структуры, которые занимаются этими вопросами. Именно это министерство несёт ответственность за реализацию государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере государственной национальной политики и межнациональных отношений. Однако средства выделяются в основном на внутренние потребности этого министерства. В условиях складывающихся далеко не однозначных процессов проявления экстремизма, ксенофобии отдельное финансирование целевых программ, которые предлагаются, ведёт не к разрешению этих вопросов, а, наоборот, к их усугублению.

Мы, может быть, и не настаивали бы сегодня на своём, но на заседании Комитета по бюджету и налогам было сказано, что якобы эти предложения не были согласованы с Минрегионом, а также упор делался на то, что функциональная классификация Бюджетного кодекса построена в соответствии с функциями государства. Ну, во-первых, то, о чём я говорил, — это единый подход Комитета по делам национальностей, Минрегиона и объединённой комиссии по национальной политике и взаимодействию государства и религиозных объединений при Совете Федерации. Вынося эту поправку, мы руководствовались статьёй 71 Конституции Российской Федерации, а это установление основ федеральной политики и федеральные программы в области национального развития Российской Федерации. Всё это находится в исключительном ведении Российской Федерации.

Сегодня, вынося эту поправку, мы имели в виду, что необходима поддержка национально-культурных автономий (необходимо сделать настоящий, государственный мониторинг этнополитической ситуации в Российской Федерации), поддержка этносов, поддержка коренных малочисленных народов, поддержка казачества. Речь идёт и о российских немцах, о научных исследованиях и других вопросах, которые сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виталий Борисович, ваше мнение.

Шуба В. Б. Уважаемый Евгений Николаевич, мы очень внимательно рассмотрели поправки 102, 103 и 105, они у вас связанные.

В 102-й предлагается в бюджетную классификацию включить раздел под названием "национальная политика". Но Евгений Николаевич частично сам ответил на вопрос, который он задал. Ни в коей мере мы не противоречим Конституции. Правительство Российской Федерации определяет национальную политику, тем более что в нашем государстве, в многонациональном государстве, она должна быть, но она не должна осуществляться только через внесение изменений в бюджетную классификацию. А то, что обсуждалось и было приведено в качестве аргумента... По функциональному признаку расходы, связанные с проведением национальной политики, проходят по различным разделам бюджета.

Председательствующий. Будем голосовать каждую поправку...

Шуба В. Б. Да, мы эту поправку не поддерживаем.

Председательствующий. Вы сейчас по всем трём, Евгений Николаевич, высказались, да?

Включите микрофон Трофимову Евгению Николаевичу.

Трофимов Е. Н. Я ведь поднимаю эти сложные вопросы почему? Возьмите ингушско-осетинский конфликт: тринадцать лет выделяются средства и ещё столько же будут выделяться, люди по двенадцать лет живут в металлических вагончиках... Я поднимаю эти вопросы потому, что никто эти процессы не отслеживает и не рассматривает, хотя это прямые обязанности Минрегиона. Посмотрите сроки и компенсационные выплаты, выделяемые людям, которые выезжают из Чечни и которые остались в Чечне. И ещё лет двадцать будут решаться эти вопросы, то есть речь идёт о том министерстве, которое непосредственно несёт обязанности по своим функциям.

Председательствующий. Евгений Николаевич, вы хотите снять две поправки или вы опять просто прокомментировали, почему хотите их принять?

Трофимов Е. Н. Первую проголосуем, а две я потом сниму.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 102? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

У нас на обоснование поправки даётся три минуты. Вы их использовали. Не надо злоупотреблять. У нас ещё почти семьсот поправок, которые будем сейчас рассматривать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %
Результат: не принято

Не принято, поправка остаётся в таблице отклонённых. 103-ю и 105-ю вы снимаете, Евгений Николаевич? Снимаете. 103-я и 105-я остаются в таблице отклонённых поправок.

Никитин Владимир Петрович, поправка 8.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я в своей поправке предлагаю оставить понятие "доходы" в Бюджетном кодексе, по сути дела, в прежней редакции, то есть так, как было в предыдущем тексте ранее принятого Бюджетного кодекса, поскольку, обращаю ваше внимание, правительство предлагает сейчас пересмотреть ключевое понятие "доходы бюджета" следующим образом. Оно предлагает, чтобы доходами бюджета считались поступающие в бюджет денежные средства, за исключением средств, являющихся в соответствии с настоящим кодексом источниками финансирования дефицита бюджета.

На мой взгляд, принятие нового Бюджетного кодекса должно было как раз исправить ту ситуацию, которую уже никто не может понять — ни рядовые граждане, ни специалисты, ни депутаты: мы регулярно с 2000 года, по сути дела, при профицитном бюджете, когда доходы суммарные превышают расходы, тем не менее указываем некие источники погашения дефицита. У нас доходы со знаком минус и расходы со знаком минус. Кстати, расходы они тоже, так сказать, переопределили подобным образом. Поэтому есть предложение вернуться к нормальному, классическому определению, когда доходы бюджета — это те денежные средства, которые поступают в соответствии с законодательством в распоряжение органов государственной власти и органов местного самоуправления. Что из этого вытекает? По сути дела, если мы так определяем доходы, то мы не даём санкции на вывод четверти или даже трети средств, которые могли бы распределяться через бюджет, в какие-то другие каналы распределения денежных ресурсов, в искусственное формирование дефицита федерального бюджета и, возможно, потом использование некоего механизма заимствования, то есть опять наращивание государственного долга.

Поэтому есть предложение принять поправку 8, чтобы действительно все средства в соответствии с законодательством перераспределять через бюджет, чтобы здесь был парламентский контроль, чтобы все процедуры были прозрачными, и таким образом, в общем-то, вырастет и роль парламента.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Спасибо, Владимир Петрович, за вопрос.

Ваше предложение необходимо рассматривать во взаимосвязке с формулировками, которые определены другими статьями Бюджетного кодекса. Это статьи, определяющие понятие дефицита бюджета, источников покрытия дефицита бюджета, в том числе статья 96, а также статья, в которой говорится, как формируются доходы федерального бюджета. Доходы федерального бюджета будут иметь составляющие нефтегазовую и ненефтегазовую, затем будет выделяться трансферт, и в данном случае бюджет будет бездефицитным. Нет необходимости менять формулировку, которая поддержана Комитетом по бюджету и налогам.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	40 чел.	
Не голосовало	410 чел.	91,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 97. Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин.

Никитин В. П. Спасибо.

Поправка 97 также предлагает введение гораздо более прозрачных механизмов, с помощью которых мы сможем отслеживать очень важные процессы, связанные с обслуживанием и погашением государственного долга. У нас, на мой взгляд, существует порочная практика, и это тянется уже из предыдущего Бюджетного кодекса, когда мы расходы на обслуживание, процентные выплаты по государственному долгу указываем в одной части бюджета, и это идёт по классификации расходов как общегосударственные вопросы, а погашение государственного долга (а с учётом больших сумм досрочных погашений в последние годы это действительно достаточно актуально) мы показываем в другой части бюджета, а то и, по сути дела, за бюджетом. Речь идёт о том, что для этого использовались средства Стабилизационного фонда.

Так вот, моё предложение в поправке 97 состоит из двух частей: во-первых, указывать в этих общегосударственных расходах одновременно затраты и на обслуживание государственного долга, и на его погашение, и одновременно специально указать, что в погашении государственного долга в этом подпункте — общегосударственные вопросы — должны фигурировать те средства, которые составляют долг перед бывшими вкладчиками Сбербанка СССР на 20 июня 1991 года.

Поскольку это действительно проблема непростая, достаточно серьёзная, я считаю, что эта запись вполне могла бы по своему уровню войти в Бюджетный кодекс, поскольку это будет задача на ряд последующих лет, тем более что правительство принимает не совсем ясные, не совсем прозрачные постановления по погашению госдолга различным категориям населения, в частности вот сейчас шестидесятилетним гражданам и так далее.

Я думаю, что, если сделать такую запись и ввести обслуживание и погашение в одну строку, мы бы знали, сколько по этому направлению идёт денег суммарно, и включили бы в госдолг внутренние обязательства — долг нашего государства перед собственным населением. Поэтому я предлагаю проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Виталий Борисович, ваше мнение.

Шуба В. Б. Владимир Петрович, ваша поправка была внимательно рассмотрена, и мы эту поправку не поддержали по следующим основаниям. Что касается обслуживания... Да, во-первых, должен отметить, что процесс прозрачен: и средства на обслуживание, и средства на погашение обозначаются в бюджете, мы в любой момент можем увидеть это и по ходу текущего исполнения бюджета, и подводя итоги исполнения бюджета за прошедший год. Нельзя это объединить по тем причинам, которые назывались и на заседании комитета: это разные источники, и по этой причине они разведены по разным разделам.

Что касается выделения отдельно долга Сберегательного банка перед гражданами, который сложился в связи с распадом Советского Союза, мы считаем, что нет необходимости именно в такой формулировке принимать, потому что как вид расходов средства, которые идут на частичную компенсацию вкладчикам, выделяются, и более того, ежегодно в федеральном законе о федеральном бюджете присутствует специальная статья.

Комитет не поддерживает эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 97? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующая часть таблицы отклонённых поправок — с поправки 248 по поправку 448. Есть ли замечания по данной части таблицы отклонённых поправок? Нет. Прошу проголосовать за вторую часть таблицы отклонённых поправок — поправки с 248-й по 448-ю, — рекомендованных комитетом к отклонению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Третья часть таблицы отклонённых поправок — поправки с 449-й по 632-ю. Есть ли по этой части поправок замечания у депутатов? Есть — у депутата Семаго.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

У меня есть предложение поставить на отдельное голосование 586-ю поправку, касающуюся статьи 145.

Председательствующий. 586-ю.

Коллеги, кто за то, чтобы принять третью часть таблицы отклонённых поправок — поправки с 449-й по 632-ю, — за исключением 586-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Семаго Владимир Владимирович, обоснование по 586-й поправке.

Семаго В. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на следующие обстоятельства. Моя поправка сводилась в основном к двум моментам.

Я принципиально против того, чтобы упоминать Совет Государственной Думы в качестве органа, который принимает решения, связанные с принятием бюджета, по той простой причине, что Совет Государственной Думы, к сожалению, не является конституционным органом, о нём нет упоминания ни в одном из законов, и поэтому правильной и логичней было бы, конечно, всё-таки оставить мою редакцию: "Председатель Государственной Думы или его заместитель".

Вторая часть моего предложения касается комитета по бюджету, поскольку если на будущий год вместо комитета по бюджету бюджетом будет заниматься сводный комитет, то тогда нам нужно будет вносить исправления в этот закон, если через четыре года вместо сводного комитета будет какой-нибудь другой, нам придётся вносить исправление в следующий закон, поэтому моя поправка была "комитеты Государственной Думы", а внутри Регламентом определяется, комитет по бюджету или же какой-то другой комитет. Но, поскольку я не люблю проигрывать, я высказал своё мнение, а поправку я предлагаю отклонить.

Председательствующий. Спасибо. У нас так много времени, конечно, чтобы так просто отметить...

Поправка остаётся в таблице отклонённых. Четвёртый раздел, коллеги, поправки с 633-й по 791-ю. Есть ли по этой

части таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, у депутатов вопросы или желание вынести какие-то на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению в части четвертой, это поправки с 633-й по 791-ю? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

И последняя, пятая часть отклонённых поправок из таблицы отклонённых — поправки с 792-й по 899-ю. Есть ли по этой части таблицы отклонённых поправок замечания, желание вынести поправки на отдельное голосование? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять пятую часть таблицы отклонённых поправок, поправки с 792-й по 899-ю? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Виталий Борисович Шуба, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, вот такое обсуждение — это результат нашей качественной совместной работы. Практически половина поданных поправок или принята, или учтена в принятых поправках. Предложение Комитета по бюджету и налогам — внести проект закона, которым вносятся изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, для рассмотрения его в третьем чтении в предстоящую пятницу, то есть 13 апреля. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович. Завтра будет Совет Государственной Думы, и соответственно этот вопрос надо будет обсудить там.

Татьяна Алексеевна Голикова, пожалуйста.

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Я хочу поблагодарить комитет по бюджету и депутатов Государственной Думы. Учитывая, что первое чтение было достаточно сложным и сам закон очень объёмный и сложный, тем не менее очень долго и очень кропотливо мы работали в составе комитета по бюджету. И за сегодняшний результат я хочу поблагодарить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 12.1 и пункта 12.2.

Пункт 12.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доложит Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, нам сегодня представляется шанс устранить ту несправедливость, которая была содеяна в этом же зале семь лет назад, — порой поражаешься, как быстро проходит время! — когда под благовидным предлогом стимулирования вывода заработной платы из тени заменили прогрессивную шкалу налогообложения доходов физлиц на плоскую. И сегодня можно уже сделать выводы о том, оправдались ли чаяния и надежды инициаторов этого действия и какую роль в выводе зарплаты из тени сыграла плоская шкала или же решающую роль сыграли иные факторы.

Берусь утверждать, что для работодателя, в общем-то, неважно, сколько налогов уплатит сам работник со своей зарплаты. Для него куда важнее, сколько он сам заплатит налогов с фонда оплаты труда наёмных работников. Поэтому решающую роль в выводе зарплаты из тени сыграло снижение — поч-

ти с 50 процентов — налогообложения фонда оплаты труда в виде взносов в негосударственные социальные фонды до 26 процентов единого социального налога, пресечение на законодательном уровне различных зарплатных схем, и прежде всего через страховые компании, а также стимулирование безналичных расчётов и внедрение платёжных карт, чему я лично уделял большое внимание.

Что же касается роли единой ставки подоходного налога в выводе зарплаты из тени, то сторонники этой идеи апеллируют к цифрам роста поступления этого налога в бюджетную систему страны. При этом они стыдливо умалчивают о том, что в 2000 году, когда налог поступал по прогрессивной шкале, 90 процентов плательщиков уплачивали его по ставке 12 процентов, а именно они давали в бюджет практически всю сумму налоговых поступлений. С 2001 года они стали платить налог на 1 процент больше, а поскольку именно самые малообеспеченные граждане являются и самыми законопослушными налогоплательщиками, то первое, что дало рост налоговых поступлений, — это увеличение налоговой нагрузки на бедные слои населения.

Второй фактор, о котором умалчивают наши оппоненты, — это значительное расширение числа плательщиков подоходного налога за счёт отмены льгот для всех силовиков. С 2001 года добавилось почти пять миллионов новых плательщиков подоходного налога, причём самых аккуратных плательщиков, поскольку ни в Министерстве обороны, ни в Министерстве внутренних дел, ни тем более в ФСБ никто не утаивал налог, платили все сто процентов.

Есть ещё одно серьёзное объяснение, почему произошёл рост поступления в бюджет подоходного налога, — это высокая динамика роста внутреннего валового продукта и фонда оплаты труда в последние годы. В номинальном выражении внутренний валовой продукт ежегодно начиная с 2001 года прирастал примерно на 22—28 процентов, примерно так же росла и заработная плата, и поступления от подоходного налога росли пропорционально: в 2003 году — на 27 процентов, в 2004 году — на 26 процентов, в 2005 — на 23 процента, а в прошлом году — на 31,6 процента.

Казалось бы, резкое увеличение поступления подоходного налога должно было произойти в 2001 году. Этого не произошло: в год введения плоской шкалы поступления от налога возросли на 46,7 процента, в предыдущий год — почти на 50 процентов, а в год преодоления последствий дефолта, в 99-м году, — на 62 процента, то есть динамика, вы видите, совсем иная.

Несостоятельным является довод моих оппонентов, что введение плоской шкалы на доходы физлиц позволило серьёз-

но увеличить долю подоходного налога в общей сумме налоговых поступлений. Такое сравнение корректно было бы проводить, если бы налоговая система в целом не менялась и не были отменены более двух десятков налогов, в том числе такой обладающий большим потенциалом налог, как налог на пользователя автомобильных дорог, а также налог с продаж, акцизы на добычу нефти и так далее. Мои выводы подтверждаются цифрами. В 1999 году доходы от подоходного налога составили 13,58 процента объёма всех налогов, администрируемых налоговыми органами, в 2000 году доля этих доходов несколько сократилась и составила 12,12 процента (это произошло из-за резкого увеличения в этом году поступлений от налога на прибыль организаций — на 236 миллиардов рублей, налога на добавленную стоимость и акцизов — на 200 миллиардов рублей), в 2001 году ситуация выравнивалась с ситуацией 1999 года, доля составила 13,75 процента. Потом она стала расти в связи с проводимой налоговой реформой и с 2004 года стабилизировалась на уровне 17 с небольшим процентов.

Радетели единой ставки налога за высшее проявление гуманизма выдают стандартный, социальные и имущественные налоговые вычеты. Так вот, в текущем году при среднемесячной заработной плате порядка 18 тысяч рублей (а, по данным министра Грефа, почти 18 процентов населения страны имеют доходы ниже прожиточного минимума 4 тысячи 400 рублей) стандартный налоговый вычет в месяц составляет всего 52 рубля, или стоимость четырёх буханок чёрного хлеба, а на Дальнем Востоке и Севере и того меньше. А о социальных налоговых вычетах в 50 тысяч рублей в год на обучение и лечение говорить некорректно, поскольку в Конституции страны записано право граждан на бесплатное достойное лечение и образование и государство должно обеспечить это право, а не заставлять человека бегать по разным конторам собирать справки в обоснование произведённых затрат.

Имущественный вычет был придуман скорее не для того, чтобы приобретать жильё со скидками, а для уменьшения налогов на доходы владельцев ценных бумаг и игроков с ними. Можно было бы понять действия исполнительной власти страны и думского большинства в третьей и нынешней Думе по снижению подоходного налога для богатых, если бы они предложили изъять у них сверхдоходы через налогообложение дивидендов, но ведь только под давлением оппозиции ставку налога на доходы физических лиц от дивидендов увеличили в позапрошлом году с 6 до 9 процентов. Только вдумайтесь: милиционер, офицер, учитель, врач со своей скромной заработной платы отдаёт государству 13 процентов, а владелец, скажем,

металлургического комбината, которому и зарплата-то не нужна, с дивидендов платит всего 9 процентов! Или если бы увеличили налоговую нагрузку на богатых через налоги на принадлежащее им имущество. Так нет! Эксперимент в Великом Новгороде по налогу на недвижимость продолжается уже около десяти лет, и конца и края ему не видно.

Таким образом, установив щадящий режим налогообложения богатых и снижая налоговую нагрузку на бизнес, правительство и нынешнее думское большинство перекладывают налоговую нагрузку на бедные и среднеобеспеченные слои населения. Мы считаем это неправильным и предлагаем ввести прогрессивную шкалу налогообложения на доходы физических лиц. Наше предложение состоит в следующем: установить нулевую ставку на доходы в годовом исчислении в 60 тысяч рублей, или 5 тысяч рублей в месяц, что несколько больше прожиточного минимума сегодняшнего; сохранить действующую тринадцатипроцентную ставку для большинства налогоплательщиков, поскольку их зарплата колеблется от 60 до 280 тысяч рублей в год; к совокупному доходу тех, кто получает от 280 тысяч 1 рубля до 600 тысяч рублей в год, применить ставку в 20 процентов, а с доходов, превышающих 600 тысяч рублей, взимать подоходный налог по ставке 30 процентов, и поскольку нами предлагается нулевая ставка для самых малообеспеченных категорий граждан, то предлагается убрать стандартный налоговый вычет, 400 рублей, который становится ненужным. Мы специально выбрали такие пороги по заработной плате, какие сегодня действуют по единому социальному налогу, чтобы упростить расчёты и чтобы пропорционально увеличиваемый налог подоходный по регрессивной шкале уменьшался по единому социальному налогу.

Наши российские либералы любят приводить в подтверждение своих доводов факты из зарубежной практики. Так вот, вся эта практика говорит о необходимости введения прогрессивной шкалы подоходного налога. Я не буду ссылаться на европейский опыт, приведу пример, как поступает наш стратегический партнёр Китайская Народная Республика — страна, которая более тридцати лет живёт в стабильной обстановке, где правящей партией является Коммунистическая партия. Здесь месячная зарплата в 800 юаней, что равняется нашим 2 тысячам 800 рублям, не облагается налогом и установлена девятиразрядная прогрессивная шкала с минимальной ставкой в 5 процентов, а максимальной в 45 процентов. Кроме того, доходы от дивидендов облагаются по ставке в 40 процентов.

В конце моего доклада хочу подтвердить вывод, сделанный в заключении Комитета по бюджету и налогам, о том, что

введение прогрессивной шкалы налога на доходы физлиц порождает некоторые риски для отдельной части налогоплательщиков, но это порой бывает неизбежно, ведь всякое благое дело кому-то обязательно принесёт и дополнительные хлопоты.

Убедительно прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать наш законопроект. Его реализация, по нашим подсчётам, дополнительно дала бы в условиях 2007 года субъектам Федерации более 118 миллиардов рублей дополнительных доходов.

Конечно, спасибо Совету Думы за то, что наш законопроект сегодня рассматривается, но непонятно, почему это не было сделано ранее, ведь проект внесён ещё в марте прошлого года — более года назад, заключение правительства получено в июне прошлого года. Или Совет Думы ждал, пока наши коллеги из "Справедливой России" скопируют его в извращённом виде, чтобы рассмотреть вместе? Но думаю, что сегодня мы с этим разберёмся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

И второй, альтернативный законопроект, о внесении поправки в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, доложит Александр Михайлович Бабаков.

Пожалуйста.

Бабаков А. М., *руководитель фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемые коллеги, я предлагаю не альтернативный законопроект, а нашу собственную инициативу, которую мы сформулировали ещё в октябре прошлого года. Приходится констатировать, к сожалению, что коммунисты, видимо, не хотят видеть партнёров нигде, даже в Государственной Думе. Речь идёт не о копировании, а о том, что тема введения прогрессивной ставки подоходного налога действительно назрела давно.

Я не буду приводить здесь цифры, потому что действительно самый простой способ утомить аудиторию — это приведение цифр, а просто хочу привести тот факт, который вам уже хорошо известен: сегодня одной из основных проблем нашего общества наши граждане называют проблему слишком сильного расслоения в нашем государстве, именно расслоения доходов. И можно полностью с этим согласиться, это основная проблема, которая сегодня довлеет над нашими гражданами, и не решать эту проблему невозможно.

Ещё раз хочу сказать, что мы не стремимся своими инициативами покуситься на доходы тех людей, которые в бизнесе зарабатывают достаточные средства. Мы просто пытаемся предложить такую законодательную инициативу, которая по-

зволила бы хотя бы начать процесс сокращения этого колоссального разрыва, который сегодня есть между доходами многих наших граждан. Поэтому сразу остановлюсь на цифрах. Да, некоторые цифры у нас совпадают с теми цифрами, которые прозвучали в предыдущем докладе, но я хотел бы сделать акцент на следующем: мы действительно предлагаем вернуться к нулевой ставке налога, которая предполагает, что тот доход, который получает большинство, ну, не большинство, но достаточно большая часть наших граждан, а именно до 5 тысяч рублей в месяц, не облагался подоходным налогом. Что касается доходов до 120 тысяч рублей в год, а эта величина не такая уж маленькая, мы предлагаем облагать их даже не 13 процентами, а десятью и тем самым стимулировать так называемый средний бизнес или малый и средний бизнес к выведению в прозрачную схему тех доходов, которые они получают. Что касается доходов до 1 миллиона 200 тысяч рублей в год, а это 100 тысяч рублей в месяц, это колоссальная цифра, то мы предлагаем сохранить существующую ставку 13 процентов.

То есть на самом деле, если говорить о предложении, мы не касаемся практически большей части тех доходов, которые сегодня получает так называемый малый и средний бизнес, или по крайней мере люди, которые могут себя отнести к категории людей, получающих до 100 тысяч рублей в месяц. А вот то, что выше 1 миллиона 200 тысяч рублей в год, то есть доходы до 300 тысяч рублей в месяц, а по сегодняшнему курсу, вы понимаете, это цифра существенная, мы предлагаем облагать двадцатипроцентной ставкой, выше этой цифры, то есть более 3 миллионов 600 тысяч рублей в год, — до 30 процентов. И опять же я предлагаю 30 процентов, хотя мировая практика, особенно тех стран, к опыту которых мы часто апеллируем, показывает гораздо более высокие налоги с доходов, превышающих этот уровень.

Наши инициативы связаны с тем, что пора уже уйти от такой нивелирующей ставки, тем более что действительно следует согласиться с тем, что её введение стимулировало выход из серых, теневых схем, переход к прозрачным схемам. Но сегодня нужно говорить всё-таки о решении другой проблемы — проблемы колоссального разрыва между доходами наших граждан, проблемы, которая является сегодня одной из основных, с точки зрения наших граждан.

Что касается второй инициативы, а именно введения налога на наследование или дарение, то согласно Посланию Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в 2005 году эта тема была справедливо поднята, и речь шла о том, что надо вообще убрать налог на дарение или наследование имущества относительно небольшой стоимости. Но поскольку мы

убрали вообще этот налог, то мы предлагаем вернуться к нему...
(Микрофон отключён.)

Из зала. (Не слышно.)

Бабаков А. М. Следующий, да?

Председательствующий. Пункт 12.2.

Бабаков А. М. Может быть, сразу же и...

Председательствующий. Вы решили сразу и по пункту 13 доложить, да?

Бабаков А. М. Если это возможно.

Председательствующий. Пусть, раз так у нас пошло, доложит всё. Мы разделим потом вопросы по пунктам 12.1 и 12.2, а доклад будем считать сделанным.

Вы будете по двум докладывать, хорошо? Пожалуйста.

Бабаков А. М. В рамках этой инициативы мы предлагаем вернуться к налогу на наследование или дарение, но лишь имущества, стоимость которого превышает 15 миллионов рублей. Причём здесь мы предлагаем (извините, я зачитаю, чтобы это было более понятно): не взимать налог при стоимости имущества, переходящего в порядке наследования или дарения, до 15 миллионов рублей, если наследник или даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками в соответствии с Семейным кодексом; второе — взимать налог по ставке 13 процентов при стоимости имущества, переходящего в порядке наследования или дарения, свыше 15 миллионов рублей, если наследник или даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками; и взимать налог по ставке 13 процентов вне зависимости от стоимости имущества, переходящего в порядке наследования или дарения, если наследник или даритель и одаряемый не являются членами семьи и (или) близкими родственниками.

При этом мы предлагаем освободить от налогообложения имущество, а именно жилые дома (квартиры), паенакопления в жилищно-строительных кооперативах, если наследники проживали в этих домах совместно с наследодателем на день открытия наследства, не облагать налогом наследуемое имущество лиц, погибших при защите Российской Федерации в связи с выполнением ими государственных или общественных обязанностей или в связи с выполнением долга гражданина Российской Федерации по спасению человеческой жизни, а также не облагать этим налогом жилые дома и транспортные средства, переходящие в порядке наследования инвалидам первой и второй групп.

На наш взгляд, введение подобного налога позволит вернуть необоснованно отменённое налогообложение крупных состояний. Мы обращаемся с призывом поддержать данные инициативы, поскольку, ещё раз повторю, сегодня одна из основных

проблем, а именно проблема колоссального разрыва в доходах, пока не находит своего отражения в наших законодательных инициативах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета по бюджету по пунктам 12.1 и 12.2 сделает Андрей Михайлович Макаров, а потом мы перейдём к рассмотрению уже пункта 13.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В отличие от обычных своих выступлений я, к сожалению, не смогу быть предельно кратким. Мне кажется, что сегодня рассматривается очень важный вопрос, но мне очень хотелось бы при его рассмотрении уйти от политики. Вот Сергей Иванович Штогрин сказал, что его законопроект, фракции КПрФ, держали исключительно для того, чтобы "Справедливая Россия" успела подготовить свой законопроект и они рассматривались как альтернативные. "Справедливая Россия" в своём выступлении доказывает, что законопроекты не альтернативные, а они, мол, подготовили свой законопроект. Ощущение такое, что прогрессивная шкала налогообложения, которая касается всех граждан страны, сегодня используется с единственной целью — доказать, кто же из них до этой идеи дошёл первым. Так вот исключительно из соображений социальной справедливости я скажу: первой это придумала фракция КПрФ.

Теперь хотелось бы забыть о политике и перейти к сути вопроса, который нам предлагается. Итак, оба автора вроде бы, с одной стороны, предлагают одно и то же, но только по одному проекту, нам говорят, будут дополнительные доходы, а по другому проекту, нам говорят, от того же самого будут потери бюджета. Так всё-таки что же в результате: дополнительные доходы или потери бюджета? Тем более, обратите внимание, что дополнительные доходы у нас начнутся от доходов граждан, превышающих годовой доход в 600 тысяч рублей. Со всего, что свыше 600 тысяч рублей в год, — 30 процентов, заметьте, 30 процентов! Это даже не средний класс, это люди, которые только чуть-чуть выбились из нищеты и чуть-чуть встают на ноги. Мы предлагаем, чтобы вот эти люди платили 30 процентов. Таким образом нам предлагается получить дополнительные доходы в бюджет и, естественно, использовать их, как всегда, только на благие цели.

С другой стороны, нам говорят: а мы, наоборот, вот тут установим ноль, тут установим 10 процентов, а о том, что будут потери бюджетов — на самом деле даже не федерального, а по-

тери региональных и местных бюджетов, вот именно тех бюджетов, которые решают социальные программы, в соответствии с которыми строят детские сады, меняют лампочку в подъезде и так далее, — о том, что у них на это просто нет денег, об этом мы не говорим ничего. Более того, в законопроекте мы даже не говорим, откуда эти деньги взять, нас эта проблема просто не волнует. Итак, это первый вопрос — вопрос о деньгах.

Теперь второй вопрос. Я должен обратиться к Сергею Ивановичу Штогрину. Сергей Иванович, ваш классик, которому, как я понимаю, вы следуете, Владимир Ильич Ленин, в работе "Материализм и эмпириокритицизм" сказал, что критерием истины является практика. Я должен сказать, что это была не совсем его и не совсем свежая мысль, до него её высказали человек двадцать, но почему-то мы помним только то, что сказал Владимир Ильич Ленин, и поэтому я на него ссылаюсь, как на классика. Так вот, сегодня мы имеем предложение не новое, не то, что вот вдруг родилось в светлых головах наших коллег, мы имеем законопроект, который проверен многолетней практикой. Заметьте, вот эта многоступенчатая шкала налогообложения у нас с вами существовала аж с 92-го до 2000 года, и поэтому мы сегодня точно знаем, к чему эта шкала приводит.

Кстати, наверное, потому, что эта шкала была не слишком совершенной, её меняли. Как вы думаете, сколько раз за девять лет её изменили? Её изменили семь раз. И доходила у нас верхняя планка аж до 60 процентов. Были трёхуровневые, семиуровневые шкалы, 60 процентов была верхняя планка, но самое смешное, что, если мы с вами возьмём 97-й год (я не случайно ссылаюсь на 97-й год, это был наиболее благополучный год страны перед дефолтом, когда были наиболее серьёзные доходы у населения), если мы посмотрим статистику 97-го года, мы вдруг увидим, что, оказывается, при всём благополучии по нижней планке этой шкалы платили налоги 98,6 процента населения страны. То есть прогрессивная шкала была, но 98,6 процента платили по нижней планке. А вот остальные — 1,4 процента — по следующей. Что это было? Неужели действительно так мало зарабатывали? Да конечно же нет. Очевидно совершенно, что вся заработная плата, оставшаяся часть, шла в конвертах. И вот именно тогда, в 2000 году, было предложено кардинальное изменение этой системы.

Обратите внимание, как сейчас Сергей Иванович говорил: это не оправдало себя, другие факторы сработали. Но хотелось бы обратить внимание на трогательную деталь, на цифры: у нас с вами в 2000 году подоходный налог как доля в доходах бюджета составлял 9,5 процента. В прошлом, 2006 году, — 17,1 процента. Но только первый бюджет был 800 миллиардов, вот тот,

о котором я сказал, а этот — 6 триллионов. Так вот, 17,1 процента от 6 триллионов или 9 процентов от 800 миллиардов? Мы понимаем разницу, которую дало именно введение плоской шкалы. И вот эти цифры изменить не в состоянии никто, кто и как ни боролся бы за первенство.

Но самое главное, что есть тенденция: каждый год, что бы у нас ни происходило с другими налогами, у нас доля подоходного налога в доходах бюджета увеличивается от 30 до 40 процентов. Давайте задумаемся в эти цифры. Это значит, что те резервы, которые у нас есть в связи с выводом зарплат из тени, мы ни в коей мере ещё не исчерпали. Почему это происходит? Да просто потому, что люди поверили, нам с вами поверили, что это не краткосрочная уловка государства — выйдите из тени, и тут мы вас всех и хлопнем, — а то, что государство формулирует свою внятную налоговую политику. И вот сегодня нам предлагается с двух сторон вот эту веру людей в стабильность налогового законодательства убить.

Поэтому мне хотелось бы, первое, сказать... И Комитет по бюджету и налогам подробнейшим образом рассматривал все эти предложения. И вот первое, самое главное, что мы хотели бы сказать: предпосылка, будто прогрессивная шкала ничего не дала, ложная, наоборот, она дала безусловные результаты. И сегодня мы можем говорить, что практика показала абсолютную эффективность этой прогрессивной шкалы.

Теперь, к чему приведёт то, что предлагают авторы. Это на самом деле любимое наше занятие из старого, так сказать, мира — выстраивание граждан в очереди. Потому что, как только мы вводим любую другую ступень шкалы, это означает, что все люди, которые имеют любой второй доход, неважно что — один раз он продал какие-то помидоры со своего участка, или давал какие-то уроки, или что угодно, — он должен пойти и подать декларацию. Давайте представим сегодня себе, сколько людей должны прийти подавать декларацию в налоговую инспекцию. В самый последний год существования этой шкалы — это было максимальное количество — мы дошли до 4,5 миллиона деклараций. Сегодня это будет несколько десятков миллионов деклараций. То есть практически это предложение означает одно: выведение подоходного налога из-под возможности налогового администрирования и утрата за ним всяческого — я подчёркиваю: всяческого! — контроля. Подоходный налог — это не способ установления социальной справедливости. И мне хотелось бы обратить внимание на одно: когда люди получают дивиденды от акций — это акции, которые они купили за свою зарплату, уже уплатив 13 процентов, — то 9 процентов от дивид-

дендов — это плюс к 13 процентам, а не минус из 13 процентов. Вот это надо учесть.

И наконец следующий вопрос, касающийся социальной справедливости. Существует мировая практика, которая говорит, что социальная справедливость должна регулироваться другими налогами. Именно поэтому мы и предлагаем сегодня решать эти вопросы через налог на недвижимость. Вот там это всё абсолютно понятно. Мы должны освободить от налога на недвижимость тех, кто живёт в хрущёвках, в небольших квартирах, тех, кто имеет маленькие приусадебные участки, и обложить серьёзно, по прогрессивной шкале налогообложения недвижимость дорогую — вот это и будет реальной социальной справедливостью, — а не гробить то, что во всём мире считают самым важным достижением нашей налоговой реформы.

Мне не хотелось бы больше утомлять ваше внимание прогрессивной шкалой налогообложения, и теперь, если Любовь Константиновна разрешит, несколько слов по второму вопросу.

Председательствующий. Нет, Андрей Михайлович, мы договорились... Так, потише, коллеги! Председательствующий всё-таки Любовь Константиновна, поэтому прошу без советов. Страна советов закончилась.

Андрей Михайлович, пока оставайтесь на трибуне. Мы сейчас будем задавать вопросы по пункту 12.1 и пункту 12.2, а потом, когда мы закончим голосование, продолжим работу по пункту 13.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список, пожалуйста.

Восемнадцать человек. Коллеги, это на полтора часа. Как поступим? По одному вопросу от фракции и от независимых — предложение Владимира Вольфовича Жириновского. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	267 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	7 чел.	2,5 %
Воздержалось	1 чел.	0,4 %
Голосовало	275 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается. По одному вопросу от фракции.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Тюлькин или Романов — кто? Романов. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос депутату Макарову.

Когда шла борьба вокруг плоской шкалы, отвечая на мой вопрос, заместитель министра финансов сказал, что в мире только два государства применяли плоскую шкалу — Боливия и Эстония. Я хочу уточнить: изменилось ли положение в мире и может ли Россия сегодня ориентироваться на опыт двух "великих держав" — Боливии и Эстонии?

Макаров А. М. Спасибо, Валентин Степанович. Я хочу вам сказать, что положение изменилось, помимо двух государств, которые вы назвали, сейчас приняли плоскую шкалу ещё семь государств. Я не думаю, что имеет смысл утомлять депутатов их перечислением.

Если говорить о том, на кого мы должны ориентироваться — на Боливию или Эстонию, я вам могу сказать следующее. Я думаю, нам ни на кого не надо ориентироваться, нам надо ориентироваться на свой собственный опыт, потому что все страны мира цивилизованные в своей налоговой системе ни с кого не брали пример, а опирались на то, что соответствует их государственным интересам.

И наконец, третье, что хотелось бы по этому поводу вам ответить. На сегодняшний день в целом ряде очень серьёзных государств, причём это серьёзные, ведущие европейские государства, рассматривается, реально рассматривается вопрос о переходе на плоскую шкалу налогообложения.

И последнее, что в этой ситуации хотелось бы мне сказать вам. Если мы забудем о Боливии и Эстонии, а вспомним о наших регионах, ради которых КПРФ, как я понимаю, чтобы у них были дополнительные доходы, вносит этот закон, то обратите внимание на то, что 70 процентов регионов, приславших отзывы, категорически против принятия вашего закона. Это наши регионы, это не Боливия и не Эстония.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Ну поскольку законопроектов два, то у меня есть два вопроса, первый — к Сергею Ивановичу Штогрину, второй — к Александру Михайловичу Бабакову.

Александр Михайлович, я, конечно, приветствую то, что вы хотите тех, кто получает 5 тысяч рублей в месяц, освободить от подоходного налога. А вот те, кто получает 5 тысяч 1 рубль в месяц, ну и дальше по вашей таблице, почему должны ещё одну зарплату отдавать в доход государства?

Сергей Иванович, к вам вопрос следующего характера. Неужели вы думаете, что, после того как вы таким макаром обдерёте тех, кто зарабатывает деньги, эти деньги будут тратиться так, как в Америке, где, когда чинят дороги, стоит дощечка,

плакат "Вот так тратятся ваши налоги"? Вы думаете, что их не разворуют, а будут дороги строить?

Председательствующий. Так, Александр Михайлович Бабаков сначала, а потом тогда Андрей Михайлович Макаров.

Включите микрофон Бабакову по карточке Чуева.

Бабаков А. М. Отвечая на ваш вопрос, хотел бы сказать, что цифры могут быть уточнены. Если мы примем сегодня в первом чтении, то во втором вы имеете возможность внести свои дополнения, потому что цифра "5000", конечно, соглашусь, достаточно условная. Хотите — сделаем "5500", это уже технический вопрос. Мы принципиальную сторону рассматриваем сегодня, мы хотим, чтобы все понимали... Вот докладчик выступал сейчас, господин Макаров... Ну, я хочу сказать, что мы не касаемся того, что способствует выведению зарплаты из серых схем, а предлагаем ввести прогрессивное налогообложение на доходы, превышающие 300 тысяч рублей в месяц. Вдумайтесь только в эти цифры! Что же плохого в этом?

Председательствующий. Здесь добавление.

Макаров А. М. Я могу тоже слово сказать? Демократия же у нас.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, вопрос был очень важный.

Объективно то, что предлагается в схемах, любая прогрессивная шкала на самом деле всегда является несправедливой, потому что вот этот переход — там 5 тысяч или 5 тысяч 1 рубль, неважно, в каких пределах, — это всегда абсолютно несправедливый переход. Поэтому Государственная Дума, если вы помните, создала специальную рабочую группу, для того чтобы изучить все эти вопросы в комплексе, в том числе и возможность увеличения вычетов. Но главное предложение, которое, как я считаю, даст Государственная Дума, — чтобы подоходным налогом не облагалась сумма, которую получает человек, если она меньше прожиточного минимума. Вот прожиточный минимум — это понятно, и это никакие не границы. Я думаю, что работа, которая сегодня ведётся в рабочей группе в Государственной Думе, завершится созданием серьёзного документа, обоснованного, с цифрами, и я полагаю, что мы вынесем всё это на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо.

Мы не собираемся никого обдирать. Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что у нас в стране добровольная система уплаты налогов и каждый налогоплательщик сам платит,

в добровольном порядке. А если он не платит, то его начинают проверять и тогда уже начисляют.

Что касается использования денег. Если вашей логикой руководствоваться, то вообще налоги не надо платить в стране, потому что какая-то часть их всё равно будет разворована, то есть от этого надо отказаться. Я думаю, что это неправильная позиция, поскольку государство должно выполнять свои функции, для этого нужно соответствующее финансирование, а уже задача государства — сделать так, чтобы эта система была простой, прозрачной, расходы контролировались и налоги своевременно всеми уплачивались, кому это положено.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Владимир Алексеевич Васильев. Нет? Вы передумали? Передумали. От фракции "Справедливая Россия" — "Родина" — Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Андрею Михайловичу Макарову.

Андрей Михайлович, вот вы, когда говорили о содержательной стороне закона, сказали, что будете опираться на практику. Вы действительно всерьёз не видите разницы в налоговой политике 90-х годов и начиная с 2000 года? Какая тогда была ситуация с налогами? И какую же динамику вы показываете, если речь идёт о том, что возросла доля подоходных налогов в основном в бюджетах субъектов Федерации, местных бюджетах? Ведь за это время изменения произошли в бюджетном законодательстве и в налоговом. Поэтому я у вас спрашиваю: вы действительно это таким образом понимаете или вы шутите, просто вот решили нас немножко поразвлечь? Как можно это сравнивать, эти два разных периода, приводя в качестве аргумента разную динамику и разный удельный вес?

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Владимир Петрович.

Во-первых, я хотел бы сказать, что я не шучу. Во-вторых, я излагаю не свою точку зрения, а точку зрения бюджетного комитета, который подробно рассматривал этот вопрос, и вы при этом рассмотрении присутствовали. Правда, тогда вы говорили в основном о соках, которые выдавливаются из трудового населения, на что я вам посоветовал обратиться по поводу соков в аграрный комитет, потому что это их специфика.

Если вас интересует моё мнение (но моё мнение — это уже не мнение комитета), то я считаю, что в принципе у нас уже есть практика, когда выдвигаются различные проекты к выборам. Например, одно время мы спасали... кто-то спасал выхухолей. Я думаю, что, слава богу, если хоть одного выхухоля спасли, наверное, это удалось только потому, что он не знал о том,

что его спасают. Вот мне кажется, что переносить эксперименты с выхолой на людей очень опасно.

Председательствующий. Так, и Безбородов Николай Максимович у нас задаст свой вопрос.

Безбородов Н. М. Спасибо, Любовь Константиновна, вопрос уже прозвучал, его задал Валентин Степанович Романов.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых у нас три депутата — Зубов, Невзоров и Малышкин. Малышкин, пожалуйста. Или Невзорову слово дадим?

Из зала. А где Невзоров?

Малышкин О. А. Он покурить пошёл.

Уважаемый Андрей Михайлович, ну вот вы всегда так сладко выступаете — прямо слушаю вас и плачу. Вам бы адвокатом в суде — все бы процессы выигрывали.

Вопрос такого характера: можете вы назвать в России кого-нибудь, честного коммерсанта какого-нибудь, который налоги платил бы и людей не обманывал?

И второй вопрос у меня к Александру Михайловичу. Александр Михайлович, может, действительно введём налог с предполагаемого теневого оборота? Вообще тогда проблем никаких не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос задан. Но я напоминаю, что у нас один вопрос задают.

Пожалуйста, Александр Михайлович Бабаков (по карточке Чуева), а потом Андрей Михайлович.

Бабаков А. М. Мне кажется, если бы можно было высчитать этот теневой оборот, да ещё его формализовать, то, конечно, надо было бы поддержать такую инициативу.

Председательствующий. Поручим это Малышкину сделать. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Александрович.

Единственное, могу дать совет: если, когда вы меня слышите, вы плачете, я могу вам посоветовать чудесные таблетки — вы принимаете одну таблетку с утра и не плачете, когда слышите какой-то вопрос.

Председательствующий. Так, коллеги, вопросы у нас закончились. Есть ли желающие выступить? Есть желающие, много желающих. Тогда предложение — также по три минуты от каждого депутатского объединения. Устраивает такое предложение? Я ставлю на голосование: кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 51 сек.)
 Проголосовало за 290 чел. 95,1 %
 Проголосовало против 15 чел. 4,9 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 305 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ. Кто выступает? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Здесь Андрей Михайлович уже вспомнил, что практика — это критерий истины. Неплохо было бы продолжить: это и цель познания, и предмет познания. Вот исходя из того, что практика — цель и предмет, было бы логично сегодня с этой трибуны предоставить слово всем нашим депутатам-миллиардерам, о которых мы много слышим с экранов телевизоров, знаем из СМИ и так далее. Тогда с удовольствием я сидел бы хоть до утра, и продлили бы время заседания. Да и каждый депутат, кстати, имел бы возможность высказаться по этому же вопросу путём нажатия кнопки, потому что это касается всех, каждого из здесь сидящих. И начинать, вообще-то, надо с себя.

Речь идёт о важнейших вопросах, о которых президент нашей страны и партия, которая следует в кильватере, не устают повторять: а) борьба с бедностью; б) создание эффективной экономики, где каждый получает вознаграждение в зависимости от вклада в общество, и прочее, и прочее. С точки зрения политэкономии речь идёт о распределении общественного продукта, общественного потому, что общественный характер труда с развитием научно-технического прогресса только усугубляется. И как бы ни говорили защитники вот тех самых, которых мы сегодня не услышим, — за них у нас на арене господин Макаров — о том, что собственным трудом, собственными мозгами, собственными там усилиями и прочее, позвольте, господа, не поверить. Во-первых, потому что всё равно опираются на плечи титанов, а в нашей стране опираются на плечи тех поколений, которые создавали. А потом растащили, прихватизировали... И они, скорее, не опираются, они лежат на этом наследии: один — на газовой трубе, другой — на нефтяной и прочее, и прочее. А во-вторых, потому что, какие бы примеры ни приводил их защитник Макаров, в этих 9 процентах где-то что-то накручено. Законы экономики суровы, но справедливы. Ни один рубль, ни один доллар сам по себе ни одного процента пользы не принесёт, пока по дороге не присоединит к себе чей-то труд. И такое понятие, как эксплуатация, до сих пор существует, и это признаётся всеми экономистами мира.

Я хотел сказать, что сегодня вы голосуете за экономическую программу вашей партии. Своё нравственное и идеологическое лицо вы показали, проголосовав за Знамя Победы. Сегодня мы возьмём все эти результаты и покажем всему обществу: кто на кого опирается и кто для кого работает.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Когда вы объявили запись на вопросы... Я немножко не понимаю депутатов. Ведь представитель комитета сказал, что принимать законопроект не будем, то есть он умер на стадии выступления представителя комитета, а у них большинство — тогда о чём вопросы? Но восемнадцать человек захотели задать вопросы. Вот стиль нашей работы. Ведь если бы была возможность принять закон и надо было бы убедить какую-то часть зала, тогда путём вопросов это можно сделать. У нас единственная возможность высказать отношение к проекту закона — это выступления, и в данном случае это право мы реализуем.

Конечно, идеальный вариант — прогрессивная шкала налогов, но она нереальна в нашей стране, поскольку по любой шкале не хотят платить. Все люди наши обижены: мы им обещали социализм, потом капитализм — и ни того, ни другого они не получили. Здесь есть люди, которые отвечают за такой всеобщий обман.

И естественно, надо было бы объяснить представителю комитета или, может быть, представителю правительства — наверняка есть их отзыв отрицательный, и из регионов тоже, — что власть боится, что деньги будут уходить за рубеж, и она низким подоходным налогом стимулирует, чтобы они оставались здесь, потому что в других странах мира налоги значительно выше. И практика действительно показала, что какое-то увеличение доходной части за счёт этого подоходного налога есть.

Но граждане уплачивают и все остальные налоги тоже. Через прогрессивную шкалу налога мы справедливости не достигнем. Есть ещё масса налогов, которые все физические лица уплачивают ежемесячно или ежегодно, поэтому мнение, что если ввести прогрессивную шкалу, то всё будет хорошо, наверное, основано только на том, что нашим бедным, которых большинство, будет приятно, что накажем богатых, которые будут платить теперь больше. Но к бедным это реально не придёт! Ведь сосредоточить свои усилия на том, чтобы уже полученные деньги — огромные деньги, четверть бюджета! — хотя бы в стране оставить, мы с вами не в состоянии. Ежегодно из страны официально, при нашем с вами содействии уходит четверть бюджета — что же с граждан-то вытягивать ещё по прогрессив-

ной шкале, когда уже собрали огромные деньги?! И чиновники, и министры не знают, как их израсходовать, что же ещё накапливать в сундук, если уже сундук лопаётся?! Деньги отправляют за рубеж, чтобы там их вложили куда-то и как-то использовали, ну давайте ещё вытянем с населения... Надо быть добрее к населению! Деньги-то есть, зачем их добывать-то?! Мы их расходовать не умеем, но вносим проекты законов: давайте ещё вытянем и ещё отправим за рубеж. Логика должна быть! И в этом смысле, конечно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Единая Россия". Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я думаю, что здесь проблема гораздо глубже, и вот эти проекты законов, внесённые партиями ЖПР, "Справедливая Россия", КПРФ, изначально были обречены на непринятие, потому что проблема не в том, чтобы заплатить 13 процентов — подоходный налог, а в том, чтобы разобраться с ЕСН, который был 35 процентов, а сейчас — 26, а для некоторых категорий граждан меньше. Проблема ЕСН и заключается в том, что работодатель не готов платить столь большой налог, который ещё неизвестно как расходуется. И соответственно, с ЕСН и нужно начинать, а ЕСН — очень сложный налог, потому что он идёт в фонды социального страхования, медицинского страхования, в Пенсионный фонд, где у нас нехватка, у нас разрыв в Пенсионном фонде из-за того, что на одного пенсионера приходится 1,7 работающего. То есть проблема гораздо глубже.

Что касается плоской шкалы подоходного налога, её эффективности, здесь необходимо выждать и соблюсти какие-то определённые правила игры, которые наша страна и пытается соблюдать. Нельзя часто менять налоговое законодательство, потому что это приводит к недоверию граждан.

Сергей Иванович Штогрин — опытный специалист, он давно работает в комитете, является заместителем председателя и знает, что когда мы налог на дивиденды изменяли с 6 до 9 процентов и ряд страховых налогов, то это было рассчитано именно на то, чтобы пресечь серые схемы выплат заработной платы — через дивиденды, через страховые взносы, через облигации, через различные уходы. Поднятие с 6 до 9 процентов сделало невыгодными эти схемы и сделало более выгодной схему выплаты заработной платы именно официально.

Здесь метод маленьких шагов и метод постоянства крайне необходимы. На мой взгляд, необходимо выждать хотя бы три-четыре года, для того чтобы граждане нашей страны не-

многожечко наелись, и вот после этого уже можно поднимать ставку, делать её прогрессивной, чтобы именно какие-то обязательства соблюдать.

Что касается Китая и его примера, то хочу сказать, что в Китае нет пенсий, нет бесплатного образования, оно только подразумевает знание трёх тысяч иероглифов, нет бесплатной медицины и никто, так сказать, не жалуется, все работают, и об этом тоже не забывайте.

А что касается снижения налогов, это сплошь и рядом происходит. Даже консервативная Швеция приняла решение в разы снизить налоги, потому что люди их не платят и уводят за рубеж свои активы.

В таком виде это чисто популистская норма, ни на что не способная, изначально определённая, вы знали, что эти законопроекты будут отклонены, но вот решили немножечко, так сказать, набрать очки на одном поле. Я думаю, что в таком виде его принимать, конечно, нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Прежде всего я хотел бы, как автор, один из авторов первого проекта закона, высказать некоторое удивление по поводу слов Сергея Ивановича Штогрин, которые он произнёс, о том, что это закон чисто фракции КПРФ. Хочу напомнить, что перед этим за полгода... Соавторами, кстати, были и Селезнёв Геннадий Николаевич, и Горячева Светлана Петровна, поэтому не нужно вот эти партийные какие-то взаимодействия переносить напрямую на законодательный процесс, поскольку это может разрушить наше сотрудничество, в том числе и в комитетах. А уж если идёт речь о межчеловеческих отношениях, когда люди знают друг друга годами, я считаю, это просто неприемлемо.

Теперь что касается самих этих законопроектов.

Дело в том, что эти законопроекты обречены на принятие, и первый, и второй, различие в градации, в шкале, в суммах, в ставках и так далее — это вторично. Вопрос в том, когда такой закон будет принят: сегодня, осенью, через полгода, через год, этим составом Думы или будущим. Вот в чём различие. Поскольку действительно прогрессивная шкала налогообложения — это не чьё-то изобретение в XX веке или ноу-хау какого-то государства, это общеисторическое достижение XIX века, я думаю, что в конце концов мы в начале XXI века его реализуем. Те аргументы, которые прозвучали в заключениях и правительств, и комитета по бюджету, конечно, удивляют, они просто умиляют, потому что те же самые вещи звучали по первому законопроекту, полуторалетней давности, как будто не заметили,

что появилась нулевая шкала налогообложения для низкооплачиваемых слоёв населения, появились другие новации и так далее. То есть вопрос чисто идеологический, в нём ноль экономического содержания, это проблема социальной справедливости и морально-психологического климата в нашем обществе.

Что касается социальной справедливости, здесь уже об этом говорили, и Александр Михайлович Бабаков в своём докладе об этом сказал. Речь идёт о другом — о морально-психологическом состоянии нашего общества. Действительно, как могут люди спокойно слышать, что нельзя вводить прогрессивную шкалу, потому что все убегут и попрячут доходы? Так почему тогда строилась вертикаль власти, почему сейчас ФНС говорит — Андрей Михайлович, говорю для вас, — что не по каждому отдельному налогу в очередь за справками надо будет выстраиваться, а по каждому налогоплательщику будет база данных и все его налоги будут учитываться по линии соответствующих служб? Нет здесь никаких проблем. Значит, само то эмоциональное напряжение, которое есть, связано с вопросом, откуда появились эти доходы. Но ведь в нашей стране все знают, что большинство этих денег нечестного происхождения: приватизация, махинации и так далее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "Родина — Патриоты России" поддерживает законопроекты и будет голосовать за оба варианта, хотя предпочтение отдаём первому варианту, поскольку предлагаемая в законопроекте налоговая ставка ведёт к большей справедливости.

Назову три момента, которые определяют позицию фракции.

Первый. Выводы аналитиков и экспертов свидетельствуют, что главная цель, которая преследовалась при введении плоской шкалы, а именно вывод значительной части заработной платы из тени, не достигнута. Это говорят все.

Второй момент. Укоренилась нетерпимая несправедливость: из зарплаты малообеспеченных в пользу государства изымается сегодня 39 процентов доходов, из зарплаты физических лиц со средним достатком (это 280 тысяч рублей в год) изымается 20,9 процента, из заработной платы высокооплачиваемых (600 тысяч рублей в год) — только 15 процентов.

И момент третий. Прогрессивная шкала налогообложения физических лиц не только будет соответствовать общепринятой мировой практике, прогрессивная шкала облегчит налоговое бремя беднейших слоёв населения и поднимет уровень их социальной защищённости, а ради этого надо вводить прогрессив-

ную шкалу, тем самым будет стимулироваться отечественное производство и потребление и будут увеличиваться доходы бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципалитетов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

И от независимых — Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, в мире, как известно, есть две конкурирующие ценности — это социальная справедливость и высокий уровень жизни. Когда мы вводили плоскую шкалу налогов, нам говорили: да, это, безусловно, социально несправедливо, но мы вынуждены на это пойти, потому что иначе мы не сможем обеспечить высокий сбор налогов, доходы будут укрываться и у нас вообще не будет денег, так будет социально несправедливо, но людям мы сможем дать больше. Прошло какое-то время, и что, мы увидели, что люди от этого стали лучше жить, что налоги стали больше собираться? Да нет, практически этого не увидели. Как от налогов укрывались, так и укрываются. Зарплата как была серая и чёрная, так и сейчас бывает, и совершенно другими способами её повышают, а именно вызывают на ковёр руководителей предприятий в налоговую службу и объясняют, что с ними будет, если они будут меньше прожиточного минимума платить, то есть решают вопрос силовым методом. Тем не менее сегодня представители партии "Единая Россия", которая является у нас главной движущей силой, говорят, что это не только повышает доход, но это и социально справедливо. А давайте задумаемся над вопросом: а для кого же это социально справедливо? Справедливость ведь тоже разная бывает: бывает справедливость для бедных, бывает — для богатых. Так вот та социальная справедливость, которую сегодня исповедовал Андрей Михайлович Макаров, — это социальная справедливость для очень богатых людей: банкиров, владельцев страховых компаний и так далее. И очень похоже, что с образованием партии "Справедливая Россия" партия "Единая Россия" сдвинута (вероятно, она не сама сдвинулась, а ей поручено) направо, на место "СПС", чтобы защищать представителей крупного капитала. Да, для них это, безусловно, выгодно, для тех, кто получает колоссальную зарплату.

Теперь дальше. Если бы от этого хоть можно было лучше жить — но ведь это не так. Вот довод, который Владимир Вольфович высказывал, мне понятен: мы, партия, которая находится у власти, с которой согласовывают руководителей правительства, мы не можем найти такого руководителя правительства, который будет собирать налоги и тратить их так, чтобы не поднимался уровень инфляции. Сказали бы так, честно по крайней мере было бы. Нет, начинают говорить, что это всем выгодно.

Я думаю, что те доводы... скажем так, мелкие недостатки, которые есть у законопроекта, устранимы. И не будет резкой шкалы между 5 тысячами и 5 тысячами 1 рублём, потому что в этом случае платить будут с 1 рубля — с суммы, превышающей 5 тысяч рублей. Конечно, я согласен, что границу можно поставить в любом месте.

Я думаю, что нам всё-таки нужно поддержать этот законопроект. Этот законопроект приведёт к социальной справедливости, приведёт к улучшению жизни в нашем государстве, к улучшению его морального климата.

Председательствующий. Спасибо.

Все высказались. Требуется ли заключительное слово? Сергею Ивановичу Штогрину требуется.

Включите микрофон.

Штогрин С. И. Я просто захотел некоторые прозвучавшие тут, на мой взгляд, неточности как-то разъяснить. Говорят, что закон не даст пользы ни бедным, ни богатым. Дело в том, что наше предложение — при доходе в 5 тысяч вообще освободить от налога подоходного, сегодня же они платят 13 процентов. И самая большая беда, что при расчёте жилищных субсидий исходят из доходов без учёта налогов, то есть из всей суммы. Масса писем идёт, обращений, люди говорят: почему, мы же получаем на руки на 13 процентов меньше, а нам субсидий не дают, государство забирает у нас да ещё и субсидий не даёт. А в случае принятия этого закона, конечно, самые бедные слои населения вздохнули бы хоть немножко, у них действительно зарплата повысилась бы на 13 процентов.

С богатых стали брать больше. Разорим ли мы средний класс? Нет. Потому что 30 процентов будет брать не с суммы, которую он получит за год, а только с суммы, превышающей 600 тысяч, и никакой большой проблемы в этом нет.

Следующее, что я хочу сказать. Говорят, деньги не нужны в государстве. Деньги не нужны только федеральному правительству! У него они уже из ушей лезут. Но если мы посмотрим бюджеты субъектов Федерации, окажется, что в подавляющем большинстве, за исключением девятнадцати наших доноров (да и у тех проблемы есть), это дефицитные бюджеты, совершенно нет инвестиционных денег.

Сегодня обсуждался проект закона, касающийся ветеранов. Нечем платить "ветеранские". До сих пор детское пособие во многих субъектах Федерации — 70 рублей в месяц. Поэтому эти деньги — 118 миллиардов, — если бы мы такое решение приняли, были бы серьёзным подспорьем для субъектов Федерации.

Что касается дивидендов, 9 процентов. Уважаемый коллега Воронин, если через дивиденды будут доходы, то 24 процен-

та прибьли плюс 9, получается 33, а через зарплату: 26 плюс 13, получается 39. И сейчас выгодно получать вместо зарплаты дивиденды, тем более что, когда люди вкладывают деньги в акции и так далее, проценты не плюсятся, Андрей Михайлович: 13 плюс 9. Девятью процентами облагается доход от ранее вложенных денег, и это, конечно, несправедливо, потому что трудно назвать доходы от акций и от владения имуществом трудовыми доходами.

Я хотел бы сказать, что много здесь прозвучало... Я вижу, что закон этот не политический, всё-таки он больше экономический, и я не делаю никаких акцентов на политике. И если у вас сложилось какое-то превратное мнение... Я не говорил, что это наш партийный проект, я говорил о том, что ещё один проект появился — внимательно прочитайте стенограмму моего выступления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Михайлович Бабаков по карточке Чуева.

Включите микрофон для заключительного слова.

Бабаков А. М. Уважаемые коллеги, я опять призвал бы вас поддержать две наши законодательные инициативы, но хотел бы отреагировать на следующее. Когда наша фракция подходила к принятию решения по этой инициативе, она исходила из очевидной, на наш взгляд, необходимости принятия подобного рода закона. И кстати, некоторые реплики, в частности господина Воронина, да и господина Макарова, которые сегодня прозвучали, некоторые нелицеприятные реплики не имеют отношения ни к парламенту, ни к человеческим отношениям. Это говорит о том, что как раз сама очевидность необходимости принятия этого закона, видимо, очень болезненно давит на некоторых депутатов. Но я призвал бы всех остальных всё-таки согласиться с необходимостью принятия данного законопроекта и поддержать не только нашу фракцию, но, может быть, даже и фракцию КПрФ.

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Михайлович, есть ли у вас что сказать в заключение? Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Очень больно слышать, что те на самом деле небольшие деньги, которые несколько миллионов людей сейчас скопили и вложили, скажем, в акции Сбербанка, купили акции "Роснефти", на которые сейчас купят акции "Внешторгбанка", — вот это всё одним скопом только что представитель фракции КПрФ назвал нетрудовыми доходами. Очень хорошая позиция. Я думаю, что вы одновременно с сутью всей этой дискуссии доведёте до этих людей и эту свою позицию. Но мне бы

сейчас хотелось говорить не о партиях, не о предпочтениях партийных, мне хотелось бы сказать только одно: налогами на богатых с бедностью не борются! Вот наша задача — бороться, чтобы не было бедных, наша задача — увеличивать зарплаты, а для тех, кто получает мало, — предоставлять целевые (подчёркиваю: именно целевые) вычеты, не так, как сегодня, когда все получают вот эти 58 рублей, а так, чтобы их получали только те, кто должен получить. Я могу назвать десятки законов, где это было уже сделано и где эту адресную помощь получили те, кто в ней и нуждался. Но у нас принципиально разные задачи: вы боретесь с богатыми — перед выборами, наверное, это выгоднее, — а мы боремся за то, чтобы в стране было меньше бедных. Поэтому мы предлагаем, комитет предлагает, оба законопроекта отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет желания.

Коллеги, так как законопроекты альтернативные...

Малышкин по ведению.

Малышкин О. А. Любовь Константиновна, вот Андрей Михайлович и депутат Попов всё что-то ходят и ходят — что-то худое задумали...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Мания преследования, что ли, мучает, Олег Александрович?

Коллеги, ставлю на голосование в порядке рассмотрения.

Пункт 12.1 — законопроект, который доложил Сергей Иванович Штогрин. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Пункт 12.2 — проект федерального закона, который доложил Александр Михайлович Бабаков. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по первому законопроекту, по пункту 12.1.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %

Восемьдесят восемь голосов "за".

Покажите результаты голосования по пункту 12.2.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 25 сек.)
 Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 65 чел.
 Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Шестьдесят пять голосов "за".

Повторно на голосование ставится законопроект, который доложил Сергей Иванович Штогрин. Кто за принятие его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 92 чел.
 Не голосовало 358 чел. 79,6 %
 Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, посоветоваться надо, что мы сейчас будем рассматривать, — протокольные поручения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Второй вопрос, 13-й, займёт у нас ровно час, по нему также будут, я полагаю, вопросы и выступления. Просто я хочу сказать, что мы не нарушим Регламент, если рассмотрение этого вопроса перенесём на 18 апреля, потому что мы не объявляли рассмотрение данного законопроекта. Александр Михайлович Бабаков, я не знаю, по случайности ли, а может быть, и с умыслом определённым, доложил нам о законопроекте, обозначенном в пункте 13, но по Регламенту мы можем его не рассматривать сейчас. Какие будут предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Протокольные поручения. Хорошо.

Всё, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Чернышов Алексей Геннадиевич — Комитету по охране здоровья. Есть вопросы по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Кибирев — Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Борис Григорьевич, комитет по Регламенту предлагает вам переработать протокольное поручение, поскольку вы требуете, с одной стороны, представить информацию, а с другой стороны, "ускорить повышение заработной платы", "внести изменения в законодательство", "законодательно устано-

вить коэффициент", то есть в тексте есть противоречие. Поэтому просьба переработать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Борис Григорьевич, вы согласны? Согласны. Пока сегодня не голосуем.

Габдрахманов — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! По согласованию с автором мы также переносим рассмотрение этого протокольного поручения на более поздний срок.

Председательствующий. Переносим, не рассматриваем.

Безбородов — Комитету по международным делам. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту предлагает переработать данное протокольное поручение, поскольку здесь приводятся данные о количестве погибших, количестве изувеченных. И я, например, не убеждён, что эти данные соответствуют действительности, и поэтому, Любовь Константиновна, я не думаю, что Борис Вячеславович подпишет такое протокольное поручение, где надо подтверждать данные.

Председательствующий. До следующего раза.

Протокольное поручение депутата Безбородова двум комитетам. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Николай Максимович! По данному вопросу, об условиях вступления России во Всемирную торговую организацию, информация есть, всем депутатам раздавался материал, просто надо поручить помощникам, они вам этот материал поднимут и представят.

Председательствующий. Согласны переделать? Хорошо.

Депутат Малашенко — комитету по образованию. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Депутат Грешневиков — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть вопросы? Принимается.

Депутат Махмудов — Комитету по безопасности. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет не поддерживает протокольное поручение Махмудова, поскольку здесь предполагается представить информацию о мерах по защите населения, предусмотренных в случае агрессии

НАТО против Ирана. Мы, я думаю, не будем на уровне Государственной Думы обсуждать проблему предполагаемой агрессии, мы просто будем способствовать этому, если сейчас эту проблему станем обсуждать на уровне Государственной Думы, поэтому предлагается не поддерживать протокольное поручение.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения депутата Махмудова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 16,8 %
Проголосовало против 252 чел. 82,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Рыжкова Владимира Александровича комиссии по применению практики избирательного законодательства. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Александрович! Перед рассмотрением протокольного поручения я разговаривал с Николаем Николаевичем Гончаром, который вылетел в Красноярск. Он этот вопрос будет там поднимать при одном условии: если не заведено уголовное дело. Если уголовное дело по этому вопросу уже заведено, то мы не имеем права вмешиваться в этот процесс. Но такое поручение Николай Николаевич имеет и будет этим заниматься.

Председательствующий. Рыжков согласен. Не рассматриваем сейчас.

Ещё одно протокольное поручение — Комитету по информационной политике. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Александрович! Комитет по Регламенту возражает против протокольного поручения, поскольку здесь всё-таки присутствует констатация того, что есть рост давления на свободу слова со стороны общества. Это такое, в общем-то, смелое заявление, которое мы не обсуждали, под которым я не стал бы подписываться. Поэтому, может быть, Владимир Александрович как-то пересмотрит это протокольное поручение, мы его рассмотрим на следующем заседании.

Председательствующий. Может быть, вы действительно его как-то подработаете?

Рыжков В. А. Трёх убили, двоих арестовали — как подработать?

Председательствующий. Тогда я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Рыжкова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 12,7 %
Проголосовало против 233 чел. 86,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету по международным делам. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Попова Сергея Алексеевича — двум комитетам: по религиозным объединениям и по международным делам. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Данную информацию можно получить, выйдя в Интернете на сайт посольства США, где эта информация очень подробно изложена. Если мы это поручение примем, то просто не успеем его реализовать, поскольку речь идёт о том, чтобы до 12 апреля эту информацию представить, а на реализацию протокольного поручения по Регламенту у нас даётся две недели. Поэтому мы просто не можем его реализовать по срокам.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Попова Сергея Алексеевича? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 10,6 %
Проголосовало против 245 чел. 89,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 274 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, для уточнения: рассмотрение пункта 13 по согласованию с докладчиком и содокладчиком переносится на 13 апреля, а пунктов 15 и 16 — на 18 апреля.

Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 апреля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 403 чел. 89,6 %
Отсутствует. 47 чел. 10,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, это, наверное, технический сбой, я не нажимал кнопку.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании, 11 апреля, я вносил протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике относительно мероприятий профсоюзов, проведённых 10 апреля, но это протокольное поручение не прошло, потому что по рекомендации комитета по Регламенту надо было внести изменения. Я внёс эти изменения и прошу запустить его сегодня обычным путём.

И второе. Мы сегодня обсуждаем очень важный вопрос, 14-й, заявление Думы относительно политики США. У меня есть предложение на обсуждение этого вопроса пригласить Лукина Владимира Петровича. Во-первых, он большой специалист по Соединённым Штатам Америки, а во-вторых, он у нас Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Курдюмова.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

И поддерживаю предложение по 14-му вопросу. Очень важный вопрос, я вообще предлагаю его вынести на первое место, рассмотреть, пока пресса ещё на балконе, потому что нашу позицию должны знать наши избиратели.

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Лебедев по карточке Слуцкого.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера, 12 апреля, депутат Государственной Думы Rogozin на своей пресс-конференции заявил о создании 5 мая партии под названием "Великая Россия". По его словам, все документы на регистрацию этой партии будут сданы до августа, и в случае, если официальные структуры России откажут в регистрации партии, Rogozin обещал осуществить в России сценарий под названием "Б", суть которого он раскрыть отказался. Сегодня британское издание "Гардиан" публикует интервью господина

с фамилией на букву "Б" — Бориса Березовского, в котором Березовский рассказывает о подготовке в России переворота и открыто подтверждает, что финансирует группы своих сторонников, которые этот переворот готовят. На наш взгляд, прослеживается связь между выступлением господина Рогозина и заявлением господина Березовского. В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятна суть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, десять секунд.

Лебедев И. В. В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить в Министерстве юстиции и Генеральной прокуратуре информацию о том, на какие средства господин Рогозин собирается организовать и зарегистрировать свою новую партию.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я вот, Борис Вячеславович, хотел бы, чтобы у нас было единое понимание Регламента.

Во-первых, прошу записать меня на "час заявлений". Эта норма заложена в Регламенте: каждую пятницу в 17.30 должен быть "час заявлений", и обсуждение никаких других вопросов повестки дня не должно мешать его проведению, депутаты должны знать, что он состоится и шесть человек по пять минут смогут выступить.

Второе, тоже по Регламенту. В среду, допустим, решили не проводить обсуждение постановления, связанного с нашей "Парламентской газетой". Ну как-то мы должны договариваться! В Регламенте заложены нормы, по которым обсуждается любой проект постановления и любой проект закона, и заложено время на это, а мы каждый раз нарушаем Регламент: нет, не будем обсуждать! Что мы сами себя ставим в такое положение? Ведь неудобно перед избирателями, которые говорят: у вас пустой зал. А зал пустой, потому что показывают только центр, где сидит "Единая Россия". Фракция ЛДПР сидит в полном составе, но не показывают её камеры! Вы хотя бы журналистам дайте команду показывать нормально зал, иначе мы парламент свой выставляем в неприглядном виде.... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я по 14-му пункту, который, конечно, самый важный. Многие наши коллеги доклад Госдепа не читали, но уже высказываются по разным поводам. Я посмотрел и должен сказать, что у нас дела ещё круче, так сказать, чем там изложено. И всё-таки по тем фактам, которые приведены в этом докладе, я считаю, надо основательно разбираться, особенно с историей... Лучше бы, конечно, прокуратуре, но поскольку она уже время упустила, а проекта заявления мы пока на руках не имеем, то вношу предложение: форсируя наши регламентные процедуры, принять сегодня постановление об образовании комиссии для парламентского расследования по этим вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я поддерживаю тоже предложение своих товарищей, коллег по Государственной Думе, считаю, что 14-й вопрос действительно важный, но нам необходимо посмотреть текст заявления, которого до сих пор на руках мы не имеем. Думаю, будет правильно раздать и доклад Госдепа, для того чтобы обсуждать этот вопрос.

Поддерживаю предложение Кибирева о приглашении Лукина, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Этот вопрос во многом, на мой взгляд, спровоцирован федеральными властями, которые фактически допускают присутствие иностранного капитала, в том числе американского, на территории Российской Федерации. Отсюда, так сказать, и действия, которые мы сегодня видим со стороны Госдепа США. Это вопрос достаточно серьёзный, надо рассматривать его в комплексе, я в этом согласен с товарищами.

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом пленарном заседании Комитету по международным делам было дано протокольное поручение разобраться с ситуацией вокруг Ирана. Я хотел бы доложить, что сегодня в два часа в кабинете 839 нового здания состоится закрытое заседание Комитета по международным делам, в работе которого будет участвовать представитель руководства Министерства иностранных дел заместитель министра Кисляк. Всех депутатов,

которые интересуются этой темой, приглашаем принять участие в этом закрытом заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение, связанное с тем, что восемь человек, жителей Омской области, объявили бессрочную голодовку. Речь идёт о семье Бухарбаевых, сын которых погиб. Семья, в которой ещё четверо детей (два сына, две дочери), муж-инвалид, проживает на 28 квадратных метрах. Целая проблема! К этой семье присоединились два учителя, объявившие голодовку за всё село, в котором нет уже год ни воды, ни тепла, потому что нет коммуникаций. К голодающим присоединились инвалиды, не получающие, по существу, тех законных льгот, которые им обязаны предоставлять, и другие. Как бы какофония всех бед проявилась в голодовке этих людей. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, надо срочно, мне кажется, создать комиссию и направить туда. За эти дни ни один человек из администрации не приехал туда! У нас в Думе ещё группа поддержки находится, но уже несколько дней их никто не может даже принять по-человечески, с тем чтобы обсудить назревшие вопросы и проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Афанасьевой.

Уважаемые коллеги, два дня назад мы лишний раз убедились, что те половинчатые меры, которые принимаются нашим правительством, не приводят ни к какому результату. Полгода у нас было прервано сообщение с Тбилиси, самолёты не летали. Только полетели, сделали два чартерных рейса, и грузинский парламент — нате вам сразу же: забирайте вашего Грибоедова, потому что он якобы человек, который вообще никак не повлиял на российскую историю и вообще ничего ценного для России, для Грузии не представляет. Хорошо, мы согласны забрать нашего Грибоедова, мы здесь его с торжественными почестями похороним как величайшего, достойного сына нашей страны.

И пускай, может быть, Министерство иностранных дел обратится ко всем странам, которые не хотят содержать наши памятники, не хотят содержать наши могилы, и скажет, что мы готовы всех забрать, но после этого пускай они не обижаются на те экономические, политические и другие санкции, которых мы в парламенте будем добиваться. И в такой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Рыжков по карточке Попова.

Борис Вячеславович, первое — я прошу записать меня на "час заявлений" сегодня.

И второе. Вы вчера сделали очень важное сообщение о том, что у вас есть внутренняя, закрытая информация, что завтра в Москве, когда будет проходить целый ряд митингов, причём самой разной ориентации — от национально-патриотической до либеральной, предположительно могут быть столкновения, и даже с жертвами. Учитывая, что вы человек информированный и входите в Совет Безопасности России, я просил бы вас дать поручение Комитету Государственной Думы по безопасности провести необходимую работу с правоохранительными органами, чтобы завтра всё было в рамках закона, чтобы не было никаких провокаций, чтобы граждане могли спокойно, мирно выразить своё мнение в рамках Конституции, потому что Конституция прямо даёт право гражданам проводить мирные шествия, собрания, демонстрации. Насколько я знаю, никто из организаторов митингов никаких акций насилия и никаких провокаций не планирует, значит, могут быть какие-то внешние провокаторы, которые могут что-то такое совершить, поэтому большая просьба провести необходимую работу, чтобы завтра... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Алкснис по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать депутата Курьяновича на "час заявлений".

И хотел бы вернуться к вопросу о прямой трансляции заседаний в Интернете. 9 апреля Олег Иванович Ковалёв направил письмо по этому поводу: комитет считает, что это технически невозможно и слишком дорого. Так вот, это письмо сейчас вызывает смех у пользователей Интернета, весь Интернет гудит по поводу некомпетентности Госдумы и невозможности организации трансляции. Кроме того, в этом документе заложена такая сумма — 3,4 миллиона рублей за эту трансляцию. Я обращался в ведущие российские интернет-компании, они говорят, что сумма завышена по крайней мере в пятнадцать раз. Это что, откат уже заложен заранее в эту сумму? Мы же дискредитируем Госдуму!

В этой связи у меня протокольное поручение Комитету по информационной политике обратиться в министерство по информационным технологиям и запросить информацию о возможностях российских хостинг-провайдеров по организации прямой трансляции заседаний Госдумы.

Председательствующий. Черепков Виктор Иванович.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Фоменко по карточке Черепкова.

В среду депутаты Государственной Думы, оказавшиеся в Киеве, наконец-то заняли правильную позицию и поддержали парламент и коалицию, в отличие от того, что было два года назад, когда некоторые наши депутаты ходили с оранжевыми галстуками. В связи с этим у меня протокольное поручение комитетам по промышленности и по экономической политике запросить информацию о возможностях, которые у нас есть для помощи украинскому правительству в такое тяжёлое время, которое наступает в связи с гражданским противостоянием в стране. Очевидно, будут экономические трудности, и я считаю, что мы можем рассмотреть возможность поддержать их экономическими методами, которые сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович. Нет его. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с тем что докладчик по пункту 21 Олег Николаевич Смолин находится в официальной командировке, просьба перенести рассмотрение этого вопроса с сегодняшнего дня на следующую неделю. Есть официальное обращение Смолина по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи запросить информацию в правительстве о том, как у нас реализуется доктрина государственной молодёжной политики. Правительство её сначала принимало несколько лет, потом наконец-то приняло... Но мы, в общем-то, не знаем, что происходит. Я думаю, все эти марши согласных и несогласных и вообще выход людей, особенно молодёжи, на улицы — это как раз свидетельство того, что правительство не занимается молодёжными проблемами. Доклад Всемирного банка, который недавно был опубликован и продаётся сейчас в книжных магазинах, как раз и называ-

ется — о будущем поколении. Вот Всемирному банку есть чем заниматься — описывать проблемы молодежи мира, а Правительство Российской Федерации как-то не очень...

Мне кажется, что как раз вот эти взрослые игры вокруг модной молодежной темы вынуждают молодежь не внутри кабинетов обсуждать свои проблемы и проблемы страны, а выталкивают их на улицу. А потом мы говорим: какие-то "оранжевые революции"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По различным каналам поступает информация такого характера: средства, выделенные на национальные проекты, где-то используются не по назначению, где-то и разворовываются, особенно по проекту "Здоровье". Я думаю, Государственная Дума, которая принимает бюджет, должна знать, как и на что эти средства используются, и особенно тщательно проверить расходы по программам "Развитие АПК" и "Доступное и комфортное жильё...".

Я предлагаю, точнее, вношу протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить информацию в Счётной палате и Росфиннадзоре о целевом использовании средств, выделенных на национальные проекты. Если где-то не проведена проверка по итогам 2006 года, то такую проверку провести и предоставить соответствующую информацию депутатам Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, как известно, многие граждане России пострадали от деятельности так называемых финансовых пирамид. В настоящее время они получают частичную компенсацию из соответствующего федерального фонда, однако немало граждан пострадало и от самого государства, которое выпускает государственные ценные бумаги. Например, в апреле 98-го года на рынке ценных бумаг Минфином были размещены государственные краткосрочные бескупонные облигации, не погашенные физическим лицам до настоящего времени в связи с ликвидацией коммерческих банков, являвшихся официальными дилерами по обслуживанию на рынке государственных ценных бумаг. Как представляется, государство не должно быть финансовой пирамидой, ему необходимо предусмотреть механизмы защиты граждан от всех рисков при приобретении государственных ценных бумаг.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о планируемых им мерах по защите прав граждан, приобретающих государственные ценные бумаги.

Председательствующий. Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна. Нет её. Денисов Олег Иванович.

Денисов О. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, 12 апреля 2007 года Российская ассоциация профсоюзных организаций студентов (РАПОС) провела День единых действий студентов и молодёжи.

Вчера на мой адрес поступило семьсот тридцать восемь телеграмм из пятидесяти двух регионов России. Это резолюции собраний студенческих коллективов, это телеграммы протеста против внесённого Правительством Российской Федерации проекта федерального закона в части установления уровней высшего профессионального образования. Прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по образованию и науке приобщить телеграммы к протоколу заседания комитета при рассмотрении данного проекта федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Савельева И. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Савельева по карточке Безбородова.

Проьба записать Сергея Николаевича Бабурина на "час заявлений".

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Протокольное поручение и вопрос.

Протокольное поручение хочу адресовать Комитету по обороне. Связано оно с тем, что только в одном Бикинском гарнизоне Хабаровского края за последние три года погибло шестеро ребят из Омска. Последний случай гибели военнослужащего — контрактника Алексея Апарина — связан опять-таки с дедовщиной, а родители были уведомлены о том, что их сын покончил жизнь самоубийством. Когда вопреки желанию командира части родители вскрыли гроб, то оказалось, что парень просто был жестоко избит, у него были переломаны руки. Командование извинилось, заявив о том, что он погиб при исполнении служебных обязанностей.

Я прошу дать поручение Комитету по обороне запросить Министерство обороны о мерах, принимаемых по борьбе с дедовщиной в Бикинском гарнизоне Хабаровского края.

А вопрос мой адресован вам, Борис Вячеславович. От имени моих избирателей прошу ответить на следующий вопрос. 5 апреля вы сделали заявление... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Останина Н. А. ...вслед за обращением к председателю правительства вы сделали заявление в Красноярске о том, что будет отстранён от должности министр здравоохранения господин Зурабов. Просили уточнить мои избиратели, когда это случится. Не могли бы вы назвать дату, когда всё-таки этот человек покинет пост министра?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы записавшимися депутатами заданы, рассматриваем их в порядке поступления.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение, которое рассматривалось на прошлом пленарном заседании, подправлено. Пожалуйста, раздайте его в новой редакции, и мы сегодня примем решение о его поддержке.

И второй вопрос — пригласить на обсуждение пункта 14 Лукина Владимира Петровича. Уважаемые коллеги, не будет возражений? Есть возражения. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. При чём здесь Лукин? Мы сами, депутаты, можем в чём-то разобраться? Давайте мы сами разберёмся. Нам что Лукин будет говорить? Лукин как раз был из той самой когорты, которая получала деньги от США, — он что, здесь будет своими впечатлениями перед нами делиться? И он занимается правами человека, а Госдеп выдвинул обвинение России как государству, поэтому никакого отношения Лукин к нашему заседанию не имеет. Дайте сперва возможность депутатам высказать свою позицию, депутатам! А мы зовём извне, гостей, так сказать. Что мы проявляем такую слабость?! Мы сами разберёмся, и без Лукина, и без Госдепа, у нас с вами есть о чём поговорить друг с другом. Когда речь идёт о финансировании каких-то организаций, то Госдеп исходит из истории нашего государства: если большевиков финансировала Германия и наследники этой партии до сих пор сидят в парламенте, то почему они не должны продолжать финансировать? Мы же сами не отказались от этого! Вот давайте этим займёмся. Почему у нас до сих пор в стране политические партии, которые ещё в 17-м году получали деньги из-за рубежа?! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович по ведению. Пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законом "Об Уполномоченном по правам человека..." определены очень строго случаи, в которых мы приглашаем уполномоченного по правам человека в Государственную Думу. Действительно, в данном случае проблема межгосударственная, но она не связана с правами человека. В данном случае нам скорее уж международников приглашать, из мидовцев кого-то, но опять же уже поздно приглашать, потому что по закону "О Правительстве..." мы должны их приглашать не позднее чем за две недели. Поэтому надо рассматривать, здесь достаточно много компетентных, авторитетных людей, которые хорошо разбираются в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение об официальном приглашении на заседание Государственной Думы Лукина Владимира Петровича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против 249 чел. 55,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: не принято

Не принято.

И было предложение также ещё от Иванова Сергея Владимировича о переносе рассмотрения этого вопроса на более раннее время. У нас пункт 14 поставлен первым в блоке постановлений. Есть необходимость его двигать куда-то? Предложение о переносе на более раннее время поступило, а другие предложения... Вот Попов Сергей Александрович, докладчик по этому вопросу.

Включите микрофон.

Пожалуйста.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Раз сложилась такая ситуация, что не все депутаты посмотрели, хотя всё ещё со вчерашнего дня разложено по ящикам, давайте предоставим возможность депутатам посмотреть проект заявления и проект

постановления и нормально по Регламенту рассмотрим тогда, когда это заявление поставлено.

Председательствующий. Спасибо.

Прозвучало два предложения: перенести и рассмотреть раньше или рассматривать в 13.50, то есть по порядку рассмотрения повестки. Пожалуйста, голосуем по предложению о переносе рассмотрения пункта 14 на более раннее время. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	34 чел.	7,6 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	71 чел.	
Не голосовало	379 чел..	84,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Лебедев Игорь Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Суть его вы озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений". И хочу обратить внимание на то, что в прошлую пятницу "час заявлений" проводился, проводился в должном объёме, выступили восемь депутатов. Я специально попросил принести справку.

Тюлькин Виктор Аркадьевич также выступил по поводу вопроса 14. Мы решение по этому вопросу приняли.

Гришуков Владимир Витальевич. Текст заявления вчера был роздан по депутатским ящикам, так что можно продолжать с ним знакомиться.

Косачёв Константин Иосифович. Заявление его по поводу сегодняшнего заседания комитета в 14.00 мы выслушали.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение, я так понимаю, Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — было заявление, мы его выслушали.

Рыжков Владимир Александрович записался на "час заявлений" и предлагает сформулировать протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, вы его подготовьте, тогда мы определимся по нему.

Алкснис Виктор Имантович записал Курьяновича на "час заявлений". И вопрос, касающийся трансляции в Интернете.

Есть предложение дать протокольное поручение теперь Комитету по информационной политике. Подготовьте, посмотрим.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение комитетам по промышленности и по экономической политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич озвучил просьбу депутата Смолина о переносе вопроса 21. Как докладчик, он просит перенести. Не будет возражений? Не будет. Мы переносим вопрос 21.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодежи. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Также, пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Денисов Олег Иванович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич записан на "час заявлений".

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, раздавайте в зале, вы его озвучили.

Уважаемые коллеги, я вижу, ещё ряд депутатов записались на выступления по ведению. Настаиваете на том, что есть необходимость выступить по ведению, да?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, извините, я, может быть, не расслышал, но я просил записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Да, я с этого и начал: Иванов Сергей Владимирович записан на "час заявлений".

Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, я просила вас ответить на вопрос, который задала по поводу судьбы министра Зурабова. Очевидно, у вас есть информация более полная, чем у нас, поэтому просила бы ответить всё-таки: на основании чего вы сделали ваше заявление?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами вместе обсуждали этот вопрос здесь, на пленарном заседании, и приняли постановление по результатам обсуждения этого вопроса на "правительственном часе". Моя фраза была, я её могу ещё раз повторить: "Текст нашего обращения позволяет принять кадровое решение по министру Зурабову". Я её дословно повторил.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, по пункту 6, это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". У нас там со стороны министерства есть некоторые возражения по последней редакции, касающиеся юридической техники, поскольку некоторые нормы не будут соответствовать действующему законодательству. Просьба в связи с необходимостью технической доработки перенести этот вопрос на среду.

Председательствующий. Профильный комитет, пожалуйста. Кто его представляет? Есть необходимость прокомментировать или нет возражений? Профильный комитет не возражает.

Уважаемые коллеги, есть необходимость голосовать? Вопрос 6 мы сегодня из порядка работы исключаем. Нет необходимости голосовать — такое решение мы приняли.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект о резервировании земель. Целью этого законопроекта было установление порядка и механизмов резервирования земель для возможного последующего изъятия для государственных или муниципальных нужд.

Новеллы, которые подготовлены ко второму чтению законопроекта, в основном направлены на то, чтобы защитить интересы каждого правообладателя, гражданина или юридического лица, при соблюдении публичных интересов государства.

Первая новелла. Поскольку на сегодняшний день значительная часть земельных участков ещё не сформирована, то есть земельные участки не отмежеваны и используются для государственных или муниципальных нужд в виде полей, территорий, каких-то других земель, мы предложили расширить объект резервирования — ввести понятие земель, для того чтобы не вынуждать, скажем, в каждом случае регистрировать земельный участок, ставить его на учёт.

Вторая новелла. Поскольку у нас основания для резервирования жёстко увязаны со статьёй 49 Земельного кодекса, мы посчитали, что есть необходимость в нашем варианте ограничить муниципалитеты или соответствующие уровни публичной власти конечным перечнем оснований, по которым может быть осуществлено резервирование. В варианте первого чтения этот перечень не был ограниченным.

Третья новелла. Мы уточнили те механизмы ограничения прав на распоряжение, пользование зарезервированными земельными участками, которые могли бы привести к резкому удорожанию земельных участков и впоследствии к дополнительным расходам в случае изъятия их для государственных или муниципальных нужд. Поскольку такие ограничения описаны в законе, мы считаем, что эта новелла защищает интересы правообладателей.

Кроме того, в первом чтении был предложен вариант, который предполагал резервирование земельных участков до трёх лет, но неограниченное число раз. Таким образом, можно было хоть триста лет резервировать земельный участок, вовсе его не застраивая. Мы ввели новеллу, которая предполагает резервирование фактически один раз, но до семи лет. Поскольку основанием для такого резервирования являются документы территориального планирования, принятые соответствующим образом, а впоследствии градостроительные планы, принятые законом, то мы посчитали необходимым установить в законе семилетний срок, тогда при планировании муниципалитеты смогут это учесть. Для земель незанятых, то есть тех земель, которые сегодня являются неразграниченной госсобственностью — не муниципальной или федеральной, мы позволили устанавливать срок резервирования до двадцати лет для целей строительства линейных объектов — объектов транспортной инфраструктуры, сетевых, коммуникационных и так далее.

Пятая новелла. Мы внесли поправки в Градостроительный кодекс, дополнили Градостроительный кодекс механизмом определения границ этих земельных участков.

И шестая новелла. Внесены правовые нормы, уточняющие статус зелёных зон в составе земель промышленности, энергетики, транспорта и связи и тому подобного в целях строительства дорог, линий связи, трубопроводов и иных линейных объектов.

С учётом изложенного Комитет по собственности просит рассмотреть законопроект и принять его во втором чтении. Получены все необходимые заключения. Претензий со стороны правовых служб к законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Уважаемые коллеги, приступим к обсуждению таблиц. Таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит тридцать четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

По таблице 2. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки, уважаемые коллеги. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резер-

вирования земель для государственных или муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к вопросу 3. О проекте федерального закона "О банке развития". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матушова Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О банке развития" во втором чтении. Какие изменения претерпел представляемый вам сейчас законопроект в процессе доработки его между первым и вторым чтениями? Прежде всего, было сохранено название "Внешэкономбанк". Об этом много говорилось при обсуждении проекта закона в первом чтении: бренд хорошо известен, стоит порядка 100 миллионов долларов, и, естественно, терять его смысла не было. Поэтому изменилось название проекта закона, теперь он называется "О банке развития", и слово "банк" пишется с маленькой буквы, поскольку речь идёт уже об институте развития. Форма государственной корпорации непосредственно банка развития в виде Внешэкономбанка сохранена, сохранена его юридическая форма как некоммерческой организации. Это первое.

По остальным вопросам были сделаны большие юридико-технические правки.

Единственный вопрос, по которому комитет не смог определиться, — это вопрос наблюдательного совета банка развития, Внешэкономбанка, а именно должны ли в него входить представители Федерального Собрания, Совета Федерации и Государственной Думы, или не должны, должны ли в него входить представители администрации президента или не должны. В отношении этих поправок у нас сформирована специальная таблица 3, по которой комитет не принял решения.

Когда мы к ней подойдем, к голосованию, я специально отдельно прокомментирую её.

Во всем остальном проблем у нас не было, и мы спокойно можем рассматривать таблицу поправок, предназначенных к принятию, и таблицу поправок, предназначенных к отклонению.

Вот, пожалуй, и всё, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит пятьдесят две поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит семь поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 3 содержит семь поправок.

Я хотел бы послушать мнение представителя правительства. У нас присутствует от Минэкономразвития Андросов Кирилл Геннадьевич, заместитель министра. Пожалуйста, по таблице 3, это относительно формирования высшего органа управления банка развития, которым является наблюдательный совет, ваша позиция. Здесь есть семь поправок, в основном они внесены членами Совета Федерации, большая часть. Пожалуйста, ваша позиция.

Андросов К. Г., заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня в законопроекте заложена конструкция, позволяющая назначать решением правительства восемь членов наблюдательного совета. Мы считаем, что это абсолютно точно допускает возможность включить в состав назначаемых восьми членов представителей Государственной Думы, представителей Совета Федерации. Но мы считаем, будет неправильным, если мы императивно, в законе, определим обязательное участие представителей Федерального Собрания в наблюдательном совете, потому что, по нашему мнению, в самом тексте законопроекта заложена идеология: создаётся Российской Федерацией, уставный капитал формируется Правительством Российской Федерации, меморандум утверждается Правительством Российской Федерации, банк создаётся в целях осуществления государственной инвестиционной политики Правительства Российской Федерации. Таким образом, мы считаем, что вся суть и логика законопроекта направлены на исполнение функций, отнесённых Конституцией к полномочиям Правительства Российской Федерации. Но, повторю, это абсолютно не исключает возможность участия в наблюдательном совете депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Поэтому мы против изменения редакции первого чтения в части расширения количественного состава.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владислав Матусович, ваша позиция.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я считаю, что с учётом того, что сейчас нам сказал официальный представитель правительства относительно того, что представители Федерального Собрания могут самим правительством включаться в состав наблюдательного совета, видимо, настаивать на принятии каких-либо поправок из этой таблицы не следует. Тем более, что, скажем, проведённый анализ того, как в других странах работают банки развития, показал, что в основном такого рода решения принимаются самой исполнительной властью. Есть, пожалуй, только одна страна — это Хорватия, где представители парламента входят в состав наблюдательного совета.

У меня предложение отклонить эту таблицу с учётом сказанного официальным представителем правительства. Я думаю, что мы в скором будущем увидим, в какой степени он прав, включают или не включают представителей Федерального Собрания в состав наблюдательного совета. Вот с учётом этого я предложил бы сейчас отклонить эту таблицу целиком.

Председательствующий. Спасибо.

Есть, наверное, и другие мнения по этому поводу, ну, одному депутату я слово предоставлю. Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мне представляется порочной сама логика этого разговора. Не должен парламент ожидать, когда правительство выберет кого-то из его членов в наблюдательный совет. Мы же говорим именно о наблюдательном совете, а не об управлении банком развития. Но наблюдать за исполнительной властью, разумеется, должна власть законодательная. И в наших условиях, конечно же, как и в Хорватии, мы, кстати, из одного прошлого, так сказать... Известно, как наше правительство относится даже к запросам, подписанным членами парламента, — только решением суда можно заставить членов правительства отвечать члену парламента на его письмо. И в этих условиях странно надеяться, что кто-то вот так, добровольно будет запускать в наблюдательный совет членов парламента. Мы должны это записать в законе. Только таким образом мы можем обеспечить необходимое присутствие парламентариев в этом наблюдательном совете. Система сдержек и противовесов здесь совершенно необходима.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 3, которая содержит семь поправок. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	79 чел. 17,6 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О банке развития". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	424 чел. 94,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	424 чел.
Не голосовало	26 чел. 5,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект был нами рассмотрен в первом чтении и принят с названием "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", потому что только в эти статьи ранее предполагалось вносить изменения в связи с принятием закона "О банке развития".

Детальное рассмотрение этого законопроекта привело к тому, что нам пришлось внести изменения и в ряд других законодательных актов, в частности в закон "О некоммерческих организациях", где мы прямо прописали, что некоммерческая организация может иметь уставный капитал в случаях, определённых федеральным законом, который предусматривает создание государственной корпорации.

Также мы вносим изменения в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", где предусматривается для государственной корпорации возможность осуществлять деятельность без лицензии в определённых случаях, если для такой корпорации возможность осуществления дилерской деятельности установлена федеральным законом, на основании которого она создана. Нам пришлось внести ещё ряд изменений в этот закон, которыми предусматривались отдельные исключения для деятельности банка развития как государственной корпорации, некоммерческой организации.

Кроме того, мы внесли ряд изменений в законодательные акты, связанные с регулированием налогов, а именно в Налоговый кодекс, где предусматривается неизъятие прибыли государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", что мы прописали в основном законе, потому что бессмысленно одной рукой давать деньги из бюджета, а другой рукой эти деньги у корпорации изымать. То есть были внесены изменения и в Налоговый кодекс.

Были также внесены изменения в закон "О валютном регулировании и валютном контроле", где помимо перечисленных агентов валютного контроля сейчас мы указали и Внешэкономбанк, то есть банк развития. Необходимо, чтобы он также был агентом валютного контроля, естественно, в виде государственной корпорации.

Пожалуй, всё, больше замечаний не делали.

Именно потому, что были внесены изменения и в другие законодательные акты, претерпело изменение название законопроекта, и сейчас он называется "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития".

Комитет, представляя законопроект вашему вниманию, предлагает рассмотреть таблицы поправок и таблицы, предназначенные к принятию, принять, предназначенные к отклонению — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит двенадцать поправок. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2. Здесь две поправки, есть ли необходимость обсуждать их отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Виктора Егоровича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Надо сказать, что этот проект закона из того небольшого числа законопроектов, которые вносят по своей инициативе субъекты права законодательной инициативы, конкретно — он внесён законодателями Кировской области. Он касается уточнения положений соответствующих пунктов статей 14, 15 и 16, где речь идёт об осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, о выдаче разрешений на эти действия, в нём оговаривается, что все эти полномочия связаны с конкретной территорией, где работают конкретные органы местного самоуправления.

Обращаю ваше внимание на то, что законопроект принят в первом чтении 17 января, а сейчас по согласованию с ГПУ президента текст дополнительно проработан и внесена соответствующая поправка комитетом, поэтому мы работаем по материалам с пометкой "взамен ранее розданного", сегодня вы их получили. По законопроекту внесено семь поправок, которые комитет рассмотрел. Решение комитета у вас имеется: две поправки рекомендуются к принятию, пять — к отклонению.

Что касается конкретно поправок, того, что мы вчера согласовывали и решали в комитете. Речь идёт о статье 15, которая определяет, что органы местного самоуправления муниципального района обладают полномочиями по утверждению схемы территориального планирования в муниципальном рай-

оне, подготовленной на основе схемы территориального планирования документации по планировке территорий, а также ведению информационной системы обеспечения. В первом чтении была принята редакция этой части статьи, согласно которой указанные полномочия органов местного самоуправления района распространяются на территорию соответствующего района. Однако для чистоты редакции, так как в части 2 статьи 15 прямо говорится о том, что органы местного самоуправления районов обладают всеми полномочиями поселения в части той территории, на которой они работают, по предложению Государственно-правового управления президента пункт 15 статьи 15 был уточнён и из него исключены некоторые положения. Поэтому появилась новая редакция поправки, которая по существу является уточняющей, редакционной.

Вторая поправка, которую приняли, касается порядка вступления закона в силу. Мы пошли по общей схеме, когда статью о том, что закон вступает в силу с момента его опубликования, просто исключили, потому что есть общий порядок вступления в силу законов.

Среди отклонённых поправок надо обратить внимание на поправку депутата Стрельникова Александра Николаевича и Правительства Российской Федерации, которая вносилась исходя из нормы, упомянутой в части 2 статьи 15. Она полностью совпадает с мотивацией и позицией комитета. Мы считаем, что учли эту поправку.

Что касается трёх поправок, внесённых депутатами Госдумы Блохиным Евгением Евгеньевичем, Войтенко Виктором Петровичем, Давлетовой Камилёй Жаудатовной, Дубовиком Владимиром Анатольевичем и Смоленским Владимиром Ивановичем, то в этих поправках речь идёт о дополнении рассматриваемых статей положением о реставрации объектов. Однако мы не согласились с этой позицией, поскольку вопросы, касающиеся реставрации, регулируются не законодательством о градостроительной деятельности, а законом об объектах культурного наследия и там установлен свой порядок принятия решения о реставрации конкретных объектов. Если бы мы в 131-й закон внесли положение, устанавливающее иной порядок, то создалась бы правовая коллизия, и поэтому комитет отклонил эти поправки.

Всё, можно рассмотреть сами таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, из таблицы 1 (здесь две поправки) есть ли необходимость обсуждать какую-нибудь поправку отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Из таблицы 2 (здесь пять поправок) есть ли необходимость отдельно обсуждать какую-либо поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6 мы с вами перенесли.

Пункт 7. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области" докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К внесённому Псковским областным Собранием депутатов и принятому нами в первом чтении законопроекту "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области" при подготовке ко второму чтению поступило шесть поправок. Три поправки мы предлагаем принять и три — отклонить, так как они несколько утяжеляют законопроект, искусственно увеличивая статью и при этом никак не меняя содержательной части. Кроме того, одна из поправок не обеспечивает взаимодействия статей. Однако ряд тезисов этих поправок являются верными, и они учтены по смыслу в поправках, рекомендуемых к принятию.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице 1, здесь три поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

По таблице 2, в которой три поправки, есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ко внесённому Читинской областной Думой и принятому нами в первом чтении законопроекту "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области" при подготовке ко второму чтению поступило семь поправок. Три поправки, так же как и при рассмотрении предыдущего законопроекта, мы предлагаем отклонить по тем же мотивам, что я назвал выше, но должен отметить, что некоторые тезисы этих поправок правильные и их смысл учтён в поправках, рекомендуемых к принятию.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит четыре поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит три поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправки 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Зямила Габдулхаевича Ягудина.

Пожалуйста.

Ягудин З. Г., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленным на ваше рассмотрение проектом закона предлагается внести дополнение в пункт 4 части четвертой статьи 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", предусматривающее предоставление уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации права посещения без специального разрешения учреждений, исполняю-

щих уголовные наказания, и следственных изоляторов для осуществления контроля за их деятельностью. Тем самым норма Закона "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" приводится в соответствие с нормой статьи 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Принятие данной поправки расширит права уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, а также будет способствовать защите прав и законных интересов граждан.

Государственный Совет Республики Татарстан просит вас, уважаемые депутаты, поддержать предлагаемый проект закона и принять его в установленном порядке.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что закрепление данного права за уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации, за исключением посещения следственных изоляторов, предусмотрено статьёй 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, поэтому законопроект, с одной стороны, расширяет права уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, предоставляя ему право посещать следственные изоляторы, а с другой стороны, приводит Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в соответствие с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, являющийся комитетом-соисполнителем, законопроект поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает концепцию законопроекта.

На законопроект поступило семьдесят девять отзывов от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в семидесяти семи из них поддерживается законопроект.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Есть ли желающие выступить по данному проекту федерального закона? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виталия Васильевича Маргелова.

Пожалуйста.

Маргелов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на приведение Федерального закона "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в соответствие с Федеральным законом "О внешней разведке". Согласно статье 17 закона "О внешней разведке" обязательной государственной дактилоскопической регистрации подлежат абсолютно все сотрудники органов внешней разведки, включая работников. Однако в соответствии с пунктом "в" статьи 9 закона "О государственной дактилоскопической регистрации..." обязательной регистрации подлежат только граждане Российской Федерации, проходящие службу в органах внешней разведки, то есть работники органов внешней разведки обязательной регистрации не подлежат. Данный законопроект приводит нормы двух законов в соответствие.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает концепцию законопроекта. Принятие данного законопроекта увеличения фи-

нансирования органов внешней разведки из федерального бюджета не потребует.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Вопросов нет.

Присаживайтесь, Виталий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	412 чел. 91,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	412 чел.
Не голосовало	38 чел. 8,4 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад члена Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который мы с вами совсем недавно рассматривали в первом чтении. За это время поступили поправки, они носят чисто технический, редакционный характер. Таблицы здесь представлены.

Сегодня все, даже мелкие технические разногласия, устранены. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Комитет Государственной Думы рекомендует его к принятию во втором чтении. Прошу это решение поддержать.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас я уточню.

Геннадий Владимирович, у нас законопроект первого чтения. Таблица, которая здесь есть, называется "Сравнительная таблица учёта замечаний Правительства Российской Федерации".

Из зала. Он перепутал законы.

Председательствующий. Продолжаем рассмотрение 11-го вопроса.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения. Мы так долго работали с текстами технических замечаний, что я подумал, что мы рассматриваем законопроект уже во втором чтении.

Законопроект касается федеральных государственных унитарных предприятий, которые созданы для трудовой адаптации заключённых. Проблема заключается в следующем. Когда-то, в советские времена, эта система была интегрирована в систему ГУИНа, она была составной частью системы учреждений исполнения наказаний и выполняла функцию трудовой адаптации, служила для получения профессии, обучения и так далее, даже лечебную функцию выполняла. За прошедшее время, к сожалению, этот порядок был изменён, и на месте мастерских, на месте трудовых участков были образованы федеральные государственные унитарные предприятия, которые руководствуются совершенно другими принципами. Они, во-первых, являются объектами налогообложения по полной программе, во-вторых, они должны получать прибыль, их деятельность должна окупаться, они должны руководствоваться теми нормативами, которые приняты для обычных, нормальных предприятий российской экономики. Но, как показывает практика, такие требования вот эти федеральные предприятия выполнить не могут, они просто заведомо убыточны.

Статистика, приведённая в докладной записке, убедительным образом показывает, что невозможно с тем контингентом, который содержится в наших учреждениях, где отбывают наказание заключённые, добиваться таких же экономических показателей, какие получают на нормальном предприятии. Есть ряд учреждений, где до 70 процентов, и даже до 90 процентов заключённых вообще никогда не работали, не имеют профессии, то есть приходится их учить профессии, преподавать им азы, по сути дела выполняя функции профессионально-технического училища, и так далее, и тому подобное. К сожалению, в заключение попадает огромное количество людей, имеющих серьёзные изъяны здоровья, психические и психопатические отклонения, и, к сожалению, сегодня огромное количество — десятки, многие десятки тысяч (в пояснительной записке приведена статистика) больны туберкулёзом и другими опасными

заболеваниями. Причём та статистика, которая здесь приведена, тридцать четыре тысячи, — это только верхняя часть айсберга, потому что на самом деле число страдающих от этих болезней примерно в пять раз больше, здесь только число больных в последней стадии приведено. Естественно, с таким контингентом выполнить производственные задачи просто невозможно. Поэтому, понимая, что мы либо теряем всю эту систему, либо что-то делаем, мы вместе с Минюстом, его подразделением — ГУИНОм, разработали этот законопроект, смысл которого заключается в следующем: возвращаются к прежней форме вот эти федеральные государственные унитарные предприятия, они становятся составной частью системы исполнения наказаний. Таким образом, мы возвращаем им первоначальную функцию, которая заключалась не в получении прибыли, не в получении экономического эффекта, а в воспитательном, трудовом, лечебном и прочем воздействии.

Вот, если коротко, смысл нашего законопроекта. У нас были некоторые разногласия технического характера с различными министерствами и ведомствами Правительства Российской Федерации, но в ходе доработки законопроекта мы эти замечания учли и внесли изменения в текст законопроекта до первого чтения, поэтому на сегодняшний день законопроект ими поддерживается. Закон необходим, Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу решение нашего комитета поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович. Будут ли вопросы к докладчику? Три руки я вижу: Кузнецов, Кибирев и Иванов.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Геннадий Владимирович, ситуация такая, что вы сейчас статуса юридического лица эти предприятия лишаете, то есть прямо это не написано, но это понятно. Это связано с чем? С тем, видимо, что в рыночных условиях эта система работать не может. Так, да? И произошло огромное падение производства, из сферы производства эти предприятия выбывают. Ну а с точки зрения... Ведь их продукция на рынке будет? Вот как это будет выглядеть? Они будут продавать, они будут получать добавочную стоимость, они всё равно будут получать какую-то прибыль и так далее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Гудков Г. В. Да, вы совершенно правы. Действительно, сегодня эта система в таком виде функционировать не может, и мы просто возвращаемся к той старой системе, которая предполагала, что действительно какая-то прибыль, какой-то доход

в результате труда заключённых всё равно будет, безусловно. И в тексте законопроекта мы предусматриваем, что вот эти доходы, которые могут быть, — они незначительные, они составляют доли процента в общем бюджете ГУИНа, — будут поступать на внебюджетный счёт ГУИНа и расходоваться в соответствии с теми задачами, которые решает ГУИН...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Да, налоговые издержки будет нести ГУИН в целом, в общем балансе.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Геннадий Владимирович, закон нужный, надо отбывающих наказание учить, давать им профессию, готовить их к последующей жизни на свободе и так далее, и так далее. И мы, фракция КПРФ, естественно, его поддерживаем, но что настораживает? Вот ключевые слова в законе: деятельность этих центров организует администрация учреждения на свой риск и под свою ответственность. Но система исполнения наказаний у нас же общая. Какое-то единое начало, скажем методическое, организационное, какое-то другое, может быть, будет? Или нет, или каждый сам по себе?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Гудков Г. В. Да, вы абсолютно правы, на самом деле это не только будет, это уже есть. Существуют единые правила, единая методика, которые утверждены соответствующим приказом по ГУИНу. О чём идёт речь в вопросе, который вы задали? Он абсолютно правомочен. Речь идёт о том, что в каждой местности есть свои проблемы.

Я приведу такой пример. В одном из учреждений исполнения наказаний на Севере организовали производство по пошиву ватной спецодежды. Предполагалось, что эта спецодежда будет использоваться лицами, добывающими нефть, газ и так далее, и тому подобное. Когда выпустили партию, оказалось, что наши нефтяники и газовики, к счастью, пользуются спецодеждой импортного производства, которая обладает гораздо лучшими показателями, нежели та, что шьют наши заключённые.

Речь идёт о направлении деятельности, которое может быть определено на месте в соответствии с потребностями регионов, договорённостями, может быть, с местными властями, особенностями климатическими и так далее, и тому подобное. Вот в этом смысле будет дана инициатива руководителям учреждений. А что касается методики работы, организации, требований, принципов, прав и так далее, это уже есть на уровне соответствующих приказов, это будет просто закреплено и получит дальнейшее развитие уже после принятия нашего закона.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Геннадий Владимирович, в принципе всё было бы нормально, если бы не ваша оговорка в том плане, что 70—90 процентов, как вы сказали, заключённых не имеют профессии. Такое впечатление, что у нас одни воры в законе сидят, которые действительно профессии не имеют, по закону им запрещено работать. В связи с этим меня такая нехорошая мысль посетила: а не является ли подобный закон попыткой вывести из-под налогообложения те производства, которые что-то дают, со всеми вытекающими отсюда последствиями?

Гудков Г. В. Я не стал бы докладывать законопроект, честно вам говорю, это моя личная позиция, если бы это было так. Законопроект перед вами, уважаемые коллеги. Мы посмотрели внимательно статистику: рентабельных производств, за которые стоит бороться, которые дают какие-то серьёзные доходы, там практически нет. Мы посмотрели внимательно общую статистику вот этих учреждений и пришли к выводу, что, собственно говоря, навар, если так уж назвать, извините за бытовой язык, — он весьма и весьма жидкий, на самом деле его практически нет. Поэтому я с чистой совестью докладываю этот законопроект, понимаю, что это не налоговые послабления, не чьи-то там доходы, а здесь речь идёт о нормальной системе, которая позволит нам организовать производство для заключённых. В противном случае мы потеряем его, мы уже начали терять. Из-за чего ещё эта проблема возникла? Из-за того, что мы начали терять вот эти предприятия, они в тупике, они, к сожалению, не могут сбыть продукцию, она слишком дорога и так далее. И поэтому имеет смысл создать мастерские при учреждениях ГУИНа. Нет там таких предприятий и доходов, на которые следовало бы разевать рот, предположим, недобросовестным должностным лицам в ГУИНе.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Тян Любомир Индекович, пожалуйста.

Тян Л. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопросы вот какие. Закон вступит в силу через десять дней после его опубликования, так ведь, да? А достаточно ли этого времени, чтобы исправительные учреждения могли организовать эту работу? Это первое.

И второе. Первоначально за счёт каких средств они будут организовывать эту работу?

Гудков Г. В. Что касается реорганизации, то, конечно, никто не предполагает, что за десять дней всё будет реорганизовано. Для этого, конечно, потребуется какой-то определённый переходный период. Не знаю, сколько он продлится, три месяца или полгода. Может быть, это будет действовать с 1 января 2008 года, скорее всего, вот это реально, потому что наш закон будет сопровождаться определёнными нормативными актами, которые ещё должны быть приняты.

Что касается средств, которые необходимо вложить. Я вам могу сказать, что средства здесь не потребуются, потому что производственная база там есть, существует. Другое дело, что потребуются средства для создания, может быть, каких-то новых производственных участков. Это другой вопрос, но для этого есть специальная программа, правительством подписанная, мы с вами её утверждали когда-то, она существует. И в этой программе предусмотрены в том числе определённые средства как раз на развитие производственной деятельности внутри учреждений ГУИНа.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	414 чел. 92,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	414 чел.
Не голосовало	36 чел. 8,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад депутата Государственной Думы Александра Алексеевича Шиманова.

Пожалуйста.

Шиманов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает предоставление Ленинградской области субвенций на реализацию отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений. Необходимость внесения изменений в закон "О федеральном бюджете на 2007 год" вызвана тем, что принятый Госдумой 24 ноября 2006 года федеральный бюджет на 2007 год разрабатывался в соответствии с действующими на тот момент положениями. При этом определялось, что осуществление отдельных федеральных полномочий не передаётся органам государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении лесов, расположенных на территориях, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, в случае если плотность населения субъекта Российской Федерации в три раза превышает среднюю плотность населения Российской Федерации. С учётом указанного критерия при подготовке закона "О федеральном бюджете на 2007 год" Ленинградская область не была включена в приложение 32 к данному закону.

С введением в действие Лесного кодекса, подписанного президентом 4 декабря 2006 года, предусмотрены иные критерии по передаче осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений органам государственной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьёй 83 Лесного кодекса Российской Федерации осуществление отдельных федеральных полномочий может не передаваться органам государственной власти субъектов в отношении лесничеств и лесопарков, расположенных в границах территорий субъектов Российской Федерации, плотность населения которых в пятнадцать раз превышает среднюю плотность населения России. Плотность населения Ленинградской области всего лишь в 2,4 раза превышает плотность населения России в целом, и поэтому Ленинградская область должна быть включена в приложение 32 к федеральному закону о бюджете.

Согласно расчётам Федерального агентства лесного хозяйства, в 2007 году на исполнение отдельных федеральных полномочий Ленинградской области необходимо 192,5 миллиона рублей. Эти деньги учтены в приложении "Распределение расходов федерального бюджета на 2007 год по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации" к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2007 год".

Учитывая изложенное и тот факт, что в первом квартале 2007 года Ленинградской области (агентству лесного хозяйст-

ва по Ленинградской области) перечислено финансирование в размере 38,5 миллиона рублей, данным федеральным законом предлагаются следующие изменения в закон "О федеральном бюджете на 2007 год": замена слов "в области лесного хозяйства" на слова "в области лесных отношений" в пункте 4 части 2 статьи 50 и в названии приложения 32, как не соответствующих положениям нового Лесного кодекса Российской Федерации; включение в приложение 32 субвенций Ленинградской области в размере 153 миллионов 962 тысяч рублей. Кроме того, в целях приведения Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" в соответствие с предлагаемыми принципиальными изменениями, обусловленными положениями нового Лесного кодекса, проектом закона предусматриваются необходимые изменения в соответствующие статьи и приложения к закону "О федеральном бюджете на 2007 год".

Спасибо за внимание и прошу поддержать данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова. Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, докладчик достаточно подробно изложил суть вопроса. Этот вопрос соответственно рассматривался в Комитете по бюджету и налогам, и Комитет по бюджету и налогам считает, что предлагаемые изменения, обоснованные введением с 1 января 2007 года Лесного кодекса, действительно позволяют принять решение о передаче отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений. Принятие такого закона не потребует дополнительных финансовых расходов. И при подготовке ко второму чтению мы обязательно учтём все замечания, содержащиеся в заключении правительства. На основании этого комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, пока не уходите.

У нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы у депутатов к докладчику и содокладчику? Есть три вопроса: Кашин, Кузнецов и Локоть.

Депутат Кашин, пожалуйста. Кому вопрос?

Кашин В. И. У меня первый вопрос к Александру Алексеевичу.

Я хотел бы выяснить, как происходит выделение субвенций или других бюджетных средств на поддержку тех территорий, где сегодня наблюдается превышение плотности в пятнадцать раз. Я имею в виду прежде всего Московскую область, Москву и ещё два региона, то есть всего четыре региона, где у нас это превышение есть. Каким образом там бюджет будет осуществлять эту поддержку?

И второй. Второй докладчик говорит, что принятие этого закона не потребует соответствующих изменений в бюджете и дополнительных ассигнований, и в то же время сами просят 153 миллиона. Как это понимать?

Председательствующий. Шиманов, пожалуйста.

Шиманов А. А. Спасибо за вопрос.

Я полагаю, что в тех регионах, которым полномочия по ведению лесного хозяйства не переданы, эти функции осуществляет федеральное лесное агентство в пределах тех средств, которые заложены в федеральный бюджет.

Что касается того, что никаких изменений и никаких дополнительных средств не потребуется, так это на самом деле так, поскольку необходимые средства уже заложены в федеральный бюджет, вопрос только в том, кто ими будет распоряжаться — напрямую федеральное агентство либо федеральное агентство передаст эти полномочия субъекту Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Мне, честно говоря, кажется, что этот случай... я не помню прецедента, когда бы по просьбе одного субъекта Российской Федерации менялся федеральный закон о бюджете. Вот сколько работаем — я впервые встречаюсь с такой ситуацией.

У меня вопрос к представителю комитета: а есть ли вообще практика решения аналогичных вопросов в отношении других субъектов Российской Федерации, или здесь тот же случай, что с икрой, — не пользуется спросом?

Председательствующий. Сергей Викторович Чижов по карточке Залиханова.

Чижов С. В. Спасибо за вопрос. На самом деле, как я уже говорил, Лесной кодекс, который определяет все правила передачи полномочий, вступил в силу только с 1 января 2007 года, поэтому если в соответствующий перечень приложения вошли определённые субъекты, которые изъявили желание выполнять федеральные полномочия по ведению лесного хозяйства, то, наверно, они нашли для этого основания. Вот Ленинград-

ская область сегодня тоже решила, что целесообразнее, если они сами будут распоряжаться лесным хозяйством.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос. И кому вопрос, сразу скажите.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Викторович, я по-другому спрошу: есть ли обращения из других субъектов Федерации по поводу подобных денежных, финансовых субвенций на осуществление полномочий, в том числе федеральных, по Лесному кодексу? У нас есть территории со значительным количеством площадей, занятых лесными массивами, где сегодня ведутся лесные разработки. Вот есть ли обращения из других субъектов? Рассматривались ли такие обращения?

Председательствующий. Шиманов отвечает, да? Сергей Викторович, давайте сначала вы, потом Шиманов.

Чижов по карточке Залиханова.

Чижов С. В. Мой ответ простой. Я представляю интересы бюджетного комитета и могу сказать, что поступившее обращение, связанное с внесением изменений в закон о бюджете 2007 года, рассматривалось в комитете. Практики нет пока, но я думаю, что она будет, тем более что в законе о бюджете 2007 года есть приложение, в котором субъекты уже как бы обозначили свои интересы по отношению к этому вопросу.

Председательствующий. Александр Алексеевич, есть желание добавить что-то?

Шиманову включите микрофон.

Шиманов А. А. Уважаемые коллеги, дело в том, что практически всем субъектам Российской Федерации данные полномочия переданы. Они не были переданы Ленинградской области, Московской области и, насколько я знаю, Москве, а всем остальным они переданы, и все субъекты Федерации включены в приложение 32. Дело в том, что при определении критериев Ленинградская область ошибочно не была включена в этот перечень, поэтому я прошу поддержать и восстановить справедливость.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Жириновский. Больше рук не вижу, подводим черту.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Вот эта проблема лесного хозяйства имеет для нас наиболее важное значение, потому что это не только сырьё для строительной промышленности, для домостроения, но это важно и для здоровья, поскольку это главный момент такой, связанный... как говорят, леса — это лёгкие планеты. Их вырубали в Бразилии, в Африке — и практически нам всем не хватает свежего воздуха.

Но вопрос ещё здесь и в другом. Мы уже девяносто лет никак не можем всё-таки решить проблему: кто же хозяин нашего леса? Нету хозяина. Вот федеральные органы не могут заниматься — леса горят, сгорают на 2 миллиарда долларов в год. И каждый раз весной нам сообщают, где какие пожары и сколько там сгорит. Когда государство передаёт субъектам полномочия и деньги, то потом как в Карелии: они эти права передают иностранной компании, в данном случае шведам, те вырубают все самые ценные породы и уходят, бросают регион. Так же и здесь вот Ленинградская область: вдруг как-то по ошибке она не попала в соответствующий реестр. Ну это наивно! Что, у нас так много субъектов? (Их действительно много, больше, чем в любой другой стране мира.) Ну, наверное, до восьмидесяти можно посчитать чиновникам?

И самое главное — неэффективность использования. Рядом Финляндия, такая же страна, и леса поменьше, но она очень хорошо использует лес, нам показывает пример, как нужно строить дома. Даже такое понятие есть — "финские домики". Вот что-то нет понятия "русский домик". Запасов лесных больше всего в мире у нас, а вот у маленькой Финляндии есть такое понятие, как и финская баня, сауна, — весь мир её знает. А русская баня только у нас, в России, и то чаще заменяется турецкой или финской. Не умеем хозяйствовать!

Финляндия вышла из состава России в декабре 17-го года — и всё в порядке там. Видите, как выгодно выйти из состава России? У нас вот некоторые чудаки создают партии — "Великая Россия". Где эта великая Россия? Как кто от нас уходит, так сразу начинает жить лучше — и Финляндия, и Польша, и Прибалтика, и те другие, кто отошёл от нас уже. Шестнадцать частей отошли от нас, и все довольны, потому что не умеем хозяйствовать. Да потому что нет хозяина! При царе был хозяин — или он сам владел, или в частной собственности находился лес, — и ничего не горело, и все жили в деревянных домах. Сейчас приезжаешь в города и видишь старые постройки дореволюционные — хорошие деревянные дома. И никакой проблемы с ЖКХ у них не было: сами отапливали, сами ремонтировали — всё было хорошо. И со здоровьем было хорошо: жили до восьмидесяти лет. И детей было много, никакой программы демографической не надо было: пять-шесть детей было всегда. И женщина сидела дома — было уютно в семье. Это вот наша с вами проблема.

А почему в Ленинградской области сейчас решаем вопрос? Потому что лишний субъект. Почему про него забыли? Потому что два искусственных субъекта — Петербург и Ленинградская область. И Петербург является главным городом Ленинградской области и является отдельным субъектом. И название

идиотское, немецкое — Санкт-Петербург. Как может русский человек выговорить? Как вы назовёте женщину — жительницу Петербурга? Санкт-петербуржка? Как сказать? Мы даже сказать не можем! А теперь занимается субвенциями для лесного хозяйства Ленинградской области. Не умеем руководить своей страной и извлекать прибыль — строим многоэтажные дома из бетона, из химии, а потом рядом строим онкологические центры, потому что люди болеют в таких вот химических избушках. Это проблема. Даже если другие субъекты имеют эти права — а как они их используют? Сколько мы можем ставить вопрос о том, чтобы не вывозили брёвна?! Гоним брёвна уже девяносто лет. Ни одного бревна не должно уходить за пределы России — всё здесь нужно делать: и мебель, и стройматериалы, и строить. Если им надо, пусть сюда приезжают и здесь обрабатывают наш лес.

Я так говорю, потому что у меня фабрика мебельная в городе Костополе. Стоит уже сто лет, только я не пользуюсь благами этой фабрики: дед построил — деда расстреляли, а отца в трудовой лагерь в Казахстан сослали, и уже шестьдесят пять лет прибыль от фабрики получает другой. Вот вам, пожалуйста, законы Российской Империи! Что же они не действуют, законы Российской Империи?! Законы Советского Союза тоже не действуют! И вот сейчас законы новой России, но законы только принимаем... А без этих законов сто лет назад уже все имели свои фабрики, свои леса, свои дома и получали хорошую зарплату. Всё ещё занимаемся монтажом правового поля, а когда экономику будем развивать? В XXII веке? Вот это и вызывает озлобление у людей, потому что они не могут нормально, спокойно работать.

Вот проснулась Ленинградская область — сейчас ей, оказывается, нужно, чтобы мы дополнительно закон приняли, чтобы они были включены в реестр и имели право распоряжаться ресурсами. А как они будут распоряжаться? Там есть специалисты по лесному хозяйству, лесники есть? Царь создал специальную общероссийскую лесную службу Российской Империи, а мы куда лесное хозяйство загнали? Было же Министерство лесного хозяйства (минлесхоз), — загнали в Министерство природных ресурсов или ещё куда-то, даже не можем найти тех, кто занимается вообще лесами. Вот вам административная реформа, уже наше с вами законодательство, — некому заниматься! Даже если и есть чиновники, так и они тоже не могут этим заниматься — не умеют, не хотят! И сейчас если деньги дадим... те, кому уже давали, посмотрите, как они их использовали. Они построили деревянные дома? Нет. Построили новые

леспромхозы? Нет. Построили новый завод строительных материалов? Нет. В этом же проблема!

Законы, которые мы принимаем в этом зале, — очень часто они впустую приняты, они не работают. Как предыдущий закон, об исправительных учреждениях: то гоним людей в исправительные учреждения, то меняем статус предприятий, которые работают при этих исправительных учреждениях, и опять не получается. Эти учреждения наши... даже уже названия правильно убрали — они не "исправительные", а "при учреждениях исполнения наказания": наконец поняли, что мы там никого не исправляем, а просто туда сажаем. Кстати, песенка у нас есть хорошая — "Лесоповал"... Вот мы заключённым разрешали лес пилить, а обычному, нормальному честному труженику мы всегда запрещали использовать лес. А с заключённым всё понятно: если человек отбывает наказание, как он будет лес рубить? Рубили всё подряд, а потом сплавливали по рекам и увозили за границу, и деньги тоже оставляли там. Хорошая страна, которая всё отдаёт за рубеж!

В этом смысле, конечно, если они хотят, представители администрации Ленинградской области, мы можем этот закон принять, но экономические последствия от принятия закона будут ничтожные, нулевые, потому что у нас нет положительной статистики о том, как управляются с лесным хозяйством в других субъектах Российской Федерации, нет её. У нас есть статистика только о том, сколько сгорает в год, и сгорает от бесхозности. А левая сторона, левые фракции, которые здесь сидят, они всё ещё запрещают человеку стать хозяином какого-то лесного участка. Вот когда появится хозяин, тогда ни один сушочек не загорится никогда, ни одного клеща там не будет и всё будет использоваться: все орешки, все семена и все зёрнышки, вся растительность — всё будет использоваться, а сегодня это всё не используется.

Можно много принять законов, и, если посчитать, сколько мы законов приняли за всё время, это огромное количество. А где эффективность в экономике? Её нет. В этом же проблема! Нужно, чтобы закон работал на экономику, а пока мы только меняем статус исправительных учреждений, предприятий, решаем с лесным хозяйством — кому дать, а дальше не идёт. Готовимся к выборам всё время: выборы у нас каждый месяц. В это воскресенье тоже будут выборы и акции протеста на улицах нашей страны. А если бы было нормальное лесное хозяйство, сидели бы там и занимались экономикой, были бы сытые и довольные. Это мы им не позволяем, мешаем им! И всё время используем чужой язык. "Субвенции" — что, по-русски не можете сказать? "Дотации" — по-русски не можете сказать?

"Субсидии"... Вон стоят дети на балконе, спросите у них, что такое "дотации", "субсидии" и "субвенции", — они же ничего не понимают, они чувствуют, что не по-русски говорят депутаты. И слово "депутат" не русское. У нас несколько глаголов только, связанных с русским языком. Это тоже всё имеет значение, огромное значение. Как и названия партий: коммунистическая партия — это общинная партия!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Слушать нужно столько, сколько позволяет Регламент! В Регламенте все нормы заложены, а вы, авантюристы коммунисты, никак не можете понять, что есть регламентная норма! Если кончится моё время, регламентная служба отключит микрофон. А вам противно слушать потому, что вы страну разорили! Разорили страну, разорили её! И сидите здесь, в этом парламенте... На немецкие деньги вы пришли сюда к нам: немецкий генштаб вашу партию финансировал. А американцы Ельцина финансировали! А теперь вы будете принимать постановление: зачем, мол, они лезут в наши дела... Да вы их сами позвали сюда, вы позвали их сюда — и Троцкий, и Ленин! И сидите здесь сегодня под названием... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время закончилось.

Есть ли необходимость выступить у представителя президента по данному вопросу? У представителя правительства? Нет. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик тоже не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 13 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением налога на наследование и дарение". Доклад депутата Государственной Думы Александра Михайловича Бабакова.

Пожалуйста.

Из зала. Он в среду уже сделал доклад!

Председательствующий. Просто он тогда подтвердит, что он его сделал, и мы дадим слово...

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Бабаков А. М., руководитель фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

На ваше усмотрение, коллеги. Я действительно сделал доклад в среду, поэтому, если можно, давайте перейдём к обсуждению. Это было бы гораздо лучше, мне кажется.

Председательствующий. Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, после выступления Владимира Вольфовича очень хочется быть кратким, но по данному законопроекту, к сожалению, это невозможно, потому что в противном случае мы останемся в ситуации, когда группа авторов исключительно из соображений справедливости говорит о восстановлении налога на наследство и дарение, который мы с вами здесь отменили год тому назад, хотя мы получаем тысячи писем от благодарных граждан за то, что мы это сделали. Всё это делается исключительно из соображений справедливости, но у нас справедливость, понимаете... Кстати, Анатолий Борисович Чубайс в своё время не догадался, что справедливость тоже можно приватизировать и внести в уставный капитал — уставный политический капитал с целью извлечения процентов. Так вот, этот законопроект мне хотелось бы обсуждать не с точки зрения политической справедливости, а с точки зрения профессиональной: что он даёт?

Итак, налог на наследство и дарение. Кстати, извините, не могу не вернуться, поскольку авторы в своей пояснительной записке ссылаются не на кого-то, а на президента. Они говорят о том, что именно президент сподобил их... вдохновил на этот законопроект, так как президент говорил, что надо отменить налог на наследство маленьких состояний, что они и сделали. Вы знаете, прочитайте послание президента 2005 года, я не буду здесь его цитировать, потому что, в общем-то, неудобно: я считал, что все депутаты его и так читают. Во всяком случае, не надо при составлении пояснительных записок вести себя как напёрсточники.

Теперь по сути законопроекта. Налог на наследство и дарение у нас был, существовал, всё облагалось налогом. Самый большой сбор от этого налога в стране был в последний год его существования — меньше 500 миллионов рублей на всю страну,

то есть налог едва окупал расходы на администрирование, те расходы, которые государство несло по собиранию этого налога.

Теперь нам предлагают: а давайте его вернём. Что же нам предлагается? Обложение того же самого имущества. Всё замечательно! Скажем, обложить налогом дома — это понятно, катера — понятно, машины — понятно, мотоциклы... Мотоцикл — это, конечно, предмет роскоши. Безусловно, это всё понятно. На всякий случай: ювелирные изделия, колечко... Колечко, которое бабулька оставила своей внучке, тоже надо обложить налогом. Но, правда, нам говорят, что мы сделаем справедливо: если стоит больше 15 миллионов рублей — пусть платят 13 процентов, если меньше — платить не надо. Только одно "но" возникает при этом: для того чтобы определить, сколько это стоит, больше или меньше, надо провести экспертизу, о чём и говорят авторы. Оказывается, кто-то будет производить оценку домов, кто-то будет производить оценку транспортных средств, а вот оценку всего остального имущества будут производить эксперты. Авторы забыли только написать: а за чьи средства? А делать экспертную оценку придётся всем — не только тем, у кого больше, но и всем, у кого меньше.

Итак, что нам предлагается? Люди выстроились в очередь к нотариусу — это первая очередь. Потом они выстроились в очередь к экспертам. (Кстати, вот бизнес: вы знаете, честно говоря, если вот кто не изберётся в Государственную Думу следующего созыва, если вдруг закон пройдёт, сразу становитесь экспертами — это вечная работа будет.) После этого надо выстроиться в очередь в налоговую, потому что независимо от того, должен ты платить налог или нет, ты должен сказать, что ты получил это имущество, и подтвердить, что от уплаты налога освобождён. Таким образом, гражданин в связи с наследованием — а это далеко не самый счастливый момент его жизни, когда кто-то близкий умер, — должен отстоять три очереди. Мы как раз недавно убрали это, понимая, что никакой налог никогда не будет собираться, но ради социального популизма перед выборами нам сегодня предлагают снова поставить всю страну в очередь. Чтобы было понятно: у нас порядка двух миллионов смертей в год, количество наследников умножьте хотя бы на два — четыре миллиона человек хотят поставить в очереди. Вот что нам предлагается по налогу на наследование!

На всякий случай нам предлагается вернуть и налог на дарение на тех же самых условиях. Итак, для того чтобы подарить любимой девушке колечко, надо сначала сходить произвести оценку, потом эта любимая девушка должна сходить к независимому оценщику, который подтвердит эту оценку, потом любимая девушка должна зарегистрироваться в налоговой

и подать налоговую декларацию, где вместе со своими доходами она должна указать: "Я получила колечко, но налог платить не буду". Вот что предлагают нам авторы!

Я не хотел бы говорить о том, что к праву этот... мне даже не хочется употреблять слово "законопроект", понимаете, потому что это с точки зрения права нельзя назвать законопроектом, но мы понимаем прекрасно, к чему нас призывают.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам самым внимательным образом рассмотрел данный законопроект, и что хотелось бы сказать? Вы знаете, есть темы, которые не надо трогать, даже если у вас есть какие-то политические цели. Не надо дёргать всю страну, потому что уже сегодня все начинают снова обсуждать: как вот это всё сделать, как быстро всё оформить — подарить или что-то ещё? Никаких абрамовичей, березовских или кого-то ещё мы этим законом не ловим, для того чтобы уйти от любого налога — налога ли на дарение, налога ли на наследство, — вам любой юрист скажет, не надо даже особых усилий прилагать. Вы делаете налог против всей страны, потому что все мы с вами рано или поздно либо оставляем наследство (это пессимисты), либо получаем наследство (это оптимисты). Вот сегодня вы хотите сделать закон и против пессимистов, и против оптимистов.

Ещё раз хотел бы повторить фразу, которой я закончил своё выступление в среду: хватит бороться с количеством богатых, надо бороться за то, чтобы было меньше бедных — вот это наша цель. Именно поэтому мы и предлагаем этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Вопросов два: депутат Иванов и депутат Кашин. Два вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Во-первых, вопрос к Александру Михайловичу: вы ведь понимаете, что в Москве сейчас самая такая... ну, не самая такая, но квартира стоит довольно дорого, превышает, допустим, 15 миллионов, и вот те бедные, за которых вы боретесь, они ведь даже и не в состоянии будут заплатить эти 13 процентов.

И не могу не задать вопрос уважаемому Андрею Михайловичу Макарову: когда вы говорите "независимые эксперты" и вот так вот пальчики потираете, это вы что имеете в виду?

Председательствующий. Он раскрыл это, даже предложил это некоторым сделать профессией пожизненной.

Пожалуйста, Александр Михайлович Бабаков.

Бабаков А. М. Спасибо за вопрос.

Дело в том, что даже в Москве стоимость квартиры, которую наследуют те граждане, кого мы пытаемся защитить, не превышает всё-таки суммы, о которой мы говорим, 15 миллионов. Если вы переведёте, это 600 тысяч долларов. Я не уверен, что многие в Москве обладают таким имуществом. Если вы считаете необходимым, давайте приподнимем планку, изменим эту величину. Мы же говорим о принципиальном подходе. Мы считаем, что эта тема актуальна в связи с тем, что — ещё раз повторяю, при рассмотрении предыдущей нашей инициативы, связанной с прогрессивной шкалой обложения подоходным налогом, мы это подчёркивали — возникает колоссальный разрыв между доходами граждан, и это довлеет сегодня над людьми, порождает негативное отношение людей друг к другу, ну и к власти соответственно. Поэтому давайте искать пути решения этой проблемы. Нам же предлагается опять отказаться от этого, так же как и при обсуждении в среду. Мы считаем, что прогрессивное обложение подоходным налогом, например суммы выше 5 тысяч рублей 13 процентами, — это нормально, это справедливо. Так же и здесь: мы считаем, что абсолютно... Мы же прекрасно все понимаем, о чём идёт речь, мы прекрасно понимаем, о каких суммах, о каких объектах идёт речь — не о мотоциклах, господин Макаров, а именно о тех объектах, которые реально сегодня фигурируют, в том числе в Москве, в эти прекрасные дни, когда миллионеры покупают и продают всё, что хотят. Поэтому давайте уж говорить откровенно: либо мы пытаемся хоть каким-то образом влиять на эту ситуацию, либо не влияем вообще и нас не интересует тема социальной справедливости.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мне всё-таки хотелось бы сказать... Говорили о мотоциклах. Я держу список того имущества, на которое это будет распространяться. Вот он, список, который нам предлагают авторы законопроекта. Я не буду говорить о том, что мотоциклы там есть, бог с ними, но я хотел бы отметить такие вещи, о которых я уже говорил: ювелирные изделия, предметы антиквариата, искусства (вот видите, о богатых речь), бытовые изделия из драгоценных камней, денежные средства, валютные ценности, ценные бумаги в стоимостном выражении. Вот то, что предлагают нам авторы. Мало того, ведь понимаете, в чём всё дело? Все эти вещи, вот, скажем, колечки эти несчастные, деньги, — они лежат дома. В Сбербанке их хотя бы можно найти, а они лежат дома. Вот для того чтобы выполнить то, что они предлагают, надо, чтобы, как только человек умер, к нему в квартиру нагрянул ОМОН, произвел обыск и зафиксировал всё, что есть, потому что, не дай бог, кто-то что-то утаит от налогообложения.

Теперь я хотел бы успокоить уважаемого коллегу Бабакова. Уважаемый коллега, я вам гарантирую, что ни одна яхта ни одного миллиардера или даже миллионера не зарегистрирована на него лично, она зарегистрирована на оффшорную компанию и принадлежит юридическому лицу. И имущество это в порядке наследования вообще не передаётся, это имущество невозможно обложить налогом, это проверено и доказано практикой.

Я ещё раз говорю: когда налог этот существовал, всегда собирали 300 миллионов в год, только в последний год сумма чуть поднялась, до 500 миллионов — это всё, что по нему собиралось. И при этом были и яхты, и дворцы, и всё остальное. Ну неужели не понятно, что то, что вы предлагаете, с точки зрения налогообложения — чушь, а с точки зрения того, чтобы выстроить многочисленные многомиллионные очереди, — вот это реальность?!

Ну и наконец, последнее. Мы всё время обращаемся к зарубежному опыту, забыв о своих... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Михайлович, время истекло.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

Последнюю фразу мы разрешим сказать Андрею Михайловичу потом, он завершит ответ на вопрос. Затем будет вопрос депутата Кашина: мы продолжим обсуждение данного пункта порядка работы.

Перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Те депутаты, которые не успели зарегистрироваться, сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Пожалуйста, депутат Макаров, на трибуну, завершите ответ на вопрос.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Прошу прощения.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)
Присутствует 395 чел. 87,8 %
Отсутствует. 55 чел. 12,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %
Результат: кворум есть

Имеется у нас кворум. Я просто чувствовал, что кворум есть, поэтому я, естественно, и предложил выступить Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, последней была какая-то фраза недосказанная, сокровенная. И потом вопрос депутата Кашина.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мне хотелось бы в заключение, чтобы не было никаких сомнений, поставить вас в известность, что поступило более пятидесяти отзывов из регионов и более 90 процентов субъектов категорически возражает против принятия этого законопроекта.

Председательствующий. Депутат Кашин, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин В. И. Андрей Михайлович, нам импонирует ваша аргументация относительно того, что этот закон породит очереди и так далее, и тому подобное. Да, но, когда принимали 122-й закон, Жилищный кодекс и другие законы, которые уже выстроили всю Россию в очереди и выстраивают, вот такого пафоса, такой энергии в защиту, допустим, нашей позиции, хотя мы исходили из того же, не было. А сегодня ведь речь идёт о том, чтобы было больше средств в бюджете. У нас с вами нищие пенсионеры, нищие рабочие, которые получают — пятьдесят пять миллионов из семидесяти четырёх миллионов трудового населения — меньше прожиточного минимума, меньше 5 тысяч 200 рублей. И в этом плане вашей аргументации недостаёт. В данном случае у меня вопрос в чём заключается? О мировой практике скажите в этом плане. Мы знаем, что прогрессивный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы исчерпали своё время.

Добавьте десять секунд, чтобы вопрос был задан.

Кашин В. И. О мировой практике в этом плане скажите. Я ещё раз хочу повторить о прогрессивном налоге: так делает вся Европа и Америка, а здесь... *(Микрофон отключён.)*

Макаров А. М. Спасибо.

Очень интересный вопрос, Владимир Иванович, но всё-таки я сначала попробую ответить на первую часть вопроса. Скажем, создание очередей в связи с принятием одного закона вовсе не является поводом создавать ещё несколько очередей, принимаемая другой закон. Это ответ на первую часть вашего вопроса.

Теперь о мировом опыте. Мировой опыт самый разный: от стран, где абсолютно головокружительные цифры налога на наследование, до стран, причём развитых стран, скажем Италии, где просто не существует этого налога. Вы справедливо говорите, что нам необходимы деньги для нуждающихся, для пенсионеров, для всего нужны деньги. Это понятно, но я повторяю: у нас этот налог был, мы его отменили только год назад. Самая большая собираемость была в предшествующий год: меньше 500 миллионов рублей, то есть государство больше тратит денег на администрирование налога. И так во всём ми-

ре. Почему? Потому что никто не передаёт по наследству дорогое имущество — те же акции, средства и так далее размещаются в трастовых фондах. Это проблема не только наша, это проблема всего мира. Уже мировой опыт доказал неэффективность этого налога — легко всё обходится, так стоит ли ради эфемерной возможности, которая никогда не будет реализована, никогда больше денег не будет собираться, всё-таки выстраивать людей ещё в несколько очередей? Я думаю, надо сокращать те, которые есть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. У нас есть возможность высказаться по данному законопроекту. Кто хотел бы выступить? Давайте запишемся. Вижу минимум шесть рук.

Включите режим записи.

Из зала. По три минуты!

Председательствующий. Внесите официально предложение, я поставлю на голосование.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Четыре человека — Кашин, Бабурин, Воронин, Жириновский.

Из зала. По три минуты выступления от фракций!

Председательствующий. Ну, здесь записалось меньше человек, чем фракций у нас. Я прошу укладываться в пять минут тогда, чтобы я не ставил на голосование предложение о трёх минутах.

Пожалуйста, депутат Кашин.

Кашин В. И. Хорошо, мы даже побыстрее постараемся высказаться.

Я ещё и ещё раз хочу сказать, уважаемые товарищи, характеризуя сегодняшнее состояние жизни наших людей, ещё раз довести до сведения наших уважаемых депутатов, и особенно того большинства, которое постоянно ведёт законотворческую работу, по существу, в интересах олигархической группы людей — это доказуемо, — небольшой группы богатых людей: все вопросы в законотворчестве, связанные с укреплением российского бюджета, использованием возможностей снять определённое напряжение, которое существует сегодня и на уровне социального обеспечения... Давайте возьмём вопросы жилищно-коммунального хозяйства. Ну все мы знаем, что рост этих тарифов достал всех, всех достал! Каждый год растут эти тарифы, зашкаливают сегодня они везде и всюду. Сегодня на улицах городов от Ржева до Брянска, от Рязани до Алтая люди сто-

ят, не уходят с митингов, пока каким-то образом не успокоят их организаторы митинга, не пообещают, что вопросы будут решены. Вот мы снова встречались сейчас с руководителем нашей Думы по этому вопросу.

Но проблемы не только, допустим, с тарифами в жилищно-коммунальном хозяйстве, когда каждый наш гражданин, включая пенсионера, вынужден последние копейки отдавать. Возьмите наше трудовое законодательство: снова нет зарплаты у бюджетников — учителей, врачей, нет зарплаты у милиционеров, нет зарплаты сегодня у рабочих. Повторяю: пятьдесят пять миллионов получают зарплату меньше 5,2 тысячи рублей, прожиточного минимума.

Возьмём любой другой вопрос. Посмотрите, зашкаливает сегодня уровень прибыли в нефтяной и газовой отраслях. Когда мы говорим: ограничить, ввести здесь ту же систему, с тем чтобы накопилось больше средств, чтобы решать назревшие социальные вопросы, — ничего не хотим делать.

Говорим о прогрессивном налоге. Весь мир, вся Европа, Америка — везде все богатые люди делятся и наполняют бюджет, чтобы остальное население могло нормально жить, могло спокойно, как говорится, вести дела семейные и развивать свои родовые кланы. У нас же всё наоборот: любой вопрос отбивается, отвергается, с тем чтобы решить главную задачу в угоду тем, кто нагрabил, нахватал и прочее, и прочее.

Андрей Михайлович, вы не такой богатый человек (мы знаем вашу семью, вашу историю), чтобы защищать так яростно эти клановые, олигархические интересы, поэтому не надо доводить до абсурда этот закон — колечки там, пятое, десятое... не об этом речь идёт. Если мала эта сумма — 15 миллионов, давайте сделаем 20 миллионов, но богатые люди должны, по большому счёту, делиться с бюджетом страны, а страна должна беспокоиться и заботиться обо всех, в первую очередь о малоимущих — вот о чём речь идёт! А говорить о том, что, мол, очередь будет и прочее... да не будет её! У нас таких богатых людей, которые бы действительно под эти нормы попадали, не настолько много. А закон — он для того и закон, чтобы его исполняли. Мы сегодня просто не исполняем закон, но сетуем, что мало соберём налога. Соберём! Известны все эти наши миллиардеры, и пусть делятся! Тем более, что они прихватили это незаконно. Возьмём любой вопрос: национализация — снова платим бешеные деньги из бюджета страны, когда государство возвращает что-то в свою собственность, в какую-то систему — газовую или нефтяную. За копейки они уходили, а теперь опять по 13 миллиардов долларов, как говорится, отстёгиваем из бюджета, чтобы вернуть! И страшилки придумываем: вот как бы деньги не поро-

дили инфляцию... Да неправда, не породят они инфляцию, если будем серьёзно заниматься экономикой и работой!

Поэтому, я считаю, следует убрать из законопроекта вот те вещи, которые Андрей Михайлович абсурдными назвал, — от колечка до мотоцикла, они не нужны там действительно, но нужно этот законопроект поддержать, как и рассматривавшийся перед этим законопроект о прогрессивном налогообложении, которое работает во всём мире и даёт огромные доходы в бюджет. Поэтому мы будем поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Депутат Бабурин.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я сразу хочу сказать Андрею Михайловичу Макарову, что я за справедливость, хотя к "Справедливой России" не имею никакого отношения, но тем не менее видеть в законопроекте только партийно ангажированную идеологическую акцию нельзя.

Для "Народного союза", который я представляю, идея прогрессивного налогообложения сегодня принципиальна, действительно важна, ибо нам необходимо защитить и поддержать обездоленных, в том числе заставив сверхбогатых людей делиться теми доходами, которые они достаточно спорными способами себе обеспечили. Известно, что история спора о налогообложении применительно к наследованию насчитывает столетия. Это политическое решение, принять которое сегодня для нас крайне важно, ибо мы должны обеспечить в обществе социальную справедливость.

Не случайно о расслоении в российском обществе сегодня говорят практически все, но слышат это, к сожалению, те, у кого нет возможности что-то изменить. Поэтому, уважаемые коллеги, мы считаем, что принципиальный подход, предлагаемый сегодня авторами законопроекта российскому обществу, необходим и правилен. Безусловно, при принятии законопроекта во втором чтении необходимо добиться, чтобы был определён минимум, когда налог не взимается не только с близких родственников, но и с более широкого круга лиц, потому что мы не должны доводить налогообложение на дарение и наследование до абсурда. Может быть, необходимо, как считают представители профильного комитета, увеличить сумму, но, по нашему мнению, 15 миллионов рублей для большинства жителей нашей страны — это сумма невиданная, неслыханная и, к сожалению, труднодоступная. Поэтому достаточно правильно, точно авторы законопроекта обозначили этот барьер.

Если говорить о принципиальных подходах... Да, мы, я имею в виду парламент и тогдашнее парламентское большинство, когда-то сочли тринадцатипроцентный подоходный налог оптимальным для вывода из тени части работающей экономики. Достаточно ли эффективно это было? В чём-то эффективно, но ведь тоже не до конца сработало, к сожалению, Андрей Михайлович. Сегодня мы говорим о необходимости прогрессивной шкалы налогообложения. И что бы мы там ни говорили про различные трасты, про фонды, про другие механизмы уклонения от обязанности отдавать обществу часть своих доходов, неизбежно основным остаётся подоходный налог, и таким налогом должен быть и налог на наследование и на дарение. Поэтому при всём моём уважении к вашему блестящему ораторскому таланту вынужден сказать, что звучало это убедительно, но это несправедливо и юридически спорно.

Мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении, с тем чтобы во втором чтении внести необходимые поправки для большей защиты простых жителей нашей страны, чтобы... Вот нам говорят, что все выстроятся в очереди. Да не выстроятся, если мы заранее предусмотрим принцип невиновности для налогоплательщика, чтобы не фискальная наша система... Сегодня и спецслужбы, и правоохранительные органы, и регистрационная служба, и все остальные, только что не члены семьи... У нас участковые ходят и проверяют: в партии человек или не в партии и зачем он в эту партию написал заявление — пусть объяснит своему участковому. Не надо доводить фискальность до принципа жизни нашего общества! А вот если кто-то уклоняется от налогов, тогда налоговые службы это выявят и строго спросят. Конечно, не нужно делать обязательной при любом дарении или при любом акте наследования фиксацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете знаменитую фразу Черчилля, что политик думает о следующих выборах, а государственный деятель думает о государстве, в котором он живёт. Нашему государству не так много лет — всего пятнадцать, и за эти пятнадцать лет практически каждый созыв Думы в ту или в иную сторону менял законодательство, приходя и уходя, он его меняет, нет единых правил игры. Если мы не будем их соблюдать хотя бы какой-то длительный период времени, мы ничего хорошего не достигнем. В системе налогообложения той же Великобритании есть нормы, которые действуют с XV—XVI века и не изменяются.

Это способствует установлению традиции и честности государства перед населением.

Всех сделать богатыми, изменяя ту или иную систему налогообложения, невозможно. Никакое налогообложение не сможет выравнивать уровень жизни, это неминуемо приведёт к экономическому краху. Нужно создавать условия, чтобы люди имели доступ к работе и зарабатывали деньги, чтобы вылезли из нищеты, а не сидели и ждали бы доброго дядю — типичная русская мечта, — который придёт и всё сделает за них, и поделится, и даст им денежки, и они будут жить счастливо и хорошо.

Два года назад, если я не ошибаюсь, мы голосовали за отмену налога на наследование и дарение. И это было единогласное решение, я что-то никого не помню, кто в этом зале был бы против этого закона. В основном этот закон касался бедных людей, проживающих в сельской местности и переоформляющих дома. Сейчас идёт речь о том, чтобы вернуть эту норму в действие, о 15 миллионах рублей, 20 миллионах рублей. Я считаю... Во-первых, не преуменьшайте. У нас появился, например, класс фермеров, в частности в моём Ставропольском крае. Сегодня фермер имеет пусть плохонький, но комбайн, пару тракторов, какой-то участок земли, который он уже закладывает под взятие кредитов на развитие, какую-то ферму небольшую, и поверьте, по тем балансовым стоимостям, которые при переоформлении ему достаются, это тянет на большие, чем эти, суммы, хотя он, по большому счёту, полунитиций человек. И всех под одну гребёнку не нужно пихать.

Я согласен с содокладчиком коллегой Макаровым, что это чисто пиарный ход, он никому не нужен. Если "Справедливую Россию" заботит количество денег, которое появляется в их партии (фонды колоссально растут! Не успела образоваться партия — ни идеологии, ничего нет, зато денег там в разы больше, чем у всех), — ну потратьте их! Вспомните Карнеги, который основал фонд и все 300 миллионов долларов, — наверное, сейчас, в нынешних ценах, это миллиарды долларов — потратил на благотворительную деятельность, потому что считал, что умирать богатым стыдно. И я могу предложить коллеге Бабакову сделать первый шаг, обществу показать — поделиться с бедными, внести, так сказать, свою посильную лепту, как Билл Гейтс, как Баффит, потратить свои миллиарды все на благотворительность. Вот мы посмотрим: будет это хорошо работать — вас обязательно в следующий раз поддержим. А в этом случае вы немножечко опоздали с вашим законом, ровно на четыре года. Четыре года назад, после выборов надо было внести что-то или, когда мы принимали закон о наследовании и дарении, протестовать. А вы тогда ручку подняли, а сейчас

вот, перед выборами пытаетесь эту норму изменить. Я считаю, просто неэтично так делать. И в таком виде, конечно, законопроект абсолютно никому не нужен, это чистый пиар.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Закон можно было бы поддержать, и я с удовольствием поддержу, но он составлен непрофессионально. Мы не можем какую-то часть наследственного имущества выводить из наследства, нам такого права Гражданский кодекс Российской Федерации не даёт. Вы не имеете права говорить: вот это будет облагаемая налогом наследственная масса, а это нет. Кто вам такое право дал? Умер человек, после него открывается наследство на всё его имущество. Если вы вводите налогообложение, вы обязаны обложить всё наследство. Профессионально этот закон просто не годится, я не понимаю, как вам Правовое управление дало визу.

А почему это происходит? Да вы никогда не были наследниками! Вы все дети бедняков, и вы не знаете, что такое наследство и как оно реализуется. И никогда не пользовались наследством своих родителей, потому что ваши наследодатели в тюрьмах сидели, ничего вам не оставляли никогда. В этом же проблема!

Закон должен определять степень родства с наследодателем. Вы пишете там, допустим, что ставка налога — 30 процентов. А кто будет платить 30 процентов? Какие отношения с наследодателем? Есть практика мировая: наследственный налог — до 90 процентов. Ведь в первую очередь получают наследство переживший супруг и родные дети, потом идут братья, потом идут племянники, потом двоюродные, а если это двоюродный внук, он вообще получит 10 процентов от всей наследственной массы. Вы этого ничего не учитываете. Как это всё доказать у нотариуса — какое отношение к наследодателю имеют наследники? У нас сохранились архивы? Нет архивов. Я вот не могу получить свидетельство о рождении своей матери. Это же позор! Как я буду доказывать, что я наследник чей-то? Документов же нет, все архивы сожжены Октябрьской революцией страшной, 90-летие которой будут праздновать наши большевички. Как вы докажете степень вашего родства? А как наследственное имущество оценить? Ведь даже бедняк, чтобы быть освобождённым от налога на наследственное имущество, должен доказать нотариусу, что наследственное имущество меньше 15 миллионов. Для этого он должен приглашать оценщиков, нужно взять все справки, всю землю оценить, допустим, все драгоценности, все активы, все домостроения — как это всё сделать человеку?

На Западе всё это правильно, отработано веками, потому что там не было Октябрьской революции, там никого не уничтожали. И там нотариусы уже сто, двести, триста лет работают, вся схема уже отработана, все знают, где, что, какие справки получить, а у нас сегодня что получается? Мучаются люди в деревне, если умерли родственники, и до города доехать нету денег, а уж заказать специалиста БТИ, заказать землемеров, заказать оценщиков — на это тем более денег нет. И тогда наследство пропадает — загнивают эти дома, остаются деньги на счетах где-то в банках, потому что найти их в банках тоже нужно время. Доказать родственные отношения не может он, потому что нет у него никаких свидетельств, а архивы в большинстве случаев не сохранились. Вот в этом проблема — в том, что мы не можем обеспечить наследственные права российских наследников. Но это должен регулировать закон.

И обязательно должна быть прогрессивная шкала и по доходному налогу, и по наследственному налогу. И чем дальше родство, тем выше налог. Совсем не известный никому родственник вдруг получает огромное состояние — с какой стати? Он это состояние не зарабатывал. Вот за рубежом он получает очень мало, там нету богатых наследников, потому что нужно рассчитаться с государством. Я уже сказал: до 90 процентов отдают государству. Адвокат, ведущий дело, берёт 10 процентов, нотариус берёт 10 процентов, и там копейки остаются. Копейки остаются, но эти копейки честно получают те, кто имеет право. А наши граждане не могут документально доказать свои наследственные права — вот в чём проблема! Закон можно принять, а нам скажут избиратели: закон у вас есть, а нотариус отказывает в выдаче свидетельства о праве на наследство. Спросят: что же вы не можете нам помочь-то? И что мы ответим нашим избирателям? Мы с вами уже принялизакон о дачной амнистии — ну и что, все получили права на свои садовые участки? Всё стоит, потому что вымогатели на местах, никто не может определить границы этих участков, документы не могут люди получить, понять, как всё сделать. Давайте хоть один закон доведём до конца! Да, обязательно нужно все законы эти принимать, просто я говорю, что неквалифицированно сделано.

Почему здесь есть политическое значение? Потому что действительно в год выборов они этот закон вбрасывают, чтобы сказать избирателям: вот видите, мы хотели отобрать деньги у богатых, вам отдать! Это страшно, потому что мы... до сих пор вся экономика раздаточная, а законодательство не в состоянии комплексно урегулировать все права наших граждан. И в семейном законодательстве полно всякого рода прорех.

А когда депутат заявляет, что нашему государству... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемый Олег Викторович, я просто прошу поправлять депутатов, когда они делают ошибочные заявления. Например, что нашему государству пятнадцать лет. Это, знаете, совершенно беспрецедентное заявление! Если у уважаемого депутата Воронина есть потребность, предоставьте ему учебники истории, которые говорят, что нашему государству тысяча лет. Безусловно, если исходить из того, что нам пятнадцать лет, тогда как раз путаница с налогообложением будет вечно. А те, кто знает, что нам тысяча лет, знают, что у нас и был налог на наследование, и не было никаких налогов, — всё бывало. Ну давайте уважать российскую традицию, российскую многовековую историю!

Председательствующий. Сергей Николаевич, не могу принять ваше замечание: я не вправе поправлять депутатов. Могу делать это только тогда, когда депутат выходит за рамки Регламента или допускает какие-то неэтичные высказывания, во всех остальных случаях я обязан, так же как и вы, выслушивать депутата до конца.

Депутат Малышкин по ведению.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Ну, если наградил — конечно, всё отобрать надо. Всё отобрать, а его на исправление в шахту, в лаву — отбойный молоток, пилу и топор, пусть исправляется. А вот депутат Макаров снова ходит, ходит, ходит — чего-то удумал...

Председательствующий. Депутат Фоменко по ведению.

Фоменко А. В. Мне кажется, противоречие здесь искусственное. Конечно же, налог с продаж — это лучшее средство для перераспределения доходов, используемое во всём мире. И конечно, нигде в мире богатые не платят налогов на наследство, такое неизвестно. Но я надеюсь, что наша страна в достаточной степени особая, и мы, может быть, во втором чтении сумеем найти такие способы, такие крючки, чтобы не позволить использовать этот закон во вред нашему населению. Если же это не получится — вопрос действительно чрезвычайно сложный, почти, видимо, неразрешимый, — то мы можем проголосовать против во втором чтении и, таким образом, не вводить его. Давайте попробуем, может, проголосовать в первый раз.

Председательствующий. Есть ли желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Есть. Депутат Бабаков, пожалуйста.

Депутат Макаров, вы будете выступать? Хорошо.

Включите микрофон Александру Михайловичу.

Бабаков А. М. Уважаемые коллеги, несмотря на некоторую демагогию содокладчика и господина Воронина, я считаю, что в этой аудитории большая часть понимает объективность и целесообразность принятия подобного рода закона. Другое дело, что ко второму чтению, конечно, можно внести массу поправок, но сама необходимость принятия данного закона по сути, мне кажется, очевидна. Я просил бы вас проголосовать и поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Макаров, пожалуйста, заключительное слово, как содокладчик, вы имеете право выступить.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на одно обстоятельство. Когда мы с вами отменяли налог на наследство и дарение, мы очень точно прописали, что налог на дарение отменяется не в полном объёме, он сохраняется в отношении контролируемого государством имущества, где реально проадминистрировать налог, — это и недвижимость, это и паи, это и транспортные средства, то есть практически всё дорогое, по-настоящему дорогое имущество, — с тем чтобы нельзя было путём дарения уйти от налогов. То есть, иными словами, мы с вами приняли меры, чтобы действительно не допустить того, чтобы богатые люди уходили от налогообложения путём создания налоговых схем.

Сейчас мы обсуждаем этот закон, и, вы знаете, у нас снова возникает образ... когда аргументов нет и уже здравого смысла не хватает, у нас возникает образ старушки, которая стоит у дороги с протянутой рукой и, обращаясь к депутату, говорит: помоги, милый! Вот на эту старушку мы сваливаем, так сказать, недостаток наших аргументов. Так вот, старушка померла по вашему закону уже, понимаете, и теперь вы хотите — уже, наверное, аргументов не хватает, — чтобы внучка этой старушки, которая от этой старушки получила колечко, или дети этой старушки, которые, простите, получили шесть соток и так далее, отстояли очередь к оценщику, в налоговую, к нотариусу... То есть это для того, чтобы испортить им жизнь. Не для того, чтобы у них сохранились светлые воспоминания о старушке, а для того, чтобы у вас остались хоть какие-то аргументы. Вот на самом деле уровень того обсуждения, которое нам предлагается.

Ещё раз говорю: какая разница, какие суммы вы будете ставить, какая разница? По-моему, любой здравомыслящий человек понимает, что проблема не в сумме, собрать можно всё что угодно, но есть реалии. И наконец, для того чтобы писать

налоговые законы, надо хотя бы некоторые из них сначала прочитать. Знаете, в принципе я, конечно, понимаю, что у нас все крупные специалисты в этой области...

Всё-таки мне хотелось бы обратить внимание на то, что у нас обострение происходит не только в весенне-осенний период, но и, к сожалению, перед выборами.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства дали мне знать, что не настаивают на выступлении. Поэтому я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением налога на наследование и дарение", первое чтение. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	4 чел. 0,9 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 14. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с попытками вмешательства Соединённых Штатов Америки во внутривнутриполитическую ситуацию в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Попов С. Александрович. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутаты — члены Комитета по общественным объединениям и религиозным организациям внесли проект заявления, который мы предлагаем принять от имени Государственной Думы, в связи с тем, что сегодня открыто опубликован доклад Госдепа США, который посвящён защите прав и демократии в мире. Следует сказать, что этот доклад был опубликован 5 апреля и буквально через два дня на всех языках был выставлен на сайтах всех посольств Соединённых Штатов Америки в мире. Этот доклад принимается ежегодно, и в принципе, по большому счёту, особых откровений в этом докладе нет, за исключением двух моментов. Именно эти два момента вызывают у нас особую обеспокоенность. Сегодня в этом докладе Госдепартамент Соединённых Штатов Америки, который на самом

деле представляет позицию официальных кругов администрации США, декларирует два основных постулата. Постулат номер один: Соединённые Штаты Америки, исходя из необходимости защиты своей национальной безопасности, считают возможным во всём мире активно внедрять международные стандарты прав человека и международные принципы демократии и защищать эти стандарты и принципы. И аспект второй: исходя из оценки ситуации, которую они ощущают, видят в различных странах мира, они выбирают определённую тактику и стратегию для реализации этого курса.

Безусловно, для нас, депутатов Государственной Думы, тех, кто болеет за Российскую Федерацию, это небезынтересно, и мы не можем оставаться безучастными к тем оценкам, которые звучат в этом докладе, и к той стратегии, которую определяют для себя Соединённые Штаты Америки.

В этом докладе они дают оценку ситуации с правами человека. С чем-то можно согласиться, с большинством же тенденциозных оценок, я думаю, никто не сочтёт возможным согласиться. Но самое главное, что Госдеп открыто говорит о том, что они начали влиять на политические события в Российской Федерации, а в преддверии выборов в Государственную Думу в 2007 году, в этом году, и выборов президентских эти усилия будут наращивать. В прошлом году Госдеп на защиту демократии в мире потратил 1 миллиард 200 миллионов долларов. Сегодня этот доклад направлен Кондолизой Райс в Конгресс США, для того чтобы как бы отчитаться о правильном использовании средств и, естественно, обосновать необходимость последующего финансирования.

Что нас беспокоит в большей степени? То, что сегодня Госдеп в принципе открыто говорит о том, какой работой они занимаются на территории Российской Федерации. Они говорят, что проводят многочисленные семинары, инструктажи различных политических партий, в первую очередь оппозиционных. Они обучают представителей различных СМИ по вопросам правильного позиционирования и правильного политического освещения событий, которые происходят в России. Они работают с отдельными группами избирателей, с отдельными группами некоммерческих организаций, для того чтобы формировать возможность контроля за проведением честных и правильных выборов.

Всё это происходит на фоне оценок, которые они дают нашей ситуации, в частности они отмечают определённую эрозию гражданского общества, критикуют нас за принятие закона об НКО, который мы с вами приняли в прошлом году. Но самое главное — они открыто говорят о том, что на эту деятельность напрямую используются деньги американских

налогоплательщиков. То есть они уже не стесняются об этом говорить. И безусловно, вот это, с нашей точки зрения, не просто прямое вмешательство во внутренние дела Российской Федерации — по большому счёту, это стратегический курс влияния и давления на Россию, что не может нас оставить безучастными и равнодушными.

В нашем проекте заявления мы как раз и говорим об этих позициях. Давая оценку, мы не стараемся нагнетать страсти, разжигать лишние эмоции, но мы считаем, что мы великая и уважаемая держава и в своих проблемах вполне способны разобраться сами. И тем более, когда мы никого не просим, какими бы добрыми помыслами кто бы это ни мотивировал, вот такое оказание различных услуг, безусловно, для нас сегодня неприемлемо. Поэтому мы обращаемся к руководству страны, к Президенту Российской Федерации, к правительству, к Генеральной прокуратуре, в Общественную палату Российской Федерации с тем, чтобы проверить факты, которые изложены в докладе Госдепа, поскольку там речь идёт фактически о прямом финансировании политической деятельности на территории Российской Федерации. Как вы помните, мы приняли законодательство, которое запрещает иностранное финансирование этой деятельности. Мало этого, мы с вами приняли ограничения, которые запрещают некоммерческим и общественным организациям различными способами финансировать политические организации.

Мы обращаемся также и к нашим коллегам из Конгресса США с предложением внимательно посмотреть на эту ситуацию в связи с докладом Госдепа, с тем чтобы Конгресс предпринял определённые усилия для неразжигания лишнего витка конфронтации между Россией и Соединёнными Штатами Америки. У нас слишком много общего, у нас общая история, общая борьба во Второй мировой войне, борьба с терроризмом, и новые витки конфронтации не пойдут на пользу ни российскому народу, ни американскому.

Просим наших коллег поддержать наш проект постановления и наш проект заявления.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Давайте запишемся, оказывается, желающих задать вопросы много.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я тоже удивлён, что вопросов много, и тем не менее право такое у депутатов есть.

Покажите список.

Девятнадцать человек записались на вопросы, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Жириновский вносит предложение: по одному вопросу от фракции. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, фракция КПРФ, ваш вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я поставлю на голосование предложение депутата Жириновского. Кто за то, чтобы... И я дополняю: по одному вопросу от фракции, по одному выступлению от фракции и одно выступление от депутатов, не входящих во фракции. Ставлю на голосование данное предложение депутатов.

Включите режим голосования.

До пяти минут мы договорились. Мы в прошлый раз до пяти минут все выступали, даже Владимир Вольфович уложился в пять минут.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 96,2 %
Проголосовало против 12 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Пожалуйста, вопрос от фракции КПРФ. Депутат Кашин.

Кашин В. И. Сергей Александрович, для нас не стоит вопрос — независимость нашей Родины превыше всего для любого русского человека и всего многонационального народа России. Но скажите по справедливости, по большому счёту, почему мы даём право этим американцам, которые сегодня, по существу, наложили на весь мир свои лапы загребущие и тянутся к нашим недрам и к нашим богатствам, почему им даём право сказать то, что они говорят? Ведь мы же ходили в Останкино, с тем чтобы нам давали эфир, но не дают до сих пор. Но разве только о недоступности средств массовой информации идёт сегодня речь? Посмотрите по выборам — вот эти дополнительные ограничения по явке, по другим делам, административный ресурс, вот эта сплошная фальсификация от Дагестана до любой другой территории — всё это хорошо известно. Когда в этом плане мы все вместе наведём порядок? И тогда нам будет легче бороться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста, хотя к постановлению это имеет очень косвенное отношение.

Попов С. Александрович. Нет, на самом деле, Владимир Иванович подтверждает ту идею, о которой я говорил: мы дос-

таточно сильные, для того чтобы разобраться в своём доме самим. А использовать американский доклад в качестве адвокатуры, наверное, несолидно для нас, поэтому-то мы и принимаем заявление — чтобы выразить позицию Государственной Думы: нам никто не указ, в данном случае третьей страны.

Я хотел бы напомнить, что в этом докладе американцы ссылаются постоянно на необходимость соблюдения законов, необходимость соблюдения международных норм. И в то же время нарушают, например, принятую в 1981 году Организацией Объединённых Наций Декларацию о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств. Поэтому в данном случае, прошу прощения, тот фон, на котором они выстраивают необходимость влияния на Россию, — это второй момент, для нас с вами важно то, что они нарушают российское законодательство, действуют в обход этого законодательства и тратят деньги американских налогоплательщиков.

Председательствующий. Депутат Жириновский — вопрос от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я хотел бы спросить: а вот почему сам документ мы не раздадим депутатам, чтобы они прочли? Постановление правильное, всё поддержим, а вот документ Госдепа... Я почему спрашиваю? Когда в 59-м году Конгресс США принял резолюцию о расчленении СССР, Верховный Совет СССР вообще ничего не делал, никакого постановления не принял, промолчали — и тридцать пять лет спустя они расчленили нашу страну. В этом смысле мне бы хотелось... Вот я просил и Лукина, и Рогозина, бывшего председателя международного комитета, раздать здесь эту резолюцию Конгресса США — пусть посмотрят, как они нас членили ещё в 59-м году. Сейчас снова Госдеп выпускает вот этот доклад. Может быть, хотя бы на будущий год предусмотреть возможность распечатки выдержек из этого доклада, чтобы депутаты могли сами посмотреть, как там они формулируют эти свои задачи, цели, оценки? Чтобы не вслепую... потому что, получается, мы документ принимаем, а что мы критикуем, мы реально не видим. Почему не раздали этот документ госдеповский?

Попов С. Александрович. Спасибо, Владимир Вольфович. Вопрос на самом деле правильный. Хотел бы сказать, что этот доклад — двести шестьдесят страниц. Вот выдержки... А кто их будет делать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. Александрович. Владимир Вольфович, прошу прощения, чтобы вы знали: на двух сайтах Посольства Соединённых Штатов Америки — все, кто ко мне подходил, Владимир Вольфович, все знают эти сайты — есть русская версия

и полного доклада, и выдержек по русскому разделу. Пожалуйста, может войти любой на сайт Посольства Соединённых Штатов Америки и посмотреть, но загружать орготдел и оргуправление Аппарата Государственной Думы, размножить двести шестьдесят страниц... Вот только из-за этого, Владимир Вольфович, только из-за этого.

Председательствующий. От депутатов, не входящих в депутатские объединения, — Рыжков Владимир Александрович. У вас нет вопроса?

Оськина, пожалуйста, от фракции "Единая Россия".

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Сергей Александрович, год назад мы приняли закон о некоммерческих организациях. Скажите, пожалуйста, как работает этот закон на протяжении года его применения в плане пресечения попыток прямого вмешательства во внутреннюю политику России? Об этом, собственно говоря, и идёт речь в докладе Госдепа.

Спасибо.

Попов С. Александрович. Спасибо за вопрос.

Хотел бы на двух аспектах остановиться. Как помните, когда мы принимали закон, очень много было разговоров, шумихи, наш законопроект обсуждался в Конгрессе США, в Сенате США, в Европарламенте, в Евросоюзе, в парламентах ряда европейских государств. И в основном всё велось к тому, что этот закон серьёзным образом подорвёт возможности международных общественных некоммерческих организаций работать на территории Российской Федерации.

Я вчера разговаривал с новым руководителем Федеральной регистрационной службы Васильевым Сергеем Васильевичем и задал ему вопрос: сколько на сегодняшний день зарегистрировано в России международных организаций в виде филиалов, представительств и отделений? Около трёхсот. Поэтому вот эти страхи и опасения, что будут сложности с регистрацией и прочее, на самом деле не подтверждаются. Это как бы ответ на первую часть вашего вопроса. Поэтому закон работает спокойно, случаев дискриминации при регистрации зафиксировано не было.

Теперь что касается финансов. Апрель — это тот самый период, как мы с вами определили в законе, когда все некоммерческие организации должны представить финансовые отчёты. Вот именно по итогам апреля мы с вами будем иметь необходимые сведения: какие средства откуда пришли и прочее. Вы помните, мы предлагали норму о возможности оперативной проверки некоммерческих организаций. И наши коллеги слева и справа, поддерживая работу общественных некоммерческих организаций, высказались против введения этой нормы. По-

этому норма у нас только одна — возможность проверки раз в год, когда сдаются отчёты.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Виноградов от "Справедливой России".

Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Мы поддержим, конечно, это заявление, но об этом мы скажем в выступлении, а сейчас вопрос такой, Сергей Александрович. Вот где мы обращаемся к президенту, в правительство, в Генеральную прокуратуру с призывом принять необходимые меры по неукоснительному исполнению законодательства... скажите: а при чём здесь Общественная палата? Какие меры Общественная палата может принять по неукоснительному исполнению законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность некоммерческих организаций?

Попов С. Александрович. Очень хороший вопрос. В нашем проекте заявления Общественная палата упоминается не случайно. Во-первых, когда мы с вами принимали закон и способствовали созданию этого очень важного института в Российском государстве, мы преследовали цель, что Общественная палата должна отражать и выражать интересы гражданского общества, поэтому, если речь идёт об исполнении законодательства, связанного с запрещением финансирования из-за рубежа политической деятельности, кому, как не самим общественным организациям и некоммерческим организациям, представленным в Общественной палате Российской Федерации, участвовать в этом процессе? Мы считаем, что это принципиально важно, чтобы не только силовые структуры, но и сама общественность могла дать оценку происходящему. Кстати, за последние дни был опубликован целый ряд заявлений представителей Общественной палаты, и мы считаем, что Общественная палата должна становиться на ноги и должна официально озвучивать свою гражданскую позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от "Патриотов России" есть ли кто-то желающий? Не вижу.

От депутатов, не входящих в депутатские объединения, — депутат Савельева. Пожалуйста, Ирина Валентиновна.

Савельева И. В. Спасибо.

Вот всё то, что сейчас говорил наш коллега Попов, и то, что говорили депутаты фракции "Единая Россия", меня лично наводит на очень нехорошие размышления. Мне хотелось бы задать вопрос: какого качества наша власть, каков уровень её профессионализма, если только сейчас, после доклада, мы начинаем обсуждать эту тему? Разве мы не знаем, откуда финансируются

господа из некоммерческой организации? Если вы этого не знаете, ну спросите у Жириновского — он на каждом заседании вам говорит, что у нас тут агенты ЦРУ и так далее. Вот о чём мы должны говорить — мы должны говорить о том, каков уровень нашей власти. Только накануне выборов "Единая Россия" поднимает этот вопрос. Вот это страшно, понимаете? Мы все это знаем уже не один десяток лет, почти семнадцать лет мы говорим об этом, и только сегодня вдруг мы все проснулись!

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. Александрович. Ну, во-первых, я хотел бы подчеркнуть, что этот вопрос поднимает не "Единая Россия", а комитет, куда входят представители, прошу прощения, трёх фракций. Это как бы маленькая поправка к вашей активной речи.

Теперь что касается того, знали или не знали. Именно потому, что знали и знаем, в прошлом году мы и вносили поправки в законодательство об НКО, именно поэтому вы нас и поддержали при принятии этого закона. Но на самом деле для того, чтобы этот механизм нормально работал, нужно выработать определённую правоприменительную практику. Я же и говорю о том, что мы предлагали иметь возможность оперативного контроля и проверки, но не захотели, не пошли на этот шаг, договорились только о том, чтобы были плановые проверки раз в году. Именно этим и вызвано... И мы сейчас не ставим задачу, так сказать, дополнительного усиления, срочного внесения изменений в это законодательство, нет, мы на этом не настаиваем. Мы просто говорим о том, что те органы, которые должны отслеживать ситуацию, тем более что начался тот период (апрель), когда должны сдаваться отчёты финансовые, — эти органы и должны провести нормальную проверку.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Александрович.

Мы завершили процедуру вопросов и ответов. Пожалуйста, выступления.

Выступление от фракции КПрФ. Депутат Локоть, пожалуйста.

От фракции ЛДПР, если я правильно понимаю, — Жириновский, от "Единой России" — Косачёв, потом Виноградов, затем Рыжков.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, а что, собственно говоря, произошло? Что произошло? Мы что, не знаем, что более полтора десятка лет американские эмиссары чувствуют себя вольготно на территории Российской Федерации? Возьмём прошлый год, когда на нашей территории, суверенного Российского

государства, на территории Нижегородской области, должны были пройти российско-американские учения, когда триста американских разведчиков должны были приехать к нам и заниматься возле нашего ядерного центра своими делами. И только позиция коммунистов, и в том числе фракции КПРФ, позволила отстоять тогда государственные интересы Российской Федерации. Всё это происходит со времён Ельцина, Козырева, Гайдара, и мы все с вами это очень хорошо знаем. И коммунисты всегда боролись против этого. Мы поддержим данное заявление, поддержим, я твёрдо говорю, но нам горько читать этот меморандум, горько потому, что мы слышим из уст этих людей, представителей тех сил, с которыми мы всегда боролись, — мы слышим от них справедливые слова в отношении тех болевых точек, которые сегодня существуют в Российской Федерации.

О чём говорится в этом послании? В России нет публичной ответственности руководства страны перед обществом, нет равного доступа к средствам массовой информации. В России плохо с демократией. Давайте разберёмся: а у нас какой доступ к средствам массовой информации? В прошлом году Коммунистическая партия Российской Федерации должна была провести каскад акций протеста для того, чтобы буквально вырвать своё право, которое гарантируется и Конституцией, и законом Российской Федерации, на своё присутствие в средствах массовой информации. Я, как депутат Государственной Думы, регулярно в Новосибирской области прошу предоставить мне положенное время на телевидении и регулярно получаю отказ. Это что, равный доступ, когда мы здесь с вами несколько дней назад обсуждали положение дел с финансированием нашей "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня", а нас вопреки регламентным нормам останавливали? А когда мы пытаемся говорить о равном доступе, в этих средствах массовой информации нам не дают по этому поводу слова сказать?

А что, это ответственность нашего правительства, руководящих кругов, когда мы с вами полгода сюда не могли заполучить Зурабова? А вы отстаивали его, вы защищали его! Зато когда заговорил депутат Рашкин о коррупции, вы, поддержанные большинством, его лишили слова. Это так называемая свобода слова, и это происходит у нас в парламенте.

Мы справедливо порицаем эстонцев, мы справедливо порицаем венгров, которые глумятся над нашей памятью, глумятся над воинами-освободителями, но только скажите мне, пожалуйста: а вы чем лучше эстонцев? Они поглумились над памятью наших солдат, а вы поглумились над Знаменем Победы. Именно этот состав Государственной Думы проголосовал

против 7 ноября как всенародного праздника Великой Октябрьской социалистической революции и дня исторического парада в 41-м году на Красной площади. Это сделали не эстонцы, это сделали не американцы — это сделал российский парламент, а вернее, большинство, которое находится в российском парламенте.

А если взять те манипуляции, которые сегодня происходят с избирательным процессом? В прошлом созыве приняли такое законодательство, что запретили, по сути дела, проводить референдум. Мы отстаивали своё право на референдум в Конституционном Суде спустя несколько лет, отстаивали, но чего это нам стоило! А если взять сегодняшнее законодательство, то, используя своё большинство, вы ведь строите это законодательство под себя. Если те процессы, которые произошли на выборах в Дагестане, распространятся на всю территорию Российской Федерации, ну, вы подумайте, ведь тогда смысл выборов вообще пропадёт у нас в стране.

Если мы собираемся проверять какие-то факты, Общественную палату, другие институты, давайте и эти факты тоже проверять у нас в стране, чтобы они оттуда не тыкали нас носом, чтобы нам с вами не было стыдно за своё государство!

Нам горько, но мы поддержим. Мы поддержим не потому, что мы разделяем вашу точку зрения на внутренние проблемы Российской Федерации, мы поддержим потому, что мы хорошо знаем, что такое демократия по-американски: когда разваливали Советский Союз, когда была расташиловка, — это было всё правильно, это была "высшая демократия", когда расстреливали советскую Конституцию, когда расстреливали Верховный Совет?! Мы поддержим, потому что мы верим и боремся за великую суверенную Россию, которая будет строить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, пожалуйста, присаживайтесь.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Мы обсуждаем доклад Госдепа о демократии и правах человека, товарищ Локоть, поэтому об этом должна идти речь. Так вот, они вмешиваются в наши дела давно уже, и это известно. Но вмешательство началось с партии большевиков: 1903 год, Лондон — там вы провели свой съезд, там возникло движение большевиков, там вы получили деньги, и в Берлине, и в Цюрихе. И на эти деньги вы провели здесь незаконную, преступную, гадкую и мерзкую Октябрьскую революцию — и теперь вы нам говорите: всенародный праздник. На это вы, часть народа, имеете право, а я не хочу: это было преступление — кровавое, гнусное.

После этого они стали к нам приезжать, американцы. Это вы им позволили, когда вы приехали сюда, — и Троцкий из США с деньгами американскими, и преступник Ленин пришёл сюда с деньгами от немецкого генштаба, и вся команда большевиков. И вы ночью незаконно свергли наше правительство — демократической российской республики. А теперь вы нам говорите: всенародный праздник. Вы нам говорите здесь про то, что вы будете строить общество на социалистических началах. Где это в Конституции написано? Вы преступники уже сейчас — вы сегодня уже совершаете преступление, заявляя о каком-то социализме! У нас нет никакого социализма в Конституции!

Я ещё раз хочу сказать: если вы говорите про флаг, то этот флаг вы спустили в Кремле в декабре 91-го года, когда ратифицировали беловежские соглашения. Вы его спустили! И поэтому если с флага Победы убрали серп и молот, то не флаг Победы убрали, он остался, — что вы голову морочите всей стране снова? Флаг Победы остался таким, каков он есть. Если кто хочет получить символ этого флага Победы, там другие данные есть, на этом флаге. То есть вы опять обманываете всех. Это же чудовищно! И при чём здесь война? Война была четыре года. Мы с вами мучаемся девяносто лет уже, уже двадцать раз по четыре года вы нам войну устраиваете здесь, в стране!

И более конкретно: 99-й год, Совет Государственной Думы, я предлагаю арестовать Березовского — поддерживает Зюганов? Что же коммунист Зюганов не поддержал тогда ещё предложение арестовать человека, который сегодня в Лондоне готовит революцию на 2 декабря этого года?! Вы не поддержали, и Селезнёв, бывший Председатель Государственной Думы. Я конкретно сказал: арестовать — вы ничего не стали делать. Чего вы здесь шумите сейчас? Все восемь лет ваш Зюганов чего молчал?! Что ваши депутаты катаются туда и получают деньги от Березовского?! И Проханов, и Рогозин, который здесь вот сидел.

Патриоты... Пришла фракция "Родина" — какая "Родина" пришла? Я сказал: запросить в Минюсте, на базе каких партий создана эта фракция. Партия российских регионов — есть такая в стране? Нету, никогда ничего не делала. Фиктивный блок! Сейчас он распался на четыре партии, четыре партии уже! Из-за такого же вся Украина восстала, из-за этого — когда только одиннадцать депутатов перешли из одной фракции в другую. Вся Украина стоит на улицах сегодня: нарушение закона! А здесь — целая фракция, уже называется вообще по-другому: "Справедливая Россия". Кто за неё голосовал в декабре 2003 года? И вы молчите!..

Вы говорите, что вас не пускают на телевидение. Я вам что, здесь не докладывал статистику? Сорок четыре раза показыва-

ли Зюганова в марте, меня — в два раза меньше, двадцать два раза. Вся информация была позитивная по Зюганову, меня двенадцать раз негативно показали — и у вас хватает совести говорить, что у вас нет телевидения?! Не вылезаете со всех каналов!

Вы затронули выборы в Дагестане. Так вам пересчитали — вы чего здесь нам опять голову морочите?! Вам пересчитали, а нам не пересчитали — почему? Вот ваша коммунистическая пропаганда! Потому что вы преступная партия, полностью преступная! Вас запретить, разогнать, посадить в тюрьму и слово "коммунист" запретить в стране — вот тогда будет порядок у нас!

Вы не понимаете: сегодня плюют не на памятники советским солдатам, а на вашу символику советскую! У них полное право не иметь в своих главных городах этот символ государства, которое растоптало их, оккупировало. Американцы пришли вместе с нами в Европу, но они нигде не насаждали свой режим, нигде! А мы освободили Европу от фашистов и навязали им наш советский режим — и вы хотите, чтобы через пятьдесят лет они были благодарны? Они восстали в Будапеште в 56-м году — что вы сделали, с этим же серпом и молотом? Кровью залили Будапешт! И что, будут вам благодарны дети расстрелянных родителей там, в Будапеште, и в Эстонии, и в Прибалтике? Вам бы молчать нужно, а вы ещё выступаете!

Поэтому, конечно, мы осуждаем это заявление. Они внезапно вмешиваются везде, но мы сами их позвали сюда, и в 91-м году, и в 93-м году. Куда Ельцин должен был бежать в случае провала ГКЧП, ваш коммунист Ельцин вместе со своим начальником охраны? В американское посольство. И в 93-м году они сюда прислали боевиков даже, чтобы расстреливать вас, правильно. Так чего же вы молчали все эти годы, так сказать? Чего же вы ратифицировали беловежские соглашения? Вы же все там сидели, левые, и ваше левое правительство было...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось время, Владимир Вольфович.

У меня очень много горит кнопок "по ведению". Уважаемые коллеги, если это реакция на какое-либо выступление, у нас сегодня обязательно будет "час заявлений", и вы все будете иметь возможность отреагировать на любое из выступлений, прозвучавших в зале. А сейчас давайте обсуждать текст постановления Государственной Думы.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что, если бы авторы доклада госдепартамента сейчас сидели в нашем зале, они бы очень радовались характеру той дискуссии, которая развернулась по инициативе ком-

мунистов и либерал-демократов, потому что, собственно говоря, они добиваются той цели, которую ставят: они хотят, чтобы мы обсуждали внутривнутриполитическую ситуацию в России, примеряя к этой ситуации те шаблоны и мерки, которые выработаны в Соединённых Штатах Америки.

Я убеждён в том, что дискуссия по тому, в какой стадии находится российская демократия, абсолютно уместна и должна развёртываться в нашем зале как можно чаще, но я категорически против того, чтобы эта дискуссия велась здесь каждый раз по поводу высказываний некоего Госдепа некой отдельно взятой страны под названием Соединённые Штаты Америки. И мне, как депутату Государственной Думы, представляется унижительной для нас та поправка, которую сейчас вносят в проект заявления депутаты от КПРФ, — образовать комиссию для расследования фактов, содержащихся в докладе Госдепа США. Что это такое?! Мы бросаемся с какими-то нашими реакциями, с какими-то нашими решениями на какой-то доклад. Господь с вами, кто дал право Соединённым Штатам Америки выносить какие-то вердикты, тем более в отношении нашей великой страны?! Не надо надувать Государственный департамент Соединённых Штатов Америки до размеров всемирного правительства, это совершенно не так! Это то, что они хотели бы, но это то, чего мы не должны допустить.

И второе. Я считаю, гораздо более уместным сейчас не обсуждать состояние демократии в России, для этого у нас будет много других поводов. Я считаю уместным сейчас обсуждать только второй вопрос, а именно: насколько уместно вмешательство в наши внутривнутриполитические дела какой-либо внешней державы с какими бы то ни было благими либо неблагими намерениями. Моя точка зрения заключается в том, что это абсолютно неуместно, это абсолютно недопустимо, это противоречит самой Конституции Российской Федерации, которая начинается со слов о том, что единственным носителем суверенитета и источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. Я считаю, что мы в состоянии сами разобраться с нашей демократией. Я убеждён в том, что гражданское общество в России уже состоялось. Я убеждён в том, что гражданское общество в России в лице в том числе различных некоммерческих организаций играет огромную роль в становлении российской демократии. Но я категорически против того, чтобы возможности гражданского общества задействовали в интересах отдельных политических сил в Российской Федерации. И когда я вижу в докладе Госдепа США тезис об оказании поддержки демократическим партиям Российской Федерации, я задаю вам всем вопрос: а кто здесь из

присутствующих относит себя к таким демократическим партиям? Это, наверное, о нас идёт речь. Я, например, считаю "Единую Россию" абсолютно демократической партией, но, как представитель демократической партии, я буду категорически возражать против того, чтобы наша партия получала какую бы то ни было поддержку из США либо из какой-то другой страны. Я надеюсь, что и представители всех других демократических партий, находящихся в этом зале, смогут от лица своих партий сказать в адрес наших американских партнёров примерно то же самое. Мы в состоянии сами разобраться с нашей демократией, и я уверен, что мы будем идти по тому пути демократического развития, который уместен, который адекватен нашим собственным национальным интересам, нашим традициям, нашей истории и нашим задачам.

Цель доклада совершенно очевидна — это инструмент внешней политики США: если ситуация имеет место в стране лояльной — никаких вопросов, если страна позволяет себе проявить некую нелояльность по отношению к США, внутривнутриполитическая ситуация максимальным образом очерняется. В этом докладе действительно сказано немало справедливого, но там есть очевидные передержки, и мне странно, что наши коллеги из КПРФ и ЛДПР никоим образом на них не реагируют. Я удивлён, что, например, главным событием в развитии ситуации с правами человека в России в этом докладе объявляется убийство реформаторски настроенного заместителя председателя Центробанка (хотя его имя там даже не упоминается). Мы все скорбим по поводу убийства Андрея Козлова, но это совершенно натянуто, и глупо пытаться привязать эту трагедию, это преступление к ситуации с правами человека в России. И таких издержек там пруд пруди. Допустить очернительство российской внутривнутриполитической ситуации, и тем более вмешательство в эту внутривнутриполитическую ситуацию, мы не можем ни при каких обстоятельствах, и об этом наш проект заявления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Депутат Виноградов от фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Виноградов Б. А. Во-первых, мы должны чётко понимать, что это всё не случайно делает Госдепартамент США, и не случайно именно в это время. Это всё увязано со статьёй Юлии Тимошенко, которая будет опубликована в ближайшем номере в известном американском журнале, — статьёй о сдерживании России в мире. Это стратегическая статья. Не надо думать, что она там эмоционально выстроена, — статья серьёзная. Госдеп серьёз-

но очень действует, и Владимир Вольфович Жириновский способствует этому, обвиняя тех же коммунистов. Почему? Потому что таким образом доказывается "прерывность" истории России, и тогда можно выступать и говорить о том, что пятнадцать лет всего России, а не тысяча лет, забыть слово "континуитет", о том, что история России непрерывна. Не надо плевать на свою историю! А мы сами позволяем это всё делать. Мы сначала называем другом Билла, потом называем другом Гельмута, и сегодня кое-кого называем друзьями, и личные отношения высших должностных лиц приносим в государственную политику нашей страны. У нас Кудрин — лучший министр финансов, мы Стабфонд отдали туда для финансирования войны в Ираке!

"А поутру они проснулись" — помните такую повесть у Шукшина? И мы сегодня проснулись. Так давайте же мы подумаем о том, что говорил когда-то Александр III: у России есть два верных союзника — её армия и флот. А ко всем остальным квазисоюзникам мы должны относиться чётко с позиции государственных интересов России, а не личных отношений между государственными деятелями стран. Это совершенно разные понятия. Я вспоминаю 94-й год, когда председатель Госкомимущества, в то время Полеванов, попытался выгнать тридцать советников американских, помните, которые делили всю оборонку у нас и так далее и полностью управляли приватизацией в стране. Он три месяца не проработал — его выгнали, он исчез вообще, не просто с политической арены, а это был вице-премьер. То есть нами управляли много лет как побеждённой страной. Слава богу, что сегодня мы начинаем просыпаться, начинают просыпаться, так сказать, и наши государственные деятели в исполнительной власти, мы начинаем говорить и вводить термин "суверенная демократия", хотя суверенная демократия никакого отношения не имеет к государственному суверенитету великой страны. Вот об этом надо говорить. И надо говорить об "агентах перемен", которые допускают то, что мы теряем свой суверенитет и позволяем вмешиваться в наши дела.

И ещё хочу сказать: мы ведь в прошлом году в бюджете выделяли 500 миллионов рублей на поддержку некоммерческих организаций — давайте их и направим на поддержку некоммерческих организаций в США, которые занимаются демократией. Почему они могут в наши дела вмешиваться, а мы... мы там тоже поддержим движение за права разных меньшинств, которые у них унижаются, и таким образом окажем помощь там.

Из зала. *(Не слышно.)*

Виноградов Б. А. Резервации, да, правильно, Владимир Иванович.

Поэтому всё-таки я считаю принципиально неправильным начинать заниматься вот здесь обвинением друг друга, мы должны занять полностью консолидированную позицию, это первое.

Второе. Мы должны чётко понимать, что нам надо избавляться от таких "друзей", которые есть не только за рубежом, но и у нас в стране есть и о которых я говорю как об "агентах перемен". Избавляться от них надо и проявлять консолидированную выдержку, защищать страну нашу от всех вот таких происков и консолидировать наше общество.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения — "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")" не настаивает на выступлении, поэтому я предоставляю слово депутату Рыжкову от депутатов, не входящих во фракции и депутатские объединения.

Рыжков В. А. Спасибо, Олег Викторович. Мой титул гораздо короче, чем то, что вы до этого произнесли.

Как справедливо заметил Константин Иосифович Косачёв, — я тут его процитирую — два вопроса смешиваются в сегодняшней дискуссии: первый вопрос — это политика США по отношению к России и второй вопрос — содержание доклада.

Мы сейчас с теми независимыми, которые в зале находятся, обменялись мнениями, у нас общая позиция: мы негативно относимся к попыткам любого иностранного государства, в том числе Соединённых Штатов Америки, вмешиваться в политические процессы в нашей стране. Это и недопустимо, и неправильно, здесь не о чем дискутировать. Хотя сразу скажу, что я не разделяю того пафоса, который здесь прозвучал в связи с некоммерческими организациями, будто все некоммерческие организации, которые получают поддержку из-за рубежа, плохие. Это не так, уважаемые коллеги. Есть тысячи организаций, которые поставляют лекарства нашим детям, больным онкозаболеваниями и не имеющим возможности получать качественную помощь в России, есть тысячи организаций, которые помогают другим больным, есть тысячи организаций, которые занимаются очень важной и правильной экологической, правозащитной и прочей деятельностью. Вы не мешайте всё в одну кучу. В заявлении правильно говорится об этом, я думаю, Сергей Александрович подтвердит, там речь идёт о вмешательстве в политическую жизнь — это совершенно справедливо. Но мазать грязью все организации — от Гринписа до Всемирного фонда дикой природы,

до организаций, помогающих детям, больным онкозаболеваниями, и так далее — это совершенно неправильно.

Но я не согласен с Константином Иосифовичем в том, что унижительно обсуждать наши внутренние проблемы из-за наличия такого доклада. Константин Иосифович, да мы спасибо должны сказать, что у нас есть возможность это обсуждать не в шесть часов вечера, как обычно, а до обеда, потому что никаких полноценных дискуссий о ситуации с политическими свободами, с социальными правами, с безобразиями в армии и так далее у нас просто нет, как правило, в этом зале. Поэтому хорошо, что есть такой повод, пусть даже негативный. Но то, что мы можем сегодня это обсуждать, очень важно.

Теперь, вы сказали о том, что не надо навязывать нам американские шаблоны и мерки. Правильно, у нас есть один шаблон и одна мерка, которой мы должны следовать, — это Конституция Российской Федерации. А что происходит сегодня с Конституцией Российской Федерации? Завтра в Москве пройдут марши, митинги, демонстрации — так десять тысяч милиционеров, омоновцев, даже спецназ ГРУ, даже спецназ из Чечни завезли в Москву! Это что, гарантия конституционного права граждан на мирные собрания, шествия и митинги? При чём здесь Госдепартамент, если это наша собственная проблема? Сегодня уже здесь говорилось о свободе слова. Какая свобода слова, если мы не можем даже включить трансляцию заседания Госдумы в Интернет?! Какая свобода слова, если у нас оппозиция, широкие круги оппозиции вообще запрещены?!

Вон Рогозин сидит в этом зале. Мне рассказывали на одном из телеканалов, что случайно камера показала его затылок в течение полусекунды, так редактор получил строгий выговор. Затылок Рогозина показали полсекунды — строгий выговор получают люди! Это что, американцы клеветают на нас или это реальная ситуация в нашей стране, когда есть стоп-листы политиков запрещённых, которых вообще нельзя показывать по телевидению, когда снимаются целые программы, уже записанные, только потому, что в них попадают оппозиционные политики? Это что, американцы делают или мы сами?!

Дальше. Приняли закон о партиях. Борис Вячеславович Грызлов вчера сказал: что это народ выходит на митинги, когда можно заявить свою позицию через СМИ и через представителей в законодательных органах? Каких представителей, в каких законодательных органах, если в три раза сокращено число политических партий и старейшая партия в стране, например Республиканская партия, фактически запрещается действующей властью?! А другие партии просто разрушаются — та же

"Родина". Где сегодня "Родина"? Народ голосовал за "Родину" — где "Родина"? Нет никакой "Родины"!

Посмотрите: что, у нас нет злоупотреблений в Чечне? Что, у нас нет злоупотреблений в армии? Что, наши суды не подконтрольны исполнительной власти? Назовите хоть один факт в этом докладе, который не подтверждён фактологически. Почему мы об этом не говорим? Да, конечно, неприятно, что нас на двухстах шестидесяти страницах тыкают носом, как третью страну, страну третьего мира, в те безобразия, которые у нас на самом деле творятся, это стыдно, это позорно, но почему у нас мы это не обсуждаем? Почему у нас правящая партия, которая во многом несёт ответственность за эти безобразия, говорит, что обсуждать это в этом зале постыдно? Мне это напоминает ситуацию, когда маленький пудель накакал на ковре, его тыкают носом в эту кашку, а он говорит: не тыкай меня, я — суверенный пудель! А не надо гадить на коврах. И надо самим решать проблемы страны, а не усугублять их.

Я совершенно согласен с тем, что вмешательство чужих государств в российскую политику недопустимо. Это абсолютно правильно. Но это не даёт повода закрывать глаза на содержание доклада, где, к сожалению совершенно справедливо, говорится о массовых безобразиях с правами человека — социальными, политическими и гражданскими, — которые творятся в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Я присутствующих операторов прошу направить камеры и показать депутата Рогозина анфас. Ответственность беру на себя.

По ведению — депутат Фоменко.

Фоменко А. В. По мотивам голосования.

Дело в том, что, относясь сейчас к числу независимых депутатов, я могу говорить совершенно свободно о происходящем. Напомню о том, что раздача средств наиболее продвинутым сторонникам народной свободы происходила и в феврале 17-го, этим занимались британские дипломаты. Сейчас ничего нового не произошло. Но мы должны понимать, что это постановление должно быть первым шагом, а вторым шагом должно быть наконец привлечение внимания к тому факту, что проамериканское лобби вокруг исполнительной власти, которое там существует со времён ГКЧП и сдачи Крыма, всё ещё влиятельно. И например, вместо того, чтобы нам создать в Венесуэле не военный, а чисто экономический плацдарм, хотя нам предлагают это, мы всячески уходим от проблемы — в результате сегодня Белоруссия заключила с Венесуэлой на 24 миллиарда долларов контракты...

Председательствующий. Александр Владимирович, я рискую нарваться на замечания депутатов. Я вам дал возмож-

ность высказаться по ведению, а вы полноценно участвуете в дискуссии.

Я, кстати, обращаюсь ко всем депутатам, относящимся к так называемым депутатам, не входящим во фракции. Вы действительно имеете возможность договариваться перед нашим обсуждением, чтобы я имел вашу официальную позицию, кто от вашего лица выступает. В данном случае я объявил депутата Рыжкова как выступающего от лица всех депутатов, не входящих в депутатские объединения, я полагал, что это была ваша договорённость.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Есть ли желание высказаться у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Настаивает ли на заключительном слове Сергей Александрович Попов? Настаивает. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня поправка ваша имеется.

Попов С. Александрович. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел поблагодарить всех участников дискуссии. Я думаю, что сегодня в Думе прозвучала единая позиция по отношению к ситуации, связанной с вмешательством, к сожалению, официальных кругов Соединённых Штатов Америки в наши внутривосточные дела.

И, отвечая уважаемому Рыжкову, своему коллеге, я хочу сказать о следующем. Мы должны, обязаны рассматривать эти вопросы. Другое дело, что, наверное, не надо считать Соединённые Штаты Америки истиной в последней инстанции и использовать только это зеркало для оценки ситуации в нашей стране.

Председательствующий. По ведению — депутат Кузнецов Виктор Егорович. Но только по ведению.

Кузнецов В. Е. Олег Викторович, я хотел чётко по третьему и четвёртому абзацу. Обратите внимание...

Председательствующий. Мы сейчас будем обсуждать?

Кузнецов В. Е. Нет, не обсуждать — я же не подавал заявку.

Речь идёт о том, что мы утверждаем: у нас сегодня в стране работает глубокоэшелонированная система агентов США. Либо мы должны сказать, что мы не можем согласиться с тем, что это может быть, либо мы подтверждаем, что это уже есть, и тогда Патрушев должен здесь на коленях стоять.

Председательствующий. Виктор Егорович, мы можем вести обсуждение только в рамках процедуры. Процедура предполагает, что мы сейчас должны проголосовать данный текст постановления за основу, поскольку у меня есть письменная поправка. Мы с вами её проголосуем, примем по ней решение. Никаких других замечаний по тексту у меня нет.

Учитывая, что текст, как нам сегодня утром сказали, раздавался вчера по ящикам, я обращаюсь ко всем депутатам: если у вас есть замечания по тексту, работайте в рамках процедуры. Мы можем рассмотреть поправку каждого из вас. Сейчас подойдите, пожалуйста, к Сергею Александровичу, посоветуйтесь, может, он действительно от имени комитета лингвистическую правку на основе вашего замечания внесёт.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование: принять данный проект постановления за основу, учитывая, что есть поправка.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые депутаты, вам роздана поправка, подписанная депутатами Плетнёвой и Тюлькиным. В зале депутат Плетнёва. Для обоснования включите микрофон Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прочла выдержки из этого доклада. Даже несмотря на то, что я бегло посмотрела, я искренне возмущена, честно говорю, тем вмешательством во внутренние дела России, которое позволяют себе сильные мира сего. Причём они делают это с самонадеянностью, уверенностью, что ничего, в общем-то, им за это никогда не будет. Я очень рада сегодня, что наша правящая партия "Единая Россия" хотя бы такое постановление и заявление сделала. Много думала над тем, почему столько лет все прекрасно знали обо всём, что пишется в этом докладе, а... Очень многое действительно правда. Там, посмотрите, и женские движения они организуют, и религиозные движения с ними связаны, и с депутатами они связаны. Даже активно, говорят, встреча с депутатами Государственной Думы в начале этого года (так пишется в докладе) позволила повлиять на избирательную систему. Думаю: ну все же это давно уже знали, знали, что это есть — почему заговорили об этом только сейчас? А потому, что в начале доклада написано о том, что и президентские-то выборы у нас, оказывается, про-

шли по не очень-то демократическим нормам и что у нас как раз следующие выборы будут проверяться активно. Вот что обеспокоило нашу правящую партию больше всего.

Но даже несмотря на это, ещё раз говорю, мы поддерживаем это постановление. С другой стороны, меня немножко озадачило (и этот вопрос сегодня звучал), почему вдруг мы обращаемся к Общественной палате, с тем чтобы они рассмотрели содержание доклада.

Председательствующий. Тамара Васильевна, я прошу прощения...

Плетнёва Т. В. Я обосновываю, Олег Викторович.

Председательствующий. У вас поправка состоит из семи слов. Обоснуйте её, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Олег Викторович, я обосновываю. Моё время не закончилось.

Выступает здесь председатель комитета и сам себе противоречит: с одной стороны, заявление делают, а с другой стороны, говорят, что не надо ничего расследовать, не надо вообще никаких реакций на то, что там американцы говорят. Это о чём тогда говорит? Это говорит о том, что все прекрасно знают, что творится, и пусть всё это останется в тайне, самое главное — выборы. Поэтому я внесла поправку, с тем чтобы парламентская комиссия была создана, и не только из депутатов Госдумы, но и из членов Совета Федерации, чтобы мы не умаляли своё значение в этом деле, чтобы мы расследовали эти факты: действительно ли так всё и есть или это просто... Почему мы закрываем глаза на то, что у нас работают, по сути дела, агенты влияния? Почему закрываем глаза на то, что деньги сюда идут? Об этом тоже все давно говорят, об этом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, Тамара Васильевна.

Комитет, пожалуйста, ваша точка зрения. У нас за и против, коллеги, позицию комитета мы обязаны выслушать.

Попов С. Александрович. Уважаемая Тамара Васильевна, вы, наверное, по-своему правы, но вы предлагаете включить процедуру парламентского расследования. Тогда мы с вами должны точно следовать букве закона и Регламента. Это отдельный документ, отдельное постановление, никакой поправкой в постановление Государственной Думы комиссия по парламентскому расследованию с участием обеих палат не создаётся. Надо подготовить отдельный документ, и мы будем его обсуждать.

Председательствующий. По ведению — Воронин. Я нарушил Регламент, я так понимаю.

Воронин П. Ю. Нет, не нарушили.

Я просто хочу сказать, что Тамара Васильевна написала то, что она написала, но есть презумпция невиновности: когда человек невиновен, он не обязан доказывать свою невиновность. То есть она вместе с товарищем Тюлькиным со стороны Госдепа выступала, а не со стороны России. Если им так интересны выводы доклада, они могут их направить в комиссию по правам человека, возглавляемую нашей коллегой Нарочницкой, и обсудить все те данные, которые они считают...

Председательствующий. Павел Юрьевич, это не по ведению. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка, предложенная депутатами Плетнёвой и Тюлькиным. Комитет... Что-то комитет по Регламенту делает мне замечание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Приняли, проект постановления принят за основу.

Ставится на голосование поправка депутатов Плетнёвой и Тюлькина. Комитет возражает, аргументацию высказал Сергей Александрович Попов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Принимается. *(Шум в зале, выкрики.)*

Уважаемые депутаты, я буду делать замечания выступающим с места, тем, кто прерывает меня и нарушает порядок работы. И у меня по Регламенту даже есть право в этих случаях после ряда замечаний предлагать палате лишить такого депутата слова. Вы мешаете мне работать, коллеги.

Ставится на голосование проект постановления...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, не принято, поправка отклоняется.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с попытками вмешательства Соединённых Штатов Америки во внутривнутриполитическую ситуацию в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принимается постановление.
По ведению — депутат Ельцов.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я вношу предложение о продлении работы заседания до завершения рассмотрения повестки дня, поскольку осталось немного вопросов, а вас, Олег Викторович, прошу поставить это предложение на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к бюджетному комитету. На 16.00, на фиксированное время, поставлен проект закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс в третьем чтении. Готов ли комитет, скажем, через десять минут рассматривать данный вопрос? Если он готов, то мы можем проголосовать предложение депутата Ельцова.

Пожалуйста, депутат Шуба Виталий Борисович. Представитель правительства, я вижу, находится в зале.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам готов обсуждать в третьем чтении законопроект, вносящий изменения в Бюджетный кодекс.

Председательствующий. У нас, уважаемые коллеги, осталось всего пять вопросов, включая законопроект об изменениях в Бюджетный кодекс в третьем чтении. Представитель правительства присутствует. Тогда мы могли бы проголосовать предложение в следующей редакции: продлить заседание палаты до завершения работы, имеется в виду порядок работы, который мы с вами проголосовали, четыре выступления в "часе заявлений" и несколько протокольных поручений. Я думаю, что это час — час пятнадцать работы.

Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Продлили работу до завершения рассмотрения повестки дня. Пункт 15 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и Федерального закона от 26 декабря 2005 года № 184-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Виктора Николаевича Ельцова.

Ельцов В. Н. Уважаемый Олег Викторович, не далее как неделю назад на "правительственном часе" шло бурное обсуждение проблем, связанных с реформами в жилищно-коммунальном хозяйстве. Они сегодня не реализуются прежде всего в связи с тем, что не выпущены правительственные постановления по развитию законодательства, которое мы с вами приняли в этой части. Предлагается принять парламентский запрос — вы с ним знакомы — в адрес председателя правительства с тем, чтобы получить наконец-то ответ на вопрос о том, когда же всё-таки эти правительственные постановления выйдут. И также мы предлагаем довести до сведения депутатов, какие меры дисциплинарной ответственности будут применены к членам правительства, должностным лицам министерств и ведомств, которым поручена постановлением правительства подготовка проектов данных постановлений, чтобы было понятно, в чём причина нашего пятикратного обращения по этому вопросу, так как это уже пятое обращение.

Комитет предлагает принять постановление в той редакции, которую вы имеете.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по докладу? Нет. Есть поправки. Я прошу обратить внимание на то, что есть поправки. Мы сейчас проголосуем тогда текст постановления за основу, а дальше хочет что-то сказать по тексту, принятому за основу, докладчик. У нас есть поправки депутата Афанасьевой и депутатов Локотя и Кузнецова, они подписали поправку.

Ставится на голосование проект данного постановления за основу... Я прошу прощения, я не обратился к представителям

президента и правительства, но я так понимаю, что никто из них не настаивает на выступлении. Вы не настаиваете, Андрей Викторович?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Виктор Николаевич Ельцов, пожалуйста, ваше предложение.

Ельцов В. Н. Имеются поправки, содержание одинаковое...

Председательствующий. Стоп, я думал, что вы какую-то свою поправку предлагаете. Если нет, тогда я предлагаю депутату Афанасьевой высказаться по поправке, которую она вносит.

Пожалуйста, включите микрофон Афанасьевой Елене Владимировне.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Да, безусловно, меры наказания важны и необходимы, о чём говорится в данном парламентском запросе, но для нас, как для представителей граждан Российской Федерации, важна, конечно, первая часть текста этого абзаца, поэтому мы предлагаем, чтобы всё-таки внимание было сосредоточено больше на сроках издания нормативных актов, необходимых для реализации федеральных законов, которые, как говорится, нужны были ещё вчера. В противном случае мы получим не ожидаемый нами эффект — все силы будут сосредоточены на том, чтобы наказать тех, кто не исполнил ранее те необходимые мероприятия, которые должны были быть проведены для реализации наших федеральных законов. По большому счёту, нам всё равно, как будут наказаны эти чиновники, главное, чтобы была соблюдена суть нашего парламентского запроса, то есть чтобы нам сказали: будет сделано вот в такие сроки, такие-то люди будут ответственны за такие-то мероприятия, необходимые для того, чтобы реализовать федеральные законы. Поэтому я прошу в последнем абзаце убрать строки: "и какие меры дисциплинарной ответственности будут применены к должностным лицам" и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий комитета.

Включите микрофон депутату Ельцову...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, вторая поправка дословно повторяет эту поправку. Прошу прощения, я просто не вчитался во вторую поправку. Депутаты Кузнецов и Локоть внесли поправку аналогичного содержания, поэтому будем считать, что поправку обосновала Елена Владимировна.

Пожалуйста, точка зрения комитета.

Ельцов В. Н. Уважаемые коллеги, собственно говоря, мы в нашем запросе не указываем меры наказания, не предписываем, какие меры должны быть приняты, мы всего лишь просим проинформировать, наказан ли кто, ведь, извините меня, это уже пятый запрос и, наверное, какие-то меры ответственности должны быть, потому что всяческие регламенты, и даже работы правительства, нарушаются.

Комитет, конечно, против этих поправок.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка... Пожалуйста, депутат Кузнецов, он тоже автор поправки, и я должен дать ему слово.

Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Странно немножко слышать, когда председатель комитета говорит: мы не настаиваем на том, какие меры, а слова написаны конкретные — "и какие меры...". Ну давайте скажем, что, вообще-то говоря, если Фрадков нам пришлёт документ о том, что накажет всех — от машинистки до исполнителя и так далее... Ну зачем? Это их дело, пусть они разберутся. Нам нужно решить проблему по существу: дайте информацию, когда же всё это будет сделано. А что касается мер, я полагаю, надо всё-таки оставить эту функцию за правительством, и пусть они... Ну неудобно тыкать носом правительство: вот этого наказали, а почему этого не наказали? Что, мы будем анализировать, что ли, эти вещи? Зачем нам эта информация?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поскольку ни депутат Афанасьева, ни депутаты Локоть и Кузнецов не отзывают свои поправки, я ставлю их на голосование в той последовательности, в которой они предлагались. Ставится на голосование поправка депутата Афанасьевой. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Ставится на голосование аналогичная поправка депутатов
Локотя и Кузнецова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таковых.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект постановления...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. У нас нет процедуры "по мотивам", но... Я, наверное, ошибаюсь, думаю, что в этом случае есть такая процедура, хотя, вообще-то, по мотивам — только от фракций. Ну, ладно, беру на себя. Депутату Малышкину слово по мотивам голосования.

Малышкин О. А. Уважаемые депутаты, как бы не получилось у нас коллизии. Ведь запомните, все постановления правительства для органов местного самоуправления, где в основном происходит регулирование тарифной политики, носят рекомендательный характер, не забудьте. Это по Конституции. Рекомендательный характер.

Председательствующий. Олег Александрович, принимаем вашу информацию к сведению.

Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы с длинным названием — "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и Федерального закона от 26 декабря 2005 года № 184-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к пункту 16 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Напоминаю, что при обсуждении присутствует статс-секретарь — первый заместитель министра финансов Голикова Татьяна Алексеевна.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к третьему чтению законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". В ходе подготовки к третьему чтению была выполнена вся необходимая работа правового и лингвистического характера, учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, в частности статья 5 о переходных нормах "Действие закона (решения) о бюджете во времени" изложена в соответствии с методическими рекомендациями по юридико-техническому оформлению документов Государственной Думы.

Прошу поставить законопроект на голосование и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Для стенограммы: я неправильно назвал должность Голиковой Татьяны Алексеевны, я сказал, что она статс-секретарь, статс-секретарь — другой заместитель министра финансов. Тем не менее она присутствует на обсуждении.

Пожалуйста, какие замечания по докладу представителя бюджетного комитета? Нет замечаний. Есть замечание, депутат Бадалов? По мотивам голосования?

Тогда присаживайтесь, Виталий Борисович. Мы сейчас слушаем выступление по мотивам голосования, и после этого я объявлю "час голосования".

Пожалуйста, депутат Бадалов. По мотивам голосования от фракции.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект продолжает ту порочную, с нашей точки зрения, бюджетную политику, которая проводится сегодня в нашей стране. Конечно, мы с этим не можем согласиться, тем более с уменьшением роли законодательного собрания, его участия в бюджетном процессе и приданием приоритетной роли одной ветви власти, в данном случае — исполнительной, поэтому, конечно, такой законопроект мы поддержать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование... Прошу прощения. Ни представитель президента, ни представитель правительства высказаться не хотят? Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" в рамках объявляемого мною "часа голосования".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 17 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". У нас имеется письменное обращение Законодательного Собрания Красноярского края, которое просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для доклада заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовно-

му, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу Груздеву.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, внесённый Законодательным Собранием Красноярского края, "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Данным законопроектом предлагается внести изменение в часть пятую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее суду право выносить судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в случаях объявления подозреваемого либо обвиняемого в федеральный розыск. В настоящее время в УПК предусмотрено принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие только обвиняемого и только в случае объявления его в международный розыск.

Данная редакция законопроекта противоречит статье 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, ратифицированной Федеральным законом от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ, в которой указано, что каждое арестованное или задержанное лицо незамедлительно доставляется к судье и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока. В соответствии со статьёй 22 Конституции Российской Федерации срок задержания — не более сорока восьми часов. При этом суд должен быстро решить вопрос о законности его задержания и вынести постановление о его освобождении, если задержание незаконно.

В соответствии со статьёй 100 УПК Российской Федерации мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого только в исключительных случаях, при наличии оснований, предусмотренных статьёй 97 УПК, и с учётом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК Российской Федерации.

Правительство в своём официальном отзыве этот законопроект не поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" отклонить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства не настаивают.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Светланы Васильевны Ивановой.

Пожалуйста, Светлана Васильевна.

Иванова С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Законопроект предусматривает восстановление в уголовном законодательстве института конфискации имущества как вида уголовного наказания путём дополнения Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 52. При этом формулируется понятие конфискации и указываются условия её назначения. Этот вид наказания устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления и может быть назначен судом только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сама постановка вопроса о возвращении в уголовный закон конфискации имущества не должна вызывать сомнений, тем более что ряд международных конвенций, подписанных и ратифицированных нашей страной, предусматривают конфискацию в качестве уголовно-правовой меры, а положение статьи 15 Конституции Российской Федерации о приоритете перед национальным законодательством международных соглашений обязывает Россию соблюдать ратифицированные ею международные правовые акты. Восстановление конфискации имущества в системе мер уголовного наказания позволит более эффективно решать задачи борьбы с опасными для общества преступными деяниями террористического характера, сбытом

наркотиков и корыстными преступлениями. Наказание в виде конфискации имущества направлено в первую очередь против крупных расхитителей государственной и общественной собственности, против злостных коррупционеров, наживших огромные богатства за счёт взяточничества, хищения и других корыстных преступлений, а также крупных наркодельцов.

Для того чтобы восполнить правовой пробел, возникающий в связи с исключением из законодательства указанного вида наказания, предполагалось изменить нормы Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в частности статью 81. Но, во-первых, пункт 4 этой статьи в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ устанавливает, что имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путём, по приговору суда подлежат возвращению законному владельцу либо обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Внесение изменений в данное предписание Федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 161-ФЗ не предусмотрел.

Во-вторых, по своей природе перечисленные в статье 81 УПК меры не являются наказанием, они не содержат его признаки, и их применение не направлено на достижение целей уголовного наказания. Во многих случаях доказать тот факт, что вся недвижимость, счета в зарубежных банках и другое имущество осуждённого коррупционера приобретены преступным путём, достаточно сложно. Так, например, лицо осуждается за получение крупной взятки. Сумму, полученную в виде взятки, можно конфисковать, но остаётся огромная собственность, недвижимость, счета в банках, автомашины, драгоценности, которые не могли быть приобретены за счёт легальных доходов. Есть основания предполагать, что взятки брались регулярно, систематически, в крупных размерах, но эти эпизоды не были доказаны (известно, что латентность взяточничества превышает 90 процентов), поэтому в соответствии с законодательством суд, признав субъект виновным в совершении тяжкого корыстного преступления, не имеет права применить статью "Конфискация имущества" к осуждённому.

Кроме того, новая редакция статьи 72 Федерального закона "Об исполнительном производстве" определяет порядок исполнения судебного акта о конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путём, а также наказания в виде штрафа. То есть она входит в противоречие со статьёй 81 УПК, что затрудняет применение этих норм на практике.

Замена конфискации имущества штрафом, как предлагается, в качестве дополнительного наказания существенного значения в борьбе с преступностью иметь не будет. Так, в соответствии со статьёй 160 УК за присвоение или растрату чужого имущества в крупных размерах, а также за мошенничество в крупных размерах виновному может быть назначен в качестве дополнительного наказания штраф в размере до 10 тысяч рублей, что для крупного расхитителя не является серьёзным сдерживающим барьером. Даже в тех случаях, когда размер штрафа за хищение в особо крупных размерах повышается до 1 миллиона рублей, для расхитителя, наворовавшего бюджетных средств и другого имущества, являющегося народным достоянием, на сотни миллионов долларов, такой штраф не является наказанием, адекватным совершённой им преступлению.

Представляется целесообразным не исключение конфискации из числа уголовных наказаний, а, наоборот, расширение сферы применения института конфискации, распространение его действия не только на преступления, совершаемые из корыстных побуждений, но и на преступления террористического характера и на экстремистскую деятельность. Возврат к конфискации имущества за совершение ряда преступлений — оправданная и необходимая мера.

Дополнение Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 52 является первым этапом последующих изменений уголовного законодательства. Сахалинская областная Дума, которая поручила мне доложить законодательную инициативу, желая привлечь законодательные (представительные) органы государственной власти других субъектов Российской Федерации к обсуждению важной для правоприменительной практики темы возрождения конфискации имущества и к законотворческой деятельности в этом направлении, намеренно не выступает с законодательной инициативой по внесению изменений в Особенную часть Уголовного кодекса Российской Федерации.

К сожалению, все заключения, которые по этому поводу получены (обратите внимание — законодательная инициатива была внесена ещё в марте 2005 года), имеют отрицательный характер: заключение Комитета Государственной Думы по безопасности, заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и также официальный отзыв правительства. Но тем не менее проблема эта есть, инициатива эта, думаю, имеет право на жизнь, и Сахалинская областная Дума, настаивая на том, чтобы она была рассмотрена, предлагает положительно отнестись к решению этой проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали из уст докладчика, действительно данный законопроект внесён Сахалинской областной Думой в марте 2005 года. 24 марта 2006 года Государственной Думой была ратифицирована Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма. И в рамках положений данной конвенции Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму" Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен главой 15¹ "Конфискация имущества". Что же касается данного законопроекта, то он не содержит ссылок на конкретные составы преступлений, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации.

В пояснительной записке авторы законопроекта указывают, что они, желая привлечь законодательные органы государственной власти других субъектов Российской Федерации к обсуждению важной для правоприменительной практики темы возрождения конфискации имущества и законотворческой деятельности в этом направлении, намеренно не выступают с законодательной инициативой по внесению изменений в Особенную часть Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает положения законопроекта декларативными.

По данному законопроекту поступил сорок один отрицательный отзыв субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации не поддерживают данный законопроект. И в связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по

обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают. Я так понимаю, что Светлана Васильевна не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Отрицательное мнение комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Есть ли не успевшие проголосовать? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 6 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Государственная Дума Томской области направила письменное обращение к нам с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для доклада заместителю председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Альберту Ильдусовичу Салихову.

Салихов А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел законодательную инициативу, внесённую Государственной Думой Томской области. Законопроектом предлагается внести дополнение в статью 65 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Данными положениями законопроекта предлагается обязать территориальные органы федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, безвозмездно предоставлять местной администрации муниципального образования сведения, содержащиеся в единых государственных реестрах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Согласно пояснительной записке к законопроекту основной целью его внесения является необходимость устранения проб-

лов в правовом регулировании порядка безвозмездного предоставления органам местного самоуправления указанных сведений, однако отношения, связанные с предоставлением сведений и документов, содержащихся в государственных реестрах, не являются предметом регулирования 131-го федерального закона и регулируются нормами Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

При этом законопроектом предлагается внести дополнения в нормы статьи 65 федерального закона номер 131, которые регулируют только отношения, связанные с исполнением местных бюджетов. Необходимо учитывать, что нормы Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" предусматривают возможность безвозмездного предоставления органам местного самоуправления сведений и документов, содержащихся в государственных реестрах, но только в порядке, который установлен федеральными законами и нормативными актами Правительства Российской Федерации.

Так, правила ведения единых реестров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусматривают, что указанные сведения предоставляются органам местного самоуправления бесплатно в электронном виде. При этом порядок и сроки предоставления данных сведений устанавливаются Федеральной налоговой службой. Данные правила утверждены постановлениями Правительства Российской Федерации № 438 и № 630. Таким образом, в законодательстве урегулирован порядок и случаи безвозмездного предоставления органам местного самоуправления сведений о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, содержащихся в государственных реестрах.

Необходимо учитывать, что указанные сведения предоставляются органам местного самоуправления не во всех случаях, а только в случаях и порядке, которые установлены федеральными законами и нормативными актами Правительства Российской Федерации. В связи с этим в случае принятия указанного законопроекта могут возникнуть противоречия между положениями 131-го федерального закона и Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Кроме того, в пояснительной записке к законопроекту не указываются цели и случаи предоставления органам местного самоуправления указанных сведений, которые должно определить Правительство Российской Федерации.

На законопроект поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором не поддерживается

его принятие. С учётом изложенного предлагаю рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Один вопрос, и подводим черту. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Григорий Андреевич...

Председательствующий. Нет, Альберт Ильдусович.

Плетнёва Т. В. Простите, пожалуйста.

Альберт Ильдусович, вот мы все знаем, что индивидуальные предприниматели особенно в последние годы просто мучаются оттого, что им нужно очень много различных сведений предоставлять, и всё это определяется правительством. Чем отличаются ныне действующие правила от тех, которые предлагает вот эта региональная Дума? Есть ли тут какие-то нововведения, которые облегчают деятельность индивидуальных предпринимателей? А то из вашего доклада практически ничего не понятно. Вы ссылаетесь на законодательные акты, которые, конечно, мы не можем все упомянуть.

Салихов А. И. Дело в том, что Дума Томской области предлагает предоставлять сведения в письменном виде, однако этот вопрос уже урегулирован Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц...", которым установлена возможность безвозмездного предоставления подобных сведений, но только в электронном виде.

Из зала. *(Не слышно.)*

Салихов А. И. Не все могут что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Салихов А. И. Но это техническая трудность.

Председательствующий. Коллеги, прозвучал ответ. Тамару Васильевну, видимо, он не очень устроил, тем не менее ответ прозвучал. Больше вопросов нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Альберт Ильдусович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Двое желающих — депутат Малышкин и депутат Кузнецов. Подводим черту.

Депутат Малышкин, пожалуйста, ваше выступление.

Малышкин О. А. Видимо, эта инициатива связана с тем, что органы местного самоуправления как-то хотят влиять на предпринимателей. Но если есть действительно государственная регистрация, в налоговых органах всё это зафиксировано, — ну ради бога, пусть они идут в налоговую, налоговая всегда предоставит сведения, допустим, по части местных налогов, и собирайте свои координационные советы. Но видимо, в этой

части органы местного самоуправления самостоятельно хотят приглашать предпринимателей и говорить им: вы должны вот это, вот это и вот это. Я думаю, что позиция комитета правильная, — естественно, нельзя этого допускать. Ну если есть у тебя какие-то претензии, иди в налоговую и приглашай, собирай координационный совет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я думаю, что, видимо, томские законодатели не нашли правильного механизма решения вопроса. Но проблема прежде всего состоит в том, что каждое муниципальное образование, прежде чем принять свой бюджет на год, должно составить, спроектировать план социально-экономического развития, а оно порой не имеет базы данных этих предприятий, источников дохода, который оно получит от этих предприятий, оно не имеет в принципе никаких вот... И много проблем возникает как раз с тем, чтобы спроектировать свой бюджет, составить программу социально-экономического развития, поскольку никакой базы нет. Более того, налоговые структуры сегодня межрайонные, а в каждом районе до двадцати муниципальных сельских образований. Представьте себе главу администрации, который стоит перед проблемой: что-то надо создать, а для этого надо обойти каждого, выспросить, хотя бы получить какие-то базовые данные для того, чтобы просчитать, сколько средств будет в бюджете, на что их можно потратить. Как вот ему выкручиваться?

Конечно, томские законодатели правильно поставили проблему, но решения правильного они не нашли. Хотелось бы, конечно, чтобы такое решение смогли найти мы. И я думаю, было бы неплохо поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Тянь.

Тянь Л. И. Олег Викторович, я прошу прощения, я поднимал руку, чтобы задать вопрос, вы меня не заметили.

Председательствующий. Извините, ради бога, это мой просчёт, дадим вам такую возможность. Задавайте вопрос представителю комитета, пожалуйста.

Тянь Л. И. Олег Викторович, я хочу вам принести извинения, видимо, я недостаточно высоко поднимал руку.

У меня вопрос к докладчику: а есть ли отзывы субъектов Российской Федерации и каково количество субъектов, принявших участие в обсуждении?

Председательствующий. По-моему, об этом было сказано. Но тем не менее, пожалуйста, Альберт Ильдусович.

Салихов А. И. Шестнадцать субъектов за, один — против.
Правительство против.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, позицию комитета вы слышали. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 6 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Комитет высказался против данной инициативы.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И комитет, и правительство. Я, кстати, уже неоднократно с этой трибуны обращался к комитетам: работайте с субъектами Федерации, чтобы не доводить потом до отклонения их инициативы.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Последний пункт нашего порядка работы, 20-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Я не вижу его в зале. Поскольку мы уже однажды откладывали рассмотрение данного вопроса в связи с отсутствием автора, я объявляю обсуждение данного вопроса, и мы его рассматриваем без участия депутата Митрофанова. Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юлиа Александровича Квицинского.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, этот вопрос неоднократно уже ставился депутатом Митрофановым, в том числе в 2001 году, тогда эти предложения были отклонены. Сейчас предлагаются два изменения в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации". Во-первых, предлагается дополнить подпункт "в" пункта 1 статьи 15 словами "деятельности во

внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации". Второе предложение состоит в том, чтобы пункт 2 статьи 23 закона после слов "статьей 11 настоящего федерального закона" дополнить словами "при этом временное применение международного договора или его части не может превышать установленного срока продления".

По обоим этим предложениям Комитет по международным делам занимает отрицательную позицию. Мы не видим необходимости во внесении предлагаемого дополнения в подпункт "в" пункта 1 статьи 15 федерального закона, поскольку вопрос об обязательной ратификации международных договоров о деятельности во внутренних водах и территориальном море Российской Федерации уже решён и федеральным законом о международных договорах, и отраслевым законом "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации".

Что касается второго предложения разработчиков законопроекта, депутатов Митрофанова, Залепухина и Когана, — установить определённый срок продления временного применения международного договора или его части, — то по этому поводу надо сказать следующее. Пункт 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" предусматривает обязательное представление в Государственную Думу временно применяемого международного договора, решение о согласии на обязательность которого для Российской Федерации подлежит принятию в форме федерального закона, в срок не более шести месяцев с даты начала его временного применения. При этом по решению, принятому в форме федерального закона, срок временного применения такого договора может быть продлён.

Законопроектом господина Митрофанова предлагается дополнить абзац первый пункта 2 указанной статьи положением о том, что временное применение международного договора или его части не может превышать установленного срока продления. Как следует из статьи 25 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, решение о временном применении международного договора до его вступления в силу, равно как и прекращение такого применения, основано на принципе соглашения договаривающихся сторон. То есть это должно быть согласованной, а не добровольно-односторонней процедурой. Это, кстати, записано и в статье 23 нашего федерального закона о международных договорах. То, что предлагается законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, то есть автоматическое прекращение Российской Федерацией временного применения международного договора после истечения установленного фе-

деральным законом срока продления такого применения, означало бы односторонние действия, которые вступают в противоречие с указанным принципом, и поэтому не может быть принято. Комитет не считает целесообразным вносить это изменение в абзац первый пункта 2 статьи 23, поэтому предлагаю нашим коллегам отклонить предложенный депутатами Митрофановым, Залепухиным и Коганом законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович, за содоклад.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Депутат Иванов. Других рук я не вижу. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо. Жаль, конечно, что нет Алексея Валентиновича.

Уважаемый Юлий Александрович, скажите, пожалуйста, как вы считаете, с каким внешнеполитическим событием или с какими событиями связано внесение вот этих законопроектов?

Квицинский Ю. А. Думаю, что в части работы в территориальном море, насколько я мог судить, это относится к нашему договору с Японией относительно рыбного промысла в районе южных Курильских островов. Но даже если бы был принят закон, предлагаемый коллегой Митрофановым, то надо учитывать, что наше соглашение с Японией было заключено ещё до принятия соответствующих законов, в том числе закона "О международных договорах Российской Федерации". Поэтому, если есть желание поменять этот договор, тогда надо ставить вопрос о повторных переговорах или об одностороннем аннулировании этого договора. То, что предлагает Митрофанов, этот вопрос не решает применительно к тому советско-японскому договору.

А что касается временного применения, тут, видимо, имеется в виду прежде всего соглашение 90-го года относительно раздела акватории в Беринговом море. Ну так, во-первых, ежели бы мы имели возможность это соглашение отменить — а это вопрос о соотношении сил, — то мы давно его уже отменили бы, однако мы этого не делаем, не рискуя идти на конфликт с Соединёнными Штатами Америки, — обстановка этого не позволяет.

Но я ещё хочу к этому добавить, что, между прочим, у нас имеется, наверное, целый портфель международных договоров, действующих на временной основе, которые в соответствии с нашим законом должны были бы быть рассмотрены в Думе в шестимесячный срок, для того чтобы решить вопрос о том, применяются они дальше или не применяются. Это, скажем, и соглашение о международном научно-техническом центре, это и протокол к соглашению с Соединёнными Штатами Америки по радиоактивным отходам, и много-много других. Однако все эти договоры продолжают висеть, Госдума не рассматри-

вают их, потому что они не вносятся правительством, и в этом я усматриваю некоторую ущербность существующего у нас законодательства, потому что вопрос о временном применении и последующей ратификации или нератификации всегда является важным рычагом в деле, так сказать, проведения внешней политики в отношении соответствующего государства или группы государств. Поэтому поставить вопрос о том, что автоматически через какой-то период соглашение прекращает действие, — это значит лишиться себя этого рычага. Не действует оговорка насчёт шести месяцев, но она не будет действовать, даже если и был бы принят закон, предлагаемый уважаемым коллегой Митрофановым... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Юлий Александрович, истекло время, которое даётся для ответа. Сколько нужно вам для завершения — секунд тридцать?

Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Квицинский Ю. А. На практике в каждом отдельном случае ведь необходимы тщательная предварительная проработка вопроса о рамках временного применения договора и всесторонний учёт последствий, которые повлекло бы за собой прекращение или продление срока временного применения договора. Думаю, что вопрос сводится не только к заботе о чистоте юридических принципов, а предполагает более широкий подход.

Если же кто-то мне будет говорить, что это нарушение международного права или нашего российского права, то я с этим не соглашусь, потому что по статье 15 Конституции России положения Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, где говорится о временном применении договора, имеют для России силу закона... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Юлий Александрович, закончилось время.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов, депутат Жириновский. Всё, больше нет желающих.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов С. В. Ладно, ладно, потом от фракций, время-то есть, коллеги-коммунисты.

Уважаемые коллеги, вот не так давно, ну, не знаю, может быть, час назад, мы с вами обсуждали заявление по Соединённым Штатам и выступал здесь уважаемый нами председатель комитета. Прямо приятно было слушать его слова, когда он говорил, что мы обсуждаем не нарушения прав человека в России, а речь идёт о том, что какой-то там Госдеп в каких-то там США вдруг взял и посмел сунуть нос в наши внутренние дела, а мы ве-

ликая страна, да, и далее по тексту. Вот почему-то сейчас как раз этих слов никто не смог произнести. Я ещё раз говорю: жалко, конечно, что здесь нет Алексея Валентиновича, я знаю, что он МГИМО оканчивал и не зря он вносил подобные вещи.

Ну что, Юлий Александрович... Да, сейчас, конечно, США — очень сильная мировая держава. А если мы примем эти законы, что, они нам войну объявят, что ли? Ведь речь-то как раз идёт об этом шельфе, который Шеварднадзе взял и отдал, речь идёт как раз о договоре с Японией, речь может пойти о договоре с Украиной по Керченскому проливу, да мало ли чего можно здесь вспомнить! И поэтому, уважаемые коллеги, давайте тогда уж не говорить, что мы великая страна, будем говорить, что мы просто пока большая страна, а то чем больше мы о величии кричим, тем чаще нас в грязь пихают носом.

Председательствующий. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Очередной раз мы сталкиваемся со слабостью наших юристов. То есть никак не можем понять, где границы наши, где континентальный шельф, какое должно быть правовое регулирование по международному морскому праву. А всё связано с тем, что после принятия программы построения коммунизма вообще отрицали юридическую науку. К нам в школу приходили специалисты по профориентации и говорили: вообще эту юридическую науку забудьте, у нас будет коммунизм, общественное самоуправление, и юристы не нужны. Как раз они нужны, они везде нужны! И самые большие богатства будущего как раз заложены в континентальном шельфе — там огромные запасы и газа, и нефти, там и морские коммуникации.

Вот сейчас Эстония увеличит свою экономическую зону, и мы не сможем прокладывать трубопровод и газопровод по дну Балтийского моря. То же самое может случиться и с нашим "Голубым потоком" в Турцию. Это вот всё вопросы, связанные с революциями, — ломаем страну, ломаем законодательство, ведь уже третье законодательство! Где законодательство царской России? Нету. Где Свод законов СССР? Нету. И сейчас, в новой России, даже если пятнадцать лет нашему государству (замечание было правильное), ведь действительно исходят из того, что мы правопреемники СССР. Мы должны быть правопреемниками Российской Империи, тогда действительно нашему государству была бы тысяча лет.

И здесь правильно поставлен вопрос об ответственности за нарушения, связанные с нормами по охране континентального шельфа, — мы этого ничего не делаем. Мы говорим: великая страна, только она без присмотра. И действительно, может быть, слово "великая"... Давайте не будем ставить себя в неловкое положение: сегодня нет в мире великих стран, это время за-

кончилось, сегодня все страны одинаковые абсолютно. И маленькое государство, где, может быть, население всего двадцать тысяч человек, имеет такой же голос в Организации Объединённых Наций. Там двести государств-членов, и у всех одинаковые права. Поэтому слово "великая" уже не подходит. И слово "большая" не надо использовать. Большая страна, у которой нет хозяина, всё везде открыто, и не можем даже принять закон, который вводил бы ответственность.

Вот грузины хотят убрать останки Грибоедова. Из чего исходят? Он ничего не внёс в грузинскую культуру. И в этом смысле они правы, потому что это пантеон великих деятелей Грузии, людей, которые для Грузии что-то сделали. Просто они забывают, что жена-грузинка похоронила его там, российское правительство не настаивало на похоронах русского посла Грибоедова в этом месте, на горе Мтацминда.

А что сделал Шеварднадзе? Он нанёс огромный материальный ущерб нам — он не имел права соглашаться на изменение наших границ по Берингову проливу — и огромные водные пространства просто так отдал США, и огромные рыбные запасы, и транспортные коммуникации. Почему? Потому что он историк был, малограмотный учитель истории в сельской школе — откуда ему знать, что такое наша страна, где у нас границы проходят? Подсунули бумажку — подписал где-нибудь там в Вене, в Будапеште или ещё где-либо. И чужое всё это было. Вот он, интернационализм, вот она, ошибка Горбачёва! Вот она, кадровая политика КПСС, — пригласили на работу в Москву товарища, и напортил он нам столько. Вся эта проблема связана с экономикой. Все наши деньги — во внешней торговле.

Данный закон предполагал усилить охрану наших морских границ и всего остального и везде провести нашу экономическую зону так, чтобы это было в интересах России. Мы даём проект закона — его опять отвергают. А лет через десять примут куцый закон, но он не будет иметь обратной силы, и снова будут большие экономические потери. Как Аляску продали и деньги даже не довели до страны — корабль утонул.

И вот так вся эта бесхозяйственность проявляется у нас до сих пор. Не хватает дисциплины, и не хватает юристов, юристов и экономистов. Их нет у нас нигде, потому что экономика новая, а все привыкли работать при социалистической экономике. И право новое. Там сидят юристы, которые работают уже двести лет, — семья, фирма, а у нас с улицы приходят в нотариусы, в адвокаты и тем более в юридическую науку, а практиков вообще нет. Вон норвежцы контролируют рыбные запасы, а у нас капитан бежит с судном: украли рыбёшку в Баренцевом

море и бегут скорее спрятаться в Мурманск. Не можем даже охрану рыбных ресурсов обеспечить! Это всё одна проблема.

И проблема в кадрах. А кадры у нас пропадали и уничтожались на протяжении всех этих девяноста лет. Все уехали и до сих пор сидят там. И тот же Березовский уехал и оттуда нам ещё революции пытается устраивать, потому что отпустили его, сами отпустили. Сами его избрали депутатом в Карачаево-Черкесии. Такого региона не должно было быть — Карачаево-Черкесия! Он никогда не избрался бы в крупном российском регионе. А мы так раскроили страну, что у нас двадцать тысяч в одном субъекте Российской Федерации, а в другом — пять миллионов. И вот не можем даже до континентального шельфа — никто его не измерял, никто ничего не знает, никто ничего не делает, вносим закон — говорят: нет, не надо, мы не будем вводить уголовную ответственность по проблемам охраны континентального шельфа. Вот наша малограмотность!

Закон надо принимать. И готовить больше юристов, специалистов, чтобы они сидели во всех точках России на всех ключевых постах и имели бы в том числе экономическое образование, чтобы они понимали, что стоит за строкой того или другого закона. Вот мы тут по ГУИНу приняли закон — изменяем правовой статус предприятий, — вот это на копейки сделали, а миллионы теряем, не принимая закон, связанный с континентальным шельфом. А там главные богатства нашей страны, и придёт время — мы не сможем там добывать газ и нефть, ибо они так международное морское право изменят, что мы уже не сможем подключиться и добиться защиты национальных интересов. Поэтому предлагаю данный закон принять.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Содокладчик настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, мы с вами выполнили всю повестку дня. Переходим к обсуждению протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Кибирева Комитету по труду и социальной политике. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Депутат Алкснис — Комитету по информационной политике. Есть замечание у регламентного комитета.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Депутат Алкснис уже неоднократно поднимает проблему прямой трансляции через Интернет пленарных заседаний Государственной Думы. Было поручение комитету по Регламенту. Мы этот вопрос рассмотрели, подготовили подробный ответ, суть которого заключается в том, что у нас уже идут прямые трансляции через компьютерную сеть Интранет. Если депутат Алкснис всё-таки настаивает на том, чтобы вести трансляцию через сеть Интернет, комитет по Регламенту предлагает это сделать по установленной форме — через Совет Думы включение в порядок работы, и мы тогда этот вопрос рассмотрим и примем решение.

Председательствующий. Депутата Алксниса нет в зале. Бабурин хочет прокомментировать. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Я думаю, что предложение комитета по Регламенту действительно конструктивно, поэтому мы с Виктором Имантовичем проработаем эту модель и внесём предложение.

Председательствующий. Не голосуем. Спасибо за понимание.

Депутат Чернышов — Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Есть ли возражения? Нет.

Депутаты Анатолий Иванов и Аксаков — Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Лебедев — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Нет возражений.

Депутат Денисов — Комитету по образованию и науке. Есть возражение. Пожалуйста, от регламентного комитета — депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение депутата Денисова не может быть рассмотрено, поскольку такой процедуры, которая предлагается этим протокольным поручением, вообще не существует. Он предлагает приобщить те обращения, которые поступили в его адрес, к протоколу заседания комитета. Я полагаю, что депутат Денисов может напрямую обратиться в комитет по образованию, и те обращения, которые он получил, будут учитывать-

ся при принятии решения. А по этому протокольному поручению в данной редакции даже не требуется голосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я согласен с комментарием представителя регламентного комитета. У нас нет такой процедуры: протокольное поручение комитету приобщить обращения, поступившие в адрес депутата, к протоколам заседания комитета. Это что-то такое из ряда вон выходящее. Можно я не буду ставить на голосование, потому что совершенно очевидно, что это неправильно составленный документ?

Депутат Махмудов — Комитету по бюджету и налогам. Также возражение есть у регламентного комитета. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы предлагаем депутату Махмудову обратиться с депутатским запросом. Информацию, которую нам ежегодно предоставляет Счётная палата по использованию бюджетных средств, где есть в том числе и данные по исполнению финансирования приоритетных национальных проектов, депутат Махмудов может получить путём депутатского запроса.

Председательствующий. Депутат Махмудов в зале, поэтому он либо согласится с вами, либо будет настаивать на голосовании.

Включите микрофон депутату Махмудову.

Махмудов М. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Речь не шла о том, что необходима такая информация, чтобы знать, куда что было использовано. Я уже утром высказывался о том, что в печати появились сведения о нецелевом использовании, есть факты, что эти средства разворовываются, сумма называется в 2,5 миллиарда рублей по сфере здравоохранения, буквально указывается, что средства использованы с нарушением или по каким-то неизвестным статьям. Шёл разговор о том, что если такие нарушения есть, то о них депутаты должны знать и, может быть, в какой-то форме отреагировать. Об этом как раз речь шла, о том, чтобы такую информацию предоставили.

Председательствующий. Коллеги, состоялось обсуждение. Регламентный комитет тем не менее настаивает на том, что эту информацию нужно получать в режиме депутатского запроса. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Махмудова Комитету по бюджету и налогам. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 15,8 %
Проголосовало против 240 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Рыжков — Комитету по безопасности. Нет Рыжкова в зале. Комитет по Регламенту возражает. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту.. Я переговорил с автором данного протокольного поручения. Мы сошлись на том, что информация, касающаяся завтрашних мероприятий, прозвучала, Комитет по безопасности эту информацию слышал, и поэтому Владимир Александрович Рыжков не настаивает на принятии этого протокольного поручения — информация прозвучала.

Председательствующий. Не настаивает. Прекрасно. Не ставлю на голосование.

Депутат Фоменко — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, депутат Черёмушкин, возражения от регламентного комитета.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У комитета по Регламенту формальных поводов нет, чтобы отклонить это протокольное поручение, но комитет обращается и к автору протокольных поручений, и к палате: учитывая сложную политическую ситуацию на Украине, просьба ограничиться депутатским запросом, с тем чтобы не будоражить то хрупкое равновесие, которое существует.

Председательствующий. Ну, видите, это скорее политическая мотивация, да. То есть регламентный комитет считает, что регламентных нарушений нет, но просит автора отозвать данное протокольное поручение и переформировать его в виде депутатского запроса, чтобы это не было решением палаты.

Я не вижу депутата Фоменко, поэтому я не могу услышать его мнение, за он или против. Бабурин готов от его лица выступить. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я согласен с представителем комитета, что голосование по этому протокольному поручению хуже, чем его выполнение или невыполнение, поэтому давайте мы уточним редакцию и с Александром Владимировичем либо направим запрос, либо вернёмся на следующем заседании к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо за понимание.

И последнее. Протокольное поручение депутата Остановленной — Комитету по обороне. Есть ли возражения? Нет. Принимаем.

Уважаемые коллеги, даны все протокольные поручения, ну, те, которые мы поддержали. Переходим к часу заявлений депутатов и представителей депутатских объединений. Первым идёт по записи депутат Иванов Сергей Владимирович. Приготовиться депутату Жириновскому.

Иванов С. В. Спасибо за предоставленную возможность, Олег Викторович.

Вот всё-таки прав Владимир Вольфович... Коллеги-коммунисты, я абсолютно вас не понимаю. Вот как вы на нас пеняете абсолютно незаконно по поводу Знамени Победы, так, наверное, теперь и я буду везде говорить, что хотели вернуть континентальный шельф, который Шеварднадзе отдал американцам, а коммунисты нас не поддержали, тридцать один голос всего-навсего. Так дело не пойдёт!

Вообще, коллеги, знаете, ситуация довольно странная складывается: вы все прекрасно знаете, что у нас по Конституции... Да, кстати, хочу даже сделать заявление: вы знаете, многие сейчас говорят, что надо менять Конституцию, только я не из их числа, но Конституцию, правда, надо менять, не в том плане, чтобы третий срок кому-то там приписывать, а в том плане, что та Конституция, которую в 93-м году приняли, она всё-таки была под Ельцина сделана. Простой пример. У нас есть три ветви власти — исполнительная, законодательная и судебная, все знают об этом. Представьте себе такую ситуацию, что, допустим, депутаты Государственной Думы дают поручение какому-то суду принять по такому-то делу то или иное решение, — полный абсурд, да? Или представьте, что депутаты Государственной Думы дают правительству поручение, что вот такое-то постановление должно быть в таком-то и таком-то виде, — тоже полный абсурд. А у нас получается абсолютно наоборот: у нас и правительство, то есть исполнительная власть, и судебная власть вносят в законодательный орган, в Государственную Думу, свои предложения. И мало того, ведь всё, что вносит правительство, идёт, Олег Викторович, у фракции "Единая Россия", насколько я знаю, со "звёздочкой", то есть первоочередное принятие, первоочередное исполнение и так далее, и тому подобное. Полный абсурд получается! Они ведь, получается, под себя работают, на себя, то есть они проталкивают через Государственную Думу те законы, которые им выгодны как исполнителям, легче исполнять. А ведь Конституция-то в принципе неплохо задумана: мы, законодательный орган, законы принимаем, они их исполняют, судебная власть контро-

лирует и судит, как эти законы исполняются. У нас этого, к сожалению, ничего нет. Вот в итоге получается, что складывается впечатление, и не только у депутатов Государственной Думы, но и в обществе, что в правительстве или где-то там, я не знаю где, сидит какой-то дядька Черномор, к которому на подпись поступают все законодательные инициативы депутатов Государственной Думы, а он уже пишет, что принять, а что отклонить. Есть такая критика, она есть, и я думаю, обижаться на неё абсолютно бессмысленно, это правильная критика: Государственная Дума, получается, филиал правительства. И подобной ситуации раньше-то не было, а сейчас почему-то так происходит. В данной ситуации у нас действительно все законы будут абсолютно нерабочими, то есть строгость законов смягчается необязательностью их исполнения. Потом, допустим, представитель суда, судебная власть внесёт в Государственную Думу какую-то законодательную инициативу, которую послушно мы примем, и по этому закону мы вообще уже ничего не сможем сделать, и будет полный коллапс в стране.

Уважаемые коллеги, конечно, глядя на абсолютно пустой зал заседаний Государственной Думы, вот так и хочется вспомнить классика, который говорил: "Многоуважаемый шкаф!.." Тем не менее я прошу и руководство Государственной Думы, и всех депутатов принять к сведению, что подобная ситуация абсолютно неприемлема. И в этом плане в Конституцию должны быть внесены изменения, потому что разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную — это действительно становой хребет нашей государственности. Та ситуация, в которой мы сейчас оказались, когда исполнительная и судебная власть диктуют свои правила игры власти законодательной, полностью разрушает наше государство. В итоге мы с вами придём к такому положению вещей, когда правительство полностью под себя выстроит всю законодательную базу и народ уже ничего просто сказать не сможет. И тогда мы уже не сможем сказать — да и сейчас уже трудно сказать, — что власть в России принадлежит народу. Вот в России власть народу абсолютно не принадлежит. Потому что ни для кого не секрет, что властные полномочия возникают тогда, когда у начальника есть возможность наказывать или награждать. У народа нашего никогда такой возможности не было — ни наказать, ни награждать. Либо это будет заворовавшийся чиновник, либо это будет герой — покоритель космоса и так далее. То есть в этом плане всё решает начальство: кому-то дать звёздочку, кому-то не дать, кому-то дать медаль, кому-то не дать. Это абсолютно неправильное положение вещей! Я хотел бы, чтобы в дальней-

шем мы внесли какие-то изменения, что ли, в нашу работу и дальше уже было бы всё нормально.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне даже нравится выступать перед пустым залом, поскольку вот это лишний раз нам показывает наши внутренние отношения. Много лет мы просим перенести "час заявлений" на утро, и каждый раз отказывают, именно предполагая как бы отбить охоту выступать перед пустым залом. Отбить охоту можно, и мы отбили охоту быть собственниками, отбили охоту соблюдать какие-то правила и нормы, но вот обратно вернуть — это редко получается.

Вот здесь уже Сергей Владимирович затронул тему роли законодательной власти. У нас колхозная страна — вот проблема. Ведь царская Россия не устояла не только потому, что большевики устроили вооружённое восстание, это эпизод был, а потому, что в целом народ хотел смены, он устал от царского режима, который работал в основном на себя, и граждане не чувствовали, что какие-то изменения к лучшему наступят для большинства. То же самое и советский режим. Здесь даже не понадобилось никакого вооружённого восстания, здесь просто сами разбежались, правящая партия, и с удовольствием забрали свои учётные карточки за три дня, всего за три дня. И зал сегодня пустой потому, что депутатами в основном стали они же, из бывшей партии, которая обанкротилась идеологически, юридически, морально. Им стыдно сегодня сидеть здесь, в Государственной Думе, в законодательных органах на местах, поскольку что они могут предложить? За всё плохое, что было и есть, они отвечают. А отвечать не хочется. И сделать хорошее, новое не получается в силу объективных причин и субъективных. Вот поэтому и возникают варианты такие, как Березовский: не попробовать ли ещё раз какую-то революцию устроить? Потому что наша страна — это страна революций. Ведь девяносто лет российской революции, а до сих пор её атрибуты стоят везде — в каждом городе несколько памятников Ленину, несколько улиц имени революционеров... Вот у нас станция метрополитена именем цареубийцы! Ну такого нет нигде в мире, нигде в мире нет! Или город Ногинск под Москвой — это город Богородск, а носит имя первого руководителя московской организации большевиков, как раз и потопивших в крови город, который ещё практически не стал новой столицей.

Это вот проблема. Поэтому определённое оцепенение: люди не могут понять, всё-таки мы расстались с советским режи-

мом или нет, потому что они могут посмотреть какие-то передачи, где есть критика советского режима, но выходят на улицу, а это улицы Щорса, Будённого, Клары Цеткин, Розы Люксембург, Ульянова, Кирова... даже город целый есть Киров. Или город Ульяновск есть, или город вместо Царицына Волгоград называется. Это вот проблема — что мы не провели полную декommунизацию страны, десoветизацию, мы разрешили остаться все-му бывшему чиновничеству советскому в новом уже варианте, но на прежних должностях, а они по-другому работать не будут.

Вот почему начинают шуметь студенты Московского университета? Потому, что все преподаватели — в основном это бывшие преподаватели марксизма-ленинизма, основ научного коммунизма, политэкономии социализма, и им трудно от них услышать что-то новое. Да преподаватели и не могут нового сказать — это же устоявшаяся лексика, устоявшиеся исторические примеры, и это вызывает, естественно, волнение молодёжи. А их пять миллионов. Пока они сидят в вузах, и мы бы не хотели, чтобы они вышли на улицы.

Сегодня можно сто раз сделать пустым зал заседаний Государственной Думы, но Интернет перекрыть невозможно. А пользователей уже двадцать три миллиона, и они посылают друг другу эсэмэски, разговаривают совсем другим языком, совсем по-другому, и в этом смысле нам придётся столкнуться с большими трудностями.

Повторяю ещё раз, мы не хотим этого, но мы сами их провоцируем, потому что они не видят, что происходит в зале заседаний Государственной Думы. Они видят пустые ряды и не видят никаких дискуссий, никакого столкновения мнений. Это, конечно, их озадачивает, поэтому они начинают сами друг с другом разговаривать, а при отсутствии опыта, естественно, им легче делать то, что они сделали уже в главном здании МГУ, — три взрыва уже там прогремело. А нас больше интересуют взрывы в Ираке. Надо своими взрывами заниматься! Ирак далеко, и там уже всё ясно, а вот то, что может забурлить наша молодёжь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Рыжков предупредил, что не сможет выступить. Пожалуйста, депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Хотел, уважаемые коллеги, те, кто меня слушает, высказать свою точку зрения и о готовящемся на завтра "марше несогласных", и о том, что есть подозрение, что не существует Стабилизационный фонд, что он разошёлся по оффшорным зонам и далее по карманам отдельных чиновников, но считаю крайне

важным вам дословно зачитать то письмо, которое, взяв на себя смелость, я написал нашему президенту. Суть его такова.

Уважаемый господин президент! Выражая волю миллионов наших избирателей, требуем отклонить закон "О Знамени Победы", суть которого — подмена святого для нашей Родины символа. Действующим законодательством вам дана большая власть, а вместе с ней и колоссальная ответственность. Вы можете и должны отклонить этот абсурдный, предательский закон.

В мае 1945 года мы победили в самой страшной войне в истории человечества — Великой Отечественной. За спасение так называемого цивилизованного мира от фашистской чумы наш народ заплатил двадцатью семью миллионами жизней. Великая Победа, завоёванная такой ценой, навечно вошла в нашу кровь, в нашу генетическую память. Мы — народ-победитель, поэтому при любых катастрофах, грозящих нашей Родине, у нас есть неиссякаемый источник сил и подъёма народного духа — наша героическая история.

Однако в последние годы идёт системная фальсификация истории нашей страны, и прежде всего Великой Отечественной войны. На бюджетные деньги нагло переписываются учебники и переснимаются всемирно известные фильмы при молчаливом попустительстве Российского государства. Повсеместно сносятся военные памятники, оскверняются солдатские могилы. Цель этой гнусной кампании — стереть нашу историческую и генетическую память, оболгать наших героев и в конечном счёте пересмотреть трагический смысл и горькие итоги войны. Эта кампания уже достигает своей кощунственной цели: социологические исследования в западных странах показывают, что большинство опрошенных уже уверены, что во Второй мировой войне победили США и Великобритания; многие не только не знают о решающем вкладе нашего народа в победу над фашизмом, но даже уверены, что Советский Союз воевал на стороне фашистской Германии.

В этой связи принятый большинством Государственной Думы закон "О Знамени Победы" — очередное звено в цепи гнусных фальсификаций. Отныне символом нашей Великой Победы назначен исторически немотивированный и не имеющий ничего общего с воздвигнутым над поверженным Рейхстагом Знаменем Победы атрибут. Двусмысленный по своей символике, он порождает оскорбительные для нашего народа ассоциации. Пятиконечная белая звезда является элементом флагов иностранных государств, в частности США. Помимо того, специалисты в области геральдики утверждают, что это один из основных символов мирового масонства.

Закон "О Знамени Победы" был принят большинством Государственной Думы с грубым нарушением статьи 85 Регламента. Проект этого закона вызвал активный протест в обществе с момента его внесения на рассмотрение в Государственную Думу, так как сама постановка вопроса — издевательство над здравым смыслом. Как можно отменить непреложный исторический факт? Фальсификация Знамени Победы — кощунственный подлог и глумление над самым святым — над великой и трагической историей нашей Родины, над её многострадальным народом, над памятью павших и страданиями выживших, над благодарной памятью ныне живущих и будущих поколений.

Мы требуем, чтобы вы, господин президент, отклонили закон "О Знамени Победы"».

Данное письмо открыто для подписания, поэтому, пожалуйста, у кого ещё остались честь, достоинство и мужество сказать своё слово за наших ветеранов, за наших тружеников тыла, которые совершили героический подвиг в далёком 45-м году и которым мы самой жизнью обязаны, можете подписать этот документ.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста, ваше выступление.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я планировал говорить о необходимости для нашей страны качественной, точной, адекватной оценки системы знаний в школах и высших учебных заведениях, о том, что на основании пятилетнего опыта, уже более чем пятилетнего опыта проведения единого государственного экзамена нам необходимо, прежде чем его механически внедрять как единственный вариант оценки знаний, единственный вариант определения, кто должен учиться в высших учебных заведениях, всё же понять его плюсы и минусы и трансформировать в более эффективную, не нарушающую социальной гармонии, соответствующую нашим традициям систему оценки знаний. Но, очевидно, это тема для следующих наших заявлений.

Я сейчас от политической партии "Народный Союз" хочу выступить с заявлением по поводу того, что избирательное объединение "Народный Союз", ранее называвшееся Партией национального возрождения "Народная Воля", лишено своего законного права принимать участие в работе Государственной Думы в составе депутатских объединений. Регламент, статья 16, часть третья¹, говорит о том, что фракция, сформированная на основе политической партии, прошедшей в Государственную Думу в составе избирательного блока, подлежит регистрации независимо от числа её членов. У нас сегодня членами партии "Народный Союз" являются семь человек, и мы, проведя

собрание, предложили членам комитета по Регламенту, чтобы они в соответствии со всеми нормативами, записанными в законе, помогли нам реализовать наше право, предусмотренное, в частности, пунктом 2 статьи 7 закона о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации, и дали нам возможность работать. Поскольку нам отказано... к причинам я ещё вернусь, но я хочу просто заявить, что когда говорят... Вот сегодня уважаемый председательствующий вынужден был, назвав фракцию "Родина" ("Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России"), констатировать, что она не желает принять участие в обсуждении проекта постановления о вмешательстве Соединённых Штатов Америки во внутренние дела России. Я хочу официально заявить: может быть, господин Семигин и его партнёры и не желают, а для "Народного Союза" эта тема актуальна, и мы хотели бы участвовать в таких обсуждениях, ибо считаем, что подобное вмешательство в наши внутренние дела действительно является угрозой для русской цивилизации, для всего нашего народа, и поэтому устраняться от таких политических дискуссий мы не намерены. Когда сегодня в комитете по Регламенту те господа, которые там правят бал, считают, что господин Семигин представляет наше избирательное объединение, это не соответствует ни закону, ни здравому смыслу.

Мы надеемся, что у нас будет возможность апеллировать уже к пленарному заседанию. Мы подготовим соответствующий проект постановления с поручением зарегистрировать наше депутатское объединение, потому что мы уверены, что те люди, которые разрушили блок "Родина"... Многие присутствующие здесь или сейчас находящиеся в своих рабочих кабинетах знают, что для "Народного Союза", или тогда "Народной Воли", неприемлемо вместе с так называемой партией "Родина", бывшей Партией российских регионов, "оранжеветь" и идти вслед за господином Ющенко. "Народный Союз" будет добиваться справедливости, в том числе в организации работы своих депутатов в Государственной Думе, и мы надеемся, что коллеги из других политических фракций, прежде всего из фракции "Единая Россия", поддержат наше справедливое требование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, спасибо за работу. Мы исчерпали сегодня повестку дня. До свидания, до понедельника!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 апреля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 18 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

Рогозин Д. О., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня протокольное поручение, Борис Вячеславович. Дело в том, что все мы стали свидетелями удивительной ситуации в Ростовской области, где исчезла группа капитана Ульмана, руководителя подразделения спецназа Главного разведуправления Генерального штаба. Совсем недавно представитель стороны обвинения, некто Руслан Саидов, заявил, что вообще дело предрешено и обязательство вынесения обвинительного приговора в отношении группы Ульмана было взято перед руководством Чечни в Кремле на самом высоком уровне. У нас протокольное поручение Комитету по безопасности: выяснить, кто давал такого рода обязательство — сдать группу Ульмана и давить на военный суд в Северо-Кавказском округе, — и установить, правда это или нет. Если нет, то, соответственно, мы будем возбуждать уголовное дело по факту клеветы на политическое руководство России.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Вот ситуация в Америке — она касается всего мира, в том числе и нашей страны. Надо всем договориться: 1 Мая, в день солидарности, доброй солидарности между журналистами, депутатами, вообще странами, прекратить давать информацию о любых терактах. Вот этот террорист из Южной Кореи — он об этом и мечтал: у него не было перспективы в жизни, он расстрелял тридцать два человека, чтобы весь мир о нём говорил хотя бы два дня. То же самое у нас: происходят какие-то страшные уголовные преступления и по всем каналам показывают, как эти пять мальчиков, мерзавцев, изнасиловали семилетнюю девочку. Значит, через три года другие пять мальчиков изнасилуют! Надо замалчивать всё это, сообщать, что террорист-убийца уничтожен или уголовник-преступник задержан, ни фамилии, ни имени, ни фотографии — ничего показывать не надо, ибо эти негодяи есть в каждой стране и они будут совершать преступления, с тем чтобы о них поговорил мир. В этом только задача, и это задача всей прессе. Мы же показываем убийц и тиражируем дальнейшие преступления.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Производителям продуктов питания, в том числе и детского, в России предоставляется невиданная по сравнению с европейскими

странами свобода. Содержание в продуктах опасных для здоровья веществ в России не нормируется, поэтому все виды продукции, начиная с овощей и кончая молоком и мясом, потенциально опасны, особенно для наших детей. Отсутствие контроля является причиной ухудшения здоровья населения и сокращения продолжительности жизни. От некачественных продуктов в первую очередь страдают дети, и поскольку детский организм наиболее уязвим, то стоит вопрос о здоровье подрастающего поколения России и так далеко не идеальном. Пусть Комитет по охране здоровья запросит и представит депутатам Государственной Думы информацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Как член фракции ЛДПР, хочу выразить решительный протест против форм и методов "профилактической" работы, применённых сотрудниками правоохранительных органов в отношении футбольных болельщиков. Считаю, что случай в Санкт-Петербурге — задержание поклонников московского "Динамо" — грубо нарушает права человека. Я не буду отрицать, что в фанатской среде хватает отморозков, но это совсем не значит, что всех нужно равнять под одну гребёнку. Отмечу здесь и негативную роль некоторых печатных изданий, которые нагнетают обстановку, а порой и предоставляют свои страницы для выступлений лидеров фанатских группировок, цели и задачи которых весьма далеки от поддержки своих клубов на стадионах.

Я полагаю, что впредь в случае возникновения подобных инцидентов Государственная Дума не должна оставаться в стороне и следует пригласить на "правительственный час" министра внутренних дел, чтобы разобраться с существующей проблемой. Вполне возможно, что это следует сделать уже сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я думаю, что в период острого кризиса на Украине нам надо ещё и ещё раз оказать содействие Януковичу в его стараниях урегулировать этот политический кризис. Мы видим, как он себя дипломатично ведёт: в ответ на все угрозы едет за рубеж, выступает в ПАСЕ, а не призывает на Майдане к каким-то противоправным действиям, как это делали в своё время "оранжевые", не блокирует резиденции, то есть на самом деле мы имеем пример демократического подхода. Поэтому моё предложение — ещё раз направить туда делегацию от Государственной Думы. У нас одна делегация была, но, к сожалению, из-за природной интеллигентности Александра Евгеньевича Лебедева резко там не выступал, а надо было бы,

наверное, выступить. Я думаю, что новая делегация могла бы выступить там, заявить нашу позицию в поддержку и рассказать о том, как в России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Карточка Невзорова.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Невзорова.

Я предлагаю поручить Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству проинформировать депутатов о ходе работы по подготовке к третьему чтению проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации", принятого Государственной Думой во втором чтении 3 декабря 2004 года. Всё дело в том, что Государственная Дума согласилась с поправкой, внесённой Президентом Российской Федерации, а текст этой поправки не вполне устраивает некоторые федеральные ведомства. Все эти несогласования вполне могут и должны быть разрешены в ходе работы по подготовке к третьему чтению, но если уже два года и четыре месяца комитет эту работу выполнить не может, то это, вероятно, только потому, что комитет в страхе, боится прикоснуться к тому, что написал президент. Надо выполнять свою работу, работать за себя.

Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, мы с вами, те, кто проголосовал, 6 апреля приняли чудовищный закон "О Знамени Победы", вопрос 4 повестки дня. Я поставил под сомнение легитимность голосования по этому закону, поскольку существенным образом нарушены некоторые статьи, в частности статьи 72, 85, Регламента Государственной Думы. До сих пор ответа от соответствующего профильного комитета, по Регламенту, я не получил. Во вчерашнем интервью наш коллега Розенбаум признался — я думаю, немало таких коллег наберётся, — что он не знал, кто и как голосовал за этот закон. Поэтому я прошу комитет дать мне всё-таки ответ и приложить телеграммы и доверенности наших коллег другим коллегам, которые бы наглядным образом удостоверили, какую волю хотел удостоверяющий выразить.

Кроме того, вчера в прямом эфире на общероссийском радио от наших избирателей поступила хорошая инициатива — присваивать имена собственные авторам таких законов. В частности, закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.
Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В эту субботу и в это воскресенье в двух российских столицах — Москве и Санкт-Петербурге — произошли события, которые взбудоражили весь мир и всю страну. Я считаю, что, поскольку мы являемся парламентом, мы не можем пройти мимо массового избиения граждан в Москве и в Петербурге, массовых арестов случайных прохожих, избиения и арестов журналистов и массового нарушения Конституции Российской Федерации, Закона "О милиции" и прочего российского законодательства. В этой связи предлагаю сегодня дать поручение комитету Государственной Думы по конституционному законодательству в течение недели подготовить проект постановления о начале процедуры парламентского расследования, в ходе которого мы должны восстановить всю картину произошедшего, установить должностных лиц, виновных в массовых нарушениях прав человека и российского законодательства, а также внести необходимые уточнения в российское законодательство и правоприменительную практику, касающиеся проведения конституционно гарантированных всем нам митингов, шествий, демонстраций... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотелось бы всё-таки понять, в каком государстве мы живём, имеется в виду доступ политических партий к информационному эфиру. Мы констатируем, что на протяжении последних нескольких месяцев ЛДПР находится в полном информационном вакууме: доступ на телеканалы ограничен. Обществу навязывается мысль о том, что у нас теперь существует только две партии, в названии которых упоминается наименование нашего государства. Поэтому хотелось бы поручить Комитету по информационной политике запросить в правительстве информацию, как правительство оценивает ситуацию с доступом депутатов Государственной Думы, политических партий к эфиру. Если они нам честно напишут, что правительство считает, что в стране только две партии и только им что-то положено, надо об этом тогда честно, открыто заявить.

Мы подписываем постоянно различные документы: за честные выборы, против экстремизма, а на практике... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вчера в одном из федеральных средств массовой информации депутат Розенбаум, известный артист, весьма образно и эмоционально выразил своё возмущение тем, что в его отсутствие воспользовались его карточкой при голосовании за закон "О Знамени Победы". В связи с этим возникает два вопроса. Во-первых, я согласен с уже выраженным здесь мнением о том, что нарушается Регламент Государственной Думы во фракции "Единая Россия", то есть карточкой пользуются в отсутствие депутата без должного оформления.

Второе. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к депутатам из фракции "Единая Россия": есть ещё некоторое время, как я понимаю, примерно неделя, до принятия решения президентом по этому закону и есть ещё возможность публично отказать от участия в голосовании по этому вопросу. Все знают, кто как голосовал по этому вопросу, и поэтому отойти от исторической правды не удастся.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня две темы для протокольного поручения. Прошу дать дополнительную минуту для протокольного поручения. А сейчас хочу обратиться, Борис Вячеславович...

Председательствующий. У вас минута пошла уже, Олег Николаевич, дополнительной не будет.

Смолин О. Н. Да, я знаю.

Борис Вячеславович, хочу обратиться к вам лично по следующему чрезвычайному вопросу. Здесь зимой были ходоки из Омска, одиннадцать человек, жили где придётся, обошли все кабинеты, — видимо, думали, что со времён Владимира Ильича ничего не изменилось, но, в общем, встретили поддержку, попали даже в аппарат вице-преьера Дмитрия Медведева, но вопросы не решились. Вернулись в Омск, не смогли попасть к губернатору — объявили голодовку. Шесть человек голодают с 25 марта до настоящего времени, состояние здоровья тяжёлое, ситуация неприятная. Не хочется, чтобы дело доходило до экстремальных форм протеста. У меня предложение или просьба направить в Омскую область представителя Председателя Государственной Думы, чтобы он лично разобрался в этих вопросах и организовал встречу голодающих омичей с властями.

Спасибо.

Председательствующий. Овсянников Владимир Ана-
тольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Снова набатом стучится в наши ворота вопрос о пересмотре всё-таки права собственности на наши угольные предприятия, взятии под государственный контроль всей отрасли, которая занимается угледобычей. Вчера шокирующие новости прозвучали о результатах проверки на шахте "Ульяновская". То есть несмотря на то, что есть и оборудование, и средства для обеспечения безопасности работы на угольных предприятиях, тем не менее в погоне за прибылью даже ломают, умышленно выводят из строя и новые технологии по обеспечению безопасности. Ну куда уж дальше-то идти?! В погоне за прибылью частник плюёт на всё, на все понятия и нормы. В Советском Союзе такого не было, раньше первичным был вопрос о соблюдении техники безопасности. Сегодня эти службы с удовольствием похоронили, потому что это сокращение штатов, естественно, минимизация расходов на обеспечение всех этих мероприятий, поэто-
му... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В продолжение вопроса, который только что поднял депутат Владимир Овсянников, хочется сказать, что да, объявление, которое сделано 16 апреля, говорит о виновности руководящего состава шахты и о том, что фактически нет сегодня государственной политики в области безопасности и охраны труда. Предлагается поручить Комитету по труду и социальной политике и комитету по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о проводимой государственной политике в области безопасности и охраны труда, внедрении на производстве коллективных и индивидуальных средств защиты работников.

И второе протокольное поручение — в адрес Комитета по международным делам с просьбой проинформировать депутатов, когда мы вновь вернёмся к ратификации Протокола № 14 к Европейской... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня просьба пункт 24 в связи с отсутствием докладчика по болезни перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы хотел предложить, в том числе и в связи с заявлением Владимира Александровича Рыжкова, вспомнить наш опыт по Кондопоге. Вы помните, что так же эмоционально ставилась задача. Мы создали тогда межфракционную рабочую группу, которая выехала на место, кстати, с участием Общественной палаты, и сегодня ситуация совершенно по-другому воспринимается, она находится под контролем, вы все проинформированы, Совет держит этот вопрос на контроле. Разрешение ситуации идёт в правовых рамках: идут суды, принимались меры соответствующие. Поэтому я предлагаю воспользоваться этим опытом и создать аналогичную рабочую группу, которая сможет ответить на многочисленные вопросы, которые возникают. А они возникают, потому что не была разрешённой та акция, раз, есть заявление о том, что было... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексис Виктор Имантович.

Алексис В. И., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые коллеги, я хотел бы, как и коллега Рогозин, привлечь внимание к делу Ульмана. Конечно, то, что происходит вокруг этого дела, — это безобразие. Возникает вопрос: а для чего вообще в России ввели суд присяжных? Дважды вердикт присяжных — невиновный, и всё равно пытаются засудить человека. Я понимаю, что политическая подоплёка в этом существует, что необходимо головы капитана Ульмана и его коллег отправить в Чечню, в Грозный, для умиротворения Чечни, но это безобразие. И одновременно СМИ сообщают, что точно так же исчез и полковник Буданов. У меня протокольное поручение Комитету по безопасности выяснить подробности этого дела.

Спасибо.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., *фракция "Родина — Патриоты России"*.

Депутаты Безбородов и Глотов — протокольное поручение. Тридцать два человека погибли и более тридцати получили ранения в результате трагедии, происшедшей 16 апреля в технологическом университете в Соединённых Штатах Америки. Участились также трагические ситуации в российских вузах. Так, в период с ноября 2006 года по январь сего года произошло уже три взрыва в главном здании и общежитиях МГУ. Аналогичные случаи имели место и в других учебных заведениях России. Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федера-

ции и представить депутатам Государственной Думы информацию о состоянии и принимаемых мерах по обеспечению безопасности учебных заведений Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, статья 46 закона о пенсионном обеспечении военнослужащих возлагает на Правительство Российской Федерации обязанность индексировать минимальную пенсию по старости точно так же, как индексируется базовая часть трудовой пенсии. Напомню, что минимальная пенсия составляет всего 185 рублей и применяется для расчёта пенсий военных пенсионеров, участников Великой Отечественной войны, инвалидов и стариков. Однако с 2002 года по 2004 год эта минимальная пенсия не индексировалась, и 22 января 2007 года принято постановление правительства, которое обязывает индексировать эту пенсию только с 1 августа 2005 года. Получается, что за 2002, 2003 и 2004 годы правительство пропустило эту индексацию. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в Правительстве Российской Федерации в связи с названным постановлением и в связи с многочисленными обращениями военных пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Замена докладчика по пункту 13.2: вместо Рубена Михайловича Бадалова будет Никитин Владимир Петрович. Я тоже один из авторов этого законопроекта.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, провозглашая многопартийность в стране, надо заботиться и о материальном подтверждении этого факта. Если мы возьмём подшивки районных средств массовой информации и посмотрим, то фактов, подтверждающих наличие этой многопартийности, мы там не найдём. И к сожалению, никакими законодательными актами мы эту ситуацию не изменим. Только пример центральных средств массовой информации поможет изменить ситуацию в региональных средствах массовой информации. Если мы этой проблемой не озаботимся, то подтвердить наличие дееспособной многопартийности будет весьма затруднительно.

Председательствующий. Шипунов Константин Борисович.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с обращением Правительства Российской Федерации Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просит перенести на следующее пленарное заседание пункты 4 и 5 сегодняшней повестки дня.

Председательствующий. Вы предлагаете пункты 4 и 5 перенести? Обсудим.

Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я бы хотел поддержать идею о создании депутатской комиссии по изучению ситуации с многочисленными нарушениями прав граждан во время проведения массовых мероприятий, а также предложить включить в работу этой комиссии рассмотрение вопроса о срыве концертов русской музыки в Архангельске и Краснодаре, когда сотрудники милиции грубо вмешались в проведение культурных акций, провели массовые аресты, переписали участников этих акций, составили чёрные списки. Мне кажется, что на русской земле пресекать деятельность тех, кто продолжает традиции русской музыки и русского песенного искусства, — это что-то подобное деятельности оккупационных войск. Я думаю, что необходимо привлечь к работе данной комиссии министра Нургалиева и изучить деятельность его подчинённых.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович. Нет его. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в то время как партия власти в год выборов сильно озабочена сохранением своих позиций в представительных органах и ищет на местах и в центре экстремистов среди оппонирующих политических партий, в стране наблюдается резкий рост преступлений и правонарушений на экстремистской почве. Если в 2005 году их было сто двадцать пять, в 2006 году уже двести шестьдесят три — почти в два с половиной раза произошёл рост. И главной причиной называют имущественное неравенство и отсутствие социальных перспектив для многих молодых людей. Я хотел бы вас попросить, Борис Вячеславович, подсказать — наши протокольные поручения по предложению господина Черёмушкина все отклоняются, — куда мне обратиться, чтобы узнать, есть ли государственная молодёжная политика в стране? Кто-нибудь анализирует процессы, которые происходят в молодёжной сре-

де, перспективы трудоустройства молодых людей и развития во всех отношениях? Если это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений.

Рогозин Дмитрий Олегович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, сформулируйте его, раздайте в зале. Мы определимся по нему.

Жириновский Владимир Вольфович — это заявление, которое мы выслушали.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья по детскому питанию и просто по питанию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Свиридов Валентин Валентинович — это была ваша позиция, ваше заявление и предложение пригласить министра внутренних дел на "правительственный час". Мы эту ситуацию можем обсудить, у нас есть свободные часы. Я предлагаю вам направить это предложение в Совет Государственной Думы, и мы там примем такое решение. У нас есть свободные дни: и 25 апреля, и 6 июня.

Митрофанов Алексей Валентинович — заявление о ситуации на Украине и о делегации Государственной Думы. Этот вопрос нам необязательно решать на пленарном заседании. Думаю, что мы его обсудим в формате моей встречи с руководителем нашей группы по связям с парламентом Украины и примем решение.

Попов Сергей Алексеевич предлагает дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по законопроекту, который у нас был принят во втором чтении 3 декабря 2004 года. Подготовьте, комитет ответит, какая ситуация с этим законопроектом.

Курьянович Николай Владимирович поднял вопрос... Я направлял в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы ваше письмо. Процедурный срок ещё не истёк, но я проконтролирую, как обстоят дела.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству по поводу начала процедуры парламентского расследования. Вы можете оформить протокольное поручение, мы, естественно, его рассмотрим.

Было ещё предложение Васильева Владимира Абдуалиевича о создании рабочей группы по аналогии с тем, как расследовался инцидент в Кондопоге. Думаю, что мы можем решить этот вопрос более предметно. Я попросил бы Комитет по безопасности и Владимира Абдуалиевича лично подготовить пред-

ложения на Совет Государственной Думы, потому что этот вопрос мы можем решить на уровне Совета, и подготовить сразу конструктивные предложения по составу этой рабочей группы, а мы соответствующее решение примем. Договорились.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич поднял вопрос, который до этого поднял Курьянович Николай Владимирович. Посмотрим, какой комитет подготовит ответ на данный вопрос.

Смолин Олег Николаевич — по Омску... Хорошо, я разберусь, свяжусь с губернатором Полежаевым по поводу ситуации в Омске. Я так понял, что вы просите лично меня вмешаться. Я постараюсь узнать о ситуации в течение сегодняшнего дня.

Овсянников Владимир Анатольевич. Вы вопрос правильно подняли, ваше заявление мы выслушали, спасибо.

Готов Сергей Александрович также говорил о теме, поднятой Овсянниковым Владимиром Анатольевичем, и предлагал принять протокольное поручение комитетам по труду и социальной политике и по экономической политике по поводу обеспечения безопасности на особых объектах, к которым относятся в том числе шахты. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение. И второе протокольное поручение — Комитету по международным делам. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале. Сейчас не надо отвечать, дадим протокольное поручение, и, если будет какое-то предложение у Комитета по международным делам, мы его сразу и обсудим.

Кузнецов Виктор Егорович предлагает сегодня не рассматривать пункт 24 в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений, уважаемые коллеги? Пункт 24 мы сегодня снимаем с рассмотрения.

Алкснис Виктор Имантович озвучил суть протокольного поручения Комитету по безопасности. Готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале. Мы примем решение по нему.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по безопасности, оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вопрос конкретный. Пожалуйста, оформите протокольное поручение, мы его примем.

Никитин Владимир Петрович — замена докладчика по пункту 13.2: вместо Бадалова Никитин. Нет возражений? Нет. Принимаем.

Сироткин Сергей Никанорович — это было заявление, мы его выслушали.

Шипунов Константин Борисович по согласованию с правительством предлагает сегодня не рассматривать пункты 4 и 5 повестки дня. Ну вот я смотрю, Андрей Викторович хочет дать комментарий. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы действительно просим перенести рассмотрение обоих законопроектов на пятницу, на 20-е.

Председательствующий. На пятницу. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если пункты 4 и 5 мы рассмотрим 20 апреля? Нет.

Савельев Андрей Николаевич — в данном случае это было заявление, никаких процедурных предложений не последовало. Мы вас выслушали, спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — также было заявление. Но я хотел бы попросить Комитет по физической культуре, спорту и делам молодежи ответить Махмуду Гаджулаевичу по поводу того, каким образом проводится молодежная политика. Я думаю, что, раз вы не предложили процедурных ходов, этот вопрос надо решить на уровне общения с комитетом. Я такое поручение лично председателю комитета даю.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поднятые вопросы... Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим пункт 3 также перенести на пятницу.

Председательствующий. Пункт 3 перенести на пятницу. У комитета нет возражений? Есть возражения.

Плескачевскому Виктору Семёновичу, пожалуйста, включите микрофон.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Учитывая объём работы, который предполагается по этому законопроекту, я прошу перенести на неделю, на следующую среду, а не на пятницу.

Председательствующий. Нет возражений? Значит, рассмотрение 3-го вопроса переносим на 25 апреля.

По ведению... Уважаемые коллеги, я прошу только по ведению выступать, у нас обсуждение 1-го вопроса должно заканчиваться в 10.30, а сейчас уже 10.31. По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, уважаемый, большая к вам просьба: вот эти инсинуации по поводу Знамени Победы уже надоели, дайте, пожалуйста, поручение, чтобы в программе "Парламентский час" прочитали этот закон всей стране. Мы Знамя Победы

не трогали, не уничтожали. Органы местного самоуправления могут — в законе написано — использовать копию, и всё. А то нас обвиняют чёрт знает в чём — ну сколько можно это терпеть! Пусть программа "Парламентский час" сделает всё, что надо, и объяснит всей стране, где всё это находится.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый председатель, только что мне сообщили, что 11 апреля вами было подписано распоряжение о том, что внештатные помощники не могут находиться в Думе с 21 часа до 6 утра. Это очень странная, так сказать, история, это впервые за многие годы работы в Думе. А как же работать, извините, с Дальним Востоком, Иркутском, Хабаровском? Наша страна не только из Москвы и Питера состоит. Как вообще работать, если там люди уже ушли, а мы только на работу приходим? Значит, никогда мы не сможем с ними общаться, бумагами обмениваться и так далее. Кто мог принять такое решение в нарушение закона о статусе? Кто может помешать депутату, так сказать, оставить помощников, которые работают у него в кабинете, ничего не нарушают, не ходят по коридорам? Вы можете установить, что они не имеют права ходить по коридорам и так далее, пусть сидят в кабинете, и всё, но это же невозможное запрещение!

Председательствующий. Вашу озабоченность я понял.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, по ведению.

Жириновский В. В. У меня как раз по ведению.

Борис Вячеславович, вы несколько раз озвучивали: по карте Невзорова. Я считаю, это неприлично — восемь лет депутата нет в зале заседаний, восемь лет уже! Я прошу вас эту карту изъять, пусть она хранится в комитете по Регламенту, потом сдать её в музей. Это депутат-фантом, мифический депутат!

И пора принять уже нам меры. Депутат вышел из фракции — какое он право имеет вообще выступать? Он предал избирателей, допустим, партии ЛДПР. В Киеве целый кризис, весь мир занимается кризисом на Украине, там одиннадцать человек перешли из фракции во фракцию, а здесь выходит просто так человек, но выступать ещё имеет право. Я предлагаю в перспективе принять закон о досрочном прекращении полномочий депутатов, которые нарушают волю избирателей, ибо сидеть здесь, в зале, они вообще не имеют права и деньги из бюджета страны не имеют права тратить на себя. Избиратели дали деньги ЛДПР, и если вышел из фракции — сдай мандат и пошёл домой, дома сиди, дворником работай. А есть такие,

как Невзоров, мифические депутаты: человек десять здесь, в зале, сидят и человек десять дома сидят.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Но вы и члены вашей фракции обладаете правом законодательной инициативы, вы можете подготовить соответствующий законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подготовьте законопроект, посмотрим текст.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Лебедев Игорь Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы долго ждали, но вы перешли уже к следующему пункту, так и не сделав того, что мы ждали. У нас в Государственной Думе есть традиция: если пришёл депутат, либо избранный по округу, либо прошедший по списку, вы всегда это объявляете и Госдума приветствует нового депутата.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович.

Прошу прощения. Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Полуханов Андрей Анатольевич, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чурова Владимира Евгеньевича в связи с досрочным прекращением его полномочий.

Переходим ко 2-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит квалифицирующие признаки в такие статьи, как "Вандализм" и "Надругательство над телами умерших и местами их захоронения". Я напомню, что мы уже приняли этот законопроект во втором чтении, но, поскольку у нас есть небольшая поправка в Кодекс об административных правонарушениях, возникла дискуссия. Дискуссия возникла по вопросу о коллекционировании нацистской атрибутики и символики. Профильный комитет, который ведёт КоАП, предложил поправку, которой вводится ответственность именно за пропаганду соответствующей символики и атрибутики соответствующих экстремистских организаций, экстремистских действий. Мы соглашаемся с поправкой комитета по конституционному законодательству — это поправка Плигина — и просим перевести данный законопроект во второе чтение, принять поправку коллеги Плигина и затем уже вернуться ко второму и третьему чтениям.

Председательствующий. Нет замечаний по поводу предложения Павла Владимировича Крашенинникова? Нет. Ставлю на голосование предложение комитета вернуться к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправке, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. О поправке я уже, собственно, сказал: добавляются слова "направленные на их пропаганду". Это единственная поправка, поправка нашего коллеги Плигина. Комитет наш её поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости выступить по данной поправке? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, здесь всего одна поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.
Павел Владимирович, законопроект готов к третьему чтению?

Крашенинников П. В. Да, проведены правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений по поводу внесения данного проекта федерального закона на "час голосования"? Нет. Выносим на "час голосования".

3, 4 и 5-й вопросы мы перенесли.

6-й вопрос. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Текст проекта федерального закона подготовлен к третьему чтению. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, заключение прилагается, замечаний лингвистического, правового и юридико-технического характера не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять проект федерального за-

кона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области". Доклад сделает также Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Так же как и предыдущий проект закона, данный проект федерального закона подготовлен к третьему чтению. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам по пункту 2 — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу повторить то, что я говорил при обсуждении этого законопроекта в первом чтении.

Данный законопроект основывается на пещерной логике: рисуем мамонта на стене и вечером получим жаркое. Это, к сожалению, далеко не правильная логика. И как ни противно это признавать, но для того, чтобы подобные экстремистски направленные элементы исчезли, прекратили своё существование и не пользовались популярностью у молодёжи, нужно не запрещать и не вводить дополнительно уголовные статьи и статьи в Кодекс об административных правонарушениях, а вести разъяснительную работу, делать так, чтобы подобные вещи были непопулярны у нас в стране.

Предлагаемая мера может привести просто-напросто к такому огульному хватанию, сажанию, непуцанию. Не совсем понятна следующая формулировка, которая так и не исчезла из этого законопроекта: незаконное изготовление нацистской и другой символики. А что, есть законное, что ли, изготовление этой символики? То есть вот эти моменты просто-напросто не учтены в этом законопроекте. Я думаю, что с принятием данного закона

нас ждут судебные иски, споры, а мировая общественность может нас ещё и осудить за то, что у нас такой правовой вандализм.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович по мотивам. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Коллеги, мне кажется, эта поправка, в которой говорится, что якобы в целях коллекционирования... Мы вводим понятие деяний, направленных на пропаганду, но ведь коллекционирование не исключает, а скорее предполагает обмен предметами, демонстрацию этих предметов, а это и есть не что иное, как пропаганда. Поэтому я считаю, что эта поправка просто некорректна, она не решает проблемы, о которой говорил докладчик. Я полагаю, что не следует принимать законопроект в такой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Нет желания ещё у кого-то выступить по мотивам? Ответа не будет у председателя комитета? Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, это было предметом обсуждения, поэтому мы, собственно говоря, и вернули законопроект во второе чтение. И как раз вот эту тему мы обсуждали очень обстоятельно с коллегами из комитета по конституционному законодательству, со специалистами и пришли к выводу, что именно данная формулировка как раз подходит и решает проблему квалификации действий, направленных на пропаганду нацистской символики и так далее, но не затрагивает коллекционеров, которые занимаются чисто коллекционированием. Это согласованное решение. Я уже говорил, что именно из-за этой формулировки мы переносили рассмотрение законопроекта. Мы полагаем, что эта редакция достаточно удачная.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о гражданах с ограниченными возможностями здоровья". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамары Анатольевны Фральцовой.

Пожалуйста.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаю: законопроектом предлагается заменить слова "лица с отклонениями в развитии" на термин "лица с ограниченными возможностями здоровья" в законах "Об образовании", "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", так как данная терминология является более гуманной в отношении этой категории граждан.

дан и соответствует терминологии, которая используется в международной практике.

Изменено название законопроекта. В первоначальном варианте в названии было слово "дети", которое мы заменили на слово "граждане", так как этот термин охватывает всех лиц, имеющих ограничения тех или иных жизненных функций, и соответствует терминологии, которая есть в Законе "Об образовании".

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего поступило одиннадцать поправок, десять из них носят технический характер, одна поправка носит содержательный характер. Эта поправка касается психолого-медико-педагогической комиссии, регламент которой предполагается утверждать постановлением правительства.

Прошу вас проголосовать за поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Мы все поправки приняли.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 одиннадцать поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о гражданах с ограниченными возможностями здоровья". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Речь идёт о поправке, которая внесена законодательным органом Республики Дагестан. Предлагается следующее изменение в статью 13. Сейчас дело по экстремистской деятельности, если информационные материалы экстремистского характера распространены в печати, возбуждается по месту нахождения юридического лица — средства массовой информации. Как показывает практика, очень часто место нахождения данного юридического лица узнать достаточно сложно, и это препятствует возбуждению соответствующего дела. Наши коллеги предлагают как раз поправку, чтобы дело можно было возбудить по месту обнаружения и распространения информационных материалов. Мы полагаем, что эта поправка правильная, она позволит более оперативно решать эти вопросы, и наш комитет в принципе с этим согласился.

19 января этого года мы приняли в первом чтении данный законопроект. К законопроекту поступили две поправки коллеги Саввиди. Мы предлагаем их отклонить по причинам... Ну, если будем специально обсуждать, я, конечно, подробнее скажу. Здесь есть нарушение и концепции, и законодательства о прокуратуре, которое у нас действует достаточно давно. Только две поправки у нас.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нужно обсуждать поправки из таблицы 2 отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федераль-

ного закона "О противодействии экстремистской деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Павел Владимирович, предложение по третьему чтению? Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, как вы понимаете, данный законопроект также входит в пакет антиэкстремистского законодательства. Мы провели правовую и лингвистическую экспертизы вместе с Правовым управлением, Правовое управление дало положительное заключение. Мы предлагаем принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 10.1. О проекте федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова. Пожалуйста.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, Борис Вячеславович! Добрый день, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам проект федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Напомню, что Конституция предусматривает право граждан свободно искать и получать информацию любым законным способом и предусматривает соответствующие обязанности государственных органов по предоставлению информации. Эти нормы российской Конституции воспроизводят международные принципы, которые были закреплены во Всеобщей декларации прав человека 1948 года и Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 года. Вместе с тем нам пока не удалось реализовать эти базовые принципы, и об этом свидетельствует место России в рейтинге прозрачности государственной власти — мы занимаем здесь сороковое место из сорока восьми стран, например опережая на две позиции Нигерию.

В немалой степени непрозрачность власти связана с тем, что существует правовой пробел в регулировании доступа к информации о деятельности госорганов власти и органов местного самоуправления. Нельзя сказать, что нет нормативной базы, в настоящее время действуют четыре закона, указ и постановление правительства, но ни один из этих актов не регулирует системно вопрос доступа граждан и организаций к информации о деятельности государственных органов, как это сделано в большинстве стран.

Кстати, что касается международного опыта, то отдельные законы о праве на информацию приняты примерно в ста государствах. Самый первый такой закон появился в Швеции в 1766 году. Во второй половине двадцатого столетия такие законы появились в США (закон о свободе информации), во Франции (в 1978 году), в самом конце века — в Евросоюзе, в частности в Бельгии и Германии, и в Швейцарии, и, наконец, Япония в 2001 году приняла закон о доступе к информации о деятельности государственных органов власти. А в 1992—2002 годах десять республик бывшего СССР приняли акты о доступе к информации о деятельности государственных органов.

В нашей стране в 2003 году было принято постановление правительства № 98, которым предписывалось всем федеральным органам исполнительной власти публиковать информацию о своей деятельности в Интернете по пятидесяти трём позициям перечня, который утверждался этим постановлением.

Безусловно, это сыграло позитивную роль. Через полтора года после принятия постановления все министерства, половина служб и агентств имели свои официальные сайты в Интернете. При этом важно отметить увеличение объёма размещаемой информации, качественное её улучшение. Ряд ведомств, например МВД и МИД, публикуют свою информацию на сайтах также на иностранных языках. Появилась положительная тенденция принятия по аналогии с постановлением и региональных нормативных правовых актов. Однако это постановление не решило многих важных вопросов. Во-первых, его действие распространялось только на федеральный уровень и только на исполнительную власть, без правового регулирования оказалась судебная, законодательная ветви власти, а также региональные власти и органы местного самоуправления. Во-вторых, это постановление определило перечень информации для размещения в системах общего пользования, но не описало процедуру раскрытия информации и предоставления её по запросам граждан. И наконец, указанное постановление не предусматривает ответственности государственных служащих за неправомерное закрытие и несвоевременное предоставление информации.

Итак, вот та ситуация, в которой мы находимся и в которой мы предлагаем вам проект федерального закона.

Целями закона являются, во-первых, реализация конституционного права граждан на получение информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и информации о решениях, затрагивающих их права, свободы и законные интересы, во-вторых, информирование и учёт мнения общества о подготовленных решениях и, наконец, общественный контроль за действиями и решениями органов государственной власти и органов местного самоуправления. Как я уже сказал, этот закон впервые распространяет всю эту систему требований на три уровня власти и местное самоуправление. Кроме того, важно, что предусматривается — пока в урезанном виде, но, возможно, это вопрос второго чтения — обеспечение доступности для граждан информации о судебных решениях. Пока предусматривается открытость судебных решений арбитражных судов. На наш взгляд, это можно распространить и на решения судов общей юрисдикции. На данный момент мы об этом ещё не договорились.

Основные принципы законопроекта — это, во-первых, открытость и общедоступность информации. Законопроект базируется на презумпции открытости информации, если специально не поименован её закрытый или ограниченный характер, а также если она не содержит сведения, отнесённые к государственной или служебной тайне. Во-вторых, это своевремен-

ность и достоверность информации. То есть важна не только информация, но и сроки, в которые она публикуется, и периодичность её освежения.

Законопроект предусматривает шесть способов доступа граждан и организаций к информации: первый — обнародование и опубликование госорганами и органами местного самоуправления информации, второй — предоставление по запросу, третий — ознакомление граждан, четвёртый — присутствие граждан и представителей организаций на заседаниях коллегиальных органов, пятый — размещение информации в сети Интернет и в других информационных телекоммуникационных сетях, шестой — размещение информации в общественно-доступных местах на стендах, досках объявлений и так далее.

Законопроект предусматривает две формы предоставления информации: устную и документированную, в том числе в виде электронного документа. Законопроект содержит примерные перечни раскрываемой информации о деятельности государственных органов, а также устанавливает порядок создания таких перечней. В частности, президент утверждает перечни для органов, руководство которыми осуществляет он, и соответственно правительство утверждает такие перечни для федеральных органов исполнительной власти, то же самое — для субъектов и муниципалитетов.

Законопроект утверждает перечень информации, подлежащей раскрытию. В частности, должна раскрываться информация, содержащая сведения о госоргане, о его месторасположении, руководстве, основных целях и сферах деятельности, сведения о нормотворческой деятельности органов власти, включая информацию о проектах нормативных актов, сведения о порядке осуществления своих полномочий, форме принимаемых документов и заявлений, сроках и основаниях принятия решений, а также статистическую и аналитическую информацию, сведения о предоставляемых данным органом льготах, отсрочках, рассрочках, списании, то есть преференций в отношении отдельных граждан или организаций, и, наконец, сведения о вакантных должностях и о порядке поступления граждан на государственную и муниципальную службу.

Законопроект предусматривает тридцатидневный срок рассмотрения запроса и предоставления информации. Здесь мы ориентировались на международную практику, она довольно разнообразная: от немедленного предоставления информации в Швеции до двух месяцев во Франции. Наиболее распространённым является двадцатидневный срок рассмотрения запроса и предоставления информации.

Второй вопрос, важный для граждан, — плата за информацию. Мы исходим из того, что информация должна предоставляться бесплатно. Плата может взиматься только за расходы на тиражирование и доставку информации. Это необходимо, чтобы в том числе исключить злоупотребление гражданами их правом на информацию. Есть такие примеры, когда граждане запрашивают фактически просто грузовики информации, и это достаточно накладно для отдельных органов. Предполагается, что правительство утвердит единую методику для государственных органов, расчёты, порядок взимания платы. Есть вариант, что будет взиматься небольшая пошлина как единый унифицированный платёж за предоставление информации, а также какая-то плата за одну страницу копированной информации.

И в заключение хочу сказать, что международный опыт показывает, что подобные законы имеют влияние не только на права граждан, но и на социально-экономическое развитие стран. Так, по данным международной организации, которая оценивает информационную открытость, изменение на одно место в рейтинге в сторону улучшения ведёт к увеличению среднегодового ВВП на душу населения приблизительно на 900 долларов, к увеличению процента прямых иностранных инвестиций примерно на 1 процент и к сокращению инфляции примерно на 0,4 процента. Это связано с тем, что открытость власти повышает доверие населения к власти, доверие инвесторов к власти, снижает инфляционные ожидания, а также издержки бизнеса от взаимодействия с органами власти. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Андрей Владимирович.

У нас альтернативным является законопроект под номером 10.2. О проекте федерального закона "О гарантиях предоставления информации о решениях государственных органов, органов местного самоуправления". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Александровича Рыжкова.

Пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем один из важнейших законов за всю нынешнюю легислатуру. Хочу попутно сделать небольшой упрёк в адрес профильного комитета, так как законопроект был внесён нами в Секретариат Председателя Государственной Думы 30 ноября 2004 года. Если я не ошибаюсь, в нашем Регламенте — Олег Иванович меня поправит, если я ошибаюсь, — комитетам на рассмотрение даётся два месяца. Прошло два с половиной года, и наконец сегодня мы можем рассматривать важнейший закон, который гарантирует

конституционные права граждан. Но тем не менее я действительно считаю, что сегодня очень важный день, потому что, как говорит русская пословица, лучше поздно, чем никогда. Я надеюсь, что сегодняшнее рассмотрение, принятие одного из вариантов в первом чтении и дальнейшая работа с профильным комитетом позволят нам действительно принять закон фундаментальный, основополагающий, прямо предусмотренный Конституцией, который откроет нашим гражданам доступ к информации о деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, отдельных чиновников.

Вы знаете, коллеги, эксперты подсчитали, что если нам удастся принять эффективный, квалифицированный, современный закон об открытости власти, то коррупция в стране в течение первого года снизится в два раза, потому что в основном почвой, питательным бульоном для коррупции является именно непрозрачность деятельности органов власти и решений чиновников, когда чиновник или орган власти принимает какое-то решение, твердо зная, что ни журналисты, ни граждане до него не доберутся, он останется в темноте, в тени и никто не понесёт за это ответственность. Вот как раз закон о доступе граждан к информации решает две главные задачи. Первая задача — это защита прав граждан по всем направлениям, и вторая задача — это самый сильный удар по коррупции, который мы с вами можем нанести, потому что если гражданин, любой гражданин сможет получить доступ к любому решению — по выделению земли, помещений в аренду, по выдаче кредитов, лицензий, разрешений, по получению согласований и так далее, — то это резко повысит опасность и риски для чиновников при принятии ими коррупционных, неправосудных решений. Поэтому мы должны со всей ответственностью отнестись к данному вопросу, понимая, что объём коррупции, по данным Генеральной прокуратуры (я на них всегда ссылаюсь), — 300 миллиардов долларов в год. Это полтора федеральных бюджета страны, и, если мы снизим коррупцию вдвое, приняв хороший закон об открытости, считайте, что мы сэкономим почти бюджет страны, защитившись от коррумпированных чиновников.

Тем не менее думаю, что я должен говорить по существу правду, даже если это будет жёсткая правда. Я должен сказать, что, по моему мнению и по мнению моих соавторов, правительственный законопроект эту задачу не решает, и дальше я подробно покажу, почему правительственный законопроект не решает задачу гарантии открытости и доступности информации о работе органов государственной власти.

Во-первых, законопроект рамочный, коллеги. Называется он "Об обеспечении доступа...", но на самом деле он является

рамочным, потому что порядок доступа к информации, перечень информации определяют ведомства. Вы можете себе представить, чтобы ведомства, входящие в состав правительства, приняли такой порядок, который максимально откроет их для граждан? Может быть, Минэкономразвития — вот Андрей Владимирович докладывал, — может быть, они, как камикадзе, и откроют всю свою информацию, но я сильно сомневаюсь, что их примеру последуют другие ведомства. Вы посмотрите законопроект: по ведомствам, подчинённым президенту, весь этот порядок и перечень утверждает президент, а по ведомствам, подчинённым правительству, этот порядок и перечень утверждает правительство. Здесь, коллеги, неразрешимый конфликт интересов, мы даём возможность устанавливать правила и объёмы информации тем, кто её сегодня скрывает. Согласитесь, это абсолютно абсурдный подход. Наш законопроект, который мы внесли, исходит из противоположного подхода. Мы считаем, что мы, законодатели, должны определить и порядок предоставления, и перечень информации, которые чиновники и ведомства обязаны будут выполнять. Мы должны принуждать их к открытости, а не давать им право самим регулировать, что открывать, а что нет.

Второе принципиальное возражение против правительственного законопроекта — это коммерциализация. В законопроекте правительства установлен очень узкий перечень сведений, которые граждане будут получать бесплатно, а за всё остальное гражданам придётся платить. Коллеги, это полностью неправильный принцип, это абсурдный подход. Органы власти являются публичными органами, это вам скажет любой юрист. Публичные органы оказывают общественные услуги. Общественные услуги, как правило, должны быть бесплатными, в том числе и предоставление информации. Если какой-то гражданин попросил информацию на железнодорожный вагон или грузовик... Давайте не доводить до абсурда, это отдельные, исключительные случаи. Но если закон будет принят и сами чиновники будут писать правила, я вас уверяю, граждане будут платить за всё, то есть информация станет ещё более закрытой, чем даже сегодня.

Теперь конкретные возражения.

Во-первых, в законопроекте нечётко — и многие депутаты уже указывали на это, в том числе Святослав Насташевский, — прописано понятие "государственные органы", потому что то, как это сформулировано в законопроекте, выводит десятки и сотни государственных органов из-под действия данного закона, например, под него не подпадают Центризбирком и региональные избиркомы. А вы понимаете, коллеги, какие там

важные дела делаются, и они не будут подпадать под данный закон. Это надо уточнить.

Во-вторых, как я уже сказал, в законопроекте сказано, что доступ к информации определяет президент и правительство соответственно подведомственности. Это неправильно, уважаемые коллеги, поэтому мы будем предлагать ко второму чтению установить обязательный для всех перечень информации и обязательный для всех порядок предоставления информации. Я думаю, что и разработчики, и комитет нас поддержат, по крайней мере надеюсь на это, иначе будет спровоцирован конфликт интересов: граждане заинтересованы в том, чтобы получить информацию, ведомства заинтересованы в том, чтобы скрыть информацию. Соответственно, если дать самим ведомствам право определять порядок и перечень, то закон об открытости превратится в практику закрытости.

Следующее соображение. В пункте 5 статьи 7 предусмотрено получение информации путём присутствия граждан на заседаниях органов власти, но почему-то присутствовать можно только в представительных органах власти, в коллегиальных. А что делать с исполнительной властью? Закон даже не предусматривает обязательного права граждан присутствовать на заседаниях исполнительных органов власти по тем вопросам, которые их непосредственно затрагивают. Можете себе представить, как тут говорить о гарантиях? Поэтому здесь мы будем настаивать на уточнениях.

Статья 9 законопроекта регламентирует перечень сведений, которые размещаются в Интернете, и дан перечень сведений, которые могут быть в Интернете, а могут и не быть. Мы считаем необходимым установить перечень сведений, которые обязательно должны быть в Интернете, и при этом установить сроки обновления, потому что иначе орган власти может раз в год их обновлять, и тогда проку от этого сайта в Интернете будет совсем немного.

Следующий момент, который вызывает сомнения. Законопроект, часть 3 статьи 20 и пункт 4 статьи 22, говорит, что по тем данным, которые уже опубликованы, например в газетах, органы власти вправе не предоставлять информацию. Представляете себе, гражданин приходит, а ему говорят: ты знаешь, шесть лет назад мы это опубликовали в газете "Алтайская правда". Гражданин должен идти в библиотеку, искать газету "Алтайская правда", и не дай бог, там эта страница вырвана или вырезана — что тогда? То есть мы не считаем, что это может быть основанием для отказа. Любая информация об органе государственной власти, о его деятельности, вне зависимости от того, была она в газетах опубликована или по радио передана

или нет, должна предоставляться гражданам. Иначе это тоже будет очень удобная лазейка для того, чтобы отказывать гражданам в информации.

По поводу коммерциализации. Было сказано докладчиком от правительства, что это не повлечёт за собой... Уважаемые коллеги, если вы внимательно посмотрите статьи 23 и 24 законопроекта, то увидите, что дан очень узкий перечень бесплатной информации, за всё остальное придётся платить, если не за саму информацию, то за бумагу, ксерокс и копии. А вы знаете, что в нашей стране, по методике ООН, 53 процента населения за чертой бедности. И именно эти люди, именно бедная часть общества, наиболее ущемлены в своих социальных и гражданских правах. И им каждый раз будут говорить: да, мы вам предоставим справку, но вот, пожалуйста, идите в соседнюю комнату, там ксерокс стоит, платите 20 рублей. А для половины нашего населения, если не больше, 20 рублей — это реальные деньги. Поэтому, мне кажется, надо установить, как в нашем законопроекте, принцип, что вся информация предоставляется бесплатно. Коллеги, у нас с вами чиновники ездят на самых дорогих лимузинах, на это мы находим деньги — на "БМВ", "ауди" и бронированные "мерседесы", а если надо выдать гражданам справку, мы не можем найти деньги в бюджете для того, чтобы купить бумагу и оплатить картридж для ксерокса! Я считаю это абсолютно неприемлемым подходом, и мы будем предлагать поправку ко второму чтению, чтобы вся информация предоставлялась гражданам бесплатно, в том числе ксерокопирование шло за счёт средств федерального бюджета.

Резюмирую. Я считаю, что в целом подход в законопроекте неправильный, потому что речь идёт о рамочных условиях, а порядок и перечень информации будут определять сами ведомства, это нарушает сам подход. Закон должен принуждать ведомства предоставлять информацию, а не давать им право самостоятельно определять, какую информацию, в каком объёме, почём предоставлять гражданам. И в этом смысле, мне кажется, наш законопроект, тот, который мы разработали, является... Во-первых, это не рамочный законопроект, а прямого действия. Он гарантирует гражданам доступ ко всем решениям, ко всем протоколам, ко всем документам, в том числе и к индивидуальным решениям отдельных чиновников, с помощью создания архивных отделов, открытых фондов и прямого доступа. Наш законопроект гарантирует бесплатное предоставление информации и даёт целый ряд дополнительных гарантий.

Я понимаю, учитывая политический состав Государственной Думы, — и я к этому спокойно, нормально отношусь, — что, конечно, большинство Государственной Думы поддержит за-

конопроект правительства, и я считаю положительным моментом то, что сегодня будет принят какой-то вариант, но я обращаюсь к профильному комитету: мы подготовим очень квалифицированные, серьёзные и обоснованные поправки в том ключе, в котором я говорил, и я очень надеюсь, что комитет и Государственная Дума пойдут нам навстречу.

И последнее, уважаемые коллеги, чтобы второй раз не выступать. В этом пакете законопроектов чуть позже будут вноситься поправки в закон о СМИ. Я обращаюсь к присутствующим здесь депутатам, журналистам: Борис Львович и другие коллеги, посмотрите, что получается. Сегодняшний закон о СМИ даёт право журналистам и средствам массовой информации получать информацию в семидневный срок, это действующая норма. Теперь предлагается эту норму о семидневном сроке исключить и поставить средства массовой информации в общую очередь с гражданами, то есть тридцать — сорок дней будет занимать реальная процедура. Это, вообще, огромный шаг назад, и в этом смысле закон ухудшает информационную открытость органов государственной власти и ухудшает защиту граждан. И вообще, коллеги, как могут СМИ оперативно информировать о деятельности органов власти, если они будут получать информацию в тридцати-, сорокадневный срок? Поэтому данная поправка, я считаю, совершенно неприемлема, и предлагаю Государственной Думе её сегодня отклонить.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета делает Валерий Яковлевич Комиссаров. Пожалуйста, Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В каждом комитете Государственной Думы есть хотя бы один законопроект, который потом идёт в общую копилку достоинств всего созыва Государственной Думы. Я думаю, что тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, относится именно к такому ряду законопроектов, потому что фактически впервые государство берёт на себя полную ответственность перед гражданами, включая (мы потом будем, естественно, это рассматривать) и материальную, потому что будут поправки и в КоАП

вноситься, за то, что гражданин просто обязан получать достоверную информацию о том, что происходит рядом, — будь то строящийся газопровод, какая-нибудь теплотрасса рядом или какая-нибудь яма у дома. Теперь любой гражданин может спокойно и открыто обратиться за информацией и ему не могут отказать. Я думаю, что это просто гигантский, очень важный позитивный шаг в развитии нашего гражданского общества.

Если позволите, вначале я хотел бы немножко оппонировать Владимиру Александровичу Рыжкову, который здесь высказал два упрека. Первый упрек был относительно того, что комитет так долго не рассматривал. В Комитет по информационной политике альтернативный законопроект, составленный группой депутатов, был передан всего месяц назад.

И второй упрек я хотел бы тоже отметить — упрек относительно того, что, по мнению непосредственно Владимира Александровича, не президент и правительство, а какие-то другие органы должны определять, что же является нормой, какой объём информации нужно раскрывать или не раскрывать. Я хочу вам напомнить, что именно президент в послании 2005 года говорил о том, что этот закон должен быть внесён правительством, поэтому я хотел бы сказать, что именно президент был первым, кто сформулировал необходимость для общества принятия данного закона.

Теперь по существу.

Представленный на рассмотрение Государственной Думы законопроект "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" внесён Правительством Российской Федерации. В Государственную Думу законопроекты, посвящённые доступу граждан и организаций к официальной информации, вносились и в предшествующее время. Кроме данного законопроекта было внесено ранее четыре законопроекта на эту тему. Тема, безусловно, актуальная, и следует приветствовать этот очень важный шаг правительства — внесение качественно нового законопроекта, который мы сегодня рассматриваем.

Законопроект направлен на объективное информирование граждан Российской Федерации, структур гражданского общества, предприятий и учреждений о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, что призвано способствовать информационной открытости власти, большей эффективности её деятельности и обеспечению доступа к информации, необходимой для реализации конституционных прав граждан.

Сразу считаю нужным назвать комитеты-соисполнители по данному законопроекту, чтобы вы понимали, какой объём

работы был проделан: это Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, это Комитет Государственной Думы по безопасности, это Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Все комитеты-соисполнители представили свои заключения.

Андрей Владимирович Шаронов подробно изложил содержание и особенности рассматриваемого законопроекта. Я не буду повторять, я хочу просто проинформировать присутствующих, что мы, как головной комитет, получили отзывы на законопроект от ряда комитетов и комиссий Совета Федерации и — это очень высокий показатель — от семидесяти пяти субъектов Российской Федерации, а также из Общественной палаты, от Правового управления Аппарата Государственной Думы. В целом все субъекты, которым был официально разослан данный законопроект, поддержали концепцию законопроекта. В заключениях и ряде отзывов содержатся замечания по тексту законопроекта, есть они и в заключении Комитета по информационной политике. Замечания касаются в основном необходимости в отдельных случаях более тщательно прописать механизмы взаимодействия тех, кто запрашивает информацию, и тех, кто её предоставляет. Мы не боимся этой работы и, естественно, ко второму чтению всё приведём в соответствие. Мы уверены, что совместными усилиями, прежде всего вместе с разработчиками законопроекта и с правительством, всё необходимое для устранения имеющихся недостатков мы сделаем, потому что этого закона ждёт общество. Фактически в законе не ставится цели добиться открытости информации как таковой, прежде всего открытость рассматривается как помощь обществу в решении тех или иных насущных проблем без утаивания от него информации.

Комитет Государственной Думы по информационной политике в целом поддерживает концепцию проекта федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Я сейчас комментировал мнение по поводу правительственного законопроекта, но, так как внесён второй законопроект, — я хочу назвать группу депутатов, которые его внесли: Рыжков, Морозов, Насташевский и Черепков, — я, видимо, если Любовь Константиновна разрешит, сразу изложу мнение комитета по поводу альтернативного законопроекта, чтобы потом нам перейти к рейтинговому голосованию.

Итак, законопроект, о котором докладывал Владимир Александрович Рыжков, называется "О гарантиях предоставления информации о решениях государственных органов, органов местного самоуправления". Он направлен на обеспечение возможности ознакомления физических и юридических лиц с документами и материалами государственных органов и органов местного самоуправления на территории Российской Федерации. Комитетами-соисполнителями по данному законопроекту являются также комитеты Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, по безопасности, по конституционному законодательству и госстроительству. Все комитеты составили заключения и передали нам на рассмотрение. Имеются официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления.

К достоинствам рассматриваемого законопроекта можно отнести то, что он предусматривает такие формы предоставления информации, как обеспечение доступа к заседаниям органов власти и фондам официальной информации с использованием возможностей сети Интернет. Действительно, надо отдать должное этим идеям, видимо, они будут трансформироваться и учитываться.

К основным концептуальным недостаткам законопроекта следует отнести его несогласованность с действующим законодательством, в частности противоречие федеральным законам "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", принятым в 2006 году, а также отсутствие чётких механизмов доступа к информации.

Правительство не поддерживает данный законопроект. Комитет Государственной Думы по информационной политике, учитывая своё заключение, а также все заключения комитетов-соисполнителей и Правового управления Аппарата Государственной Думы, не поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Однако хочу вас заверить, уважаемые коллеги, безусловно, то, о чём говорил Владимир Александрович, если этот законопроект будет отвергнут, а правительственный будет принят, мы самым детальным образом будем учитывать, для того чтобы этот проект, рассматривающий наше общество как развитое и демократическое, тоже не остался в стороне. Будем работать по демократическому принципу: всё лучшее, что было наработано в депутатском законопроекте, который представили наши коллеги, должно быть учтено, а всё негативное отвергнуто.

Таким образом, от имени профильного комитета я призываю депутатов не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Пока оставайтесь на трибуне, Валерий Яковлевич.

Кто хотел бы задать вопросы? Вопросов у нас достаточно много. Коллеги, я прошу вас записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пятнадцать человек. Как поступим? По два человека от фракции? Ну то же на то же и выйдет. По два человека от фракции — предложение Лебедева Игоря Владимировича. Кто за? Прошу проголосовать. Про независимых сегодня Владимир Вольфович всё сказал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нас больше.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	32 чел.	91,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	8,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается, тридцать два человека проголосовали за.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Пожалуйста, депутат Кравец, первый вопрос.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Понятно, что получение информации гражданами — вещь великая, но это упирается в систему связи. Сегодня в России, несмотря на высокие темпы телефонизации, десятки тысяч населённых пунктов пока ещё не имеют устойчивой связи. Это первое. Второй момент: мы знаем, в каком положении находятся наши муниципальные образования, которым полномочий дают всё больше и больше, а денег не дают. Так вот суть моего вопроса в чём? Как предусматривается финансовое обеспечение этого важнейшего законопроекта, насколько оно будет серьёзным? Или он будет принят, но не подкреплён финансово и, значит, останется пустой декларацией, особенно в низовках.

Спасибо.

Шаронов А. В. Мы исходим из того, что процессы телефонизации и информатизации страны, и органов местного само-

управления в частности, должны развиваться по своим законам, и в соответствии с бюджетными решениями в том числе, однако это не является предметом данного закона. Что касается дополнительных расходов, то мы с 2003 года на федеральном уровне реализуем 98-е постановление, которое обязывает предоставлять такую информацию. Считаем, что специальных, дополнительных средств для этого не потребуется.

Председательствующий. Следующий вопрос от фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Валерий Яковлевич, тема очень важная. Действительно, общество должно иметь гарантии получения информации, точно так же общество, избиратели в частности, должны иметь право, защищённое право получать информацию о деятельности депутатов, которых они избрали, которых они делегировали во власть защищать свои интересы. В свою очередь, как сегодня гарантируется право депутатов информировать общество о своей деятельности? Я регулярно получаю отказ средств массовой информации у себя в субъекте в законном праве, как я считаю, выступить по телевидению, и мои коллеги, я знаю, регулярно получают такие отказы. Делается ли что-то комитетом в этом направлении? Как законодательно мы пытаемся решить эту проблему?

Комиссаров В. Я. Спасибо, уважаемый Анатолий Евгеньевич. Ваш вопрос лишь косвенно относится к рассматриваемому законопроекту, но я обязательно на него отвечу. Дело в том, что существует, как вы знаете, закон о статусе депутата и члена Совета Федерации, и, безусловно, там прописывается обязанность государственных средств массовой информации, в частности телевидения, предоставлять до семи минут эфирного времени. Если этот закон нарушается, можете сегодня направить в мой адрес письменный запрос, я обращусь к тому средству массовой информации, которое нарушает закон, и мы будем, естественно, действовать в рамках действующего законодательства, самым тщательным образом приводить всё в соответствие.

Что касается средств массовой информации. Как вы знаете, у нас есть телевизионная передача "Парламентский час", которая освещает согласно квотному принципу представительства в Государственной Думе деятельность депутатов Государственной Думы. Если вы чувствуете, что ваши права ущемлены, я также готов прямо сегодня же, сойдя с этой трибуны, подойти к вам и разобраться, почему так происходит, но, по моему, насколько я знаю, там всё выдерживается чётко. Также есть печатные органы: есть "Парламентская газета" и есть, как вы знаете, новая газета, газета "Государственная Дума". То есть

идёт планомерная работа по увеличению возможностей депутатов освещать свою деятельность.

Вот таким образом я ответил.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Кто задаёт вопрос? Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Данный законопроект предлагает регулирование отношений в сфере доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, отсылая к иным федеральным законам, а с другой стороны, всё указывает на то, что именно данный закон является базовым относительно иных федеральных законов. Скажите, пожалуйста, можно ли каким-то образом упорядочить и упростить эту процедуру для дальнейшего руководства в части получения информации?

Спасибо.

Шаронов А. В. Это традиционная формула. Если мы принимаем базовый закон, то он должен формулировать и устанавливать принципы, касающиеся сферы его регулирования, которые так или иначе затрагиваются в других актах. Это общее. А что касается частного, давайте попробуем во втором чтении подправить этот законопроект либо внести поправки в другие законодательные акты, уже действующие, с тем чтобы упростить вот эту правовую конструкцию. Мы готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё есть вопросы от ЛДПР? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Вопрос, может быть, к обоим докладчикам, но больше, наверное, к Владимиру Александровичу Рыжкову.

Владимир Александрович, у нас в России, по последней переписи, сто сорок миллионов жителей. Пользователей Интернета — где-то двадцать миллионов, может быть, чуть больше, из них, наверное, четвёртая часть — это юридические лица. Как вы предполагаете, остальные наши жители, допустим села Кромские Быки Льговского района, будут получать эту информацию? Туда оптоволокно никогда в жизни не протянут.

Председательствующий. Кто будет отвечать?

Рыжкову Владимиру Александровичу включите, пожалуйста, микрофон.

Рыжков В. А. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Как раз исчерпывающий ответ на него даёт наш законопроект. Исходя из того, что большинство, к сожалению, наших граждан не пользуется пока ещё Интернетом, в нашем законопроекте мы предусмотрели создание открытых архивов при каждом органе государственной власти и местного самоуправления, в том

числе в сельсоветах. Идея очень простая. Всё равно всё хранится в архивах, надо эти архивы сделать общедоступными, то есть установить, что каждый гражданин может прийти в архив сельсовета или районной администрации, посмотреть интересующие его документы и в случае потребности снять копию за счёт соответствующего бюджета. Это была бы стопроцентная, наилучшая гарантия доступа. К сожалению, такой гарантии в прарительственном законопроекте нет.

Председательствующий. Фракция "Единая Россия", есть вопросы? Нет. Фракция "Справедливая Россия" — "Родина"? Тоже нет. Фракция "Родина — Патриоты России". Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, вопрос Андрею Владимировичу по статье 7 законопроекта "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов...". Здесь перечислены способы доведения информации, но мы не видим здесь в том числе проводной связи. А вопрос следующего порядка — о размещении заказов для государственных нужд. Андрей Владимирович, дайте, может быть, небольшой комментарий о том, как обстоят в этой сфере дела. Есть ли какая-то статистика, насколько активно граждане пользуются этой информацией? Я читал о том, что уже 3 триллиона рублей вроде бы размещаются сегодня под государственный заказ.

И к Владимиру Александровичу вопрос по пункту 2 статьи 4: исчерпывающий ли здесь перечень сведений, которые можно получить о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, или этот перечень всё-таки надо расширить?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шаронов А. В. На сегодняшний день информация о проводимых торгах по закупкам товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд в обязательном порядке размещается в печатном органе, на федеральном уровне это журнал "Конкурсные торги". В регионах есть свои печатные издания. Также в Интернете существует федеральный сайт www.goszakupki.ru. Количество обращений на этом сайте уже составляет, по нашим сведениям, более нескольких сотен тысяч в месяц. Количество зарегистрированных пользователей составляет несколько десятков тысяч на этом сайте. Я напомню, что предусмотрена административная ответственность за неопубликование этой информации, и это является основанием для признания торгов недействительными. Сейчас эта проблема, на мой взгляд, решена, все торги объявляются на сайте и в печатном информационном органе. Остались другие,

и очень серьёзные, проблемы, но вот проблема информационной открытости, соблюдения сроков подачи заявлений и начала обсуждения предложений — эта проблема решена.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы у вас?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Независимые депутаты" — такой фракции у нас нет, и мы проголосовали: по два вопроса от фракции. Один вопрос — Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Андрею Владимировичу Шаронову.

Андрей Владимирович, скажите, пожалуйста, вот в вашем законопроекте говорится, что доступ к информации предоставляется в порядке и на условиях, которые установлены законом с учётом особенностей, определяемых актами Правительства Российской Федерации. Так вот, в каких размерах могут варьировать закон эти акты? И не получается ли так, что мы фактически даём правительству карт-бланш на изменение закона, поскольку границы вот этих самых особенностей, на которые может ссылаться правительство, не установлены?

Шаронов А. В. Сергей Алексеевич, в данном случае речь идёт об информации, связанной с деятельностью силовых ведомств и специальных служб. Эта информация с соответствующим грифом, она имеет, как правило, ограниченный доступ, и правительство должно определить порядок доступа к этой информации. То есть характер этой информации также определяется законами о данных специальных служб и силовых ведомств, но тем не менее мы считаем, что всё равно эта информация не должна быть тотально закрытой и правительство должно определить порядок доступа к этой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Закончились вопросы, присаживайтесь, Валерий Яковлевич.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Вижу всего три руки. По три минуты достаточно будет? Достаточно. Значит, у нас выступают Сергей Владимирович Иванов, Виктор Егорович Кузнецов, Глотов Сергей Александрович и один — от независимых, потом решите кто.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в принципе замечательные вопросы сегодня у нас на обсуждении. Мы, конечно, проголосуем за данный законопроект, потому что лучше, как говорится, плохо ехать, чем хорошо сидеть. Однако ещё раз хотел бы отметить одну немаловажную деталь, то, о чём я говорил во время своего прошлого выступления в "час заявлений". У нас есть три ветви

власти — законодательная, исполнительная, судебная. Государственная Дума входит в органы государственной власти. Государственная власть — мы, Государственная Дума. В этом отношении у нас ситуация складывается абсолютно нестандартная, то есть мы с вами, как правильно сейчас заметил Сергей Алексеевич Попов, попадаем под пресс правительства, которое может разработать, а может и не разработать нормативные акты, позволяющие получать эту информацию и утверждающие правила, а мы такими полномочиями не обладаем. Грубо говоря, мы не можем в правительство направить готовый перечень и сказать: по нему, пожалуйста, по этим правилам предоставляйте всю информацию, а они могут. Этот перекосяк, конечно, надо устранять. В связи с этим, я говорю, пора бы уже поглядеть и на Конституцию.

Теперь по поводу этого законопроекта. Я Владимиру Александровичу вопрос задавал, говорил, что из ста сорока миллионов наших жителей... Допустим, уберём детишек, пусть останется сто миллионов активных, так сказать, граждан, из них Интернет есть всего-навсего у двадцати — двадцати трёх миллионов пользователей, и где-то четвертая часть — это юридические лица, которых действительно интересуют и госзакупки, и то, какие решения приняты. Мы с вами, как законодательная власть, в эту сферу вообще не попадаем, хотя, опять повторю, относимся к органам государственной власти. Вот данный законопроект, к сожалению, эту сферу никак не регулирует, потому что, ещё раз говорю, тот момент светлый, когда у нас в каждой школе, в каждом населённом пункте, в каждом сельсовете будет точка, где можно подключиться к Интернету и получить информацию, которая может интересовать, наступит ещё очень даже не скоро. А если брать по приоритетам, то наших граждан, я имею в виду не тех, кто интересуется решениями органов государственной власти с точки зрения профессиональной деятельности, то есть коммерсантов, юридических лиц и так далее, а обычных граждан, в первую очередь интересует, что же происходит именно здесь, у нас в Государственной Думе, в законодательных собраниях в субъектах Федерации.

В общем, ещё раз говорю, мы поддержим, конечно, данный законопроект (я по следующему законопроекту тоже выступлю), но уверен, что здесь большая недоработка. Ко второму чтению мы должны предусмотреть не только Интернет, потому что Интернет, к сожалению, ещё не всё, но и то, что мы с вами должны иметь возможность выступать в средствах массовой информации, по телевидению и радио.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.
Включите микрофон.

Кузнецов В. Е. Конечно, не очень понятно, почему три года пролежал законопроект Рыжкова и, как говорит Валерий Яковлевич, только месяц назад поступил в комитет. Честно говоря, странная это ситуация.

Второе. Мне кажется, когда законопроект написало правительство, то получилось так, что это кошка писала правила игры для мышки: где, чего, как и когда. Никогда чиновник не напишет законопроект, действительно дающий возможность населению, человеку, средствам массовой информации обстоятельно осветить любые проблемы так, как это есть на самом деле, а не так, как ему этого хочется.

Не задал я вопрос, кажется, не хватило времени, но ведь это же казус: мы знаем, что средства массовой информации являются основным источником информации для населения по любым проблемам, независимо от того, был ли запрос или не было запроса, это их задача, но в законопроекте правительства слов "средства массовой информации" просто нет, они об этом даже не говорят. Более того, когда в этой связи, в связи с этим блоком законопроектов рассматривали эту ситуацию, то оказалось, что в закон о СМИ мы вносим по инициативе правительства поправки, которые лишают средства массовой информации права на запрос. Представьте себе, в статье 38 написано, что да, в определённом порядке могут подать такой запрос... не могут подать запрос, а получают информацию на запрос, в статье 39 говорится, что средства массовой информации имеют право запрашивать информацию о деятельности органов государственной власти и так далее, но то, что касается государственных органов, — это всё убирается, а остаются только слова про общественные организации. То есть, по сути, в Законе "О средствах массовой информации" само право на запрос у средств массовой информации исключается.

Я не знаю, у кого такое, вообще говоря, исковерканное понимание, но когда председатель комитета, который работает со СМИ, говорит, что они за эти изменения, вы меня извините, я думаю, что комитет чего-то недосмотрел, недоувидел или недопонял либо он работает, вообще говоря, в другом направлении, а не в соответствии с задачей, которую поставил Рыжков в своём законопроекте. Ну пытались по-своему написать — ну напишите, но вы же не исключаете действительно реальную потребность населения в доступе к информации о деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления.

И ещё раз говорю: средства массовой информации заслуживают в этом законопроекте специального положения, специальной статьи, поскольку они несут основную нагрузку в обеспечении прозрачности работы наших... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Фракция поддерживает оба законопроекта, поскольку считает их чрезвычайно важными, особенно в современных условиях.

Мы говорим о том, во-первых, что власть должна информировать население, граждан о своей деятельности, и здесь же говорим о том, что гражданин должен иметь все возможности для того, чтобы получить информацию о деятельности власти. И один, и другой законопроект способствует тому, чтобы гражданин смог это право реализовать на практике.

Второе. Мы говорим о том, что в эти законопроекты могли бы войти конкретные положения, связанные с развитием проводной сети, радиосети на территории Российской Федерации, поскольку и Интернет, и телевидение, понятно, более массовые источники информации. Но тем не менее мы говорим и о средствах оповещения, которые на сегодняшний день забыты во многом и заброшены в нашей стране, мы говорим о "Почте России" и будем в самое ближайшее время вновь обсуждать положение с "Почтой России" у нас на заседании фракции и вырабатываем свои предложения.

Поддерживаем депутата Горбачёва и других депутатов в вопросе о государственной поддержке "Почты России". Никакой "Вестерн юнион" нас ни о чём не будет информировать, нам нужны свои источники информации и конкретные органы, которые бы этим занимались.

И третье. Тотальный перекосяк на телевидении, когда показывают одни и те же лица, одни и те же события, когда нет на телеэкранах ни реальной экономики, ни человека труда, который бы говорил о том, что действительно происходит на сегодняшний день в стране, — это тоже большой изъян и большой дефект в нашей сегодняшней деятельности.

Мы будем голосовать за оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Депутаты выступили. Уважаемые коллеги, заключительное слово требуется? А, ещё Попов Сергей Алексеевич хотел выступить.

Из зала. Малышкин!

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Чтобы говорить по теме, надо её понимать и представлять ясно, о чём мы говорим-то. Я внимательно прочитал прави-

тельственный законопроект: всё грамотно, умно, только термины, слова слишком высокие. Вот, допустим, "пользователь информации" — бабулька прочитает и не поймёт, что это такое, а так всё там нормально, всё по делу.

И обязательно рамки должны быть, необходимы рамки! Вот представьте, глава администрации проводит еженедельное пленарное совещание по социально-экономическому развитию какого-то района, и давайте допустим туда всех, как Владимир Александрович говорит, пускай увидят, чем там занимается исполнительная власть. Ну представьте, что будет на этом пленарном заседании! Или вот ежедневно приходят, к примеру, из райфинотдела к главе администрации и смотрят, постатейно распределяют средства, ну и давайте-ка мы сейчас всех запустим туда: свободно смотрите. Что же там будет? Представляете, доступ к информации какой будет?! Поэтому необходимы рамки обязательно, в этом отношении они обязательно должны быть.

Вот, допустим, понимание Валерия Яковлевича Комиссарова... Локоть задал ему вопрос о деятельности представительных органов. Запомните, районные газеты обязательно публикуют решения представительных органов местного самоуправления — вот вам, пожалуйста, деятельность местных депутатов, это есть. Надо посмотреть внимательно, Валерий Яковлевич, что там у Рыжкова есть полезного, но только не переходя грань, потому что, если мы грань уберём, ведь полезут тогда, и исполнительному органу вообще работать нельзя будет. Поэтому надо внимательно посмотреть, выбрать лучшее и, думаю, готовый законопроект сделать. Это очень нужно, и я далёк от мысли, что какие-то главы местного самоуправления или руководители субъектов не готовы представить какую-то информацию. Ну что, они сами себе враги, что ли?!

Давайте внимательно подойдём к решению этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Все депутаты выступили. Представитель правительства у нас докладчик. От президента есть желающие выступить? Там никого нет у нас, никто не желает. Заключительное слово требуется докладчикам? Рыжкову Владимиру Александровичу не требуется. Андрей Владимирович Шаронов? Не требуется. Комитету? Не требуется.

Коллеги, рейтинговое голосование. Первым на голосование ставится законопроект, который доложил Андрей Владимирович Шаронов, "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

На голосование ставится пункт 10.2, проект федерального закона "О гарантиях предоставления информации о решениях государственных органов, органов местного самоуправления", который доложил Владимир Александрович Рыжков. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты первого голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Четыреста двадцать четыре голоса "за".

Покажите результаты второго голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 119 чел. 26,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %

Сто девятнадцать голосов "за".

Таким образом, проходит принятым в первом чтении законопроект под номером 10.1.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова Андрея Владимировича.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко изложить две идеи, которые есть в этом законопроекте. Он принимается для приведения закона в соответствие с предыдущим законопроектом, за который вы проголосовали в первом чтении. Первая идея — он дополняет перечень органов государственного управления органами местного самоуправления. Дело в том, что закон принимался еще в 91-м году и в нём не было упоминания об органах местного самоуправления. Это первая поправка. И вторая поправка касается того, что ответ на свои запросы средства массовой информации могут получать более широким набором способов, чем сейчас по закону о СМИ, имея в виду, что появился Интернет и другие формы, которые установлены в проекте федерального закона о доступе к информации.

И, отвечая на претензию Владимира Александровича Рыжкова, скажу, что никакие сроки не меняются, как был семидневный срок — в четыре раза более короткий, чем по запросу граждан, — так он и остаётся. В этом Законе, "О средствах массовой информации", в статье 40, остаётся семидневный срок, мы ничего здесь не меняем. Всего две поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике Комиссарова Валерия Яковлевича.

Комиссаров В. Я. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение Государственной Думы законопроект "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" связан с внесением законопроекта "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Законопроект направлен на приведение в соответствие положений Закона "О средствах массовой информации" с положениями проекта федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Комитетом-соисполнителем по рассматриваемому законопроекту является Комитет Государственной Думы по безопасности, который представил своё заключение.

Я хочу проинформировать присутствующих, что мы, как головной комитет, получили отзывы на законопроект от ряда комитетов и комиссий Совета Федерации и от семидесяти пяти субъектов Федерации, от Правового управления Аппарата Государственной Думы. В целом во всех отзывах и заключениях высказывается поддержка принятия законопроекта, хотя имеются некоторые замечания по тексту, которые легко могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по информационной политике поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться, и мы тогда вопросы зададим, наверное, уже после перерыва.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двенадцать человек. Как поступим? По одному вопросу от фракции.

Фракция КПРФ, пожалуйста, успеете задать один вопрос. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Андрей Владимирович, не секрет, что многие средства массовой информации зависимые и ангажированные. Отсюда — жизнь большинства россиян, показываемая в средствах массовой информации, более весёлая, более благоустроенная, чем в реальности. Но случается, что и в газетах, и на телевидении поднимаются острые проблемы и появляются критические материалы. Вопрос: имеется ли в виду, что по этому закону государственные органы и органы местного самоуправления обязаны принимать конкретные меры по критическим выступлениям прессы и о принятых мерах давать прессе официальный ответ?

Шаронов А. В. Нет, данный закон касается только порядка запрашивания информации у органов государственной власти и местного самоуправления. Исправление недостатков и так далее не является предметом данного закона.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Кто задаёт вопрос? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Андрей Владимирович, вот смущает формулировка: государственные органы и органы местного самоуправления предоставляют сведения о своей деятельности по запросам редакций средств массовой информации в порядке, установленном федеральным законом, ну, а также путём проведения пресс-конференций и так далее. Во-первых, почему федеральным законом, то есть одним законом, и каким? И почему другие законы игнорируются?

Спасибо.

Шаронов А. В. Вот как раз тем законом, за который вы проголосовали в первом чтении. Смысл этого закона, я говорил, привести закон о СМИ в соответствие с законом о предоставлении информации. Мы там подробнейшим образом прописали порядок предоставления информации, и вот эта статья распространяет тот порядок на запросы средств массовой информации. Вот в чём, собственно, идея этого закона. То есть, коллеги, если я неправильно или неточно выразился... этот закон позволяет распространить на средства массовой информации все механизмы, инструменты и детали, которые мы в предыдущем законе описали, потому что закон о СМИ старый, 91-го года, и он не предлагал всей широты этих средств. Сейчас СМИ могут пользоваться всем набором этих средств.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Я думаю, мы не успеем задать ещё один вопрос и ответить на него — у нас осталась одна минута и несколько секунд, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Мы с вами сейчас задаём вопросы. От "Единой России" кто задаёт вопрос? Резник Борис Львович, пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Владимирович, будьте любезны, скажите, как сопрягается с указаниями Президента Российской Федерации о повышении информационной открытости органов государственной власти и органов местного самоуправления ваше изъятие из действующей статьи 39 слов о праве журналистов требовать информацию от государственных органов? Там остаются только общественные организации. Можно, например, требовать информацию в комитете солдатских матерей, и упаси бог требовать её в каком-нибудь госоргане, например в вашем министерстве.

Шаронов А. В. Борис Львович, у меня такое ощущение, что здесь действительно не очень чётко прописан текст, и возникает вот такое представление, что мы ухудшили положение средств массовой информации. Я сразу хочу сказать, что мы готовы на поправки, если это так читается, но сейчас объясню нашу логику. Дело в том, что мы в статью 38 внесли специально часть третью, где отдельно написали дословно следующее: "Государственные органы и органы местного самоуправления предоставляют сведения о своей деятельности по запросам редакций средств массовой информации в порядке, установленном федеральным законом, а также путём проведения..." и так далее. Мы отдельно выделили в этой статье госорганы и органы местного самоуправления, имея в виду, что у нас целый закон посвящён порядку, механизмам, срокам, требованиям и так далее. Поэтому из статьи 39 мы исключили госорганы и оставили здесь только общественные объединения, имея в виду именно

наличие специального закона. Если важно сохранить слова, что редакции имеют право у них запрашивать, то давайте мы включим госорганы и организации обратно. Мы не возражаем против этого, но ещё раз говорю, что мы не имели в виду сузить полномочия средств массовой информации.

Председательствующий. Комиссаров Валерий Яковлевич хочет добавить. Пожалуйста.

Комиссаров В. Я. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, просто я хочу заверить Бориса Львовича, что вот это право средств массовой информации запрашивать информацию мы обязательно отстоим. И я вижу, что представитель правительства Андрей Владимирович Шаронов с этим согласен, здесь нет никаких принципиальных опасений того, что средства массовой информации исключаются из тех, кто имеет право задавать те или иные вопросы, запрашивать информацию.

Я вас заверяю, Борис Львович, что это не ошибка концепции, это просто стилистическое дополнение, которое мы обязательно введём, и призываю вас поддержать законопроект, гарантируя, что вот то, о чём вы печётесь, будет учтено ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

От других фракций желающих задать вопросы не было.

Присаживайтесь, Валерий Яковлевич.

Кто хотел бы выступить, коллеги? По старой схеме: по одному от фракции по три минуты, да?

Фракция КПРФ, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я как раз хотел коснуться статей 38 и 39, где действительно, в совокупности если их читать, как и положено читать федеральный закон, право запроса у средств массовой информации исключили. Но я бы хотел обратить внимание на то, что там надо не оставить так, как было, а там надо дополнить, написав: государственных органов и органов местного самоуправления. И дальше: организаций, общественных объединений и их должностных лиц. То есть, наоборот, дополнить понятием "органы местного самоуправления", и тогда право у СМИ на вот эти запросы действительно будет не только сохранено, но и развито в сторону системы местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Замечание касается вот этого пункта "в". Здесь может сложиться такая ситуация, что, поскольку порядок ответа устанавливается одним законом, могут возникать различные коллизии. Поэтому здесь можно всё-таки изменить эту

редакцию, вместо слов "установленном федеральным законом" написать "в соответствии с законодательством". Это первое.

И второе. В предыдущем проекте закона, как в пояснительной записке написано, в основном это касается Интернета, информации, предоставляемой через информационно-телекоммуникационные сети, но надо учитывать, что в этом же законопроекте указано, что информация может предоставляться и в устном виде, и в других формах. Поэтому здесь ссылка на один и тот же закон может привести к тому, что информацию вообще не получают.

Спасибо.

Председательствующий. Резник Борис Львович от "Единой России".

Резник Б. Л. Любовь Константиновна, я, наверное, буду всё-таки выступать от себя, а не от "Единой России". Как журналист и депутат, я просто не понимаю смысла этого законопроекта. Дело в том, что он внесён одновременно с законом "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Всё, что касается поправок в Закон "О средствах массовой информации", противоречит указаниям президента о повышении информационной открытости, и установление для граждан и СМИ единого порядка доступа к информации о деятельности государственных и муниципальных органов будет иметь, на мой взгляд, крайне негативные последствия. Вот Андрей Владимирович говорил, что в общий перечень в статье 38 это включено.

Во-первых, приравнивание людей, чьим профессиональным долгом является сбор информации — я хочу это подчеркнуть — в общественных интересах (это прямо записано в статье 49 закона о СМИ), к рядовым гражданам, действующим в своих частных интересах, приведёт к неоправданным трудностям в работе журналистов, а значит, нанесёт ущерб и конституционному праву десятков миллионов граждан на получение информации. Если исходить из этих поправок, журналист, которому нужно будет получить информацию у главы местной администрации, окажется теперь в общей очереди с жителями, которые пришли за справками.

Ну и наконец, давайте не забывать возможную общественную реакцию на этот законопроект. Мы рискуем обидеть всех журналистов, как проправительственных, так и оппозиционных. Уже сегодня раздаётся огромное количество звонков и мне, и в наш комитет. И хочу напомнить, что ссориться с прессой — это то же самое, что стричь шерсть со свиньи: шерсти мало, а визгу будет очень много. Мы рискуем поссориться

с нашей российской прессой, ничего не привнеся нового и серьёзного в законодательство.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам? Мы ещё не голосуем. От фракции "Родина — Патриоты России" — Готов. Потом тогда Насташевский.

Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, у нас короткое замечание. Мы будем голосовать за этот законопроект в первом чтении. По статье 38 так и просятся два или три простых и понятных слова "беспрепятственно и в полном объёме". То есть: "Государственные органы и органы местного самоуправления беспрепятственно и в полном объёме представляют сведения о своей деятельности по запросам редакций средств массовой информации", далее по тексту.

Мы также разделяем опасения журналистского сообщества, которые уже прозвучали, поэтому, видимо, подадим свои поправки ко второму чтению, и надеюсь, что они будут учтены.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — "Родина" — Насташевский Святослав Анатольевич. Пожалуйста.

Насташевский С. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" — "Родина" будет голосовать против этого законопроекта. Я попытаюсь обосновать эту позицию, надеюсь, что многие ко мне присоединятся, в том числе и фракции.

Мы сегодня обсуждаем концепцию этого законопроекта. И давайте понимать, что предлагает правительство, внося поправки в закон, в базовый закон, для всех средств массовой информации. Предлагается изъять процесс регулирования получения информации редакциями и журналистами о деятельности органов госвласти из базового Закона "О средствах массовой информации" и передать это, по большому счёту, в ещё не существующий закон, в котором нигде, ни в какой мере, никак не упоминаются отношения средств массовой информации и органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В чём ущемляются права журналистов с внесением данного законопроекта? В статье 39 "Запрос информации", в частности, указано, что редакции, а равно с ними и журналисты имеют право на получение устной и письменной информации. Что значит "устная информация" в соответствии с законопроектом

"Об обеспечении доступа к информации...", который внесло правительство и на который оно ссылается? "Информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в устной форме предоставляется по телефону справочной службы государственного органа или органа местного самоуправления либо непосредственно лицом (подразделением), уполномоченным государственным органом или органом местного самоуправления на её предоставление". То бишь журналист, желая получить информацию от носителя информации, от конкретного руководителя какого-то департамента, от человека, который обладает этой информацией, с внесением этих поправок вынужден будет обращаться не к нему, а в уполномоченный орган либо в справочную службу, и они устно будут предоставлять ему информацию.

Информацию в письменной форме тот понятийный аппарат, который предполагается в законопроекте "Об обеспечении доступа к информации...", определяет как информацию о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления и сводит её к узкому пониманию документированной информации, только документированной. Это значит, что любой чиновник в принципе, когда к нему обращаются, скажет: извините, информация о моей деятельности будет понятна, когда мы примем этот нормативный документ и его опубликуем, и вы тогда получите информацию о моей деятельности.

Ещё одно ущемление: действующий Закон "О средствах массовой информации" даёт право редакциям и журналистам, в частности, обращаться непосредственно к определённым чиновникам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Все выступили, уважаемые коллеги. Представитель президента хотел бы что-то сказать? Нет.

Требуется ли заключительное слово, Андрей Владимирович? Пожалуйста.

Шаронов А. В. Я сказал бы несколько слов. Я немножко огорчён реакцией депутатов на этот законопроект, но это, видимо, наша вина, потому что депутаты, к сожалению, увидели то, чего мы туда не закладывали.

Я согласен с депутатом Кузнецовым, что мы должны явным образом сохранить в тексте право средств массовой информации запрашивать информацию у госорганов и органов местного самоуправления. Я объяснял нашу правовую логику. Если она не читается, значит, мы её будем править.

По замечанию депутата Глотова — "беспрепятственно и в полном объёме". Дело в том, что это как раз вошло в принципы предоставления информации органами власти и местного са-

моуправления в предыдущем законе. Там именно это написано, то, что информация должна предоставляться своевременно, беспрепятственно, в полном объёме, без искажений и так далее.

И по замечаниям депутата Насташевского я хочу сказать, что мы ничего не убираем из действующего Закона "О средствах массовой информации", мы только дополняем две статьи. То есть, на мой взгляд, неправомерно говорить о том, что мы ущемляем права средств массовой информации. Я повторяю: мы хотели включить в перечень органов, которые имеют обязательства предоставлять СМИ информацию, органы местного самоуправления. Это первая идея. И вторая — дополнить способы получения информации средствами массовой информации. У нас появляется более продвинутый закон, которым СМИ могут воспользоваться, — вот в чём состояла идея. Но я ещё раз говорю, что мы готовы ко второму чтению поправить. Мы закладывали ровно те две идеи, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

И Комиссаров Валерий Яковлевич от комитета.

Комиссаров В. Я. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы акцентировать внимание на том, что мы, когда говорим, что этот закон плох, стучимся в открытую дверь.

Первый вопрос. Я вам скажу: когда принимался закон о СМИ, — а я считаю его одним из базовых, без громких слов, великих законов, на которых зиждется российская современная демократия, — тогда ещё не было такого понятия, как местное самоуправление. А ведь местное самоуправление — это не что иное, как самая главная ступень общения с простыми гражданами, с людьми. Если мы сейчас отвергнем этот закон, то получится, что законопроект, который мы с таким пафосом приняли в первом чтении, сведётся к тому, что можно запрашивать информацию только у федеральных органов фактически, ну и у президента, у губернатора, у правительства. Но мы, если мы сейчас это не примем, лишим возможности граждан обращаться, получать информацию и, может быть, наказывать чиновников, лишим возможности граждан спрашивать: "А почему теплотрасса проходит рядом с моим домом? А почему детский садик сносят?" Получается, что мы лишаем людей возможности получать информацию и не сможем наказывать чиновников, которые отказывают в предоставлении этой информации, если мы это не примем. Это по поправкам к статье 38.

По поправкам к статье 39 мы уже слышали, что Андрей Владимирович Шаронов, официальный представитель правительства по этому законопроекту, согласился с вашими аргументами, абсолютно правильными. И я, как председатель комитета,

буду отстаивать вашу позицию, коллеги, я обращаюсь и к Борису Львовичу, и к Святославу Анатольевичу. Я, естественно, буду отстаивать вашу позицию, чтобы не лишали права журналистов и редакции. И я не думаю, что правительство хочет противопоставить себя всем средствам массовой информации. Мы будем, я вам гарантирую, ко второму чтению жёстко следить за этим пунктом, поэтому я призываю вас к тому, чтобы поддержать этот законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Андрея Владимировича Шаронова, официального представителя Правительства Российской Федерации, статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Коллеги, завершает весь пакет проект закона о поправках в Кодекс об административных правонарушениях. Я уже говорил о том, что существующая практика не предполагает привлечения чиновников за нарушение обязательств в сфере предоставления и раскрытия информации. Вот этот законопроект восполняет такой пробел, то есть он гарантирует реализацию положений двух предыдущих законопроектов. Предполагается установление административной ответственности за нарушение прав граждан на доступ к информации. В частности, речь идёт об ответственности за неправомерный отказ в предоставлении гражданину или организации информации, за нарушение порядка и сроков размещения информации и за незаконное или необоснованное отнесение либо неотнесение сведений к ограниченной в доступе информации.

Вот предлагается внести три статьи, и за нарушение этих статей законопроект предусматривает наложение административного штрафа, в том числе на должностных лиц, в размере от десяти до тридцати минимальных размеров оплаты труда. Полномочиями по возбуждению административных дел предлагается наделить прокурора, а рассмотрение их должны осуществлять судьи в установленном Гражданским процессуальным кодексом порядке.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству делает Александр Николаевич Харитонов. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемые санкции в виде административного штрафа направлены на создание гарантий реализации положений проекта федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, вместе с тем отмечает, что, поскольку в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, то есть за нарушение норм действующего законодательства, закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" будет служить правовым основанием для установления административной ответственности за его неисполнение только после вступления его в законную силу.

По законопроекту имеется ряд замечаний правового, редакционного и юридико-технического характера. Однако ещё раз отмечаем, что редакцию его норм следует согласовать с нормами указанного регулирующего закона и такая доработка целесообразна не ранее принятия проекта базового закона во втором чтении.

Концепция законопроекта возражений не вызывает. Законопроект прошёл правовую экспертизу, поддержан законодательными (представительными) органами государственной власти большинства субъектов Федерации и рекомендуется к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопрос у Виктора Егоровича Кузнецова и у Глазьева Сергея Юрьевича.

Пожалуйста, Виктор Егорович Кузнецов.

Кузнецов В. Е. Я хотел бы ещё раз обратить внимание разработчиков и задать следующий вопрос. Дело в том, что в понятие "получатель информации" — или как вы там его называете? — вы вместо слов "средства массовой информации" вносите слово "организации". Это не одно и то же. Любая общественная организация, или политическая партия, или вообще любая организация может иметь средство массовой информации, не являющееся юридическим лицом, неся за него всю юридическую ответственность. Но такое средство массовой информации, если его не прописать во всех этих законах, не получит соответствующего права для работы с органами местного самоуправления и госвласти.

Я бы хотел, чтобы вы сказали: да, мы это понимаем и это будет как-то учтено.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Харитонов А. Н. Виктор Егорович, безусловно, мы это понимаем, поэтому комитетом дважды оговаривается та ситуация, в которой закон может быть принят: этот закон может быть принят только тогда, когда будет принят базовый закон и когда будут внесены все необходимые поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня вопрос или к обоим докладчикам, или кто-то один, может, ответит.

Статья 13.27 "Незаконное или необоснованное отнесение (неотнесение) сведений о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления к информации, доступ к которой ограничен". Вот в соответствии с законопроектом, который был проголосован в первом чтении, у нас доступ к информации ограничивается в порядке, который устанавливается федеральным законом. Я хотел бы получить разъяснение: по состоянию на сегодняшний день у нас есть чёткая юридическая ясность, что относится к информации ограниченного доступа для органов государственного управления федерального уровня, а что является открытой информацией?

Председательствующий. Андрей Владимирович, кто будет отвечать?

Шаронов А. В. Ну, у нас существует — вы правильно сказали — закон, который устанавливает принципы определения

и виды информации. Она может относиться к ограниченной, грифовать различными грифами — "ДСП", "Секретно", "Совсекретно", "Особой важности", но вопрос заключается в том, что у нас сохраняется подзаконное регулирование данной сферы деятельности и плюс иногда на ведомственном уровне, даже не на уровне постановлений правительства, информации незаконно присваивается гриф, который не позволяет предоставлять её в открытом доступе по запросам либо размещать в сетях. Вот на ликвидацию этого нарушения, которое реально существует сегодня, и направлена данная статья.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь, Александр Николаевич.

Есть ли желание у депутатов выступить? Один желающий. Пожалуйста, депутат Свиридов, фракция ЛДПР. Три минуты.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Очень хороший, правильный вопрос поднимается. Безусловно, наши граждане, наши избиратели имеют полное право знать информацию о деятельности органов государственной власти, но, на мой взгляд, не менее важной проблемой является ещё и то, каким образом эта информация доводится до наших граждан, до наших избирателей. Далеко ходить не будем: вот наш собственный журнал, который Федеральное Собрание, парламент Российской Федерации, выпускает, — "Российская Федерация сегодня", № 8, и вот материалы о "правительственном часе" с участием главы Минздравсоцразвития Михаила Зурабова, где выступления, вопросы всех депутатов Государственной Думы и ответы приводятся в формате цитирования. И выступление лидера ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского постоянно перемежается какими-то комментариями журналиста, который эту статью подготовил. Это, собственно говоря, точка зрения самого журналиста. Я считаю, что такие формы доведения информации до наших граждан недопустимы. Надо им дать возможность самим составить своё собственное мнение о том, кто что говорил в стенах парламента. Я не буду здесь затрагивать "правительственный час", не буду затрагивать нашу "Парламентскую газету", но, к сожалению, мы постоянно сталкиваемся с тем, что позиции, выступления представителей оппозиционных партий каким-то негативным образом, с тем самым сарказмом, с которым вот в этой статье говорит автор, комментируются, и у избирателя уже заранее формируется заведомо ложное мнение, неправильное восприятие выступления того или иного депутата Государственной Думы.

Мы говорим о демократическом государстве, о роли политических партий, об усилении роли политических партий в на-

шей стране — хотелось бы, чтобы во всех информационных материалах, которые идут к нашим избирателям, всегда отмечалось, какую же политическую партию — в первую очередь меня беспокоит ситуация с нашим парламентом — представляют депутаты, выступления и вопросы которых находят отражение в средствах массовой информации. Чтобы писалось, что не просто выступает депутат, допустим, Валентин Свиридов, а "В. Свиридов" и в скобках — "фракция ЛДПР".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться с ключительным словом? Нет.

Коллеги, ставится на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Продолжаем рассмотрение законопроектов первого чтения.

Пункт 13.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад Александра Павловича Ковалья. Он представляет свой законопроект и одновременно выступает от комитета по кредитным организациям.

Пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с Законом "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховые организации должны завершить свою специализацию до 1 июля 2007 года. Это означает, что с этой даты страховые организации, занимающиеся имуществовыми видами страхования, не смогут заниматься личным страхованием, за исключением страхования от несчастных случаев, от болезней и медицинского страхования. Это требует создания специализированных страховых компаний, а также передачи в эти компании портфеля договоров от уни-

версальных страховщиков. Сложности здесь возникли как законодательного, так и технологического порядка.

Во-первых, в законе не раскрыто понятие "завершение специализации", и, как показала правоприменительная практика, это вызывает неоднозначную трактовку указанной нормы: означает ли это только принятие решения страховой компанией о своей специализации, либо это требование передать имеющиеся страховые обязательства другому страховщику в соответствии со специализацией, либо это запрет на заключение новых договоров страхования и исполнение ранее заключённых договоров до момента их завершения? Проблема осложняется также тем, что, по данным Федеральной службы страхового надзора, в 2006 году сто тридцать девять компаний из девятистот восемнадцати занимались как страхованием жизни, так и иными видами страхования, а следовательно, должны к 1 июля 2007 года осуществить передачу страхового портфеля в соответствии с выбранным режимом специализации. Это десятки и сотни тысяч договоров страхования, а следовательно, это десятки и сотни тысяч застрахованных лиц. При этом, как показала практика, механизм передачи страхового портфеля в настоящее время недостаточно отработан и существуют объективные сложности в реализации законодательной нормы в части получения письменного согласия каждого из застрахованных лиц на замену страховщика. Так, непонятно, что делать с договором страхования, если невозможно найти страхователя: например, он выбыл по неизвестному адресу. Что делать с договором страхования, если страхователь не даёт согласия на замену страховщика? Что делать со страховым портфелем, если невозможно найти страховщика, согласного его принять на ранее установленных условиях?

Учитывая социальную значимость последствий специализации страховых организаций в части соблюдения прав застрахованных, мы предлагаем установить поэтапный порядок завершения специализации, учитывающий интересы как страховщиков, так и страхователей. В соответствии с вносимыми изменениями страховые организации, занимающиеся одновременно страхованием жизни и имущественными видами страхования, должны подать заявление в орган страхового надзора об ограничении действия лицензий на виды страхования с учётом выбранного режима специализации. Это позволит страховым организациям исполнять свои обязательства перед страхователями и застрахованными лицами. При этом в соответствии с действующим законодательством страховая организация, у которой ограничено действие лицензии, не сможет заключать новые договора страхования, а также вносить изменения, вле-

кущие за собой увеличение обязательств страховщика. Тем самым у страховой организации обязательства не увеличиваются, а, наоборот, постепенно сокращаются, прекращаются или передаются другим страховщикам. Кроме того, с 1 июля 2012 года страховая компания, у которой было ограничено действие лицензии, должна прекратить все операции по данному виду страхования. Мы считали, что пятилетний срок достаточен при условии работы в режиме ограниченной лицензии для выполнения оставшихся страховых обязательств.

Надо сказать, что во время обсуждения рассматриваемого законопроекта в комитете высказывалась и иная точка зрения, и эта точка зрения была поддержана и Минфином, и Росстрахнадзором. Она заключается в том, что пятилетний срок, может быть, и недостаточен для завершения всех договоров страхования жизни. Мы это обсудили в комитете и считаем возможным в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению рассмотреть это предложение, то есть разрешить страховым организациям выполнять свои обязательства до срока, указанного в договоре страхования жизни, при условии работы в режиме ограниченной лицензии. Когда аналогичные проблемы возникали на зарубежных страховых рынках, они решались именно таким образом, и это называлось за рубежом композитным страхованием. Обсуждение законопроекта выявило также необходимость в процессе подготовки его ко второму чтению установить ежегодный контроль со стороны Федеральной службы страхового надзора за процессом завершения специализации.

В целом Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коваль А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, ещё один момент.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Коваль А. П. Следующий законопроект, указанный в повестке под номером 13.2, является альтернативным доложенному, так как вносит изменения в ту же самую статью и направлен на решение тех же самых проблем. Авторы законопроекта, наши коллеги Бадалов, Неверов и Никитин, считают, что редакция доложенного мною законопроекта более точна, более юридически выверена, и готовы присоединиться к доложенному мною законопроекту, а свой законопроект снять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Снимается 13.2, да?

Есть ли желающие задать вопросы? Нет, вопросов нет.

Присаживайтесь, Александр Павлович, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект под пунктом 13.1 повестки дня в первом чтении? Прошу проголосовать. Законопроект под пунктом 13.2 повестки дня авторы сняли с дальнейшего рассмотрения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом от комитета сделает Александр Николаевич Стрельников.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предусматривает увеличение установленного для Московской области числа мировых судей и количества судебных участков на пятьдесят семь единиц, то есть до трёхсот сорока девяти. В связи со вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с тридцати тысяч до двадцати трёх тысяч человек, следует учесть предложения авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Московской области. Однако предлагаемое увеличение не в полной мере обоснованно и, если исходить из требований по численности населения на одном судебном участке, является чрезмерным в некоторых районах, в таких, например, как Домодедовский, Мытищинский, Ногинский, Орехово-Зуевский и другие, в которых, кроме того, наметилась тенденция уменьшения служебной нагрузки на мировых судей.

Вместе с тем следует принимать во внимание компактность проживания населения в Московской области, развитую

транспортную сеть сравнительно с некоторыми другими регионами страны, что способствует доступности правосудия.

С учётом данных замечаний комитет, поддерживая концепцию представленного законопроекта — увеличение установленного числа мировых судей, — отмечает необходимость при подготовке законопроекта ко второму чтению число "349" изменить на число "318". В этом случае численность населения на одном судебном участке будет составлять 20,8 тысячи человек, что соответствует требованиям Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Таким образом, комитет, отмечая необходимость доработки законопроекта ко второму чтению, рекомендует Государственной Думе представленный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". По доверенности Законодательного Собрания Красноярского края данный законопроект представит Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я думаю, вы знаете о том, что территориальной особенностью Красноярского края является не только особое соотношение численности населения и объёмов, занимаемых землями и водами, но и отсутствие на большей части территории постоянной и устойчивой транспортной связи, что наряду с другими причинами создаёт серьёзные трудности в доступе населения к центрам власти, управления, и судебной власти в том числе.

Законодательное Собрание Красноярского края, мы полагаем, обоснованно поставило вопрос об увеличении числа мировых судей, тем более что представленная ими пояснительная записка самым обстоятельным образом аргументирует позицию авторов законопроекта, и мы благодарны им за столь серьёзный подход к делу. Авторы ставят вопрос о десятипроцентном увеличении числа судей, но мы полагаем, что эта цифра может быть даже увеличена при подготовке проекта закона ко второму чтению, так как со времени внесения законопроекта политическая, административно-территориальная и экономическая ситуация, как вы знаете, изменилась и край предстаёт теперь в более укрупнённом виде.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона об увеличении числа мировых судей в Красноярском крае.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект имеет своей целью обеспечить конституционные права граждан Российской Федерации, повысить ответственность депутатов перед своими избирателями. Статья 3 Конституции России предпо-

лагает, что народ осуществляет свою власть через органы государственной власти и органы местного самоуправления. В то же время формально наше законодательство никоим образом не запрещает депутатам после их избрания не приходить в зал заседаний и исполнять свою работу, то есть то, ради чего они были избраны. К сожалению, такие случаи есть не только в теории, но и на практике. В этой связи мы предлагаем несколько новаций в существующее законодательство, связанных с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Первое. Предполагается установить необходимый минимум депутатов, меньше которого нельзя считать заседание представительного органа власти правомочным. Мы говорим о том, что это количество должно быть не менее 50 процентов от числа избранных депутатов, но при этом я хотел бы подчеркнуть, что сами законодательные (представительные) органы вправе установить и другой, более высокий барьер посещаемости, при котором их заседания считаются правомочными.

Далее. Первое заседание любого из этих органов должно быть проведено в срок не позднее чем в течение месяца со дня избрания. Для чего это необходимо сделать? Как известно, полномочия предшествующего законодательного органа власти заканчиваются после того, как следующий приступит к работе, поэтому месячный срок нам представляется весьма важным. Заседания должны проводиться не реже, чем один раз в три месяца, здесь мы учитываем возможность летних отпусков. Сегодня такого ограничения нет, и теоретически законодатели могут собраться первый раз сразу после того, как их выбрали, а второй раз уже в конце срока, что, наверное, явно неправильно.

Далее. В случае если законодательные (представительные) органы нарушают установленный порядок, предусматривается возможность досрочного роспуска этих органов и, соответственно, проведение новых выборов. Но для того чтобы здесь не было никакого волюнтаризма, сделать это можно лишь на основании решения суда, который устанавливает факт отсутствия необходимого минимального кворума в течение тех интервалов, о которых я вам только что доложил. В случае если речь идёт о законодательном (представительном) органе субъекта Российской Федерации, то с учётом заключения суда такое решение вправе принять высшее должностное лицо данного субъекта Федерации.

Если речь идёт об органах местного самоуправления, то здесь процедура несколько иная, с учётом того что это особая форма выражения власти. Там помимо того, что суд устанавливает факт нарушения соблюдения периода в тридцать дней или

в три месяца, необходимо ещё, чтобы высшее должностное лицо обратилось к законодательному органу власти субъекта Российской Федерации и тот принял соответствующий закон, который в данном случае приведёт к досрочному роспуску органа местного самоуправления.

И ещё одна новация, которая есть в данном законопроекте. Суть её заключается в том, что если, допустим, должностное лицо получило выражение недоверия со стороны законодательного (представительного) органа власти, то Президент Российской Федерации должен внести при досрочном прекращении полномочий этого должностного лица новую кандидатуру не в семидневный срок, как сегодня (это очень короткий срок), а в течение тридцати дней, поскольку мы с вами приняли закон, по которому президент перед внесением кандидатуры должен — почти дословно цитирую — провести широкие консультации. Провести их в семидневный срок, конечно, очень тяжело.

Понимая, что этот законопроект прежде всего носит характер профилактический, то есть он заставляет депутатов регионального и местного уровней чётче относиться к своим обязательствам, мы предлагаем ввести его не сразу после того, как он будет подписан, а даём ещё месячный срок со дня опубликования, для того чтобы все депутаты могли понять, какие последствия их ожидают, если они будут некачественно и недолжным образом исполнять свои обязательства, установленные Конституцией Российской Федерации и российским законодательством.

Естественно, мы предлагаем принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Содоклад от Комитета по делам Федерации и региональной политике сделает Виктор Иванович Гришин.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, на заседании комитета мы внимательно и обстоятельно рассмотрели проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований", внесённый депутатами Государственной Думы Климовым, Рязанским, Лебедевым, Морозовым и Глотовым.

Рассматриваемый законопроект устанавливает дополнительные основания для досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации и представительного органа муниципального образования: в случае, если указанные органы в течение трёх месяцев подряд, в том числе со дня избрания в правомочном составе, не проводили правомочного заседания.

Также в законопроекте предложено увеличить до одного месяца срок, в течение которого Президент Российской Федерации вносит в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации кандидатуру для наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и в случае досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, и в случае принятия решения о доверии высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Концептуально поддерживая представленный законопроект, комитет обращает внимание на то, что для устранения возможных правовых коллизий целесообразно терминологию, используемую в законопроекте, привести в соответствие с нормами действующих федеральных законов. Например, в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" отсутствует термин "правомочное заседание", который применяется в статье 1 законопроекта.

С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

К законопроекту поступили отзывы от двадцати субъектов права законодательной инициативы, из них одиннадцать за принятие данного законопроекта, восемь не поддерживают данный законопроект и один не имеет по нему замечаний и предложений.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список, пожалуйста.

Шесть человек.

Павлов Николай Александрович, ваш вопрос.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

У меня вот какой вопрос. Основной докладчик по законопроекту Андрей Аркадьевич Климов сказал, что должно быть минимум 50 процентов от числа избранных, но он добавил, что эта норма может быть и выше, если такое решение примет соответствующий законодательный орган субъекта Федерации. Вот у меня вопрос: до какого предела она может быть выше?

Гришин В. И. Мне отвечать?

Председательствующий. Включите депутату Климову Андрею Аркадьевичу микрофон.

Климов А. А. Уважаемые депутаты, поскольку Конституция Российской Федерации определяет, что законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления сами организуют свою работу, мы не можем указывать им, каким следует быть верхнему пределу. Поэтому мы говорим, что они устанавливают это самостоятельно, но при этом норма должна быть не ниже 50 процентов, иначе мы можем прийти к абсурдной ситуации: пришёл один депутат в зал — и все считают, что это представительный орган начал работать. Поэтому мы установили эту планку: 50 процентов от числа избранных, а дальше как они сочтут нужным. По Конституции они вправе это решать сами.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Виктор Иванович, понятно, откуда растут уши данного законопроекта, но мне хотелось бы уточнить: кроме Хакасии есть ещё парламенты — региональные ли, краевые ли, — которые не приступают к работе?

Гришин В. И. Уши на самом деле растут всё-таки из практики. Скажем, Самарская Губернская Дума, которая была избрана три года назад и два года не приступала к работе, — вот один пример. Второй пример — это не Хакасия, а, по-моему, Тыва, где тоже, скажем так, определённые фракции сочли возможным быть избранными, но не приступать к работе, потому что некоторые их требования не были удовлетворены. Мы считаем, что это неправильная практика, а данный законопроект будет понуждать депутатов законодательных собраний субъектов Федерации и муниципальных образований, если они избраны, выходить на работу, не считаясь с политическими соображениями.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Спасибо.

Ну, у меня и к докладчику, видимо, и к содокладчику вопрос.

Мы имеем случаи, вообще говоря, исключительные — Тува, вот Самарская область и так далее. Как правило, все работают, работают и спокойно действуют. Как вы считаете, насколько правомерно, руководствуясь исключительными случаями, возводить это в степень закона? То есть мы что, переходим в какой-то чрезвычайный режим работы? В этом что, потребность какая-то возникла?

Председательствующий. Андрей Аркадьевич Климов, пожалуйста.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, конечно же, речь не о какой-то чрезвычайщине, и я не знаю, почему это кому-то в голову приходит. Просто, когда отдельные случаи показывают нам на недоработку в законодательстве, мы должны не дожидаться, когда эти случаи примут массовый характер, а действовать таким образом, чтобы их упреждать и защищать наших избирателей. Мы в данном случае именно избирателей защищаем от нерадивых депутатов, только и всего.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.
Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну не кажется ли вам, что логика в предлагаемых решениях немного отсутствует? Мы лишаем нашего избирателя возможности... то есть мы внесли норму, что если пришёл один избиратель, проголосовал на выборах законотворения субъекта, то решение вступает в силу. В то же время депутатов вот здесь мы обязываем ходить на заседания. Ну пусть сами избиратели и судят о тех, кто не ходит на заседания, как, к примеру, восемь лет Невзоров на заседания палаты парламента не ходит. Пусть избиратели судят о том, как работает их депутат.

Вот эта норма, я считаю, позволяет создать давление какое-то в случае, если избиратели проголосовали не совсем так, как кому-то нужно, позволяет потом блокировать заседания и провести повторные выборы, чтобы уже в будущем не допустить каких-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто будет отвечать? Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И. Здесь не всё так безобидно и не всё просто. Всё-таки законы должны предлагать какие-то алгоритмы выхода из тех конфликтов, которые могут возникнуть. В данном случае конфликты могут возникнуть на уровне и законодательной, и исполнительной власти. Вы знаете, что сейчас законодательная ветвь власти формирует и исполнительную как на уровне субъектов Федерации, так и на уровне местного самоуправления. И если мы позволяем, скажем, законодательной ветви власти быть избранной, но не выходить на работу, а по закону у нас право принимать определённые решения по отноше-

нию к законодательной ветви власти имеет высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, то мы можем создать такую ситуацию, когда и один орган не будет работать, и второго не будет, и выхода из этого тупика фактически не будет. Поэтому данный законопроект и предлагает алгоритм выхода из такой ситуации.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Я согласен с авторами законопроекта, что действительно эта инициатива вытекает из практики, из жизни. Такие случаи имели место, и не только в тех краях, которые здесь назывались, а в том числе и в Дагестане. Если человек добровольно избирается депутатом, наверное, какие-то обязательства перед избирателями у него должны быть, это однозначно. Но я хотел обратить внимание на следующее. В муниципальных образованиях небольшая численность депутатского корпуса: где-то — двенадцать человек, где-то — семнадцать человек. Порой они избираются под интересы главы администрации и вольны иногда по надуманным причинам месяц, два, даже три не проводить заседания, особенно если предстоит рассмотреть какие-то кадровые вопросы, связанные с главой администрации. Такой прецедент был в Дагестане, и ничего нельзя было сделать. В какой степени данная инициатива регулирует вот такие, пусть даже одноразовые ситуации, ведь закон должен предусмотреть и это тоже?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Аркадьевич Климов.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, если какой-то депутат, пусть даже руководящий в данном законодательном (представительном) органе власти, не пришёл на работу, это ещё не повод, разумеется, распускать муниципальный — в вашем случае — орган представительной власти. Мы говорим о тех случаях, когда систематически, в течение трёх месяцев подряд они не могут собраться и работать. Если же депутаты настроены работать, никаких проблем вообще нет. Речь идёт, повторяю, о случаях вопиющих, когда конституционное право граждан иметь органы представительной (законодательной) власти ущемляется самими депутатами. Вот здесь мы как раз приводим всё в норму, и люди, избиратели, не дожидаясь окончания четырёх- или пятилетнего срока, в течение месяца или двух месяцев после того, как будет распущен этот орган, могут сформировать более работоспособный орган, который будет лучше защищать их интересы, чем тот, который будет распущен на основании предлагаемого закона.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Иванович.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие, много желающих. Как поступим? По одному от фракции, по три минуты, да?

Владимир Александрович, я напоминаю: у нас нет фракции независимых депутатов. Раньше вы всегда оформляли свои желания правильно: вы подписывали заявление от большинства независимых депутатов, поэтому прошу пока этой практики придерживаться.

От КППРФ — Кузнецов Виктор Егорович. Три минуты.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, уверяю вас, что закон не профилактический, а чисто политический. То, что происходило в Туве... даже на довыборах они не смогли разрешить эту ситуацию. А суть проблемы: с одной стороны — партия "Единая Россия", с другой стороны — партия "Справедливая Россия...", или, как она там формировалась, партия имени Миронова. И разрешить проблему повторными выборами не удастся, потому что суть противостояния в другом. И если нет механизмов, ключей к разрешению ситуации с этим противостоянием, сколько угодно можно проводить выборы и перевыборы, сражаясь и тратя деньги, средства, обманывая, вообще говоря, надежды людей, ничего не изменится, тем более в сельской местности, где десять депутатов, там будут примерно одни и те же люди. Это первое.

Второе. Мы хотим вернуться к периоду, когда Борис Николаевич Ельцин разрешил губернаторам своим постановлением разгонять советы народных депутатов, если не удалось собрать кворумное заседание? В то время главы администраций районов были депутатами, и им сказали: не ходить. И так мы распустили представительные органы практически по всей стране. Я думаю, что эту практику возрождать не следует.

Следующее. Мы говорим о правомочном заседании. Это что за норма такая красивая — правомочное или неправомочное заседание? У нас есть единое понятие — правомочный состав законодательного (представительного) органа местного самоуправления, это две трети от установленного числа. И любые иные заседания, где нет правомочного состава органа, не могут быть правомочными. Ни 1 процент, ни 50 процентов, нисколько — только не менее двух третей. В противном случае у вас одна правомочность наезжает на другую или рушит другую правомочность. И все нормативные акты, которые вам удастся там принять, они просто будут отменены судом, потому что приняты неправомочным составом законодательного (представительного) органа. Вот это коренное.

Потом, вы говорите: 50 процентов, а для того, чтобы принять решение, надо не менее половины от присутствующих, то есть большинство. И это ведь тоже неверно, потому что по закону не менее половины от установленного числа должно проголосовать. И вот таких ситуаций, извините, неправовых в нашем законопроекте очень много.

Я предлагаю вам самим отозвать этот законопроект, и вернитесь... Есть нормы 92-го года, когда мы принимали решение, перенося сессию на другой день, и тогда работали как бы вот от 50 процентов. Закон 92-го года эту норму использовал, но это были исключительные случаи, это не было общим правилом.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.
Фракция ЛДПР — Свиридов Валентин Валентинович.
Включите микрофон.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Закон правильный, но, на мой взгляд, он преждевременный. Преждевременный почему? Потому что в настоящее время законодательные собрания субъектов Российской Федерации формируются по смешанной системе, а представительные органы муниципального образования по-прежнему формируются путём избрания депутатов по так называемым одномандатным округам. И всегда у органов исполнительной власти остаётся возможность для влияния на те решения, которые принимают депутаты, избранные по одномандатным округам. Всегда, при любом раскладе, если кого-то не устраивают итоги выборов, можно принять соответствующее решение, побеседовать с уважаемыми, безусловно, депутатами-одномандатниками, большинство из которых являются людьми весьма и весьма состоятельными, дать им какие-то гарантии, дать им какие-то преференции и прочее. При любом не устраивающем какую-то ведущую политическую партию раскладе можно просто заблокировать работу этого парламента и провести повторные выборы, для того чтобы внести необходимые коррективы и избрать такой местный парламент, который нужен.

И избиратели — уважаемый Андрей Аркадьевич, вы лукавите — абсолютно здесь ни при чём, потому что за всё время существования выборов в Российской Федерации я, например, не помню ни одного случая, когда избиратели, недовольные деятельностью своего депутата, каким-то образом проявляли инициативу и пытались отозвать его из депутатов, чтобы он не представлял их интересы. Более того, существует другая, порочная практика, когда депутаты в течение целого созыва не являются на заседания палаты, тем не менее наши избиратели

избирают таких недобросовестных депутатов повторно представлять их интересы.

Поэтому считаю, этот закон будет целесообразен только в том случае, когда как минимум законодательные собрания субъектов Российской Федерации будут избираться по предлагаемым спискам политических партий. Тогда политическая партия будет нести ответственность перед своими избирателями за тех, кого она туда направила. А в данном случае — я ещё раз подчеркну, — на мой взгляд, закон преждевременный, и он всего-навсего создаёт механизм, для того чтобы пересмотреть результаты выборов в тех субъектах, где законодательные органы кого-то по каким-то причинам не устраивают.

Председательствующий. Спасибо.

"Единая Россия", есть желающие? Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое. Я постараюсь побыстрее.

По Конституции у нас каждый гражданин может избирать и быть избранным, кроме тех, кто признан судом недееспособным, и находящихся в местах лишения свободы по приговору суда. Соответственно, должна быть ответственность у депутата, которого выбрали в парламент того или иного субъекта, и, наобещав, он не исчезнет и не появится через четыре или пять лет, как это делается у нас, пообещав вновь, раздав какую-то материальную помощь, раздав подарки, купив голоса избирателей, затем опять исчезнув на пять лет, и не будет заниматься своими делами для решения личных вопросов или личного обогащения.

Я думаю, что законопроект очень правильный, своевременный. И коль мы говорим, что мы пытаемся строить нормальное государство, демократическое, где всё будет ясно, открыто и регламентировано, то каждый будет знать, что, попав в какой-то законодательный орган власти, он будет нести ответственность, не только виртуальную ответственность перед своими избирателями — виртуальный отзыв, которого не существует, а именно конкретную, в том плане, что будет иметься кнут: если он, как избранный политик, не умеет договариваться, соответственно, он в этом месте не нужен, он будет знать, что если его фракция не в состоянии договориться с другой фракцией, значит, людям нужно будет выбирать других, которые способны договариваться. И в этой ситуации, я думаю, ничего плохого нет. А аргументы, приведённые коллегами из КПРФ и относящиеся к тому разряду, что до 92-го года всё было хорошо, и пришёл Ельцин — и всё стало плохо, тоже не являются какими-то серьёзными.

Ко второму чтению какие-то моменты, если возникнет необходимость, всегда можно подправить, но и в этом виде я считаю законопроект очень полезным, очень своевременным и достаточно регламентированным. Это законопроект, который придаст ответственности всем органам законодательной власти за то, чтобы более чётко подходить к своим обещаниям и работать в интересах своих избирателей.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия" — "Родина". Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, поскольку здесь уже два раза на Конституцию ссылались — и Андрей Аркадьевич начал своё выступление с упоминания Конституции, и Павел Юрьевич сейчас упомянул о праве граждан, — я тоже скажу, что у нас Конституция содержит такую норму, что единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. И при внешней правильности многих аргументов в пользу законопроекта всё-таки возникает состояние дежа-вю — знаете, есть такое понятие. Так вот, возникает ощущение, что кто-то очень недальновидный льёт воду на мельницу наших недругов, которые сегодня на всех мировых перекрёстках голосят о нарастании авторитаризма в России. Вот уже президент, похоже, не будет подписывать знаменитый закон о фальсификации Знамени Победы. Полагаю, что и этот закон президент не будет подписывать по простой причине: потому что этот закон выхолащивает саму идею народовластия. Вдумайтесь: человек, которого законодательное собрание назначает, давайте прямо говорить, или, правильнее сказать, утверждает, этот человек, не избираемый гражданами, получает право распустить тех, кого избрали граждане. А теперь давайте дальше моделировать ситуацию (я вопрос не случайно задавал), давайте представим, что в каком-то законодательном органе субъекта Федерации есть норма не 50 процентов, а такая, как Виктор Егорович говорил, — две трети. Тогда одна треть депутатов — скажем так, злоумышленников, а может, просто бездельников, а может, как сказал здесь коллега Свиридов, тех, с кем поговорили, — сознательно не ходит на заседания и таким образом лишает права работы вот это самое большинство, которое избрано гражданами и которое добросовестно является и пытается работать, но у них на одного человека меньше, чем та самая норма, контрольный пакет у тех, других, и они, пользуясь этим контрольным пакетом, просто обрушивают эту законодательную власть в данном субъекте Федерации. Это есть хорошо? Это есть, так сказать, ответ на требования Конституции? Граждане при этом, конечно, совершенно ни при чём.

Мне кажется, что из отдельных случаев надо делать выводы, но не такие выводы, которые сделаны посредством данного законопроекта. Фракция наша голосовать за данный проект не будет.

Председательствующий. Фракция "Родина — Патриоты России" — Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! У нас свободное голосование во фракции по этому вопросу. Есть аргументы за и против, некоторые я сейчас приведу, они уже звучали и раньше в нашем зале.

Говоря о том, что действительно есть право избирать и быть избранным, скажу, что это право должно иметь гарантии на реализацию, в том числе в деятельности законодательных органов власти. Ничего плохого, наверное, нет в том, что хотя бы не реже одного раза в три месяца в законодательный орган власти обязаны прийти на работу, хотя бы раз в три месяца собраться на заседание. И много можно других аргументов приводить, когда говорят о том, что там действуют разные политические силы. Вполне понятно, что это неоднородные политические силы. И теперь партия, победившая на выборах, несёт ответственность за положение дел в регионе и, собственно, в своём законодательном собрании. Посмотрим, как на практике всё это будет реализовываться.

Должны собраться не позже чем через тридцать дней — ничего плохого в этой норме нет, собраться в течение тридцати дней на своё первое заседание.

Болезненным является, естественно, вопрос, связанный с положением дел, когда высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе принять решение о досрочном прекращении полномочий такого законодательного органа, который в течение трёх месяцев не собирается на свои заседания, что должно быть подтверждено решением суда. Напомню, что с 2000 года законодательный (представительный) орган власти может выразить недоверие главе субъекта Российской Федерации по многим мотивам, в том числе за массовое нарушение прав человека в субъекте Российской Федерации, крае, республике и области, тоже с согласия и по решению суда. Острый вопрос, да, и острые моменты сегодня обсуждаются, но это первое чтение, поэтому можно кое-что здесь ещё исправить, дополнить, сделать. Но сама проблема существует на сегодняшний день, её надо обсуждать, в том числе элементарная проблема коллективной неявки на работу. Если у нас в Государственной Думе некоторые, так сказать, индивидуумы не ходят на работу много месяцев, то появились, к сожалению, в стране такие за-

конодательные (представительные) органы, которые всем коллективом не ходят на работу, и с этим надо бороться.

Спасибо.

Председательствующий. От независимых — Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я совершенно не хочу политизировать данный вопрос, но тем не менее хочу обозначить некоторые юридические проблемы, которые неизбежно породит данный законопроект, если он будет принят в этом виде.

Николай Александрович Павлов и Сергей Александрович Глотов, нет сомнений, что парламенты должны регулярно заседать, это правильно. Нет сомнений и в том, что если парламент квартал не работает и блокируется его работа какой-то частью депутатов, то можно ставить вопрос о выходе из этого тупика с помощью досрочных выборов, это нормальная демократическая практика. Проблема, связанная с этим законопроектом, уважаемые коллеги, заключается в другом. Посмотрите вот эту самую статью, самую главную, где устанавливается правомочность, — вот тут вся проблема. Впервые в нашей конституционно-правовой практике правомочность заседания органа законодательной власти будет определяться исходя из числа избранных. Если дословно читать эту норму, то может возникнуть такая ситуация: при составе в тридцать человек будут избраны трое, из этих троих придут двое и один себя изберёт председателем, второй — заместителем, и это будет в точном соответствии с данным федеральным законом. Вы понимаете, что это может породить? Вот кто-то сказал, что этот закон заставляет идти на компромиссы разные политические силы, потому что в страхе быть распущенными депутаты будут договариваться с большинством. Да наоборот, уважаемые коллеги, снятием вот этого барьера правомочности одна фракция будет всё решать, и плевать она будет на все остальные политические силы. Это не путь к компромиссу, это путь к диктату. И потом возникнет ещё одна ситуация. Допустим, избрали десять человек, пятеро собрались в одном месте, пятеро собрались в другом месте, приняли взаимоисключающие решения. По этому закону и то, и другое решение будет легитимным. И я не фантазирую. Была такая ситуация в городском Совете Сыктывкара год назад, где ровно пополам разделились депутаты, заседали в двух разных залах, принимали взаимоисключающие решения, были два председателя, два заместителя и два набора председателей комитетов. Этот закон открывает дорогу к этому.

Хочу обратить внимание, что сегодня в Государственной Думе кворум считается не от числа избранных, а от установ-

ленного Конституцией числа депутатов — четырёхсот пятидесяти. Точно так же считается кворум в Совете Федерации. И впервые мы создаём прецедент, когда кворум будет считаться не от числа, установленного Конституцией субъекта Федерации, а от числа избранных. Ну это просто юридический абсурд! И на заседании комитета я выступал и говорил о том, что в таком виде законопроект нельзя принимать.

И последнее, уважаемые коллеги. Обращу ваше внимание, что если законопроект будет принят в этом виде, всем субъектам Федерации — я обращаюсь к Татарстану, Башкортостану, к Алтаю, к Красноярску, Краснодару, — всем придётся вносить поправки в свои уставы и конституции, потому что там кворум считается по-другому и правомочность определяется по-другому. Поэтому это далеко не безобидный законопроект.

Я понимаю, что есть проблемы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Включите микрофон Климову Андрею Аркадьевичу.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, я вот слушаю, и создаётся такое впечатление, что не про мой законопроект говорят, а про какой-то другой, который я, во всяком случае, не видел.

Ещё раз. У нас народ действительно является единственным источником власти, но дальше написано, что этот источник власти власть свою осуществляет через органы государственной власти, а мы с вами сейчас об органах власти и говорим. Не губернатор решает, распускать или не распускать, а суд устанавливает факт того, что люди не собираются в течение трёх месяцев. И я не думаю, что кому-то вообще в стране нужен законодательный (представительный) орган, который месяцами не ходит на работу. А если, как нам здесь говорят, какие-то там марионеточные депутаты готовы самораспуститься по свистку откуда-то — ну зачем народу такие депутаты?! Надо гнать их в шею и набирать тех, кто будет работать как положено.

Ещё раз к вопросу о так называемой правомочности и так далее. Мы говорим: сами субъекты Федерации, органы местного самоуправления в своих уставах, в своих конституциях устанавливают все эти пределы. Мы, единственное, говорим, что этот предел нельзя доводить до абсурда. И если вы от числа избранных в количестве менее 50 процентов собрались, это ни в коем случае не может считаться как правомочный сбор — вот о чём идёт речь, всё наоборот. Поэтому хотите две трети устанавливать — пожалуйста, фиксируйте это.

Мы говорим о том, что орган избран и выборы состоялись, если избрано количество депутатов, установленное федеральным законом. Если такой орган не избран... Владимир Александрович,

рович какой-то гипотетический пример нарисовал нам — это совершенно невозможно, потому что орган просто не будет считаться избранным, если только три человека в него избраны.

Поэтому давайте будем внимательнее читать то, что написано в тексте, не придумывать то, что за его пределами, и понимать, что единственная цель этого закона заключается в простой фразе: выбрали — работай, не можешь — дай другим поработать, больше ничего здесь нет.

Что же касается конкретных замечаний Правового управления и наших профильных комитетов, должен сказать, что, безусловно, они могут быть в дискуссии учтены и могут быть найдены такие формулировки ко второму чтению, которые нас устроят.

Председательствующий. Спасибо.

Виктору Ивановичу Гришину включите микрофон.

Гришин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, два слова. Виктор Егорович Кузнецов, как бы подводя какое-то политическое мнение под данный законопроект, указывал на время Ельцина, когда было желание кого-то разгонять как-то. Я считаю, что на самом деле ничего подобного нет. У нас сегодня в законе о местном самоуправлении есть основания, по которым распускаются законодательные органы власти, там четыре основания. Есть четыре основания для отрешения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Поэтому определённая симметрия здесь по отношению к органам власти сохраняется. И я не считаю, что на самом деле законопроект вносит принципиальные изменения с точки зрения роспуска законодательных (представительных) органов власти.

Теперь что касается правомочного состава и установления общего барьера в две трети. На самом деле, Виктор Егорович, вы тоже должны понимать, что в соответствии с нашими базовыми законами региональные органы власти и органы местного самоуправления сами устанавливают барьер, или планку, правомочности собственного заседания. Другое дело, что эта планка не должна быть ниже какого-то предела, скажем 50 процентов, и, может быть, действительно от установленного числа депутатов. Здесь на самом деле надо с Рыжковым подебатировать и прийти к какому-то для нас приемлемому выводу. Нам также не нужно исходить из какой-то там оторванной нормы. Что значит 50 процентов избранных депутатов и что значит установленный состав? Мы должны здесь исходить из того, что для нас выгоднее — переизбирать орган или доизбирать? Что для нас лучше? Вот на этапе подготовки ко второму чтению да-

вайте с вами всё как следует продумаем и внесём соответствующие поправки в этот законопроект.

На самом деле я считаю, что законопроект нужен и в первом чтении мы его должны принять.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Томской области Владимира Георгиевича Долгих.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

Долгих В. Г., представитель Государственной Думы Томской области.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы России! Я представляю в Думе Томской области город Северск, закрытое административно-территориальное образование, где находится одно из крупнейших предприятий Росатома — Сибирский химический комбинат, или, как его порой называют, Росатом в миниатюре, фактически все производства там есть. Именно проблемы, с которыми столкнулись ветераны Сибирского химического комбината и фактически все ветераны атомной отрасли в целом, были обобщены областной Думой, и мы вышли с законодательной инициативой, которая предлагается вашему вниманию.

Пенсионное законодательство Советского Союза в своё время предусматривало для работающих во вредных условиях труда максимальный размер пенсии 140 рублей при стаже пятнадцать — двадцать лет и 160 рублей при стаже более двадцати лет. Это значительно отличало льготные пенсии того времени от пенсий по общим основаниям, и люди сознательно шли работать во вредные условия труда, рискуя своим здоровьем и рассчитывая в будущем получить от государства соответствующую компенсацию в виде повышенной пенсии. В результа-

те мы получили вполне успешно развивающуюся, даже в нынешних условиях, атомную отрасль с конкурирующими технологиями. О ядерном оружии и других успехах тогдашнего Средмаша, а затем Минатома вы все прекрасно знаете.

Вместе с тем пенсионное законодательство, действующее на территории Российской Федерации, по размеру пенсии уравнивает всех пенсионеров — работавших во вредных условиях труда (списки № 1 и № 2) и работавших в нормальных условиях. В соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" размер пенсии зависит только от стажа работы, средней зарплаты пенсионера и средней зарплаты по Российской Федерации. Подобное уравнивание размеров пенсий работавших в разных условиях труда фактически означает отказ государства от своих гарантий компенсации потери здоровья во вредных условиях более высоким уровнем пенсии и создаёт социальную напряжённость среди работников отрасли.

Вот здесь сегодня очень хорошо говорили о "марше несогласных", в котором участвовало пятьсот... или сколько там человек? У нас буквально 5 апреля состоялся огромный для столичного города митинг — на митинг вышли более двух тысяч человек, — и об этом говорили.

Ну и что же мы предлагаем? Свою роль в дифференциации размера пенсии граждан, вышедших на пенсию до 1 января 2002 года, могла бы сыграть более высокая пенсия для людей, работавших во вредных условиях. В статье 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" отношение средней зарплаты застрахованного лица к средней зарплате по Российской Федерации устанавливается в размере не выше 1,2, однако здесь же сделано исключение для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей: для них эта величина составляет 1,4—1,9. С учётом вышеизложенного мы предлагаем дополнить указанную статью нормой об установлении соответствующего коэффициента, равного 1,9, для работников атомной промышленности, вышедших на пенсию до 1 января 2002 года.

На проект федерального закона поступило тридцать два отзыва из законодательных органов государственной власти субъектов России. Из них в двадцати отзывах принятие законопроекта поддерживается, в шести отзывах указывается на отсутствие по нему замечаний и предложений, в шести отзывах принятие законопроекта не поддерживается.

Мы внимательно рассмотрели замечания правительства и Государственной Думы. Главное, не подсчитана цена вопроса. Как можно это сделать, честно говоря, неясно. Атомная от-

расль секретная, мы писали и в правительство, и президенту, однако исчерпывающего ответа так и не поступило.

Вторая причина — нет денег в Пенсионном фонде. Возможно это и так, но это не значит, что государство должно уходить от своих обязательств, в то же время находя средства на иные цели, о которых сегодня говорилось в этом зале. И непонятны также возражения, касающиеся выборочности законопроекта: мол, атомщикам можно, а другим нельзя, имеются в виду те, кто работает во вредных условиях. А значит, как по классику Островскому: не доставайся ты никому. Закона же о профессиональных пенсиях, о котором говорится, который очень ждут на местах и о котором депутат Исаев, приезжая к нам в Томск накануне выборов в областную Думу, говорил, что в этом году мы его получим, пока нет. В результате люди, положив, так сказать, своё здоровье, находятся в страшном неведении. Хотя здесь на заседании комитета говорилось, что закон будет более-менее быстро разрабатываться, к сожалению, этого нет.

Возможно, вы и не готовы сегодня восстановить справедливость в отношении атомной отрасли, так давайте это сделаем в рамках всей системы профессиональных пенсий, не уходя от проблемы и не пытаясь увидеть здесь всякое отсутствие проблемы.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике Васильева Владимира Алексеевича. Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предусматривает установить льготный порядок оценки пенсионных прав для лиц, вышедших на пенсию до 1 января 2002 года и работавших в условиях радиационной вредности. Действующий общий порядок оценки пенсионных прав предусматривает использование для проведения такой оценки ряда показателей и ограничений. Одним из таких ограничений, как сегодня уже говорилось, является отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации, которое учитывается в размере не выше 1,2. В законопроекте предлагается для указанной категории граждан учитывать такое соотношение в повышенном размере — 1,9. В случае реализации такого предложения размеры трудовых пенсий для указанной категории граждан могут быть повышены. Но, рассматривая такое предложение, следует отметить, что положения статьи 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Россий-

ской Федерации" направлены на сохранение ранее приобретенных пенсионных прав и пенсионное законодательство не предусматривает разные подходы к оценке пенсионных прав в зависимости от вида деятельности застрахованных и их профессиональной принадлежности. В действующем законодательстве существуют другие подходы. С учётом характера и условий труда для граждан, работающих в тяжёлых и вредных для здоровья условиях труда, включая работников ядерного оружейного комплекса, Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" предусматривает право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 "О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации" для специалистов ядерного оружейного комплекса устанавливается дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение. Федеральным законом "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год" в текущем году предусмотрено финансирование в сумме 1 триллион 650 миллионов рублей выплат дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса, при их выходе на трудовую пенсию.

Вопросы совершенствования пенсионного законодательства и страхования отдельных профессиональных категорий с учётом характера и особенностей их трудовой деятельности в дальнейшем могут быть решены с принятием нового федерального закона — "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации", проект которого принят Государственной Думой в первом чтении.

По проекту федерального закона поступило тридцать два отзыва. Из них в двадцати отзывах принятие законопроекта поддерживается, в шести указывается на отсутствие замечаний, в шести принятие не поддерживается. А из высших исполнительных органов госвласти субъектов Российской Федерации поступило сорок шесть отзывов, из них в тридцати принятие законопроекта не поддерживается.

По итогам рассмотрения Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить при рассмотрении в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г. Кибирев по карточке Смолина.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Владимир Алексеевич, наверное, когда вы анализировали этот закон и делали по нему заключение, вы вспомнили о том, что у нас коэффициент замещения пенсий сегодня 27 процентов, а требование Международной организации труда — 40 процентов, что у нас отношение, предельный коэффициент зарплаты пенсионера по России — 1,2, и, хоть ты ни работал, всё равно ты его не перепрыгнешь, разница, где бы ты ни работал, всё равно получается не более 500 рублей. В заключении комитета есть такая интересная штука: зачем добавлять, потому что у них 1,9 уже есть? Но это северянам за температуру, в которой они работают, а томичи предлагают за радиоактивность. Так вот у меня вопрос в связи с этим: как комитет видит и планирует усовершенствование нашего пенсионного законодательства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич. Во-первых, вопрос как бы не по самому законопроекту: как комитет планирует... Приходите к нам в комитет, приходите на "круглые столы", вопрос этот давно уже у нас в Думе муссируется. И я сегодня называл те формы, по которым можно будет улучшить положение людей, работавших вот по этой специальности.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, вопрос к Владимиру Алексеевичу.

Владимир Алексеевич, ну, всё-таки вредные и опасные условия труда, а почему такая антисоциальная позиция комитета по этому вопросу? Почему? Ну ещё раз тогда, может быть, назовите эти пять аргументов против того, чтобы пойти навстречу Государственной Думе Томской области. Почему мы не должны поддержать их в этом?

Васильев В. Алексеевич. Сергей Александрович, я назову только один аргумент: нельзя вот так выхватывать какую-то одну категорию граждан пенсионного возраста и обеспечивать их лучше, чем других. Завтра поднимем шахтёрам, потом поднимем узникам концлагерей, ну и так далее, и так далее, и там будет не только пять аргументов, а двенадцать.

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, успеете задать вопрос?

Воронин П. Ю. Успею, спасибо.

У меня к докладчику, к коллеге Долгих, вопрос.

Скажите, пожалуйста, вот люди идут на работу, связанную с радиоактивностью, химией, — их же не насильно туда кто-то гонит, они идут за длинным рублём, потому что там всегда зарплата выше, и, соответственно, они знают, чем рискуют, для чего, так сказать, делают какие-то вещи. Ну не надо — не идите. Это же не тюрьма, когда в Советском Союзе отправляли насильно на химвработы и на радиоактивные, сейчас всё добровольно, пусть не идут.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

Долгих В. Г. Я не думаю, что люди, когда строили атомную отрасль, шли за длинным рублём. Я так не думаю. Я думаю, люди шли вполне сознательно. Вот просто у меня нет времени, я вам зачитал бы письма и цитаты из тех заявлений, которые писали обычные рабочие, приезжавшие в 50-х годах, когда ещё атомные технологии не были освоены, на сублиматные производства, на разделительные производства, зачитал бы, что они писали, во имя чего...

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Продолжим работу над законопроектом после перерыва.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 59 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем ответы на вопросы.

На вопрос Глотова Сергея Александровича у нас ответ прозвучал, да? Кибирев Борис Григорьевич, ваш вопрос. Его нет. Воронин Павел Юрьевич задал свой вопрос? Задал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы записывались на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Елизаров Илья Елизарович? А чего вы сегодня так меняете карточки? То за Невзорова Попов выступает, то вы...

Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна по карточке Елизарова... Всё, вам по вашей включили микрофон.

Ближина Л. Ф. Просто моя карточка почему-то не сработала, я с соседней попросила.

А Владимир Георгиевич здесь? У меня к нему вопрос.

Владимир Георгиевич, согласно пункту 2 статьи 6 федерального закона от 17 декабря 2001 года номер 173 определяются конкретные источник и порядок финансирования дополнительных расходов, а также в обязательном порядке принимаются федеральные законы о внесении необходимых изменений и дополнений в федеральные законы о федеральном бюджете и бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, из какого источника будет производиться финансирование дополнительных расходов?

Спасибо.

Долгих В. Г. Спасибо за вопрос.

Я, когда выступал, может быть, нечётко сказал, что здесь источник один — федеральный бюджет. Мы не могли подсчитать общее количество, цену вопроса по одной простой причине — это секретная отрасль, и все наши обращения по предприятиям фактически остались без ответа.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос представителю комитета Владимиру Алексеичу Васильеву.

Уважаемый Владимир Алексеич, мне не хочется вас обидеть, но аргумент вашего комитета прозвучал очень заезженно, так сказать, потому что, когда речь шла о повышении профессиональных пенсий шахтёрам, говорили, что, мол, вот завтра металлурги поднимутся, сегодня пришли атомщики — вот, мол, завтра шахтёры поднимутся. Владимир Алексеич, хочу успокоить вас: голосов шахтёров всё меньше и меньше остаётся, потому что если они будут гибнуть так массово, как на шахте "Ульяновская", то не успеют и до пенсии дожить. Я посоветовала бы вам хоть один раз спуститься в шахту, чтобы понять, что им только за один спуск платить повышенную пенсию надо, а не оскорблять их таким замечанием, что они идут туда за длинным рублём. Найдите там другое предприятие, где они могли бы поработать сейчас.

Мне хотелось бы услышать позицию комитета в отношении профессиональных пенсий вообще — пенсий металлургов,

шахтёров, ядерщиков. Мне очень хочется получить результаты поимённого голосования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите депутату Васильеву микрофон. С места.

Васильев В. Алексеевич. Уважаемая коллега, мне тоже не хочется вас обижать, но я так и не понял, в чём вопрос ко мне. Когда мне надо было проводить закон, я садился в инвалидную коляску, не побоялся никаких предрассудков, ну и так далее. Но если мы везде будем спускаться-подниматься, всё равно ответ останется одним: или мы концептуально меняем всё пенсионное законодательство и действительно пересматриваем в том числе и профессиональные пенсионные системы, или мы не добавляем никому, а вот так, по отдельности, тем более. Обратите внимание, как несостоятельно звучат аргументы нашего коллеги: мы не смогли посчитать, это секретная отрасль, ну, сколько дадите... Ну это несерьёзно! Поэтому аргументы пока остаются теми же самыми: мы не можем вот так, по отдельности, вынимать из закона какие-то моменты и решать. Завтра захотят химические войска, потом ещё какие-нибудь секретные войска и так далее, и так далее. Должна быть определённая концепция, а не выхватывание отдельных моментов.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Владимир Алексеевич, ну вот совершенно неубедительно вы говорите, потому что, когда говорят представителю субъекта Федерации, чтобы он нашёл источник финансирования для всей Российской Федерации, я считаю, вообще говоря, это издевательством над законодательными инициативами.

Владимир Алексеевич, по сути хотелось бы спросить всё-таки: сознаёт комитет, что, вообще-то, происходит обман тех людей, которые устраивались на работу, шли на вредные условия труда, сознавая, что у них будут определённые льготы, что у них будут выше пенсии, что они раньше на пенсию могут выйти? И почему всё-таки законопроект "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации" лежит в Государственной Думе с июня 2002 года? Этот закон мог бы во многом решить те самые вопросы, о которых мы сегодня говорим, в отношении и шахтёров, и атомщиков, и работников других специальностей.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон Васильеву Владимиру Алексеевичу.

Васильев В. Алексеевич. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, если уж говорить об обмане каком-то — хотя я не думаю,

что в стенах Думы можно об этом говорить, — то это произошло не сейчас, это произошло, когда принимался закон о пенсионном обеспечении в целом. Это первое.

Второе. К сожалению, законопроект "Об обязательных профессиональных пенсионных системах..." находится не в нашем комитете, и проследить его судьбу и сказать, почему он так долго лежит, я действительно не могу, не могу чётко вам сказать, что именно по этой причине он не принимается. Давайте с вами вместе посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

У меня есть предложение. В связи с заявлением уважаемого мною депутата из Северска о том, что недавно были даны некоторые обещания жителям Томской области, и в частности Северска, я предлагаю провести поимённое голосование, а Владимир Георгиевич сможет при желании передать результаты этого поимённого голосования в северскую и томскую печать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Так, четыре депутата. Давайте тогда по той же схеме: один депутат от фракции из тех, кто сейчас поднял руки, по три минуты. Определитесь с Валентиной Борисовной, кто будет выступать. Разные фракции? Пардон. Так часто меняется политическая картина в Госдуме...

Коллеги, у нас ещё остались вопросы. Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы мы с вами предоставили возможность выступить депутатам по три минуты? Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 94,3 %
Проголосовало против 19 чел. 5,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Здесь прозвучало, что это позиция томичей. Это позиция не только томичей, это позиция и новосибирцев, это позиция и челябинцев, это позиция и жителей Электростали и многих других городов — всех тех, кто относится к атомной отрасли. Здесь прозвучало, что субъекты Федерации не при-

няли этот законопроект, считают невозможным его принимать, но это неубедительно, потому что далеко не во всех субъектах Федерации расположены объекты с вредными условиями труда. Вообще, позиция комитета неудовлетворительна, на мой взгляд, в отношении этой очень серьёзной проблемы, не выдерживает никакой критики.

Действительно, с внедрением пенсионной реформы — и здесь я абсолютно согласен с представителем комитета, уважаемым Владимиром Алексеевичем, — произошёл фактически обман этих людей. Они шли на вредную работу, они знали, что льготы у них будут, и они их лишились. У меня лежат на столе обращения ветеранов города Новосибирска, моего округа, НЗХК, завода "Север", ещё ряда предприятий, в которых говорится о том, что людей лишили этих льгот, лишили этих пенсий. Почему? Они всегда в советское время имели эти льготы — сегодня их нет. Почему их так обманули? Более того, они выступают против того, чтобы был принят закон (и просят меня голосовать против), который внесён в Думу и прошёл в первом чтении, о том, чтобы скорректировать пункт 5 статьи 30 закона номер 173, потому что там хоть маленькая возможность им давалась судиться и себе хоть на немножко увеличивать пенсию.

Эта проблема очень важная, очень серьёзная. И совершенно невозможно так Государственной Думе, на мой взгляд, заявлять, с таким цинизмом, что строили "Атоммаш" только заключённые. А что же Курчатов, другие учёные? Вообще, это звучит оскорбительно и для ветеранов, это звучит оскорбительно и для тех, кто сегодня работает, и, самое главное, это лишает перспективы нашу атомную промышленность. Вы подумайте, коллеги-депутаты, ведь благодаря этим людям и "Булавы" так называемые, и "Тополи" — это не простые железные карандаши, они будут иметь конкретную начинку, благодаря именно этим людям у атомной энергетики есть будущее.

Вопрос очень серьёзный, фракция будет голосовать за. Я думаю, у томичей действительно будет повод, приехав домой, рассказать, кто как голосовал и кто как относится к этой важнейшей отрасли.

Председательствующий. По ведению — Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я не собиралась выступать и не буду включаться в обсуждение вопроса, хочу только сказать, что эти льготы существуют во всём мире.

Председательствующий. От ЛДПР кто будет выступать? Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Уважаемые коллеги, посмотрите ответы комитета и ответы ряда депутатов, ремарки ряда депутатов из фракции "Единая Россия". Было сказано следующее: "Ищите другое место работы" или: "Ну вот, дадим вам, а потом пойдут шахтёры, учителя и так далее, и тому подобное".

А давайте посмотрим вообще размеры пенсий, которые выплачивает сегодня государство. На это не то что жить нельзя, а просто-напросто мы держим своё население в состоянии полубомжей-полуниничих. То есть на пенсию, по существу, нельзя сегодня прожить ни на какую — ни на шахтёрскую, ни на учительскую, ни на пенсию тех людей, которые работали в оборонке и которые подверглись радиационному воздействию. Если правительство выделит финансирование, увеличит пенсии не как сейчас — 150 рублей добавит и тут же цены взлетают на четыре, на пять порядков вверх, — а хотя бы по тысяче рублей всем добавит, я уверен, что социальное напряжение, которое сегодня уже достаточно устойчиво сформировалось в России, хотя бы немножко пойдёт на убыль. Это первый момент. Второй момент — ЗАТО. Как можно представителям ЗАТО говорить: идите ищите другую работу?! Куда они поедут из этих закрытых муниципальных образований, куда? Поедут в Томск — они там не нужны, там уже всё расписано, все рабочие места, учитывая, что официальная статистика сегодня даёт 26 процентов безработицы, на самом деле в скрытой форме она до 40 процентов доходит. Кому они там нужны? А это, по сути, династии, трудовые династии уже, причём не просто трудовые династии, а династии с высокой интеллектуальной подготовкой, то есть там достаточно серьёзно подготовленные кадры живут.

Поэтому я считаю, что было бы разумно всё-таки пойти на положительное рассмотрение данной законодательной инициативы томичей. Всё-таки, знаете, это ЗАТО, это не все там... не шахтеры, они бы оценили. Потому что в шахте, в школе, в больнице люди не подвергаются радиационному воздействию, поймите правильно, а радиационное воздействие сокращает жизнь до той самой пенсии лет на десять — пятнадцать. Поэтому думаю, что уж эта-то категория, как никто другой, могла бы рассчитывать на положительное рассмотрение этого вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

"Единая Россия", будет кто-то выступать? Нет. От фракции "Справедливая Россия" — "Родина" — Савостьянова Валентина Борисовна.

Микрофон включите, пожалуйста, депутату Савостьяновой.

Савостьянова В. Б., фракция *"Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемые депутаты, более пяти лет лежит принятый в первом чтении (до второго никак не дойдёт) законопроект о профессиональных пенсионных системах. Правительству необходимо было бы уже давно внести свои поправки и определить перечень работ, которые при любом улучшении условий труда будут оставаться вредными, и перечень производств, где улучшение условий труда возможно. И вот там, где совершенно невозможно улучшить условия труда — как мы видим, у шахтёров, атомщиков, на некоторых химических производствах, — там эти пенсии должны быть государственными и должны точно так же выплачиваться из средств единого социального налога, как и всем. А вот руководителей тех производств, где можно улучшить условия труда, надо было поставить вот за эти пять лет перед выбором: либо улучшить условия труда, либо, если этого не происходит, всё должно идти за счёт таких руководителей.

Когда снижали единый соцналог, что говорили? Что эти средства пойдут на улучшение условий труда, на увеличение заработной платы. У нас нет статистики, может быть, единицы руководителей и улучшили условия труда, но тем не менее мы видим, что количество лиц, уходящих на пенсию по спискам № 1 и № 2, не уменьшилось.

Для пенсионеров сейчас просто ужас вот то, что им нужно выходить на пенсию. Это всё, конец жизни, считается. У нас, вы посмотрите, доля заработной платы во внутреннем валовом продукте составляет примерно 25–26 процентов, доля пенсий — 6 процентов. Это в два-три раза ниже, чем во всех развитых странах. Пенсия пугает всех. И мы, "Справедливая Россия", будем голосовать за этот закон, для того чтобы, так сказать, подтолкнуть и правительство, и нас, законодателей, чтобы мы более настойчиво требовали рассмотрения этого закона.

Председательствующий. Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., фракция *"Родина — Патриоты России"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я думаю, что Владимир Алексеевич сказал от лица комитета правильную вещь — сегодня нужна совершенно иная концепция нашего пенсионного законодательства. Ну просто одного приговора пенсионной системе сегодня мало. Наверное, действительно пора бы уже давно внести проект современного пенсионного кодекса, но я думаю, что такого часа мы не скоро дождёмся, потому что мы никак не можем ратифицировать Европейскую социальную хартию, что не пуска-

ет Россию в этот дом, где нормальная жизнь для пенсионеров, для работающих и так далее. Мы не ратифицировали 14-й протокол, запретив таким образом, вернее, усложнив процедуру обращения в Международный Суд, для того чтобы отстаивать свои права там. Уже и так напуганы заявлениями граждан, и теперь мы решили эту схему только усложнить.

Этот вопрос принципиальный. Мы говорили, что правительство никак не хочет рассмотреть предложения ко второму чтению, как раз об этом говорила Валентина Борисовна. Но, дорогие друзья, я думаю, каждый из нас понимает, что сегодня вся наша экономика, все те красивые показатели, что даёт Росстат, как раз держится на труде пенсионеров. Давайте себе представим, что в один день все пенсионеры договорятся не выходить на работу. Что произойдёт? Коллапс. Больницы держатся на пенсионерах, школы — на пенсионерах, вузы — на пенсионерах, и масса производств держатся на труде пенсионеров, потому что другого выхода в жизни своей люди не видят.

Поэтому, конечно же, нужно поддержать — это же не только проблема Северска. Правильно было сказано, что, наверное, в каждом втором городе, там, где есть люди, связанные в своём прошлом или в настоящем с ядерным производством, этот вопрос стучится в двери. Дело в том, что неправильно просто говорить им: поменяйте работу — или: вы шли за длинным рублём. Мы знаем, как отбирались кадры во все эти сферы, связанные с атомной промышленностью: проходили проверки отдельных отделов, заполняли анкеты. И отбирали, в общем-то, лучших из лучших, потому что они служили государственному делу, они не шли в коммерческую контору, а выполняли именно государственную работу.

Источник финансирования понятен — государственный бюджет. Сегодня в бюджете и во всех резервных фондах деньги есть, поэтому отговорка, что у нас нет денег, для того чтобы эти категории выделить, беспочвенна.

И второе. Конечно же, нужно добиваться, чтобы принят был новый, современный пенсионный кодекс, который бы опирался на опыт Европы, и, конечно же, нужно ратифицировать Европейскую социальную хартию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, желающие выступили. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Требуется ли заключительное слово? Да. Пожалуйста.

Долгих В. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

В этом зале вы, депутаты Государственной Думы, принимали план развития, реорганизации атомной отрасли. Суть реорганизации вы помните, наверное, — акционирование и фи-

нансирование наиболее прибыльных проектов, в том числе атомных станций, но о людях, к сожалению, здесь забыли немного. Что мы имеем? Мы наблюдаем в настоящее время старение работающих. Молодёжь из-за опасения за свою жизнь и небольших заработков, а также той социальной бесперспективности, которую — большое спасибо депутатам Государственной Думы — заметили, говорят, к сожалению, идёт туда не очень охотно, в частности на тот же Сибирский химический комбинат. Старики боятся ухода на пенсию, боятся, как, извините, чёрт ладана, и не уходят с производства. Получается тупик. Запросите в Росатоме цифры, и поймёте это сами.

Теперь о длинном рубле. Думается, большинство из нас знает об опасностях работы, указанной в списках № 1 и № 2, о том, что в советское время просто так льготы не давали, как, впрочем, и сейчас (да сейчас вообще не дают), и о работе в тяжёлых климатических условиях. Ну скажите, знали ли в 50—60-х годах атомщики, которые шли, так сказать, первыми, были пионерами, об опасности, которую таит в себе атомное ядро?

Сегодня при обсуждении соответствующего вопроса говорилось, что, мол, поздно дали закон об информации. Выступал Комиссаров, выступал депутат Рыжков, говорили о том, что это очень серьёзно, если лежит канализационная труба, жители должны знать это. Но, согласитесь, важна также и забота о наших ветеранах. С 2002 года лежит невесть где законопроект, принятый в первом чтении, а в декабре, когда я представлял эту законодательную инициативу в социальном комитете, меня заверяли, что этот законопроект заберут в социальный комитет и начнут с ним работать. Сейчас выясняется, что дали там ответ какой-то, — а дальше-то что? Я понимаю: не надо, давайте атомщикам не дадим, давайте тем не дадим, давайте этим не дадим, но тогда давайте создадим систему или хотя бы ответим людям, на какой стадии мы находимся в настоящее время. Слушая Андрея Константиновича Исаева, которого я очень уважаю, особенно после его выступления в Томске, когда он говорил, что вот в конце года этот самый законопроект примут... В то же время он как говорит? Он говорит, что за всё должен платить работодатель. Извините, в отношении атомной отрасли так нельзя говорить, учитывая хотя бы то, что ценообразование в той же атомной отрасли отнюдь не рыночное. И вы прекрасно знаете рентабельность тех же контрактов по ВОО — НОО и то, что рентабельность контрактов, которые были по разделительному производству, в своё время до 200 процентов доходила, сейчас — 40 процентов, а также то, на каких условиях работают предприятия внутри отрасли. Говорить о том, что за всё должно платить предприятие, — это, думаю, не совсем правильно. Надо лицом,

на мой взгляд, поворачиваться к проблемам людей, которые работают в этих условиях, и принимать решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич. И от комитета — Владимир Алексеевич Васильев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев В. Алексеевич. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я искренне вам благодарен за обсуждение данного вопроса. Действительно, он затрагивает очень тонкие струны наших взаимоотношений с нашими гражданами. И не надо думать, что во фракции "Единая Россия" все такие бессердечные, хладнокровные, как некоторые министры у нас. Мы тоже переживаем за это. Но давайте уберём сегодня политиканство в чистом виде, не будем выставлять, показывать людям, кто из нас хороший депутат, кто из нас плохой, как он голосует и так далее, а серьёзно посмотрим на тот конкретный законопроект, который внесён в Думу, и признаем, что в том виде, с той концептуальной направленностью, которая в принципе изменяет концепцию пенсионного законодательства, нарушает её, выделяя одну из отраслей как бы в более главную... Давайте проголосуем против этого законопроекта, потому что, ещё раз подчёркиваю, пути решения данной проблемы лежат не в данном законопроекте, а в целом в концептуально другом подходе к пенсионной системе.

Полностью согласен с теми, кто сегодня говорит, что должен быть принят в ближайшее время — и надо к этому возвращаться, и надо к этому приходить — закон о профессиональных пенсионных системах, вот я за это, а этот законопроект сегодня всё-таки надо отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Жореса Ивановича Алфёрова.

Пожалуйста, Жорес Иванович.

Алфёров Ж. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправки к закону, точнее, законопроект, который рассматривается сейчас, Юрием Гаязовичем Назмеевым и мною внесён в Государственную Думу 10 октября 2005 года. Юрий Гаязович за это время ушёл в мир иной, его уже нет, он не дождал ни до отклонения, ни до принятия этого закона, а я надеюсь, вообще, ещё дожить.

В ноябре 2003 года и затем в ноябре 2004 года были приняты законы о введении налога на имущество и земельного налога для российских академий наук. Один из этих законов удался в своё время провалить в Совете Федерации, была создана согласительная комиссия, результатом работы которой было введение, так сказать, отсрочки его ввода до 1 января 2006 года.

Сегодня мы говорим о том, что у нас должна развиваться инновационная экономика, основанная на высоких технологиях. 4 апреля этого года у нас принят в первом чтении законопроект о формировании благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности. В сущности, вот таким, так сказать, благоприятным налоговым формированием для инновационной деятельности. Нужно чётко понимать, что всё будущее российской экономики полностью связано прежде всего с научно-техническими разработками. Мы очень много говорим, что мы должны уйти от сырьевой экономики к экономике, основанной на высоких технологиях. Для этого нужно широко и по-настоящему использовать научный потенциал. Научный потенциал в стране, к сожалению, с огромными потерями, но всё же сохранён — в Российской академии наук и в других государственных академиях.

Возражения, которые представили против этого законопроекта бюджетный комитет и правительство, сводятся к следующему. Налог на имущество является региональным, а земельный налог — местным, вопрос региональных и местных налогов — это дело местных организаций, и поэтому на федеральном уровне такие налоговые льготы устанавливать нельзя. Но при введении этих законов были установлены вполне определённые льготы: льготы для религиозных организаций, льготы на налог на имущество для государственных научных цент-

ров. Мы недавно здесь, в Государственной Думе, приняли поправки, касающиеся академий наук, к закону "О науке и государственной научно-технической политике", и отныне академии у нас называются "государственные академии наук", поэтому они, безусловно, как и государственные научные центры, должны иметь точно такие же налоговые льготы.

Нужно сказать, что исполнение этого налога на самом деле ужасное. С 1 января 2006 года он введён. Мы послали вице-премьеру Жукову от академии наук письмо по результатам его исполнения. Я приведу короткую выдержку из этого письма. "Средства, предусмотренные на уплату налогов за первый квартал 2006 года, поступили главным распорядителям — в данном случае Российской академии наук — только в августе 2006 года. В результате все учреждения РАН, являющиеся налогоплательщиками, оказались должниками по региональным налогам. Территориальные органы Федеральной налоговой службы приняли все предусмотренные законом меры по взысканию с должников недоимки по налогам: начислили пени, блокировали валютные счета учреждений, привлекли службу судебных приставов для принудительного взыскания налога и начисленных пеней, у некоторых учреждений РАН судебные приставы произвели опись федерального имущества". То есть на самом деле его исполнение просто разрушает научную деятельность сохранившихся научных учреждений страны.

Я понимаю, вообще говоря, что местные и региональные налоги при наличии в регионах довольно большого количества федеральных учреждений... на федеральном уровне государство должно поддерживать регионы, оказывать некую селективную поддержку, поскольку регионам тоже приходится нести некие затраты, так как здесь больше федеральных учреждений. Но академии наук не являются собственниками ни имущества, ни земельных участков, они в нашем оперативном управлении для того, чтобы развивать науку, для того, чтобы развивать нашу экономику. И если нужно оказывать селективную поддержку отдельным регионам, ради бога, решайте это другим способом — на основе отношений федеральных органов с региональными, муниципальными и местными образованиями.

Далее. Тут же происходит масса и других вещей. Например, помимо того, что средства выделяются с большим опозданием, с большой путаницей (это идёт просто чёрт знает как, будем говорить так), при выделении средств академиям не учитывается поступление нового оборудования, это откладывается, средства выделяются только на 1 января соответствующего года, а мы говорим, что мы сейчас вкладываем средства на развитие науки и так далее, и тому подобное.

Должен сказать, что на самом деле имеется целый ряд льгот на федеральном уровне, и, с моей точки зрения, если мы действительно хотим развивать экономику, основанную на знаниях и науке, нужно принять наше предложение, тем более что оно полностью соответствует духу только что принятого нами федерального закона о формировании налоговой политики, способствующей инновационной экономике. Всё.

Председательствующий. Спасибо, Жорес Иванович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета Сергея Викторовича Чижова.

По ведению — Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н. По пункту 17 я голосовала за, не знаю, как получилось... Прошу учесть: я поддерживаю этот закон.

Председательствующий. Для стенограммы. Хорошо.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет данный законопроект рассмотрел. Законопроектом предлагается предоставить полное освобождение научным организациям от земельного и имущественного налога. Проанализировав ситуацию и изучив проблему, комитет считает, что принятие решения на федеральном уровне по сокращению доходов региональных и местных бюджетов за счёт предоставления льгот противоречит концепции проводимой бюджетной и налоговой политики.

Принятие законопроекта, по существу, нарушит принцип самостоятельности бюджетов, который закреплён в Бюджетном кодексе. Здесь речь идёт, ещё раз подчёркиваю, о бюджетах местных и региональных. Как известно, налог на имущество является региональным налогом, а налог на землю является местным налогом, причём сто процентов налога поступает в эти бюджеты.

Согласно действующему законодательству на сегодняшний день такой проблемы в принципе не существует, потому что научная организация в конечном счёте платит налог не из своих собственных средств, а за счёт федеральных средств, которые ежегодно предусматриваются в качестве компенсаций в федеральном бюджете. И если, как здесь докладывал уважаемый коллега, происходят технические задержки этих средств, то это относится не к законам, а к их исполнению, поэтому следует улучшить практику применения закона, а не менять конструкцию бюджетного процесса.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Сергей Викторович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть три вопроса. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, первый вопрос.

Смолин О. Н. Спасибо большое, Любовь Константиновна. У меня вопрос к Жоресу Ивановичу Алфёрову.

Жорес Иванович, было бы хорошо, если бы вы рассказали депутатам, как обстояли дела с налогообложением академии наук в досоветскую и советскую эпоху и как подобные вопросы решаются в индустриально развитых зарубежных странах, которые действительно стремятся выйти на инновационный тип развития?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Алфёрову.

Алфёров Ж. И. В советскую эпоху, вообще говоря, эти вопросы перед нами просто не стояли, и огромная разница, между прочим... Были свои проблемы в советскую эпоху, но огромная разница заключается в том, что в советскую эпоху академия наук и наука были востребованы в стране и перед нами стояли другие вопросы, не вопросы по поводу того, как управлять недвижимостью, не вопросы создания наблюдательных советов, приравнивания к коммерческим структурам и прочие, перед нами стояли вопросы развития. Между прочим, вы только что обсуждали пенсию в атомной отрасли и атомную промышленность. Так вот, вся атомная индустрия была создана прежде всего Академией наук СССР, и лаборатория № 2 Курчатова принадлежала академии. Мы были нужны, и эти вопросы решались, а вот этих проблем не было. То же самое, я должен сказать, и в развитых западных странах. И к сожалению, сегодня очень многие работы наши востребованы прежде всего не у нас, а за рубежом, и в том числе это происходит из-за такого вот налогового бремени. Это должно решаться на федеральном уровне, а научные учреждения должны решать другие проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё был один вопрос у Кузнецова Виктора Егоровича.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос к представителю комитета.

Земельный налог и налог на имущество. Понятно, что, коли там нет собственника в лице академии наук, там собственность государственная. Предусматриваются ли бюджетом средства для выплаты этих налогов? Ведь мы же, вообще говоря, из одного кармана в другой перекладываем. По-моему, так.

Председательствующий. Включите Сергею Викторовичу Чижову микрофон по карточке Залиханова Михаила Чоккаевича.

Чижов С. В. Спасибо за вопрос.

Дело в том, что это во многом зависит от того, какие отношения выстроены с организацией, которая эксплуатирует земельный участок. Если он находится в бессрочном пользовании, то они вообще налог не платят, а если арендуют, то соответственно получают компенсацию. В 2006 году в бюджете было предусмотрено более 19 миллиардов рублей на компенсацию затрат, в 2007-м — 27 миллиардов рублей, и вот по итогам 2006 года — 38 миллиардов рублей на эти цели.

Ещё раз повторяю, что есть технические проблемы, связанные с не до конца оформленными земельными отношениями, которые не являются основой для предоставления документов в соответствующие министерства по установлению этой компенсации. Эти проблемы есть, но они решаются по мере того, как хозяйственные вопросы, в том числе и в академии наук, решаются административными органами.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос был Свиридова Валентина Валентиновича.

Свиридов В. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Вопрос члену комитета. Вот вы сейчас цифры назвали, не совсем понял, хотелось бы уточнить: так сколько всё-таки недополучат бюджеты всех уровней в случае принятия вот этого законопроекта? То есть какова цена вопроса-то?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Чижов С. В. Если говорить о цифре, которая есть на сегодняшний день с учётом переходящих остатков по итогам прошлого года, — 38 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Я прошу записаться.

Покажите список.

Семь человек. Как поступим? По сколько минут? Есть предложение: по три. Голосуем или соглашаемся? Соглашаемся.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция, безусловно, поддержит инициативу Жореса Ивановича, потому что она действительно отвечает интересам нашей страны. Аргументация моих коллег по комитету, к сожалению, носит такой схоластический характер, и принцип "если действительность идёт вразрез с законом, то тем хуже для действительности" в отношении нашей науки оборачивается просто убийством нашего будущего. Действительно, мы потеряли за эти годы половину научных кадров, мы потеряли восемьсот тысяч первоклассных специалис-

тов, которые уехали из России, и мы сейчас являемся единственной страной в мире, где до сих пор продолжается сокращение численности учёных и специалистов, занимающихся научными исследованиями.

Вообще, отношение к науке, уважаемые коллеги, и у думского большинства нашего, и у государства крайне лицемерное и безответственное, если не сказать — невежественное. С одной стороны, сегодня из "Новостей" мы видим, как Президент Российской Федерации посещает научный центр "Курчатовский институт" и произносит правильные слова о необходимости поддержки науки и о том, что это будущее страны, это основа экономического роста, а с другой стороны, правительственные чиновники и профильный комитет наш рекомендуют отклонить законопроект, который нужен сегодня нашей фундаментальной науке. За эти годы была угроблена отраслевая наука, вследствие приватизации и многократного сокращения государственной поддержки — в двадцать раз практически сократились государственные ассигнования на НИОКРы — наша отраслевая наука, которая давала стране хоть какие-то шансы выйти на инновационный путь развития, фактически умерла. Осталась фундаментальная наука. Предложение Жореса Ивановича и депутата Назмеева — это необходимость, вызванная самой жизнью. Ситуация, когда по полгода наши учёные вынуждены, вместо того чтобы заниматься научными исследованиями, отбиваться от налоговых проверок, потому что Минфин не выделил вовремя деньги, — это, вы знаете, просто издевательство над наукой и людьми, которые работают там сегодня за мизерную зарплату.

Мы слышим разговоры про технопарки, про то, что нужно давать льготы, в том числе по налогу на землю и на имущество, а на самом деле сейчас готовы отвергнуть льготы, которые предлагаются. Уважаемые коллеги, я призываю вас к здравому смыслу, действительно, нельзя перекладывать из одного кармана в другой, надо поддержать эту инициативу. Помните, что скоро у нас день науки, и, чтобы наши учёные пили не за упокой великой российской науки, а за здоровье, давайте поддержим эту инициативу.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы по порядку, как было у нас записано. Был записан ещё Свиридов, а у нас один от фракции.

Пожалуйста, Сергей Владимирович. Три минуты.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Викторович, уважаемый, ну, знаете, вы меня разочаровали, честное слово. Вот если бы вы начали своё выступление с того, что сказали бы, что данный законопроект вредит научным организациям потому-то, потому-то и потому-то, мы бы вас поняли, действительно, это был бы нормальный подход, но когда вы говорите, что он вроде как противоречит концепции... Простите, значит, может быть, концепция ошибочна? Вы ведь знаете, откуда сепаратизм-то растёт: этими налогами распоряжаются регионы. А какое, извините, имели отношение эти регионы к строительству этих научных центров? Они покупали для них оборудование? Они строили им здания? Ведь эти научные учреждения работают на всю страну, на всю страну, а не на какой-то один регион, которому посчастливилось иметь этот научный центр.

Налог на имущество — на это купили хоть что-то за счёт региона? Ничего не купили! Далее — налог на землю. Я с вами согласен, он находится полностью в ведении муниципальных образований. Так что, вы хотите сказать, что у нас в деревнях — хотя действительно не хватает денег на содержание муниципальных образований, где эти сельсоветы и так далее, — расположены какие-то научные организации? Тоже ведь этого нет. И в итоге, получается, из одного кармана перекладываем в другой, из пустого в порожнее.

Да, я понимаю, есть, конечно, отдельные моменты, когда не совсем чистые на руку руководители научных организаций, имея в аренде землю, имущество какое-то, сдают их в субаренду, что-то получают, но вы бы об этом и сказали. А так у нас получается абсолютно глупая ситуация, когда мы этот закон не поддерживаем. Вы представьте себе: если бы такими же грабительскими налогами обложили все научные учреждения в Штатах, они на Луну слетали бы? Да никогда в жизни! Мало того, что нас, нашу науку сейчас загнали неизвестно в какую дырку, так мы ещё и хотим...

В чём проблема-то, я не понимаю. Говорят, что мы сейчас недополучим. Что значит недополучим, если всё равно федеральный бюджет будет эти деньги выделять регионам? Да как же это так, а? Ну никакой логики нет! Да и справедливости никакой в этом нет. Поэтому, уважаемые коллеги, я считаю, что, если не хотите его поддерживать, давайте его исключим из повестки, снимем с рассмотрения и не будем по нему голосовать, перделаем что-то по-другому, подумаем, потом будем разбираться.

Спасибо.

Председательствующий. Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Во-первых, я хочу сказать, что фракция поддерживает инициативу Жореса Ивановича Алфёрова и депутата Назмеева и будет голосовать за.

Во-вторых, возможно, многие из вас, уважаемые коллеги, получали обращение академика Российской академии наук Владимира Николаевича Страхова, который сейчас, в эти дни, проводит голодовку в знак протеста против государственной политики в отношении науки, политики разрушительной. В своём обращении Владимир Николаевич проводит сравнение отношения к науке со стороны государства в советские времена и сейчас. Сравнение очевидно не в пользу политики нынешних властей.

Я понимаю, что для депутатов "Единой России", нынешнего парламентского большинства, сравнение с советскими временами не является убедительным аргументом, поэтому я хочу процитировать некоторые положения законов Российской Империи, которые действовали фактически со времён Петра и Елизаветы.

Государственная политика в отношении науки в царской России заключалась не только в финансировании научных работ, но и в предоставлении определённых льгот учёным, льгот, связанных в первую очередь с особым характером их деятельности. Так, в соответствии с действующим в то время законодательством от поземельного налога освобождались все учебные заведения и учёные учреждения, от налога с недвижимого имущества освобождались учёные общества или их части, которые не приносили доходов и не отдавались внаём, от государственного промыслового налога — учебные мастерские, библиотеки и музеи. Государственный квартирный налог не взимался с помещений, занимаемых учёными, учебными и благотворительными заведениями. Освобождались от таможенных пошлин выписываемые из-за границы для учёных и учёных учреждений книги, географические карты, пособия и так далее. Все профессора имели право беспошлинно выписывать из-за границы книги, оборудование и материалы для научных работ. Элементом государственной политики и поддержки науки и образования была и система гарантий социального обеспечения работников науки и образования. За двадцатипятилетнюю службу в академии наук назначалась пенсия в размере полного оклада. За каждые пять лет, прослуженные сверх двадцати пяти лет, к пенсии добавлялась ещё одна пятая оклада. И эта пенсия сохранялась, если человек работал после окончания службы в академии наук в каком-то другом учреждении.

Вот пример отношения государства к науке, вот пример государственной политики в отношении науки! И до тех пор, пока мы этого не поймём, никакого изменения в инновационной деятельности, в промышленности, в государственной политике по отношению к науке не произойдёт.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Фракция "Родина — Патриоты России" поддерживает данный законопроект.

И первое, о чём хотелось бы сказать, — это о том, что Греф, Кудрин и другие министры и те, кто работает в этих министерствах, почему-то придумали и убедили многих в том, что не может быть никаких налоговых освобождений. И с тех пор, как они это придумали, почему-то это очень хорошо исполняется в нашем государстве, в том числе проведено красной линией через законодательство. Но эти времена, похоже, уже уходят в прошлое, надо действительно говорить о разумных налоговых освобождениях и правильно это всё оформлять, в том числе оформлять строчкой в законе.

Второе. Вполне понятно, что в заключении на данный законопроект заместитель председателя правительства Жуков пишет о том, что вопросы освобождения указанных организаций от уплаты налога на имущество, земельного налога могут быть урегулированы путём внесения изменений в соответствующие законы субъектов Российской Федерации. Разве это государственная политика — то, о чём говорят сейчас в этом зале практически все выступающие? Почему академики должны ходить и кланяться в этих субъектах Российской Федерации, которые совершенно по-разному реагируют.

Вчера мы были в Центре управления полётами, проводили выездное заседание фракции, и там представители института открыто спрашивают: почему от налога на землю в Москве освобождены, а в Московской области не освобождены? Почему такое неравенство выстраивается в России? И почему вообще этот вопрос должны решать именно эти органы? Наверное, должно быть какое-то вмешательство федерального центра в процесс формирования доходной части региональных и местных бюджетов, необходимо действительно говорить о государственной политике по поддержке науки, наукоёмких и других технологий. Мы за принятие этого законопроекта.

И, Жорес Иванович, конечно, большое вам спасибо за то, что академия наук устояла в схватке, которую вели с ней тёмные силы в лице представителей правительства и других

структур. Спасибо за то, что сохранили эту структуру, и за то, что у вас есть шанс на развитие, а вместе с вами и у всей страны есть шанс на опережающий рост.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Требуется ли заключительное слово Жоресу Ивановичу Алфёрову? Пожалуйста.

Алфёров Ж. И. Практически все выступавшие поддержали законопроект, и я надеюсь, что депутаты проголосуют за этот законопроект, если нам действительно дорого развитие науки и технологий, дорого реальное развитие новой экономической политики, основанной на высоких технологиях.

Председательствующий. Чижов Сергей Викторович. По карточке Залиханова.

Чижов С. В. Уважаемые коллеги, я солидарен со всеми выступавшими в том, что науку необходимо, конечно, поддерживать, это условие развития человеческой цивилизации и условие экономического роста, несомненно, но хочу обратить внимание на то, что сегодняшний законопроект не касается развития науки, он касается больше межбюджетных отношений, хозяйственного ведения федеральных государственных организаций, находящихся на территориях муниципальных образований. И я хочу сказать больше: если бы сейчас мы рассматривали интересы муниципальных образований, мы с таким же рвением и ожесточением отстаивали бы то, что бюджеты надо чем-то наполнять, а земельный налог порой является одной из основных составляющих этих бюджетов. На законопроект откликнулись, выразили своё мнение семьдесят четыре субъекта, 88 процентов не поддерживают его, потому что им нужно думать о содержании жителей своих регионов, оставшиеся 12 процентов сообщили, что на их территории либо нет таких организаций, либо поступления от них совершенно незначительные.

Если субъект принимает решение о том, чтобы, как сегодня говорили о Московской области, предоставить такие льготы на местном уровне, то это говорит о том, что субъект просто отказывается от компенсации из федерального бюджета. Компенсация, я ещё раз говорю, предусмотрена, и вопроса как такового нет — есть затраты, они компенсируются из федерального бюджета, вот и всё. А науку мы должны, обязаны поддерживать в бюджете 2008—2010 годов через национальный проект "Образование", федеральные целевые программы и так далее. Это наша с вами работа, конечно.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Жорес Иванович, мы уже закончили.

Для выступления по мотивам голосования включите микрофон депутату Алфёрову.

Алфёров Ж. И. С моей точки зрения, поддерживать науку — это означает, вообще говоря, во-первых, что наука должна быть востребована. А во-вторых, по-моему, выступавшие объяснили, что на самом деле поддержка регионов должна идти за счёт собственника, а в данном случае это федеральная собственность, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за принятие его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Швец Любовь Никитична по ведению.

Швец Л. Н. Если семь месяцев назад научные организации уплатили налог, а им до сих пор не компенсировали эти деньги, можно это назвать поддержкой науки? Какое сознание надо иметь, чтобы доказывать обратное!

Председательствующий. Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 4 Федерального закона от 11 ноября 2003 года № 139-ФЗ "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменения и дополнения в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу актов законодательства Российской Федерации в части налогов и сборов". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, и ещё раз о налогах, но, пожалуй, даже в более широком контексте, чем в предыдущем законопроекте.

Вашему вниманию предлагается тот самый проект федерального закона, название которого здесь было озвучено. Я хочу вам напомнить, что законопроект этот, эта законодательная инициатива не имеет партийного, фракционного или какого-то другого характера. Если вы посмотрите фамилии авторов зако-

нопроекта, то увидите, что это депутаты буквально всех фракций, включая независимых депутатов и депутатов правящей партии в Российской Федерации, а также члены Совета Федерации, включая его председателя. Повторяю, это инициатива, что называется, межпартийная, межфракционная, а мне бы больше понравилось слово "надпартийная".

Этот законопроект мы внесли в сентябре, в начале сентября 2005 года, то есть именно тогда, когда его принятие могло бы повлиять на федеральный бюджет 2006 года, но рассматриваем мы его только сейчас. При всём уважении к членам бюджетного комитета, я должен, к сожалению, констатировать, что заключение на этот законопроект было подписано только в ноябре 2006 года, то есть тогда, когда прошло рассмотрение уже двух бюджетов — бюджета 2006 года и бюджета 2007 года, и формально время этой редакции законопроекта ушло, но идея его, берусь утверждать, сейчас ещё более актуальна, чем тогда, когда мы его вносили. Это не наша вина, что законопроект рассматривается не вовремя. Многочисленные наши требования рассмотреть законопроект вовремя, к сожалению, были проигнорированы. Повторяю, при всём уважении к бюджетному комитету, он, на мой взгляд, подменил Государственную Думу. Это неправильно. Я понимаю, что результат был бы, скорее всего, тот же самый, но по крайней мере были бы соблюдены правила игры.

Суть законопроекта, который я представляю, заключается в том, чтобы до 2009 года пролонгировать льготы по налогу на имущество для организаций социальной сферы — образования, науки, культуры, медицины, спорта и так далее, короче, для бюджетных организаций и социально ориентированного бизнеса. Логика правительства и большинства Государственной Думы с 2001 года другая: она заключается в том, чтобы по максимуму ликвидировать налоговые льготы как источник коррупции и потерь бюджета, а некоторым организациям компенсировать затраты из тех же самых бюджетных денег.

Я хочу для обоснования моего законопроекта воспользоваться известной со школьных времён логикой, системой доказательств, которая называется в геометрии доказательством от противного. Я берусь утверждать, что действующая сейчас система налогообложения — это система ошибочная, чтобы не сказать — порочная, и последствия её применения оказываются следующими.

Первое. Действующая система ставит в неравные условия социально ориентированные негосударственные и государственные организации. Никаких компенсаций негосударственные организации не получают, а это неминуемо ведёт к удорожанию тех платных социальных услуг, которые они оказывают.

От действующей системы прямо страдают студенты негосударственных учебных заведений, родители учащихся школ и детей, посещающих дошкольные негосударственные учреждения, больные, которые лечатся в негосударственных лечебных учреждениях, люди, занимающиеся физической культурой и спортом в негосударственном секторе, негосударственные научные организации и так далее, и так далее. В моём родном городе Омске недавно принято решение о приватизации бань — не думаю, что оно правильное, но дело сейчас не в этом. Как только это произойдёт, так, соответственно, цена одной помывки поднимется вверх, поскольку сразу они будут обложены соответствующими налогами.

Более того, уважаемые коллеги, действующая налоговая система наказывает именно тех, кто наиболее серьёзно относится к делу. Пример? Пожалуйста. Мы часто критикуем негосударственные вузы, которые не создали собственной материальной базы, как говорят иногда, работают чуть ли не в одной комнате и так далее, и так далее. Но спрашивается: кого наказывает действующая налоговая система? Именно тех, кто создал материальную базу, им приходится платить эти самые налоги на имущество и земельный налог, тогда как тем, кто ничего не создал, и платить ничего не приходится. Мы прямо работаем против повышения качества нашего образования.

Вторая позиция. Как показал опыт — и об этом говорил Жорес Иванович — действующая система вредна и для государственных социальных организаций. Точно так же, как и академия наук, федеральные организации получили компенсацию за первый квартал 2006 года по уплаченным налогам лишь в третьем квартале и несколько месяцев мучились с налоговой службой, многие из них не выдержали давления и заплатили налоги из собственных внебюджетных средств.

Ну, вот я работаю на четверть ставки профессора в Омском государственном педагогическом университете, и там гордятся тем, что университет является крупнейшим налогоплательщиком в Центральном округе города Омска. На самом деле, коллеги, это ведь абсурд, когда вузы являются крупнейшими налогоплательщиками. Не хотите пример из Омска — пожалуйста, пример с Тюменским государственным университетом, который платит налогов больше, чем получает бюджетных денег, — государственный университет! Та же самая система в Московском экономико-статистическом институте и во многих других социально ориентированных организациях. Не думаю, что это приводит к чему-нибудь хорошему.

Третье. Фактом является, к сожалению, может быть, формирование рынка социальных услуг, поэтому повышение платы

в негосударственном секторе и частичное налогообложение государственного сектора приводят к тому, что по цепочке поднимается цена всех платных услуг, в том числе образовательных, медицинских, культурных и так далее, и так далее. Действующая система наносит прямой вред образованию, медицине, науке и культуре, физической культуре и спорту, короче, всему развитию человеческого потенциала страны, уважаемые коллеги.

Я вынужден напомнить вам ещё раз, что, несмотря на экономический рост с 99-го года, относительно других стран человеческого потенциал и человеческий капитал России уменьшается. Это доказано международными докладами. И если мы дальше будем так же развиваться, то ни к чему хорошему этот нефтяной рост не приведёт. Недавно, 23 марта, выступая у нас, Михаил Зурабов в очередной раз сказал, что бюджет Российской Федерации, социальный бюджет, достаточен, если считать, что мужчина должен жить пятьдесят девять лет. Михаил Юрьевич ошибся: мужчина уже не живёт пятьдесят девять лет. По официальным данным российской статистики, продолжительность жизни мужчины, ожидаемая продолжительность, в 2005 году была пятьдесят восемь лет, а в 2006 году — пятьдесят шесть лет. Но мы должны признать, что и налоговая система в Российской Федерации рассчитана не на увеличение, а на сокращение человеческой жизни, вместо того чтобы её продлевать. Увы, коллеги, при всей важности материнского капитала и демографических проектов, никаким материнским капиталом такую убыль населения не перекроешь.

Четвёртое. Мировой опыт. Уверяю вас, нигде в мире не существует принципа так называемого равенства субъектов налогообложения. Везде некоммерческий сектор, социально ориентированные организации либо не платят налогов, либо платят их с большими льготами по сравнению с коммерческим сектором. Россия, как всегда, идёт другим путём. Перефразируя классика, я бы сказал, что с 2001 года процесс пошёл, но явно не туда. Я бы сказал, что мы догоняем цивилизацию спиной вперёд.

Кстати, приветствую заявление первого вице-премьера Дмитрия Медведева о том, что надо восстанавливать льготы для благотворителей и благотворительной деятельности. Правильно, но, вообще, хотелось бы не действовать по принципу: сначала создаём трудности, потом их пытаемся преодолеть более или менее успешно.

Наконец, пятое. Что касается потерь бюджета, то говорить об этом просто смешно по двум причинам, уважаемые коллеги. Во-первых, мы имеем огромный Стабилизационный фонд, и уже даже, что называется, крайние либералы типа Егора Гайдара, Андрея Илларионова и других признают, что дальнейшее

его накопление просто бессмысленно. Во-вторых, потери Стабилизационного фонда при падении курса доллара процентов на 12 уже составляют под 400 миллиардов рублей, уважаемые коллеги. Я думаю, что Генеральная прокуратура скоро может предъявить правительству и большинству Государственной Думы обвинение по статье Уголовного кодекса о нецелевом использовании бюджетных средств в особо крупном размере. По сравнению с этим то, что мы предлагаем, — просто детская забава. Формальная цена законопроекта — 8,7 миллиарда. Я говорю "формальная", потому что большая часть этих денег сейчас компенсируется государственным учреждениям.

И кстати, закон Жореса Ивановича Алфёрова на самом деле не стоит ничего. Почему? Потому, что всё равно государство эти деньги компенсирует. Мы говорим не о том, что их не нужно компенсировать, их нужно компенсировать регионам или органам местного самоуправления, но измените механизм компенсации. Мы и денег-то почти не требуем. По нашему законопроекту требуются только соответственно налоговые льготы для негосударственных учреждений, а это порядка 10—15 процентов от той цены, которую мы написали. Меняется просто механизм компенсаций. Я согласен, уважаемые коллеги, с заключением бюджетного комитета: сейчас пролонгировать льготы уже нельзя, нужно их вводить по новой, но то, что приходится делать по-другому, — это не наша вина. Если Государственная Дума паче чаяния поддержит наш законопроект, мы готовы ко второму чтению сделать ровно то, что нам предлагает бюджетный комитет, то есть не пролонгировать налоговые льготы, а ввести их вновь с 2008 года.

Уважаемые коллеги, я глубоко убеждён, что это будет правильно, что вся политика российская, в том числе и налоговая политика, должна ориентироваться не на уменьшение, а на умножение человеческого потенциала. Другого пути в будущую цивилизацию у нас просто нет.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Олег Николаевич.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Олег Николаевич сделал подробный доклад по представленному законопроекту, поэтому я не буду повторять те технические аргументы, которые он приводил, по поводу того, чтобы данный законопроект не принимать, а просто остановлюсь на предыстории вопроса.

Предыдущий докладчик, депутат Алфёров, говорил о том, что по поводу тех льгот, которые вводились, была согласительная комиссия, в которую входили представители Совета Федерации. Да, действительно была такая согласительная комиссия и было требование Совета Федерации, чтобы данные льготы носили временный характер. А вообще требование Совета Федерации — убрать все льготы, которые на федеральном уровне предоставлены по региональным и местным налогам. Это что касается как бы фактуры вопроса.

Что касается существа, содержания. В законодательстве есть возможность установления пониженных ставок налогов, и те регионы, которые считают это нужным, такие преференции дают. А для чего делается переходный период для этих организаций — организаций науки, образования и культуры? Только для того, чтобы понять, каким имущественным комплексом они обладают — земельным комплексом, имуществом, — и для того, чтобы провести инвентаризацию обязательств федерального бюджета по уплате этих налогов, если это находится у них в собственности.

Почему сегодня сбоят исполнение закона об уплате налога на имущество? Потому что ряд организаций на самом деле до сих пор такие реестры в Министерство финансов не представили, они не хотят показывать, каким реальным имуществом они владеют, какими комплексами они владеют, и спекулируя на том, что они выполняют исключительно научные функции либо какие-то функции, связанные с искусством, ещё что-то — очень большой перечень в этом законе дан, — они пытаются вернуть, получить для себя статус неналогоплательщиков, таким образом подбирая под себя коммерческие структуры, предоставляя им преференции, таким образом ещё усиливая неравную конкуренцию для тех, кто работает в социальной сфере, для того же искусства, для той же культуры и таким образом собирая под государственным статусом оффшорные зоны.

Комитет внимательно рассматривал законопроект. Я опять же говорю, что не буду приводить технические причины, почему его нельзя принимать, и содержательно поддерживать позицию, что налоговые льготы по региональным и местным налогам давать нельзя. А тот имущественный комплекс, который находится сегодня в ведении предприятий науки, искусства, физкультуры и спорта, нужно внимательно проинвентаризировать, чтобы выяснить, сколько нужно для исполнения ими научных функций.

Поэтому ещё раз предлагается данный законопроект, тем более в таком виде, не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо. Пока оставайтесь на трибуне, Наталья Викторовна.

Есть ли вопросы? Два вопроса — у Иванова Сергея Владимировича и Глотова Сергея Александровича. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемая Наталья Викторовна, может быть, нам тогда для чистоты эксперимента просто наделить правительство правом вето, чтобы вы не опровергали столь нужные, но не нравящиеся правительству законопроекты? Так будет, наверное, честнее.

Бурькина Н. В. Это не вопрос, это выступление. Я так понимаю, что это ремарка какая-то.

Председательствующий. Ремарка. Хорошо.

И вопрос Глотова Сергея Александровича. Пожалуйста.

Глов С. А. Наталья Викторовна, мы уважаем вас как специалиста, но аргумент, который вы привели, совершенно не работает. В сфере образования давно и уверенно наведён порядок, есть аттестация, аккредитация, и сегодня из подворотни никто практически в этой сфере не работает, как раньше. А вопрос следующий: почему, на ваш взгляд и по мнению комитета, в условиях профицита бюджета почти в 3 триллиона рублей мы не имеем возможности и права пойти на налоговое освобождение? Когда прекратит работать эта теория Грефа — Кудрина?

Бурькина Н. В. Во-первых, всё-таки есть совокупность каких-то общих правил. Если профицитен федеральный бюджет, давайте за счёт федерального бюджета это делать. Если бы это был федеральный налог, мы бы с вами с удовольствием здесь рассмотрели позицию, что за счёт средств федерального бюджета надо давать льготы. Мы такие льготы и даём за счёт средств федерального бюджета по федеральным налогам и сборам. Но когда мы говорим о региональных налогах, естественно, мы не должны это делать за счёт региональных налогов. Давайте рассматривать возможности поддержки предприятий науки, образования через бюджет, через прямое финансирование. Это на самом деле более честный путь, более прозрачный и более эффективный. И потом внимательно ещё посмотрим, сколько мы денег туда вложили и какой результат от этого получили.

Председательствующий. Спасибо.

Два вопроса было. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают. Заключительное слово не требуется, так как не было выступлений. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывать должен депутат Государственной Думы Алексей Валентинович Митрофанов. 6 апреля Митрофанов отсутствовал, и сегодня он тоже отсутствует, поэтому рассматриваем законопроект без участия докладчика. Доклад сделает председатель комитета Крашенинников Павел Владимирович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы рассматривали данный законопроект в нашем комитете. Наши коллеги-депутаты Митрофанов и Залепухин предложили внести норму об ответственности за угрозу совершения террористического акта. Они предложили специальную статью, но мы полагаем, что данная статья в принципе не нужна, поскольку существующая статья 205 о терроризме охватывает все деяния, связанные с терроризмом, в том числе и угрозу. Даже если нет каких-то общественно опасных последствий, если нет разрушений, если нет человеческих жертв, эта статья всё равно работает. И мы полагаем, что в данном случае этот законопроект является излишним. Нас поддерживает Комитет Государственной Думы по безопасности, нас поддерживает правительство, оно также выступает против данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желющие выступить? Нет.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Также не было докладчика. Доклад от комитета сделает председатель комитета Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь также коллеги Митрофанов и Залепухин предлагают некоторые поправки в Уголовный кодекс по вопросу охраны континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Когда первоначально он был разработан и внесён в Государственную Думу, мы воспользовались Регламентом, предложили разработчикам его доработать, поскольку, ну, тема есть... Разработчики доработали, внесли поправки, в том числе в Общую часть, но все те проблемы, из-за которых мы сочли невозможным принимать, как были, так и остались.

Во-первых, в Общей части предлагается увеличение максимального размера штрафа. Мы полагаем, что делать это только из-за двух статей, в которые вносятся поправки, нельзя. Также нам представляется излишним дополнение статьи 253 Уголовного кодекса частью третьей, поскольку статьи 252 и 256 в принципе охватывают то, что предлагается нашими коллегами.

Ну и ещё я хотел бы сказать, что не очень корректно в пояснительной записке и в аргументации приводятся примеры больших штрафов в ряде стран, в частности, называются Соединённые Штаты, Франция, Канада, Австралия. Я хочу просто напомнить, что часть концепции нашего Уголовного кодекса заключается в том, что уголовной ответственности подлежат исключительно физические лица, тогда как вот в этих названных странах предусматривается уголовная ответственность юридических лиц, и, в частности, там штрафы налагаются на юридических лиц.

Поэтому наш комитет принял решение предложить Государственной Думе не поддерживать данный законопроект. Нас поддерживает в данном случае Правительство Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Нет. Желающие выступить? Один желающий. Три минуты.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Павел Владимирович, вы же наверняка знаете, что в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву от 1982 года запрещается наказывать преступников — иностранных граждан лишением свободы. То есть что,

в этом плане мы отказываемся от Конституции, в которой говорится, что международные акты имеют приоритет над нашим законодательством? Так, что ли, получается? Вы ведь вдумайтесь: норвежские власти предъявили владельцам российских судов штрафные санкции только за перегрузку рыбы с одного судна на другое в территориальном море Норвегии — не за воровство, а за перегрузку — в размере 68 тысяч долларов. А каждый просроченный день, вернее, каждый день, на который там были задержаны эти суда, — 55 тысяч долларов США. По нашему Уголовному кодексу подобный штраф составляет только 500 тысяч рублей. То есть это в принципе для них копейки, капля в море, понимаете?

В Уголовном кодексе и в Кодексе об административных правонарушениях есть и разночтения: в административном — до трёх тысяч минимальных размеров оплаты труда, это 300 тысяч, а в Уголовном — полмиллиона. Понимаете, мы же не просто какие-то злые люди и хотим зло им какое-то причинить, наказать, ведь если действительно по нормам международного права мы не имеем права сажать их в тюрьму, то давайте их рублём наказывать, и наказывать серьёзно. У нас сейчас все кто ни попадя заходят в наши территориальные воды, ловят нашу рыбу, про шельф я уже не вспоминаю, тут про него многие не хотят вспоминать, хотя обидно, конечно. Наши суда там штрафуют в любом месте, и мы сидим и ничего сделать не можем. А ведь затраты из чего складываются? Надо, чтобы и космическая разведка посмотрела, и доставить судно в порт, и пограничники должны их сопровождать, и прочее, прочее, прочее. Ну и что, это в полмиллиона нам обходится, что ли? Да глупость! То есть абсолютно негосударственный подход. И может быть, прав был Олег Николаевич Смолин: скоро и Государственной Думе будут предъявлять претензии в нецелевом расходовании государственных средств косвенным порядком, потому что вот такими законопроектами, которые мы не принимаем, мы наносим экономический ущерб бюджету Российской Федерации. Неужели вы думаете, что вот этот поход большого сторожевого корабля по поимке браконьеров, приводе их в порт и прочее будет стоить всего полмиллиона рублей? Да он мазута съест на столько, что мало не покажется! И вы говорите, из-за двух статей не стоит ничего менять... Ну негосударственный подход, Павел Владимирович, очень плохо!

Председательствующий. Спасибо.

Был один желающий выступить. Требуется ли заключительное слово? Не требуется. Представители правительства и президента не желают выступить?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Андрей Георгиевич Ищук просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета делает Марс Рахматуллоевич Кальметьев.

Включите микрофон.

Кальметьев М. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Названным проектом федерального закона предлагается дополнить часть вторую статьи 193 Гражданского процессуального кодекса фразой, уточняющей, что "мотивированное решение суда" и "решение суда в окончательной форме" являются тождественными понятиями. В пояснительной записке к законопроекту указывается, что данные изменения преследуют цель устранить трудности с исчислением процессуальных сроков на обжалование решения суда.

По мнению комитета, внесение изменений в кодифицированный акт должно обосновываться неразрешимыми трудностями в правоприменении, которые не могут быть преодолены путём систематического толкования. В данном случае в пояснительной записке отсутствуют сведения о том, что ныне действующая редакция части второй статьи 193 ГПК Российской Федерации порождает трудности в правоприменении. Практика свидетельствует о том, что затруднений по данному вопросу суды не испытывают, понятия "мотивированное решение суда" и "решение суда в окончательной форме" используются в кодексе как тождественные.

В связи с изложенным наш комитет рекомендует отклонить проект закона.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел..	95,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Законодательное Собрание Приморского края доверило представить законопроект Комитету по собственности. Доклад от комитета сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Законодательным Собранием Приморского края, предлагает в процессе конкурсного производства в случае наличия фактов неполучения кредиторами денежных средств возложить на судебных приставов-исполнителей контроль за надлежащим исполнением конкурсным управляющим соответствующих исполнительных документов, а также обязать конкурсного управляющего предоставлять судебному приставу-исполнителю все сведения, касающиеся исполнения в ходе конкурсного производства переданных на исполнение исполнительных документов.

Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям. В соответствии со статьями 20 и 24 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) исполнительное производство приостанавливается, в связи с чем никакие исполнительные действия в период банкротства не производятся, а потому не может быть никакого участия в этом процессе судебных приставов-исполнителей.

Согласно Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" в процессе конкурсного производства выплаты осуществляются не отдельным кредиторам, а пропорционально всем кредиторам, относящимся к одной очереди. В этой связи положение законопроекта о возможном контроле со стороны судебного пристава-исполнителя за осуществлением конкурсным управляющим соответствующих выплат кредиторам в случае наличия жалоб о недополучении отдельными взыскателями денежных средств противоречит положениям законодательства о банкротстве.

Необходимо отметить, что правовые нормы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" позволяют в пол-

ной мере обеспечить достаточно эффективный контроль за действиями конкурсного управляющего. В частности, согласно Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" контроль за деятельностью арбитражных управляющих осуществляет саморегулируемая организация — арбитражный суд, в который управляющий обязан представлять все сведения о конкурсном производстве, включая отчёт о своей деятельности. Кроме того, собрание (комитет) кредиторов в случае нарушения арбитражным управляющим прав кредиторов вправе поставить перед арбитражным судом вопрос о его отстранении от участия в конкурсном производстве. Таким образом, Комитет по собственности полагает, что необходимость введения дополнительного контроля за деятельностью конкурсных управляющих со стороны приставов-исполнителей отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	14 чел.	3,1 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел.	96,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольные поручения, которые сегодня были озвучены при обсуждении порядка работы.

Протокольное поручение Сергея Алексеевича Попова Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Черёмушкину Василию Павловичу включите микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемый Сергей Алексеевич, вы уже не первый раз предлагаете протокольное поручение о ходе работы по подготовке к третьему чтению проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации", и комитет по Регламенту вам уже неоднократно говорил о том, что вы эту проблему можете решить в рабочем порядке.

Ну, будем считать, что вы озвучили эту проблему и те, от кого зависит продвижение данного законопроекта, вас услышали, и надеемся, что продвинется работа над этим законопроектом. Но принимать поручение нет необходимости, поэтому мы предлагаем голосовать против этого протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Попова Сергея Алексеевича? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 22,9 %
Проголосовало против 232 чел. 77,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Кальметьев Марс Рахматуллович.

Кальметьев М. Р. Любовь Константиновна, по вопросу 13.1 Стальмахов, Буренин, Кальметьев голосовали за, и по пункту 18 Дубровский, Шипунов не голосовали. Это для протокола.

Председательствующий. Протокольное поручение Безбородова, Глотова Комитету по безопасности. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Рогозина Комитету по безопасности. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В протокольном поручении Дмитрия Олеговича Рогозина содержатся очень резкие высказывания в отношении Саидова, поэтому комитет по Регламенту предлагает всё-таки оформить депутатский запрос и предостерегает от того, чтобы палата поддержала такое протокольное поручение, поскольку здесь есть очень резкие выражения.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Рогозина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 14,4 %
Проголосовало против 255 чел. 85,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Алксниса Комитету по безопасности. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Виктор Имантович Алкснис поднимает вопрос об обстоятельствах исчезновения обвиняемых по делу группы спецназа под командованием капитана Ульмана. Комитет по Регламенту предполагает, что мы не можем вмешиваться в закрытую информацию, поэтому предлагаем Виктору Имантовичу оформить депутатский запрос, а протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. А это не будет вмешательством — депутатский запрос?

Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Алксниса? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 21,8 %
Проголосовало против 255 чел. 78,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рыжкова комитету по конституционному законодательству. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! По поводу предыдущего протокольного поручения. Я думаю, позиция отдельного депутата и позиция палаты всё-таки не должны иметь одинаковый вес. Извините, пожалуйста, что я об этом сказал.

Что касается протокольного поручения Рыжкова, то мы сегодня при рассмотрении порядка работы этот вопрос уже обсуждали и есть поручение председателя палаты Комитету по безопасности подготовить и внести на Совет Государственной Думы предложения по созданию рабочей группы. Владимир Александрович может в эту группу войти. Он не настаивает на принятии протокольного поручения, поэтому мы считаем, что проблема, таким образом, решена и голосовать нет необходимости.

Председательствующий. Мы снимаем протокольное поручение.

Тарасюк — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту просит Василия Михайловича Тарасюка переделать протокольное поручение, убрать слишком резкие выражения, такие как "настоящие продукты-убийцы",

и мы на следующем заседании обязательно рассмотрим и примем это протокольное поручение.

Председательствующий. Хорошо, сейчас не рассматриваем протокольное поручение. Депутатов фракции просим передать Василию Михайловичу Тарасюку, чтобы он исправил там некоторые недоразумения, учёл то, что предложил регламентный комитет.

Головатюк Андрей Михайлович — Комитету по труду и социальной политике. Есть вопросы по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Готов — протокольное поручение двум комитетам, по международным делам и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Александрович! Что касается ратификации протокола № 14, то 16 ноября мы этот вопрос рассматривали... то есть 20 декабря мы этот вопрос рассматривали и, к сожалению, этот законопроект был отклонён. Если какие-то новые обстоятельства открылись, то предлагаем вам через Совет Думы включить этот вопрос в порядок работы, и мы его рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие протокольного поручения депутата Глотов? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Согласны, хорошо.

И второе протокольное поручение Сергея Александровича Глотов — комитетам по экономической политике и по труду и социальной политике. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Александрович! По инициативе комитета по Регламенту на 6 июня в рамках "правительственного часа" запланировано пригласить Пуликовского, его департамент, с тем чтобы он нам подробно рассказал о причинах катастрофы на шахте "Ульяновская" и вообще полностью осветил те проблемы, которые поднимаются в протокольном поручении. Поэтому просьба к Сергею Александровичу также не настаивать на принятии протокольного поручения.

Председательствующий. Каково ваше мнение? Не рассматриваем.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. До свидания, всего хорошего!

ИНФОРМАЦИЯ

4 апреля

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 50 сек.: **Макашов А. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 40 мин. 51 сек.: **Буренин А. В.** — за *

Кальметьев М. Р. — за *

Нюдюрбегов А. Н. — за *

Стальмахов В. А. — за *

13 час. 32 мин. 56 сек.: **Деренковский В. Я.** — за *

Мединский В. Р. — за *

Морозов А. В. — за *

Филиппов А. Н. — за *

6 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 05 сек.: **Попов С. Алексеевич** — присутствует

12 час. 30 мин. 04 сек.: **Попов С. Алексеевич** — присутствует

15 час. 00 мин. 06 сек.: **Попов С. Алексеевич** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 22 сек.: **Аксаков А. Г.** — против *

Лебедев А. Е. — против *

Маркелов М. Ю. — против *

Плотников В. Н. — против *

Самошин А. А. — против *

11 час. 19 мин. 04 сек.: **Махачев Г. Н.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

4 апреля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Райкова Геннадия Ивановича" (в связи с его назначением на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации)	18
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чурова Владимира Евгеньевича" (в связи с его назначением на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации)	19
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мосякина Ивана Яковлевича" (в связи с избранием его депутатом Орловского областного Совета народных депутатов)	21
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Рокицком М. Р.) Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	22
Ответы Асеева В. М. и председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. на вопросы	22
Выступления в прениях Митрофанов А. В.	24
Тюлькин В. А.	24
Курьянович Н. В.	25
Исаев А. К.	26
Принятие постановления	26
"Правительственный час" О состоянии жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации, подготовке его к работе в осенне-зимний период 2007/08 года и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги Информация министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А.	27
Информация руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Круглика С. И.	33
Ответы Яковлева В. А. и Круглика С. И. на вопросы	35
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы Видьманов В. М.	60
Жириновский В. В.	62
Черепков В. И.	63
Мащенко О. И.	65

Шаккум М. Л.	67
Выступление Яковлева В. А. с заключительным словом	69
Принятие постановления "Об изменении в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Розуване А. М.)	71
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Розуване А. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы	72
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	73
Принятие постановления	75
О проекте федерального закона № 378053-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об изъятии незаконно добытых объектов животного мира (выловленных водных биоресурсов), полученной из них продукции, а также орудий незаконной добычи (незаконного вылова); третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	76
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	77
Принятие законопроекта во втором чтении	78
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	79
О проекте федерального закона № 343558-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части повышения минимального размера оплаты труда до 2300 рублей в месяц с 1 сентября 2007 года, а также в части усиления ответственности за установление и выплату заработной платы ниже минимального размера оплаты труда; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	79
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	80
О проекте федерального закона № 178532-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (о создании государственной системы контроля и надзора в сфере образования; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш.	80
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	80
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н.	81

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	81
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 378053-4)	81
О проекте федерального закона № 343558-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	82
Принятие закона	84
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (проект № 178532-4)	84
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4)"	85
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с кризисной ситуацией, сложившейся в сфере обеспечения населения Российской Федерации лекарственными средствами"	
Доклад депутата Государственной Думы Яковлевой Т. В.	86
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	87
Ответы Яковлевой Т. В., Исаева А. К. и статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Л. Н. на вопросы	88
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	95
Жириновский В. В.	97
Готов С. А.	101
Семаго В. В.	103
Выступления Яковлевой Т. В. и Исаева А. К. с заключительным словом	105
Принятие проекта обращения за основу. Рассмотрение поправок	106
Принятие обращения	113
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о внесении Президенту Российской Федерации В. В. Путину предложения об освобождении М. Ю. Зурабова от должности федерального министра"	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича	115
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	117
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	118

Тюлькин В. А.	121
Хинштейн А. Е.	122
Голосование по проекту обращения	125
О проекте федерального закона № 178869-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения срока производства предварительного расследования в форме дознания; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	125
Принятие законопроекта во втором чтении	126
О проекте федерального закона № 383838-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к председателю избирательной комиссии субъекта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	127
Принятие законопроекта во втором чтении	127
Выступления по мотивам голосования	127
Принятие закона (в "час голосования")	128
О проекте федерального закона № 397076-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах" (второе чтение; принят в первом чтении 9 марта 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	129
Рассмотрение поправок	130
Принятие законопроекта во втором чтении	140
О проекте федерального закона № 391230-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	140
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	142
Принятие законопроекта в первом чтении	142
О проекте федерального закона № 346240-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (об использовании сведений, содержащихся в информационных системах, в качестве доказательств; внесён депутатами Государственной Думы	

Гришанковым М. И., Груздевым В. С., Ерёминым Д. В., Капковым С. А., Косачёвым К. И. и Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	143
Принятие законопроекта в первом чтении	143
О проекте федерального закона № 388150-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу развития малоэтажной жилищной застройки территорий" (внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Гребенниковым В. В., Груздевым В. С., Ерёминым Д. В., Крашенинниковым П. В., Мокрым В. С., Пехтиным В. А. и Пепеляевой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	144
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	148
Принятие законопроекта в первом чтении	150
6 апреля 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы Государственной Думы ...	151
О проекте федерального закона № 397076-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	162
О Федеральном законе "О Знамени Победы" (проект № 182778-4; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	162
Выступления по мотивам голосования	163
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	169
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 397076-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах"	
Выступления по мотивам голосования	169
Принятие закона	170
Принятие Федерального закона "О Знамени Победы" (проект № 182778-4), отклонённого Советом Федерации, в ранее принятой редакции	170

О проекте заявления Государственной Думы "О ситуации на Украине и неотложных задачах развития и углубления российско-украинских дружбы и сотрудничества"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Затулина К. Ф.	172
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	174
Курьянович Н. В.	175
Рыжков В. А.	176
Выступление Затулина К. Ф. с заключительным словом	176
Принятие заявления	177
О проекте заявления Государственной Думы "Об опасных тенденциях во внешней политике ряда государств — членов Организации Североатлантического договора"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	178
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	180
Курьянович Н. В.	181
Принятие заявления	182
О проекте федерального закона № 283968-4 "О внесении изменений в статью 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (об обязанности конкурсного управляющего передавать на хранение документы должника; принят в первом чтении 19 мая 2006 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	183
Отклонение законопроекта	183
О проекте федерального закона № 384664-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	184
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	186
Ответы Шаронова А. В. и Плескачевского В. С. на вопросы	189
Выступления в прениях	
Семаго В. В.	193
Принятие законопроекта в первом чтении	195
О проекте федерального закона № 413399-4 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части переноса срока вступления в силу нормы об ограничении оборота денатурированной спиртосодержащей пищевой продукции; внесён депутатом Государственной Думы Лихачёвым А. Е.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	195
Принятие законопроекта в первом чтении	196

Принятие закона (в "час голосования")	196
О проекте федерального закона № 274315-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в части уточнения отдельных положений закона; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	199
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	200
Принятие законопроекта во втором чтении	200
Выступления по мотивам голосования	201
Принятие закона (в "час голосования")	201
О проекте федерального закона № 332533-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (предоставление субъектам Российской Федерации права устанавливать предельные нормы содержания поголовья сельскохозяйственных животных и птицы в личных подсобных хозяйствах; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы	202
Выступления в прениях	
Воронин П. Ю.	203
Отклонение законопроекта	204
О проекте федерального закона № 270495-4 "О внесении изменений в статью 969 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об обязательном государственном страховании государственных служащих; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	204
Отклонение законопроекта	205
О проекте федерального закона № 284129-4 "О внесении изменения в статью 339 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о государственной регистрации договора о залоге транспортного средства; внесён Саратовской областной Думой)	
Доклад представителя Саратовской областной Думы депутата Государственной Думы Сухого Н. А.	205
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	207
Ответы Сухого Н. А. и Ерёмкина Д. В. на вопросы	207
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	208
Отклонение законопроекта	210
О проекте федерального закона № 274543-4 "О внесении изменения в часть первую статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статью 6.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ужесточения наказания за склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ; внесён депутатами Государственной Думы Муцоевым З. А. и Скочем А. В.; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	210
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	212
Отклонение законопроекта	213
О проекте федерального закона № 383060-4 "Об утверждении общевоинских уставов Вооружённых Сил Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича	213
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	216
Ответы Головатюка А. М. и Попова С. Алексеевича на вопросы	218
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	219
Глазьев С. Ю.	220
Косопкин А. С.	220
Выступления Попова С. Алексеевича и Головатюка А. М. с заключительным словом	221
Отклонение законопроекта	222
О проекте федерального закона № 327943-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части расширения прав субъектов Российской Федерации в предоставлении жилищных субсидий; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Елисейкина С. А.	223
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М.	225
Отклонение законопроекта	225
О проекте федерального закона № 233202-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о предоставлении налоговым органам права на взыскание недоимки по страховым взносам, штрафов и пеней; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	226
Отклонение законопроекта	227
О проекте федерального закона № 297559-4 "О внесении изменения в статью 35 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения состава отраслевой комиссии на уровне субъекта Российской Федерации; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы; внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	227

Выступления в прениях	
Бадалов Р. М.	228
Отклонение законопроекта	229
О проекте федерального закона № 336270-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся порядка расчёта среднедушевого дохода и учёта иных доходов при назначении государственной социальной помощи; внесён Брянской областной Думой)	
Доклад представителя Брянской областной Думы депутата Государственной Думы Малашенко В. А.	229
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	230
Отклонение законопроекта	231
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О неиздании Правительством Российской Федерации нормативных правовых актов, устанавливающих порядок предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство и модернизацию автомобильных дорог общего пользования, в том числе дорог в поселениях (за исключением автомобильных дорог федерального значения), и порядок распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение автомобильными дорогами новых микрорайонов массовой малоэтажной и многоквартирной застройки"	232
О проекте федерального закона № 367547-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части включения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" (внесён Амурским областным Советом народных депутатов)	
О проекте федерального закона № 381913-4 "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" (внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Амурского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	237
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	238
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	240
Глотов С. А.	241
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	242
О проекте федерального закона № 277759-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве" (в части, касающейся категорий семян винограда; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Дубовика В. А.	243
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	244
Отклонение законопроекта	245

О проекте федерального закона № 337070-4 "О внесении изменений в статью 167 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о моменте определения налоговой базы для налогоплательщиков, реализующих жилищно-коммунальные услуги населению; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	245
Отклонение законопроекта	246
О проекте федерального закона № 337074-4 "О внесении изменений в статью 273 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка определения доходов по налогу на прибыль для организаций, оказывающих населению услуги по теплоснабжению; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	246
Отклонение законопроекта	247
О проекте федерального закона № 306598-4 "О внесении изменений в статьи 265 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении в состав внебюджетных расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, расходов российских организаций в виде средств, переданных безвозмездно в рамках целевого финансирования на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности; внесён депутатом Государственной Думы Чувывым А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	247
Отклонение законопроекта	247
О проекте федерального закона № 387245-4 "О некоторых мерах по стимулированию рождаемости, поддержке материнства и детства в Российской Федерации" (внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	248
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	250
Отклонение законопроекта	251
О проекте федерального закона № 394223-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Сары-Шаган от 18 октября 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 394213-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона"	

на Эмба от 18 октября 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 394230-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде объектов и боевых полей 929 Государственного лётно-испытательного центра Российской Федерации, расположенных на территории Республики Казахстан, от 18 октября 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 394236-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде объектов и боевых полей 4 Государственного центрального полигона Российской Федерации, расположенных на территории Республики Казахстан, от 18 октября 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации Дружинина А. И.	251
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В.	253
Ответы Дружинина А. И. на вопросы	253
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	255
Иванов С. В.	255
Жириновский В. В.	256
Принятие законов (в "час голосования")	257
О проекте федерального закона № 389539-4 "О внесении изменения в статью 85 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся персональных данных пассажиров воздушных судов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	259
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	261
Ответы Аристова С. А. на вопросы	262
Принятие законопроекта в первом чтении	263
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Савельев Ю. П.	269
Рыжков В. А.	271
Жириновский В. В.	273
Готов С. А.	275
Бабурин С. Н.	276
Иванов С. В.	278
Курьянович Н. В.	280
Варенников В. И.	281

11 апреля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	284
О проекте федерального закона № 272118-4 "О внесении изменения в статью 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения понятия "маломерное судно"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
Принятие закона (в "час голосования")	297
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике" (о депутате Нестерове С. И.)	297
О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Правил предоставления в 2007 году субсидий из федерального бюджета в целях оказания государственной поддержки автономной некоммерческой организации "Парламентская газета" и автономной некоммерческой организации "Редакция журнала "Российская Федерация сегодня"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	298
Принятие постановления	303
О проекте федерального закона № 388272-4 "О создании Спасского районного суда Пензенской области и об упразднении Беднодемьяновского районного суда Пензенской области" (внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	304
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	306
Принятие законопроекта в первом чтении	308
"Правительственный час"	
О состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранности музейных ценностей, выявлению и возвращению российских культурных ценностей, перемещённых в результате Второй мировой войны	
Информация министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Соколова А. С.	308
Информация руководителя Федерального агентства по культуре и кинематографии Швыдкого М. Е.	316
Информация руководителя Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия Боярскова Б. А.	317
Ответы Соколова А. С., Швыдкого М. Е., Боярскова Б. А. и статс-секретаря — заместителя министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Пожигайло П. А. на вопросы	319
	659

Выступления представителей депутатских объединений, депутатов, не состоящих в депутатских объединениях, и представителя профильного комитета Государственной Думы	
Останина Н. А.	345
Рохмистров М. С.	347
Ройзман Е. В.	348
Драпеко Е. Г.	349
Грешневилов А. Н.	350
Тягунов А. А.	352
Выступления Соколова А. С., Швыдкого М. Е. и Боярскова Б. А. с заключительным словом	356
О проекте федерального закона № 378784-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Саратовской области; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	357
Принятие законопроекта в первом чтении	357
О проекте федерального закона № 331551-4 "О внесении дополнения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части установления числа мировых судей и количества судебных участков в Чеченской Республике; внесён Парламентом Чеченской Республики)	
Доклад представителя Парламента Чеченской Республики Ибрагимов М. М.	358
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	359
Принятие законопроекта в первом чтении	359
О проекте федерального закона № 401726-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе; внесён Думой Усть-Ордынского Бурятского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	360
Принятие законопроекта в первом чтении	360
О проекте федерального закона № 245478-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне" (в части уточнения отдельных положений законов; внесён депутатами Государственной Думы Войтенко В. П., Востротиным В. А. и Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	360

Выступления в прениях	
Москалец А. П.	361
Принятие законопроекта в первом чтении	362
О проекте федерального закона № 291933-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (в части установления перечня ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания "Ветеран труда"; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 309708-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (в части установления перечня ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания "Ветеран труда"; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 332550-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах" (в части установления перечня ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания "Ветеран труда"; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Селивёрстовой О. Ю. и её ответы на вопросы	363
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	366
Жириновский В. В.	367
Мальшкин О. А.	368
Выступления по мотивам голосования	368
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	369
О проекте федерального закона № 390549-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 7 марта 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	371
Рассмотрение поправок	374
Принятие законопроекта во втором чтении	386
О проекте федерального закона № 283448-4 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Горячевой С. П., Никитиным В. П., Паутовым В. Н., Решульским С. Н., Сапожниковым Н. И., Селезнёвым Г. Н., Швец Л. Н. и Штогриным С. И.)	
О проекте федерального закона № 391898-4 "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы ставок налога на дохо-	

ды физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Морозовым И. Н., Харченко И. Н. и Чуевым А. В.)	
О проекте федерального закона № 391910-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением налога на наследование и дарение" (внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Григорьевым С. М., Морозовым И. Н. и Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	387
Доклад депутата Государственной Думы Бабакова А. М.	391
О проекте федерального закона № 283448-4 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Горячевой С. П., Никитиным В. П., Паутовым В. Н., Решульским С. Н., Сапожниковым Н. И., Селезнёвым Г. Н., Швец Л. Н. и Штогриным С. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 391898-4 "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Морозовым И. Н., Харченко И. Н. и Чуевым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	394
Ответы Штогрин С. И., Бабакова А. М. и Макарова А. М. на вопросы	397
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	402
Жириновский В. В.	403
Воронин П. Ю.	404
Никитин В. П.	405
Безбородов Н. М.	406
Попов С. Алексеевич	407
Выступления Штогрин С. И., Бабакова А. М. и Макарова А. М. с заключительным словом	408
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	410
13 апреля 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	415
О проекте федерального закона № 321847-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земель для государственных или муниципальных нужд" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земельных участков для государственных или муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	428
Принятие законопроекта во втором чтении	430
О проекте федерального закона № 386174-4 "О банке развития" (второе чтение; принят в первом чтении 14 февраля 2007 года с наименованием "О Банке развития")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	431

Рассмотрение поправок	432
Принятие законопроекта во втором чтении	434
О проекте федерального закона № 386175-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О банке развития" (второе чтение; принят в первом чтении 14 февраля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 7 и 13 Федерального закона "О банках и банковской деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	435
Принятие законопроекта во втором чтении	436
О проекте федерального закона № 305317-4 "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня вопросов местного значения поселения, муниципального района и городского округа; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е.	437
Принятие законопроекта во втором чтении	438
О проекте федерального закона № 285238-4 "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	440
Принятие законопроекта во втором чтении	440
О проекте федерального закона № 283036-4 "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	441
Принятие законопроекта во втором чтении	441
О проекте федерального закона № 391174-4 "О внесении изменения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (о наделении уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации правом посещать без специального разрешения учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы для осуществления контроля; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Ягудина З. Г.	442
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	443
Принятие законопроекта в первом чтении	444
О проекте федерального закона № 383636-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (об обязательной государственной дактилоскопической регистрации сотрудников органов внешней разведки; внесён депутатом Государственной Думы Маргеловым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Маргелова В. В.	444
Принятие законопроекта в первом чтении	445
О проекте федерального закона № 320789-4 "О внесении изменений в статьи 103 и 141 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"	

Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (по вопросу о реформировании федеральных государственных унитарных предприятий при учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е., Илюхиным В. И. и Васильевым И. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. и его ответы на вопросы	445
Принятие законопроекта в первом чтении	450
О проекте федерального закона № 411110-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (в части предоставления Ленинградской области субвенций на реализацию отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений; внесён депутатом Государственной Думы Шимановым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шиманова А. А.	451
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	452
Ответы Шиманова А. А. и Чижова С. В. на вопросы	452
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	454
Принятие законопроекта в первом чтении	458
О проекте федерального закона № 391910-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением налога на наследование и дарение" (внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Григорьевым С. М., Морозовым И. Н. и Харченко И. Н.; рассмотрение вопроса начато 11 апреля)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	459
Ответы Бабакова А. М. и Макарова А. М. на вопросы	461
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	465
Бабурин С. Н.	467
Воронин П. Ю.	468
Жириновский В. В.	470
Выступления Бабакова А. М. и Макарова А. М. с заключительным словом	473
Отклонение законопроекта	474
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с попытками вмешательства Соединённых Штатов Америки во внутривнутриполитическую ситуацию в Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича и его ответы на вопросы	474
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	481
Жириновский В. В.	483
Косачёв К. И.	485
Виноградов Б. А.	487
Рыжков В. А.	489
Выступление Попова С. Александровича с заключительным словом	492
Принятие заявления	493
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О нор-	

мативных правовых актах Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и Федерального закона от 26 декабря 2005 года № 184-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	497
Принятие проекта парламентского запроса за основу. Рассмотрение поправок	497
Принятие парламентского запроса	500
О проекте федерального закона № 390549-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	501
Выступления по мотивам голосования	502
Принятие закона (в "час голосования")	502
О проекте федерального закона № 306430-4 "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении суду права выносить судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подозреваемого либо обвиняемого, объявленных в розыск; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	503
Отклонение законопроекта	504
О проекте федерального закона № 152263-4 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (о введении конфискации имущества как вида наказания; внесён Сахалинской областной Думой)	
Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Ивановой С. В.	504
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	507
Отклонение законопроекта	508
О проекте федерального закона № 230627-4 "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 6 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части, касающейся порядка предоставления регистрирующим органом сведений местной администрации; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Салихова А. И.	508
	665

Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	510
Кузнецов В. Е.	511
Отклонение законопроекта	512
О проекте федерального закона № 331997-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" (по вопросу о временном применении международных договоров Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Залепахиным Н. П., Коганом Ю. В. и Митрофановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А. ...	512
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	515
Жириновский В. В.	516
Отклонение законопроекта	518
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Иванов С. В.	522
Жириновский В. В.	524
Курьянович Н. В.	525
Бабурин С. Н.	527

18 апреля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	529
О проекте федерального закона № 292654-4 "О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения экстремистской направленности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	544
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	544
Принятие законопроекта во втором чтении	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 285238-4 "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 283036-4 "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546

"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 292654-4 "О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	546
Принятие закона	547
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Псковской области" (проект № 285238-4)	548
Принятие Федерального закона "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области" (№ 283036-4)	548
О проекте федерального закона № 163249-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о гражданах с ограниченными возможностями здоровья" (второе чтение; принят в первом чтении 19 января 2007 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о детях с ограниченными возможностями здоровья")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральцовой Т. А. ...	548
Принятие законопроекта во втором чтении	549
О проекте федерального закона № 107157-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части, касающейся полномочий прокурора; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	550
Принятие законопроекта во втором чтении	550
Принятие закона (в "час голосования")	551
О проекте федерального закона № 386525-4 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 116219-4 "О гарантиях предоставления информации о решениях государственных органов, органов местного самоуправления" (внесён депутатами Государственной Думы Рыжковым В. А., Морозовым И. Н., Насташевским С. А. и Черепковым В. И.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	552
Доклад депутата Государственной Думы Рыжкова В. А.	555
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я.	560
Ответы Шаронова А. В., Рыжкова В. А. и Комиссарова В. Я. на вопросы	564
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	568
Кузнецов В. Е.	570
Глотов С. А.	571
Малышкин О. А.	571
	667

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта	572
О проекте федерального закона № 386534-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся порядка предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	573
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я.	574
Ответы Шаронова А. В. и Комиссарова В. Я. на вопросы	574
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	577
Иванов С. В.	577
Резник Б. Л.	578
Глотов С. А.	579
Насташевский С. А.	579
Выступления Шаронова А. В. и Комиссарова В. Я. с заключительным словом	580
Принятие законопроекта в первом чтении	582
О проекте федерального закона № 386531-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за правонарушения, связанные с нарушением права граждан и организаций на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	582
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	583
Ответы Шаронова А. В. и Харитонов А. Н. на вопросы	584
Выступления в прениях	
Свиридов В. В.	585
Принятие законопроекта в первом чтении	586
О проекте федерального закона № 408588-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части установления порядка поэтапного завершения специализации страховых организаций; внесён депутатами Государственной Думы Ковалем А. П., Пановым В. В., Неверовым С. И. и Бадаловым Р. М.)	
О проекте федерального закона № 388052-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации"	

(в части, касающейся сроков завершения специализации страховых организаций; внесён депутатами Государственной Думы Бадаловым Р. М., Неверовым С. И. и Никитиным В. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	586
Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого депутатами Государственной Думы Ковалем А. П., Пановым В. В. и другими, и снятие с рассмотрения альтернативного законопроекта в связи с отзывом внесшими его субъектами права законодательной инициативы	589
О проекте федерального закона № 367823-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Московской области; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	589
Принятие законопроекта в первом чтении	590
О проекте федерального закона № 195332-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Красноярском крае; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	590
Принятие законопроекта в первом чтении	591
О проекте федерального закона № 402813-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований" (в части, касающейся оснований для досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и представительного органа муниципального образования; внесён депутатами Государственной Думы Климовым А. А., Рязанским В. В., Лебедевым И. В. и Глотовым С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Климова А. А.	591
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	593
Ответы Климова А. А. и Гришина В. И. на вопросы	594
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	598
Свиридов В. В.	599
Воронин П. Ю.	600
Павлов Н. А.	601
Готов С. А.	602
Рыжков В. А.	603
Выступления Климова А. А. и Гришина В. И. с заключительным словом	604
	669

Принятие законопроекта в первом чтении	606
О проекте федерального закона № 205115-4 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся исчисления пенсионного капитала для лиц, занятых на работах в условиях радиационной вредности; внесён Государственной Думой Томской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Томской области Долгих В. Г.	606
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	608
Ответы Долгих В. Г. и Васильева В. Алексеевича на вопросы	610
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	614
Овсянников В. А.	616
Савостьянова В. Б.	617
Селезнёв Г. Н.	617
Выступления Долгих В. Г. и Васильева В. Алексеевича с заключительным словом	618
Отклонение законопроекта	620
О проекте федерального закона № 222241-4 "О внесении изменений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (об освобождении от обложения налогом на имущество организаций и земельным налогом имущества научных организаций, организаций научного обслуживания и социальной сферы российских академий наук и их региональных отделений; внесён депутатами Государственной Думы Алфёровым Ж. И. и Назмеевым Ю. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Алфёрова Ж. И.	621
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	623
Ответы Алфёрова Ж. И. и Чижова С. В. на вопросы	624
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	625
Иванов С. В.	626
Мельников И. И.	628
Глотов С. А.	629
Выступления Алфёрова Ж. И. и Чижова С. В. с заключительным словом	630
Отклонение законопроекта	631
О проекте федерального закона № 213548-4 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 4 Федерального закона от 11 ноября 2003 года № 139-ФЗ "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменения и дополнения в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу актов законодательства Российской Федерации в части налогов и сборов" (о продлении до 1 января 2009 года срока действия льгот по налогу на имущество организаций; внесён членами Совета Федерации Мироновым С. М., Шудеговым В. Е. и депутатами Государственной Думы Алфёровым Ж. И., Викторovým И. К., Денисовым О. И., Дмитриевой О. Г., Езерским Н. Н., Заполевым М. М., Кондауровым А. П., Мельниковым И. И., Мосякиным И. Я., Никитиным В. П., Павловым Н. А., Смолиным О. Н., Хованской Г. П., Штогриным С. И., Яковлевой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	631

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. и её ответы на вопросы	635
Отклонение законопроекта	637
О проекте федерального закона № 231615-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за угрозу совершения террористического акта; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	638
Отклонение законопроекта	638
О проекте федерального закона № 244284-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за загрязнение морской среды и нарушение законодательства о континентальном шельфе и исключительной экономической зоне Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	639
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	639
Отклонение законопроекта	641
О проекте федерального закона № 276009-4 "О внесении изменения в статью 193 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "мотивированное решение суда"; внесён членом Совета Федерации Ищуким А. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	641
Отклонение законопроекта	641
О проекте федерального закона № 390102-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части расширения полномочий судебных приставов-исполнителей; внесён Законодательным Собранием Приморского края; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по собственности)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	642
Отклонение законопроекта	643
Информация	647

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 36 (163)
2007 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 04.08.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 21. Тираж 500 экз. Зак. 642

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1