

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
Стенограмма заседаний

Том 23 (238)

2013 год

Осенняя сессия

15 ноября — 10 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2015

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 23 (238). 2013 г. Осенняя сессия. 15 ноября — 10 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 ноября 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Хотел бы представить двух наших новых коллег — Ларису Николаевну Яковлеву и Юрия Павловича Эма, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте пожелаем им успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Сегодня день рождения отмечает Вячеслав Евгеньевич Позгалёв. Давайте поздравим его, а также пожелаем здоровья, благополучия и успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.  
Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сейчас принимаем важные решения по очень серьёзным вопросам, как то: бюджет на очередные три года, пенсионная реформа, специальная оценка труда, но зачастую забываем о том, что повышение уровня жизни населения является главной целью в любом прогрессивном обществе. Государство обязано создавать благоприятные условия для долгой, безопасной, здоровой и благополучной жизни людей, обеспечивая экономический рост и социальную стабильность в обществе, однако в результате реформ, продолжающихся четверть века, мы получили страну с чудовищным расслоением населения, с огромным неравенством доходов, страну, имеющую официальный договор об экспорте своих детей, страну, в которой президент заявляет о программе создания 25 миллионов рабочих мест, а премьер отказывается даже от поддержания безработицы на определённом уровне, страну, в которой двадцать девять госкорпораций, топ-менеджеры которых обязаны отчитываться о своих доходах, но вы сегодня не найдёте ни одной их декларации, хотя депутатские декларации обсасываются на всех сайтах и во всех СМИ.

Причём, обратите внимание, уровень доходов топ-менеджеров госкорпораций фактически никак не соотносится с их достижениями, более того, складывается впечатление, что их финансовая мотивация зависит от уровня разрушения отрасли. Чтобы не быть голословным, приведу пример: за последние три года прибыль "РЖД" уменьшилась в 5 раз, но в то же время дивиденды топ-менеджмента, двадцати четырёх человек, увеличились в два с половиной раза и составили 2,5 миллиарда рублей. Я вас спрашиваю: что, мы платим господину Якунину и его подчинённым за то, что они сделали железнодорожный транспорт самым дорогим в мире и тем самым остановили передвижение товаров по железной дороге?! Мы платим ему, чтобы он строил шубохранилища, как пишут в некоторых СМИ, или всё-таки мотивация любого руководителя должна зависеть от экономических результатов его работы?! (*Шум в зале.*)

Недалеко ушёл и "Газпром", который бесконечно тратит деньги — девятизначные цифры! — на "Шальке"-мальке, на покупку иностранных хоккеистов, футболистов, баскетболистов и так далее, в то время как закрыта большая часть спортивных школ.

В Интернете стали показывать, как подростки бросаются под колёса шикарных автомобилей. Нечто подобное можно было увидеть в Индии сорок-пятьдесят лет назад: там главы се-

мейств, не имея возможности прокормить свою многочисленную родню, специально выжидали, когда поедет лимузин европейского посла, для того чтобы броситься под него и погибнуть, потому что тогда семья получала компенсацию. Что, мы пришли к уровню Индии, какой она была пятьдесят лет назад, это прогресс?!

Мы знаем несколько категорий безопасности: собственно военную, энергетическую, информационную, продовольственную, экологическую, но, по-видимому, настало время ввести в оборот понятие социальной безопасности, потому что нам непонятно, как госкорпорации, например "РЖД", "Газпром", "Роснефть", могут платить стомиллионные дивиденды топ-менеджменту, тогда как официально два с половиной миллиона наших граждан живут, имея минимальную оплату труда. Хотелось бы посмотреть, на сколько хватит Якунину МРОТ — хватит ли ему этой суммы на завтрак?! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, согласно проведённому исследованию в Санкт-Петербурге 75 процентов бездомных имеют высшее образование. Это о чём говорит? О том, что некогда высокий уровень развития нашей страны сегодня, к сожалению, обернулся бомжеванием самых интеллектуальных слоёв нашего общества. На базовом уровне людей обманывают в банках, в страховых компаниях, обсчитывают в магазинах, заставляют переплачивать жилищно-коммунальные конторы. Кроме того, отсутствие техрегламентов на многие товары создаёт дополнительную угрозу для населения, а Минэкономразвития предлагает исключить положение о регулировании вопросов, связанных с качеством пищи, — неужели нам мало того, что только за этот год отравились детишки в десятках школ и интернатов?! Неужели мы не замечаем, что сначала, заявляя, что у нас социальный бюджет, помпезно даём, а потом некоторые руководители наших финансовых комитетов с этой трибуны столь же обоснованно и пафосно объясняют, почему надо забрать? Мы считаем, что это не может продолжаться бесконечно!

А ситуация с законом о специальной оценке условий труда? Многие эксперты, вообще-то, считают, что это покруче 122-го закона, и я предложил бы вам перечитать этот законопроект и серьёзно задуматься, тем более что работодатели против, представители профсоюзов против, представители правительства вроде тоже против, непонятно... Я спрашиваю: кто же тогда у нас такая несметная сила, неопознанная, которая может трёхсторонней комиссией диктовать, навязывая законы, отбрасывающие Россию вообще в Средние века? Может, создадим спецкомиссию да разыщем эту силу, этих персон, которые в состоянии навязать стране безумные законы?! (*Шум в зале.*)

А пенсионная реформа? В очередной раз нам рассказывают сказки, как опять осчастливят людей и исправят ситуацию, при которой кому-то за что-то недоплачивали, а кому-то, наоборот, по новому закону при пятилетнем стаже работы уже выплачивают пенсию!

Уважаемые коллеги, посмотрите внимательно, с моей точки зрения, у нас все проблемы начинаются с необоснованного исчисления МРОТ и потребительской корзины. В европейских странах потребительская корзина включает от 500 до 750 наименований услуг и товаров, а в Российской Федерации их почему-то девятнадцать. Вот, например, Япония, имеющая двухсотсороксемидесятипроцентный государственный долг по отношению к ВВП, почему-то не стесняется повышать минимальную оплату труда, и у них, кстати, как и у англичан и у французов, автоматически по уровню инфляции пересчитывается заработная плата во всех корпорациях, и в частных, и в государственных. Там вообще нет такого, чтобы парламент пересматривал размер МРОТ, — введены определённые индексы, и сразу всё пересчитывается, а что происходит у нас? У нас сначала определяют МРОТ в 2 раза меньше, чем на служебную собаку в МВД выделяется, а после этого начинают выяснять, почему не покупают товары. Да мы же не стимулируем отложенный спрос! А ведь именно отложенный спрос может стимулировать развитие и лёгкой промышленности, и перерабатывающей промышленности, а те в свою очередь — сельского хозяйства и так далее.

Мы ведь определили МРОТ ниже, чем в Латвии, у которой ничего нет! Я спрашиваю опять: что же это за нечистая сила, которая запрещает нам руководствоваться здравым смыслом и логикой, ведущей к возрождению, но навязывает заведомо убийственные показатели, от которых потом зависит в том числе и рост экономики? Мы убеждены, что эта ситуация, вообще-то, и провоцирует сегодня колоссальный негатив в обществе. По данным исследований, проводящихся МГУ, мы являемся единственной из двадцати стран, где 68 процентов опрошенных не хотят долго жить. Вот спросите у европейца — он хочет жить 100 лет, спросите у американца — он 100 лет хочет жить, японец — сто пятьдесят, а когда предложили ответить на вопрос, хотели бы вы, если появится возможность, жить вечно, у нас всего 15 процентов ответили положительно, в то время как в Европе и Америке таких людей 80 процентов! О чём это говорит? Это говорит о том, что у нас 85 процентов населения не удовлетворены жизнью и не имеет никаких ориентиров на будущее, ну а для того чтобы обеспечить эти ориентиры, мы с вами должны не продолжать идти на поводу у неизвестных людей и корпораций, навязывающих нам непонятные, уду-

шающие законы, а принять законы о наведении порядка в вопросе, связанном с заработными платами прежде всего государственных служащих, банкиров и руководителей госкорпораций. Ну почему у нас банкиры и руководители госкорпораций богатеют в разы быстрее, чем вся остальная Россия?! Почему у нас нет ответственности за решения, принятые высшими должностными лицами?! Не примем таких законов — будет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хотелось бы поговорить о наиболее острой проблеме, которая никак не решается, хотя все о ней говорят каждый день и мы пытаемся принять какие-то меры, но ничего не помогает, потому что, к сожалению, мнение ЛДПР вы — я имею в виду правящую партию — почему-то не учитываете: это борьба с коррупцией. Казалось бы, каждый день говорим о ней, предлагаем решения, предлагаем какие-то новые законопроекты — ничего не помогает! Почему? Потому что всё время подходим не с того конца!

Вот недавно один из блогеров — псевдоборцов с коррупцией нашёл в Интернете информацию о конкурсе на закупку Министерством обороны специального оружия для спецподразделений — пистолетов "глок". Напомню, что эти спецподразделения борются с терроризмом — с самым большим злом XXI века, ничего хуже, чем терроризм, в принципе нет, даже с коррупцией можно как-то жить, но терроризм — это просто уже уничтожение целых государств, мы видим это на примере Ближнего Востока. И вот, повторяю, какой-то блогер раскопал в Интернете на каком-то сайте информацию о том, что Министерство обороны для своих спецподразделений заказывает пистолеты "глок" за 200 тысяч рублей, а где-то на другом сайте он увидел, что, оказывается, пистолет стоит не 200 тысяч, а 30 тысяч рублей. Люди не разобрались, пошёл вой в прессе, везде: вот опять — прежнего министра убрали, министр уже новый, а проблемы всё те же. Но, господа, надо же разобраться, прежде чем так реагировать! Выяснилось, что эти пистолеты в штатной комплектации не имеют глушителей, не имеют специальных систем наведения и так далее, и чтобы этот пистолет могли использовать наши спецслужбы для борьбы с терроризмом, для противодействия этой чуме, его фактически нужно изготовить заново — вот поэтому цена во много раз выше, но неужели мы не можем потратить 200 тысяч рублей на оружие, необходимое для того, чтобы наши граждане не гибли каждый день в автобусах, в метро, в самолётах?! Ну это же абсурд! Итогом этих разборок стало то, что конкурс отменили. Если так бу-

дет продолжаться и дальше, то в соответствии с теми законами, которые вы принимаете, скоро наши спецслужбы будут бороться с терроризмом столовыми приборами! То же самое будет и с федеральной контрактной системой. Почему мы думаем, что будет иначе? Будет так же. Но, если мы не можем ничего сделать, значит, надо какие-то другие законы принимать!

Вот закон депутата Яровой об усилении ответственности за хищение государственных средств. Вспомните недавний арест за взятки главы города Астрахани — по-моему, сейчас он должен на семь лет пойти в тюрьму, а после принятия закона Яровой за это будут давать десять лет. Ну и что, вы думаете, что его испугают дополнительные три года? Он — кстати, это член вашей партии — что, действительно испугается и скажет: "О, ребята, теперь дают десять лет — всё, брать взятки не буду"?! Ну это же абсурд, эти методы бесполезны, они ничего не дают! Мы предлагаем другое — мы предлагаем комплексный анализ, в первую очередь качественный, нормальный аудит. Как у нас сейчас обстоят дела с аудитом? Сегодня 50 процентов всех услуг аудита в стране оказывают четыре западные компании, западные, подчёркиваю: "Ernst & Young", "PricewaterhouseCoopers" и две другие. 90 процентов градообразующих предприятий, предприятий оборонного комплекса, все наши "газпромы", "роснефти", все банки ключевые, то есть все ключевые предприятия в России аудируются этой западной четвёркой. Что это означает? То, что вся информация напрямую течёт в США, в Израиль, в Англию и так далее. Вы это считаете нормальной ситуацией, когда мы сами себя полностью открываем? Получается, они с помощью хакеров нам ломают всю систему обороны, безопасности, борьбы с коррупцией, а мы сами ещё и отдаём им всю информацию, всю подчистую, и при этом платим за такой аудит! Здесь, в этом зале, Владимир Вольфович Жириновский недавно говорил, что у нас аналогичная ситуация и с патентным судом, то же самое — иностранные консультанты сидят через одного в этой структуре и всю информацию сливают на Запад. Ну так нельзя, мы должны принять какие-то меры!

Сегодня фракция ЛДПР представит законопроект, который станет первой ступенью в решении этих проблем: мы считаем, что компании, 25 и более процентов в которых принадлежит государству, — это, как вы понимаете, предприятия оборонного комплекса, "Газпром" и так далее — должны проверяться нашими отечественными аудиторами. Об этом, кстати, Владимир Владимирович Путин говорил ещё шесть месяцев назад, давал соответствующие поручения — и где исполнение этих поручений? Ничего нет! Вас это не касается, вас это не волнует, вы этого не видите, не чувствуете, а потом, когда нас будут на всех мировых рынках конкуренты... Коллеги, мы же



конкуренты, наша страна — такой же конкурент, как и любая другая страна, мы должны бороться за наши конкурентные преимущества, а мы всё открываем — пожалуйста, всё на Запад забирайте!

Теперь что касается уже действительно борьбы с коррупцией, глобальной и тотальной. Вот предложили сейчас распечатать Фонд национального благосостояния, три проекта определили. Ну, что касается БАМа, Транссиба, фракция ЛДПР уже не меньше десяти лет говорит о том, что нужно их модернизировать, — нужно просто использовать наши конкурентные преимущества. Газ, нефть — понятно, но наша территория — это тоже наше преимущество, так давайте это использовать! Вот это мы и предлагаем уже десять лет — хорошо, нас услышали, начали делать. Мы поддерживаем, мы двумя руками за модернизацию Транссиба, БАМа, портов — всё это нужно.

Другой проект — ЦКАД, то есть строительство центральной кольцевой автодороги вокруг Москвы. Посмотрите, что сейчас происходит с МКАДом: было четыре полосы, теперь десять и всё равно битком забиты — это означает, что дорога действительно востребована. Вдоль МКАДа всё застроено: бизнес-центры, магазины, жильё — всё правильно, экономика развивается. И строительство ЦКАД мы тоже полностью поддерживаем, никаких вопросов, а вот высокоскоростная магистраль в Казань... Коллеги, три недели назад у нас на заседании фракции был министр финансов, мы его спрашиваем: "Уважаемый министр, у вас есть данные об экономических последствиях строительства высокоскоростных магистралей? Вот запустили высокоскоростную магистраль между Москвой и Питером, каковы экономические последствия этого — положительные они или (я особенно хочу подчеркнуть) отрицательные? Давайте вникнем, давайте разберёмся!" — министр отвечает: "Таких данных нет". То есть мы тратим деньги, — миллиарды рублей, сотни миллиардов рублей! — а посчитать, выгодно это стране или невыгодно, не можем! Мы спрашиваем, есть ли экономические выкладки вот по строительству магистрали, которая пойдёт из Москвы в Казань, — он отвечает "нет". Ну вы представляете, получается, в бюджете заложен триллион рублей фактически просто на эксперимент! Триллион рублей — на эту высокоскоростную дорогу, а что получаем в итоге? В справках написано, что предположительно пассажиропоток увеличится с 5 миллионов до 20 миллионов человек. 20 миллионов, коллеги, это население Москвы, Московской области и, например, ещё Владимира или другого подобного города — и вы думаете, что действительно вот эти 20 миллионов человек собираются в Казань?! Ну надо провести опрос хотя бы москвичей и жителей Московской области и, например, Владимира, кто из них

собирается ехать в Казань, в частности по этой высокоскоростной магистрали!

Неужели у нас нет более приоритетных проектов?! Мы не говорим, что не надо строить, но есть же какие-то экономические показатели! Аудит, просто нормальный аудит этого проекта проводился? Триллион рублей, так, на минуточку, не 10 миллионов, которые украл какой-то мэр Астрахани, а триллион рублей — и всё, уже решение принято! Министр финансов три недели назад ещё не знал, будет от этого экономический эффект или не будет, — вот это как мы можем расценивать? Как вообще мы можем такие решения принимать?!

Теперь что касается банков. И это всё аудит, господа, это всё аудит, это всё наш безграмотный аудит, то есть мы даже не можем посчитать и определить, как мы тратим деньги — эффективно или неэффективно! За последний год у двадцати трёх банков Центробанк отозвал лицензии — много это или мало? Неизвестно! У скольких надо было бы отозвать? Наверное, у ста — ста пятидесяти. Мог он у столько банков отозвать лицензии? Наверное, нет. Почему? Потому что есть фонд страхования вкладов, в котором сейчас 230 миллиардов рублей. Банк "Пушкино", например, который лопнул, — уже минус 20 миллиардов, и тишина! 20 миллиардов банкиры вывезли за границу и уехали туда же! То же самое сделал Полонский с вкладчиками по своей схеме, так и здесь, но если Полонского публично мы, так сказать, с криками "ура!" тащим назад, возвращаем и будем его сечь, то банкиры... Вот лишили лицензий двадцать три банка, мы знаем, что в общей сложности эти банкиры вывезли больше 40 миллиардов, самый известный случай — с Банком Москвы, там вообще сотни миллиардов рублей! И где же топ-менеджеры, которые едут сюда, чтобы здесь сидеть десятки лет?! Тишина! Получается, что если ты банкир, то ты можешь красть, а если девелопер — уже не можешь! Но это же странно! Извините, коллеги, так нельзя!

Мы ещё раз говорим, что борьбу с коррупцией надо начинать не с ужесточения законов, это не поможет, а с профилактики и с ужесточения контроля и надзора, поэтому я прошу поддержать наш законопроект, который сегодня мы, наша фракция, внесём в Государственную Думу... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сергей Александрович Попов первым выступает.

Пожалуйста.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Два события подвигли меня сегодня выйти на эту трибуну, для того чтобы поделиться с вами определёнными мыслями и впечатлениями, — вчерашнее событие и грядущее, завтрашнее. Вчера в Москве состоялся II Международный парламентский форум, посвящённый и 20-летию принятия Конституции, и 20-летию начала работы нашего парламента, который проводился по инициативе Государственной Думы и лично Сергея Евгеньевича Нарышкина и на который съехались серьёзные политики, международные деятели Европы, мира. Шла очень интересная и бурная дискуссия по различным аспектам, касающимся совершенствования демократии, политических систем, прав человека, парламентской демократии. Что хотелось бы отметить? Все выступления, которые мы слышали, были очень интересные, но самыми интересными из всех, конечно, были выступления лидеров наших фракций. И при всей остроте проблем, которые поднимались, все поддерживали стратегический курс Владимира Владимировича Путина, выступали достаточно остро, ярко, интересно и в то же время корректно, уважительно по отношению друг к другу, были и юмор, и где-то мягкое подтрунивание, но все выступавшие — я имею в виду наших лидеров — отчётливо понимали, почему именно так надо было выступать в этой обстановке: не только потому, что это международная площадка, но и потому, что важно было осознание того, что за нами великая страна, наша Россия, и мы должны иметь определённый уровень на такой площадке.

Не случайно Сергей Евгеньевич Нарышкин в своём заключительном выступлении подчеркнул одну очень важную мысль: сегодня политическая культура, парламентская культура остаётся ключевой для современного политического процесса. Почему я об этом говорю? Потому что завтра весь мир будет отмечать Международный день толерантности. Мы вчера эту тему пытались поднять на заседании одной из секций форума, но наши международные коллеги не очень на неё среагировали. Этот праздник был установлен ЮНЕСКО в 95-м году, когда была подписана Декларация принципов толерантности всеми участниками ЮНЕСКО и был принят развёрнутый план действий, а в 97-м году уже Генеральная Ассамблея ООН предложила всем государствам — членам Организации Объединённых Наций отмечать этот день и активизировать борьбу за терпимость. Мы иногда слово "терпимость" понимаем очень узко — только как веротерпимость, на самом деле его значение

гораздо шире. Кофи Аннан, бывший Генеральный секретарь ООН, говорил о важности уважения друг друга, о том, что, хотя мы все разные, мы должны быть равны в своих правах и возможностях, мы должны очень чутко реагировать на чужую культуру, правильно понимать многообразие культур, взаимоотношений, действий.

Я думаю, что сегодня это очень актуально и для нас, для нашей многонациональной, многоконфессиональной страны, в которой вопросы, связанные с этой очень чувствительной темой, всегда могут вызвать самые непредсказуемые последствия: любое неосторожное слово, любая неосторожная реплика, непродуманные утверждения, даже, может быть, хорошо аргументированные и грамотно сформулированные, потом всё равно оставляют определённые рубцы на сердцах наших граждан, и очень трудно бывает объяснить людям на местах, почему прозвучало то или иное заявление, которое вызвало боль, осадок, горечь и разочарование. Я думаю, всем понятно, что мы должны в преддверии Международного дня толерантности очень жёстко заявить о том, что не приемлем такие выступления, как и любые другие проявления нетерпимости.

Представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорили уже об этой своей позиции, я просто ещё раз хотел бы подтвердить с этой трибуны: мы не приемлем такие заявления, мы отстаиваем позицию наших сограждан, наших избирателей, для нас очень важно настроение людей. Именно на эти моменты обращает наше внимание Владимир Владимирович Путин, который, выступая в Уфе 22 октября, сделал акцент как раз на том, что мы должны оперативно реагировать на все острые и конфликтные ситуации, которые возникают, влиять на них, опережать их. У нас, у депутатов, есть немало форм воздействия, и мы должны активизировать эту работу с точки зрения совершенствования стратегии межнациональных отношений. Многие регионы ещё не отработали эту программу, поэтому впереди большая, серьёзная работа.

И в заключение я хотел бы всех вас поздравить с наступающим Международным днём толерантности, будем взаимно терпимы!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович, спасибо за правильный призыв. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Надежда Анатольевна Шайденко.

Надежда Анатольевна, четыре минуты у вас осталось.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Постараюсь очень коротко.

Дорогие друзья, начну с того, что всем хорошо известно: книжный рынок в нашей стране теряет свои позиции, мы уже не самая читающая страна, и педагоги заговорили о том, как

сделать, чтобы наши дети читали. Не могу не назвать страшные, на мой взгляд, цифры: по последним международным исследованиям PISA, наши старшеклассники по параметру "чтение и понимание текста" заняли 41-е место из 65. В скобках замечу, что многие депутаты призывают увеличить количество студентов в высшей школе.

Продолжу про русский язык. Я не буду сейчас говорить о стандартах, о списках из ста книг, о новых технологиях обучения, я скажу о роли личности учителя, потому что только учитель, который любит детей и любит язык, может привить эту любовь нашим детям. А наш язык не любить нельзя! Что о нём говорят иностранцы? Что он самый плавный, самый певучий, и можно добавить, что наш язык самый добрый: ни в одном языке мира нет такого количества прилагательных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, он напевен, он необыкновенен. Но почему мы с вами так редко слышим правильно построенную речь — орфоэпически, грамматически, стилистически? И причём везде, это касается в том числе и телевидения, и радио, и, извините, выступлений с этой трибуны. Ну, наверное, причин много.

Несколько слов о средствах массовой информации, которые свою ложку дёгтя в этот процесс добавляют. Давайте возьмём две музыкальные программы, которые идут в самое удобное для зрителей время по нашим основным каналам: в какое-то циничное шоу превратили программу "Хочу в ВИА Гру", а в неплохой по задумке программе "Голос", где хорошие голоса у исполнителей, где уважаемые члены жюри, мы слышим в основном западную эстраду — где наши песни, где наша напевность?! К сожалению, всё это, конечно, негативно влияет на наших детей, на нашу молодёжь.

Буквально в эти дни проходит первый Учредительный съезд Ассоциации учителей русского языка и литературы. Я думаю, он проходит вовремя, некоторые говорят, что поздно, но я так не думаю, потому что именно этот, может быть, небольшой пласт нашего населения — это те люди, которые знают язык, любят язык и сегодня готовы внедрять его в массы.

А ещё у нас сейчас создаётся совет по популяризации русского языка. Я думаю, что эти усилия в ближайшее время позволят нам сделать русский язык действительно великим и могучим, чтобы с его помощью формировать российскую самоидентичность и самосознание наших граждан. Вот эта основная функция русского языка — формировать любовь к нашей стране — и не должна быть забыта. Вероятно, не случайно президентом Российской академии образования стала доктор филологических наук... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Пока Федот Семёнович идёт к трибуне, я вернусь к выступлению Сергея Александровича Попова, он вспомнил о форуме, который мы вчера провели.

Я хотел бы поблагодарить и Аппарат Государственной Думы за подготовку, за организацию, хотел бы искренне поблагодарить и всех депутатов, которые приняли участие, прежде всего лидеров наших парламентских фракций за блестящие выступления. Наши коллеги вели четыре секции, где тоже был глубокий и серьёзный разговор по интереснейшим и очень важным темам — о перспективах развития и демократии, и парламентаризма, и правового государства. И я не побоюсь сказать, что площадка нашего форума становится, может быть, одной из ведущих и самых авторитетных в мире — не случайно вчера у нас были в качестве гостей руководители парламентов и межпарламентских объединений из тридцати стран.

Я почему об этом говорю? Знаете, вечером посмотрел программу новостей одного из наших ведущих телевизионных каналов, — было интересно увидеть, что он покажет. Канал показал только один сюжет из парламентской жизни — об очень приятном событии в частной жизни одного из наших с вами уважаемых коллег. Действительно, событие приятное, и я ещё раньше поздравил нашего коллегу с этим, но не было ни слова о дискуссии, которая состоялась на нашем с вами форуме! Мне это показалось странным, коллеги, я вообще предложил бы руководству канала как-то иначе посмотреть на свою редакционную политику. (*Аплодисменты.*)

Это было короткое отступление.

Федот Семёнович, извините, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вслед за Ермаком русские служилые люди — смелые первооткрыватели приращивали могущество России Сибирью и Северным Ледовитым океаном. Ещё великий русский человек Михайло Ломоносов говорил: "Россия — это здание, а Арктика — это фасад". Но в бурные 90-е годы прошлого столетия, да и в самом начале этого века мы чуть полностью не растеряли достижения наших предков в освоении Арктики. В последнее время проблемами Арктики занимается лично президент страны, и это вселяет во всех нас, северян, большие надежды. Мы убеждены, что Россия никакая не европейская и тем более не азиатская цивилизация, Россия — настоящая северная цивилизация. Мы полностью согласны с Путиным Владимировичем, который сказал, что Арктика — не территория конфронтации, Арктика — территория диалога. И в ведении диалога с восемью арктическими государствами

должную, подобающую ей роль должна сыграть Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации.

Ряд депутатов являются членами Постоянного комитета парламентариев Арктического региона. Мы с зарубежными коллегами постоянно встречаемся и обсуждаем насущные проблемы жизни и деятельности арктических государств, взаимодействия в освоении Арктики, но, на мой взгляд, уважаемый Сергей Евгеньевич, внимание руководства Государственной Думы к этой работе, к увеличению влияния российских парламентариев в этом направлении следовало бы усилить. Мне кажется, деятельности Постоянного комитета парламентариев арктических государств надо уделять такое же внимание, как и работе депутатов с европейскими коллегами, а у нас же пока даже состав делегаций иногда урезают. Вот последний пример: возникла необходимость выбирать нового председателя Постоянного комитета парламентариев Арктического региона, но с российской стороны мы не смогли выдвинуть кандидата на эту должность, хотя, конечно, достойнейшие люди и у нас есть. А ведь известно, что американцы уделяют огромное внимание составу руководства постоянного комитета.

Арктика — особая территория, отличающаяся богатейшими природными ресурсами, хрупкой экосистемой, крайне дискомфортными для проживания населения климатическими условиями, при этом привлекающая внимание многих стран запасами минеральных природных ресурсов. Только на северных территориях Республики Саха (Якутия) сосредоточены крупнейшие месторождения нефти, газа, угля, золота, алмазов, цветных и редких металлов, потенциальная стоимость которых оценивается примерно в 870 триллионов рублей. Вместе с тем в силу объективных факторов сегодня арктические регионы слабо привязаны к общероссийскому экономическому, информационному пространству, к транспортным магистралям, значительно отстают в своём социально-экономическом развитии от средних показателей по России.

В настоящее время на законодательном уровне не определены ни территория, ни границы Арктической зоны Российской Федерации. В международно-правовой доктрине под Арктикой традиционно понимается часть земного шара, центром которой является Северный полюс, а окраинами, границей — полярный круг, при этом отсутствуют международные соглашения, закрепляющие единое, общепризнанное понятие "Арктика", правовой статус арктического пространства прямо не регламентирован на международном уровне. Фрагментарно правовой режим Арктики определяется национальными законодательствами арктических стран и международно-правовы-

ми соглашениями преимущественно в сфере охраны окружающей среды.

На сегодня в России отсутствует единый акт, регламентирующий вопросы, связанные с определением территорий и границ Арктической зоны Российской Федерации. Сейчас основными нормативными правовыми актами для определения состава Арктической зоны Российской Федерации и реализации мероприятий государственной политики Российской Федерации в Арктике являются следующие документы: Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу, утверждённые Президентом Российской Федерации ещё 18 сентября 2008 года, Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, утверждённая Президентом Российской Федерации 8 февраля 2013 года, и наконец, сегодня готов проект государственной программы социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года. Вместе с тем федеральными конституционными законами, указами Президента Российской Федерации полномочия Правительства Российской Федерации по определению и утверждению состава Арктической зоны Российской Федерации не установлены, в связи с чем Правительство Российской Федерации не может принять акт об утверждении состава Арктической зоны Российской Федерации, при этом такой состав может быть утверждён президентом страны или законами Российской Федерации.

Министерству регионального развития Российской Федерации совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти было поручено представить проект распоряжения Президента Российской Федерации о составе Арктической зоны Российской Федерации. Руководство Республики Саха (Якутия) признаёт целесообразность определения состава Арктической зоны страны и отмечает значимость разрабатываемых документов для социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации, вместе с тем президент республики и Совет Федерации в лице заместителя Председателя Совета Федерации в своём обращении к президенту и правительству страны выразили озабоченность в связи с разработанным Министерством регионального развития Российской Федерации проектом распоряжения Президента Российской Федерации "О составе сухопутных территорий Арктической зоны Российской Федерации". Они выступили с предложением включить в состав Арктической зоны не только пять прибрежных муниципальных образований республики, как указано в проекте, но ещё ряд районов Якутии,



это прежде всего Абыйский, Аллаиховский, Анабарский, Булунский, Верхнеколымский, Верхоянский, Жиганский, Момский, Нижнеколымский, Оленёкский, Среднеколымский, Усть-Янский и Эвено-Бытантайский районы. Эти районы расположены за полярным кругом и всегда считались арктическими, и нельзя одним росчерком пера их исключить из перечня арктических районов, ведь от этого в них не изменятся, не станут лучше ни суровые природно-климатические, ни транспортные условия. Включение в состав арктических территорий данных муниципальных образований полностью соответствует нормам международных договоров и соглашений, по которым общепринятым критерием отнесения к Арктической зоне является расположенность территории севернее полярного круга.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращается к Президенту и Правительству Российской Федерации с предложением поддержать данное обращение руководства Республики Саха (Якутия).

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, спасибо.

Просьба от комитета: вопрос 24 рассмотреть сразу же после 21-го.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит вопросы 38, 40, 47 и 49 рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с поступившими письмами от авторов законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 36-му вопросу замена содокладчика: выступит Брячак Михаил Васильевич.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, авторы законопроектов просят перенести рассмотрение вопросов 27 и 32 на следующую неделю.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, руководитель фракции ЛДПР.

Сегодня идеальный случай: сейчас все выступили только по повестке дня.

Сергей Евгеньевич, я позволю себе всё-таки не оставить без внимания ваше выступление по поводу редакционной политики каналов. В зале должен находиться председатель комитета по информационной политике, который обязан немедленно отреагировать: пойти в свой кабинет, позвонить по правительственной связи и разобраться. Это ведь позиция всего зала! Вы, председатель палаты, выступали вчера — и никакой информации нет, а представляете, как нам, оппозиции, тяжело? А ведь форум международный — что скажут иностранцы?! Что в России никто не хочет о них ничего говорить.

Но я это к чему? Давайте проведём ротацию председателей комитетов — с нового года давайте заменим тех из них, кто не присутствует на заседаниях палаты. У нас в прошлые созывы председатели комитетов обязательно должны были находиться в зале пленарных заседаний весь день, это же всего шесть дней в месяц! Посмотрите, сколько сейчас в зале председателей комитетов — половины нет, в том числе и от фракции ЛДПР, я вовсе не пытаюсь тут покрывать свою фракцию, но в данном случае я говорю о председателе комитета по информационной политике. Он должен постоянно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, ваш призыв к повышению дисциплины я поддерживаю, а руководство телевизионных каналов нас с вами услышало. Спасибо.

Вопрос 24 рассмотреть сразу после 21-го — нет возражений? Принимаем.

Вопросы 38, 40, 47 — по сокращённой процедуре.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** И 49-й? Так, вопросы 38, 40, 47 и 49 рассмотрим по сокращённой процедуре.

Замена содокладчика по 36-му вопросу — не возражаем.

Предложение Михаила Васильевича Емельянова перенести вопросы 27 и 32 — соглашаемся.

Выступление Владимира Вольфовича я прокомментировал.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принят в целом.

Переходим к работе по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 7 приложения к постановлению Государственной Думы... "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем вашему вниманию проект постановления, подготовленный в соответствии с поручением Совета Государственной Думы. На 20 ноября, как вы помните, у нас был запланирован "правительственный час" с участием министра регионального развития Игоря Николаевича Слюняева, но в связи с образованием в структуре правительства нового министерства — Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства под руководством Михаила Александровича Меня, к которому перешла значительная часть функций Министерства регионального развития, предлагается перенести "правительственный час", который был запланирован на 20 ноября, на весеннюю сессию. Проект постановления подготовлен. Просьба поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается Белых Ирину Викторовну ввести в состав Комитета Государственной Думы по делам национальностей и Чуйченко Романа Юрьевича ввести в состав Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Ирина Викторвна Белых рекомендуется фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Анисимов Егор Игоревич (фракция ЛДПР) вводится в состав Комитета Государственной Думы по образованию. Депутат Красильникова Ольга Константиновна (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ") вводится в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья. Депутат Лазарев Константин Александрович (фракция КПРФ) вводится в состав Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Депутат Казаков Алексей Валерьевич (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ") переходит из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Оганян Оганес Арменакович рекомендуется фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, все необходимые заключения получены. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления от фракций по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, данный законопроект также подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных ак-

тов Российской Федерации". Доложит Михаил Борисович Терентьев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Терентьев М. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о местах российских захоронений на территории Турецкой Республики и турецких захоронений на территории Российской Федерации". Докладывает Игорь Владимирович Моргулов, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

**Моргулов И. В.**, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о местах российских захоронений на территории Турецкой Республики и турецких захоронений на территории Российской Федерации". Указанное соглашение призвано создать правовую базу для обеспечения надлежащего ухода за российскими воинскими захоронениями, а также памятниками и мемориальными сооружениями на территории Турции. Документ разработан с учётом опыта военно-мемориального сотрудничества со странами, с которыми аналогичные соглашения заключались ранее, такими как Венгрия, Германия, Италия, Монголия, Словакия, Польша, Финляндия, Чехия, Япония, Румыния, Китай и Латвия.

Соглашение предусматривает обмен информацией о наличии мест нахождения и состоянии захоронений, передачу списков и персональных данных военнослужащих, погибших и умерших в результате войн и захороненных на территории государств-сторон, а также оказание содействия в доступе к документам о захоронениях. Стороны берут на себя обязательства по защите захоронений от противоправных действий. В случае совершения таковых расходы по ликвидации последствий ущерба несёт государство, на территории которого это про-

изошло. В соглашении прописан порядок проведения эксгумации и перезахоронения останков, в нём зафиксированы обязательства сторон осуществлять перенос захоронений только в исключительных случаях и по взаимному согласию.

В целях обеспечения выполнения соглашения после его вступления в силу будет образована специальная смешанная комиссия. По предложению турецкой стороны каждая сторона несёт расходы по содержанию захоронений граждан своего государства, расположенных на территории государства другой стороны, соответственно, обустройство захоронений также будет производиться сторонами за свой счёт. Финансирование, связанное с содержанием и уходом за российскими воинскими захоронениями на территории Турецкой Республики, будет осуществляться за счёт и в пределах средств, ежегодно выделяемых на данный вид деятельности Министерством иностранных дел России. В настоящее время на территории Турции имеется три обустроенных российских воинских захоронения. С учётом этого реализация документа не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета Российской Федерации.

Соглашение содержит обязательства договаривающихся сторон обеспечить предоставление друг другу безвозмездно в постоянное (бессрочное) пользование земельных участков под воинские мемориалы, это пункт 1 статьи 3, но, поскольку в соответствии со статьёй 20 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки в постоянное пользование предоставляются только государственным и муниципальным учреждениям, федеральным и казённым предприятиям, а также органам государственной власти и органам местного самоуправления, получается, что соглашением установлены правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, и поэтому в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" данное соглашение подлежит ратификации.

Мы убеждены, что ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации и окажет позитивное воздействие на российско-турецкое сотрудничество в военно-мемориальной области. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Адальби Люлевич Шхагошев.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вопрос военных захоронений — это вопрос, требующий особого подхода, специального. Представитель Министерства иностранных дел чётко изложил суть

данного соглашения, я вам доложу о решении Комитета по международным делам. Мы внимательно рассмотрели проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о местах российских захоронений на территории Турецкой Республики и турецких захоронений на территории Российской Федерации".

Напомню, что законопроект был внесён правительством в сентябре этого года. Скажу, что он отражает наш подход к своей истории и к памяти погибших. Это соглашение содействует созданию международно-правовой базы, обеспечивающей надлежащий уход за российскими захоронениями на территории Турецкой Республики и, наоборот, турецкими захоронениями у нас. Надо отметить, что устанавливается порядок выделения земельных участков, это очень важно, так как бывают какие-то недоговорённости между странами до принятия аналогичных соглашений — а их сегодня у нас более десятка — о предоставлении в бессрочное и безвозмездное пользование земельных участков под существующие военные захоронения или захоронения, которые могут быть обнаружены в той или иной стране. Более того, важным считаем и момент, связанный с обменом информацией в случае обнаружения новых захоронений, это тоже оговаривается данным соглашением. Немаловажный момент связан и с предотвращением противоправных действий в отношении этих захоронений: стороны обязуются незамедлительно информировать друг друга и принимать меры. Уход за захоронениями тоже предусматривается данным соглашением.

Данное соглашение обязательно требуется ратифицировать, потому что оно устанавливает иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации: согласно российскому законодательству земельные участки в постоянное пользование выделяются только для государственных и муниципальных организаций.

Мы считаем, что данное соглашение создаёт определённые условия и для дальнейшего развития сотрудничества между Турцией и Россией, особенно в военно-мемориальной области. В связи с этим, а также учитывая всё, о чём говорил представитель Министерства иностранных дел, комитет рекомендует принять законопроект о ратификации соглашения между Россией и Турцией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.



**Зелинский Я. В.**, фракция ЛДПР.

Вопрос Игорю Владимировичу, вопрос очень прост: имеется ли у вас количественная информация, то есть сколько российских захоронений существует на территории Турции и наоборот?

**Моргулов И. В.** Да, у нас есть такая информация, нам известно о трёх крупных захоронениях на территории Турции — это обустроенные захоронения. На одном покоится более трёхсот российских воинов, значительно более трёхсот, но задокументированно только триста, на двух других — неизвестное количество погребённых воинов. Турецких могил в Российской Федерации всего пять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня тоже вопрос к Игорю Владимировичу. Я ничего не имею против данного соглашения, наоборот, очень хорошо, что оно цивилизованным образом выстраивает отношения в такой щепетильной сфере, но всё-таки скажите, пожалуйста, не рассматривался ли нашей стороной вопрос о том, чтобы эти захоронения были на территории нашей страны? Ведь есть потомки, которые хотели бы посетить могилы, это, наверное, тоже очень важно. Я не знаю, как Турция на это смотрит. Или есть какие-то сложности, делающие это невозможным?

**Моргулов И. В.** Вы знаете, эксгумация останков и перенос захоронений — это действительно вопрос очень чувствительный, очень деликатный, и здесь надо учитывать прежде всего то, что речь идёт о захоронениях периода русско-турецких войн, это, как говорится, уже очень старые могилы. В любом случае соглашением предусмотрено, что, если одна из сторон ставит вопрос об эксгумации и переносе захоронений, другая сторона даёт на это согласие, то есть мы чётко знаем, что после принятия этого закона без согласия российской стороны с могилами наших людей в Турции ничего сделать будет невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Шхагошев А. Л.** Коллеги, для уточнения хочу сказать, что всё-таки соглашение предусматривает и эксгумацию, и перезахоронение в случае острой необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Владимирович, ну, у нас история взаимоотношений с Турцией была довольно бурной, это понятно,

и то, что вот такое соглашение принимается, это очень хорошо, но всё-таки у нас есть геополитические особенности в отношениях с Закавказьем. Всё ли здесь учтено, всё ли здесь просчитано? Не вызовем ли мы ревность со стороны той же Армении? Политика вещь тонкая. То есть мы здесь соблюдаем все интересы Российской Федерации, со всех точек зрения?

Спасибо.

**Председательствующий.** Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Моргулов И. В.** Я думаю, что мы абсолютно всё учитываем. Не представляю, по каким мотивам у Армении могут возникнуть возражения против ухода за российскими могилами в Турции. Конечно же нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Очень важный законопроект мы рассматриваем, но у меня вопрос к представителю министерства. Вот здесь речь идёт только о воинских захоронениях, но у нас там помимо воинских есть и другие захоронения, которые связаны и непосредственно с участниками военных событий, и с гражданским населением. В частности, я имею в виду захоронения воинов добровольческой армии, которая выходила из Крыма, в Галиполи. Я там был дважды, знаю, что там фонд Андрея Первозванного очень много делает. Есть такие захоронения и на других территориях. Вот в отношении этих кладбищ, захоронений как обстоят дела?

**Моргулов И. В.** Вы правы, в этом соглашении действительно речь идёт только о воинских мемориалах, оно не распространяется на могилы тех, кто не принимал непосредственное участие в боевых действиях, в войнах между нашими странами, но, насколько мне известно, по решению Правительства Российской Федерации создан перечень исторически важных для Российской Федерации мемориалов, к которым в том числе относится и мемориал захороненных в Гелиболу. И по распоряжению Правительства Российской Федерации уходом за этими могилами занимается Россотрудничество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я поддерживаю предложение о ратификации данного соглашения, но, пользуясь случаем, тем, что здесь присутствует руководство Министерства иностранных дел, хотел бы два момента отдельно затронуть.

Первый момент. Только что страна наша испытала величайшее унижение, когда мы увидели, как в Польше оголтелые молодчики попытались штурмовать наше посольство и так далее. Я думаю, что этим они Министерству иностранных дел и в целом руководству России довольно зло напомнили, что такое поведение вчерашних наших союзников... Ведь 600 тысяч советских, русских солдат и офицеров погибли, спасая и освобождая Польшу от фашизма! Нужна большая настойчивость, последовательность в такого рода делах. Вот в той же Польше не так давно произошёл возмутительный случай: некий скульптор изготовил кощунственный, издевательский памятник советскому солдату и так далее.

И второй момент. Для Самарской области, точнее, для города Самары и его ближайшей округи в этом году чрезвычайно актуален вопрос, который мы там, в регионе, ставим очень жёстко, он неоднократно обсуждался общественностью, учёными, проводились "круглые столы", — речь идёт о некоем памятном знаке, памятнике воинам чехословацкого легиона, погибшим в Самаре в 1918 году, на установке которого сегодня настаивает министерство обороны Чехии. Для нас чехословацкий легион того времени — это "запальный шнур", цитирую учёных: "Запальный шнур, который взорвал Гражданскую войну", потому что мятеж белочехов, распространившийся по всей территории страны, привёл к интервенции четырнадцати государств, в наших глазах это были оккупанты. Мы эту тему обсуждали с руководством области и города многократно. Учёные и патриоты жёстко выступают против, но до нас дошла информация, что такие попытки не прекращаются. Я прошу Министерство иностранных дел и Правительство России занять в этом вопросе достаточно ясную позицию: памятники на могилах оккупантов или знаки, напоминающие об оккупантах, нельзя устанавливать, наши солдаты, которые погибли, защищая свою Родину, освобождая мир от фашизма, — это другое дело.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, не имел права вас перебивать, но обращаю внимание, что мы обсуждаем соглашение между правительствами Российской Федерации и Турецкой Республики.

Василий Николаевич Лихачёв, пожалуйста.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, немного информации, которая дополняет этот вопрос в целом. Сегодня насчитывается 45 тысяч воинских захоронений в пятидесяти трёх странах мира, 22 тысячи из них находится за рубежом, паспортизация прошла только в отношении 31 тысячи захоронений, в которых покоятся более 7 миллионов воинов, солдат. Я называю эти цифры лишь для того, чтобы подчеркнуть неадекватность объёма правового

регулирования по этому вопросу: сегодня насчитывается всего-навсего пятнадцать межправительственных соглашений и одно многостороннее между странами СНГ; существует потребность в достижении подобного рода договорённостей с Эстонией, с Болгарией, со странами Британского содружества. Хорошо, что переговорный процесс запущен. Хочу подчеркнуть, что этой работой активно занимаются сегодня Министерство обороны, Министерство иностранных дел, росзагранучреждения, прежде всего консульские структуры.

В связи с тем, что Валентин Степанович говорил, и в связи с приближением 70-летия Великой Победы я хотел бы поставить вопрос о повышении парламентской составляющей в этой работе, обратиться к своим коллегам и призвать их поднимать эту тему в общении с нашими иностранными коллегами, особенно в рамках двусторонних групп дружбы, сотрудничества и партнёрства. Я думаю, что это благородная работа, и, объединив усилия с другими министерствами и ведомствами Российской Федерации, мы сможем более эффективно обеспечить решение этой действительно исторической проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР безусловно поддержит данный договор, но хотел бы напомнить, что нам сегодня также необходимо заниматься защитой живых граждан Российской Федерации, когда они находятся на территории других государств. Так, в мае этого года двух граждан Российской Федерации, двух молодых женщин, незаконно задержали в турецком аэропорту, доставили в полицию и пять дней держали без какого-либо на то права, в полицию приехал наш консул, но никаких действий не последовало, — то есть паспорта изъяли, вещи изъяли, держали абсолютно незаконно, а потом выдворили, более того, им запретили въезд на территорию Турецкой Республики. Как отреагировал наш МИД, как отреагировало наше государство? Никак! Граждане Российской Федерации неоднократно писали письма: разберитесь, почему, на каком основании? Никаких ответов нет! И это не единичный случай — вспомните Виктора Бута, Владимира Долгова, которые также были незаконно арестованы. Наши граждане были доставлены в Соединённые Штаты Америки, там были вынесены приговоры судами и эти люди на длительные сроки попали в заточение. Что произошло с русскими, нашими российскими гражданами в Ливии? Аналогичный случай. Как мы реагируем? Только нота протеста, только через Министерство иностранных дел, и всё!

А как действуют в подобных случаях Израиль, Соединённые Штаты Америки? Пять лет назад один израильский солдат

с приграничной стороны был выкраден — что Израиль сделал? Начал военные действия, бомбёжки — таким образом они защитили одного своего гражданина. А наших граждан в любой стране могут унижить! Три недели назад избили нашего дипломата сотрудники полиции — признали этот факт? Какие действия были предприняты? Уволили этих сотрудников полиции? Нет! Так почему мы молчим всё время?! А США что делает? Они наплевали на все международные договора, любую страну, если хотят, могут начать бомбить. И что ООН? Ничего не говорит! Так что я предлагаю нашему мощному государству — России также защищать всех своих граждан всеми средствами, на которые мы имеем право: мир боится и уважает силу!

И я хотел бы закончить своё выступление словами русско-го князя Александра Невского: "Кто с мечом к нам придёт, от меча и погибнет". Именно таким образом наше государство в настоящее время и должно действовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ян Викторович, но я прошу вас обратить внимание на то, какой вопрос мы сейчас обсуждаем. У нас есть иные предусмотренные Регламентом Государственной Думы возможности выступить по любому вопросу: десять минут каждой фракции даётся на выступление в начале заседания; есть возможность, если вы хотите обсудить деятельность, например, Министерства иностранных дел, сделать депутатский запрос или собрать "круглый стол" и так далее. Не надо тратить время, отвлекать депутатов от обсуждения конкретных законопроектов и иных документов, которые мы здесь рассматриваем. Я прошу всех депутатов иметь это в виду.

Игорь Владимирович, вы имеете право на заключительное слово, но можете также не воспользоваться этим правом.

**Моргулов И. В.** Спасибо большое, мне нечего добавить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", второе чтение.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило 12 поправок к данному законопроекту, которые рекомендуется принять. Комитет предлагает поддержать наше решение и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок — две поправки, обе предлагается принять. Таблицы отклонённых поправок нет. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, три поправки, да?

**Вяткин Д. Ф.** Три поправки, да-да!

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 9 апреля 2013 года с наименованием "О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Долгое обсуждение этого законопроекта было связано с тем, что двухлетняя практика применения закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" показала, что он привнёс в нашу жизнь достаточно много новаций.

К данному законопроекту было получено сто десять поправок, из них пятьдесят семь поправок комитет рекомендует к принятию и пятьдесят три поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья в установленном порядке просит рассмотреть таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к третьему чтению, Правовое управление Аппарата Государст-

венной Думы замечаний не имеет, поэтому Комитет по охране здоровья просит в случае принятия законопроекта в рамках "часа голосования" во втором чтении рассмотреть данный законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 9 октября текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению внесена одна поправка, которая включена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать данный законопроект и проголосовать за таблицу поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по данной поправке? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 17 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки ко второму чтению поступило две поправки, они включены в таблицу № 1. Прошу поддержать данную таблицу.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.	
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . .	28,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу № 1. Комитет просит проголосовать за данную таблицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	319 чел. . . . .	70,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	319 чел.	
Не голосовало . . . . .	131 чел. . . . .	29,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

И 19-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту также поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1. Комитет просит поддержать данную таблицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, мы идём с некоторым опережением графика, в этой связи давайте рассмотрим 25-й вопрос, потом 31-й вопрос, а потом уже, после перерыва, — по графику. Нет возражений?

25-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Осокин, представитель Законодательного Собрания Нижегородской области.

**Осокин В. В.**, *представитель Законодательного Собрания Нижегородской области.*

Уважаемые коллеги, благодарю за предоставленную мне возможность выступить перед столь уважаемым собранием.

В отношении судебных участков Нижегородской области постоянно проводится мониторинг, и данные последнего подвигнули нас к внесению предложения об изменении количества мировых судей. На сегодняшний день у нас 176 судебных участков, они обеспечены технически, но нагрузка на судебных участках в районных центрах и в Нижнем Новгороде существенно отличается от нагрузки в отдалённых районах. К сожалению, наше административно-территориальное деление не позволяет в нормальном виде осуществлять судопроизводство, есть некоторые районы, где очень большое количество дел приходится на мирового судью, соответственно, затягиваются сроки рассмотрения дел. По данным статистики и по данным Верховного Суда, у нас в Приволжском федеральном округе одна из самых высоких нагрузок.

Мы просим увеличить на четыре единицы количество мировых судей и судебных участков в Нижегородской области: это закрытое территориальное образование город Саров, это Шатковский район Нижнего Новгорода, где численность населения в расчёте на одного судью составляет более 25 тысяч, хотя норма — от 18 до 23 тысяч, а также Автозаводский район и Кстовский район. Мы считаем, что увеличение количества судей поможет нам более правильно распределить нагрузку

между ними и судопроизводство будет более качественным. При этом хотелось бы ещё сказать о том, что, к сожалению, в законе пока нигде не учитывается служебная нагрузка. Служебная нагрузка некоторых судей превосходит не только средне-статистическую, но и разумные пределы, а ведь дела должны рассматриваться качественно.

Просим вас поддержать в первом чтении законопроект об увеличении количества судей на четыре единицы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её, но согласен с мнением правительства в том плане, что Нижегородская область просит добавить четыре единицы, а правительство может профинансировать только три. Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, 26-й вопрос. Не будет ли возражений, если доклад и содоклад сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет. Итак, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В пункте 8 статьи 6<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан..." обнаружилась техническая неточность, поэтому мы предлагаем заменить слова "подпунктом 2 пункта 1 статьи 7" словами "пунктом 2 статьи 7". Чисто техническая ошибка, мы её исправляем, но это тоже надо делать через федеральный закон. Просим поддержать решение комитета, авторов законодательной инициативы и принять этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

31-й... А, коллеги, простите, есть возможность рассмотреть 21-й вопрос. Давайте это сделаем. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа" и статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регу-

лирования внешнеторговой деятельности". Докладывает Кирилл Валентинович Молодцов, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Молодцов К. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В соответствии с поручением Президента Российской Федерации Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа" и статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Законопроектом предлагается предоставить право на экспорт газа в сжиженном состоянии, помимо ОАО "Газпром" и его дочерних обществ, пользователям недр на участках недр федерального значения, лицензии на недропользование которых по состоянию на 1 января 2013 года предусматривают строительство завода по производству сжиженного природного газа или направление добытого газа для сжижения на завод по производству сжиженного природного газа, а также государственным компаниям с долей участия Российской Федерации в уставных капиталах более чем 50 процентов, являющимся пользователями участков недр, расположенных в границах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, включая Чёрное и Азовское моря, и производящим СПГ из газа, добытого на указанных участках недр, или из газа, добытого при реализации соглашений о разделе продукции, в том числе заключённых до дня вступления в силу федерального закона, и их дочерним обществам, в уставных капиталах которых доля участия таких госкомпаний составляет более 50 процентов, производящим СПГ из газа, добытого из указанных участков недр.

Необходимость расширения субъектного состава экспортеров газа обусловлена следующим. В настоящее время мировой рынок углеводородного сырья находится в стадии трансформации, обусловленной появлением новых технологий добычи сырья, снижающих его себестоимость и увеличивающих долю экономически рентабельных запасов, изменяющих структуру добычи трудноизвлекаемых запасов газа и нефти из сланцевых и прочих отложений, освоением шельфовых месторождений. Совокупное увеличение предложения за счёт добычи трудноизвлекаемых запасов газа будет оказывать существенное давление на мировой рынок газа, превращая его фактически в аналог нефтяного мирового рынка. С другой стороны, активный рост экономик стран Азиатско-Тихоокеанского ре-

гиона будет способствовать увеличению спроса на углеводороды, что откроет новые возможности для экспорта углеводородного сырья из России.

Происходящие изменения на мировом энергетическом рынке особенно чувствительны для газового сегмента, который характеризуется специфичностью газа как товара и наличием транспортных особенностей. Развитие технологий сжижения газа фактически превращает газовый рынок в рынок, аналогичный нефтяному, то есть на самом деле превращает мировой рынок углеводородного сырья в единое целое. Активное развитие технологий производства СПГ с начала 2000-х годов ставит новые вызовы для стран — производителей газа, которые реализуют долгосрочные капиталоемкие проекты в сфере добычи газа.

Как показал проведенный Минэнерго анализ, объём мировой торговли СПГ с 2005 по 2012 год вырос в 1,8 раза, до 240 миллионов тонн; доля СПГ в объёме мирового спроса на газ также будет увеличиваться примерно с 10 процентов в настоящий момент до 13—16 процентов к 2030 году. Необходимо отметить, что в настоящий момент Россия также является страной, производящей сжиженный природный газ, и её доля составляет 4,6 процента, то есть 10,9 миллиона тонн. Целевая задача на 2030 год — 12 процентов, или 64 миллиона тонн. При этом необходимо отметить, что в целом для рынков характерны постепенный уход от привязки цен на газ к цене на нефть и сближение контрактных и спотовых цен на газ, что также определяет необходимость для России обеспечить диверсификацию структуры экспорта в целях сохранения возможности влиять на ценовую конъюнктуру на рынке углеводородного сырья.

В целях недопущения ущерба интересам Российской Федерации при конкуренции между российскими экспортёрами на зарубежных рынках законопроектом предусмотрен механизм координации экспорта сжиженного природного газа. В частности, законопроектом предлагается предусмотреть обязанность экспортёров газа предоставлять Министерству энергетики информацию об экспорте газа по перечню и в порядке, установленным Правительством Российской Федерации. Кроме того, предлагается передать Минэнерго полномочия Минпромторга по лицензированию экспорта и импорта сжиженного природного газа.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по энергетике Ивана Дмитриевича Грачёва.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я прежде всего зафиксирую, что комитет единогласно, то есть в лице представителей всех фракций, поддержал этот законопроект, хотя, безусловно, у нас разное отношение к тому, допустима ли конкуренция между нашими компаниями на внешних рынках. Но вот единогласная наша поддержка на самом деле показывает, что мы такой конкуренции не ожидаем, и я, может быть, две-три минуты потрачу на объяснение этого.

В Японии мы, комитетская делегация, встречались с парламентариями, мы встречались с представителями органа исполнительной власти — аналога нашего Минэнерго, с представителями компаний, и теперь есть абсолютная уверенность в том, что атомные станции они будут закрывать, — я, кстати, в этом всегда был уверен — и по факту им уже сегодня нужно порядка 50 миллиардов кубов газа, не когда-то, а вот сейчас, по хорошим ценам. Корея — им тоже уже сейчас нужно порядка 20 миллиардов кубов газа, не когда-нибудь, а вот сейчас. Китай — в ближайшей перспективе им нужно порядка 70 миллиардов кубов газа; одному Пекину сейчас нужно для нормальной экологии 10—15 миллиардов кубометров газа. Понятно, что с такими объёмами один "Газпром" не справится.

Естественно, и в нашем комитете, и в других депутатами поднимался вопрос о так называемом сланцевом газе: мол, вот пойдёт поток из Америки в Японию и так далее, Китай начнёт сам добывать сланцевый газ, а у него запасы большие. В связи с этим я считаю необходимым ещё раз зафиксировать, подчеркнуть, что никакого дешёвого сланцевого газа нигде не будет, я давал здесь с трибуны оценку себестоимости сланцевого газа — примерно 200 долларов за 1 тысячу кубов, она сейчас подтверждается, в том числе и в рекламных заявлениях Азарова. Более того, мы знаем, что концерн "Shell", во-первых, списал 2 миллиарда долларов убытков, связанных с добычей сланцевого газа в Северной Америке, во-вторых, вышел из всех проектов, потому что, как заявил глава "Shell" Питер Вазер, они нерентабельные и неперспективные. Так что, на мой взгляд, никакого сланцевого газа в большом количестве в Ки-

тае не будет, и в Японии никакого дешёвого сланцевого газа не будет, и гидратного, кстати сказать, тоже. Соответственно, этот рынок должен быть занят, и занят в короткие сроки, потому что все три страны, о которых я говорил, настроены на долгосрочные контракты: в Японии это давали понять представители и исполнительной, и законодательной власти, президент Кореи прямо заявил, что они настроены на долгосрочные контракты, и в принципе Китай тоже настроен на долгосрочные контракты. А что это означает? Что если мы быстро не займём это поле, то, соответственно, тот, кто первым успеет это сделать, займёт его, причём надолго.

Мы считаем, что этот законопроект правильный, единогласно его поддерживаем, ещё раз подчёркиваю, комитет предлагает поддержать его в первом чтении. И абсолютно правильно отметил коллега Молодцов: лицензирование там сохраняется, соответственно, сохраняется общегосударственный контроль над объёмами и направлением экспорта.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Кириллу Валентиновичу.

Ну, законопроект не такой уж гладенький, как нам рассказали те, кто представлял его сегодня. Это очень важная тема, это наши основные налогоплательщики, нефть и газ — наше основное богатство, ясно, что нам нужно расширять сферу торговли ими. Ну, добыча газа — это понятно, а вот скажите, пожалуйста, правильно ли я поняла, что этим законопроектом право на внешнеторговую деятельность предоставляется всем компаниям, которые будут созданы? И кто будет лицензировать эти компании и, что особенно меня волнует, контролировать выплату налогов?

**Молодцов К. В.** Законопроект определяет субъекты, которым будет представлено такое право, — это и компании, которые в настоящий момент обладают лицензиями, предусматривающими строительство завода по сжижению природного газа или направление газа на такого рода сжижение. Таких лицензий в настоящий момент выдано пять. Соответственно, государственные компании также могут наделяться правом на такого рода внешнеэкономическую деятельность...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Молодцов К. В.** Кто? Это компания "Ямал СПГ" и компания "НОВАТЭК".

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Я с большим уважением отношусь к тому, что сказал Иван Дмитриевич Грачёв, это понятно, тем не менее я хотел бы обратить внимание министерства на следующее: что касается газификации нашей страны, у нас фактически нет внутренней конкуренции, но при этом у нас есть целые регионы, в которых низкий уровень газификации. Вот в Новосибирской области, я знаю, меньше 10 процентов газифицировано. Может быть, лучше направить усилия сюда и создавать здесь конкуренцию монополисту "Газпрому", чем создавать конкурентную среду между нашими компаниями на международном рынке?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кирилл Валентинович.

**Молодцов К. В.** На рынке газа, на рынке газификации работает не только "Газпром", в настоящий момент независимые компании на внутреннем рынке обеспечивают порядка 27 процентов объёма реализации газа.

Что касается газификации Новосибирской области, действительно её уровень достаточно низкий, но что касается трубной газификации, возможности газификации сжиженными углеводородными газами, мы сейчас рассматриваем программу на будущий год и планируем расширение объёма. При этом нужно отметить, что уровень газификации зависит и от встречных обязательств регионов, от их готовности своевременно исполнять платёжную дисциплину при расчётах за газ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Вот совсем недавно произошёл взрыв бытового газа в Подмосковье, погибли люди, разрушено здание. Мы живём в мире, где угроза терактов постоянно нарастает. Взрыв газовоза в случае такого несчастья по мощности будет равен взрыву ядерной бомбы. Вот если появятся новые игроки на рынке сжиженного газа в случае принятия данного закона, уровень системы безопасности не снизится? Рассматривали ли вы вероятность возникновения таких проблем, которые могут стать, вообще-то, предметом шантажа для целого государства?

**Молодцов К. В.** Александр Алексеевич, вопрос нахождения бытового газа в ограниченном пространстве и его взрыво-



опасности — это элемент, связанный с мерами пожарной безопасности, Ростехнадзором. Сейчас правительством подготовлен законопроект по алгоритму увеличения ответственности в отношении использования газа в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Что касается теплотворности и взрывоопасности сжиженного природного газа, находящегося в охлажденном состоянии на судах, которые в основном будут перевозить сжиженный природный газ, а мы сейчас говорим прежде всего о такого рода транспортировке... В моем понимании, это неоднородные пространства. Чтобы газозовы взрывались — таких прецедентов не было, но, с другой стороны, газ из сжиженного состояния в естественных условиях достаточно легко переходит в газообразное состояние. Что касается пожарной и технологической безопасности, я думаю, мы все необходимые меры предприм, хотя это зона не нашей прямой ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мой вопрос представителю правительства.

Правительство предлагает ввести какую-никакую, но конкуренцию среди экспортёров газа, а мы знаем, что любая конкуренция влияет на цены, снижает их, но снижение цен — это снижение выручки, в том числе "Газпрома", а это, соответственно, снижение поступлений в федеральный и в другие бюджеты. Не случайно вы не сказали — за вас это сказал Иван Дмитриевич Грачёв, — что конкуренции, в том числе ценовой, в итоге между нашими экспортёрами не будет. А может быть, надо было пойти по другому пути — как в сфере экспорта оружия? Вот есть Рособоронэкспорт, который практически монопольно, особенно раньше, занимался экспортом оружия и держал цены на него. Может быть, точно так же надо сделать и в газовой отрасли: определить единого экспортёра сжиженного газа — или "Газпром", или "НОВАТЭК", или какую-то другую компанию — для недопущения снижения цен?

**Молодцов К. В.** Александр Георгиевич, я сказал в конце своего доклада, что механизм координации экспорта СПГ будет предусмотрен, он заложен в канву закона, то есть Минэнерго будет уполномочено рассматривать как вопросы лицензирования, так и вопросы координации действий экспортёров газа. СПГ сейчас активно конкурирует с трубопроводным газом, в том числе и на традиционных для "Газпрома" рынках. Это говорит о том, что недостаточно поставок газа через трубопроводы в Северную и Центральную Европу, нам необходимо осваивать новые рынки, а там мы будем конкурировать уже не с российским газом, а с газом из Катара, с газом из Австралии (Азиатско-Тихо-

океанский регион). Вот на эти рынки нам необходимо выходить, соответственно, СПГ нам необходим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

В ответ на предложение коллеги Тарнавского: знаете, вообще-то, опыт торговли оружием показал, что, когда взяли и отдали отдельным акционерным обществам такое право, это привело только к сверхкоррупционности, появлению зарубежных счетов у руководства.

Кириллу Валентиновичу вопрос: может быть, было бы правильно прямо в законе отдельной статьёй оговорить, что экспортные цены на газ координируются не министерством в целом, а одним конкретным оператором? В противном случае кроме коррупции ничего не получим.

**Молодцов К. В.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. В теле закона заложено, что вопросы такого рода координации должны быть определены постановлением Правительства Российской Федерации. В таком постановлении, которое уже разработано министерством, мы предусматриваем, что они должны координироваться с учётом целевых рынков, необходимости и срочности контрактов, порядка ценообразования и взаимодействия с контрагентами. Мы исходим из того, что это будет достаточный перечень, чтобы координировать деятельность и по ценовым, и по конкурентным преимуществам наших производителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих?

Выносим на "час голосования".

Следующий, 24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

**Аристов Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2012 года № 30-П в целях приведения нормы названной статьи закона в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Конституционным Судом признаны не соответствующими Консти-

туции положения закона "О свободе совести..." в той мере, в которой он распространяет требования Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" на все богослужения, религиозные обряды и церемонии, проводимые вне культовых зданий и сооружений или специально отведённых для этого мест.

В целях разграничения порядка проведения публичных богослужений и других религиозных собраний в зависимости от места их проведения и содержательных характеристик самого мероприятия законопроектом предлагается изложить в новой редакции, конкретизировать пункты 2 и 5 статьи 16 закона "О свободе совести...", в частности закрепить положение о том, что богослужения, другие религиозные обряды и церемонии беспрепятственно совершаются: в культовых и иных зданиях и сооружениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве, а также на относящихся к ним территориях; на земельных участках, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве; в местах паломничества; на территории организаций, созданных религиозными организациями; на кладбищах и в крематориях; в жилых помещениях. В отличие от действующей редакции закона здесь перечень мест, в которых религиозные организации вправе беспрепятственно совершать религиозные обряды и церемонии, расширен и является исчерпывающим, при этом предварительного уведомления органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления для проведения религиозных собраний в этих местах не требуется. Если же богослужения и религиозные собрания проводятся публично, в условиях, доступных для восприятия другими лицами, то есть когда требуется принятие мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности как самих участников религиозного мероприятия, так и других граждан, на организацию таких богослужений будет в полной мере распространяться порядок, установленный для проведения митингов, шествий и демонстраций.

В ходе обсуждения законопроекта, в том числе в Комитете Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, высказывались опасения, что отдельные понятия, использованные в нём, могут иметь неоднозначное толкование. Полагаю, что подобные недостатки текста законопроекта могут быть устранены соответствующими поправками во втором чтении. Министерство юстиции уже проработало возможные пути решения.

С учётом целей законопроекта Правительство Российской Федерации просит его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич, присаживайтесь.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел представленную правительством законодательную инициативу. Действительно, сегодня существует некая правовая неурегулированность, поскольку закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях..." отсылает к закону "О свободе совести...", а в законе "О свободе совести..." есть обратный отсыл, поэтому в результате бывают ситуации, в которых религиозные организации, которые проводят свои культовые мероприятия, привлекаются к административной ответственности. Одна из таких религиозных организаций дошла до Конституционного Суда, и эта законодательная инициатива как раз результат долгого судебного разбирательства.

Комитет, рассмотрев данную инициативу, концептуально её поддерживает: мы считаем, что будет правильно поставить точку в вопросе о том, где можно проводить без специального уведомления различные религиозные мероприятия, а где нельзя. Это послужит и интересам религиозной общественности и безопасности как самих участников религиозных мероприятий, так и других граждан.

Отмечая определённые пробелы и неточности в формулировках, которые, мы полагаем, будут доработаны ко второму чтению, комитет просит концептуально в первом чтении данную инициативу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Васильевичу.

Я посмотрела внимательно этот законопроект. Да, конечно, он приводит в соответствие два закона, но разве вам не известно, сколько у нас сегодня в России образуется всевозможных сект, в том числе и очень-очень вредных? Об этом почти каждый день говорят все средства массовой информации; когда мы приезжаем в регионы, избиратели нам тоже об этом говорят. Они не собираются публично, они собираются чаще всего в жилых домах, причём постоянно меняют место своих встреч, не надо их защищать и обеспечивать им безопасность.

Вот скажите, пожалуйста, зачем этот пункт мы вносим в закон, разрешая им это всё делать? Ведь они разрушают единство нашего населения!

**Аристов Д. В.** Спасибо за этот вопрос, Тамара Васильевна, я отвечу.

Следует учитывать, что в настоящее время у нас насчитывается более шестидесяти конфессий, более двадцати шести тысяч религиозных организаций; все эти организации в установленном порядке прошли процедуру регистрации в Министерстве юстиции. Секты, о которых вы говорите, действуют вне правового поля, и, соответственно, ими должны заниматься правоохранительные органы. Что касается возможности совершения богослужения в жилых помещениях, то и действующая редакция федерального закона предоставляет такое право, и исключить мы её не можем, так как это будет умаление прав уже зарегистрированных в установленном законом порядке религиозных организаций.

Вот я попытался ответить таким образом.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вот у нас в крупных городах бывают сезонные нашествия мормонов, скажем, человек по двести. Я даже удивляюсь: вот дорога, проживание — кто их спонсирует? Уважаемый Дмитрий Васильевич, является ли актом богослужения массовая раздача их материалов и зомбирование наших граждан? Они очень привязчивы, они и к вам могут пристать на улице, не зная, что вы замминистра, и вы не скоро сможете от них отвяжаться. Скажите, какими статьями регламентируется присутствие этих мормонских делегаций на улицах наших городов и является ли это богослужением?

**Аристов Д. В.** Мормоны официально зарегистрированы как религиозная организация. Что касается раздачи так называемой религиозной литературы, это не является публичным мероприятием и под действие этого закона не подпадает.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Дмитрий Васильевич, вопрос о понятийном аппарате. Есть действующие кладбища, и есть места захоронений, которые превратились уже в мемориалы. Вот в законопроекте они разделяются на места, где разрешено и где не разрешено, или же это идёт чохом и можно будет вести

богослужения как на действующих кладбищах, так и на мемориальных?

**Аристов Д. В.** Вопросы правового статуса кладбищ и иных захоронений урегулированы законом "О погребении и похоронном деле", там даны определения, что является кладбищем, что является захоронением-мемориалом. Насколько мне известно, есть, например, Федеральное военное мемориальное кладбище, естественно, оно подпадает под понятие кладбища. Действие этого закона будет распространяться на эти официальные кладбища; если есть неофициальные захоронения, которые существуют в неустановленной законом форме и на территориях, не согласованных в установленном порядке, то, естественно, эти захоронения вне правового поля и с ними надо работать уже по другим нормам закона "О погребении и похоронном деле".

**Председательствующий.** Епифанова Ольга Николаевна.

**Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Васильевич, в проекте закона предложена редакция нормы, в соответствии с которой богослужения, другие религиозные обряды и церемонии беспрепятственно совершаются в культовых и иных зданиях (помещениях) и сооружениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве, а также на относящихся к ним территориях, в местах паломничества, на территории организаций, созданных религиозными организациями. Скажите, какие конкретно территории относятся к культовым и иным помещениям, принадлежащим религиозным организациям, и что включает в себя понятие "место паломничества", поскольку в законе нет его определения? Какие конкретно территории имеются в виду, что всё-таки подразумевается под "территориями организаций, созданных религиозными организациями"? Я попыталась найти ответы на эти вопросы в Федеральном законе "О свободе совести и о религиозных объединениях", но мои поиски не увенчались успехом — вопросы остались.

**Аристов Д. В.** Спасибо, Ольга Николаевна, за ваши вопросы, как раз эти вопросы и были предметом обсуждения на заседании профильного комитета, который также готовил законопроект. Действительно, формулировка "на относящихся к ним территориях" не совсем удачна, ко второму чтению по согласованному нами совместному предложению она будет изменена на следующую: "В культовых и иных зданиях (помещениях) и сооружениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве, а также на относящихся к ним земельных участках", то есть слова "на относящихся к ним территории"

ях" будут убраны и всё будет приведено в соответствие с действующим законодательством, гражданским и земельным.

Что касается определения понятия "место паломничества", места паломничества у нас определяются основами вероучения каждой религиозной организации. В связи с тем что у нас светское государство, дать определение правового понятия "место паломничества" достаточно сложно. Это также было предметом обсуждения на заседании комитета. У нас есть несколько предложений, одно из них — включить в перечень документов, которые представляются при регистрации религиозных организаций, перечень мест паломничества, которые характерны для данного вероучения. При этом мы обращаем внимание на то, что эта предлагаемая нами норма не будет распространяться на действующие, уже зарегистрированные религиозные организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

**Кравец А. А.** У меня вопрос к представителю правительства.

Вот такая ситуация: религиозная организация арендует, например, "Лужники", вмещающие десятки тысяч человек, для проведения того или иного мероприятия, и в течение недели они могут проводить там определённые обряды и богослужения или бог знает что, при этом происходит перехват инициативы, меняется первичная задача, ради которой собрались люди, и может возникнуть серьёзный конфликт, ведь сегодня зарегистрированы разные организации.

И ещё один момент. Сейчас в центре многих городов, особенно старых, старинных городов нашей родины, находятся кладбища. Что мешает превратить одного из захороненных там представителей той или иной конфессии в своего рода святого, мученика и так далее и на основании этого начать устраивать туда паломничества, перерастающие в определённые акции социального... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд добавьте.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Что в таких случаях предусматривается? Ведь по этому закону они свободно могут проводить подобные акции, раз это место определено законом для такого рода мероприятий.

**Аристов Д. В.** Спасибо за вопрос, Александр Алексеевич. Что касается спортивных сооружений, как коллеги мне подсказывают, там законом запрещается проводить религиозные обряды и мероприятия. А что касается мест паломничества, в любом случае закон предусматривает норму, что если религиозный обряд либо церемония затрагивает права и интересы третьих лиц, которые не являются членами этой религиозной

организации, то вводится уведомительный порядок проведения таких мероприятий в соответствии с законом о митингах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Как член комитета по религиозным организациям, подтверждаю, что мы действительно достаточно подробно и не без разногласий обсуждали текст законопроекта в первом чтении.

У меня вопрос к представителю правительства. В значительной мере вы уже ответили на вопрос, и мы говорим о некоем компромиссе, но всё-таки... Что касается мест паломничества, то вы, наверное, знаете о таком виде паломничества, как крестный ход к реке, а может быть, и принимали в нём участие. Я работал в одном из регионов, где такое мероприятие проводится ежегодно, в нём участвуют иногда десятки тысяч человек. Вот как в данном случае очертить место паломничества? Это может быть территория в 100 квадратных метров, а может — в 2 квадратных километра. Как к этому относиться? Что в итоге Минюст может предложить нам при подготовке законопроекта ко второму чтению, как вы думаете?

**Аристов Д. В.** Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич.

Что касается крестного хода к реке, то Русская православная церковь согласовывает такие мероприятия в уведомительном порядке в соответствии с законом о митингах. Что касается определения понятия "место паломничества", я уже говорил, что это тема очень сложная и мы предлагаем включить в перечень документов, представляемых религиозной организацией для регистрации, перечень мест паломничества. Ну, до абсурда, конечно, доводить нельзя, будем изучать каждую конкретную ситуацию. Мы готовы ещё раз обсудить со всеми заинтересованными сторонами предложения, касающиеся понятия "место паломничества", и с помощью вашего комитета попытаться сформулировать это определение.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вопросов было много, давайте по одному выступлению от фракции. Нет возражений? По одному.

Николай Васильевич, вы от фракции выступаете?

**Из зала.** (Не слышно.)

Тамара Васильевна, вам минуты хватит до перерыва?



Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Сергей Евгеньевич, спасибо.

Я задавала вопрос, в котором содержался очень глубокий смысл. Неужели мы не видим, что нашу страну заполонила литература из-за рубежа, в том числе книги, отпечатанные на дорогой бумаге, очень хорошо иллюстрированные, и всё это раздается нашим людям? Вроде бы многие секты проповедуют Писание, вроде бы они тоже христиане, но в действительности что они делают? Они разрушают единство нашего народа! Вы понимаете, нельзя этого допускать, поэтому нельзя разрешать собрания в жилых помещениях... Вы ответили на мой вопрос, но я не удовлетворена вашим ответом. Вы сказали, что мы ущемляем тогда права тех, кто ходит на эти собрания, но почему мы не думаем о стране, не думаем о том, что они там вообще делают?! Члены секты изолируются от народа, считают, что их группа — это братья и сестры, а все остальные — враги, понимаете? Вот почему, на мой взгляд, и американцы тоже спонсируют все эти секты!

Я считаю, что слова "в жилых помещениях" надо убрать из текста законопроекта, все зарегистрированные, как вы говорите, конфессии на основании закона могут приобрести или взять в аренду помещение и указать, где они собираются, а эти же, они вообще собираются где угодно, и закон им это позволяет, да мы ещё пишем, что будем их защищать, если они будут проводить публичные какие-то мероприятия!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте прервёмся на полчаса, а потом продолжим обсуждение. Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершился, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, у нас 20-й вопрос поставлен на фиксированное время, но давайте сначала завершим обсуждение предыдущего законопроекта (осталось три выступления), а потом уже перейдём к вопросам, поставленным на фиксированное время. Нет возражений?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня очень короткое выступление.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, но хотелось бы отметить, что подобный законопроект мы внесли ещё в прошлом созыве и отозвали его только потому, что сейчас применяется процедура так называемого упрощённого обсуждения. Если бы два года назад министерство поинтересовалось этим, уже два года назад закон был бы принят и все уже приехали бы к такому порядку проведения культовых мероприятий, который предлагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает предлагаемые изменения в 16-ю статью закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Была дискуссия, было обсуждение, и вопросы, которые задавали и Тамара Васильевна Плетнёва, и депутат Коломейцев, и коллеги из других фракций, безусловно, очень острые и правильные. К сожалению, на ряд этих вопросов мы так и не получили ответов в ходе обсуждения законопроекта в комитете, об этом говорил уже Ярослав Евгеньевич Нилов, но и сегодня мы только частично получили ответы на эти вопросы.

Конечно же, религиозная организация в соответствии с законом имеет право выбора места проведения богослужения, но не случайно мы задаём вопросы по ряду понятий, используемых в этом законе, и вопрос, связанный с местами паломничества, остаётся, на мой взгляд, открытым. Представьте себе ситуацию, что вдруг какая-то религиозная организация посчитает, что местом паломничества может являться Красная площадь, собор Василия Блаженного, и эта организация будет проводить там своё мероприятие! И слава богу, если эта организация не будет сектой, а если будет? А если эта организация посчитает, что местом их паломничества должна являться Государственная Дума, к примеру, что это место не только для депутатов, но и для отдельных адептов отдельных организаций, — как им препятствовать в случае возникновения желания провести здесь то или иное мероприятие?

Я не случайно поднимаю эту тему, потому что очень хотелось бы ко второму чтению всё-таки внести конкретику вот в эти определения. Более того, я не могу не сказать, что, конечно же, в ходе обсуждения возникли вопросы по процедуре, и мы в комитете вынуждены были несколько раз переносить обсуждение законопроекта, в силу того что правительство, как

автор законодательной инициативы, толком не давало нам ответы на вопросы, которые поднимались. И говорить о том, что надо принять законопроект в первом чтении, а потом можно его дорабатывать во втором чтении, на мой взгляд, не очень корректно: всё-таки здесь надо находить компромисс ещё до принятия законопроекта во втором чтении, поскольку, если мы не знаем ответов на вопросы уже сейчас, как мы на них будем отвечать потом? Кроме того, говорить о том, что такое понятие, как "места паломничества", уже было в законе и что ни у кого никогда не было никаких вопросов в связи с этим, тоже не очень правильно, потому что мы живём в постоянно меняющемся, динамичном мире и не всегда, к сожалению, эти изменения приводят к лучшему. Я могу привести пример: до недавнего времени никто и не думал о том, что, скажем, интернет-площадка станет местом для различных групп, где они будут размещать анонимно экстремистскую информацию, информацию, разжигающую национальную рознь, информацию, разжигающую социальную рознь, провоцирующую людей на что-либо. Всё это происходит ещё в силу того, что, к сожалению, законодательно этот вопрос не урегулирован и нести ответственность анонимное лицо не может. Это, повторяю, пример, но то же самое может получиться и после принятия этого закона. Я сам поддерживаю этот закон, и комитет, и фракция поддерживают, но тем не менее нам завтра уже будет задавать вопросы, на которые мы должны будем давать ответы, поэтому давайте всё-таки во втором чтении более внимательно отнесёмся к понятиям, которые даны в этом законопроекте.

В целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский. С места.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я тоже хотел сказать многое из того, о чём мой коллега по комитету Михаил Маркелов уже сказал. Действительно, кажется, что законопроект необычайно простой, но, как известно, дьявол кроется в деталях, и это, наверное, тот самый случай. У нас в комитете были жаркие дискуссии по данному вопросу, а потом он обсуждался и в нашей фракции — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И нельзя не сказать, что, с одной стороны, мы этот законопроект рассматриваем в связи с тем, что есть постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2012 года, которое требует откорректировать статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", с другой стороны, мы помним о резком ужесточении порядка проведения крупных публичных мероприятий в связи с принятием Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". По тексту представленного законопроекта много вопросов, там много юридически тонких, но влияющих на практическую реализацию моментов.

Ещё раз повторю, может быть, не все услышали то, что сказал Михаил Маркелов: завтра местом помолочества секта или какая-то религиозная организация может объявить Красную площадь, или площадь перед Государственной Думой, или саму Государственную Думу и формально, с точки зрения законодательства, здесь всё будет достаточно чисто.

С одной стороны, спасибо представителям правительства за то, что они откликнулись на наше предложение более углублённо поработать, но, с другой стороны, нам действительно нужна уточнённая, понятная версия законопроекта, чтобы, как обычно говорит Дмитрий Фёдорович Вяткин, не было никакой правовой неопределённости.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, будет его поддерживать, но мы призываем всех коллег подключиться к обсуждению окончательной редакции его текста, поскольку публичное проведение мероприятий религиозными организациями, различными конфессиями осуществляется на территории всех субъектов Федерации и это та жизненная реальность, с которой вы, мои уважаемые коллеги-депутаты, будете потом постоянно сталкиваться.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот документ, по крайней мере, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Воспользуются ли докладчик и содокладчик правом на заключительное слово?

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Прежде всего хотелось бы обратить внимание правительства на то, что такое громкое обсуждение в комитете, неоднократные переносы рассмотрения этого законопроекта были не случайно. Сегодня в зале вы увидели, какая была реакция у депутатов, какие вопросы ставились, как правильно, остро они ставились, поэтому вы можете сделать выводы, что мы не вредничали, не артачились, а действительно понимали, какие дискуссии этот законопроект может породить.

Нет точности в определённых формулировках, это первое.

Второе. Давайте не будем уходить в дискуссии и философские рассуждения, а всё-таки обратимся к сегодняшним реалиям, имея в виду, что религиозный вопрос сегодня крайне перегрет, крайне политизирован и что, кроме естественных эволюционных процессов, есть ещё и искусственные процессы, пото-

му как, используя религиозный вопрос, можно, особенно через псевдорелигиозные организации или новые религиозные образования, говоря бытовым языком, промывать мозги населению.

Третье. Что касается запрета на проведение богослужений, других мероприятий в жилых помещениях, мы должны понимать, что у нас есть религиозные организации — это юридические лица, а есть религиозные группы — это неюридические лица, и они в жилых помещениях, независимо от того, какой закон мы сегодня примем или не примем, имеют право делать всё что хотят. Здесь надо с другой стороны подходить к решению этого вопроса.

У нас при комитете создан экспертный совет, организующий мониторинг деятельности новых религиозных организаций, которые юридически неграмотно называют сектами — у нас в законодательстве нет такого понятия, как секта, — то есть мы занимаемся этим вопросом. Кроме того, например, фракция ЛДПР в Курьской области прекратила деятельность одного из таких религиозных образований, наш депутат Золочевский во Владимирской области, в Суздале, сегодня активно ведёт борьбу с отколовшимся новым религиозным течением.

Надо давать больше информации, надо работать на упреждение, необходимо вести правильно пропаганду. Любая зарегистрированная организация — а их у нас сегодня порядка 30 тысяч, в стране представлено порядка 60 конфессий, — обязана действовать в рамках правового поля, и если имеется информация о том, что та или иная организация начинает заниматься противоправной деятельностью, надо своевременно эту информацию использовать: имеются законные рычаги, которые позволяют привлечь организацию, её руководство к ответственности и даже закрыть, ликвидировать такую организацию.

Очень прошу правительство внимательно отнестись к работе над законопроектом во втором чтении, необходимо выверить все формулировки, чтобы действительно не дать возможности в будущем объявить даже некоторые госучреждения местами паломничества, чтобы не позволить отдельным религиозным организациям, которые сегодня называют также сектами, проводить свои культовые мероприятия в этих зданиях и учреждениях.

Ещё раз повторяю позицию комитета: концептуально в первом чтении просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Васильевич, вы хотите выступить?

**Аристов Д. В.** Единственное, я хотел бы поблагодарить за внимание к законопроекту и за то, что высказаны столь конструктивные предложения. Мы, естественно, всё проанализируем — представители профильного департамента при-

сутствуют — и постараемся все недочёты, которые имеются в тексте законопроекта, ко второму чтению устранить с помощью поправок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает Юрий Сергеевич Горбунов, заместитель директора Федеральной службы безопасности.

**Горбунов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 31 мая 2013 года. Законопроектом предлагается к числу задач оперативно-розыскной деятельности отнести добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу информационной безопасности. В Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" вносятся корреспондирующие изменения, которыми органы федеральной службы безопасности наделяются полномочиями по проведению данных оперативно-розыскных мероприятий. В дальнейшем потребуются внесение соответствующих дополнений в Положение о федеральной службе безопасности Российской Федерации, проект данного акта имеет высокую степень готовности.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предлагаемые правительством изменения в действующее законодательство, в закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и в закон "О федеральной службе безопасности", — это, безусловно, абсолютно адекватная мера, соответствующая современным вызовам и угрозам. Хочу вам напомнить, что ещё в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации вопросы информационной безопасности были обозначены в комплексе приоритетных вопросов обеспечения защиты национальных интересов, кроме того, в Российской Федерации имеется и другой давно действующий

щий документ — Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. Совершенно логично, чтобы в числе полномочий органов, которые обеспечивают защиту государственных интересов и национальную безопасность нашей страны, были полномочия, направленные на обеспечение решения этой важнейшей задачи.

Профильный комитет данную законодательную инициативу поддерживает и предлагает палате принять законопроект в первом чтении, а в дальнейшем рассмотреть его во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, а не будет ли данный законопроект противоречить нашей Конституции, которая в принципе запрещает цензуру? Принимаются, скажем, меры по предупреждению так называемых магрибских революций, но тем не менее нужны критерии. Какие-то критерии выработаны, где это может применяться, а где нет? Ведь это может привести к произволу со стороны сотрудников федеральной службы безопасности.

**Горбунов Ю. С.** Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Данный законопроект прошёл, как положено, экспертизу, в том числе и в Министерстве юстиции, — никаких замечаний и опасений по этому поводу нет. Кроме этого, Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" изменяется достаточно давно, поэтому у нас таких опасений нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Сергеевич, вот у меня как раз есть опасение в связи с тем, что вообще эта информационная безопасность понимается так же абстрактно, как и гармоническое соотношение интересов личности, общества и государства, и вот все эти рыхлые формулировки приводят просто к вмешательству в политическую жизнь на местах. У меня, например, есть письмо от коммунистов Сортавалы, Республика Карелия: буквально позавчера к ним обратился письменно начальник отдела вашей службы и потребовал, вернее, попросил списки всех проживающих на территории района членов КПРФ. То есть получается, что информационная безопасность эта нарушается, когда ваша служба какой-то информации не имеет, — вот такая трактовка возможна. Как вы смотрите на то, чтобы чётко

зафиксировать ограничение в отношении вмешательства, в частности, в политическую жизнь со стороны ФСБ?

**Горбунов Ю. С.** Борис Сергеевич, по-моему, есть некоторое недопонимание того, что сейчас делается, и целей этого закона. В Российской Федерации создаётся система информационной безопасности, до сих пор в нашем государстве ни один федеральный орган исполнительной власти за информационную безопасность как таковую не отвечал, кроме того, не было комплексного подхода к этой работе. У нас существует защита, существуют элементы защиты, в Уголовном кодексе есть несколько составов преступлений, которые подпадают под эту категорию, по ним работают МВД, ФСБ, то есть процесс идёт, но последние события показали, что нужен комплексный подход. И в этой связи Президентом Российской Федерации 15 января 2013 года был издан указ № 31с, которым на Федеральную службу безопасности возложены полномочия по созданию и ликвидации последствий компьютерных атак — вот в этом смысл. А если правоприменительная практика покажет, что будут какие-то перегибы, то будем это исправлять, мы сами прежде всего заинтересованы в этом. У вас есть право депутатского запроса, мы готовы рассмотреть ту информацию, которая у вас имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Мой вопрос к Юрию Сергеевичу в продолжение вопросов коллег Коломейцева и Кашина. Сейчас вы упомянули указ президента, в котором чётко сформулирован предмет регулирования, — это обнаружение, предупреждение и ликвидация последствий компьютерных атак на информационные ресурсы Российской Федерации. Мы дополняем текст закона понятием информационной безопасности, но, к сожалению, практика применения может быть самая разная, правда? И в этой связи правильно ли мы понимаем, что в данном законопроекте идёт речь о том же, что имеется в виду президентом, когда говорится о понятии "информационная безопасность"? Но знаете ли вы, что есть и более широкое понятие информационной безопасности, которое могут применять другие органы?

И ещё. Это касается не только органов государственной власти, но и юридических и даже физических лиц. Вот могли бы в этой связи пояснить позицию?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Горбунов Ю. С.** Александр Георгиевич, ваши опасения понятны, однако термин "информационная безопасность" закреплён в Концепции национальной безопасности Российской



Федерации и в нашем законодательстве расширительного толкования не имеет. Ваши опасения, может быть, и понятны, повторяю, но вместе с тем, по-моему, они беспочвенны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Юрий Сергеевич, фракция ЛДПР поддерживает и президента, и правительство во всём, что касается безопасности нашей страны, это касается и экологической, и экономической, и военной безопасности, любой, в том числе и информационной. Вы говорили об исполнении указа президента об информационной безопасности, при этом мы видим, что в первый закон, "Об оперативно-розыскной деятельности", прямо, конкретно вводится понятие "информационная безопасность", а если мы посмотрим изменение, которое корректирует права и функции ФСБ, то увидим, что у вас написано "и в иных случаях, предусмотренных федеральным законом", то есть вы делаете этот перечень открытым. В связи с этим вопросы: во-первых, каким федеральным законом эти случаи предусмотрены и, во-вторых, почему вы здесь не делаете перечень таким же закрытым, как и в законе по МВД?

**Горбунов Ю. С.** Спасибо, Сергей Михайлович, достаточно тонкое наблюдение. Что я могу сказать по существу? В этот раз мы столкнулись с необходимостью внесения конкретных изменений в связи с конкретным поручением президента. Чтобы избежать этой ситуации в будущем, прописан механизм. Если на органы федеральной службы безопасности будут возложены какие-то дополнительные полномочия, то они будут возложены именно законом, то есть непосредственно вами — только тогда этот механизм будет действовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Мне понятен ответ, который дал Юрий Сергеевич, но я всё-таки считаю, что это попытка предусмотреть такую формулировку, которая не позволяла бы нам впредь обращаться...

Вместе с тем эти права сегодня определены, достаточно чётко отрегулированы — это выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие, и идёт перечень: "шпионажа, организованной преступности, коррупции, незаконного оборота оружия и наркотических средств, контрабанды, представляющих угрозу безопасности России", — то есть этот перечень полный и закрытый. Юрий Сергеевич, на мой взгляд, было бы логично, если мы поднимаем именно эту тему, сформулиро-

вать таким образом: проводить оперативно-розыскные мероприятия по добыванию информации, выявлению — и далее по тексту, вот тогда с учётом того, что в пояснительной записке есть ссылка на указание президента о необходимости обеспечения информационной безопасности, мы как раз смогли бы понять данную ситуацию. Я не сторонник наличия открытых перечней (это касается не только вашей службы, это касается любого закона — федерального или на уровне законодательных собраний субъектов) — это, к сожалению, всегда лазейка и фактор, который вообще аннулирует необходимость предыдущих пунктов: ну если у нас написано "иные случаи", то для чего тогда этот конкретный перечень? У нас всех, наверное, есть опыт общения, и я вообще сомневаюсь, что для вашей службы есть какие-то ограничения и препятствия, что вы по какой-то причине не можете воспользоваться своим правом защиты безопасности страны, однако круг ваших интересов настолько широк, что нам хотелось бы, конечно, чтобы вы больше сосредоточивались именно на безопасности страны, а не на выявлении каких-то непонятных коммерческих схем, где и средств бюджетных-то нет.

Я думаю, что было бы разумно внести ко второму чтению — такую поправку я буду готовить — уточнение именно в соответствии с указанием президента в части задач добывания информации, и тогда всё было бы логично и юридически выверено.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Юрий Сергеевич, ну, естественно, фракция ЛДПР поддержит законопроект в первом чтении.

Коллегам из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и коммунистам хочу сказать, что оперативно-розыскные мероприятия потому и проводятся, что Федеральная служба безопасности беспокоится о безопасности Российской Федерации. Естественно, любые перечни могут быть открытыми, естественно, ФСБ должна иметь и имеет право доступа ко всему — именно поэтому мы с вами и живём в спокойном государстве, поэтому, я думаю, беспокоиться не надо.

Что касается ответа представителя ФСБ, что у нас действительно есть возможность направить депутатский запрос и спокойно получить любую информацию. Мы говорим о так называемых DDoS-атаках, которые активно используют хакеры и преступники на площадке свободного Интернета, и они, естественно, должны жёстко пресекаться, потому что в основной массе это всё связано с государственными ресурсами и на-

правлено против интересов государства, но если, допустим, физические и юридические лица будут использовать, оплачивая это как-то, информационные ресурсы службы, для того чтобы обезопасить себя, — то какие проблемы?

Мы поддерживаем законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, мы живём сегодня в правовом государстве, никто этого не отрицает, и при этом занимаемся законотворческой работой, когда надо, мы занимаемся политикой, выступаем на митингах, но в этом зале мы работаем с текстами законопроектов и, используя те или иные юридические навыки, пытаемся сделать так, чтобы они были понятны не только нам, но и всем правоприменителям, а также всем гражданам, которые живут в Российском государстве. В этой связи любой заданный вопрос имеет право на существование, и хоть, конечно, иногда говорят, что должно быть меньше подозрительности, но мы обязаны эти вопросы задавать.

Действительно, у нас есть закон "Об оперативно-розыскной деятельности", в соответствии с которым это вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то федеральным законом, а вот задачей этой оперативно-розыскной деятельности в том числе является (я зачитаю): "добывание информации о событиях и действиях... создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации". Если говорить об указе президента, на который здесь уже ссылались, то надо сказать, что президент там чётко сформулировал, о чём надо прежде всего беспокоиться. В законе уже сейчас есть понятие "государственная безопасность", соответственно, это понятие включает в себя всё, что касается государственных органов и государства в целом, а вот когда мы вводим в этот перечень положение об обеспечении информационной безопасности как о самостоятельном виде деятельности, то для меня это уже в большей степени сигнал. Эта проблема уже сейчас остра, а со временем, в перспективе она приобретёт ещё большее значение, потому что мы движемся к информационному обществу, и в этой связи хотелось бы, чтобы в этом зале, по крайней мере среди присутствующих депутатов, было однозначное понимание того, из-за чего мы беспокоимся: мы понимаем, что, вводя в обиход это понятие и предоставляя соответствующим государственным органам право так или иначе действовать в этом направлении, мы говорим о влиянии не только на государственные, но и на негосударственные, частные структуры.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обсудила данный законопроект, считает его актуальным, но полагает, что его необходимо в дальнейшем ещё обсуждать, корректировать, а в первом чтении мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь коротко.

Я не успел задать вопрос, Сергей Евгеньевич, но хотел бы отметить один факт. Многие говорят о депутатских запросах, а мы в своей работе столкнулись со следующей ситуацией. Наша партия представлена на различных форумах; и в городе Ейске Краснодарского края на одном из форумов нашим оппонентом была одна организация, так вот когда мы стали более детально изучать её деятельность, то обнаружили, что она открыто на своём сайте прямо призывает к свержению конституционного строя в России. После этого нами был направлен соответствующий депутатский запрос в региональное управление Федеральной службы безопасности с приложением скриншотов, но, к сожалению, данная организация успела вовремя закрыть свой сервер, вернее, переделать его, и возбудить уголовное дело не получилось.

Хотелось бы отметить актуальность этого законопроекта и пожелать Федеральной службе безопасности всё-таки почаще работать с форумами, потому что там есть достаточно интересные структуры, которые мы вместе с сотрудниками безопасности, к сожалению, не смогли привлечь к ответственности, так как есть современные способы ухода. Ну а вот эти призывы к свержению конституционного строя, националистические побуждения, они, конечно, приводят к дестабилизации обстановки в обществе.

Наша фракция, как сказал мой коллега, будет голосовать за. Я думаю, что закон об информационном контроле должен быть подготовлен и принят.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, могу дать вам слово, если есть необходимость. Нет? Спасибо.

Ирина Анатольевна, будете выступать? Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Яровая И. А.** Да, я хотела выступить ещё и от фракции.

Уважаемые коллеги, те вопросы, которые прозвучали при обсуждении, собственно говоря, подтверждают актуальность законодательной инициативы. Хочу обратить ваше внимание,

что данные поправки вносятся в действующие статьи, где уже определены перечень, полномочия, условия, порядок реализации этой компетенции. В данном случае выделение информационной безопасности как приоритетного направления деятельности, находящегося в компетенции федеральной службы безопасности, — это отражение реальности.

Более того, если мы с вами обратимся к международным документам, если мы с вами обратимся к документам, регулирующим деятельность Организации Договора о коллективной безопасности, то обнаружим, что вопросы информационной безопасности сегодня находятся в числе международных государственных приоритетов и с точки зрения обеспечения глобальной безопасности, поэтому те меры, которые предлагаются и президентом, и правительством, являются абсолютно необходимыми.

Хотелось бы подчеркнуть, что деятельность федеральной службы безопасности, как и других органов, обеспечивающих защиту общественных интересов, государственных интересов, реализуется в соответствии с процедурами, которые предусмотрены в российском законодательстве и которые незыблемы, не изменяются, поэтому никаких опасений с точки зрения процедурных, процессуальных нарушений нет и быть не может.

Что касается того, насколько сегодня данная законодательная инициатива совпадает с интересами национальной безопасности Российской Федерации, — абсолютно совпадает. Более того, эти действия чрезвычайно необходимы для того, чтобы обеспечивать и государственные, и, что очень важно, общественные интересы граждан Российской Федерации, и в целом суверенитет и национальную безопасность нашей страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и профильный комитет поддерживают данную законодательную инициативу, и мы полагаем, что она может быть отнесена к числу приоритетных в плане рассмотрения и принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Генрихович Савельев, заместитель министра экономического развития России.

**Савельев О. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законо-

проект "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития...". Этот законопроект направлен на устранение противоречия, связанного с тем, что функцией определения порядка ведения реестра заявок резидентов зоны территориального развития на сегодняшний день наделены два органа: это высший орган исполнительной власти субъекта Федерации и уполномоченный федеральный орган, соответственно, в случае существования различных критериев возникают коллизии. В данном законопроекте предлагается наделить этими функциями исключительно высший орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также устранить пробел, который связан с тем, что не регламентирован порядок осуществления контроля за достижением целевых индикаторов, параметров эффективности деятельности зоны территориального развития, — как раз данным законопроектом предлагается наделить федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в этой сфере деятельности, этими функциями.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Его принятие не приведёт к дополнительным бюджетным расходам. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный проект федерального закона. Законопроект предлагает закрепить за уполномоченным федеральным органом функции по контролю и оценке эффективности работы зоны территориального развития по окончании её развития. В целом принятие закона позволит устранить существующие технические противоречия и обеспечить однозначное толкование норм в правоприменительной практике.

Комитет рекомендует поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доложит Олег Генрихович Савельев.

**Савельев О. Г.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, который направлен на устранение двойного наказания таможенных представителей за совершённые правонарушения. В соответствии с действующей ре-

дакцией наличие двух и более административных штрафов в сумме 250 тысяч рублей ведёт к исключению из реестра провинившегося таможенного представителя и, соответственно, выведению его из этой деятельности. В законопроекте сохраняется обязанность исключения из реестра тех таможенных представителей, которые не только совершили нарушения, но и не оплатили в установленные сроки штрафы, однако сокращается перечень правонарушений, при которых эта мера применяется, — остаются такие особо опасные для общества нарушения, как ввоз запрещённых товаров, а также недостоверное декларирование либо недекларирование ввозимых товаров.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Принятие закона не приведёт к дополнительным бюджетным расходам и позволит либерализовать отношения и сделать ситуацию более понятной для участников этого рынка, для таможенных представителей. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Олег Генрихович популярно разъяснил суть данного законопроекта. Учитывая, что он целиком направлен на либерализацию отношений в сфере таможенных услуг, просим его поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Олег Генрихович, вопрос вам. Скажите, пожалуйста, всё-таки что является основным посылом — желание привести закон в соответствие с требованиями наших новых партнёров по Таможенному союзу, то есть мы пытаемся унифицировать требования либо сделать послабление для тех таможенных представителей, которые сегодня у нас работают в этой сфере?

**Савельев О. Г.** Это не совсем послабление, потому что санкции за правонарушения, совершаемые в этой сфере, в любом случае будут накладываться и может быть в том числе усиление этих санкций. Речь идёт о том, чтобы убрать двойные наказания, которые вошли сегодня в практику. При увеличении, например, штрафных санкций по ряду составов административных правонарушений размер штрафа, наложенного на таможенного представителя, не совершившего ничего, за что его стоило бы исключить из реестра, легко перейдёт планку в 250 тысяч рублей. Убираются именно двойные наказания, по-

вторую, и это совсем не связано с унификацией наших подходов и подходов наших партнёров по Таможенному союзу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 28-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией".

Алексей Васильевич Чепя, пожалуйста.

**Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ко мне неоднократно обращались представители общественных организаций, занимающихся проблемами многодетных семей, а также многодетные родители с просьбой выступить с инициативой о дополнительной материальной помощи им, в том числе о дополнительном материальном обеспечении к пенсии. Эти и многие другие вопросы социальной поддержки обсуждались и на Всероссийском форуме "Россия многодетная", проходившем в стенах Государственной Думы в мае этого года. Одна из таких мер предлагается в данном законопроекте: предусматривается дополнительное материальное обеспечение, устанавливаемое к пенсии, для многодетных родителей, удостоенных ордена "Родительская слава". В 2008 году указом Президента Российской Федерации был учреждён орден "Родительская слава", которым награждаются родители либо усыновители, воспитывающие не менее семи детей, ведущие здоровый образ жизни, обеспечивающие надлежащий уровень заботы о здоровье, образовании, физическом, духовном и нравственном развитии детей. На сегодня орденом награждено около трёхсот семей. Без преувеличения можно назвать таких родителей настоящими героями, именно на таких семьях всегда держалась наша великая Россия.

Данная категория родителей при награждении орденом "Родительская слава" начиная с этого года получает единовременную материальную помощь в размере 100 тысяч рублей (до этого было 50 тысяч рублей), но мы считаем, что этого недостаточно, ведь дело не только в материальной помощи, которая, безусловно, является для них большим подспорьем, дело в первую очередь во внимании со стороны государства: необходимо показать многодетным родителям, что они действительно важны для страны, что государство о них помнит и, когда они выходят на пенсию и им становится труднее, им помогает, необходимо показать, что о них помнят постоянно, и тогда они станут примером для подражания для молодых людей, для подрастающего поколения.



Авторы законопроекта предлагают внести в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" изменения, предусматривающие включение в круг лиц, имеющих право на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, граждан, награждённых орденом "Родительская слава", и установление им материального обеспечения при выходе на пенсию в размере 250 процентов размера социальной пенсии, то есть речь идёт о сумме порядка 9 тысяч рублей на одного многодетного родителя в месяц. На данный момент всего лишь около двухсот человек могут претендовать на получение дополнительных выплат, предусмотренных настоящим законопроектом, таким образом, размер выплат составит примерно 22 миллиона рублей в год. Эта сумма вполне посильна для нашего бюджета, и эта мера не просто позволит оказать необходимую в нынешних условиях материальную поддержку многодетным родителям пенсионного возраста, а выступит серьёзным стимулом к развитию и укреплению в нашей стране традиционных семейных ценностей. Большая дружная семья должна стать настоящим идеалом для нашего общества, мы должны всячески поддерживать инициативы, направленные на улучшение демографической ситуации в стране.

У нас ежегодно на так называемую пропаганду семейных ценностей через наружную рекламу, через рекламу на телевидении и в других средствах массовой информации тратятся сотни миллионов рублей, а что получают на самом деле наши многодетные семьи? На словах каждый готов помогать, но на деле всё получается не совсем так. Неужели в бюджете невозможно найти 22 миллиона рублей на целевую поддержку реальных, живых людей, когда на поддержку мифических семей мы тратим сотни миллионов?!

Коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что обладатели ордена "Родительская слава" — это настоящие герои, их вклад в развитие нашего общества неопределим.

Исходя из этого, предлагаю концептуально поддержать данный законопроект и ко второму чтению доработать его с учётом замечаний правительства и профильного комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. В нём расширяется перечень лиц, имеющих право на ежемесячное ДМО, то есть дополнительное материальное обеспечение,

но этот законопроект не соответствует концепции того закона, в который вносятся изменения, — закон касается граждан, награждённых орденом Трудовой Славы трёх степеней, орденом "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР", чемпионов Олимпийских игр, чемпионов Паралимпийских игр, Сурдлимпийских игр; размер ДМО указанной категории граждан составляет 250 процентов размера социальной пенсии, а именно 9 тысяч 230 рублей. Таким образом, федеральным законом изначально установлен ограниченный круг особо заслуженных граждан, отвечающих установленным законом требованиям, то есть граждан, имеющих соответствующие выдающиеся достижения и особые заслуги перед страной, а орден "Родительская слава" является наградой за большие заслуги в укреплении института семьи и в воспитании детей, что не согласуется с основаниями для предоставления права на ДМО по федеральному закону. В соответствии с указом президента, как сказал докладчик, одному из награждённых этим орденом родителей (усыновителей) выплачивается денежное поощрение в размере 100 тысяч рублей. Кроме того, согласно положению Федерального закона "О трудовых пенсиях..." женщинам, родившим пять и более детей и воспитавшим их до достижения ими возраста 8 лет, по достижении возраста 50 лет предоставляется право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, если они имеют страховой стаж не менее пятнадцати лет.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта, Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект. С учётом изложенного предлагается не поддерживать законопроект и рекомендовать Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Также я хочу сказать, что группа депутатов, в том числе и я, направила в правительство проект федерального закона "Об установлении почётного звания "Мать-героиня Российской Федерации", аналогичный закону, который был в Советском Союзе, — там всё это, конечно, будет учтено. Повторяю, в данный момент он находится на рассмотрении в правительстве.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Валерий Владимирович, я вот не понял, думаю, как и многие другие депутаты: всё-таки комитет считает важной государственной задачей воспитание детей

в нашей стране, учитывая демографическую ситуацию, учитывая то, что мы, государственная власть, сделали ряд шагов по стимулированию рождаемости в семьях, многодетности, усыновления детей, опекунской работы, или не признаёт важность этой работы? Если он признаёт эту задачу важной, тогда непонятно, почему законопроект, который представил депутат Чепан, плохой, а законопроект, который вы направили для получения отзыва в правительство, хороший.

**Председательствующий.** Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Мы внимательно рассмотрели, ещё раз повторяю, закон, в который предлагается внести изменения. Он касается чемпионов Олимпийских игр, военнослужащих, которые имеют орден "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР" трёх степеней, а орден "Родительская слава" — награда за укрепление института семьи, то есть это два совершенно разных закона. Но если закон, о котором я говорил, о звании "Мать-героиня", будет принят, то предлагаемые положения автоматически перейдут в него, он, так сказать, более высок по сравнению с этим законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Александровна Чиркова, пожалуйста.

**Чиркова И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Алексей Васильевич, будьте добры, скажите, вот вы конкретно, лично в чём видите истинные причины того, что не поддерживают ваш законопроект правительство и комитет?

И второй вопрос — содокладчику. Как известно, история не знает сослагательного наклонения, и, если даже другой законопроект будет, почему сейчас мы не можем принять концептуально этот в первом чтении? Вы говорите о несоответствии закону, куда вносятся изменения, но ведь он 2002 года, а указ президента о присуждении ордена издан только в 2008 году. Почему нормативные акты разного времени должны соотноситься?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Васильевич Чепан.

**Чепан А. В.** Уважаемая Ирина Александровна, я, честно говоря, не вижу причины, почему законопроект может быть отклонён. Дело в том, что этот федеральный закон был принят в 2002 году, а орден "Родительская слава", как я говорил, указом Президента Российской Федерации был учреждён только в 2008 году, то есть на шесть лет позже, и данный законопроект предлагает дополнить перечень лиц, которые получают допол-

нительное вознаграждение, гражданами, награждёнными именно этим орденом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Я могу добавить единственное: ну если Чепе так нужно было вносить изменения, значит, нужно было вносить их в указ об учреждении ордена "Родительская слава". Я ещё раз подчёркиваю: это совершенно разные законодательные акты! В законе о ДМО речь идёт о награждённых орденом Трудовой Славы трёх степеней, то есть за труд, орденом "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР", о чемпионах Олимпийских или Паралимпийских игр, то есть это, повторяю, совершенно разные акты. По-моему, здесь всё ясно.

И потом, расширение установленного федеральным законом круга лиц повлечёт дополнительные расходы, а авторами законопроекта не указано, за счёт каких средств федерального бюджета, какой статьи, предполагается финансировать реализацию предлагаемой нормы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Вопрос Валерию Владимировичу.

Безусловно, фракция ЛДПР поддерживает все законодательные инициативы, которые стимулируют рождаемость, стимулируют матерей рожать много детей, но дело в том, что в настоящее время много разных федеральных законов, а ежемесячное пособие по уходу за ребёнком от полутора лет в некоторых субъектах у нас составляет 200—300 рублей в месяц. Как можно прожить на эти деньги, на 200 рублей?! Хорошо, если есть отец, который работает, но есть матери-одиночки, и их очень много!

Данная законодательная инициатива очень нужна, необходима, мы будем её поддерживать, и предложение заключается в следующем: если вы говорите, что данный законопроект не соответствует в целом концепции уже принятого закона, то давайте вы внесите свой законопроект, который будет восхвалять и поддерживать материнство, будет стимулировать рождаемость.

**Председательствующий.** Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Ещё раз повторяю: если и нужно было вносить дополнения, так не в этот закон! Я трижды уже объяснял, что это не соответствует концепции существующего закона: там — за то, что на Олимпиаде побеждают, здесь — за то, что детей рожают. Да, это нужно делать, но многодетная мать и так 100 тысяч получает плюс на пять лет раньше выходит на

пенсию при условии наличия пятнадцатилетнего стажа, нет проблем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Постараюсь коротко, коллеги.

Вы знаете, когда заходит речь о многодетных семьях, нужно помнить: в этих трёхстах семьях воспитывается более 7 тысяч наших российских детей! Вот Алексей Васильевич не сказал в своём выступлении, забыл эту цифру назвать, но он назвал сумму, которая потребуется из нашего большого бюджета на поддержку данных семей в год, — всего 22 миллиона рублей!

Хочу сказать, что закон, в который вносятся изменения, называется — я дословно зачитаю, специально вышел с бумагой — "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин уже наградил данные семьи орденом "Родительская слава", чем, я думаю, отметил их особые, выдающиеся заслуги во благо Российской Федерации, но, к сожалению, многие чиновники на местах воспринимают и трактуют различные поручения президента и наши федеральные законы по-своему. Я на территории своего Краснодарского края защищаю многодетные семьи. У нас в посёлке Шепси Туапсинского района Краснодарского края проживает уникальная семья Ионовых, она переехала к нам из Находки, в данной семье тридцать три ребёнка, подчёркиваю, своих и приёмных. К сожалению, несмотря на наши предложения и просьбы, администрация Краснодарского края и Законодательное Собрание Краснодарского края не смогли улучшить их жилищные условия, и мы теперь обращаемся с данным предложением к Владимиру Владимировичу Путину.

У нас в посёлке Мостовской проживает, например, одна многодетная семья, в которой четырнадцать детей. Они обратились ко мне с просьбой помочь школьникам, которые воспитываются в этой семье, — выделить средства на школьное питание. Я обратился с депутатским запросом, мне пришёл ответ: мы помогаем этой семье — я подчёркиваю, — из расчёта полтора рубля в день!

Дорогие мои коллеги, давайте всё-таки будем не обижать детей, а руководствоваться посланием президента, которое мы все слушали очень внимательно в декабре прошлого года, — он

там говорил о толерантности, о духовных скрепах и о многом другом.

Я считаю, что, когда вопрос касается детей, мы не должны расходиться во мнениях, это святое. Мне грустно было слышать слова Валерия Владимировича о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против. Не может быть "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против, она же должна быть единой, и мы должны в этом отношении быть вместе с вами. До "часа голосования" есть ещё три часа, может быть, вы всё-таки меняете свою точку зрения?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Васильевич, будете выступать? Нет.

Прошу прощения, Ирина Александровна, чуть вас не обидел.

Депутат Чиркова Ирина Александровна.

**Чиркова И. А.** Спасибо.

Я хотела бы тоже напомнить ещё раз, что в названии закона, в который предлагаются изменения, не указаны какие-то конкретные заслуги. Люди, победившие на олимпиадах, получают миллионы, дорогие машины за свои достижения, а мы это сравниваем со 100 тысячами рублей, которые однократно выдаются многодетной матери! Там есть люди, награждённые и за боевые заслуги, и за трудовые заслуги, а чем же материнские, отцовские заслуги перед Российской Федерацией хуже? Я считаю, это несправедливо.

Конечно, можно говорить о том, что сейчас есть бюджетные трудности и нужно вводить какие-то запреты на дополнительные выплаты, но, я думаю, это не относится к данной теме — слишком мало семей, награждённых этим орденом, да и сумма несопоставима с оборонными расходами, например, и многими другими. Здесь надо задуматься о каком-то общем понимании нашей семейной политики, о дальнейших перспективах.

Есть выплаты поощряющие, стимулирующие и поддерживающие, я думаю, что этот законопроект коллеги Чепы как раз поощряющий. Давайте скажем спасибо матерям, которые родили пять, семь, ещё больше детей, ведь они в силу своей занятости семейной не получили профессии, не получили высокой профессиональной категории, поэтому их пенсия будет очень маленькой, давайте им хотя бы немного добавим во славу государства!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Васильевич Чеп. Нет? Валерий Владимирович? Выносим на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Михаил Николаевич Берулава, пожалуйста.

**Берулава М. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". В пояснительной записке подробно изложены наши аргументы в пользу включения в страховой стаж периода получения высшего образования по очной форме обучения в государственных и муниципальных организациях высшего образования для граждан, успешно окончивших учёбу, а также периодов получения послевузовского профессионального образования: учёбу в аспирантуре, докторантуре, клинической ординатуре. Период обучения в высшем учебном заведении составляет четыре года — шесть лет. Это время не засчитывается в страховой стаж граждан, хотя по логике вещей профессиональное обучение — это обязательная ступень профессиональной карьеры гражданина, без которой невозможна дальнейшая трудовая деятельность. Иными словами, экономике страны нужны специалисты, поэтому учёбу в вузе нельзя рассматривать как прихоть гражданина, ведь человек тратит от четырёх до шести лет на учёбу, чтобы потом платить большие налоги стране.

В Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации, разработанной правительством, появилось новое понятие — "нормативный страховой стаж". Пока норма окончательно не определена, планируется, что он будет составлять тридцать пять лет — именно столько гражданин должен будет отработать, чтобы получить коэффициент замещения трудовой пенсии по старости в размере до 40 процентов утраченного заработка, то есть, если отработал меньше тридцати пяти лет, даже на эти 40 процентов рассчитывать не приходится. Я считаю, что это очень плохо, учитывая низкий уровень зарплат большинства россиян. По данным Пенсионного фонда Российской Федерации, средний страховой стаж россиянина к моменту наступления пенсионного возраста составляет тридцать два года — так что наша озабоченность небеспочвенна.

Кроме того, правительство намерено увеличивать минимальный страховой стаж, без которого гражданин вообще не имеет права на трудовую пенсию по старости: сегодня он составляет пять лет, а к 2025 году будет составлять уже пятнадцать лет — в результате огромная армия людей останется без средств к существованию. Прошу, уважаемые коллеги, обратить на это особое внимание, потому что из-за этих нововведе-

ний многим гражданам будет трудно заработать даже на самую скромную трудовую пенсию. При этом самыми незащищёнными у нас оказываются граждане, которые не побоялись связать свою жизнь с наукой, с новыми технологиями, — на наш взгляд, это не только несправедливо, но и ущемляет в правах элиту России, самых талантливых граждан, от которых зависит будущее нашей страны.

По нашему мнению, действующее законодательство ставит граждан перед выбором: либо учиться, заниматься наукой, либо не тратить драгоценное время на получение профессии, а сразу после окончания школы идти работать. Добавлю также, что в советское время периоды учёбы включались в трудовой стаж, тогда понятие "страховой стаж" отсутствовало, а в законодательстве вплоть до января 2002 года имелась статья "Учёба, включаемая в общий трудовой стаж" — как видите, мы не предлагаем ничего сверхъестественного, подобная практика уже существовала и, мы считаем, была гораздо справедливее, чем нынешняя.

Наш законопроект появился не случайно: регулярно на встречах с избирателями, на научных конференциях, в письменных обращениях граждане задают мне этот вопрос и просят восстановить справедливость. Без сомнения, сегодня это очень острая и актуальная проблема. Обратите внимание, что наш законопроект призван лишь облегчить гражданам получение права на трудовую пенсию, на размер будущей пенсии он не влияет.

В заключении Правительства Российской Федерации на законопроект не указано, что его рекомендуется отклонить или поддержать. Вместе с тем в нём сказано, что федеральным законом требования о продолжительности стажа для определения права на получение трудовой пенсии существенно снижены по сравнению с ранее действовавшим пенсионным законодательством, однако согласно ранее действовавшему законодательству пенсия по старости назначалась при общем трудовом стаже не менее двадцати лет для женщин и двадцати пяти лет для мужчин и в трудовой стаж включался период подготовки к профессиональной деятельности, понятие "страховой стаж", как я уже говорил, отсутствовало.

Надо отметить, что наша инициатива поддержана участниками всероссийского социального форума, который прошёл в Москве 9 октября нынешнего года. Кроме того, в поддержку данной инициативы выступила Общественная палата Российской Федерации.

Что касается внесения изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, то необходимые изменения будут внесены после принятия законопроекта в первом чтении.



В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы указаны замечания, которые носят чисто технический характер и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Николаевич. Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта направлена на расширение перечня засчитываемых в страховой стаж периодов, за которые не уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации. Так, предлагается включить в страховой стаж период получения образования по очной форме в государственных или муниципальных организациях высшего образования, а также период послевузовского профессионального образования — учёбы в аспирантуре, в докторантуре — без ограничения по времени указанных периодов. В соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" страховой стаж применяется в целях определения права на трудовую пенсию. На сегодняшний день необходимый для назначения трудовой пенсии по старости страховой стаж должен составлять не менее пяти лет. Принятие закона позволит приобрести право на трудовую пенсию по старости гражданам, закончившим высшие учебные заведения, при условии, что они хотя бы один день проработали, то есть страховой стаж указанных лиц практически полностью может состоять из периодов, не связанных ни с трудовой деятельностью, ни с социально-трудовыми отношениями. Таким образом, данный подход нивелирует роль трудовых отношений в сфере пенсионного страхования и противоречит страховым принципам формирования пенсионных прав.

Следует отметить, что концепция законопроекта не предполагает увеличения размера назначенной трудовой пенсии, кроме того, его реализация не наделит граждан большими правами при исчислении размера пенсии, так как страховой стаж только определяет право на трудовую пенсию, а на размер пенсии влияния не оказывает.

Что касается включения периодов обучения в общий трудовой стаж по ранее действующему законодательству, необходимо отметить, что с учётом правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 29 января 2004 года, данные периоды могут включаться в трудовой стаж с применением правил подсчёта соответст-

вующего стажа, предусмотренных ранее действующим законодательством, в целях определения права на страховую пенсию.

Учитывая изложенное, внесение указанных изменений считаем нецелесообразным. На проект федерального закона поступил отзыв Комитета Совета Федерации по социальной политике, в котором концепция закона не поддерживается. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает концепцию данного законопроекта не поддерживать и отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** У меня вопрос к представителю комитета. Пенсионная система существует в десятках стран мира — какков международный опыт, как там относятся к проблеме поддержки тех, кто учится, получает высокую квалификацию и потом помогает государству развивать эффективную экономику? В ваших аргументах я не услышал оценки.

**Председательствующий.** Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С.** Уважаемый Валентин Степанович, при рассмотрении данного законопроекта мы учитывали не иностранный опыт, а тенденции, существующие в современном российском пенсионном законодательстве. Это всё, что я могу вам сказать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Михаилу Николаевичу.

Уважаемый Михаил Николаевич, законопроект важный, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать, так как он, конечно, стимулирует нашу молодёжь к получению высшего образования, но вы сказали в своём докладе, что включение в стаж времени обучения не окажет влияния на размер будущей пенсии. Первое, мне это совершенно непонятно — тогда зачем включать? И второе, внося этот законопроект, вы имеете в виду сегодняшних пенсионеров, так как увеличение стажа для будущих пенсионеров по новой пенсионной реформе, естественно, будет оказывать влияние на размер пенсии? Вот это мне непонятно, здесь не стыкуются ваши тезисы.

**Председательствующий.** Депутату Берулаве включите микрофон.

**Берулава М. Н.** Спасибо за вопросы.

Я говорил о том, что правительство намерено увеличить минимальный страховой стаж, без которого гражданин вообще не будет иметь права на трудовую пенсию по старости: сегодня он составляет пять лет, а к 2025 году будет пятнадцать лет. В результате, я считаю, огромная армия людей останется без минимальной пенсии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Попов Сергей Александрович.

**Попов С. А.** У меня к автору вопрос, всё же мне не до конца понятна логика. Безусловно, нужно стимулировать, но мы же вносили изменения в законодательство, например, для мужчин было двадцать пять, а в действующем мы снизили до пяти. Во время учёбы никаких отчислений нет — в чём стимулирование? То есть логика в чём: человек закончил учебное заведение и сразу может на пенсию выходить или он должен всё же хотя бы какой-то период отработать — тогда пойдут страховые выплаты и будет начисляться пенсия?

**Председательствующий.** Депутату Берулаве включите микрофон.

**Берулава М. Н.** Уважаемый Сергей Александрович, спасибо за вопрос. Я ещё раз хотел подчеркнуть, что мы не предлагаем ничего сверхъестественного, подобная практика уже существовала, я имею в виду статью 91 федерального закона № 340-І от 20 ноября 1990 года. Сейчас получается так: человек до 22 лет обучается в вузе, получает профессию, а ведь у нас есть такие граждане талантливые, которые затем идут в аспирантуру, потом идут в докторантуру, им уже за 30 лет — и они не имеют права на страховой стаж!

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Вообще, мне кажется, что очевидна разница в подходах: если комитет ориентирован на ветеранов и на тех, кто будет получать пенсию сегодня, и говорит о сроке, отработав который человек получает право на страховую пенсию, то депутат Берулава, который долгое время возглавлял университет, профессор, академик, говорит о другом — он нацелен на будущее, на молодёжь, он говорит о стимулировании людей к тому, чтобы они получали высшее образование. Мы заинтересованы в конце концов повышать образовательный уровень или нет?

В связи с этим вопрос Дмитрию Сергеевичу: а если действительно вот этот страховой стаж увеличится в 2—3 раза, как сегодня правительство планирует, и вы это предложение обсу-

ждаете, изменится подход комитета к идее, которая изложена в данном законопроекте?

**Председательствующий.** Депутату Конькову включите микрофон.

**Коньков Д. С.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, даже если человек, получая два высших образования, затратит на это около пятнадцати лет, то ему к моменту окончания обучения будет 30—35 лет, то есть у него будет ещё вполне достаточно времени, чтобы до наступления пенсионного возраста накопить минимальный страховой стаж пятнадцать лет.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Тоже вопрос Дмитрию Сергеевичу.

Ну, речь не только о минимальной выплате, о минимальной пенсии, речь о том, что сегодня на каждой встрече пенсионеры, то есть те, кто уже получает пенсию, просят нас, чтобы мы внесли вот в этот стаж годы учёбы, как это было раньше. А то, что вы сегодня в утрированном виде нам рассказали, что надо, мол, пять лет проучиться, а потом один день проработать, и уже будет минималка, — это смешно, конечно, любую идею можно извратить, довести до абсурда.

Вопрос у меня следующий: скажите, пожалуйста, честно, какая всё-таки главная причина отклонения этого законопроекта? Не надо тут никаких красивых слов, надо не выдумывать, а, например, просто сказать: отклонили потому, что у нас сегодня нет денег. Или действительно власти считают, что стаж — это не важно?

**Коньков Д. С.** Уважаемая Тамара Васильевна, я ещё раз повторю, что в страховой стаж включаются периоды работы или иной деятельности при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, не более того.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Дмитрий Сергеевич, у меня ощущение, что вы не понимаете, как будет работать пенсионное законодательство, о котором мы будем говорить буквально на той неделе и которое наверняка будет принято. Вы утверждаете, что стаж работы не будет влиять на размер пенсии, а я утверждаю, что именно так будет работать балльная система: 10 баллов за тридцать пять лет стажа мужчине, 10 баллов за тридцать лет стажа женщине, а дальше за каждый год работы ещё по одному баллу, то есть чем больше стаж работы, тем больше баллов, тем выше будет пенсия. Вы твёрдо отстаиваете позицию, что никого и ничего... вы говорите о минимальной пенсии, а вы сами-то попробуйте прожить на минимальную пенсию!

И самое главное, мы сегодня считаем стаж, вернее, тем гражданам, которые получают пособие по безработице, и тем, кто находится в местах лишения свободы, включаем... (*Микрофон отключён.*)

**Коньков Д. С.** Николай Фёдорович, опять вопрос не о страховом стаже, а о трудовом стаже? Если речь идёт о страховом стаже, то, повторяю, с учётом пенсионной реформы необходимо минимум пятнадцать лет стажа, но вы сейчас говорите про балльную систему, а значит, о трудовом стаже.

**Председательствующий.** Так, есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я полностью поддерживаю предложение нашего коллеги Михаила Николаевича Берулавы — закон такой необходим, но давайте поразмышляем о том, что вообще мы хотим как государство.

В XXI веке десятки государств ведут свирепую борьбу за ресурсы, за выживание. На этом фоне — это многократно повторялось крупнейшими учёными — то внимание, которое государство уделяет сфере науки, образования, интеллектуальному развитию, является решающим фактором. На пенсию уходят не сразу, не через день после окончания института, мы все понимаем, что закономерности проявляются в судьбе десятков миллионов людей, а судьба такая: тридцать, а то и сорок лет человек работает довольно напряжённо, а потом уж только государство милостиво ему даёт 8–10 тысяч рублей. Поэтому встаёт вопрос: что хочет Россия для себя — мы стимулируем образование, науку, высокий интеллект, в конце концов высокие технологии или нечто другое?

И замечание Николая Фёдоровича Рябова правильное — государство понимает, что даже заключённый или безработный что-то должен получать, а что же мы делаем с той плеядой молодых людей, которым предстоит в будущем занимать руководящие посты на всех уровнях и отвечать за судьбу страны?! Это принципиальный вопрос, водораздел. И дело здесь в тактике: если завтра президент Путин заявит, что он за такой закон, то вся аргументация фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет, конечно, абсолютно противоположной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемые коллеги, необходимо принять этот законопроект, возможно, остались какие-то вопросы, но есть второе чтение, и можно внести поправки, если кого-то что-то не устраивает.

Но ещё раз скажу о самом главном. Дмитрий Сергеевич, ей-богу, вы не понимаете, что такое страховой стаж и трудовой стаж. Страховой стаж — да, новым законом будет определено пятнадцать лет, сегодня это пять лет, но это страховой стаж, имея который вы сможете получать минимальную пенсию, а общий стаж вам позволяет зарабатывать, скажем так, размер вашей пенсии. Получается, человек учится после института в аспирантуре и так далее, и тому подобное, зарабатывает опыт, для пользы государства умножает свои знания, потом их отдаёт нам всем, а мы его лишаем возможности иметь ту пенсию, которую он может заработать при большом трудовом стаже?! Кто вам сказал, что, если человек получает дополнительные знания в научной сфере, потом это не окупится сторицей? Это вообще преступление, когда мы рассматриваем его как бесполезного для общества человека! Вы что, это какой-то искажённый подход к этой теме!

Нужно проголосовать за данный законопроект — он абсолютно правильный и справедливый.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, мы уже фактически начали дискуссию о пенсионной реформе. Я думаю, что мы очень вовремя создали рабочую группу, которую возглавил Первый заместитель Председателя Государственной Думы, и это очень правильно, потому что многие моменты, о которых сегодня говорится, мы должны попытаться учесть в том законе, который получится в итоге.

Мне хотелось бы обратить внимание на то, что комитет пошёл к подготовке заключения всё-таки достаточно формально. Во-первых, — сегодня об этом неоднократно говорили — на стаж в пять лет ссылаться уже не нужно, потому что по концепции нового пенсионного законодательства предполагается пятнадцать лет, и об этом уже говорили и министр, и на более высоком уровне, поэтому это не аргумент.

Второе. Говорилось о том, что в период учёбы не уплачиваются пенсионные взносы, но у нас есть и другие категории людей, за которых они тоже не уплачиваются, это, например, супруги военнослужащих, которые находятся вместе с ними во время службы по контракту и не могут найти себе работу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Катасонов С. М.** Да-да, уплачивают как раз, они попадают в эту категорию. Вы, комитет, ссылаетесь на то, что нет отчислений в Пенсионный фонд во время учёбы в институте, но у нас есть и другие категории, за которых тоже не уплачиваются пенсионные взносы, — это, например, люди, которые непременно какое-то время находились под стражей, и так далее.

Я хотел бы обратиться к автору и к членам рабочей группы по пенсионной реформе, куда, кстати, я тоже вошёл. В пояснительной записке вы говорите о том, что выплачиваемая стипендия — аналог заработной платы, а в самом законопроекте такой формулировки нет, там речь идёт только о государственных и муниципальных организациях, которые предоставляют возможность получения высшего образования. Мне кажется, законопроект надо всё-таки дополнить положением — и это облегчило бы его продвижение, — что предлагаемая норма будет касаться тех, кто получал стипендию, потому что стипендии выплачиваются не только студентам, но и в аспирантуре, и в докторантуре. Во-первых, мы этим ограничим круг претендентов, что благоприятно скажется на отношении правительства к данному законопроекту, и второе, на мой взгляд, будет в определённой мере соблюдена социальная справедливость: сегодня достаточно много тех, кто обучается на коммерческой основе, а те, кто проходит по конкурсу на бюджетное место и получает стипендию, — это действительно люди, которые, можно считать, работают в вузе, потому что у них высокие баллы и они стремятся получить знания, чтобы потом претворять их на производстве.

Вот такие у меня предложения, может быть, имеет смысл их учесть и попытаться этот законопроект доработать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет поддерживать данный законопроект. Буквально на прошлой неделе состоялась встреча нашей фракции с министром труда и социальной защиты Максимом Топилиным, и ваш покорный слуга задал министру вопросы как раз о том, почему годы учёбы в вузе, в аспирантуре, в докторантуре, в ординатуре не входят в стаж и поддержит ли он законопроект, который связан с этим и в ближайшее время будет рассматриваться в Государственной Думе. Он сказал: "Конечно, не будем поддерживать". В ходе дискуссии я ему объяснил, что, например, ваш покорный слуга обучался по очной форме пять лет в университете, три года в очной аспирантуре, три года в очной докторантуре — итого у меня выпало из стажа одиннадцать лет учёбы. На это министр ответил: "А у вас было право выбора — пошли бы в ПТУ, тогда у вас стаж шёл бы". Таков был ответ министра! Конечно, было право выбора, но тогда и даже в постсоветское время, до 2002 года, всё это включалось в стаж! Мы считаем, абсолютно несправедливо, что те, кто обучался в вузе (ну, тех, кто обучался в аспирантуре и в докторантуре, не очень много, но большинство здесь си-

дящих обучались в вузах), сейчас находятся, в общем-то, я бы сказал, в положении тунейдцев, — это же не так! Когда вышло положение о докторантуре, там было чётко сказано, что докторанты получают стипендию на уровне зарплаты доцента, то есть это было оговорено. Конечно, тогда пенсия выплачивалась из бюджета, сейчас выплачивается из средств Пенсионного фонда, но тем не менее я считаю, что принятие данного закона будет способствовать восстановлению справедливости, а здесь всеми предыдущими выступавшими уже абсолютно правильно было сказано, что наши избиратели требуют восстановления справедливости в этом вопросе. А если, как вы говорите, на размер пенсии это не влияет, так тем более что мешает нам принять данный законопроект?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Евграфович.

Представитель президента? Правительства? Докладчик?

Будете ещё раз выступать, Дмитрий Сергеевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, осталась одна минута до перерыва, поэтому досрочно объявляю перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16.00, продолжаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

Нами на фиксированное время поставлен 36-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, заместитель министра внутренних дел России.

**Зубов И. Н., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 48 Федерального закона "О поли-



ции" транспортные организации обязаны предоставлять на безвозмездной основе служебные и подсобные помещения территориальным органам и подразделениям полиции, выполняющим свои функции на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, но на практике часто такие помещения предоставляются полиции по остаточному принципу и по своим характеристикам не отвечают предъявляемым требованиям, что отрицательно влияет на результаты оперативно-служебной деятельности и создаёт неудобства для пассажиров.

Представленный законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации, в нём предлагается дополнить статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности" нормой, устанавливающей обязанность субъектов транспортной инфраструктуры предусматривать при проектировании, строительстве и реконструкции аэропортов, морских и речных портов, железнодорожных вокзалов служебные помещения (здания, сооружения) для территориальных органов и организаций МВД России, выполняющих там задачи.

Установление требований к указанным помещениям (зданиям, сооружениям), в том числе к их проектированию, строительству, реконструкции, эксплуатации и оснащению, возлагается на Минрегион России совместно с МВД России и Минтранс России. Эта работа будет проводиться в рамках законодательства о техническом регулировании. Критерии отнесения объектов транспортной инфраструктуры к тем, на которых подразделения полиции должны находиться в обязательном порядке, будут определяться МВД России по согласованию с Минтранс России. Предусматривается, что закон вступит в силу с 1 января 2014 года, в связи с этим за оставшееся до этого срока время указанные ведомства готовят необходимые совместные ведомственные нормативные акты.

Реализация положений закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Имеются отдельные замечания у Комитета по земельным отношениям и строительству, у Комитета по безопасности и противодействию коррупции, а также у Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законодательную инициативу правительства.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Игорь Николаевич подробно изложил суть, содержание законопроекта. Комитет по транспорту детально и глубоко рассмотрел законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении: закон важен для обеспечения безопасности граждан. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, каким правовым актом участники деятельности в области обеспечения перевозок будут уведомляться о том, какие конкретно объекты должны быть оборудованы вот такими специализированными помещениями? Поясню: понятно, что такие помещения будут на вокзалах, но не на каждой железнодорожной станции пригородного, допустим, сообщения могут быть предусмотрены такие помещения. Перечень таких объектов должен быть доступен для всех участников деятельности в области обеспечения перевозок, особенно для тех, кто собирается заняться транспортной деятельностью впервые или проводить модернизацию, в том числе путей сообщения, что приведёт к увеличению пассажиропотока через те или иные станции, соответственно в перспективе приведёт к необходимости строительства дополнительных помещений.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.** Я ещё раз хочу подчеркнуть, что обязанность предоставлять такие помещения уже предусмотрена законом "О полиции". Я уже говорил, что критерии отнесения объектов будут определяться МВД России по согласованию с Минтрансом путём издания соответствующих ведомственных нормативных актов и постановлений правительства. Я сразу же хотел бы пояснить, что имеется в виду под критериями: это объём пассажиропотока, объём грузооборота, категория объекта транспортной инфраструктуры, включение того или иного объекта в перечень критически важных объектов, это ситуация, когда объект является единственным предприятием, обес-

печивающим транспортные потребности в населённом пункте, а также наличие на объекте пункта пропуска через государственную границу. Естественно, это сегодня полностью распространяется на реконструируемые и вновь строящиеся объекты. Там, где помещения уже имеются, будет предложено изыскать возможности привести их в соответствие с теми критериями, которые определены. Это надо делать в любом случае.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Николаевич, у меня вопрос очень простой: кто платит? Понятно, что не все помещения, которые сегодня есть, соответствуют требованиям, их надо переоборудовать, и вы об этом сказали. У нас в Новосибирске, например, строится новый автовокзал, когда-нибудь его достроят наконец-то, лет десять, я думаю, ещё потребуется, судя по темпам.

Повторяю вопрос: кто оплачивает, какое ведомство, из чьего кармана будет осуществляться оплата этих помещений — либо это Министерство транспорта, либо МВД (предполагается, что у них и у вас есть строка такая), либо оба сразу? Как будет решаться вопрос?

**Зубов И. Н.** Оплачивает собственник объекта транспортной инфраструктуры, собственники могут быть самые различные, это сегодня уже предусмотрено законом. Что касается затрат, я могу привести пример: когда строился объект полиции в новом аэровокзальном комплексе "Кневичи", всем известном во Владивостоке, стоимость нашего объекта составила всего-навсего 4 процента от стоимости предприятия, и это с учётом всей техники, оборудования, мебели, спецтехники, поставляемых за счёт бюджета МВД России. Нам будут предоставляться только те помещения, которые оборудованы соответствующими порталами для входа нашей техники.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я регулярно посещаю линейные отделения полиции (или они по-другому называются?), подразделения полиции на транспорте. Так вот, хочу обратить внимание на то, что обеспеченность помещениями чрезвычайно плохая. Допустим, такое подразделение в аэропорту Внуково — это самостоятельное здание, удалённое от новой части аэропорта. Кстати говоря, удивительно, что построена такая крупная конструкция, огромное здание, и там не нашлось соответствующе-

го места для подразделения полиции! В аэропорту города Самары вам потребуется пройти 500 метров, прежде чем вы окажетесь в отдельном дворике и увидите, что такое место дислокации полиции на транспорте в аэропорту Курумоч. Точно такая же ситуация на Ярославском вокзале, и если будут осуществлять какие-то мероприятия по задержанию хулиганов, не дай бог, преступников на площадке Ярославского вокзала, то до места дислокации полиции потребуется их сопроводить порядка 500 метров, если идти вдоль электричек ярославского направления, допустим, от крайнего вагона. То есть чрезвычайно плохое размещение! Вызвано это, так сказать, историческим развитием, и, безусловно, нужно менять ситуацию, однако смущает следующее: сегодня имеется ряд законопроектов (они находятся на рассмотрении в Государственной Думе), которыми публичные функции государственного органа — полиции предлагается переложить на частные охранные предприятия. Я думаю, мы с вами отдельно это будем обсуждать, но сейчас хочу сказать, что, например, в таком крупном аэропорту, как Шереметьево, всего двадцать пять сотрудников полиции осуществляют функции по текущему контролю за соблюдением общественного порядка и пресечению преступлений. Кроме того, сотрудников полиции заставляют оформлять, к примеру, акты осмотра авиационных судов, в случае если в них обнаружены забытые вещи. При этом согласно Гражданскому кодексу акт о забытой вещи необязательно оформлять непосредственно в салоне самолёта, можно вещь доставить в отделение полиции и там оформить акт, но на это потребуется много времени, и получается, что плохая дислокация полиции на объектах транспортной инфраструктуры в значительной степени снижает эффективность её действий.

Закон нужно принимать, и нужно в ещё большей степени обеспечивать условия для работы транспортной полиции в именно тех местах, где мы с вами находимся, в граничных...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Включите микрофон.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Иван Иванович, вы включили микрофон, потому что я нажал на кнопку "По порядку ведения" или вы мне слово предоставляете?

**Председательствующий.** Я вам слово предоставляю: я услышал, что вы сказали, что кнопка не работала.

**Старовойтов А. С.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, те вопросы, которые были заданы сейчас докладчику, я считаю, были заданы действительно очень правильно.

Есть Федеральный закон № 16-ФЗ "О транспортной безопасности", и до настоящего времени все расходы по обеспечению транспортной безопасности несут именно хозяйствующие субъекты, то есть субъекты транспортной инфраструктуры. Мы сейчас работаем над соответствующим законопроектом (готовим ко второму чтению), в котором пытаемся каким-то образом минимизировать данные расходы, потому что все прекрасно понимают, что чем больше расходов будет нести представитель транспортной отрасли, тем, соответственно, в большей степени в дальнейшем это будет отражаться на конечных потребителях — на наших гражданах, которые получают эту транспортную услугу.

В данной ситуации я абсолютно солидарен с МВД, предложившим данный законопроект, и солидарен почему? Потому, что те подразделения, аккредитованных частных охранных предприятий, о которых сейчас предыдущий выступавший, Максим Шингаркин, сказал, будут проводить досмотр с помощью технических средств (это я сейчас говорю о наработках ко второму чтению), а работники Министерства внутренних дел в данной ситуации всё-таки будут заниматься обеспечением безопасности и порядка на объектах транспортной инфраструктуры и в случае выявления каких-либо нарушений в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях будут проводить дополнительный досмотр уже с привлечением понятых и так далее.

Что касается выделения помещений, фракция ЛДПР солидарна с данным предложением, но тем не менее хотелось бы кое-что выяснить. Я, к сожалению, не успел, не был в зале, когда записывались на вопросы, но, думаю, будет ещё предоставлено время докладчику для заключительного слова, и мне бы хотелось, чтобы осветили такой момент: в тексте законопроекта указывается, что в аэропортах, морских и речных портах, на железнодорожных вокзалах должны быть предусмотрены помещения для территориальных органов и организаций МВД России, а вот в отношении автовокзалов это предусмотрено? Или это просто случайно как-то выпало из текста вашего законопроекта? Это один момент.

Другой момент, на который я хотел бы обратить внимание. В тексте вашего законопроекта говорится, что перечень таких объектов устанавливается МВД России по согласованию с Минтрансом России, но разве недостаточно было бы того, уважаемые коллеги, чтобы объекты первой категории, к которым они отнесены соответствующими агентствами, попадали под

действие данного закона о выделении помещений правоохранительным органам? И не пришлось бы тогда вводить какой-то дополнительный список, перечень, который будет определяться МВД России по согласованию с Минтрансом России.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но всё-таки хотелось, чтобы вы учли вот эти моменты. Кроме того, насколько я помню... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Продолжайте.

**Старовойтов А. С.** ...на заседании комитета, которое у нас проходило буквально несколько дней назад, был задан вопрос: за чей счёт будут обустраиваться эти помещения? Насколько я помню, вы тогда сказали, что, естественно, за счёт хозяйствующего субъекта, а сегодня, отвечая на этот же вопрос, вы уже сказали, что мебель и так далее будет оплачиваться из средств бюджета МВД. Вот тоже немножко непонятно, почему изменилась позиция за несколько дней, хотя текст законопроекта, в общем-то, абсолютно не менялся. Как это будет определено, каким образом это будет закреплено?

Ведь нас ещё что беспокоит? Я боюсь себе даже представить, какие расходы понесёт хозяйствующий субъект и как это впоследствии может отразиться на наших гражданах с точки зрения роста тарифов, если хозяйствующий субъект будет обязан за свой счёт обеспечить сохранность оружия, которым будут пользоваться сотрудники полиции, то есть сделать оружейную комнату по тем нормам, по тем критериям, которые предъявляются действующим законодательством.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич, заключительное слово, и ответьте, пожалуйста, на те вопросы, которые прозвучали.

**Зубов И. Н.** Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Я выражаю благодарность за такое внимание к этой теме — тема транспортной безопасности затрагивает всех.

У вас был вопрос по оружейной комнате. Хочу сказать, что никаких противоречий в нашей позиции нет, ничего не поменялось. Что касается технической оснащённости, то есть имеются в виду компьютеры, спецсредства, телефоны, ксерокс, мебель и так далее, — всё будет за счёт Министерства внутренних дел, что касается стеллажей, сейфов — это тоже за счёт МВД, а что касается армированных стен, специальных дверей и прочего — это обеспечивает застройщик, и здесь, повторяю, нет никаких противоречий.

Я ещё хотел бы очень кратко сказать о частных охранных предприятиях, их сегодня достаточно много. На каждом крупном объекте соотношение примерно 50 на 50, но частные охранные

ные предприятия выполняют совершенно иные функции — это не борьба с терроризмом, это не пресечение конкретных административных правонарушений и уголовных преступлений. Повторяю, одно не противоречит другому: привлечение частных охранных предприятий — это вопрос собственника, работа полиции — это вопрос государства.

Спасибо большое за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время статья 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которую данным законопроектом предлагается внести изменения, содержит нормы, касающиеся наложения штрафов за нарушения во время проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирования. Настоящий законопроект ко всем нарушениям, которые предусмотрены в действующем законодательстве, предлагает добавить воспрепятствование в проведении публично-массовых мероприятий гражданами, юридическими и должностными лицами. Таким образом, внесим изменение будет гарантировать организаторам запланированного мероприятия возможность проводить его без каких-либо искусственно созданных препятствий, вызванных человеческим фактором, а гражданам — беспрепятственно участвовать в собраниях, митингах, шествиях и демонстрациях.

Данный законопроект направлен на недопущение неправомерных действий со стороны органов местного самоуправления и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Уважаемые коллеги, практика показывает, что органы местного самоуправления, которые не хотят, чтобы на их территории был проведён какой-либо пикет или митинг, строят искусственные сооружения на той площадке, где запланировано мероприятие, пытаются начать проводить там какой-либо капитальный или текущий ремонт дороги, поэтому люди, партии не имеют возможности провести мероприятие, и никто за это не отвечает. Правоохранительные органы, которые должны помогать организаторам публично-массового мероприятия, должны не-

сти за это ответственность. Органы местного самоуправления или органы исполнительной власти субъектов Федерации, которых уведомляют о проведении данного мероприятия, должны также нести ответственность, аналогичную той, что установлена по отношению к гражданам Российской Федерации, которые заявляют о проведении данных мероприятий.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел указанную инициативу и отмечает, что ответственность, которую предлагает установить уважаемый автор законодательной инициативы, уже предусмотрена статьёй 5.38. Диспозиция статьи сформулирована следующим образом: ответственность наступает за воспрепятствование организации или проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо участию в них, а равно за принуждение к участию в них. И установлена достаточно жёсткая административная ответственность в виде штрафов: для граждан — от 10 до 20 тысяч рублей, а для должностных лиц — от 30 до 50 тысяч рублей.

С учётом того, что может возникнуть конкуренция норм, если мы ещё одну подобную статью внесём в КоАП, а также с учётом того, что мы уже значительно повысили административную ответственность за нарушения, связанные с проведением массовых мероприятий, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мой вопрос к докладчику либо к содокладчику, на выбор.

**Председательствующий.** На ваш выбор.

**Тарнавский А. Г.** На мой выбор? Тогда Дмитрию Фёдоровичу, он может ответить на любой вопрос.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, действительно, резонное замечание комитета, что предложение автора законопроекта, скажем так, сталкивается с тем, что есть действующая норма, однако, знакомясь с действующей нормой, я обратил внимание, что в ней предусмотрена ответственность граждан и должностных лиц, а у автора законопроекта есть ещё ответственность и для юридических лиц, чего нет в действующей норме. Тогда у меня вопросы к вам: значит, действующая ста-



тья не полностью поглощает то, что предлагает Ян Викторович? И нужна ли вообще в связи с этим административная ответственность юридических лиц по диспозиции, которая сформулирована в КоАП? Пожалуй, они... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ян Викторович тоже может ответить на любой вопрос, но вы выбрали Дмитрия Фёдоровича. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Георгиевич, я не могу себе представить случаев, когда юридические лица могут неким образом воспрепятствовать — причём незаконно воспрепятствовать — проведению массовых мероприятий. Всё-таки это больше относится либо к действиям граждан, либо к действиям должностных лиц, которые принимают те или иные административные решения. Вот, собственно, весь ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопросы к докладчику.

Ян Викторович, скажите, пожалуйста, — вообще говоря, это очень интересно — у нас в России есть какая-то практика привлечения к ответственности тех людей, тех должностных лиц, которые препятствовали проведению подобного рода публичных мероприятий, и если такая практика имеется, то какие основания она даёт нам сегодня для принятия вашего законопроекта?

И в связи с этим же второй вопрос: аргументация комитета достаточно убедительная, а вы разве не владели информацией, что подобная статья есть уже в административном кодексе?

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Спасибо за вопросы, Александр Дмитриевич. Ответ на первый ваш вопрос. Практика такая, к сожалению, отсутствует, её в принципе нет. Мы все живём в одной стране, я сам неоднократно являлся организатором проведения публичных мероприятий, и когда мы пишем письма, обращения, депутатские запросы в следственные органы, в правоохранительные органы о привлечении того или иного юрлица, органа местного самоуправления или органа исполнительной власти субъекта Федерации, которого уведомляли о проведении массового мероприятия, в связи с тем что не было подготовлено место, правоохранительные органы, которые обязаны присутствовать и гарантировать безопасность при проведении массового мероприятия, не присутствовали, их просто не было, ответ один: "Отсутствует состав правонарушения". Несмотря на то что есть доказательная база, ничего не можем добиться!

Вот этим законопроектом я как раз и предлагаю ввести ответственность юридических лиц, органов местного самоуправления. Мы законом ввели штрафные санкции для граждан, для организаторов публичных мероприятий, а для юридических лиц, которые также должны способствовать проведению данных мероприятий в законном порядке, ответственности нет.

И ответ на второй ваш вопрос. Ну, коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в принципе ответил, данная норма есть, безусловно, я читал замечания комитета, но нет ответственности именно юридических лиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Поскольку Дмитрий Фёдорович на все вопросы может ответить, ну, может, не на все, но он великий знаток в этой области, у меня тоже вопрос, касающийся практики применения существующих норм, которые, как он сказал, достаточно жёсткие. Конкретная ситуация: 7 ноября 2013 года, посёлок Кольвань, Кольванский район, Новосибирская область, — формального отказа нет, просто имеется запрет на проведение мероприятия на центральной площади, предложили провести его на площадке, заросшей травой, где грязь, ведь у нас в Сибири было холодно, уже снег выпал, то есть совершенно невозможно было на окраине проводить данное мероприятие. Дело получилось резонансное, очень резонансное, ситуацию освещали средства массовой информации. Я прошу меня научить, как поступать в таком случае, к кому тут обращаться с иском — судиться с главой администрации, который подписал, что делать, вообще говоря? Формально вроде бы всё нормально... *(Микрофон отключён.)*

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я напомним, что мы всё-таки не правоприменительный орган, а законодательный, тем не менее у нас есть разнообразные формы защиты своих гражданских прав, в том числе и гражданско-правовой порядок — через обращения в суд, в надзорный орган, в прокуратуру, с просьбой привлечь виновных должностных лиц к ответственности по закону, если их вина действительно имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Александр Петрович Тарнаев.

**Тарнаев А. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде чем начать доклад, я хотел бы поддержать Сергея Ев-

геневича в его справедливом возмущении нашим телевидением, оно действительно сейчас показывает всё, от развлекательных передач до взрывов и пожаров, от Америки до Филиппин, там нет только передач, связанных с проблемами сельского хозяйства, производства и так далее, и тому подобное. Но зато наши средства массовой информации, в частности наша "Парламентская газета", уже констатировали, вот здесь напечатано, причём красным шрифтом: отклонено. То есть информация о том законопроекте, который я только сейчас представляю, в средствах массовой информации уже прошла: "Отклонено. Коммунистов попросили подумать. Один из законопроектов, который на этой неделе отклонили депутаты, содержал поправки в Налоговый кодекс и предполагал увеличение налоговой ставки для мужчин, уклонившихся от службы в Российской армии. То есть разработчики документа предположили: будет честно, если не служившие без уважительных причин будут платить государству подоходный налог не 13 процентов, а двадцать, пока не достигнут 45-летнего возраста".

Может, и нет смысла, но я всё-таки, наверное, попробую убедить депутатов в целесообразности принятия этого закона. Я не буду говорить вам о состоянии Вооружённых Сил: каждый из вас знает, в каком они сейчас состоянии...

**Председательствующий.** Александр Петрович, извините, а дайте мне газету, я посмотрю, пока вы докладываете. (*Шум в зале.*)

**Тарнаев А. П.** Да, конечно.

Я отталкивался от Конституции. Основой для разработки этого законопроекта послужили Конституция и другие правовые акты, анализ того, как исполняются Конституция и законы, принятые Государственной Думой. Во-первых, статья 59 гласит: "1. Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. 2. Гражданин Российской Федерации несёт военную службу в соответствии с федеральным законом..." Во-вторых, часть 3 статьи 55: "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц..." — и подчёркиваю — "...обеспечения обороны страны и безопасности государства". Кроме того, есть Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", принятый Государственной Думой, ежегодно подписываются указы президентом о призыве на срочную службу, то есть имеется целый комплекс нормативных правовых актов, которые направлены на то, чтобы соблюдались требования в отношении призыва в Вооружённые Силы, однако каждый год в Российской армии отмечается недоукомплектованность войск

личным составом. В бегах находится свыше 200 тысяч молодых людей, которые не считают военную службу ни долгом, ни обязанностью и под различными предлогами избегают её, и в этом им помогают, как ни странно, сами законодатели, то есть те, кто, казалось бы, должен делать всё, чтобы исполнялись Конституция, законы и указы, я имею в виду представителей исполнительной власти и представителей партии этой власти — "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Судите сами. Проектом, который я предложил, предусматривается, что мужчины, не прошедшие военную службу без законных оснований, должны до 45 лет платить повышенный налог на доходы — 20 процентов, а не тринадцать, то есть на 7 процентов больше, чем все остальные граждане. Реально это означает следующее: при среднемесячной зарплате в Российской Федерации, которая, по данным Росстата, составляет 23 тысячи рублей, эта налоговая выплата составит в месяц 1 тысячу 610 рублей — небольшая сумма. Проще говоря, в советское время был налог на бездетных — вы все, наверное, помните — и это стимулировало людей к тому, чтобы заводить детей: зачем государству платить, лучше уж пусть ребёнок будет. Так вот наш закон направлен на то, чтобы стимулировать молодого человека идти в армию, вместо того чтобы платить вот эти, хоть и небольшие, деньги.

В заключении, подписанном заместителем председателя правительства Сурковым, говорится, что, по мнению Правительства Российской Федерации, предлагаемые изменения противоречат существующим подходам к налогообложению физических лиц. О каких же существующих подходах так печётся правительство? Ответ один: при существующих подходах почти четверть миллиона призывников ежегодно бегают от военной службы, многие на протяжении девяти лет — с восемнадцати до двадцати семи, а потом этим "марафонцам" открыты все пути — в полицию, на таможню, в ФСБ, в депутаты, вплоть до депутатов Госдумы, в государственные служащие, вплоть до министров, премьеров, президента, наконец, — это и есть существующие подходы правительства! Причём за такое пренебрежение выполнением своего конституционного долга гражданин не несёт никакой ответственности: ни уголовной, ни административной, ни финансовой, ни моральной, и всё покрыто тайной — никто вообще не знает о том, что он сбежал, уклонился от обязанности бескорыстно служить Отечеству, от трудностей военной службы. А ведь вместо него государству нужно нанимать контрактника, платить ему приличную зарплату, предоставлять жильё, льготы, организовывать медицинское и социальное обеспечение — и всё это за счёт законопослушных налогоплательщиков, в том числе и женщин.

Интересное дело: получается, женщины, которые не обязаны служить, за счёт своих налогов оплачивают безответственность мужчин, трусливо прячущихся от исполнения воинской обязанности! Полагаю, что уплата дополнительных 7 процентов к установленным 13 процентам налога на доходы физических лиц не только пополнит государственный бюджет, но и будет экономически воздействовать на лиц, уклоняющихся от исполнения конституционно-правовой воинской обязанности. Кроме того, эти средства будут частично покрывать расходы на содержание контрактников.

Комитет Госдумы по бюджету и налогам указал в заключении, что мой законопроект не согласуется с основными началами законодательства о налогах и сборах, сформулированными в статье 3 Налогового кодекса. То есть когда на заседании комитета рассматривали, учитывали не статьи Конституции, которые нарушаются, не закон, принятый Госдумой, "О воинской обязанности и военной службе", не указы президента, а только статью 3 Налогового кодекса, согласно которой "налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер..." — обратите внимание! — "...и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев". И какой же критерий применим в связи с моим проектом? Социальный? Нет. Расовый? Нет. Национальный? Нет. Религиозный? Тоже нет. Значит, соратники господина Макарова применили "иной подобный критерий", но почему-то постеснялись его идентифицировать. Хотелось бы услышать от представителей бюджетного комитета, какой конкретно критерий они имеют в виду. Дело в том, что к законопроекту, если подойти с огромной фантазией, можно притянуть за уши лишь половой критерий, ведь на срочную службу призываются как раз граждане только мужского пола — и это не я так решил, это полностью соответствует Конституции и российским законам, но на самом деле в моём законопроекте заложен только один критерий: если гражданин не исполняет конституционный долг и законодательство, в частности закон "О воинской обязанности и военной службе", то он подпадает под действие рассматриваемого закона, а если исполняет, он на него не распространяется. По такому принципу и должны действовать все законы в любом цивилизованном государстве, но, по-видимому, кроме нашего.

На мой взгляд, все эти уловки, вся эта правовая казуистика призваны завуалировать несколько моментов, о которых умалчивают мои оппоненты, прикрывающиеся так называемыми существующими подходами. Во-первых, они пекутся не о простых парнях из рабочих и крестьянских семей, которых среди уклонистов не так уж и много и которые не получают да-

же среднестатистическую зарплату, они переживают за тех, кто состоит или числится на высокооплачиваемых должностях в разных фирмах, банках, корпорациях и так далее и получает намного больше, чем 23 тысячи рублей, поэтому 7 процентов от их доходов выливаются в значительные суммы, выплачивать которые так не хочется. Кроме того, не секрет, что дети многих госчиновников, руководителей и служащих госкорпораций, коммерческих структур учатся и работают за границей и таким образом уклоняются от службы в армии, а после 27 лет, получается, имеют полное право руководить государством. Но скажите, почему из-за кучки людей, убежавших, уклонившихся от службы в армии, мы не должны принимать этот закон?

И второй аспект — моральный: если гражданин будет платить дополнительный налог, то многим окружающим станет известно, что он откосил от армии, а он-то рвётся в большие начальники, ему хочется руководить, поучать простой народ, требовать, призывать к патриотизму, к борьбе с коррупцией и ещё к чему-нибудь высокому и так не хочется, чтобы другие знали о его трусости и лицемерии. Именно в отношении таких людей и должен сработать мой закон: он не затрагивает никого из тех, кто был освобождён от военной службы на законных основаниях, и уж тем более из тех, кто честно и добросовестно отслужил в армии.

Недавно я вернулся из командировки, из Архангельской области, в которой расположены важнейшие для обороны страны объекты: космодром Плесецк, завод по строительству атомных подводных лодок в Северодвинске, Беломорская военно-морская база Северного флота, где ведутся испытания ядерного и другого новейшего оружия. Когда я беседовал с руководством — офицерским составом и гражданскими специалистами, — многие говорили о некомпетентности решений, принимаемых федеральной властью. Например, оказалось, что в результате проведённой реорганизации, а точнее — ликвидации 10-й отдельной армии ПВО, все названные мною стратегические объекты остались фактически без прикрытия от воздушного-космического нападения со стороны США и НАТО. Люди, болеющие за судьбу страны, акцентировали внимание на том, что большинство высокопоставленных чиновников, решающих важнейшие вопросы обороноспособности страны, сами не служили в армии, не работали в сфере производства оружия и не имеют о них реального представления. Принятые такими "эффективными менеджерами" ошибочные решения выливаются в громадные потери для страны и её безопасности! Далеко ходить за примерами не надо — вот Сердюков доручившись до того, что наша армия сейчас не то что полномасштабные боевые действия не способна вести, а даже в локаль-

ных конфликтах, мне кажется, уже не выиграет. Сейчас пришёл новый министр обороны, Шойгу, — вы знаете, он беспокоится об армии, делает всё, чтобы там стало лучше, так давайте ему поможем укомплектовать эту армию!

Мы только что проводили слушания в красногорском военном госпитале и констатировали, что у нас сейчас большинство призванных на службу — это больные люди, а 230 тысяч человек, которые в резерве, бегают, ну, казалось бы, можно было...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Тарнаев А. П.** Ну так что, откажемся от армии?!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Тарнаев А. П.** Нет-нет, подождите, подождите!

Я призываю проголосовать за этот проект закона в первом чтении. Если Дума его не поддержит, партия власти, на словах провозглашающая заботу об армии и повышении её престижа, а на деле не желающая закрывать имеющиеся правовые и другие лазейки для призывников, уклоняющихся от военной службы, покажет своё истинное лицо, а также то, что она не защищает Конституцию и принятые ею самой законы. Принятие же закона будет способствовать укреплению обороноспособности страны, формированию в обществе высокого авторитета Вооружённых Сил и неодобрительного отношения к лицам, уклоняющимся от призыва на военную службу.

**Председательствующий.** Александр Петрович, спасибо, вы абсолютно правы, газета допустила ошибку — ошибка состоит в том, что они не уточнили, что это решение профильного комитета, рекомендовавшего отклонить законопроект, и я обращаю внимание редакции газеты на то, что вот такие ошибки допускать нельзя.

Раиса Васильевна, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, докладчик очень подробно доложил свой законопроект и даже прокомментировал заключение комитета, поэтому я вам хочу сказать только, что те изменения, которые он предложил внести в статью 224 Налогового кодекса, устанавливают налог на доходы физических лиц в размере 20 процентов для мужчин в возрасте до 45 лет, для тех, кто косит от армии (можно так, не по-парламентски?), но предлагаемые законопроектом изменения — и докладчик тоже об этом сказал, но я напомним — не согласуются с основными началами законодательства о налогах и сборах, сформулированными в статье 3 Налогового кодекса, согласно которой налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев, поэтому комитет не поддерживает законопроект.

Ну а теперь хотела бы докладчику оппонировать. Нельзя, уважаемые коллеги, в государстве всё строить только через налоги. Я с 1969 года работала в налоговой системе, финансовой системе, я помню, как мы собирали налоги в городской местности с доходов от сельскохозяйственной деятельности: если в хозяйстве было две свиньи, люди уже платили налог, нельзя было в городской местности иметь ни коз, ни свиней, ни коров выше определённой нормы — всё это облагалось налогом. Мы думали, что все станут интеллигентами в городской местности, а к чему пришли? К тому, что интеллигенции больше не стало, а от труда людей отучили.

Теперь по поводу налога на бездетных. Я считаю, он был очень дискриминационным. Я сама уходила в декрет в 1973 году, и с декретных удержали этот налог, так как я ещё не родила. Мне пелёнки надо было на эти деньги покупать, а в это время с меня налог на бездетных удержали! Я считаю, что это тоже была дискриминация.

У нас в законе "О воинской обязанности..." уже предусмотрено очень много полномочий, в частности, предусмотрены меры ответственности в соответствии и с Гражданским кодексом, и с Уголовным кодексом.

Я сейчас была в округе — это Енисейский район и город Енисейск — там как раз проводился день призывника. Ребята с удовольствием идут служить, с удовольствием! Я казачка, и у нас, если девушка выходила замуж за парня, который не служил... считалось, что он негожий, как у нас говорят, неслужённый. То есть я думаю, что должны быть ещё и общественные меры воздействия — это презрение к тому, кто не отдал свой долг Родине.

Уважаемые коллеги, я предлагаю данный законопроект отклонить, потому что его нельзя принимать в таком виде: нельзя в нашем государстве всё решать через налоги! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, ну, кто не служил — шансов нет, да? *(Оживление в зале.)*

Коллеги, вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Восемь человек. Ну давайте по два от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Все восемь от фракции КПРФ? Я не знаю... Нет, давайте зададим вопросы.

Иван Игнатьевич Никитчук. Иван Игнатьевич, у вас вопрос по последнему замечанию Раисы Васильевны? *(Оживление в зале, смех.)*



**Никитчук И. И.**, фракция КПРФ.

Нет-нет-нет.

**Председательствующий.** Но вы-то служили?

**Никитчук И. И.** Ну а как же, подполковник.

**Председательствующий.** Ну, тогда вам можно будет...

**Никитчук И. И.** Я отслужил почти двадцать шесть лет в Арзамасе-16.

Александр Петрович, во-первых, закон замечательный, мне кажется, его нужно поддержать. Это правильно, других рычагов, чтобы навести в этом вопросе порядок, у нас в государстве пока что нет.

Во-вторых, в нашей практике впервые ещё до принятия решения палатой в прессе появляется информация, что всё уже решено. Скажите, пожалуйста, вам известна фамилия того человека, который решает за палату, будет принят закон или не будет?

**Председательствующий.** Александр Петрович Тарнаев, пожалуйста.

**Тарнаев А. П.** Нет, фамилия неизвестна, да и необходимости-то нет, чтобы...

**Председательствующий.** Да, правильно, я же прокомментировал это, Иван Игнатьевич.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, в начале 70-х, когда Раиса Васильевна выходила замуж, я тоже женился, и одним из побудительных мотивов для рождения ребёнка, честно говоря, как раз было то, что необходимо было, конечно, идти в армию, иначе платить надо было, то есть в том числе и экономически это стимулировало, поэтому цель, о которой говорил мой коллега Александр Петрович, правильная, верная.

Но у меня вопрос к Комитету по обороне: какова ваша позиция, Комитета по обороне, в отношении законопроекта? Вы же, наверное, заинтересованы в том, чтобы он был принят?

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, вообще вопросы задают или докладчику, или содокладчику, но в виде исключения Владимир Петрович ответит на ваш вопрос.

Владимир Петрович Комоедов, пожалуйста.

**Комоедов В. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция КПРФ.*

Я ему отвечу в кулуарах.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Я тоже против налогов за козу, правда, сейчас, при нынешней налоговой системе, ни коз, ни коров, ни другой скотины на селе не осталось.

По существу вопроса. Александр Петрович, обидели вы меня — всё "армия" да "армия", а я матрос Тихоокеанского флота и считаю, что надо говорить не просто "армия", нужно говорить о Вооружённых Силах — так должно быть в законопроекте.

И ещё. Вот в ряде стран считается, что если не служил, то не можешь заниматься государственной деятельностью, не можешь занимать государственные должности. Скажите, пожалуйста, а ваше предложение по изменению налоговой системы основывается на чём-либо опыте или это ваше ноу-хау?

**Председательствующий.** Александр Петрович Тарнаев.

**Тарнаев А. П.** Я предлагаю установить повышенную налоговую ставку, потому что предложения о других мерах не проходят. Я перед этим внёс ещё один законопроект, в соответствии с которым если молодой человек не служил в армии, то он не имеет возможности стать президентом, премьером, депутатом Госдумы и так далее, и тому подобное, но его тоже очень активно отклоняют. Ну какие-то меры нужно принимать для того, чтобы в нашем государстве армия была боеспособной, или мы так и будем... Угроза военная нарастает, поверьте, мы вот недавно рассматривали вопросы, связанные с воздушно-космической обороной, были слушания, — там все констатировали, что для нас сладкой жизни в дальнейшем-то не будет, а мы просто сидим здесь и думаем, принять или не принять!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Раиса Васильевна, вы казачка, вы правильно подчеркнули, действительно, в былые времена, если парень в армии не служил, девчонка могла не только замуж за такого не выйти, но и на танцы с ним не пойти. Было такое отношение к армии, я подтверждаю, я, к примеру, служил. Чтобы вам было понятно, давайте открыто говорить, что вы довели страну до такого состояния, и отношение наших молодых людей к военной службе таково... они не идут в армию, вы понимаете? Вот если не менять налог, что вы собираетесь делать, для того чтобы всё-таки наши молодые люди хотели идти в армию?

**Председательствующий.** Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Николай Фёдорович, вот я была в регионе, в Енисейском районе и в городе Енисейске, — у них военкомат закрыли. Я добилась, в этом году открыли военкомат. На открытии присутствовал военком, мне дали слово, и я говорила о том, что это обязанность мужчины. Я думаю, мы, депутаты, приезжая в свои округа, должны формировать общественное мнение, чтобы люди понимали, что обязан парень один год

прослужить в армии, что это почётно. Кроме того, мы с вами должны объяснять, какие существуют льготы для тех, кто пойдёт в армию: если жена осталась, ребёнок родился, платят пособия и при рождении ребёнка, и потом по уходу за ребёнком; когда отслужил, пришёл из армии, ему легче поступить в учебное заведение. Мы должны рассказывать, какие преференции от государства будут тому молодому человеку, который служит, ведь очень многие этого не знают.

Другой пример приведу — когда просят в армию! Тут вот говорили, что иногда больные приходят. Вы не поверите, в Турханском районе веду приём, приходят и говорят: "Пожалуйста, помогите уйти в армию, помогите!" То есть люди хотят, просто нам ещё нужно... мы с вами публичные люди, мы представляем здесь народ, мы не только законодатели, и нам нужно объяснять, что это престижно, если молодой человек отслужил в армии. От нас с вами очень многое зависит!

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я разделяю пафос лучшей части нашей Думы, разделяю мнение, что все должны строем идти в армию и так далее, и так далее, это правильно, защита Родины — это превыше всего, но вместе с тем я докладчику хочу задать вопрос: я думаю, что уклонистов в нашем комитете нет, все отслужили, всё сделали как надо, а вот если бы применительно к членам правительства этот закон действовал, сколько бы мы в год получали в результате этого в бюджет, в казну?

**Председательствующий.** Александр Петрович Тарнаев, вам вопрос. Вы хотите ответить? Пожалуйста.

**Тарнаев А. П.** Правильно акцентировали внимание, потому что те, кто уклоняется от службы в армии, как правило, работают на хороших должностях, на хороших местах, у них хорошая зарплата, поэтому дополнительно в бюджете поступали бы хорошие деньги. У нас контрактную армию планируют создать, но сейчас уже урезается бюджет, поэтому нам эти деньги необходимы хотя бы для содержания вот этих контрактников — вот пусть хотя бы их поддержат. Сами служить не хотят, так пусть платят тогда! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос к докладчику.

Уважаемый коллега, конечно, те доводы, которые сформулированы в заключениях правительства и комитета по бюджету, весьма условны, так как при необходимости Налоговый ко-

декс можно поправить. А я полагаю, что, может, в этом и нет необходимости, и готов привести ряд примеров, когда мы один и тот же налог платим по разным ставкам. Это есть, и легко всё это объяснить тем, кто этого до конца не понимает, вопрос на самом деле в другом. Получается парадокс: есть уклонисты, четверть миллиона в год, о которых вы пишете, и выходит, что фактически вы даёте им право не идти в армию — они будут говорить, что платят повышенный налог, то есть, получается, тем самым они покупают себе право не идти в армию. В этом проблема: ваше предложение может иметь и такой смысл, у красивой идеи может быть нехорошее следствие. Не думали вы об этом, когда вносили этот законопроект?

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович Тарнаев.

**Тарнаев А. П.** Какая цель преследовалась? В первую очередь морального плана. Дело в том, что, судя по рассказам военных, с которыми мы разговаривали, как только прошёл слух про законы о том, что не служивший в армии не может быть президентом, премьером и так далее, что налог будет повышенный, они план по последнему призыву, вот эту разнарядку по призыву полностью выполнили. Это, скорее, всё-таки мера морального плана: если ты исполняешь закон, то это на тебя вообще не распространяется, не надо откупаться, ну а если кто-то действительно хочет откупиться, то уж лучше таким образом, чем военный билет в военкомате покупать за 300 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Александр Петрович, я, конечно, разделяю вашу озабоченность тем, что наша молодёжь не хочет служить в армии, но, слушая ваших коллег, которые задают вам вопросы, понимаю, что они озабочены только получением денег с молодых людей, пополнением бюджета. Я понимаю, что проблемы с бюджетом есть, если по 20 процентов брать будем с молодых людей, например, с членов правительства, их будет меньше, но вы не думали о том, что этот закон приведёт к тому, что будет ещё больше уклонистов, только уже легальных? Они не будут служить в армии, но и 20 процентов с них не возьмёшь: очень многие молодые люди, да и не только молодые, работают и получают заработную плату, скажем так, в конвертах, то есть официально они будут безработными — и с чего вы будете брать эти 20 процентов?! У нас только вырастет число уклонистов, тех, кто не будет служить в армии!

**Председательствующий.** Александр Петрович Тарнаев.

**Тарнаев А. П.** Уклонистом является только тот человек, который, получив повестку на руки, не пошёл служить, не призывался, то есть сбежал от службы в армии — вот тогда он укло-

нист и на него распространяется действие статьи 324, по-моему, Уголовного кодекса, — он будет уже в соответствии с Уголовным кодексом нести ответственность, если он уклонист, если он признан уклонистом, а здесь предлагается воздействие именно в моральном плане. И потом: до 45 лет поплати-ка этот самый налог на доходы физических лиц в размере 20 процентов (до 45 лет!), да ещё и все окружающие на тебя косо смотрят — кому это понравится?

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте по одному выступлению от фракции, вопросов много было.

От фракции КПРФ выступает Валентин Степанович Романов.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хочу поддержать предложение депутата Тарнаева. Можно отшлифовать детали в этом законопроекте, но принципиально общество поддержало бы любую попытку наведения порядка: если есть Конституция и граждане равны перед нею, то это касается и обязанности мужчин служить в армии. Но я взял слово не только для того, чтобы сказать, что поддерживаю законопроект, я хотел бы ещё сказать, что Александр Петрович — мужественный человек, и мы это давно знаем, потому что сегодня братья за закон, который ударяет по представителям правящего класса, или по молодой части правящего класса, — это, конечно, дело безнадёжное.

Задумаемся, какова логика поведения в том числе и законодателя? Всё, что связано с интересами господствующего класса, неизбежно и неприкосновенно: приватизация — мы здесь не набрались мужества проголосовать, вернее, не мы, большинство Думы не проголосовало за то, чтобы заслушать отчёт Счётной палаты; Саяно-Шушенская ГЭС — на второй день после аварии вдруг нашлись мóлодцы, которые заявили, что ущерб составляет 40 миллиардов рублей (вдумайтесь: на второй день после того, как свирепая авария обрушила станцию и погибли 75 человек!), но Дума, большинство её, не набралась мужества заслушать официальный отчёт парламентской комиссии; это касается и закона о прогрессивном подоходном налоге, и многого, многого другого. С некоторой иронией говорю: если деньги формируют сегодня психологию и логику поведения правящего класса, то, наверное, именно эта попытка и заслуживает поддержки, поскольку, может быть, че-

рез деньги это повлияет на некоторых господ, которые пытаются уйти от службы в армии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы и на заседании фракции, и сейчас действительно продолжали обсуждение этого документа, имея в виду и поддержку армии, и саму службу в армии, потому что есть аргументы и за, и против. Казалось бы, на первый взгляд, этот законопроект бесспорен, но вместе с тем — хотим мы или не хотим — объективно появляется и коммерческая составляющая. В пояснительной записке автор законопроекта указывает, что ежегодно одна четверть, или двести пятьдесят тысяч, призывников уклоняется от получения повестки о призыве, от самой военной службы, и никакой уголовной и другой ответственности не наступает. Так вот, мне кажется, задача государства состоит в том, чтобы привлечь людей к ответственности за то, что они не получили повестку и не пошли служить, а не в том, чтобы дать им какие-то основания и возможности сказать, что они с государством рассчитались.

Действительно, есть очень большая двусмысленность в этом вопросе: я не хочу ни в чём подозревать автора, но это в какой-то мере завуалированная попытка деньгами откупиться от службы в армии. Такой завуалированной попытки быть не должно, и в связи с этим, думаю, мы будем голосовать против. Наша фракция не может поддержать данный законопроект, понимая, что служба в армии — святая обязанность граждан России, поэтому государство должно делать всё, чтобы российские граждане исполняли конституционный долг — служили в армии, и не должно быть никаких лазеек, уловок, позволяющих уклоняться от выполнения этой святой обязанности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР использует положенные им семь минут, но на двоих. Первым выступает Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, чтобы не было недопонимания, сообщу: я пятнадцать лет прослужил в Вооружённых Силах, десять лет — в Войсках ядерно-технического обеспечения. Войска ядерно-технического обеспечения являются практически профессиональным родом войск: число срочнослужащих в них предельно мало, и они не выполняют функций по поддержанию ядерного боезапаса.

Десятимиллионная армия Советского Союза сдала без боя пол-Европы, сдала территории прибалтийских республик, сда-

ла среднеазиатские республики, и эта десятиллионная армия, большинство служащих которой состояли на срочной службе, не смогла защитить государство — Советский Союз. К слову говоря, многие из сидящих в зале являлись действующими офицерами той Советской Армии.

Можем обратиться к примеру Римской империи. В период, когда она ещё была республикой, Гай Юлий Цезарь, никогда не исполнявший функции солдата срочной службы, то есть он не был легионером, блестяще выполнял профессиональные обязанности, будучи офицером, при этом сами легионеры являлись профессионалами. Обычные граждане Рима были обязаны содержать профессиональную армию, в том числе солдат срочной службы, которые служили более двадцати пяти лет, обеспечивая безопасность Римской империи.

Российская Федерация вслед за передовыми государствами мира сегодня реализует концепцию развития Вооружённых Сил в направлении модернизации и усиления роли вооружений, что требует применения знаний и умений, которые превосходят знания и умения военнослужащих срочной службы. К сожалению, при применении современных вооружений военнослужащие срочной службы зачастую могут только создать условия для снижения боеспособности конкретных подразделений, если речь идёт о высокотехнологичных вооружённых силах и высокотехнологичных средствах борьбы. Для того чтобы обеспечить геополитическое равновесие, мы должны всеми силами стремиться к повышению профессионализма Вооружённых Сил, к подготовке личного состава на профессиональной основе, обеспечивать более длительную подготовку в соответствии с целями и задачами, возникающими при применении вооружений и техники в боевых условиях. Таким образом, рано или поздно Российская Федерация придёт к системе контрактной армии, поэтому наши сегодняшние усилия пропадут втуне.

Что касается дискурса о том, что нужно исполнять долг, который в текущий момент идёт в зале, никто с этим не спорит, но мы должны стремиться к созданию Вооружённых Сил, которые соответствуют велению времени.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович, будете выступать? Будете. Пожалуйста, Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тема для страны очень актуальная. Скажу, что я служил два года в Советской Армии, в 1985—1987 годах. И в первую очередь я хочу сказать следующее: Раиса Васильевна, к сожалению, ситуация в стране такая, что призывники, которые со "свет-

лыми и радостными" лицами пошли служить, — это в большинстве своём либо те, кто не смог, извините за такое слово, отмазаться, либо те, кого поймали. А почему это происходит? Потому что у нас долгие годы в средствах массовой информации, которые мы сегодня уже не раз упоминали, создавался совершенно нелицеприятный образ нашей Российской армии. Хотя я, вспоминая годы своей службы, могу сказать, что в моём небольшом батальоне из трёх рот за два года один военнослужащий погиб при исполнении, один по непонятным для нас причинам покончил с собой, были неуставные взаимоотношения, дедовщины, к счастью, не было, потому что служили люди одного призыва, но хватало проблемных ситуаций. А сейчас в армии (вот я, например, слежу за информацией из Минобороны) меняется ситуация и с питанием — там уже собираются переходить на шведский стол в лучших традициях, как говорится, вооружённых сил ведущих стран, и уже картошку чистить не надо, и полы драить тоже нет необходимости, вроде бы кто-то этим занимается.

Но самая главная проблема, которая была, есть и остаётся, к несчастью (она была и в период моей службы), — это проблема конфликтов на этнической почве. Они были и есть, и сложно сразу предложить какое-то решение, которое позволило бы их избежать. Как вариант можно предусмотреть норму о том, что служат там, откуда призываются, насколько это возможно, — тогда люди будут находиться в своей, им понятной среде и лучше будут контактировать между собой. А когда мы начинаем гонять, допустим, призывников из Дагестана на Дальний Восток, а призывников с Дальнего Востока в Ростовскую область, то это создаёт определённые проблемы, появляются так называемые бегуны, возникают какие-то конфликтные ситуации, потому что под одной крышей живут люди, привыкшие к разному образу жизни, с разными культурными традициями. Мы, конечно, должны развивать наш многонациональный народ, поддерживать добрососедские отношения, но, к сожалению, факт остаётся фактом — проблема эта существует.

Ну а что касается этого законопроекта, фракция ЛДПР его поддерживать не будет, потому что мы считаем, что это всё-таки не подходящий метод решения данной проблемы.

А от себя я всё-таки добавлю: нужно в средствах массовой информации, подключая к этому наш кинематограф, подключая все информационные ресурсы, создавать положительное впечатление о службе в нашей армии, тем более сейчас молодым людям служить всего год. Если бы я находился сейчас в призывном возрасте, то, наверное, я с удовольствием пошёл бы послужил, потому что это на самом деле большой, огромный опыт.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 7 приложения к постановлению Государственной Думы... "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 450 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Постановление принято.

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Постановление принято.

Давайте поздравим нашего уважаемого коллегу депутата Белых с назначением, пожелаем успешной работы на посту заместителя. (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	450 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Оганеса Арменаковича с назначением. *(Аплодисменты.)*

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", также третье чтение. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Выступления по мотивам будут? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о местах российских захоронений на территории Турецкой Республики и турецких захоронений на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	394 чел.	
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Желающие выступить по мотивам от фракций есть? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа" и статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Вопрос 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 450 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Законопроект принят. (*Аплодисменты.*) Какая хорошая посещаемость и какая дисциплина! Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 212 чел.

Не голосовало . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 143 чел.

Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение законопроектов. 33-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, в Федеральном законе "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" существует норма, на основании которой власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения в отношении времени, мест и условий розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, но помимо указанных ограничений существуют штрафы за нарушение правил продажи этилового спирта и напитков, изготавливаемых на его основе, а также пива, которые едины на всей территории Российской Федерации. В связи с этим считаю необходимым дать право исполнительным органам власти субъектов Российской Федерации самостоятельно устанавливать размеры штрафов в связи с правонарушениями, предусмотренными в статье 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как в некоторых регионах нередки случаи, когда незаконный оборот спиртосодержащей продукции, а именно продажа в ночное время, чрезвычайно велик, — действующие штрафы не останавливают нарушителей.

У меня всё, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Из зала вышли не только те, кто не может выносить запаха алкогольной продукции, но и те, кто не хочет даже слышать таких слов. *(Оживление в зале.)*

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как было сказано, законопроектом предлагается дать органам государственной власти субъектов Российской Федерации право определять размер административных штрафов за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, установленных КоАП, путём внесения поправок в закон "О государственном регулировании...". Хочу сказать, что установление административной ответственности, в том числе размеров административных штрафов, является предметом регулирования другого законодательного

акта — Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно статьям 4.1 и 14.16 КоАП органы государственной власти субъектов Российской Федерации не вправе устанавливать размер административных штрафов за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Таким образом, предлагаемые законопроектом нормы являются предметом регулирования законодательства об административных правонарушениях, при этом концепция законопроекта противоречит основным положениям Кодекса об административных правонарушениях.

Кроме того, 23 октября 2012 года Государственной Думой уже принят в первом чтении проект федерального закона, предусматривающий усиление уголовной и административной ответственности в этой сфере. Хочу сказать, что в данном законопроекте, уже принятом, повторяю, в первом чтении, существенно увеличиваются штрафы для юридических лиц — от 200 до 300 тысяч. При этом мною и рядом депутатов внесены поправки, в которых мы предлагаем ещё усилить штрафные санкции и разделить производство и продажу, оборот алкогольной продукции. Для юридических лиц штрафы предлагается увеличить до 1 миллиона рублей, а в случаях, связанных с производством алкогольной продукции, — до 1,5 миллиона рублей — в этом интервале в рамках КоАП можно будет налагать максимальные штрафные санкции. В связи с этим мы считаем, что поправки, которые предлагаются, не только не совсем правомерны с юридической точки зрения, но и с учётом принятого в первом чтении законопроекта и внесённых изменений являются уже избыточными.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: мы сегодня очень конструктивно работаем.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 26 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 119 чел.

Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, предлагаемый законопроект носит технический характер и направлен на устранение противоречий. Законодательством предусмотрено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. В связи с отменой требования о регистрации арбитражных управляющих в качестве индивидуальных предпринимателей предлагается внести необходимые корреспондирующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях и в Арбитражный процессуальный кодекс, устанавливающие порядок привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности и подведомственность дел о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

Кроме того, проектом закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Арбитражный процессуальный кодекс..." предусмотрено расширение поводов для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13 и 14.23 Кодекса об административных правонарушениях, за счёт заявлений лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Проект закона одобрен комитетом-соисполнителем, замечания, высказанные профильным комитетом, могут быть учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Прошу коллег поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что арбитражные управляющие несут административную ответственность как должностные лица, что, в общем-то, и вытекает из их статуса и наличия у них административно-распорядительных функций. Таким образом, с тех пор как арбитражные управляющие перестали быть индивидуальными предпринимате-

лями, ответственность по целому ряду статей они несут как должностные лица.

На законопроект есть отрицательное заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, также отрицательные отзывы получены от Верховного Суда Российской Федерации и от Правительства Российской Федерации. Иные аргументы чисто юридического характера содержатся в заключении комитета.

Предлагаем данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению?

По ведению — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Просто у Кареловой не работала кнопка, поэтому хотел бы для протокола сообщить: по пунктам со 2-го по 26-й включительно и по 36-му пункту она проголосовала за, по остальным — против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части обеспечения сбалансированного представительства мужчин и женщин в советах директоров (наблюдательных советах) акционерных обществ)". Докладывает Николай Владимирович Левичев.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

**Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Современное социальное государство должно не только провоз-

глашать, но и реально гарантировать равноправие между мужчинами и женщинами. К сожалению, в последние годы тематика, связанная с гендерным равенством, приобрела налёт конъюнктурности и маргинальности, говорить об этом стало в лучшем случае как-то несерьёзно, а в худшем — не вполне прилично.

Между тем эффективность управления как в государственной, так и в частной сфере в современном обществе во многом связана с индексом гендерного равенства: чем шире возможности женщин наравне с мужчинами реализовывать себя в профессиональной сфере, двигаться по карьерной лестнице, занимать ответственные должности на государственной службе и в бизнесе, тем результативнее модели управления. Так, аналитики Всемирного экономического форума в Давосе доказали, что глубокие гендерные разрывы провоцируют кризисы развития, связанные с неэффективностью управления. С 2005 года ежегодно публикуются доклады по теме "Глобальный гендерный разрыв", в которых рассчитывается рейтинг ситуации с разрывом жизненных шансов у мужчин и женщин в 134 странах, там значатся в том числе такие показатели: равенство экономических возможностей, доступ к образованию и здравоохранению, участие женщин в политике, общественной и государственной деятельности, продолжительность жизни и пропорциональное соотношение полов среди населения той или иной страны. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Николай Владимирович, одну секунду.

Коллеги, я попрошу успокоиться. Отари Ионович, вы вокруг себя собрание устроили!..

**Левичев Н. В.** Слишком мало женщин в зале, Сергей Евгеньевич!

**Председательствующий.** Николай Васильевич даже спиной к докладчику стоит, а ведь Николай Владимирович об очень интересных вещах говорит. Присаживайтесь.

**Левичев Н. В.** Так вот, коллеги, можете записать для памяти, что в 2009 году Россия была на 51-м месте по этому показателю, а в 2012 году — уже на 59-м, то есть скатываемся вниз.

Законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, призван сбалансировать представительство мужчин и женщин в руководящих органах крупных акционерных обществ и акционерных обществ с государственным и муниципальным участием. Законопроект устанавливает, что лица каждого пола должны составлять не менее 40 процентов в совете директоров или наблюдательном совете ряда акционерных обществ. Это касается, во-первых, обществ с числом акционеров — владель-

цев голосующих акций общества более 1 тысячи и, во-вторых, акционерных обществ, в которых более 25 процентов голосующих акций принадлежит государству или муниципальному образованию, а также их дочерних и внучатых акционерных обществ. То есть речь идёт о крупнейших государственных и частных компаниях, которые, по сути, формируют модели поведения в бизнес-среде, выступают образцами для средних и малых компаний. Таким образом, мы сможем постепенно менять климат и в плане отношения всего бизнес-сообщества к участию женщин в работе органов управления, в процессе принятия управленческих решений.

Уважаемые коллеги, в последнее время, напомним, мы приняли ряд кадровых решений с правильным гендерным вектором — это и назначение главы Центробанка, и назначение главы Счётной палаты, но, к сожалению, для корпоративного сектора характерны совершенно иные закономерности. Для примера посмотрим крупнейшие российские компании: "ЛУКОЙЛ" — в совете директоров 11 человек, все мужчины, "Роснефть" — все 9 членов совета директоров мужчины, "Газпром" — среди 11 членов совета директоров только одна женщина, "Норильский никель" — совет директоров состоит из 13 человек, среди них одна женщина, "МегаФон" — в совете директоров 7 человек, все мужчины... ну, не буду этот список дальше продолжать.

Итак, очевидно: доля женщин в управлении крупнейшими отечественными компаниями близка к нулю. Эта очевидная экономическая дискриминация в отношении женщин несовместима с демократией, чревата серьёзными потерями экономических выгод, потерями от отсутствия разнообразия. Талант, образовательные способности, потенциал женщин фактически не используются в важных управленческих позициях, а экономика России теряет гибкость и конкурентоспособность.

Уверен, только при условии сочетания преимуществ "женского" и "мужского" стилей управления — а к элементам стиля управления относятся толерантность к риску, умение работать в команде, чувствительность к этическим вопросам ведения бизнеса, — получится выстроить эффективный отечественный бизнес, отвечающий потребностям и ожиданиям и нашего, и мирового рынков.

Практика, опыт тех стран, которые уже ввели аналогичные квоты, показал, что нет никаких проблем с поиском компетентных женщин. Во Франции, например, 70 процентов женщин, которые вошли в советы директоров в 2009—2011 годах, имели опыт работы на руководящих должностях или ведения собственного бизнеса. Главная проблема, на мой взгляд, в стереоти-

пах, в патриархальной корпоративной культуре. Эти стереотипы становятся аргументами в пользу привлечения к участию в управлении порой не совсем компетентных и слабых менеджеров-мужчин. Отсутствие в настоящее время квоты не препятствует назначению в органы управления некомпетентных людей.

Конечно, это болезнь не только России, доля женщин на руководящих должностях в Европе на данный момент в среднем составляет 14 процентов, в Соединённых Штатах Америки — 16 процентов, в странах Юго-Восточной Азии — 7 процентов, на Ближнем Востоке и в Африке — 4,6 процента, но европейские страны по крайней мере осознают проблему и предпринимают соразмерные законодательные шаги, чтобы ликвидировать гендерные диспропорции на уровне управления компаниями и, соответственно, экономики в целом. Норвегия стала первой страной в мире, которая ещё в 2003 году ввела сорокапроцентные квоты для женщин в советах директоров частных компаний, котирующихся на фондовой бирже. Следуя её примеру, квоту ввели Испания (в 2007-м), Исландия (в 2010-м), Франция (в 2010-м), Бельгия (в 2011-м), Малайзия (в 2011-м), Италия (в 2011 году), и уже можно говорить о том, что квоты стали эффективным механизмом для снижения показателей, свидетельствующих о неравенстве женщин и мужчин в сфере управления. Так, за пять лет доля женщин в советах директоров компаний во Франции выросла на 6,5 процента — до 23,5 процента, а в Испании вдвое — до 12 процентов.

Год назад, как раз в ноябре прошлого года Европейская комиссия приняла директивы о квотах для крупных компаний, направленные на увеличение количества женщин, достижение уровня 40 процентов, — ну, или мужчин, если они вдруг окажутся в меньшинстве, — до 2020 года (для публичных компаний — до 2018 года).

Ну и ещё. Звучат мнения, что подобная проблема, дескать, находится скорее в плоскости морально-этического регулирования, добровольных обязательств, так называемых мягких правил, что это не вопрос права, — я категорически с этим не согласен. В Норвегии, где вопросы гендерного равенства изначально имеют достаточно высокое общественное признание, надеялись на добровольное регулирование, но в итоге за два года этого "добровольного периода" только 68 публичных компаний из 519 пришли к новым стандартам, а вот принятие законодательных мер, в свою очередь, повысило долю женщин в советах директоров с 16 процентов в 2005 году до 40 процентов в 2010 году.



Так что, уважаемые коллеги, принятие закона будет способствовать выстраиванию гендерного баланса в экономической жизни страны, в работе крупнейших компаний, поможет преодолеть сложившиеся стереотипы, позволит расширить возможности женщин как равных партнёров с мужчинами в управленческой и предпринимательской сферах деятельности, будет способствовать повышению эффективности и конкурентоспособности российской экономики.

В завершение хочу напомнить тем, кто ещё присутствует в этом зале, что 3 апреля 2012 года тогда ещё премьер-министр Владимир Путин в обращении к членам Координационного совета Общероссийского народного фронта призвал добиваться социального и политического равенства между мужчинами и женщинами в России, я процитирую: "Нужно добиваться, чтобы равенство было во всём". Тогда Владимир Владимирович отметил, что предложения по исправлению ситуации в этой сфере можно провести через Государственную Думу, опираясь на присутствующих там представителей "Народного фронта", не говоря уже о фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я надеюсь, что он не ошибся в своих депутатах. Ну и хотелось бы верить, что по крайней мере неформальное межфракционное женское депутатское объединение поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Олег Леонидович Михеев.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 28-му вопросу Петров, Швецов и Ломакин-Румянцев голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Содоклад Владимира Игорьевича Афонского.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Идея обеспечения равных возможностей для мужчин и женщин участвовать в коллегиальных органах управления юридических лиц не вызывает возражений и заслуживает, уверен, всестороннего обсуждения, цель законопроекта исключительно благая, и мы её поддерживаем, однако у нас есть по нему серьёзные замечания, которые ставят под сомнение возможность поддержки законопроекта в представленном виде.

Прежде всего следует отметить, что для акционерного общества как участника гражданского оборота, его акционеров, как и инвесторов, гендерный состав совета директоров сам по себе не имеет решающего значения, главную роль для достижения успеха в предпринимательской деятельности играет наличие у членов совета директоров определённых

деловых и профессиональных качеств, знаний, опыта, а также добросовестность и разумность действий при осуществлении ими своих функций, а такие качества могут быть присущи как мужчинам, так и женщинам. Именно эти личные качества, на наш взгляд, обычно принимаются во внимание акционерами при выдвижении кандидатов в члены совета директоров акционерного общества и при избрании персонального состава совета директоров. Введение механизма гендерного квотирования, предложенное в законопроекте, может, на наш взгляд, негативно повлиять на деятельность совета директоров.

Также, по мнению комитета, предложенный в законопроекте принцип определения категорий акционерных обществ, на которые предлагается распространять положения о квотировании мест в совете директоров, является неправильным и никак не обоснован. Мы считаем, что в акционерных обществах с государственным или муниципальным участием вопросы расширения представительства женщин в совете директоров в значительной степени могут быть решены и без внесения изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" — путём проведения соответствующей политики при выдвижении кандидатов и голосовании на выборах состава совета директоров.

Далее. Законопроектом не предусмотрены правовые последствия избрания состава совета директоров акционерного общества, не отвечающего предлагаемым законопроектом требованиям. При этом законопроект не содержит каких-либо предложений по изменению существующей процедуры выдвижения кандидатов в члены совета директоров и их избрания, которые обеспечили бы формирование предлагаемого законопроектом гендерного состава совета директоров акционерного общества, тем самым создаётся серьёзный риск неизбрания нового состава совета директоров для значительного числа акционерных обществ со всеми вытекающими негативными последствиями. Кроме того, законопроект не предусматривает регулирование ситуации в том случае, когда из избранного совета директоров выходит один или несколько членов, в результате чего нарушается предложенный законопроектом гендерный баланс. Отсутствие законодательного регулирования разрешения такого рода ситуаций неизбежно приведёт к так называемому корпоративному шантажу и увеличению числа корпоративных конфликтов.

В этих условиях комитет считает преждевременным установление жёстких, императивных ограничений на представительство лиц каждого пола в советах директоров и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемый Николай Владимирович, когда-то Энгельс сказал, что отношение к женщине есть критерий цивилизованности общества. Тема-то серьёзная, но вы сразу берёте быка за рога — в законопроекте речь идёт о советах директоров. Нет ли у вас статистики, социологических данных в части того, как вообще выглядит структура "мужчины и женщины — просто акционеры"? Проходят ли они реальную школу в условиях капитализма, когда за собственность по-волчьи сцепились в основном мужики на первом этапе? У меня иллюзий больших нет, уверен, что, конечно, законопроект будет провален, но, если можно, скажите, социологические данные что говорят?

**Председательствующий.** Николай Владимирович Левичев.

**Левичев Н. В.** Валентин Степанович, спасибо за вопрос.

Ну, я сейчас не готов именно по акционерным обществам дать статистику, но, на мой взгляд, общая статистика занятости женщин в производственной сфере говорит сама за себя. Так, средняя зарплата женщин — 61 процент от средней заработной платы мужчин; зарплата ниже прожиточного минимума: мужчины — 28,5 процента, женщины — 71,5 процента; зарплата выше 25 тысяч рублей: женщины — 25,5 процента, мужчины — почти 75 процентов. 52,3 процента женщин имеют высшее образование, между тем только 27 процентов — руководители. По акционерным обществам информации отдельной нет, но по руководителям — 27 процентов. А вот среди официально зарегистрированных безработных женщины составляют 60—65 процентов. Я думаю, вы лучше меня понимаете, что у женщин меньше шансов получить дополнительное образование, что у них трудности с карьерным ростом.

И я уже ссылался на опыт других стран, который показывает, что ждать, пока это всё естественным путём будет меняться, достаточно наивно и что законодательные меры стимулируют разрушение патриархальных стереотипов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопросы к Николаю Владимировичу.

Ну, мы, думаю, сейчас не будем обсуждать, как сработало в Министерстве обороны особое отношение к гендерному ба-

лансу, которое было там в последние три года. А вопросы у меня такие: почему партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не продемонстрирует нам блестящее исполнение гендерного баланса в части самоорганизации общественной политической организации в общероссийском масштабе и почему вы ставите вопрос исключительно об акционерных обществах, а не об общественных организациях? И если вы поставите такой вопрос, что мы будем делать с иерархией в Русской православной церкви?

**Председательствующий.** Николай Владимирович Левичев.

**Левичев Н. В.** Спасибо за вопросы, Максим Андреевич. Ну, я сразу скажу, что за Русскую православную церковь я не берусь говорить. Что же касается вашего предложения подумать о гендерном балансе в общественных организациях и в высшей форме общественной организации — политической партии, ну, тут есть широкое поле для законодательных инициатив, но нельзя же всё включить в один закон, да? Я внёс поправку конкретно в закон "Об акционерных обществах". Давайте проведём парламентские слушания о роли женщины в современном российском обществе, я готов выступить инициатором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Владимир Игорьевич, как вы знаете, в продвинутых, высокоразвитых странах, например скандинавских, очень высока роль женщин, в том числе в управлении, там самые высокие стандарты, и там многие жители Европы хотят жить, а экономика этих стран является примером для остальных.

Здорово, что комитет по собственности подчеркнул, что сама идея обеспечения равенства не вызывает возражений и заслуживает всестороннего обсуждения. Вот я, поскольку не участвовал в работе этого комитета, хотел бы понять: в вашем выступлении сейчас речь шла о каких-то инициативных действиях инвесторов по выдвижению женщин в совет директоров, а обсуждались ли на заседании комитета какие-то иные законодательные предложения об увеличении количества женщин во власти, я имею в виду корпоративную власть?

**Председательствующий.** Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И.** Спасибо большое за вопрос. На наш взгляд, действительно заслуживает внимания...

**Председательствующий.** Владимир Игорьевич, в микрофон, пожалуйста.

**Афонский В. И.** Да, спасибо, Сергей Евгеньевич.

На наш взгляд, действительно заслуживает внимания и уважения проблема гендерного состава совета директоров, и раз такая проблема существует, возможно, необходимо провести некие слушания, "круглый стол", создать, например, как в некоторых странах, специализированную программу по подготовке женщин к работе в совете директоров. Но данный законопроект не может быть поддержан, и комитет рекомендует Государственной Думе отклонить его, причины я уже обозначил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Николаю Владимировичу.

Любое дело, как здесь уже отмечалось, нужно начинать с себя. Давайте, может быть, мы спросим наших женщин-депутатов, оскорбляет ли их неравенство, выражающееся в том, что они имеют персональные, закреплённые за ними автомобили, в то время как большинство депутатов, не являющихся председателями комитетов, пользуются так называемыми разгонными машинами?

**Председательствующий.** Вопрос риторический, да?

Кто хотел бы выступить, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Илья Владимирович Пономарёв.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу прощения, Драпеко по карточке Пономарёва.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, как вы понимаете, наша фракция поддерживает идеологию этого проекта закона. На сегодняшний день мужчины с удовольствием открывают нам двери, целуют ручки и даже машины нам выделили в Государственной Думе, но когда дело касается политики или бизнеса, здесь мы воюем на равных.

Как правильно сказал Николай Владимирович в своём выступлении по поводу законопроекта, сегодня во всём мире очень активно идут гендерные процессы, и даже в Чёрной Африке женщины занимают достойное место и в бизнесе, и в политике. Мы с вами знаем, что в традиционных мусульманских странах Востока тоже сегодня допускают женщин и к управле-

нию, и к бизнесу. В связи с этим, конечно, хотелось бы, чтобы Российская Федерация, которая позиционирует себя как демократическая страна, как евразийская держава, даже европейская, тоже соответствовала по этим параметрам, так сказать, тенденциям мировой практики.

Николай Владимирович уже говорил о том, что практика показывает, что когда женщин достаточное количество, то принимаемые решения, как правило, более толерантны по отношению к конкурентам, что женщины более законопослушны, женщины никогда не идут на прямые конфликты. Как мы знаем, история войн, которые идут в информационном пространстве между бизнес-структурами, и даже массовых рейдерских захватов говорят о том, что присутствие женщин, с их женской психологией, в нашем таком силовом, доставшемся нам от 90-х годов бизнесе, наверное, сыграло бы положительную роль в регулировании очень многих процессов и нам меньше приходилось бы принимать законов, усиливающих уголовную и административную ответственность за всякого рода нарушения, связанные с управлением в бизнес-структурах.

Мы просили бы вас, уважаемые коллеги, подумать на эту тему, посоветоваться с психологами, с учёными и поддержать нашу позицию по продвижению женщин не только в политике, но и в бизнесе.

А для наших коллег из ЛДПР, у которых всего, по-моему, две женщины во фракции, я хочу сказать, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не только в числе членов партии, но и в числе членов фракции в Государственной Думе имеет самый большой процент женщин.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна. Заодно вы нам напомнили, что мы давно не видели в зале Илью Владимировича Пономарёва. Вы попытались как-то эту пустоту заполнить, выступая от его микрофона.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Во фракции ЛДПР три женщины, мы ими гордимся.

Мне кажется, что всё искусственное, что пытаются закрепить, а особенно когда пытаются закрепить законодательно, не совсем органично именно в плане естественного развития жизни. Вы понимаете, опыт европейских стран, образно говоря, маленькие штанишки тех государств, которые имеют иную историю, иное развитие, иной уклад жизни, трудно натянуть на наше огромное государство. Например, Норвегия

имеет такую же площадь, как Амурская область, а численность населения Норвегии — как в одном Санкт-Петербурге, поэтому проводить здесь аналогии не совсем уместно. К тому же, повторяю, у них другая история, у них другое развитие, у них другой менталитет, у них другие отношения.

Как верно отметил содокладчик, вы предлагаете следующее: давайте не будем принимать во внимание деловые качества человека, его личные качества, его способность решать какие-то вопросы, давайте будем искусственно определять, что должно быть 40 процентов, и всё. Мне кажется, это не даст результата, потому что сейчас, в настоящий момент дискриминации-то нет никакой, — пожалуйста, развивайтесь, продвигайтесь, будьте депутатами, будьте главами, входите в советы директоров, активно работайте. У нас достаточно положительных примеров, у нас достаточно женщин, которые достигли высот на государственной службе (я сейчас не буду их имена называть, чтобы кого-то не обидеть, забыв упомянуть), и, я думаю, в коммерческой сфере их тоже хватает. Здесь в первую очередь, я ещё раз подчеркну, только личные качества, деловые качества должны служить ориентиром. А если следовать вашей логике, то потом мы придём к тому, что нужно будет, чтобы в советах директоров у нас какие-то религиозные паритеты соблюдались, потом национальные — да бог знает чем можно здесь руководствоваться, для того чтобы решать какие-то свои проблемы!

Женщинам никто и нигде не запрещает доказывать своё право занимать высокие посты, и поэтому, я считаю, этот законопроект абсолютно не нужен, более того, на мой взгляд, он женщин оскорбляет, потому что предполагает создание каких-то особенных условий для них.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 17.56. С учётом того что сегодня пятница, мы, наверное, не будем существенно продлевать заседание, но мы должны завершить обсуждение этого вопроса, и я попросил бы по сокращённой процедуре рассмотреть несколько законопроектов, мы это сделаем довольно быстро. А коллеги, которые сейчас будут выступать, обязуются выступать очень и очень лаконично.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Елена Григорьевна, я специально вышел на трибуну, чтобы посмотреть на вас и признаться в глубоко сокровенном: когда мне было 10 лет, отец подарил мне первое в жизни портмоне — вот на обложке этого портмоне была ваша фотография, и я долго хранил её практически у сердца.

Здесь ни в коем случае не идёт речь о каком-то умалении достоинства женщин в нашей стране, но я хотел бы сказать, что, если говорить только о моментах, касающихся полового самоопределения, действительно нужно отметить, что в Европе приняты размытые критерии. Сергей Евгеньевич столкнулся с этим обстоятельством, так сказать, на высшей парламентской площадке Европы. Не исключено, что, если мы примем логику данного законопроекта, через некоторое время нам придётся вводить в наших акционерных обществах квоту для лиц с не определённым до сегодняшнего дня в Российской Федерации статусом, что, безусловно, явится предметом насмешек со стороны подавляющего большинства наших избирателей. Кроме того, говоря о равенстве граждан Российской Федерации, мы должны понимать, что равенство полов у нас закреплено.

Далее. Безусловно, невозможно делить членов акционерных обществ на тех, кто придерживается православной веры или же какой-то иной веры, в противном случае, к сожалению, у нас возникнет ситуация, когда невозможно будет собраться ни в пятницу, ни в субботу, ни в воскресенье, а есть и такие верования, которые вообще исключают работу как таковую, но при этом не запрещают иметь собственность, так что может возникнуть необходимость и с учётом этого делить руководителей акционерных обществ.

Ну и кроме того, если говорить о сквозном правоприменении, то надо сказать, что, безусловно, избиратель потребует от нас, чтобы мы не только в отношении акционерных обществ применяли эту норму, но и в отношении государственных органов, и тогда у нас с вами возникнет уникальная коллизия: Президент Российской Федерации является единственным лицом, и допустить тут какую-то, так сказать, отдельную сорокапроцентность представляется невозможным, и что же, мы столкнёмся с ситуацией, когда после каждого третьего президента-мужчины нам четвёртым президентом придётся избирать женщину?! Ну, я специально пропорции тут смягчил, потому что у нас намечаются нормальные, конкретные президентские циклы.

Я думаю, именно в силу абсурдности расширения такого правоприменения и практической нереализуемости на территории Российской Федерации данный законопроект не может быть принят.

**Председательствующий.** Спасибо.



Максим Андреевич сказал, что я с этой проблемой столкнулся в Страсбурге, но я хочу уточнить: в политико-правовом смысле. *(Оживление в зале, смех.)*

Антон Викторович Жарков, пожалуйста.

**Жарков А. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, согласен со всеми выступавшими, что эта идея требует широкого обсуждения, но хотел бы обратить ваше внимание, коллеги, на то, что для акционерных обществ, особенно для их акционеров, не имеет значения половая принадлежность члена совета директоров. Здесь уже говорилось о том, что главное значение имеют деловые качества — именно на основании деловых качеств выдвигаются кандидаты и назначаются члены совета директоров. Введение механизма гендерного квотирования может негативно повлиять на деятельность советов директоров, так как избрание их членов будет осуществляться, как я уже сказал, не на основе профессиональных качеств, а по принципу половой принадлежности.

В данном законопроекте также никак не обоснован выбор категорий акционерных обществ, на которые будет распространяться действие его норм.

Николай Владимирович подчеркнул, что наша страна находится на 59-м месте в рейтинге, но, как показывает анализ, мы находимся на среднеевропейском уровне. И опять же, коллеги, с учётом сегодняшней экономической ситуации этот вопрос никак не является первостепенным, данная проблема вообще не является острой и не требует немедленного, неотложного решения.

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Николай Владимирович Левичев, пожалуйста.

**Левичев Н. В.** Я всё-таки воспользуюсь правом на заключительное слово именно потому, что мне очень хочется, чтобы в анналах истории было зафиксировано, что Государственная Дума в 2013 году по крайней мере уже рассматривала такой вопрос. Я не сомневаюсь, что когда-нибудь мы эту тему обязательно поднимем и будем рассматривать более конкретно.

Мне кажется, что большинство из выступавших депутатов — чтобы никого не обижать, не буду называть фамилии — продемонстрировали тот самый патриархальный стереотип,

о котором я говорил в выступлении, а кроме того, использовали такой риторический приём — высказать абсурдное суждение, которое не имеет отношения к законопроекту, и потом его в пух и прах раздолбать, что называется. Ну, например, я категорически не согласен с утверждением, что достаточно в России женщин, которые добились высот, я считаю, что недостаточно.

Но есть две проблемы, которые я хотел бы для стенограммы зафиксировать, это касается заключения профильного комитета.

Первая — это проблема выхода из совета директоров одного или нескольких членов. Это более общая проблема законодательства, член совета директоров приобретает полномочия в силу своего избрания в этот орган, при этом порядок прекращения данных полномочий по инициативе самого члена совета директоров не урегулирован вовсе. Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 48 закона "Об акционерных обществах" к компетенции общего собрания акционеров относится определение количественного состава совета директоров общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий, и из этого суды делают вывод, что член совета директоров признаётся выбывшим из состава совета директоров, досрочно прекратившим свои полномочия только после того, как соответствующее решение примет общее собрание акционеров (у меня была ссылка на постановления судов). Проще говоря, все живые члены совета директоров, по которым общее собрание акционеров не принимало такого решения, считаются членами совета директоров и обязаны участвовать в его работе до тех пор, пока общее собрание акционеров их не освободит. И в конце концов, член совета директоров может быть привлечён к материальной ответственности за действия (бездействие), которые нанесли ущерб акционерному обществу. Таким образом, решение о прекращении полномочий принимает общее собрание акционеров, которое и формирует новый состав директоров с учётом требований сбалансированного гендерного представительства.

Вторая проблема, которую пытались представить как нерешаемую, — это последствия неисполнения предлагаемых императивных норм. Тут я выделил бы два аспекта.

Первый. Вопрос о правомочности совета директоров — это вопрос частного права, он решается в зависимости от признания действительным или недействительным решения общего собрания акционеров, согласно пункту 7 статьи 49 закона "Об акционерных обществах" в судебном порядке оспо-

рять решение общего собрания акционеров могут акционеры этого общества.

Второй. Вопрос государственных санкций за нарушение требований о гендерном представительстве — это вопрос права уже публичного, и, соответственно, предложенным законопроектом он не регулируется. В принципе он не должен регулироваться законодательством об акционерных обществах, тут можно подумать о внесении изменений в другие нормативные акты, например, запретить компаниям-нарушителям участвовать в государственных контрактах и так далее. Публично-правовые санкции вообще можно было бы позднее и постепенно ввести в законодательство, в случае если бы мы столкнулись с игнорированием акционерными обществами требования сбалансированного гендерного представительства.

Я считаю, что законопроект не так уже бессмыслен и плох, как это могло кому-то показаться, и хотелось бы, чтобы коллеги внимательно ознакомились с конкретикой данного законопроекта.

Спасибо всем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 151 чел.

Не голосовало . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И несколько законопроектов по сокращённой процедуре.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Ярославской областной Думы предлагают дополнить перечень документов, необходимых для получения разрешения на работу водителем такси, копиями документов,

подтверждающих наличие продолжительного водительского стажа, а также дополнить статью 9 закона новой частью, регулирующей деятельность организаций, предоставляющих услуги по предварительному заказу легкового такси через службу заказа легкового такси.

Комитет внимательно изучил данные предложения и считает, что фрагментарные изменения, предлагаемые в данный закон, с учётом непродолжительности срока его применения в условиях становления разрешительной системы в субъектах Российской Федерации, являются нецелесообразными и преждевременными. Одновременно сообщаем, что Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству готовит на основе данных правоприменительной практики комплексный законопроект о внесении необходимых изменений в данный закон, где мнение всех наших коллег будет учтено.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Костромской областной Думы предлагают усилить административную ответственность за нарушение правил государственной регистрации таких транспортных средств, как снегоходы, мотосани и маломерные суда. Рассмотрев законопроект, комитет отмечает, что предлагаемые изменения являются излишними, поскольку Федеральным законом от 2 ноября 2013 года № 305-ФЗ "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" ответственность уже усилена, ад-

министративные штрафы увеличены. Таким образом, актуальность данного законопроекта утрачена, поэтому комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 и статью 32 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается упрощённый порядок приобретения гражданства для тех, кто приезжает по программе переселения соотечественников, — всего лишь на основании данных о постановке на миграционный учёт. Мы считаем, что те изменения, которые уже были сделаны, достаточны и пока надо оставить прежний порядок. Предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается дополнить статью 7.17 Кодекса об административных правонарушениях, изменить диспозицию, но мы полагаем, что в определении Верховного Суда от 26 апреля 2006 года дано соответствующее разъяснение, таким образом, данная проблема уже решена. Предлагаем этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом предлагаю сегодня остановиться. Заседание завершено, благодарю за дружную работу. Советую по возможности хорошо отдохнуть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сегодня футбол, давайте пожелаем успеха нашей сборной — обычно когда мы это делаем, так и получается! *(Аплодисменты.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 ноября 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)**

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в воскресенье вечером произошла страшная трагедия: в авиационной катастрофе погибли люди, пятьдесят человек. От имени депутатов Государственной Думы я выражаю соболезнования родным и близким погибших. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Ставлю на голосование за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Какие есть вопросы по проекту порядка работы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба законопроект из пункта 44 перенести на 29-ю позицию ввиду важности вопроса.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

У меня два вопроса. Во-первых, хотелось бы узнать судьбу проекта постановления об организации комиссии по проверке нарушений на выборах, внесённого тремя фракциями: почему не ставится в повестку, если он месяц назад прошёл комитет?

И второе, Сергей Евгеньевич (может, это больше по ведению будет), — то, что касается 17, 18 и 19-го пунктов: я знаю, что принято решение отвести всего по семь минут на выступления по этим трём законопроектам, где 287 страниц текста и только заключение комитета на 27 страницах, — ну, наверное, это неправильно, давайте дадим хотя бы по десять минут на выступление!

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Распространена информация, что бывший министр обороны Сердюков назначен генеральным директором Федерального исследовательского испытательного центра машиностроения. В связи с этим предлагаю создать комиссию в соответствии с законом "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" и провести силами этой комиссии расследование на предмет роли экс-министра обороны в тех злоупотреблениях и хищениях, которые выявлены в "Оборонсервисе". Назначение Сердюкова считаю ошибкой и пренебрежением общественным мнением!

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

По 27-му вопросу прошу заменить содокладчика Лебедева на Никитчука.

**Председательствующий.** Так, Федот Семёнович Тумусов предложил 44-й вопрос передвинуть на 29-ю позицию. Нет возражений? Принимаем.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает изменить предложенный Советом порядок рассмотрения 17, 18 и 19-го вопросов: по предложению Совета выступления представителей фракций — до семи минут, Николай Васильевич предлагает — до десяти минут. Ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Проголосовало против . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

Владимира Николаевича Плигина прошу проинформировать потом Николая Васильевича в отношении вопроса о комиссии.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Попов Сергей Александрович, проинформируйте Николая Васильевича.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хорошо, потом проинформирую.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает создать ещё одну комиссию — надо в установленном порядке внести предложение в Совет.

И Иван Игнатьевич Никитчук предлагает заменить докладчика по пункту 27. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят в целом.

Прежде чем начать работу по повестке дня, давайте поздравим с днём рождения Григория Артёмовича Балыхина и Александра Андреевича Ющенко, пожелаем им здоровья, благополучия и успешной работы! (Аплодисменты.)

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы...".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это уже вторая попытка пригласить на "правительственный час" руководителя Генеральной прокуратуры, министра внутренних дел и председателя Центральной избирательной комиссии. Этот вопрос уже довольно-таки подробно обсуждался, и моя инициатива была поддержана тремя фракциями, — к сожалению, ничего нового не произошло, позиция комитета по Регламенту не изменилась. В прошлый раз, я напомню, комитет аргументировал невозможность поддержки этого предложения тем, что в повестке дня на 25-е число стоял вопрос о бюджете, сегодня, казалось бы, можно было аргументировать тем, что у нас в повестке дня важнейшие пенсионные законы, — нет, сегодня аргументация другая: комитет по Регламенту предложил мне согласовать со всеми ранее перечисленными руководителями возможность их участия в "правительственном часе", и, мне кажется, Сергей Евгеньевич, это довольно-таки странно. Представим себе, как я буду обходить по очереди всех трёх руководителей и подыскивать день, подходящий для того, чтобы все они втроём в одно и то же время могли прийти, потом я внесу новый проект постановления, обозначив этот день, а потом Дума, может быть, согласится это принять, а может быть, не согласится...

На мой взгляд, очевидно одно: одна фракция категорически не желает обсуждать итоги единого дня голосования, прошедшего со скандальными ситуациями, о которых мы уже говорили не единожды в этом зале. Очень странно, что нет желания обсуждать проблему выборов, назначенных на первое воскресенье сентября, нет желания обсуждать проблемы, связанные с итогами прошедшего дня голосования, которые действительно очевидны, это очень странно!

Я прошу всё-таки этот вопрос обсудить на Совете Думы — не здесь, в зале, а на Совете Думы, чтобы я ещё несколько раз не вносил проект постановления, — и принять, Сергей Евгеньевич, решение. К сожалению, по вашему предложению я стал следовать этой процедуре, и видите — конца-краю нет! Прошу Совет Думы рассмотреть представленный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, данный вопрос второй раз рассматривается на пленарном заседании, и я прошу прощения у своих коллег: комитет был вынужден ещё раз вынести его на общее обсуждение, поскольку для принятия решения необходимо ваше коллегиальное мнение. Комитет большинством голосов не смог поддержать предложение коллеги Нилова именно по про-

цедурным вопросам. У нас в 41-й статье Регламента достаточно полно прописана ситуация, что, когда приглашают на "правительственный час" представителей правительства, это обязательно должно быть согласовано как с полномочным представителем правительства, так и с полномочным представителем президента с учётом нагрузки приглашаемых лиц, командировок и прочего. Это норма, которую мы с вами установили, поэтому раз эти условия не выполнены, то мы не считаем возможным поддержать предложение коллеги Нилова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Александрович, ну мы помним, что после событий в Бирюлёве, несмотря на отсутствие у должностных лиц необходимых сроков для согласования своих графиков работы, всё было выполнено оперативно; это к слову.

И всё-таки поясните, по какой причине не рассматривается проект постановления о создании комиссии, который, кстати, подписали три лидера фракций, несмотря на занятость, и депутаты трёх фракций. Вот если бы вы наш проект постановления вынесли на обсуждение, то, может быть, и этого не было бы!

**Председательствующий.** Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Ну это немножко другой вопрос. Ещё раз хочу повторить, как у нас написано в части шестой 41-й статьи: подготовленный план вносится обязательно при условии согласования. Соответственно, тот, кто предлагает внести изменения в план, точно так же должен согласовать. То есть это единый порядок нашей с вами деятельности, и здесь ничего нового нет. Я думаю, что, вообще, нам нужно, может быть, предложить поправку в Регламент — дать право Совету палаты в случае неподготовленности такие проекты возвращать авторам для доработки, чтобы не загружать палату.

А что касается проекта постановления о комиссии, то, если вы помните, не комитет был инициатором переноса рассмотрения данного вопроса. Если Совет Думы или палата сочтут необходимым срочно включить в повестку дня — пожалуйста, мы готовы пересмотреть это решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Вопрос Сергею Александровичу.

Ну согласитесь, выборы — это главный вопрос в любом государстве: в результате выборов формируются органы власти, которые всё будут решать, поэтому, наверное, подходить к этому вопросу традиционно не всегда правильно.

Кстати, вы помните, по инициативе президента было выделено 23 миллиарда рублей на покупку и установку на избирательных участках веб-камер, но в последние две избирательные кампании они вдруг исчезли. Я пытался узнать и в ходе выборов, и после них, куда исчезли 23 миллиарда рублей, по инициативе президента выделенные, кто их украл, но не смог, поэтому я и хотел бы, чтобы пригласили этих первых лиц, — может быть, они нам объяснили бы, куда же ушли народные деньги и почему из-за этого выборы прошли нечестно?!

Я хотел бы узнать: вас этот вопрос интересует? Может быть, вы, никого не приглашая, скажете нам, куда исчезли 23 миллиарда рублей, выделенные на веб-камеры? А если нет, тогда давайте всё-таки спросим публично, и пусть они на всю страну скажут, куда ушли народные деньги, а то какая-то тайна: выборы провели, но куда делись деньги, никто не знает! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ну вопрос явно не к Сергею Александровичу!

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Александрович, будьте добры, напомните, сколько раз, скажем, в течение этого года тот или иной депутат лично занимался поиском министров, согласованием с ними дат и так далее. Мы законодательный орган, и вроде бы это наше, в данном случае палаты, право — принять решение о дате проведения "правительственного часа", о составе приглашённых, а далее министры или их заместители должны это выполнять, иначе всё это, вообще-то, абсурдно выглядит. Это по форме.

И ещё. Я полностью поддерживаю оценки, которые здесь уже звучали: уже говорили, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просто побаивается публичного, открытого обсуждения того, как прошли выборы, насколько они были справедливыми и насколько законно всё было оформлено, — в этом вся суть! (*Шум в зале.*)

**Попов С. А.** Уважаемый Валентин Степанович, вот здесь вы абсолютно правы, я вынужден с вами согласиться: сегодня конструкция обсуждения данного вопроса в соответствии с Регламентом именно такова, что решение принимает вся палата, а комитеты высказывают свою позицию. В данном случае

комитет говорит о том, что не поддерживает данное предложение, а палата определяется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Сергею Александровичу Попову.

В Ярославской области, как известно, пять основных оппозиционных партий не признали итоги выборов в областную Думу, а недавно был арестован за взятку председатель областной избирательной комиссии. То есть вопрос, конечно, назревший и его нужно обсуждать.

А вопрос у меня такой: существует ли у нас ещё конституционное понятие разделения властей? Может, кто-то его отменил? Вот на моей памяти старожил-депутата, если парламент на заседании — это было и в Думе первого созыва, и второго, и третьего — принимал решение о вызове на заседание Думы в рамках "правительственного часа" того или иного министра, то министр подстраивался под парламент, а не депутаты под министра, поэтому я считаю сегодня возможным проголосовать за то, чтобы вот эти три персоны прибыли на заседание Думы и дали отчёт и мы могли бы задать им вопросы о тех массовых нарушениях на выборах, о фальсификациях, которые у нас с каждым годом только нарастают, — пусть они нам дадут ответ, когда все эти безобразия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, мы обязательно будем голосовать проект постановления.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Почему необходимо поддержать это предложение? Да потому что мы с вами фактически не реагируем на события государственной важности. Вот произошли нарушения на выборах депутатов Государственной Думы нашего созыва, и Болотная, все другие выступления — это была реакция на колоссальную несправедливость и на необъективность избирательных комиссий всех уровней, и тогда услышали и сказали: вносите поправки. Так вот я вам докладываю: за это время в Государственную Думу внесено пятьдесят два законопроекта в целях исправления избирательного законодательства, из них принято аж четыре, все остальные были отвергнуты, при этом четыре принятых законопроекта были предложены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но только один из них каким-то обра-

зом может исправить ситуацию — вот тут нам демонстрировали прозрачную урну.

Дальше. Как известно, ненаказуемое зло разрастается и может превратиться в катастрофу. Катастрофа в чём? Ну, если на выборах в 2011 году в тех же Шахтах приписали 13 тысяч голосов на 104 участках и не наказан ни один председатель, а все они, несмотря на зафиксированные нарушения, остались председателями избирательных комиссий и во время выборов 8 сентября этого года, то они, естественно, аппетиты свои увеличили и вместо 16 процентов явки нарисовали 73 процента! Причём только на 23 участках уже 18 тысяч 700 голосов приписано. Ну это же уголовно наказуемое преступление! А если учесть, что за голоса за известную партию они ещё и деньги получают, то это особо тяжкое преступление, потому что это мошенничество с последующим присвоением бюджетных денег в особо крупных размерах, если следовать логике законодательства. (*Шум в зале.*)

На этих выборах зафиксированы вышедшие многомиллионными тиражами, по 2 миллиона, газетки без выходных данных, порочащие честь и достоинство огромного числа должностных лиц, и до настоящего времени ни один виновный не найден, притом что газетка обнаружена в приёмной губернатора. Вы поймите, что, если у нас в условиях в том числе нарастания террористической угрозы выходят двухмиллионными тиражами газетки (я надеюсь, что все депутаты представляют, что такое тираж 2 миллиона), это может сегодня вылиться в серьёзные противоправные действия и без Интернета.

Почему ещё надо рассматривать этот вопрос? Да потому, что ни одно заявление... вот 150 заявлений подали в суд, и ни одно до настоящего времени не рассмотрено по существу, причём доходит до абсурда: у судьи есть копия доверенности, заверенная нотариально, а судья, отказывая в рассмотрении, ссылается на то, что нет доверенности! Прокуратура, Следственный комитет не предпринимают никаких действий! Я же вам говорил: если бандиты с оружием заходят на участок и изымают документы строгой отчётности и до настоящего времени никто не найден, то, вы меня извините, зачем тогда выборы проводить? Зачем вообще тратить деньги на избирательную кампанию?! Ну давайте введём передачу должностей по наследству, давайте введём назначение депутатского корпуса по всей вертикали или по размеру кошелька, или как-то по-другому — но к выборам это не имеет никакого отношения! Если и Генпрокуратура, и Центральная избирательная комиссия... Ведь заместитель председателя Центризбиркома был в Ростовской области, понимаете?! Приехал, пожурил келейно, но ни одного решения не было принято! Более того, он публично,

в присутствии наших членов избирательной комиссии, заявил: мы, мол, своих не сдаём, — это что, общак?! (*Шум в зале.*)

Вот почему мы считаем, что необходимо пригласить на эту трибуну Чурова! Вы посмотрите, мы на комиссии всех уровней тратим десятки, сотни миллиардов рублей, вся эта система уже превратилась в полнокровное министерство, которое отвечает за выборы! Но если в любых так называемых цивилизованных странах все контрольные органы отдают оппозиции, то у нас и Счётная палата, и комиссии всех уровней находятся под контролем одной партии — в такой ситуации объективности достичь невозможно, и всё это чревато социальными потрясениями в стране. Не хочу быть злым пророком, но если, подчёркиваю, ни избирательная комиссия, ни Следственный комитет, ни правоохранительные органы... А кстати говоря, представители органов внутренних дел, как никогда, во время этих выборов участвовали, вообще-то, не в охране правопорядка, а в выполнении заданий по удалению независимых наблюдателей с участков! (*Шум в зале.*)

Мы поддерживаем проект постановления, внесённый нашим коллегой Ниловым, считаем, что его необходимо принять. И вообще, надо прекратить унижать парламент! Ну вы поймите, нельзя же по принципу "свой — не свой" приглашать! Сергей Александрович, я вам приведу пять примеров, когда министры сюда приглашались без соблюдения сроков, но это было продиктовано политической целесообразностью, извне. Давайте уважать депутатов: если депутат предлагает и вопрос заслуживает внимания, давайте принимать такие решения — никому не повредит лишний раз послушать прокурора и председателя избирательной комиссии! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я хочу сказать два слова по поводу выступления господина Федоткина.

Вот вы задаёте вопросы о камерах... ну подойдите в родной комитет по информационным технологиям — мы вам расскажем об этом! Но поскольку вы задаёте вопрос и не находите ответа, я вам скажу: камеры находятся на ответственном хранении в "Ростелекоме", линии проложены — использовались деньги из фонда универсального обслуживания — и фактически оплачены операторами связи, потому что все операторы связи совершают неналоговые платежи, фактически они оплатили эти камеры, то есть всё работает! (*Шум в зале.*)

Ну, есть, конечно, раздумья насчёт того, как использовать их в межвыборный период, есть различные идеи, в том числе создать, допустим, народное телевидение, то есть фактически превратить все те места, где находятся эти камеры, в телестудии, где люди — активисты, молодёжь и прочие — могли бы просто высказываться... ну, здесь могут быть разные точки зрения, но всё работает, народные деньги не были растрочены, украдены! Что вы мучаетесь всё время?! Почему украдено? Вы зайдите уточните — всё вам расскажут! И цифры там другие: 11 миллиардов было использовано из фонда универсального обслуживания! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я не раз выступал уже относительно процедурных вопросов, хотя кому-то это может показаться мелочью: ну, подумаешь, какая-то норма регламентная — делать так или так, — но это имеет огромное значение. Мы сделали наш Регламент таким, что он ухудшает наше с вами положение. Вот простой пример. Двадцать лет назад, если три депутата записались на выступление, в первую очередь слово давали руководителю фракции — должно же быть какое-то отличие: человек руководит всей фракцией, он перегружен. У нас была норма в Регламенте, и руководители фракций вне очереди получали слово в течение дня: по какому-то вопросу руководитель фракции хочет выступить — пожалуйста, он выступает, но потом эта норма как-то исчезла...

"Правительственный час" — мы действительно не обязаны ни с кем ничего согласовывать, можем каждый день кого угодно вызывать, надо все ограничения снять: можем пригласить от участкового до того, кто занят, может быть, на международном уровне, а не захотят, не придут — значит, мы будем по-другому реагировать! Вот посмотрите, мы делаем упор на Министерство транспорта в связи с авариями самолётов, а ведь давно назрела необходимость — и фракция ЛДПР уже двадцать лет об этом говорит! — восстановить министерство гражданской авиации: ну некому заниматься всем этим — и самолётами, и подготовкой, и аэропортами! Нельзя, чтобы был только маленький департамент в Министерстве транспорта, потому что наша страна предназначена в основном для авиации: у нас огромные расстояния и огромные территории, где нет железных дорог, — и при этом у нас сокращается количество аэропортов, снижается уровень подготовки лётчиков. К чему это ведёт? Как-то раз я летел в Белоруссию — лётчики жалуются, говорят, что им негде работать, рейсов мало, давайте, мол, у вас работать будем, но мы здесь, в этом зале, это запретили — мы их прирав-



няли к иностранцам: нельзя использовать иностранных пилотов. А ведь можно было бы через запятую написать: за исключением граждан Белоруссии...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** В том-то и дело, но у нас они всё равно иностранцы — тогда какой смысл в Союзном государстве?! Должна же быть хоть какая-то разница! Я вот провожу параллель: у руководителя фракции нет никаких дополнительных прав, привилегий, и Белоруссия считается иностранным государством — зачем тогда мы заключили договор?! У нас новое государство практически уже! Если посмотреть с правовой точки зрения, то вообще нет России и Белоруссии, у нас объединённое государство, можно называть Россией и Белоруссией, но по правовому статусу, по идее, это одно государство.

Если говорить о "правительственном часе", конечно, нельзя нагружать депутатов тем, чтобы они с кем-то что-то согласовывали: мы высшая власть в стране! Другое дело, что мы не имеем возможности влиять на исполнительные структуры, это другие коридоры власти, но исполнительная и законодательная ветви власти абсолютно равноправны, и так в большинстве стран мира, и за этим будущее. Вообще, законодательная власть должна быть выше исполнительной. Посмотрите, как хорошо живут страны, где парламентская республика, — это вся Северная и Центральная Европа — и какие проблемы там, где президентский режим: США, Франция и мы. Во всех трёх странах, которые в цивилизованном мире избрали президентский режим, проблемы: и террор, и бедность, и всякие вспышки — сейчас вот какой-то француз ходит по Парижу убивает, а у нас не так давно были события в Бирюлёве, падают самолёты...

Фракция ЛДПР здесь, в этом зале, много раз подымала этот вопрос, и каждый раз — якобы в соответствии с Регламентом — нам здесь мешали принять постановление Госдумы о поддержке российской авиации — двадцать лет не хотели поддерживать, а сейчас будем здесь траурные процедуры проводить! Это какой-то политический мазохизм: нам хочется, чтобы было что-то траурное, так сказать. Как и многим журналистам — если трупы, то им приятно: значит, есть работа, и вот день и ночь они передают, сколько сгорело, что пахнет палёной кожей и тому подобное — это радость для них, когда что-то случилось! *(Шум в зале.)* Лучше про хорошее сказали бы, например, что дом где-то построили, но про хорошее — их нет, а вот если упал дом где-то, вот в Сергиевом Посаде две квартиры рухнуло, — это передают день и ночь! Я считаю, что мы в этом отношении должны внести поправку и в наш Регламент, и в регламент по стране (мы уже это предлагали, я выступал):

сократить количество траурных мероприятий и информации о негативных событиях в стране, достаточно сказать один раз, что случилось, и всё — нет, несколько дней все каналы... В какую депрессию вогнали всю страну! Давайте запросим статистику у Минздрава, на сколько увеличилось количество инфарктов и инсультов в эти несколько дней — в воскресенье, в понедельник, во вторник: вы увидите скачок на 20—30 процентов! То есть именно в нашей стране власть и пресса своим поведением убивают собственное население, потому что у нас слишком много негатива, и здесь тоже нужна регламентная норма, хотя вроде это ерунда — можно или нельзя... Конечно, всё можно говорить, прикрываясь свободой слова, но тогда мы будем постоянно здесь вставать и чтить память. Это надо делать, конечно, ведь люди гибнут, но надо прежде всего принимать меры, чтобы не гибли! (*Шум в зале.*)

Вообще, все ошибки наши — это управленческие ошибки, а управленческие ошибки связаны с законами, которые мы здесь принимаем. Да, мы не можем определять качество керосина при заправке, не можем решать кадровые вопросы, кого принять на работу диспетчерами или лётчиками, но если будет министерство гражданской авиации, там будет управление учебных заведений, у них будут вузы по подготовке лётчиков... Кто сейчас всем этим руководит? Никто! Ещё два вуза закроются — вообще некому будет летать! С другой стороны, есть безработные лётчики — почему их не берут на работу? Ко мне один лётчик приходил — не берёт никто, ни "Аэрофлот", ни "Трансаэро": взяли анкету, посмотрели — до свидания! Почему не берут? Надо дать взятку: зарплата высокая, особенно на международных линиях, — заплати! — там же 300—400 тысяч рублей лётчик получает, очень много, и вот кадровик говорит, что нету мест. А я звоню — есть места, позвонил — человека взяли. Здесь тоже управленческая ошибка, то есть нужно, чтобы на табло была информация, где какие вакансии, чтобы лётчик знал: вот вакансии в "Трансаэро", а вот мои данные — всё подходит. А то он ходит полгода, за это время дисквалифицируется, а потом опять не так зарулит при посадке — они же теряют квалификацию! Вы попробуйте сесть за руль, если лет пять вы не сидели, это даже весной после зимней стоянки трудно, а лётчику тем более.

Таким образом, регламентная норма имеет большое значение, и комитет по Регламенту... это регулятор нашей с вами демократии, её можно сужать или расширять, но пока мы, к сожалению... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Включите микрофон.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые товарищи, вот Николай Васильевич сейчас выступал и сказал, что нарушение избирательного законодательства есть зло и зло превращается в итоге в катастрофу, — я с этим согласен, но только отчасти, Николай Васильевич: катастрофа уже наступила! Мы сейчас все горюем, что коррупция в стране сумасшедшая, и никак не можем бороться с ней, не находим средств борьбы — ну арестовываем от случая к случаю кого-то, но это, так скажем, укусы комара, если смотреть в целом на то, что творится в стране. А коррупция как раз начинается с избирательного права, я уже об этом говорил и ещё раз не постесняюсь сказать, когда сверху, от президента идёт команда: своих не сажаем, своих не привлекаем. Примерно 25 процентов страны участвует в коррупции. Каким образом? Не деньги берут, нет, но переписывают протоколы, вкидывают бюллетени, отстраняют наблюдателей — в общем, грубейшим образом нарушают законы, принятые здесь, в Государственной Думе! И вы хотите, чтобы в стране был порядок?! Да никогда в жизни! Когда все понимают, что сверху разрешают нарушать во имя, так скажем, узурпации власти в стране, мы ждём, что какой-то закон сработает?! (*Шум в зале.*) Да никогда! С нас всё начинается, отсюда! Вот сейчас интересно слушать: значит, депутат должен сходить и уговорить министра прийти к нам на "правительственный час" — мы уже дошли до абсурда какого-то! Сходил, допустим, договорился, а мы потом говорим: да нет, мы решили всё-таки не заслушивать этого министра... Давайте примем данное постановление и заслушаем приглашённых по вопросу избирательного права! (*Шум в зале.*)

Что касается законов и необходимости приводить в чувство через прокуратуру и следственные органы. Мы в Нижегородской области в течение года пытались, так скажем, привести в чувство нарушителей — ничего не получилось, дошло до абсурда: суд принял решение, что первичные протоколы избирательных комиссий недействительны в связи с тем, что они подписаны всеми членами комиссий. Когда я удивился, судья мне сказал: "Николай Фёдорович, ты плохо закон знаешь, почитай". Так вот в законе написано, что протокол утверждается председателем комиссии или секретарём и ставится печать. То есть если стоит четырнадцать подписей, то протокол, оказывается, считается недействительным — вот до какого абсурда мы доходим! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Используя в качестве примера различного рода ситуации, в зале поднимают вопросы, связанные с якобы имевшими место нарушениями на выборах в Ростовской области. В этой ситуации хотел бы отметить, что все поданные заявления изучаются в соответствии с действующим порядком, установленным российским законодательством. Губернатор Ростовской области Василий Юрьевич Голубев провёл встречи с руководителями фракций в Государственной Думе. С моей точки зрения, со всеми было найдено взаимопонимание о содействии развитию одного из самых динамичных регионов России — Ростовской области. По поданным заявлениям будут приняты правовые решения, поэтому мне представляется, что проблема исчерпана.

Это для сведения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", третье чтение.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут ли от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе ми-

ровых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, имеются заключения всех управлений, прошу поддержать его принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа". Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области". Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Также нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации", второе чтение.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она касается

срока вступления закона в силу, комитет рекомендует её принять. И прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, имеющей одну поправку? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 39 мин. 44 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 300 чел.

Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли в первом чтении в октябре прошлого года, после этого комитет плотно работал над поправками, которые поступили.

Вашему вниманию предлагается две таблицы поправок. Комитет предлагает данные таблицы утвердить и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 40 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Также нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 257 чел.

Не голосовало . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и статью 22 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 11 июня сего года. Ко второму чтению поступило шесть поправок, три поправки рекомендуются принять и три — отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект принят в первом чтении. Ко второму чтению представляю три поправки, две из них носят лингвистический характер, третья — уточняющая: в соответствии с первоначальной редакцией федеральный закон вступает в силу с 1 декабря, мы предлагаем — со дня его официального опубликования.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

**Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, все они рекомендуются к принятию. Все правовые и юридико-технические замечания учтены. Прошу поддержать предложения профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.



**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров.

Микрофон включите.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 1 октября текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению поправок не поступило. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович, по третьему чтению есть предложение с вашей стороны?

Микрофон включите Тамерлану Кимовичу Агузарову.

**Агузаров Т. К.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит также рассмотреть его в третьем чтении сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 июня 2013 года. В процессе подготовки ко второму чтению комитетом было получено четыре поправки от Правительства Российской Федерации, все предлагаются комитетом к принятию.

Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 16-й вопрос обсудим несколько позже, а сейчас давайте приступим к обсуждению 17, 18 и 19-го вопросов. Совет Государственной Думы предложил порядок рассмотрения, который есть у всех на руках. Есть ли замечания? Нет.

17-й вопрос — проект федерального закона "О страховых пенсиях", 18-й вопрос — проект федерального закона "О накопительной пенсии" и 19-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии". Один доклад по трём законопроектам. Докладывает Андрей Николаевич Пудов, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

**Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич...

**Председательствующий.** Прошу прощения. Я прошу пригласить представителей непарламентских партий на обсуждение данных трёх законопроектов.

Пожалуйста, начинайте.

**Пудов А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предла-

гаются проекты федеральных законов "О страховых пенсиях", "О накопительной пенсии" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии". Эти законы подготовлены в целях реализации Бюджетного послания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 28 июня 2012 года "О бюджетной политике в 2013–2015 годах" в соответствии с утверждённой в 2012 году Правительством Российской Федерации Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации.

При разработке федеральных законов перед разработчиками были поставлены следующие задачи: гарантировать приемлемый уровень пенсионного обеспечения граждан; создать необходимые условия для сбалансированности в пенсионной системе, в том числе в части страховых пенсий; сохранить приемлемый уровень страховой нагрузки на страхователя; усилить роль стажа, то есть повысить стимул работников работать с легальной зарплатой, с легальным заработком; стимулировать более поздний выход на пенсию и обеспечить адекватность пенсионных прав заработной плате.

В соответствии с законопроектом "О страховых пенсиях" с 1 января 2015 года (один год переходный — 2014 год) планируется ввести новый порядок формирования пенсионных прав граждан и расчёта размеров пенсий в системе обязательного пенсионного страхования. Трудовая пенсия по старости после введения нового порядка расчёта пенсии трансформируется в страховую пенсию и в накопительную пенсию. Также законопроектом определяются основания, порядок установления страховых пенсий и их выплаты. Предусматриваются следующие виды пенсии: страховая пенсия по старости, страховая пенсия по инвалидности и страховая пенсия по случаю потери кормильца.

Право на страховую пенсию даёт соблюдение следующих условий. Первое условие — достижение возраста: для мужчин — 60 лет, для женщин — 55 лет, и здесь важно отметить, что повышение пенсионного возраста формулой не предусмотрено. Второе условие — наличие страхового стажа не менее пятнадцати лет. Это минимальный стаж для уплаты страховых взносов, но поднятие до этой планки будет происходить постепенно, в течение десяти лет: в 2015 году будет требоваться стаж не менее шести лет и только к 2025 году минимальный стаж увеличится до пятнадцати лет. Третье условие — наличие индивидуального пенсионного коэффициента величиной не менее 30 баллов. Приведу пример: гражданин может заработать 30 баллов при условии, если работодатель осуществял выпла-

ту заработной платы и платил с неё страховые взносы в течение пятнадцати лет при зарплате не меньше чем два минимальных размера оплаты труда или в течение тридцати лет, но с зарплатой в размере одного минимального размера оплаты труда.

К страховой пенсии будет устанавливаться фиксированная выплата, рассчитываемая по аналогии с сегодняшним фиксированным базовым размером. Для справки скажу, что сегодняшний её размер составляет 3 тысячи 610 рублей. Как планируется законопроектом, при установлении фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости позже общеустановленного возраста также будет применяться соответствующий повышающий коэффициент.

Согласно новой пенсионной формуле на размер пенсии в первую очередь будет влиять размер заработной платы: чем выше зарплата, тем выше пенсия. Если работодатель не осуществлял уплату страховых взносов и не представлял сведения персонализированного учёта, то, соответственно, этот заработок не участвует в формировании пенсионных прав.

На размер пенсии влияет длительность страхового стажа — чем продолжительней страховая стаж, тем больше формируется пенсионных прав, тем выше размер пенсии, — а также возраст обращения за пенсией: пенсия будет существенно повышаться за каждый год стажа, превышающий уже имеющийся стаж, после достижения общеустановленного возраста, если человек добровольно отказался от получения пенсии: женщина — в 55 лет, мужчина — в 60 лет.

Если гражданин не наберёт в течение всей трудовой деятельности необходимого пятнадцатилетнего стажа, то за ним сохраняется право на обращение за социальной пенсией; напомним: для мужчин этот возраст — 65 лет, для женщин — 60 лет. Кроме того, сохраняется минимальная гарантия для неработающих пенсионеров в виде установления базовой пенсии на уровне не ниже величины прожиточного минимума.

Следующее. Хотел бы отметить, что при расчёте страховой пенсии по новым правилам впервые вводится понятие "индивидуальный пенсионный коэффициент", или, как это уже устойчиво, понятие баллов, которыми оценивается каждый год трудовой деятельности гражданина. Индивидуальный пенсионный коэффициент рассчитывается исходя из соотношения фактически начисленных страховых взносов с зарплаты работника, с которой в этом году уплачивались взносы в пенсионную систему, и их нормативного размера, который представляет собой произведение максимального тарифа отчислений на страховую пенсию и предельной заработной платы, с которой по закону работодатель уплачивает страховые взносы. Продемонстрирую на конкретном примере: если у гражданина — за-

страхованного лица взносооблагаемая предельная заработная плата равна 568 тысячам рублей в год, то он получит 10 баллов (в действующих условиях это 47 тысяч рублей в месяц), если эту зарплату он получал тридцать лет, то получается 300 баллов. Умножаем эту сумму на стоимость коэффициента (сегодня для расчёта эта сумма взята в размере 64 рублей) и получаем страховую пенсию в размере 19 тысяч 200 рублей — достаточно простой расчёт. К ней ещё добавляется фиксированная выплата в размере, как я уже сказал, свыше 3 тысяч 600 рублей, и в совокупности получается 22 тысячи 810 рублей. В свою очередь, при зарплате, равной половине от той, которую я приводил в примере, гражданин получит около 5 баллов, соответственно, за тридцать лет — 150 баллов, и в этом случае пенсия будет около 9 тысяч 600 рублей, а с фиксированной выплатой, которая добавляется, получается примерно 13 тысяч 200 рублей. Таким образом, каждый гражданин в текущий момент времени может рассчитать размер своей пенсии, зная, сколько у него накоплено баллов.

Напомню, что по этому законопроекту в данных персонафицированного учёта предлагается учитывать наряду со взносами, с заработной платой в том числе и баллы. Это можно сделать в любой конкретный момент времени — стоимость баллов всегда выражена в деньгах, но она будет ежегодно расти, это также определяется в законе.

Из предлагаемых норм следует, что размер стоимости пенсионного коэффициента по отношению к предыдущему году не может быть ниже, чем прирост по инфляции, это прямо написано в законопроекте. Сохраняется механизм индексации, который действует сегодня: с 1 февраля — на индекс роста потребительских цен с учётом инфляции, а с 1 апреля — с учётом роста доходов Пенсионного фонда. Все эти параметры перечислены в законопроекте, они напрямую влияют на стоимость баллов и, соответственно, влияют на рост увеличения страховой пенсии.

Ещё раз отмечу, что новый порядок формирования пенсионных прав предлагается ввести с 1 апреля, соответственно, при введении новых правил обязательным остаётся принцип сохранения пенсионных прав, то есть все права, сформированные до 2015 года, фиксируются, сохраняются и гарантируются. Как это будет исполняться? Гражданам, которым трудовая пенсия назначена, — соответственно, она уже будет как таковая на 1 января 2015 года — пенсия будет пересчитана по новой формуле, но при этом размер пенсии у действующих пенсионеров по правилам, которые заложены в законе, не может быть уменьшен, это прямая норма закона, он может быть только увеличен. Пенсионные права будут формироваться в полном объёме.

ёме — подчёркиваю: в полном объёме — в соответствии с этой формулой для тех граждан, которые вступят в эти правоотношения после 1 января 2015 года.

При расчёте пенсии по новым правилам в страховой стаж включаются все те социально значимые периоды, которые учитывались и в действующей формуле, напомним основные из них: срочная служба в армии, уход за ребёнком, уход за ребёнком-инвалидом или за гражданином старше 80 лет. Все эти нестраховые периоды сохранены, мы предлагаем их оставить. Более того, предлагается такой нестраховой период, как уход матери за ребёнком, сделать более длительным, то есть, если сегодня учитывается период ухода матери не более чем за двумя детьми, это три года максимум, — мы предлагаем в рамках формулы дифференцированно подходить к учёту периодов ухода за каждым ребёнком (сегодня линейно делается): период ухода за первым ребёнком — в размере от одного МРОТ, за вторым — двух, за третьим — трёх, то есть теперь период расширяется до четырёх с половиной лет, а не до трёх лет, как сегодня, и если за третьим ребёнком будет уход осуществляться, соответственно количество учитываемых коэффициентов, или баллов, будет больше.

По новой формуле выходить на пенсию в более позднем возрасте будет выгодно. Так, за каждый год выхода на пенсию позже, чем в 60 лет для мужчин или в 55 лет для женщин, есть соответствующие премиальные коэффициенты. Для примера скажу, что, если гражданин обратился за назначением пенсии через пять лет после достижения установленного возраста, его фиксированная выплата, которая тоже растёт, вырастет на 36 процентов, а страховая пенсия вырастет на 45 процентов.

Порядок расчёта страховой пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца аналогичен действующему порядку: сохраняется установление пенсии по инвалидности в зависимости от степени инвалидности и она устанавливается независимо от длительности трудового стажа. Так, для назначения пенсии по инвалидности достаточно всего лишь одного дня трудового стажа, тогда будет страховая пенсия по инвалидности. Страховая пенсия по случаю потери кормильца по таким же принципам, как и сегодня, назначается нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца, состоявшим на его иждивении.

Что касается накопительной пенсии, то меньше всего изменения коснулись принципов формирования накопительной пенсии, формула осталась прежней: расчётный пенсионный капитал, делённый на ожидаемый период выплаты пенсии, — эти принципы остались идентичными сегодняшнему расчёту. В соответствии с предлагаемым законопроектом обращение за

накопительной пенсией в более позднем возрасте также становится выгоднее, потому что в этом случае период ожидаемой выплаты накопительной пенсии становится более коротким, то есть знаменатель при расчёте суммы становится меньше, соответственно, более выгодно будет выходить на пенсию в более позднем возрасте.

Изменения коснулись всех тех законов, в которых содержатся слова "трудовая пенсия по старости", и всех тех, которые вытекали из закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Законопроектом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии", так называемым законопроектом-спутником, вносятся изменения в основном юридико-технического характера в ряд законов, содержащих положения, регулирующие пенсионное обеспечение. Данный законопроект направлен на то, чтобы привести законодательство Российской Федерации в соответствие с новыми законами "О страховых пенсиях" и "О накопительных пенсиях".

Существенным изменением (их там три, я их назову), предлагаемым законопроектом, является постепенное повышение, в течение семи лет, — чтобы не повысить резко нагрузку на страхователя — порога облагаемой заработной платы, напомним цифру, я вам её уже называл, — 568 тысяч рублей в год, это эквивалентно соотношению со средней зарплатой по стране, равному 1,6. К 2021 году мы предлагаем это соотношение поднять до 2,3; если брать сегодняшние цены, это будет эквивалентно приблизительно 1 миллиону рублей. Но это планируется к 2021 году, в течение семи лет это будет делаться плавно. При этом тариф страхового взноса предлагается сохранить на действующем уровне, будет только порог облагаемой заработной платы.

Ещё одна из новелл законопроекта, которую мы предлагаем, — это закрепление чёткого перечня трансфертов из федерального бюджета, которые направляются в доходную часть бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, что позволит сделать более прозрачной систему предоставления трансфертов из федерального бюджета в пенсионную систему.

Кроме того, законопроектом предлагается для тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые приходят за назначением социальной пенсии, ввести порог необходимого проживания в Российской Федерации — пятнадцать лет. Для граждан Российской Федерации такой порог не установлен, они могут прийти за назначением социальной пенсии, не имея ни дня трудового стажа: мужчины — в 65 лет, женщины — в 60 лет.

Я должен отметить в заключение, что до внесения законопроектов в Государственную Думу они проходили широкое общественное обсуждение на различных экспертных площадках во исполнение поручения президента, мы более тридцати различных встреч провели — и в Государственной Думе, во всех фракциях, и в профильных комитетах Совета Федерации, и в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, и в рамках Открытого правительства, и в Общественной палате Российской Федерации.

В завершение отмечу, что модернизация пенсионного законодательства сможет обеспечить долговременные прочные гарантии, надёжность, стабильность пенсионной системы, её сбалансированность и, как следствие, повышение благополучия всех пенсионеров. Принятие законопроектов позволит повысить социальную ответственность государства, работодателей и самих работников за уровень пенсионного обеспечения.

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать внесённые Правительством Российской Федерации проекты федеральных законов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен пакет пенсионных законопроектов. Андрей Николаевич уже достаточно подробно доложил об этих проектах законов, нет необходимости их пересказывать, поэтому хочу обратить ваше внимание только на принципиальные моменты.

Первый момент. Это пакет законопроектов, и принять только некоторые из этих законов, не принимая остальные, в данном случае невозможно — как невозможно отколоть шоколад от эскимо, а само эскимо не есть, — все законы взаимосвязаны. Мы приняли неделю назад 427 голосами закон, дающий реальное право выбора между страховой и накопительной частью пенсии, но он не заработает, если мы сегодня не примем закон о накопительной пенсии, а значит, и о страховой пенсии, поскольку трудовая пенсия разделяется на два самостоятельных вида — на страховую и накопительную, и если мы сегодня не примем закон о негосударственных пенсионных фондах, о гарантировании средств пенсионных накоплений.

Второй важный момент: для чего мы вообще всё это делаем? Уважаемые коллеги, очевидно, что ни для государства, ни для депутатов Государственной Думы социальные реформы са-



ми по себе большим удовольствием не являются: они связаны с серьёзными потрясениями, они связаны с изменениями привычек, сложившихся в социуме, они связаны с возможными обидами и с недопониманием, с необходимостью большой разъяснительной работы, поэтому социальные реформы проводятся только тогда, когда не проводить их уже невозможно. Так вот если бы у нас была возможность ничего не делать в пенсионной сфере, мы, наверное, этой возможностью воспользовались бы, но этой возможности у нас сегодня нет: бюджет Пенсионного фонда сокращается, количество пенсионеров по отношению к доле работающих возрастает, накопительная пенсия оказалась крайне неэффективной, и, если мы не примем сегодня мер, это будет означать, что за работающих граждан работодатель будет платить всё больше, а пенсия, которую они будут получать в будущем, будет существенно меньше.

Очевидно, что у государства в сложившейся ситуации есть три возможных пути, которыми можно было бы пойти. Путь номер один — условно либерально-экономический, по нему пошли некоторые страны: это повышение пенсионного возраста, это строгое ограничение государственных обязательств перед людьми пожилого возраста. Мы этот путь отвергли.

Есть второй путь: повышение взносов работодателей — фактически это увеличение фискальной нагрузки на бизнес. И кроме того что это будет нагрузка на российский бизнес, это будет ещё и мощным тормозом, который остановит рост заработной платы, потому что мы понимаем, что взимаемые взносы — это взносы, взимаемые с фонда оплаты труда.

Нам предложен самый щадящий вариант — это мобилизация внутренних ресурсов пенсионной системы. Что означает эта мобилизация внутренних ресурсов пенсионной системы? Это не только принятие законов, которые мы рассматриваем в данный момент, это и взносы, которые наконец-то будут уплачиваться за тех людей, которые досрочно уходят на пенсию из-за вредных и опасных условий труда (до этого работодатели таких взносов не платили — мы создали безумную ситуацию, когда было экономически выгодно сохранять вредное производство); это и право "молчунов" присоединить свои деньги к страховой части пенсии, а значит, направить на выплату пенсий нынешним пенсионерам; это и решение вопроса стажа — сегодня минимальный стаж у нас составляет пять лет, а предлагается сделать пятнадцать лет. Я не буду говорить о том, что все опросы общественного мнения показывают, что это справедливо, но это справедливо ещё и с учётом элементарного расчёта: сегодня, получая даже минимальный размер оплаты труда, 5 тысяч 200 рублей с небольшим, и платя взносы в размере менее 1 тысячи рублей в месяц в течение пяти лет, человек зара-

ботаает право получать пенсию в течение всего периода дожития, который ориентировочно рассчитывается как девятнадцать лет, в размере 6 тысяч рублей в месяц. Коллеги, все мы решали задачу про две трубы, про трубу А и трубу Б: чтобы в бассейне была вода, необходимо, чтобы было соответствующее соотношение между вливающимся и выливающимся, — вот и законом предлагается всё привести в соответствие.

Нам говорят: некоторые эксперты не согласны с законом, мол, давайте ещё повременим, ещё пообсуждаем года два... Коллеги, ремонт нельзя приостановить, его можно только прекратить! Два года идёт обсуждение этой реформы, первые законы мы приняли год назад, мы уже находимся в пути, на этом пути невозможно останавливаться! Более того, те, кто хочет обсуждать, имели такую возможность, например, летом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с правительством организовала широкое обсуждение пенсионных законов, и мы добились очень серьёзных вещей: мы добились того, что сохранено в полном объёме право на досрочную пенсию для учителей и медицинских работников; мы добились того, что работающие пенсионеры — вопреки предложениям, которые звучали со стороны правительства, — будут получать пенсию в полном объёме; мы добились того, что увеличен нестраховой период для женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребёнком, с трёх до четырёх с половиной лет, более того, установлен повышающий коэффициент, то есть 1,8 балла установлено за первого ребёнка, 3,6 балла — за второго, 5,4 — за третьего; мы добились того, что может быть осуществлён реальный выбор, то есть человек может либо направить свои средства в накопительную часть, либо в полном объёме присоединить к страховой части.

Комплекс законов необходимо поддерживать, потому что эти законы являются достаточно сохранными: по всем сложным вопросам предусмотрены переходные периоды; мы не повышаем пенсионный возраст, и это принципиальный выбор нашего государства, хотя законы стимулируют тех, кто сам, добровольно — подчеркну: добровольно! — примет решение выйти на пенсию в более поздние сроки; мы сохраняем в полном объёме нынешние пенсионные права тех, кто находится на пенсии по инвалидности или по случаю потери кормильца; мы в полном объёме сохраняем права нынешних пенсионеров, они ничего не потеряют от этой реформы, индексация пенсий будет проводиться так же, с опережением инфляции, как проводилась до этого.

Наконец, самое важное изменение, которое происходит, — это изменение, касающееся баллов. В чём лучше считать — в рублях или в баллах? Наверное, в период финансовой стабильности, в период, когда мы все уверены, что мировая эконо-

мика растёт, что проблем нет, что рубль устойчив, нагляднее и проще считать в рублях, но, коллеги, если будем серьёзные потрясения, как мы или поколения политиков, которые придут нам на смену, будем глядеть в глазах людей, если рубли обесценятся?! В то же время баллы — это обязательства государства: какими бы ни были рубли, какой бы ни была инфляция, государство будет обязано пересчитать в соответствии с инфляцией баллы таким образом, чтобы человек получил пенсию, адекватную вкладу, который был сделан исходя из его стажа и исходя из его заработка.

Означает ли это, что у нас нет вопросов и замечаний по предложенным законопроектам? Конечно, не означает, конечно, мы понимаем, что находимся только в начале серьёзного пути и нам предстоит ответить на многие вопросы, и Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов представил вам очень подробные заключения, в которых содержатся серьёзные замечания по законопроектам. Например, у нас есть такие категории лиц, как женщины, родившие и воспитавшие пять и более детей, как родители инвалидов с детства, как лица, проживающие в условиях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, которые имели льготное право выхода на пенсию, и нам непонятно, будет на них тоже распространяться положение о 30 баллах или не будет, — ответа на этот вопрос сегодня нет.

Дальше. Для расчёта пенсий, заработанных до 2015 года, используется так называемый конвертационный коэффициент — он не представлен, мы не представляем себе, что это означает. Мы считаем, что либо в законопроекте "О страховых пенсиях" ко второму чтению, либо в подзаконном акте нам должны быть представлены необходимые элементы для расчёта этого коэффициента.

Есть ещё один важный момент: увеличивается база, с которой будут брать взносы в Пенсионный фонд, — это хорошо или плохо? Хорошо. Об этом здесь постоянно говорили, в том числе наши коллеги слева — они говорили о том, что необходимо добиться того, чтобы богатые платили в Пенсионный фонд больше. Прекрасно. Но ведь у нас в формуле по расчёту пенсий максимальный размер уплачиваемого взноса стоит в знаменателе формулы — чем больше знаменатель, тем меньший балл заработают малообеспеченные пенсионеры, будущие пенсионеры, и вот об этом надо говорить. Если бы правительство одновременно, как мы предлагали, представило нам программу повышения минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума, вопрос бы решался, но сегодня такая программа не предложена, и по расчётам специалистов нашего комитета, если мы будем индексировать МРОТ только по ин-

фляции, как предложено в этом году, то 1 миллион 300 тысяч человек, получающие минимальный размер оплаты труда, для того чтобы заработать 30 баллов, должны будут работать 42 года. Это фактическое повышение пенсионного возраста, коллеги! Значит, нужно либо повышать МРОТ и договариваться принципиально, либо принимать принципиальные решения по отдельным категориям — таким как сельскохозяйственные работники, таким как работники бюджетной сферы, об этом предстоит говорить перед вторым чтением законопроекта.

Мы будем настаивать на сохранении перерасчёта пенсий для работающих пенсионеров. Мы понимаем мотив, которым руководствовало правительство: нужно стимулировать более поздний выход на пенсию. Но это хорошо для тех, коллеги, у кого высокая заработная плата. Мы прекрасно знаем, что многие пенсионеры работают, потому что у них низкая пенсия, — низкая пенсия и низкая заработная плата вместе составляют более или менее приемлемый доход, — и они привыкли к тому, что им ежегодно 1 августа производят перерасчёт пенсии. Работодатель заплатил за них взносы — пенсия их немножко, но подрастает, и мы прекрасно знаем, что это небольшое подрастание происходит через месяц после того, как вырастают тарифы ЖКХ, и в значительной мере снижает социальную напряжённость. Мы не должны от этого отказываться, во всяком случае для низкооплачиваемых работающих пенсионеров перерасчёт должен быть сохранён в полном объёме (для высокооплачиваемых мы можем поставить определённый понижающий коэффициент). Этот вопрос может стать предметом переговоров.

Есть вопросы, которые касаются отдельных категорий застрахованных. Ну, например, у нас на сегодняшний день человек может выбирать: если он работает в свой нестраховой период (скажем, женщина в отпуске по уходу за ребёнком ещё и на телефоне сидит подрабатывает), то в этом случае может выбрать, что ему удобней — нестраховой период засчитать в свою пенсию или заработок. Теперь такого выбора человек лишается — только тот период, когда он получает заработную плату. Мы считаем такой подход несправедливым. Или, например, предлагается, чтобы те наши граждане, которые проживают за границей и получают пенсию от Российской Федерации, открыли для этого счета в российских банках (сегодня Пенсионный фонд переводит им деньги). Ну, всё вроде бы правильно — мы экономим средства нашего Пенсионного фонда, мы поддерживаем нашу банковскую систему, но вдумайтесь: ведь есть глубоко пожилые люди, одинокие, которых судьба забросила за границу, для них это условие означает просто лишиться рос-

сийской пенсии — вправе ли мы, коллеги, принимать в отношении их подобные решения? Думаю, что не вправе.

У нас есть серьёзные замечания и по так называемому законопроекту-спутнику, их много. Он действительно носит технический характер, но есть там и принципиальный момент: из новой редакции статьи 3 закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" следует, что мы убираем положение об индивидуальной возмездности и о персонально целевом назначении взносов, уплачиваемых в Пенсионный фонд, — коллеги, но это шаг назад от системы социального страхования! Ведь мы как раз говорим, что хотим простимулировать страховую составляющую, чтобы человек был заинтересован в том, чтобы именно за него платили взносы, понимал, что от этого будет зависеть размер его будущей пенсии, а этот шаг — шаг к налоговому обременению. Я думаю, что это решение необходимо пересмотреть.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была создана межфракционная рабочая группа, в которую вошли — и я за это благодарен — представители всех парламентских фракций, представители всех комитетов, в которых рассматривается пакет законопроектов, и я уверен, что мы хорошо поработаем, для того чтобы подготовить ко второму чтению качественный продукт в виде пакета законов — законов, которые отразятся на жизни десятков миллионов наших сограждан, продукт, за который нам будет не стыдно. Но для этого необходимо начать работу, поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять указанные федеральные законы в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, сегодня в рассмотрении трёх законопроектов, посвящённых реформе пенсионной системы, принимают участие руководители непарламентских партий. Должен информировать вас, что приглашения для участия в нашем заседании были направлены в адрес всех без исключения политических партий, зарегистрированных в установленном порядке, и на данный момент в зале заседаний Государственной Думы присутствуют руководители сорока шести политических партий, которые разместились вот здесь, в ложе, и на гостевой трибуне. Я прошу, уважаемые коллеги, давайте поприветствуем наших коллег и пожелаем им успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ну а теперь переходим к вопросам.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Андрей Николаевич, здесь уже были названы некоторые цифры, я ещё раз хочу их обозначить. У нас в стране, по официальным данным, более миллиона человек, точнее, 1 миллион 300 тысяч человек получают заработную плату ниже прожиточного минимума. Если считать не рубли, а баллы, как предлагается в законопроекте, то по этой балльной системе получается, что низкооплачиваемые граждане, около двух с половиной миллионов человек, не смогут заработать 30 баллов до достижения пенсионного возраста и им придётся работать по меньшей мере сорок два года, — ну, уже было сказано, что это фактически увеличение пенсионного возраста. А с учётом того что начиная с пятидесятипятилетнего возраста, скажем откровенно, потерять работу у нас легко, а найти крайне сложно, на что мы обрекаем вот этих малообеспеченных граждан? Мы лишаем их пенсионного обеспечения полностью — давайте об этом прямо скажем... (*Микрофон отключён.*)

**Пудов А. Н.** Первое. Расчёты, которые мы делали на основании реальной базы данных Пенсионного фонда Российской Федерации (напомню, в базе данных персонифицированного учёта пенсионеров содержится информация более чем о 40 миллионах выплачиваемых пенсий), показывают, что пятнадцать лет стажа имеет подавляющее большинство застрахованных лиц и всего лишь 3 процента не имеют этого стажа. Но это на текущий момент времени, а я напомню, что законопроектом предусматривается постепенное повышение минимальной границы стажа — от пяти до пятнадцати лет и что переходный период составит десять лет. Более того, ещё важный момент: 30 баллов — это будет только через десять лет, а в начале действия этой системы, с 2015 года — 6,6 балла, что в сегодняшних условиях полностью эквивалентно пенсионным правам в случае работы с оплатой в размере одного МРОТ в течение самого непродолжительного периода времени, допустим пяти лет. Соответственно, десять лет — это разумный переходный период для тех граждан, в отношении которых сегодня ещё используются так называемые серые зарплатные схемы, нелегальная оплата труда, они ещё смогут заработать необходимое количество баллов.

И вторая важная справка: по данным Пенсионного фонда, сегодня среднее значение трудового стажа пенсионеров, выходящих на пенсию, даже если взять в совокупности всех получателей и тех, кто только выходит на пенсию, — 34,5 года. Наше предложение подтверждено данными социологических опросов, которые мы проводили в течение периода общественного обсуждения. Пятнадцать лет — это разумная продолжительность трудового стажа, и это позволяет включать в пенсион-

ную систему лиц даже с минимальными пенсионными правами. В случае входа в систему граждан с пятилетним стажем, у которых зарплата была на уровне минимального размера оплаты труда, у них не будет возможности получить даже фиксированную выплату, к сожалению, а она является минимальной базовой гарантией. В результате здесь установлен разумный предел, подчёркиваю, с учётом переходного периода. Вот вы назвали цифру — 1 миллион 300 тысяч человек, но это те, кто получает МРОТ, а не ниже, у нас нельзя получать зарплату ниже, чем МРОТ. Поэтому ответ ясен: мы считаем, что эти лица способны заработать трудовой стаж и они не будут лишены пенсии.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Андрей Константинович, мы услышали из вашего выступления о тех проблемах, с которыми столкнутся наши пенсионеры в будущем, и вот эта цифра — 1 миллион 300 тысяч, — о которой сейчас правительство говорило, на мой взгляд, всё-таки занижена: на самом деле там проблем намного больше. Даже по вашим оценкам, некоторым категориям и в 2015 году может быть начислено только 0,67 балла, и в 2017-м, и в 2018-м, то есть есть категории, которые у нас не сильно защищены. Вместе с тем один из выходов, которые вы назвали, — это принятие закона о МРОТ, который можно было бы приравнять к прожиточному минимуму. Вопрос: а почему вы ставите в зависимость принятие этого закона от внесения его Правительством Российской Федерации, какая связь? Что, мы принимаем только законы, которые вносит правительство? Я вам докладываю, что на данный момент такой законопроект фракцией ЛДПР внесён. Ваше мнение по этому поводу? Мы готовы с вами работать, но давайте примем этот закон!

**Председательствующий.** Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.** Я хотел бы поблагодарить за вопрос, потому что он действительно крайне важен.

Пенсия — это производная от заработной платы: если заработная плата в нашей стране будет оставаться низкой, то, как бы мы ни крутились, какие бы пенсионные законы ни принимали, пенсии будут оставаться достаточно низкими, поэтому нам необходимо решать вопрос повышения минимального раз-

мера оплаты труда. Ваш законопроект достаточно интересен, я думаю, что его необходимо активно использовать при подготовке согласованного решения, — всё же я глубоко убеждён, что решение должно быть согласовано, и в первую очередь с социальными партнёрами. Могу сказать, что у нас профсоюзы, правительство и работодатели всё лето вели переговоры о поэтапном повышении МРОТ, были готовы представить законопроект осенью, но, к сожалению, в последний момент вот эта договорённость рассыпалась.

Почему договорённость нужна, почему нужно учитывать позиции правительства? Потому что значительное количество лиц, получающих минимальную заработную плату, — это лица, работающие в бюджетном секторе как на федеральном уровне, так и на региональном, и на муниципальном, и мы прекрасно понимаем, что неподготовленное, не обоснованное в бюджетах повышение МРОТ приведёт только к одному результату — к росту безработицы, к сокращению количества работающих и к росту нагрузки на тех, кто останется. Такое решение должно быть общим, согласованным, поэтому давайте вместе добиваться от правительства реализации постановления Государственной Думы, в котором мы предложили дать чёткий план: не позднее 2018 года минимальный размер оплаты труда должен быть установлен на уровне прожиточного минимума трудоспособного человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Андрей Николаевич, в соответствии с законопроектами расчёты и размер стоимости одного пенсионного коэффициента будут включаться в состав документов и материалов, ежегодно представляемых в парламент в рамках бюджета Пенсионного фонда. Из текста законопроекта не ясна роль парламента. Что, этими материалами депутаты просто будут ставить в известность о прогнозах Минэкономразвития, на основании которых и будут формироваться эти показатели, или всё-таки депутаты будут иметь возможность влиять на принятие этих предложений Минэкономразвития, по мере того как будет идти время и станет ясно, подтвердились они реальной жизнью или не подтвердились?

Кроме того, методика... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Михаил Васильевич, за вопрос. Отвечая на вопрос, будут ли депутаты иметь возможность влиять,



могу сказать: да, будут, поскольку логика предложений законопроектов заключается как раз в том, что расчёты стоимости пенсионного коэффициента напрямую влияют на параметры как бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, так и федерального бюджета, так как у нас стоимость пенсионного коэффициента определяется и доходами Пенсионного фонда в виде страховых взносов, и целевыми трансфертами из федерального бюджета, закрытый перечень которых предлагается проектом федерального закона. Соответственно, в этих расчётах в том числе будет указана прогнозная стоимость пенсионного коэффициента и будут видны размер, величина, отклонение от величины прошлого года (напомню, что это с учётом инфляции и уровня доходов Пенсионного фонда). Так что влияние депутатов Государственной Думы на эту величину предусмотрено: стоимость коэффициента окончательно будет определяться 1 апреля Правительством Российской Федерации, но исходя из тех параметров, которые уже будут одобрены Государственной Думой в рамках бюджетов соответствующих фондов и федерального бюджета.

Что касается самой методики определения стоимости пенсионного коэффициента, её основные параметры в законопроекте уже есть, там есть и перечень тех параметров, которые влияют на стоимость. Мы ко второму чтению представим депутатам Государственной Думы проект нормативного правового акта, который эту методику определяет, с тем чтобы у вас было полное понимание того, как это будет регулироваться на уровне нормативного правового акта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Швецов Василий Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, новым законопроектом предлагается стимулировать более поздний добровольный выход граждан на пенсию — предлагается устанавливать повышающие коэффициенты для исчисления пенсий, например, для тех, кто выйдет на пенсию через пять лет, коэффициент 1,45. Но что происходит на самом деле? Пенсия для основной части населения будет состоять из базовой и страховой. Для основной части населения, получающей зарплату до 15 тысяч рублей, базовая часть составляет порядка 50 процентов пенсии, а коэффициент за поздний выход на пенсию устанавливается на основании страховой части пенсии. Таким образом, фактическое увеличение пенсии будет не на 45 процентов, а на 18–20 процентов.

В связи с этим вопрос: делался ли вами расчёт, за какой период времени, то есть за сколько лет пенсионеру будут возме-

щены новой, повышенной пенсией те убытки, которые он понесёт в связи с более поздним выходом на пенсию, и доживёт ли он до этого возраста?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Василий Георгиевич. Да, расчёты делались. Разница в коэффициентах фиксированной и страховой пенсий очевидна, она заключается в том, что фиксированные выплаты — это всё-таки минимальная базовая гарантия, поэтому при расчёте коэффициента (например, коэффициент за пять лет — 1,32) исходили из того, какую сумму той самой фиксированной выплаты в течение этих пяти лет гражданин недополучит, конечно, с учётом и инфляционной составляющей. Когда определяли коэффициент страховой пенсии, которую недополучит гражданин, здесь уже закладывалось не только простое недополучение этого вида пенсии, но и стимулирующие выплаты, которые превышают инфляционную составляющую. Мы исходили из тех соображений, что должна быть реальная заинтересованность застрахованного лица в более позднем выходе на пенсию.

Я хочу ещё сказать в дополнение к своему ответу, что в рамках опросов, которые мы проводили, мы задавали людям вопрос, готовы ли они, и репрезентативные выборки, которые делали различные независимые фонды, измеряющие социологический градус настроения, показали, что более 20 процентов опрошенных респондентов ответили, что при условии повышения пенсии в 1,45 раза, если выход на пенсию откладывается на пять лет, они готовы как минимум задуматься над вопросом об отложении выхода на пенсию, рассмотреть его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрохин Сергей Сергеевич, Российская объединённая демократическая партия "ЯБЛОКО".

Коллеги, я напоминаю: для того чтобы задать вопрос, даётся до одной минуты.

Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

**Митрохин С. С., председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".**

У меня вопрос такой. Не кажется ли вам, Андрей Николаевич, что предлагаемая вами концепция реформы ещё больше углубляет разрыв между двумя пенсионными системами, которые существуют в нашей стране: одна система для государственных служащих, другая — для всех остальных? Пенсия государственных служащих привязана к заработной плате, а пенсия всех остальных граждан будет привязана к каким-то непонятным баллам. Если вы пошли на реформу, почему бы вам не уравнивать граждан России в их пенсионных правах?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос.

Мы действительно задумывались над тем, что необходимы в том числе преобразования в системе пенсионного обеспечения государственных служащих, поскольку там реформа тоже назрела. Я для справки скажу: 60 процентов государственных служащих, которые имеют право на получение пенсии за выслугу лет, к сожалению, из-за крайне низкого уровня обеспечения по линии пенсий за выслугу лет получают только трудовую пенсию по старости. 60 процентов, я подчёркиваю. Это происходит из-за того, что в отличие от страховой пенсии, которая индексируется два раза в год и по инфляции, и по росту доходов Пенсионного фонда, пенсии государственных служащих индексируются по росту денежного содержания федеральных государственных служащих, а вы знаете и из материалов СМИ, и из нормативных правовых актов, что эта индексация не проводилась, поэтому из-за замедления темпов индексации пенсий госслужащих реально 60 процентов получают только трудовую пенсию. Да, мы задумывались над этим вопросом, но, наверное, это преобразование сделают на следующем этапе.

Исходя из этих соображений, отвечаю на вопрос: существенного разрыва в части уровня пенсионного обеспечения, о котором вы говорили, нет, но то, что эту систему тоже надо преобразовывать, — это очевидно, это факт, и я думаю, что на следующем этапе мы над этим вопросом обязательно поработаем. Но подчеркну, завершая: разрыва, о котором вы говорили, юридически и финансово нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глов Сергей Александрович, партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ".

*Глов С. А., член Центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ".*

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Андрею Николаевичу: какова судьба тех людей, кто сегодня старше 47 лет? Реформа ведь рассчитана на тех, кто моложе, а вот как будут жить те, кто старше 47 лет? По-подробнее ещё раз поясните, пожалуйста.

И, Андрей Константинович, какова всё-таки позиция комитета по...

**Председательствующий.** Сергей Александрович, по одному вопросу мы задаём.

**Глов С. А.** Хорошо, но, может быть, скажете о коэффициенте замещения? Поясните, какой всё-таки будет коэффициент замещения?

**Председательствующий.** У вас будет второй круг, и вы второй вопрос зададите.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.** Спасибо.

Про коэффициент замещения скажу, что в рамках того понимания коэффициента замещения, которое у нас имеется сегодня, при нормативном стаже в тридцать пять лет (напомню, что у нас нормативно он не утверждён, он нормативный не с точки зрения закона, потому что в законе не закрепляется норма о тридцати пяти годах, он нормативный именно в том плане, что он общий, стандартный для всех застрахованных лиц) и при соответствии средней заработной плате по стране будет обеспечен как раз гарантируемый 102-й Конвенцией МОТ сорокапроцентный коэффициент замещения.

Теперь по первому вопросу, в отношении сорокасемилетних граждан, тех граждан, которые на сегодня уже приобрели основную часть своих пенсионных прав: для них расчёт размера пенсии будет осуществляться исходя из принципа сохранности ранее заработанных пенсионных прав. Если объяснить совсем упрощённо, то выглядеть это будет следующим образом: пенсионные права, заработанные до 2002 года, рассчитываются исходя из действующих 340-го, 113-го законов, с 2002 года будет учтён расчётный пенсионный капитал по действующей формуле, а все те права, которые будут заработаны уже после 2015 года, будут считаться в баллах, и всё, что было до 2015 года, исходя из абсолютного размера учтённых прав будет переведено в баллы. Таким образом, всё, что будет заработано до 2015 года, будет учтено в размере не меньше, чем по действующим правилам, и прямо записано, что сохраняются действующие алгоритмы для старых прав при расчёте пенсии, соответственно к ним будут добавлены новые права, поэтому у этих граждан при легальном стаже и при легальной заработной плате после 2015 года будет возможность заработать права, минимум десять лет у них есть, 100 баллов минимум можно заработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бляхович Евгений Вячеславович, партия "ПРАВОЕ ДЕЛО".

**Бляхович Е. В.,** *руководитель аппарата Всероссийской политической партии "ПРАВОЕ ДЕЛО".*

Добрый день! У меня вопрос: а каковы затраты на содержание пенсионных фондов как исполнительных организаций в общем и целом по стране? Бытует мнение, что 60 процентов всех поступлений расходуется именно самими пенсионными фондами.

**Пудов А. Н.** Я уточню вопрос: когда вы говорите о пенсионных фондах, вы имеете в виду Пенсионный фонд Российской Федерации или негосударственные пенсионные фонды?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Пудов А. Н.** Если говорить о Пенсионном фонде Российской Федерации, то у него расходы на содержание не превышают 1,5 процента от общей суммы средств, которые находятся в распоряжении Пенсионного фонда Российской Федерации, до 1,5 процента. Если брать другие фонды, если рассматривать, например, зарубежный опыт, то там расходы составляют более 5 процентов.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Васильевич Бабак задаёт вопрос, партия "Города России". Пожалуйста.

**Бабак Ю. В.,** *председатель политической партии "Города России".*

Добрый день! У меня вопрос к представителю правительства, касающийся пенсионных накоплений, для понимания стратегии пенсионной реформы, в которую мы сейчас входим в очередной раз: предполагается ли создание инфраструктурных проектов с госгарантиями для пенсионных накоплений, обсуждались ли эти вопросы?

**Пудов А. Н.** Если коротко отвечать, то предусматривается, безусловно. Я могу сказать, что вслед за этими тремя законопроектами, по которым мы с вами сейчас дискуссию ведём, будет представлен пакет законопроектов, которыми будут предусматриваться гарантии сохранности средств пенсионных накоплений, преобразования организационно-правовой формы. Коротко отвечаю на вопрос: предусматривается возможность передачи средств пенсионных накоплений для различных инфраструктурных проектов. В принципе это позволит обеспечить нормальную доходность средств пенсионных накоплений и переход от номинала — сегодня гарантии только по номиналу — к увеличению пенсионных накоплений, к учёту их в пенсионных правах с более высокой доходностью. Там предусмотрен ряд мер, в частности пятилетнее участие, то есть если ты вошёл в пенсионную систему негосударственного пенсионного фонда, то ты пять лет в этой системе будешь, и это как раз позволит обеспечить более долгосрочную финансовую стратегию развития негосударственных пенсионных фондов, в том числе вложение средств в те самые инфраструктурные проекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Владимирович Богданов, председатель Демократической партии России.

**Богданов А. В.**, *председатель Демократической партии России.*

Андрей Николаевич, у меня вопрос более практический, и вы наверняка это подсчитали: какую зарплату должен получать простой рабочий человек и в течение какого времени, чтобы его накопительная пенсия была равна пенсии депутата Государственной Думы?

**Пудов А. Н.** Накопительная пенсия? Вы сейчас не оговорились? Тогда я просто для справки скажу, что накопительная пенсия составляет 6 процентов тарифа страховых взносов, поэтому сравнение в данном случае такое, знаете, не совсем корректное: это несоотносимо. Пенсия депутата Государственной Думы зависит от денежного содержания, более того, там ещё надо выработать определённый стаж работы на госслужбе, пенсия не даётся просто по факту работы, что называется, например, за один-два года. В данном случае это нельзя соотносить, потому что всё-таки накопительная часть пенсии вместе со страховой частью пенсии реализуется, и эти 6 процентов, которые формируют только накопительную часть пенсии, естественно, в суммарном размере страховой, фиксированной выплаты малую долю составляют. Могу только сказать, что если человек будет получать максимальную заработную плату — а я говорил про порог обложения заработной платы, сейчас это 568 тысяч рублей, а в 2021 году это будет 1 миллион рублей, — то в принципе при нормальном трудовом стаже, который составляет традиционно, как я уже говорил, тридцать пять лет, а если сорок лет, то тем более, выйти на уровень пенсии, соотносимый с пенсией депутата, я думаю, возможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Станислав Витальевич Александров, член Координационного совета партии "Молодая Россия".

**Александров С. В.**, *член Координационного совета политической партии "Молодая Россия".*

Добрый день, уважаемый Андрей Николаевич! В течение этого года неоднократно звучали мнения о том, что проводится недостаточная разъяснительная работа в обществе, в широких общественных кругах, что люди просто не знают о новой пенсионной формуле, о пенсионной системе. На ваш взгляд, почему это произошло, какие конкретно действия предпринимались в связи с этим и что планируется сделать в ближайшее время?

Спасибо.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Станислав Витальевич, за вопрос. Дам короткий ответ.

Я уже говорил, что широкое обсуждение прошло на различных общественных площадках, было более тридцати пло-

щадок. Начиная с весны было проведено как минимум три федеральных — на базе Пенсионного фонда — информационных сбора всех журналистов, в том числе регионального пула, там участвовали, если я не ошибаюсь, более двух тысяч журналистов, на всех этих трёх встречах. Более того, ставились задачи перед территориальными отделениями Пенсионного фонда в лице их управляющих и перед другими подведомственными структурами Министерства труда и социальной защиты по разъяснению позиций, которые были сформулированы в предложениях Правительства Российской Федерации. Также Минтрудом совместно с Пенсионным фондом России (ПФР) был разработан небезызвестный вам пенсионный калькулятор, к которому только за первую неделю было более миллиона обращений пользователей, в настоящее время там уже больше 3 миллионов пользователей.

Мы планируем вести разъяснительную работу более широкомасштабно, учитывая, что проекты федеральных законов внесены в Государственную Думу, уже имеются конкретные законопроекты и сформулированы основные принципы, положения, поэтому у нас сейчас появляются более широкие возможности для ведения разъяснительной работы, что называется, не только на уровне принципов, но уже и на уровне конкретных предложений. Упрёк принят — надо вести разъяснительную работу более активно, будем это делать более широкомасштабно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Сурайкин, председатель Центрального комитета политической партии "КОММУНИСТЫ РОССИИ".

**Сурайкин М. А.,** *председатель Центрального комитета политической партии "КОММУНИСТЫ РОССИИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Андрей Николаевич, вот стимулирование повышения возраста выхода на пенсию — конечно, видно, что это благие намерения, но мы все знаем, куда приводят благие намерения, и мы, как коммунисты, видим в этом скорее оправдание будущего повышения возраста выхода на пенсию. Тем не менее, если вдруг всё-таки предположить, что было искреннее желание, смотрите, что получается: десять лет человек не получает пенсию — идёт удвоение пенсии, то есть получается, что за те десять лет, в течение которых он не получал пенсию, ещё десять лет фактически он будет возмещать, то есть только после 80 лет он получит эти блага! Не кажется ли вам, что это весьма аморальная лотерея, которую мы предлагаем обществу, что при средней продолжительности жизни в 70 лет большая часть граждан проигрывает? Не кажется ли вам, если это

искреннее желание, что коэффициент надо не удваивать, а, скажем, утраивать или учетверять, чтобы человек этим всё-таки воспользовался, чтобы воспользовалась хотя бы половина из тех людей, которые на это пойдут?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Максим Александрович. Хочу вас уверить, что намерения были только благие и что при расчётах данного коэффициента учитывался в том числе и баланс пенсионной системы, потому что если бы при более позднем выходе на пенсию, условно говоря через пять лет, делалось, как вы говорите, двукратное увеличение, то тогда это привело бы к тому, что та наша солидарная система... Я прошу просто не забывать, что всё, что касается страховой пенсии, касается солидарной системы, а это денежные средства, приходящие в виде страховых взносов, в виде трансфертов из федерального бюджета, которые направляются сразу на выплаты текущих пенсий, поэтому здесь важен элемент перераспределения: если этот коэффициент делать таким, как вы говорили, а мы это тоже рассматривали, то, получается, это надо было бы сделать за счёт кого-то. Этот принцип разумности учёта прав при стимулировании более позднего выхода, конечно, учитывался, но мы при подсчётах пытались найти разумную середину, с тем чтобы человек, который откладывает выход на пенсию на пять лет, физически почувствовал, что увеличение в полтора раза всё-таки уже обеспечивает размер пенсии, на который можно согласиться, с учётом того что выход на пенсию отложен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Львович Зотов, председатель Российской партии пенсионеров "За справедливость", депутат Государственной Думы.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", председатель Российской партии пенсионеров "За справедливость".**

Андрей Николаевич, условия задачи: женщина закончила университет, двое детей, то есть два декретных отпуска, средняя заработная плата — 15 тысяч рублей, исполнилось 55 лет. Пожалуйста, дайте ответ, какая у неё будет пенсия согласно вашей формуле?

**Пудов А. Н.** Ну вот смотрите: двое детей, то есть у неё согласно формуле будет накоплено 1,8 балла, это за первого ребёнка, за первый год, плюс 0,9 балла прибавляем, получается 2,7 балла, за второго ребёнка — 3,6 балла, значит, выходит 6,3 балла, добавляем ещё 1,8 балла — и у неё уже как минимум 8 баллов накоплено только за то, что она ухаживала за детьми; плюс, я всё-таки считаю, что эта женщина трудилась, с учётом её занятости (вы говорите о 15 тысячах рублей, но давайте для



простоты счёта возьмём 20 тысяч рублей) 5 баллов в год она зарабатывала, трудовая деятельность у неё продолжалась, условно говоря, в течение тридцати лет, значит, она заработала 150 баллов, ещё добавляем эти 8—10 баллов, в этом районе, — получается 160 баллов, умножаем на 64 рубля, ну, плюс фиксированная выплата, и выходим на пенсию ориентировочно в пределах 14—15 тысяч рублей. Вот такой расчёт, вот такая простая формула, можно вот так, даже без калькулятора в принципе посчитать, даже в уме посчитать, сделать этот расчёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович Починок, партия "Гражданская платформа".

**Починок А. П., член Федерального политического комитета политической партии "Гражданская платформа".**

А можно Андрею Константиновичу вопрос задать, а то он заскучал?

**Председательствующий.** Можно.

**Починок А. П.** Спасибо.

Андрей Константинович, вы правильно условия обозначили. Так вот, если у нас количество пенсионеров растёт, количество работающих относительно снижается и если, не дай бог, рост поступлений у нас прекращается, доходы Пенсионного фонда падают, а инфляция имеется, но наполненность балла понижать нельзя, что делать в этом случае, если мы попадём с этими законами в такую ситуацию?

**Исаев А. К.** Спасибо, Александр Петрович. Я хочу обратить ваше внимание на то, что данными законами предполагается серьёзное увеличение поступлений текущих средств в Пенсионный фонд по следующим причинам. Во-первых, "молчунам" даётся право направить 6 процентов отчислений, которые раньше, до этого, в принудительном порядке шли в накопительную часть, в страховую часть. Это означает, что появляются деньги на выплату пенсий нынешним пенсионерам, поскольку страховая пенсия в отличие от накопительной — это не отвлечённые средства: накапливаются только права, а деньги идут на выплаты.

Во-вторых, в комплексе законов, которые мы принимаем, предусматривается введение дополнительных взносов для работодателей, которые используют труд людей во вредных и опасных условиях, что приводит к досрочному выходу на пенсию. Это дополнительный источник дохода, который получает Пенсионный фонд, до этого он его не имел.

В-третьих, данная пенсионная реформа отсекает целый пласт людей, которые до этого приобретали права на страховую пенсию, вложив в Пенсионный фонд существенно меньше других граждан, то есть выработав всего пять лет стажа при ми-

нимальной официальной заработной плате. Теперь потребуется пятнадцать лет стажа, теперь потребуется 30 баллов — минимальный коэффициент — для вхождения в систему страховых пенсий. Таким образом, появляются дополнительные средства, которые позволяют реализовать задачи, поставленные перед пенсионной системой.

**Председательствующий.** Михаил Иванович Колчев, секретарь Политсовета партии "РОДИНА".

**Колчев М. И., секретарь Политического совета Всероссийской политической партии "РОДИНА".**

Благодарю.

Уважаемый Андрей Николаевич, какова мера ответственности негосударственных пенсионных фондов, которые становятся акционерными обществами, и какова роль главного регулятора — Центрального банка России — в гарантировании сохранности средств при реализации пенсионной реформы?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Михаил Иванович, за вопрос. Ответ на вопрос о гарантиях по номиналу: в рамках проектов федеральных законов, внесённых Правительством Российской Федерации в Государственную Думу прямо сейчас, которые будут рассматриваться буквально через некоторое время, предусматриваются гарантии сохранности средств накоплений через создание двухуровневой системы, когда негосударственные пенсионные фонды действительно должны будут начиная со следующего года акционироваться, во-первых, а во-вторых, они должны будут войти в систему гарантий сохранности средств накоплений, в реестр. А два уровня системы будут работать, если коротко, так: во-первых, начнут поступать отчисления в страховой резерв самого негосударственного пенсионного фонда, во-вторых, будут осуществляться отчисления в систему Агентства по страхованию вкладов. В принципе система будет работать, если сказать совсем коротко, так же, как работает сегодня конструкция по страхованию вкладов лиц, вносящих деньги в кредитные организации, то есть сначала включается страховой резерв, если вдруг недостаточно денег на выплату накопительной части пенсии, а если и этих средств недостаточно, подключается Агентство по страхованию вкладов, которое обеспечивает санацию негосударственного пенсионного фонда и выплату средств пенсионных накоплений из того резерва, который сформирован за счёт страховых взносов, точнее, гарантийных взносов в эту систему. Соответственно, гарантии в этой конструкции финансово обеспечены, не номинально, а именно и правовым, и финансовым механизмом обеспечены эти гарантии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Андрей Николаевич, вообще, грустные законопроекты представило правительство: если сравнить российскую пенсию с западной в рублях или в евро, то видно, что российская пенсия в 6–8 раз меньше, чем на Западе. Я внимательно изучил законопроекты, о которых вы говорили, и вот это отставание в разы останется, оно будет и в 2015 году, и в 2016 году, и даже в 2030-м, то есть и в 2030 году наши пенсионеры будут жить в разы хуже, чем на Западе, — и за это нам сегодня предлагают проголосовать. Скажите, есть ли в правительстве какие-то соображения по поводу того, как хотя бы уравнять, сделать уровень жизни российских пенсионеров сопоставимым с уровнем жизни западных пенсионеров, чтобы мы не в разы отставали? А то получается, что наши пенсионеры, по крайней мере большинство, будут вынуждены работать до конца своих дней, а жить-то когда?!

**Пудов А. Н.** Спасибо большое за вопрос. Вы действительно системный вопрос задаёте, и на самом деле он касается соотношения уровня получаемых пенсий с уровнем заработных плат. Вот вы привели в пример западные страны, но дело в том, что пенсия — это производная от заработной платы, поэтому если определять приоритетность, решать, что, так сказать, первой — пенсия или заработная плата... Это вопрос, можно сказать, философский, но в то же время понятно, что взносы делаются с заработной платы, и поэтому какие заработные платы, такие и пенсии. Поэтому министерство труда — министерство, отвечающее в составе правительства за повышение уровня заработной платы, за легализацию рынка труда, — сегодня разрабатывает комплекс мер, направленных на то, чтобы вывести вот тот самый серый рынок труда на свет, с тем чтобы заработная плата выплачивалась в основной своей массе вбелую, чтобы трудовые отношения оформлялись на бумаге — я имею в виду юридически, — чтобы в Пенсионный фонд поступали отчисления, и тогда, может быть, в совокупности, как уже раньше обсуждалось... Мы сказали, что у нас средний уровень пенсионного обеспечения к 2030 году должен достичь 2,5 прожиточного минимума пенсионера, тогда у нас и прожиточный минимум пенсионера к 2030 году будет другой, более высокий, — через эти параметры, через их изменение, соответственно и размер пенсий будет более высоким в соотношении с прожиточным минимумом пенсионера. Вот этот комплекс мер, я думаю, как раз позволит обеспечить решение этой задачи, и мы сможем с гордостью говорить, что мы имеем сопоставимый с западными странами уровень в том числе и пенсионного обеспечения, — я оптимист! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев, фракция ЛДПР.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Андрей Николаевич, какой будет фиксированная выплата в составе страховой пенсии для жителей северных районов и приравненных к ним территорий?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. В соответствии с концепцией, предлагаемой законопроектом, фиксированные выплаты тем лицам, которые проживают в этих регионах и получают там пенсию, так же как и по действующему законодательству, будут осуществляться с учётом районного коэффициента. Это правило мы сохранили, оно не изменяется, финансовые источники для того, чтобы это правило реализовать, предусмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Андрей Николаевич! У меня вопрос по многодетным мамам. По нашей позиции, к сожалению, в законопроекте окончательного решения не найдено, а мы поставили базовую задачу: пенсия женщины, имеющей детей, не должна отличаться в меньшую сторону от пенсии женщины, которая детей не имеет. Но положения законопроекта — то, что, во-первых, в основе, пусть и дифференцированно, лежит всё-таки МРОТ, во-вторых, учитывается только три периода, то есть четыре с половиной года, и, в-третьих, не очень понятно, учитывается ли индивидуальный пенсионный коэффициент, который должен составлять не менее 30, — не позволяют нам сделать вывод о том, что сегодня этим законопроектом поддерживается решение демографической проблемы в стране. Прокомментируйте, пожалуйста, — скажите, планируете ли вы менять эти положения, с тем чтобы женщина, имеющая детей, получала пенсию не меньшую, чем если бы всё это время она работала?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Ольга Юрьевна, за вопрос, он ясен. Действительно, на тех площадках, на которых проходило обсуждение, вопрос ставился о том, чтобы увеличить количество нестраховых периодов, засчитываемых в стаж. В настоящее время мы исходили из тех финансовых возможностей, которые предусмотрены в том числе и федеральным бюджетом, потому что — напомним важное положение — выплаты за нестраховые периоды возмещаются в пенсионную систему из нестрахового источника, то есть фактически государство в виде взносов осуществляет выплаты в пенсионную систему, там страхового источника нет, это выплаты из федерального бюджета. Почему за трёх детей? Исходили из того параметра, что в настоящее время в действующем законодательстве Российской Федерации

понятие многолетней матери применяется к тем матерям, которые родили троих детей. Могу сказать, что тема обсуждаемая, мы готовы к диалогу. Я понимаю, что дискуссия, которая ранее проводилась в рамках общественных обсуждений, будет продолжена на площадке Государственной Думы, но повторю: финансовый источник пенсионной системы для этих целей вполне конкретный — это федеральный бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Николаевич, реформа 2002 года произошла, правительство это частично признало, и в связи с этим было предоставлено право добровольного выбора накопительного элемента по периодам начиная с 2015 года. Но что касается всех граждан, которые принудительно вносили взносы на накопительный элемент с 2002 года по 2013-й, то есть одиннадцать лет, и принудительно будут иметь в будущем накопительную пенсию, которая будет обесцениваться, не будет ли справедливым и по этим прошлым периодам предоставить право добровольного отказа от накопительной пенсии и перевода этих средств в страховую часть пенсии с переиндексацией?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Оксана Генриховна, за вопрос. Этот вопрос обсуждался в плане того, насколько это можно реализовать, и я могу сказать, что с финансово-экономической и правовой точек зрения это означало бы, что необходимо будет изъять все средства пенсионных накоплений, которые в настоящее время сформированы в тех финансовых институтах, которые эту деятельность осуществляли, а это приведёт, по нашим оценкам, в том числе к финансовой нестабильности. Ресурс, вы знаете, накоплен огромный, у нас уже 2,5 триллиона рублей пенсионных накоплений, поэтому, хотя этот вопрос можно обсуждать, мы исходили из того, что всё-таки застрахованное лицо должно сейчас, на первом этапе, как это предложено законопроектom о праве выбора, сначала определиться со своей будущей пенсионной стратегией, то есть определить, формировать ли свои пенсионные права целиком в солидарной системе начиная со следующего года, или всё-таки их формировать и в накопительной, и в солидарной системах.

К решению вопроса, о котором вы говорите, надо подходить крайне взвешенно, осторожно, с учётом экономических, финансовых, социальных и иных моментов, поскольку объём накоплений, как я уже сказал, сформирован в размере 2,5 триллиона рублей, а это огромный, серьёзный ресурс, который уже

работает на экономику. Эти средства вложены в финансовые инструменты, это те же самые инфраструктурные проекты, облигации российских эмитентов, и, прежде чем их изымать одномоментно, надо серьёзно подумать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Сергеевич Митрохин.

**Митрохин С. С.** Андрей Николаевич, у меня тоже вопрос по накоплениям.

По сути дела, получается, что у тех работников, которые поверили государству и у которых есть пенсионные накопления, их принудительно изымают и заменяют на баллы. Не кажется ли вам, что это фактически будет третья конфискационная реформа в России после инфляционного обвала 92-го года и обесценивания вкладов 98-го года? Может быть, сейчас это не такая уж большая трагедия, но не кажется ли вам, что такого рода мероприятия просто подрывают доверие граждан к государству? А в государстве, которому граждане не доверяют, не может быть по определению нормально функционирующей пенсионной системы.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Сергей Сергеевич. Отвечу так: всё с точностью до наоборот — эти действия как раз связаны с тем, что государство на переходный период обеспечивает гарантии сохранности пенсионных средств, передавая их в солидарную систему в период, когда негосударственные пенсионные фонды должны будут пройти так называемую санацию, в 2014 году. Ведь что происходит с пенсионными накоплениями в этот период? Они передаются в страховую часть на индивидуальную часть тарифа, они будут учтены в расчётном пенсионном капитале застрахованного лица. Здесь прямо предусмотрено две гарантии государства: рост этих накоплений, учтённых в расчётном пенсионном капитале, по страховой части минимум в соответствии с уровнем инфляции, а вообще-то по росту доходов Пенсионного фонда, это тоже права и гарантии; по накопительной части (я уже раньше давал ответ на этот вопрос) гарантия даётся только по номиналу — ни в одном договоре с негосударственным пенсионным фондом или управляющей компанией гарантии доходности не даётся, это тоже норма закона, только по номиналу, иначе у них нарушается баланс, конъюнктура и так далее, и так далее. То есть как раз это решение на переходный период ни в коей мере нельзя назвать теми словами, которые вы употребили. Изъять можно, что называется, для передачи на другие цели, а здесь учёт в тех же пенсионных правах, но в страховой части; более того, когда мы придём за страховой пенсией, эти права будут проиндексированы на тот самый рост доходов фонда, минимум — по инфляции. Я категорически не согласен с утверждением, что это приводит

к потере каких-то прав, наоборот, они гарантированно увеличиваются, и даже более, чем это дают финансовые институты на сегодня.

Государство эти шаги предпринимает для того, чтобы, наоборот, повысить доверие к системе, ведь были случаи, когда негосударственные пенсионные фонды, лишившись лицензии, не могли передать средства в Пенсионный фонд Российской Федерации для выполнения обязательств перед застрахованными лицами в размере номинала. Такие факты были, я уже пример приводил, когда после лишения лицензии из 440 миллионов возвращено всего лишь две трети того, что было, причём возвращено по номиналу, и я не говорю о чисто финансовом результате, который они получали всё это время. Меры, связанные с этой санацией, как раз позволят на этом рынке работать только тем финансовым институтам, которые получили дополнительный допуск для работы с этими финансовыми средствами — с деньгами пенсионеров будущих и действующих, со святыми, что называется, деньгами!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу посоветоваться: мы сегодня большой перерыв сократили на час, перерыв я объявлю в 15.00, но маленький перерыв нужно всё-таки сделать, верно?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поэтому я предлагаю: давайте мы закончим с вопросами, это ещё минут пятнадцать — двадцать, и потом я объявлю маленький перерыв. Нет возражений? Нет. Спасибо за поддержку.

Сергей Александрович Глотов.

**Глотов С. А.** Андрей Николаевич, как ни крути пенсионный калькулятор, больше 14 тысяч рублей не получишь. По прогнозу Минэкономразвития, в 2025—2035 годах будет плюс 2 процента годовых всего лишь — как людям жить на такую пенсию после 2015 года?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Отвечу, что пенсионный калькулятор сознательно построен по аналогии с пенсионным навигатором, и там мы приводим размеры пенсий, адекватные сегодняшним ценам, потому что, если бы там были размеры пенсий с учётом инфляции, тогда можно было бы как раз ввести в заблуждение основную массу застрахованных лиц. Мы соотносим это с теми размерами пенсий, которые имеются сегодня, они пропорциональны, поэтому заработать пенсию более высокого размера, безусловно, удастся, здесь минимум индексации по инфляции и по доходам Пенсионного фонда. Калькулятор несёт важную социальную функцию разъяснения тех предложений, которые внесены правительством и рассматриваются Государственной Думой. Пенсионный калькулятор

специально сделан таким образом, чтобы упростить для человека ввод информации, чтобы он хотя бы в принципе понял, из чего пенсия складывается, потому что мы столкнулись с тем, что и сегодня застрахованные лица не знают, как по действующей формуле рассчитывается пенсия, какие параметры учитываются. Калькулятор — это как раз тот инструмент, который позволяет получить первые, вводные сведения, что называется, о том, от каких параметров зависит пенсия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Вячеславович Бляхович.

**Бляхович Е. В.** Скажите, пожалуйста, а в следующий раз когда будут закон переписывать?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Евгений Вячеславович, за вопрос. Мы исходили из прогноза макроэкономического развития на период до 2030 года, представленного Министерством экономического развития, из стратегии, а вообще у нас имеются расчёты на период до 2050 года. Мы считаем, что тот задел, который сейчас делается с учётом новых правил расчёта размера пенсии, позволяет сделать пенсии стабильно устойчивыми, соответственно, мы предполагаем, что внесение изменений будет необходимо через достаточно продолжительное время. Не берусь указать сроки, но считаю, что это долгосрочная перспектива, то есть не краткосрочная и не среднесрочная перспектива.

**Председательствующий.** Я прошу коллегу Бляховича в следующий раз задавать вопросы по существу: вы всё-таки находитесь в Государственной Думе — высшем представительном и законодательном органе Российской Федерации.

Андрей Владимирович Богданов.

**Богданов А. В.** Вопрос Андрею Константиновичу.

Вы наверняка хорошо помните 90-е годы, особенно начало 90-х, когда были массовые банкротства и массовые увольнения, особенно высококвалифицированных кадров, люди оказывались на улице, и большинство из них зарабатывали себе на жизнь торговлей на рынках, на углах улиц и так далее, и так далее. Вопрос: как будет учтён этот момент в новом законодательстве, не придётся ли этому поколению работать дольше, так скажем, на десять лет, чтобы заработать себе более или менее приличную пенсию?

**Исаев А. К.** Спасибо большое. Вопрос действительно важный, но хочу подчеркнуть ещё раз: данные изменения являются изменениями, сохраняющими определённую преемственность, и те пенсионные права, которые были получены, заработаны гражданами в советский период, в период реформ, до 2002 года, сохраняются в полном объёме. Более того, хочу напомнить, что в 2010 году, несмотря на финансово-экономиче-



ский кризис, парламентом России была произведена так называемая валоризация пенсий, то есть мы пересчитали дореформенный стаж, чтобы повысить именно эту составляющую пенсии, и права, которые люди получили в результате валоризации, в полном объёме будут сохранены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Васильевич Бабак.

**Бабак Ю. В.** Спасибо.

Партия "Города России".

Андрей Николаевич, вам вопрос. Конкретный пример: буквально на днях руководитель нашего регионального отделения обратился за пенсией, вернее, уже получила на руки соответствующий документ с размером пенсии, которую она будет получать, но у неё есть свои воззрения по поводу начисленной ей суммы, однако разъяснения самого порядка, каким образом это начислялось, она не получила, не имеется даже информации о том, каким образом что начислено, где и что не учтено из того, что она считает необходимым учесть. Это представляет какую-то сложность — возможность предоставлять обратившемуся лицу расчёт, на который опирались работники Пенсионного фонда при установлении пенсии, при её начислении, чтобы было чётко видно, какие позиции учтены, какие позиции пропущены?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Я отвечу коротко: пенсионеру предоставляется распоряжение о размере пенсии, которая ему назначена, а если у пенсионера есть желание, требование получить информацию, как этот размер пенсии рассчитывался (с учётом размера расчётного пенсионного капитала и так далее), то такой документ ему может быть выдан в письменной форме в виде разъяснения учёта прав. То есть традиционно всем выдаётся распоряжение с размером пенсии, а если у пенсионера есть желание получить информацию, как это считалось, ему выдаётся в письменном виде документ из территориального органа фонда, содержащий информацию, какие права были учтены при расчёте пенсии: стаж, расчётный пенсионный капитал, взносы, выписки из данных персонифицированного учёта... К счастью для нас, с 2002 года все данные учитываются только в Пенсионном фонде России, на данных персучёта, там всё чётко видно: зарплата, взносы начисленные и уплаченные...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пудов А. Н.** Безусловно, мы дополнительно обратим внимание работников Пенсионного фонда на обязательность этих полномочий, разъясним.

**Председательствующий.** Спасибо.

Станислав Витальевич Александров.

**Александров С. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, как юрист-международник хотел бы поинтересоваться, насколько при разработке новой пенсионной формулы учитывался положительный международно-правовой опыт — а он имеется, и он достаточно широкий — и насколько учитывался положительный опыт деятельности Международной организации труда в целом?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Станислав Витальевич. Я скажу, что мы действительно изучали международный опыт. Если говорить более конкретно, то похожие модели — с системой индивидуальных коэффициентов, или баллов, — имеются во Франции, мы изучали их, и в Германии очень близкие конструкции, но, я считаю, они более сложны с точки зрения восприятия и счёта — там значительно больше коэффициентов, учитываемых при расчёте размера пенсии, но в целом там системы тоже балльные, тоже с коэффициентами.

Могу сказать, что с Международной организацией труда мы взаимодействуем плотно, и они к нам приезжали, и мы к ним выезжали, в том числе и я, и рассказывали об основных принципах, которые предлагаются в рамках новой пенсионной формулы, но в большей степени мы делали акцент на то, каким образом предлагаемые нами правила позволяют приблизиться к ратификации Конвенции № 102 МОТ. Сейчас дискуссия продолжается, мы с ними обсуждаем методiku и коэффициент замещения, которые могла бы применять Россия, поскольку это действительно значимый вопрос для международных ратификаций и соглашений в будущем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Сурайкин.

**Сурайкин М. А.** Вопрос от партии "КОММУНИСТЫ РОССИИ".

Уважаемый Андрей Николаевич, когда Президент России поставил задачу расчёта новой пенсионной формулы, то одним из главных условий было то, чтобы эта формула была справедливой. По Конституции Российская Федерация является социальным государством, и, наверное, при справедливом расчёте пенсионное возмещение должно составлять около 60 процентов от средней зарплаты, однако, по мнению многих экспертов, проанализировавших формулу, большая часть пенсионеров, которые через тридцать лет выйдут на пенсию, будут иметь пенсионное возмещение всего лишь порядка 40 процентов от среднего заработка. Соответственно, вопрос: по вашим расчётам, каким будет коэффициент возмещения по данной формуле у большей части пенсионеров?

**Пудов А. Н.** Можно я коротко отвечу, ещё раз повторив часть своего выступления? Мы рассчитывали это, и это есть

в расчётах Пенсионного фонда: при нормативном стаже в тридцать пять лет и при средней заработной плате коэффициент замещения будет выше 40 процентов. Ну, это самый простой расчёт.

**Председательствующий.** Игорь Львович Зотов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Зотов И. Л.** Андрей Николаевич, опять практический вопрос: двое мужчин, которые родились, учились, служили, умерли в один день, не дожив до пенсии несколько месяцев, всё одинаково, но у первого пенсия формировалась по смешанной модели, это страховая и накопительная части, а у второго пенсия формировалась по страховой модели — что получают родственники в первом случае и во втором и получают ли?

**Пудов А. Н.** Отвечу коротко: родственники того застрахованного, который умер, не дожив до 60 лет, и имел право на более ранний, досрочный выход на пенсию, как иждивенцы, если они таковыми являются, получают право на получение пенсии. Супруга вообще получает право на получение пенсии пожизненно, а в принципе супруга имеет право выбора, то есть если она сама получает пенсию, она имеет право перейти на получение пенсии за мужа, и чаще всего, с учётом того что у мужчин больше трудовой стаж, супруги умерших кормильцев таким правом пользуются. Если же остались дети-иждивенцы, то они также приобретают право на получение страховой части пенсии.

В случае если гражданин формировал и страховую, и накопительную части пенсии, страховая часть также будет распределяться между иждивенцами, но она будет меньше, поскольку, как предполагается, — да и сегодня это также работает — они часть своих взносов, 6 процентов, вывели в накопительную часть, соответственно, иждивенцы будут иметь право на страховую часть в меньшем размере. Пенсионные же накопления, формирующие накопительную пенсию, в случае если человек умер, не успев выйти на пенсию, перейдут — это важно! — к правопреемникам, это не наследование — это важно, потому что некоторые путают, говоря о том, что это наследование, — это правопреемство. В данном случае институт наследования не работает, поскольку право собственности на средства накопления застрахованного лица не возникает, за нас платит работодатель, это как бы юридический факт, поэтому на это правопреемник имеет право. Сумма средств пенсионных накоплений, которую получит правопреемник, зависит от того, какой заработок был у умершего застрахованного лица, сегодня среднее значение выплачиваемых единовременных выплат (я говорю не только о тех, кто умер) составляет приблизительно 16—20 тысяч.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович Починок.

**Починок А. П.** Спасибо.

Андрей Николаевич, вы всё время говорите об амбициозной цели: коэффициент замещения — 40 процентов. Один раз это попробовали — не получилось, и пришлось проводить валоризацию, просить дополнительные средства из федерального бюджета. А если сейчас средств Пенсионного фонда опять не хватит, будете ли вы просить дополнительные средства из федерального бюджета, чтобы всё-таки поднять коэффициент замещения до 40 процентов?

**Пудов А. Н.** Александр Петрович, мы предлагаем следующую конструкцию в рамках проекта федерального закона: мы устанавливаем закрытый перечень трансфертов из федерального бюджета с чёткой методикой их формирования. Это то, чего нет в принципе в сегодняшней конструкции, сегодня есть только трансфертная сбалансированность, за счёт которой ту задачу, о которой вы сказали, невозможно решить, поэтому мы исходим из того, что за счёт трансфертов из федерального бюджета по этому закрытому перечню... 26 процентов, если совсем уже о теории говорить, это актуарно сбалансированный тариф, и все те льготы, которые предоставляются — в отличие от трансфертов из федерального бюджета, которые позволяют выходить на тот самый коэффициент замещения, — должны возмещаться из федерального бюджета: предоставляется льгота застрахованному плательщику страховых взносов — возмещение из федерального бюджета, так как система страховая.

Часто говорят, что есть дефицит бюджета Пенсионного фонда России, но с точки зрения баланса... в общем, он сбалансирован, другое дело, что Пенсионный фонд часть доходов получает из трансфертов — в этом смысле он бездефицитный. Мы считаем, что конструкция, предложенная в законопроекте, позволяет постепенно сделать бюджет фонда сбалансированным, поскольку перечень трансфертов чётко закреплён и не может быть снижен искусственно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Колчев.

**Колчев М. И.** Уважаемый Андрей Николаевич, что будет с пенсиями военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, спецслужб и смогут ли они после увольнения в запас заработать трудовые пенсии?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Действительно, за военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов сохраняется право на получение страховой части пенсии так же, как и сегодня, но в соответствии с будущей формулой у них не будет права на фиксированную выплату, поскольку она явля-

ется минимальной базовой гарантией тем лицам, которые всю свою жизнь работали и за которых отчислялись взносы. Напомню, что за военнослужащих и приравненных к ним лиц страховые взносы в пенсионную систему не отчисляются; взносы за них начнут отчисляться с того момента, когда они покинут военную службу и станут вести обычную трудовую деятельность, ну, я имею в виду с точки зрения Трудового кодекса. То есть право на получение страховой пенсии сохранено, оно будет обеспечено, а требования к стажу будут такие же, как для всех застрахованных лиц.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы, получены глубокие и профессиональные ответы.

Давайте сделаем перерыв до 12 часов 45 минут, а потом продолжим.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 45 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, переходим к обсуждению трёх законопроектов.

Выступает Сергей Александрович Глотов. Регламент — три минуты.

**Глотов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Регламент общественной трибуны жесточайший, я не ошибся, и тот формат, который сегодня создан в Государственной Думе для обсуждения проблемы, требует говорить очень коротко.

Конечно, пенсия — это производная от заработной платы, об этом уже сказали. Какова заработная плата? Очень низкая, это всем известно. И, говоря сегодня о пенсионной реформе, мы, партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ" и значительная часть членов Совета непарламентских партий, предлагаем, Сергей Евгеньевич, следующий год посвятить теме труда, занятости, предпринимательства, безопасности и охраны труда: без этого всё, что мы сегодня обсуждаем, — а вам, уважаемые депутаты, предстоит проголосовать за эту пенсионную формулу — будет

иметь очень узкое значение. Вопрос: кто же они — те, кому сегодня 47 лет, кто добросовестно трудится, и кто будет уже их кормить, когда они выйдут на пенсию? Давайте разберёмся с серыми схемами оплаты труда, давайте весь этот комплекс вопросов сделаем в следующем году предметом обсуждения здесь, в стенах парламента, с участием Совета непарламентских партий и "Открытой трибуны".

Теперь о пенсионной формуле, о которой мы говорим. Идеи формулы во многом совпадают с тем общественным мнением, которое сложилось в стране. Первый показатель — возраст выхода на пенсию: 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Что тут обсуждать? Все с этим согласны, и это согласие было ещё и год, и полтора года назад, и хорошо, что оно есть. Полный стаж — предложение очень простое, но цифры тяжёлые, болезненные: для женщин — тридцать лет, для мужчин — тридцать пять лет. Следующий показатель — минимальная "стоимость билета" для вхождения в пенсионную систему: для женщин — десять лет, для мужчин — пятнадцать лет. И самый главный вопрос, на который мы не получили сегодня ответа от правительства, — коэффициент замещения. Андрей Константинович, правительство скромно говорит о том, что коэффициент замещения может быть равен 40 процентам, но правительство знает, что мы шли от 20 процентов, подошли к 32 процентам и на этом остановились.

Коэффициент замещения, который предлагаем мы, на фоне тех цифр, которые я назвал, не очень скромный, но очень справедливый и соответствует всем международным нормам, а мы хотим жить по нормам Международной организации труда, Совета Европы и других организаций, — 60 процентов, и это не так много. И за каждый год, отработанный после 55 лет и 60 лет соответственно, предлагаем давать по 4 процента. Таким образом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Глов С. А.** У меня всё, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Васильевич Бабак, председатель политической партии "Города России". Пожалуйста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Бабак Ю. В.** Все города, а городов у нас больше тысячи.

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прежде всего я хотел бы сказать, что с большим воодушевлением воспринимаю своё нахождение на столь высокой трибуне. Всё-таки та политическая реформа, которая проводится в стране, даёт свои ощутимые результаты, и возможность непарламентских партий участвовать в таких диалогах, в таких дискуссиях — яркий тому пример.

Пенсионная реформа партией "Города России" обсуждалась в регионах, мы провели большую работу, и в целом можно сказать, что общее мнение такое: предлагаемые к принятию законопроекты необходимы, они создают определённую эффективную базу, определённую конструкцию, достаточно, мы считаем, стабильную и подлежащую развитию в будущем, для социальной защиты пенсионеров в соответствии с возможностями прежде всего экономики.

В рамках короткого регламента скажу, что основная проблема, с которой мы столкнулись, — это непонимание частью населения сути проводимых реформ просто из-за незнания, из-за отсутствия пенсионной грамотности, из-за отсутствия интереса к тому, чтобы получить информацию, поэтому у меня пожелание достаточно конкретное: как можно больше внимания уделять пенсионному просвещению населения. Поймите, население — это союзник, и правильно было сегодня сказано, что реформа коснётся десятков миллионов людей, но без предметного взаимодействия с населением, без объяснения этих формул тем, в отношении кого они направлены... Я сначала пытался понять: неужели это сложные формулы? Нет — когда мне их объяснили доступным языком, стало всё понятно, но на самом деле многих моментов люди просто не знают, и надо уметь их донести, тогда и закончится истерия, которая порой поднимается в средствах массовой информации. К нам наши избиратели приходят и говорят: ну неужели новая реформа сейчас всё разрушит, неужели у нас изменят пенсии, отнимут то, что мы уже заработали?! Необходимо эти вещи объяснять, поэтому я предлагаю прежде всего провести целый ряд мероприятий по просвещению населения в отношении пенсионного обеспечения.

Также мы хотим конкретно обязать работодателей, помимо всего прочего, предоставлять работнику отчёт, аналогичный представляемому в Пенсионный фонд, о персонально начисленных пенсиях, — и это тоже будет входить в рамки работы по пенсионному просвещению.

Опять-таки при обращении гражданина за пенсией, о чём сегодня я говорил, необходимо ему выдавать расчёт, каким образом производились эти начисления. Если нет такой возможности, то надо хотя бы ставить в известность гражданина о том, что он может получить объяснение, для этого существует определённый законом срок.

И хочу обратиться к правительству, к Минобрнауки: мы считаем необходимым добавить в федеральные государственные стандарты высшего профессионального образования по всем направлениям обязательный курс лекций по теме пенсионного обеспечения. Это особенно важно для людей, которые

заканчивают институты, приступают к работе, — мы знаем, что реформы во многом направлены на них, поэтому просвещение в рамках такой большой кампании, в том числе студенчества, обязательно даст свои плоды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Сергеевич Митрохин, председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".

Приготовьтесь Евгению Вячеславовичу Бляховичу.

**Митрохин С. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Три минуты — это очень мало, поэтому извините за тезисный стиль.

Во-первых, обещанное год назад широкое обсуждение пенсионной реформы так и не состоялось.

Во-вторых, сегодня в российской экономике очень много проблем, при наличии которых невозможно функционирование эффективной и справедливой пенсионной системы: это и сырьевая зависимость, и низкая производительность труда, и теневая экономика, и скрытая безработица. Нам не предлагается ничего для решения этих проблем, только отдельно взятая пенсионная реформа, то есть к проекту "как лучше поделить" не предлагается проект "как больше заработать".

В-третьих, с учётом роста численности пенсионеров в нашей стране уровень пенсионного обеспечения и сами пенсии не увеличатся по сравнению с тем, что мы имеем сейчас.

В-четвёртых, мы отмечаем, что значительно сократится число получателей страховой пенсии.

В-пятых, мы считаем, что получение более высоких пенсий при более позднем выходе на пенсию, как предлагается в проекте, не поможет улучшить благосостояние пенсионера, — пять лет отсрочки выхода на пенсию окупятся не раньше, чем через десять лет.

Сложность новой пенсионной формулы неизбежно приведёт к большим проблемам для людей. Пенсионная формула должна быть простой, чтобы работник понимал, какой вклад будет в его будущую пенсию от его сегодняшней работы.

По сути, всё-таки предлагается конфискационный подход к работникам, которые поверили государству, у которых есть пенсионные накопления, и Андрей Николаевич меня не убедил, а тот очень сложный, витиеватый ответ на мой вопрос, который он дал, только подтверждает эти опасения: государство фактически принудительно изымает накопления работников для решения проблем бюджетного дефицита, а замена накоплений на баллы напоминает начало 90-х — конфискацию вкладов и фактически замену их на ваучеры. Но любая конфискация подрывает доверие населения к государству, а это грозит дальнейшим уходом всего рынка рабочей силы в тень.



Кроме того, сохраняется пропасть между двумя пенсионными системами: у госслужащих, и особенно у высокопоставленных чиновников, ну и у депутатов — вы прекрасно знаете, как это сейчас, — пенсия будет привязана к заработной плате, а у всех остальных работников — непосредственно к этим самым баллам.

Наши предложения: отклонить законопроекты, продолжить их общественное обсуждение; целью реформы сделать достижение коэффициента замещения на уровне 60 процентов и к нему привязать пенсионную формулу; ликвидировать разрыв между разными пенсионными системами, единый подход должен быть для всех, включая высших чиновников и депутатов; принять меры для того, чтобы Пенсионный фонд Российской Федерации стал акционером крупнейших российских сырьевых компаний, таких как "Газпром", "Транснефть" и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Вячеславович Бляхович, партия "ПРАВОЕ ДЕЛО".

Прошу подготовиться Андрея Владимировича Богданова.

**Бляхович Е. В.** Добрый день, Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Для подводки освежу в памяти статью 7 Конституции России, в которой написано: "Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". Также там написано, что в Российской Федерации устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Смысл моего выступления состоит в том, чтобы взглянуть на проблему пенсионной реформы под другим углом зрения: я уверен, что все присутствующие в зале безоговорочно согласны с тем, что если Россия является социальным государством, то она не может и не имеет права бросать своих граждан на произвол судьбы. И все также знают, что не каждому в жизни повезло, не каждый сумел найти в ней своё достойное место, люди не равны физически, не равны морально, не равны умственно, не равны по социальному положению, у кого-то не было богатых родителей, у кого-то не было возможности получить достойное образование, и поэтому судьбы людей складываются зачастую не так, как хотелось бы, а так, как получается. И долю ответственности за это несёт государство, так как одна из основных обязанностей государства — занять своих граждан полезной деятельностью, чтобы они могли обеспечить себя, свою семью, своих детей и свою старость. Это и есть социальное государство, о котором написано в Конституции, и главная забота социального государства — дать людям возможности, но в России это пока немного не работает.

Что касается пенсионного обеспечения, по нашему мнению, это должно выглядеть так: по достижении пенсионного возраста каждый гражданин России имеет право на получение гарантированной пенсии установленного размера независимо от его предыдущих занятий. Неважно, чем занимался гражданин: рубил уголь в шахте, служил чиновником или сидел в тюрьме, — каждый должен получать государственную пенсию одинакового размера, но эта уравнивающая пенсия не должна превышать прожиточного минимума, иначе вся эта система не будет иметь никакого воспитательного смысла. В рамках социального характера солидарную ответственность за судьбу отдельного гражданина должно нести и государство, и обязанность государства выплачивать пенсию любому тунеядцу абсолютно справедлива, надбавку же к гарантированной пенсии гражданин должен обеспечивать себе самостоятельно — путём накоплений, вложений или какими-то иными способами. Подчеркну, что такое положение с пенсионным обеспечением, которое мы предлагаем, не должно в будущем подвергаться пересмотру, — это и есть стабильность, сохранение понятий правил общественного бытия.

Сейчас законодательная власть взяла на себя обязанность по формулированию закона о пенсиях, а на выходе получается непонятный документ со сложнейшей системой расчётов и перерасчётов, которыми будет заниматься колоссальная масса служащих пенсионных фондов, которые будут жить за счёт средств этих пенсионных фондов. В конце концов получается такой стабильный чудесный результат: пытаемся улучшить за счёт ухудшения, при этом гражданам совершенно ничего не понятно, кроме того, что история в очередной раз получается сомнительная. На следующем этапе у граждан будет куча вопросов на предмет их обмана при начислении пенсии, а у тех, кто разберётся с механизмом начисления, возникнут сомнения уже в отношении длительности действия положений нового закона — через какой срок законодатель снова решит его переписать, — но тут всё не сильно страшно, так как тех, кто разберётся, если не брать в расчёт чиновников, будет немного. В конце концов мы получим подрыв доверия граждан к власти, что ни одним, ни другим не нужно, — выходит, что мы на ровном месте создадим себе проблему, снова создадим трудности в проведении пенсионной реформы.

Подумайте, может быть, лучше использовать наш подход к вопросу, который позволяет установить базовое пенсионное правило раз и навсегда? Если же не идти по такому простому, понятному, конституционному, справедливому пути, то нужно менять Конституцию, так как нынешнее положение дел в Рос-

сии входит в противоречие с основным законом. Например...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Владимирович Богданов, Демократическая партия России.

Станислава Витальевича Александрова прошу приготовиться.

**Богданов А. В.** Добрый день, уважаемые депутаты! К сожалению, три минуты дают возможность только дать оценку принимаемому законопроекту и принимающим его депутатам, а также очень кратко изложить позицию Демократической партии России по пенсионной реформе.

Много интересных и правильных вещей написано в итоговом коммюнике Национальной пенсионной ассоциации. Я видел и читал в прессе, что многие из вас ознакомлены с его положениями, поэтому не буду их повторять, да мне и не хватит трёх минут.

ДПР поддерживает предложения, но с одним огромным "но": пенсионную реформу нужно начинать уже сейчас, обсуждать её уже поздно — что за двадцать лет сидения в Государственной Думе сделали, то и принимайте! (*Шум в зале.*)

Не нужно быть провидцем, чтобы предсказать результаты голосования по этому вопросу: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет единогласно голосовать за, иначе уже скоро пирамида под названием "Пенсионный фонд" рухнет и погребёт под собой всех — и тех, кто за президентскую реформу, и тех, кто против; "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" со слезами на глазах поддержит внесённые законопроекты, потому что иначе не может; Владимир Вольфович, как всегда в таких случаях, обрушится с трибуны на медведевское правительство, может быть, даже выйдет из зала, но его фракция проголосует за, как всегда; фракция КПРФ, как представители (в кавычках) рабочего класса и пенсионеров (*шум в зале, выкрики*), проголосует против с видом "ну не смогли мы ничего поделаться с антинародным режимом". (*Шум в зале.*) Только мне хочется сразу предупредить так называемую парламентскую оппозицию: как бы вы ни голосовали, за или против, вы и только вы ответственны за принятие этих законов, потому что, когда дело касалось ваших личных интересов — недополучения мандатов на выборах в отдельных регионах, — вы выходили из зала и бастовали, когда же дело касается простого народа, вы тише воды! (*Сильный шум в зале.*) Вы останетесь в зале и тем самым возьмёте на себя ответственность за принятие этих законов! Поверьте, многие непарламентские партии — ваши конкуренты вам этого на сентябрьских выборах не забудут! (*Сильный шум в зале.*)

И наконец, пользуясь случаем, хотел бы затронуть проблему бездействия правоохранительных органов в вопросе хулиганства на футбольных стадионах. Я болельщик московского "Спартака" и сегодня пришёл в спартаковском галстук... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Андрей Владимирович, мы обсуждаем три законопроекта, которые составляют реформу пенсионной системы, — я напоминаю вам, если вы забыли.

**Богданов А. В.** Да-да-да.

Этим летом вами принят так называемый закон о болельщиках, а осень уже показала, что он не действует либо действует в угоду отдельным околоспортивным личностям, поэтому я хотел бы пожелать, чтобы пенсионный закон не повторил его судьбу. *(Шум в зале, выкрики.)*

Прошу прощения, если кого-то обидел.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Станислав Витальевич Александров выступает, партия "Молодая Россия".

Прошу подготовиться Максима Александровича Сурайкина.

**Александров С. В.** Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Буквально несколько тезисов, на которые наша политическая партия хотела бы сегодня обратить внимание.

Во всех странах мира, безусловно, функционируют различные модели пенсионных систем, и та пенсионная система, которая предлагается сегодня, на наш взгляд, имеет право на жизнь. Безусловно, она имеет отдельные отрицательные моменты, которые, правда, не перечёркивают её в целом положительного, позитивного характера. Мы хотели бы отметить, что работа над реформированием пенсионной системы сегодня ведётся в условиях обострения кризиса в мировой экономике и вызовов геополитического характера, что, безусловно, не может не накладываться так или иначе отпечаток на рассматриваемые законопроекты, на рассматриваемые подходы, модели пенсионной системы.

Нужно подчеркнуть, что пенсионная система в нынешнем её состоянии нуждается в изменении, и это сложнейшая задача. Есть проблемы, есть вопросы, и главным минусом рассматриваемых законопроектов и предлагаемой системы в целом, на взгляд нашей политической партии, является их недостаточная освещённость, недостаточная проработка с широкими общественными кругами, как уже было отмечено мной в вопросе уважаемому Андрею Николаевичу.

Понимая и отчасти разделяя озабоченность некоторых наших коллег, наша политическая партия вместе с тем убеждена, что принятие рассматриваемых законопроектов предельно необходимо, актуально и важно, другого пути нет, возможности же для дальнейшего улучшения законопроектов, для их доработки существуют.

И в заключение наша политическая партия хотела бы в контексте рассматриваемых законопроектов, как одну из точек роста уровня нашего законодательства, нашего законодательства в целом, предложить рассмотреть возможность более плотной работы с региональным законодателем, что, на наш взгляд, позволило бы повысить эффективность работы, уровень принимаемых законов. Да, не всегда они поступают надлежащего качества, но если отработать этот блок, то, безусловно, эта точка роста может дать положительный эффект. Те форматы, которые сегодня вводятся в Государственной Думе — Совет непарламентских партий, "Открытая трибуна", международные парламентские форумы, — безусловно, заслуживают одобрения, поскольку позволяют организовать как раз таки более широкое общественное обсуждение и дают возможность принять участие в подготовке самых резонансных законопроектов представителям различных политических сил — не только парламентских, но и непарламентских партий.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Владимирович, возвращаясь к вашему выступлению, я следующее вам скажу. Всё-таки любая политическая партия имеет целью реализовать свою политическую программу, а для этого нужно войти в парламент, быть избранным, поэтому если вы хотите этого, то заранее учитесь парламентской культуре.

Максим Александрович Сурайкин, партия "КОММУНИСТЫ РОССИИ".

Прошу приготовить Игоря Львовича Зотова.

**Сурайкин М. А.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, Сергей Евгеньевич! Хочу выразить искреннюю благодарность за предоставленную мне возможность выступить, хотя за три минуты, честно говоря, можно либо плохо похвалить, либо хорошо поругать. Как коммунисты, мы, естественно, очень чутки к любой социальной несправедливости, поэтому с этой точки зрения хотелось бы представить нашу позицию по этой формуле.

Уважаемые товарищи, вопрос пенсионной реформы — самый острый социальный вопрос, если хотите, это вопрос нашей ответственности, ответственности общества перед теми, кто

своим трудом созидал все нынешние материальные блага. Любая формула, какой бы хорошей она ни была, не будет работать, если нет двух вещей — понимания всеми, кто сегодня трудится, того, как эта формула работает и что у них будет в итоге, и доверия общества, веры людей в то, что государство выполнит свои социальные обязательства, и если объяснить, как работает формула, мы ещё можем, то с доверием у нас, уважаемые товарищи, большая проблема, потому что те пенсии, которые сегодня получают люди, чьим трудом создано всё, что мы видим вокруг, — заводы, предприятия и газопроводы, благодаря которым сегодня живёт страна, — это просто нищенские подачки, нам всем должно быть стыдно, поэтому первым этапом реформы должно было бы стать резкое увеличение выплачиваемых пенсий. Мы считаем, что необходимо срочно в 2–3 раза повысить пенсии, минимальная пенсия в Российской Федерации должна составлять 30 тысяч. Мы нефтяная страна и богаче многих государств, где пенсии сейчас в разы выше, чем у нас, и мы просто обязаны каждому пенсионеру обеспечить, так сказать, этот маленький ручеёк, маленький нефтегазовый трубопровод, который позволит достойно жить в старости.

Что касается предложенной формулы, то налицо явное ущемление социальных прав и несоответствие её Конституции. Сегодня мы задавали вопросы... если мы согласно Конституции являемся социальным государством, если мы хотим улучшать ситуацию с пенсионным обеспечением, то замещение по этой формуле должно быть не менее 60 процентов. Сегодня нам представитель министерства заявил, что, по их расчётам, — они честно об этом говорят — для большинства выходящих на пенсию коэффициент замещения будет составлять только 40 процентов, — это прямое противоречие Конституции! Конечно, очень хорошо, что включили в трудовой стаж годы учёбы, службы в армии, но этого недостаточно! Ну а выход на пенсию в более позднем возрасте, якобы добровольный, — это фактически оправдание повышения пенсионного возраста в будущем. Как сегодня было отмечено в одном из ответов, человек только после 80 лет фактически начнёт получать повышенную пенсию, до этого он будет получать назад свои же деньги, а девяносто процентов пенсионеров просто умрут и за счёт их средств будут содержаться другие неработающие пенсионеры! *(Шум в зале.)*

И последнее — накопительная часть пенсии. Мы обязаны её защитить не просто ценными бумагами, а каким-то реальным твёрдым эквивалентом, например золотом, — пусть...

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Сурайкин М. А.** ...пусть у каждого пенсионера будет персональный "золотой парашют"!

Ну а вообще, по большому счёту, как коммунистическая партия, мы, "КОММУНИСТЫ РОССИИ", полностью убеждены в том, что только возврат России на социалистический путь развития даст стране возможность обеспечить всем достойную старость, достойную защиту. Призываю всех задуматься прежде всего об изменении социально-экономической формации и о защите пенсионеров сегодня! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Львович Зотов, Российская партия пенсионеров "За справедливость".

Александр Петрович, вас прошу подготовиться.

**Зотов И. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, который сегодня вынесен на наше обсуждение, крайне непросто, однако без его решения российское общество не может продолжать своё поступательное развитие. В сознании значительной части наших граждан произошло смещение акцентов: население страны воспринимает создание накопительной части пенсии как главное в пенсионной реформе 2002 года, на деле же накопительная часть пенсии должна была обеспечить прежде всего прирост пенсионного капитала для старших возрастных групп в случае экономического спада, который мы сегодня наблюдаем. Что можно сделать в этих условиях? Не вдаваясь в технические детали, принципиально значимым считаю следующее.

Первое. Если уж государство фактически призывает нынешних и будущих пенсионеров, не сделавших выбор между чисто страховой и смешанной (со страховой и накопительной частями) пенсионными моделями, отказаться от инвестирования своих пенсионных накоплений и перейти в правовое поле исключительно страховой модели, то оно должно показать населению ясную и привлекательную перспективу такого выбора, но из положений обсуждаемой пенсионной модели такой перспективы пока не видно, что не повышает доверия населения к предложениям её авторов.

Второе. Программой нынешнего, второго этапа пенсионной реформы должна быть предусмотрена возможность для граждан, имеющих право на накопительную часть пенсии, вернуться к смешанной пенсионной модели и превратить часть своих взносов в накопительные. Для нынешних стариков это, может быть, и неважно, но мы должны подумать и о наших детях и внуках, в будущем тоже пенсионерах.

Третье. Российская партия пенсионеров "За справедливость" считает особенно важным для старшего поколения россиян, у которых накопительной части пенсии нет или она крайне незначительна, чтобы были обеспечены гарантии выполнения государством ранее взятых им обязательств, а среди них

прежде всего нужно отметить установление размера пенсии на уровне двух с половиной — трёх прожиточных минимумов.

Наконец, мы надеемся услышать от правительства отчётливую и понятную программу, направленную на увеличение продолжительности жизни пенсионеров, компенсирующее фактическое повышение пенсионного возраста.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что все вынужденные изменения в пенсионной системе, которые будут происходить в ответ на трудности периода экономического спада, никоим образом не должны приводить к ухудшению социального самочувствия и к снижению жизненного уровня нынешних и будущих пенсионеров. Президент страны Владимир Владимирович Путин за годы пенсионной реформы приучил старшее поколение россиян к тому, что использует все имеющиеся возможности для повышения жизненного уровня старшего поколения, и мы уверены, что и на этот раз он станет гарантом реализации тех планов и обещаний, которые законодательная и исполнительная власть даёт старшему поколению! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Зотов И. Л.** Ровно три минуты — учитесь, господа! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Игорь Львович.

Александр Петрович Починок, партия "Гражданская платформа".

**Починок А. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Действительно, эти законопроекты имеют многочисленные недостатки, и о них уже говорилось (например, ситуация, когда в течение двадцати девяти лет по одному МРОТ за человека платится, и непонятно, что тогда будем делать), но я не буду об этом говорить, потому что, судя по всему, скоро мы перейдём ко второму чтению, когда это нужно будет исправлять. Я сосредоточусь на тех принципиальных ошибках, которые были сделаны и которые нельзя в дальнейшем повторять.

Первое и самое главное — заинтересованность. Вот та система пропаганды, которая имеется сейчас, не заинтересовывает людей. Нужно не просто давать пенсионный калькулятор, нужно показать человеку, что он должен делать, чтобы у него росла пенсия. В любой пенсионной реформе кто-то выигрывает, кто-то проигрывает, но мы не сделали союзниками тех, у кого будет выигрыш, мы им этого не показали, и получилось так же, как с монетизацией льгот. Вот этим сейчас нужно будет заняться.

Законопроектами предполагается существенное уменьшение страхового характера пенсионной системы — это плохо:



пенсионная система должна иметь страховой характер в гораздо большей степени. Тут напали на накопительную часть... Дорогие мои, да не было у нас никогда накопительной части, наши НПФ были, как вьетнамцы из советского анекдота про картошку, которые каждый год должны были показывать доходность! И сейчас я очень прошу, чтобы всё-таки был принят закон, отменяющий налог на прибыль у НПФ, чтобы в конце концов, как обещал Минфин, было принято решение об отмене взимания дивидендов с НПФ.

И не надо думать, что страхование решит все проблемы! Дорогие мои, практически каждый из ваших избирателей заплатил 200 рублей за банкротство банка "Пушкино", лично Алякину, — вот и в этом случае будет то же самое, если мы повторим механизм: у НПФ будет стремление деньги потратить, а потом сказать, что не смогли...

Система контроля за рисками и приход длинных денег в экономику — к огромному сожалению, эти законы изымут в следующем году 350 миллиардов рублей инвестиций из экономики, и это серьёзный удар по ней. Нам нужно создавать систему длинных денег, систему расширения базы, нужно повышать заинтересовывать самозанятых, заинтересовывать тех, кто работает через Интернет, заинтересовывать тех, кто работает через патент, нужно сделать так, чтобы человеку было выгодно нести деньги в пенсионную систему.

И посмотрите на высокооплачиваемых: они в данном случае теряют больше всего, а стимулов для них больше зарабатывать и больше денег приносить в пенсионную систему нет. Это очень серьёзная и важная проблема!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Колчев Михаил Иванович, партия "РОДИНА".

**Колчев М. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, коллеги! Сегодняшнее обсуждение очередной пенсионной реформы — а именно это предполагается данными проектами законов — имеет отношение к судьбам миллионов людей практически всей нашей страны, тех людей, кто создаёт сегодня экономическое могущество Родины, отдаёт свой труд не только настоящему, но и будущему Российского государства. И если в настоящем налаживается пусть неполный и не всегда идеальный, но всё же пока приемлемый порядок, то пенсионное будущее в предлагаемом сегодня варианте — это пока достаточно туманные, не вполне понятные большинству граждан обещания вместо гарантированного и заслуженного социального блага.

Сегодня в стране крайне мало специалистов, способных внятно объяснить суть новых пенсионных инициатив и механизмов их реализации. При этом не надо быть семи пядей во лбу, чтобы понять, что такое пенсионный коэффициент, по-иному называемый баллами, — это условное количество условных денег в условном кошельке реального пенсионера. То есть пенсионер уже есть, а с деньгами пока проблема, аптека есть, а купить лекарства не на что, потому что непонятно, сколько эти баллы стоят.

Предлагаемая в сегодняшнем виде реформа во многом обесценивает не только труд человека, но и саму человеческую жизнь с её естественным стремлением к успеху в профессии, к хорошей карьере. Пенсия — это ведь не награда за подвиг, это вознаграждение за трудовую жизнь, и если перспектива справедливого вознаграждения растворена в невесомых баллах, то подрывается стимул к честному и напряжённому труду, этот естественный стимул замещается социальным эгоизмом, когда вступает в дело принцип "после нас хоть потоп".

Массовое российское сознание воспринимает государство как главного защитника неотъемлемых социальных прав, в этом сила нашего общества и нашего государства. Если же государство отступает от функции социальной защиты населения, делегируя её, например, негосударственным пенсионным фондам, то расторгается животворный союз гражданина и государства, между ними возникает коммерческий посредник, у которого одна основная цель, один интерес — прибыль. Для него пенсионные, как и любые другие деньги, — это оборотный капитал, а для пенсионера — это оборонный капитал, оборонный от недугов, от унижительного безденежья, от резкого снижения качества жизни. Не случайно же у этих посредников иногда аннулируются лицензии. К сожалению, данными законопроектами не предусматриваются понятные механизмы взаимодействия и ответственности пенсионных фондов, механизмы честных гарантий государства в лице главного регулятора — Центрального банка Российской Федерации.

Реформа предполагает, что только постоянный максимальный заработок может обеспечить высокие баллы. Откуда-то взялась цифра "568 тысяч рублей в год", это в месяц более 47 тысяч рублей, но ведь зарплата у подавляющего большинства населения значительно ниже — или опять мы берём среднюю температуру по больнице? К тому же эти заработки приходятся не на весь трудовой путь, этот показатель не бывает равным и ровным в течение десятилетий, а вот трудоотдача всё это время должна быть высокой, потому что никакая другая неприемлема, и при этом никто не гарантирован от обесценения этих баллов, от их девальвации.

Ныне действующая пенсионная система тоже далека от совершенства, но в ней есть механизм накопления индивидуальных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Колчев М. И.** ...пенсионных прав, это не самая надёжная, но всё-таки гарантия от бесправных унижений в старости. Аналогичные гарантии, предполагаемые в законопроектах, пока достаточно туманны.

Представляя солидарную позицию моих соратников по партии "РОДИНА", я предложил бы сегодня принять предлагаемые законопроекты в первом чтении, хотя в них очень много ещё несовершенного и недоработанного, а также предложил бы устранить противоречия проектов законов Конституции Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Михаил Иванович, присаживайтесь.

Выступает Николай Васильевич Коломейцев, фракция КПрФ.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, рассмотрение трёх законопроектов в упрощённом виде говорит о кроющихся подвохах. Почему? Потому что МРОТ, специальная оценка труда и пенсионная система могут быть стабилизаторами социальной обстановки в обществе и резервными финансами для развития экономики, а могут и окончательно подорвать доверие к власти. Если вы хотите знать, что же такое эти три закона, каковы их недостатки, то рекомендую всем депутатам внимательно почитать заключение комитета по социальной политике, там всё о них написано. Вероятно, Андрей Константинович пошёл по пути Андрея Михайловича: он объективно оценивает закон, но в конце пишет, что надо принять, потому что так надо. А я объясню, почему не надо принимать.

В пояснительной записке написано, что главная долгосрочная мера, которая решается этим законом, — это снижение объёма трансферта из федерального бюджета с 2,27 процента ВВП в 2015 году до 1,17 процента ВВП в 2030-м.

Второе решение, которое не мытьём, так катаньем проводится, — это увеличение пенсионного возраста, причём вот этот механизм вообще порождает сомнения в необходимости справедливо платить за своих работников. Почему? Давайте возьмём для сравнения двух работников: один — добросовестный человек, тридцать пять лет отбарабанил, за него добросовестно платили взносы выше среднего, но он по состоянию здоровья вынужден в 60 лет уйти на пенсию, а второй — хитромудрый человек, отработал двадцать лет, на пять лет позже вышел на пенсию — он же не перетрутился раньше, во вредных усло-

виях не работал, — и ему пенсию увеличивают в полтора раза! В результате он, не перетрудившись, за пять лет работы после 60 лет зарабатывает пенсию больше, чем тот, который добросовестно трудился и за которого платили взносы. Подчёркиваю: это подорвёт желание работодателей добросовестно платить, это будет стимулировать поиск альтернативных вариантов выплаты заработной платы.

Третье. Вот здесь лукаво говорили о специальной оценке пенсионного коэффициента. Дорогие мои, — и те, кто двадцать лет здесь сидит, и те, кто пятнадцать лет сидит, точнее, работает (я считаю, что депутат работает, а не просто сидит) — скажите, пожалуйста, в чём подвох? Вот здесь Андрей Николаевич, уважаемый мной, достаточно молодой и энергичный руководитель, не из последних, браво оперировал расчётами — да не может он рассчитывать! Скажите, пожалуйста, хоть один из прогнозов Минэкономразвития, о которых говорилось в этом зале, исполнится? Отвечаю: ни один! А стоимость пенсионного коэффициента напрямую зависит от нескольких показателей, которые будут в этом самом прогнозе, но если по действующему сегодня закону возможна коррекция, пересчёт — ну, скажем, бюджет посчитали из расчёта 90 долларов за баррель, а он будет стоить 120 долларов, и можно пересчитать, — то в этом законопроекте ничего подобного нет!

Четвёртое. Закон опасен ещё и тем, что он фактически кастрирует так называемые первый и второй списки из уже принятого в первом чтении законопроекта о специфике условий труда. И это тот фактор, который лишит мотивации работать во вредных условиях, потому что, к примеру, купил противогазы Прохоров или Абрамович в Новокузнецке — и вроде уже опасных условий труда нет, хотя концентрация метана там зашкаливает, и не надо класть полотенце на датчик... Но об этом факторе вообще умалчивают!

Из позитивных моментов: может быть, хотя бы деофшоризация пенсионных накоплений подтолкнёт к тому, чтобы неправомерно мотивируемые руководители госкомпаний... А я вам напомним, что пенсионные средства находятся в том числе и в ВЭБе, в ВЭБе прибыль упала, а дивиденды увеличились в 2,5 раза, причём это многомиллионные выплаты, но на пенсионные накопления они никак не влияют. Поэтому, с моей точки зрения, было бы правильно вносить параллельно законы по деофшоризации экономики, чтобы на Кипре не сгорали деньги наших государственных компаний.

Кроме этого, многие не обратили внимания, но в этих законопроектах есть два очень опасных положения. Первое — это возможность для территориального отделения Пенсионного фонда проверять обоснованность начисления вам пенсии

и приостанавливать выплату пенсий. В условиях обострения политической ситуации это может быть в том числе инструментом воздействия не только на парламентские партии, но и на непарламентские, и, с нашей точки зрения, этого нельзя в законе допускать, необходимо все эти вопросы исправлять.

И второе. Обратите внимание, что мы говорим о дальнейшем строительстве Таможенного союза, а на самом деле в законопроектах заложено, что при формировании пенсионных прав будет учитываться только заработанное на территории РСФСР, то есть если нет договора с бывшей союзной республикой, то всё, что вы там заработали, не учитывается, — и будьте здоровы, живите богато! Это тоже вопрос, с моей точки зрения, противоречащий стратегическим установкам, которые вроде бы проводят президент и правительство. Точно так же, как и фактически ограничение конституционных прав граждан, которые заработали свои пенсии, но по каким-то обстоятельствам выехали, скажем, в Белоруссию, — теперь им говорят: вы приезжайте, открывайте здесь счёт и храните деньги в банке. Вот почему-то вертикально интегрированным компаниям не говорят, чтобы они только в российских банках держали свои счета, и у нас сегодня в связи с этим задолженность выросла многократно, а пенсионерам говорят: приезжайте и открывайте счёт.

С моей точки зрения, все три законопроекта содержат противоречия части 3 статьи 55 Конституции, и в случае их принятия мы обязательно обратимся в Конституционный Суд по вопросу о правомочности ущемления прав примерно 30 процентов людей (по расчётам специалистов), которые зарабатывают пенсионные права, поэтому я обращаюсь к коллегам независимо от фракционной принадлежности: нельзя принимать эти вредные для страны законы! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я всё-таки несколько секунд уделю другому вопросу — вопросу отношения господина Богданова к другим партиям: я считаю, что такое поведение в нашем зале непозволительно! Сергей Евгеньевич, прошу больше подобных господ сюда не приглашать!

Мы пригласили вас сюда для того, чтобы услышать вашу позицию по конкретным законопроектам. Критику мы слышим на выборах, ваша критика, наверное, правильная, но она нужна в момент выборов, а не сейчас. Сейчас мы решаем вопрос о судьбе нашей страны, поэтому, будьте любезны, относитесь к нам с уважением!

И для информации я сообщаю: фракция ЛДПР будет голосовать против данных законопроектов. Если вы поднимете статистику, то увидите, что мы очень часто либо не поддерживаем законопроекты, либо голосуем против.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня мы рассматриваем блок законопроектов, которые касаются финансового будущего не только сегодняшних пенсионеров и не столько сегодняшних пенсионеров, сколько работающих сегодня людей. Конечно, важно отметить, что по сути это новая пенсионная реформа, которая касается трудоспособного населения, но пенсионную реформу невозможно проводить каждые десять лет. С самого начала XXI века мы с вами сталкиваемся с двумя кардинально разными подходами к формированию пенсионных накоплений, и нам кажется, что это не последняя реформа, которая проводится в XXI веке, — это всего лишь временная мера, которая будет пересматриваться через десять-пятнадцать, максимум через двадцать лет.

Для нас важно понимание того, что любая пенсионная система должна быть стабильной и ясной, человек должен понимать две вещи: первое — как получить право на пенсию, второе — как сформировать свои пенсионные права так, чтобы получать достойную пенсию. Людей раздражает то, что они не понимают сегодняшнюю пенсионную систему, не понимают, как формируются их права, но их раздражает и то, что они не понимают, что предлагает правительство сделать сегодня. Для каждого важно понимание того, что если пенсия не является просто пособием по старости, то её размер — это справедливый результат трудовой и социальной жизни человека. В предлагаемой правительством формуле сделана попытка урегулировать этот вопрос, но каждый из нас знает, что, к сожалению, понятие "стаж" и понятие "зарплата" — это в России очень условные понятия.

Начнём с зарплаты. Каждый из нас знает, что на территории Российской Федерации зарплата очень низкая, и тот ориентир, который выбрало для себя Правительство Российской Федерации — 47 тысяч рублей ежемесячно, — применим для большого количества граждан, которые проживают в крупных городах наподобие Москвы, но, к сожалению, страна — это не Москва, территориально наша страна гораздо больше, чем город Москва.

Мы в течение сорока одного дня ехали на агитпоезде ЛДПР. Мы останавливались на четырёхстах станциях, и нигде, ни на одной из станций граждане Российской Федерации нам не сказали, что уровень их зарплаты превышает 6 тысяч рублей. Это были маленькие города и сёла, но и в центрах субъектов ситуация не лучше: в Оренбургской области, на-

пример, медсёстры, которые работают в школах, получают зарплату 7 тысяч рублей. Или возьмите санитарок, которые работают в поликлиниках, любую аналогичную категорию граждан, и вы поймёте, что их зарплата равна минимальному размеру оплаты труда, её выплачивают просто для того, чтобы не наказали работодателя. Но кроме этого, к сожалению, есть серьёзные опасения, что большая часть людей — некоторые оценки уже звучали, и в том числе комитет наш на это указывал, — около двух с половиной миллионов человек, может вообще оказаться на грани банкротства после выхода на пенсию. Конечно, в этом есть несправедливость, большая несправедливость, ведь вроде бы человек работал долго, но он работал задёшево или, например, пенсия оказывается гораздо меньше у тех людей, у которых нестраховые периоды не были засчитаны в страховой стаж при назначении пенсии. С этим нужно работать, об этом нужно серьёзно подумать и исправить ситуацию. К сожалению, на наш взгляд, предложенная пенсионная формула наказывает именно тех людей, которые получают маленькие зарплаты.

Есть и другая проблема, она связана с зарплатами в конвертах, и мы об этом должны открыто говорить. До сих пор большое количество людей получают либо часть зарплаты чистой, а другую в конверте, либо вообще всю зарплату в конверте. Без борьбы с серыми зарплатами мы никогда не добьёмся того, на что нацелена эта пенсионная реформа.

Подход правительства, о котором мы слышали на заседании комитета, что, мол, человек сам должен исправить эту ситуацию и, если его не устраивает такая зарплата, пусть ищет себе другую работу, неверен, потому что это право и обязанность государства — защищать трудовые права граждан, поэтому, повторяю, конечно, это обязанность государства.

Теперь что касается стажа. Мы согласны с тем, что пенсия должна зависеть от стажа, и поддерживаем предложение о том, что граница минимального стажа постепенно должна быть повышена до пятнадцати лет. Важно, чтобы в стаж были включены все социально значимые периоды жизни, такие как срочная служба, уход за ребёнком, уход за инвалидом, уход за стариком. Мы также предлагаем вернуться и всё-таки ещё раз рассмотреть вопрос о возможности включения в трудовой стаж периода очного обучения в вузе, конечно, при условии наведения порядка в высших учебных заведениях, об этом тоже нужно подумать.

По сути дела, предложенная пенсионная формула приводит к повышению пенсионного возраста на добровольно-принудительных началах. Какие подводные камни мы здесь видим? Прежде всего, это то, что на сегодняшний день люди, ко-

торые выходят на пенсию, действительно физически и морально устали. Те из вас, кто бывает в маленьких населённых пунктах, видят, что люди физически и морально изношены, ждут этой пенсии как манны небесной, потому что и заработок у них сегодня составляет 6 тысяч рублей, и пенсию они будут получать 6 тысяч рублей. Низкая зарплата, низкая пенсия, отсутствие медицинской помощи — получается порочный круг, поправить своё здоровье в этих условиях просто невозможно!

Кроме того, наверное, многие из вас знают, что сегодня большая часть молодёжи не может найти работу, а раз нет работы, то нет и стажа. Но и люди, которым за сорок, тоже сталкиваются с этой проблемой, потому что они слишком старые для работодателей, поэтому, конечно, стаж наработать будет очень трудно.

Депутаты фракции ЛДПР считают, что если не решить те вопросы, о которых мы говорим, — а это создание рабочих мест, повышение МРОТ, повышение заработной платы, борьба с серыми зарплатами, повышение качества и доступности медицинского обслуживания, — то, к сожалению, пенсионная реформа будет обречена на провал.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отразит Андрей Константинович Исаев, но выступая с заключительным словом как содокладчик, так? Вы хотите совместить, Андрей Константинович? Хорошо.

А пока выступает Оксана Генриховна Дмитриева, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, когда я выступала категорически против реформы 2002 года, говорила, что она провалится, в правительственной ложе находились Починок, Матвиенко, Зурабов, я говорила, что, когда она провалится, никого из них не будет, — я ошиблась: Александр Петрович Починок снова здесь. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, на самом деле то, что предлагается правительством, состоит из двух частей: первая часть — это переход к добровольному отказу от накопительного элемента, и это все фракции поддерживают, 427 депутатов проголосовали за, а вторая часть — это то, что вместо исправления ошибок предыдущей реформы предлагается лишь частичное их исправление, а дальше — новая провальная реформа, причём это отнюдь не пакет.

А теперь я предлагаю включить ваши мониторы и посмотреть, как на самом деле выглядит пенсионная формула.



Прошу показать первый слайд \*. Значит, страховая пенсия состоит из двух частей: это страховая пенсия по старым правам и страховая пенсия по новым правам — после 2015 года.

Следующий слайд — конвертация. Старые права у нас конвертировались пять раз: вначале коэффициенты переводились в деньги с учётом средней заработной платы, это по периодам до 2002 года, потом пенсия переводилась в страховой пенсионный капитал, это реформа 2002 года, потом страховой пенсионный капитал снова переводился с учётом коэффициента дожития в пенсии, потом пенсии с учётом стоимости пенсионного коэффициента переводятся в баллы, затем баллы снова переводятся в пенсии, в деньги.

Пожалуйста, покажите слайд с формулой страховой части пенсии. Уважаемые коллеги, её не то что сосчитать никто не может — её вывести никто не может (*аплодисменты*), и в законе этой пенсионной формулы нет! Это я её записала на основе обрывков, кусочков формул, изложенных в разных законах, которые мы приняли здесь в последние пятнадцать лет, и некоторых текстов. И это только страховая часть пенсии!

Следующий слайд — это пенсия по накопленным правам, новым уже.

Следующий слайд — это только страховая часть.

Далее идёт базовая часть, которая считается и будет индексироваться теперь по-разному. Коэффициент повышения по базовой части отличается от коэффициента повышения по страховой части пенсии. И плюс ещё накопительная пенсия, которая будет у всех принудительно, даже у тех, кто отказался от неё по старым периодам, начиная с 2015 года она всё равно сохраняется.

Итак, товарищи, дальше — окончательная, общая формула расчёта пенсии после 2015 года. Я хочу сказать, что, если бы её увидели Эйлер, Пифагор или Колмогоров, они перевернулись бы в гробу, поскольку здесь очень много чисто математических недостатков и парадоксов, о них уже говорили. Она составлена таким образом, что чем больше страховых взносов отчисляют обеспеченные наши граждане, тем меньше баллов будет у граждан, которые получают среднюю и низкую зарплату; далее, чем выше балл, чем выше будет стоимость пенсионного коэффициента в 2015 году, тем больше будут обесценены все пенсионные права, заработанные до 2015 года. Вы просто не удосужились записать эту формулу! Если бы вы её записали и если бы математик — даже не великий, а просто математик — всё это по-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

смотрел, он вам сказал бы, какие там несправедливости и парадоксы! (*Шум в зале.*)

А всё это выразится в чём? В том, что избиратели придут к нам на приём и спросят: почему я, работая больше, получая больше, отчисляя больше, теперь получаю пенсию меньше, чем сосед или знакомый?!

Теперь следующий слайд — как всё это будет индексироваться. Страховая часть пенсии будет индексироваться исходя из уровня инфляции плюс ещё чего-то, что зависит от стоимости пенсионного коэффициента. Базовая часть пенсии, или фиксированная часть страховой части пенсии, будет индексироваться исходя из уровня инфляции плюс ещё чего-то, что отличается от того, на что будет индексироваться страховая часть пенсии. Накопительная часть пенсии, скорее всего, вообще не будет индексироваться, поскольку, как вам уже сказали, обеспечивается сохранность только по номиналу.

Плюс у страховой части пенсии кроме её запутанности и парадоксов есть ещё целый ряд недостатков: нет перерасчёта пенсий для работающих пенсионеров, а попытка всё это туда встроить натолкнётся на непригодность этой формулы для перерасчёта пенсий для работающих пенсионеров; пятнадцать лет для входа в систему сразу ударят по военным пенсионерам и многодетным матерям; создаются антистимулы к труду, поскольку, если сопоставить пенсии двух людей, один из которых работал тридцать лет до наступления пенсионного возраста, а другой — двадцать лет до наступления пенсионного возраста и десять лет после, у второго пенсия будет в 2—3 раза больше, и так далее, и так далее, и так далее.

Поэтому, уважаемые коллеги, коль мы уж сегодня познакомились немножко с математикой, то я скажу, что есть два условия для голосования за закон о страховых пенсиях, — необходимое и достаточное: необходимое условие для голосования за закон — это если вам эта пенсионная формула понятна, вы её понимаете, а достаточное — это если она вам нравится.

Мы будем голосовать против всех этих трёх законопроектов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Пудов, пожалуйста, вам слово.

**Пудов А. Н.** Я хочу поблагодарить всех депутатов Государственной Думы за высказанные предложения и замечания по всем трём законопроектам. Я полагаю, что мы сможем — если будет принято решение о принятии законопроектов в первом чтении — ко второму чтению провести в рамках межфракционной рабочей группы дополнительное обсуждение, найти разумные компромиссы для реализации их в этих законопро-

ектах, которые позволяют снять обнаружившиеся сегодня разногласия, учесть замечания к предложенным новым правилам расчёта размера пенсий.

Ещё раз хочу выразить всем свою признательность и благодарность за столь активную позицию.

Прошу поддержать законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев — два выступления в одном, семь минут плюс пять.

**Исаев А. К.** Да, два в одном, но я постараюсь покороче, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я также присоединяюсь к словам благодарности, которые высказал Андрей Николаевич, и в первую очередь они обращены к тем, кто принял активное участие в обсуждении этого поистине всенародно значимого вопроса. Я благодарю как парламентские, так и непарламентские партии, в первую очередь тех представителей, кто использовал эту трибуну не для политической саморекламы, а для поиска решения, которого ждут от нас избиратели.

Я хотел бы сказать вопреки прозвучавшему здесь утверждению о том, что данные предложения не имели широкого обсуждения: это не так, обсуждение проводилось, во всяком случае фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" использовала в том числе так называемые летние каникулы для массового обсуждения данных законопроектов, мы провели сотни встреч во всех регионах нашей страны, мы встречались с членами профсоюзов, с работодателями, с представителями Союза пенсионеров России, с ветеранами, с гражданскими активистами и экспертами, вышли десятки статей, теле- и радиопрограмм, в которых об этом говорилось. Обсуждение не прекращается и сейчас, и сегодня в этом зале состоялось очень конструктивное обсуждение, были высказаны замечания, в том числе чрезвычайно важные, значимые и содержательные.

Мы понимаем, что без ответа на целый ряд вопросов, которые были здесь заданы как парламентской, так и непарламентской оппозицией, мы не вправе принимать решение, мы должны иметь эти ответы, и мы намерены обязательно получить их ко второму чтению! Будет работать межфракционная депутатская группа, которая выработает согласованный подход при подготовке законопроектов ко второму чтению. Мы предполагаем провести "круглый стол" и заранее приглашаем на него всех участвовавших в обсуждении реформы представителей непарламентских партий, безусловно, он состоится.

Я согласен с коллегами, которые говорили, что пенсионные законопроекты не висят в безвоздушном пространстве, —

они не будут работать, если мы не примем некоторые законы, в первую очередь это касается легализации заработной платы. Напоминаю, что именно по нашей инициативе было принято постановление Государственной Думы, которое нацеливает правительство на то, чтобы представить нам план повышения минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума, — к сожалению, представленный нам сейчас проект закона ответа на этот вопрос не даёт. Мы намерены начать весеннюю сессию с проведения широких открытых парламентских слушаний с участием представителей профсоюзов, работодателей, депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных собраний субъектов Федерации, в ходе которых согласовать план повышения минимального размера оплаты труда.

Мы понимаем, что, если мы начинаем брать взносы с работодателей за вредные и опасные условия труда, значит, им тоже надо дать выход: надо дать спецценку рабочим мест, надо дать им возможность улучшить условия труда, улучшить положение трудящихся, чтобы эта работа перестала быть вредной, чтобы они, пройдя соответствующую специальную оценку, не платили дополнительные взносы. В этом случае человек сохранит своё здоровье и выйдет на пенсию вовремя. Это правильный с точки зрения общества подход, поэтому мы, несмотря на большие сложности, готовим соответствующий закон о спецценке.

Здесь правильно говорилось, что необходимо навести порядок в вопросах миграции. Напомню, что нами был принят закон, в соответствии с которым за легальных мигрантов работодатели обязаны платить взносы в Пенсионный фонд в полном объёме. И теперь необходимо добиться реализации этих законов, необходимо добиться принятия соответствующих мер. Количество трудящихся граждан России по отношению к числу пенсионеров, как я говорил в начале своего выступления, сокращается, но количество рабочих мест в России сокращается гораздо меньшими темпами, а это значит, что если с каждого рабочего места, независимо от того, кто его занимает — гражданин России или мигрант, — будут уплачиваться взносы в Пенсионный фонд, то проблем не возникнет, и мы это прекрасно понимаем.

Конечно же, пенсионные законы должны рассматриваться наряду с сопутствующими им социальными законами: пенсионная реформа — это, может быть, то звено, уцепившись за которое, мы вытащим в дальнейшем и всю цепь. Хотел бы сказать о вопросе, который порой здесь звучит и который нам часто задавали: вот вы хотели изменить пенсионную систему, а реформа 2002 года провалилась... Не буду говорить таких слов, как

"провалилась", "не провалилась", — давайте посмотрим на некоторые результаты реформы 2002 года.

Во-первых, в отличие от того, что было до этого, были учтены нестраховые периоды, за которые стала выплачиваться пенсия. Во-вторых, были учтены интересы тех, кто работал в условиях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, — они получили повышенные коэффициенты как на базовую, так и на страховую часть пенсии. В-третьих, мы осуществили валоризацию пенсий, то есть пересчитали и увеличили права пенсионеров, заработавших свои права в советский период. В-четвёртых, мы сделали регулярной индексацию пенсий на уровне выше инфляции независимо от воли правительства, это определено законом. В-пятых, мы установили, что ни один пенсионер ни в одном субъекте Федерации не будет получать пенсию ниже величины прожиточного минимума, и предусмотрены соответствующие доплаты. Разве это плохо?! Это хорошо, и это было сделано! Тем не менее этого недостаточно, мы с вами согласны, именно поэтому мы предлагаем сделать следующий шаг — принять решение о дальнейшем развитии пенсионной системы.

Нас спрашивают: а почему вы постоянно что-то меняете? Ну, я могу сказать, что во многих странах в зависимости от финансово-экономической ситуации меняют уже принятые решения. Однако для нас это особенно актуально, поскольку наше общество переходит из одного состояния в другое: мы жили в обществе, где был единственный работодатель и единственный источник выплаты пенсий — государство, а сейчас, в условиях рыночной экономики, когда одни работодатели платят за своих работников, а другие не платят, нам необходимо стимулировать повсеместные и полноценные платежи, поэтому нам нужно создать страховую систему для тех, кто работает сегодня и придёт работать завтра. Вместе с тем у нас существует огромный слой уважаемых людей — нынешних пенсионеров, для которых не может быть создано никакой страховой системы: их права заработаны в те годы, когда страховая пенсия отсутствовала. Необходимость решения этих двух разных задач — обеспечения приемлемого уровня жизни нынешним пенсионерам и создания страховой системы — побуждает законодателей менять законодательство в зависимости от того, как мы развиваемся, как развивается общество, как развивается рыночная экономика. И тем не менее ещё раз повторю: надеюсь, что мы успешно поработаем при подготовке ко второму чтению данных законопроектов, у нас есть все основания подготовить предложения, которые позволят сформировать на долгие годы ясную, понятную, устойчивую пенсионную систему.

Уважаемые коллеги, те, кто сегодня говорит, что не надо принимать законопроекты, отличаются от нас, как отличаются два человека, стоящих перед зданием, которое нуждается в серьёзном ремонте: один из них говорит, что здание нуждается в ремонте и что надо начинать ремонт, а второй говорит, что оно нуждается в ремонте, но что если начнётся ремонт, то от этого возникнет множество неудобств, надо будет строить одно, другое, кто-то что-то испачкает и так далее, и тому подобное. Вот мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", принимаем на себя ответственность ради интересов людей и голосуем за то, чтобы начать ремонт, начать работу, которая в дальнейшем должна привести к созданию устойчивой пенсионной системы, улучшить пенсионное обеспечение нынешних пенсионеров и создать нормальные условия для зарабатывания пенсий пенсионерами будущими.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за принятие законопроектов в первом чтении, хотя у нас, как я уже сказал, много замечаний. Мы настроены на то, чтобы, конструктивно сотрудничая со всеми политическими и общественными силами, существенно доработать эти законопроекты. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Коллеги, мы завершаем обсуждение. Я хотел бы поблагодарить Андрея Николаевича Пудова и его коллег, депутатов Государственной Думы за содержательное обсуждение трёх законопроектов, а также отдельно я хотел бы поблагодарить руководителей непарламентских партий за активное участие в рассмотрении данных законопроектов. Для большинства из вас это первый такой опыт, но это опыт, необходимый для роста авторитета возглавляемых вами партий, для развития непарламентской оппозиции в целом, ну и для развития правового государства. Спасибо вам большое!

Выносим законопроекты на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня действительно по ведению. Для того чтобы демократия не казалась недостаточной... У нас в 119-й статье Регламента предусмотрено, что мы можем принять в первом чтении и объявить всенародное обсуждение: вот давайте мы хоть один раз это сделаем — ещё ни разу такого Дума за двадцать лет не делала — и тогда посмотрим, что общество скажет об этих трёх законопроектах! Справку такую мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, продолжаем работать по повестке. Вернёмся к 16-му вопросу, а потом уже рассмотрим 20-й вопрос.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение. Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Пожалуйста.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Напомню, что законопроект технический: исправляется ошибка в нумерации отсылочной нормы. К законопроекту предлагается таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, в неё вошли две поправки, которые имеют юридико-технический характер. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 20-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой

пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагается к рассмотрению проект федерального закона, которым предусматривается внесение изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и в статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан".

Данным законопроектом, должен отметить, снимается имеющееся ограничение по засчитываемым в страховой стаж периодам ухода матери за ребёнком: сегодня при уходе за двумя детьми учитывается максимум три года, а законопроектом предлагается этот период увеличить до четырёх с половиной лет в общей сложности. И ещё уточню: это не только для мам, если этот уход осуществляется другим родителем, отцом, то и отец такие же права будет иметь — до четырёх с половиной лет.

Аналогичное изменение предлагается внести и в закон о средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду на реализацию этих позиций, поскольку, напомню, модель возмещения нестраховых периодов из федерального бюджета предусматривает прямые субвенции Пенсионному фонду Российской Федерации в виде трансферта из федерального бюджета, в виде страховых взносов, недополученных за эти периоды.

Должен отметить, что вступление в силу закона предлагается с 1 января 2014 года, то есть в рамках действующей пенсионной формулы. И это коснётся не только родителей, матерей и отцов, которые будут выходить на пенсию после 1 января 2014 года, но и тех граждан, которые уже получают пенсию и у которых третий ребёнок не учтён в пенсионных правах, соответственно, это тоже повлечёт пересчёт размера пенсии, это прямая норма законопроекта, это определено в тексте. Хочу отметить, что для этого не надо приходить самому застрахованному лицу, если в пенсионном деле учтено свидетельство о рождении третьего ребёнка, это будет сделано автоматически. Если свидетельство о рождении в деле не учтено, то мы будем давать необходимые разъяснения, с тем чтобы это в деле появилось и чтобы можно было сделать соответствующий перерасчёт действующим пенсионерам.



Просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Андрей Константинович Исаев, пожалуйста. Микрофон включите.

**Исаев А. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроект является исключительно положительным, он улучшает пенсионные права родителей с детьми, в первую очередь матерей с детьми. Как уже было сказано, вместо двух нестраховых периодов предлагается три нестраховых периода с повышающим коэффициентом. Предполагается, что закон будет иметь обратную силу, естественно в положительном смысле, для уже имеющих пенсионеров. Мы договорились о том, что по теме родителей, которые имеют больше трёх детей, мы переговорим в нашей межфракционной группе, созданной для доработки законопроекта ко второму чтению.

Комитет призывает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Андрей Николаевич, вот в пункте 4 статьи 11 нового пенсионного закона мы включаем в страховой стаж даже период получения пособия по безработице и, кстати, не ограничиваем его никаким сроком, а период по уходу за ребёнком одного из родителей ограничиваем четырьмя с половиной годами и в то же время включаем в пятнадцатилетний минимальный стаж. То есть если даже вы родили десять детей, то получается, что четыре с половиной года вам включат, а дальше — как хотите, так и думайте. Справедливо ли это и есть ли какие-то мнения по изменению этого норматива?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Николай Фёдорович. Могу сказать, что продолжается обсуждение, но это обсуждение проходит уже в рамках новых правил исчисления размера пенсии, то есть обсуждается, какие нестраховые периоды в каком объёме исчислять. В настоящее время предметом экспертного обсуждения является, как я уже сказал, предложение правительства об увеличении до четырёх с половиной лет периода ухода матери за ребёнком, засчитываемого в страховой стаж, на это есть финансовые ресурсы в федеральном бюджете. Есть периоды без ограничения, такие как призыв в армию, но есть и другие периоды, я в качестве противопоставления могу вам

назвать, допустим, период пребывания жён дипломатов за границей, когда учитывается не более пяти лет. Это вопрос дальнейшего будущего обсуждения, и я прошу всё-таки поддержать предлагаемую редакцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Андрей Николаевич, хотелось бы уточнить такой момент: а если женщина родила двойню, как будет считаться стаж?

**Пудов А. Н.** Это действительно хороший вопрос о правоприменительной практике. Поскольку получается, что они родились одновременно, в правоприменительной практике, я полагаю, он должен решаться исходя из того, что это всё-таки уход за двумя детьми, и надо брать три года. Это вопрос правоприменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Николаевна Епифанова.

**Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, я всё-таки не поняла, почему четыре с половиной года, а не четыре, не пять, не шесть? Исходили из того, сколько денег есть в копилке, или всё-таки есть какая-то статистика, практика, прогнозы?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Статистика есть, и есть уже сформировавшаяся практика. Я могу сказать, что, допустим, и в так называемый советский период тоже учитывалось не больше трёх лет. Почему три ребёнка? Потому что в действующем законодательстве понятие "многодетная мать" применяется к женщине, имеющей троих детей. Исходя из этих соображений и транслируя то законодательство, по которому мы тоже живём, потому что у нас преемственность имеется, добавляются как раз те самые полтора года за третьего ребёнка. Не исходя из возможностей системы, а чтобы не ломать уже сформировавшуюся теорию, в том числе пенсионного обеспечения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Николаевич, безусловно, любой закон, улучшающий положение матерей, заслуживает поддержки, но я хотел бы обратить внимание на идеологию этого закона. Наряду с трудом, приносящим доход, важнейшим для общества и государства признаётся труд матери, которая воспитывает детей. Я сказал бы даже больше: лучшие экономисты современности говорят, что труд по созданию человеческого потенциала — это самый важный труд для современной экономики. Однако есть ещё как минимум один вид труда, который

находится в таком же положении, — это получение образования. Лучшие экономисты и социологи утверждают, что люди с высшим образованием создают вдвое больше валового внутреннего продукта в расчёте на душу населения, что они совершают меньше преступлений против личности, что они, особенно мужчины, дольше живут и так далее. Вопрос: готово ли правительство в рамках рассмотрения, так сказать, большого пакета законопроектов вернуться к вопросу о включении учёбы в трудовой стаж?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Вопрос учёта в стаже нестрахового периода в связи с обучением в высшем учебном заведении на самом деле уже давний, вопрос дискуссионный. Я могу сказать, что он находил своё решение в ранее действовавшем законодательстве, но решение это было, напому, следующим образом реализовано: нестраховой период в виде учёбы включался в стаж только тогда, когда размер пенсии ограничивался тремя минимальными размерами пенсии, напому, это было 185 рублей. Если брать действующее законодательство, которое применяется, то и сегодня в стаж можно включить учёбу за период до 2002 года, только, я подчёркиваю, тогда размер пенсии за тот период, как это было и в ранее действовавшем законодательстве, ограничивается тремя минимальными размерами пенсии, кратными 185 рублям.

Я считаю, что это вопрос как бы восприятия общества, должен ли в текущий момент времени учитываться нестраховой период, за который реально не уплачиваются страховые взносы, когда человек сам выбирает свою будущую жизненную стратегию — учиться или работать. Чем хуже те, кто решил выбрать рабочую профессию и сразу после школы работать, за кого отчисляются страховые взносы? Вопрос, могу сказать, не совсем простой, он требует дополнительного обсуждения, но, подчеркну, в действующем правовом поле он своё решение всё-таки нашёл. Взять учёбу за старые периоды можно, только это имеет ограничение в части учёта в рублях конкретно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к коллеге Исаеву Андрею Константиновичу.

В пояснительной записке к законопроекту написано, что принятие закона улучшит демографическую ситуацию в России, но вы отлично знаете, что стимулировать рождение троих детей — это значит только поддержать демографическую ситуацию без её роста, а чтобы был рост, надо стимулировать рождение четвёртого ребёнка, так говорит статистика. На реализацию закона, который вы представляете, требуется в будущем году 470 миллионов рублей, а это одна двухтысячная от того,

что планируется по федеральному закону о бюджете перечислить за три года в Резервный фонд, за границу, это триллион рублей. Не считаете ли вы возможным, может быть, ещё одну двухтысячную от тех денег, которые планируется перечислить за границу, направить на реализацию этого закона, чтобы засчитывать в стаж время ухода не за тремя детьми, а за четырьмя? Вот тогда можно будет говорить о каком-то улучшении демографической ситуации, а пока не получится, если мы только в отношении трёх будем поддерживать. Деньги вроде бы есть, по моим расчётам.

**Председательствующий.** Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо за ваш вопрос, Владимир Николаевич. Я хочу сказать, что здесь наши взгляды совпадают. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", обращаясь к правительству, также предлагала в своё время включить в страховой стаж по полтора года ухода за каждым ребёнком, из каждого нестрахового периода, — к сожалению, пока мы договориться не смогли, но мы договорились о том, что дискуссия будет продолжена при подготовке законопроекта ко второму чтению в рамках создаваемой нами межфракционной группы и в рамках тех дебатов, которые будут вестись в Государственной Думе. Мы надеемся, что определённая подвижка произойдёт, но для того, чтобы это произошло, я призываю в данном случае фракцию КПРФ проголосовать за данный законопроект как за явно улучшающий положение людей и создающий базу для дальнейшего диалога.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Включите микрофон.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, за этот законопроект проголосуем, мы его поддерживаем, но ещё раз хочу сказать: для того чтобы принять данный законопроект и обеспечить включение нестрахового периода в размере четырёх с половиной лет по уходу за тремя детьми, совсем не нужно городить огород с восемью другими пенсионными законами, изменения в которые мы сейчас рассматриваем, совсем не нужно менять страховую формулу, совсем не нужно менять закон о накопительной части пенсии и всё остальное. Вот этим и нужно было заниматься — ликвидировать ошибки и несправедливости, допущенные при предыдущей пенсионной реформе, исправлять их, а не делать

так, что мы, исправляя одно, и то частично, добавляем много новых противоречий и новых несправедливостей.

За этот законопроект мы, безусловно, проголосуем, и надо было подобные законопроекты вносить, а не экспериментировать снова с нашим народом и с формулой расчёта пенсий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, тем более что данная мера действительно усилит социальную поддержку многодетных родителей. Мы полагаем, что правительство не остановится на этом и внесёт в пенсионное законодательство изменения об учёте нестрахового периода, который засчитывается в страховой стаж одного из родителей по уходу за каждым — внимание: за каждым! — ребёнком до достижения им возраста полутора лет, без ограничения четырьмя с половиной годами. Мы также надеемся на поддержку вышеупомянутой межфракционной группы в решении этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Андрей Николаевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Совет Думы предлагает 24-й и 25-й вопросы рассмотреть с одним докладом и одним содокладом. Нет возражений? Нет.

24-й вопрос — проект федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" и 25-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений".

Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития.

**Фомичёв О. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не буду заново называть длинные наименования законопроектов,

которые предлагаются для рассмотрения. Законопроекты подготовлены в целях реализации Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений", они устанавливают организационные, правовые и финансово-экономические основы функционирования системы гарантирования сохранности взносов накопительной части пенсии. Создаваемая система гарантирования будет носить всеобщий характер, гарантии будут предоставляться всем застрахованным лицам, у которых формируются пенсионные накопления как в Пенсионном фонде Российской Федерации, так и в негосударственных пенсионных фондах.

Объектом гарантирования в соответствии с законодательством является номинал — сумма уплаченных страховых взносов на формирование накопительной части трудовой пенсии. Гарантийным случаем признаётся нехватка пенсионных накоплений по сравнению с номинальной суммой взносов в трёх случаях: в момент назначения выплаты за счёт средств пенсионных накоплений, в момент перехода застрахованного лица от одного страховщика к другому либо при банкротстве страховщика — негосударственного пенсионного фонда.

Система гарантирования будет двухуровневой. Первый уровень — внутренние резервы по обязательному пенсионному страхованию, которые должны будут создавать негосударственные пенсионные фонды и Пенсионный фонд Российской Федерации за счёт ежегодного отчисления части дохода от инвестирования средств пенсионных накоплений, а при отсутствии дохода — за счёт средств пенсионных накоплений. Второй уровень, который будет использоваться при исчерпании внутренних источников страховщиков, — это фонд гарантирования пенсионных накоплений под управлением Агентства по страхованию вкладов, формируемый за счёт взносов средств страховщиков — ПФР и НПФ соответственно.

Вход в систему гарантирования не будет автоматическим для всех негосударственных пенсионных фондов, которые сегодня осуществляют деятельность по обязательному пенсионному страхованию, эти фонды должны будут преобразоваться в акционерные общества, а также пройти проверку со стороны Банка России и получить положительное заключение о возможности участия в системе гарантирования. Процедура проверки займёт около двух лет, это по информации, которую представил Банк России, и она позволит обеспечить более высокую надёжность системы. Фонды, которые не войдут в систему гарантирования, должны будут прекратить свою деятельность по обязательному пенсионному страхованию, но смогут продолжить работу по негосударственному пенсионному обеспечению, то есть в добровольном сегменте пенсионного рынка.

Вторым законопроектом — "О внесении изменений..." — вносятся корреспондирующие изменения в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах", "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О несостоятельности (банкротстве)" и ряд других в целях уточнения положений нового законодательства.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, ну, я не буду повторять названия законопроектов, которые уже представил докладчик, и остановлюсь на замечаниях, которые сделал комитет по представленным законопроектам.

Самое главное концептуальное замечание комитета касается неодинакового подхода к правам застрахованных лиц, пенсионные накопления которых находятся в Пенсионном фонде Российской Федерации и в негосударственных пенсионных фондах, то есть инвестиционный доход тех людей, которые пойдут в негосударственные пенсионные фонды, не гарантируется. Мы понимаем, что это потеря реальной стоимости пенсионных накоплений. С чем это связано? Это связано с тем, что управляющие компании, которые управляют средствами негосударственных пенсионных фондов, обязаны будут обеспечить им доходность не ниже той, которую получают при индексации средств, направленных в Пенсионный фонд Российской Федерации. Мы знаем, что сегодня у нас происходит индексирование на уровне инфляции, а это порядка 6 процентов, но здесь доходность с учётом того, что структура управления более сложная, должна составлять, по моему мнению, так сказать экспертному, примерно 9 процентов, потому что есть расходы, связанные с обслуживанием через депозитариум, есть расходы, связанные с обслуживанием управляющими компаниями, и на самом деле риски тех, кто сегодня уходит в негосударственную пенсионную систему, достаточно высоки.

Следующее, что нас волнует, — это то, что не урегулирован вопрос, касающийся выплат средств пенсионных накоплений правопреемникам умерших застрахованных лиц. Я считаю, что этот вопрос мы тоже должны рассмотреть и во втором чтении это учесть.

Следующий вопрос, который нас также волнует, — это принцип формирования системы пенсионных накоплений. На

сегодня у будущего пенсионера могут быть, как правило, три источника формирования его пенсионных накоплений: стандартный, обычный вариант — это когда существует накопительная часть, которая по выбору застрахованного лица идёт либо в Пенсионный фонд Российской Федерации, либо в негосударственный пенсионный фонд; плюс, как вы знаете, есть материнский капитал, который тоже может направляться на накопительную часть пенсии; и плюс у нас есть так называемая солидарная часть, когда в формировании этой накопительной части участвуют три источника, то есть сам застрахованный, его работодатель и государство, но это может быть и застрахованный плюс государство, без работодателя — такая схема тоже может быть. Сегодня, по крайней мере по нашему мнению, в законопроекте представлен вариант, в соответствии с которым застрахованное лицо может реализовать свои пенсионные права только в одном из фондов, — я полагаю, что, если у людей могут быть различные источники формирования накопительной части пенсии, можно рассмотреть вопрос о том, чтобы граждане могли обращаться в разные фонды, чтобы дифференцировать риски. Для такого накопления можно было бы такую...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Буркина Н. В.** Этот вопрос тоже нужно рассмотреть отдельно.

И самый главный вопрос — это, конечно, очень разные подходы к системе страхования. Страхование будет осуществляться за счёт самих пенсионных накоплений застрахованных лиц, и ставки будут разные для тех, кто в Пенсионном фонде Российской Федерации, и для тех, кто в негосударственных пенсионных фондах, но там тоже за счёт средств застрахованных лиц, более того, Центральному банку дано право изменять, то есть понижать, как я понимаю, размер ставки. Мы полагаем — и всё это должно быть отражено в законопроекте, — что ставки должны быть одинаковыми как в негосударственных пенсионных фондах, так и в Пенсионном фонде Российской Федерации, в противном случае негосударственная пенсионная система просто потеряет свою привлекательность.

С учётом необходимости таких доработок, мы полагаем, оба эти законопроекта можно принять в первом чтении, поэтому комитет предлагает принять их и просит Государственную Думу это предложение поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.



**Катасонов С. М.** К представителю правительства вопрос.

Мы видим, что в целях защиты средств граждан формируется двухуровневая система: первый уровень — система внутреннего резерва, а второй уровень — это, скажем так, система, общая для всех страхователей. По вашим оценкам, какой процент охватывает система первого уровня и какой — второго? И сколько это будет составлять в общей доле страховых взносов, которые будут направлены в пенсионные фонды? Это очень важно для того, чтобы получить ту доходность, о которой сейчас мы слышали.

**Фомичёв О. В.** Спасибо большое за вопрос. Ну, на самом деле основные отчисления, если брать в процентах, составляют, по-моему, 0,5 процента — это для НПФ, 0,25... Ой, наоборот! Нет, всё правильно: 0,5 процента — отчисления для НПФ, 0,25 процента — для ПФР. Вот смотрите, у нас сейчас установлены предельные ставки, которые Центральный банк имеет возможность, как уже сказала коллега, снижать, но ежегодные отчисления в резервы НПФ по обязательному пенсионному страхованию — это то, что мы в своих сценариях рассчитывали при финансово-экономическом обосновании, — составляют 0,5 процента от стоимости пенсионных накоплений, отчисления в резервы ПФР — 0,25 процента. Это на внутренние резервы самих фондов, а если говорить об общем фонде, который сформирован на базе АСВ, то это 0,0125 и 0,025 процента от стоимости накоплений соответственно ПФР и НПФ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Олег Владиславович, резервные фонды, которые будут создаваться в целях... Скажем, если какой-то из фондов обанкротится, я так понимаю, из этих резервов будет выплачиваться накопительная часть, а что ещё будет происходить с этими резервными фондами? Эти средства будут просто лежать где-то на счетах или они как-то работать будут? Поясните, пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** Ну, средства этих фондов будут отделены в отчётности от средств пенсионных накоплений, будут установлены правила их размещения финансового: либо депозиты, либо... Ну, у нас Банк России — регулятор, он и будет устанавливать соответствующие требования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Олег Владиславович, неделю назад министр труда и социального развития здесь выступал и привёл пример, что проверили 19 негосударственных пенсионных фондов, это каждый пятый фонд, и они смогли предъявить только 30 процентов от сумм накоплений, которые получили,

а две трети пропали — ну, видимо, утащили. Вот даже если заберут у них всё имущество и деньги, они только сотую часть смогут компенсировать, потому что потеряны десятки миллиардов рублей. Вопрос: если такая ситуация повторится в будущем — а она, скорее всего, повторится — и негосударственные пенсионные фонды не смогут компенсировать похищенные миллиарды, что, агентство будет их возмещать, чтобы не пострадали простые люди? Деньги-то зависают!

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос. Как раз мы считаем, что такая ситуация в будущем не должна повториться, потому что, как я уже сказал в своём выступлении, будет установлен фильтр по входу негосударственных пенсионных фондов в систему гарантирования сохранности средств пенсионных накоплений, в течение двух лет Центральный банк Российской Федерации (Банк России) будет их проверять, проводить полный аудит их финансово-хозяйственной деятельности. Это первое. Второе — это достаточно жёсткое условие, что НПФ, которые хотят попасть в систему гарантирования прав лиц при обязательном пенсионном страховании, должны быть акционированы, что значительно повышает прозрачность их деятельности, и в первую очередь для регулятора — Банка России. Это создаёт гарантии того, что все НПФ, которые будут функционировать в системе гарантирования сохранности средств пенсионных накоплений, будут абсолютно прозрачны для регулятора и что возможности для их не рыночного как бы банкротства — в результате, условно говоря, неблагоприятного стечения рыночных обстоятельств, — а банкротства в силу деятельности менеджмента по уводу соответствующих финансовых средств будут минимизированы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста, на трибуне.

**Дмитриева О. Г.** У меня ещё есть слайды, но я уже не буду их показывать. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, в предыдущем выступлении я в основном успела охарактеризовать то, что касается страховой части пенсии, а вот этот закон и закон-спутник к нему гарантируют то, что касается накопительной части пенсии. Хочу при этом обратить внимание на то, что на накопительную пенсию обречены все граждане 1967 года рождения и младше, даже те, кто окажется "молчунами" и не будет перечислять взносы после 2015 года в негосударственные пенсионные фонды, они останутся, потому что они в принудительном порядке отчисляли с 2002 по 2013 год включительно.

Теперь о том, что гарантирует вся эта система. А система гарантирует только одно: номинал. Что понимается под сохранностью пенсионных накоплений? Под сохранностью пенсионных накоплений понимается номинал, то есть номинал уплаченных взносов, и вся эта система строится для того, чтобы потом, когда человек получит право на пенсию, ему вернули ровно то, что он вложил, делённое на коэффициент дожития, без индексации на инфляцию, без возможной доходности, потому что доходность никто не гарантирует... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, ещё четыре минуты: выступление от фракции.

**Дмитриева О. Г.** Далее. Если случилось такое, что негосударственный пенсионный фонд остался, не исчез, начислил пенсию, то потом тоже согласно этой системе гарантирования, которая создаётся, выплата пенсий осуществляется по номиналу, без индексации, индексацию никто не гарантирует.

Поэтому получается, что эти два закона, что вся эта сложная система создаётся лишь для того, чтобы гарантировать выплату 120 рублей, — помните, в 90-м году пенсия была 120 рублей? — так вот, если мы сопоставим, гарантируется, что и сейчас, в 2014 году, будет выплачиваться 120 рублей. Вот и вся эта сложная система, то есть тогда было 120 рублей и сейчас будет 120 рублей! Получается, что риски по накопительной пенсии огромные и никто их не страхует: риски обесценения накопительного пенсионного капитала, риски неиндексации накопительной пенсии после того, как она будет начислена. Исходя из всего этого единственная возможность реально застраховать граждан от рисков — это отказаться от накопительной пенсионной системы как обязательной не только в будущем, но и по состоявшимся периодам — это единственная возможность! — и переиндексировать, потому что по накопительным взносам "молчуны" получали 4,4 процента средневзвешенных, а по страховой части пенсии получали 15 процентов, инфляция среднегодовая составляла 10 процентов, а в будущем это ещё больше обесценится, и они будут получать, даже если останутся "молчунами", на 10–15 процентов меньше, чем их сверстники.

И вот здесь Андрей Николаевич Пудов в ответе на мой вопрос, когда я говорила, что нужно отказаться от накопительной пенсии по прошлым периодам, сказал, что это вызовет финансовую неустойчивость. Это вызовет финансовую неустойчивость в отношении НПФ — значит, тут мы боимся, а то, что в будущем это вызовет неустойчивость в пенсионном обеспечении каждого, — этого мы не боимся! Тем более, что не нужно даже бояться особой финансовой неустойчивости, поскольку 70 процентов накоплений находятся в ВЭБе, а ВЭБ на 70 про-

центов вкладывал средства в государственные ценные бумаги, поэтому это всё пройдёт вот таким зачётом, погашением между ВЭБом, федеральным бюджетом и Пенсионным фондом. А тот, кто сознательно решил ставить эксперименты над собой, кто решил остаться в накопительной системе, как по прошлым накоплениям, так и по будущим, должен взять на себя все риски.

Не нужно вообще принимать эти законы, потому что стоимость вот этой бумаги, стоимость этой структуры, которая будет создана, будет гораздо больше той компенсации, которая будет дана, так как компенсация только по номиналу. Нужно всё-таки суть смотреть и разворачивать эту формулу до конца! Мы не будем голосовать за данные законопроекты, поскольку нужны совсем другие.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна, вы даже не использовали положенное время.

Дмитрий Иванович Савельев по ведению.

**Савельев Д. И.** Сергей Евгеньевич, извините, не успел записаться на выступление — я коротко добавлю, если можно, от фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Добавьте.

**Савельев Д. И.** Фракция ЛДПР считает, что система страхования пенсионных накоплений граждан должна гарантировать не только тело, так сказать, но плюс минимальную ставку доходности. Для примера: в качестве такой минимальной ставки доходности можно взять уровень официальной инфляции или специальные индексы пенсионных накоплений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, содокладчик? Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.** Короткий буквально комментарий, чтобы не оставалось такого уж совсем плохого ощущения.

Дело в том, что этот законопроект нужно, безусловно, рассматривать в комплексе с другими законопроектами, которые составляют пенсионный пакет и которые повышают возможности негосударственных пенсионных фондов в плане более эффективного управления средствами для повышения их доходности. В этом смысле нельзя говорить, что у нас такая низкая доходность, что мы только номинал гарантируем, здесь гарантия как часть пакета, позволяющая НПФ избирать более эффективную стратегию для повышения доходности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Я хотела бы добавить, что мы специально рассматривали эти вопросы в комитете, и в своём выступлении от комитета я говорила о том, что мы должны предусмотреть механизмы обеспечения инвестиционной доходности в нако-

пительной части этого сегмента, я солидарна со всеми коллегами. И с учётом сказанного мы ещё раз рекомендуем поддерживать принятие законопроектов в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроекты на "час голосования".

До перерыва успеем ещё один законопроект рассмотреть.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений...". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на самом деле законопроект очень простой. В соответствии с новыми пенсионными правилами поправки в Налоговый кодекс оформляются отдельным законопроектом, и это часть пакета, о котором я говорил ранее. Этим законопроектом освобождаются от налога на прибыль средства, которые перечисляются в АСВ в порядке формирования вот этого фонда второго уровня, общего для всей системы гарантирования пенсионных накоплений. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, докладчик сказал о сути законопроекта, который внесён. Комитет рассмотрел данный законопроект, которым предлагается не учитывать при определении базы по налогу на прибыль государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" доходы, полученные в виде гарантийных взносов страховщиков по обязательному пенсионному страхованию и уплаченные в фонд гарантирования пенсионных накоплений, формирование которого осуществляет агентство. Предложенное изменение обусловлено тем, что гарантийные взносы относятся к средствам целевого финансирования.

Принимая во внимание аналогию со страховыми взносами банков в фонд страхования вкладов в соответствии с федеральным законом о страховании банковских вкладов физических лиц, комитет полагает необходимым при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительно рассмотреть вопрос об отнесении гарантийных взносов к расходам страховщиков, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций. Также комитет считает необходимым рассмотреть вопрос о дополнении статьи 217 Налогового кодекса нор-

мой, освобождающей от налогообложения выплаты, получаемые физическим лицом при наступлении гарантийного случая. Для застрахованного лица указанные выплаты по своей сути будут являться пенсионными средствами, в связи с этим необходимо обеспечить равные правовые условия при налогообложении выплат, связанных с обязательным пенсионным обеспечением.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона. И ещё: уважаемые коллеги, я поддерживаю Оксану Генриховну по поводу накопительной части и от себя хотела бы сказать, что мы живём в большой стране, есть спектр мнений, и мы их слышали, — например, Митрохин в своём выступлении критиковал нас за то, что в следующем году у нас накопительной части не будет, а всё в солидарной будет резервироваться, — но, хотим мы или не хотим, мы обязаны принимать эти законопроекты, если есть накопительная часть пенсии. Концепция пакета законопроектов такова, что сохраняются базовая, страховая части и накопительная часть, поэтому мы должны предусмотреть меры защиты по тем накоплениям, которые есть, но лучше их, конечно, перевести в солидарную страховую часть, потому что там больше процент, и мы во фракциях обсуждали этот вопрос. Прошу поддержать данный законопроект.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Олег Владиславович, предлагается 2 процента взять из налога на прибыль и перечислить на страхование, то есть это будет выпадающие доходы в бюджете. Мы сейчас в бюджете и так сокращаем все социальные расходы очень резко — так сколько ещё будет выпадающих доходов в бюджете, на сколько ещё бюджет сократится? Я задавал этот вопрос на заседании комитета, но ответа не услышал.

И второй вопрос, на который я тоже ответа в комитете не услышал: у нас каждое третье промышленное предприятие убыточное, в сельском хозяйстве половина предприятий убыточные, а там работают люди, но прибыли у предприятий нет — они-то с чего будут эти 2 процента платить, если у них прибыли вообще нет?! Вот на эти два вопроса, ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Олег Владиславович начнёт, а Раиса Васильевна добавит.

**Фомичёв О. В.** На самом деле цена вопроса — в районе 120 миллионов рублей, которые АСВ не будет платить с этих сумм в федеральный бюджет. Но мы считаем, что это абсолютно оправданно, потому что, собственно говоря, средства, которые помещаются в этот гарантийный фонд, — это средства самих пенсионных накоплений, средства граждан, по сути, которые формируют резервный фонд, это не средства АСВ, это не их прибыль, и поэтому идеологически было бы неправильно даже ставить вопрос о том, чтобы с них брать налог на прибыль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна, добавьте?

**Кармазина Р. В.** Добавлю.

Уважаемые коллеги, я вам хочу сказать, что выпадающих-то доходов и не будет. Никто не платил до этого, поэтому не будет выпадающих доходов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Олег Владиславович, в продолжение того вопроса, который я вам задавал, по поводу отчислений. Смотрите, вы сказали, что в агентство на формирование этих резервов будут отчисляться совершенно незначительные суммы, менее десятой доли процента, да? Вместе с тем, по вашему же данным, по результатам проверки, как вы сказали, практически треть или даже половина фондов оказались не способны сегодня выдержать эти требования, чтобы возратить хотя бы базовую часть перечисленного. Каким образом вы хотите застраховать эти средства? Вот вы же, наверное, знаете цифры, проценты, по которым страхуют банки, — там совершенно другие цифры! Подскажите, пожалуйста, механизм, как вы хотите десятymi долями процента застраховать все эти средства?

**Фомичёв О. В.** Ну, данные о том, что треть НПФ не смогли продемонстрировать, куда они дели деньги, приводил не я. Частично я на этот вопрос уже отвечал. С учётом того что у нас вход в систему гарантирования будет осуществляться как бы через фильтры, туда войдут только самые надёжные НПФ, которые покажут Центральному банку Российской Федерации всю свою финансовую отчётность, более того, они акционируются, и благодаря этому уже на входе мы вот те 30 процентов, на которые сегодня была ссылка, отсеем и будем формировать систему гарантирования на абсолютно здоровых началах.

Объём средств фонда — мы рассматривали его при разных сценариях — в первый год при тех сценариях, которые у нас есть в финансово-экономическом обосновании, составит примерно 600 миллионов рублей. В первый год функцио-

нирования этого будет достаточно (с учётом вот такого как бы фильтра на вход) фактически при любом развитии событий, связанных с возникновением гарантийных случаев, а в дальнейшем объём средств фонда будет увеличиваться. Все соответствующие цифры мы просчитывали, и у нас в этом смысле опасений нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Только Раиса Васильевна Кармазина, она выступит с заключительным словом.

**Кармазина Р. В.** Хочу добавить.

Если вы слушали внимательно, в законопроекте № 359479-6 как раз говорится о создании этих фондов и предлагается создать двухуровневую систему гарантирования прав застрахованных лиц: первое — это резервы по обязательному пенсионному страхованию, которые создаются каждым страховщиком по обязательному пенсионному страхованию, и второе — это общенациональный фонд. Почему-то на нём все заострили внимание, а вот про резервы никто не говорит, а это аналогично тому, что мы сделали в отношении банков. То есть если ты хочешь заниматься этим видом деятельности, у тебя должен быть резерв и ты должен гарантировать, что это всё не прогорит. Мы сегодня гарантируем сохранность вкладов до 1 миллиона рублей. А кто будет этим заниматься? Центральный банк. По всем финансовым институтам мы его наделили полномочиями — принимали перед этим законы, — он у нас теперь основной регулятор всех финансовых структур.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я спросил, как будут платить убыточные предприятия — у нас их половина в селе и каждое третье в промышленности, — но, наверное, Олег Владиславович просто не расслышал мой вопрос, его отвлекали, как и сейчас, пусть он всё-таки ответит. У нас убыточных предприятий половина — им-то как быть? Там же тоже люди живут!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, подойдите сейчас к Олегу Владиславовичу, он ответит на ваш вопрос, потому что он уже освободился. Мы вынесли эти законопроекты на "час голосования", и сейчас я объявляю следующий законопроект.

Коллеги, мы успеем рассмотреть ещё один вопрос до перерыва. Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Николай Анатолье-



вич Асаул, заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Пожалуйста, Николай Анатольевич.

*Асаул Н. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К обязательствам Российской Федерации перед Международным олимпийским комитетом в части транспортного обеспечения проведения Олимпийских зимних игр и Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи относится внедрение схем специальных полос движения для олимпийского транспорта. Кроме того, в период проведения Олимпийских игр должны приниматься меры по регулированию спроса на перемещение населения и по уменьшению транспортной нагрузки, а транспортное обслуживание должно быть ориентировано на использование общественного транспорта вместо личного, вследствие чего могут вводиться ограничения на использование личного транспорта.

В целях исполнения названных обязательств 19 августа текущего года принят соответствующий указ Президента Российской Федерации № 686. Указом введён запрет на движение по территории города Сочи транспортных средств, за исключением зарегистрированных в городе Сочи, а также транспортных средств оперативных служб, транспортных средств Олимпийских игр, Паралимпийских игр и транспортных средств, имеющих аккредитационные свидетельства. Также указом введено ограничение на движение транспортных средств по автомобильным дорогам и специальным полосам автомобильных дорог, вводимое на период проведения Олимпийских игр и Паралимпийских игр.

Для установления административной ответственности за нарушение данных норм, внесённых в Правила дорожного движения Российской Федерации, подготовлен представленный законопроект. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополняется новой статьёй, устанавливающей административную ответственность в виде штрафов за движение транспортных средств по дорогам и специальным полосам автомобильных дорог, обозначенных знаками особых предписаний и дорожной разметкой, вводимой на период Олимпийских игр и Паралимпийских игр, а также за въезд на территорию города Сочи в период с 7 января 2014 года по 21 марта 2014 года транспортных средств, кроме тех, которые зарегистрированы в городе Сочи, транспортных средств экстренных оперативных служб, а также имеющих аккредитационные свидетельства.

Данный законопроект прошёл процедуру общественного обсуждения, предложений и замечаний не поступило. Дополнительных расходов из федерального бюджета не предусматривается. Срочность принятия данного закона обусловлена необходимостью его применения уже с 7 января 2014 года.

Прошу поддержать. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Анатольевич, присаживайтесь.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предлагается установить административную ответственность в виде административного штрафа за нарушение правил, касающихся движения транспортных средств в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, дополнив главу 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 12.17<sup>1</sup>. Также вносятся изменения в статью 23.3 кодекса, устанавливающие компетенцию должностных лиц органов внутренних дел (полиции) по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях по проектируемой статье.

Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Правовым основанием для введения административной ответственности за действия, предусмотренные проектируемой статьёй 12.17<sup>1</sup>, являются Правила дорожного движения Российской Федерации с изменениями, внесёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2013 года № 881, устанавливающими особенности организации дорожного движения в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Николай Анатольевич, мы ведь все прекрасно понимаем, что во время проведения Олимпийских игр в город Сочи придет очень большое количество иностранных граждан на автомобилях, поставленных на учёт за пределами нашей страны. Так вот как будет в отношении этих граждан работать этот закон? Ведь мы понимаем, что выпишет сотрудник ГИБДД протокол — ну а дальше что? Это, так сказать, не явится пресекающей мерой и не повлияет в этой части на изменение транспортной обстановки. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Анатольевич.

**Асаул Н. А.** За нарушение запрета на въезд в город предусмотрено наложение штрафа в размере 3 тысяч рублей и снятие государственных номеров. Соответственно, будет запрещено дальнейшая эксплуатация данного транспортного средства, оно не сможет перемещаться по городу Сочи и создавать проблемы для олимпийского транспорта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Иванович, вы часто критикуете и отклоняете законопроекты фракции ЛДПР, говоря о том, что те или иные формулировки в Правилах дорожного движения России не определены. Я внимательно посмотрел Правила дорожного движения Российской Федерации с изменениями и текст законопроекта — скажите, пожалуйста, что такое с точки зрения Правил дорожного движения России автомобильная дорога и знаки особых предписаний? В ПДД таких понятий нет, однако ответственность за нарушение знаков особых предписаний вы предлагаете установить. Что это такое с точки зрения ПДД?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** В данном случае я уполномочен комментировать внесённый законопроект, а не Правила дорожного движения России.

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос заместителю министра.

Законодатель не должен быть суетлив. Вот до Олимпиады осталось каких-то два-три месяца — мы закон принимаем, и,

по-видимому, его надо принять. Мы знаем чётко, что впереди чемпионат мира по футболу, где будут крупные города задействованы, принято решение по универсиаде, — не размышляло ли министерство над тем, чтобы ко второму чтению и это здесь учесть?

**Асаул Н. А.** Данный законопроект касается исключительно Олимпийских игр и Паралимпийских игр, поскольку это требование Международного олимпийского комитета.

Отвечаю на предыдущий вопрос. В Правила дорожного движения России изменения внесены, и соответствующие знаки особых предписаний правилами теперь предусмотрены, это олимпийские кольца на специальном дорожном знаке и олимпийская разметка непосредственно на полосе движения.

Что касается универсиады, чемпионата мира по футболу и иных крупных массовых мероприятий, то накопленной практики по введению специальных полос, например для чемпионата мира, нет. Сейчас ФИФА только разрабатывает руководство, касающееся движения транспортных средств, возможно, будет использован опыт Олимпийских игр и Паралимпийских игр. Если возникнет такая необходимость и если ФИФА обратится к нам с соответствующим запросом, то на период чемпионата мира мы специальные полосы также будем вводить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Анатольевич, сегодня практически все билеты на Олимпиаду раскуплены и, конечно, встаёт следующая проблема — как добраться? Вопрос первый — он, может, не вам, а Александру Дмитриевичу Жукову: соответствует ли количество проданных билетов количеству мест в самолётах и поездах, которые пойдут в Сочи? И второй вопрос вам: конечно, многие собираются поехать своим транспортом, в частности из Липецкой, из Воронежской областей, — скажите, в каком пограничном городе можно будет остановиться (или в Лазаревском, или в Анапе), а потом уже электричкой и так далее поехать? Понятно, что в Сочи никто такую массу не пустит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Анатольевич.

**Асаул Н. А.** Действительно, вводятся ограничения на использование личного транспорта. Точкой отсечения является КПП ГАИ в посёлке Магри. Специально для хранения транспорта, который не имеет аккредитационного свидетельства на въезд в город Сочи, строится перехватывающая парковка в посёлке Горячий Ключ, она будет бесплатная, там можно будет свою машину оставить, но, естественно, наиболее комфортно добраться поездом или самолётом. Специально запу-

щен с 1 ноября двухэтажный поезд Москва — Адлер, внутри Сочи, вы знаете, очень интенсивное железнодорожное сообщение, на новых поездах "Ласточка" можно попасть в том числе и в горный кластер. Что касается самолётов, то это наиболее массовый вид транспорта, чтобы приехать на Олимпиаду, дефицита с билетами нет, более того, авиакомпании в случае роста спроса будут применять воздушные суда большей ёмкости, поэтому весь спрос будет удовлетворён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, до перерыва семь минут осталось. С учётом того что мы перерыв сократили на час, я попросил бы трёх выступающих уложиться в оставшиеся семь минут.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, постараюсь коротко.

Наша фракция рассмотрела данный законопроект и считает, что нет смысла голосовать за его принятие, потому что нецелесообразно по каждому вопросу вносить законопроект и временно, на три месяца, ужесточать нормы КоАП. Правительство уже приняло постановление о внесении изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации, касающихся дорожной разметки и изготовления специальных дорожных знаков с олимпийской символикой — нам представляется, что этого вполне достаточно для повышения дисциплины водителей, которые будут ездить во время Олимпиады по дорогам города Сочи. По всей видимости, не рассчитывая всё-таки на повышение дисциплины водителей, правительство предлагает ужесточить административные санкции за нарушение Правил дорожного движения в период проведения Олимпийских игр, однако во внесённом законопроекте ни слова не говорится о сроках действия повышенных административных санкций, хотя это очевидно. В Правилах дорожного движения чётко сказано, что временные знаки главнее знаков постоянных, точно так же и в праве специальная норма выше обычной нормы.

В связи с предстоящими Олимпийскими играми нам приходится вводить такое понятие, как временные правовые нормы, рассчитанные только на определённый период, и об этом нужно прямо сказать при подготовке поправок к законопроекту, если он будет принят в первом чтении, а я думаю, что его всё-таки примут. В частности, надо ввести в предлагаемую статью 12.17<sup>1</sup> часть 3 следующего содержания: "После 21 марта 2014 года данная норма теряет юридическую силу", потому что мы не должны подобным образом ставить сочинцев в нелепое

положение: Олимпийские игры пройдут, а эта норма останется в административном кодексе. В противном случае нам придётся вносить новый законопроект — об исключении данной нормы из Кодекса об административных правонарушениях после завершения Олимпийских игр. Для того чтобы этого не произошло, предлагаем сразу внести такое изменение в данный законопроект, поскольку оно коснётся не только участников и гостей Олимпийских игр, но и жителей города Сочи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР не будет поддерживать эту инициативу. Если бы мы такой законопроект внесли, представитель комитета сейчас нас всячески упрекал бы в том, что мы не читали ПДД и не знаем, что сначала в ПДД надо всё прописать, а потом устанавливать санкции за нарушение этих норм. В ПДД не прописано, что является автомобильной дорогой, в ПДД не сказано, что такое знаки особых предписаний, и хотя новые знаки действительно появились, определения понятия "знак особого предписания" нет.

Далее. Посмотрите на название проектируемой статьи — "Нарушение правил, касающихся движения...". Как правила могут касаться движения? Нужно убрать слово "касающихся" либо заменить его на "регулирующих".

Следующее. В законопроекте Сочи именуется то городом, то муниципальным образованием, то городом-курортом — должно быть какое-то единообразие, должно быть везде написано, как в названии, — "город Сочи", то есть юридически не совсем верно сделано в данном случае.

Кроме того, вы не учитываете, что будут ездить на машинах без регистрации: если машина снята с учёта, то определённый период можно ездить на ней без постоянной регистрации.

Теперь скажите, пожалуйста, что делать людям, у которых транспортные средства зарегистрированы вне пределов города Сочи, но люди находятся в городе Сочи и захотят выехать за пределы города, например, в начале марта? Они автоматически подпадают под действие этого закона, а если они не планировали этот выезд заранее? Или что, им сегодня надо поставить машину на перехватывающую парковку?! Таких вот недоработок очень много, то есть сделано всё не совсем юридически и практически верно.

Используя действующие Правила дорожного движения Российской Федерации, можно было бы этот вопрос решить по-другому. Я обращаю ваше внимание на то, что на Олимпиаде в Лондоне по таким вот специальным выделенным полосам могли ездить такси, а у нас и сегодня в ПДД такси разрешено

по ним ездить, но в Москве на полосу, предназначенную для общественного транспорта, только недавно такси пустили. Мы просим поправить этот законопроект ко второму чтению, чтобы он хотя бы был юридически грамотно составлен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вычеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Я от фракции.

Вопрос этот, мне кажется, всем коллегам абсолютно ясен: у нас есть обязательства перед Международным олимпийским комитетом — и в плане транспортного обеспечения спортсменов, тренеров, делегаций, и в плане безопасности, — поэтому я думаю, что коллегам ситуация абсолютно ясна.

Отвечаю Андрею Викторовичу, который выступал первым: не могут изменения в Правила дорожного движения не сопровождаться ответственностью, прописанной в Кодексе об административных правонарушениях, такого просто не бывает, поэтому соответствующее изменение сегодня и представлено вашему вниманию.

И второе замечание. В законопроекте, в пункте 2, чётко указан срок действия поправок в КоАП — с 7 января по 21 марта.

Фракция рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Отсутствует . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Рассматриваем 21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части

трудовой пенсии в Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Позвольте мне представить пакет правительственных законопроектов по реформе пенсионной системы, которой вы сегодня посвящаете большую часть дня. Я представляю вам три законопроекта, начну с вопроса, который сейчас объявили, — это законопроект об увеличении сроков перехода из одного пенсионного фонда в другой с одного года до пяти. Он, безусловно, является частью общего пакета законопроектов, направленных на повышение эффективности инвестирования пенсионными фондами средств пенсионных накоплений граждан, на повышение прозрачности деятельности пенсионных фондов, на совершенствование надзора за пенсионными фондами и в общем и целом на совершенствование системы таким образом, чтобы она вызывала у граждан доверие, работала эффективно и безопасно, с тем чтобы вся система негосударственных пенсионных фондов обеспечивала гражданам достаточный доход от тех инвестиций, которые для них сделали их работодатели, вложив средства в негосударственные пенсионные фонды.

Данным законопроектом, в частности, предполагается, что граждане будут иметь право переходить из одного негосударственного пенсионного фонда в другой не чаще чем один раз в пять лет. Также восстанавливается ранее действовавшая норма: предполагается, что не разрешается переход из одного негосударственного пенсионного фонда в другой более чем за пять лет до выхода гражданина на пенсию. Введение этих норм связано с тем, что, по нашему мнению, необходимо сделать так, чтобы средства пенсионных накоплений были действительно длинными инвестициями, чтобы эти средства инвестировались не в краткосрочные ценные бумаги и инструмент денежного рынка, где они приносят небольшой доход и не приносят большой пользы для экономики страны, поскольку не инвестируются в длинные ценные бумаги, а инвестировались в надежные и безопасные ценные бумаги, которые имеют несколько больший срок, таким образом, одновременно и обеспечивая доходность по накоплениям, и давая нашей экономике столь необходимый сейчас длинный инвестиционный ресурс. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Константинович Исаев.



Включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает принятие данного проекта закона в первом чтении. У нас вызывает вопрос только одно обстоятельство: в связи с тем что совпадает действие двух введённых одновременно норм, то есть поскольку мы разрешаем переход не раз в год, а раз в пять лет и одновременно устанавливаем, что такой переход невозможен за пять лет до достижения человеком пенсионного возраста, у нас появится группа граждан, для которых срок, в течение которого переход будет невозможен, составит девять лет. Есть предложение этот вопрос дополнительно обсудить в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. В первом чтении мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое.

Скажите, пожалуйста, а отказ от взносов на накопительную часть пенсии и переход в страховую солидарную часть возможен каждый год, в любое время?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Моисеев А. В.** Спасибо большое за вопрос, Оксана Генриховна. В настоящий момент такая возможность не предполагается, однако в процессе обсуждения и подготовки законопроекта этот вопрос действительно поднимался, мы обсуждали его с участниками пенсионного рынка и с Банком России. Я думаю, что вопрос о такого рода возможности для граждан в плане перехода в страховую часть на определённых условиях стоит рассмотреть при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Алексей Владимирович, всё вроде понятно, вроде очень простой законопроект, вместе с тем вот у меня возникло два вопроса.

Первый. Определяя минимальное время, на мой взгляд, мы всё-таки пытаемся сделать эти деньги как можно длиннее, для того чтобы ими можно было хоть как-то эффективно воспользоваться. Главное, что я хотел бы понять: кого мы всё-таки здесь защищаем, на ваш взгляд, — инвестиционные компании, фонды или человека?

И второй. Пять лет — как эта цифра у вас появилась? Вы её каким путём определили — эмпирическим или какие-то расчёты делали? Будьте добры, расскажите.

**Моисеев А. В.** Спасибо за вопросы, Сергей Михайлович. Я в самом начале сказал, что этот законопроект надо рассматривать в комплексе, вместе с другими законопроектами. Мы пакетом законопроектов, которые вам были до перерыва представлены моим коллегой из Минэкономразвития, и законопроектами, которые я буду представлять, это два следующих пункта повестки, создаём новую систему регулирования и надзора за пенсионными фондами, которая предполагает большую прозрачность через принятие мер, направленных на выявление собственника фондов, через принятие мер, направленных на изменение принципов надзора по отчётности — вместо надзора за "чёрным ящиком" предполагается надзор, основанный на пруденциальных нормах и актуарном анализе обязательств. С одной стороны, мы вводим систему гарантирования, таким образом мы защищаем граждан, с другой стороны, мы должны защитить граждан не только от плохого управления и мошенничества со стороны фондов, мы также должны защитить их от обесценения их сбережений. И вот это одна из тех мер, которые действительно позволяют нам обеспечить такую защиту.

Сейчас мы видим, что пенсионные фонды фактически инвестируют в основном в государственные ценные бумаги и в очень короткие инструменты денежного рынка, что, естественно, не обеспечивает достаточного дохода, который граждане могли бы получать на свои пенсионные накопления, поэтому я считаю, что мы здесь в первую очередь... Опять же этот закон один, сам по себе, не имеет смысла, он имеет смысл, если его рассматривать в комплексе, вместе с другими, тем самым мы защищаем в первую очередь граждан, но также, конечно, создаём для экономики важный инвестиционный ресурс.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Алексей Владимирович, скажите, а что делать гражданину, если выбранный им НПФ из года в год будет показывать результаты хуже, чем на рынке? Он что, должен просто молча смотреть на это, терпеть и ждать пять лет?

**Моисеев А. В.** Скорее всего, если фонд будет показывать результаты хуже, чем на рынке и если будут введены все остальные нормы, которые предлагаются этим пакетом законопроектов, то Банк России начнёт к такому фонду применять разного рода надзорные меры, а гражданин сможет воспользоваться системой гарантирования вкладов, забрать свой вклад и уйти в ПФР, после чего он может выбрать новый негосударственный пенсионный фонд или перейти на формирование страховой части.

В данной ситуации опять же этот законопроект сам по себе, естественно, не имеет смысла и был бы вреден, но если его рас-

сма­тривать в кон­тексте всех пред­ла­гае­мых из­ме­не­ний в за­ко­но­про­ек­тах, ко­то­рые пред­став­лял за­ме­ститель ми­ни­стра э­ко­но­ми­че­ско­го раз­ви­тия до пе­ре­ры­ва и ко­то­рые я ещё бу­ду пред­став­лять по­сле э­то­го во­про­са, то­гда, мы счи­таем, гра­ж­да­не бу­дут до­статоч­но за­щи­ще­ны, по­то­му что у Бан­ка Рос­сии по­я­вят­ся воз­мож­но­сти при­ме­нять пре­вен­тив­ные ме­ры к та­ким фон­дам.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич. Коломейцев Н. В. Спасибо.

Алек­сей Вла­ди­ми­ро­вич, ком­плек­сный во­прос: ска­жи­те, по­жа­луй­ста, ну, во­пе­р­вых, не яв­ля­ет­ся ли э­тот за­кон на­ру­ше­нием Кон­сти­ту­ции, по­то­му что се­го­дня мы раз в год име­ем пра­во вы­бо­ра стра­хо­вщи­ка, а за­в­тра вы мне пред­ла­гае­те его вы­би­рать раз в пять лет? Э­то же уху­дше­ние ус­ло­вий! В то же вре­мя, смот­ри­те, од­ной из ком­па­ний, управ­ляю­щих вло­жен­ны­ми сред­ства­ми, яв­ля­ет­ся ВЭБ, при­быль ко­то­ро­го умень­ши­лась, а дивиденды в два с по­ло­ви­ной ра­за уве­личились. Вот вы как вы­ли­е­те на э­тот про­цесс?

**Моисеев А. В.** Нико­лай Ва­сильевич, по пер­вой части во­про­са, что ка­са­ет­ся кон­сти­ту­ци­он­но­сти, мо­гу лишь ска­зать, что за­ко­но­про­ект, пе­ред тем как пра­ви­тель­ство его внесло в Го­су­дар­ствен­ную Ду­му, про­шёл экс­пер­ти­зы все­воз­мож­ных ува­жае­мых на­ших юри­стов, в том чис­ле и в Го­су­дар­ствен­но-пра­во­вом управ­ле­нии пре­зи­дента, и за­ме­ча­ний по ан­ти­кон­сти­ту­ци­он­но­сти нам предъ­я­влено не было. Ис­хо­дя из э­то­го я счи­таю, что он кон­сти­ту­ци­о­нен.

Что ка­са­ет­ся вто­рой части во­про­са, то я, че­стно ска­зать, ни­че­го не знаю про дивиденды ВЭБа и про при­быль. Я толь­ко мо­гу ска­зать, что го­су­дар­ствен­ная управ­ляю­щая ком­па­ния, ко­то­рая яв­ля­ет­ся частью ВЭБа, опе­ри­рует на дру­гих ус­ло­виях: она имеет пра­во взять опре­делённую до­лю до­хода на по­кры­тие своих из­дер­жек, но не бо­лее то­го. То есть де­я­тель­ность ВЭБа в ли­це го­су­дар­ствен­ной управ­ляю­щей ком­па­нии и дру­гие ви­ды де­я­тель­но­сти ВЭБа ме­жду со­бой со­вер­шен­но раз­де­лены, по­э­то­му что бы ВЭБ ни де­лал, ка­кие бы про­ек­ты, на­при­мер ма­ло­го биз­не­са, ни фи­нан­сировал, к де­я­тель­но­сти го­су­дар­ствен­ной управ­ляю­щей ком­па­нии э­то не имеет ни­ка­ко­го от­но­ше­ния. Э­то всё юри­дически вы­де­лено, э­то со­вер­шен­но от­дель­ные ли­нии де­я­тель­но­сти ВЭБа, по­э­то­му од­но с дру­гим, как мне пред­став­ля­ет­ся, не свя­зано.

**Председательствующий.** Тар­нав­ский Алек­сандр Ге­ор­гие­вич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".** Во­прос до­клад­чи­ку.

Ува­жае­мый Алек­сей Вла­ди­ми­ро­вич, я вы­нуж­ден всё­та­ки по­вто­рить во­прос, ко­то­рый за­дал мой ко­лле­га Ка­та­со­нов, но от­вет не был по­лу­чен: по­че­му всё­та­ки пять лет, а не че­ты­ре го-

да или шесть лет? Как вы вышли на цифру "пять" и насколько это было согласовано с профессиональными участниками рынка — управляющими компаниями, ассоциациями негосударственных пенсионных фондов, — либо это разработка Минфина?

**Моисеев А. В.** Спасибо, Александр Георгиевич. Ну, вопрос про пять лет — это примерно как вопрос про ограничение скорости до 60 километров в час: почему со скоростью 60 километров в час ехать можно, а 61 — нельзя? То есть можно бесконечно спорить об этом, но мы действительно прорабатывали этот вопрос очень активно. При Минфине создана рабочая группа по совершенствованию пенсионного законодательства, в которую входят представители негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний, Службы Банка России по финансовым рынкам, Администрации Президента Российской Федерации и большое количество независимых экспертов, и они все нам очень помогли при разработке этих законопроектов, за что им большое спасибо. Мы очень много, долго обсуждали эти законопроекты начиная с весны, и эта цифра была предложена как оптимальная: с одной стороны, обеспечивается возможность для гражданина всё-таки переходить, а с другой стороны, появляется достаточно длинный инвестиционный ресурс для фондов, они могут пользоваться деньгами с пятилетним горизонтом. Пять лет — это тот горизонт, который обеспечивает баланс между инвестиционными рисками и возможностью получения высокого инвестиционного дохода.

**Председательствующий.** Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, добрый день! Практически все депутаты вас спросили про пять лет, и я тоже хотел спросить, поддержать Катасонова Сергея Михайловича, но теперь немножко в другой контекст уйдём. Я занимался этой проблемой, рассматривал эти пенсионные фонды, и как гражданин — а это то, что волнует наших граждан, — могу сказать, что отдать свои сбережения на долгий срок в фонд очень сложно и неудобно для граждан. Готовы ли вы пойти на уступки — я думаю, вас поддержат все депутаты, и фракции ЛДПР, и остальных фракций, — и этот период всё-таки сократить до трёх лет? Он будет удобен как переходный период, и мы посмотрим, как это будет работать.

**Моисеев А. В.** Добрый день, Дмитрий Юрьевич! Спасибо за вопрос. Я думаю, что всё-таки пять лет являются оптимальным сроком и тем горизонтом, который позволит обеспечить достаточно долгосрочное инвестирование. Во многих странах, вы знаете, существуют и более серьёзные ограничения в части пенсионных денег. Например, есть концепция так называемого жизненного цикла, к которой мы только подбираемся и пока ещё не можем предложить вам, согласно этой концепции для людей,

которые только вступают на путь пенсионных накоплений, ограничение вообще составляет двадцать лет и снижается до пяти лет к тому моменту, когда человек приближается к назначению пенсии. Поэтому мы считаем, что сейчас пять лет как раз является тем компромиссом, который сбалансировывает все эти риски.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович. От фракции, Сергей Михайлович? Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Ну, во-первых, Алексей Владимирович, мне, конечно, очень жаль, что вы не в курсе, не знаете про ВЭБ, про дивиденды и про прибыль, — всё-таки вы заместитель министра финансов, надо такие вещи улавливать и депутатам рассказывать.

Во-вторых, вы сами подняли тему о том, что существует связь между этим законопроектом и всеми остальными. Так вот если мы посмотрим на то, что вы нам предлагаете, то станет ясно, что последующими законопроектами, их два осталось, вы пытаетесь — и, с моей точки зрения, совершенно правильно — заставить организации, которые должны заниматься зарабатыванием средств, получением прибыли, доходов, стать коммерческими, и в связи с этим возникает целый ряд проблем, связанных с конфликтом интересов, с прозрачностью, с оценкой, с бухгалтерией, целый комплекс вопросов. Поэтому, понимая и поддерживая последующие два законопроекта о требованиях к некоммерческим пенсионным фондам, считаю, однако, что вот этот законопроект всё-таки вступает в противоречие с той концепцией, которую вы нам преподносите, то есть вы хотите нам сказать, что, в общем-то, фонды должны зарабатывать эти средства, а вместе с тем ставите ряд ограничений — мне, например, это совершенно понятно.

Более того, выступая по поводу Пенсионного фонда, я говорил, что в нынешней ситуации, когда у нас накопительная часть практически не выполняет свои функции и мы теряем средства через какие-то фонды, мы поддержим эту точку зрения — пусть средства накопительной части будут в следующем году в страховой части. Если говорить о пенсионной системе как таковой, о рыночном механизме, то естественным, на мой взгляд, является наличие вот этой накопительной части, которая должна работать, а иначе, если остаётся только страховая часть, это фактически бюджет. Страховые взносы — можно назвать их налоговыми — приходят в бюджет, и мы просто будем из бюджета платить пенсии. Первое, что надо сделать, — это запустить самостоятельно накопительную часть, а второе — нам

нужны длинные деньги для экономики. Мы должны не только решать проблемы населения, пусть даже в первую очередь, но мы должны иметь и длинные деньги. Сегодня фонды работают в короткую, на один, на два года, — какие проблемы? Они работают с государственными ценными бумагами, поэтому они как минимум оставляют тело кредита с той суммы, которую берут, то есть если фонд как рыночный инструмент хочет привлечь длинные деньги, он должен показывать другую доходность — это рыночный механизм! Таким образом, вы нам предлагаете в следующих двух законопроектах, которыми мы меняем подходы к формированию этих пенсионных фондов, рассматривать их как рыночный инструмент, а здесь пытаетесь ввести ограничение, чтобы решить всё и за фонд, и за население!

Я думаю, что вы, занимая такую должность, чётко понимаете, что доходность, например, по государственным облигациям наших или зарубежных предприятий будет зависеть от сроков: на десять лет они могут предложить нам и 40 процентов, и пятьдесят, и даже сто — это по тем бумагам, которые являются абсолютно ликвидными. Так почему вы сегодня определяете этот срок в пять лет? Всё-таки, на мой взгляд, вы пытаетесь, скажем так, одной ногой стоять здесь, а другой — где-то там, что-то регулировать.

Почему у нас не идёт реформа? Вот Оксана Генриховна, например, активно борется с накопительной частью пенсии... Почему мы каждые четыре года что-то меняем? Да потому, что рыночные механизмы в нашей стране не работают! Вот мы приняли закон, идём, упёрлись в стену через три года — поворачиваем, другой закон, следующие три года идём, упёрлись в стену — опять поворачиваем. У нас вообще не получается запустить экономику в нашей стране! Вот отсюда и все проблемы! И не надо говорить, что мы ничего не будем менять и будем так жить тридцать лет, — мы же понимаем, что в той ситуации, в которой сегодня находится экономика нашей страны, мы не сможем принимать долгосрочные решения, потому что мы в режиме ручного управления всё время должны их менять.

Мне хотелось бы поддержать сохранение накопительной части, я считаю, что всё-таки с точки зрения экономики это должно работать. Ну почему нобелевский фонд увеличился в разы — там что, люди другие, что ли? Значит, проблема-то не в законе, проблема в тех людях, которые сегодня осуществляют эту экономическую политику. В принципе если мы хотим что-то изменить, то, конечно, нужно изменять не только законы, но и подходы, взгляды людей, которые сегодня управляют у нас в стране, управляют экономикой и всем остальным. Что касается накопительной части, есть опыт очень многих пенсионных фондов, которые действительно дают высокую доход-

ность (не только нобелевский фонд можно вспомнить), а самое главное — являются двигателем экономики в нашей стране.

На мой взгляд, законопроекты, о которых нам сегодня докладывали, — это всё-таки попытка за счёт сборов в страховую часть как-то поддержать пенсионеров. Я считаю, что это не является отдельной пенсионной системой, а является бюджетированием этого процесса. Для того чтобы в комплексе решить все эти задачи — и учесть интересы людей, и запустить экономику, и найти длинные деньги, — нам, конечно, нужно менять подходы тех, кто сегодня распоряжается этими фондами, тех, кто сегодня диктует экономическую политику, только в этом случае мы сможем найти решение двуединой задачи — увеличения пенсий и запуска экономики, другого пути решения пенсионной проблемы у нас нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста, от фракции.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом фактически вводится пятилетнее крепостное право для гражданина, который выбирает негосударственный пенсионный фонд, закрепляется его присутствие там в течение пяти лет вне зависимости от успехов по инвестированию средств пенсионных накоплений, которое осуществляет этот негосударственный пенсионный фонд. За эти пять лет может быть и отрицательная доходность, и неиндексация пенсий по накопительной части, тем не менее пять лет гражданин обязан там находиться.

Далее. Получается, что авторы этой реформы считают, что все должны принять решение по выбору страховой или накопительной части пенсии в течение года, который даётся, 2014-го, и если люди по ошибке, по недоразумению — а иногда и не они, а их работодатель, а иногда не они и не их работодатель, а просто кто-то написал и подал мошенническим способом заявление о переводе накоплений в негосударственный пенсионный фонд — совершили это, то обратно по законопроекту, представленному в первом чтении, в страховую часть пенсии вернуться невозможно.

Уважаемые коллеги, ту кампанию, которая сейчас развёрнута со стороны негосударственных пенсионных фондов по привлечению вкладчиков, по переводу накоплений в негосударственные пенсионные фонды, я могу охарактеризовать как манипулирование рынком. Манипулирование рынком — это, вообще-то, уголовно наказуемое деяние. И в результате этого манипулирования рынком миллионы наших сограждан переводят деньги и выберут накопительную часть пенсии, взносы на накопительную часть пенсии, а потом они застрянут в ней вот по этому законопроекту навсегда, а если будут какие-то изменения, то как минимум на пять лет. Это, на мой взгляд, со-

вершенно неправомерно, поэтому мы за этот законопроект голосовать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** В дополнение к тому, что сказал мой коллега, предложение фракции ЛДПР: если всё же останется пятилетний запрет на переход, установить для НПФ минимальную ставку доходности, при неполучении которой гражданин будет иметь право поменять НПФ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 22-й и 23-й вопросы порядка работы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом по решению Совета.

22-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и 23-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.** Спасибо большое.

Позвольте обратиться к вам ещё раз. Два законопроекта, которые я вам сейчас представляю, — это заключительные законопроекты из пенсионного пакета, они направлены как раз таки на совершенствование системы надзора и контроля за негосударственными пенсионными фондами и управления этой индустрией в целом.

Сергей Михайлович сказал, что мы должны лучше знать, кто те люди, которые стоят за этими фондами. Вот этот законопроект, которым предполагается акционирование негосударственных пенсионных фондов, перевод их в форму коммерческой организации, собственно говоря, и позволит нам наконец-то понять, кто всё-таки владельцы негосударственных пенсионных фондов, кто бенефициары, кто с кем аффилирован и какие там аффилированы инвестиции. Другие нормы, уже в другом законопроекте, направлены на введение элементов процессуального надзора в систему надзора за негосударственными пенсионными фондами. Законопроектом предполагается, что мы будем осуществлять регулирование не по факту их смерти, так сказать, как это сейчас часто бывает, а по ходу развития ситуации.

Собственно говоря, только вместе с этими законопроектами мы смогли предложить предыдущий законопроект, который только что обсуждали, потому что в случае вашей под-



держки по этим законопроектам мы действительно сможем понимать, кто управляет пенсионными фондами, что происходит внутри, как у них активы соотносятся с обязательствами, и проводить актуарный анализ их обязательств и так далее, и тому подобное. То есть мы, по сути, кардинально меняем способ регулирования, вводим способ регулирования, который действительно позволит обеспечить существенно более высокую степень прозрачности и надёжности негосударственных пенсионных фондов. И выполнение вот этих требований, собственно говоря, и будет являться условием для включения негосударственных пенсионных фондов в систему гарантирования, о которой вы слышали до перерыва.

Мы повышаем также требования к денежной оценке имущества для осуществления уставной деятельности фондов, то есть, по сути, мы увеличиваем требования по капиталу фондов, мы делаем так, чтобы фонды с маленьким капиталом не могли собирать средства обязательных пенсионных накоплений в рамках обязательного пенсионного страхования. И кроме того, мы вводим специальные требования к руководителю исполнительного органа фонда, к главному бухгалтеру и к другим ответственным лицам фонда, для того чтобы мы действительно понимали, что это за люди, какая у них деловая репутация и так далее.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Наталья Викторовна Бурыкина.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, я не буду повторять за докладчиком то, что он уже сказал об этих законопроектах, а сосредоточусь на том, что мы указали в качестве замечаний к законопроектам, если они будут поддержаны Государственной Думой в первом чтении.

Первое. Мы полагаем, самая главная проблема при подготовке законопроекта ко второму чтению будет состоять в том, что авторами законопроекта, к сожалению, не предложен механизм преобразования негосударственных пенсионных фондов, то есть форма преобразования предусмотрена — это акционирование, — а вот каким образом из статуса некоммерческих организаций перейти в статус акционерных обществ, авторы законопроекта, к сожалению, не указывают. Я думаю, что нам с вами, коллеги, здесь, в Государственной Думе, придётся выработать какой-то специальный механизм, потому что мы с вами не можем позволить ни закрыть эти пенсионные фонды, которые захотят акционироваться, ни ликвидировать их, ни обанкротить. Для негосударственных пенсионных фондов, которые захотят войти в систему страхования вкладов и пойдут в акционирование, моста, так сказать, дороги, как им туда войти, к сожалению, нет.

Второй вопрос — о денежной оценке имущества для обеспечения уставной деятельности фонда. Здесь, конечно, правительство постаралось, почему-то решив, что очень важно указать эту дату — начиная с 2005 года. Мы полагаем, что это излишне: сегодня год 2013-й, и оценку имущества мы должны делать начиная хотя бы, ну, с 2011-го, с 2012 года. Здесь они перестарались, лучше бы в другом направлении поработали, о котором я вам сказала ранее.

Третье. Законопроектом предусматриваются специальные способы управления. Если в сегодняшней ситуации за управление средствами в негосударственных пенсионных фондах отвечают управляющая компания и депозитарий, то здесь предполагается, поскольку это акционерное общество, что за сохранность средств будет отвечать исключительно само акционерное общество — негосударственный пенсионный фонд, при этом на управляющую компанию возлагается ответственность только за надлежащее управление. Но такого термина в законодательстве нет, нам придётся его каким-то образом расшифровывать в законопроекте. Я считаю, что мы от вкусовых вещей должны всё-таки прийти к правовым нормам. То же самое касается и депозитариев. Мы полагаем, что нужно специально рассмотреть все эти вопросы, в том числе также и вопрос о соразмерности платы за те услуги, которые предлагают и управляющие компании, и спецдепозитарии.

Про риски я уже говорила: мы полагаем, что нужно разрешить застрахованным лицам свои риски разнести, так сказать, по различного рода пенсионным фондам. О системе страхования я вам рассказывала в содокладе по предыдущим законопроектам: мы хотим сделать так, чтобы, если один фонд обанкротится, застрахованный, зная о тех компенсациях, которые мы для него предусматриваем, не так сильно нервничал и сохранил часть своих пенсионных накоплений в другом пенсионном фонде, более надёжном. Таким образом, можно будет поэкспериментировать и сравнить качество управления в разных фондах, найти те фонды, где лучше доходность и качество управления, и, может быть, в результате выиграть.

Мы полагаем, что ко второму чтению эти два законопроекта могут быть объединены в один законопроект. И самое главное, мы полагаем, что эти два законопроекта должны решить основную проблему: те деньги, которые по ранее уже принятому нами в первом или, может быть, во втором чтении законопроекту сегодня передаются в пенсионные фонды, где права застрахованных не были реализованы (насколько я помню, это часть 2013 года и 2014 год), после 2014 года, в 2015 году, в случае если эти фонды войдут в реакционированную систему

страхования вкладов, вернутся к тем людям, чьи права на сегодняшний момент мы реализуем не так, как они хотели бы.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать данные законопроекты.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы в курсе, что пятая часть негосударственных пенсионных фондов находится, мягко скажем, в предбанкротном состоянии и неизвестно, на какие цели там деньги ушли? Вместе с тем в дополнение к закону есть целый перечень нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, и вы обязуетесь по истечении трёх месяцев после подписания законов их выпустить. У меня в связи с этим большие сомнения, и вообще-то, у нас практики такой не было, чтобы на потом откладывали. Скажите, почему они сейчас не представлены, эти семь нормативных правовых актов Центрального банка и два — Минфина? Это ведь ваша ответственность как представителя правительства.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Николай Васильевич, дело в том, что практика подготовки нормативных актов или проектов нормативных актов в процессе принятия законопроектов действительно существует, но всё-таки, как правило, ко второму чтению, а не к первому. Вы слышали, в выступлениях представителей комитета говорилось о том, что будут существенные, по всей вероятности, изменения в законопроектах, когда мы увидим законопроекты в более или менее финальном виде, мы сразу же начнём разрабатывать нормативные акты и представим их, как только они будут готовы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Алексей Владимирович, эксперты отмечают, что в так называемых развитых странах Западной Европы НПФ существуют в форме некоммерческих структур, а вот скажите: почему? Не потому ли, что учредители некоммерческих организаций всю извлекаемую прибыль на-

правляют, во всяком случае должны направлять, так сказать, исключительно на нужды вкладчиков фондов?

И ещё: почему бы в контексте данного законопроекта не разрешить остаться некоммерческими организациями тем НПФ, которые занимаются исключительно корпоративными и индивидуальными пенсионными программами?

**Моисеев А. В.** Спасибо за вопросы, Дмитрий Иванович. Ну, во-первых, хотел бы прокомментировать, что в странах Западной Европы и в других странах с развитой системой пенсионных накоплений существуют разные формы, как коммерческие, так и некоммерческие, причём есть страны, где действительно есть и те, и другие формы.

Что касается того, почему мы избрали вот такую форму, давайте я объясню. По сути это не коммерческая форма, это форма акционерного общества, и это акционерное общество в соответствии с нашими предложениями точно так же ограничено в своих возможностях выплачивать прибыль акционерам, как негосударственный пенсионный фонд сейчас ограничен в своих правах тратить деньги на себя, там точно такие же цифры, абсолютно такие же, точно такие же ограничения. Но при этом, когда мы стали внимательно изучать новые подходы к надзору за пенсионными фондами, — вы знаете, у нас есть поручение президента обеспечить радикальное улучшение качества надзора, — мы пришли к выводу, что мы в рамках отечественного законодательства о некоммерческих организациях, которое действительно построено под некоммерческие организации, не можем сделать целый ряд очень важных вещей, таких как, например, точное выявление собственников, определение того, кто и какой контроль имеет над этими фондами, нормальная регистрация сделок по слиянию, поглощению или продаже фондов. То есть, к сожалению, у нас сейчас абсолютно непрозрачное поле с точки зрения того, кто является реальными владельцами фондов. Вот, собственно говоря, поэтому и возникло желание обеспечить полную ясность в этом вопросе, с тем чтобы регулятор, надзорный орган, Банк России, действительно понимал, какие акционеры в каких пропорциях с какими аффилированными лицами стоят за какими фондами. Там разные были варианты, и опять же после длительных дискуссий в нашей рабочей группе мы пришли к выводу, что из тех форм, которые сейчас существуют, эта наиболее оптимальная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мой вопрос в продолжение вопроса Дмитрия Ивановича Савельева, вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, всё в жизни развивается по спирали, вы недавно пришли на этот участок, а я имел к нему отношение где-то с середины 90-х годов. Тогда закон о НПФ был самый долгий в плане принятия — порядка семи лет с момента указа Ельцина 92-го года. И основная дискуссия в правительстве была посвящена решению вопроса: всё-таки это бизнес или социальная составляющая? В этом обсуждении тогда активно участвовали первые вице-премьеры, небезызвестные Анатолий Чубайс и Борис Немцов. И в итоге пришли к выводу, что всё-таки социальная составляющая имеет значение, поэтому фонд был обозначен как некоммерческая организация социального обеспечения. Сейчас же, как вы считаете, соблюден баланс между бизнесом и социальной составляющей в этом законопроекте?

**Моисеев А. В.** Спасибо большое за вопрос, Александр Георгиевич. Действительно, я всего лишь немногим больше года занимаюсь этой работой, но у меня в министерстве есть сотрудники, которые занимаются этими вопросами уже около пятнадцати лет, они мне всю эту историю рассказали.

Что касается сути вашего вопроса, я считаю, опять же имея в виду весь пакет законопроектов по реформе, что когда мы более явно разделяем накопительную часть и страховую часть, когда гражданин не может одновременно оставаться и в накопительной части, и в страховой части и при этом отдавать часть своих взносов в накопительную часть, то мы, с одной стороны, должны быть более ответственными с точки зрения выстраивания надзорных функций — я о надзорных преимуществах, отвечая на вопрос вашего коллеги, уже сказал, — а с другой стороны, мы должны обязательно делать так, чтобы инвестиции были эффективными. Поэтому можно говорить о том, что баланс несколько сместился в сторону коммерческой функции, но именно в контексте того, что только эффективно управляемая коммерческая организация может обеспечить гражданам надёжный инвестиционный доход по их сбережениям.

В конце концов, главный социальный институт сбережений сейчас в нашей стране, который намного больше, чем Пенсионный фонд, — это банки. Банки, будучи коммерческими организациями, тем не менее дают гражданам надёжный, стабильный доход по их вкладам, и никто же не призывает делать банки некоммерческими организациями. Вот здесь примерно такой же подход, и при условии правильного регулирования, который мы сейчас предлагаем и готовы работать по его совершенствованию в рамках того, о чём говорили и Наталья Викторовна, и Андрей Константинович, мы уверены, что баланс интересов управляющих компаний, фондов и застрахованных лиц, конечно, будет соблюден.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Алексей Владимирович, когда внедрялись негосударственные пенсионные фонды, наша фракция, фракция КПРФ, сто раз говорила, что, кроме головной боли и слёз, мы ничего не получим, — так и вышло: мы получили головную боль себе, а народ — слёзы!

Вы теперь предлагаете следующий шаг — акционирование. Я нигде в документах не нашёл никаких доказательств, что будет лучше. У нас что, в акционерных обществах не воруют? Воруют, и ещё как! Получается, что мы просто должны вам поверить на слово, но, извините меня, практика показывает, что тут нужны расчёты.

Все работодатели платят в Пенсионный фонд согласно федеральным законам, то есть государство сказало, что это делать надо, сказало, куда и сколько платить, а почему же тогда государство должно эти деньги потом отдавать каким-то частным компаниям ненадёжным?! Наверное, оно должно само полностью отвечать за все эти деньги, которые перечисляются по закону, за их сохранность, за прибыльность. В связи с этим вопрос: не кажется ли вам, что негосударственные пенсионные фонды на данном этапе — это лишняя организация в нынешней России? Государство собрало по закону деньги — будьте добры отвечать за их сохранность до рубля! Когда-нибудь, лет через сто, может быть, нужны будут... *(Микрофон отключён.)*

**Моисеев А. В.** Предложенный вам до перерыва законопроект о гарантировании пенсионных накоплений как раз таки и направлен на то, чтобы государство отвечало за средства, которые оно в виде страховых взносов с работодателей собирает, но если говорить о том, зачем нужны негосударственные пенсионные фонды, то я сказал бы так: мы всё-таки строим рыночную финансовую систему, в которой должно быть место свободной конкуренции, и нам не хотелось бы иметь один огромный пенсионный фонд, который давал бы деньги под какие-нибудь им самим отобранные проекты, и всё. Мы хотим, чтобы это была действительно развитая рыночная финансовая инфраструктура, которая действительно позволит нашей экономике получать финансовый ресурс на условиях возвратности и платности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое.

Алексей Владимирович, а всё-таки какая будет деятельность у акционированного НПФ, которая будет давать прибыль акционеру? Ведь основной принцип акционерного общества — это обеспечение прибыли, дивидендов для акционера.

Занимаясь какой деятельностью, акционированный НПФ будет добиваться прибыли?

**Моисеев А. В.** Спасибо большое, Оксана Генриховна. У нас сейчас есть организации, которые являются акционерными обществами, при этом и через тарифное регулирование они жёстко зарегулированы государством в плане того, сколько они могут получить прибыли. Это естественные монополии в первую очередь, которые через регулирование, в том числе тарифное, сильно ограничены в том, сколько прибыли они могут заработать.

То же самое мы предлагаем сделать и с негосударственными пенсионными фондами. Сейчас некоммерческие негосударственные пенсионные фонды имеют право часть инвестиционного дохода использовать на покрытие собственных расходов, что приводит к неправильной мотивации, потому что это позволяет фондам раздувать их расходы, а потом как непрозрачные куда-то девать, что на самом деле намного хуже, чем если в рамках таких же точно ограничений, а они совершенно не изменились, негосударственные пенсионные фонды смогут часть прибыли, полученной от инвестирования, засчитывать себе в прибыль, ну, на расходы, и если останется прибыль, то останется прибыль. Но большая разница заключается в том, что мы создаём существенно более прозрачные условия для конкуренции между негосударственными пенсионными фондами с точки зрения сокращения вот этой доли, ведь мы устанавливаем только максимальную долю, которую они могут направлять на покрытие собственных расходов и на собственную прибыль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, на самом деле очень знаково, на мой взгляд, что в ходе дискуссии на вопрос, чего здесь больше — экономики или социального обеспечения, вы ответили, что отдаёте предпочтение (вы — это правительство, потому что вы в данном случае говорите от имени правительства) обеспечению вопросов, так сказать, экономики, а вопросы выплат пенсионерам, получается, у вас на втором месте. Но вопрос касается другого, я хочу спросить: а есть ли представление у правительства о надёжности этих самых фондов? Я так понимаю, что подозрение возникло, раз появился данный законопроект, раз появилось желание изъять вот эти 6 процентов, которые в накоплении участвовали, но где доступ простому будущему пенсионеру к этому списку надёжности? Как он должен определяться? Или, что называется, тут счастье в руках каждого?

**Моисеев А. В.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Во-первых, хотел бы сказать, что, если правительство не заботилось бы

о выплатах, оно не предлагало бы вам закон о гарантировании, оно не предлагало бы вам закон, который существенно ужесточает надзор за Пенсионным фондом, более того, устанавливает требования к его управляющим, бухгалтерам и так далее, закон, который позволяет, по сути, Банку России вмешиваться в операционную и оперативную деятельность фонда в случае нарушения определённых нормативов, которые Банк России сможет видеть задолго до того, как фонд не сможет платить пенсии, и так далее, и тому подобное. То есть мы предлагаем целый набор мер, которые значительно увеличивают шансы граждан на получение пенсий по сравнению с существующими.

Что касается подозрений, то необязательно всё-таки ждать, когда, извините, жареный петух клонет, можно раньше начинать работать над тем, чтобы усовершенствовать систему. Мы посмотрели опыт других стран, мы посмотрели опыт банковской системы и так далее и пришли к выводу, что нам необходимо менять нашу систему, пока у нас не случился кризис. Проблема в том, что мы не знаем, когда он случится, мы не знаем, когда и что в Америке или в какой-нибудь другой стране произойдёт, поэтому, даже если у нас нет никаких подозрений, лучше мы будем делать заранее, если можно что-то всерьёз совершенствовать, мы должны это делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, вот сейчас есть несколько минут, чтобы охарактеризовать пакет в целом. Он состоит из двенадцати законопроектов. Но я никогда за двадцать лет в парламенте не сталкивалась с таким прецедентом, чтобы в шести, или в четырёх, или в трёх законопроектах, которые принимаются одновременно, вносились изменения в один и тот же закон. Ведь какая здесь ситуация? Три или четыре законопроекта готовит Минтруд — вносят изменения в какие-то законы (а их представителей уже сейчас нет), ещё три законопроекта готовит Минэкономразвития — вносятся изменения в те же законы, в которые вносятся изменения, подготовленные Минтрудом, и это изменения в те нормы, которые законопроектами Минтруда отменяются, и таких случаев много, я просто не буду о них говорить, их очень много, Минфин готовит свои законопроекты, которые мы сейчас рассматриваем и которыми вносятся изменения в те же самые законы, которые изменили Минтруд и Минэкономразвития, причём некоторые нормы уже отменены. Вот такая чехарда! И насколько я понимаю, все их обсуждения проходили примерно так же, как сей-



час: когда обсуждаются нормы, за которые отвечает Минтруд, нет представителей Минэкономразвития и Минфина, а когда обсуждаются нормы, за которые отвечает Минфин, нет представителей Минэкономразвития и Минтруда! Есть только Государственная Дума, которая, конечно, такое безобразие, на мой взгляд, принимать не должна.

Так вот, в шести законопроектах вносятся изменения в закон "О негосударственных пенсионных фондах", иногда шесть изменений вносится в одну и ту же статью, причём эти изменения противоречат друг другу! Ну вы можете себе представить, как можно вносить шестью законопроектами изменения в одну и ту же норму?! Я вообще такого за двадцать лет депутатской деятельности не встречала! Я написала математическую формулу пенсионного пакета, но юридическая составляющая этого пакета не менее причудлива, не менее чудовищна, чем математическая формула.

Теперь что касается данного законопроекта — об акционировании негосударственных пенсионных фондов. Акционерная форма полностью противоречит задачам негосударственного пенсионного фонда, не только задачам, но и всем схемам расчёта финансовой устойчивости, потому что актуарные расчёты устойчивости негосударственного пенсионного фонда базируются как раз на том, что деньги вносятся, инвестируются и расходуются исключительно на цели пенсионного обеспечения. Более того, большинство негосударственных пенсионных фондов на самом деле работают по солидарным схемам, то есть они накопительные, но работают по солидарным схемам, для них вообще акционерная форма не годится.

И понятно, что задача акционерного общества — это обеспечение максимальной прибыли его акционерам, максимального уровня дивидендов. Сравнение с банком абсолютно неуместно, потому что когда вы приходите в банк, то заключаете договор на определённый процент, а в негосударственном пенсионном фонде смысл договора состоит в том, чтобы обеспечить доходность, какую возможно, и забрать себе только то, что нужно на расходы, то есть принципиально другая постановка вопроса. Мне вообще жалко негосударственные пенсионные фонды: как они смогут работать после всего этого шабаша, совершенно непонятно! Причём то, что они не должны работать на рынке обязательных пенсионных накоплений, правильно, но они же не смогут выполнять и ту функцию, для которой предназначены, — функцию добровольного дополнительного негосударственного пенсионного обеспечения.

Конечно, за эти законы голосовать не надо, и вообще я не понимаю, как такой пакет законопроектов в принципе мог быть внесён Правительством Российской Федерации в Госу-

дарственную Думу и как Правовое управление Аппарата Государственной Думы с такими противоречиями, с одновременным внесением в одну и ту же статью противоречащих друг другу норм, допустило возможность его рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вот сегодня вы на входе могли взять "Российскую газету", где Валерий Зорькин говорит: "Мы не вправе безучастно наблюдать за переменами и игнорировать те риски, которые с этими переменами связаны". Мне кажется, что это высказывание напрямую относится ко всем десяти принимаемым сегодня законопроектам. Почему? Я не случайно задал вопрос заместителю министра финансов, очень компетентному человеку, но вы понимаете, в чём дело: если другие страны используют пенсионные фонды для долгосрочных инвестиций и тем самым развивают экономику и инфраструктуру, вкладывают и в железные дороги, и в водный транспорт, и в другие сферы, то вы посмотрите, что делают наши Минфин и Центробанк!

Я с этой трибуны много раз говорил о динамике роста прибыли банков за последние пять лет, вот за прошлый год 1 триллион 200 миллиардов с лишним получили банки — ну, честь и хвала Комитету по финансовому рынку и ассоциации банков, и маленьких, и больших, и очень крупных, но я вас спрашиваю: почему в это же время происходит окончательная деградация производственной сферы?! Не потому ли, что в Минфине и в Центробанке вообще не осталось людей, которые понимают, на чём зиждется база государства? Мне кажется, именно в этом вопрос!

И вот сегодня я ведь не случайно задал вопрос, многие, может быть, не читали: вы откройте перечень приложений к этим законопроектам! То, что запланировано сделать в этих приложениях, вы в жизни никогда за три месяца не напишете! Мы же уже проходили это с бюджетом: наступает ноябрь, а бюджетные назначения ещё не начинали исполнять, потому что Минфин не разработал правила, — понимаете? — и виноват тот, кому деньги вроде положены, но их не дали, потому что Минфин не разработал правила!

Но есть ещё вопрос. Вы посмотрите, пятая часть негосударственных пенсионных фондов сегодня уже приказывает долго жить — ну бог с ними, с этими негосударственными пенсионными фондами. Но вы подумайте: "Газпром", "Роснефть", "ЛУКОЙЛ", Центробанк, казалось бы, сам Центральный банк — попробуйте найти положение об их деятельности и узнать, какие преференции там имеют сотрудники, какая там пенсионная система, каким образом управляют деньгами в этой системе, попробуйте в "Газпроме" найти, в "ЛУКОЙЛе" или в "РЖД"!

И меня возмущает, что представитель профильного ведомства, заместитель министра финансов, говорит: а какое нам собачье дело до ВЭБа? Да в ВЭБе вообще нет негосударственных денег! И с моей точки зрения, задача Минфина состоит в том, чтобы написать такие правила, чтобы ни одну копейку не смог получить, если ухудшили работу, а если две копейки растратили — вон с работы! (*Шум в зале.*)

И здесь не хватает ещё одного закона. У нас привыкли вносить законопроекты — "братские могилы", а я спрашиваю: почему нет законопроекта о внесении поправки в Уголовный кодекс с целью повышения ответственности за нецелевое использование пенсионных средств? Я не видел!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Коломейцев Н. В.** Нет такого!

О чём я хочу сказать? Мне кажется, что правильно Оксана Генриховна поставила вопрос о том, что у нас левая нога не знает, что делает правая. То есть разные полушария управляют разными законодательными процессами, хотя, вообще-то, это всё должно быть в комплексе, и начинать надо с законов, товарищ... господин Моисеев, по деофшоризации экономики. Как только мы с вами примем законы, которые поставят триллионы, которыми двигают госкорпорации, под контроль, то сразу и бюджет будет лучше наполняться, и дефицит Пенсионного фонда будет сокращаться, а самое главное — страна начнёт получать продукцию, которой сегодня нет! Вы боретесь с инфляцией монетарными методами, а надо понимать, что, вообще-то, инфляция — это необеспеченность денежной массы товарами, и пока мы товар не начнём производить... Мы всё, от памперсов и прокладок до простых и сложных бытовых вещей, завозим извне. Получается, что мы добыли нефть, газ, вывезли их туда, организовали там рабочие места, а здесь хотим, чтобы граждане получали пенсию, — не будет пенсий, и никакие негосударственные пенсионные фонды не смогут обеспечить стабильность пенсионной системы, если она будет организована по кумовской системе! Посмотрите, в ВЭБе кто? Сын Фрадкова, который, не успев туда прийти, за год получил 36 миллионов дивидендов — не слабо?! В других госкорпорациях — ещё чьи-то сыновья, а вот в развитых странах "сыновний" принцип запрещён, и в советское время было запрещено — сын с отцом или с братом не могли работать в одной системе. Вот и получается, что мы придумываем законы, которые заведомо не будут работать!

Мы не можем поддерживать законы, которые не дают никаких гарантий стабилизации пенсионной системы, а принятие уже рассмотренных сегодня законопроектов, мне кажется, вообще предвещает нам серьёзное социальное потрясение.

Вспомните 122-й закон, я второй раз вам напоминаю о нём: всё может повториться в ближайшее время!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, но будьте аккуратны, когда вы чьи-то фамилии называете...  
(Шум в зале.)

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Алексей Владимирович, вы в своём выступлении совершенно верно отметили, что президент дал поручение усилить качество надзора в сфере НПФ. Ну, коллеги уже отмечали, что не менее четверти от общего количества НПФ находится в плачевном состоянии, и это притом, что не глубоко заглянули внутрь проблемы, а вы, как заместитель министра финансов, наверняка знаете, что проблемы более сложные на этом рынке.

Хотя вы и отметили в своём выступлении, что нужно развивать рынок финансовых услуг, но нужно, наверное, всё-таки начать с ПФР, оптимизировав его деятельность. А что касается НПФ, то, когда проблема будет нарастать — а она будет, к сожалению, нарастать, — вы, Минфин, сами же придёте, на мой взгляд, к выводу о том, что НПФ нужно оставить как операторов корпоративных и индивидуальных пенсионных программ.

Вы посмотрите, что сейчас происходит в этой сфере. К сожалению, мы констатируем низкий уровень финансовой грамотности населения, в силу этого в большинстве случаев люди выбирают НПФ неосознанно, под давлением извне. Кроме того, действуют нечистоплотные агенты всех мастей (где их только не ловят практически за руку!), используются нечистоплотные схемы: более 30 процентов граждан даже не знают, что нечистоплотные агенты, подделав документы, уже перевели в тот или иной НПФ их взносы. Конечно, вот этот законопроект, который сегодня принимается, если пять лет останется, некоторым образом часть проблем, возможно, блокирует, например незаконные переводы взносов граждан, но тем не менее. А ещё более 80 процентов населения не отслеживает свои пенсионные накопления, тем более они не могут оценить финансовую эффективность НПФ, — вот зона будущих сюрпризов!

Дальше. НПФ открыто продаются и покупаются, и появились уже группы "профессиональных инвесторов", скупающих некоммерческие организации, НПФ, известна и цена — от 10 до 20 процентов от объёма активов. Но возникает вопрос: а за чей счёт они будут восстанавливать расходы, связанные с такой покупкой, и тем более зарабатывать для пенсионеров?

Мы видим неудовлетворительные результаты инвестиционной деятельности НПФ. Накопленная доходность не обеспечила сохранение покупательской способности накоплений, а если сравнить её с показателями роста заработной платы или

с номинальным ростом ВВП за последние десять лет, то картина будет в разы хуже, а ведь эффективность инвестирования накоплений граждан и была основной целью создания и функционирования НПФ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Крайне важный вопрос, и я не мог в связи с этим не выступить, поскольку с глубочайшим уважением отношусь к Алексею Владимировичу Моисееву и очень рад, что он пришёл в министерство и сейчас занимается в том числе и этим кругом вопросов, — он человек думающий и делающий много полезного.

Этот сюжет имеет долгую историю, и к этой теме нельзя относиться как Фома неверующий, который не знает, что творит, поэтому вынужден предложить вниманию зала следующее. Тема НПФ возникла в 92-м году, с момента издания Ельциным указа на эту тему, как основа для развития дополнительного негосударственного пенсионного обеспечения, и потом в течение восьми лет велась борьба за этот так называемый длинный ресурс, который должен был стать основой для нашей экономики. Тогда было три позиции: была своя позиция у Чубайса, который хотел реализовать американскую модель при поддержке ФКЦБ, как тогда назывался этот орган — НПФ как не юрлица с работой управляющих компаний спецдепа, была своя позиция и у крупного бизнеса, который хотел коммерциализовать этот вопрос, для того чтобы было немного пенсионных фондов и можно было наращивать капитализацию этого бизнеса и постоянно делать дью-дилиденс для последующей продажи, и была третья позиция — позиция социального блока. В итоге социальный блок победил и было решено, что НПФ будут некоммерческими организациями социального обеспечения, это будет особый вид некоммерческих организаций, такой формы не было даже в Гражданском кодексе, этот вопрос решал лишь закон об НПФ. И так бы всё и шло, если бы не появилось ОПС, в связи с чем появились новые интересы, в итоге формально мы пришли к тому, что реализована идея очень крупного бизнеса.

Сейчас основным стал интерес бизнеса, коммерческий интерес, а интересы социальные, пенсионные, интересы Минтруда, интерес Пенсионного фонда России ушли на второй план. Плохо это или хорошо? Трудно сказать. Для меня плохо, поскольку я всегда больше ориентировался на социальную составляющую этого процесса, но надеюсь, что сейчас Алексей Владимирович это услышал и дальше пойдёт по правильному пути, чтобы не вляпаться в историю с некорректным дью-дилиденсом и в итоге с продажами этого крупного бизнеса,

в связи с чем пострадают интересы многих его участников. Я ему желаю успеха, но хочу сказать, что на историю иногда надо оглядываться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик будут выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования", пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Проголосовало против . . . . . 225 чел. . . . . 50,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 450 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 450 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 450 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и статью 22 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу включить законопроект № 272857-6 в проект порядка работы Госдумы на 20 ноября, на завтра.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.	
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** В третьем?

Есть предложение проголосовать и в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 449 чел.

Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О страховых пенсиях". Имеется поправка к проекту постановления, поэтому ставлю на голосование за основу проект постановления по данному вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня с участием представителей непарламентских партий мы рассматривали три важных закона, но в этом зале ни разу не использовалась норма нашего Регламента о всенародном обсуждении. Учитывая, что пенсионные реформы у нас носят нескончаемый характер, может, дадим всё-таки народу возможность оценить их и разобраться во всех пенсионных законах самостоятельно и примем поправочку?

Там надо всего после слов "внесённый Правительством Российской Федерации" дописать: направить закон на всенародное обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что в тексте розданной поправки говорится: "вынести принятый проект федерального закона на всенародный референдум". В соответствии с законом "О референдуме..." мы не вправе выносить на референдум вопросы, которые касаются расходных обязательств или доходов бюджета. Закон "О страховых пенсиях" несомненно относится к числу таких законов, поскольку предполагает формирование страховой пенсии в том числе из бюджетных трансфертов.

Что касается всенародного обсуждения, то в соответствии с поручением президента такое обсуждение уже ведётся, оно идёт и в средствах массовой информации, и на различных площадках, и сегодня был один из этапов этого обсуждения. Сейчас у нас время не советское, поэтому главным организатором такого всенародного обсуждения, на мой взгляд, должны выступать политические партии, как представленные, так и не представленные в парламенте. Хочу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" такое обсуждение проводит, в частности, опираясь на приёмные председателя партии во всех регионах. Мы призываем коллег из Коммунистической партии также подключиться к этому обсуждению.

Поправку предлагаю не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Проголосовало против . . . . . 218 чел. . . . . 48,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . .	52,4 %
Проголосовало против . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Проект федерального закона принимается в первом чтении.  
18-й вопрос, проект федерального закона "О накопительной пенсии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %
Проголосовало против . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	305 чел.	
Не голосовало . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %
Проголосовало против . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	244 чел.	
Не голосовало . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	244 чел.	
Не голосовало . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 7-му вопросу Поздняков и Гаврилов голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** По 18-му вопросу депутат Локоть голосовал против.

**Председательствующий.** Прошу учесть. Спасибо.

Продолжаем обсуждение. 27-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу осуществления федерального государственного лесного надзора...". Докладывает Владимир Альбертович Лебедев, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Рослесхоза.

**Лебедев В. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Рослесхоза.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" изменено право-



вое регулирование государственного лесного контроля и надзора, а также пожарного надзора в лесах. Указанным законом внесены изменения в Лесной кодекс, предусматривающие, в частности, что с 1 августа 2011 года государственный лесной контроль и надзор именуется федеральным государственным лесным надзором, а государственный пожарный надзор в лесах — федеральным государственным пожарным надзором. В то же время в отдельные статьи Лесного кодекса Российской Федерации, а также в Федеральный закон "Об оружии" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие изменения внесены не были. Предлагаемыми изменениями названия федерального государственного лесного надзора и федерального государственного пожарного надзора в лесах, содержащиеся в отдельных законодательных актах, приводятся в соответствие с положением Лесного кодекса Российской Федерации.

Принятие и реализация федерального закона не потребуют дополнительного финансирования. Рассматриваемый проект федерального закона согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти, на него получено положительное заключение Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Представленный проект федерального закона будет способствовать единообразному и корректному указанию государственных функций в законодательстве Российской Федерации.

Учитывая изложенное, прошу поддержать принятие представленного проекта федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, у меня будет очень краткий содоклад. Владимир Альбертович суть вносимых поправок, суть законопроекта достаточно хорошо изложил, это чисто технический вопрос, речь идёт о единообразии формулировок в различных законодательных актах. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии внимательно рассмотрел законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть, да? Прошу записаться. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Альбертович, вы сегодня нам докладывали такой формальный законопроект, а у меня вопрос совсем не формальный: скажите, пожалуйста, когда вы обратите внимание на Подмоскovie? Знаете ли вы о том, что 70 тысяч гектаров подмосковных лесов сегодня съедено короедом, видите ли вы то, что происходит там сегодня? Там вырубаются не сухостой, а рубится уже всё подряд под коттеджную застройку! Скажите, как это соотносится с действующим законодательством? Извините, что, может быть, вопрос не совсем по законопроекту, но он очень актуальный для России.

**Лебедев В. А.** Спасибо, Светлана Петровна. На сегодняшний день это полномочие Московской области, тем не менее мы очень внимательно относимся к этому вопросу, и на ближайшие три года выделено Московской области 3 миллиарда рублей именно на борьбу с этой бедой. В конце этого года будут общественные слушания по этой проблеме, куда мы вас и приглашаем, где будут чётко доложены все мероприятия и сроки реализации данной программы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Владимир Альбертович, короткий вопрос.

В законопроекте фактически речь идёт о переименовании органа, о приведении в соответствие, но в пояснительной записке и в вашем выступлении говорится о том, что изменилось правовое регулирование государственного лесного контроля и надзора. Правильно ли я понимаю, что изменяется просто наименование или это влечёт за собой существенные изменения? Вот прошу пояснить.

**Лебедев В. А.** Добрый вечер, Александр Георгиевич! Спасибо за вопрос. Вы абсолютно правы, вопрос только в наименованиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый докладчик, у меня вопрос такой. Происходит не только рубка лесов и вот то, о чём сегодня задавали вопросы, но происходят и пожары, не считаете ли вы основной причиной этого сокращение службы лесников? Есть ряд субъектов, в которых её начинают восстанавливать, в том числе в Московской области. Вот есть ли понимание этого вопроса? Если мы эту проблему не решим, то наверняка мы потеряем ещё больше леса.

**Лебедев В. А.** Спасибо за вопрос. В соответствии с поручениями президента по итогам апрельского Госсовета предусмотрены мероприятия, связанные именно с увеличением численности лесной охраны. У нас за последние годы увеличилась численность с 14 тысяч до 18 тысяч человек, в наших планах на ближайшие три года — увеличить лесную охрану до 20 тысяч человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Владимир Альбертович, я тоже хотел бы воспользоваться возможностью лично попросить помощи и поддержки. Дело в том, что в Ленинградской области ситуация ещё печальнее, пожалуй, чем в Московской: там в основном вдоль дорог происходят вырубki, и никакие ваши коллеги — с региональным ли названием, ну, сейчас они могут называться федеральными, так сказать, сторожами, лесниками — не справляются с ситуацией, и прокуроры, вплоть до Генеральной прокуратуры, обращают на это внимание на каждом совещании. Есть ли у вас в планах проведение такого же совещания по Ленинградской области, как вы предложили провести по Московской области? Если будет какая-то возможность, я просил бы вашего личного участия и внимания: там ситуация катастрофическая!

**Лебедев В. А.** Спасибо, Олег Анатольевич. Мы приняли решение об укреплении нашего департамента по Северо-Западу, там были приняты кадровые решения, и, как только у нас пройдёт там утверждение новой кандидатуры, мы готовы такое совещание провести на территории Ленинградской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ольга Викторовна Тимофеева.

**Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я попрошу зафиксировать: по 17-му вопросу я голосовала за, не работала, видимо, кнопка.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 30 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующее. Мы с вами передвинули 44-й вопрос, поставив его после 28-го, поэтому сейчас рассматриваем 44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Федот Семёнович, вы попросили передвинуть этот вопрос и аргументировали это тем, что он очень важный. Всё-таки это не значит, что все остальные вопросы после 28-го неважные, поэтому, когда вы в следующий раз будете аргументировать, всё-таки делайте это корректнее, ладно? Не обижайте коллег, которые являются и авторами законодательных инициатив, и докладчиками по остальным вопросам.

**Тумусов Ф. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для нормального развития и функционирования бизнеса мы с вами приняли Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", и это правильно: не надо кошмарить бизнес. Однако есть такие сферы экономики и жизни, где, как говорится, вместе с водой можно выплеснуть и ребёнка, — речь идёт о лекарствах. В народе говорят, что каждый раз, когда люди покупают лекарства, они думают: эти лекарства лечат или они калечат?

Предлагаемый законопроект направлен на усиление мер контроля в сфере обращения лекарственных средств. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что государственная система контроля качества лекарственных средств состоит из двух уровней: первый — превентивный, когда на этапах регистрации, производства и дистрибуции происходит контроль качества лекарств, второй — когда лекарство уже поступило в сферу обращения, у нас есть очень влиятельные органы, которые осуществляют государственный контроль качества лекарственных средств. Мы этим законом, который мы уже приняли, который уже работает, ослабили такую систему контроля, и в этот закон предлагается внести изменения по той простой причине, что при превентивном контроле на этапах регистрации, производства и дистрибуции лекарств их качество оставляет желать лучшего.

Комитет по охране здоровья поддержал данный законопроект, и мы просим вас также поддержать его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович, присаживайтесь.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это действительно важный законопроект, он действительно концептуально правильный — законопроектом предлагается дополнить перечень видов государственного контроля пунктом, предполагающим наличие особенностей правового регулирования при организации и проведении проверок в сфере обращения лекарственных средств, однако при всей его верной направленности нужно отметить, что все эти проверки уже регламентируются специальным законодательством — для данной сферы это закон "Об обращении лекарственных средств", — а если в законе нет соответствующих положений — а их нет в данной редакции закона, — то осуществление такого вида контроля подпадает под действие 294-го закона, который всё же учитывает особенности контроля в социально значимых сферах. Плановые проверки во всех других сферах проводятся раз в три года, учитывая особенности обращения лекарственных средств, в розничной торговле проводятся раз в год, а в оптовой торговле — раз в два года. Кроме того, как мы знаем, в законе "Об обращении лекарственных средств" установлено, что помимо государственного надзора осуществляется лицензионный контроль в сфере производства, то есть там, где есть лицензионный контроль, уже особый вид и проверок, и осуществления надзорной деятельности. Лицензионный контроль ведётся не только в отношении лицензиата, но и в отношении соискателя лицензии, при этом плановые проверки проводятся по истечении одного года. Помимо плановых проверок осуществляются документарные и внеплановые проверки, в данной сфере они особенно актуальны и особенно часты.

С учётом всего изложенного мы считаем, что данный проект закона является абсолютно избыточным и, кроме того, не содержит никаких конкретных рекомендаций и пунктов для внесения в закон "Об обращении лекарственных средств". В связи с этим Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Виктор Фридрихович, в марте состоялось заседание правительства, на котором было сказано — и это было опубликовано в целом ряде газет и журналов, — что 72 процента лекарств, которые продаются в аптеках, не соответствуют требованиям, вот такая формулировка: не соответствуют требованиям. Выходит, 72 процента граждан, покупая лекарст-

ва за большие деньги, в лучшем случае не могут вылечиться, а в худшем даже теряют здоровье. Если мы этот законопроект отвергаем, что-то можете вы и ваш комитет предложить вместо него? Ведь 72 процента лекарств, получается, неэффективные и 72 процента населения тратят деньги и живут ещё хуже — наверное, какие-то экстренные меры нужно принимать! Этот законопроект не подходит — предложите что-нибудь другое.

**Звагельский В. Ф.** Владимир Николаевич, я в самом начале сказал, что на самом деле концептуально законопроект правильный. Если вы внимательно читали, то знаете, что там предлагается внести изменения в закон о том, что надо осуществлять федеральный государственный надзор в сфере обращения лекарственных средств. Замечательно! А какой? Это надо по пунктам расписать! Это вообще вопрос не нашего, профильного комитета, то есть мы поддержим, если там будет какая-то конкретика, а пока конкретика одна: проверки при данном виде деятельности осуществляются гораздо чаще, чем во всех других. Но это уже есть, а здесь говорят, что давайте, мол, сделаем что-то ещё. Что? Вот если будет конкретика, мы готовы об этом говорить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 29-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, по мнению авторов, направлен на повышение качества услуг в сфере таксомоторных перевозок, на обеспечение добросовестной конкуренции на этом рынке и, самое главное, на обеспечение безопасности граждан, которые пользуются услугами такси. Это законодательная инициатива Краснодарского края, который одним из первых

в стране ещё в 2007 году принял закон об организации транспортного обслуживания населения легковым такси. Правоприменение этого закона, в котором учтён мировой опыт регулирования деятельности в данной сфере, позволило значительно обновить парк легковых такси и повысить безопасность таксомоторных перевозок в регионе.

Кроме того, на практике выявлен ряд пробелов и противоречий в федеральном законодательстве, которое регулирует деятельность по перевозке пассажиров легковым такси, поэтому рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" новой статьёй 9<sup>1</sup>, а также внести изменения в статью 9. Вводятся нормы закона, которые регулируют деятельность организаций, предоставляющих услуги по предварительному заказу легкового такси. Этими нормами, по мнению авторов, создаётся механизм государственного контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси, а также устанавливаются основания для отказа в выдаче разрешений организациям на перевозку пассажиров и багажа и вводятся чёткие требования к транспортному средству, которое используется в качестве такси. В частности, машины, используемые в такси, должны иметь не менее четырёх боковых дверей, срок эксплуатации такого автомобиля не должен превышать восьми лет и так далее.

Особое внимание в этом законопроекте уделяется работе диспетчерских служб заказа такси, в частности этим службам вменяется в обязанность работать только с перевозчиками, которые имеют соответствующие разрешения и отвечают всем предъявленным законодательством требованиям. Все эти изменения в федеральном законодательстве позволят вывести этот бизнес из теневого сектора, а также повысить уровень безопасности пассажиров при таксомоторных перевозках.

У профильного комитета и у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний по законопроекту, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. В связи с этим предлагаем Государственной Думе поддержать законодательную инициативу Краснодарского края, согласиться с концепцией законопроекта и принять его в первом чтении при условии его последующей доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не всё так хорошо, как мой уважаемый коллега доло-

жил. Не так давно Краснодарский край создал огромное количество бюрократических препон, а именно: нужно подготовить и представить двадцать девять документов для получения разрешения. Это отнюдь не попытка ввести в правовое поле теневой бизнес, а ровно наоборот. Нам пришлось корректировать законодательство в этой части, закрепив на федеральном уровне список документов, а именно пять документов, которые необходимы для получения разрешения, но это лирическое отступление.

По данному законопроекту. Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым предлагается дополнить Федеральный закон от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" новой статьёй 9<sup>1</sup>, регулирующей деятельность организаций, предоставляющих услуги по предварительному заказу легкового такси через службу заказа легкового такси. Также предлагается внести ряд изменений в статью 9 указанного федерального закона.

Комитетом концепция законопроекта не поддерживается. Представляется, что единственным требованием к службе заказа легкового такси должна являться передача заказов для исполнения только перевозчикам, имеющим соответствующие разрешения. Кроме того, необходимо при этом формирование механизма передачи службой заказа такси поступающих заказов, однако законопроектом эти основные вопросы, к сожалению, не решаются.

Что касается проектируемых изменений в статью 9 указанного федерального закона, то они также не могут быть поддержаны по следующим основаниям. Законопроектом предлагается в качестве основания для отказа в выдаче разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси указать предоставление неполного пакета документов, предоставление документов, не поддающихся прочтению, а также документов, не отвечающих требованиям Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ. Представляется, что указанные действия могут служить основанием для отказа в приёме заявления, а не основанием для отказа в выдаче разрешения на осуществление указанного вида деятельности.

Предлагаемое изменение установленного указанным федеральным законом требования к цвету опознавательного фонаря также не поддерживается, поскольку требования к цвету опознавательного фонаря установлены ГОСТом 25869-90 "От-



личительные знаки, информационное обеспечение подвижного состава пассажирского надземного транспорта, остановочных пунктов и пассажирских станций". Правилами перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 112, также установлено, что легковое такси оборудуется опознавательным фонарём именно оранжевого цвета, который устанавливается на крыше транспортного средства и включается при готовности легкового такси к перевозке пассажиров и багажа.

Установление предлагаемого законопроектом восьмилетнего срока полезного использования автомобиля в качестве легкового такси представляется преждевременным, учитывая уровень экономического и социального развития отдельных регионов Российской Федерации, разные климатические и дорожные условия, а также разную степень надёжности автомобиля в зависимости от марки. Мы понимаем, что для "жигулей" восемь лет — да, наверное, это уже много, а "мерседес" или "лексус" восьмилетний или даже десятилетний — это нормальная вполне машина, поверьте.

Неправомерной представляется норма, которой предлагается дополнить часть 19 статьи 9 указанного федерального закона — в соответствии с ней органам местного самоуправления по согласованию с субъектами Российской Федерации предоставляется возможность осуществления контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси, — поскольку в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" такой контроль не относится к вопросам местного значения.

Кроме изложенного необходимо отметить, что в настоящее время требуется системное решение ряда нормативно-правовых, организационных, научно-технических и юридических проблем в сфере таксомоторного обслуживания.

Комитет считает, что фрагментарные изменения регулирующего данные правоотношения федерального закона № 69-ФЗ, учитывая непродолжительный срок его действия, то есть практически в условиях становления разрешительной системы в субъектах Российской Федерации, нецелесообразны и являются преждевременными, подчёркиваю: фрагментарные изменения. Одновременно сообщаем, что в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству осуществляется мониторинг применения федерального закона и по его результатам начата разработка комплексного законопроекта о внесении в него необходимых изменений

на основе данных правоприменительной практики, а также экспертного мнения профессионального сообщества. Естественно, учтены будут и предложения, поступающие от наших коллег из регионов.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сначала по ведению — Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, при голосовании по 18-му вопросу, "О накопительной пенсии", произошла техническая ошибка: депутаты Агаев, Васильев, Доровин, Иванов, Иванюженков, Кумин, Некрасов голосовали против. Прошу учесть.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Александр Алексеевич Кравец по ведению.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Спасибо.

По этому же вопросу, 18-му, "О накопительной пенсии", произошла ошибка: депутаты Потапов, Потомский, Родин, Рульков, Симагин, Тетёкин, Тычинин голосовали против.

**Председательствующий.** Также прошу учесть.

Вопрос задаёт Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Иванович, вопрос вам.

Мы буквально в пятницу, по-моему, при рассмотрении в ускоренном порядке отклонили законопроект, который предложило нам заксобрание другого субъекта Российской Федерации, сегодня мы рассматриваем подобную инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края. Всё-таки назрел момент, когда деятельность диспетчерских служб пора регулировать законом, или не назрел? И скажите, пожалуйста, действительно сейчас законодателем мод, если можно так выразиться, является НСТ? А в состав НСТ не входят ли представители диспетчерских служб, деятельность которых этим законопроектом и пытаются отрегулировать?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Александр Сергеевич, ваш вопрос во второй части не имеет никакого отношения к данному законопроекту. Что касается того, назрел или не назрел, то многие вопросы назрели в этой сфере, и если вы внимательно слушали, — правда, я боюсь, что вы невнимательно слушали, — то вы долж-

ны были слышать, что я сказал: профильный комитет в настоящее время занимается комплексным законопроектом, который будет регулировать эти отношения. Это означает, что все замечания, все пожелания, которые к нам приходят от наших коллег из регионов, как я уже говорил, естественно, будут учтены в той или иной мере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Иванович в своём докладе проявил просто чудеса низкопоклонства перед западной техникой, сказав, что "мерседес" или "лексус" восьми-девяти лет ещё вполне себе ничего, а, дескать, "жигули" — это уже никуда не годится. Я считаю, что российский парламентарий, тем более председатель общества автолюбителей, должен понимать, что если у водителя руки растут из того места, откуда надо, то и отечественная техника хорошо работает после восьми лет эксплуатации.

**Председательствующий.** Спасибо. Это не вопрос, это выступление, да, Сергей Владимирович?

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Удивительно, коллеги, такой важный законопроект и так мало желающих выступить по нему. Я на самом деле, Вячеслав Иванович, задавая вопрос, очень чётко понимал, почему задаю вопрос именно в таком формате. Я думаю, что если парламентарии задают вопросы, то надо всё-таки с уважением относиться и отвечать, а не отбрёхиваться, что вопрос не имеет отношения, как здесь зачастую мы слышим от наших коллег отдельных. Если вопросы задают — значит, они имеют отношение. Давайте всё-таки уважать друг друга.

Мы в Думе уже привыкли к тому, что по различным поводам наши законопроекты отклоняются, и что уже только не придумывают, но в данной ситуации, наверное, это новая такая модель, новая форма. Зачитываю, что написано в заключении комитета, Вячеслав Иванович в принципе сам зачитал, но мне настолько "нравятся" все эти мотивации, что хочется повторить: осуществляется мониторинг применения федерального закона № 69-ФЗ, учитывая непродолжительный срок его действия, и по результатам планируется разработка комплексного законопроекта о внесении в него необходимых изменений на основе данных правоприменительной практики. На том же ос-

новании комитет рекомендовал к отклонению и альтернативный законопроект, внесённый Ярославской областной Думой, было это буквально несколько дней назад, уважаемые коллеги.

Я, наверное, соглашусь с профильным комитетом в том, что есть много неправильных, недоработанных, неточных позиций в рассматриваемом сегодня законопроекте законодательного собрания субъекта Российской Федерации, но, дорогие друзья, я хочу задать вам другой вопрос: а часто ли бывает так, что законотворения двух субъектов Российской Федерации практически одновременно вносят законопроекты по одной и той же тематике? Мы, конечно, всегда приветствуем, когда законодательное собрание выходит с какими-то инициативами, но тут получается, что практически по одной и той же теме законопроекты вносят два субъекта, находящиеся не рядом друг с другом. Я думаю, что мы все ответим на этот вопрос так: нечасто бывают такие вещи. А нечасто они бывают по одной простой причине: потому что у всего профессионального сообщества таксистов, именно профессионального сообщества, уже голова идёт кругом от того, что творится в этой сфере, поэтому мониторить здесь абсолютно нечего. Некоторые, возможно, не знают, о чём в принципе речь идёт, звучат какие-то тезисы, термины, и люди, далёкие от данной тематики, не понимают, в чём основная суть данного законопроекта, а суть заключается в следующем. Когда вы набираете номер телефона, ну, благо у нас в Государственной Думе служебные машины и мы не так часто сталкиваемся с работой такси, тем не менее приходится иногда пользоваться их услугами, находясь где-то в регионах, возможно... Так вот, набираешь ты номер для заказа такси, звонишь в диспетчерскую службу, тебе приходит эсэмэс (разные формы взаимодействия бывают) о том, что машина подаётся такая-то, номер такой-то, оплата такая-то, а задумывались ли вы когда-нибудь о том, что никогда ни одна диспетчерская служба не несёт ответственности за то, какой водитель к вам приедет, будет ли у него машина с пройденным техническим осмотром, будет ли водитель легально оформленным как ИП частным предпринимателем, который платит налоги на территории Российской Федерации, получившим патент и, соответственно, все разрешительные документы для деятельности в качестве водителя легкового такси на территории Российской Федерации, либо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сколько вы хотите ещё, четыре минуты?

Добавьте четыре минуты.

**Старовойтов А. С.** ...либо это будет какой-то непонятный мигрант, понимаете?

Мы бегали с представителями одного общественного движения под названием "Стоп, нелегал!" — уже такое образовалось — по территории Москвы вместе с сотрудниками ГИБДД и департамента транспорта, бегали по территории Иванова, отлавливая этих нелегалов. А знаете, как нелегалы выявляются? Когда звонишь в эти диспетчерские службы, то приезжают нелегалы — тут их сразу и задерживают сотрудники МВД.

В чём заключается парадокс? Таксисты, оформив практически весь пакет документов, выходят на работу, полагая, что всё-таки настало то время, когда можно не играть в азартные игры с государством, в этот момент сотрудники ГИБДД проводят какие-то рейды, им дали установку провести сегодня рейд по нелегальным такси — к кому пойдут сотрудники ГИБДД проверять документы? Конечно, к тем, у кого есть все эти шашечки, у кого есть документы! Начинают их проверять, выясняется, что какой-то документ отсутствует, — штраф 50 тысяч рублей, зато, когда ловят нелегалов, которые не платят никаких налогов, вообще ничего не платят, никаким образом не отвечают за безопасность перевозки наших граждан (могут ехать обколотые, обкуренные, какие угодно), — штраф 5 тысяч рублей, это за то, что они незаконно занимаются данным видом деятельности. Вот и зададимся вопросом: назрел ли всё-таки момент, чтобы какие-то изменения вносить, или надо ещё продолжать мониторить?! Это уже доходит до абсурда! Может быть, надо нашим коллегам рекомендовать чаще мониторить Интернет, заходить в соцсети, где профессиональные сообщества выскажут своё мнение о них, о депутатах, которые сначала вроде поднимались на волнах этих профессиональных сообществ, а сейчас занимаются только мониторингом?!

А теперь вернусь к вопросу, который я задавал и на который Вячеслав Иванович мне не захотел ответить. Я никоим образом не пытаюсь сейчас какие-то обвинения на кого-то повесить, я всего лишь ознакомился с информацией, которая есть в открытом доступе в Интернете, на различных мероприятиях. Есть определённые законодатели мод в профессиональном сообществе таксистов — это Национальный совет такси, ну и, как я понимаю, сейчас ещё партия автомобилистов. Так вот, абсолютно нехитрым образом, зайдя на официальный сайт НСТ, который входит сейчас в Общероссийский народный фронт, я увидел, что один из учредителей — господин Львов, который, если мне не изменяет память, представляет ООО "Сатурн". Для тех, кто не знает, — а представители Краснодарского края, я думаю, в курсе — скажу: именно структура ООО "Сатурн" является диспетчерской службой, деятельность которой сейчас субъекты пытаются отрегулировать, предлагая свои инициативы, но почему-то комитет всё мониторит и мониторит, пони-

маете? Можно, конечно, сейчас ещё детально ознакомиться с тем, кто входит в руководящие органы недавно зарегистрированной Российской партии автомобилистов, — я подозреваю, что мы там тоже увидим представителей "Сатурна" и других подобных компаний.

Я, может быть, конечно, в чём-то перегибаю палку, простите, я новый человек в Государственной Думе, избрался только в 2011 году, тем не менее я часто слышу, что есть какие-то лоббисты — лоббисты страховых компаний, лоббисты, не знаю, табачных компаний, — и думаю: где же они, куда спрятались, в конце концов? Уважаемые коллеги, опять же подчёркиваю, что я никого не обвиняю, но просто не хочется, чтобы кого-то из нас, сидящих в этом зале, уважаемых людей (а, безусловно, каждого из вас я уважаю, кого-то, наверное, больше, кого-то меньше — это, собственно, нормальные человеческие отношения), использовали, как это говорится в простонародье, втёмную, использовали наши с вами возможности по внесению, внесению или блокированию каких-то законопроектов, а хочется, чтобы мы с вами действительно шли в ногу со временем и быстро реагировали на все призывы, которые исходят снизу, с земли, как говорится, из субъектов Российской Федерации!

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, предложенный Краснодарским краем, и рекомендует всем остальным сделать то же самое, потому что это очень нужный законопроект. А ко второму чтению есть что отрегулировать — с этим мы согласны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, время — 17.58, но с учётом того, что в 18.00 начинается одно заметное спортивное событие и часть депутатов хотели бы поддержать наших спортсменов, я предлагаю рассмотреть два законопроекта по сокращённой процедуре и на этом завершить, тем более что Андрея Константиновича Лугового уже, можно сказать, на выходе остановили, он хотел убежать.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии".

Андрей Константинович Луговой, пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Законопроектом предлагается запретить выдачу лицензий на приобретение оружия гражданам, совершившим повторно в течение года административные правонарушения, связанные с управлением транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.

Комитет отмечает, что мера, направленная на усиление общественной безопасности в сфере оборота оружия, заслуживает внимания, вместе с тем по тексту законопроекта имеются следующие концептуальные замечания. Что касается управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт лишение права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет, то есть повторное совершение в течение года правонарушения, предусмотренного данными правовыми нормами кодекса, невозможно. Также следует отметить, что законопроектом устанавливается бессрочная норма наказания в виде лишения права на получение лицензии. Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения не соотносятся с нормами действующего законодательства.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить закон о материнском капитале положением о том, что жилое помещение, приобретаемое с использованием средств материнского капитала, должно соответствовать санитарным и техническим требованиям, однако такое обязательное условие уже содержится в действующем законодательстве: в соответствии со статьёй 15 Жилищного кодекса жилым помещением признаётся изолированное помещение, пригодное для постоянного проживания и соответствующее санитарным и техническим нормам и правилам. Таким образом, дополнительного правового регулирования не требуется.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает законопроект отклонить. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 01 мин. 03 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом мы сегодня завершаем, спасибо за работу. И давайте пожелаем успеха российской сборной!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 ноября 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 32 сек.)

Присутствует . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Отсутствует . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работать.

Не вижу в зале Вячеслава Степановича Тимченко, у которого сегодня день рождения, давайте поздравим его заочно — самые лучшие пожелания от нас! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	368 чел.	
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Васильевич Собко.

**Собко С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

В осеннюю сессию депутаты Государственной Думы много работают, но есть два вопроса значимых, очень значимых: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, которое мы 12 декабря будем слушать, и принятие бюджета на 2014—2016 годы — вот на эти темы хотелось бы немножко поразмышлять сегодня.

Но прежде всего хочу поделиться одной мыслью, которую я прочёл в умной книге, а звучит она так: "От личности правителя, в особенности самодержавного, во все времена и всех странах зависит очень многое: он подаёт благой или скверный пример личного поведения, определяет стиль эпохи и производит отбор эффективной или недееспособной элиты". Трудно с этим не согласиться. Товарищи депутаты, мы с вами, кстати, тоже к политической элите относимся, и от нашей деятельности, от того, как мы с вами работаем, скорее всего, будет зависеть решение вопроса, который, без сомнения, будет опять поставлен в послании президента, — вопроса модернизации страны: будет она проводиться или не будет и какой она будет. Вообще, что будет со страной, от нашей с вами деятельности тоже в большой степени зависит. В связи с этим я не могу не остановиться на трагическом событии, которое произошло два дня назад.

Все средства массовой информации наперебой обсуждают авиационную катастрофу в Казани, а уже вчера комиссия объявила, что всё понятно — человеческий фактор: пилоты не справились с заходом на посадку. Я, как радиоинженер, радиоконструктор, представляю, как выглядит "чёрный ящик" и что с ним может быть, если самолёт с 700 метров на скорости 450 километров в час врзается в землю штопором, — воронка диаметром 15 метров и глубиной полтора метра, но я не хочу сейчас дискутировать — комиссия есть комиссия, хотя у меня из головы не уходит мысль: а не связано ли это с тем, что семьдесят, а может быть, 80 процентов запасных частей и комплектующих, которые сейчас идут на ремонт и обслуживание авиационной техники, контрафактные? Два года Комитет по промышленности, и ваш покорный слуга в том числе, переписывается с Министерством финансов, писал Шувалову, в комиссию (Сергей Евгеньевич, извините, я некоторые фамилии буду называть, но очень аккуратно, и только то, что соответствует действительности и подтверждено документами), сейчас письмо Рогозину направлено, но оно опять перенаправлено в Минпромторг, который занимается лицензированием различных видов деятельности: мы настаиваем на том, чтобы компании, которые участвуют в обслуживании и ремонте авиационной техники, имели лицензии.

Приснопамятный гражданин Сердюков, будучи министром обороны... ну, с его ведома, во всяком случае, продано очень много так называемых неликвидов, тех материалов, которые лежали в том числе в мобилизационном запасе, запасных частей для самолётов, — кто их покупал и какие киргизы сейчас их переупаковывают и с новыми бумажками поставляют, потому что 94-й закон действует для всех?! А вы, уважаемая элита, примерно два раза в месяц, не реже, садитесь в самолёт и летите в свои регионы... Вот сегодня мы будем принимать бюджет, и я очень хотел бы, чтобы мы с вами, когда будем в очередной раз заходить в самолёт, помнили, что не исключено, 80 процентов из ста, что в нём стоит какой-нибудь контрафактный бензонасос, или трубопровод, или, допустим, система пожаротушения, — теперь, когда будете заходить в самолёт, пожалуиста, помните об этом! (*Шум в зале.*)

Почему я об этом говорю и начал именно с авиационной промышленности? Да потому, что в последнее время авиaperевозчики покупают самолёты, которые по двадцать пять лет возили скот в Уганде, а российские пассажиры летают в них уже после скота из Чёрной Африки. Из пятисот самолётов, которые наши авиaperевозчики приобрели за последние восемь лет, только сорок — отечественные. Исполнительная власть говорит: да, нужна модернизация — и 21 февраля 2013 года в Канаде подписывается контракт на поставку тридцати двух воздушных судов фирмы "Бомбардье" за 2,6 миллиарда долларов. На эти деньги можно было бы купить, я посчитал, порядка восьмидесяти самолётов "Ту-334" или "Ан-148"! Мы "МС-21" на "Ле Бурже" и на "МАКС" возим в виде макета салона — где наша авиационная промышленность?!

В таком же положении находятся и все остальные отрасли промышленности. Я дам приз тому, кто сейчас найдёт в описательной части бюджета слово "промышленность", — его там нет! (*Шум в зале.*) Президент говорит о модернизации, а у нас вся промышленность России очень скромно, даже как бы застенчиво, спрятана в пункте 12 четвёртого раздела, который называется "Другие вопросы в области национальной экономики".

Знаете, в старое время, в мои студенческие годы, был такой анекдот: "Какое место у нас секс занимает в жизни мужика? На первом месте — работа, на втором — друзья, на третьем — хобби, на четвёртом — рыбалка, на пятом — секс и на шестом — то да сё". Вот сейчас промышленность примерно в таком же положении — между физкультурой и "то да сё", поэтому чего мы ждём, какой модернизации?! Много законов, касающихся промышленности, мы приняли? Нет! Мы работали над законом о промышленной политике (кстати, первый такой закон появился ещё при Николае I, и там есть что почитать!): три фракции за —

одна фракция, извините, считает, что он не нужен... Ну, как говорится, воля ваша, но не забывайте, когда заходите в самолёт, что на нём или на том самолёте, на котором ваши родственники полетят, стоит контрафактный бензонасос! *(Шум в зале.)*

Из бюджетного финансирования убрано всё: сельскохозяйственное машиностроение на 2014–2016 годы — нулевое финансирование, тяжёлое машиностроение — нулевое финансирование, судостроение — нулевое финансирование, дорожная спецтехника — нулевое финансирование, малая авиация — нулевое финансирование... а вот мы с Раисой Васильевной говорили на заседании бюджетного комитета, что без малой авиации при масштабах нашей страны невозможно обойтись! В то же время у нас есть и внебюджетное финансирование, и есть люди, которые работают в этой сфере. Например, компания "Небо+Море" создала быстроходные амфибии, пробные полёты которых уже проходят в Якутии. Вы знаете, от Якутска до Олёкминска — если кто-то есть из Якутии, подтвердят — недалеко, 900 километров по железной дороге, поэтому многие говорят, что в Японию, в Китай оттуда легче съездить, чем в Москву, так вот добраться из Якутска в Олёкминск на амфибии стоит 450 рублей на человека, на пароходе — 8 тысяч рублей, на самолёте "Ан-2" — 7 тысяч 200 рублей, но поддержки нет, государство не хочет поддерживать малую авиацию!

Электронная промышленность. Вспомним ситуацию в Южной Осетии: я разговаривал с командиром одного батальона, так вот он мне рассказал, что приходилось у журналиста брать мобильный телефон, чтобы поддерживать связь во время боевых действий, потому что вся система радиосвязи — "Моторола" и нужно было или флажками, или азбукой Морзе в ходе военного конфликта общаться с соседними подразделениями, понимаете?! А если наступит час икс?! И в то же время у нас белорусские братья рядом: завод "Планар" выпускает оборудование для электронной промышленности, которое покупают Тайвань, Сингапур, Китай, — почему мы не можем приобрести нормальный завод, выделить на это деньги, чтобы обеспечить прежде всего свою безопасностью?! Я уж не говорю о том, что если профинансировать сельхозпроизводителя, сельхозпроизводитель возьмёт дешёвые деньги, придёт на "Ростсельмаш", а там ему скажут: "Вон комбайн стоит, но только он прошлого века", а если сельхозпроизводитель хочет новый комбайн, ему ответят: "Ну тогда — в Канаду, друг мой!.." *(Шум в зале.)* Ну почему финансирование своего сельхозмашиностроения на три года делаем нулевым?!

В бюджетном комитете я услышал: давайте будем работать над программами, — я согласен, но до апреля нельзя нам ждать! Уважаемый Андрей Михайлович, если бы ваша фамилия, из-

вините, была не Макаров, а Маклауд, я бы понял, почему мы тысячелетиями должны планировать, но у нас остались часы, именно сейчас мы должны поддержать наши отрасли, и если сейчас мы этого не сделаем... Уважаемые товарищи элита, не забывайте о том, что я сказал, когда вы садитесь в самолёт и летите в регионы!

Одиннадцать поправок к бюджету было подготовлено Комитетом по промышленности, и нашли деньги — 90 миллиардов выделяется на автомобильную промышленность, но на всё остальное — нули! Я за то, чтобы у нас были хорошие машины, но, извините, в Нижнем Новгороде собирают "Мерседес Спринтер": нам остаётся 60 тысяч, из них 30 тысяч — за хранение этой машины, вот и вся наша сборочная промышленность!

Давайте подумаем над тем, чтобы модернизация у нас всё-таки состоялась! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Васильевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня хотелось бы продолжить разговор на темы послания президента, которое мы будем слушать 12-го числа, и, бюджетного процесса, который мы с вами завершаем.

В связи с этим первое. Мы давно говорим о необходимости строительства Парламентского центра, об этом говорят все лидеры фракций. Хотелось бы, чтобы в послании это прозвучало и парламент мог бы наконец чётко понять, когда будут выделены средства, когда начнётся строительство, когда мы с вами получим возможность не только самим работать в этом центре, но и приглашать на наши экспертные площадки представителей научного сообщества, общественных организаций, то есть вести нормальную парламентскую деятельность.

Второе. Я хотел бы сегодня сказать о так называемых переходных периодах. О чём идёт речь? Мы с вами прекрасно знаем, что периодически у нас идёт смена губернаторов и когда подходит срок окончания полномочий, то начинаются дискуссии: а кто же будет? Они проходят на региональном уровне, местная элита это обсуждает, они проходят на федеральном уровне — и вот здесь, мне кажется, мы с вами теряем какую-то позицию, когда мы не принимаем активного участия в этом процессе, он, к сожалению, идёт зачастую кулуарно.

Приведу несколько примеров, чтобы было понятно, о чём я хочу сказать. Кировская область, Ульяновская область, Удмуртия — в ближайшее время там планируются выборы. Сегодня законодательство так построено, что президент назначает исполняющего обязанности, а потом идут прямые выборы, и вот

как раз при подборе кандидатур... В последние годы здесь сидят управленцы, которые хорошо знакомы практически со всеми отраслями, тут бывшие губернаторы, министры, то есть мы с вами понимаем процесс планирования, когда одна команда готовит программу и, если эта программа коррелирует с бюджетом страны, если она коррелирует с какими-то федеральными, региональными проектами, она, безусловно, утверждается, закладываются громадные деньги. Возьмём вот первый пример — моногорода. Помните, как это было актуально в том созыве и мы в комитете по экономической политике ломали копыя, спорили? Добилась Дума, чтобы из бюджета выделили миллиарды рублей, определили список этих моногородов, дальше мы спускаем на региональный уровень — и вот пример Кировской области: более миллиарда рублей лежит два года, эти деньги не используются, не работают, ни одного камня не заложено в так называемый вятскополянский технопарк. Замгубернатора господин Мачехин рассказывает нам сказки, рисует красивые картинки, говорит про каких-то инвесторов, а проект не работает: нет ни налогооблагаемой базы для муниципалитета, нет налогооблагаемой базы для региона, не созданы рабочие места, нет инфраструктуры — всё провалено, и он за это ответственности не несёт никакой! То есть мы с вами усиливаем ответственность в Уголовном кодексе: 1 миллион, 2 миллиона рублей украли — получают конкретные сроки, а здесь миллиард бюджетных денег не используется, а замгубернатора продолжает оставаться на своём посту! Крупнейшие инфраструктурные объекты в Тверской области, в Удмуртии, опять же в Кировской области: строительство в Твери дорог, в Удмуртии — моста, в Кировской области, в городе Кирове, — путепровода и во всех трёх регионах объездных дорог — суммарно, коллеги, больше 12 миллиардов рублей лежит мёртвым грузом!

У нас нет задачи сказать, что это находка партии ЛДПР, — это не наша находка, коллеги, это наша с вами головная боль! И в большей степени это, наверно, вопрос к коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": ну неужели мы с вами вместе не можем поставить на место вот этих "уважаемых" руководителей регионов, которые не могут наладить работу?! Я понимаю, что не Белых, не Морозов принимают эти решения, а их замы, но если руководитель не может сформировать команду, которая будет работать, то почему он должен оставаться на своём месте, почему он должен переизбираться на следующий срок?! *(Шум в зале.)*

Таких примеров, к сожалению, всё больше и больше. Возьмём аварийное жильё или подготовку к зиме — что мы видим? Сегодня в Ульяновской, в Кировской областях два с половиной миллиарда или лежит мёртвым грузом, или распределено меж-

ду фирмами, которые находятся рядом с так называемыми губернаторскими кругами. В Кировской области ни одна из четырёх котельных, на строительство которых заложены средства в бюджете, не введена в эксплуатацию, просрочка ввода в эксплуатацию составляет уже два года — что в результате? А это платёжка на 6 тысяч рублей в месяц, которую получает учительница, потому что котельная топится мазутом, — кто за это будет отвечать?! (*Шум в зале.*)

Хорошо, что сегодня так сложились обстоятельства, что в полпредство в Приволжском федеральном округе пришёл наш с вами бывший коллега, принципиальный и достаточно резкий руководитель, УВД Кировской области возглавил тоже принципиальный генерал, — сразу появилось восемь уголовных дел, и так называемые "герои", которые десять лет грабили область, уничтожали градообразующие предприятия, областного значения предприятия, сейчас находятся или в СИЗО, или под подпиской о невыезде, и я надеюсь, что нашим правоохранительным органам хватит принципиальности закончить эти процессы, довести их до логического завершения.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, заканчивая своё выступление: давайте начнём эту дискуссию без какой-то, так сказать, фракционной окраски, для того чтобы наши избиратели хотя бы получили те деньги, которые мы с вами закладываем в бюджет!

И в конце маленькая ремарка: хочет губернатор пойти на следующий срок — пускай пройдёт добровольно детектор лжи и публично покажет, как он его прошёл, а экспертное сообщество сформулирует вопросы к нему, после чего мы сделаем свои выводы.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень правильно подняли сегодня тему наши коллеги из фракции КПРФ, потому что это то, о чём нельзя забывать, и если мы не сделаем выводы из этой катастрофы, то, наверно, так и будут наши самолёты падать, суда будут тонуть, а мы будем терять самое ценное — человеческие жизни, наших близких, друзей и знакомых.

Действительно, правильно было подмечено насчёт пресловутого человеческого фактора, но давайте вспомним с вами другие катастрофы, которые произошли в последние годы потому, что, например, один пилот принял решение не облететь грозовое облако, а пролететь над ним в нарушение лётных правил, другой принял решение не использовать антиобледени-

тельную жидкость — это, по всей видимости, тоже человеческий фактор, но в данной ситуации человек решил сэкономить для компании финансовые средства. Человеческий фактор остаётся человеческим фактором, но надо задаться вопросом, что подталкивает, заставляет этих людей идти на эти нарушения. Если наказание для авиакомпаний за нарушение пилотами лётных правил было бы гораздо больше, чем сэкономленные деньги, я сомневаюсь, что этот человеческий фактор присутствовал бы. И если бы премии пилотов не складывались из тех денег, которые они могут сэкономить для компании, и не прикладывались бы к их зарплате, наверное, количество происшествий было бы гораздо меньше.

Я, честно говоря, не припомню, чтобы в последние годы — может быть, грешу против истины, потому что не так давно нахожусь в парламенте, — парламент проводил какие-то расследования. Мы все ждём окончательных результатов работы межправительственной комиссии по данному происшествию, но я думаю, что мы с вами не должны сидеть сложа руки и должны чётко понимать, почему становятся возможными нарушения такого рода, чего не хватает в нашей нормативно-правовой базе, в частности в приказах соответствующих министерств и ведомств, чего не хватает в нашем российском законодательстве. Мы уже двадцать лет говорим Государственной Думе, всей стране о том, что, когда был Советский Союз и когда было Министерство гражданской авиации, не было случаев, чтобы мы теряли такое количество наших граждан в авиакатастрофах, как сейчас, когда в составе Минтранса России есть соответствующий департамент, есть Росавиация, территориальные органы которой выдают так называемые сертификаты лётной годности, есть Ространснадзор, являющийся надзорным органом в сфере реализации действующего законодательства в этой области.

Дорогие друзья, я призываю весь парламент принять участие в мероприятиях по расследованию данного происшествия. Я полагаю, что, если бы наши авиакомпании на своих сайтах вывешивали информацию о том, где приобретён самолёт, где он летал, что в нём возили, это было бы одним из факторов, стимулирующих граждан не летать на том или ином воздушном судне, а компании перестали бы экономить деньги на наших гражданах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ольга Юрьевна Баталина выступает.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Позволю себе несколько изменить тематику наших выступлений, потому что сегодня



мы отмечаем Всемирный день ребёнка, а в воскресенье будет отмечаться День матери, и очень важно и правильно, что даже с точки зрения времени эти праздники связаны между собой, потому что не может ребёнок быть счастлив без матери.

Законодатели сегодня, и не только депутаты Государственной Думы, но и депутаты региональных заксобраний, уделяют очень большое внимание теме защиты семьи, семейной политике, и, поверьте, это крайне важно, потому что разрушительное воздействие на институт семьи в последние годы увеличилось кратно. Вот только последнее сообщение, которое пришло из Америки как раз к Всемирному дню ребёнка: Американская психиатрическая ассоциация в диагностическом и статистическом описании умственных расстройств признала педофилию — вдумайтесь! — сексуальной ориентацией. Надо понимать, что это ведущая профессиональная организация психиатров и что это авторитетный справочник, на основании которого медики Соединённых Штатов ставят диагнозы. Американские психиатры считают, что педофилы могут осуществлять сексуальные действия с детьми с их согласия. То есть то, что в России выжигается калёным железом, то, что в России считается серьёзнейшим уголовным преступлением, в отношении которого мы с вами неоднократно ужесточали меры ответственности, теперь в Соединённых Штатах Америки будет защищаться всеми международными документами, потому что, вы знаете, у них не допускается дискриминация по признаку сексуальной ориентации. Ну, что называется, докатились!

А что у нас? У нас, вы знаете, идёт очень подробная и тщательная работа по развитию законодательства в интересах детей-сирот в соответствии с указом президента и, что крайне важно, готовится новая концепция государственной семейной политики. Важно, чтобы эта концепция — а она будет разработана до 2025 года — не консервировала существующее положение дел, а действительно создала условия для развития и формирования эффективной семейной политики, а для этого мы должны понимать, какой её видят граждане Российской Федерации. Недавно Фонд поддержки детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, провёл очень важное комплексное социологическое исследование, которое как раз касалось вопросов защиты детей, восприятия проблем детей-сирот. Документ большой, он размещён в Интернете, я остановлюсь только на нескольких сигналах, которые нам сегодня подаёт российское общество.

Во-первых, что касается причин сиротства. Традиционная причина — она на первом месте в соцопросе — это пьянство, и российское общество настроено на очень жёсткое решение этой проблемы, вплоть до введения принудительного лечения

от пьянства, потому что, к сожалению, все способы её решения, основанные на добровольности, к желаемому результату не приводят. Но что важно? Если в целом и по результатам опроса в сельской местности на первом месте действительно пьянство, то в столичных городах на первое место вышла совершенно другая причина, вдумайтесь: люди выводят на первое место такой фактор, как индивидуализм и эгоизм современного человека, замкнутого на себе и не расположенного думать о других, идёт очень серьёзная смена жизненных приоритетов, когда дети перестают быть высшей жизненной ценностью, когда этот приоритет растворяется среди других, таких как бизнес, карьера, отдых, занятие собой — своим здоровьем, внешностью и чем угодно.

Ещё очень важная причина, и её надо обязательно учесть в государственной семейной политике: сегодня ни одна российская семья не может быть уверена в своём длительном благополучии, достаточно потерять работу, потерять кормильца — и это мгновенно меняет статус семьи. Это абсолютно ненормальная ситуация! Государственная политика должна быть нацелена на то, чтобы эти риски, такие обстоятельства, которые возможны в жизни любого человека, — случаются катастрофы, у нас растёт количество ДТП — не меняли в корне жизнь семьи, чтобы они вдруг не превращали нормальную, благополучную, полноценную семью в такую, которая уже не способна воспитывать своих детей. Я считаю, что это должно быть ключевым фактором нашей государственной семейной политики.

Кстати, общество очень жёстко, как выяснилось, — для меня это было неожиданным — относится к тем родителям, которые плохо справляются со своими обязанностями. Вы знаете, большинство граждан поддерживают применение дисциплинарных мер против нерадивых родителей — прежде всего, конечно, мер, имеющих такой характер, который позволяет родителю вернуться к нормальной жизни, если он всё-таки решил это сделать, — вплоть до назначения принудительных работ. И честно скажу, что возрастает число граждан, которые предлагают вообще запретить людям, не справляющимся с родительскими обязанностями, иметь детей, — я не представляю, как это возможно, но, поверьте, реакция общества очень жёсткая!

Что касается российского и иностранного усыновления. Позиция людей в отношении иностранного усыновления остаётся по-прежнему крайне жёсткой, она не меняется: 80 процентов граждан убеждены, что усыновление должно осуществляться только в Российской Федерации. Вот последний сигнал из Кузбасса: коллеги в Кузбассе сегодня решили обратиться к нам, к российскому парламенту, с предложением вообще запретить передавать детей на усыновление за пределы Российской Федерации.

На первый план в поддержке семей, которые берут детей на воспитание, выходят нематериальные факторы, это действительно так. Дело в том, что материальная поддержка должна быть всё-таки равноценна для кровных семей, которые воспитывают своих детей, и для замещающих, то есть для тех, кто взял ребёнка-сироту, здесь не должно быть никакой дискриминации, не должно быть никакого перекоса, принцип справедливости должен соблюдаться неукоснительно, и прежде всего должна осуществляться поддержка в виде оказания медицинских, социальных, образовательных, педагогических, психологических услуг — вот то, в чём люди нуждаются сегодня в наибольшей степени, и мы обязательно отразим это сейчас при развитии законодательства.

Знаете, очень радует то, что количество граждан, которые готовы взять на воспитание детей, не снижается. Это вселяет уверенность, что всё у нас получится! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я тоже коснусь темы авиакатастрофы в Казани, но с другой стороны.

Произошла трагедия в России, а в это время в Интернете, в соцсетях, можно прочитать высказывания, от которых даже у меня волосы встают дыбом!

Ксения Собчак, наша дива, написала: "Есть только одно хорошее... в новости о Казани. Сын президента... летел на рейсовом самолёте..." — это кошмар! Но через три-четыре часа, видимо, дошло до неё, и она стала извиняться.

Ещё один моральный урод пишет: "У меня попкорн стынет, а я не могу найти показ крушения самолёта", — ну, я думаю, что он ненормальный! В трудовом коллективе мы из него за пятнадцать минут сделали бы человека, который любит Родину!

Ещё один упырь — я говорю такие слова, которые есть в словаре Ожегова, — пишет (это пресс-секретарь "Другой России" Александр Аверин): "Людей жалко, а вот руководителя ФСБ — нисколько". Ну как так можно?! О чём он думает?! (*Шум в зале.*) Мы все под Богом ходим! (*Шум в зале.*)

А про отмену КВН пишут: "Кошмар! Телевидение отменило КВН, как я буду жить? Какая-то трагедия в Казани мне помешала посмотреть КВН!" (*Шум в зале.*)

Сколько можно терпеть такие высказывания этих людей, то есть, наверное, нелюдей?! Как гражданин России и как депутат требую, чтобы Генеральная прокуратура разобралась в ситуации, — надо вытащить на суд людской этих нелюдей, открыть их адреса и публично осудить, ну а нашим уважаемым профиль-

ным комитетам Яровой и Митрофанова через законопроекты сделать всё возможное, чтобы пресечь такие действия! А моё предложение как депутата и как рабочего человека — за такое неуважение к обществу отправлять их на общественные работы, через суд конечно, в хосписы, в дома ветеранов, на стройки: думаю, после восьмичасового рабочего дня с лопатой в руках у них не будет желания немножко поиграть в Интернете, и тогда они поймут, что такое жизнь человека в нашей России!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Алексеевич Селиванов.

**Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Смысл выступлений предыдущих ораторов — надо меняться. Я об этом же, только речь опять о реальном секторе экономики.

Я всю жизнь проработал на производстве и, став депутатом, восхищаюсь опытом, знаниями, талантом депутатов прошлого и нового созывов, и действительно, есть чем восхищаться — об этом говорят ваши звания, учёные степени. А какие выступления! Вот, думаю, мозг страны!.. Стоп, а результат где? Почему же страна с таким мощным мозгом в виде парламента с его депутатами, составляющими этот мозг, доведена до стагнации в экономике?! Стагнирует её реальный сектор, который я и представляю здесь среди вас, высоких профессионалов, и восхищение, простите меня, проходит: нет результатов труда!

Многолетний опыт работы в качестве руководителя убедил меня, что польза от профессионала есть только тогда, когда он глубоко ответственный, когда вкладывает душу и знания в дело, когда неудачу воспринимает как физическую боль, которая заставляет его думать, корректировать, исправлять, действовать, причём немедленно, не откладывая, если надо, влезать в рутинную работу с головой, помогать низовым звеньям разобраться и убрать тормозящие факторы. И мы все должны испытывать чувство стыда, когда слушаем, как министр финансов с радостной, сияющей улыбкой на лице, как о лотерейном выигрыше, сообщает: "Нам повезло: цены на нефть были выше плановых, а более 50 процентов доходной части бюджета — от нефти". То есть повезло, как в лотерее, и слава богу, но аплодисментов не последовало.

Отчёт министра финансов напомнил мне повесть Короленко "Дети подземелья", там божж пан Тыбурций пришёл с сияющей улыбкой к голодным детям подземелья и сказал: радуйтесь, дети, сегодня у нас будет еда, мне удалось её достать. То есть украсть, но пан Тыбурций украл еду для голодных детей, и поэтому он радуется, а чему радуется Минфин, чему радуемся мы — тому, что мы крадём дары природы у наших детей

и внуков? А они, наши дети и внуки, не будут радоваться тому, что мы их достояние распродаём на радость чужим дядям! Но ведь основная масса депутатов родом из советского детства и знает, что только труд на земле, у станков, верстаков, наковален, труд строителей, учёных, изобретателей должен создавать экономическую мощь страны, а не нефтегазовая труба!

Чтобы не уйти в дебри, я не буду здесь искать причины, ответ на банальный вопрос "кто виноват?", наверное, время не пришло, а может, мы боимся сказать, но главный Минфин-ом результат требует от депутатов постановки второго вопроса: что можно сделать в этих условиях? И я, как бывший пахарь экономического сектора, скажу, что должны делать депутаты, если мы хотим, подчёркиваю, не на словах, а на деле получить результаты в экономической сфере.

Первое. Депутаты должны принимать понятные законы, такие, чтобы они не создавали дополнительные препятствия, а, наоборот, помогали развивать экономику, жёстко преследовать тех, кто малейшие наши недоработки использует для торможения, да ещё и в корыстных целях.

Второе. Любой механизм, в том числе закон, требует доработки в деле, на практике, ведь в гуще разнообразия житейского, так сказать, ни один постулат не может быть абсолютно верным, поэтому комитетам необходимо сопровождать законы, следить, как они работают на практике, для чего надо запрашивать через печать отзывы с мест, собирать семинары, приглашать практиков и теоретиков, и делать это хотя бы по тем законам, которые связаны с экономикой страны. И главное — не показывать свою амбициозность, как это часто бывает, а ставить себя на место практиков, ведь им в реальной жизни намного виднее и сложнее.

И третье. Чтобы процесс в экономике не стоял, пусть депутат берёт на себя риск толкования закона, руководствуясь всего лишь здравым смыслом и библейскими заповедями — не убий, не солги, не укради. Надо быстро учитывать предложения практиков и при необходимости вносить изменения в законы и принимать их здесь, в Думе, по упрощённой процедуре. Как практик, всё испытал на себе и заявляю, что такой поддержки от депутатов Государственной Думы реальный сектор не получает, наоборот, обычно отбиваются, как от назойливой мухи, глубокомысленно рассуждают об инстанциях, которые не поймут, а если же ещё для реализации требуется три копейки из бюджета, то выпучат глаза: ты что, бюджет утверждён, нужен закон, вноси тогда, дядя Вася, в Думу предложение, с какой статьи снять эти три копейки (почему-то тем, кто разворачивает 10 процентов бюджета, эти изменения бюджета законом не требуются!) — вот этим помочь и заканчивается, ну, из

вежливости могут по комитетам пофутболить. А ведь там, внизу, на депутата смотрят как на Бога, но эти "боги-депутаты" просто не хотят брать на себя ответственность, создавать себе головную боль! В результате страдает экономика и мучаются "бурлаки" — реальный сектор, — как герои репинского полотна "Бурлаки на Волге"! (*Шум в зале.*)

Вопросы бывают до смешного пустяковые, но тормозят основательно, могу привести личный пример — если бы получил поддержку в комитетах и министерствах, то миллиарды рублей дополнительно вливались бы в бюджеты. Речь идёт о законе № 15-ФЗ "О жилищных накопительных кооперативах" — закон нормальный, но есть недостатки, Медведев, будучи президентом, даже издал директиву довести число кооперативов до тысячи, это активизировало бы и огромные сбережения населения: только под матрасами у людей 5 триллионов хранится — вот где источник финансирования реального сектора, дающий, помимо жилья людям, дополнительные поступления в бюджеты и активизацию смежных отраслей! На практике же по стране стихийно организовалось только несколько десятков кооперативов, и те в стадии банкротства. Многие надеялись три года назад на меня, думали, что я с депутатом Голиковым пробью стену непонимания, — увы! Вот в Белгороде кооператив поддержали строительная компания и губернатор, поэтому он, как говорится, шествует торжественно по России и миллиарды рублей идут в бюджет. А ведь в странах разрушенной Европы после войны кооперативные деньги населения решили жилищную проблему без бюджетных средств и помогли раскрутить смежные отрасли, а следовательно, экономику. И мы так могли бы, но со спутанными руками и ногами трудно двигаться, — зачем вы их путаете, господа депутаты?! (*Шум в зале.*) На мой взгляд, в вопросах продвижения законов на местах все фракции одинаково бездейтельны, и, за небольшим исключением конечно, такое же отношение и у министерств и ведомств, которые я не раз посещал. В чём же причина такого бездумия? Всех расслабила нефтяная труба!

Второй пример — закон № 261-ФЗ "Об энергосбережении...", принятый в 2009 году: в системе строительства этот закон не только не работает, но запутан многочисленными изменениями так, что сами депутаты не разберутся. Во-первых, только два года назад — через два года после принятия закона! — подписан приказ № 161 Минрегиона, о правилах определения классов энергоэффективности зданий. Во-вторых, через два с половиной года, то есть два месяца назад, подписан приказ во изменение первого, который фактически полностью изменяет его, в нём меняется концепция: если раньше класс D считался низким и требовал работ по утеплению здания, то те-

перь 90 процентов ранее холодных бюджетных объектов класса D выведены в класс нормальных, то есть не требующих затрат, — назвал рубашку шубой и ходи зимой! То есть изменён и смысл закона — как на местах теперь понимают, холодные здания сами по себе стали тёплыми и бюджету расходовать миллиарды рублей не требуется, зато практические затраты на их отопление будет нести тот же бюджет, те же миллиарды ежегодно. Я провёл эксперимент: утеплил детский дом в Белгороде, переведя его из класса D в класс B, — затраты на отопление снизились в 4 раза, окупаемость проекта — шесть-восемь лет. До сих пор нет документа, исключающего противоречия в массе других нормативных документов, касающихся энергетической эффективности.

Можно целый час перечислять, почему пять лет не работает закон, но вывод один: и авторы и разработчики, и депутаты Госдумы равнодушны к закону номер 261, который имеет стратегическое значение для страны и о котором и президент, и премьер знают как о действующем. На самом деле, кроме замены лампочек и установки приборов, практически ничего не делается, хотя это всего лишь несколько процентов, а самое главное — никто за это не несёт ответственности: министерства пять лет кивают друг на друга, и Госдума, уважаемый Сергей Евгеньевич, тоже в стороне, а Запад смотрит на нас, заливаясь гомерическим смехом и радуется! Неужели так везде?! Я думаю, Совет Думы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Алексеевич.

Есть ли вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, законопроект № 287363-6 — о выявлении незаконного употребления наркотических средств госслужащими и депутатами — уже пятый раз вносится в повестку дня, но всё время оказывается в конце: вчера он был 45-м, а сегодня — 41-й. Просьба поставить его на фиксированное время, чтобы не переносить с одного заседания на другое. Моё предложение — на 16.30, фиксированное время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу включить в повестку дня протокольное поручение комитету по информационной политике: в связи с прекращением по решению суда деятельности информационного агентства "Росбалт" обсудить вопрос и рассмотреть все обстоятель-

ства и правовую основу отзыва свидетельства о регистрации информационного агентства "Росбалт" с точки зрения обоснованности применения статьи 16 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и создания потенциально опасного прецедента для свободы СМИ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По вопросу 47 повестки дня доклад от лица авторов сделает депутат Государственной Думы Грачёв Иван Дмитриевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, предлагаю 49-й пункт порядка работы рассмотреть по упрощённой процедуре, письмо авторов — Белгородской областной Думы — с просьбой рассмотреть законопроект без их официального представителя имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Олег Анатольевич Нилов предложил 41-й вопрос поставить на фиксированное время, на 16.30.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 44 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 175 чел.

Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Оксана Генриховна, готовы, пожалуйста, проект поручения — мы в конце заседания его рассмотрим.

Нет возражений против того, чтобы заменить докладчика по вопросу 47, а 49-й вопрос рассмотреть по упрощённой процедуре? Нет.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 44 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.



Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и статью 22 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доложит Мартин Люцианович Шакум.

Включите, пожалуйста микрофон.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 19 ноября сего года. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового и юридико-технического характера не имеется, комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й пункт повестки, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Каждая поправка голосуется отдельно, поэтому выносим на голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По поправкам, да. Есть ли вопросы по поправке 1 из таблицы поправок № 2? Есть.

Юрий Петрович Синельщиков. Пожалуйста, Юрий Петрович. Вы автор 1-й поправки?

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, цель президентского законопроекта в части прокуратуры — это дальнейшее укрепление президентской власти в государстве, и обе наши поправки служат, по существу, тому же самому: сохранение конституционных принципов единства и централизации прокуратуры будет способ-

ствовать единству нашего государства и общества, соответственно, укрепит федеральную власть. Попытки исключить эти основополагающие принципы из Конституции явно не соответствуют генеральной линии президента, направленной на борьбу за целостность России, в свете этого предложенный законопроект является непоследовательным актом.

Никакого обоснования предлагаемого изменения в принципах построения прокуратуры не смог дать нам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё две минуты.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Не смог дать никакого обоснования и Минх в своём докладе по указанному законопроекту: он сообщил депутатам, что независимо от предлагаемых изменений единство и централизация по-прежнему будут оставаться принципами построения и деятельности прокуратуры, но если это так, то для чего нам ломать Конституцию? Впрочем, возможно, сегодня эти принципы упраздняются с определённой целью — для того чтобы коренным образом изменить статус прокуратуры в системе государства, скажем, подчинить существующую прокурорскую систему Минюсту, о чём давно у нас идут разговоры, или, возможно, создать наряду с имеющейся ещё одну, особую прокурорскую структуру, которая была бы подчинена исключительно президенту, но тогда надо было обо всём этом нам, депутатам, внятно рассказать.

Я напоминаю, что принципы, о которых мы ведём речь, позволили прокуратуре в 90-х годах прошлого столетия вести эффективную борьбу с местничеством; подчёркиваю: преодолеть центробежные силы некоторых субъектов в тот период удалось не только за счёт применения или угрозы применения пушек и танков, но и благодаря усилиям независимых от местных властей прокуроров, направленным на внедрение в стране единой законности. И сегодня большинство прокуроров республик и областей России занимают принципиальную и активную позицию в обеспечении законности в деятельности исполнительных органов власти субъектов. Достаточно сказать, что в истекшем 2012 году и в первом полугодии 2013 года, то есть за полтора года, прокуроры субъектов и их заместители опротестовали 533 незаконных постановления представительных органов власти и свыше 8 тысяч актов губернаторов, министров и ведомств областного уровня. Я сомневаюсь, что такая же активность будет у прокуроров и после вступления в силу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович, вы являетесь автором поправок 2 и 3 — именно их вы сейчас комментировали? Я не увидел вас в авто-рах поправки 1 — может быть, я ошибаюсь?..

Да, теперь вижу, Юрий Петрович, извините. Итак, вы комментировали все три поправки?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пока только поправку 1.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Юрий Петрович коснулся и поправки о согласовании с субъектами Российской Федерации, тем не менее я остановлюсь на содержании поправки 1, применительно к положению, которое вынесено в центр 1-й поправки, — о том, что прокуратура Российской Федерации составляет единую систему. Вы именно этот аспект освещаете в своей поправке, просто вы действительно соединили две поправки.

Хотел бы обратить внимание на то, что прокуратура как была, так и остаётся единой централизованной системой. Обращаю внимание на порядок формирования прокуратуры: в плане назначения высших должностных лиц — генерального прокурора, заместителей генерального прокурора — изменений нет, в отношении всех остальных хотелось бы подчеркнуть, что меняется порядок назначения прокуроров субъектов Российской Федерации — назначение будет производить Президент Российской Федерации. Таким образом, с нашей точки зрения, какого-либо рода умаления роли прокуратуры в соответствии с данным законопроектom не происходит, скорее, наоборот, — речь идёт о существенном усилении роли прокуратуры Российской Федерации.

Предлагаем поправку 1 оставить среди поправок, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Юрий Петрович Синельщиков. Поправка 2.

**Синельщиков Ю. П.** Предлагаем принять эту поправку. Речь идёт о том, чтобы изменить существующий ныне порядок,

закреплённый в Конституции и отражённый в законопроекте, в соответствии с которым назначение прокуроров субъектов согласуется с органами власти субъектов.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, речь идёт о действующей норме Конституции, часть 3 статьи 129 гласит: "Прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются... по согласованию с её субъектами". Хочу обратить внимание на то, о чём говорил ранее Юрий Петрович: такого рода положение позволило прокурорам субъектов Российской Федерации в настоящее время и позволит в дальнейшем выполнять полностью свои функции по формированию единого правового поля страны. Более того, роль прокуроров субъектов Российской Федерации в связи с предложением об их назначении Президентом Российской Федерации усиливается, степень их независимости, возможности влиять на правовое поле с учётом поддержки президента, несомненно, возрастают.

Предлагаю поправку 2 оставить в таблице отклонённых, не принимать поправку 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %

Проголосовало против . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Юрий Петрович Синельщиков. Поправка 3.

**Синельщиков Ю. П.** Предлагается количество членов коллегии, которая будет заниматься отбором судей Верховного Суда Российской Федерации, увеличить до двадцати девяти, в отличие от того, как предлагается в законопроекте — двадцать семь членов, с тем чтобы в её состав вошли бы и представители от окружных арбитражных судов: это позволит данной коллегии быть более объективной.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, с нашей точки зрения, то впечатление, что требуется дополнительно обеспечить объективность, не соответствует действительности, предложенные меры по формированию коллегии достаточны для её объ-

ективной работы. Предлагаем поправку 3 оставить в таблице отклонённых, не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против . . . . . 171 чел. . . . . 38,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: не принято

Поправка 3 отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос повестки дня, — проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и на период 2015 и 2016 годов".

Уважаемые коллеги, Совет Думы предлагает следующий порядок его рассмотрения: доклад председателя Центрального банка — до десяти минут, содоклад председателя Комитета по финансовому рынку — до пяти минут, содоклад представителя Комитета по бюджету и налогам — до пяти минут, содоклад представителя комитета по экономической политике и предпринимательству — до пяти минут, вопросы депутатов к докладчику или содокладчикам, по два вопроса от каждой фракции и выступления от фракций, — по три минуты. Нет возражений? Спасибо.

Приглашаю к микрофону Эльвиру Сахипзадовну Набиулдину.

**Набиуллина Э. С.,** *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики разработаны в соответствии со статьёй 45 Федерального закона "О Центральном банке...". В этом году мы подготовили документ в обновлённом формате, он стал короче: в фокусе документа — именно вопросы денежно-кредитной политики, а не все сферы деятельности Центробанка (я напомним, что у нас запланировано подготовить отдельный документ по основным направлениям развития финансового рынка). По рекомендации депутатов Государственной Думы мы добавили глоссарий в документ, таблицу по денежно-кредитной политике в других странах, но главное, как нам представляется, — это усиление стратегического характера документа.

Главный вызов для всех нас, и на этот вызов должна ответить и денежно-кредитная политика, — это переход к новому качеству экономического роста. Старая модель развития, основанная не просто на высоких, а на постоянно растущих ценах на сырьё очевидно исчерпала себя — шесть кварталов подряд, к сожалению, темпы роста снижаются: вместо 5—6 процентов роста новой нормой становятся 1,5—2 процента. К сожалению, по оценке Центрального банка, это не краткосрочные циклические снижения темпов, вызванные обострением кризиса на глобальных рынках, замедление носит структурный характер и связано с исчерпанием возможностей восстановительного роста, с дозагрузкой производственных мощностей, с расширением занятости и, особенно в последнее время, с ростом зарплат и потребительского кредитования. Например, в сфере потребительского кредитования, по нашей оценке, уже наметились элементы перегрева — чрезмерно высокий уровень роста задолженности по сравнению с доходами у широкой группы заёмщиков. Как результат, потребительское кредитование может стать уже не столько двигателем роста, сколько угрозой финансовой стабильности.

Тогда вопрос: за счёт чего же должна расти экономика? Я убеждена, что за счёт инвестиций. Однако нам важны не просто объёмные показатели инвестиций, а их сопряжённость, во-первых, с производительностью труда, с технологической модернизацией, а во-вторых — с диверсификацией структуры экономики, тогда и потенциал внутреннего спроса будет работать на российскую экономику, а не на рост импорта. Экономика должна стать дружественной к проектам с длительной окупаемостью, у инвесторов должна появиться уверенность в успешности и устойчивости их бизнеса на долгие годы.

Расширение горизонта планирования инвесторов, конечно, требует заметного прогресса по многим направлениям. Лучшим вкладом денежно-кредитной политики в улучшение инвестиционного климата, что важно для экономического роста, будут ценовая стабильность и снижение макроэкономической неопределённости. В последние годы здесь достигнут определённый прогресс, и, двигаясь вперёд, мы ни в коем случае не должны рисковать этими завоеваниями. Инфляцию очень легко разогнать, но обуздать её неизмеримо сложнее, и надо не забывать, что именно она, а не, например, валютный курс больше всего бьёт по благосостоянию простых людей, по покупательной способности зарплат и пенсий, поэтому принцип нашей политики на ближайшую трёхлетку — это достижение цели по постепенному снижению инфляции на сбалансированной основе. Задача Центрального банка — найти в своих решениях правильный баланс между экономическим ростом

и ценовой стабильностью: денежно-кредитная политика не будет настолько жёсткой, чтобы подавлять экономический рост, но она не будет и настолько мягкой, чтобы разгонять инфляцию. Чтобы этого достичь, необходимо завершить начатый ещё в 2011 году переход к новому способу проведения политики — инфляционному таргетированию. ЦБ не просто декларирует необходимость снижения инфляции, но совместно с правительством устанавливает цели по снижению инфляции, публично берёт на себя эти обязательства и публично отчитывается о достижении этих целей или о причинах отклонения от них. В связи с этим, конечно, повышается значимость взаимодействия ЦБ и правительства как по формированию реалистичных прогнозов, так и по определению политики в сфере регулируемых тарифов. Всем очевидна роль немонетарных факторов в инфляции, поэтому хочу особо подчеркнуть, что сдерживание тарифов, и прежде всего в ЖКХ, — это ключевой элемент успешности всей политики по снижению инфляции.

Мы предлагаем перейти к установлению целей по инфляции точечных, а не интервальных, как сейчас, это повысит жёсткость обязательств и даст более чёткий ориентир субъектам экономики. В качестве целевого показателя будет использоваться индекс потребительских цен, а не базовой инфляции, так как он гораздо более понятен, привычен и населению, и бизнесу. Но поскольку индекс потребительских цен содержит множество компонентов, на которые будут действовать факторы немонетарного характера, прежде всего временного, сезонного действия, мы предлагаем установить коридор возможных отклонений в 1,5 процента. Может показаться, что мы даём себе послабление, но хочу сказать, что это не так, мы делаем это для того, чтобы в условиях большого веса немонетарных факторов не проводить излишне жёсткую или излишне мягкую политику, а вот угроза отклонения от целевого показателя на среднесрочном горизонте будет являться сигналом к изменению политики. Конкретные целевые значения инфляции, предложенные в документе, который вам представлен: на 2014 год — 5 процентов, на 2015-й — 4,5 процента и на 2016 год — 4 процента. Это сложные, но достижимые цели.

Следующее направление — валютная политика. Сегодня ЦБ не стремится удерживать какой-либо фиксированный уровень валютного курса и проводит интервенции только для сглаживания колебаний или для пополнения Резервного фонда и ФНБ. Нам предстоит снять противоречия между нашими основными инструментами — операциями по предоставлению ликвидности банкам и операциями на валютном рынке. Нужно исключить ситуацию — и мы это будем делать, — когда мы одновременно увеличиваем предоставление ликвидности через РЕПО

и изымаем ликвидность через регулярные интервенции. Вместе с тем это не означает полного отказа от валютных операций, мы продолжим операции, которые проводим для Минфина. Кроме того, мы сейчас изучаем опыт других стран по осуществлению валютных операций в условиях плавающего валютного курса, но в целях поддержания финансовой стабильности.

Ещё одно направление нашей работы — упорядочение инструментов предоставления ликвидности, с тем чтобы усилить воздействие наших решений на инфляцию и на конечные процентные ставки в экономике. Мы решили упростить эту систему инструментов. Сейчас у нас более двадцати инструментов с разной срочностью, с разным обеспечением, с разными процентными ставками, далеко не все из них пользуются спросом, поэтому мы вводим более простую систему, в частности ввели ключевую ставку, сейчас она составляет 5,5 процента, — хотела бы обратить внимание, что это ниже инфляции, — кроме того, ввели регулярный трёхмесячный аукционный кредит под залог нерыночных активов по плавающей ставке.

Безусловно, все наши решения по ставкам будут базироваться на прогнозах развития экономики, инфляции, темпов роста безработицы, загрузки производственных мощностей. В этом году мы представляем в своём документе четыре сценария, два из них, как обычно, стрессовые, с низкими и с высокими ценами на нефть, один сценарий — базовый, это сценарий, который нам представляется наиболее реалистичным. В нём предполагается, что экономика будет расти темпом 2—2,5 процента в год, к концу трёхлетнего периода — 3 процента. Главным фактором роста на этом этапе пока останется частное потребление, рост инвестиций будет 3—3,8 процента. В этом сценарии мы достигаем поставленных целей по инфляции при постепенном снижении существующего сейчас небольшого отрицательного разрыва между потенциальным и фактическим выпуском продукции. Темп роста кредитования составит 15 процентов, что будет примерно в 2 раза выше темпа роста номинального ВВП. Иными словами, темпы роста кредитования будут поддерживающим, а не сдерживающим фактором для экономического роста.

Мы ожидаем также постепенное понижение номинальных ставок кредитования для конечных заёмщиков. Тому будут две причины: это и снижение инфляции, и принятие мер, которые сейчас готовят законодатели, в том числе для уменьшения рисков, связанных прежде всего с непрозрачностью заёмщиков, и мы очень рассчитываем на совместную работу с депутатами Думы в продвижении таких законодательных инициатив. Кстати, мы сейчас активно прорабатываем с банками, с правительством, с коллегами в Государственной Думе меры, которые



позволят стимулировать кредитование малого и среднего бизнеса, а также развитие ипотечного кредитования.

Ещё один сценарий, представленный в документе, — это сценарий правительства, в нём предполагается высокая скорость осуществления структурных реформ и быстрый темп их влияния на рост ВВП. Этот сценарий очень желателен, но мы считаем, что вероятность его реализации чуть меньше, чем вероятность реализации базового сценария, на который мы ориентируем свою политику. Если он будет реализован, это не потребует кардинальных изменений в денежно-кредитной политике, так как в результате структурных реформ ускорится потенциальный темп роста ВВП.

На этом я хотела бы закончить краткое описание основных направлений в силу ограниченности выделенного времени. Я благодарю депутатов Государственной Думы за совместную работу в комитетах и готова ответить на вопросы и замечания.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев представленные Центральным банком Российской Федерации Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее.

Основные направления соответствуют требованиям Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", но представленный в этом году документ принципиально отличается от аналогичных документов, готовившихся Банком России в предыдущие годы, как по форме, так и по содержанию. Прежде всего следует отметить, что текст документа изложен в более простой форме, значительно сокращено использование узкопрофессиональной лексики, добавлен глоссарий, что в совокупности позволило сделать данный документ гораздо более понятным для широкой общественности, данное обстоятельство представляется очень важным.

Комитет поддерживает заявленную в основных направлениях инициативу Банка России о проведении активной ин-

формационной политики, включая разъяснение целей деятельности Банка России, содержания принимаемых им мер и ожидаемых результатов, что, несомненно, будет способствовать повышению доверия к Банку России.

При формулировании принципов денежно-кредитной политики на среднесрочную перспективу, как и в предыдущие годы, фиксируется намерение Банка России сосредоточиться на снижении инфляции и ставится задача снизить показатель инфляции до 5 процентов в следующем году, до 4,5 процента — в 2015 году, до 4 процентов — в 2016 году, при этом Банк России планирует к 2015 году завершить переход к режиму таргетирования инфляции на основе индекса потребительских цен. Указанный подход, по нашему мнению, является достаточно амбициозной целью, поскольку традиционно динамика цен в России в значительной степени определяется немонетарными факторами. Так, по оценке Банка России, доля компонентов индекса потребительских цен в потребительской корзине, отличающихся высокой волатильностью или находящихся под влиянием административных решений, — продовольствие, товары, облагаемые акцизами, а также товары и услуги, цены на которые определяются регулируемыми тарифами, — составляет около 50 процентов. Вместе с тем в соответствии с мировой практикой Банку России целесообразно при принятии решений учитывать и показатель базовой инфляции, а также разъяснять участникам финансового рынка его значение, что может представлять собой одну из задач политики повышения финансовой грамотности населения, с тем чтобы впоследствии указанный показатель стал восприниматься в качестве ключевого индикатора инфляции.

Банк России, как уже Эльвира Сахипзадовна здесь говорила, рассмотрел четыре варианта условий проведения денежно-кредитной политики в 2014–2016 годах, один из которых соответствует варианту Правительства Российской Федерации. При этом надо отметить, что все варианты привязаны к цене на нефть, что в принципе понятно, и в зависимости как раз от цены на нефть прогнозируется рост ВВП в эти годы от 1,8 процента до 4 процентов.

Важным новым положением основных направлений является изменение системы процентных инструментов денежно-кредитной политики. В качестве основного индикатора Банка России, определяющего направленность процентной ставки, введена так называемая ключевая ставка, равная минимальной ставке по недельным аукционам прямого РЕПО и максимальной ставке по недельным депозитным аукционам. При этом важным представляется то, что ставка рефинансирования Банка России признаётся второстепенным индикатором

ром, значение которого будет приведено к значению ключевой ставки к 2016 году. Указанное решение является важным шагом в усилении влияния процентных инструментов Банка России на уровень ставок в экономике, поскольку недельные аукционы в отличие от кредитов овернайт действительно оказывают значительное влияние на определение ставок денежного рынка в наиболее краткосрочном сегменте финансового рынка, что в свою очередь влияет на средние и долгосрочные процентные ставки.

Вместе с тем в условиях реформы системы процентных инструментов Банка России комитет обращает внимание Банка России на необходимость проведения соответствующего мониторинга рынка и оперативного вмешательства банка в случае шоков на денежном рынке. Комитет положительно оценивает предпринимаемые Банком России шаги по развитию системы рефинансирования, в том числе по либерализации требований к кредитным организациям, получающим рефинансирование от Банка России.

Комитет отмечает, что политика центральных банков ведущих развитых стран направлена на значительное увеличение денежной базы, а откладывание сроков сворачивания программы количественного смягчения в США и снижение ключевой ставки Европейского центрального банка в еврозоне создают для производителей соответствующих стран конкурентные преимущества в виде искусственно заниженных курсов валют и процентных ставок по кредиту. Как следствие, отечественным производителям становится всё сложнее...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавить время надо, да?

Полминуты добавьте.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я завершаю.

В условиях ВТО вот это конкурентное преимущество, которое получают ведущие страны, проводя мягкую курсовую политику, естественно, создаёт проблемы для наших производителей, поэтому комитет настоятельно рекомендует Центральному банку при проведении денежно-кредитной политики учитывать это обстоятельство и проводить кредитную политику, денежную политику в интересах нашей экономики.

Предлагаем принять доклад Центрального банка к сведению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел основные направления и выработал следующие рекомендации.

Банк России предполагает завершить к 2015 году переход на режим инфляционного таргетирования и берёт на себя обязательства по достижению фиксированных показателей инфляции, вместе с тем банк оставляет за собой право корректировать итоговое значение в пределах 1,5 процента в обе стороны. По мнению комитета, установление такого широкого диапазона снижает ответственность Центрального банка за удержание инфляции на уровне зафиксированных в основных положениях показателей.

В качестве объекта таргетирования Банк России выбирает общую инфляцию, что, по мнению комитета, не совсем корректно, потому что Центральный банк не имеет достаточных инструментов, чтобы влиять на общую инфляцию, его зона ответственности — это базовая инфляция, а ответственность за общую потребительскую инфляцию относится к зоне ответственности правительства. В этих целях комитет рекомендует банку включать в основные направления анализ сразу двух индексов: общая инфляция, за которую, например, принимая решение об индексации тарифов и повышении акцизов, должно отвечать правительство, и базовая, которая непосредственно контролируется банком.

Комитет положительно оценивает работу Центрального банка по внесению изменений в систему процентных инструментов денежно-кредитной политики. В качестве основного индикатора, определяющего направленность процентной ставки, введена ключевая ставка — 5,5 процента, а ставка рефинансирования — 8,25 процента ныне — переходит в категорию справочного показателя. Указанное решение является важным этапом усиления влияния процентных инструментов Банка России на уровень процентных ставок в экономике. Вместе с тем в текущих экономических условиях, когда рентабельность российского среднего и крупного бизнеса в 2013 году составит менее 8 процентов, а средние ставки по кредитам — почти 12 процентов, это означает, в свою очередь, что ни одна отрасль не сможет обеспечить своё развитие при таких условиях. Комитет обращает внимание на недостаточность раскрытия Банком России мер по приведению уровня ставки рефинансирования к уровню ключевой ставки. Комитет отмечает, что в основных направлениях вместе с таргетированием инфляции должен быть конкретный план по таргетированию процентной ставки по кредитам и представленные сценарии макроэкономического развития

должны быть дополнены количественной оценкой влияния изменения ключевой ставки на темпы роста ВВП.

Комитет отмечает, что, хотя прогноз Центрального банка является более реалистичным, чем прогноз правительства при принятии проекта федерального бюджета, предположение возможности достижения даже таких темпов роста является излишне оптимистичным, поэтому в условиях критической зависимости российской экономики от притока экспортной валютной выручки такой инструмент, как плавающий валютный курс, может являться оправданным для активизации экономики. Вместе с тем Центральный банк должен сохранить возможность проведения валютных интервенций для сглаживания нервных реакций рынка на спекулятивные посылы.

С учётом сделанных и частично изложенных сейчас мною рекомендаций Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по экономической политике Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел основные направления денежно-кредитной политики на 2014, 2015 и 2016 годы и отмечает, что документ содержит ряд новых важных положений, которых не было в документах прошлых лет.

Так, комитет положительно оценивает переход к точечным целевым ориентирам по инфляции. В предыдущие годы целевые ориентиры по инфляции были установлены в виде диапозона, и, как известно из отчётов Центрального банка, фактический уровень инфляции был всегда выше прогнозируемого. В 2014 году Банк России прогнозирует инфляцию на уровне 5 процентов, в 2015 году — 4,5 процента и в 2016 году — на уровне 4 процентов, при этом хочу обратить ваше внимание на то, что теперь речь идёт о потребительской инфляции, которая учитывает изменение в том числе продовольственных цен, цен на товары и услуги естественных монополий и другие факторы. Комитет считает, что Банк России предлагает в этом году более реалистичный подход, который позволит создать усло-

вия для удержания прогнозируемой инфляции, а также завоевать доверие экономических агентов и населения.

Также комитет положительно оценивает введение в систему процентной политики ключевой ставки, которая сегодня используется для кредитования коммерческих банков и равна 5,5 процента. При этом ставка рефинансирования уходит на второй план и будет носить справочный характер; сегодня она равна, как вы знаете, 8,25 процента, а к 1 января 2016 года Банк России намерен скорректировать её до уровня ключевой ставки. По мнению комитета, это серьёзный шаг, который в дальнейшем, возможно, положительно повлияет на процентную ставку в части удешевления кредитов, в том числе и для реального сектора экономики.

Тем не менее комитет обращает внимание на следующее.

Сегодня Россия является полноправным членом ВТО, и не стоит забывать, что одним из основных условий присоединения России к ВТО было снижение таможенных пошлин и ограничения господдержки практически всех отраслей нашей промышленности. Комитет считает, что для поддержания конкурентоспособности отечественной промышленности Банк России должен более активно использовать имеющиеся инструменты и проработать механизмы, направленные на повышение доступности кредитов для реального сектора экономики. Комитет учитывает факт использования Центральным банком ключевой ставки для кредитования банковского сектора, однако пока тенденции к удешевлению российскими банками выдаваемых кредитов не наблюдается, что является одним из факторов замедления развития российской экономики. В связи с этим комитет считает, что Центральному банку необходимо активнее использовать инструменты по управлению кредитными рисками, тем самым обеспечивая снижение процентных ставок по кредитам для реального сектора экономики.

Центральному банку также необходимо, по нашему мнению, активнее развивать межбанковское кредитование, данные меры позволят создать условия для снижения процентных ставок по кредитам. На сегодняшний день уровень доверия банков друг к другу достаточно низкий, и Центральному банку, как нам кажется, необходимо найти пути решения данной проблемы.

Также необходимо помочь экономическим агентам, предприятиям и банкам, разработать инструменты, которые позволят повысить финансовую устойчивость в условиях перехода к плавающему валютному курсу.

Учитывая всё изложенное, комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам. Напомню: мы договорились, что будет задано по два вопроса от фракции и на ответ даётся одна минута, прошу обратить на это внимание.

Собко Сергей Васильевич от фракции КПРФ.

**Собко С. В.** Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у вас был замечательный доклад, но хочу напомнить всем, что 18 сентября был опубликован доклад Международного валютного фонда, которому предшествовала встреча миссии с министром финансов Силуановым, с председателем Центробанка — вашим предшественником Игнатьевым и, как пишут, с другими высокопоставленными должностными лицами, и вот что предлагается России в рекомендациях: "Для сдерживания инфляции и снижения рисков официальным органам следует продолжать проведение текущей денежно-кредитной политики с тенденцией в сторону её ужесточения, сдерживать дополнительные меры бюджетного стимулирования и рассмотреть вопрос о проведении дополнительных мер по уменьшению чрезмерного роста розничного кредита... Официальным органам следует постепенно ужесточить бюджетное правило, восстановить бюджетные буферные резервы и направлять в состав сбережений более значительные объёмы доходов от невозобновляемых нефтяных запасов страны". Вопрос: что мы будем делать с этими рекомендациями — будем развиваться или следовать рекомендациям МВФ?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Хотела бы подчеркнуть, что при принятии решений мы исходим из данных, которые касаются нашей экономики: из тех фактических данных, которые мы получаем, из тех прогнозов, которые мы делаем, из тех задач, которые стоят перед российской экономикой. Я уже говорила, что мы сейчас находимся на новом этапе — переходим к новой модели и исходим из того, что денежно-кредитная политика прежде всего должна отвечать именно на вызовы российской экономики. Рекомендации бывают разные, их все дают, дают и эксперты, и уважаемые международные организации — мы всё читаем, всё анализируем, но в решениях, ещё раз повторю, исходим из ситуации в нашей экономике, из наших задач.

**Председательствующий.** Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста.

**Сокол С. М., фракция КПРФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, о необходимости модернизации отечественного производства многократно уже заявлялось на всех уровнях, в том числе и вы сегодня говорили о необходимости экономического роста нового качества. Решение этой проблемы, безусловно, связано с проводимой в стране денежно-кредитной политикой, однако громких заявлений мно-

го, но необходимых сегодня реальных решений мало. Российский производитель по-прежнему стремится кредитоваться на Западе, корпоративный долг, как вы знаете, сегодня достиг 700 миллиардов долларов и будет, безусловно, расти, если так будет продолжаться. Как вы всё же относитесь к необходимости немедленного снижения ставки рефинансирования до уровня ведущих зарубежных банков с учётом известного цикла в реальном секторе — от трёх до семи лет?.. (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Я негативно отношусь к немедленному снижению ставки рефинансирования до уровня, близкого к нулю и так далее. Не надо нас здесь сравнивать с США и со странами Евросоюза — у них совершенно другая ситуация: у них инфляция ниже запланированных ими 2 процентов, если говорить о Евросоюзе, большая безработица, то есть загружены не все производственные мощности. У нас снижение ставки рефинансирования приведёт к всплеску инфляции и к оттоку капитала, но не приведёт к устойчивым темпам экономического роста. Это первое.

И второе. Мы же говорим не о ставках рефинансирования для банков, мы говорим о ставках для конечных заёмщиков, нас должно интересовать в конечном счёте, по каким ставкам получают кредиты предприятия, а для этого, кроме регулирования ставки рефинансирования, нужно решить очень много вопросов, в том числе по снижению рисков для заёмщиков, по снижению издержек банков, что требует и законодательной работы, и организационной работы, одной ставкой рефинансирования здесь проблему не решишь.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, фракция ЛДПР поддерживает стремление снизить ставку рефинансирования до ключевой ставки. Вообще, мы считаем, что индикатором денежно-кредитной политики для граждан и для бизнеса являются ставки по кредитам. В прессе прошла информация о том, что было предложение ввести верхний предел ставки по кредитам, звучало и то, что вы это поддерживаете, но позже прошла информация, что принято решение от этого отказаться. Вот прошу вас прояснить ситуацию и высказать мнение Центрального банка в отношении введения верхнего предела ставок по кредитам.

**Набиуллина Э. С.** Мы в Центральном банке поддерживаем идею введения максимального уровня процентных ставок по кредитам для физических лиц — это нужно для борьбы



с ростовщическим процентом. Это, кстати, делают во многих странах. В силу того что граждане не всегда являются квалифицированными покупателями банковских услуг из-за недостаточного уровня финансовой грамотности, должны быть инструменты, которые позволят оградить население от слишком высоких процентных ставок, и что касается физических лиц, я за то, чтобы такие инструменты были. Мы готовы делать это на базе анализа рынка, анализа того, по каким ставкам предоставляют кредиты банки, для того чтобы отдельные банки не занимались предоставлением ростовщических услуг.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы наблюдаем сейчас возрастающую роль Центробанка в решении вопросов нашей экономики, тем более он стал теперь мегарегулятором. Если посмотреть на ту политику, которую ведут центробанки зарубежных стран, то мы увидим, что они стараются увеличить денежную массу, они стремятся понизить кредиты для реального сектора экономики. Вы против того, чтобы сейчас резко менять ставку рефинансирования, тогда скажите, пожалуйста, какие вы видите возможные и необходимые меры и инициативы, которые могли бы реально изменить ситуацию в нашей стране и поддерживать конкурентоспособность отечественных производителей?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Ещё раз хочу подчеркнуть, что у нас другая ситуация, нежели, например, в Евросоюзе: в Евросоюзе темпы роста кредитования падают, а у нас они растут, и 15 процентов роста, которые мы ожидаем в этом году, — это нормальные темпы роста для нашей экономики, ещё раз повторю, это выше, чем рост ВВП, иначе будет слишком большое накопление рисков и финансирование неэффективных проектов. Речь идёт о том, чтобы ставки по кредитам с точки зрения изменения структуры экономики были более доступными для малого и среднего бизнеса, чтобы было доступным ипотечное кредитование.

У нас структура кредитов немного перекошена, у нас большая доля необеспеченных потребительских кредитов, нам действительно нужна другая структура кредитов, но эта задача не решается снижением ставки рефинансирования. Я уже говорила, что мы сейчас работаем и с банками, и с коллегами здесь, в Думе, для того чтобы предложить специальную цепочку мер, которые сделают более доступными кредиты для малого бизнеса, помогут нам развивать ипотечное кредитование. Вот такие специальные меры должны быть приняты, и мы над этим работаем.

**Председательствующий.** Чиндяскин Сергей Викторович, пожалуйста.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в представленном документе подробно описаны процентные инструменты Банка России и порядок их применения, и у меня вопрос о таком инструменте денежно-кредитной политики, как ставка отчислений банков в фонд обязательных резервов. Поясните, пожалуйста, каково значение данного инструмента и каким образом Банк России планирует его использовать?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Инструмент отчислений в фонд обязательного резервирования — это и инструмент денежного предложения, и подушка безопасности на случай, если будет кризис ликвидности: можно будет снизить эти отчисления в фонд и банки сразу получают дополнительную ликвидность. У нас в соответствии с законом есть возможность устанавливать ставки до 20 процентов. Сейчас единая ставка — 4,25 процента, раньше были разные для российских резидентов и нерезидентов. Мы недавно, кстати, приняли решение о повышении коэффициента усреднения с 0,6 до 0,7, это даёт банкам больше свободы в управлении своей ликвидностью, делает их более мобильными, то есть этот инструмент нами используется, и используется активно.

**Председательствующий.** Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в основных направлениях денежно-кредитной политики указано, что доля немонетарных факторов в потребительской инфляции составляет около 50 процентов, то есть в данном случае речь идёт о потребительских ценах, которые отличаются высокой волатильностью или находятся под влиянием административных решений, — это продовольствие, товары, облагаемые акцизами, а также товары и услуги, цены которых определяются регулируемыми тарифами. Поясните, пожалуйста, как данный показатель изменялся за последние десятилетия. Другими словами, скажите, доля немонетарных факторов в индексе потребительской инфляции снижается или увеличивается?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. В целом доля немонетарных факторов высокая сейчас, по нашей оценке, она составляет 50 процентов, но она снижалась в течение десяти лет — раньше она была 60 процентов. Произошло изменение доли разных немонетарных факторов: доля продовольственных цен упала, раньше было 52 процента, теперь — 37 процентов, а доля, например, тарифов на услуги ЖКХ, наоборот, выросла с 6,5 процента до девяти с лишним. В целом доля вот

этих немонетарных факторов у нас, конечно, очень большая (я знаю, что, например, в Индии она ещё больше, но в других странах гораздо меньше), и это, конечно, усложняет нам задачу по снижению уровня инфляции, но в целом динамика такова — снижающаяся доля немонетарных факторов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в основных направлениях зафиксировано, что банк принял решение сосредоточиться на инфляционных ориентирах, на стремлении подавлять инфляцию. 5 процентов, 4,5 процента — это, наверное, неплохо, но я вынужден вернуться к тому, о чём говорили представители комитетов по бюджету и по экономической политике, а также ряд моих коллег, задававших вопросы, — к теме стоимости кредитования.

Если вы сейчас спуститесь на первый этаж и зайдёте в отделение одного из банков, вы получите специальное предложение по сниженной ставке: получить кредит под 16,5–17 процентов. Банки — ваши клиенты, и не жирно ли им иметь такую банковскую маржу, которая выжимает все соки из российских предприятий и россиян? Привязать бы это... (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Вопрос понятен.

Про стоимость кредитования. Во-первых, хотела бы сказать, что она абсолютно разная. Крупным компаниям, которые имеют доступ к международным финансовым рынкам, о которых шла речь, — им и здесь предлагают достаточно дешёвые кредиты, и банки за ними гоняются часто, а если это необеспеченный кредит — это, естественно, риски банка. Напомню, что банки рискуют не своими деньгами, а прежде всего деньгами вкладчиков, поэтому должна быть адекватная оценка рисков, которая отражается и в процентных ставках. Разброс очень большой — в зависимости от срока кредита, от обеспечения, от финансового состояния заёмщика. Но в целом, конечно, проблема есть, и я ещё раз соглашусь с этим: вопрос ставок кредитования для реального сектора экономики, особенно для инвестиционных нужд, нужно решать, причём не только и не столько Центральному банку (я не умаляю здесь своей ответственности), мы занимаемся этим вместе с департаментом по промышленной политике правительства.

Маржа банков. Действительно, вопрос о марже банков встаёт, и в прошлом году была рекордная прибыль у банков — почти триллион. Безусловно, нужно снижать издержки, и за этим должны следить собственники, в том числе это касается государственных банков. Но хотела бы отметить, что около

75 процентов прибыли банки отправляют на увеличение капитала, а увеличение капитала — это возможность увеличивать кредиты. В банковской сфере есть регулирование: объём кредитов зависит от капитала, и, если не будет увеличения капитала, невозможно увеличивать кредиты. Так что маржа — это не всегда проедание, это увеличение инвестиций банков, потому что увеличение капитала — это увеличение инвестиций банков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Поменял немножко свой вопрос, узнав, что сегодня, 20 ноября, Центробанк отозвал лицензию у крупнейшего процессингового банка, входящего в пятёрку, — "Мастер-Банка". Вы все прекрасно знаете, что он занимал 41-е место, входил в сотню крупнейших банков мира: 80 миллиардов собственного капитала, 3,5 тысячи банкоматов, большое количество вкладчиков — физических лиц, а самое главное — данный банк имеет процессинг посредством своих банкоматов с 200 российскими банками. Предположительный размер выплат ужасает: 46 миллиардов принадлежит вкладчикам, в то время как размер фонда АСВ на ноябрь составляет 232 миллиарда. У нас в Думе неоднократно уже поднимался этот вопрос, потому что размер всех выплат может быть колоссальным. Вот хотелось бы знать, мониторит ли это Центробанк, когда принимает такие решения. В целом размер выплат составил 99 миллиардов за всё время существования фонда АСВ. К примеру, "Банк Москвы" санирован был на 295 миллиардов... *(Микрофон отключён.)*

**Набиуллина Э. С.** Действительно, "Мастер-Банк" не маленький банк, но ситуация в этом банке развивалась таким образом, что Центральный банк в соответствии с законом обязан был применить крайнюю меру воздействия — отозвать лицензию: отрицательный капитал, а это значит, что активов, имущества банка меньше, чем обязательств перед вкладчиками и кредиторами. По нашей предварительной оценке, по минимальной оценке, дыра, или отрицательный капитал, составляет не менее 2 миллиардов рублей. Банк скрывал реальное состояние дел, представлял существенно недостоверную отчётность. Это первое.

Второе. Банк был вовлечён в обслуживание теневого сектора экономики, имели место незаконный оборот средств, неоднократные нарушения законодательства по борьбе с отмыванием незаконных доходов, поэтому мы были вынуждены применить эту крайнюю меру.

Что касается обязательств перед вкладчиками. У нас действует система страхования вкладов в объёме 700 тысяч, вкладчики этого банка смогут получить деньги не позднее 4 декабря.

Вы назвали общую сумму вкладов, страховое возмещение чуть меньше, эту цифру назовёт АСВ. Подобный процесс осуществляется по отношению и к другим банкам. Мы эту тему знаем, мониторим, как вы сказали, задавая вопрос, и вместе с международными процессинговыми центрами, у которых были договоры, мы эту проблему держим на контроле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления представителей фракций, я напоминаю, до трёх минут. Николай Васильевич, прошу укладываться.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ\*.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем ещё один важнейший инструмент возможного выхода страны из кризиса — и, наверное, это главный инструмент — основные направления денежно-кредитной политики. Не знаю, прочитали ли вы то, что нам раздали, но впервые у нас прогноз правительства и прогноз Центробанка разошлись, это я замечаю.

Второе. Я вам напомню: размер долга Соединённых Штатов — более 17 триллионов, денежная масса Соединённых Штатов — более 120 процентов, в странах "семёрки" — от 80 до 120 процентов, в Китае — 136 процентов, долг Японии — 280 процентов к ВВП. Российский долг не превышает 10 процентов, однако рекомендации международных институтов — ужесточить. Кроме того, я вам напомню, ЕЦБ буквально недавно снизил с 0,5 процента до 0,25 процента ставку рефинансирования, а наша ключевая ставка в 22 раза выше — как мы можем конкурировать?!

Далее. Таргетирование. Я боюсь ошибиться в названии университета — или Мичиганский, или Массачусетский, но я в конце прошлого года прочитал об интересном исследовании: исследовали на протяжении тридцати лет процесс таргетирования инфляции в пятидесяти странах, причём с разделением по уровням экономики. Естественно, мы не можем ни с еврозоной, ни с США сравниться, потому что структура нашей экономики совершенно другая и у нас, к сожалению, основная часть банковских денег идёт куда? На финансовые спекуляции и торговлю. В результате у нас произошёл обвал прибыли обрабатывающих отраслей на 20–30 процентов, сельского хозяйства наполовину, но, как это ни парадоксально, в 2 раза увеличилась прибыль банков в послекризисное время. Никаким таргетированием инфляцию нельзя удержать! Инфляция — это необеспеченность денежной массы товаром, и только выработка политики выдачи долгосрочных кредитов, их освое-

---

\* Полный текст выступления публикуется на с. 740.

ние с целью строительства новых заводов даст в перспективе плюс. Для этого надо почитать Рузвельта, единственного, кто четырежды избирался президентом (последний срок недобыл), он, кстати, с банков начинал, — почитайте, там прописаны конкретные меры, и направлены они были на организацию новых рабочих мест, причём у него контроль за использованием средств осуществляло министерство внутренних дел, а не Центробанк, не ФРС.

Мы надеемся, что Центробанк будет действовать последовательно. Мы направили вам расширенный список вопросов и тексты выступлений, и уже к отчёту... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Калашников Сергей Вячеславович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Должен сказать, что представленный документ очень интересен, с одной стороны, тем, что есть четыре сценария развития (правда, нет дифференциации действий Центробанка в зависимости от того, какой сценарий будет работать), с другой стороны, серьёзно расходятся представления правительства и Центробанка о том, как мы будем жить в 2014—2016 годах.

В целом же я должен отметить, что мы с вами продолжаем принимать серию экономических решений в рамках кризиса, и здесь нужно сказать следующее: мне, честно говоря, сотрудников банка жалко. Мы с вами недавно утвердили банковский совет, утвердили нового председателя, и из документа следует, что они всё знают, всё понимают, я скажу даже больше: они даже знают, что конкретно делать, но все эти конкретные предложения сформулированы с применением слов "возможно", "будут созданы условия", "будут предприняты попытки решить такую-то проблему". Дело в том, что у нас нет в 2014 году времени создавать условия для плавающего курса рубля, — его нужно или вводить сейчас, или бороться с инфляцией. И вот тут мы с вами подходим к главному в данном документе.

Коллеги, у Центробанка две задачи — решение проблемы обеспечения конкурентоспособности отечественной промышленности, развитие промышленности, и борьба с инфляцией как важнейший фактор социальной стабильности в стране. Но если мы с вами сегодня не решим проблему отечественной промышленности, то никакими другими методами мы инфляцию победить не сможем, она в любом случае будет, если мы не решим проблему подъёма отечественной промышленности, мы проблему конкурентоспособности отечественной экономики и развития экономики в целом решить не сможем. То есть пе-

ред Государственной Думой сейчас стоит вопрос: или мы сознательно говорим, что мы идём на инфляцию, но поднимаем отечественную промышленность, или мы не поднимаем отечественную промышленность, пытаемся совершенно безуспешно — гарантированно — закрыть инфляцию, но тогда, извините меня, это будет бесконечный процесс и в результате падение экономики России. Эльвира Сахипзадовна говорит: "Мы стараемся найти баланс", — Эльвира Сахипзадовна, скажите, как вы этот баланс найдёте? Что вы будете делать с массой М2, что вы будете делать с тем, что ваш прогноз развития ВВП не соответствует прогнозу, заложенному в бюджет? Вы же прекрасно понимаете, что это определяет макроэкономические показатели денежной политики!

Ну и наконец, вы делаете ссылки на то, чего просто нет в природе. Я приведу только некоторые примеры.

Во-первых, в докладе говорится, что сделана ставка... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

**Калашников С. В.** ...внешних факторов стимулирования роста не будет, в основе — внутренний потребительский спрос. Да он у нас уже упал, внутренний потребительский спрос! Объём оборота розничной торговли упал с 6,9 процента до 3,8 процента за аналогичный период 2012 года, реальная заработная плата в сфере промышленности — с 9,2 процента до 5,9 процента, с 9,2 процента до 35 процентов увеличилась просроченная задолженность — всё, внутреннего спроса нет! Тогда остаётся один вопрос: а что мы будем делать с инфляцией при наличии валютного коридора... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Мукабенова Марина Алексеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, прежде всего следует отметить, что представленные в этом году Банком России основные направления единой государственной денежно-кредитной политики по форме изложения существенно отличаются, и в лучшую сторону. Сегодня уже не раз говорили, что данный документ стал более понятным, доступным как для специалистов, так и для широкой общественности.

Что касается содержания денежно-кредитной политики, проводимой Банком России, её несомненным достоинством является последовательность. Именно последовательное и целенаправленное снижение инфляции в течение последних лет обозначается Банком России в качестве основы данной политики. Во многом благодаря этому были достигнуты успехи в части усиления роли процентных инструментов Банка России, фор-

мирования курса рубля, консолидации и капитализации банковской системы. Вместе с тем усиление роли Центробанка по обеспечению ценовой стабильности имеет негативные последствия в виде относительно высоких процентных ставок в экономике, об этом тоже сегодня говорили наши коллеги.

Положительной оценки заслуживают принимаемые Банком России меры по развитию системы рефинансирования банковской системы, в том числе либерализация требований к кредитным организациям, получающим рефинансирование Банка России. Так как перед нами стоит задача по изменению структуры российской экономики, представляется, что Центробанку предстоит сделать дополнительный шаг по расширению инструментария рефинансирования банковской системы в целях расширения фондирования кредитных организаций, кредитуемых инновационные секторы экономики, а также секторы с высокой долей добавленной стоимости, что позволит снизить кредитные ставки для реального сектора производства.

Также следует отметить, что в условиях значительного увеличения денежной базы в развитых странах происходит искусственное занижение валютного курса, процентных ставок по кредиту и, как следствие, это сказывается на отечественных производителях, которым становится всё сложнее конкурировать в рамках ВТО. В связи с этим Банку России рекомендуется разработать предложения по возможным превентивным мерам реагирования на складывающуюся ситуацию в целях создания равных и справедливых условий для конкуренции на международном уровне.

В целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" позитивно оценивает представленную нам денежно-кредитную политику, поддерживает намерения Банка России расширять информационную открытость и будет голосовать за представленный ответственным комитетом проект постановления Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, считает, что Центральный банк должен обеспечивать условия для того, чтобы наша экономика развивалась быстрее и создавала соответствующий инструментарий, чтобы были длинные и относительно дешёвые деньги. Контролирование уровня инфляции — это правильно, естественно, инфляция — главный показатель, который Центральный банк должен таргетировать, но при этом надо создавать ещё и соответствующий инструментарий. Николай Васильевич говорил о том, что надо учиться у Рузвельта. Сейчас наше правительство выделяет ог-



ромные деньги на осуществление инфраструктурных проектов, но мультипликатор государственных средств, вложенных в экономику, составляет 0,28 процента, то есть он в значительной степени будет работать на иностранные экономики — это связано в том числе с тем, что в этих проектах будут работать американские, немецкие, японские машины, и не только потому, что они качественные, не только потому, что они более конкурентоспособные, но и потому, что там могут предложить лучшие финансовые условия, могут отдать в лизинг надолго, дешёво, с рассрочкой платежа. Нам нужны ресурсы, которые позволили бы нашим предприятиям тоже участвовать в такой нормальной конкуренции.

Я хотел бы предложить, Эльвира Сахипзадовна, поучиться всё-таки у американцев политике количественного смягчения. Для этого, на мой взгляд, было бы правильно сформировать индекс доходности долгосрочных облигаций наших эмитентов. На первых порах это были бы наиболее известные эмитенты, а дальше можно было бы постоянно расширять список, формируя такой своеобразный рейтинг доходности. Потом это позволило бы реализовать идею, которая зафиксирована в ЕДКП, — покупать и продавать ценные бумаги, поддерживая определённый уровень доходности на рынках.

Переход к плавающим ставкам тоже крайне необходим, потому что долгосрочные кредиты по фиксированным ставкам выдавать очень опасно в условиях волатильного рынка. Предлагаю сформировать своеобразный рублёвый процентный своп: покупать у банков, брать кредиты по фиксированным ставкам и, в свою очередь, на эту же сумму в банке кредитовать по плавающим ставкам — тогда Центральный банк не берёт на себя риск по основному долгу. Это позволит нам постепенно переходить к плавающим процентным ставкам, позволит Центральному банку — опять же постепенно, конечно, — выдавать надёжным заёмщикам кредиты уже не на один год, не до года, а на более длительный срок. Это также инструмент увеличения долгосрочных ресурсов в экономике.

Ну и последнее, рассчитывать на то, что МБК заполнит краткосрочный рынок, — это всё-таки романтизм, я бы попросил очень внимательно посмотреть на эту ситуацию, Эльвира Сахипзадовна, для того чтобы поддержать МБК... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, есть необходимость в заключительном слове?

**Набиуллина Э. С.** Я хочу поблагодарить всех и за вопросы, и за замечания. Наверное, сейчас не успею на все ответить,

но мы все их проработаем, безусловно, и отразим и в ежегодной отчётности банка, и в наших следующих документах.

Прежде всего, коллеги предлагают учитывать базовую инфляцию — действительно, было много споров в комитетах. Базовая инфляция лучше отражает эффективность деятельности Центрального банка — мы это понимаем, и нам было бы проще взять ответственность чисто за базовую инфляцию, но для людей, для населения, для бизнеса... всё-таки они пользуются индексом потребительских цен. Я согласна, что мы должны мониторить этот показатель, больше показывать, но пока остаётся индекс потребительских цен.

Безусловно, будем осуществлять мониторинг рынка в рамках нашей деятельности по упрощению инструментов предоставления ликвидности. Представители бизнеса озабочены тем, как это будет работать, в каких случаях, если будут возникать шоковые ситуации, но мы всегда мониторим рынок, и на случай резких изменений у нас всегда есть инструменты. Развивать межбанковский рынок будем, а также рассмотрим последние предложения по развитию финансовых инструментов — мне кажется, это очень интересно.

Много было и вопросов, и замечаний, и выступлений по поводу ставок по кредитам. Я уже тоже высказала своё мнение, хочу ещё раз подчеркнуть — действительно, ставки по кредитам, к сожалению, пока ещё слишком высоки для большинства предприятий реального сектора экономики, для того чтобы они могли осуществлять модернизацию. Наша задача — не искусственно, с большими негативными последствиями в виде инфляции и оттока капитала снизить процентные ставки, а сделать долгосрочный устойчивый тренд всей совокупности наших решений, не только денежно-кредитной политики, но и оздоровления банковского сектора, устойчивости банковского сектора, — это тоже очень важно для того, чтобы процентные ставки были доступными для рынка.

Далее, я хотела бы сказать о прогнозах правительства и Центрального банка. Я не считаю, что у нас серьёзные разногласия, это два подвида одного сценария — есть лишь небольшие различия, которые касаются оценки скорости проведения структурных реформ и их влияния на ВВП. Мы считаем, что эффект от структурных реформ имеет более продолжительный лаг, он вряд ли скажется в следующем году, — вот из чего мы исходим, но это не значит, что из-за этого мы должны будем поменять денежно-кредитную политику. Если реализуется более оптимистичный и более желательный прогноз ВВП и структурные реформы осуществляются и будут влиять на ВВП, то это будет означать, что так называемый потенциальный рост ВВП увеличился и нам не нужно специально ужесточать или смяг-

чать денежно-кредитную политику — она в своей основе останется такой же, как в базовом варианте Центрального банка, но тем не менее те показатели, которые мы предложили, мы считаем более реалистичными.

Ну, наверное, всё на данный момент. Ещё раз большое спасибо за вопросы и замечания.

**Председательствующий.** Эльвира Сахипзадовна, спасибо большое.

Выносим на "час голосования" проект постановления.

По ведению — Булаев Николай Иванович.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, у меня неожиданное предложение по ведению.

Депутаты, сидящие в зале на первом и втором рядах, жалуются на то, что громкость звука во время выступлений отдельных депутатов превышает допустимую норму, ведь некоторые депутаты, попадая на трибуну, эмоций не сдерживают. Можно ли попросить службу технического сопровождения обеспечить в каком-то режиме — или в ручном, или в автоматическом — регулирование? Или провести замер децибелов и каким-то образом всё-таки отрегулировать, потому что депутаты уже не хотят сидеть на первых рядах — невозможно сидеть во время выступлений некоторых депутатов! Я их понимаю, эмоции иногда бывают, но пусть служба технического обеспечения этим вопросом займётся и отрегулирует, ведь люди выходят из зала больными!

**Председательствующий.** Да, попросим это сделать. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович, пожалуйста.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

При голосовании по 3-му вопросу, по поправке 2, ошибочно нажал кнопку "За" — я против.

**Председательствующий.** В протоколе, пожалуйста, отметьте: по 3-му вопросу, по поправке 2, Крупенников голосовал против.

Фабричный Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, предлагается вопрос 48 повестки дня снять с рассмотрения. Это просьба автора законопроекта, он отзывает проект для доработки, комитет данную просьбу поддерживает.

**Председательствующий.** Ну вот когда до него дойдём, тогда и примем решение.

Мы завершили рассмотрение вопроса, уважаемые коллеги, и у нас осталось три минуты до перерыва, давайте рассмотрим 11-й вопрос.

Надежда Сергеевна Максимова докладывает о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект касается патентной системы налогообложения, мы рассмотрели его в первом чтении 18 октября. Ко второму чтению представлено двенадцать поправок, из них одиннадцать принято и одна отклонена. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 272 чел.

Не голосовало . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

Слушаем 5-й вопрос повестки, во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Должен сказать сразу: радует то, что при обсуждении бюджета по сравнению с ситуацией, наблюдавшейся год назад, зал начинает постепенно наполняться. Думаю, что к концу исполнения наших полномочий на рассмотрении бюджета будет уже полный зал, как в те времена, когда председателем комитета был Александр Дмитриевич Жуков (он сейчас подойдёт, наверняка ему это интересно).

Коллеги, а теперь несколько слов об изменениях в бюджет 2013 года. Если вы позволите, я расскажу сейчас о том, какие решения мы с вами принимали, о том, как они реализованы в поправках, которые мы предлагаем, и потом перейдём к таблицам поправок. Хочу напомнить, что всего внесено семьдесят шесть поправок, из них шестьдесят шесть рекомендуется к принятию, десять — к отклонению, в той или иной степени они учтены, но в любом случае находятся в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Получается, что всего в итоге перераспределяются средства в размере 373 миллиардов рублей. Теперь я просто напомню, что мы с вами, когда принимали в первом чтении проект закона о бюджете на 2014 год, а также ещё летом давали поручение комитету по бюджету определить, какие вопросы должны быть

решены в течение 2013 года, то есть до завершения этого года, чтобы все регионы могли вступить нормально в 2014 год.

Ну, первое — это, естественно, ликвидация последствий стихийного бедствия на Дальнем Востоке: 40,3 миллиарда с учётом уже выделенных правительством средств, с учётом того, что выделяется в бюджете. Кроме того, во втором чтении — я напомним, мы говорили об этом — мы приняли решение о проведении реструктуризации задолженностей тех субъектов, которые входят в состав Дальневосточного округа. Чтобы было понятно, сумма средств, которую получают регионы от этой реструктуризации, — 5,6 миллиарда рублей. Эти деньги не связаны, регионы могут направить их на помощь пострадавшим, на реализацию указов, то есть это свободные средства, которые останутся у регионов дополнительно к тому, о чём мы говорили.

Следующий вопрос. Мы говорили о снижении нагрузки на бюджеты регионов страны. 50 миллиардов... (*Шум в зале.*)

Я начинаю говорить тише, потому что я слышал замечание Николая Ивановича Булаева, и, если мне не придётся его перекрикивать, я обязательно выполню его поручение.

Выделено 50 миллиардов рублей дополнительных кредитов. Это очень важно сейчас, в конце года, когда необходимо начинать выплаты, чтобы регионы могли перекредитоваться. Что мы ещё сделали во втором чтении? Мы договорились с правительством и снизили ставку, то есть сумму, которую регионы должны возратить: если до сих пор это была одна вторая ставки рефинансирования, теперь эта ставка будет равняться 1,3... то есть, извините, одной трети. (Вот жалько, что нет академик Алфёрова, — он бы меня сразу поправил.) Итак, будет одна треть ставки рефинансирования, естественно. Далее, на оказание помощи субъектам Федерации мы нашли в бюджете дополнительно к тем тринадцати с лишним миллиардам, которые запланированы, ещё 4,5 миллиарда рублей. Вот это результат второго чтения — это дополнительные чистые деньги, которые получают регионы.

Хочу сразу отметить здесь ещё одно обстоятельство. Как вы помните, когда мы обсуждали бюджет на 2014 год, Счётная палата — да и все мы об этом много раз говорили — справедливо указывала на то, что до тех пор, пока мы не начнём снимать с ведомств те деньги, которые они используют не в течение года, а в конце декабря, для того чтобы показать хорошую отчётность, изменений не наступит. Мы, честно говоря, рассчитывали, что будем так делать в следующем году, о чём я и говорил с трибуны. Вот сейчас из этих 4,5 миллиарда 2 миллиарда мы сняли с того ведомства, которое не использовало эти деньги в течение года (я не буду сейчас его называть, чтобы потом это всё не тиражировалось), и направили их на помощь региональ-

ным бюджетам. Ещё раз говорю, это то, что предлагает сделать комитет, я надеюсь, что все это поддержат.

Наконец, следующий вопрос — это Фонд содействия реформированию ЖКХ. Мы давали поручения по следующему году, и все комитеты говорили об этом при обсуждении бюджета 2014 года, на основании предложений выделенные средства составляли 20 миллиардов рублей. Для того чтобы фонд мог подготовиться к следующему году, чтобы не тратить в следующем году время на подготовку мероприятий, уже из бюджета 2013 года фонд получает 33,9 миллиарда рублей.

4,7 миллиарда, как я уже докладывал вам, пойдёт на технические средства помощи инвалидам.

В соответствии с вашими поручениями на строительство жилья для военнослужащих выделяется дополнительно 10 миллиардов рублей.

Ну а теперь просто несколько примеров уже более точечной настройки, которую предлагается реализовать в 2013 году. На выплаты пособий лицам, являющимся спасателями профессиональных аварийно-спасательных служб, — понимаем, что это важно, — дополнительно у нас идёт 375 миллионов. Предусматривается имущественный взнос в Российский научный фонд — мы приняли в прошлом году закон, — который пойдёт на прорывные исследования. Вот чтобы фонд начал работать уже в 2013 году, мы смогли найти и направить туда 1 миллиард рублей, предлагаем сделать это тоже именно в 2013 году. На осуществление технической и технологической модернизации сельского хозяйства направляем 2 миллиарда рублей через "Росагролизинг". И наконец, 30 миллиардов рублей направляется на кредитование сезонных сельскохозяйственных работ — не буду перечислять, вы знаете, на что идут эти деньги, — через тот же традиционный механизм, который мы с вами используем в последние годы, через Россельхозбанк. Ещё раз хотел бы подчеркнуть: 30 миллиардов рублей. И ещё мы говорили о поддержке молодёжи, сразу хотел бы обратить внимание: на проведение ежегодного всероссийского конкурса молодёжных проектов мы нашли 100 миллионов рублей — это тоже важная, безусловно, тема.

Хотел бы сказать об одной поправке, которая не вошла в свод поправок, но которую я просил бы вас рассмотреть, — это является результатом того, что работа над бюджетом носит постоянный характер. Вместе с правительством, это и Министерство здравоохранения, и Министерство финансов, мы установили, что при проведении конкурсов по закупке лекарств за счёт снижения цены — я подчёркиваю, не за счёт того, что меньше лекарств закупили, а за счёт снижения цены — было израсходовано на 1 миллиард 400 миллионов рублей меньше.

Так вот эти сэкономленные деньги, 1 миллиард 400 миллионов, мы предлагаем направить на завершение строительства двух онкологических диспансеров — в Курске и в Пскове. Эти объекты находятся в высокой степени готовности, но, к сожалению, строительство было заморожено из-за отсутствия денег. Эту поправку подписали председатель комитета по здравоохранению и ваш покорный слуга. Вот эти деньги мы нашли буквально вчера и считаем необходимым вынести эту поправку на рассмотрение палаты, чтобы деньги, которые были сэкономлены, не пропали.

Одновременно хотел бы обратить внимание на очень важное обстоятельство. Поскольку мы с вами пришли к выводу, что те доходы, на которые рассчитывает правительство в 2013 году, могут быть не получены — мы твёрдо убеждены, что уровень роста ВВП будет ниже, следовательно, этих доходов не будет, — комитет предлагает предоставить возможность правительству принять решение о расходовании 200 миллиардов рублей из Резервного фонда на покрытие дефицита, который может образоваться в связи с непоступлением этих доходов. Поскольку аналогичный вопрос мы будем обсуждать по 2014 году, когда я буду докладывать законопроект о бюджете на 2014 год, я не буду аргументировать сейчас эту позицию, скажу лишь только, что я думаю, что решение, которое мы предлагаем сегодня, — это решение историческое: тратить средства Резервного фонда в тот момент, когда денег не хватает, а не тогда, когда это предлагают "гении финансовой мысли".

Следующий вопрос, на который хотелось бы обратить внимание. Мы считаем необходимым по итогам рассмотрения законопроекта о внесении изменений в закон о бюджете на 2013 год, не дожидаясь того времени, когда пройдёт отчёт об исполнении бюджета год спустя, дать определённые поручения правительству и нам самим, которые надо будет исполнять уже в 2014 году. Но я повторяю, это по результатам рассмотрения тех поправок к бюджету 2013 года, которые сегодня представляются вашему вниманию. И в этом плане мы поручаем правительству провести анализ всех объектов капитального строительства и до 1 апреля, когда к нам приходят перераспределять средства в связи с тем, что какие-то объекты оказались без проектно-сметной документации, представить нам предложения по объектам незавершённого строительства. Мы считаем, что это важнейший момент, чтобы в очередной раз нам не пришлось спустя год опять перераспределять деньги куда-то ещё.

Ещё один важнейший вопрос касается ситуации, когда регионы не истратили деньги на какие-то объекты. По детским садам мы решили, что эти средства остаются в регионах, они вернутся в конкретные сроки и будут использоваться на те же



цели, но ведь у регионов есть и другие субсидии, другие средства, и, к сожалению, сейчас у нас существует порядок, когда они вынуждены вернуть их в бюджет, — это соответствует бюджетному законодательству, это правильно, — а дальше ждать, вернутся деньги или не вернутся. Мы в данном случае ставим срок правительству, предлагаем принять соответствующее решение не позднее 1 марта. Это поручение войдёт в проект постановления, которое мы будем принимать по законопроекту о бюджете на 2014 год, но оно вытекает из анализа бюджета на 2013 год. Мы исходим из того, что по результатам исполнения бюджета 2013 года до 1 февраля по дошкольному образованию должны быть возвращены все деньги, предназначенные на детские сады, об этом я уже сказал, и здесь мы устанавливаем конкретную дату — 1 февраля.

По результатам рассмотрения изменений в закон о бюджете 2013 года мы считаем необходимым дать поручение: бюджетному комитету совместно с правительством и Счётной палатой Российской Федерации подготовить изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Какие это изменения? Прежде всего это сокращение количества оснований — я подчёркиваю: значительное сокращение количества оснований — для внесения изменений в показатели в сводной бюджетной росписи без внесения изменений в бюджет. Вообще, это должно стать исключением, когда вносят изменения в бюджет решением, пророгатива финансовых или каких угодно других органов, это прерогатива парламента, и никто, кроме парламента, этого делать не имеет права! Есть исключительные случаи, которые должны быть напрямую прописаны в Бюджетном кодексе, но, я повторяю, это должны быть исключительные случаи. Мы даём это поручение в первую очередь самим себе, а не правительству, и я думаю, что мы его выполним. И мы говорим о том, что необходимо не просто устанавливать дату, как в данном случае, мы предлагаем, мы должны также закрепить норму в Бюджетном кодексе, чтобы было понятно, как возвращаются в регионы вот те средства, которые переходят на следующий год, чтобы регионы могли планировать, реально планировать свои бюджеты.

Мы считаем необходимым дать поручение Счётной палате провести мониторинг использования бюджетных ассигнований, которые мы направляем в виде взносов в уставные капиталы открытых акционерных обществ, при этом особое внимание обратить на акционерное общество "Особые экономические зоны", осуществить мониторинг, провести экспертно-аналитические мероприятия по оценке всех тех налоговых льгот, которые мы им дали, того, как они их используют и какой эффект имеет использование этих льгот. На самом деле сегодня существуют самые разные оценки и по объёму, и по эффектив-

ности их использования. Мы просим Счётную палату также провести исследование того, как решается вопрос о передаче земель, вы помните, мы с вами приняли закон о землях обороны, но ни земли не передали, ни налоги не платят. Мы просим Счётную палату провести такое исследование и представить его результаты в парламент, для того чтобы мы могли принять соответствующее решение.

Ну и наконец, учитывая эффективность исполнения того поручения по "Росагролизингу", которое мы давали Счётной палате в прошлом году, мы просим Счётную палату продолжить мониторинг и представлять нам результаты этого мониторинга по-прежнему ежеквартально.

Ещё мы даём поручение правительству обеспечить безусловное выполнение указа президента № 1564 о строительстве четырёх электростанций, на которые выделялось 50 миллиардов рублей, но дополняем это тем, что поручаем правительству рассмотреть вопрос об ответственности должностных лиц, виновных в срыве выполнения данного указа в 2013 году: мы считаем, что такие вещи не могут оставаться безнаказанными.

Вот основные поправки — на самом деле поправок много, — на которые я хотел бы обратить ваше внимание и которые комитет считает чрезвычайно важными. Теперь я предложил бы перейти к таблицам поправок, которые комитет выносит на ваше голосование. И есть ещё одна поправка, она роздана в зале, которую мы попросили бы проголосовать дополнительно, о ней я уже сказал.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Я предлагаю 10-ю поправку из числа принятых вынести на отдельное голосование, а Андрея Михайловича прошу пояснить, почему 8 процентов от всех перераспределяемых средств мы отдаём открытому акционерному обществу, не представляя должных обоснований, потому что процентная ставка по кредиту одна из самых...

**Председательствующий.** Обосновывать потом будете, Николай Васильевич.

Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Ну, у меня тоже 10-я и 23-я.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 10 и 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 283 чел.

Не голосовало . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Николай Васильевич, по 10-й поправке мотивировка.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, в том числе и банки надо поддерживать, но в первую очередь — сельское хозяйство, а не банки. Хотелось бы понять мотивы и причины выделения 30 миллиардов рублей, безусловно, необходимых сельскому хозяйству, ОАО "Россельхозбанк", условия кредитования и процентные ставки которого являются одними из самых невыгодных в Российской Федерации. И просьба пояснить, почему он попал в такое положение? Кому это он давал такие кредиты?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, кто будет комментировать — вы или правительство?

Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, всем известно, что сельское хозяйство — высокорискованная отрасль, и в первую очередь это касается кредитов коммерческих банков. Россельхозбанк — это тот банк, который кредитует рискованные проекты. Мы видим, что действительно в активах Россельхозбанка накопилось очень много проблемных проектов. Для того чтобы помочь Россельхозбанку, который поддерживает сельское хозяйство, выполнить все нормативы Центрального банка, пройти отчетность текущего года, чтобы Центральный банк не имел к этому банку претензий, мы вместе с Россельхозбанком, вместе с Центральным банком, вместе с заинтересованными ведомствами, которые отвечают за кредитование в том числе и сельского хозяйства, обсудили этот вопрос и определили сумму, необходимую Россельхозбанку, для того чтобы он выполнил все нормативы и инструкции Центрального банка и закрыл ту дыру, можно так сказать, в своих активах, которая связана с кредитованием рискованного сектора экономики. Мы считаем, что это та сумма,

которая позволит решить проблему Россельхозбанка и обеспечить продолжение его работы в этом направлении.

Мы также говорим о необходимости, может быть, более тщательного отбора проектов Россельхозбанка, с тем чтобы средства, выделяемые в виде кредитов сельскому хозяйству, были возвратные, были обеспечены соответствующими ресурсами и в последующие годы нам не приходилось возвращаться к теме увеличения капитализации Россельхозбанка.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, добавить хотите что-то?

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы просто прочитать, на что выделяются эти средства, потому что можно говорить о банке...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Извините ради бога, я вас не перебивал, Николай Васильевич. Если вам это неинтересно и вы вопрос задали для того, чтобы отпиарить вопрос, — ради бога, а я хочу объяснить депутатам, на что идут деньги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Коллеги, ну так же нельзя работать, это же просто хамство откровенное!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, успокойтесь, продолжайте, всё нормально!

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы объяснить, на что выделяются эти деньги. Меньше всего депутатов комитета волновала судьба Россельхозбанка. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что было серьёзнейшее обсуждение на заседании комитета, были предложения Оксаны Генриховны Дмитриевой и другие, которые мы обсуждали, думаю, что ей тоже есть что сказать по этому вопросу. Вот обратите внимание, на что выделяются средства: итак, кредитование сезонных сельскохозяйственных работ и долгосрочных инвестиционных проектов, реализуемых в рамках мероприятий госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции; далее, реструктуризация пролонгированных обязательств заёмщиков, пострадавших от воздействия неблагоприятных природных климатических условий в 2009—2013 годах (коллеги, это было наше с вами решение).

Следующий момент. Не существует в стране на сегодняшний день иного механизма поддержки села, кроме как через Россельхозбанк. Мы с вами не можем определить, дать деньги этому совхозу или другому, а вот то, что сейчас здесь звучит, означает вообще не дать деньги селу. Уже, слава богу, тот же Геннадий Васильевич Кулик, который здесь сидит, аграрный... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пять секунд добавьте.

**Макаров А. М.** ...все говорят, что это единственный механизм. А вот то, что предлагают нам сегодня, означает не подерживать село.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 275 чел.

Не голосовало . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 23. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, когда деньги вкладываются в уставный капитал, особенно в уставный капитал банка, мы никогда не можем проконтролировать, как, куда пойдут эти средства. Вообще практика вложения средств в уставные капиталы банков с тем, чтобы они потом кредитовали те отрасли промышленности или сельского хозяйства, которые мы выделили, она себя полностью не оправдала. Мы действительно очень подробно этот вопрос рассматривали на заседании бюджетного комитета. Надо менять механизм, потому что механизм вложений в уставный капитал Россельхозбанка с последующей помощью селу не срабатывает, и мы опять, в очередной раз наступаем на те же самые грабли, поэтому я предлагаю эту поправку — конкретное выделение средств — отклонить. И в этой же поправке, 23-й, вложение — 1 миллиард, имущественный взнос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле Оксана Генриховна сказала главное: мы очень подробно это обсуждали. Я также готов с ней согласиться в том, что на сегодняшний день другого механизма нет, — так что, подождать, когда Минсельхоз отработает этот механизм, и потом будем поддерживать село, выделять средства на эти цели?!

Вот мы приняли такое решение... Оксана Генриховна сделала предложение поручить Счётной палате провести проверку по тем самым уставным взносам — это предложение у Оксаны Генриховны было: проверить, насколько эффективно расходуются средства, которые идут не только в Россельхозбанк, но всего того, что идёт в уставные капиталы, — в проекте постановления это есть. Но если есть необходимость, бюджетный

комитет готов дать Счётной палате поручение по проверке кредитов непосредственно в Россельхозбанке.

Более того, мы очень подробно обсуждали вопрос о том, как обеспечить снижение ставки, по которой село получает кредиты, и так далее, но эти вопросы касаются государственной программы. Мне бы очень хотелось... У нашего аграрного комитета есть в этом плане готовность — Николай Васильевич Панков и Надежда Васильевна Школкина были у нас на заседании комитета, вот как раз сейчас они вместе с Минсельхозом начинают очень серьёзную работу по изменению этой части государственной программы, и я надеюсь, что мы с вами в ближайшее время будем обсуждать это здесь, чтобы это не решалось где-то кулуарно, но, пока нет другого механизма, мы должны выделить эти деньги — это мнение комитета, — обеспечив контроль за расходованием этих средств. Вот по какой причине комитет предлагает поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 23, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 247 чел.

Не голосовало . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 8 и 9 из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 8 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Поправка 8. Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Поправкой 8 предлагается направить 3 миллиарда рублей дополнительно на обеспечение предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

По оценке министерства образования, численность детей-сирот, не обеспеченных жилыми помещениями, на начало 2013 года составляла более 100 тысяч человек при ежегодном возникновении права на обеспечение жилыми помещениями ещё у 30 тысяч человек. Ежегодно на решение этой острой социальной проблемы направляется всего 6 миллиардов рублей, что позволяет в год обеспечивать не более 24 процентов от числа нуждающихся. При огромных затратах на Олимпиаду, чемпионат мира по футболу такое отношение к детям-сиротам просто непонятно. Прошу поддержать поправку.

В заключении Комитета по бюджету и налогам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Я думаю, что Виктор Андреевич поднимает чрезвычайно острую проблему, на которую мы с вами уже обращали внимание. Более того, это единственный пункт из того постановления, которое мы принимали одновременно с бюджетом, не выполненный правительством в 2013 году. Поэтому на самом деле я благодарен Виктору Андреевичу за то, что он поставил этот вопрос. На заседании комитета он тоже очень подробно обсуждался.

На что хотелось бы обратить внимание, коллеги? Первое: когда мы говорим "только 6" — на самом деле у нас с вами не 6 миллиардов, как сказал Виктор Андреевич, а 6,2 миллиарда рублей выделяется, — то должны помнить, что они выделяются только последние два года, до этого не выделялось практически ничего, выделялся 1 миллиард, а мы увеличили эту сумму в шесть с лишним раз — это позволило на сегодняшний день по крайней мере хоть немного поработать с этой очередью, чтобы она не увеличивалась. Мы считаем, что это приоритетное направление, и на это надо находить деньги. Однако мы сейчас говорим о 2013 годе, но вот поправка, касающаяся 2014 года: мы нашли на это дополнительные средства, не стали ждать, 300 миллионов дополнительно мы добавляем к этим суммам. Но опять же мы ставим перед правительством вопрос в постановлении, которое будет в отношении бюджета 2014 года, о том, что в ходе исполнения бюджета уже этого года мы должны найти эти деньги. И я ещё раз говорю: с учётом того что мы с вами будем смотреть исполнение бюджета по ведомствам,

я думаю, мы сможем в 2014 году существенно продвинуться в решении этой проблемы.

Эту же поправку мы не можем поддержать в том числе и потому, что там указан источник — исполнение долговых обязательств. Коллеги, нельзя за счёт неуплаты долгов поддерживать даже такую святую тему.

Ещё раз: благодарны за постановку проблемы, полностью поддерживаем, будем делать всё, что только можно сделать, — в следующем году, естественно, — будем решать все эти вопросы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

9-я поправка.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Виктору Андреевичу.

**Коломейцев В. А.** Поправкой 9 предлагается выделить 10 миллиардов рублей на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Федерации за счёт сокращения размера взноса в госкорпорацию "Росатом" на строительство АЭС в Турции, туда предлагается направить 22 миллиарда рублей. На сегодня долги субъектов Федерации и муниципальных образований достигли 1 триллиона 500 миллиардов рублей, в связи с чем продолжается так называемая оптимизация бюджетной сферы — происходит закрытие школ, больниц, домов культуры, особенно в сельской местности. На 2014 год дотации на сбалансированность бюджетов увеличены всего на 5 процентов, это в рамках инфляции, а общие трансферты сокращены на 6 процентов. Сложившаяся ситуация требует срочного оздоровления региональных финансов. Прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Я думаю, что Виктор Андреевич поднял также очень важную тему — тему региональных бюджетов, потому что выполнение обязательств региональных бюджетов (Государственная Дума об этом неоднократно говорила, есть



и наше постановление) — это, может быть, один из самых сложных вопросов бюджетной политики и бюджета. Хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что — может быть, я действительно не очень внятно сказал — мы изыскали в рамках бюджета на 2013 год 4 миллиарда 500 миллионов на прямую поддержку, в том числе за счёт снятия с федеральных ГРБС, о чём я говорил. Ещё 5 миллиардов 600 миллионов даёт нам реструктуризованная задолженность по Дальнему Востоку. Но мы должны выбирать приоритеты — именно те регионы, которые сегодня нуждаются в этой поддержке. Снижение ставки и эти изыскания дают нам сумму большую, чем 10 миллиардов, и Виктор Андреевич это прекрасно понимает.

Поэтому, строго говоря, было бы правильным считать, что поправка Виктора Андреевича учтена, и, наверное, можно было бы сказать, что она учтена, если бы не одно но: Виктор Андреевич предлагает в качестве источника этих денег — я ещё раз говорю, что по суммам у нас нет никаких расходов — "Росатом". Поскольку очень много спекуляций — Виктор Андреевич, это к вам не относится, безусловно — на тему строительства "Росатомом" атомной электростанции в Турции, я хотел бы дать пояснения по этому поводу.

Что это за станция? Станция строится десять лет, семьдесят лет эксплуатируется и десять лет выводится из эксплуатации — это девяносто лет, которые гарантируют наше присутствие. Следующий вопрос — мы говорим о развитии высокотехнологичной экономики. Так вот всё, что необходимо для строительства этой станции (я могу назвать по заводам), будет произведено в Российской Федерации и оплачиваться будет, и средства пойдут в Российскую Федерацию. Только на строительстве первого блока и дальше будут трудиться не менее трёх с половиной тысяч высококвалифицированных работников, наших, из Российской Федерации! Дальше, я могу вам показать мультипликативные эффекты для экономики. За этот контракт боролись крупнейшие компании мира! Впервые наша компания победила — нам гордиться этим надо и радоваться, потому что на самом деле это девяносто лет доходов, которые будет получать Российская Федерация, а главное — она сможет тратить эти деньги как раз на развитие тех самых высоких технологий и промышленности, нашей промышленности, в первую очередь атомной, и других смежных с ней отраслей.

Поэтому, коллеги, то, что источником даже для такой важной темы, как межбюджетные трансферты, не могут быть средства, выделенные на строительство этого объекта, совершенно очевидно, именно из-за источника мы были вынуждены эту поправку отклонить. Что же касается сумм, мы вместе работали,

и вот эти деньги, более 10 миллиардов, были найдены в том числе и с помощью Виктора Андреевича.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 9 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Мы рассмотрели таблицу поправок, но у нас есть ещё одна — розданная в зале поправка депутатов Калашникова и Макарова.

Андрей Михайлович, кто будет выступать, вы?

**Макаров А. М.** Да, если можно.

Уважаемые коллеги, извините ради бога, я просто хотел бы сразу сказать, что я об этой поправке уже говорил. Единственно, хотел бы дать пояснение: тут есть ещё третий соавтор — депутат Герасименко, к сожалению, его просто не было сейчас в зале, поэтому его не назвали (это для стенограммы, чтобы было понятно, что здесь три автора).

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что в ходе исполнения бюджета было сэкономлено на лекарствах 1 миллиард 400 миллионов, но ещё раз говорю, не за счёт сокращения количества закупленных лекарств, а за счёт цены. Соответственно, если нам их сейчас не распределить, то вот эти 1 миллиард 400 миллионов пропадут, просто не будут израсходованы. Мы обсудили этот вопрос с профильным комитетом, с профильным министерством, естественно, с правительством, и есть предложение направить вот эти средства сейчас — решением парламента — на достройку двух недостроенных объектов, двух онкоцентров, я называл их. Вот суть этой поправки.

**Председательствующий.** Мнение правительства, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Поддерживаем эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка депутатов Калашникова и Макарова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению следующего вопроса.

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", второе чтение.

Андрей Михайлович, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

**Макаров А. М.** Александр Дмитриевич, это уже моё время идёт или тех, кто беседует в зале?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста, начинайте выступать.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, ну и теперь главный, наверное, вопрос, который нас всех волнует, — это рассмотрение проекта федерального закона о бюджете на 2014—2016 годы, на следующее трёхлетие. Сейчас мы рассматриваем его во втором чтении, я не буду останавливаться на экономических условиях, в которых мы находимся, но эти условия оказали серьёзное воздействие на процесс рассмотрения поправок в бюджетном комитете. Я, с вашего позволения, попробую кратко рассказать об основных поправках, которые мы рекомендуем принять, и после этого перейду к таблицам поправок.

По поводу количества поправок, чтобы было понимание. Поступило около восьмисот поправок, после того, как эти поправки дорабатывались, дорабатывались реально, что-то снималось, что-то объединялось и так далее, в целом официально осталось то, что содержится в таблицах, — это четыреста двадцать девять поправок, которые, чтобы мы понимали, о чём у нас сейчас будет идти речь, сгруппированы в два блока. Первый блок — это цифровые поправки, то есть они касаются тех цифр проекта бюджета, которые мы сейчас рассматриваем, из них сто шестьдесят четыре поправки рекомендуются к принятию, а сто пятьдесят пять — к отклонению. Сразу хочу сказать, что многие из отклонённых поправок частично учтены, иногда они даже совпадают по сумме, но не совпадают по источникам, поэтому мы были вынуждены их отклонить. Остальные поправки, где есть разница, повторяю, авторами снимались. Таким образом, в рамках второго чтения мы дополнительно перераспределяли деньги, но параметры бюджета, которые мы утвердили

в первом чтении, остались неизменными — вот это очень важно.

С чего хотелось бы начать? С тех поручений, которые Дума давала комитету, на что комитет должен был обратить особое внимание при подготовке проекта бюджета к рассмотрению во втором чтении. Сначала позвольте доложить вам, как выполнены эти поручения.

Нам предлагалось найти средства для дошкольного образования, то есть, проще говоря, средства на детские сады. Как мы решили эту задачу? Её можно решить тремя путями. Первый вариант — использовать деньги, которые сохранились. Напомню, что в 2013 году мы с вами уже выделили сначала 50 миллиардов, а потом ещё 1 миллиард на оборудование и 8 миллиардов на бюджетные кредиты, то есть 59 миллиардов — вот какая сумма была. Естественно, когда эти деньги стали поступать в регионы во второй половине года, они не могли быть все сразу израсходованы, и вот первое решение — я о нём уже говорил — эти деньги сохраняются у регионов, на сегодняшний день это большая сумма, потому что очень много денег, повторяю, остались неизрасходованными.

Второй вариант — уже при принятии бюджета мы рекомендуем вместо нуля поставить 10 миллиардов рублей дополнительно, потому что мы прекрасно понимаем, что эти деньги будут освоены уже в первом полугодии следующего года.

И наконец, третий путь решения этого вопроса состоит в том, что мы предлагаем, и правительство согласно с нами, за это время — а я думаю, что в апреле — мае нам придётся рассматривать поправки к бюджету, — сформировать очередь, посмотреть, как меняется ситуация в регионах, в каких регионах какая помощь требуется, где в ней больше нуждаются и так далее, посчитать и уже при внесении изменений в бюджет решить вопрос о дополнительном финансировании, с тем чтобы выполнить эту задачу в те сроки, которые установили президент и правительство. Это что касается детских садов.

Следующий вопрос — физкультурно-оздоровительные комплексы. У нас всегда в бюджете стояла цифра "2,7", а в этот раз был ноль, но мы продолжали работать с правительством. В результате комитет предлагает увеличить эту сумму на 300 миллионов — сделать 3 миллиарда, но поделить эти деньги иначе: 1 миллиард 200 миллионов направить на завершение тех объектов, которые уже строятся, 1 миллиард 800 миллионов — на создание спортивных залов в сельских школах, это, кстати, является и поддержкой села. На самом деле спортивные залы в сельских школах... ФОК не может быть построен, а спортивный зал в сельской школе станет центром, где спор-

том смогут заниматься все — вот почему мы предлагаем перераспределить эти деньги таким образом.

Нам вновь удалось найти 2,3 миллиарда на социальную поддержку села. Напомню, блестящие результаты дала соответствующая программа в этом году — это и газификация, и водоснабжение, все эти вопросы решены блестяще, поэтому мы нашли эти 2,3 миллиарда на социальную поддержку села. Предлагаем вам поддержать эту поправку.

На мероприятия в сфере культуры дополнительно изыскано 5,6 миллиарда рублей. Я не буду сейчас их перечислять, это действительно большой пакет, но деньги найдены, в том числе на Соловецкий монастырь — тема известная, очень важная, — на завершение реконструкции Тульского кремля, на решение вопросов в Твери. Понятно, что регионы сами не могут потянуть это, поэтому в данном случае найдены деньги. Я повторяю, в Год культуры прибавка в 5,6 миллиарда — это прибавка, безусловно, солидная.

Предоставление субсидии из федерального бюджета общественным организациям инвалидов — 165,2 миллиона рублей добавлено. Мы согласовали эти вопросы и с комитетом, и со всеми, нашли деньги. Кроме того, предусмотрен выпуск литературы для слепых — это очень важная тема. Мы фактически восстанавливаем те деньги, которые были в предыдущие годы, но которых не было в этом бюджете, и планируем их уже не только на 2014-й, но и на 2015 и 2016 годы, понимая, что эта тема никуда не денется и решать её надо в течение трёхлетки, с тем чтобы этот вопрос по крайней мере на три года был полностью закрыт.

Следующая задача, которую вы перед нами ставили. Как вы помните, в регионы были переданы полномочия по закупке дорогостоящих лекарств по программе "Семь нозологий". Мы прекрасно понимаем, что регионы не справятся с этой задачей и люди могут остаться без лекарств, и решение, которое мы приняли, — мы возвращаем это полномочие на федеральный уровень, полностью обеспечивая его деньгами. Эту поправку также предлагается включить в проект бюджета во втором чтении.

Так же как и по 2013 году, мы снижаем ставку для бюджетных кредитов с одной второй до одной трети — это действительно очень важная позиция, которая касается не только 2013 года, мы устанавливаем в принципе такую практику, она будет применяться и в 2014 году, и, я надеюсь, сохранится и в 2015-м, и в 2016-м, это серьёзная помощь регионам.

Следующий вопрос — строительство бассейнов в высших учебных заведениях. У нас была эта статья, мы 1,3 миллиарда выделяли, но, к сожалению, в этом бюджете средств не было заложено, сейчас мы нашли на это деньги. Кстати, хотел бы ска-

зять об эффективности расходования средств: за все годы советской власти в Советском Союзе было построено 57 бассейнов, а за три года существования этой программы в вузах было построено 45 бассейнов — вот давайте поговорим об эффективности расходования бюджетных средств!

Другой вопрос, на котором тоже нужно обязательно остановиться, — мы нашли 500 миллионов дополнительно на строительство школ, мы просто увеличиваем тот объём денег, которые получают школы.

Далее, у нас тут очень много велось дискуссий об эффективных и неэффективных вузах. Что касается неэффективных вузов, то, к сожалению, министерство образования, по-моему, до сих пор само не разобралось, кто эффективный, а кто неэффективный, во всяком случае вопрос об эффективности самого министерства возник гораздо раньше, чем о неэффективности вузов, и это, кстати, подтвердило обсуждение программы на заседании комитета. Есть несколько вузов, которые являются гордостью нашей страны, дипломы которых действительны везде ценятся, — это, естественно, Высшая школа экономики, это Первый Московский медицинский институт. Почему именно Первый медицинский институт? Он готовит медицинские кадры для всей страны. Однако у такого вуза, который готовит кадры для целой страны, нет общежития. Мы нашли деньги на общежитие для Первого меда, в тяжелейшем споре добились выделения этих денег, и в течение двух лет общежитие будет построено. Нашли также небольшую сумму, 50 миллионов, для российской академии народного хозяйства — надо, чтобы у них по крайней мере не падало финансирование, я говорю сейчас о ведущих вузах. На самом деле наука — это, безусловно, очень важный вопрос, мы много об этом говорили, в прошлом месяце мы приняли закон "О Российском научном фонде...". Это прорывные исследования, это поощрение науки — вот на это средства, при общей нехватке средств, всё-таки удалось найти. И мы включили это в бюджет сразу на три года, чтобы ни у кого не возникло желания отнять эти деньги в следующем году или перераспределить их на какие-то другие цели: 11,4 миллиарда пойдёт непосредственно Российскому научному фонду, который был создан в соответствии с законом, 17,2 миллиарда — в 2015-м и 19,1 миллиарда — в 2016 году, это огромные средства, которые впервые направляются на науку!

Да, кстати, хотел бы сразу сказать: ваше решение, касающееся проблемы миграции, выполнено — найдено 2,1 миллиарда на пункты для мигрантов, тех, которых выдворяют.

Коллеги, очень мало времени, и я не буду перечислять остальные вопросы, думаю, что все могут это посмотреть, всё очень подробно изложено в поправках. Я хочу отметить, что

очень хорошо проходило обсуждение в комитете: к поправкам, которые вносились депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", присоединились и стали соавторами депутаты из других фракций, потому что многие вопросы поднимались представителями всех фракций, и, по существу, это единая наша позиция — вот это действительно приоритетное финансирование по большинству из этих поправок, в данном случае, мне кажется, это позиция в значительной степени Государственной Думы.

Ещё один очень важный вопрос — это то, что не в конце года, а в начале года, точнее, перед началом года мы говорим о том, что разрешаем правительству использовать 200 миллиардов рублей из Резервного фонда, то есть не занимать деньги, когда не хватает средств на расходы, а взять их. Мы копили средства в Резервном фонде именно на тот случай, когда нам будет не хватать денег. И давайте не будем исходить из логики "А что мы будем делать, если будет ещё хуже?", давайте сделаем так, чтобы хуже не было, а для этого нужны эти деньги. Эта поправка носит абсолютно принципиальный характер, и мы тоже предлагаем её поддержать.

Ну и наконец, несколько слов о тех поручениях, которые мы даём правительству, и не только правительству, но и Счётной палате, и, опять же, самим себе. Прежде всего это пересмотр программ, кардинальный пересмотр программ. Ну, например, в программе экономического развития, наконец, должны... Когда нам сказали о том, что программа экономического развития не имеет никакого отношения к указу президента, — это было сильно. Так вот, мы очень хотим, чтобы программы имели отношение не только к указам президента, но и к реальной жизни, от которой, к сожалению, некоторые министерства оказались оторванными. Уважаемые коллеги, мы глубоко убеждены, что эти программы должны быть полностью обеспечены финансированием с учётом того бюджета и тех приоритетов, которые правительство должно утвердить здесь, в парламенте. Бюджет мы утвердили, теперь с программами они должны прийти сюда и эти приоритеты утвердить здесь, в противном случае у правительства будут очень большие проблемы с прохождением бюджета.

Очень важно, что мы даём поручение правительству совместно со Счётной палатой обеспечить разработку необходимых критериев и методики ежегодной оценки эффективности расходов федерального бюджета. К сожалению, до сих пор такой методики нет, и я надеюсь, что в следующий раз такая методика уже будет и мы сможем реально оценивать эффективность тех или иных расходов бюджета.

Важнейший пункт, на котором я не могу не остановиться: мы рекомендуем Правительству Российской Федерации — это очень важно, я хотел бы обратить внимание, это вопросы, связанные с исполнением бюджета, — нормативные акты, отчёты и так далее представлять сюда, в Государственную Думу, в соответствующий срок, а не так, как это у нас происходит, когда только говорят, что надо представлять, но никто ничего не представляет. Тяжёлая позиция, так сказать, но мы в данном случае постановление принимаем и обязываем правительство все соответствующие документы представлять в Государственную Думу не позднее 1 марта.

Хотел бы обратить внимание ещё на следующее, достаточно традиционное направление нашей работы: надо закончить наконец обеспечение ветеранов войны квартирами, то есть выполнить указ президента. Если не будет хватать денег, мы добавим деньги в ходе исполнения бюджета, пока этих денег, безусловно, достаточно.

Следующий вопрос — о санитарной авиации. Госпрограммы нет, поручения по её разработке даны, как только будет разработана программа, необходимо решать вопрос с дополнительными деньгами. Такое поручение тоже дано. Ещё одно поручение правительству — не допустить снижения объёма государственных гарантий по оказанию гражданам бесплатной медицинской помощи. И сразу хотел бы сказать, что есть поручение по селу, есть поручение по Крайнему Северу, есть поручение по науке.

Из-за нехватки времени не могу подробно обо всех поручениях сказать, это всё вы можете прочитать, но есть то, на чём не могу не остановиться. Первое (я об этом уже говорил): мы предлагаем правительству представить в Думу в срок до 1 марта всю информацию о принятии федеральными органами нормативных правовых актов по распределению межбюджетных трансфертов между субъектами Российской Федерации, по доведению лимитов бюджетных обязательств до получателей, чтобы деньги пришли, а не слова. Второе — это подготовка проектно-сметной документации по объектам капитального строительства, включённым в федеральную адресную инвестиционную программу, и принятие других решений, необходимых для исполнения федерального бюджета; при этом мы устанавливаем, что по этим вопросам должно пройти рассмотрение докладов руководителей федеральных органов исполнительной власти на заседаниях комитета по бюджету с участием профильных комитетов Государственной Думы, все эти вопросы должны быть рассмотрены. И наконец, мы даём поручение правительству решить вопрос о механизме ответственности: необходимо повысить ответственность за невыполнение решений или неэффективное выполнение решений. Проект поста-



новления, который комитет будет рекомендовать к принятию, вам представлен, вы можете с ним ознакомиться.

А теперь я предложил бы перейти к таблицам поправок. Напоминаю, что у нас есть два блока поправок — цифровые поправки и текстовые. В цифровом блоке есть, естественно, таблицы принятых и отклонённых, и во втором блоке тоже таблицы принятых и отклонённых. Всё вы можете найти на сайте комитета или в вашей электронной почте.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, для стенограммы: Черкесов, Ющенко, Поздняков, Сокол, Плетнёва и Коломейцев по поправке 8 из таблицы отклонённых голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КППФ.**

Для протокола: по 5-му вопросу, по поправке 9 из таблицы отклонённых поправок, депутаты Вороненков, Корниенко, Куликов, Поздняков, Пономарёв, Романов, Черкесов, Ющенко голосовали за.

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В.** По поводу таблицы поправок.

Я внёс одиннадцать поправок к проекту закона о бюджете на 2014 год...

**Председательствующий.** Одну минуточку, вопросы по ведению пока. Если желающих выступить по ведению нет, то будем обсуждать дальше.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы и желание вынести на отдельное голосование поправки из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, это таблица принятых поправок, первый блок? Нет?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, повторяю, таблица принятых поправок, первый блок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть вопрос по таблице принятых поправок?

Включите микрофон депутату Собко.

**Собко С. В.** Нет, это ошибка, я хотел бы просто выразить своё мнение по таблице отклонённых поправок.

**Председательствующий.** Хорошо, сейчас дойдем до отклонённых.

Так, Андрей Михайлович, сначала будем принятые текстовые или отклонённые цифровые голосовать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Отклонённые цифровые.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги, по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, из первого блока? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Восемь записавшихся. Коллеги, предлагается в одну минуту укладываться.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 117 из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Прошу вынести на отдельное голосование четыре поправки: 65-ю (раздел 5), 76-ю (раздел 7), 91-ю (раздел 9) и 93-ю (раздел 10).

**Председательствующий.** Доронин Сергей Александрович.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 26, 27 и 28.

**Председательствующий.** Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 16, 32, 41, 42, 65 и 83.

**Председательствующий.** Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправки 80, 81 и 121.

**Председательствующий.** Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Прошу вынести из таблицы поправки 12, 13, 43, 63, 66, 89, 97, 107 и 110.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Прошу вынести поправки 84, 100, 103 и 122.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, пользуясь случаем, я хочу поблагодарить руководство Минфина, комитета по труду и социальной политике и особенно бюджетного комитета за

решение нескольких важных вопросов, связанных с инвалидами. Тем не менее прошу вынести на отдельное голосование поправки 124, 123, 99, 98 и 94.

**Председательствующий.** По ведению — Собко Сергей Васильевич. Есть необходимость?

**Собко С. В.** Есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Собко С. В.** Александр Дмитриевич, у меня почему-то кнопка не сработала при записи на вопросы, поэтому я записался на выступление по ведению.

У меня поправки с 52-й по 62-ю включительно. Я понимаю, что коллеги уже устанут и если бы можно было дать мне возможность все одиннадцать поправок одним блоком обосновать и выделить на это десять минут, я готов не просить вынести отдельно, так сказать, каждую поправку.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Александр Дмитриевич, вы сказали, что надо укладываться в одну минуту. Это что, при обосновании?..

**Председательствующий.** При обосновании, да.

**Коломейцев В. А.** Так это же невозможно!

**Председательствующий.** Очень много поправок. Мы сейчас проголосуем это.

Так, уважаемые коллеги, выносятся на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 117, 65, 76, 91, 93, 26, 27, 28, 1, 2, 16, 32, 41, 42, 65, 83, 80, 81, 121, 12, 13, 43, 63, 66, 89, 97, 107, 110, 84, 100, 103, 122, 124, 123, 99, 98, 94 и поправки с 52-й по 62-ю одним блоком.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение выделять одну минуту на обоснование поправки и одну минуту на ответ.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 273 чел.

Не голосовало . . . . . 177 чел. . . . . 39,3 %

Результат: принято

Принимается предложение.

Поправка 117. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Коломейцев В. А.** Поправкой 117 предлагается выделить 100 миллиардов рублей на дотации субъектам Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов. Долги там гигантские — 1,5 триллиона рублей, динамика негативная: постоянный рост задолженности, некоторые регионы уже на грани банкротства, из-за отсутствия средств идёт сокращение жизненно необходимой бюджетной сферы, которая создавалась многими поколениями.

Необходимость поддержки региональных бюджетов обозначена в постановлении Государственной Думы, в проекте постановления, подготовленном Комитетом по бюджету и налогам. Общие трансферты субъектам Федерации на 2014 год сокращены на 6 процентов, а расходные полномочия добавлены, к примеру, по лесному хозяйству. Непонятно, почему при огромных расходах на оптимизацию, на Олимпиаду, на чемпионат мира по футболу так мало средств выделяется субъектам.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

Коллеги, я прошу укладываться в регламент.

**Макаров А. М.** Коллеги, я думаю, что это очень важная поправка с точки зрения темы. Хотелось бы обратить внимание на то, что это тот вопрос, который мы отработывали с правительством даже перед принятием бюджета. На 20 миллиардов уже в этом году трансферты увеличены, а те решения, о которых я говорил, позволят увеличить сумму ещё больше. Давайте будем решать проблемы по ходу исполнения бюджета, потому что, когда мы просто называем сумму — 100 миллиардов или какую-то другую, — она всё равно неконкретная, а истратить можно сколько угодно. Мы добавили столько, сколько было возможностей в бюджете, а теперь давайте посмотрим по ходу исполнения бюджета, и обязательно эту проблему будем решать. В постановлении этот вопрос отражён.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 117 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 159 чел.

Не голосовало . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 65. Её заявил депутат Катасонов, но он не является автором этой поправки.

Включите режим голосования по поправке 65.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 74 чел.

Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Следующая — поправка 76.

Включите микрофон депутату Катасонову.

**Катасонов С. М.** Александр Дмитриевич, я предложил на отдельное голосование только те поправки, автором которых я являюсь.

**Председательствующий.** По 65-й вы автором не являетесь.

**Катасонов С. М.** 65, 76, 91 и 93-я.

**Председательствующий.** По 76-й, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается по разделу "Образование" дополнительно добавить из бюджета 23,5 миллиарда рублей. Надо сказать, что мы как ни по одному другому разделу урезаем сегодня средства, которые направлены на образование: по дошкольному образованию у нас минус полтора миллиарда, по общему образованию — минус 48 миллиардов. Проблемы, которые сегодня в регионах существуют, без федеральной поддержки решить нельзя. Кроме того, источник, который я привожу, — это как раз те программы, которые по паспорту имеют меньшие цифры и не являются расходными обязательствами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вопросы образования подробно обсуждались в комитете, обсуждалась каждая цифра, с профильными комитетами все эти вопросы, каждая цифра реально были согласованы. Вот здесь предлагается ещё полто-

ра миллиарда дать на детские сады, но мы даём на порядок большие суммы, потому что это просчитано, потому что понятно, на что пойдут эти деньги, а не просто так выделены деньги. Не надо отчитываться миллиардами, надо отчитываться реальными результатами! Это согласованный вопрос, поэтому мы просим поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 76.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 168 чел.

Не голосовало . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

91-я поправка.

Микрофон депутату Катасонову включите.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, предлагается дополнительно по разделу "Здравоохранение" выделить 8 миллиардов рублей. Речь идёт о том, что есть достаточный источник, на наш взгляд, — это те дополнительные средства, которые заложены в госпрограмме на строительство объектов к чемпионату мира по футболу. Это связано с тем, что цифра, которая приводится в программе, не соответствует цифре, имеющейся в паспорте, и это не является расходным обязательством Российской Федерации. Мы считаем, что нужно уделить внимание тем "дорожным картам", которые сегодня существуют в регионах. К сожалению, всё, что там делается в рамках повышения заработной платы, реально приведёт к разрушению существующей системы здравоохранения, в результате мы потеряем врачей, о которых мы заботимся в соответствии с указами, и потеряем, самое главное, систему здравоохранения на селе.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** К сожалению, под самые благие пожелания, о которых всем, безусловно, нравится говорить, нельзя выделять деньги, потому что они не обеспечены ничем. К поправке не прилагается ни один проект, ни один расчёт, просто предлагается взять вот столько-то денег — ну вот именно эта сумма нравится авторам — и выделить их.

Я ещё раз говорю, все вопросы по здравоохранению просчитывались вместе с профильным комитетом, с тем чтобы, самое главное, не пострадало население страны, которое получает эти услуги. И обратите внимание, что в бюджете 2013 года,

как только появились первые деньги сэкономленные, они были брошены на онкоцентры, они не ушли куда-то. Давайте мы всё-таки будем выделять деньги под конкретные объекты, а не по пожеланию, что лучше быть здоровым и богатым, чем бедным и больным.

Комитет предлагает эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 91.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 93.

Включите микрофон депутату Катасонову.

**Катасонов С. М.** Поправка касается социальной политики и выделения средств из федерального бюджета. Но раз уж Андрей Михайлович заговорил о цифрах и об обоснованности, я хотел бы тогда сказать о госпрограмме, которая называется следующим образом: "Региональная политика и федеративные отношения", и о её подпрограмме "Совершенствование федеративных отношений и механизмов управления региональным развитием", — вот на это, на механизмы управления, мы дополнительно нашли деньги в размере 31 миллиарда, и ни обоснований правительства, ни изменений в программе нет. Поэтому, когда вы говорите, что мы не знаем, как потратить деньги на здравоохранение, я думаю, что это от лукавого. Я предлагаю в этой поправке направить дополнительные средства на программу по обеспечению жильём молодых семей: это реальная программа, в отличие от этих надуманных программ — про Сколково и другие, — которая работает сегодня.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Михайлович, я ни разу не позволил себе сказать, что вы не знаете, как потратить деньги, в чём вы меня упрекнули, я как раз глубоко убеждён, что вы хорошо знаете, как потратить деньги. Просто эти деньги выделяются на другие цели, а в том, что вы смогли бы их истратить, если вам их дать, у меня нет никаких сомнений.

Хотелось бы обратить внимание, что то обоснование, которое вы дали, к поправке не имеет вообще никакого отношения. Когда надо дорабатывать программы — по-моему, об этом гово-

рил и я, а главное, об этом сказала Государственная Дума в своём постановлении, — давайте идти через профильные комитеты, дорабатывать программы, добиваться, чтобы там были реальные приоритеты и чтобы эти реальные приоритеты были обеспечены деньгами. А сказать просто "давайте дадим молодой семье", неважно, какую сумму, — это красиво, но тогда давайте перечислим фамилии семей, которым вы хотите эти деньги дать: хоть какое-то обоснование появится.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 93.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 135 чел.

Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 26.

Включите микрофон депутату Доронину.

**Доронин С. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Можно мне сразу по 26, 27 и 28-й доложить? Потребуется более одной минуты.

Предлагается дополнительное выделение денежных средств на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам в рамках реализации государственной программы по развитию АПК. Ни для кого не секрет, что на сегодняшний день, в связи со снижением рентабельности сельскохозяйственной отрасли, а также в связи с тем, что наше государство вошло в ВТО, многие сельхозпредприятия испытывают огромные трудности с выплатами кредитов, поэтому, на мой взгляд, необходимо увеличить сроки субсидирования процентной ставки с восьми-одиннадцати до пятнадцати-двадцати лет. Вот этими тремя поправками предлагается дополнительно выделить 40 миллиардов рублей как раз на финансирование субсидирования пролонгированных процентных ставок по инвесткредитам. Хотелось бы для справки сказать, что в 2011 году сумма просроченной задолженности по таким кредитам составляла 17 миллиардов рублей, на начало 2013 года эта сумма составила уже 125 миллиардов, что в 7 раз больше, нежели в 2011 году, и я думаю, что по итогам 2013 года эта цифра увеличится в геометрической прогрессии, поэтому необходимо принимать срочные меры.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.



**Макаров А. М.** Я тогда, наверное, тоже отвечу сразу по всем трём поправкам.

Уважаемые коллеги, на самом деле вопросы села обсуждались не просто очень подробно, они обсуждались досконально, и те предложения, которые сформулированы сейчас в поправках, в проекте постановления, — это, в общем-то, комплексное решение, которое мы принимали сейчас при рассмотрении бюджета 2013 года, — это всё касается именно проблем села. Думаю, что это сбалансированное решение.

Обратил бы внимание на то, из какого источника предлагается взять эти деньги: из средств, зарезервированных на реализацию антикризисной политики в случае серьёзного ухудшения экономического положения. Ну неужели селу тогда не понадобятся эти средства?! Снять 40 миллиардов вот с этого резерва нам кажется неправильным.

И всё-таки те важнейшие проблемы, на которые указал наш Комитет по аграрным вопросам, безусловно, учтены, а дальше — работа над программой. Я думаю, мы все вместе будем дорабатывать эту программу и находить дополнительные средства.

Поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 137 чел.

Не голосовало . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 149 чел.

Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 1. Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон.

**Дмитриева О. Г.** В поправке 1 предлагается 26 миллиардов рублей направить на субсидии Академии наук, преимущественно на повышение заработной платы в соответствии с указом президента. Источник — зарезервированные средства, которые образовались в результате перечисления средств на накопительную часть пенсии. Если они зарезервированы для того, чтобы отдать их НПФ, так вчерашнее обсуждение показало, что этого делать не следует, а если они зарезервированы на социальные, бюджетные инфраструктурные цели, то принимать решения об их расходовании нужно было в начале года или до начала финансового года, а не в середине, поскольку потом эти средства реально толком не используются. Поэтому предложено направить 26 миллиардов рублей на поддержку науки, которая обеспечит нам инновационное развитие.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Спасибо, Оксана Генриховна, за поправку на самом деле. Я хотел бы обратить внимание, поскольку это будет общий вопрос, безусловно, на то, что вот этот источник — 243 миллиарда рублей — Оксана Генриховна будет сегодня называть, я думаю, очень часто. Я не хотел бы сейчас возобновлять вчерашнюю дискуссию о том, как и что надо делать, но хотел бы сказать, что объём источника, который вы указываете, составляет 243 миллиарда, а поправок с указанием этого источника вы внесли на 345 миллиардов 465 миллионов рублей. Надо определиться с приоритетами, Оксана Генриховна! Это первое.

Второе, что касается финансирования науки. Понятно, что денег не хватает, понятно, что надо увеличивать финансирование. Ну, я готов представить все данные о том, как запланировано... Каждый год мы увеличиваем финансирование. Вот мы приняли закон, который реально даст науке огромные средства, которых не было, мы его принимали только что, сейчас, и в принятых поправках это учтено. Фонд науки — это большие, очень большие средства, поэтому, коллеги, эту поправку мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 187 чел.

Не голосовало . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 2. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, предлагается выделить дополнительные ассигнования на фундаментальные исследования по различным направлениям, прежде всего Российскому фонду фундаментальных исследований. Я хочу сказать, что у нас есть организации, которые называют себя инновационными и научными, но у которых нет никакого — ни научного, ни инновационного результата, и на самом деле это выброшенные на ветер под благовидными лозунгами деньги, а есть организации, которые за много лет доказали свою эффективность. Портфель проектов, портфель заявок на гранты, которые выдаёт РФФИ, в 4 раза превышает то, на что РФФИ реально может выделить средства. Если встаёт вопрос о том, на что эти деньги будут потрачены, есть ли под них проекты, то ответ однозначный: есть. Доказали свою эффективность такие фонды, прежде всего РФФИ? Доказали. А источник... ну, на самом деле у нас всё правильно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** На трибуне микрофон включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, по поправке 2. Вот что ещё раз хотел бы сказать? По источнику не буду повторяться в данном случае, хотел бы обратить внимание на то, что финансирование увеличивается, с каждым годом финансирование увеличивается. Что касается вопроса по РФФИ, который сейчас был поднят Оксаной Генриховной, то мы, по-моему, договорились: в проекте постановления, который комитет предлагает принять Государственной Думе, говорится о том, что в ходе исполнения бюджета правительству предлагается рассмотреть вопрос о выделении средств непосредственно РФФИ, — у нас такого никогда не было. В данном случае предложение Оксаны Генриховны комитет поддержал, но сказать сейчас, что мы выделим какие-то дополнительные деньги из данного источника, мы, естественно, не можем, поэтому эту поправку комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 16. Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Действительно, я хотела бы подтвердить, что при подготовке проекта постановления комитет принял решение при возможности обсудить вопросы поддержки РФФИ за счёт экономии, за что большое спасибо бюджетному комитету.

Теперь что касается поправки 16. Это как раз снятие резервированных средств, снятие 279 миллиардов. Откуда получается 345 миллиардов? Это если к 279 миллиардам прибавить другие снятия, о которых я буду говорить.

**Председательствующий.** Микрофон включите на трибуне.

**Макаров А. М.** Коллеги, вот видите как Оксана Генриховна объяснила, откуда взялась эта сумма, а я объясняю, не откуда она взялась, а сколько есть всего, — к сожалению, эта сумма никак не набирается. Даже если мы возьмём всю эту часть, даже если мы забудем о 243 миллиардах и будем считать то, что предлагается в поправках группы депутатов, приоритетным, тогда мы с вами должны просто посмотреть, с чего предлагается снять деньги, кроме этих 243 миллиардов: это вопросы, связанные с антикризисными мероприятиями, деньги, которые могут быть направлены на поддержку незащищённых групп населения, на поддержку переобучения работников, пострадавших от утраты стабильного заработка, на поддержку малого и среднего бизнеса, — могу продолжить этот перечень. Коллеги, когда мы обсуждали вопросы приоритетов, мы не смогли с этим согласиться. Оксана Генриховна абсолютно права — это источник для предыдущих поправок, равно как и для последующих. Поскольку мы другие поправки отклонили, то и эту поправку комитет тоже предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 32.

Включите микрофон Оксане Генриховне Дмитриевой.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать по поводу зарезервированных средств. Если предполагается, что потом они будут направлены на поддержку отраслей промышленности, в особенности на бюджетные инвестиции, а решение по ним будет приниматься в середине или в конце года, то это будет означать, что эти средства, эти инвестиции будут только на бумаге, поскольку мы сейчас при корректировке бюджета на 2013 год по выделенным до начала финансового года средствам видим, что они не осваиваются, а уж тем более так будет, если средства будут выделены в середине года. Пожалуйста, пример — детские дошкольные учреждения.

В поправке 32 предлагается выделить 100 миллиардов на метростроение, на всю систему метростроения по всем регионам. Источники — как вот тот, о котором мы уже говорили, так и другие, о которых я буду говорить, выступая по следующим поправкам.

**Председательствующий.** На трибуне микрофон включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я вынужден вернуться к тому, с чего мы начинали в первом чтении. Комитет по бюджету в своём прогнозе на прошлый год, к сожалению, не ошибся, мы назвали сумму, которой не хватит в бюджете в этом году, в 2013-м. Я сейчас сделаю, пожалуй, очень неприятную вещь — дам прогноз, сколько денег не хватит в следующем году. В консолидированном бюджете на следующий год не хватит как минимум 2,5 триллиона рублей. Я был бы рад ошибиться, но, коллеги, перед лицом этой угрозы, которую, строго говоря, признают уже все, можем ли мы сегодня не оставлять денег на резервы, которые пойдут на помощь тем, кто в этой ситуации пострадает больше всех?

Мы предлагаем отклонить эту поправку. Комитет счёл, что есть приоритеты более важные, чем тот, о котором сейчас говорила Оксана Генриховна.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 203 чел.

Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 41.

Микрофон депутату Дмитриевой включите, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, предлагается снять 15 миллиардов из субсидий Фонду развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий, из Фонда "Сколково". При этом мы внимательно посмотрели, какие расходы предполагаются. Мы предлагаем снять не с финансирования грантов, не с финансирования научных исследований, а из средств на создание физической инфраструктуры — это рытьё котлованов, траншей, строительство зданий в этом ареале. Это называют вложением в инновации, но на самом деле там никакие не инновации, а очередные траншеи и строительство зданий. Предлагаем снять 15 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, к сожалению, я не являюсь специалистом и не могу определить, какие инновации возможны без рытья котлованов, а какие невозможны. (*Шум в зале.*) Более того, я не убеждён, что эти средства направляются на рытьё котлованов. Наверное, для того чтобы решить этот вопрос, нужны серьёзные экспертные исследования. В комитете по бюджету таких экспертов оказалось только несколько человек, которые внесли эту поправку, остальные не смогли её поддержать, может быть, в силу недостаточности знаний. В данном случае мы полагаем, что таким решениям должны предшествовать серьёзные исследования, которые будут всеми признаны. Если есть необходимость, пусть проверит Счётная палата, которая, кстати, уже проверяла эти вопросы и того, о чём сейчас сказала Оксана Генриховна, пока, слава богу, по крайней мере пока, не обнаружила. (*Шум в зале.*)

Комитет предлагает отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 42.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, в поправке 42 предлагается снять 11 миллиардов рублей с финансирования взносов в уставный капитал открытого акционерного общества "Особые экономические зоны". В проекте постановления, который внесён на рассмотрение, комитет отметил необходимость мониторинга этих расходов со стороны Счётной палаты, но, как показывает опыт, после того как деньги внесены в уставный капитал, даже если они плохо используются или вообще не используются, а лежат на депозитах, отозвать их обратно, перераспределить невозможно, механизма такого нет. А предыдущие проверки Счётной палаты показывают, что большая часть средств, вложенных в "Особые экономические зоны", проходит... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Должен сказать спасибо Оксане Генриховне — думаю, что Оксана Генриховна мне помогла: по существу, она сама ответила на свой вопрос, я могу быть предельно кратким. Оксана Генриховна предложила проверить "Особые экономические зоны" — мы согласились, но всё-таки снимать деньги надо по результатам проверки, а не до неё, а то в таком случае что же будем проверять-то?

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

65-я поправка. Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Предлагается 20 миллиардов направить на субсидии на софинансирование капитального ремонта многоквартирных домов. Необходимость финансирования этих

расходов отмечал и профильный комитет, поскольку принятый нами недавно закон о капитальном ремонте, помимо того что он плох по механизму, ещё и не имеет источника финансирования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Очень важный вопрос. Я просто напомню, что в 2013 году мы рассмотрели вопрос по фонду ЖКХ и дали не 20 миллиардов рублей, как просили комитеты, а значительно больше — более 30 миллиардов рублей. Что же касается 20 миллиардов для регионов, то на 20 миллиардов рублей мы увеличили в этом году сумму, которую получают регионы, они могут использовать эту сумму на любые цели, в том числе и на это, а остальные проблемы, связанные с региональными бюджетами, давайте смотреть в ходе исполнения бюджета. Связывать сейчас деньги какими-то условиями нам кажется неправильным, пусть регионы сами решают, на что эти деньги направить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, предлагается продлить наше заседание до 15 часов, у нас очень много поправок, иначе мы сегодня не успеем рассмотреть бюджет. Нет возражений? Нет.

83-я поправка. Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** В поправке 83 предлагается направить дополнительно 67 миллиардов рублей на финансирование высшего и послевузовского образования. Направлено это на реальное повышение заработной платы, поскольку сейчас парадоксальная ситуация с бюджетом: с одной стороны, действительно выделены средства на повышение заработной платы, зарезервировано 48 миллиардов рублей, а с другой стороны, ассигнования в целом на высшее и послевузовское образование практически даже на уровень инфляции не увеличиваются. Это означает, что фактически повышение заработной платы будет достигнуто за счёт сокращения, что сейчас и происходит, то есть просто сокращения численности, сокращения совмес-



тительства, что имеет следствием разрыв науки и образования. То есть мы цели повышения качества образования не достигаем: как можно её достичь, если ассигнования на высшее и политехническое?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, предельно кратко. По источнику повторяться не буду: он тот же самый. Я хотел бы справочно дать одну информацию. На эти цели в 2013 году было предусмотрено 16 миллиардов 270 миллионов рублей. Мы посмотрели исполнение: на 1 ноября этого года освоено 8 миллиардов 560 миллионов, то есть чуть больше 50 процентов. Если даже те средства, которые выделяются, осваиваются в течение года на 50 процентов, то какой же смысл увеличивать эту сумму фактически в два с половиной раза?! Ну, коллеги, мы думаем, пусть сначала научатся использовать те деньги, которые выделены, а потом посмотрим, надо ли увеличивать.

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 83.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 189 чел.

Не голосовало . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кравец. Поправка 80.

**Кравец А. А.** О бедном студенте замолвим слово.

Поправка очень простая: сегодня академическая стипендия в федеральных вузах — 1 тысяча 340 рублей, это в 4 раза меньше по сравнению с прожиточным минимумом, чем в советские времена, предлагаем увеличить её хотя бы до половины прожиточного минимума, то есть до 3 тысяч 300 рублей. Выбирайте.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Вы знаете, я вот посмотрел источник поправки... я сейчас не буду говорить о том, надо увеличивать стипендии студентам или нет, и тем более сравнивать, какие были тогда стипендии и какие сейчас, — очень многое надо будет сравнивать, я просто хотел бы обратить внимание на источник. Вот один источник был у Оксаны Генриховны, у фракции

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а фракция КПРФ выбрала другой источник — безопасность, безопасность страны: вот в связи со всеми вашими поправками этот раздел предлагается сократить на 602 миллиарда. Хорошая идея на самом деле, но в принципе давайте всё-таки, делая какие-то предложения, будем соизмерять приоритеты.

Я ещё раз говорю, приходите к нам в комитет по бюджету, мы вам дадим справку, как увеличиваются стипендии студентам, что сделано сегодня и в соответствии с указом, — все стипендии устанавливаются в пределах возможностей бюджета. А если мы будем просто так говорить, что, мол, давайте дадим столько-то, только для того чтобы понравиться студентам, — я думаю, что им это тоже не очень понравится, они понимают, что это только слова! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 80.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Депутат Кравец. 81-я поправка.

**Кравец А. А.** Я думаю, что студенты прекрасно понимают слова и дела тех, кто сегодня руководит! (*Шум в зале.*)

А теперь о бедном доценте замолвим слово.

В соответствии с президентскими планами к 2018 году зарплата работающих в вузе должна будет составлять две средние по региону, предлагается повысить зарплату на 30 процентов. Сейчас в Москве сложилась такая ситуация, что преподаватель вуза получает заработную плату ниже, чем школьный учитель. Это к вопросу об источниках и к вопросу о безопасности: я думаю, что человеческий потенциал, мозги — это главное национальное достояние и гарантия безопасности нашей Родины в будущем!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Спасибо, вопрос очень важный.

Итак, в соответствии с планом мероприятий ("дорожной картой") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки" средняя заработная плата педагогических работников вузов по

отношению к средней заработной плате в соответствующем регионе в 2014 году должна достигнуть 125 процентов, в 2015-м — 133 процентов, в 2016-м — 150 процентов. По состоянию на 1 июля 2013 года, по данным Росстата, — я беру официальные данные — средняя заработная плата педагогических работников федеральных вузов составила 37 тысяч 300 рублей, то есть 129,4 процента по отношению к средней заработной плате по экономике.

Что касается студентов, они действительно всё понимают — они понимают, кто и как руководит. Они, может быть, не помнят, кто и как руководил раньше, но зато мы это хорошо помним! (*Шум в зале.*)

Поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 121. Депутат Кравец.

**Кравец А. А.** Заканчивая тему вузов... Ведь это повышение идёт при условии 50 на 50: 50 процентов — бюджетные средства, 50 процентов — средства, которые добывают вузы. Большинство вузов вряд ли может добыть эти деньги, а значит, они и тратить будут тогда не на своё развитие.

В чём суть следующей поправки? Она касается среднего профессионального образования: предлагается повысить стипендию до 2 тысяч рублей, потому что сейчас она по сравнению опять же с советским периодом, который так не любит уважаемый председатель комитета, ниже в 8—11 раз. Просьба подумать. Это к вопросу о модернизации, о кадрах и прочем.

**Макаров А. М.** Мне очень нравится советский период, его единственный недостаток был в том, что он не мог продолжаться вечно, но это вы сделали так, что он закончился. В данном случае, к сожалению, нам приходится работать с реальными вещами.

Коллеги, ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, что можно называть любые десятки, сотни миллиардов... Кстати, я вот не верю в круглые цифры, вы знаете, у нас зарплат та-

ких круглых не бывает, а здесь всё время — 100 миллиардов, двести и больше.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Коллеги, извините, ради бога, мне, правда, очень сложно отвечать!

Так вот, дальше я хотел бы просто обратить внимание на один момент: источник — 600 миллиардов с лишним, причём не просто на следующий год, а на каждый год, то есть предлагается снизить расходы на безопасность на 40 процентов. Вспомните про те же самые "тревожные кнопки" в школах, в вузах, про всё это — допустим, мы готовы на это пойти, но просто давайте по-человечески... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 121.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 12. Депутат Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич, постараюсь коротко.

У нас по разделу 3 на функционирование Вооружённых Сил и МВД в рамках борьбы с нелегальной трудовой иммиграцией выделяется 17 миллиардов. Предлагается из общегосударственных расходов выделить ещё 10 миллиардов, потому что эта тема действительно актуальна и требует дополнительного финансирования.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, очень актуальная тема, но мы все вопросы зарплаты госслужащих рассматривали и будем рассматривать комплексно, отдельно выдернуть какую-то одну службу и сказать, что вот сюда надо добавить денег, по-видимому, достаточно сложно, не говоря уже о том, что, ещё раз говорю, мы решили, что для ФМС самое главное сейчас — это пункты временного содержания. Мы решаем эти вопросы вместе с ФМС, вместе с профильным комитетом, а эту поправку предлагаем отклонить, так как она, к сожалению, вообще не имеет источника.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 190 чел.

Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 13. Депутат Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** У нас по 4-му разделу выделяется 20 миллионов на центры содействия занятости населения для подготовки и переподготовки. В 13-й поправке предлагается сумму увеличить, добавить 40 миллионов, чтобы в итоге было 60 миллионов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Представитель правительства хочет ответить.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы не поддерживаем эту поправку. У нас все ассигнования, необходимые на эти цели, предусмотрены. Предложение о снятии дополнительных средств с раздела "Общегосударственные вопросы" мы не поддерживаем, потому что все ресурсы, которые предусмотрены на этот раздел, распределены по направлениям и снятие с них средств не позволит исполнить обязательства, которые взяты государством.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 43. Пожалуйста, депутат Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

На реализацию пилотного проекта по разработке и производству некоего отечественного автомобиля будет выделено за три года порядка 11 миллиардов рублей: 3 миллиарда 600 миллионов — в 2014-м, 3 миллиарда 600 миллионов — в 2015-м

и 3 миллиарда 800 миллионов — в 2016 году, но неизвестно, что изобретут и когда, может, лет через двадцать. Предлагается сейчас, чтобы нам не утонуть в том, в чём мы всё-таки живём, чтобы спасти наше коммунальное хозяйство, снять оттуда средства и направить на развитие объектов коммунальной инфраструктуры.

**Председательствующий.** Правительство, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, эти средства направлены на создание отечественного автомобиля. В последнее время мы занимаемся лишь сборкой автомобилей из запчастей иностранного производства, и вопрос о создании своего собственного, отечественного автомобиля, который мог бы достойно представлять российское производство, вставал в том числе и в Государственной Думе. На эти цели выделяются соответствующие средства, и мы считаем, что снятие этих средств противоречит поставленной задаче.

Поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на что хотелось бы обратить внимание? Поручение президента от 11 апреля 2013 года действительно есть, но я хотел бы подчеркнуть, что эти средства предусматриваются в государственной программе "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности". Чтобы было понятно, хочу пояснить: там есть средства, которые выделены на программу, а есть средства, которые выделены из бюджета, так вот... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 63. Депутат Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** По статье раздела 13 вносится имущественный взнос в Государственную корпорацию по строительству олимпийских объектов 16 миллиардов рублей. К сожалению, Олимпийские игры у нас заканчиваются 21 марта, я думаю, не успеют даже освоить эти средства, поэтому предлагается наполовину сумму уменьшить, а разницу направить туда же — на развитие объектов коммунального хозяйства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, во-первых, всё-таки расходы по Олимпиаде просчитаны, нам представили в данном случае расчёты по этой поправке. Во-вторых, я хотел бы обратить внимание, что эта поправка является источником для тех поправок, которые мы уже проголосовали и отклонили. Предлагается отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 105 чел.

Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 66. Депутат Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Предлагается снять с раздела 4 и направить на развитие объектов коммунального хозяйства по годам дополнительно следующие суммы: в 2014 году — 24 миллиарда, в 2015-м — 15 миллиардов и в 2016-м ещё 15 миллиардов рублей, то есть таким образом увеличить в 2 раза субсидии на развитие и модернизацию объектов коммунального хозяйства.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я не буду долго объяснять, я уже комментировал эти поправки, но поясню, чтобы было понятно, что это за деньги: предлагается эти деньги снять с расходов на трансляцию Олимпиады, то есть мы Олимпиаду проведём, просто её никто не увидит. Может, это хорошая идея, но всё-таки комитет с ней не согласился, поэтому предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 89. Депутат Руденко.

**Руденко А. В.** У нас выделяется Общероссийской общественно-государственной организации "Российское военно-историческое общество" в рамках подпрограммы "Наследие" для повышения уровня патриотического воспитания нашей молодёжи 285 миллионов рублей. Предлагается добавлять ежегодно по 500 миллионов, источник — из раздела 4.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, хорошая идея — развивать историю за счёт автомобилестроения, но желательно, чтобы это делалось параллельно. Мы понимаем важность этой темы, но давайте, коллеги, всё-таки посмотрим, действительно ли не будет хватать денег в ходе исполнения бюджета, а сейчас говорить, что надо снять с автомобилестроения и отдать "Российскому военно-историческому обществу", наверное, не совсем правильно. Комитет предлагает отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 89.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 65 чел.

Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 97. Пожалуйста.

**Руденко А. В.** Сейчас по разделу 10 выделяется 44 миллиарда на социальные выплаты безработным гражданам, которые составляют от 800 рублей до 4 тысяч рублей. Конечно, это мизерные деньги, и наша фракция предлагает увеличить объём этих средств на 50 миллиардов, которые можно снять с раздела "Общегосударственные вопросы", сократив соответствующие статьи. Тогда средства составят 94 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Поправка всё-таки не фракции, а депутата Сердюка. Это первое.

Второе. На что хотелось бы обратить внимание? В указе президента была поставлена задача, мы с вами это обсуждали, создать 25 миллионов новых, высокотехнологичных рабочих мест, а здесь поправкой предлагается увеличить пособия. Вы знаете, при таком увеличении, я думаю, огромное количество людей захотят стать безработными. Мне кажется, что всё-таки



нам с вами нужно думать о том, как бороться с безработицей не путём доплачивания каких-то денег, а создавая рабочие места.

Мы не согласны с этой поправкой, комитет предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 97.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 177 чел.

Не голосовало . . . . . 273 чел. . . . . 60,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 107.

Включите микрофон.

**Руденко А. В.** Как всегда, выделяем некую автономную некоммерческую организацию спортивного вещания, которая создана "Первым каналом", "НТВ-Плюс" и так далее, в очередной раз выделяем очередные деньги — этот транш на подготовку к Олимпиаде составляет 1 миллиард 685 миллионов рублей. Я думаю, что они давно уже должны были подготовиться и закупить соответствующее оборудование, поэтому предлагается эти деньги снять и направить туда же — на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Всё-таки есть люди, которые не хотят смотреть Олимпиаду!.. *(Шум в зале.)*

Хотел бы сказать, что вот эта организация, куда направляются деньги, создана в соответствии с договором страны-организатора с Международным олимпийским комитетом. Речь идёт опять же о том, чтобы снять деньги, предназначенные для трансляции Олимпиады. Ну, коллеги, с этим идти к избирателям просто опасно! Комитет по бюджету, в котором все любят спорт, а главное, с уважением относятся к праву граждан смотреть спортивные программы, считает, что эта возможность должна быть им обеспечена. Надо, чтобы всё-таки наши граждане увидели Олимпиаду, поэтому поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 107.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 106 чел.

Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 110. Депутат Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Хотел бы обратить внимание на то, что речь идёт о задвоенности: выделяются субвенции "РИА Новости" на ту же самую функцию, а "РИА Новости" входит в ту же самую автономную некоммерческую организацию, то есть мы там им выделяем полтора миллиарда, точнее, даже больше, 1 миллиард 600 миллионов, и здесь выделяем ещё 71 миллиард рублей. Предлагаем в 2 раза сократить и просмотреть всё-таки внимательно Министерству финансов, потому что задвоенность идёт в данной ситуации.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, я устал повторять аргументацию... Ну посмотрите на Александра Дмитриевича — мне кажется, при президенте Олимпийского комитета России обсуждать такие поправки просто некорректно! Мы предлагаем отклонить эту поправку. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 110.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется — сильный аргумент привели! *(Оживление в зале.)*

Депутат Плетнёва. Поправка 84.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Андрей Михайлович, спасибо за честность, когда вы говорите о том, что денег у нас ни на что не хватает и потому перераспределять не надо. Почему-то у нас один Минфин всегда отдувается за всё правительство, которое плохо сработало. Но по одному вопросу я с вами не соглашусь: вы считаете, что лучше лечить тогда, когда 40 градусов температура, а я считаю, что лечить надо тогда, когда кажется, что ещё здоров ребёнок, например.

Моя поправка касается оздоровительной кампании детей: у нас на 2015 год и на 2016 год вообще не выделено средств на это очень важное дело, поэтому я просила бы выделить на это 4 миллиарда 370 миллионов рублей за счёт перераспределения госрасходов, расходов на национальную безопасность и так далее. Вы лучше знаете, как это сделать, но согласитесь, что это очень-очень важно! Часто просят на лечение детей по телевидению: "Помогите, люди!" — стыдно для богатой страны!

**Председательствующий.** Спасибо.

От правительства, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, это полномочие сейчас передано субъектам Российской Федерации вместе с источниками. Когда мы перераспределяли полномочия, поднимали полномочия с уровня субъектов на уровень федерального бюджета, то часть полномочий передали, наоборот, от Федерации в регионы, и теперь это исполняют субъекты Российской Федерации, ресурсы там есть, поэтому мы эту поправку не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 84.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 189 чел.

Не голосовало . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 100. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Поправка 100 связана с появлением новой строки, она касается социальной поддержки ветеранов труда. Я понимаю, представители правительства и наш комитет профильный сейчас опять скажут о том, что это тоже ложится на регионы, но всем известно, что регионы в своих бюджетах выделяют небольшие деньги, этих денег не хватает старикам вообще ни на что. Вы знаете, какая пенсия сегодня, сколько всё стоит, и знаете, насколько важна социальная поддержка, ведь недаром всё время перебрасывали деньги на ЖКХ, поэтому я очень просила бы поддержать выделение денег, 100 миллионов, на социальную поддержку ветеранов труда.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Вот по предыдущей поправке правительство ответило, Антон Германович, потому что Тамара Васильевна сказала, что за всё правительство отдувается Минфин, ну,

а я сейчас попробую протянуть руку помощи, хотя я не знаю, помощь ли это.

В данном случае, Тамара Васильевна, я хотел бы обратить внимание на одно обстоятельство: помощь ветеранам — это безусловно важное обстоятельство, и 100 миллиардов... я не знаю, много это или мало и что это даст в итоге, — где хоть какой-то элементарный расчёт, к какому результату это приведёт? А вот единственный расчёт, который я могу привести: мы должны снять эти 100 миллиардов с раздела по безопасности. Я вам ещё раз говорю, что все поправки, которые вносит ваша фракция в этом плане, — это сокращение расходов на безопасность на 40 процентов. Означает ли это, что мы готовы согласиться, что именно это приоритет? Мы не можем согласиться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** А я взял и просто просуммировал. Я предлагаю суммировать все поправки фракции — тогда будет понимание, с чего вы снимаете. *(Шум в зале.)*

Поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 100.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 110 чел.

Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 103. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Поправка 103 касается пособий детям. Я вспоминаю, в Думе первого созыва была принята программа "Дети России" и был принят закон о пособиях детям, и даже тогда это пособие было на уровне МРОТ. Это происходило вскоре после развала Союза, тем не менее такое решение было принято, закон был подписан президентом и пособие выплачивалось. Сегодня мы с вами, по сути дела, лишили родителей этого пособия, потому что заморозили его на уровне 100 рублей, передали регионам, а все регионы разные, и вот они там кто как может упражняются.

Наше предложение — 700 рублей. Вы скажете, что этого мало, что на это нужно много денег, 175 миллиардов, и этого всё равно будет мало. А я говорю, что это много: если трое ребят-тишек — это две с лишним тысячи получается, можно в один

месяц купить что-то детям, во второй месяц потратить на что-то другое. Это очень много для них, это для нас мало: что такое 700 рублей?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Правительство, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, это полномочие относится к компетенции субъектов Российской Федерации. Мы субъектам помогаем: выделено 120 миллиардов рублей на сбалансированность бюджетов, и эти деньги как раз могут быть либо потрачены на эти цели, либо замещены в счёт тех расходных обязательств, которые регионы выделяют на заработную плату. В этом вопросе субъектам Российской Федерации важно использовать принцип нуждаемости — этот принцип существенно экономит бюджетные обязательства регионов, потому что не каждой семье необходимо помогать.

Поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 103.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 140 чел.

Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 122. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Поправка 122 касается классных руководителей.

Вот только что выступал с трибуны представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" и говорил о том, какие бессовестные появились люди: у нас горе, а они в это время едят чипсы и рассказывают, как страдают, что нет КВН. Я считаю, что если мы не будем заниматься воспитанием начиная с детского сада, со школы, то ничего хорошего не получится и в дальнейшем в стране. А кто будет заниматься воспитанием? Этим в основном занимаются классные руководители, и я знаю очень хорошо, что работа эта гораздо сложнее, нежели давать уроки, но тем не менее она почти не оплачивается. В советское время тоже платили маленькие деньги — это было неправильно, но и сейчас у нас за тысячу рублей никто не хочет брать классное руководство. Я вам в прошлый раз говорила, что даже анекдот такой ходил: "...Классное руководство отдам, а часы — ни за что!.." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, на что хотелось бы обратить внимание? На самом деле в майском указе президента по заработной плате врачи и учителя поставлены на первое место. Совершенно очевидно, что решение этой проблемы не может быть выполнено ни за один месяц, ни даже за один год, и есть программа, реальная программа, каким образом она должна решаться. Более того, доплата за классное руководство включена в зарплату, и вот чтобы не было таких анекдотов, мы приняли план, как сделать зарплату учителей действительно достойной.

Кстати, все учителя, с которыми мы говорили, отмечали, как растёт сегодня зарплата в школе. Давайте в данном случае, коллеги, следовать этому плану, а не пытаться просто подбрасывать какие-то подачки людям.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 122.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 183 чел.

Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 124. Депутат Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу начать с того, что Государственная Дума — орган не только законодательный, но и представительный и мы не можем не реагировать на обращения наших избирателей. Вот у меня в руках папка с тремя тысячами подписей, которые собрал за неделю профсоюз работников образования и науки одной только Омской области: требование к нам предельно простое — поднять минимальную заработную плату до прожиточного минимума по региону и соответственно поднять минимальные ставки и оклады. Коллеги, возможно, не все знают, что ставки технического персонала в школах колеблются от 2 тысяч 200 рублей до 4 тысяч 100 рублей, им доплачивают до минимальной заработной платы, которая скоро составит 5 тысяч 500. Мы просим поддержать решение исполкома Федерации независимых профсоюзов России, всех депутатов группы "Солидарность" призываю проголосовать за, хотя понимаю, что это требует серьёзных изменений в бюджете, надеюсь, к этому мы вернёмся весной.

**Председательствующий.** Представитель правительства, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, эта поправка не подерживается по причине того, что мы повышаем заработную плату преподавателям в школах, об этом говорил сейчас Андрей Михайлович, целая программа есть поэтапного повышения заработной платы, и сейчас она повышена до среднего уровня по экономике субъекта Российской Федерации. Ресурсы у субъектов есть, мы помогаем им, дополнительно выделяются средства на поддержку субъектов, поэтому эту поправку не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование...

Хотите добавить?

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Хотел бы просто обратить внимание депутатов — я думаю, что Олег Николаевич это прекрасно знает: мы в бюджете предусмотрели средств больше, чем выделено по госпрограмме, где решается этот вопрос, то есть мы, понимая важность этих проблем, увеличили выделяемые на них средства даже по сравнению с госпрограммой. Я думаю, что профильный комитет при доработке программы может решить, куда эффективнее направить эти средства.

Поправку предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 124.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 183 чел.

Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 123. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Антон Германович, пользуясь случаем, хочу заметить, что в том-то вся и проблема: учителям немножко зарплату подняли, хотя во многом за счёт интенсификации труда, а обслуживающий персонал, весь технический персонал по-прежнему получает ниже прожиточного минимума, возникло очень серьёзное внутриотраслевое напряжение — прошу обратить на это внимание.

Теперь о поправке 123. Коллеги, очень хорошо, мы приветствуем решение комитета о выделении дополнительных средств на строительство детских садов, но я рискну предположить, что эти деньги могут не понадобиться, — объясню почему. Со следующего года отменяется льгота, которая была

в прежнем Законе "Об образовании" и согласно которой плата за детский сад не превышала 20 процентов от реальной цены, а для многодетных семей — 10 процентов. Конечно, мы не думаем, что в 5 раз сразу поднимут плату, но многие мэры уже заявили о повышении платы за детский сад в полтора раза. Мы предлагаем предусмотреть специальные средства на эти цели в виде софинансирования для регионов, чтобы не повышалась плата за детский сад.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Николаевич, вопрос очень важный.

Во-первых, я уже говорил об объёме средств, которые направлены на детские сады. Во-вторых, с другой стороны, у нас с вами есть возможность проконтролировать эти вопросы, поскольку это федеральная помощь для исполнения полномочий, которые к федеральному бюджету, строго говоря, не имеют отношения. У нас есть возможность проконтролировать, какой будет плата, и мы должны это проконтролировать, это наша общая с коллегами из регионов задача.

И наконец, в-третьих, я всё-таки хотел бы привести цифры: по госпрограмме на 2014 год выделено 584 миллиарда, а в бюджете — 625 миллиардов, обратите внимание — на 41 миллиард больше, это касается и следующих двух лет трёх-летки — тоже очень серьёзное превышение, то есть огромный резерв есть для определения приоритетов государственной программы. Я думаю, что Комитет по образованию — уж, слава богу, мы осознаём его силу — сможет выдать необходимые средства из министерства образования. А эту поправку мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 123.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 180 чел.

Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 99. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, следующая наша тема традиционная: мы просим выделить дополнительно 6 миллиардов рублей на поддержку людей, ставших жертвами политических репрессий и впоследствии реабилитированных. Я ду-



маю, можно не аргументировать такую поправку — люди пострадали реально из-за существовавшей в то время исторической ситуации. Хотел бы напомнить, что с тех пор как мы впервые предложили такой законопроект, его цена снизилась с 17 миллиардов рублей примерно до шести, причём законопроект не был принят как раз потому, что, как тогда сказали, не предусмотрены средства в бюджете, — мы предлагаем попробовать пойти другим путём. Я думаю, что моральную ответственность перед этими людьми в Государственной Думе чувствуют все или большинство депутатов.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Коллеги, очень сложно обсуждать тему с точки зрения денег, когда речь идёт о жертвах репрессий, тем не менее должен сказать, что и когда вносился этот законопроект, и сейчас это полномочие, безусловно, не относилось и не относится к федеральному бюджету, и сегодня возможности выделить средства на эти цели у федерального бюджета нет. Давайте думать о поддержке регионов — в целом ряде регионов такая поддержка жертвам репрессий оказывается на уровне региональных законов, — давайте посмотрим, где она реально имеет место, где регионы готовы поддерживать таких людей, и окажем им в этом содействие, а решать этот вопрос через выделение средств из федерального бюджета не представляется возможным.

Комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 99.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 98. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 98 касается другой категории наших граждан, конечно, нуждающихся в официальной поддержке, я имею в виду тружеников тыла и соответственно тех, кто был призван в так называемый последний призыв. Законопроекты по этому поводу в Государственной Думе рассматривались неоднократно, и каждый раз аргумент при отказе был такой: нет денег в бюджете, поэтому нельзя принимать законопроект. Мы предлагаем приравнять

тружеников тыла и призывников последнего призыва к участникам Великой Отечественной войны. Напоминаем, что в 2015 году мы будем отмечать 70-летие Победы, — может быть, с учётом этого в 2014 году хотя бы частично наши идеи будут поддержаны. Пока хочу сказать, что если участникам войны мы что-то дали, то труженикам тыла, увы, практически ничего, — очень хотелось бы исправить эту несправедливость!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, справедливость — категория относительная, каждый справедливость понимает по-своему. Вот лев, на которого охотятся, думает: "Как несправедлив мир: когда я убиваю человека, для того чтобы поесть, потому что я голоден и больше мне нечего есть, это называется убийством, а когда человек убивает меня ради забавы, ради своего удовольствия, это называется охотой! Где справедливость?!"

На самом деле вопрос, который сейчас поднят, очень болезненный для пожилых людей, но если эти люди инвалиды, то этот вопрос решается сам собой. Ещё раз говорю — это не полномочия федерального бюджета, мы не можем решать этот вопрос таким образом, его надо решать каждый раз отдельно, а не предлагать выделить миллиарды рублей... Для некоторых категорий граждан эта тема очень болезненная и очень остро звучит, но мы считаем, что здесь нет ни оснований, ни расчётов. То, что этим людям надо помогать, надо искать возможность оказать им содействие, я думаю, ни у кого не вызывает сомнения, но поправка к этому, к сожалению, не имеет отношения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 98.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 94. Депутат Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я просто хочу обратить внимание, что когда соответствующие законопроекты — по труженикам тыла и по последнему призыву — вносились в Государственную Думу, то прилагались расчёты, и тогда, несколько лет назад, на это требовалось порядка 200 миллиардов рублей, теперь уже в два с половиной раза меньше, по понят-

ным, я думаю, причинам, и, может быть, когда мы наконец соберёмся этим людям помочь — помогать будет почти некому.

А теперь что касается поправки 94 — самой "богатой" поправки, самой затратной. В следующем году, согласно официальным экспертным оценкам, вопреки тому, что происходило в предыдущие годы, у нас коэффициент замещения утраченного заработка в пенсиях наших пенсионеров не увеличится, а сократится примерно на 1 процент, таким образом, мы будем не приближаться к 40 процентам, а, наоборот, уходить от них, поэтому, чтобы восстановить тенденцию приближения коэффициента замещения к 40 процентам, мы предлагаем установить федеральную доплату к пенсиям, что предусмотрено конвенцией МОТ.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Поскольку для обоснования этой поправки Олег Николаевич решил обратиться к предыдущей, я тоже вынужден к ней обратиться. На самом деле я думаю, что очень важно, чтобы дети помогали родителям, внуки — своим дедам и пожилым людям, а не говорили о том, что нужно эту помощь заменить помощью из федерального бюджета, — это вопрос лично каждого человека. И я думаю, что помогать надо только тем, кто готов в этом участвовать, а не вообще, просто так выделяя деньги.

Что касается этой поправки, то её вряд ли стоит обсуждать по существу — она фактически предлагает вернуть бюджет в первое чтение, что означает изменение параметров бюджета, поэтому поправка просто не имеет права на существование после принятия законопроекта в первом чтении. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 94.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 138 чел.

Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправки депутата Собко — с 52-й по 62-ю единым блоком.

Включите микрофон для обоснования, пожалуйста.

**Собко С. В.** Сколько у меня времени, Александр Дмитриевич?

## **Председательствующий.** А сколько нужно?

**Собко С. В.** Ну, я постараюсь покороче.

Естественно, что все эти поправки обсуждались на заседании комитета по бюджету. Мы с Андреем Михайловичем поняли друг друга, обсудили, и тем не менее я уважаемым коллегам-депутатам напомним то, что я говорил сегодня утром, — когда будете в очередной раз входить в самолёт, чтобы лететь в регион, представьте себе, что садитесь на взрывпакет.

Почему я стал так говорить об авиации? Потому что когда мы говорим о модернизации, то надо понимать, что одним из локомотивов сей модернизации является такая базовая, инновационная отрасль, как авиация. Если же мы возьмём бюджет — ну, мало того, что там промышленности вообще нет, так ещё и прочие вопросы экономической политики спрятаны так, что не найдёшь! К 2016 году нам необходимо выйти на третье место в мире по производству авиационной техники, сформировать научно-технический задел, обеспечивающий лидирующее положение в мире нашей авиационной техники, но открываем бюджет и оказывается, что мы выделяем ноль рублей на авиационную науку, ноль рублей — на авиационное приборостроение, ноль рублей — на авиационное агрегатостроение (например, на производство бензонасосов для самолётов), ноль рублей — на малую авиацию. Когда мы на заседании комитета по бюджету обсуждали проблемы малой авиации... вот сейчас Раиса Васильевна не слушает, наверное, поскольку мы это уже обсуждали, а в принципе она поддержала и сказала, что в её регионе вопрос малой авиации стоит очень остро, потому что люди просто не могут передвигаться по своей стране. Я приводил уже сегодня примеры — это и высокоскоростные амфибии, это и привлечение частного капитала, это и внебюджетное финансирование, но государство должно заботиться о сохранении страны как таковой в целом, поэтому если бы мы смогли выделить хотя бы небольшие средства...

В поправках все источники получения этих денег указаны, знаем, что Андрей Михайлович очень не любит круглые цифры, поэтому там круглых цифр нет — всё просчитано. Предваряя вопрос, висящий в воздухе: "Где деньги, Зин?" — я предложил в своей первой поправке, это поправка 52, источник финансирования, речь идёт о подпрограмме "Автомобильная промышленность". Что мы на сегодняшний день имеем? По паспорту программы должны были выделить на автомобильную промышленность 10 миллиардов, в проекте бюджета на 2014 год заложено 99,6 миллиарда, а на 2015 и 2016 годы — по 106 миллиардов. Лично я очень люблю красивые машины, они мне очень нравятся, и я думаю, что большинство людей в зале присоединятся к этому мнению, но что мы имеем? Два дня на-

зад прошло заседание "круглого стола" в Нижнем Новгороде. Ну да, собирают "ГАЗели", причём "ГАЗели Некст", замечательно, но поскольку в "ГАЗелях" народ не особенно любит ездить, побаивается, стали собирать "Мерседес Спринтер" там же, в Нижнем Новгороде, на арендованных площадях, помимо "фольксвагена" и "шкоды".

Что страна получает с этого "Мерседеса Спринтера"? Вы примерно представляете его стоимость, так вот мы с него получаем 60 тысяч рублей, причём 30 тысяч из них — за стоянку, то есть за хранение всех поступающих из Германии деталей до сборки автомобиля. Такое производство ведёт к полной деградации нашей промышленности. Скоро наши производственники будут знать только слова "болт", "гайка" и в лучшем случае "динамометрический ключ", а может быть, просто гаечным ключом будут обходиться.

Естественно, 99 миллиардов — это излишки, несмотря на то что на модульную конструкцию выделяется по 3 миллиарда в год. Но это на большой "ё-мобиль", а с маленьким не получилось, и теперь нам, конечно, очень грустно смотреть, как первые лица государства ездят на "мерседесах", — у нас всё в порядке, а вот "мерседес" застит глаза, поэтому, мол, давайте "ё-мобиль" сделаем за 9 миллиардов и ещё по 2 миллиарда в год будем через кредиты для населения выделять для повышения покупательной способности на автомобильном рынке! Как будто у нас пробок очень мало! Большинство депутатов ездят по Кутузовскому проспекту — сейчас его начинают расширять, строят эстакаду — видят что? "Катерпиллер" есть, "комацу" есть — и далее по списку, — а нашей техники нет! Но я хочу напомнить, что вся страна не является продолжением Кутузовского проспекта и где-нибудь под Павловским Посадом или под Егорьевском тоже нужно делать дороги, но на спецтехнику мы тоже ноль выделяем в бюджете!

Сельскохозяйственное машиностроение. Хорошо, что мы поддерживаем сельхозпроизводителя, 70 процентов ввозимого продовольствия — это угроза национальной безопасности, но что делает наш фермер? Он идёт за дешёвыми деньгами — дешёвыми, потому что они на закупку отечественной техники предназначены, — и приходит на "Ростсельмаш", а ему говорят: "Вон стоит комбайн прошлого века, возьми, пожалуйста". Он возражает: "Нет, мне нужен современный". — "Извини, такого нет, потому что нам ноль выделили на современную технику". И он бросает эти деньги и едет в Канаду, и он будет в долгах как в шелках, но купит современный комбайн, производительный и комфортабельный.

С электроникой... Я уже говорил сегодня, вот эта ситуация в Южной Осетии показала, что в определённый момент...

**Председательствующий.** Сергей Васильевич, вы, извините, семь минут уже говорите, сколько ещё вам нужно времени?

**Собко С. В.** У меня же одиннадцать поправок! Я постараюсь покороче.

**Председательствующий.** Короче у вас уже, видимо, не получится. Ну, пожалуйста, имейте уважение ко всем остальным.

**Собко С. В.** Хорошо, спасибо.

Ну, если нас не интересует, что мы будем делать во время военного конфликта, когда вся радиосвязь нашей армии не будет работать, поскольку там одна "Моторола", а в современные чипы сейчас можно зашить всё — от модели поведения человека до аварии на гидроэлектростанции... Вот я задал уважаемой Татьяне Геннадьевне Нестеренко вопрос: "Почему нельзя взять деньги — всего-навсего 15,9 миллиарда из 99! — и обеспечить и электронную промышленность, и сельхозмашиностроение, и авиацию?" Татьяна Геннадьевна под протокол ответила: "Я не могу объяснить почему, но нельзя". А я думаю, это, наверное, потому, что, допустим, в нашу корпорацию "Ростехнологии" входит семьсот предприятий, но у господина Чемезова есть время заседать в совете директоров КамАЗа, и господин Сердюков сейчас возглавит этот испытательный центр... Ну, я думаю, что с автомобильной промышленностью у нас теперь всё будет в порядке, если туда ещё 90 миллиардов добавить, потому что своих денег у этих частных предприятий — у "Киа", у "Дэу", у того же самого "Даймлера", который имеет 11 процентов акций КамАЗа, — конечно, нет. Получается, что мы всю остальную промышленность обескрывим и отдадим всё на производство "ё-мобиля"!

Вот поэтому я предлагаю всего-навсего 15,9 миллиарда... Андрей Михайлович предложил вернуться к этому вопросу в апреле — я согласен, но если уж так, то давайте сделаем зеркально: предложим всем депутатам, которые сейчас должны работать над программами, допустим, с министерством промышленности, до апреля не получать зарплату, а в апреле, когда все программы поменяем, посмотрим и совместно, так сказать, вот на основании закона "О парламентском контроле" вернёмся к получению зарплат. Или давайте решим эту проблему так: вся промышленность работает, и в апреле мы уже с новыми программами всё подкорректируем. Всего-навсего 15,9 миллиарда из 99 — не бог весть что, им останется вполне достаточно, хотя я считаю, что это роскошь в нашем положении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, я надеюсь, вы уложитесь в три минуты?

**Макаров А. М.** Не знаю, Александр Дмитриевич, как получится. И вы же не спрашивали об этом предыдущего выступавшего!

Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос очень важный, и поскольку сейчас в предыдущем выступлении, строго говоря, обоснованию поправок по промышленности было посвящено секунд тридцать, а всё остальное было около промышленности, я вынужден вернуться к тому, как этот вопрос, точнее, все эти одиннадцать поправок рассматривались на заседании комитета.

Итак, начали мы с того, что рассмотрели всю государственную программу с привлечением профильного министерства и, естественно, профильного комитета. Ну, если тут цитируют протоколы и так далее, я представлю стенограмму, где председатель Комитета по промышленности заявляет: "Никаких денег не надо, надо по уму перераспределить". Это есть в стенограмме: у нас всё-таки ведётся звукозапись, поэтому можно проверить, кто из нас говорит правду.

Я считаю, что обосновывать поправки, касающиеся промышленности, действительно важнейшего вопроса, тем, что у нас несколько дней тому назад разбился самолёт, и говорить "вы подумайте, как вы теперь будете в самолёт садиться" безнравственно, обосновывать программу по развитию промышленности такими аргументами аморально — вот в этом я глубоко убеждён, хотя это не имеет никакого отношения к промышленности, равно как и выступление председателя Комитета по промышленности.

Теперь следующий вопрос. Только что была сказана откровенная ложь: что я предложил вернуться к этому вопросу в апреле. Это ложь! Я предложил вернуться к этому вопросу при доработке программы по промышленности, государственной программы, и делать это не в апреле, а немедленно, сейчас! И более того, весь наш комитет выразил желание помогать Комитету по промышленности: мы готовы вместе идти в министерство промышленности, звать их к себе, устраивать парламентские слушания и выносить все эти вопросы в постановления Государственной Думы, с тем чтобы обязать... Причём, я ещё раз говорю, мы не подвергали сомнению приоритеты, которые сейчас здесь заявлены! Правда, когда депутат Собко говорит, что у него цифры некруглые... Я так понимаю, что речь идёт о цифрах "1 миллиард", "2,5 миллиарда", "500 миллионов" — это, конечно, некруглые цифры, понятно. Ну, бог с ним, это простительно, в конце концов, когда в таком запале выступает депутат. Я ещё раз говорю: мы глубоко убеждены, что необходимо менять государственную программу, необходимо менять подходы к промышленному развитию страны, и мы надея-

лись на то, что встретим понимание и вместе с Комитетом по промышленности пойдём в правительство с единой позицией. Однако депутат Собко — я тоже готов представить стенограмму — на заседании комитета заявил: "Я не согласен!" Это сейчас он говорит, что согласен, а тогда сказал, что не согласен, потому что ему будет стыдно смотреть в глаза избирателям.

Так вот, несмотря на это, мы глубоко убеждены, что вопросы промышленности надо решать в государственной программе. Мы отразили то, что эти программы необходимо кардинально менять — это касается в том числе и эффективности использования этих средств, — и на этом будем настаивать, однако те поправки, которые здесь представлены, они...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Хорошо, я аккуратно, давайте так: я не буду оценивать, я не буду употреблять разные прилагательные, я просто скажу, что комитет считает их необоснованными и не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 146 чел.

Не голосовало . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 54.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	191 чел. . . . .	42,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	191 чел.	
Не голосовало . . . . .	259 чел. . . . .	57,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	194 чел. . . . .	43,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	194 чел.	
Не голосовало . . . . .	256 чел. . . . .	56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . .	43,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	198 чел.	
Не голосовало . . . . .	252 чел. . . . .	56,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	147 чел.	
Не голосовало . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 58.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	196 чел. . . . .	43,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	196 чел.	
Не голосовало . . . . .	254 чел. . . . .	56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	191 чел. . . . .	42,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	191 чел.	
Не голосовало . . . . .	259 чел. . . . .	57,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	196 чел. . . . .	43,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	196 чел.	
Не голосовало . . . . .	254 чел. . . . .	56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	198 чел. . . . .	44,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	198 чел.	
Не голосовало . . . . .	252 чел. . . . .	56,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, ставится на голосование поправка 62.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	204 чел.	
Не голосовало . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы прошли все поправки из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, первого блока, теперь переходим ко второму блоку и рассматриваем таблицу принятых поправок.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Потом, к отдельно розданным мы вернёмся потом.

Коллеги, есть ли вопросы по поправкам из таблицы принятых, которая находится во втором блоке? Нет.

Ставится на голосование таблица текстовых поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице текстовых поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица текстовых поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Включите микрофон на трибуне.

По отдельно розданным поправкам, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в зале розданы две поправки, поскольку, как я уже говорил, работа велась практически до сегодняшнего дня. Должен сразу сказать, что одна из поправок связана с тем, что мы нашли вчера — хотел бы сказать спасибо коллегам Вшивцеву и Смолину — одну ошибку. Это была целиком моя ошибка, я это признаю, и вот эта моя поправка, которая вносится, направлена на исправление этой ошибки. Мы посчитали, что поправка коллег Вшивцева и Смолина об увеличении на 64 миллиона средств, направляемых организациям инвалидов, поглощается поправкой, которая касается 165,2 миллиона, тем более что это были поправки одних авторов, поэтому мы посчитали, что средства включаются. К сожалению, в данном случае это целиком моя ошибка, я приношу за это извинения. Мы нашли источник, на самом деле за сегодняшнюю ночь мы реально нашли источник, с тем чтобы эту поправку принять, но, единственное, к сожалению, мы не могли принять поправку коллег Вшивцева и Смолина, потому что они указали другой источник, а с ним её принять было нельзя. Для того чтобы эту поправку можно было сегодня рассматривать, мы нашли другой источник, и я внёс её от своего имени, но прошу учесть, что это, по сути, поправка наших коллег. Если они согласятся присоединиться к моей поправке, то, я думаю, было бы правильно указать трёх авторов. Снять свою фамилию я не могу, потому что иначе поправка будет снята по регламентным нормам.

Предлагаю поправку поддержать и приношу свои извинения коллегам за то, что произошла ошибка.

**Председательствующий.** Ясно.

Есть ли желающие задать вопросы или выступить по этой поправке?

Ставится на голосование отдельно розданная поправка депутата Макарова. Макаров предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

И вторая поправка. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Николай Васильевич Коломейцев говорит, что допущено грубое нарушение — срок внесения поправок истёк 5 ноября, но я думаю, что для предыдущей поправки все

были согласны сделать исключение. Спасибо, Николай Васильевич, безусловно, в дальнейшем мы будем стараться соблюдать сроки.

И наконец, вторая поправка. Она внесена председателем Комитета по транспорту и носит текстовый характер: некорректно была вычеркнута фраза из приложения. Поправка касается проекта железнодорожной магистрали Москва — Казань. Мы сняли финансирование железнодорожной магистрали Москва — Казань, в первом чтении это решение было принято, и все обоснования относительно снятия финансирования сводились к тому, что необходимо проанализировать проект, понять, является ли он самокупаемым, и так далее. В результате принятия той поправки из соответствующих приложений было убрано всё, что касается этой магистрали, и получилось, что мы её просто взяли и, как ластиком, стёрли, вместо того чтобы оценить её эффективность. В данном случае предлагается восстановить этот пункт, но денег по нему нет — я сразу хочу это сказать, деньги были перераспределены, и мы с вами все эти решения уже приняли.

Предлагается поддержать поправку председателя Комитета по транспорту и принять её, но я повторяю, она не...

**Председательствующий.** Там две поправки.

**Макаров А. М.** Да, две поправки, но они направлены на одно и то же, просто упоминание есть в двух приложениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Мы поддерживаем эту поправку, учитывая, что действительно будем рассматривать этот проект наряду с другими проектами, которые будут получать средства из Фонда национального благосостояния. В рамках работы правительства, в рамках процедур мы рассмотрим все проекты, которые претендуют на получение средств из Фонда национального благосостояния, а также могут получить поддержку из бюджета, и тогда определимся. Это будет в ближайшее время, я думаю, что в начале следующего года мы сможем определить по этому проекту окончательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 депутата Москвичёва, комитет и правительство её поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . .	52,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	237 чел.	
Не голосовало . . . . .	213 чел. . . . .	47,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 2 депутата Москвичёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	242 чел.	
Не голосовало . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Андрей Михайлович, что вы хотели сказать? Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо.

Коллеги, я понимаю, сейчас законопроект будет вынесен на "час голосования", я просто хотел напомнить, что есть проект постановления Государственной Думы, где помимо вопросов, связанных с поддержкой или неподдержкой закона, есть другие, о некоторых из них я вам рассказал, но, естественно, там их гораздо больше. Сразу хотел бы обратить ваше внимание на то, что эта часть проекта постановления без указания на то, как голосовать за бюджет, по существу, представляет собой согласованную позицию всех фракций в комитете по бюджету. Если есть необходимость обсудить что-то по проекту постановления, мы можем сделать это во время "часа голосования".

Спасибо огромное ещё раз за поддержку, было очень комфортно работать в такой благожелательной обстановке!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Спасибо за дружную работу!

Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу пройти в зал. Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание. (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста!

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", второе чтение.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! К проекту федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" внесено было четыре поправки, и все они касаются уточнения кодов бюджетной классификации и внесены в целях реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 29 марта 2013 года № 294 "Об установлении звания Героя Труда Российской Федерации". В Государственной Думе прошёл первое чтение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" и Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" — с учётом этого и внесены поправки в прошедший первое чтение законопроект "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Отклонённых поправок нет.

Прошу поставить таблицу поддержанных комитетом поправок на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 305 чел.

Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В Комитет по бюджету и налогам поступило тринадцать поправок к данному законопроекту, одиннадцать было принято, одобрено комитетом, две рекомендованы к отклонению. Таблицы вам розданы.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.



Законопроект выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! К проекту федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" поступило шесть поправок, учитывающих замечания Правового управления, которые носят уточняющий, юридико-технический характер и приводят в соответствие коды бюджетной классификации данного проекта закона с кодами бюджетной классификации бюджета Фонда обязательного медицинского страхования, то есть это объединение двух кодов в один код.

Прошу принять таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Отклонённых поправок нет.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносим на "час голосования".

Пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич, что дали слово.

Коллеги, я понимаю, что я вам надоел, но... Две таблицы поправок: одна поправка рекомендуется к принятию, две поправки — к отклонению. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по поправке, рекомендуемой к принятию? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? У правительства нет вопросов по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

11-й пункт мы с вами рассмотрели, по 12-му пункту у нас пока нет докладчика.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 58<sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Доклад Галины Николаевны Кареловой.

Галина Николаевна, пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект ко второму чтению. Ко второму чтению поступило пять поправок, комитет включил их в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. И сегодня в зале была также роздана одна поправка депутата Коломейцева, но комитет её не рассматривал. Предлагается проголосовать предложенную таблицу поправок, о чём я вас и прошу, уважаемые депутаты, а что касается поправки, которая роздана в зале, она противоречит концепции законопроекта — это моя точка зрения, — поэтому, если она будет поставлена на голосование, предлагаю проголосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 272 чел.

Не голосовало . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Коломейцеву по отдельно розданной поправке.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Я её сниму пока: идут консультации, внесём её отдельно.

**Председательствующий.** Поправка снимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Законопроект был принят нами в первом чтении 12 ноября, к нему поступил ряд поправок.

Если говорить о поправках, которые включены в таблицу № 1 — таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию, то это поправки, носящие в основном технический характер. Единственно, поправка 2 закрепляет за Пенсионным фондом обязанность, эксклюзивную обязанность, принимать решение о направлении по заявлению гражданина взносов либо в накопительную, либо в страховую часть пенсии, для того чтобы не возникало путаницы, если работодатель подаст одну информацию, а Пенсионный фонд примет другое решение.

Что касается таблицы поправок № 2, поправка депутата Кашина фактически учтена в поправке 2, которая находится в таблице поправок № 1. Что касается остальных двух поправок, комитет предлагает их отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, мы просим включить его в повестку дня на 22 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольга Георгиевна Борзова.

Пожалуйста, Ольга Георгиевна.

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей в установленном порядке подготовил данный законопроект к рассмотрению во

втором чтении. Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 9 октября текущего года. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило минимальное количество поправок — всего две, они были рассмотрены комитетом и рекомендованы к принятию. Данные поправки включены в таблицу № 1. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит вас утвердить таблицу № 1 и рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Надежды Васильевны Школкиной.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" разработан и внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, в первом чтении он был принят Государственной Думой 24 апреля сего года.

Напомню, что проект федерального закона направлен в первую очередь на совершенствование контроля за целевым использованием земельного участка, предоставляемого фермерскому хозяйству из государственных и муниципальных земель для осуществления хозяйственной деятельности, а также на совершенствование и упорядочение статотчёта о деятельности фермерских хозяйств. В соответствии с постановлением Государственной Думы законопроект был направлен субъектам права законодательной инициативы на отзыв.

В комитет к законопроекту поступило пятнадцать поправок, из которых четырнадцать поправок было учтено при доработке законопроекта ко второму чтению, одна поправка была отклонена.

Кроме того, при доработке законопроекта комитетом были учтены все замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы, согласно которым были внесены корректировки и в название законопроекта.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам просит проголосовать за таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 16 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	0,0 %
Голосовало . . . . .	237 чел.	
Не голосовало . . . . .	213 чел.	47,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 16 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	230 чел.	51,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел.	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	0,0 %
Голосовало . . . . .	231 чел.	
Не голосовало . . . . .	219 чел.	48,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Школкина Н. В.** Коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, лингвистическую и правовую, и в случае принятия его во втором чтении просим принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статьи 23 и 142 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", подготовленный ко второму чтению.

Напомню, что законопроект посвящён крайне важной и актуальной проблеме, а именно регламентации деятельности попечительских советов, которые на сегодняшний день у нас во многих регионах созданы и работают при учреждениях уголовно-исполнительной системы, однако никакой формализации в этом вопросе нет. В этой связи и предлагается законодательно закрепить как возможность создания подобных попечительских советов, так и механизм их действия.

Законопроект подготовлен ко второму чтению с новым наименованием — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". К законопроекту поступило четыре поправки, учитывающие замечания ГПУ и нашего Правового управления, они содержатся в таблице поправок, которые комитет рекомендует Государственной Думе к принятию. Поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напомним, что законопроект предлагает дополнить действующее сегодня законодательство положением об отнесении сведений об организации, о тактике, силах, средствах, способах и методах обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, к сведениям, составляющим государственную тайну.

Законопроект доработан ко второму чтению с учётом замечаний межведомственной комиссии по защите государственной тайны, ГПУ президента и подготовлен для рассмотрения во втором чтении.

К законопроекту поступило четыре поправки, учитывающие ранее направленные замечания, все они представлены в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О связи" и статью 21 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений".

Сергей Васильевич Собко, пожалуйста.

**Собко С. В.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Коллеги, напомню, что 16 октября этого года в первом чтении был принят законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об исчислении времени". Напомню тем, кто забыл, что речь идёт об упорядочении деятельности метрологической службы: в целях оптимизации деятельности научных организаций более чётко установлены



требования к исчислению даты — раньше она была привязана к вращению Земли, теперь к атомным часам, к исчислению времени в зависимости от эталона, — и возложены обязанности на соответствующие службы по обеспечению наблюдения за параметрами вращения Земли, исчисления времени и даты, московского времени.

Ко второму чтению поступила только одна поправка, уточняющая название, теперь этот закон предлагается именовать "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О связи" и статью 21 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений", куда, собственно, эти изменения и вносятся. Все экспертизы проведены — и правовая, и лингвистическая, законопроект готов к принятию во втором чтении.

Прошу проголосовать за единственную внесённую поправку.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Микрофон на трибуне включите.

**Собко С. В.** Если этот законопроект будет принят во втором чтении, то предлагается принять его и в третьем чтении. Все соответствующие заключения, в том числе Правового управления, есть.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 19, проект федерального закона "О судебной деятельности в Российской Федерации", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Елены Адольфовны Борисенко.

Пожалуйста.

**Борисенко Е. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" разработан во исполнение комплексного поручения Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование судебно-экспертной деятельности, в том числе в целях установления профессиональных и квалификационных требований к лицам, осуществляющим производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений, а также устанавливает меры государственного контроля за организацией деятельности указанных лиц.

Представленный законопроект разработан Минюстом России совместно с МВД, Минздравом, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, ФСБ России, Минобороны России, Минэкономразвития России, Минфином России, Минобрнауки России, ФСКН России, МЧС, Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом, Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством судебные экспертизы производятся государственными судебными экспертами и иными лицами, обладающими специальными знаниями. Законопроектом определены двенадцать основополагающих терминов, связанных с судебно-экспертной деятельностью. С целью приведения в соответствие с требованием процессуального законодательства унифицировано понятие "судебный эксперт" и требования, предъявляемые к нему, включая положения о лицах, которым не может поручаться судебная экспертиза; вводятся единые требования, предъявляемые к судебно-экспертным организациям независимо от формы их собственности; устанавливаются требования, предъявляемые к физическим лицам, для занятия судебно-экспертной деятельностью, в том числе профессиональные требования к руководителю судебно-экспертной организации.

В целях подтверждения квалификации судебного эксперта предлагается использовать механизмы сертификации по установлению соответствия компетентности физического лица требованиям, предъявляемым при проведении определённого вида судебных экспертиз, и определению уровня его квалификации для осуществления надлежащим образом конкретных действий при производстве экспертиз. Поскольку действующее процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения судебной экспертизы любым лицом,

обладающим специальными знаниями, для лиц, не являющихся работниками государственных судебно-экспертных организаций, сертификация компетентности осуществляется на добровольной основе.

Законопроект уточняет и конкретизирует положения процессуальных кодексов, не вступая в противоречие с ними. Получение сертификата компетентности эксперта является обязательным условием для внесения сведений о судебном эксперте в государственный реестр судебных экспертов с учётом ограничений по раскрытию сведений о личности. Механизм сертификации в предлагаемой редакции вступает в силу с 1 января 2015 года и будет регламентироваться нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

Законопроектом определяются механизмы организационного, научно-методического и кадрового обеспечения деятельности судебно-экспертных подразделений, вводятся положения о международном сотрудничестве. Законопроект не распространяется на судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертные учреждения, деятельность которых будет осуществляться в соответствии с действующим федеральным законом № 73-ФЗ. Законопроект не затрагивает область оценочной деятельности, законопроект ограничивает сферу правового регулирования исключительно судебно-экспертной деятельностью в Российской Федерации и определяет порядок её осуществления в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве. Экспертизы, назначаемые вне указанных видов судопроизводства, не являются судебными, и их производство регулируется соответствующим отраслевым законодательством Российской Федерации.

Реализация положений законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, дополнительные полномочия будут осуществляться за счёт и в пределах имеющейся штатной численности и предусмотренных бюджетных ассигнований.

Законопроектом предусмотрена возможность ведения судебно-экспертной деятельности субъектами в форме некоммерческих организаций, и такой подход согласуется с практикой Верховного Суда Российской Федерации, обобщённой в постановлении пленума от 21 декабря 2010 года № 28. В ходе подготовки указанного акта всеми разработчиками было выражено единое мнение о недопустимости производства экспертиз исключительно в целях получения прибыли, публично-правовая функция по обеспечению правосудия судебными экспертами должна выполняться, как и задачи иных юридических профессий, в рамках пусть частных, но некоммерческих организаций.

Целью законопроекта является установление единых профессиональных и квалификационных требований к лицам, осуществляющим производство судебной экспертизы, а также мер государственного контроля и надзора за организацией деятельности таких лиц. В результате принятия закона будут созданы механизмы судебно-экспертной деятельности, способствующие сокращению сроков производства экспертиз, отвечающие потребностям современного судопроизводства, будет обеспечен доступ к профессии судебного эксперта исключительно профессионалов, контроль качества экспертного производства и его научно обоснованного методического обеспечения. Принятие закона позволит повысить качество правосудия и сократить количество судебных ошибок.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После выступления Елены Адольфовны нет смысла пересказывать содержание данного законопроекта, я сразу перейду к вопросам, которые возникли в ходе обсуждения его концепции.

Прежде всего должен сказать, что сама идея упорядочить работу негосударственных экспертов заслуживает поддержки. У государства, безусловно, должны быть инструменты проверки качества их работы, возможность влиять на методики, которые они используют, государство должно иметь эффективные рычаги воздействия на тех экспертов, которые работают не по правилам, — проще говоря, этот закон необходим для наведения порядка в этой сфере. Работа экспертов напрямую влияет на решения судов, поэтому эта деятельность должна быть под контролем государства.

Мы поддерживаем наведение порядка в этой сфере, и прежде всего необходимо прописать правила работы негосударственных экспертов и экспертных учреждений, потому что сейчас их работа не регулируется законом в должной мере. Этот законопроект данный пробел устраняет, причём в нём заложено разделение экспертов на государственных и негосударственных, к которым предъявляются более высокие требования и для которых закладываются процедуры проверки компетентности.

Вызывает вопросы требование проекта закона, чтобы негосударственные экспертные организации создавались только

в форме некоммерческих организаций. Вводя какие-то правила в сложившиеся общественные отношения, мы не можем не учитывать реального положения дел: сейчас большинство таких организаций работают как коммерческие, и если переводить их все в разряд некоммерческих, то нужно предусмотреть переходный период и правовой механизм такой трансформации, потому что, например, ООО сейчас не может быть преобразовано в некоммерческую организацию. Этот подход обусловлен стремлением авторов законопроекта минимизировать влияние рыночной составляющей на результаты работы экспертов, и, не оспаривая саму концепцию, мы видим необходимость продумать механизм и сроки перевода уже действующих экспертов на эти новые правила работы.

Проект закона закрепляет институт сертификации компетентности — эта процедура обязательна для государственных экспертов, частные же могут её не проходить, но без этого их не включают в создаваемый Минюстом новый государственный реестр судебных экспертов. Это правильная мера, но было бы разумно привлечь самих экспертов к процедуре сертификации. То же пожелание можно адресовать и проверке методических материалов по отдельным видам экспертиз — мы не должны терять опыт, уже накопленный экспертным сообществом, например, по отдельным новым видам экспертиз, которые проводят негосударственные эксперты.

Предусмотрена судебная экспертиза в конституционном судопроизводстве, но только для Конституционного Суда Российской Федерации. Комитет полагает, что нужно предусмотреть её и для субъектов Российской Федерации, где есть уставные суды.

В законопроекте предусмотрено требование к негосударственной экспертной организации иметь в штате хотя бы одного эксперта с сертификатом компетентности. Цель этого понятна — обеспечить минимальное качество услуг, однако экспертные организации часто имеют нештатных, работающих по совместительству экспертов, например преподавателей вузов и так далее, и не исключена ситуация, когда эксперт просто не настолько востребован, чтобы заниматься только экспертной деятельностью в качестве основной своей работы. В связи с этим нужно обеспечить безболезненный переход на новые правила, чтобы введение закона не мешало работе экспертов на всей территории нашей страны.

К внутренней несогласованности норм проекта можно отнести неопределённый статус иностранного гражданина, привлекаемого к экспертизе, поскольку по одной норме законопроекта разрешается его участие, а по другой — в качестве судебного эксперта может выступать только гражданин России.

Есть и необходимость более тщательного согласования норм проекта закона с уже существующими правилами проведения экспертиз, заложенными в процессуальных кодексах.

Все указанные замечания не касаются концепции законопроекта и вполне могут быть учтены при дальнейшей работе над ним. Понимая это, комитет создал рабочую группу, в которую вошли представители Министерства юстиции, представители экспертного сообщества и депутаты, и ко второму чтению мы, конечно, все замечания по данному проекту закона учтём.

Правовое управление и Верховный Суд концепцию данного проекта закона поддерживают. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Уважаемая Елена Адольфовна, очень интересный документ — это новая подотрасль, которая требует своего регулирования, — и когда читаешь законопроект, возникает масса вопросов, но я вынужден задать вопрос из другой оперы. У нас в зале некоторые коллеги говорят на английском языке и даже знают, что означает слово "valid", но вы, наверное, не были 10 сентября на открытии нашей сессии, когда выступал Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин, он чётко сказал, что российская правовая система нуждается в модернизации, но ни в коем случае нельзя засорять её пусть мелкими, но чужеродными новациями, — лучше и не скажешь. Нельзя ли делать документы так, чтобы в них не было таких терминов, как "валидация"? Я уверен, если сейчас поднять и спросить кого-нибудь из депутатов, то девяносто процентов скажут, что не знают, что это такое.

**Борисенко Е. А.** Спасибо большое за вопрос, Александр Георгиевич. Я полностью согласна с концепцией того, что необходимо максимально избегать иностранных корней в употребляемых словах, но термин "валидация" широко употребителен, понятен всему экспертному сообществу и является фактически международным — существует в рамках международных, в том числе интеграционных процессов, а также уже вошёл в модельный закон о судебно-экспертной деятельности на пространстве ЕврАзЭС. В связи с этим эксперты в первую очередь

настояли на том, чтобы термин "валидация методик", то есть оценка пригодности этих методик, был включён в законопроект, но, безусловно, в рамках рабочей группы мы обсудим этот вопрос в дальнейшем, при доработке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, выслушав доклад официального представителя Министерства юстиции и мнение комитета, я пришёл к выводу, что у нас в Российской Федерации в принципе судебно-экспертной деятельности не было. Извините меня, а как же у нас суды и правоохранительные органы работали на протяжении двадцати пяти лет? Достаточно успешно ведь работали! Как судебная система работала — как выносили и решения, и приговоры? В своём докладе представитель комитета также сказал о том, что нужно навести порядок в этой сфере, — а у нас что, порядка не было в стране, был хаос?! И представитель Минюста заявила о создании механизмов судебно-экспертной деятельности — у нас что, опять же, механизмов судебно-экспертной деятельности не было? Очень много и правовых актов действует, и законопроектов было внесено. Так какие будут реальные положительные моменты в результате принятия данного закона? Этот вопрос адресован Елене Адольфовне.

**Борисенко Е. А.** Ян Викторович, спасибо за вопрос. Самый главный эффект, которого мы ожидаем, — это наведение порядка в области негосударственной судебно-экспертной деятельности, потому что в государственной судебно-экспертной деятельности, во многом благодаря 73-му федеральному закону, порядок был, а требований к экспертам, которые осуществляют свою деятельность на частном рынке, не было вообще. В результате это породило огромное количество заключений неквалифицированных экспертиз, с которыми разбираются наши экспертные учреждения, в том числе проводя повторные, дополнительные экспертизы, и именно с этим было связано поручение президента, в котором идёт речь о необходимости унификации, устранения пробелов в законодательстве, установления требований для всех судебных экспертов и организации работы во всех сферах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПрФ.**

Елена Адольфовна, сегодня в судебной системе присутствует не очень хороший момент, а именно: зачастую граждане, вынужденные доказывать свою состоятельность и правоту каких-то своих действий, обращаются как раз к негосударственным экспертным сообществам, и суды не принимают, как пра-

вило, — подчёркиваю, как правило, не принимают — эти экспертные заключения к рассмотрению, говорят, что они это не заказывали, мол, идите гуляйте со своими экспертными оценками. Урегулирует ли этот закон данную ситуацию, введёт ли для судебных сообществ жёсткую норму, чтобы такие экспертные оценки тоже принимались судами к рассмотрению?

**Борисенко Е. А.** Закон обеспечит доверие к заключениям профессиональных экспертов, и негосударственные эксперты тоже будут признаваться судом профессиональными, потому что будет понятно, что их компетенция проверена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Скажите, пожалуйста, подразумевается ли, что судебно-медицинская экспертиза тоже может быть негосударственной? И если да, то означает ли это, что в соответствии с предложенным законопроектом суды не смогут выносить решения без какой-либо экспертизы — государственной или негосударственной?

**Борисенко Е. А.** Сергей Борисович, спасибо за вопрос. Проект закона не распространяется на судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертизы, речь идёт об иных видах экспертиз.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Целью указанного законопроекта является упорядочение законодательного регулирования в области проведения судебных экспертиз, и в целом представленный проект закона отвечает современным реалиям, однако, на наш взгляд, имеются недоработки и правовые пробелы, которые способны привести к результату, обратному ожидаемому. Все мы знаем, что известное постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда № 66 от 2006 года допустило на рынок арбитражных судов и так далее негосударственных экспертов, но, к сожалению, у нас не было регламентирующих норм, которые устанавливали бы порядок и организовывали деятельность этих негосударственных экспертов. Теперь мы такой пробел устраняем: наше правительство внесло законопроект, проработав его со всеми ведомствами, но хочу сказать — я полностью согласен с заключением комитета — о некоторых проблемах, которые обнаружились при рассмотрении данного законопроекта.



Первое. Законопроект предусматривает, что судебная экспертиза проводится судебными экспертными организациями, однако, на наш взгляд, необходимо конкретизировать данную формулировку, установив, что это должна быть не просто некоммерческая организация, а некоммерческая организация, объединяющая лиц по виду профессиональной деятельности. Более того, если в определённых областях науки, техники, искусства и ремесла законодательством установлено обязательное саморегулирование и такое саморегулирование предусматривает создание и функционирование экспертных органов, занимающихся экспертной деятельностью, то в данном случае необходимо предоставить право проводить судебную экспертизу только лишь саморегулируемым организациям в таких отраслях.

Второе. Отсутствует необходимость установления процедуры сертификации компетентности эксперта, поскольку на текущий момент в определённых отраслях установлены требования для лиц, претендующих на то, чтобы заниматься той или иной деятельностью, — в частности, чтобы получить квалификационный аттестат кадастрового инженера, претенденту необходимо сдать государственный квалификационный экзамен. То есть законодатель в рамках отраслевого законодательства уже предусмотрел, что лица, осуществляющие тот или иной вид деятельности, в том числе лица, осуществляющие деятельность по проведению судебных экспертиз, обладают достаточным уровнем знаний и профессиональных навыков, поэтому в данном законопроекте следует учесть это.

Третье. Также в законопроекте имеется правовой пробел в отношении имущественной ответственности лиц и организаций, производящих судебную экспертизу: такая ответственность не предусмотрена законопроектом. Установление наравне с уголовной также и имущественной ответственности в виде обязательного страхования ответственности эксперта защитит как интересы заказчиков, так и наши суды. Законом необходимо предусмотреть или минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности эксперта, или минимальные размеры страховых сумм для отдельных видов судебных экспертиз, или совместить.

Наша фракция поддержит концепцию законопроекта с учётом замечаний, высказанных в процессе обсуждения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект вызвал бурю эмоций среди пред-

ставителей негосударственного сектора судебно-экспертного сообщества. В настоящее время правовое регулирование судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации осуществляется законом "О государственной судебно-экспертной деятельности...", но данный федеральный закон не предусматривает квалификационных требований к негосударственным судебным экспертам. Вместе с тем негосударственная судебно-экспертная деятельность получила широкое распространение в Российской Федерации, и поэтому назрела необходимость в её законодательном регулировании и вообще в наведении порядка в этой отрасли, однако не надо расценивать данный законопроект как инструмент уничтожения негосударственной экспертизы.

Законопроектом предусмотрено, что негосударственная экспертная организация может существовать только в форме некоммерческой организации, и действительно, как верно отмечено профильным комитетом, никакого переходного периода для этой нормы в законопроекте не имеется, но это, наверное, всё-таки вопрос второго чтения. Кроме того, представленным законопроектом вводится механизм сертификации компетентности судебных экспертов, но обязательная сертификация предусмотрена только для государственных экспертов, для негосударственных она будет добровольной. Не буду подробнее останавливаться на самом законопроекте — докладчик и содокладчик детально представили основные позиции данного законопроекта, — хотелось бы отметить, что главными новеллами являются валидация (оценка пригодности использования методических материалов) и сертификация научно-методического обеспечения экспертной деятельности.

Противники данного законопроекта говорят, что, во-первых, лучший эксперт — это негосударственный эксперт, поскольку лучшие ушли в негосударственный сектор по причине больших заработков, и, во-вторых, в случае принятия закона будет официально введена дискриминация коммерческих организаций при осуществлении судебно-экспертной деятельности. Однако необходимо отметить, что сегодня только в государственных судебно-экспертных учреждениях проводится обязательная оценка компетентности экспертов и организован контроль за сроками и качеством экспертиз, и понятно, что в общей массе — наверное, даже в большинстве — противниками нововведений являются те, кто прочно закрепился на этом хлебном и бесконтрольном рынке оказания услуг, и для них не существует таких понятий, как материальная ответственность экспертов, единый механизм ценообразования и единые правила организации производства экспертиз.

Ну и ещё предложение: помимо гражданской ответственности экспертов в принципе, по нашему мнению, необходимо параллельно рассматривать и вопрос ужесточения мер вплоть до введения уголовной ответственности за вынесение заведомо ложных заключений, поскольку существующие нормы, мягко говоря, неэффективны.

В целом законопроект нужный, полезный, и именно поэтому фракция поддержит его при условии подготовки поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПрФ.**

Может быть, находясь под впечатлением от аварии в казанском аэропорту, я хочу сказать, что этот законопроект нужен, он прагматичен, он учитывает не только европейский, но и евразийский и мировой опыт. В подтверждение моих слов хочу сказать, что если внимательно посмотреть на отдельные положения этого законопроекта, в частности, тот раздел, который посвящён международному сотрудничеству, то можно констатировать, что тренд, который там заложен, весьма и весьма актуален. Единственное, что я пожелал бы вот на этой стадии, — это более внимательно, конструктивно и системно провести антикоррупционную экспертизу этого законопроекта: коль существует коллизия между учреждениями с государственным и негосударственным статусом, могут возникать разного рода отрицательные последствия. Вот при условии учёта такого рода пожелания предлагаю поддержать этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, безусловно, законопроект необходим, очень важен, своевременен, но хотелось бы всё-таки ко второму чтению дополнить его. Понятно, что мы систематизируем работу тех организаций, которые занимаются судебно-экспертной деятельностью, но всё-таки хотелось бы, чтобы этот законопроект урегулировал и взаимоотношения судебно-экспертных организаций и судов. Действительно, очень часто люди обращаются в такие организации, для того чтобы получить независимую оценку, необходимую для того, чтобы доказать свою невиновность в суде, а суд отвергает, скажем так, такого рода независимые судебные заключения. Мне кажется, было бы неплохо закрепить в самом законопроекте такое положение, чтобы суд обязательно учитывал результаты такой процедуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот федеральный закон, как уже говорилось, направлен на регулирование деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, и очень важно, что нормы этого закона должны создать механизм повышения качества судебных экспертиз, определить статус судебного эксперта, не работающего в государственном экспертном учреждении, требования к квалификации и специальным знаниям претендента на должность судебного эксперта. Все эти нововведения проработаны депутатами Государственной Думы и экспертным сообществом, прошли самое широкое общественное обсуждение, в частности три недели назад обсуждались на выездном "круглом столе" в Краснодарском крае, который провёл профильный комитет.

Принятие этого закона, на наш взгляд, крайне важно для обеспечения законности и правопорядка в стране, ведь от качества экспертизы напрямую зависит решение суда, а значит, судьба конкретных граждан, предприятий и юридических лиц. Опять же отмечу: очень важно то, что закон наделяет правом создания специализированных экспертных организаций и экспертных подразделений только федеральные органы государственной власти, уполномоченные в области судебно-экспертной деятельности, созданные для организации и производства судебной экспертизы, и данным законопроектом, ещё раз подчеркну, вводятся положение о лицах, которым не может поручаться судебная экспертиза, а также единые требования, предъявляемые к судебно-экспертным организациям независимо от формы их собственности. Эти и многие другие нововведения очень важны, поскольку сегодня в отсутствие таких единых требований качество экспертиз, проводимых в негосударственных учреждениях, зачастую подвергается сомнению и вызывает нарекания в судах. Всё это позволит, на наш взгляд, навести порядок в этой сфере деятельности, значительно повысить качество судебной экспертизы. Думаю, что во втором чтении возможно доработать данный законопроект с учётом замечаний, которые здесь были высказаны.

Принимая во внимание изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Фе-

дерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста.

Шаг решительный, значит, и доклад будет сделан так же, в темпе! *(Оживление в зале.)*

**Аристов Д. В.**, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый вечер, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" направлен на совершенствование особого порядка проведения судебного заседания при согласии обвиняемого с предъявленными обвинениями и на повышение эффективности обеспечения защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого преступлением.

В соответствии с действующей редакцией УПК одним из обязательных условий для применения особого порядка проведения судебного заседания и постановления приговора без проведения судебного разбирательства является согласие потерпевшего на применение такого порядка. Законопроектом предусмотрены правовые нормы, направленные на обязательное и своевременное уведомление потерпевшего о ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка проведения судебного заседания. В частности, законопроект устанавливает обязанность прокурора перед направлением уголовного дела в суд, а также в случае, если ходатайство о применении особого порядка судебного заседания заявлено на предварительном слушании, проводимом судом в отсутствие потерпевшего, уведомлять его о заявленном ходатайстве. Реализация данного предложения позволит потерпевшему получить необходимые консультации по данному вопросу и подготовить свою позицию о согласии или несогласии на применение особого порядка.

В целях получения согласия потерпевшего обвиняемый должен принять меры, направленные на возмещение потерпевшему вреда, причинённого преступлением, или иным путём загладить этот вред. Также в целях защиты прав потерпевшего законопроектом предлагается предусмотреть, что перед выяснением мнения потерпевшего о возможности применения особого порядка суд будет разъяснять ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Одновременно законопроектом предлагается расширить перечень преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в особом порядке, и тем самым мотивировать более широкий

круг обвиняемых, которые согласны с предъявленным обвинением, на возмещение потерпевшему причинённого вреда.

Предлагаемые законопроектом изменения позволяют конкретизировать основания применения особого порядка в целях защиты прав не только потерпевшего, но и обвиняемого. Выяснение вопросов о согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, о вине в совершении преступления, о размере причинённого вреда даёт обвиняемому более полное представление о последствиях вынесения приговора без исследования доказательств, а суду — возможность принять законное решение о применении того или иного порядка рассмотрения уголовного дела.

Учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич уже доложил суть законопроекта, хотелось бы только уточнить, что в соответствии с данным проектом закона расширяется перечень преступлений, дела о которых могут рассматриваться в таком порядке. Сейчас это все дела, по которым санкция не превышает десяти лет лишения свободы, предлагается поднять этот предел до пятнадцати лет лишения свободы, чтобы особый порядок мог применяться в отношении большего числа уголовных дел. Уточняется процедура согласия обвиняемого на особый порядок. Увеличиваются гарантии прав потерпевшего. Таким образом, данный законопроект продолжает нашу генеральную линию по усилению гарантий прав потерпевшего в уголовном процессе. Предлагается при применении особого порядка сразу решать вопрос и о размере ущерба, что очень важно для потерпевшего.

Комитет данные изменения поддерживает. По данному проекту закона есть незначительные замечания, которые мы учтём в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Комитет просит поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, и из пояснительной записки, и из вашего выступления следует, что расширяется перечень преступлений, дела о которых могут быть рассмотре-

ны в особом порядке судебного разбирательства, то есть сейчас это преступления, или составы, наказание за которые предусматривает лишение свободы до десяти лет, предлагается — до пятнадцати лет. Могли бы вы сказать, о каких преступлениях идёт речь, то есть в отношении каких преступлений будет возможно применять особый порядок?

**Аристов Д. В.** Спасибо за вопрос. Двадцать три статьи, сорок три состава, но лучше я назову те, которых нет в этом перечне: их меньше. Итак, не входят в этот перечень преступлений террористические акты, всё, что с ними связано, бандитизм, то есть оргпреступность. Какие вошли? Неквалифицированное убийство, похищение человека, использование рабского труда, разбой, вымогательство и другие. Но при этом я хотел бы обратить внимание на то, что особый порядок — это не обязательная процедура, он возможен только при согласии всех сторон судебного рассмотрения дела, в данном случае — прокурора, обвиняемого и потерпевшего. Кроме того, ходатайство должен удовлетворить суд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денис Николаевич Вороненков, пожалуйста.

**Вороненков Д. Н., фракция КППФ.**

У меня вопрос к докладчику.

Наша правоприменительная практика имеет резко обвинительный уклон. Какой процент уголовных дел в настоящее время рассматривается в особом порядке? Мы данную статистику знаем, и Верховный Суд это критикует. И как бы подвопрос: почему считается, что уведомление потерпевшего является защитой его прав, в данном случае — при расширении сферы применения особого порядка?

**Аристов Д. В.** Спасибо за вопрос, Денис Николаевич. Судебная практика свидетельствует, что около 60 процентов уголовных дел в настоящее время рассматривается в особом порядке. Уведомление потерпевшего (это вторая часть вопроса) происходит на двух стадиях — при ознакомлении подозреваемого (обвиняемого) с уголовным делом и в ходе предварительного слушания. Уведомление потерпевшего как раз позволяет ему узнать, если он не присутствовал на обеих процедурах, о том, что такое ходатайство обвиняемым заявлено, и соответственно выразить своё мнение обоснованное о согласии или несогласии с применением особого порядка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Снимается вопрос: ответ получил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Дмитрию Васильевичу вопрос.

Конечно, хорошо, что вы прописываете обязательность признания обвиняемым своей вины, определение характера и размеров причинённого преступлением вреда, но почему-то отдельно здесь говорится: "за исключением размера денежной компенсации морального вреда". Вот объясните, пожалуйста, почему это считается необязательным условием для особого рассмотрения?

**Аристов Д. В.** Спасибо, Олег Анатольевич. Объясняю: размер компенсации морального вреда устанавливается в гражданском процессе судом, до рассмотрения дела судом установить размер компенсации морального вреда практически невозможно, поэтому введено это исключение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте по одному от фракции, хорошо? Юрий Петрович Синельщиков, вам двух минут не хватит? Осталось две минуты до 17 часов.

**Синельщиков Ю. П.** Нет, побольше попросил бы.

Уважаемые депутаты, я хотел бы напомнить, что выгода для подсудимого от такой процедуры в том, что ему может быть назначено наказание не свыше двух третей минимального срока, предусмотренного в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, и вот почему. По мнению авторов и сторонников закона, его реализация сократит объём работы судей, снизит расходы федерального бюджета, связанные с вызовами в суд участников процесса, и значительно сократит сроки рассмотрения уголовных дел судами, однако эти, в общем-то, правильные доводы в данном случае совершенно несостоятельны. Удельный вес дел, рассмотренных в особом порядке, среди дел, рассмотренных судами всех уровней, ежегодно возрастает, и, уточняя, на сегодня он составляет 63 процента, при этом общая нагрузка на суды по рассмотрению уголовных дел ежегодно падает. Коллеги, я подчёркиваю, нагрузка на судей по рассмотрению уголовных дел у нас ежегодно падает: если в 2005 году число рассмотренных уголовных дел составляло 1 миллион 154 тысячи, то в 2012 году — 909 тысяч. Уголовный процесс в российских судах по воле законодателя всё больше превращается в примитивную процедуру, далёкую от правосудия.

Извините меня, конечно, за, возможно, неприятный для кого-то исторический экскурс, но даже в годы Большого террора, в 1937—1938 годах, все уголовные дела в обычных судах,



я не беру "тройки", рассматривались с обязательным допросом свидетелей и с исследованием иных доказательств.

Если кому-то неизвестно, то сообщая, что на рассмотрение дела в особом порядке у суда уходит в среднем двадцать пять минут, это без учёта времени, которое судья затрачивает на написание приговора. Упрощённая процедура не позволяет в суде выявить случаи совершения лицом какого-либо более тяжкого преступления, нежели ему вменено, факты злоупотребления своими полномочиями следователей, дознавателей, оперативных работников, факты самооговора лица и другое. Эта процедура не позволяет суду установить и принять меры к устранению обстоятельств, которые способствовали совершению преступления, несмотря на то что выявление этих обстоятельств в силу части второй статьи 73 УПК является обязательным для следователя, суда и дознавателя.

Принятие предлагаемого закона усложнит положение дел в сфере борьбы с преступностью. Я дам сейчас перечень дел, помогая докладчику, которые теперь будут рассматриваться в упрощённом порядке, — тут не всё было сказано и не совсем так, как на самом деле. Это умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшее смерть потерпевшего; похищение человека, повлёкшее смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия; торговля людьми, повлёкшая смерть либо совершённая организованной группой; использование рабского труда, повлёкшее смерть; изнасилование несовершеннолетней; половое сношение и иные действия сексуального характера, совершённые в отношении двух или более лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, то есть речь идёт о серийных педофилах; незаконное изготовление наркотических средств в особо крупном размере; получение взятки в особо крупном размере — все эти дела, напоминая, предлагается рассматривать без судебного разбирательства, без судебного следствия, за двадцать пять, а может, и за пятнадцать минут.

Авторы законопроекта обосновывают необходимость такого нововведения ещё и тем, что лица, согласные на упрощённую процедуру, находятся в более сложном положении, нежели те, кто заключил досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием, ибо в отношении последней категории обвиняемых упрощённый порядок может применяться по всем категориям дел без ограничений. Этот тезис совершенно неуместен, ведь те, кто сотрудничает со следствием, естественно, должны быть в более привилегированном положении по сравнению с остальными.

Кроме того, совершенно неверным является предложение обязать прокурора уведомлять потерпевшего о наличии ходатайства о применении особого порядка судебного разбиратель-

ства, заявленного обвиняемым в ходе предварительного слушания, в котором потерпевший не участвует, ибо уголовного дела на этой стадии у прокурора нет уже и он не может это делать. Такую обязанность было бы логичней возложить на судью, поскольку именно судья с момента поступления уголовного дела в суд осуществляет организационно-распределительные функции.

Я прошу и другие оппозиционные фракции не голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, продолжим обсуждение после голосования, а сейчас я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и статью 22 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт повестки дня, — прошу внимания, коллеги! — проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 285 чел.

Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". К проекту постановления по данному законопроекту имеется поправка, поэтому ставлю на голосование предложение принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Проголосовало против . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Поправка Ивана Дмитриевича Грачёва.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, речь идёт о 50 миллиардах, которые в прошлом году распределялись между энергетическими объ-

ектами Дальнего Востока через уставник "РусГидро", но так и не дошли до цели. Комитет по энергетике, я просто напоминаю, единогласно был против этой схемы в принципе, полагая, что доведение этих денег до цели за год с использованием четырёхзвенной схемы через уставник и дальше не имеет шансов. Ещё раз фиксирую, так оно и получилось — они не дошли. В нынешнем проекте постановления, по существу, эта схема сохраняется, что на самом деле в будущем опять же, на мой взгляд, подтверждает неуспех этой затеи.

Мы предложили более общую формулировку, смысл которой в том, что обеспечить финансирование этих четырёх дальневосточных объектов нужно в полном соответствии с указами президента. Это более общая формулировка, которая позволяет в целом разобраться в проблеме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Комитет, к сожалению, не может согласиться с подобной трактовкой. О чём идёт речь? Мы с вами обсуждали, что 50 миллиардов рублей, выделенные "РусГидро" на строительство четырёх станций, зависли на депозитах в Сберегательном банке, вместо того чтобы быть использованными по указу президента. Вот в данном проекте постановления, который подготовил комитет, прямо указывается на то, что необходимо, во-первых, найти ответственных, тех, кто это сделал (а кто это сделал? Компания размещала, которой дали деньги), во-вторых, мы считаем, правительство должно обеспечить безусловное выполнение указа, но за счёт этих денег. Я готов согласиться в данном случае с депутатом Грачёвым, что нужна более общая формулировка для решения общей проблемы, но вот в отношении этих конкретных денег общая формулировка приведёт к тому, что нам надо будет заново выделять деньги на строительство этих четырёх электростанций, а мы считаем, что эти станции должны быть построены на уже выделенные деньги, и именно эту задачу комитет и ставит перед правительством. Одновременно, я напомню, мы попросили Счётную палату продолжить мониторинг судьбы этих денег с тем, чтобы эти деньги никуда не пропали, чтобы по крайней мере благодаря нашему решению они сохранились, следовательно, с их использованием можно было решить эту задачу.

Отсутствие в поправке упоминания компании "РусГидро" наводит на мысль о том, что мы почему-то в каких-то случаях готовы говорить о компаниях, а в каких-то нет. Мне кажется, Государственная Дума должна называть вещи своими именами и называть тех, кто это сделал, поэтому комитет настаивает на той формулировке, которая есть в проекте постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 217 чел.

Не голосовало . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Следующий — 9-й, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 58<sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит только что принятый во втором чтении законопроект поставить на пятницу для принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском)

хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его и в третьем чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О связи" и статью 21 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать его в третьем чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 19-й вопрос, проект федерального закона "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждать 20-й вопрос повестки дня. Выступает Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Действительно, данный законопроект направлен на совершенствование особого порядка судебного разбирательства. В ходе обсуждения его в комитете был выявлен один недочёт — вот эта обязанность прокурора уведомлять потерпевшего о наличии ходатайства о применении особого порядка. По мнению комитета, которое мы поддерживаем, такую обязанность логичнее было бы возложить всё-таки на судью, поскольку именно судья с момента поступления уголовного дела в суд, в том числе и при проведении предварительного слушания, осуществляет организационно-распорядительные функции. Это не повлекло бы дополнительных затрат, потому что судья и так отправляет различные извещения.

В целом законопроект мы поддерживаем, возможно, с поправками ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, хотел бы посоветоваться: повестка у нас сегодня большая — как поступим: будем продлевать заседание или будем интенсивнее работать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский выступает.

**Тарнавский А. Г.** Выступление от фракции, но я постараюсь максимально кратко с учётом вашего пожелания.

Мы на заседании фракции внимательно рассмотрели данный законопроект, подготовленный Правительством Российской Федерации. По большому счёту, он состоит из новелл в четыре статьи Уголовно-процессуального кодекса, к трём из них — в статьи 222, 236 и 316 — у нас больших претензий нет, основные претензии, и крайне серьёзные, к тем изменениям, которые предлагается внести в статью 314. Юрий Петрович Синельщиков начал разговор и о многом уже рассказал, поэтому мне намного проще будет в этом направлении двигаться дальше.

Вы посмотрите, как построена санкция: особый порядок — это заведомое смягчение, уменьшение наказания для обвиняемых, и в некоторых статьях говорится, что в отношении кого-то это вообще неприменимо. Я не буду приводить номера статей — не все помнят наизусть Уголовный кодекс, особенно юристы, я просто скажу, что этот особый порядок неприменим сейчас в отношении тех, кто совершил следующие преступления: террористический акт, содействие террористической деятельности, захват заложников, бандитизм, организация преступного сообщества, угон судна, диверсия, а ко всем осталь-

ным преступлениям это вроде применимо. Как сказал докладчик, речь идёт о двадцати трёх статьях и сорока трёх составах, в отношении которых раньше особый порядок не применялся.

Юрий Петрович Синельщиков начал зачитывать список и остановился, если я не ошибаюсь, на таких преступлениях, как изнасилование несовершеннолетних и получение взяток в особо крупном размере, я ещё две статьи вынужден огласить в этом зале. Статья 164 "Хищение предметов, имеющих особую ценность": "Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения... совершённое группой лиц по предварительному сговору или организованной группой... повлёкшее уничтожение, порчу или разрушение предметов или документов...". Или другая статья, "Вымогательство": "Вымогательство, совершённое... организованной группой; в целях получения имущества в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего". Мы, наша фракция, полагаем, что давать поблажки обвиняемым по таким статьям недопустимо, поэтому мы присоединяемся к фракции КПрФ — наша фракция будет голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже отмечалось, до сих пор в особом порядке могли рассматриваться дела о преступлениях, за которые предусмотрено наказание до десяти лет лишения свободы. Поправки в УПК, которые сейчас обсуждаются, расширяют этот перечень и включают в него преступления, по которым предусмотрено наказание до пятнадцати лет лишения свободы, при этом особо тяжкие преступления могут рассматриваться в особом порядке только в том случае, если с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Отмечу, что вводится норма закона, согласно которой прокурор обязан незамедлительно уведомить потерпевшего о заявленном обвиняемым ходатайстве в отношении применения особого порядка судебного разбирательства, и очень важно, что, кроме того, устанавливается обязанность судьи разъяснить потерпевшему порядок и последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, его права возражать против применения особого порядка, а также выяснить, каково отношение потерпевшего к ходатайству подсудимого. Таким образом, устанавливается защита прав и расширяется круг возможностей потерпевшего.

Кроме того, увеличение количества дел, которые будут рассмотрены в особом порядке, на наш взгляд, значительно

разгрузит суды, будет способствовать более оперативному вынесению приговоров, сократит сроки рассмотрения уголовных дел, и мы без ущерба для правосудия сможем снизить расходы, в том числе бюджетных средств, связанные с рассмотрением дела по существу и с вызовами в суд участников уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, безусловно, требуется обсуждение всех тех замечаний, которые высказали и Юрий Петрович Синельщиков, и Александр Георгиевич Тарнавский, и другие выступавшие, в том числе и в отношении статей, которые попадают в данный перечень, и сроков, которые по ним предусмотрены. Мы считаем, что это всё можно обсудить при подготовке ко второму чтению.

Принимая во внимание изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Для стенограммы: по вопросу 3, об объединении судов, депутаты Локоть, Абалаков и Кашин Борис голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению периодически записывается Илья Владимирович Пономарёв, хотя сегодня его опять в зале нет, — видимо, он силой мысли нажимает кнопку записи на выступление по ведению. (*Оживление в зале.*)

По ведению — Василий Борисович Шестаков.

**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По карточке Шестакова — Зубарев.

Шестаков, Старшинов, Бабаков и Глубоковская голосовали по вопросу за. Прошу учесть.

**Председательствующий.** По какому вопросу? По 20-му вопросу голосовали за?

**Зубарев В. В.** Да, по 20-му вопросу.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доложит Дмитрий Васильевич Аристов.

**Аристов Д. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 21 мая 2013 года № 10-П. Этим постановлением положения частей второй и четвёртой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса признаны не соответствующими Конституции, поскольку исключают для суда возможность назначить принудительные меры медицинского характера лицу, совершившему в состоянии невменяемости запрещённое уголовным законом деяние, отнесённое к преступлениям небольшой тяжести, и представляющему по своему психическому состоянию опасность для себя или окружающих.

В настоящее время части вторая и четвёртая статьи 443 обязывают суд прекратить уголовное дело и отказать в применении принудительных мер медицинского характера, в том числе в случае если лицо в состоянии невменяемости совершило деяние небольшой тяжести. Копия названного постановления суда направляется в органы здравоохранения для решения вопроса о лечении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в порядке, установленном Законом Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании". Названные положения противоречат статье 97 Уголовного кодекса "Основания применения принудительных мер медицинского характера", которая не предусматривает факт совершения деяния небольшой тяжести в качестве основания для неприменения принудительных мер медицинского характера. Отказ в применении принудительных мер медицинского характера согласно данной норме допускается только в том случае, если лицо вследствие улучшения психического состояния утратило опасность для себя и окружающих.

Как указал Конституционный Суд, несогласованность положений статьи 443 УПК с положениями Уголовного кодекса приводит к нарушению конституционного принципа равенства и ставит под угрозу неприкосновенность личности, её честь и достоинство, право на жизнь и охрану здоровья, лишая суд, рассматривающий уголовное дело о применении принудительных мер медицинского характера, по существу, права применить во исполнение задач уголовного и уголовно-процессуального законодательства принудительные меры медицинского

характера в отношении лиц, совершивших в состоянии невменяемости запрещённое уголовным законодательством деяние небольшой тяжести. Решение вопроса о лечении в порядке, установленном Законом Российской Федерации "О психиатрической помощи...", лица, совершившего в состоянии невменяемости запрещённое уголовным законом деяние небольшой тяжести, нуждающегося в психиатрической помощи, не обеспечивает этому лицу возможность лечения в необходимых условиях и в течение неопределённого времени подвергает как само это лицо, так и потерпевших, а также иных лиц новым дополнительным рискам.

В целях выполнения требований постановления законопроектом предлагаются соответствующие изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса. Реализация предлагаемых законопроектом изменений позволит привести положения УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда.

Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект устраняет противоречие между нормами Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов в части применения принудительных мер медицинского характера. Проще говоря, сейчас в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, если лицо совершило преступление в состоянии невменяемости и представляет собой общественную опасность для окружающих, к нему должны применяться принудительные меры медицинского характера, при этом в Уголовно-процессуальном кодексе указано, что к таким лицам принудительные меры медицинского характера могут не применяться, если они совершили преступление небольшой тяжести. Данный законопроект устраняет это противоречие. Комитет считает, что в отношении лиц, которые представляют собой повышенную общественную опасность для окружающих, принудительные меры медицинского характера должны применяться вне зависимости от тяжести совершённого ими преступления. Собственно, такое предложение изложено в рассматриваемом законопроекте, и наш комитет считает, что его необходимо поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Владимир Абдуалиевич Васильев.

Микрофон включите.

**Васильев В. А.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Прошу прощения, но тут произошёл сбой: я голосовал по 3-му вопросу за, а прошло "против".

**Председательствующий.** По какому?

**Васильев В. А.** По 3-му вопросу. Я написал по этому поводу заявление, но просто в зале хочу ещё раз уточнить свою позицию.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста, Павел Эдуардович.

**Королёв П. Э.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности". Законопроект разработан во исполнение плана мероприятий по реализации утверждённой правительством Концепции развития отрасли геодезии и картографии до 2020 года и внесён в Государственную Думу 7 августа 2013 года.

Законопроект определяет классификацию видов навигационных карт. В этой части законопроект имеет технический характер, отражая существующие виды навигационных карт, создание которых обеспечивают федеральные органы исполнительной власти.

Также законопроект определяет, к чьей компетенции — государства или предпринимательского сообщества — должно относиться создание различных видов навигационных карт. Так, законопроект предусматривает, что государство обеспечивает за счёт средств федерального бюджета создание аэронави-

гационных карт, морских навигационных карт, навигационных карт внутренних водных путей, навигационных карт для решения задач в сфере обороны и безопасности, при этом создание автодорожных навигационных карт законопроект относит к задачам предпринимательского сообщества. Это обусловлено тем, что, во-первых, автомобильная навигационная карта требует частого и регулярного обновления, вплоть до ежедневного изменения информации, и сейчас на рынке уже представлены различные информационно-навигационные продукты, а во-вторых, потребители навигационных карт предъявляют всё большие требования к объёму информации, содержащейся в картах, которая не ограничивается только дорогами и адресами домов, — современные навигационные карты позволяют найти любые так называемые точки интереса: магазины, аптеки, кинотеатры и так далее. В то же время для создания таких автомобильных навигационных карт необходима информация, которая находится в распоряжении органов государственной власти и органов местного самоуправления, поэтому для обеспечения постоянного доступа производителей навигационных карт к такой информации законопроект предусматривает создание федеральной информационной системы автодорожной навигации с установлением обязанности различных органов и организаций обеспечивать доступ посредством данной системы к необходимым сведениям, и такой доступ к информации будет осуществляться через специальный сайт в сети Интернет. При этом во взаимодействии с указанной системой будут заинтересованы не только конечные пользователи, но и производители автодорожных навигационных карт.

Создание такой системы обеспечит гарантию качества представленных на рынке автомобильных навигационных карт, упростив и удешевив производителям сбор исходной информации. Оператор информационной системы автодорожной навигации будет определяться правительством.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Микрофон включён на рабочем месте.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Павел Эдуардович в своём докладе подробно раскрыл суть законопроекта. Комитет по транспорту рассмотрел законопроект, высказал ряд замечаний, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению, и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.



Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Святослав Михайлович Сокол.

**Сокол С. М.** У меня вопрос к Павлу Эдуардовичу.

Скажите, пожалуйста, установлены ли периоды обновления навигационных карт? Если установлены, то...

**Королёв П. Э.** Конечно, будут установлены, обязательно, периодичность должна быть, и она есть, норма действует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Степанович Никитин.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

Я ответ получил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутатом Вторыгиной Еленой Андреевной внесены изменения в законодательство о банкротстве. Предлагается изменить переходные положения, исключив из них положение, связанное с механизмом официального опубликования сведений о банкротстве. Если вы помните, первоначально был использован режим по определению "Российской газеты" в этих целях. Данное положение законодательного акта оправдало своё назначение и было реализовано в полном объёме, законопроектом предлагается его исключить.

Комитет поддерживает данную инициативу, однако мы полагаем, что целесообразно не ограничиваться простым исключением этой нормы, а ввести постоянно действующую норму, связанную с установлением порядка опубликования сведений

о банкротстве в случае отказа периодического издания от их опубликования по ряду причин. Кроме того, мы полагаем, что необходимо принять новый механизм формирования единого реестра сведений о несостоятельности (банкротстве), используя для этого существующие возможности Интернета, что позволит сократить издержки и время как для должников, так и для кредиторов.

Ещё раз подчёркиваю, что мы поддерживаем предложения автора законодательной инициативы, и просим вас поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляя проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", я выступаю в качестве одного из авторов законопроекта и как представитель профильного комитета — Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Данным законопроектом предлагается закрепить полномочия федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации госполитики в сфере исполнения уголовных наказаний, или, проще говоря, службы исполнения наказаний, по изменению видов исправительных учреждений. Эта необходимость в первую очередь обусловлена теми задачами, которые стоят сегодня перед уголовно-исполнительной системой в рамках концепции её развития, утверждённой в 2010 году.

Кроме того, законопроект предлагает закрепить порядок принятия решения о ликвидации учреждений уголовно-исполнительной системы, порядок создания, реорганизации, изменения типов и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также порядок утверждения уставов федеральных государственных учреждений и внесения в них изменений, утверждённых постановлением правительства.

По законопроекту поступили отдельные замечания Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые, несомненно, ко второму чтению будут учтены. При условии учёта указанных замечаний правительство законопроект поддерживает. Профильный комитет Совета Федерации также законопроект поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", направленный на повышение гарантий процессуальных прав участников уголовного судопроизводства при обращении с кассационными жалобами и представлениями в Верховный Суд Российской Федерации.

Дело в том, что до 1 января 2013 года, то есть до вступления в силу главы 47<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судебный надзор за деятельностью мировых судей, районных судов и гарнизонных военных судов, ко-

торые рассматривают более 99 процентов всех уголовных дел, осуществлялся Верховным Судом Российской Федерации в форме пересмотра судебных решений в порядке надзора по нормам главы 48 УПК Российской Федерации. Ежегодно в Верховный Суд Российской Федерации поступало порядка 70—80 тысяч надзорных жалоб и представлений на вступившие в законную силу судебные решения мировых судей, районных судов и гарнизонных военных судов.

В настоящее время в соответствии с положениями пунктов 2 и 5 части второй статьи 401<sup>3</sup> УПК такие судебные решения, вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации только при условии, что названные решения являлись предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда. Если же эти решения были обжалованы сторонами в кассационном порядке по нормам главы 47<sup>1</sup> УПК и постановлением судьи верховного суда субъекта Российской Федерации или окружного (флотского) военного суда в соответствии со статьёй 401<sup>10</sup> УПК было принято решение об отказе в передаче кассационных жалобы и представления для рассмотрения на судебном заседании кассационной инстанции, то такое решение является окончательным и по существу непреодолимым препятствием в реализации права на обращение субъектов обжалования в Верховный Суд Российской Федерации. Таким образом, предписания пунктов 2 и 5 части второй статьи 401<sup>3</sup> УПК Российской Федерации, устанавливающие в определённых случаях абсолютный запрет на обжалование вступившего в законную силу судебного решения в Верховный Суд, с одной стороны, лишают заинтересованных лиц права на обращение в Верховный Суд в целях исправления судебной ошибки, а с другой — ограничивают Верховный Суд Российской Федерации в реализации его конституционных полномочий по осуществлению судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов и исправлению судебных ошибок посредством пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, что прямо противоречит норме, закреплённой в статье 127 УПК.

Предложенный законопроект направлен на устранение отмеченных недостатков и предполагает восстановление существующего как по нормам УПК РСФСР 1960 года, так и по нормам УПК 2001 года порядка обжалования судебных решений в Верховный Суд Российской Федерации.

В связи с изложенным в проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуаль-

ного кодекса Российской Федерации" предлагается восстановить конституционное право заинтересованных лиц на обращение в Верховный Суд Российской Федерации за защитой своих прав и законных интересов, нарушенных неправосудными судебными актами, а также устранить имеющиеся противоречия Конституции Российской Федерации в части ограничения Верховного Суда как высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляющего в полной мере судебный надзор за деятельностью последних. С этой целью в пункте 2 части второй статьи 401<sup>3</sup> слова "если они являлись предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа" предлагается заменить словами "если они обжаловались в кассационном порядке в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа". И в пункте 5 части второй этой же статьи слова "если они являлись предметом рассмотрения президиума окружного (флотского) военного суда" предлагается заменить словами "если они обжаловались в кассационном порядке в президиум окружного (флотского) военного суда".

Законопроект соответствует требованиям статьи 104 Конституции Российской Федерации, не влечёт дополнительной финансовой нагрузки на бюджет, не требует заключения правительства. Правовое управление замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет, профильный комитет его поддерживает. В связи с изложенным прошу вас также поддержать данный законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" направлен на уточнение порядка обжалования судебных решений в Верховный Суд Российской Федерации. Данным законопроектом в пунктах 2 и 5 части второй проектной статьи 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматриваются возможности обжалования указанных судебных решений в Верховный Суд Российской Федерации не только в случае, если эти судебные решения являлись предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого

или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного военного суда, но и в случае, если они обжаловались в кассационном порядке в президиум названных судов. В принципе при данной редакции основанием для обжалования судебных решений в Верховный Суд Российской Федерации может быть любое обстоятельство, в связи с которым не были рассмотрены кассационные жалобы, представления, направленные в перечисленные суды.

Принятие законопроекта значительно повысит гарантии процессуальных прав участников уголовного судопроизводства при обращении с кассационными жалобами, представлениями в Верховный Суд Российской Федерации. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос Владимиру Александровичу Поневежскому.

Сначала скажу, какую горечь испытываю из-за нашей системы работы с законами: то мы вводим норму, то мы потом её отменяем, теперь вот опять признаём её — горестное ощущение!

А вопрос такой: на практике простой гражданин, попав в судебные жернова, нередко не может добиться правды, а как после принятия этого закона будут решаться вопросы с теми, кто уткнулся, так сказать, в нашу норму, кому на уровне республиканского или областного суда отказали, — он получит право заново обратиться в Верховный Суд или не получит?

**Председательствующий.** Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Валентин Степанович, да, действительно, если будет принят этот закон, то любое лицо сможет обжаловать судебные решения и дойти до Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, новое — это хорошо забытое старое.

Существующее положение вещей, с одной стороны, сегодня лишает заинтересованных лиц права на обращение в Верховный Суд Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, а с другой стороны, ограничивает сам Верховный Суд в реализации его конституционных полномочий по осуществлению судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов и по исправлению судебных ошибок посредством пересмотра вступивших в законную силу судебных решений. В связи с тем что Верховный Суд лишён права исправлять судебные ошибки, наши граждане вынуждены обращаться за защитой своих нарушенных прав в Европейский Суд по правам человека. Хотя на сегодняшний день количество жалоб в Европейский Суд по правам человека снижается, принятие данного закона, я считаю, значительно улучшит ситуацию, позволит снизить количество жалоб из России, передаваемых судебным составам в Европейском Суде по правам человека, поэтому фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Абсолютно очевидно, что данный законопроект направлен на восстановление конституционных прав лиц, осуждённых за уголовные преступления, на обращение в Верховный Суд Российской Федерации как высшую судебную инстанцию страны, которая может вынести окончательный приговор по уголовному делу.

Поправками в УПК уравнивается процессуальный порядок обжалования судебных актов по гражданским, по административным и по уголовным делам, и заинтересованные лица наделяются правом обращения в Верховный Суд. Кроме того, предлагаемые нормами усиливается роль Верховного Суда Российской Федерации в судебной системе страны и обеспечивается более эффективная защита прав граждан. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления дополнительных ограничений для лиц, замещающих отдельные должности, внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан.

В части 1<sup>1</sup> статьи 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", в статье 8 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", в статье 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" содержатся ограничения по замещению отдельных должностей в случае наличия близкого родства или свойства, при этом перечень родственников в указанных законах представляется неполным, так как не содержит указаний на супругов детей. Между тем следует отметить, что аналогичные ограничения содержатся в федеральных законах "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О прокуратуре Российской Федерации", "О полиции", "О Следственном комитете Российской Федерации" и в других, в которых круг родственников охватывает и супругов детей. В целях устранения коррупциогенного фактора законопроектом предлагается дополнить перечень лиц, находящихся в близком родстве и свойстве с определённой категорией должностных лиц, указанием на супругов детей.

Правовое управление замечаний по данному законопроекту не имеет. Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Борисович Кидяев.



**Кидяев В. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После принятия в 2011 году пакета федеральных законов, направленных на противодействие коррупции, был расширен круг лиц, состоящих в близком родстве или свойстве, за счёт включения в него супругов детей, однако в федеральные законы "О муниципальной службе в Российской Федерации", "Об аудиторской деятельности", "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" эти изменения внесены не были. Предлагаемый законопроект призван ликвидировать этот недочёт.

Субъекты Российской Федерации, направившие свои отзывы в комитет, поддержали концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний.

Учитывая цель законопроекта, комитет поддерживает проект федерального закона № 305863-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, уважаемые коллеги, у нас ещё три законопроекта, которые будут рассматриваться по сокращённой процедуре, и проект поручения, при этом 27-й вопрос успеем рассмотреть? Хорошо.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Доложит Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Я постараюсь коротко.

Александр Сергеевич уговорил меня всё-таки, и мы внесли законопроект. Помните, я вносил совсем недавно — его бурно обсуждали — законопроект о так называемых зацеперах, о нарушениях на железнодорожном транспорте, водном и так далее? Мы учли позицию комитета и сняли норму о пятнадцати сутках административного ареста, но всё-таки мы оставили меру, которая была в том законопроекте, и предлагаем увеличить штраф со 100 рублей до 5 тысяч рублей. Почему? Потому что аналогичная норма существует в отношении нарушений на водном транспорте, и получается, что, если человек выпрыгивает за борт теплохода, он платит штраф 5 тысяч рублей, а если зомбированный молодой человек под воздействием американских технологий осознанно участвует в неких гонках на железнодорожном транспорте, мы его не предупреждаем, мы определяем штраф 100 рублей. Его ещё попробуй поймай, да и будет ли полиция из-за этих 100 рублей бегать за ним? Вот на это мы и хотели бы обратить внимание.

Я уже приводил коллегам цифры, огромное число нарушений было, и буквально после рассмотрения нашего законопроекта опять ситуация возникла — были сбои в метро. Многие депутаты, наверное, в метро не ездят, но тогда в какой-то день поезда на одной ветке метро остановились, а потом на другой ветке встали на три часа, и именно из-за зацеперов. Конечно, проблема есть, и мы к этой теме рано или поздно вернёмся, но вот, к сожалению, вы, взрослые люди, не хотите наших молодых ребят предупредить, сказать о том, что всё-таки данный вид американского спорта у нас в России не должен развиваться.

Коллеги, я прошу ещё раз внимательно посмотреть и всё-таки поддержать нашу инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мне придётся всё-таки чуть более подробно осветить этот законопроект, потому что речь там идёт не только о зацеперах.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предлагается усилить административную ответственность за правонарушения, предусмотренные частями 1, 2 и 3 статьи 11.17 кодекса, путём установления ответственности за посадку или высадку граждан на ходу поезда, либо проезд на подножках, крышах вагонов или в других не приспособленных для проезда пассажи-

ров местах, а равно за самовольную без надобности остановку поезда либо за самовольный проезд в грузовом поезде (часть 1 статьи 11.17), за выбрасывание мусора или иных предметов на железнодорожные пути и платформы либо за борт судна морского или внутреннего водного транспорта (часть 2 статьи 11.17), а также за курение в вагонах (в том числе в тамбурах) пригородного поезда, в не установленных для курения местах в поезде местного или дальнего сообщения, либо на судне морского или внутреннего водного транспорта, либо на воздушном судне при продолжительности полёта менее трёх часов (часть 3 статьи 11.17): вместо штрафа в размере 100 рублей, установленного за указанное правонарушение в настоящее время, предлагается установить штраф в размере от 2 тысяч до 5 тысяч рублей. Исключаются альтернативные наказания в виде предупреждения.

Концепция законопроекта комитетом не поддерживается по следующим основаниям. Предложение об ужесточении наказания за правонарушения, предусмотренные в части 3 статьи 11.17 кодекса, которой была установлена ответственность за курение в вагонах (в том числе и в тамбурах) пригородного поезда, в не установленных для курения местах в поезде местного или дальнего сообщения и так далее, утратило актуальность, поскольку Федеральным законом от 21 октября 2013 года № 274-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" часть 3 статьи 11.17 кодекса признана утратившей силу.

Предложение установить штраф в размере от 2 до 5 тысяч рублей за правонарушения, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 11.17 кодекса, также не поддерживается, поскольку столь значительное усиление ответственности должно быть обосновано данными правоприменительной практики, указывающими на то, что существующие в настоящее время санкции подлежат изменению ввиду их неэффективности. К сожалению, представленные в пояснительной записке сравнительные данные за четыре месяца 2012-го и за аналогичный период 2011 года представляются недостаточными. При этом следует учитывать то обстоятельство, что нарушение правил поведения на транспорте, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 11.17 кодекса, совершается в основном подростками, не имеющими самостоятельного заработка. Кроме того, законопроект не учитывается необходимость дифференцировать наказания в зависимости от

степени общественной вредности противоправных действий, а также в целях исключения диспропорции санкций и необходимости их соотношения с санкциями за другие правонарушения в соответствующей области общественных отношений, в данном случае общественных отношений, связанных с соблюдением правил поведения граждан на транспорте.

Ну и наконец, предлагаемые санкции следует сравнить с наказанием за правонарушения, предусмотренные, например, частью 4 статьи 11.17 кодекса, в которой установлена ответственность в том числе за пользование средствами радиосвязи с борта воздушного судна. Представляется, что указанное противоправное действие отличается не меньшей степенью общественной вредности, но при этом наказывается предупреждением или наложением административного штрафа в размере 100 рублей.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 107 чел.

Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Леонидович Романович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, по 3-му вопросу повестки дня Романович, Доронин, Селиванов и Ванчугов голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Итак, три законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Белгородской областной

Думой. Авторы законопроекта прислали письмо о возможности рассмотреть законопроект в их отсутствие.

Тема, которую поднимают наши коллеги, действительно крайне важна — она связана с совершенствованием механизма выделения средств для обеспечения сотрудников МВД жильём, однако, к сожалению, сама техника данного законопроекта и отсутствие финансово-экономического обоснования не позволяют нам поддержать это предложение.

На законопроект поступило отрицательное заключение правительства. Наше Правовое управление также отмечает наличие большого количества юридико-технических проблем, в этой связи Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Надежда Васильевна Школкина, пожалуйста.

**Школкина Н. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы пятого созыва, позволяет правительству устанавливать правила проведения товарных и закупочных интервенций. В связи с тем что времени прошло уже достаточно и многие нормы потеряли свою актуальность, комитет предлагает законопроект отклонить, тем более что правительство тоже дало отрицательный отзыв, так как это потребует дополнительных финансовых ресурсов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Комитет его не поддерживает, в частности, на том основании, что авторы законопроекта выходят за заявленные ими первоначально рамки, а также вводят в оборот понятия, которые не отражены в действующем законодательстве — в Земельном, в Градостроительном кодексах и так далее. Законопроект также не поддерживается Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, проект поручения Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я прошу Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотреть все обстоятельства и правовую основу отзыва свидетельства о регистрации информационного агентства "Росбалт" с точки зрения применения статьи 16 закона о СМИ.

Дело в том, что у очень respectable информационного агентства, которое занимается многими профессиональными вопросами, было отозвано свидетельство о регистрации,

в связи с тем что в некоторых роликах, размещённых этой respectable организацией, нашли нецензурные слова. Но на самом деле это фактически использование, может быть, неудачно сформулированных позиций в Законе "О средствах массовой информации"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон, пожалуйста, включите.

**Дмитриева О. Г.** ...для борьбы с определёнными организациями — средствами массовой информации.

Мне представляется, что комитет должен рассмотреть все обстоятельства отзыва свидетельства о регистрации на своём заседании и, может быть, откорректировать Закон "О средствах массовой информации", если нормы закона так понимаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения? Нет. Возражений нет, принимается.

Коллеги, на этом мы завершаем сегодняшнее заседание, я всех благодарю за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 ноября 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, мы начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Отсутствует . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

22 ноября богато на дни рождения. Давайте поздравим наших уважаемых коллег Елену Леонидовну Николаеву, Тамару Васильевну Плетнёву и Алексея Васильевича Чепу — самые лучшие пожелания от нас! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Андрей Джафарович Тычинин.



**Тычинин А. Д., фракция КПРФ.**

Здравствуйте, уважаемые коллеги! 8 октября 2013 года в Воронежской области проходило совещание по вопросам молочного животноводства, на котором аграриями был поднят вопрос о коррупции, о неправомерных поборах со стороны федеральных розничных сетей, а именно о так называемых бонусах, которые взимаются якобы за право товаров находиться на полках магазинов. На это наш премьер-министр ответил, что по вопросам коррупции в розничных сетях аграрии должны обращаться в органы правопорядка, а беспрерывно усиливать нормы законов бесполезно: да, можно установить какие-то более жёсткие меры ответственности и в очередной раз призвать к тому, чтобы ретейлеры вели себя правильно, можно ввести какие-то другие инструменты, но они не будут работать, если сами руководители предприятий отрасли не пойдут в прокуратуру и не скажут, что с них берут деньги. Интересно, о каких органах правопорядка говорил в этот момент премьер... (*Шум в зале.*)

У нас есть закон о торговле, который мы с вами тысячу раз обсуждали. Хорош он или плох — сейчас мы говорим не об этом, давайте задумаемся над следующими цифрами: российский розничный рынок включает в себя приблизительно пятьдесят федеральных розничных сетей, из которых только одиннадцать присутствует во всех городах Российской Федерации, а поставщиков у этих сетей несколько десятков тысяч. Так вот сегодня поставщики обычных продуктов питания, например свинины или говядины, абсолютно не брендированных, обязаны платить магазинам за маркетинговые и рекламные услуги. Скажите, как вы себе представляете свинину, за рекламу которой нужно платить, и вообще, как можно рекламировать свинину в магазине?!

На заседании "круглого стола", которое состоялось летом этого года у нас в Государственной Думе, рассматривался вопрос о проблемах в хлебопекарной промышленности, так вот там выяснились достаточно интересные факты по поводу налогов — кто сколько платит, и была названа следующая цифра: одна из федеральных сетей заплатила в бюджет города Москвы 4 миллиона рублей налогов. Для сравнения: самый маленький хлебокомбинат в Москве платит налогов в 10 раз больше!

Премьер призывает поставщиков обращаться в прокуратуру с жалобами на вымогательство со стороны розничных сетей, но как вы себе это представляете — неужели вы думаете, что хоть один поставщик решится рискнуть обратиться в прокуратуру с заявлением о том, что у него вымогают? Да он тут же потеряет возможность поставлять товар в эти сети, а это достаточно существенный канал сбыта.

Приведу вам печальный пример того, что закон о торговле не работает. Два года назад ФАС обвинила немецкого ретейле-

ра "METRO Cash & Carry" в нарушении закона о торговле: у ФАС были реальные доказательства того, что данная компания помимо стандартных 10 процентов, прописанных в законе о торговле, дополнительно взимала 10 процентов за маркетинговые услуги и 3 процента за превышение объёмов продаж. Задумайтесь, 23 процента должен платить поставщик за право поставлять товар в данную сеть! Согласно материалам дела поставщики обвинили ретейлера в навязывании договора об оказании маркетинговых услуг: компания "METRO Cash & Carry" не соглашалась заключать договор на поставку без одновременного подписания договора о размещении рекламных материалов в собственном журнале. Представьте себе, реклама в журнале "METRO" в десятки раз дороже, чем в "New York Times" или, например, чем в наших "Ведомостях"! Естественно, "METRO" подала в суд на ФАС. В конце сентября этого года состоялся суд, где ФАС представила договоры от шестидесяти восьми компаний только по одному виду продукции — напоминая, что всего поставщиков у "METRO" тысячи, — но, конечно, ни один из них в суд не явился. Почему? Потому что поставщики боятся судиться и отстаивать свои права в борьбе с иностранными розничными сетями. В общем, суд "METRO" выиграла, в результате теперь любая розничная сеть может установить абсолютно любую ставку на свою рекламную продукцию, то есть выпускает собственный журнал и говорит поставщику: платите мне, пожалуйста, 100 процентов от объёма, — это вполне реально! *(Шум в зале.)*

Скоро будет рассматриваться очередное дело ФАС, на этот раз против французской розничной сети "Ашан": ФАС признала ООО "АТАК", которое входит в группу "Ашан", также нарушившим закон. Это будет уже вторая попытка заставить иностранные розничные сети соблюдать закон о торговле.

Обратите внимание, закон о торговле нарушают в основном иностранные розничные сети, наши себя так не ведут. В настоящее время иностранные розничные сети зарабатывают сверхприбыли в России. Приведу любопытные цифры из аналитических данных ФМС: по данным годового отчёта "METRO", российский бизнес принёс компании 18 миллиардов рублей прибыли за 2012 год, российская "дочка" французского ретейлера "Ашан" в 2012 году увеличила свои основные финансовые показатели и выплатила материнской структуре рекордные дивиденды — 11 миллиардов рублей. Как вы сами понимаете, все эти деньги ушли из Российской Федерации.

А в это время наши родные, отечественные компании терпят убытки — по оценкам специалистов, количество убыточных компаний в сельском хозяйстве уже превышает 50 процентов. Отечественные птицеводы утверждают, что находятся

практически на грани разорения — цены на птицу снизились с начала года на 10 процентов, а свинина подешевела на 25 процентов ещё в четвёртом квартале 2012 года из-за возросшего импорта (мы тогда вступили в ВТО и, соответственно, снизили ставки таможенной пошлины внутри квоты с 15 процентов до нуля). В результате идёт падение цен на фоне роста себестоимости, причина которого — рост цен на корма, дорожающие вместе с зерном, так что ситуация в отечественном сельском хозяйстве явно хуже, чем в торговле.

Оптовые цены на продукты питания в Российской Федерации падают — а вы видели, чтобы цены упали в розничных сетях?! Правильно — нет, то есть выходит, что иностранные торговцы получают суперприбыль, игнорируя своих поставщиков — отечественных производителей. Результат предсказать нетрудно — это полное разрушение отечественного хозяйства. Простите, а кто будет тогда кормить страну? Или мы опять вернёмся к "ножкам Буша"? А как же продовольственная безопасность нашей страны?! Мы предупредили об этом, когда Россия вступала в ВТО, наша фракция говорила, что для отечественных потребителей ничего не изменится, и вот прошло уже больше полутора лет, а результат какой? Цены не то что не упали — они выросли, но практически все отечественные производители пострадали. Соответственно, что получается? Иностранные торговые сети в выигрыше, а отечественные производители, как обычно, в проигрыше!

Правительство пытается бороться с инфляцией, однако забывает следующее: там, где есть монополия, это делать абсолютно бессмысленно! Я попытался найти отрасль, в которой цены упали за последние пятнадцать лет, так вот в Российской Федерации существует только одна такая отрасль — это связь. У нас три реальных конкурента в области сотовой связи, которые принадлежат к абсолютно разным структурам. За пятнадцать лет цены упали только в этой отрасли — на связь и на Интернет, то есть там, где реальная конкуренция. Таким образом, получается, что там, где есть реальная конкуренция, цены падают, там, где конкуренции нет, цены растут.

Президент поставил перед всеми нами чёткие задачи по развитию экономики и снижению инфляции, а также по поддержке отечественных производителей, и мы должны приложить максимум усилий для их решения, однако результаты десяти месяцев этого года показывают, что у нас не всё хорошо: рост промышленности отсутствует вообще, а по итогам года, скорее всего, будет падение, прогноз по ВВП снижен до полутора процентов вместо запланированных 4 процентов, инфляция будет, скорее всего, в районе 7 процентов. Это говорит о том, что все усилия, которые сейчас прикладывают прави-

тельство, пока бессмысленны, и одной из причин этого является как раз полная монополизация российской экономики.

Безусловно, правительство понимает, что необходимо ограничивать аппетиты естественных монополий, так как безудержный рост тарифов приводит к тому, что инфляция постоянно растёт, а это негативно влияет на всю экономику в целом. Ни для кого не секрет, что, например, в США сейчас уже электричество дешевле в среднем, чем в России. Приведу ещё один пример: цены на электроэнергию на скандинавской бирже "Nord Pool" ниже в среднем, чем в Российской Федерации. Представляете, в северной Европе цены на электричество ниже, чем в Российской Федерации!

Ну и возвращаюсь к закону о торговле. Вчера на заседании президиума Экономического совета президент поставил задачу разработать программу, для того чтобы наша экономика начала выходить из кризиса, так вот одним из путей, вполне вероятно, должны стать ограничения, вносимые нами в закон о торговле, — мы должны ограничить монополизм иностранных торговцев в получении суперприбыли. Если мы сможем это сделать, то цены в среднем могут упасть процентов на двадцать, и это может стать реальным вкладом в развитие нашей экономики.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступают два депутата, первый — Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, на днях в одной из московских клиник скончалась ещё одна пострадавшая в теракте в Волгограде, случившемся в октябре. Трагедия унесла жизни семи человек, ещё десятки стали инвалидами и никогда не смогут забыть этот страшный день. Искалечены судьбы людей — и какие выводы из этого сделаны? Судя по реакции официальных органов, никакие!

Боремся с бандформированиями — да, это необходимо, устанавливаем причастность других лиц — тоже необходимо, но мы зачищаем сейчас последствия, а кто из чиновников понёс хоть какую-то ответственность? Никто! Не успели мы отойти от трагедии в Волгограде, как случилась новая — разбился самолёт в Казани. И опять: кто виноват? Конечно, пилоты, авиакомпания: нет топлива, запчастей и прочее — называют всё что угодно, только не тех, кто должен был осуществлять надзор

и вовремя пресекать безобразия, о которых так активно говорят целую неделю! Как выяснилось, у нас в стране огромное количество специалистов по авиаперевозкам, но во всех безобразиях, которые творятся, всё равно винят пилотов, авиакомпанию, ну и так далее.

И ни по одной из трагедий мы не слышали позиции Министерства транспорта. Ведь что объединяет эти две трагедии? Обе они произошли на транспорте, но нет ни выводов о работе надзорных органов, ни сообщений о наказании руководителей этих органов, ни предложений по безопасности да и, собственно говоря, самой позиции Министерства транспорта нет. А ведь гарант безопасности — прежде всего государство, в данном случае — Министерство транспорта, да и причина у одной и у другой трагедии одна — отсутствие должного контроля со стороны государства за безопасностью на всех видах транспорта, и мне кажется, именно этим сегодня стоит озадачиться Министерству транспорта и профильному комитету Государственной Думы.

Помимо вот этих трагедий ежегодно на дорогах гибнут десятки тысяч людей, и обычно виноватыми считаются водители автобусов и маршрутных такси, которые только вчера сели за руль, кстати без водительского стажа, что было недопустимо в советское время, виноваты погодные условия, техника и всё остальное, но только не те, кто должен это предотвращать, например создать новый регламент безопасности перевозок: абсолютно очевидно, что все регламенты давно устарели, да и тот хлам, который сегодня ездит по улицам наших городов, никакой критики не выдерживает! Может, регламенты надо ужесточить на основе уже полученного опыта и статистики? Нужно ужесточить требования к водителям пассажирского транспорта: стаж, ежегодная сдача квалификационных экзаменов, как это было в советское время, усилить паспортный режим и досмотр на междугороднем транспорте. Ведь трагедии в Волгограде не произошло бы, если бы соблюдался паспортный режим и если бы правоохранительные органы были своевременно проинформированы о передвижении террористки, — был бы организован досмотр, была бы обнаружена и ликвидирована взрывчатка, но об этом нигде ни слова, журналистов интересуют только пикантные подробности этой трагедии и больше ничего, причин никто не называет. Сегодня нам необходимо организовать безопасность передвижения людей в регионах, где существует повышенный уровень террористической угрозы, — это и посты ДПС, которые в результате реформы МВД мы, к сожалению, сократили до минимума, и паспортный контроль, и досмотр багажа, и многое другое.

Я обращаюсь к своим коллегам из профильного комитета: нужно взять эту ситуацию на особый контроль, пригласить

представителей Министерства транспорта, профильных надзорных органов, выслушать их позицию и предложения, ведь именно государство является гарантом безопасности людей. Каждый из нас, наши родственники и близкие люди могут оказаться на неисправном самолёте или рядом с заминированным автобусом — задумайтесь об этом! Давайте уже что-то делать, а не искать стрелочников, ведь причины совсем в другом — в отсутствии должного контроля со стороны государства, который необходим для предотвращения этих трагедий. И давайте прислушаемся к мнению фракции ЛДПР о необходимости создания министерства гражданской авиации!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 17 ноября произошла очередная страшная трагедия: при заходе на посадку разбился пассажирский самолёт, следовавший рейсом Москва — Казань, жертвами катастрофы стали пятьдесят человек. Очередная, потому что в последнее время слишком часто случается подобное: регулярно то падают самолёты, то ракета не может вывести спутник на расчётную орбиту, то сходят с рельсов вагоны, то тонет судно — список можно продолжать. Но возникает вопрос: в чём причина этих страшных трагедий?

Почему молодой человек, безработный, но едущий на дорогом внедорожнике, полгода назад лишённый прав, позволяет себе, выпив практически две бутылки водки, сесть за руль и ранним субботним утром сбить насмерть на пешеходном переходе женщину, переходящую дорогу на зелёный свет светофора? Подробности можно увидеть в Интернете. Это жуткое ДТП произошло в Уфе, оно унесло не только жизнь женщины, которая оказалась судьёй арбитражного суда республики, но и жизнь двадцативосьмилетнего пассажира виновника трагедии, который в тот день отмечал свой день рождения. И опять народ зло глумился, когда узнал, кем являлись участники этой трагедии: мол, нашли друг друга! Однако в чём причина? Я отвечаю: причина в безнаказанности, порождённой коррупцией!

Рейдеры не стесняются захватывать чужую собственность, используя институт преюдиции, и здесь коррупция угрожает не только инвестиционному климату, но и национальной безопасности Российской Федерации в целом: это внутренняя угроза, которой могут воспользоваться внешние враги. Коррупционеры не стесняются говорить о своей безнаказанности, но уверены в уходе от ответственности — замкнутый круг, который надо разорвать. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин говорит о коррупции, ЛДПР говорит

о коррупции уже двадцать пять лет — пора заканчивать с этим порочным явлением! Как говорил Жеглов, вор должен сидеть в тюрьме!

Я держу в руках экземпляр Библии, которому уже более ста лет. 1913 год, год выпуска Библии, это не только год 300-летия династии Романовых, этот год стал апофеозом социально-экономического развития России: наша страна вышла в мировые лидеры практически по всем отраслям, рубль был обеспечен золотом. Тогда казалось, что ничто и никто не сможет остановить стремительное развитие нашей страны, однако грянула Первая мировая, за ней братоубийственная Гражданская война — и Российская Империя перестала существовать. В своём развитии страна была отброшена на много лет назад, но ещё долго большевики, пришедшие к власти, за точку сравнения своих достижений брали 1913 год.

Так давайте же наконец извлечём уроки из своего прошлого, отвлечём угрозы от нашей страны и вне зависимости от политических взглядов направим все усилия на созидательный труд на благо России! Боже, храни Россию! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот буквально вчера посмотрел одно издание, не буду его афишировать, и мне страшно понравился комментарий о нашей работе, о том, что мы делали в ходе работы над проектом бюджета: депутатам, мол, разрешили что-то сделать в бюджете... Вы знаете, эта оценка дорогого стоит, правда, я думаю, что те, кто присутствовал здесь, в зале, и реально всё это наблюдал, кто был на заседаниях комитета по бюджету, наверное, не заметили, что было некое разрешение. Точно так же, наверное, очень многие не заметили, как постепенно Государственная Дума превратилась в парламент — в парламент по сути, по смыслу, а не только потому, что так записано в Конституции. То, что мы сделали, когда рассматривали бюджет, — это ведь на самом деле не только анализ того, куда направить деньги, это гораздо больше: это вопрос оценки того, что мы с вами сделали в предыдущее время, вот в эти первые два года работы Государственной Думы шестого созыва, которые сейчас заканчиваются, и что нам предстоит сделать.

И в связи с этим не могу сейчас не напомнить, какие споры кипели в этом зале, когда мы принимали закон "О парламентском контроле", а о том, что происходило вне зала, вообще вспоминать не хочется: здесь говорили даже, что это бессмысленный, пустой закон! Однако этот закон позволил нам реаль-

но влиять на налоговую и бюджетную политику, этот закон дал парламенту не просто доступ к государственным программам — он дал возможность обсуждать эти вопросы и принимать решения на равных, я подчёркиваю: на равных с правительством, а вот решение по бюджету принимает только парламент. Мне бы хотелось ещё раз напомнить, что в соответствии с Конституцией правительство разрабатывает, подготавливает бюджет и исполняет его, а вот принимаем его и контролируем отчёт о результатах мы с вами, парламент, и эту функцию парламента мы не можем никому отдать, как бы этого кому-то ни хотелось! *(Шум в зале.)*

Вспомните, какие споры были в этом зале, когда мы обсуждали, надо ли переходить на программный бюджет, надо ли менять Бюджетный кодекс, — нам говорили, что это бессмысленно, но именно переход на программный бюджет позволил нам в ходе обсуждения увидеть всю беспомощность государственных программ, понять, в каком направлении надо изменять экономику. И вот сейчас мне бы хотелось обратить внимание на то, что при обсуждении бюджета даже в этом зале (не говорю уже о том, что было в комитете по бюджету!) абсолютно изменилась атмосфера — насколько меньше стало, простите, популизма!

Хотел бы обратить внимание ещё на одно очень важное обстоятельство. Вот мы в комитете по бюджету сделали одну очень интересную вещь, почти эксперимент: мы поставили на голосование (возвращаюсь к первому чтению) проект заключения комитета без последнего предложения — поддержать бюджет в первом чтении, и вот за эти 350 страниц анализа экономики и мер, которые необходимо принять в течение года, проголосовали все фракции единогласно, мы разошлись только в оценке того, можно принимать бюджет или нельзя. Мы голосовали поправки ко второму чтению, и обратите внимание, что в результате обсуждения на заседании комитета поправки к принятию, подготовленных какой-то одной фракцией, за эти поправки голосовали депутаты других фракций, то есть вопрос об оценке экономического состояния, вопрос о способах исправления ситуации, вопрос о поправках — это то, что нас сегодня объединило.

Таким образом, мы с вами сегодня одинаково оцениваем ситуацию: экономическая модель, которая существовала, себя исчерпала. А раз так, нам необходимо принимать решение, и вот то, что мы с вами сделали в ходе принятия бюджета, позволяет изменить вектор развития. Я хотел бы напомнить о поправке, за которую мы проголосовали вчера: мы разрешили использовать священную корову — Резервный фонд. Сколько разговоров было об этом!



Что касается роли парламента. Нам сегодня предстоит рассмотреть во втором чтении законопроект о росфинагентстве — помните, сколько было дискуссий? Сегодня комитет предложит этот законопроект отклонить, и мы будем — мы, я подчёркиваю, не кто-то — без всяких разрешений решать этот вопрос.

Ну и наконец, хотелось бы обратить внимание ещё на одно обстоятельство. Бюджет — это всегда выполнение обязательств перед гражданами. То, что сегодня уже не встаёт вопрос о том, сможем ли мы выполнить после принятия бюджета обязательства перед гражданами, то, что сегодня с этой трибуны все говорят: да, обязательства, которые государство приняло на себя, будут, безусловно, выполнены и то, что это становится уже привычным, — это тоже результат нашей с вами работы.

И несколько слов о том, что нам предстоит сделать, — это, в общем-то, связано с тем, что мы сделали, с тем, чего мы достигли. Принимая бюджет, мы одновременно обратились к правительству с просьбой к 1 марта представить нам все необходимые документы, все необходимые решения, для того чтобы наши решения, парламента, были успешно выполнены. Но нам не надо ждать ни нового года, ни 1 марта, сегодня у всех комитетов, у всех депутатов есть возможность реально повлиять на изменение государственных программ, потому что успех бюджета, успех развития страны будет зависеть от того, каким образом они будут изменены.

И не могу не вспомнить 2010 год. Почему именно 2010-й? 2010 год — это последний год полновесной деятельности министра финансов Алексея Леонидовича Кудрина. После того как мы с вами приняли решение, 2 триллиона рублей было распорядилось бюджетной росписью, то есть министр финансов взял и перенаправил эти 2 триллиона — это четверть бюджета! — на совершенно другие цели! Поэтому мы с вами сегодня ставим задачу изменения бюджетного законодательства. Мы поставили эту задачу не только перед правительством и Счётной палатой, мы поставили её в первую очередь перед собой: любое изменение наших решений бюджетной росписью должно быть прописано в законе как исключительный случай, не требующий отлагательств, во всех остальных случаях решения по бюджету — это прерогатива парламента, и даже лучшие в мире министры финансов не должны иметь возможность менять что-то самостоятельно!

Следующий вопрос, который нам наконец предстоит решить, — вопрос об ответственности тех, кто неэффективно тратит бюджетные средства, кто неэффективно и неграмотно подходит к самому бюджету. Мы впервые в этом бюджете сделали то, к чему нас много раз призывала Счётная палата, — мы сняли с тех ГРБС, кто не истратил деньги, эти средства и на-

правили их на помощь регионам, и, заметьте, сделали это без всякого разрешения, при несогласии представителей правительства, при несогласии тех министерств, которые кричали: оставьте нам эти деньги на следующий год, мы их обязательно истратим! Вот когда вопрос о бюджете вновь будет рассматриваться весной, нам предстоит ещё более серьёзная работа, но для того чтобы мы могли сделать её ещё и эффективной, необходимо всё это время — вместе с правительством, вместе с профильными министерствами — потратить на доработку государственных программ.

Вопросы ответственности, изменения законодательства, а главное, вопросы контроля за эффективностью трат бюджета — вот вопросы, по которым принял решения парламент. Вы знаете, мне очень жаль, что эта работа остаётся в тени, что её никто не освещает, честно говоря, мне даже хотелось поговорить с человеком, который заявил, что парламент не сделал ничего за эти два года, и я предложил ему встретиться в прямом эфире и обсудить, что же сделал он за десять лет и что сделали мы за два года. Безусловно, Алексей Леонидович не смог встретиться — ведь он, человек, занятый реформой МВД, большой специалист в этом вопросе, — я, кстати, имею право об этом говорить, потому что в отличие от него, подписывавшего и визиовавшего все документы по МВД, я голосовал против этого закона. Так вот, к сожалению, мне не удалось с ним встретиться и обсудить эти вопросы на глазах у всех, но я хочу, чтобы люди знали: за эти два года мы сделали очень много, чтобы исправить то, что сделал этот человек, руководивший экономическим блоком правительства. А за три года, которые нам осталось, я думаю, мы сможем решить и остальные проблемы, которые были им созданы, но сделать это мы должны все вместе! (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Алексей Валерьевич Казаков, пожалуйста.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Наша страна стоит на пороге финансового кризиса, и в связи с этим вопрос стабильности, вопрос доверия населения к власти выходит на первый план, ибо для того эти финансовые кризисы провоцируются нашими западными противниками, чтобы подорвать основы государственного устройства. В такой ситуации вопрос о коррупции приобретает особое значение: сегодня

ни одно событие, которое мы называем трагическим, не обходится без коррупционной составляющей.

Коррупция — это червь, который подтачивает фундамент нашего государственного устройства. Наше стремление различными более строгими законами в большей или меньшей степени перекрыть вороватым чиновникам разные лазейки очень часто разбивается об их банальное неисполнение. Сегодня коррупция приобретает новую форму — форму корпоративной солидарности, когда любой распорядитель государственного бюджета становится лицом, неприкосновенным для правоохранительных органов, ну, разумеется, если нет иного политического решения свыше. В такой ситуации наша борьба с коррупцией превращается в сущее донкихотство, в донкихотство затяжное и, к сожалению, привычное. В это время коррупционеры, одурев от безнаказанности, идут на всё новые и новые преступления, а наши правоохранительные органы, к сожалению, занимают наблюдательную позицию.

Вот вам пример. В моей родной Смоленской области, для того чтобы стать главой администрации города Смоленска, есть обязательное условие — соискатель должен иметь не менее пяти лет опыта руководства на каком-либо из хозяйственных предприятий. Именно благодаря этому депутаты Смоленского городского Совета избрали на должность главы администрации Николая Алашеева, который подтвердил своей трудовой книжкой, что имеет опыт соответствующей работы более пяти лет: он приехал к нам в Смоленск аж из Владивостока и успел за это время поработать директором продовольственного рынка. И вот два года его руководства — и Смоленск, несмотря на колоссальные вливания из федерального бюджета в рамках подготовки к празднованию 1150-летия города, оказался на грани коммунальной катастрофы: два стратегических городских предприятия — водоканал и теплосеть — сегодня находятся в состоянии, близком к банкротству.

Нет ничего удивительного в том, что мой коллега по партии, депутат Смоленского городского Совета Илья Лазаренков усомнился в том, что у данного руководителя вообще есть хоть какой-то опыт хозяйственной работы, он изучил документы, которые находятся в открытом доступе, и нашёл поразительную информацию: оказывается, нынешний высокопоставленный городской чиновник устроился директором в одно из владивостокских предприятий, ООО "Красный Восток", которое, кстати, в основном и поддерживает его имидж как опытного и бывалого руководителя, за 62 дня до того, как это предприятие было официально зарегистрировано, и за 49 дней до того, как появился протокол решения о создании этого предприятия. Любой нормальный человек в таком случае усомнится

в подлинности документов, что и сделал мой коллега, — он обратился в прокуратуру Ленинского района города Смоленска с просьбой проверить подлинность документов, представленных Алашеевым, ведь вполне возможно, что городом управляет мошенник! И как, вы думаете, поступила прокуратура? Может быть, она испросила документы из Владивостока и из ООО "Красный Восток"? Может, вы думаете, они запросили документы из Пенсионного фонда или из Фонда социального страхования, чтобы проверить, были ли отчисления от заработной платы данного высокопоставленного чиновника? Нет, конечно, они взяли личное дело в администрации, полистали его и ответили банальной отпиской: всё в порядке.

Но Лазаренков настырный, он сам полетел во Владивосток, сам запросил документы в фондах и получил удивительные ответы: оказывается, ни одна из организаций, перечисленных в трудовой книжке нынешнего градоначальника, подтверждающих стаж его работы на руководящих должностях, никогда не делала никаких отчислений в социальные фонды с заработной платы данного сотрудника. Стало очевидным, что трудовая книжка поддельная. Он вновь обратился в правоохранительные органы, уже приложив к заявлению все соответствующие документы, — и какая, вы думаете, реакция? А никакой! Дело затянули и будут тянуть, скорее всего, до того времени, когда можно будет отказать в его возбуждении по сроку давности. Вот вам классический пример: нет политической воли — и наша правоохранительная система становится слабой, ручки становятся ватными, не способными взять за шиворот жуликов-коррупционеров! *(Шум в зале.)*

А может, это связано с тем, что подобные вопросы рассматривают местные органы правопорядка? Я думаю, нам стоит запретить, и запретить немедленно, чтобы заявления с обвинениями в коррупции губернаторов или мэров городов рассматривали региональные правоохранительные органы, этими вопросами должна заниматься специальная межведомственная комиссия, подчинённая только президенту, — вот тогда у нас появятся и политическая воля, и возможность достижения каких-либо результатов, в противном случае всё будет оставаться в том состоянии, которое есть сегодня. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, как-то так сложилось, что мы с вами стали мириться с коррупцией, как с плохой погодой, принимая её как неизбежность, и не обращаем внимания на деформацию правоохранительной системы. Посмотрите, кто сегодня оказывается на скамье подсудимых по коррупционным статьям! Если посмотреть, каковы масштабы коррупции, каковы масштабы содеянного этими людьми, — да их и коррупционерами-то назвать стыдно! И всё это происходит на глазах у населения,

всё это подрывает доверие населения и к правоохранительной системе, и к власти в целом.

Вы знаете, издавна бытует мнение, что народный бунт — это лекарство для правительства, которое стимулирует его развитие и более качественную работу, но упаси нас бог проверять это мнение в период финансового кризиса, "цветных революций" и информационных и идеологических войн против нашего государства! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба по 5-му пункту проекта порядка работы заменить докладчика: вместо Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки выступит его первый заместитель Буксман Александр Эмануилович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас сегодня повестка насыщенная — семьдесят семь вопросов. Практика показывает, что мы никогда столько не рассматриваем и после двух часов дня обычно выборочно берутся законопроекты из последней части нашей повестки. Я прошу, чтобы сегодня мы обязательно рассмотрели вопросы с 39-го по 49-й — это законопроекты о детях войны: мы уезжаем на две недели — давайте хотя бы к Новому году детям войны подарок сделаем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Два предложения по смене докладчиков: по 46-му вопросу предлагаю доклад поручить Михееву вместо Чепы, 52-й вопрос будет докладывать Тарнавский вместо Епифановой.

Ну и уже моё традиционное предложение: 63-й вопрос — это мой законопроект о тестировании госслужащих и депутатов на наркотики, — похоже, уже шестое заседание не будет рассмотрен, поскольку, повторяю, находится на 63-й позиции, поэтому прошу поставить его на фиксированное время, например после блока законопроектов о детях войны.

**Председательствующий.** То есть на 50-ю позицию поставить? Спасибо.

Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, просьба Комитета по энергетике, инициатора законопроекта, сегодня снять вопрос 75 с повестки дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

В рамках регламентных сроков в базе данных был размещён законопроект № 294351-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который касается регулирования вопросов административной ответственности в сфере государственного оборонного заказа. Вчера он был исключён из повестки заседания Государственной Думы, поскольку возникла необходимость проведения дополнительных консультаций по тексту, но сейчас необходимость в этих консультациях отпала, текст готов для принятия во втором и в третьем чтениях. Просим включить законопроект в повестку заседания Государственной Думы сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы просим включить в порядок работы проект постановления Государственной Думы по законопроекту "О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который был принят в первом чтении 20 ноября. Речь идёт о сокращении срока подачи поправок — до 8 декабря, это просьба и Верховного Суда, и докладчиков, и нашего комитета.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, а у депутатов есть проект постановления? Уже раздают его? Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопрос 68 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее обращение субъекта права законодательной инициативы имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение Владимира Николаевича, но только первыми среди законопроектов первого чтения надо поставить вопросы с 39-го по 49-й, потому что они фактически с 5 июля переносятся и надо, чтобы сегодня мы их действительно рассмотрели.

Ну и посмотрите: семьдесят семь вопросов — если даже полчаса на закон, на это надо пять дней! Ну зачем планировать то, что невозможно выполнить?!

**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба снять 53-й и 54-й вопросы повестки дня в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замена докладчика по 5-му вопросу. Нет возражений.

Владимир Николаевич, вопросы с 39-го по 49-й мы сегодня рассмотрим.

Олег Анатольевич Нилов предлагает заменить докладчиков по вопросам 46 и 52, а 63-й вопрос поставить на 50-е место. Нет возражений? Нет.

Сергей Яковлевич Есяков предлагает 75-й вопрос снять. Поддерживаем.

Владимир Николаевич Плигин предлагает включить в повестку законопроект, номер которого, конечно, я сейчас не могу воспроизвести; если нужно, Владимир Николаевич ещё раз повторит номер законопроекта. Нет возражений? Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает включить в повестку проект постановления. Он будет вскоре роздан в зале. Соглашаемся? Хорошо.

68-й вопрос — по сокращённой процедуре.

И Николай Васильевич Коломейцев предлагает вопросы с 39-го по 49-й поставить на первое место в блоке законопроектов первого чтения. Ставлю предложение на голосование. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 44 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %

Проголосовало против . . . . . 226 чел. . . . . 50,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Я думаю, мы не будем возражать против того, чтобы из сегодняшней повестки мы сняли вопросы 53 и 54, соглашаемся.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 300 чел.

Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Результат: принято

Повестка принимается.

2-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается депутата Государственной Думы Эма Юрия Павловича ввести в состав Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, депутата Государственной Думы Яковлеву Ларису Николаевну ввести в состав Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, а депутата Государственной Думы Казакову Ольгу Михайловну перевести из Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в Комитет Государственной Думы по культуре. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желющие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом постановления предусматривается изменение состава Счётной комиссии. Изменение осуществляется в связи с тем, что наш коллега депутат Рохмистров, являвшийся членом данной комиссии, сложил депутатские полномочия в связи с назначением аудитором Счётной палаты, вместо него в состав комиссии предлагается кандидатура нашего коллеги депутата Зелинского; изменение происходит в соответствии с квотой фракции ЛДПР.



Проект постановления подготовлен, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в статьи 108 и 118 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются поправки в Регламент Государственной Думы, в статьи 108 и 118. Чем вызвана необходимость внесения этих поправок? Президент Российской Федерации дал поручение Правительству Российской Федерации совместно с Государственной Думой разработать порядок представления Счётной палате Российской Федерации законопроектов и материалов в случае необходимости проведения их экспертизы в части, касающейся расходных обязательств Российской Федерации, а также государственных программ. На самом деле это то, о чём мы только что с вами говорили. В связи с этим предлагается внести поправки, а именно дополнить наш список рассылки Счётной палатой — естественно, это всё касается документов, которые относятся к бюджетным обязательствам Российской Федерации, и одновременно установить порядок, при котором по этим законопроектам на пленарных заседаниях Государственной Думы может выступать представитель Счётной палаты.

Единственное, хотел бы просить принять проект постановления за основу, потому что уже в ходе обсуждения вчера на Совете Думы было внесено предложение уточнить, что от Счётной палаты могут выступать председатель Счётной палаты или его заместитель. Эта поправка роздана в зале, поэтому я просил бы проголосовать проект постановления за основу, а затем проголосовать отдельно эту поправку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел данное предложение по изменению Регламента и поддержал его. Дополнительно мы хотели бы отметить, что предлагаемые поправки действительно согласуются с положениями Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", который мы с вами недавно приняли и которым устанавливается правомочие Счётной палаты по осуществлению экспертизы нормативных правовых актов и по подготовке по ним заключений, поэтому предложенные изменения в Рег-

ламент как раз и будут синхронизированы с этими положениями. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, правильно ли я понимаю, что вы предлагаете, чтобы теперь на "правительственном часе" не аудитор Счётной палаты, курирующий определённое направление вместе с министром, докладывал, а председатель или заместитель?

**Макаров А. М.** Это относится только к тем законам, по которым Счётная палата будет давать своё заключение, а в отношении "правительственного часа" никаких изменений не предполагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Михайлович, вот обычно у нас председатель Счётной палаты выступает, я не помню случаев, когда выступал бы заместитель. Если возникла объективная необходимость, чтобы выступал заместитель, значит, предполагается какое-то увеличение продолжительности выступления? Прошу пояснить.

**Макаров А. М.** Такого вообще никогда не было, Счётная палата выступала у нас только с заключением по бюджету, а теперь президент предложил, чтобы Счётная палата делала анализ всех госпрограмм и всех, что называется, бюджетообразующих расходных или влекущих расходные обязательства законов. Естественно, увеличится объём выступлений, поэтому мы считаем возможным, чтобы по этим законам выступал заместитель председателя. А что касается бюджета, то, безусловно, будет выступать председатель Счётной палаты, это прямо указано в законе.

Хотел бы просто ещё раз подтвердить вот то, что сказал Сергей Александрович Попов: в связи с этим поручением президента мы готовим серьёзные изменения, расширяющие полномочия парламента, как в закон "О парламентском контроле", так и в закон "О Счётной палате...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, о даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Константина Владимировича Ширшова.

По ведению — Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, следствие закончено, и я просил бы вас дать согласие, с тем чтобы следствие могло в полной мере разобраться и ознакомить меня с материалами дела. Я предлагаю сегодня ограничиться выступлениями генерального прокурора, председателя комитета и моим выступлением, то есть принять постановление без обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, руководитель фракции ЛДПР.

Тогда теряется смысл включения этого вопроса в повестку дня. Это же не техническая процедура, как, например, в библиотеку отправить сто книг, — это же судьба человека, а он говорит, не надо обсуждать! Да не надо совершать такие поступки! Для чего парламент нам нужен? Генеральный прокурор пришёл забрать депутата, а потом полпалаты так заберут, и мы обсуждать не будем?! (*Шум в зале.*)

Вы нарушаете Конституцию! Для чего мы вообще здесь собрались, для чего нас избрали? Чтобы любой вопрос обсуждать, ставить вопросы и решать! Это же ваша судьба! Значит, вы виноваты во всём! Это позор вашей партии, если боитесь обсуждения! Мы с удовольствием проголосуем за дачу согласия — вы сами себя лишаете возможности защищаться, так сказать, и мешаете нам обсуждать этот вопрос!

Это же не просто так, это же удар по всему парламенту! Что избиратели скажут? Что Госдума опять отдаёт своих людей под суд или ещё куда-то! Вот мы своего депутата защищали с кровью, с пеной у рта, а ваша фракция проголосовала за снятие неприкосновенности! Сегодня мы хотели вас поддержать, Ширшов, и не давать согласия прокуратуре, а раз вы сами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ставлю предложение депутата Ширшова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 99,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Приглашаю к микрофону Александра Эмануиловича Буксмана.

Пожалуйста.

**Буксман А. Э.**, *первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! 18 января этого года генеральный прокурор обратился в Государственную Думу с просьбой дать согласие на лишение неприкосновенности депутата Ширшова. 13 февраля Государственная Дума рассмотрела этот вопрос, и такое согласие было дано. В связи с этим 18 апреля Ширшову Константину Владимировичу предъявлено обвинение в окончательной редакции по части третьей статьи 30 и части четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации; проведено расследование, собраны доказательства, они в представлении перечислены, они у вас на руках. Остальные соучастники преступления — Мясин, Карагод и Гуржий, — в отношении которых дела выделялись в отдельное производство, уже осуждены к различным срокам лишения свободы.

В связи с изложенным прошу Государственную Думу дать согласие на направление уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы шестого созыва Ширшова Константина Владимировича по части третьей статьи 30 и части четвертой статьи 159 (покушение на хищение чужого имущества в особо крупном размере путём обмана) в суд, поскольку обвинительное заключение по делу утверждено.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Александрович Попов.

Включите микрофон.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту в соответствии с нормами нашего Регламента подробно и глубоко рассмотрел представление генерального прокурора и большинством голосов утвердил проект постановления Государственной Думы о даче согласия в связи с обращением Генеральной прокуратуры, который мы вам предлагаем для рассмотрения сегодня. Причём хотел бы отметить, что подготовка такого проекта постановления осуществляется впервые в связи с изменениями в Регламент, которые мы с вами недавно приняли.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В.** Уважаемые коллеги, я хотел сказать... Владимир Вольфович, я прошу прощения, но, наверное, вы меня неправильно поняли. Услышали правильно, но неправильно поняли — я хотел сегодня вам в нескольких фразах объяснить,

что происходило со мной и что может каждый день происходить с вами без вашего ведома. Начну с себя — так проще.

После снятия неприкосновенности я был неоднократно допрошен в ходе следствия, на все заданные вопросы мною были даны исчерпывающие ответы, по окончании следственных действий мне была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела. Когда я с ними ознакомился, я понял, что основными доказательствами моей вины с точки зрения следствия стали результаты оперативно-розыскных мероприятий: прослушивание моего телефона, которым нас всех обеспечивают, частичная слежка за мной, депутатом, а также показания потерпевшего и одного из осуждённых. При этом, с нашей точки зрения, то есть моей и защиты, по российскому законодательству оперативно-розыскные мероприятия, которые осуществлялись в отношении меня, проводились незаконно и, соответственно, не могут быть признаны основанием для обвинения.

Что касается показаний осуждённого, которые он давал в ходе предварительного следствия и в ходе судебных заседаний, они неоднократно менялись, причём в ходе последнего судебного заседания (его протокол также имеется в материалах дела) этот человек показал, что давал предыдущие показания в обмен на обещание изменить ему меру пресечения на подписку о невыезде, а также в обмен на обещание гарантированного решения суда об условном сроке наказания. Ни то, ни другое не было выполнено, и в итоге он был помещён за решётку.

В процессе следствия мной и моими защитниками были заявлены ходатайства о необходимости проведения очных ставок, потому что имелись противоречия в данных, которые были изложены в ходе предварительного следствия по остальным делам, они существенно отличались.

Потерпевший — якобы потерпевший — находился в федеральном розыске, каким-то образом его случайно обнаружил оперативный работник Федеральной службы безопасности, то есть вся милиция не могла его найти, а здесь он был обнаружен! До сегодняшнего дня он также находится в следственном изоляторе по обвинению в совершении тяжких преступлений.

В связи с этим были заявлены ходатайства о необходимости проведения очных ставок и об исключении из доказательной базы данных, полученных с нарушением действующего законодательства, однако следствием в удовлетворении ходатайств было отказано.

Аргумент следствия, что я был задержан при получении денежных средств — вот здесь много юристов, и вы все понимаете, да и просто люди должны прекрасно понимать, что "задержан при получении денежных средств", — не выдерживает никакой критики, ибо материалы видеонаблюдения, которые

были почему-то помещены в перечень доказательств, рассматривались уже при ознакомлении с делом — только тогда первый конверт с первичными материалами был открыт и мы, следователь и я, ознакомились с этими первичными материалами, из которых видно, что я ни к чему не прикасался. Человек долгое время пытался меня убедить в том, что он очень сильно выпил; стараясь не вызвать у него агрессию, я попытался выйти из этого помещения, в конце концов вышел и уже в коридоре был встречен сотрудниками ФСБ, увидев которых, я от души обрадовался, потому что был уверен, что какая-то банда молодых попыталась меня во что-то втравить. Фактически осознав, что в помещении, в котором происходило моё общение с так называемым потерпевшим, происходит что-то незаконное, я, стараясь не вызвать агрессию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Ширшов К. В.** ...присутствовавшего сильно выпившего, с его же слов, человека, ушёл из номера.

В заключение хочу добавить, что, находясь в номере, я не знал, что против меня готовится какая-то провокация, а то, что это провокация со стороны спецслужб, — это очевидно, ибо материалы дела об этом говорят. Черняков под руководством спецслужб настаивал на том, чтобы я забрал деньги себе и использовал их по своему желанию, — я этого не сделал.

Возникает вопрос: нужны ли такие провокации? Мне кажется, что такие проверки нужны, другое дело, как из такой проверки выйдет каждый из нас — позарится или не позарится. Во всём мире за отказ в совершении противоправного деяния человеку, находящемуся у черты, но не преступившему черту, жмут руку... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Ширшов К. В.** Меня провоцировали на то, чтобы я эту черту перешёл, Владимир Вольфович, — я эту черту не перешёл! Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Константин Владимирович, вообще, после вашего выступления у депутатов появились вопросы, я думаю, и к вам, и к заместителю генерального прокурора.

Коллеги, давайте посоветуемся: если есть вопросы, тогда мы должны отменить результаты голосования по процедуре обсуждения данного вопроса. Кто за то, чтобы отменить результаты голосования по процедуре обсуждения данного вопроса?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 97,7 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы.

От фракции ЛДПР, пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Александр Эмануилович, после того что мы сейчас услышали, я просил бы всё-таки пояснить, действительно ли ведётся прослушивание депутатских телефонов и эти данные могут потом лечь в основу, так сказать... На основе чего вообще всё это обвинение строилось — на основе прослушанного телефонного разговора? А ведь у нас по закону запрещено прослушивать депутатов, запрещено почту просматривать, у нас гарантировано право на неприкосновенность жилища, автомобилей и так далее.

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, пожалуйста.

**Буксман А. Э.** Сергей Владимирович, дело обстоит совершенно не так. Во-первых, о том, что за этой сделкой, за предложением купить мандат депутата Государственной Думы, стоит действующий депутат Государственной Думы, не было известно никому: он фигурировал как неизвестное лицо по имени Константин. (*Оживление в зале.*) Во-вторых, с подобными же ходатайствами выступали адвокаты уже осуждённых соучастников в судебном заседании, эти ходатайства такого же рода: нарушена депутатская неприкосновенность. (*Шум в зале.*) Судами эти ходатайства рассмотрены, и не признаны, что эти действия совершались за пределами действующего законодательства с нарушением неприкосновенности депутата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

У меня процедурный вопрос, если можно: я хотел бы уточнить у Александра Эмануиловича Буксмана, а, собственно, какое из двух представлений мы сегодня рассматриваем? Я хотел бы обратить внимание на то, что одно представление было направлено в Государственную Думу 24 октября и зарегистриро-

вано в Государственной Думе 1 ноября, второе представление — от 15 ноября, зарегистрировано 18-го. Согласно нашему Регламенту, статье 185<sup>2</sup>, в течение семи дней мы должны были рассмотреть это представление. Вот вопрос, если можно, процедурного характера.

**Председательствующий.** Вопрос Сергею Александровичу Попову.

**Попов С. А.** Действительно, первое представление пришло раньше, и в течение семи дней комитет после обсуждения вышел с предложением вернуть данное представление в Генеральную прокуратуру — председатель палаты поддержал наше предложение, — в связи с тем что в его тексте нам не хватало информации, для того чтобы мы могли вынести решение. Генеральная прокуратура прислушалась к нашей просьбе, дополнила текст и внесла новое представление, поэтому никаких процессуальных сроков не нарушено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Александру Эмануиловичу.

Нет ли ещё каких-то дел, где фигурируют Константины, Алексеи, Александры, и нет ли информации об их партийной принадлежности? Потому что в своё время был наезд на ЛДПР совершенно непотребный, сегодня мы видим, что на оппозиционеров-коммунистов совершается наезд... Было бы интересно узнать, есть ли в разработке ещё какие-то дела и какие имена там фигурируют, пусть без фамилий.

**Буксман А. Э.** Уважаемый Михаил Владимирович, я не могу сказать, какие ещё дела есть в производстве, где фигурируют какие-то имена, могу только сказать, что я уже обращался за согласием на возбуждение уголовных дел в отношении двух депутатов, о других делах я не знаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу.

Я хотел по-другому сформулировать, но вот выступление Константина, вернее, ответ Александра Эмануиловича вызвал некий, так сказать, процессуальный смех в зале — тут много юристов. Ведь когда идёт прослушка телефонов оперативными сотрудниками и когда возникает контакт, можно вычислить любого человека, которому конкретный номер принадлежит. Проведение процессуальных действий без санкции суда и без санкции Государственной Думы в отношении депутата Государственной Думы является нарушением закона. Хотелось бы



узнать, наказаны ли в данном случае сотрудники правоохранительных органов, нарушающие законодательство, и как на это смотрит Генеральная прокуратура.

**Буксман А. Э.** Я уже отвечал на этот вопрос на том заседании, где зачитывал ходатайство генерального прокурора о даче согласия на привлечение депутата в качестве обвиняемого, я повторю: спецслужбы слушали переговоры трёх соучастников этой неправовой сделки, и все, кто звонил им, естественно, попадали в соответствующую запись, а как только стало известно, что одной из сторон разговора является депутат, мы обратились за разрешением и была получена санкция суда на прослушивание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Александр Эмануиловичу вопрос.

На самом деле после выступления нашего коллеги-депутата возникает желание задать очень много уточняющих вопросов. В частности, было сказано о том, что один из обвиняемых изменил свои показания, после того как ему было обещано со стороны следователей изменение меры пресечения на более мягкую. Вопросы к вам: насколько вы считаете это правомерным, насколько это подкреплено материалами дела и может ли в дальнейшем быть использовано как основание для признания вины депутата?

**Буксман А. Э.** Алексей Николаевич, я уже сказал, что в отношении других соучастников состоялись приговоры. Все эти вопросы возникали в ходе судебных процессов в отношении каждого из уже осуждённых, и суд это отнёс. Скажу также, что решения и приговоры суда, вступившие в законную силу, уже имеют преюдиционное значение для последующих решений суда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ не выступает.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Сперва мы хотели не голосовать за данное постановление, руководствуясь принципом, что депутатов надо всегда защищать — так сказать, корпоративный интерес — и исходить из того, что понятие "неприкосновенность" должно быть реализовано в полном объёме. Я уже много раз говорил с этой трибуны, что или мы должны другое слово употреблять, или мы должны понять, что неприкосновенность на срок полномочий означает, что ничего нельзя делать: ни остановить, ни обыскать — ничего, подождите три года и возобно-

вите дело, когда закончится срок полномочий. Такой случай был: у депутата срок полномочий закончился в декабре — в январе его уже в "Кресты" посадили, всё! Вот это честно — до декабря ждали, а уже в январе приехали прямо домой, арестовали и увезли в Петербург, в "Кресты", и никаких проблем нет: он уже не депутат, и там он почти год... Его обвиняли в том же — в связях с криминалом.

Я с самого начала сказал так: "Депутат Ширшов, если вы не виноваты, мы готовы вас защищать, но вы должны получить поддержку палаты, ведь судья это будет учитывать". Это выше любой характеристики, если высший орган государственной власти большинством голосов даст согласие, но если 212 депутатов, почти половина, говорят, что не хотят давать согласие, для суда это было бы основанием для оправдательного приговора. Но вы говорите, что не надо обсуждать, — это первый признак вашей вины! (*Шум в зале.*) Если вы не виновны, выходите и защищайтесь, я вам даю совет на всю оставшуюся жизнь: всегда защищайте себя! К преступлениям в нашей стране толкает окружающая среда, наши люди не рождаются ни пьяницами, ни коррупционерами, это мы такую среду создали с 17-го года, что постоянно людям легче совершить преступление, чем прожить честно!

И фракция молчит — это второе доказательство вашей вины. Вот когда здесь обсуждали наших депутатов, вся фракция вставала на защиту, я здесь с пеной у рта их защищал, а где Зюганов — руководитель фракции?! (*Шум в зале.*) Это третий повод у нас, чтобы голосовать за это постановление. Вы молчите, Ширшов, фракция молчит, руководитель вообще не приходит — ему наплевать на вас, депутата из его фракции в тюрьму ведут, а он даже не приходит: мол, забирайте его, — это что за руководитель фракции?! Так дайте список — заберут всех! (*Шум в зале.*) Я уже предложил президенту страны ротацию ввести: чтобы не было судебных дел, ротация нужна — нужно освободиться от тех депутатов, в отношении которых есть какие-то замечания, а правоохранительные органы имеют списки всех таких депутатов. Генеральный прокурор не обязан давать списки, но у Следственного комитета и у ФСБ есть списки всех депутатов, которые в чём-то замешаны, и временно вас не трогают, но ближе к выборам начнутся уголовные дела. В том числе по Ростову, в отношении другой партии уже, — там полный комплект для возбуждения уголовного дела, но пока не будут трогать, а как дёрнется не туда фракция — сразу сюда придут за получением согласия! (*Шум в зале.*)

Вот исходя из этих трёх позиций — депутат не хочет обсуждать, фракция молчит, лидер фракции вообще отсутствует — мы поддержим: почему мы не должны поддерживать, если они

сами реально признают вину?! Ведь тут всё-таки есть определённая наивность: да, деньги не брал, но в гостиницу пошёл. Вы чего туда пошли, к любовнице?! Ладно бы застали в постели с любовницей, но застали не в постели с любовницей, застали в номере с людьми, которые принесли деньги; вы, возможно, поняли, что тут что-то не то и тогда ушли, но вы же пошли на встречу! (*Шум в зале.*)

Я всех вас прошу: никуда не ходите, ни в какие гостиницы, никогда ни с кем не встречайтесь, по телефону не говорите! Вот возьмите меня — чист, ни часов, ни пейджера, ни телефона! (*Оживление в зале.*) Попробуйте выйти на Жириновского — как вы выйдете?! Не бываю нигде, никуда не хожу, после работы — домой! Противно сидеть дома и никуда не выходить, противно — и на дискотеку хочется, и в кинотеатр хочется, и в театр хочется, но сзади может сидеть злоумышленник и в карман что-то сунуть, потом я выйду, а ко мне подойдут в коридоре: "Владимир Вольфович, а что у вас тут за порошок белый? Не дадите ли немножко, не поделитесь?" Провокации могут быть везде, поэтому я только в машину — и домой, всё! Если есть дети, от них подальше живите, потому что через них могут провокацию устроить против папы, а могут и через маму... Раз пошли в политику, надо выдерживать себя! (*Шум в зале.*)

Ещё один момент: ну зачем мы напряжение создаём между фракциями — зачем мы пишем в комиссию друг на друга? Что, вы не можете встретиться, поговорить и разобраться?! Вот пишут в комиссию по этике: он то сказал, он это сказал — кому это плюс? В том числе и из вашей фракции! А уж как вы меня оскорбляли — мы хоть одно заявление написали в комиссию по этике?! А от вас — поступило! В зале один депутат такое страшное сказал — никогда в жизни я такого не слышал, мы написали на него? Нет! (*Шум в зале.*) Ну как-то по-мужски надо, по-человечески, ну сорвалось у человека слово какое-то — нет, писать скорей, семьдесят три написали...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Я говорю про другого депутата, вы даже...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Ну вот тем более! Что же вы хотите?! В суд на фракцию подаёте, в комиссию пишете, а потом начинаете думать, сколько голосов вы получите... Это же надо понимать! Вот была встреча у президента — я там затронул хоть какого-то лидера партии? Если вы идёте на встречу, о своей партии говорите, о себе говорите, а он выходит и лягает меня опять — зачем? Зачем?! (*Шум в зале.*) Ну вы же после встречи с президентом прессу читали, знаете, что он сказал про меня, — зачем это ему нужно было?! Он знал, что уже пришло пред-

ставление из Генпрокуратуры, а 56 голосов значение имеют — это 11 процентов от числа депутатов высшего органа государственной власти, значит, молчи, если у тебя депутат под следствием, и второй, и третий... вы ещё не знаете полного списка, сколько под следствием! (*Шум в зале.*) И вы, и вы... и с вами тоже кое-что может случиться!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** ЛДПР чиста! Вот она, как детская слеза чистая, сидит здесь! (*Шум, оживление в зале.*) Никто не подкапается, потому что по рукам сам ударю, если кто возьмёт и не сдаст в партийную кассу! (*Оживление в зале, смех.*) Собирать деньги можно — иди и собирай, как подаяние, и в партийную кассу принеси, это не преступление, мы имеем право просить — вот такие мы мазохисты, попрошайки, унижаемся: ну дайте, дайте!.. А когда ты сам идёшь в гостиницу вечером, ночью, с кем-то договариваешься — ты уже начал путь к совершенному преступлению. Да, не совершил!.. Жать руку можно, защищая себя, — ты говоришь, что пожал руку... Так выйди сюда и защищай себя: не брал, ребята, не понял, был пьяный в дрезину, куда-то привели под ручки — какие-то мужики сидят там, какие-то конверты... А он выходит и говорит: да вот туда-сюда... пришёл... за мной следили... За вами всегда будут следить, и правильно — день и ночь нужно следить, потому что вы власть, которая решает судьбу страны! (*Шум в зале.*) Мы с вами не следили за Ельциным, Горбачёвым и Шушкевичем — что получили?! Хрущёв снял слезку за членами ЦК — вот его дурость-то: и Крым отдал, и слезку снял — страну потеряли! Вы что, тоже побежите в суд — мол, оскорбляли Хрущёва? Дурак он, Хрущёв: если бы следили за членами ЦК, страна до сих пор была бы... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — две части по три минуты. Андрей Викторович Руденко первым выступает.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, не хотели мы сегодня выступать — коллеги из фракции КППРФ просили, но из-за того, что говорил Константин и из-за ответов Генеральной прокуратуры... Конечно, мы все видим явную дискредитацию не только нашего коллеги, но и нас с вами, всех депутатов! Дело в том, что любой юрист, связанный с процессуальными действиями, прекрасно знает, что если ведётся дело и суд выдал санкции в отношении подозреваемого, то все телефоны, с владельцами которых он общается, автоматически ставятся на прослушку. Все телефоны имеются в базах, есть базы телефонов Государственной Думы, которыми мы с вами пользуемся, и, конечно же, любой следователь при

получении такой информации обязан был уведомить вышестоящее начальство следственного органа, соответственно эта информация должна была быть направлена Председателю Государственной Думы, мы должны были немедленно собраться и решать вопрос о согласии на снятие неприкосновенности и так далее — вот необходимые процессуальные действия, но этого не было сделано, и эти материалы были использованы — мы с вами это всё читали.

Я не вдаюсь сейчас в подробности, как следствие проводилось, мы туда не лезем, но меня удивляет тот факт, что мы с вами молча утираемся и сносим то, что на наши запросы в Генеральную прокуратуру, в Следственный комитет, в МВД нам могут не отвечать месяцами! У меня есть данные — я жаловался на наших районных прокуроров, которые месяцами не отвечают на запросы депутатов Государственной Думы! Мы видим, как грубо нарушается Конституция, двадцатилетие которой мы отмечаем, как нарушается федеральный закон о статусе депутата Государственной Думы.

Хотел бы обратить внимание наших коллег на то, что всё-таки правоохранительные органы, в первую очередь Генеральная прокуратура и Следственный комитет, как основные наши юристы, которые надзирают за федеральным законодательством, должны начинать с себя. Отмечу, что недостатка есть у всех, сверху донизу, и, к сожалению, мы сталкиваемся с тем, что имеет место очень низкая квалификация. У меня есть запросы из районного УВД: начальник РУВД в приказном порядке обязал меня прислать ему по факсу копию моего удостоверения депутата Государственной Думы — пришлось написать по этому поводу в краевую прокуратуру и разъяснить ему нормы федерального закона.

Что касается действий в отношении Константина, то они могут быть произведены в отношении любого из нас, любого из четырёхсот пятидесяти депутатов. Хотелось бы всё-таки сказать Генеральной прокуратуре, присутствующему здесь первому заместителю генерального прокурора Александру Эмануиловичу, что вы должны начинать в первую очередь с себя, и именно с соблюдения федеральных законов, а мы проконтролируем, как проводилось в отношении Константина следствие.

И мы хотели бы услышать от Генеральной прокуратуры информацию о тех наших коллегах, которых ранее лишили неприкосновенности. Мы дали согласие на снятие неприкосновенности год назад, а что следствие? Пока молчит!

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы хотели бы обратить внимание на то, что сегодня Генеральная прокуратура представила недостаточно материалов, которые подтверждали бы или опровергали виновность депутата, у нас есть лишь одна строчка: "В ходе предварительного расследования собраны достаточные доказательства для направления уголовного дела в отношении Ширшова К. В. в суд". В чём суть этих доказательств? Каковы результаты ПТП? Это можно было бы представить депутатам, для того чтобы ваши выводы были более убедительными.

И не случайно Уголовно-процессуальный кодекс не содержит статью, обязывающую испрашивать у депутатского корпуса право на передачу материалов в суд: вы, Генеральная прокуратура, один раз попросили разрешение на предварительное расследование, и такое разрешение вам было дано, дальше — ваше право завершить расследование и в суде в условиях состязательности добиваться справедливого решения. Вы ставите нас в несколько неловкое положение, используя нас втёмную, формально мы сегодня не можем получить от вас убедительную для нас формулировку обвинения. Неплохо было бы приложить сюда приговор суда, который уже имеется и, как вы правильно сказали, имеет преюдиционную силу, неплохо было бы приложить и обвинительное заключение, в котором действительно есть описание доказательств и описание содержания ПТП, — тогда можно было бы сделать выводы, а сегодня у нас просто нет достаточных оснований, чтобы признать правоту той или другой стороны, нет возможности убедиться в правильности решения, в правильности вашего заключения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мировая практика применения парламентского иммунитета различна, во многих странах в период депутатства вообще нельзя привлечь к уголовной ответственности, но мы живём в России и действуем по российским законам, наша же законодательная база определяет парламентский иммунитет только как неприкосновенность при исполнении депутатских обязанностей: нельзя привлечь к уголовной ответственности за исполнение депутатских обязанностей, и как гарантия процессуального обеспечения этого — необходимость дачи согласия парламентом на применение всех мер процессуального принуждения и возбуждение уголовного дела. Поэтому наша с вами задача в данном случае состоит в том, чтобы выяснить, связаны ли действия, в совершении которых обвиняют Ширшо-

ва, с исполнением депутатских обязанностей и соблюдены ли процедуры, обеспечивающие повышенную защиту депутата.

Согласно статье 49 Конституции каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена судом, доказывание же в уголовном судопроизводстве состоит в собирании, проверке, исследовании и оценке доказательств следователем, прокурором и судом. Как следует из представления генерального прокурора и доклада на пленарном заседании его первого заместителя Буксмана Александра Эмануиловича, действия, в совершении которых обвиняется депутат Ширшов, не связаны с исполнением депутатских обязанностей, возбуждение уголовного дела, расследование проведены в соответствии с федеральным законодательством и с соблюдением особых процедур привлечения депутата к уголовной ответственности. Событие преступления установлено вступившим в силу приговором суда, а причастность Ширшова к этому преступлению, как считают следователь, прокурор, утвердивший обвинительное заключение, генеральный прокурор, доказана. При таких обстоятельствах законных оснований для отказа в удовлетворении представления генерального прокурора у нас нет.

С учётом конституционного принципа осуществления государственной власти на основе разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную мы не можем, не вторгаясь в компетенцию судебной власти, производить оценку доказательств, решать вопрос о виновности или невиновности, а вмешательство в судопроизводство нам прямо запрещено статьёй 18 закона о статусе депутата. Здесь мы должны просто проявить политическую волю, решающий фактор — противодействие коррупционной преступности: при наличии законных оснований закон должен применяться в каждом случае к любому лицу, независимо от его статуса и занимаемой должности.

Исходя из этого фракция поддерживает решение комитета по Регламенту и будет голосовать за то, чтобы дать согласие на направление уголовного дела в отношении Ширшова в суд, чтобы оно получило законное разрешение в соответствии с российским законодательством, и мы призываем коллег также голосовать за это решение. В конце концов, мы с вами должны жить по таким же правилам, которые устанавливаем для наших граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 декабря 2013 года".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

**Железняк С. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В декабре на шести пленарных заседаниях нам предстоит рассмотреть 85 проектов законов, из них 32 законопроекта — во втором чтении, 48 законопроектов — в первом чтении и пять — ратификация международных соглашений. В календаре на декабрь 4 законопроекта, внесённых Президентом Российской Федерации. Во втором чтении будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса. В первом чтении планируется рассмотреть законопроект "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", направленный на уточнение порядка возбуждения уголовных дел в целях противодействия незаконным финансовым операциям. Кроме этого, будут рассмотрены президентские законопроекты о ратификации соглашений с Республикой Таджикистан и Республикой Казахстан.

Среди 30 законодательных инициатив Правительства Российской Федерации я хотел бы отметить ряд законопроектов второго чтения, направленных на осуществление мер социальной поддержки. Это прежде всего законопроект о внесении изменений в Закон "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" в части установления одинакового порядка обеспечения жилой площадью граждан независимо от даты постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий, а также законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" и Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" в части установления Героям Труда Российской Федерации мер социальной поддержки, аналогичных мерам, предусмотренным для Героев Социалистического Труда, разработанный в целях исполнения указа Президента Российской Федерации.

Кроме того, во втором чтении планируется рассмотреть законопроекты "Об основах государственно-частного партнёрства в Российской Федерации", "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций", "О внесении изменений в Федеральный закон



"О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения", о внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части полномочий субъектов Российской Федерации по организации деятельности многофункциональных центров.

В первом чтении планируется рассмотреть следующие правительственные законопроекты: "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за экстремистскую деятельность), разработанный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов", который также разработан во исполнение поручения президента, о внесении изменения в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" в части продления срока, в течение которого не требуется размещение постоянно действующих исполнительных органов юридических лиц, являющихся участниками проекта "Сколково", на территории этого инновационного центра.

Также будут рассмотрены законопроекты "О любительском рыболовстве", "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности", "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации (в части полномочий по определению особенностей налогового регулирования)", "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области...", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных, тяжёлых и (или) крупногабаритных грузов", о внесении изменения в Федеральный закон "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

В календарь на декабрь включено 17 законопроектов, которые внесены законодательными органами субъектов Российской Федерации, 3 законопроекта, внесённых членами Совета Федерации, и 31 законопроект, подготовленный депутатами Государственной Думы. Среди них я хотел бы отметить законопроекты второго чтения: "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС", "О потребительском кредитовании", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу

усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения", "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по некоммерческому найму жилых помещений", "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и иные законодательные акты...".

Кроме этого, в календарь на 11 декабря включён "правительственный час" с участием заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Олеговича Рогозина.

В заключение несколько слов о работе над реализацией положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. В план по реализации Государственной Думой послания президента вошло 97 законодательных инициатив: 41 закон уже подписан президентом, один был вчера одобрен Советом Федерации и направлен на подпись президенту, 37 законопроектов принято в первом чтении, в том числе 10 законопроектов, направленных на совершенствование пенсионной системы, — с учётом их общественной значимости в Государственной Думе создана, как вы знаете, межфракционная рабочая группа по совершенствованию законодательства в целях развития пенсионной системы, — 11 законодательных инициатив из плана по реализации послания президента находятся на стадии проработки для внесения в Государственную Думу, в том числе пакет из трёх законопроектов, направленных на развитие Дальнего Востока.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 декабря 2013 года.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, в прошлом году палата отклонила ряд законопроектов, касающихся обманутых вкладчиков, я был автором одного из них, основного, как мне кажется, законопроекта, и было поручено срочно доработать один законопроект и снова внести на рассмотрение. Так вот я в этом году уже четвёртый раз задаю один и тот же вопрос: когда обманутые вкладчики получают свой закон? Почему я так настаиваю? Если сравнить цены в советское время и сегодняшние на основные продукты — хлеб, масло, молоко, — то

они выросли в 120 раз, чуть больше, чуть меньше, а по принятому во втором чтении законопроекту "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" советский рубль обменивается на три современных рубля, то есть люди получают в 40 раз меньше. Это же обман народа!

Вопрос: когда законопроект об обманутых вкладчиках будет вынесен на заседание палаты? В четвертый раз спрашиваю!

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, мы говорили тогда не об обманутых вкладчиках, а об обманутых дольщиках, все эти законы уже приняты, подписаны президентом, и в настоящее время Государственная Дума рассматривает во втором чтении законопроект, который завершит формирование свода законодательства по этой теме. Я думаю, что все права, таким образом, будут защищены.

А теперь о законопроекте об обманутых вкладчиках. У нас создана межфракционная рабочая группа, она заседала уже два раза, мы необходимые вопросы соответствующим ведомствам задали, идёт подготовка ответов, только речь там не об обманутых вкладчиках, а о сгоревших вкладах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Владимирович, как вы помните, на этой неделе мы приглашали на заседание в Госдуму непарламентские партии, проявив добрую волю, но в ответ от лидера одной из квазидемократических партий получили то, что вы слышали, — унижены были все парламентские партии, парламент и его председатель, между прочим, а мы знаем, сколько Сергей Евгеньевич, с его тактом, терпением и умением слушать, делает для этих непарламентских партий. Возникает ощущение, что пора к ним относиться не как к анфан террибль, а по-взрослому.

К чему это я? Фракцией ЛДПР, её руководством, подготовлен добротный законопроект № 299338-6, суть которого — увеличение минимальной численности партий с пятисот до пяти тысяч членов, 16 октября законопроект был дружно поддержан профильным комитетом. Может быть, не будем ждать, пока пыль на него ляжет, и рассмотрим этот документ в декабре?

**Железняк С. В.** Спасибо большое за вопрос. Мы с вами, как действующие политики и публичные люди, понимаем, что каждый из нас сам укрепляет или разрушает свою репутацию,

и тот представитель непарламентской партии, который позволил себе некорректные высказывания в отношении парламента, прежде всего сам уменьшил свои электоральные перспективы, потому что невозможно заниматься политикой и при этом игнорировать главный законодательный орган страны.

Что касается рассмотрения законопроекта, в календарь мы вносим предложения, которые уже утверждены комитетами, но у нас каждую неделю проходит по два заседания Совета Государственной Думы, если профильный комитет при вашей поддержке будет готов к внесению на рассмотрение, он должен предложить это Совету Государственной Думы, и этот вопрос обязательно будет рассмотрен.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, в мае этого года я вместе с товарищами по фракции — депутатами Тетёкиным и Борисом Кашиным — внёс проект постановления об объявлении амнистии в отношении участников событий, происходивших на Болотной площади 6 мая. Обоснования там все имеются, но проект лежит уже более полугода. В личном порядке я беседовал с представителями комитета, они говорят: "Подожди-подожди, есть некие инициативы, может быть, со стороны президента появится ещё какой-то проект об амнистии". Хотелось бы понять, когда будет рассмотрен наш проект и каково отношение в целом к этой теме.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста, прокомментируйте этот вопрос.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в портфеле комитета на самом деле девять проектов, касающихся амнистии, и мы ждём внесения ещё одного проекта, который сейчас активно обсуждается в средствах массовой информации. Как только его получим — обсудим все десять законопроектов и предложим палате определиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

В продолжение предыдущего вопроса тоже хотел поинтересоваться, что с проектом постановления об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции, который фракция ЛДПР внесла ещё в августе. Я так понимаю, что в декабре в любом случае эти вопросы будут рассмотрены, но хотелось бы удостовериться.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич ответил только что.

**Нилов Я. Е.** Да-да, спасибо.

**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Владимирович, аналогичный вопрос: уже почти полгода на рассмотрении находится законопроект № 295667-6, называемый антиофшорным, внесенный депутатами фракции ЛДПР, но, к сожалению, до сих пор законопроект не рассмотрен комитетом и не включён в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой на декабрь, что вы, собственно, и подтвердили. Ежегодно из страны вывозятся десятки миллиардов долларов, мы стоим на пороге достаточно сложной реализации бюджета в 2014—2016 годах, но, к сожалению, почему-то мы так и не предусмотрели никаких мер борьбы с офшорными схемами вывода капиталов. Прошу рассмотреть вопрос и включить в повестку на декабрь.

**Председательствующий.** Наталья Викторовна Бурыкина, пожалуйста.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, мы ждём отзыва правительства на этот законопроект и, как только он будет получен, внесём законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я вынужден выступить по данному пункту повестки дня, поскольку в план работы на конец года — мы сессию скоро заканчиваем — так и не включён наш проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты русского языка". Меня это подвигло к тому, чтобы этому вопросу ещё раз уделить внимание, поскольку глава государства не так давно сам впервые сказал на одной из очередных встреч, что слишком много иностранных заимствований.

Мы внесли законопроект в весеннюю сессию, 21 февраля, обещали рассмотреть летом, уже поставили на 2 июля, — отбросили, и теперь нету! Ведь это же язык, он не ждёт! Совершенно ненужные, лишние слова укореняются в русском языке. Вот мы привыкли к слову "галоши" и не будем говорить "мок-роступы", но когда-то и слово "галоши" впервые стали использовать, и это было дико для русского уха, а теперь каждый день, включая радио или телевизор, мы слышим, как в основном экономисты наши навязывают постоянно иностранные слова, но это не только унижение нашего языка, это и вопрос грамотности населения!

Вот вчера на встрече с президентом опять подымался вопрос о необходимости улучшения преподавания русского языка, так ведь надо улучшить преподавание очищенного русского языка! Все страны следят за чистотой своего языка — и Турция избавилась от арабских, персидских, немецких, французских слов, и во Франции избегают употреблять английские слова, — все, кроме России! Надо защищать русский язык!

Дальше. У нас случилось несколько аварий — опять мы запаздываем здесь. Вроде бы внесли проект закона о том, чтобы не закупать иностранные самолёты старше двадцати лет, но это не решение вопроса — ну будут закупать самолёты, которым девятнадцать лет, на один год меньше! Надо стараться, чтобы только наши были, и надо вовремя обновлять. Вот разбился этот самолет, но мог разбиться и новый "боинг" — тут важно умение экипажа, а где учебные центры? Тренажёры есть, но учить нужно в воздухе лётчика, в воздухе! Если самолёт падает, погибает и экипаж, не только пассажиры, и если мы в воздухе лётчиков не научим... Это периодически в нашей жизни бывает, мы же знаем: лётчик не смог определиться при посадке, самолёт идёт на второй круг, и ничего не случается, а тут был второй заход, но не было опыта у лётчиков, потому что один — бывший штурман, другой — бортиженер, лётчиками они стали недавно, и диспетчер тоже чуть ли не бывший бортпроводник...

Проблема здесь управленческая — такие авиакомпании нужно ликвидировать, не давать им лицензии, а они получают право возить пассажиров. Надо укрупнять авиакомпании, это мы вправе сделать, и надо быстрее это делать, Комитет по транспорту пусть этим займётся. И надо создать министерство гражданской авиации. Но этого ничего нет в календаре до конца года, и в январе не будет, и в феврале, а весной опять упадёт самолёт, мы опять начнём считать: "О, уже сто жертв!.." Это же чудовищно — наша страна на первом месте по гибели авиапассажиров, на первом месте, Африку обогнали! Что, африканские лётчики лучше наших? Там ведь в основном-то лётчики европейские, российские, там чисто африканских нет, то есть мы создали такие условия, что русские лётчики работают в Африке и там, в африканских странах, безаварийные полёты, а в собственной стране... У них уже высокая зарплата, 300—400 тысяч, такая зарплата вполне соответствует мировым стандартам, и нужно чисто кадровое решение: отзовите лётчиков из Африки! Ярошенко арестовали, лётчика, говорят, он возил кому-то какие-то товары не очень легальные... так надо было посадить его на наш самолёт! Почему мы не решаем все эти проблемы, почему мы тянем?! Целый Комитет по транспорту у нас есть!

Хотелось, чтобы в календарь включали проекты законов, которые должны обеспечивать безопасность. Я обращаюсь

к комитету по Регламенту: может быть, поправку внести в наш Регламент о том, что в первую очередь рассматриваются проекты законов, связанные с жизнью людей и их безопасностью? Если свиная чума — жалко, сотни тысяч голов уничтожено, но люди-то — это же вообще невосполнимо, даже если пять человек, мы не можем пойти на это!

Вот теракт в Волгограде, здесь в чём было нарушение? Мы же с вами приняли решение, и в законе указано, что билеты на автобусы продаются на автовокзалах при предъявлении паспорта, особенно в регионах с повышенной террористической опасностью, а теракт в Волгограде... она купила билет не в кассе, вот если бы купила в кассе по паспорту, поскольку список немедленно идёт в антитеррористический комитет в Махачкале, она ещё не села бы в автобус, он ещё не выехал бы из Махачкалы — её сняли бы, так как она была в списке. Вот простая недоработка управленческая, а семь человек в могиле! И кто нам мешает ещё раз вопрос поставить?! Ведь я об этом говорил в той передаче злополучной: давайте закроем автобусный маршрут Москва — Махачкала, туда и обратно, всё, ведь раз мы не можем обеспечить, чтобы билеты продавали по паспорту, значит, мы должны отменить этот маршрут. Мало того, надо блокпосты снова поставить, потому что могут на легковой машине довезти террориста до Волгограда, — вот что я сказал. Но вместо того чтобы послушать мои предложения о мерах по борьбе с терроризмом, превратили чёрт знает во что эту передачу, а я только об одном говорил — давайте выполнять наш закон по ведению контртеррористической операции!

Надо добавлять нужные законопроекты, давайте добавим быстрее, тем более что 20 декабря мы сессию завершаем, может, попозже, 23 декабря, поэтому планы не стройте на конец декабря, возможно, будем работать даже 31 декабря, и это было бы хорошо — в шесть часов вечера закончить, чтобы вся страна знала: парламент работает, депутаты не разъехались по курортам да по гостиницам, где их будут ловить на каких-то делах. Хотелось бы, чтобы наши планы были связаны с оперативными делами и с безопасностью... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать представленный план работы, и вот почему. Прежде всего я считаю, что шесть заседа-

ний в месяц — действительно слишком слабая активность работы депутатов Государственной Думы, хотя, конечно, заседают комитеты, проводится приём в регионах. Коллеги, я напоминаю, что недавним указом президента заработная плата министров и приравненных к ним депутатов была значительно повышена, и от нас действительно ждут решения вопросов, которые сегодня в списке наиважнейших, приоритетных, а мы оставляем их, так скажем, на второй год. Заканчивается календарный год, значит, мы шесть раз позаседаем — с какой эффективностью? Сегодня семьдесят семь вопросов в повестке дня, и я уже говорил, что уже на шести заседаниях мы не рассматриваем отдельные вопросы, мы их всё откладываем и откладываем, — с чем мы поедем в регионы и как мы будем перед нашими избирателями отчитываться? С бюджетом, за который проголосовала одна фракция, с пенсионной реформой, да? Или мы, может быть, миграционные вопросы, которые действительно всколыхнули всю Россию, как-то тут серьёзно решили? Нет!

Транспортные проблемы. Вот сейчас мы поговорили, что-то предложили, причём один из законов планируется ввести в действие с 2017 года! Я вообще считаю, что 2017 год не нужно так часто упоминать, о нём нужно помнить, но нельзя откладывать всё до 2017 года. Сейчас нужно проблемы решать не только по авиаперевозкам — у нас на дорогах погибают каждый день десятки людей, каждый месяц, образно говоря, мы теряем целыми авиалайнерами людей на дорогах — и тишина, и ничего мы не то что не предлагаем, но даже и не обсуждаем! Я уже не говорю про бюджет, про печальный бюджет, где впервые имеет место секвестр таких отраслей, объём средств на которые нельзя уменьшать, — мы не то что не прибавляем с учётом инфляции 5–6 процентов, мы ещё сокращаем средства и на образование, и на здравоохранение!

Коллеги, есть предложение действительно поработать ещё — давайте до 30 декабря поработаем, давайте увеличим количество заседаний. Я напомню, что и в январе-то, наверное, мы не больше шести заседаний проведём, а посмотрите, сколько вопросов в повестке дня, и они не рассматриваются!

Если можно, буквально тридцать секунд...

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Нилов О. А.** Я бы предложил, коллеги, такую практику... Имеет место справедливое возмущение фракций тем, что законопроекты не рассматриваются месяцами, годами, внесённые, готовые, не попадают они в повестку дня. Я бы предложил та-



кой вариант: каждая фракция на каждое заседание Государственной Думы вправе вынести в приоритетном порядке один законопроект. Я думаю, что по времени мы ничего не потеряем от этого, но зато снимем вот эту напряжённость, когда выходят представители фракций и говорят: наш закон месяцами, годами маринуется, мы возмущены, мы не будем голосовать за представленный проект работы, — и ничего не происходит! Такая практика применяется в отдельных региональных законодательных собраниях, в частности в Санкт-Петербурге такая практика есть. Я предлагаю рассмотреть вот это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, дополнительно внесённый вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 343045-6 "О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", о котором доложит Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит в связи с актуальностью данного вопроса включить в повестку дня проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Павел Владимирович, вы не работали.

Коллеги, разрешите, доложит Павел Владимирович Крашенинников?

Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, в данном постановлении мы просим сократить срок подачи поправок до 8 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Так, успеем рассмотреть 7-й вопрос? Проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. При подготовке текста законопроекта к третьему чтению учтены юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, заключение Правового управления на текст законопроекта представлено в материалах, розданных к законопроекту.

В связи с активным обсуждением поправки депутатами Государственной Думы и в обществе хотел бы отметить, что в проекте при определении порядка назначения прокуроров субъектов Российской Федерации учтены принципы построения Российского государства как федеративного и положения действующей Конституции.

Просим одобрить законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены все необходимые экспертизы. Законопроект хороший, давайте примем в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам?

Прошу включить запись.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Плюс Макаров. Секретариат учтёт.

9-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Из 12 тысяч страниц осталось 6 тысяч 404 страницы, но бюджет от этого не похудел. Все экспертизы проведены, предлагаем принять закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я прошу записаться в секретариате.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний юридико-технического и лингвистического характера у Правового управления не имеется. Просим поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться в секретариате.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемые Сергей Евгеньевич! Проект указанного федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации..." подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просим поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Ну, давайте ещё один.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Все законопроекты третьего чтения предлагаете пройти?

13-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов

Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, комитет рекомендует его принять.

**Председательствующий.** Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! По указанному законопроекту не имеется замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов, просим принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, который предоставляет работникам моложе 1966 года рождения право выбирать между страховой и накопительной частью. Законопроект был принят в первом чтении 12 ноября, во втором — 20 ноября. Пра-

вовую и лингвистическую экспертизы он прошёл, замечаний по нему не имеется, просьба проголосовать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

Включите микрофон.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, по согласованию с докладчиком я хотел бы, чтобы представитель профильного министерства подтвердил — это для стенограммы — то, о чём мы договаривались (я соавтор этой поправки), что в 2014 году средства пенсионных накоплений, собранные и направленные на финансирование страховой пенсии, будут увеличивать расчётный пенсионный капитал пенсионеров. Об этом было много разговоров, и тут нужно внести абсолютную ясность.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Мы предлагаем, чтобы Андрей Николаевич Пудов, представитель правительства, подтвердил.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н., статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Я подтверждаю, что в редакции законопроекта, представленного к третьему чтению, содержится норма, которая чётко определяет, что, пока не будут соответствовать финансовые институты тем требованиям, которые закреплены в этом законопроекте, средства будут перечисляться в расчётный пенсионный капитал застрахованных лиц на индивидуальные части их лицевых счетов и будут индексироваться по росту страховой пенсии, то есть минимум по инфляции, а вообще по росту доходов Пенсионного фонда Российской Федерации. Подтверждаю это для стенограммы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться в секретариате.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 58<sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены, просьба принять закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Ольга Георгиевна Борзова, пожалуйста.

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все процедуры, необходимые для принятия в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

И 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, просьба поставить его на "час голосования" и принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12 часов 35 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 35 минут, давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 06 сек.)**

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, рассматриваем 34-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками государств — участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации". Докладывает Владимир Григорьевич Кулишов, первый заместитель директора ФСБ — руководитель Пограничной службы.

**Кулишов В. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководитель Пограничной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается информация по законопроекту "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками государств — участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации", которое было подписано 19 апреля 2012 года.

Координационная служба Совета командующих создана в соответствии с решением Совета глав государств СНГ и межправительственным соглашением о постоянном рабочем органе — Совете командующих Пограничными войсками от 9 октября 1992 года. Местом постоянного пребывания Координационной службы определена Российская Федерация, город Москва. Правовой статус определён Положением о Координационной службе Совета командующих Пограничными войсками государств — участников СНГ, утверждённым решением Совета глав правительств СНГ от 14 ноября 2008 года. Основные задачи Координационной службы следующие: координация усилий пограничных ведомств по реализации договоров и решений Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ по вопросам пограничного сотрудничества; согласование совместных усилий пограничных ведомств в области охраны внешних границ; содействие в подготовке и проведении совместных специальных пограничных операций и оперативно-профилактических мероприятий; подготовка проектов международных нормативных правовых актов, направленных на сближение национальных законодательств государств — участников СНГ.

В целях создания надлежащих условий для деятельности Координационной службы на территории Российской Федерации ФСБ совместно с МИДом подготовлено соглашение, которое подписано 19 апреля 2012 года. Вступление соглашения в силу будет способствовать созданию на территории Российской Федерации необходимых правовых условий для реализации Координационной службой своих задач. Соглашение отвечает интересам обороноспособности и безопасности Российской Федерации. Реализация данного соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, так как обеспечение деятельности Координационной службы осуществляется за счёт долевых взносов государств — участников СНГ из единого бюджета СНГ.



Так как соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, оно подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Получено заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября текущего года соглашение одобрено, и проект федерального закона о ратификации соглашения внесён в Государственную Думу. 8 ноября текущего года проект федерального закона поддержан на заседаниях Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Прошу поддержать решение комитетов и ратифицировать соглашение.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Григорьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Первым делом мы должны особо поприветствовать Владимира Григорьевича Кулишова, который сегодня впервые выступает в Государственной Думе в качестве руководителя Пограничной службы. *(Аплодисменты.)*

По сути рассматриваемого соглашения. Просил бы уважаемых коллег обратить внимание на ключевую статью 2, которой устанавливается юридический статус Координационной службы. В соглашении регламентируются порядок использования помещений, архивов, имущества Координационной службы, условия пребывания, права и обязанности её представителей, военнослужащих и гражданского персонала, в частности, предусматриваются неприкосновенность архивов, имущества и помещений, освобождение Координационной службы от налогов, сборов, пошлин и других платежей, взимаемых на территории Российской Федерации, а также иммунитет военнослужащих и гражданского персонала Координационной службы, не являющихся российскими гражданами и постоянно не проживающих в Российской Федерации, от уголовной, административной и гражданской юрисдикции России.

Обратил бы также внимание на важную для нас статью 15, которой регламентируются вопросы финансового обеспечения, а именно расходы на обеспечение деятельности Координа-

ционной службы на территории Российской Федерации, которые осуществляются за счёт долевых взносов государств — участников СНГ из единого бюджета органов СНГ, а также для финансирования могут привлекаться внебюджетные средства (безвозмездные целевые поступления), порядок формирования и использования которых определяется в соответствии с Положением о формировании и использовании внебюджетных средств органов Содружества Независимых Государств, которое мы ратифицировали в этом зале.

Исходя из представленного финансово-экономического обоснования, сделанного на основе анализа, проведённого и нашим комитетом, и экспертами, и комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, докладываю, что реализация данного соглашения не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Учитывая, что соглашение отвечает ключевым вопросам обеспечения обороноспособности и безопасности Российской Федерации, просил бы уважаемых коллег поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лихачёв Василий Николаевич.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Владимир Григорьевич, соглашение очень важное, и я думаю, что Государственная Дума поддержит этот документ. Хотя можно было бы уже на стадии его разработки подумать о дополнительных мерах по усилению, потому что с формальной, юридической точки зрения — это я как юрист-международник размышляю, — например, в преамбуле просто напрашивается ссылка на венскую конвенцию по дипломатическому праву о защите привилегий и иммунитетов. Может быть, этот момент можно будет исправить, в связи с тем что статьи 3 и 5 предусматривают принятие дополнительных соглашений для реализации этого документа. Вопрос с этим связан: есть ли у вас дальнейшие планы по детализации, по конкретизации этого соглашения именно в свете статей 3 и 5?

**Кулишов В. Г.** Василий Николаевич, работа над совершенствованием деятельности Координационной службы у нас проходит постоянно, два раза в год собирается Совет командующих и обсуждаются вопросы как раз повышения эффективности Ко-

ординационной службы, и мы, конечно же, предусматриваем развитие этого закона в соответствии с 3-й и 5-й статьями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КППФ.**

Владимир Григорьевич, нас, честно говоря, волнуют следующие вопросы: в отношении каких бывших республик наиболее остро стоят вопросы пограничного контроля, в частности, откуда приезжают к нам в страну нелегалы? Я так понимаю, нелегал — это тот, кто без разрешения въезжает в страну. Какие меры всё-таки принимаются вашей службой для обеспечения правопорядка на границе?

**Кулишов В. Г.** Николай Фёдорович, вопрос немножко не по теме, тем не менее я отвечу для общего понимания ситуации, обстановки. Вот в прошлом году границу Российской Федерации пересекли 165 миллионов человек, в этом году — уже 135 миллионов за девять месяцев, из них около 60 тысяч — это иностранцы, 39 миллионов — это граждане СНГ. Опрос лиц, которые задержаны за незаконное пребывание на территории Российской Федерации, показывает, что примерно 35 процентов от этого числа прибывают в нашу страну на безвизовой основе, около 25 процентов приезжают по гостевым визам, по туристическим визам, порядка 15 процентов — для обучения в учебных заведениях Российской Федерации и только 1 процент проникает в нашу страну нелегально.

Вот такой ответ. Знаю, имеется такой посыл, что все проблемы начинаются на границе, но это не совсем так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Григорьевич, ясно, что уровни координирующих действий службы Совета командующих Пограничными войсками у нас со странами — участницами СНГ разные, например, если взять Белоруссию, то есть Союзное государство, у нас вообще общая граница на западе. Хотелось бы услышать вашу оценку: всё-таки вы удовлетворены вот этим взаимодействием со структурами? Коллеги понимают, что политическая ситуация, наверно, накладывает определённый отпечаток на это взаимодействие с каждой страной, но всё-таки такую оценку хотелось бы от вас услышать.

**Кулишов В. Г.** Анатолий Евгеньевич, я могу сообщить, что проводил два заседания Совета командующих Пограничными войсками государств — участников СНГ, поскольку я являюсь его председателем, и на этих заседаниях присутствовали все руководители погранведомств, более того, из них девять человек — это первые руководители, именно командующие погранвойсками, и только два человека в ранге начальников штабов

пограничных войск. Это достаточно действенная структура, там обсуждаются самые разноплановые вопросы, связанные не только с охраной наших внешних границ, но и с нашими контактами с партнёрами по "Фронтексу", с другими странами, поэтому я не стал бы разделять здесь страны, которые входят в Координационную службу Совета командующих, и сравнивать, кто больше, кто лучше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Григорьевич, конечно, мы поддержим принятие данного закона и ратификацию соглашения, но хочу задать два вопроса. Я вхожу в межфракционную группу по связям России и Украины, и мы с болью наблюдаем за тем, как сейчас руководство Украины мечется. Под этим углом зрения вопрос: возникнут ли дополнительные сложности во взаимодействии пограничных служб, если всё же они предпримут этот явно ошибочный шаг и вступят в ассоциацию с Европейским союзом?

И второй вопрос. Параллельно с СНГ существуют Таможенный союз, Союзное государство и есть евразийская перспектива. Какие перспективы вы видите, если обстановка требует расширить рамки координации?

**Кулишов В. Г.** Валентин Степанович, спасибо за поддержку нашего законопроекта.

С точки зрения наших контактов и взаимодействия с Государственной пограничной службой Украины хочу отметить, что буквально неделю назад я провёл переговоры с её руководителем генералом армии Литвиным, в ходе которых мы фактически определили перспективные направления нашей совместной работы. Я не думаю, что это претерпит какие-то существенные изменения в зависимости от того, примет Украина то или иное решение.

Что касается возможного расширения Таможенного союза, мы, безусловно, предусматриваем также анализ возможных рисков и угроз пограничной безопасности, обеспечение эффективной деятельности всех структур, которые будут действовать на государственной границе Таможенного союза. И мы будем способны, конечно, решить задачу, поставленную перед нами руководством страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Владимир Григорьевич, два года назад тогда ещё начальник генштаба генерал армии Макаров дал интервью газете "Красная звезда" о том, что тысячи километров наших границ не закрыты вооружёнными силами, особенно север открыт полностью, северо-запад, да и с Китаем граница

опасно открыта. Вот с этой точки зрения могли бы вы сказать, насколько серьёзно наша погранслужба закрывает наши границы? Если сравнить с уровнем советского периода: так же, лучше или есть какие-то проблемы? И если есть проблемы — а вопрос о границе, о нелегалах очень серьёзный, — то чем может Дума здесь помочь?

**Кулишов В. Г.** Владимир Николаевич, Николай Егорович оценивал военную составляющую, она несколько отличается. Есть такой показатель у пограничников — количество сотрудников пограничных ведомств, или военнослужащих, на один километр границы. Конечно же, он у нас по сравнению с советским периодом значительно сократился, но ни в коем случае не уступает аналогичному показателю ни в Европе, ни в Соединённых Штатах Америки. Это по количественному составу.

Вы знаете, что у нас уже нет пограничных войск, теперь у нас преобладают методы оперативной деятельности по охране государственной границы, поэтому основные угрозы, которые возникают или могут потенциально возникнуть на наших рубежах, своевременно вскрываются и, безусловно, мы вносим коррективы в наши подходы к охране государственной границы.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Григорьевич.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Покажите список.

Олег Владимирович Лебедев.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Первое, я хотел бы внести ясность в вопрос о нелегалах, о которых последние две минуты шла речь: нелегальное пересечение границы и нелегальные трудовые мигранты — это абсолютно разные понятия, поэтому нужно чётко осознавать, о чём или о ком идёт речь. Это уточнение.

На самом деле в выступлениях моих коллег, докладчика и содокладчика, подчёркивалось, что в ратификации этого соглашения самое главное — это слова "отвечает интересам обороноспособности и безопасности Российской Федерации", поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект федерального конституционного закона, который направлен на корректировку двух из трёх федеральных конституционных законов, посвящённых государственной символике, речь идёт о Государственном флаге Российской Федерации и Государственном гимне Российской Федерации. Суть предложений президента сводится к следующему. Первое: в Федеральном конституционном законе "О Государственном флаге Российской Федерации" предусматривается, что Государственный флаг Российской Федерации должен быть вывешен постоянно на зданиях общеобразовательных организаций, говоря по-простому — школ, независимо от форм собственности или должен быть установлен постоянно на территориях этих образовательных учреждений. Второе: Государственный флаг Российской Федерации поднимается (устанавливается) во время массовых мероприятий, которые проходят в этих образовательных учреждениях, в том числе во время спортивных и физкультурно-оздоровительных мероприятий, и это также касается всех образовательных учреждений независимо от формы собственности.

В Федеральном конституционном законе "О Государственном гимне Российской Федерации" предлагается закрепить, что Государственный гимн Российской Федерации исполняется в общеобразовательных организациях и в профессиональных образовательных организациях также независимо от форм собственности в следующих случаях: перед первым уроком (занятием) в день начала нового учебного года, кроме того, во время проводимых этими организациями торжественных мероприятий, которые посвящены государственным и муниципальным праздникам.

Обязательное исполнение государственного гимна предусматривается на следующих мероприятиях: при открытии памятников и памятных знаков, при открытии и закрытии торжественных собраний, которые посвящены государственным праздникам, а также на торжественных собраниях, которые посвящены муниципальным праздникам.

Вот суть инициатив, внесённых Президентом Российской Федерации. На наш взгляд, такое более широкое использова-

ние государственной символики в общеобразовательных, в профессиональных образовательных учреждениях позволит решить важнейшую задачу, которая связана с образовательным процессом, — это повышение чувства гражданственности, патриотизма, любви к Родине. Именно поэтому мы просим вас поддержать эту инициативу президента и одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В докладе уважаемого Гарри Владимировича исчерпывающим образом была изложена суть законопроекта "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Комитет поддерживает одобрение данного закона в первом чтении. Мы считаем, что принятие данного закона будет способствовать повышению роли флага и гимна в жизни граждан Российской Федерации, а также будет способствовать реализации одного из важнейших принципов государственной политики в сфере образования — воспитанию гражданственности и патриотизма.

Также мы считаем, что необходимо приветствовать и поддерживать расширение числа случаев и оснований применения государственной символики, в том числе распространение предлагаемой нормы об использовании Государственного флага Российской Федерации на все виды образовательных учреждений по аналогии с нормами об использовании Государственного гимна Российской Федерации.

На основании изложенных аргументов комитет рекомендует данный законопроект одобрить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, в Советском Союзе каждый день в 6 часов утра и в 24 часа ночи исполнялся Гимн Советского Союза, однако, когда Советский Союз стал разваливаться на части, такое патриотическое воспитание не пошло на пользу — граждане не вышли защищать Союз Советских Социалистических Республик. Почему вы считаете, что исполнение в обязательном порядке гимна в дошкольных и школьных учреждениях будет способствовать патриотическому воспитанию?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, я думаю, что параллель, которую вы провели, не совсем уместна, потому что одно дело говорить о том, что на той или иной вещательной радиостанции гимн исполняется ежедневно в 6 часов утра или в 0 часов, когда канал начинает и завершает работу, — здесь скорее несколько другой аспект. А если, как вы слышали, — а я видел, что вы слушали внимательно, — речь идёт о мероприятиях достаточно нечастых, нетривиальных, то, например, сочетание праздничных и спортивных мероприятий 1 или 2 сентября, в зависимости от того, какой день будет невыходной, вся эта праздничная атмосфера в сочетании с торжественным исполнением государственного гимна и визуальным элементом символики государства, таким как государственный флаг, — это, как нам кажется, безусловно, будет способствовать реализации тех целей, о которых мы говорим. И потом, не забывайте, что речь идёт не о таких солидных людях, как депутаты Государственной Думы, а всё-таки о молодом поколении, а они в этом плане, мне кажется, очень благодатная аудитория, и мы можем этих целей добиться.

**Председательствующий.** Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, я хочу отреагировать на выступление Дмитрия Фёдоровича, который нам публично сказал, что в одном законопроекте употреблён термин "образовательные организации", а в другом "общеобразовательные организации и профессиональные образовательные организации". Вот мне казалось, что это приблизительно одно и то же. Неужели какой-то разный смысл в этих понятиях виделся, если Дмитрий Фёдорович призывает сделать единый подход, чтобы не было разнобоя в терминах? Что, может быть, разные юристы готовили эти документы в Государственно-правовом управлении президента?

**Минх Г. В.** Документ один, поэтому, естественно, он проходил через одни руки. Если говорить о смысле этого законопроекта, то надо сказать, что здесь в большей степени имеются в виду школы, которые дают общее образование, начальное образование, а что касается профессионального образования, то имеются в виду ПТУ, техникумы (правда, сейчас эта терминология уже в прошлом), то есть речь идёт об этом срезе образовательных учреждений. Здесь в большей степени вопрос технический, чем смысловой, и надо ещё раз посмотреть, тем более что есть базовые законы, где описано, какие виды, типы образовательных учреждений действуют в нашей стране. Здесь, повторяю, вопрос технический и никакого подвоха, умысла или искажения смысла нет.



**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Благодарю.

Уважаемый Гарри Владимирович, лично у меня нет сомнений, что данные нормы будут способствовать росту патриотизма и развитию этого направления воспитания, но возникает вопрос: зачем же надо было пять-шесть лет назад вводить такие ограничения, из-за которых в итоге запретили гражданам вывешивать государственный флаг там, где они считают нужным? Ведь во многих странах сохраняется норма, в том числе в Соединённых Штатах Америки, — когда проходят национальные праздники, все вывешивают национальные флаги и на своих домах, и на различных учреждениях. И я, как человек патриотично настроенный, тоже раньше вывешивал, а сейчас боюсь, что последуют какие-то санкции. Не считаете ли вы, что стоит всё-таки вернуться к ранее существовавшим нормам, которые не ограничивали случаи, когда разрешается вывешивание государственного флага, и это будет ещё больше поддерживать патриотические настроения граждан?

**Минх Г. В.** Уважаемый Виталий Сергеевич, всё-таки я бы не совсем согласился с тем, что закон налагает ограничения по использованию государственных символов, в частности Государственного флага Российской Федерации, на граждан. Закон предметно описывает механизм и процедуру официального использования — официального, подчёркиваю ещё раз это слово, — государственной символики, в частности государственного флага, поэтому в этом плане не бойтесь, продолжайте делать то, что вы хотите, и я вас уверяю, что вам ничего за это не будет. Так что никаких ограничений нет, их не было, и мы их не вводим, а расширяем сферу официального использования Государственного флага Российской Федерации и исполнения Государственного гимна Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Уже второй раз мне выпадает возможность выступить первым.

Уважаемые коллеги, разумеется, фракция ЛДПР не против того, чтобы подрастающее поколение более полно использовало наши государственные символы, но я хочу акцентировать ваше внимание на другом. Ну, наверное, большинство сидящих в этом зале родились, выросли, выучились в Союзе Советских Социалистических Республик, и мы гордились своей

страной. Мы все знали гимн нашей страны наизусть, мы все испытывали огромную гордость при поднятии нашего флага. Мы все помним, как плакали Ирина Константиновна и её партнёр, когда стояли на пьедестале, получив золотые медали. То есть действительно была гордость, но причина этой гордости была в том, что наша страна была великой державой, которую все боялись — да, боялись, может быть, — и уважали. А что сейчас? Какую гордость может испытывать человек, которому говорят, что он живёт в стране, где чиновники воруют, где кумовство, семейственность при назначении на высшие должности, где падают самолёты и прочее, прочее, прочее? Это никак не повышает доверия и не прибавляет гордости за нашу страну!

И вот здесь нашей Государственной Думе нужно всё-таки принять меры — сократить этот ежедневный информационный геноцид в отношении наших граждан. Начинаешь смотреть новости — везде кого-то убивают, кто-то что-то плохое сделал, кого-то прирезали, и так далее, и тому подобное. Всё это не вызывает никакого уважения и гордости за страну!

Данный законопроект мы поддерживаем, но ещё раз говорю: давайте всё-таки обратим внимание, сделаем так, чтобы у нас было больше позитива, надо не стесняться с гордостью говорить о достижениях нашей страны — вот тогда это будет совпадать и с гимном, и с гербом, и с флагом, и тогда мы все будем действительно с гордостью стоять и смотреть, как наш российский триколор поднимается по различным поводам.

**Председательствующий.** Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, я могу и согласиться, и не согласиться с Сергеем Владимировичем, выступавшим передо мной. Да, в нашей стране есть много плохого, это так, но даже сейчас есть и очень много хорошего, Владимир Вольфович, по-моему, говорил, что мы всегда говорим о плохом, поэтому и создаётся иллюзия плохого.

С точки зрения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" это важный закон, и очень здорово, что президент внёс его, потому что он направлен в том числе на воспитание гражданственности и патриотизма — здесь мы солидарны с президентом, — более того, как говорит комитет по конституционному законодательству, принятие закона будет содействовать расширению использования государственной символики. Почему он внесён? В том числе и потому — об этом говорил Виталий Сергеевич Золочевский, — что раньше были введены ограничения. Вот мы и реагируем: сейчас эти ограничения убираются и обществу даётся своего рода сигнал, что надо этим заниматься. Здесь любой шаг — и законотворческий, и политический,

и всякий другой — полезен, нужен, важен, потому что воспитание гражданственности и патриотизма — это наш приоритет.

Ещё раз повторю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации поддержит внесённый проект федерального конституционного закона.

Всем прекрасно известно, что любое государство старается продвигать, укреплять позиции своего гимна и флага и видит в этом один из возможных каналов патриотического воспитания, воспитания положительного отношения к своей стране. Здесь уже говорили про Советский Союз. Я хотел бы только подчеркнуть, как гуманитарий, что гордились мы не только нашими военными победами. Помните, как у Юрия Визбора в знаменитой песне, смысл которой потом был искажён, — дескать, Визбор иронизировал по поводу того, что даже и в области балета мы впереди планеты всей, а он не иронизировал, между прочим, он, как и положено интеллигенту, скрывал патриотические чувства за лёгкой иронией (цитирую по памяти): "Потом мы с ним ударили по триста... / Открой, говорит, весь главный ваш секрет! / Пожалуйста, говорю, советское искусство / В наш век... сильнее всех ракет. / Но всё ж... мы делаем ракеты..." И так далее. Кстати, в этой же песне есть прекрасный пример того настоящего патриотизма, когда гражданин чувствует себя сопричастным к делам своего государства, своей страны. Когда собеседник Юрия Визбора говорит, что он наследник африканский, тот ему отвечает: "Я... технолог Петухов. / Вот я... и делаю ракеты, / Перекрываю Енисей, / А также в области балета / Я впереди... планеты всей".

Хочу подчеркнуть: так было до 90-х годов. А в 90-х годах случилось так, что в Соединённых Штатах Америки я попал в составе делегации комитета на матч по американскому футболу. Вообще-то, мне до американского футбола примерно так же, как до женского бокса, то есть никак, но это было организовано в лучших, я бы сказал, советских традициях: вместе студенты и преподаватели, оркестр на триста духовых инструментов, гуляющий по стадиону, и потом — гимн Соединённых Штатов. И когда американцы дружно встали, прижали ладони к сердцу и стали петь свой гимн, я испытал чувство ярости, но не против американцев, а против тех, кто усиленно разрушал основы патриотического воспитания в моей стране.

Но понимаете, коллеги, действительно правы те, кто говорит, что гимн, герб, флаг — это самое лёгкое, что можно сделать.

С грустью приходится констатировать последние, летние данные опроса "Левада-Центра". Данные опроса такие: за последние три года с 13 до 22 процентов повысилось количество граждан России, которые хотели бы жить и работать не в своей стране, а в чужой, — 22 процента! — а среди студентов — до 45 процентов! Вот об этом надо задуматься. Мы прекрасно понимаем, что гимн, герб и флаг — это хорошо, но, вообще-то, патриотизм — это естественная реакция человека на отношение к нему государства, и если мы не будем делать следующих шагов, ограничимся только гимном, гербом и флагом, то пар уйдёт в свисток, а этого не хотелось бы!

Мы поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем законопроект, целью которого является патриотическое воспитание прежде всего молодёжи, и вот как раз, я смотрю, у нас здесь присутствуют сегодня юноши и девушки, я так понимаю, студенческого возраста, а может быть, студенты одного из высших учебных заведений, так? Давайте поприветствуем их! (*Аплодисменты.*)

Я надеюсь, что вам интересно то, что сейчас происходит в зале Государственной Думы.

Выносим законопроект на "час голосования".

Приступаем к обсуждению законопроектов во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и статьи 1 и 3 Федерального закона "Об экспорте газа". Докладывает Иван Дмитриевич Грачёв.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, это законопроект о либерализации экспорта газа. Я начну с конца: ежели Дума поддержит решение комитета, то у меня просьба обязательно поставить его сегодня на голосование в третьем чтении, все материалы сданы, всё готово.

Теперь о решениях комитета: три поправки поддержано, четыре отклонено. Предлагаемые к принятию поправки, на мой взгляд, вообще обсуждения не заслуживают — они редакционные. Из отклонённых поправок первая — это поправка коллеги Василенко...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Грачёв И. Д.** Ну, я просто скажу, какие поправки отклонены, — о неограниченном расширении числа потенциальных экспортёров...

**Председательствующий.** Иван Дмитриевич, если будут вопросы, тогда вы прокомментируете, ладно?

**Грачёв И. Д.** Спасибо огромное.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Предложение о третьем чтении зафиксировали.

Спасибо, Иван Дмитриевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает в 2014 году и в последующие годы сохранение порядка уплаты и размеров страховых тарифов, действовавших ранее. В комитет поправок не поступило, поэтому комитет предлагает принять законопроект во втором чтении, а в случае, если в "час голосования" он будет принят во втором чтении, предлагается сразу рассмотреть его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что речь идёт об установлении минимального размера выплаты семьям погибших на производстве — 1 миллион рублей. Поправок не поступило, замечаний правового характера нет. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении, а затем, если он будет принят во втором чтении, рассмотреть его сегодня же и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что при принятии этого законопроекта в первом чтении я изложил позицию комитета, который выразил неудовлетворённость тем, что правительство так и не представило в Государственную Думу в соответствии с действующим законодательством план поэтапного вывода минимального размера оплаты труда на уровень прожиточного минимума. К сожалению, и ко второму чтению это не было сделано. На заседании комитета состоялась весьма жёсткая дискуссия, но комитет всё же принял решение, поскольку поправок не поступило и концепция законопроекта не была изменена, рекомендовать принять его во втором чтении, а в случае, если законопроект будет принят во втором чтении, сегодня же принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич, есть одна поправка.

**Тарасенко М. В.** Да, была одна поправка, которая представлена в таблице № 2. Это поправка некоторых депутатов, которые предлагают поднять размер МРОТ с 1 января 2014 года до размера предполагаемого прожиточного минимума. Комитет не счёл возможным эту поправку поддержать и предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице поправок № 2 единственная поправка, которую прокомментирует Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, от имени "некоторых депутатов" я позволю себе объяснить, почему мы предлагаем вывести минимальный размер оплаты труда на расчётный прожиточный минимум работающего человека в 2014 году.

Первое. Ни для кого не секрет, что российский прожиточный минимум составлен на основе потребительской корзины, которую депутаты любят сравнивать с лагерными нормами, с нормами блокадного Ленинграда и так далее, но которая на самом деле рассчитана по нормативам, обычно используемым Организацией Объединённых Наций для расчёта порога бедности в странах Азии и Африки. В этом смысле мы далеки от наиболее продвинутых стран.

Второе. Как известно, в следующем году минимальная заработная плата планируется на уровне двух третей даже этого прожиточного минимума, и трудно ответить избирателям на вопрос, как прожить на минимальную заработную плату, которая ниже такого прожиточного минимума.

Третье. Если говорить о ставках и окладах низкоквалифицированных работников, то я уже приводил, кажется, при обсуждении бюджета примеры того, что эти ставки и оклады колеблются в городе Омске у библиотекаря в школе от 2 тысяч 200 рублей до 4 тысяч с небольшим, и доплачивают этим людям не до прожиточного минимума, а до минимальной заработной платы. По разным оценкам, так живут в России от 1 миллиона 300 тысяч до 2 миллионов 500 тысяч человек.

Четвёртое, коллеги. Для сравнения хочу напомнить, что, например, во Франции минимальная заработная плата составляет 1 тысячу 100 евро — это в 8,8 раза больше, чем в России, при пересчёте рублёвой минимальной заработной платы в евро. Нам говорят, что мы живём не хуже, чем работаем. Неправда, французы работают, конечно, лучше нас, производительность труда у них в два с половиной раза выше, но в таком случае у нас минимальная заработная плата, если исходить из производительности труда, должна быть порядка 18—20 тысяч рублей в месяц — уже можно прожить!

В чём же проблема? И это следующий аргумент. Коллеги, мы полагаем, что проблема в колоссальнейшем социальном неравенстве в России. Позволю себе напомнить, что, по данным швейцарского агентства "Credit Suisse", в мире долларовые миллиардеры владеют 2 процентами богатства планеты, а у нас — 35 процентами национального богатства!

Мы понимаем, какое будет сейчас голосование, но полагаем, что необходимо вновь поднимать вопрос о другой налоговой системе — не такой, когда бедные делятся с богатыми, как у нас, а такой, когда богатые делятся с бедными, как во всём мире. Кстати, пользуясь случаем, хочу напомнить, что, например, Билл Гейтс выступал против снижения американского налога на наследство под лозунгом: "Не развращайте наших детей, если они получат всё, что мы заработали, то сами работать уже перестанут".

Мы просим поддержать эту поправку. Расчёты были проведены Федерацией независимых профсоюзов России, мы их проиндексировали, это 97 миллиардов рублей — невеликие деньги, учитывая наши затраты на мегапроекты.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Коллеги, уважаемый Олег Николаевич! Я хотел бы сказать, что эта тема достаточно подробно рассматривалась в комитете. Я могу даже ещё и усилить ваши позиции по теоретическому обоснованию того, что минимальный размер оплаты труда не должен быть ниже прожиточного минимума: в ходе пенсионной реформы мы будем сталкиваться с большими проблемами, если не будут решены эти вопросы. Но когда в стране практически сформирован бюджет, принимать изменения, которые фактически разбалансируют этот бюджет, будет неправильно. Понимая это, мы в комитете пришли к выводу, и представители правительства с нами согласились, что в ближайшее время будут организованы парламентские слушания с привлечением всех заинтересованных сторон социального диалога, для того чтобы эта проблема была в плановом порядке решена. Принятие сегодня этого показателя на уровне прожиточного минимума просто разбалансирует бюджет и вернёт его опять на уровень первого чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Коллеги, профильным комитетом поправка предложена к отклонению. *(Шум в зале, выкрики.)*

Аннулируйте, пожалуйста, результаты.

Коллеги, ещё раз ставлю на голосование поправку, вынесенную на отдельное голосование. Профильный комитет предложил поправку отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.



Коллеги, я попрошу докладчиков побыстрее готовиться и уже быть рядом с трибуной, если хотите с трибуны выступать.

**Руденский И. Н.** Учтём.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении Государственной Думой 18 сентября этого года. В срок, определённый для внесения поправок, ни одного предложения от субъектов права законодательной инициативы не поступило, в таблице поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию, учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и ГПУ президента. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по экономической политике предлагает принять проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.	
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . .	28,2 %
Результат: принято		

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило семь поправок, все они отражены в таблице, которую комитет предлагает принять. Просьба поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Марина Алексеевна.

**Мукабенова М. А.** В случае принятия данного законопроекта во втором чтении просьба поставить на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном".

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

**Мукабенова М. А.** К проекту поступила всего одна поправка, которая носит редакционный и юридико-технический характер, она отражена в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Марина Алексеевна, пожалуйста.

**Мукабенова М. А.** Данный законопроект прошёл все экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Просьба в случае принятия законопроекта во втором чтении поставить на голосование и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок, семь поправок в таблице поправок, рекомендованных к принятию, одна поправка рекомендована к отклонению. Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении, а в случае его принятия во втором чтении — и в третьем чтении тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Дмитрий Фёдорович, по третьему чтению что предложите?

**Вяткин Д. Ф.** Я ещё раз повторяю: просим принять данный законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки,

обе рекомендованы к принятию, содержатся в таблице поправок № 1. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — дополнительно внесённый нами проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все три рекомендованы к принятию, содержатся в таблице поправок № 1. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! За этим длинным названием законопроекта скрывается гораздо более простое и гораздо более значимое предложение создать Российское финансовое агентство (РФА). Мы с вами обсуждали это здесь, поэтому только несколько слов о том, что же нам предложили сделать. Нам предложили создать специальное агентство, которое будет управлять средствами Резервного фонда, Фонда национального благосостояния, а одновременно всеми долгами страны, — чтобы было понятно, это по объёму средств составляет примерно четыре федеральных бюджета, — и предложили создать это агентство в форме открытого акционерного общества. Хотел бы сразу обратить внимание на то, что, пока Министерство финансов Российской Федерации возглавлял "лучший министр финансов всех времён и народов", мысли о том, что можно передать государственные фонды в управление коммерческим структурам, не возникало, эта мысль возникла только после того, как Алексей Леонидович оставил свой пост.

И вот Государственная Дума, когда мы рассматривали этот законопроект в первом чтении, приняла уникальное решение, оно, я напомним, состояло в следующем: Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам доработать указанный законопроект с учётом замечаний, изложенных в заключении Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. А в заключении комитета было сказано ясно: никакая коммерческая структура не может управлять государственными фондами страны.

В ходе доработки с учётом тех замечаний, которые были указаны комитетом, мы предложили возможную структуру, в которой эти деньги должны оставаться под государственным контролем, чтобы сохранить их и обеспечить их безопасность. Ведь вы понимаете, когда средства ЦБ, то есть золотовалютные резервы, размещаются даже сейчас в иностранных банках, они обладают иммунитетом, но если эти средства были бы размещены в каких-либо иностранных компаниях, в акциях или в резервах иностранных государств, они немедленно могли бы быть конфискованы по решению хотя бы той же компании "Noga", а уж судебная практика по этому поводу всем известна. К сожалению, идеологи законопроекта не предложили механизмов защиты государственных средств от таких опасностей, мы таких возможностей тоже не нашли, а тот вариант, который мы предложили, — сохранить эти средства под государственным контролем, создав условия полной безопасности, сохранности этих средств, — к сожалению, не устроил идеологов.

В этой ситуации у комитета по бюджету нет иного выхода, кроме как предложить Государственной Думе отклонить данный законопроект в связи с нецелесообразностью его прини-

тия. Обращаю внимание на то, что одновременно Государственная Дума приняла следующее решение (мы с вами сделали это ещё весной) в связи с реализацией послания президента: мы разрешили использовать средства Фонда национального благосостояния на инфраструктурные проекты, то есть на развитие собственной экономики. В бюджете этого года мы указываем на то, что дефицит бюджета, связанный с затратами на наши важнейшие проекты, может покрываться уже на сумму в 200 миллиардов из средств Резервного фонда. Учитывая все эти обстоятельства, комитет пришёл к выводу о нецелесообразности рассмотрения данного законопроекта во втором чтении и предлагает его снять с рассмотрения.

И, забегая вперёд, сразу хочу ответить тем, кто наверняка будет спрашивать: а зачем же мы принимали его в первом чтении? Мы принимали его в первом чтении именно для того, чтобы законопроект перешёл к нам в руки и чтобы Государственная Дума могла вынести по нему своё решение. Решение Государственной Думы по этому законопроекту — это признак зрелости парламента. И если бы мы с вами за эту сессию приняли только это решение — об отклонении этого законопроекта, — это нам уже зачлось бы, потому что это поступок депутатов, проявивших зрелость и отклонивших возможность, скажем мягко, растраты государственного запаса.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Такой вопрос смогут вам задать только два человека: в соответствии с Регламентом по такой категории законопроектов слово предоставляется только представителям президента и правительства.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Данный законопроект предлагается отклонить. Здесь есть аналогия с предыдущим вопросом, хотя он, конечно, не такой пафосный. Объединяет эти два законопроекта то, что было бы гораздо лучше, если бы мы их и не принимали, и я надеюсь, что следующая стадия зрелости Государственной Думы будет состоять в том, что мы найдём в себе силы законопроект правительства в случае его некачественной подготовки отклонять в первом чтении.

Данный законопроект был предложен депутатами и принят в первом чтении в сентябре 2009 года. Предлагалось внести поправки в Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Федерации" и урегулировать профессиональную деятельность страховых актуариев, то есть предлагалось отдельно рассмотреть вопрос деятельности страховых актуариев. Надо сказать, что Комитет по финансовому рынку пошёл по другому пути, Государственная Дума нас поддержала, и сейчас президент уже подписал закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации", в котором актуарная деятельность понимается единым образом для всех секторов финансового рынка и не делятся актуарии на страховых, пенсионных и так далее. Это тенденция общемировая, и надо отметить, что внесение поправок в закон "О Центральном банке...", придание ему функции мегарегулятора подтвердило, что комитет был на правильном пути. В связи с этим законопроект № 211330-5, по мнению Комитета по финансовому рынку, потерял актуальность, и мы предлагаем отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 36-й вопрос. В первом чтении слушаем проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Орловским областным Советом народных депутатов, предлагается внесение изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Предлагается установить, что документы, необходимые для регистрации кандидата в депутаты законодательного органа субъекта Российской Федерации, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, а также его письменное уведомление в соответствии с пунктом 1<sup>6</sup> статьи 38 федерального закона представляются только в окружную избирательную комиссию.

Также законопроектом предлагается внести дополнение в пункт 5 статьи 33 федерального закона, предусмотрев обязанность кандидата, выдвинутого в списке кандидатов, представлять указанное в пункте 1<sup>6</sup> статьи 38 письменное уведомление в соответствующую избирательную комиссию через уполномоченного представителя избирательного объединения, выдвинувшего этот список кандидатов.

Принятие этого закона не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации.

Предлагается поддержать законодательную инициативу наших коллег из Орловского областного Совета народных депутатов в первом чтении и продолжить над ним работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внесение изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Авторы законодательной инициативы считают, что механизм реализации нормы пункта 1<sup>6</sup> статьи 38 данного федерального закона требует уточнения.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, поддерживая концепцию законопроекта, всё-таки обращает внимание на неточность ряда правовых терминов, используемых в данном законопроекте, но тем не менее мы считаем, что данные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, они не носят концептуального характера.

В связи с изложенным мы предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Смысл изменений, предлагаемых для внесения в Федеральный закон № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и в Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предельно ясен и понятен: предлагается ограничить стоимость закупаемых для служебных нужд транспортных средств суммой в 3 миллиона рублей. На сегодняшний день, к сожалению, никаких законодательных ограничений по закупкам за счёт государственного бюджета не существует, и мы видим, как некоторые субъекты заказывают себе, например, для московского представительства три джипа класса "люкс". Один из наших регионов, не хочу позорить наших коллег, но тем не менее скажу, что это достаточно далеко расположенный регион, покупает "мерседес-бенц" за 8 миллионов рублей — ну вот регион без такого автомобиля, конечно, обойтись не может! Такие гипер-



трофированные чиновничьи аппетиты, ничем абсолютно не ограниченные, такое удовлетворение собственных амбиций за счёт нашего бюджета беспокоят наших избирателей, и мы получаем письма с возмущениями. Мы не знаем, какую мебель закупают чиновники, какие другие предметы обихода, но машины видят все, и это людей возмущает. Даже дотационный регион может позволить себе купить дорогой автомобиль, и, конечно, это абсолютно аморально, но, к сожалению, законом, повторяю, никаких ограничений в этом плане не установлено.

Мы проанализировали ситуацию — под словом "мы" я понимаю и своих соавторов, и Общероссийский народный фронт, где существует проект "За честные закупки", есть рабочая группа, которая мониторит эти закупки, — и наши региональные отделения в ближайшее время займутся таким контролем за местными чиновниками и будут смотреть абсолютно все закупки, которые делаются за счёт бюджета, в данном случае речь идёт об автомобилях. Мы проанализировали рынок и пришли к выводу, что выбор автомобилей стоимостью до 3 миллионов, которые отличаются и надёжностью, и комфортом, и представительскими функциями, достаточно большой, и переплачивать деньги за иностранный бренд... Это может быть и иномарка, я не спорю, но в законопроекте в первом чтении это не прописано, мы говорим сейчас о концепции, хотя у профильного комитета уже есть определённые замечания неконцептуального характера ко второму чтению. Это правильные, толковые замечания, и мы, конечно, законопроект доработаем и предлагаем вам в этом поучаствовать. По нашему мнению, для 80 процентов, а может быть, и для 90 процентов российских чиновников достаточная сумма для покупки автомобиля — до 1 миллиона 200 тысяч рублей. Мы, депутаты, пользуемся арендованными автомобилями "Шкода Суперб" и "Ауди А-4", которые стоят 1 миллион 150 тысяч, то есть мы показываем в этом отношении хороший пример чиновникам разного уровня.

Естественно, можно прописать определённую градацию. 3 миллиона — это, конечно, сумма не общего характера, не для всех чиновников. Мы предполагаем, что нам надо конкретизировать это либо самим, либо попросить правительство определить это нормативным правовым актом (Минпромторг может в этом вопросе разобраться). Федеральные чиновники, руководители федеральных министерств и ведомств, главы субъектов могут позволить себе купить автомобиль стоимостью до 3 миллионов, а все остальные, большая часть, повторяю, могут ограничиться значительно более скромной суммой. Президент неоднократно говорил о необходимости экономии бюджета...

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, мы понимаем всё, завершайте.

**Лысаков В. И.** Вопрос абсолютно ясный, поэтому я прошу поддержать данный законопроект с учётом доработки его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский, пожалуйста.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ограничить стоимость легковых автомобилей, закупаемых для получателей бюджетных средств и юридических лиц с госучастием. Проблема нерационального расходования бюджетных средств при приобретении автомобилей, особенно чрезмерно дорогих, давно поднимается обществом и постоянно муссируется в средствах массовой информации, вызывая негативную реакцию со стороны общественности, со стороны граждан. В этих условиях требуется законодательно установить чёткие нормы, препятствующие недобросовестным действиям заказчиков при закупках легковых автомобилей. По законопроекту есть ряд замечаний, но они не носят концептуального характера и ко второму чтению могут быть учтены.

Учитывая актуальность проблемы, которая сегодня имеет место в сфере закупок, комитет рекомендует данный законопроект принять в первом чтении и отправить на доработку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Поясните всё-таки, пожалуйста, что такое "легковые автомобили" и "легковые автомобили, к которым предъявляются особые технические требования, связанные с целями их использования"? Вы говорите, что на такие автомобили указанные ограничения не распространяются. Что, если есть какие-то технические требования, тогда можно и за 10 миллионов автомобиль покупать?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Николаевич. Речь идёт прежде всего об автомобилях для достаточно незначительной группы чиновников, которые подпадают под закон "О государственной охране". В этом случае необходимы дополнительные технические требования к оборудованию автомобилей. Количество таких персон можно пересчитать по пальцам рук максимум.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, только это не чиновники, а лица, занимающие государственные должности.

Виктор Николаевич Паутов, пожалуйста.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Куликов Олег Анатольевич по карточке Виктора Паутова.

У меня к Вячеславу Ивановичу вопрос.

Вячеслав Иванович, а вы знаете, что это ограничение очень легко обходится региональными чиновниками и даже муниципалитетами? Они берут автомобиль в аренду или заключают договор по обслуживанию исполнительной и муниципальной власти, например, я знаю один регион, где в парке ниже "мерседеса" трёхсотого автомобилей нет, хотя до этого, когда была государственная автобаза у них, они ездили на "хёндай" или в крайнем случае на "камри". Вот есть ли противодействие подобным лазейкам?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Сергей Евгеньевич, я прошу прощения за некорректную формулировку.

Мы в законопроекте предусмотрели не только закупку, но и аренду автомобилей. Это первое. И второе, конечно, ко второму чтению надо доработать законопроект и перекрыть такие возможные лазейки, как тюнинг автомобиля. Действительно, можно теоретически и гипотетически купить автомобиль стоимостью менее 3 миллионов, а потом его доработать — навесить на него различного оборудования ещё на 3—4 миллиона. Конечно, нам надо предусмотреть и такой вариант, чтобы этот законопроект работал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

К Вячеславу Ивановичу у меня вопрос.

Вячеслав Иванович, я внимательно вас слушал... то есть вы не возражаете против введения градации? Конечно, 3 миллиона для районных муниципальных образований, где у нас и бюджет-то, может быть, 5 миллионов рублей составляет, — это много. Если будет вот такое предложение, в том числе учитывая развитие нашего автопрома... Помните дискуссию, которая развернулась по УАЗам — автомобилям, которые стоят 700 тысяч, тогда как внедорожники заказывают за 2 миллиона 500 тысяч многие наши муниципалитеты для поездок? Поэтому вот хотелось бы задать вам следующий вопрос: вы поддерживаете концепцию, чтобы осуществлялась градация — на федеральном уровне по такой-то цене покупается автомобиль, на региональном — по такой-то, на муниципальном — по такой-то?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Андрей Викторович, видимо, вы отвлеклись во время моего пространного доклада. Я говорил о том, что до 80—90 процентов чиновников, в том числе

госслужащих муниципального и федерального уровней, могут ограничиться автомобилем стоимостью до 1 миллиона 200 тысяч, то есть такая градация необходима, её можно ввести либо в рамках федерального закона, либо нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вячеслав Иванович, мой основной вопрос был по тюнингу, и вы частично на него ответили. Это ограничение очень легко обойти при такой версии закона, это вообще не барьер. Тогда подтвердите, что это коснётся любого юридического лица, где доля госучастия хотя бы полпроцента, то есть это коснётся не только органов власти, которые являются получателями, но и госкорпораций, и всех акционерных и иных обществ, где доля госучастия составляет хотя бы 2 процента или даже полпроцента.

**Лысаков В. И.** Да, я подтверждаю, что законопроектом предусмотрено ограничение прав получателей бюджетных средств и юридических лиц с государственным участием при осуществлении закупки легковых автомобилей высокой стоимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Иванович, скажите, пожалуйста, планируется ли помимо ценовых ограничений ввести ещё ограничения по количеству машин, закупаемых субъектом или муниципалитетом? И планируются ли какие-то ограничения по использованию служебного автомобиля, ведь не секрет, что, бывает, автомобили используются в нерабочее время и для неслужебных целей жёнами, не знаю, любовницами и так далее, и тому подобное — у нас чиновники... простите, госслужащие бывают иногда с очень большой фантазией, — как вот эти вещи регулируются? Когда автомобиль используется подолгу, по плохим дорогам и ремонтируется за счёт тех же бюджетных средств — предусмотрен ли какой-то контроль за этим?

**Лысаков В. И.** Уважаемый Александр Сергеевич, по последней части вашего вопроса: это не является предметом регулирования данного законопроекта, хотя это крайне важно. Что касается стоимости обслуживания и количества автомобилей, которые закупает то или иное ведомство или тот или иной субъект Федерации, конечно, это крайне важный аспект, его надо контролировать либо законодательно, либо по линии общественного контроля, чем, собственно говоря, и будет заниматься в том числе Общероссийский народный фронт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Вячеслав Иванович, вопрос об обслуживании автомобилей. Ведь действительно можно закупить автомобили по цене, скажем, 1 миллион рублей, но потом потратить на обслуживание каждого до 2 миллионов в год. Известна ли вам стоимость обслуживания и арендной платы, к примеру, наших автомобилей? Я вот недавно слышал обсуждение этого вопроса в Совете Федерации, и коллеги как раз приняли решение сократить транспортные расходы, так вот там обслуживание одного автомобиля обходится именно в 2 миллиона рублей в год. Предполагаете ли вы в своём законопроекте или, может быть, в отдельном законопроекте как-то ограничить эти расходы, но тоже разумными цифрами?

**Лысаков В. И.** Уважаемый Олег Анатольевич, благодарю за вопрос. Я призываю всех коллег из всех фракций принять активное участие в подготовке законопроекта ко второму чтению. Мой коллега из профильного комитета, наверное, немножко оговорился, сказав "на доработку", он имел в виду, конечно же, подготовку законопроекта ко второму чтению. Поэтому ваши предложения, ваши замечания, пожалуйста, направляйте в профильный комитет, мы должны совместно выпустить качественный законопроект, который будет работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Вячеслав Иванович, по поводу ограничения стоимости справедливости ради надо сказать, что это не только ваша идея. Но вопрос у меня следующий: а почему только автомобили, а не вообще транспорт? У нас ведь есть регионы, которые себе и катера закупают, и вертолёты, и самолёты, а дотационных регионов у нас гораздо больше, чем регионов-доноров. И почему нет протекции отечественным, допустим, автомобилестроителям? Любые главы государств, работники каких-то концернов всегда стараются поддержать свои товары и рекламируют их, а у нас этого нет почему-то.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Владимирович, по поводу закупки автомобилей отечественного производства — это вопрос философский, здесь мы сейчас уйдём в дебри анализа степени локализации этих производств и так далее, поэтому я был бы осторожен в этом плане.

Конечно, необходимо просчитывать стоимость содержания, эксплуатации транспортного средства. Если для бюджета выгодно, то это могут быть и автомобили, выпущенные на территории Российской Федерации, и автомобили, выпущенные за её пределами, — это вопрос, скажем так, финансово-экономических оснований.

Что касается других транспортных средств, пожалуйста, оформите своё предложение в виде поправки, и профильный комитет, я уверен, рассмотрит его при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Я согласен и солидарен с коллегой Ивановым, который говорил об отечественных автомобилях, я тоже считаю, что чиновники и те, кто занимает государственные должности, должны ездить на отечественных машинах, на "москвичах", на "жигулях", на "волгах", но, наверное, для того и уничтожили отечественное автомобилестроение, чтобы так вопрос не ставился.

Но вопрос у меня о другом. Вячеслав Иванович, скажите, пожалуйста, а вот те люди, которые утверждали покупку автомобилей за 6 миллионов, за 5 миллионов, какие-то партийные взывания получили в "ЕДИНОЙ РОССИИ" или в "Народном фронте" или, может, их исключили из партии?

**Лысаков В. И.** Уважаемый Иван Игнатьевич, во-первых, я, как депутат, ещё не все официальные ответы получил от адресатов, которым направлял свои депутатские запросы, но уверяю вас, это станет предметом рассмотрения в рамках работы Общероссийского народного фронта.

Во-вторых, что касается отечественных машин, здесь вы не совсем правы, это не только "волги" и "москвичи" — "москвичи", кстати, не выпускаются, — это и иномарки, которые собираются на территории Российской Федерации. Но этот вопрос не так прост, как кажется, поэтому я предложил бы пока его вынести за скобки обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на два обстоятельства. Первое: уже сегодня после заседания часть наших коллег уезжают в регионы для работы с избирателями в рамках региональной недели. И второе: я думаю, что мы все едины в том, что нам сегодня в обязательном порядке нужно рассмотреть блок законопроектов первого чтения, посвящённых детям войны, — вопросы с 39-го по 49-й. Вот с учётом этого обстоятельства и с учётом того, что законопроект мы достаточно обсудили, есть ли необходимость дальше продолжать его обсуждение или можно вынести на "час голосования"? Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 38-й вопрос мы пропускаем: по-моему, докладчика пока нет...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Доложит Алексей Юрьевич Русских. Нет возражений?

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Алексей Юрьевич, пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом уточняется перечень органов управления акционерного общества, наделённых полномочием утверждать положение о закупках товаров, работ, услуг. Предлагается предоставить такое право общему собранию акционеров хозяйственного общества и исключить при этом аналогичное право коллегиального исполнительного органа управления. Это изменение необходимо тем акционерным обществам, у которых в структуре органов управления отсутствует коллегиальный исполнительный орган. Предлагаемая норма позволит данным компаниям осуществлять закупочную деятельность в соответствии с положениями закона "О закупках...".

Комитет по земельным отношениям и строительству имеет отдельные замечания по этому законопроекту, но они не являются концептуальными и вполне могут быть учтены ко второму чтению. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. С учётом изложенного комитет поддерживает данный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Чтобы сократить время — и вопрос, и выступление сразу.

Алексей Юрьевич, знаете ли вы, что советы директоров есть также во всех хозяйственных обществах и в обществах с ограниченной ответственностью? (Сам имел удовольствие такой совет директоров возглавлять до прихода в Государственную Думу.) Получается, вы одну часть поправили, а вторую забыли. Если вы так сделаете, то возникнет разнобой, потому что хозяйственные общества делятся на АО и на ООО.

Фракция будет этот законопроект поддерживать в первом чтении, но предлагаю учесть, ещё раз повторяю, что советы директоров также могут быть созданы и в обществах с ограниченной ответственностью, а в пункте 5 у вас прописано только об-

щее собрание участников общества, что приведёт к разнобою в плане полномочий, которые есть у разных видов хозяйственных обществ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Юрьевич Русских А. Ю. Спасибо большое.

Как я уже сказал, наш комитет высказал отдельные замечания, и мы обязательно учтём их при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования"

Успеем заслушать доклад по 39-му, да?

39-й вопрос, проект федерального закона "О государственной социальной помощи детям войны".

Олег Владимирович Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев О. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О государственной социальной помощи детям войны" предлагается ввести в законодательство понятие "дети войны". В соответствии с проектом федерального закона детьми войны признаются граждане Российской Федерации, которым на 2 сентября 1945 года, на время окончания Второй мировой войны, было менее 18 лет. Законопроектом предлагается установить для этой категории граждан ряд мер государственной социальной поддержки, я на них подробно останавливаться не буду, они указаны в тексте законопроекта. Я, как депутат Государственной Думы, представляющий в нашей организации Белгородскую область, хочу довести до вашего сведения, коллеги, что закон о детях войны принят Белгородской областной Думой и работает на территории области с момента вступления закона в силу — с 4 мая 2012 года.

Уважаемые коллеги, предлагаю и прошу поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Совет Думы предложил по всем одиннадцати законопроектам сделать один содоклад в конце, после доклада по 49-му, так, Андрей Константинович? Да. И обсуждение будет общим — всех законопроектов сразу.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О ветеранах" и "О государственной социальной помощи". Пропускаем, без доклада.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Без доклада.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Олег Леонидович Михеев. Докладчика пока нет? Откладываем.

Время — 14.00. Объявляю перерыв до 16.00.



(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

42-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Олег Леонидович Михеев.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, который направлен на улучшение жизни детей войны, то есть граждан, родившихся в период с 4 сентября 1929 года по 3 сентября 1945 года, проживавших во время Великой Отечественной войны на территории СССР, которым на момент окончания Второй мировой войны не исполнилось 18 лет.

Мы часто принимаем законы в поддержку детей-сирот, у которых сегодня большое количество проблем, всячески стараемся им помочь, но, к сожалению, дети, которые пережили ужасы войны, лишились одного или обоих родителей, не имели тогда и не имеют сегодня, будучи пожилыми людьми, никаких льгот, не имеют возможности получать какие-либо компенсации от государства. Данный законопроект как раз направлен на то, чтобы эти люди, которым сегодня 68 лет и более, могли получать компенсацию, которая может быть использована на приобретение лекарств, на оплату услуг ЖКХ, на покупку продуктов, так как тарифы и цены растут сегодня практически ежеквартально. Ориентировочно таких граждан у нас около миллиона человек. Приняв этот закон, мы как-то сгладим их сегодняшние суровые будни.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Леонидович.

43-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, если на проблему детей войны откликнулось одиннадцать субъектов права законодательной инициативы, значит, эта проблема действительно существует и требует незамедлительного решения.

Своё выступление я хотел бы начать вот с чего. Существует хорошая французская поговорка: "В стране, где не чтут мёртвых, не любят живых". Это, похоже, про Россию — это у нас сносятся памятники, переименовываются улицы, покушаются на Мавзолей Ленина, это у нас переписывают историю, наглядно демонстрируя своё неуважение как к ушедшим из жизни людям, так и к своей истории.

А как у нас относятся к живым? Если вы возьмёте статистический сборник, то увидите, что с 1990 года по 2011-й осуждено 19 миллионов человек, более миллиона покончили жизнь самоубийством и 760 тысяч человек погибли в криминальных разборках. Те же, кто остался жив, наверное, жалеют, что не умерли, потому что средняя по регионам заработная плата в 15—17 тысяч рублей в месяц не даёт возможности нормально существовать. У нас самая распространённая зарплата сегодня — 10 тысяч рублей в месяц, средняя пенсия — 10 тысяч рублей, а для детей войны — 7—8 тысяч рублей — попробуйте в них уложиться с учётом всех тех новых платежей, которые наше правительство вводит! Половину из этой суммы дети войны отдадут за лекарства, вторая половина уходит на коммунальные услуги, а на еду уже ничего не остаётся! Мало того что "заботливое" правительство навешивает на народ новые виды платежей, так мы и сами в этом зале принимаем такие законы: например, ввели оплату ОДН (общедомовых нужд), а по ней льгот нет, нет льгот и по платежам на капитальный ремонт жилого дома, нет льгот и по выплатам в ТСЖ, а это всё касается и детей войны, которые не могут осуществлять эти выплаты.

Недавно с этой трибуны депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" докладывал как о достижении о введении социальных норм потребления электроэнергии — это не достижение, это карточная система, доводящая до ручки в государстве под названием "Россия"! Откройте статистический сборник, и увидите, что электроэнергию нашему народу экономить не надо: мы 8 процентов электроэнергии продаём за границу, при этом в дальнее зарубежье — по цене 1 рубль 66 копеек, в ближнее зарубежье — 1 рубль 82 копейки, Дерипаске продаём по 90 копеек, а рядовой москвич по одностарифному счётчику платит 4 рубля 10 копеек! За что же такое неуважение к российскому народу?! Почему мы уважаем западных потребителей больше, чем собственных? Причина одна — наше правительство не уважает собственный народ! *(Шум в зале.)*

В Ростове после экспериментального введения социальных норм потребления электроэнергии стоимость её возросла до 3 рублей 89 копеек. Для сведения скажу, что в США в пересчёте на рубли граждане платят 3 рубля 79 копеек. И сразу встаёт вопрос: почему в США при средней зарплате 140 тысяч в месяц они платят за электроэнергию меньше, чем платим мы?

За последние полгода основные продукты питания подорожали на 15—18 процентов — откройте статистический сборник, вы там это увидите. За последние пять лет закрыты треть колхозных рынков — бедных лишили дешёвых продуктов, зато растут как грибы торговые центры, где высокие цены, а людям платят минимальную заработную плату. Введение социальных норм жилья и монетизация льгот привели к урезанию льгот с 50 процентов до одной трети, а Медведев сегодня торопит начать взимать налог на имущество с рыночной стоимости, а земельный налог — с кадастровой стоимости. Ну это уже какое-то безумие, когда, полностью разрушив экономику, стараются сформировать бюджет за счёт нищенских пенсий и совершенно безумной средней заработной платы! *(Шум в зале.)*

Сейчас правительство Медведева лихорадочно считает, как переселить жителей из провинциальных городов в мегаполисы и сколько надо дать переселенцу: говорят, если один глава семьи переезжает, то ему надо заплатить 400 тысяч, а если вместе с семьёй — 800 тысяч. Такого безумия страна ещё не знала: страна эвакуируется, закрываются вузы, ликвидируются академии наук, останавливаются алюминиевые и тракторные заводы — ну чем не военные действия?! Наши дети войны начинали жизнь с эвакуации и заканчивают тоже эвакуацией! *(Шум в зале.)*

Ну как сегодня прожить человеку в нашей стране? То, что получают дети войны, не гарантирует им даже права на существование! Я однозначно считаю, что на 7 тысяч рублей в месяц прожить нельзя, тем более с учётом возрастающих платежей, которые сегодня в том числе порождает и Государственная Дума. *(Шум в зале.)* Лечение элементарного гриппа обходится каждому заболевшему в 2 тысячи рублей, 5 тысяч стоит комплект сердечных лекарств на месяц! Коммуналка — тоже надо платить, а ещё бедным людям надо и крышу починить, и кусок мыла купить, а на всё это денег не хватает. Если мы говорим, что надо прибавить, а вы — что не надо прибавлять, то предложение такое: сядьте сами на 7 тысяч рублей, я посмотрю, как у вас получится достойно жить! *(Шум в зале.)*

Больше двух лет назад наша фракция внесла проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона "О ветеранах". Он был разработан с целью устранить историческую несправедливость в отношении детей

войны, которые лишились детства, в голоде и холоде наравне со взрослыми на заводах и фабриках, в колхозах и артелях ковали они историческую победу над фашизмом. Их отцы оплатили свободу своей кровью, они не щадили себя и свято верили, что, если придётся погибнуть в бою, об их детях позаботится страна, ради которой они и пошли на смерть, однако нынешняя власть, озабоченная распилом народного достояния, забыла про всех — и про отцов, и про детей. Поколение детей войны превратилось в поколение лишних людей: закона о детях войны в России нет — и нет обеспечения достойной старости.

Маленькая разгромленная Германия давно восстановила своё народное хозяйство, выплатила контрибуцию, заплатила за концлагеря, приняла закон о детях войны, и на сегодняшний день в Германии дети войны получают достойную пенсию и социальное обеспечение. С 2006 года закон о детях войны действует и на Украине, в их законе кроме многочисленных гарантий предусмотрено право на бесплатный проезд на всех видах транспорта, право на двадцатипятипроцентную скидку при плате за пользование коммунальными услугами, а ведь в этой стране нет нефтегазовой кормушки. А вот в огромной и богатой России-победительнице военному поколению пришлось родиться в нищете и умирать уготовано тоже в нищете. Сегодня средняя пенсия в побеждённой Германии составляет (в рублях) около 50 тысяч, а в богатейшей России — 10 тысяч, и половину из них дети войны должны отдавать за коммунальные услуги.

В феврале 2012 года законопроект, посвящённый детям войны, обсуждался в Московской городской Думе, но спустя год законопроект отклонили депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ". Аналогичный законопроект заблокирован всё теми же господами "единороссами" в Московской областной Думе, и по похожим схемам развивались события вокруг закона о детях войны во многих других регионах.

Сегодня мы рассматриваем одиннадцать законопроектов о детях войны, они разные: три законопроекта определяют только статус детей войны, ещё три законопроекта предлагают детьми войны считать детей, которые потеряли родителей или одного родителя во время военных действий, в трёх законопроектах предлагается установить фиксированную доплату к пенсии, есть также предложение приравнять детей войны к ветеранам войны. Возраст детей войны предлагается установить самый разный, но нельзя согласиться, когда предлагают детьми войны считать только тех детей, которые родились во время войны, а не тех, кто был в подростковом возрасте, — именно эти дети и получили всё сполна!

Законопроект "О внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона "О ветеранах", который я сегодня представляю, предусматривает категорию детей войны приравнять к труженикам тыла с предоставлением льгот, предусмотренных действующим законодательством, и это справедливо. Проект закона выделяет возрастную категорию граждан, родившихся в период с 22 июня 1928 года по 9 мая 1945 года, и приравнивает их к труженикам тыла. В эту категорию попадают граждане, которым на начало войны не исполнилось 14 лет, то есть не наступил трудоспособный возраст, а также граждане, родившиеся в период войны. Есть мнение, что детьми войны необходимо считать граждан, родившихся до 4 сентября 1945 года, то есть до дня окончания Второй мировой войны, включая день победы над Японией, — мы не возражаем, и ко второму чтению можно исправить конечную дату.

Согласно данным Министерства труда и социальной защиты сегодня в России граждан этой категории насчитывается 13 миллионов человек, из них 2,3 миллиона не получают никаких льгот, только в пятнадцати регионах нашей страны дети войны пользуются полным комплектом льгот. Наихудшее положение в таких регионах, как Удмуртия, где только пятая часть детей войны получает льготы, в Адыгее — половина, в Забайкальском крае — одна треть, в Кировской области — две трети, в Курганской области — одна треть, в Свердловской и Тюменской областях только одна четвертая часть детей войны пользуются мерами социальной поддержки. Вот и получается: невзгоды были для всех одинаковые, а вот будут ли льготы, зависит от политической воли губернатора или от экономического состояния региона. И так как треть граждан этой категории проживает в сельской местности, расходы на их льготы ограничиваются денежными компенсациями, которые значительно меньше, чем пятидесятипроцентный размер платы за жилищно-коммунальные услуги.

Таким образом, компенсация за приобретение лекарств, за плату за пользование телефоном, транспортом, услугами ЖКХ для указанной категории граждан составит в расчёте на год около 2 миллиардов рублей — это десятая часть тех денег, которые в нашем государстве разворовываются чиновниками. *(Шум в зале.)* К тому же если отказаться от совершенно ничёмных проектов, таких как строительство скоростной дороги Москва — Казань, строительство железнодорожного тоннеля под проливом Лаперуза, шести таможенных переходов в Сибири, то денег на детей войны хватит с избытком.

Предлагается финансирование льгот данной категории граждан осуществлять из Фонда национального благосостояния — он для этого, собственно, и создан, — который на октябрь текущего года составил 2 триллиона 700 миллиардов рублей. Поскольку расходные обязательства по предоставлению льгот данной категории граждан относятся к субъектам Российской Федерации, увеличение расходов на эти цели будет осуществляться за счёт Фонда национального благосостояния посредством компенсаций из федерального бюджета.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении: этот закон ждут миллионы самых достойных людей, оказавшихся в нищете, эти люди собрали 1 миллион 900 тысяч подписей в поддержку нашего закона, только сегодня я получил по факсу тридцать два письма с требованием принять этот многострадальный закон! Все спорные вопросы можно отрегулировать ко второму чтению. Нельзя откладывать принятие этого закона и ждать, когда вымрет это героическое поколение, — это будет не по-человечески, это будет по-людоедски! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", — Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", — Костромская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Олег Леонидович Михеев.

**Михеев О. Л.** Уважаемые коллеги, данный законопроект стоит в ряду тех законопроектов, которые уже были представлены и мной, и предыдущим докладчиком. Я считаю, что всё уже сказано, поэтому просто прошу вынести законопроект на рассмотрение и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

47-й вопрос, проект федерального закона "О статусе детей Великой Отечественной войны". Докладывает представитель Мурманской областной Думы Юрий Андреевич Паюсов.

**Паюсов Ю. А., представитель Мурманской областной Думы.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! От имени Мурманской областной Думы хочу выразить вам признательность за предоставленную мне возможность выступить перед этим высоким собранием и изложить позицию Мурман-

ской областной Думы по вопросу о статусе детей Великой Отечественной войны.

Наш законопроект несколько упрощает ситуацию. Почему? Потому что есть связь с возрастом — к так называемым детям войны мы относим родившихся начиная с 1923 года и по 3 сентября 1945 года. В Мурманской области проживает таких 65 тысяч человек, и они сегодня задавлены заботами. Понимая, что и в региональных бюджетах средств недостаточно, и в федеральном бюджете тоже с трудом средства удаётся найти для решения проблемы, которая сейчас уже налицо, как сказал предыдущий докладчик, мы считаем, что эти люди должны получить статус детей Великой Отечественной войны.

Мурманская областная Дума, учитывая мнение тех, кого этот закон непосредственно касается, вынесла этот законопроект на рассмотрение. Нас поддержали не одиннадцать регионов — наш законопроект сорок пять регионов поддержали! Предыдущие докладчики очень хорошо, чётко сказали, для чего, как и что нужно, и тут трудно что-то возразить. Я что хотел бы сказать? Сидящие в этом зале, пожалуйста, вспомните, эти люди жили в оккупации, детьми работали за взрослых в колхозах, под открытым небом стояли у станков, выпуская оборонную продукцию, они же впоследствии восстанавливали разрушенное хозяйство Советского Союза, они освоили атом, освоили космос — это уникальное поколение, и если сегодня мы будем обсуждать эти законопроекты, забыв историю, то мы просто действительно будем, как говорится, Иванами, не помнящими родства! Убедительная просьба принять наш законопроект в первом чтении, отметить этих людей, показать, что страна их не забыла!

Поверьте, эти люди — настоящие государственники! Вот здесь обсуждался закон о гимне, флаге и так далее. Я понимаю, что это, конечно, важный закон и его надо принять, но эти люди, которым мы хотим присвоить статус "дети Великой Отечественной войны", — самые лучшие воспитатели патриотизма в России сейчас. Вы бы видели... да вы наверняка видели: приходит фронтовик, увешанный медалями, в школу, где, скажем, открывается кадетский класс, и одно дело, когда говорит, например, учитель или директор школы, и совсем другое, когда выступает фронтовик, — у детей слёзы на глазах! Эти люди — истинные воспитатели патриотизма сегодня, и это поколение заслуживает того, чтобы мы обратили на него самое пристальное внимание и решили его проблемы, и политические, и экономические!

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий, 48-й вопрос, проект федерального закона "О статусе детей Великой Отечественной войны". Елена Витальевна Астахова, представитель Орловского областного Совета народных депутатов.

Пожалуйста.

**Астахова Е. В., представитель Орловского областного Совета народных депутатов.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня так пламенно мы убеждаем друг друга в том, что необходимо поддержать наших ветеранов, тех, кто остался в живых! В Орловской области на сегодняшний день их 48 тысяч. Понятно, что часть из них, конечно, имеет и получает льготы, и никто не говорит, что этим людям надо дать ещё что-то, — мы говорим о тех 15 тысячах, которые не получают ничего. Для того и существует это высокое собрание, чтобы мы здесь собирались и обсуждали, спорили, доказывали и находили всё-таки выход.

Мы, так же как и другие субъекты Федерации, разработали законопроект и внесли его в Государственную Думу. Я не буду повторяться и называть нормы, которые мы в нём прописали, — они подобны тем, что здесь уже обсуждались, — я только хочу сказать: мы сегодня должны позаботиться о тех, кто составляет ту часть нашего населения, которая приняла на себя обязанность по патриотическому воспитанию молодёжи.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

49-й вопрос, проект федерального закона "О мерах социальной поддержки граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов". Андрей Константинович Исаев.

Андрей Константинович, у вас пятнадцать минут, потому что вы одновременно, я так понимаю, сделаете и содоклад. Пожалуйста.

**Исаев А. К.** И содоклад, да.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, все в этом зале с глубоким уважением относятся к тем нашим согражданам, чьё детство пришлось на годы Великой Отечественной войны.

Принимая решение, комитет руководствовался следующими соображениями. Первое, законодательством Российской Федерации установлено, что к категории ветеранов относятся не только те, чья жизнь пришлась на тот или иной сложный период нашей истории, но и те, кто внёс личный вклад, личным



трудом или ратным подвигом защищал нашу страну или способствовал её развитию, — отсюда ветераны войны и ветераны труда. Категория "дети войны" сформирована по иному принципу, возрастному, и в силу этого комитет не может поддержать законопроекты, в которых предлагаются поправки в закон "О ветеранах", — это не будет соответствовать концепции данного закона, дети войны должны рассматриваться в качестве отдельной категории.

Второе важное соображение. У нас существует определённая система мер поддержки различных категорий заслуженных, уважаемых людей. Конечно, в наибольшей степени мы поддерживаем Героев Советского Союза, полных кавалеров ордена Славы, большой поддержкой пользуются ветераны Великой Отечественной войны, являющиеся инвалидами. Мы понимаем, что меры поддержки напрямую связаны с личным вкладом человека в дело защиты интересов Родины, в будущее Родины. В этой связи хочу обратить ваше внимание на то, что в соответствии с действующим законодательством забота о такой важной категории, как труженики тыла, отнесена к компетенции субъектов Федерации. Между тем многие из тружеников тыла сами были детьми в этот период, однако они личным трудом — и это подтверждено документально — ковали победу. Безусловно, отнести детей войны к уровню федеральной ответственности через голову тружеников тыла, за которых отвечают субъекты Федерации, означало бы разрушить существующую систему социальной поддержки и вызвать справедливые нарекания, недовольство и упрёки со стороны очень уважаемых людей.

Третье важное соображение. В действующем законодательстве на сегодняшний день определено, что, в случае если человек имеет возможность получать социальную помощь по двум видам, по двум основаниям, он должен выбрать один из видов, который является для него наиболее приемлемым. Скажем, если человек одновременно ветеран труда и инвалид, то он выбирает ту форму социальной помощи, которая для него наиболее приемлема. Именно поэтому мы считаем, что помощь может оказываться не всем категориям детей войны, а только тем из них, кто не получает иных форм социальной поддержки.

Наконец, ещё один важный момент. Когда мы говорим о детях войны, мы должны обратиться к опыту нашего государства, которое уже пыталось решать данный вопрос. Напомню, что в соответствии с постановлением Совета народных комиссаров СССР от 16 июля 1940 года к числу лиц, получавших поддержку, были отнесены только сироты, то есть дети погибших участников финской войны, а потом — Великой Отечественной войны.

Когда уважаемые коллеги-коммунисты спрашивают, почему мы берём только эту категорию, мы отвечаем: именно вы установили эту категорию постановлением Совета народных комиссаров — именно данная категория получала соответствующую поддержку до достижения последним из отнесённых к этой категории восемнадцатилетнего возраста, то есть до вхождения в категорию трудоспособных граждан.

Исходя из этих критериев Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов решил поддержать законопроект, обозначенный в нашей повестке дня под номером 49, он нацеливает на решение данной проблемы субъекты Федерации. Более того, могу сказать, что на сегодняшний день уже девятнадцать субъектов Федерации приняли соответствующие решения, эти решения разные, выбраны разные формы социальной поддержки, привести их к общему знаменателю не удастся: в некоторых субъектах Федерации эта поддержка носит скорее моральный характер, в некоторых — установлен гораздо более высокий уровень поддержки, чем тот, который предлагается в рассматриваемых нами проектах федеральных законов. Поэтому ещё раз подчеркну: комитет принял решение поддержать законопроект из пункта 49.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, я должен проинформировать вас о том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно рассмотрела все одиннадцать законопроектов, вынесенных сегодня на обсуждение, и в своём решении исходит из следующего. Мы переживаем достаточно сложный экономический период — период, который связан с необходимостью экономии, с необходимостью свёртывания бюджетных расходов, минимум на 5 процентов сокращаются расходы как федерального бюджета, так и бюджетов субъектов Федерации и муниципалитетов. Одновременно с этим в соответствии с указами президента на субъекты Федерации возложена очень важная задача повышения оплаты труда педагогических работников и работников здравоохранения. В этой ситуации фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что крайне важно добиться того, чтобы существующие льготы были сохранены в полном объёме, проиндексированы в соответствии с инфляцией и граждане получали то, на что они рассчитывают и что установлено действующим законодательством. Фракция считает, что в нынешней ситуации принимать решение, которое вводило бы для субъектов Федерации новую категорию льготников, было бы неоправданно, поскольку целый ряд субъектов оказался бы к этому не готов и принимаемое решение оказалось бы профанацией.

В этой связи фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать ни один из предложенных законопроектов, включая

и проект, который поддержан Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов. Выражаем надежду, что с изменением экономической ситуации нам удастся вернуться к решению вопросов, которым посвящён законопроект, обозначенный под номером 49, и найти их удачное решение.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы задать вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Андрей Константинович, я получаю очень много писем от детей войны — вот за последние две недели много писем получил из Ставропольского края, и от отдельных ветеранов, и коллективные, — и все они просят вспомнить о них и помочь. Я отвечаю, что наша фракция постоянно добивается рассмотрения этого закона, его принятия, деньги в стране есть. Наверняка и вы получаете такие письма от детей войны, а скажите, пожалуйста, что вы им отвечаете, детям войны?

**Председательствующий.** Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Я отвечаю им, уважаемый Владимир Николаевич, что Государственная Дума рассмотрит поступившие одиннадцать законопроектов, что мы всесторонне исследовали данную проблему — позиция комитета отражена в законопроекте, обозначенном под пунктом 49. Кроме всего прочего, я обращаю их внимание на то, что целый ряд субъектов Федерации уже пошёл на решение соответствующего вопроса: в девятнадцати субъектах приняты решения, которые касаются детей войны.

Ещё раз подчёркиваю: с моей точки зрения, дети войны не могут быть поставлены по уровню социальной поддержки выше, чем труженики тыла. О тружениках тыла заботятся сегодня по действующему законодательству субъекты Федерации, поэтому я думаю, что субъектам Федерации и уместно рассмотреть вопрос о формах помощи детям войны, о тех категориях, которые должны быть в первую очередь отнесены к тем, кто может получать эту помощь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** У меня, пожалуй, вопрос к Николаю Васильевичу Арефьеву, и прежде всего потому, что тема, которую мы обсуждаем, с моей точки зрения, имеет совершенно, так сказать, другую тональность: это не сухая цифирь, а чувства,

это касается людей в возрасте. Мне показалось, что Николай Васильевич лучше всех передал эту тональность, и у меня к нему вопрос такого содержания.

Николай Васильевич, как мне кажется, вы чувствуете это лучше, чем остальные коллеги, вот не кажется ли вам, что если давать людям дополнительную поддержку, то было бы правильным, во-первых, не давать им подачку в виде какой-то небольшой суммы денег, а во-вторых, давать всем, не разделяя этих возрастных людей по каким-то категориям? Потому что когда читаешь проект закона коллег, тот, который под пунктом 49, и видишь эти формулировки: родители которых являлись военнослужащими... А если они были партизанами в районах боевых действий? Кажется, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В.** Спасибо.

Ну, ответ-то, в общем, простой, я, собственно говоря, в своём выступлении все эти аспекты затронул. Перед нами сегодня вообще не стоял бы этот вопрос, если бы был Советский Союз и советская власть, но мы двадцать лет толчёмся непонятно в каком государстве, где изымаются все льготы у самых бедных слоёв населения и на сегодняшний день наши дети войны живут на 7 тысяч. Да, невольно возникает вопрос: а нужны ли им эти подачки — 300 рублей, 600 рублей, 700 рублей? Нужны, оказывается, очень даже нужны! Этот вопрос ставится с 96-го года — уже тогда стали возникать общественные организации, для того чтобы хоть как-то мы обратили внимание на детей войны. И когда сегодня говорят, что у нас нет денег, притом что миллиардами в год разворовываются бюджетные средства, — извините, я не могу принять эти аргументы! Запретите своим чиновникам воровать и отдайте детям войны всего-то 2 миллиарда — и они вам будут благодарны: для них это тоже деньги. *(Шум в зале.)* Я, конечно, поставил бы вопрос о том, чтобы пенсионное обеспечение у нас было на уровне европейских стран, ну хотя бы порядка 40 тысяч рублей, но даже у вас, наверное, это вызовет смех, а ведь вы, депутаты и чиновники, получаете зарплату намного больше, чем пенсия детей войны, которые получают 7 тысяч! Я думаю, что самое время поставить вопрос о том, чтобы 40—50 тысяч у нас была пенсия для детей войны, да и для всех остальных слоёв населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Андрею Константиновичу вопрос.

Андрей Константинович, скажите, сколько будет стоить ваш законопроект, ну, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласится поддержать его? И если можно, дайте информацию, какие средства остаются, к великому нашему сожалению, в бюджете,

за последние, например, пять-семь лет в связи с уходом из жизни ветеранов Великой Отечественной войны, которые действительно получают заметно большие пенсии, чем дети войны, и куда эти остающиеся, невостребованные по этой причине средства направляются бюджетом? Если у вас есть такая информация, дайте её, пожалуйста.

**Председательствующий.** Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, что касается нашего законопроекта, речь идёт о самых примерных оценках, потому что, ещё раз подчёркиваю, он предоставляет субъектам Федерации право самостоятельно установить степень поддержки детей войны. Мы можем предположить, что уровень поддержки будет соответствовать, скажем, уровню поддержки ветеранов труда, и по количеству лиц, которых касается законопроект, — это 2 миллиона 300 тысяч человек — мы можем примерно посчитать расходы, которые могли бы быть из федерального бюджета.

Что касается заданного вами вопроса, то я хочу обратиться к словам коллеги Арефьева, который сказал, что у нас не было бы проблем, если бы сохранился Советский Союз. Увы, это не так. Хочу напомнить, что Советский Союз и советская власть, Коммунистическая партия не решили, например, такую проблему, как отдельное жильё для ветеранов Великой Отечественной войны, участников Великой Отечественной войны, и эту проблему решаем сегодня мы. Как оказалось, расчёты при принятии политического решения о том, что ветераны получают жильё, были занижены — потребовалось существенно больше денег, поэтому мы не можем говорить о том, что в ближайшее время какие-то деньги по статье "Социальная поддержка ветеранов" останутся в бюджете невостребованными, наоборот, бюджет постоянно берёт средства из резервов, для того чтобы направить их в том числе на решение проблемы жилья для ветеранов Великой Отечественной войны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Андрей Константинович, позвольте вам напомнить, что советская власть решала задачу переселения людей из землянок, из шалашей, из хибар хотя бы в минимально обустроенные коммунальные квартиры.

Вопрос касается следующего. Когда мы наделяем субъекты Российской Федерации — в этом заключается ваша позиция — полномочиями по оказанию социальной поддержки данной категории граждан, детям войны, нарушается фундаментальнейший конституционный принцип — конституционное равенство граждан Российской Федерации, потому что уровень этой социальной поддержки в разных субъектах разный,

причём где-то эта поддержка носит только моральный характер, это звучало в вашем докладе. Тогда непонятно, чем отличаются ветераны в Новосибирской области, скажем, от ветеранов в Орловской области или в Красноярском крае? Почему нарушается этот принцип?

**Председательствующий.** Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, в данном случае я хотел бы обратить ваше внимание на то, что и дети войны разные: они живут в разных субъектах Федерации, где разный уровень прожиточного минимума, следовательно, требуется больше или меньше средств на то, чтобы им прожить, получить необходимые блага; они по-разному пережили Великую Отечественную войну — были те, кто жил в условиях, скажем, Сталинграда, Воронежа, а были те, кто жил в эвакуации, конечно же, они тоже сталкивались со сложностями, связанными с Великой Отечественной войной, но в меньшей степени, чем, например, дети, которые находились в блокадном Ленинграде. Поэтому решение вопроса субъектом Федерации, который имеет больше возможностей учесть все особенности, нюансы, мне представляется правильным. Опять-таки напомним, что субъекты Федерации сегодня успешно решают вопросы поддержки таких категорий, как труженики тыла и ветераны труда, это категории, близкие к категории детей войны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос депутату Исаеву.

Андрей Константинович, вот вы считаете, что регионы должны решать сами эту проблему, а я вам докладываю, что везде в региональных законодательных собраниях фракция Компартии ставила этот вопрос и везде звучал аргумент: дайте федеральный закон, после этого мы начнём двигаться. В Самарской области 60 тысяч человек записались в организацию "Дети войны", а вообще их несколько сотен тысяч. Мой вопрос заключается в следующем. На фоне того, что Следственный комитет и прокуратура нам говорят: группа Сердюкова — 10 миллиардов, министр финансов Московской области — 10 миллиардов, Скрынник — 39 миллиардов, на фоне ворованных или коррупционных десятков миллиардов рублей, — как же фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет это объяснять после сегодняшнего голосования 2 миллионам человек, которые сейчас очень пристально следят за тем, что происходит?

**Председательствующий.** Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Уважаемый Валентин Степанович, большое спасибо за ваш вопрос, он на самом деле чрезвычайно важен.

Дело в том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за весь период своего существования в Государственной Думе принимала ответственные решения. Эти решения, может быть, не всегда популярны, но, уверяю вас, нам хотелось бы быть более щедрыми, нам хотелось бы решать более оперативно вопросы на более высоком уровне, но мы должны понимать одно: если мы приняли решение, оно не должно отыгрываться назад, государство должно жёстко отвечать за все обязательства, которые оно на себя взяло.

Вы знаете, насколько непростая социально-экономическая ситуация складывается сегодня, и в этой ситуации фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает крайне важным, чтобы все существующие социальные обязательства были сохранены в полном объёме и проиндексированы на уровне инфляции. Мы не должны возвращаться к ситуации 90-х годов, когда фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не было в Государственной Думе и когда объём установленных законодателями льгот в шесть раз превышал совокупный бюджет страны, что означало фактически обман избирателей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В.** Андрей Константинович, вот вы сказали, что дети войны — это особая категория и регулировать меры социальной поддержки необходимо каким-то особым законом, потому что это не вписывается в концепцию закона "О ветеранах". Вот вы возглавляете комитет по делам ветеранов — скажите, пожалуйста, а кто же тогда будет писать этот закон? Вы не собираетесь его писать в ближайшее время и принимать?

**Председательствующий.** Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Николай Васильевич, я ценю ту заинтересованность в вашем собственном законопроекте, которую вы сегодня проявили, но хочу обратить внимание, что сегодня был рассмотрен законопроект под пунктом 49 повестки дня, который был как раз подготовлен комитетом, неоднократно им рассматривался. Мы внесли поправки в соответствии со статьёй 112 Регламента, и комитет поддерживает данный законопроект. Другое дело, что, к сожалению, ситуация сегодня такова, что реализовать заложенные там нормы не представляется возможным. Я выражаю надежду, что экономическая ситуация в нашей стране улучшится и что решить эти вопросы мы сможем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Константинович, понятен ваш пафос. Скажите, пожалуйста, вот у нас всего тринадцать субъектов-доноров, в то же время за год на 300 милли-

ардов увеличился дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, которым вы передали девятью пять полномочий, не обеспеченных деньгами. Не считаете ли вы, что нарушаются конституционные права граждан одной возрастной категории, когда в девятнадцати субъектах закон принят, потому что у них деньги есть, а в остальных, дотационных, такие законы тоже приняли бы, но не могут — просто денег нет? И в это же время 10 триллионов рассасируются в офшорных зонах!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Я не готов сейчас обсуждать вопросы про офшорные зоны, про меры борьбы с коррупцией: они, безусловно, важны, но давайте не будем мешать всё в одну кучу.

Что касается субъектов Федерации, которые уже приняли законопроекты, касающиеся детей войны, то хочу обратить ваше внимание: там равное количество субъектов, которые являются донорами, и тех субъектов, которые являются получателями бюджетных средств. Отмечу при этом, что у нас есть субъекты, являющиеся донорами, которые не приняли такое решение, и есть субъекты, которые не являются донорами, но приняли решение о поддержке детей войны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Я внимательно ваш законопроект просмотрел и хотел бы задать вопрос: почему всё-таки вы, как автор, и комитет допускаете такую дискриминацию? Мои дети у меня спрашивают... У них прадеды погибли в 1943—1944 годах, три прадеда погибли, тогда моим маме и папе, то есть их дедушке и бабушке, было шесть и семь лет, причём один из них находился на оккупированной немцами территории, — почему нельзя им придать статус детей войны, нельзя хотя бы разовую выплату предусмотреть? У вас в законопроекте речь идёт только о гражданах, родившихся в 1941—1945 годах, получается, вы учитываете в своём законопроекте тех, кому год был, а тех, кому было два или три года, вы исключаете. Вот хотелось бы уточнить у вас: не предусматривали ли вы хотя бы разовую выплату, поскольку скоро будет 70-летие Победы в Великой Отечественной войне?

**Председательствующий.** Микрофон включите Андрею Константиновичу.

**Исаев А. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просто хочу напомнить, что по сложившейся практике разовые выплаты ко Дню Победы у нас устанавливаются ука-



зом Президента Российской Федерации. Уверен, что к 70-летию Победы такие выплаты обязательно будут.

Теперь что касается отобранной категории. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что в данном случае, готова этот законопроект, мы действовали строго в соответствии с тем, что Россия является правопреемником Советского Союза. Эту категорию определили не мы, её определил Совет народных комиссаров СССР, он ограничил соответствующий срок — с 1940 года по 1945-й включительно, эта категория детей, потерявших родителей, получала до достижения трудоспособного возраста материальную помощь, иные категории не получали тогда материальной помощи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Андрей Константинович, я как раз тоже хотел задать подобный вопрос: почему вы рождённых с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года сюда включаете? Оказывается, Совет народных комиссаров виноват — вот злодеи, да?! То есть что, если бы не Совет народных комиссаров, то мы вообще могли бы не рассматривать эту категорию?!

Давайте всё-таки более серьёзно относиться к нашим решениям! При чём тут Совет народных комиссаров?! Мы сегодня живём практически уже по новым законам, и действительно это какое-то кошунство, что мы учитываем только детей, родившихся с 1941 по 1945 год! Более того, вы никогда эту статистику не изучали? Вы изучите эту статистику! Дети, родившиеся в 1943-м и в последующие годы, практически все жили с родителями, а вот дети, которые родились с 1928-го по 1941-й, как раз оказались... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.** Уважаемый коллега Рябов, зря вы назвали Совет народных комиссаров злодеями — именно в данном случае, когда речь шла об оказании помощи детям погибших участников финской войны и Великой Отечественной, я думаю, Совет народных комиссаров действовал правильно! Это всё, что я могу ответить на ваш вопрос. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю: по одному выступлению от фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 28,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев. Семиминутное выступление.

**Коломейцев Н. В.** Семь минут по каждому из десяти законов? *(Оживление в зале.)*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, вообще, это достаточно цинично выглядит, когда вы бюджеты Пенсионного фонда, фонда социального страхования, Фонда медицинского страхования, как и закон о детях войны, хотите рассматривать быстро-быстро и не даёте ни обсудить, ни задать вопросы. При этом также вы совершенно не хотите рассматривать вопросы о деофшоризации экономики, о снижении аппетитов и зарплат так называемых госкорпораций, коих даже постановлением правительства ваш премьер определил двадцать девять и кои, не стесняясь, себе рисуют по 100 миллионов дивидендов — это официальные цифры, понимаете?! Более того, вы не хотите рассматривать этот вопрос, а ведь именно вы 122-м законом как раз и сделали нищими этих самых детей войны! *(Шум в зале.)* Вот мои, к сожалению, ныне покойные родители...

Я вынужден говорить громко, потому что вот здесь разговаривают и мешают.

Вы понимаете, проблема в чём? Вот мои ныне покойные родители с 9 лет работали, они действительно работали в детстве, они работали всю свою юность, они проработали до старости, они очень износились, как и их товарищи-сверстники, сейчас они умерли.

Вот Андрей Константинович здесь, с моей точки зрения, достаточно некорректно поступил, сравнивая 1941 год и 2013-й. Сегодня мы с вами практически не в состоянии ничего построить, а в 1941 году 6 тысяч предприятий перевезли из одного конца страны в другой, за 6—7 тысяч вёрст, и за два месяца привели их в работоспособное состояние! — это делали в том числе и дети войны! Может быть, вы не знаете историческую статистику, кому любопытно, могу показать — у меня есть очень интересный юбилейный статсборник, где даны фактиче-

ски все объёмы производства, в том числе и в годы войны, так вот я хочу вам сказать, что советская страна, которая некоторым ненавистна, самая разрушенная, потерявшая 27 миллионов своих лучших сыновей и дочерей, первой после войны восстановила промышленность, через пятнадцать лет первой покорила космос — первой, подчёркиваю! — и первой из стран — участниц войны отменила карточки, а вы хотите сравнивать с периодом, когда вы фактически позволяете раскиссировать страну! (*Шум в зале.*) Куда вы дели антикризисные деньги? 12,6 триллиона рублей позволили что-то сделать — построить новые заводы или улучшить чьё-то благосостояние?! Нет, они позволили вместо тридцати одного долларowego миллиардера получить сто тридцать одного, вы понимаете?! (*Шум в зале.*)

Кроме того, я глубоко убеждён, что ненависть к этому поколению созидателей навязана извне, навязана нынешними СМИ, — и вы, к сожалению, идёте на поводу у этих ненавистников, потому что, мне кажется, если бы мы были объективны, мы не приняли бы Жилищный кодекс, из-за которого многие оказались в скотском положении. Уже здесь приводили пример: в Ростове-на-Дону... я скажу шире — в Ростовской области мало того, что с 1 июля увеличили тарифы на электроэнергию — подчёркиваю: с 1 июля, — так с 1 сентября ввели пилотный проект по так называемой плавающей цене, и что вы думаете? Подавляющая часть управляющих компаний посчитала тарифы по максимальной цене, по 4 рубля 10 копеек, не по минимальной, а по максимальной!

Все вопросы, Андрей Константинович, должны в комплексе рассматриваться. Мы, безусловно, понимаем, что при неработающей экономике никому невозможно помогать, но что же мы делаем?! У вас есть некая нестыковка: во-первых, сегодня с этой трибуны выступал Андрей Михайлович Макаров (можете поднять стенограмму), который сказал, что курс правительства завёл страну в тупик и его надо менять, это почти дословно, это он признал, не я, хотя я об этом давно говорю, а во-вторых, мы от продажи сырья получаем 16 триллионов рублей, а на детей войны надо 112 миллиардов — это же вообще копейки, так что мне кажется, мы с вами необъективны к этой категории граждан. И я вам скажу, что треть этих граждан живут в нищете. Не знаю, как вы, а я с ними регулярно встречаюсь, после этого прихожу домой разбитым и фактически не сплю пару ночей после этих встреч. Почему? Потому что приходят люди, во-первых, уже сильно обношенные, им просто не на что купить одежду, во-вторых, приходят люди, которые, кроме воды и хлеба, месяцами ничего не употребляют, которые в мусорках копаются. Вам разве это нравится? Вы посмотрите, кто возле мусорок стоит! В это же время у нас есть люди, кото-

рые, возглавляя госкорпорации со стопроцентным государственным участием, платят себе зарплату официальную по 15 миллионов долларов в год, 100 миллионов рублей дивидендов, имеют шубохранилища с климат-контролем, имеют личные бассейны длиной 50 метров, понимаете?! (*Шум в зале.*)

Мы с вами не имеем права смотреть на это равнодушно, спокойно взирать, поэтому все мы, перед тем как голосовать, должны чётко понимать, что, во-первых, все эти одиннадцать или десять законопроектов, внесённых после нашего, внесены специально с одной целью — с целью затяжки рассмотрения, а во-вторых, если мы уважаем свою историю и тех, кто созидал в стране, мы обязаны найти эти 112 миллиардов и принять законопроект фракции КПрФ, чтобы хотя бы немножко облегчить участь поколения созидателей! Предлагаю голосовать за наш закон. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Фракция ЛДПР поддержит все законопроекты, которые касаются детей войны и которые мы с вами сегодня рассматриваем, но мы, безусловно, отмечаем как наиболее удачные, как наиболее справедливые законодательные инициативы, которые стоят в повестке дня под пунктами 39 и 48.

Вообще, те люди, которые жили в то время, те люди, которые посвятили своё детство, своё отрочество, свою юность труду, они, конечно, делали это в большинстве своём на подсознательном уровне. Мне очень часто приходилось беседовать с ветеранами Великой Отечественной войны, с участниками Великой Отечественной войны, да и моя бабушка, тогда молодая совершеннолетняя женщина, не имевшая детей, работавшая проводником, рассказывала, что даже совсем маленькие дети в возрасте до 5–6 лет практически не плакали, потому что на подсознательном уровне у них срабатывал инстинкт самосохранения, так они помогали своим родителям, чтобы не выдать себя или не обременить собой, а дети в возрасте старше 6 лет практически не играли в игры, потому что они всегда трудились, помогали взрослым. Они работали и всё делали на уровне подсознания, потому что так нужно было делать: нужно было помогать матери, бабушке, сестре, маленькому брату, находясь в это время в тылу врага. Мы должны гордиться тем, что эти люди выросли действительно хорошими гражданами своей страны, что они восстанавливали экономику, но, мне кажется, очень важно признать тот факт, что их подвиг состоит уже в том, что они сумели выжить в те суровые годы, — это действительно подвиг!

Что касается законопроектов. Если рассматривать их вместе, то можно очертить круг вопросов, по которым идут споры.

Первый вопрос — вводить ли в законодательство такую категорию, как дети войны. Все партии говорят: да, такая категория имеет право на существование! Единственное, сейчас "ЕДИНАЯ РОССИЯ" немножко сменила свою позицию (*шум в зале*), тем не менее вы не отказываетесь от идеи, что такая категория может существовать. А ответ регионов мы видим из отзывов на законопроект Мурманской областной Думы: в отзывах сорока трёх регионов говорится о том, что такая категория имеет право на существование.

Второй вопрос — кого отнести к такой категории, как дети войны. Первый критерий — по возрасту, и во многих законодательных инициативах говорится о том, что в эту категорию нужно включить лиц, которые на момент окончания войны не достигли 18 лет, некоторые говорят, что тех, кто не достиг 16 лет, то есть несовершеннолетних. В законопроекте, который предложила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", значительно сужены возрастные границы, потому что предложено включить в эту категорию лиц, которые родились с 1941 по 1945 год. В этом законопроекте, в общем-то, по многим вопросам в сравнении с другими законодательными инициативами имеются значительные сужения.

Второй критерий для отнесения к такой категории, как дети войны: все ли граждане, которых мы с вами, законодатели, определяем как детей войны, могли бы получать пособия или только те дети войны, у которых родители или родители погибли? В законопроекте "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорится, что среди тех граждан, которые родились с 1941 по 1945 год, нужно выделить только тех, у которых погибли родители или родители, то есть опять сужаются границы. Несмотря на то что этот законопроект и так сильно ограничивает и социальную категорию, и возможность получать социальные льготы, социальную поддержку со стороны государства, почему-то вы даже против него — мне это непонятно!

Третий вопрос — какие меры соцподдержки определить для этих граждан. Понятно, что меры соцподдержки можно установить на уровне субъекта, и некоторые субъекты к этому пришли, но, к сожалению, многие субъекты ждут нашей реакции по этому вопросу. Вот передо мной лежит законопроект, который год пролежал в Законодательном Собрании Оренбургской области, — его и так и сяк пытались не рассматривать, в конце концов они его отклонили с формулировкой: отклонить и возвратиться к рассмотрению вопроса после принятия решения Государственной Думой, то есть мы целый год не давали возможности оренбургскому Законодательному Собра-

нию принять решение, потому что они ориентируются — там большинство у "ЕДИНОЙ РОССИИ" — на нас, они с нашим комитетом в этом вопросе сотрудничают, председатель комитета тоже член "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Мне кажется, что мы сейчас неправильно поступаем, мне кажется, что вы, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", товарищи из "ЕДИНОЙ РОССИИ", уходите от ответственности и даёте тем самым посыл в регионы поступить точно так же. Те регионы, которые могли бы принять соответствующие законодательные акты, теперь их не примут, потому что на вашем примере они научились... Если мы не можем определить даже категорию граждан "дети войны" по возрасту, не говоря уже о социальных привилегиях, то они тем более, они вообще откажутся от этих законодательных инициатив, все внесённые инициативы, независимо от фракции, они будут отклонять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершим обсуждение этих вопросов и приступим к голосованию. А пока высупает Василий Георгиевич Швецов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, будет голосовать за все внесённые законопроекты, в том числе и за тот единственный законопроект, который "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сначала решила принять, но в последний момент отказалась, и голосовать мы будем за него не потому, что это хороший законопроект, а потому, что другой, каким бы замечательным и справедливым он ни был, сегодня обречён.

Я думаю, что внесение данного законопроекта в силу абсурдности ряда его положений является не столько проявляемой заботой о соответствующей категории наших граждан, лишённых и детства, и достойной старости, сколько попыткой уйти от реального решения проблемы, от реального решения вопроса, снять хоть на какой-то период градус накала общественного мнения по этой животрепещущей теме, сэкономить эти мизерные средства, но, видя, что и этой задачи решить не удастся, принять решение не голосовать.

Возрастной критерий распространяется только на родившихся с 1 января 1941 года по 31 декабря 1945 года, а не на всех, кому тогда ещё не исполнилось 18 лет, права которых явным образом ущемляются. Меры социальной поддержки сводятся к ежемесячной доплате в размере 600 рублей, при этом авторы оговаривают, что доплата не будет распространяться на определённые категории граждан, к примеру на "чернобыльцев", то есть права этой категории заведомо нарушаются. Одновременно предлагается часть суммы доплаты направлять на

финансирование социальных услуг. Предположим, из 600 рублей двести будет направлено на оплату услуг — какую услугу можно оплатить этой суммой? Предложение авторов создавать общественные объединения граждан запоздало: такие объединения давно уже созданы во многих регионах по инициативе самих детей войны. И даже на такой хромой законопроект вы пожалели сегодня денег!

На протяжении многих лет законопроекты по данной тематике кляли на полку. Вот мотивы отказа в их рассмотрении: нет критериев определения детей погибших фронтовиков, сложно определить круг лиц, форму и объём компенсаций — нет средств... Коллеги, нас с вами здесь четыреста пятьдесят человек, у каждого более сорока помощников — и мы не можем разработать эти критерии?!

То, что нужно наконец придать законный статус сиротам войны, потерявшим одного или обоих родителей, является неоспоримой истиной, аксиомой. Слава богу, что сегодня участники Великой Отечественной войны, вернувшиеся с фронта, и члены их семей, блокадники, репрессированные имеют право на социальную поддержку, достойное пенсионное обеспечение, уважение и внимание. Слава богу, что многим из них государство выделяет жильё, автомобили, бытовые приборы, предоставляются другие льготы, и мы прекрасно понимаем, что, конечно же, этим пользуются и они, и их дети, и их внуки, и это правильно. Но почему же сироты с искалеченными и поломанными судьбами, дети погибших защитников Родины, давших возможность другим вернуться живыми, обделены вниманием государства?! А ведь это уже пожилые нетрудоспособные люди, нуждающиеся в помощи, в особой заботе, особом внимании.

У меня в руках постановление Совета Министров РСФСР от 22 августа 1946 года, хочу зачитать из него цитату: "...забота о семьях погибших воинов, семьях военнослужащих и инвалидов Великой Отечественной войны в условиях мирного времени должна систематически возрастать..." — что же на самом деле? Сироты военных лет просят об одном — о признании заслуг их погибших в боях отцов перед человечеством, перед страной, но чем государство обеспечивает сегодня это признание? Книгой памяти, зачастую скромными стелами, возложением гвоздик к памятникам, если они есть? Да, это нужно, но это может стать фарсом, имитацией памяти без реальной помощи и реальной заботы о тех, о ком болела душа солдата, когда он шёл на гибель, а шёл он за Родину, которой для него была и родная земля, и его дети, и его семья. Он рассчитывал на то, что уж если не придётся жить, то Родина не оставит в беде его детей. И как же горько было бы этому солдату, если бы у него была возможность посмотреть, как же теперь живут его потомки, ра-

ди которых он сложил свою голову! А не задумался ли бы этот солдат о том, что жизнь, отданная за счастливое будущее его потомков, оказалась недостаточной ценой?

Отношение государства к этой категории граждан — это не только дань памяти и уважения, это возможность воспитания патриотических чувств у нашей молодёжи, о дефиците которых у этой самой молодёжи мы так часто с вами говорим. Но сколько бы мы ни говорили, патриотические качества, вплоть до самопожертвования во имя своей Родины, можно воспитать только реальной заботой о потомках тех, то отдал за неё жизнь.

Мне ещё раз хочется сказать об абсурдности устанавливаемых некоторыми законопроектами временных рамок. Предлагается присвоить статус детей войны только детям, родившимся с 1941 по 1945 год, — а что, ребёнок, которому было 6 лет, или десять, или двенадцать, или пятнадцать, не пережил этот ужас?! Это тот возраст, когда осихика человека особенно уязвима, когда ребёнок начинает осознавать весь ужас происходящего, а физические и психические раны, нанесённые в этом возрасте голодом, потерей любимых людей, унижениями, не забываются уже никогда. Посмотрите в глаза этих людей — при одном только упоминании о том страшном времени они не могут сдержать слёзы и эмоции.

Несколько дней назад я общался с активистами Союза детей — сирот войны (кстати, сегодня они уже с шести часов утра находятся в Москве и сейчас наблюдают за нами). Они в недоумении спрашивают: "Как такое может быть? Нас было четверо детей, двое родились в 1941 и 1942 годах, а двое — в 1938-м и в 1940-м. Отец погиб на фронте в 1944-м. Мы уже всё понимали, понимали весь ужас произошедшего, на нас легли заботы по уходу за младшими. И что, теперь двоим присвоят статус детей погибших воинов, а двоим нет?"

Сегодня есть хорошие примеры ответственной позиции ряда регионов, принявших свои законы и нашедших средства, пусть и небольшие, для того чтобы выразить своё уважение и оказать почёт этим людям, — это Новосибирская, Ульяновская области и ряд других регионов. Однако вряд ли эту проблему можно назвать региональной, это общегосударственная проблема, и решать её должно государство, установив единые критерии для всех детей погибших воинов.

Нередко мы слышим заявления политиков об отсутствии средств для решения этой проблемы, но не кощунственно ли это, притом что разворачиваются миллиарды государственных средств, без проблем находятся деньги на масштабные проекты, о необходимости которых можно спорить, старательно выплачиваются сомнительные долги СССР многим странам и од-



новременно огульно прощаются долги нашим должникам? Это, конечно, не может не оскорблять миллионы тех наших граждан, правами которых мы пренебрегаем, потому что делается это за счёт их нерешённых проблем и, к сожалению, очень и очень скромной жизни, мизерной пенсии, не позволяющей даже посетить могилу отца, погибшего в этой самой кровавой в истории войне.

Ежегодно уходят из жизни 150 тысяч наших уважаемых граждан, пользовавшихся мерами социальной поддержки, на которую ежегодно закладываются средства в бюджете, и не 1 миллиард рублей. Почему же сегодня мы хотим урезать бюджет и сэкономить эти средства, хотя можно было бы по крайней мере перевести их на тех, кто до сих пор не получал никакой государственной поддержки? Сохранив эти затраты бюджета, мы могли бы предоставить особый статус не только детям погибших воинов, но и просто детям войны, жизнь которых сегодня вряд ли можно назвать достойной.

Я глубоко убеждён, что какой бы законопроект сегодня ни был принят в первом чтении, ко второму чтению мы должны внести в него поправки, которые позволили бы обеспечить потомкам погибших воинов, детям войны не только материальное, но и моральное, нравственное удовлетворение, дать им возможность спокойно и достойно прожить отпущенные им годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроекты под пунктами 39—49 на "час голосования".

Коллеги, прежде чем объявить "час голосования", сделаю небольшое объявление. Следующая пленарная неделя у нас начнётся 9 декабря, в понедельник — в 12 часов в Большом театре (новая сцена) состоится совместное торжественное заседание двух палат Федерального Собрания и председателей законодательных собраний регионов, которые являются членами Совета законодателей, посвящённое 20-летию российского парламента, на котором будет впервые представлен отчёт о состоянии российского законодательства, во второй части торжественного заседания — концерт солистов Большого театра. Заседание Совета Государственной Думы в понедельник, 9 декабря, начнётся в 15.00.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки дня, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в статьи 108 и 118 Регламента Государственной Думы...". У нас имеется одна поправка, поэтому ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Поправка Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я уже объяснял суть поправки: мы устанавливаем, что с заключением Счётной палаты выступает председатель Счётной палаты или его заместитель.

**Председательствующий.** Есть возражения? Нет.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, о проекте постановления о даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Ширшова Константина Владимировича.

Уважаемые коллеги, согласно Регламенту по умолчанию проводится тайное голосование, а в случае, если поступит иное предложение, за это иное предложение мы должны проголосовать.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** От имени комитета по Регламенту мы предлагаем провести открытое голосование.

**Председательствующий.** Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Воздержалось . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 декабря 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Ставлю на голосование дополнительно включённый в повестку проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, далее мы голосуем законопроекты в третьем чтении. При этом, напоминаю, мы в обязательном порядке должны рассмотреть ещё вопрос, поставленный нами на фиксированное время, на 17.30, — это 77-й вопрос повестки. Голосуя законопроекты в третьем чтении, мы должны иметь в виду, что на выступления по мотивам от фракции записались семнадцать депутатов. Регламент позволяет выступать по мотивам до трёх минут. Будут ли иные предложения? Поступило предложение ограничить выступления одной минутой. Нет возражений, не надо ставить на голосование?

Сергей Николаевич Решульский.

Включите микрофон.

**Решульский С. Н.** У нас такая практика: по мотивам выступает один представитель от фракции.

**Председательствующий.** Именно так, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** А почему тогда семнадцать человек записались?

**Председательствующий.** Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь — по семи вопросам. Да, только представители фракций.

**Решульский С. Н.** А, по всем остальным, что ли? Но я не думаю, что по каждому будут по четыре человека выступать. Пусть выступают по три минуты.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы не верите мне, что записались семнадцать человек?

Ставлю на голосование предложение о продолжительности выступления: одна минута.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Так, 7-й вопрос повестки, проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

По мотивам выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит данный законопроект. Мы уже неоднократно говорили о тех причинах, о тех мотивах, которые побудили нас поддержать инициативу нашего президента Владимира Владимировича Путина. Единообразная судебная практика по судам всех систем — и по арбитражным судам, и по судам общей юрисдикции — является очень важным фактором не только для формирования единого правового пространства на территории нашей Родины, Российской Федерации, но и для решения целого ряда серьёзных экономических задач, в особенности с учётом непростой экономической ситуации, которая складывается в мире и в нашей стране, именно поэтому мы призываем все фракции поддержать инициативу президента и одобрить проект закона о внесении поправки

в Конституцию. Помните: единообразная судебная практика, единое правовое пространство есть благо не только правовое, но и экономическое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Приготовиться Александру Георгиевичу Тарнавскому.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, этот вопрос мы с вами уже обсуждали, я просто хотел сказать, что, наверное, такую практику, как выступление по мотивам, можно отправить на свалку истории: какие можно изобрести мотивы, чтобы заставить фракцию большинства прислушаться к аргументам оппозиции?! Мы перебрали практически уже всё! (*Шум в зале.*)

В рамках выделенной вами одной минуты я могу сказать следующее. Вот я заметил, как внимательно вы слушали, когда обсуждали вопрос о лишении неприкосновенности нашего коллеги, и какой гул стоит в зале, когда обсуждаются все другие вопросы! У меня, коллеги, один мотив: запомните, что, когда "болото" в зале, Болотная на улице! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Юрий Петрович, приготовьтесь.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, бережное отношение к тексту основного закона будет благом для российской политической системы. Конституция — это вершина всей правовой системы, именно так это сформулировал Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин в сентябре в своём выступлении на конференции, посвящённой 20-летию Конституции, так возможны ли сейчас поправки к Конституции? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в части судебной системы — да, и для этого есть серьёзные основания. Как выяснили недавно социологи, число тех россиян, кто считает, что для решения своих проблем граждане могут использовать суды, сократилось за последние три года до 33 процентов, — коллеги, это катастрофа! В настоящее время суды принимают противоположные решения в рамках одной и той же правовой ситуации, о чём уже говорилось ранее, они превратились в изолированную касту, живущую независимо от закона. В этой связи наша фракция на стороне президента. Нужна встряска судебной системы, поэтому мы будем поддерживать президента, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за!

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня мы присутствуем на похоронах прокуратуры как единой централизованной независимой

системы, которой она всегда была. Это "реформирование" является одной из наиболее серьёзных ошибок современного руководства страны в борьбе за единство России. Уже сейчас некоторые республиканские прокуроры демонстрируют свою верность местным властям, игнорируя указания Генеральной прокуратуры, дальше будет хуже, и мы можем потерять одно из важнейших государственных звеньев, являющихся барьером в развитии сепаратизма и центробежных сил в многонациональной России.

Фракция будет голосовать против этого закона.

**Председательствующий.** Ставлю проект закона о поправке к Конституции на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон одобрен. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

По мотивам выступает Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, 19 октября прошлого года мы принимали законопроект о бюджете в первом чтении, а 23 ноября — окончательно, в третьем. И я хочу процитировать слова министра финансов и некоторых коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые говорили: мы предусмотрели так называемые антикризисные меры в бюджете — раз; принятие бюджетного правила позволило снизить риски и зависимость от нефти и газа — два; проект бюджета учитывает финансовые ресурсы для выполнения указов президента — три; мы с вами действительно преодолели последствия кризиса с точки зрения показателей экономики — четыре... Таких высказываний было много — и вот мы второй раз пересматриваем этот бюджет. Почему? Я снова сошлюсь на слова министра финансов: темпы роста экономики за девять месяцев снизились в 3 раза, прирост ВВП существенно ниже последних лет, промышленное производство — ноль, обрабатывающая промышленность сократилась — о чём это может говорить? Только о том, что бюджет разработан крайне непрофессионально! И то, что мы сегодня боимся об этом сказать и нам дали только одну минуту, ещё раз подтверждает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Хочу сказать, какие плюсы при исполнении этого бюджета. Во-первых, правительство отказалось от порочной практики последних лет одновременного заимствования средств из Резервного фонда и вложения средств, бюджет 2013 года — первый бюджет, в котором этого нет. Во-вторых, правительство совершенно правильно запросило вместо заимствований право дальше использовать средства Резервного фонда. В-третьих, многие корректировки в этом бюджете сделаны в нужном направлении, но вопрос, почему они сделаны? А сделаны они потому, что профильные министерства, правительство полностью разучились работать: у них нет ни проектов, ни мероприятий, ни программ, ни ПСД, они не знают, что делать, как делать и когда делать, поэтому мы приняли вместе с Минфином совершенно правильное решение вызвать их в начале февраля, чтобы рассмотреть всё до того, как они всё провалят, а не после.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вы знаете, конечно, мы испугались, что будет выступление Владимира Николаевича Федоткина, и ограничили его выступление одной минутой. *(Шум в зале.)* Но мы ещё больше испугались, что если мне дать три минуты, то фракция КПрФ проголосует за этот закон, поэтому меня тоже ограничили одной минутой, тем более что мне проще выступить после Оксаны Генриховны. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я не буду говорить о том, куда идут деньги: если мне не удалось донести это до депутатов за то время, которое я маячил на этой трибуне и надоедал вам, то вряд ли это удастся сделать за минуту. Я скажу только одно: мы с вами дали поручение кардинально изменить ситуацию, внести в закон изменения, на основании которых парламент реально будет принимать закон и реально сможет контролировать его выполнение. Если мы сегодня не голосуем за это предложение, то это значит, что мы не принимаем на себя ответственность за создающуюся ситуацию, а, наоборот, уходим от неё. Честно ли это будет по отношению к нашим избирателям — давайте об этом задумаемся! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 247 чел.

Не голосовало . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

По мотивам выступает Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КППРФ.**

Коллеги, должен отметить, что продолжается направление части нефтегазовых доходов в Резервный фонд, при этом очевидно нехватка средств для социальной сферы и развития экономики, об этом сказано в заключениях практически всех профильных комитетов. Принятие этого бюджета приведёт к закрытию школ, больниц, поликлиник, продолжится стагнация экономики, падение прибыли уже свидетельствует об этом.

Большинство разумных поправок депутатов отклонено. Правительство не хочет использовать нефтегазовые доходы и держит развитие экономики на ручном тормозе. Для сравнения: за последние два-три года ФРС США и Европейский центральный банк эмитировали в 2 раза больше долларов и евро, чем Россия получила от продажи углеводородов за последние двадцать лет, а у нас в Резервный фонд за 2014 год будет направлено ещё 400 миллиардов рублей, общий объём фонда составит 6 триллионов. По данным Минфина США, вложения России в ценные бумаги американского правительства выросли и составили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Бюджет — это и диагноз, и инструмент одновременно. Если с симптомами экономики всё понятно, то вот как инструмент данный документ нас, к сожалению, не устраивает — те пилюли, которые правительство прописывает, к сожалению, больного на ноги не поставят. Всё те же нефтегазовые доходы, которые в 2013 году даже выросли с 46 до 50 процентов, а вопрос диверсификации... достаточно посмотреть программу развития промышленности и повышения её конкурентоспособности: если убрать поддержку автопрома, то там остаётся только ликвидация химического оружия — вот вам поддержка конкуренции!

Самая сложная проблема, всегда говорят, — это где найти деньги. Фракция ЛДПР нашла деньги, и те предложения, кото-

рые мы направляли ко второму чтению, были взяты из программ, по которым планировалось превышение над паспортными показателями, — к сожалению, нас не услышали. Очень жаль, потому что все социальные направления можно было реально поддержать!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против бюджета на 2014 год, потому что это бюджет стагнации, нет источников экономического роста, социальные расходы сокращаются, а финансовые аферы хоть и ликвидируются, некоторые, но не полностью, и здесь усилий бюджетного комитета и Минфина недостаточно, для того чтобы вытащить страну из застоя, нужна работа всего правительства, и прежде всего нужно не делать новых ошибок.

Какие новые ошибки в этом бюджете? Введение утилизационного сбора, налоговый манёвр, который сокращает экспортные пошлины на нефть и повышает НДС на нефть, — это снижает конкурентоспособность. Реформа РАН — это та ошибка, которая затруднит инновационное развитие страны. И нужно помнить, что такого нефтяного дождя, который смывает все ошибки, уже нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Радиослушатель Иван Иванович Иванов дозвонился на радиостанцию: "Дорогая радиостанция, не могли бы вы передать мою любимую песню "Валенки"?" — "Слушайте, Иван Иванович". Через неделю он снова дозванивается и говорит: "Не могли бы вы передать мою любимую песню "Валенки"?" — "Конечно же! Слушайте, Иван Иванович!" Через неделю — ещё раз. А когда через пару месяцев он дозванивается на радиостанцию и просит: "Не могли бы вы сегодня поставить песню "Yesterday"?" — ему отвечают: "Не выпендривайтесь, Иван Иванович, слушайте вашу любимую песню "Валенки"!"

Так вот, уважаемые коллеги, мы с вами предложили механизм, при котором Государственная Дума может влиять на государственные программы, определять приоритеты. Сегодня от нас с вами зависит, будем мы слушать песню "Валенки" или включимся в процесс определения приоритетов и сделаем так, чтобы наши избиратели знали, что мы о них думаем.

А в принципе, я повторяю, песня "Валенки" — это тоже хорошо, никто и не осуждает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Проголосовало против . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, на голосование по бюджету в Государственную Думу пришёл Антон Германович Силуанов и просит слова.

Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мне хотелось бы от лица правительства поблагодарить вас за конструктивную работу.

Хочу сказать, что работу над бюджетом мы с вами начали, ещё когда бюджет верстался в правительстве, в Министерстве финансов, продолжили эту работу здесь, в Государственной Думе, внесли вместе с вами много поправок, уточняющих, улучшающих бюджет, и это очень здорово! Я хочу сказать, что, безусловно, мы продолжим работу над этим бюджетом в рамках парламентского контроля и в следующем году: мы будем вместе рассматривать государственные программы, контролировать ход их исполнения, так что работа над бюджетом продолжится и дальше.

Уважаемые депутаты, безусловно, бюджет, который мы с вами сегодня приняли, не волшебная палочка, он не может вытянуть всю экономику на высокий темп экономического роста, но я хочу сказать, что это бюджет стабильности, бюджет выполнения наших обязательств, бюджет надёжности.

Хочу ещё раз поблагодарить за совместную работу и надеюсь, что в дальнейшем, когда мы будем, может быть, уточнять бюджет, принимать бюджет следующего трёхлетнего цикла, мы будем более единомышленны и проголосуем все вместе за этот главный для страны финансовый документ. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович. Пожелаем вам успешной работы в процессе тщательного исполнения бюджета, а мы будем вас контролировать.

10-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Ставлю на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения. По мотивам — Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Ну, в соответствии с терминологией моего коллеги Андрея Михайловича Макарова я исполню на бис песню "Валенки" — скажу по поводу накопительной части пенсии. Дело в том, что, когда её исполняешь в течение десяти лет... всё-таки наконец-то начинают отказываться от накопительного элемента, который, во-первых, создаёт дыру в Пенсионном фонде, а во-вторых, обесценивает пенсионные накопления граждан в будущем.

По бюджету Пенсионного фонда на 2015—2016 годы хорошо видно, что частичный выбор накопительного элемента, даже добровольный, создаёт дополнительную дыру в Пенсионном фонде (в 2015 году — 321 миллиард рублей, а в 2016 году — 366 миллиардов), и компенсировать её придётся из федерального бюджета. Для того чтобы дыра была меньше, призываю всех депутатов разъяснить своим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Бюджет Пенсионного фонда на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов сформирован с учётом тех показателей, которые содержатся в федеральном бюджете, принятом нами только что, и, честно говоря, никаких других показателей в нём быть просто не может. Все социальные обязательства государства в части пенсионной системы на 2014 год будут выполнены полностью.

Теперь что касается накопительной системы: мы сохранили возможность для граждан сделать этот выбор, а дебаты в парламенте дадут им возможность сделать этот выбор обоснованно. Будет другой выбор — мы при формировании бюджета на 2015, 2016 и 2017 годы учтём их пожелания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А.** Уважаемые коллеги, все пафосные, красивые высказывания о возрастании роли парламента в форми-

ровании бюджета страны сегодня остаются благими пожеланиями — это просто позор для нашего парламента!..

**Председательствующий.** Извините, пожалуйста, Виктор Андреевич, но вы выступаете не по ведению.

11-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". По мотивам — Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, надо сказать, что ситуация, аналогичная сложившейся в области пенсионной системы — несбалансированность и мощнейший дефицит, — на самом деле наблюдается и в системе медицинского страхования, вернее, в системе финансирования здравоохранения, это застарелые проблемы неудачных и провальных реформ, поэтому я полагаю, что бюджетному комитету и Комитету по охране здоровья — мы обсуждали этот вопрос — нужно серьёзно рассмотреть вопросы финансирования здравоохранения с учётом несбалансированных и порочных законов, которые мы приняли ранее, — о медицинском страховании и об охране здоровья.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Проголосовало против . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Выступающих по мотивам голосования нет. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц"

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации"

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для протокола, в связи со сбоем системы: по 7-му вопросу (поправка к Конституции об объединении судов) в нашей фракции голосовали за Левичев, Бычкова, Горячева, Красильникова, Миронов, Москалькова, Музыкаев, Нилов, Оганян, Тумусов. Прошу учесть это в протоколе.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

По мотивам голосования выступает Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, наша принципиальная позиция состоит в том, что государственная пенсия должна быть солидарной. Мы об этом постоянно говорили — и наталкивались на сопротивление власти, которое было вызвано мощной лоббистской кампанией. Решение, которое принимается сейчас, о том, чтобы обязательные пенсионные накопления стали добровольными, мы поддерживаем — это, безусловно, шаг в правильном направлении. Вместе с тем мы отмечаем, что риски остаются, так как у тех граждан, которые всё-таки выберут, добровольно или под влиянием работодателя, — и это тоже большая проблема — вариант с накопительной составляющей, пенсия может оказаться ниже прожиточного минимума, поэтому закон, конечно, не оптимальный, но, безусловно, это шаг в правильном направлении. Надо и дальше двигаться туда, куда подсказывает здравый смысл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, мы, безусловно, будем голосовать за этот законопроект, поскольку мы столько лет бороться против накопительного элемента! И я призываю всех обратиться к своим избирателям с просьбой выбирать страховую часть пенсии, а не накопительный элемент, с просьбой не поддаваться пропаганде со стороны негосударственных пенсионных фондов, поскольку многие молодые депутаты будут свидетелями того, как через девять лет придут обманутые избиратели и будут жаловаться на низкий размер пенсий. Используйте доверие к нам, депутатам, для того чтобы призвать своих избирателей оставаться "молчунами", не выбирать негосударственные пенсионные фонды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, я также призываю поддержать данный законопроект: он даёт реальное право гражданам 1967 года рождения и моложе выбрать для себя накопительную или страховую часть, он проводит санацию негосударственных пенсионных фондов. Такая санация необходима: уже 10 негосударственных пенсионных фондов фактически обанкротились, из 440 миллионов удалось вернуть на счета граждан только 100 миллионов, к 28 из 97 негосударственных пенсионных фондов сегодня имеются существенные претензии, поэтому как бы ни призывало вас лобби негосударственных пенси-

онных фондов как в этом зале, так и за его стенами быть против, я призываю Государственную Думу проголосовать за этот законопроект так же дружно, как мы проголосовали за него в первом чтении, принимая его концепцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 58<sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По 16-му вопросу я голосовал против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Закон принят.



19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности"..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Желаящих по мотивам выступить нет?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам никто не выступает?

Ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам никто не выступает?

Ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. По мотивам также никто не выступает, поэтому ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У нас опять сбой в системе, поэтому уточняю: по 16-му вопросу Доронин, Кузьмина, Самиев голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам также никто не выступает, ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.	
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %

Результат: принято

Закон принят.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. По мотивам не выступаем? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.	
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. По мотивам нет выступлений.

Ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступлений по мотивам также нет, поэтому ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 55 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.	
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуется дополнительно внесённый в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 55 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам не выступаем? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 55 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются два законопроекта, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, время — 17.57. Мы, естественно, в обязательном порядке должны проголосовать все законопроекты, которые обсудили и рассмотрели. Также в обязательном порядке мы должны рассмотреть поставленный на фиксированное время, на 17.30, последний по списку законопроект, и, как обычно, законопроекты по сокращённой процедуре, их четыре. Нет возражений? Продолжаем.

34-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками государств — участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.



35-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 450 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О государственной социальной помощи детям войны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 208 чел.

Не голосовало . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О ветеранах" и "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 209 чел.

Не голосовало . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 211 чел.

Не голосовало . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 208 чел.

Не голосовало . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 213 чел.

Не голосовало . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 211 чел.

Не голосовало . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 213 чел.

Не голосовало . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	209 чел. . . . .	46,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	209 чел.	
Не голосовало . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й вопрос, проект федерального закона "О статусе детей Великой Отечественной войны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	208 чел.	
Не голосовало . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

48-й вопрос, проект федерального закона "О статусе детей Великой Отечественной войны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	212 чел.	
Не голосовало . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 49-й вопрос, проект федерального закона "О мерах социальной поддержки граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	179 чел. . . . .	39,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Голосовало . . . . .	185 чел.	
Не голосовало . . . . .	265 чел. . . . .	58,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее обсуждаем 77-й вопрос повестки дня, поставленный на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 34 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Людмила Николаевна Бокова, пожалуйста.

**Бокова Л. Н.**, *член Совета Федерации.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, с 1 января 2014 года обеспечение исполнения мер государственного воздействия в виде содержания в специальных учреждениях иностранных граждан и лиц без гражданства — нарушителей законодательства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации, возлагается на ФМС Российской Федерации. Кроме того, ФМС Российской Федерации продолжает осуществлять функции по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих реадмиссии. Иностранцы граждане и лица без гражданства, подлежащие принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации и реадмиссии, содержатся в единых специальных учреждениях, соответственно, требуется и единый порядок охраны и обеспечения безопасности всех трёх категорий граждан.

Следует отметить, что в настоящее время наблюдается значительный рост количества выносимых судами постановлений о назначении таким лицам административного наказания в виде выдворения, в том числе с помещением в специальное учреждение. Только за 2012 год было вынесено 30 тысяч 201 постановление, из них 12 тысяч — с требованием о помещении нарушителя в специальное учреждение. За десять месяцев 2013 года уже было вынесено 76 таких постановлений, из них 21 постановление — с требованием о помещении нарушителя в специальное учреждение.

Подчеркну, что мера пресечения в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации применяется в случае совершения правонарушений в миграционной сфере, в сфере незаконного оборота, употребления и пропаганды наркотиков. Также необходимо учитывать, что нарушители законодательства могут находиться в специальных учреждениях достаточно длительный период, так как процесс оформления им свидетельств о возвращении на родину представительствами, консульскими учреждениями затягивается, средний срок прохождения таких документов — от двух по пяти месяцев.

Подобные полномочия в настоящее время должны осуществляться Правительством Российской Федерации в целях

обеспечения безопасности иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации, а также находящихся в соответствующих специальных учреждениях Федеральной миграционной службы, однако чёткое законодательное закрепление таких полномочий Правительства Российской Федерации в отношении именно этих категорий иностранных граждан и лиц без гражданства в настоящее время отсутствует.

С учётом изложенного представленным законопроектом предлагается уточнить соответствующие полномочия Правительства Российской Федерации в части определения порядка охраны упомянутых специальных учреждений ФМС России в целях обеспечения безопасности находящихся в них иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации.

Уважаемые коллеги, в силу уже принятых в закон поправок финансирование данных обязательств в федеральном бюджете предусмотрено, поэтому прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект поступил в Государственную Думу 6 ноября текущего года, прошёл все необходимые законодательные процедуры для его рассмотрения в первом чтении. У Правового управления есть определённые незначительные замечания по законопроекту, которые не могут считаться препятствием для его рассмотрения сегодня и для принятия, так как они могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Законопроект поддержан профильным комитетом Совета Федерации. Наш комитет, отмечая в своём заключении актуальность данного законопроекта, указывает на то, что он соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, поэтому рекомендуется принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И четыре законопроекта по сокращённой процедуре.

Пункт 68, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Данная норма уже есть в законодательстве, поэтому не требуется дополнительного законодательного регулирования. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 110 чел.

Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, не возражаете против того, чтобы сократить время на голосование по оставшимся законопроектам? Спасибо.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

**Есяков С. Я.** Уважаемые коллеги, если можно, я выступлю сразу по трём законопроектам, потому что суть их одна и та же, просто они внесены различными субъектами права законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Не возражаем. Пожалуйста.

**Есяков С. Я.** Эти проекты законов касаются внесения изменений в статью 8 закона № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" и направлены на продление до 2022 года срока применения механизма "последней мили". 25 октября текущего года мы при-

няли федеральный закон номер 308 о внесении изменений в федеральный закон номер 35, Президент Российской Федерации 6 ноября подписал этот закон, таким образом, данные вопросы уже урегулированы в полном объёме, поэтому Комитет по энергетике предлагает проголосовать против всех трёх проектов законов, вынесенных сегодня на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 73 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

74-й пункт, название законопроекта такое же.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 76-й пункт повестки, законопроект с таким же названием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы сегодня завершим. Я благодарю всех за действительно дружную работу и желаю хорошей работы в регионах. Спасибо большое. До свидания!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 декабря 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Отсутствует . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте поздравим с днём рождения Виталия Александровича Южилина и Елену Борисовну Мизулину, пожелаем им крепкого здоровья и счастья! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня международный День прав человека, об этом и предлагаю поговорить.

Многие думают, что защита прав человека — это политическое поле исключительно для либералов, и, конечно, ошибаются. Как человек, награждённый в своё время серебряной медалью Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, берусь утверждать, что эта идея давно общецивилизационная, а левые политические силы всячески стараются это поле максимально расширить.

Либералы обычно видят две составляющие прав человека — права политические и права личные, и действительно в России с этими правами, увы, мягко говоря, далеко не всё благополучно. Напомню, что в международных рейтингах свободы информации за последние десять лет мы никогда не поднимались выше 121-го места, однажды было и 175-е место, и я в этом зале однажды цитировал грустную шутку о том, как у нас в отдалённой сибирской тайге нашли двух староверов, которые ещё верят новостям государственных каналов.

Всем известно, что за последние годы в России принято крайне жёсткое законодательство в отношении митингов и демонстраций. По количеству заключённых на тысячу граждан мы занимаем 7-е место в мире и одно из первых мест — по количеству охранников. Как когда-то шутили, полстраны сидит, а вторая половина охраняет первую. Всё это правда, коллеги, но далеко не вся.

Примерно десять лет назад в Ульяновской области социологи опросили граждан: когда с правами человека было лучше — в советский период или сейчас? 2 процента заявили, что сейчас, 50 процентов — что в советский период, остальные затруднились с ответом. Позднее такие исследования не проводились. Но, уважаемые коллеги, такой результат объясняется тем, что не меньше, а, может быть, больше, чем политические права и свободы, наш народ ценит социальные гарантии и социальную справедливость, скажу сильнее: две эти ценности — свобода и справедливость — всегда шли рядом в нашей культуре. Наверняка все помнят Пушкина: "Пока свободой горим, пока сердца для чести живы...", некоторые, наверное, помнят Высоцкого: "...и война всё равно есть война... и свобода одна — и всегда на неё уповаем", но, как социологи говорят, когда вопрос ставится на излом, что для вас важнее — свобода или справедливость, две трети граждан выбирают справедливость.

В 90-х годах молодой уральский поэт Борис Рыжий, который не смирился с гибелью страны и социальных скреп народа, написал щемящую строку: "Как хорошо мы плохо жили!" —

я думаю, теперь эту строку можно и обернуть: как плохо мы хорошо живём. Напомню, средняя пенсия в России в пересчёте на прожиточный минимум ниже в полтора раза, чем была в советский период, минимум в полтора раза. В Греции тоже после страшного кризиса средняя пенсия была снижена — до 520 евро, у нас же после всех "блестящих успехов" она составляет 250 евро — ну уж мы точно работаем не хуже, чем греки! Что касается средней продолжительности жизни, уважаемые коллеги, то она у нас была как среднеевропейская — теперь мы занимаем по этому показателю 97-е место, а по здравоохранению в рейтинге Всемирной организации здравоохранения — 120-е. Если взять уровень стипендий по отношению к прожиточному минимуму, то расчётная стипендия снизилась в 4 раза у обычного студента, у аспиранта — в 6,5 раза, у студента среднего специального учебного заведения — в 8 раз, у учащегося ПТУ, которого теперь объявили студентом ссуза, — в 11,5 раза. Кстати, на этом переименовании (вроде бы для повышения статуса), по оценке экс-министра Ткаченко, сэкономили примерно 100 миллиардов рублей. Зато мы регулярно занимаем первые места по самым сомнительным показателям: первое место в Европе по числу самоубийств среди молодёжи, первое место в мире по числу брошенных и рождённых вне брака детей на душу населения, первое место в мире по смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, второе — по числу самоубийств среди населения в целом, третье — по распространению детской порнографии и так далее. Не случайно по числу поданных в Европейский Суд по правам человека жалоб мы также являемся мировыми лидерами.

В чём причина, уважаемые коллеги? Недавно Алексей Кудрин заявил, что Государственная Дума проспала два года, и был трижды неправ. Во-первых, как говорил Наум Коржавин, "нельзя в России никого будить": уж лучше спать, чем делать то, что предлагает господин Кудрин, а именно увеличивать пенсионный возраст, сокращать ещё быстрее работников бюджетной сферы, интеллигенцию, отменять остатки социальных гарантий и так далее, и так далее.

Во-вторых, Алексей Леонидович явно недооценивает собственные, извините за выражение, "заслуги". Сейчас уже все признают, что прежняя экономическая модель себя исчерпала, но, спрашивается, кто её создал? Разве быть "лучшим в мире министром финансов" означает, что нужно отнимать деньги у детей и ветеранов, складывать их в кубышку, а затем в чёрный день с барского плеча вернуть тем, кому недоплачивали?! И при этом особенно недоплатили, видимо, избранным банкирам и своим ближним. Разве кухарка, управляющая государством, справилась бы с такой миссией хуже?! (*Шум в зале.*)

В-третьих, трудно понять, чем недоволен уважаемый Алексей Леонидович, если кудриномика живёт и побеждает и в наши дни. Правда, теперь мы имеем в достатке свои деньги и помимо того, что вкладываем их в иностранные ценные бумаги, ещё и занимаем чужие: свои вкладываем меньше чем под 1 процент — чужие занимаем под 6,5—8,5 процента. Думаю, кухарка до этого никогда бы не додумалась! Именно эта кудриномика — одна их главных причин того, что социальные права человека реализуются у нас из рук вон плохо. И если экс-министр обрушился на всю Государственную Думу, включая правящую партию, не пора ли нам, коллеги, отложить фракционные разногласия и заявить о том, что с кудриномикой пора покончить, что от этого наследства мы готовы и должны отказаться?! (*Шум в зале.*)

И ещё один сюжет. Некоторые наши либералы надеются решить проблему прав человека в России по известной формуле Ильфа и Петрова "Запад нам поможет" — и, конечно, заблуждаются: помочь себе мы можем только сами — большинство зарубежных правительственных либералов защищают права человека постольку, поскольку это соответствует их делам, политическим интересам, в противном случае оценивают политиков по известной формуле "конечно, сукин сын, но наш сукин сын"!

Как человек с украинскими корнями по материнской линии, не могу не удивляться тому, сколько ошибок за последнее время сделала действующая украинская власть, но ещё больше удивляет позиция тех отечественных политиков и журналистов, которые из неприязни к российским властям готовы ещё больше разделить наши народы, аплодируя евроинтеграции Украины, — тем самым идеологическая конъюнктура ставится выше геополитических интересов страны. Разумеется, мы должны уважать выбор украинского народа, но нельзя не понимать, что приход к власти современной оппозиции, включая радикальных националистов из партии "Свобода", при прямом вмешательстве господ Саакашвили, Сикорского, Вестервелле приведёт к новому витку нарушения прав русских и русскоязычных людей на Украине и функционеры Евросоюза наверняка закроют на это глаза, как много лет закрывали глаза на такие же нарушения в балтийских государствах.

Вспоминая вчерашнее выступление председателя Конституционного Суда на юбилее Федерального Собрания Российской Федерации, я рискну сказать: проблема не в том, что западные розы не могут расти в нашем суровом климате, — проблема в том, чтобы не перепутать розы с чертополохом и не пытаться пересаживать чертополох на родную почву, где его, собственно, и без того достаточно. Для нас, коллеги, права человека в России и в других странах — это не политическая

конъюнктура, а самостоятельная ценность, за них мы будем бороться всеми законными средствами, включая парламентские.

В заключение напомним афоризм известного педагога Евгения Ямбурга: как быстро бежит время — всего сто пятьдесят лет назад отменили крепостное право, а теперь уже отменяют и право вообще. Очень хочется пожелать, уважаемые коллеги, чтобы в этой шутке совсем не было правды!

Пользуясь случаем и оставшимся временем, я хочу в связи с юбилеем Конституции и международным Днём прав человека подарить Сергею Евгеньевичу, нашему председателю, собственную книжку, посвящённую одному из главных прав человека — праву на образование, книжка называется "Образование. Политика. Закон".

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Роман Иванович Худяков приглашается к микрофону. Пожалуйста.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы затронуть важнейшую проблему, волнующую миллионы наших граждан, — справедливость при наказании осуждённых за особо тяжкие преступления, я имею в виду в первую очередь педофилию, склонение несовершеннолетних к употреблению наркотиков, убийства, квалифицируемые как особо тяжкие, в том числе убийства детей, преступления, повлёкшие массовую гибель людей, терроризм. Совершивших такие преступления нельзя назвать людьми — это нелюди, выродки, которых уже не исправить, но, к сожалению, наше правосудие предусматривает для них слишком мягкие наказания. Разве справедливо, что террорист, зверски убивший десятки человек, сам остаётся в живых?! При этом его покровители, спонсоры теракта, о нём не забывают, и он проводит свои дни в тюрьме вольготно, с деньгами и связями. Ничем не лучше и те мерзавцы, преступная халатность которых повлекла массовую гибель людей: сколько самолётов падает, сколько поездов сходит с рельс, сотни жертв — кто за это ответит?! Разве справедливо, что наркодилер, посадивший на иглу сотни тысяч людей, за взятку получает минимальное наказание и отбывает в тюрьме жалких пять лет, и те в королевских условиях, которые он получает за свои кровавые деньги?! Напомню вам, что наша страна — первая в мире по употреблению героина, наркомания — крупнейшая угроза безопасности России, по сути, это целенаправленный массовый геноцид нашего народа. Неужели изверг, насилующий детей, заслуживает снисхождения?! Вы ведь не хуже меня знаете, что у таких выродков давно произошли необратимые изменения психики: отсидев свои пять лет — а многие вообще получают условно-досроч-

ное освобождение, — такой человек выходит на свободу и опять совершает свои грязные преступления!

Коллеги, тюрьма — это исправительное учреждение, а этих нелюдей уже не исправить, принципы справедливости и предупреждения новых преступлений, на которых стоит наша система правосудия, требуют единственно возможного наказания для них — смертной казни! За последние пятнадцать лет криминогенная обстановка в России только ухудшилась — мы занимаем третье место в мире по количеству убийств, наши граждане боятся выходить вечером на улицы. Не удивительно, что согласно последним опросам, например фонда "Общественное мнение", три четверти населения России поддерживают применение смертной казни — предлагаю прислушаться к нашему народу, к нашим избирателям, уважаемые коллеги! Хочу также напомнить об успешной практике применения смертной казни за рубежом: крупнейшие мировые державы — США и Китай — применяют смертную казнь, и во многом благодаря именно этому им удалось навести порядок и добиться таких успехов в своём развитии.

Также я хотел бы сказать о несправедливом характере применения смертной казни. Существующая система наказаний предусматривает смертную казнь только для мужчин, однако сегодня огромное количество особо тяжких преступлений совершают именно женщины — террористки-шахидки, получившие прозвище "чёрные вдовы", женщины-наркоторговцы, женщины, убивающие своих малолетних детей. Ещё раз скажу, что совершающие такие преступления — нелюди, и никакого гуманизма или джентльменства по отношению к ним быть не может! Считаю необходимым ввести высшую меру наказания как для мужчин, так и для женщин!

Отдельно хотелось бы коснуться темы мигрантов. На всю страну прогремело Бирулёво — приезжий зарезал нашего русского парня за то, что тот попытался заступиться за свою девушку, и случай этот далеко не единственный: по данным Федеральной миграционной службы Российской Федерации, только в этом году количество преступлений, совершённых мигрантами, выросло на 40 процентов! Мы предлагаем исключить положение статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации, благодаря которому сейчас мигранты могут избежать смертной казни. В соответствии с целями уголовного законодательства наказание применяется для восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений. В нашем законопроекте предлагается признать названную норму утратившей силу, и тогда, после отмены моратория на смертную казнь, они тоже понесут справедливое наказание за

особо тяжкие преступления, совершённые на территории Российской Федерации.

В своём выступлении хотел бы также затронуть и наши рынки. Этническая преступность самоорганизуется, захватывает целые районы, и основой всего этого являются рынки — прибежище нелегальной миграции, криминала и наркотрафика. А какой ущерб для наших отечественных фермеров — их товару местная мафия на рынки просто не допускает! Разумеется, закрыть рынки мы не можем, ведь таким образом мы лишим своих граждан возможности покупать дешёвые свежие продукты, но в наших с вами силах, уважаемые коллеги, вернуть рынкам человеческий облик. Фракция ЛДПР предлагает передать рынки под непосредственное управление правительств Москвы и Санкт-Петербурга — управлять рынком должен чиновник, с которого мы всегда можем спросить по всей строгости закона, — а также на льготных условиях закрепить места на рынках за фермерскими хозяйствами домашнего региона. Это одновременно приведёт к снижению цен и к повышению качества, ведь то, что выращено своими руками, на своём огороде, всегда лучше лежалого товара, привезённого из-за границы, а для наших пенсионеров и для наших работников бюджетной сферы в первую очередь важно, чтобы на рынках были нормальные, хорошие цены.

Предложенные изменения поддерживаются большинством россиян и прямо направлены на достижение справедливости — только так мы сможем существенно снизить число преступлений и заставить людей исполнять и уважать законы Российской Федерации.

Не могу не затронуть и тему последних событий в Украине и в Молдове — к сожалению, эти братские нам страны подвергаются серьёзной опасности, уважаемые коллеги. После того как правительство Украины, тщательно взвесив все "за" и "против", приняло решение отказаться от подписания соглашения об ассоциации с Евросоюзом и наладить отношения с Россией, прозападная оппозиция при официальной поддержке из-за рубежа устроила в Киеве погромы и грозит захватить вооружённым путём резиденцию Президента Украины. Уже захвачены мэрия и Октябрьский дворец, в Киев съехались мерзавцы из всех стран СНГ — республик бывшего СССР: военный преступник Саакашвили, развязавший кровавую бойню в Абхазии и в Южной Осетии, бывший премьер-министр Молдовы Филат, запомнившийся нам в связи с разгромом Парламента Молдовы, — те, кто устраивал революции и погромы в собственных странах, сейчас приехали поделиться опытом со своими украинскими коллегами. Считаю, что Россия обязательно должна поддержать Украину и не дать брюссельской олигархии измо-

ром взять так необходимый им пятидесятиллионный рынок сбыта. Ведь мы все знаем, что будет потом: наводнение страны импортными товарами, разрушенная экономика, замороженные пенсии и зарплаты, миллионы беженцев из Украины побегут в нашу страну. Фактически сегодня это происходит в Молдове: страна удерживает первое место в мире по количеству беженцев на душу населения, конституционный суд страны объявляет государственным языком румынский, а власти собираются в ускоренном порядке интегрироваться с НАТО.

Прошу Правительство Российской Федерации обратить пристальное внимание на ситуацию в соседних государствах и поддержать здравомыслящие силы, которые пытаются остановить разграбление этих стран.

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Иванович.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера, 9 декабря, вся наша страна, вся Россия — я не лукавлю, говоря это, — отмечала особую дату — День Героев Отечества. Именно в этот день, 9 декабря, а по старому стилю 26 ноября, в 1769 году императрица Екатерина II своим указом утвердила высшую военную награду — орден Святого Великомученика и Победоносца Георгия, он стал самой почётной воинской наградой в Российской Империи. Орден Святого Георгия выделялся своим статусом среди других российских наград. Этим орденом награждались воины, проявившие в бою доблесть и отвагу, храбрость и героизм. Вот выдержка из статута ордена 1769 года: "Ни высокая порода, ни полученные пред неприятелем раны не дают право быть пожалованным сим орденом, но даётся оный тем, кои не только должность свою исправляли во всём по присяге, чести и долгу своему, но сверх того отличили ещё себя особливим каким мужественным поступком..."

День 26 ноября в дореволюционной России был главным праздником российских воинов, праздником так называемых георгиевских кавалеров. Этот праздник широко отмечался в российском обществе. В этот день чествовали всех георгиевских кавалеров — от таких прославленных, как генералиссимус Александр Васильевич Суворов, генерал-фельдмаршал Михаил Кутузов, до самых простых солдат, матросов, казаков, награждённых Георгиевскими крестами. Эта традиция сохранялась вплоть до Октябрьской революции, последний раз праздник георгиевских кавалеров торжественно отмечался 26 ноября 1916 года.



28 февраля 2007 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин утвердил памятную дату — День Героев Отечества, восстановив и героическую, и историческую традиции. Сегодня в нашей стране мы не только отдаём дань памяти нашим героическим предкам — георгиевским кавалерам, но и чествуем наших современников, удостоенных звания Героя Советского Союза, полных кавалеров ордена Славы, Героев Российской Федерации и уже новое поколение кавалеров ордена Святого Георгия и Георгиевского креста.

Владимир Владимирович Путин, наш президент, на торжественном приёме, посвящённом Дню Героев Отечества, вчера, 9 декабря, сказал: "Героизм нашего народа — это героизм особого рода. Он не показной... идёт от сердца... основывается на высоких моральных ценностях, которые дороги для каждого из нас, которые прочно вошли в нашу генетическую память, в наш национальный характер".

Историческое прошлое, сохранение ценностей, наконец, единство народа отражаются и в государственных символах — нашем государственном флаге, государственном гербе и государственном гимне.

Мы сегодня будем рассматривать во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации", направленный на воспитание гражданственности и патриотизма у граждан Российской Федерации. Государственные символы Российской Федерации мы все понимаем как общенациональные и объединяющие: они всеобщны, внеклассовы, внепартийны. Верность своим государственным символам и способность пронести их сквозь века составляют особую гордость и служат сохранению исторических традиций народов. Государственная символика — это связующая часть между будущим и прошлым, из которого мы не вычеркнем ни одной строчки, не вырвем ни единой страницы, ибо всё это исторический опыт народа.

И в заключение своего выступления я хочу привести ещё раз слова Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, произнесённые им на торжественном приёме, посвящённом Дню Героев Отечества. Обращаясь ко всем, уважаемые коллеги, президент сказал: "Представители разных поколений, разных профессий и разных национальностей, всех вас объединяет одно — вы служите России... работать для блага других, ради блага страны — это и есть высшая награда. Счастье — жить и побеждать для своей Родины, быть её гражданином и патриотом!" *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги, доброе утро, Сергей Евгеньевич, уважаемые сопредседательствующие! Хотелось бы, уважаемые коллеги, вот о чём поговорить. Наступил конец года, и можно было бы подвести некоторые промежуточные итоги исполнения указов президента. Вы знаете, что есть указы президента, касающиеся сферы дошкольного образования, это в том числе и 599-й указ президента о доведении средней заработной платы педагогов дошкольных учреждений до средней в сфере образования и об обеспечении стопроцентной доступности детских садов для детей от трёх до семи лет.

Вы помните, что мы с вами выделили беспрецедентные федеральные средства на исполнение этих указов — 59 миллиардов рублей, из них пока освоено только 23 миллиарда рублей, почти половина. Построено только две трети обещанных детских садов — понятно, что к концу года цифра будет иной, может быть, что-то поменяется, скорее всего, так и будет, но дети не могут ждать, пока мы с вами "шнурки погладим".

Хотелось бы перечислить успешные регионы, для того чтобы каждый из вас, кто представляет эти регионы, гордился и помогал своей региональной власти исполнять эти указы, — это Приморский край, Удмуртия, Ингушетия, Карачаево-Черкесия. Перевыполнили уже взятые на себя обязательства по количеству введённых детских садов такие регионы, как Чувашия, Ленинградская, Псковская, Тульская области и другие. Но хотелось, чтобы депутаты, представляющие те регионы, которые я не перечислила, активнее помогали своей региональной власти и брали под личный контроль исполнение указов президента. На нуле освоение средств в Смоленской области, в Кабардино-Балкарии, в Карелии, в Вологодской области и в других.

Мы ориентируемся на 1 миллион 200 тысяч мест и стараемся, чтобы к 2016 году эти места появились. Вы знаете, что на 2014 год мы с вами предусмотрели выделение ещё 10 миллиардов федеральных средств. Позиция фракции — это исполнение указов президента, поэтому в весеннюю сессию мы будем настаивать, чтобы из дополнительных доходов бюджета за первое полугодие были выделены дополнительные средства.

Хотелось бы также сказать, что в рамках проекта "Детские сады — детям" "ЕДИНАЯ РОССИЯ" контролирует расходование федеральных средств, и именно поэтому наша фракция обратилась в адрес председателя Счётной палаты несколько месяцев назад с тем, чтобы нам помогли проконтролировать расходование каждой копейки, которая поступает из федерально-

го бюджета, поскольку нам очень сложно даются переговоры с Минфином.

Коллеги, доступность детских садов — это не только строительство детских садов, это ещё и доступная для родителей плата за детский сад. Мы настояли на встрече с председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым, который является лидером нашей партии, и акцентировали его внимание на том, что грозит повышение платы, об этом уже сообщают из регионов, родители жалуются. И Дмитрий Анатольевич Медведев попросил Минобрнауки выработать предложения о закреплении максимального порога повышения размера родительской платы за детский сад. Поскольку от Минобрнауки пока этих предложений не поступило, родители уже обращались на съезде ОНФ к Владимиру Владимировичу Путину с этой проблемой. Это не дело, поэтому мы с нетерпением ждём исполнения поручения нашего премьера.

Мы часто критикуем наше образование, но хотелось бы сказать, что даже наши ближайшие соседи, и не только в Восточной Европе, но и в Западной Европе, например в Финляндии (вот мы с коллегами ездили с делегацией в Финляндию), знают о модернизации нашей системы дошкольного образования. Они сказали: мы слышим, знаем и будем брать с вас пример. Поэтому критиковать надо, наверное, меньше, надо больше работать!

Хотелось бы сказать, что за указами президента стоят не цифры, а реальные люди, наши граждане. Почему мы решаем проблему детских садов? Потому что это приоритет для наших граждан. Друзья, давайте создавать равные возможности для всех детей в нашей стране! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алёна Игоревна.

Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу своё выступление связать с двумя событиями в нашей жизни, которые для наших граждан являются очень важными и существенными. Прежде всего это послание президента страны от декабря 2012 года, в котором в качестве приоритетного, важного направления экономического развития был обозначен транзитный потенциал, с использованием которого Российская Федерация может сделать большой рывок в развитии инновационных технологий, что так необходимо сегодня стране, второе — это бюджет, который мы с вами рассматривали, принимали и руководствоваться которым будем в последующие этапы нашей деятельности.

Координационный совет при Комитете по транспорту самым существенным, самым серьёзным образом вник в глубину вопроса. На сегодняшний день совершенно чётко определены перспективы, тот потенциал транзита, который нам доступен и который будет способствовать экономическому развитию нашей страны. Это огромные цифры, которые определяются взаимным товаропотоком в экономическом пространстве Азиатско-Тихоокеанского и европейского регионов. Рынок объёма услуг для нас с вами определён в 850 миллиардов долларов в год, что сопоставимо с цифрами, которые характеризуют этот рынок в Европе (порядка 700 миллиардов долларов в год) и на американском континенте (порядка 900 миллиардов долларов в год).

Естественно, использование этого потенциала может, с одной стороны, существенным образом изменить структуру нашей экономики, которая так нуждается в модернизации, в инновационных технологиях, а с другой стороны, позволит сформировать механизм, который будет не только транспортную инфраструктуру задействовать, но и весь промышленный сектор, что обеспечит рост промышленного производства.

Эти цифры заслуживают самого серьёзного внимания, коллеги, если учитывать высокие риски углеводородной составляющей нашей экономики, которых надо избежать, и это тот случай, который даёт нам возможность эти риски минимизировать.

Сегодня весь транспортно-логистический рынок в мире составляет 10–12 процентов всемирного валового продукта. За этот потенциал ведётся серьёзнейшая борьба, разрабатываются государственные программы, предусматривающие создание альтернативных нашему Транссибу маршрутов (до сих пор это было нашим преимуществом): сегодня активно развивается альтернативный маршрут Китай — Казахстан — Каспий — Европа, и если мы в ближайшее время не проявим должной активности и ответственности в этом вопросе, то потеряем это преимущество. Вряд ли нам простят это будущие поколения, когда будут формировать экономику и бюджет, который во многом зависит от этого, поэтому наша важнейшая задача — обратить самое серьёзное внимание на то обстоятельство, которое указано как приоритет в послании президента, и серьёзнейшим образом взяться за эту работу. Она будет иметь очень много составляющих — и законодательную, и административную, и антикоррупционную, есть целый блок вопросов, которые нам с вами необходимо решить. Это важнейший ресурс, на который нужно обратить внимание.

Другое обстоятельство, коллеги, которое является для нас проблемой: сегодня в рамках Таможенного союза собственные грузы Российской Федерации, отправляемые на наш рынок

и для нашего сборочного производства и производства комплектующих, обрабатываются не в России, они обрабатываются в странах Таможенного союза, там формируются крупные транспортно-логистические комплексы, которые и инвестиции привлекают, и рабочие места создают, и налогооблагаемую базу формируют, — и это наши потери, потери доходов, которые должны получать наша экономика, наш бюджет, наше население. Эти вещи связаны с тем, что нынешняя система администрирования, нынешняя практика администрирования и контроля требует существенной корректировки. Надо сказать, коллеги, что сегодня нет никаких внешних факторов, препятствующих реализации этого потенциала, препятствующих получению серьёзнейших дивидендов для нашей экономики и для нашего бюджета, дело в нас самих, в наших внутренних проблемах.

При плановой экономике в конце периода существования Советского Союза Министерством внешних экономических связей были определены правила, по которым, например, судно, заходящее в порт Советского Союза, обязано было представить девять видов документов — девять! — и контроль осуществлялся на базе этих девяти документов. Что, вы думаете, происходит сейчас? На сегодняшний день, когда идёт модернизация, когда идёт конкурентная борьба, — сорок четыре документа! Сорок четыре документа требуют контрольные органы у каждого судна, заходящего в порт Российской Федерации! Соответственно, время, требующееся на контроль, на оформление, изначально предполагает убыток — минус 20 тысяч долларов на один судозаход в российский порт! Разве это конкурентная среда?! Конечно, это не является нашим преимуществом!

Транзитный потенциал на сегодняшний день во многом утрачивается, потому что у нас нет единого координирующего органа, который мог бы проводить государственную политику по этому важнейшему вопросу, координировать деятельность всех ведомств, которые сегодня действуют разобщённо. Каждое ведомство формирует свою внутриведомственную нормативную базу и исходя из неё предъявляет требования к участникам. Естественное нагромождение, усложнение приводят к тому, что мы в значительной мере утрачиваем свои преимущества в экономическом развитии и формировании бюджета.

Нельзя не сказать о том, что в рамках работы координационного совета учёными Российской академии наук были проведены исследования, которые указывают, что на сегодняшний день — вдумайтесь, коллеги, в эту ужасную цифру, которую мы с вами обязательно должны скорректировать (при этом данные Организации Объединённых Наций, Всемирной таможенной

организации, Евросоюза по экспортно-импортным поставкам существеннейшим образом отличаются от наших внутренних данных) с учётом объёмов и ставок по существующим объёмам, которые у нас не фиксируются, — потери бюджета составляют 2 триллиона 600 миллиардов рублей, то есть ежегодно мы теряем 2,6 триллиона рублей за счёт недополученных средств — разве это не заслуживает самого серьёзного внимания?! Разве это не тот вопрос, на который Государственная Дума должна обратить самое пристальное внимание?! Это не профиль транспортников, которые занимаются всеми процессами администрирования, оформления, хранения, движения, контроля грузопотоков, это наш профиль, и мы очень хотим этим заниматься и занимаемся. Другие комитеты должны обратить внимание на тот блок вопросов, который с этим связан: потери бюджета, материалы, связанные с этим, должны получить адекватную оценку.

И в завершение, коллеги, я хочу обратить внимание руководства Государственной Думы на то, что и в Государственной Думе, и в Правительстве Российской Федерации, в исполнительном органе власти, должна быть выработана единая государственная политика в этом важнейшем вопросе, который определяет наше экономическое развитие и формирование нашего бюджета. Сегодня у нас есть для этого всё необходимое — и конкурентное, постоянно возобновляемое преимущество, и желание, и профессиональный опыт, и государственная ответственность, поэтому, коллеги, прошу поддержать Комитет по транспорту в решении многих вопросов, которые с этим связаны, поддержать нас в работе со Счётной палатой по анализу бюджетных потерь, и тогда мы очень многого достигнем! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по охране здоровья и докладчики по 26-му вопросу просят рассмотреть его сразу после 21-го вопроса.

**Председательствующий.** 26-й после 21-го?

**Куликов О. А.** Да, после 21-го.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас последние две недели пленарных заседаний в этом году, в котором мы отмечаем юбилей принятия Конституции, а проекта постановления об

амнистии мы до сих пор не видим. Мы уже обсуждали эту тему, есть наш проект, который мы с Борисом Кашиным и Тетёкиным внесли в Госдуму, есть другие проекты, хотелось бы услышать комментарий комитета: когда мы будем и будем ли вообще в этом году заслушивать этот вопрос?

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

У меня два вопроса. Все вы слышали, что Канада заявила в ООН о своём желании аннексировать наши исторические территории шельфа Северного Ледовитого океана. Хотелось бы, чтобы Министерство иностранных дел и Министерство обороны в ближайший "правительственный час" в новом году проинформировали Думу о готовности Российской Федерации дипломатическими и другими средствами защищать наши арктические территории. Напомню вам, что одиннадцать авиационных полков прикрывали наш арктический шельф в своё время, — сегодня нет ни одного!

Кроме того, сегодня американцы и канадцы... Вот то, что происходило в Баренцевом море, — это как раз происки американцев на нашей территории, а мы с вами необдуманно отдали часть Баренцева...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, это уже выступление. Предложение ваше понятно, спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит заменить содокладчика по 25-му вопросу: вместо Агузарова Тамерлана Кимовича содоклад делает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая схожесть двух представляемых на ратификацию соглашений — о режимах торговли товарами между Россией и Абхазией и между Россией и Южной Осетией, просил бы рассмотреть вопросы 9 и 10 повестки дня одновременно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, Олег Анатольевич Куликов предлагает 26-й вопрос рассмотреть сразу после 21-го. Это можно сделать. Нет возражений? Нет.

Так, по амнистии.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Материалы по амнистии внесены Президентом Российской Федерации, и также у нас есть одиннадцать своих проектов амнистии. Мы будем очень стараться сделать так, чтобы принять до нового года какой-либо из этих документов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Предложение Николая Васильевича Коломейцева... Николай Васильевич, вы знаете, как формируется план "правительственных часов", — вносите, пожалуйста, своё предложение.

Поменять содокладчика по 25-му вопросу — нет возражений? Спасибо.

И Леонид Эдуардович Слуцкий предложил вопросы 9 и 10 рассмотреть с одним докладом и одним содокладом. Нет возражений? Спасибо.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления "О признании утратившим силу пункта 9 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается запланированный на 18 декабря "правительственный час" с участием руководителя Федеральной миграционной службы и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека перенести на 2014 год. Перенос свя-



зан с тем, что, как мы знаем, в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека произошла определённая реорганизация, сменился руководитель, а новому человеку надо подготовиться, войти в курс дела. Мы специально этот вопрос обсуждали вчера на Совете Думы, и Совет предложил отказаться от проведения "правительственного часа" 18-го. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Александрович, а не кажется ли вам, что это медвежья услуга? Будет готовиться к "правительственному часу" — быстрее войдёт в курс дела!

**Председательствующий.** Не кажется.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Да, мы обсуждали этот вопрос, но была просьба правительства. Я думаю, в данном случае имеет смысл согласиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов — выступление.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я постараюсь очень коротко сформулировать своё предложение, тем более поправка уже размножена, коллеги, можете ознакомиться.

Здесь несколько неточная информация. Дело в том, что у нас "правительственный час" запланирован с участием двух ответственных руководителей. На мой взгляд, Константин Олегович Ромодановский, а главное, не столько он, сколько проблемы нелегальной миграции как раз заслуживают того, чтобы посвятить им один час. Мы в этом году потратили много часов на то, чтобы здесь без него обсуждать эти проблемы, предлагать инициативы, вносить свои предложения. Депутаты действительно ждали этого события целый год, а теперь из-за того, что не может Онищенко, мы не заслушаем Ромодановского!

У меня короткое предложение: ни в коем случае не принимать такое, можно сказать, политическое решение — отказаться от заслушивания информации Ромодановского Константином Олеговичем по этой важнейшей теме, поэтому предложена поправка, где исключается второй участник "правительственного часа", Онищенко, и остаётся Ромодановский.

Прошу поддержать, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Указанным проектом постановления предлагается в состав Счётной комиссии Государственной Думы включить депутата Журову Светлану Сергеевну, это квота фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", третье чтение. Виктор Витальевич Пинский докладывает.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры и экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле", также третье чтение. Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу вынести его на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи"...".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ходе работы согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (это закон об универсальных услугах) возникли некие разногласия между Советом Федерации и Государственной Думой, поэтому просим продлить срок работы согласительной комиссии до 1 марта. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

7-й вопрос, проект заявления Государственной Думы "О ситуации на Украине".

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все мы в последнее время внимательно следим за ситуацией на Украине. Те силы, которые в нашем столетии стремятся построить на планете однополярный мир, конечно, хотят ампутировать, так сказать, изолировать Украину, не допустить её участия в евразийском проекте, в Таможенном союзе. В системе координат евразийского строительства принятие решения об участии или о неучастии Украины в евразийском проекте является поистине точкой невозврата в вопросе, быть или не быть Евразийскому экономическому союзу, который станет мощной сцепкой между европейским и азиатско-тихоокеанским ареалами развития, мощным игроком в мировой, прежде всего экономической архитектуре XXI столетия.

Именно по этой причине на Украину в последнее время оказывается беспрецедентное политическое давление. Мы видим, как западные политики в нарушение всех существующих норм международного права, международной практики приезжают на Украину, присутствуют на заседаниях парламента, выступают на евромайдане и дают на законно избранные власти, на президента, парламент, население Украины, с тем чтобы Украина двигалась именно по пути европейской интеграции. При этом совершенно упускается из виду то, что при переходе, например, на технические регламенты Европейского союза люди, трудящиеся на промышленных предприятиях Украины, окажутся в ближайшие годы попросту выброшенными на улицу. При этом не принимаются во внимание расчёты ведущих украинских же экономистов о том, какой колоссальный ущерб будет нанесён национальной экономике Украины этим партнё-

ством, которое сегодня навязывается из Брюсселя через механизм "Восточного партнёрства" Европейского союза.

Все эти экономические расчёты наконец-то должны быть осмыслены руководством Украины. Руководство Украины приняло решение во имя своего народа: нужно всё просчитать, нужно подойти к решению этого вопроса чрезвычайно взвешенно и после этого определить вектор дальнейшего развития суверенной Украины. Однако наших западных коллег это совершенно не устроило, и сегодня мы видим, что под их давлением, в результате их провокаций в Киеве и других городах Украины начинают происходить события, уже просто непозволительные с общечеловеческой точки зрения: разрушаются исторические памятники, попираются общепринятые нормы морали и этики, идут погромы.

Разумеется, мы не можем оставаться к этим событиям в братской для нас Украине безучастными. Сейчас мы, конечно же, будем развивать наше сотрудничество с Украиной в плоскости родной для нас парламентской дипломатии, но ввиду того, что те явления, о которых я сказал, нарастают, к сожалению, с каждым днём, мы предлагаем принять заявление Государственной Думы "О ситуации на Украине", оно согласовано со всеми фракциями в Государственной Думе.

"Депутаты Государственной Думы... не могут оставаться равнодушными к событиям, происходящим на Украине. Несанкционированные митинги, блокирование органов государственной власти, захват административных зданий, погромы, разрушение исторических памятников ведут к дестабилизации ситуации в стране, чреватые серьёзными негативными экономическими и политическими последствиями для населения Украины..."

**Председательствующий.** Леонид Эдуардович, текст заявления есть у всех на руках, не надо его зачитывать.

**Слуцкий Л. Э.** Хорошо, в целях экономии времени не буду зачитывать.

Считаем текст заявления предельно сбалансированным, отвечающим реальной ситуации.

Безусловно, мы сегодня должны отреагировать на события, происходящие на Украине, — это будет приоритетом в нашей деятельности и в рамках двусторонних отношений, и в рамках нашего сотрудничества в целом, в плоскости парламентской дипломатии на пространстве Содружества Независимых Государств.

Просьба к коллегам поддержать данное заявление Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Михайлович Заполев.

**Заполев М. М., фракция КПРФ.**

Леонид Эдуардович, не кажется ли вам, что обстановка на Украине сегодня достигла такого состояния, что абстрактными, хоть и очень красивыми и правильными словами дело уже не поправишь. Нужны какие-то предложения, которые смогут кардинально изменить ситуацию, и, на мой взгляд, здесь есть два момента: это прежде всего всенародный референдум — почему-то все об этом молчат, боятся говорить, и второе — это широкая разъяснительная работа среди населения о том, что получают государство, бизнес и трудящиеся Украины от вступления туда и от вступления сюда. Почему эта мысль не проходит в нашем заявлении? Опять всё вокруг да около — округло и красиво, но беспредметно, беззубо, извините!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.** Большое спасибо, уважаемый Михаил Михайлович, и спасибо большое за нашу с вами вчерашнюю работу над текстом заявления. Я разделяю вашу озабоченность, но не согласен с тем, что это беззубый текст. Мы должны здесь подойти очень аккуратно, невзирая на эмоции, и сказать от лица Государственной Думы так, чтобы быть конструктивно воспринятыми всеми политическими силами на Украине, к которым мы обращаемся.

Назначать референдум — это право Президента Украины. Президент Украины сегодня проводит "круглый стол" со своими предшественниками, с лидерами политических сил. Думаю, мы должны доверять законно избранному руководству Украины в деле формирования дальнейшего сценария действий. Тем более, что на это нас ориентирует правильное решение воздержаться от поспешного подписания соглашения об ассоциации с Евросоюзом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Леонид Эдуардович, безусловно, мы делим события на майдане на две части: мы с тревогой следили за событиями до сноса памятника Ленину, а после сноса памятника Ленину у нас появилось и чувство горечи, потому что борьба с символами потом обычно превращается в гонения на людей по национальному признаку, тем более что в истории Киева во время оккупации имели место именно подобные события. Были ли какие-то демарши нашего МИДа, известно ли отношение Министерства иностранных дел вот к этому событию — сносу памятника Владимиру Ильичу Ленину на Бессарабской площади в Киеве?

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос. Ну, я не могу отвечать за Министерство иностранных дел в целом, но мы все эти дни находимся в теснейшем контакте с коллегами из МИДа, и, разумеется, у них реакция точно такая же, как у всех нас и у любого здравомыслящего человека. Разрушение исторического памятника, будь то памятник Ленину или любой другой монумент, совершенно непозволительно, поэтому в выступлениях руководства МИДа в последние дни в том числе и эти события решительным образом осуждаются.

**Председательствующий.** Николай Иванович Сапожников.  
**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Леонид Эдуардович, вы половину своего выступления посвятили проблеме вмешательства иностранных государственных деятелей в дела суверенной Украины, но в пункте 2 постановления я не увидел среди адресатов нашего заявления ни ОБСЕ, ни Парламентскую ассамблею Совета Европы, ни какие-то другие конкретные общеевропейские структуры. Может быть, дополнить, как вы считаете?

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо большое за этот вопрос, абсолютно согласен с формулировкой. Просто мы это практикуем — рассылаем столь значимые заявления Государственной Думы во все международные институты, в том числе в парламентские ассамблеи ОБСЕ, Совета Европы, Черноморского экономического сотрудничества, в Межпарламентский союз, в ЭКОСОС Организации Объединённых Наций, во все значимые международные институты, и, разумеется, резонанс — вы убедитесь в этом буквально сегодня вечером — будет на всех международных площадках.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Леонид Эдуардович, смотрите ли вы российские средства массовой информации, где не только разноречивая информация появляется, но и демонстрируется пренебрежение к органам власти Украины? Возможно, эти органы власти заслуживают неуважения, но чего мы хотим этим добиться — ещё больших противоречий между двумя славянскими народами? Но именно этого желает Запад, именно этого желает и Европа! Вам не кажется, что нам, как представительному органу власти России, нужно обратить внимание на деятельность наших средств массовой информации?

**Слуцкий Л. Э.** Я недаром сказал, уважаемая Светлана Петровна, что ситуация на Украине является отражением, по сути дела, цивилизационной схватки между теми, кто выступает за евразийское строительство и, соответственно, за присоединение Украины к Таможенному союзу, и теми, кто против.

И сегодня любое искажение ситуации — абсолютно с вами согласен — ведёт к неправильному её пониманию и возможному обострению отношений между гражданским обществом России и гражданским обществом Украины, между самими нашими народами. Поэтому, общаясь с представителями наших средств массовой информации, с главными редакторами, мы призываем их не брать пример с аналогичных украинских средств массовой информации и освещать всё абсолютно объективно и взвешенно.

И кстати, Светлана Петровна, вы видели, что показывали по каналам вчера и сегодня утром, — мне кажется, можно утверждать, что складывается тенденция явно в сторону взвешенного и объективного отражения событий, то есть к нам прислушались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Леонид Эдуардович, не кажется ли вам, что положение дел на Украине — это очень серьёзный звонок России? Почему бегут не в Россию, а от России, на Запад? Там наука, там производство, там зарплата, там пенсия — а у нас? У нас даже в Госдуме нет ничего отечественного, даже карандаши — и те западные! Наверное, в этом одна из основных причин. Не кажется ли вам, что для того, чтобы удержать Россию, нам нужно не заявления принимать, нужно, чтобы экономика была лучше, чем на Западе, чтобы жизнь людей была лучше, чем на Западе? Тогда не от нас, а к нам побегут! Я думаю, что этим заявлением нельзя ограничиваться при обсуждении вопроса о ситуации на Украине, нужно рассматривать отдельно вопрос о положении на Украине и о влиянии на Россию — иначе мы получим свой майдан!

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо большое, уважаемый Владимир Николаевич, за очень заинтересованную позицию, за вопрос. Вы знаете, мы все здесь работаем для того, чтобы в обозримом будущем жить не хуже, чем на Западе. Россия — и в историческом прошлом, и сейчас — являлась и является европейской державой, Европа, Европейский союз, — это наш важнейший прежде всего торгово-экономический партнёр. И думаю, что наша заинтересованность, в том числе и ваша заинтересованность, Владимир Николаевич, — это важнейший практически стимул к тому, чтобы мы не на словах, а на деле и ещё при жизни нашего поколения добились этого результата, и для этого надо в режиме реального времени объективно реагировать на происходящее в братской для нас Украине.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Леонид Эдуардович, дипломатия всегда предусматривает либо половинчатые решения, либо недосказанность какую-то, это все мы прекрасно понимаем, но, мне кажется, нам необходимо не просто разослать это заявление странам и организациям, а назвать в нём именно те страны, которые нарушают законы.

И второе. Может быть, нам следует напомнить, что человеку, чей памятник они разрушили, Украина как раз обязана своим названием и появлением? Может быть, напомнить, что они, вообще-то, были Малороссией, как вы считаете?

**Слуцкий Л. Э.** Тамара Васильевна, большое спасибо за вопрос. Прежде всего хочу сказать, что нам — я имею в виду Россию, евразийский проект — противостоит не какая-то отдельная страна или группа стран, есть определённые силы, мы с вами прекрасно себе их представляем, которые, как я сказал в своём выступлении, хотели бы построить на планете уже в ближайшее время однополярный мир, которые хотят, чтобы Россия, чтобы создаваемый Евразийский союз перестали быть полюсами влияния в мировой политике, в международных отношениях в XXI столетии, чтобы был разрушен тот многополярный миропорядок, который сложился на планете по итогам Второй мировой войны. В данном случае мы чётко понимаем, что имеются в виду противостоящие нам политические силы, но адресатами этого заявления Государственной Думы в первую очередь являются наши украинские коллеги и все политические силы на самой Украине, поэтому в данном случае мы как раз формат выбрали совершенно правильный.

Что касается напоминания о нашей общей истории, то мы все, и на Украине, и в России, хорошо знаем её. А что касается крушения памятников, ещё раз повторю: разрушение памятника Ленину или любого исторического монумента — это варварство, это непозволительно! И то, что молодчики, подогреваемые финансируемыми с Запада неправительственными организациями на Украине, крушат исторические памятники, — это должно решительно осуждаться, и здесь не нужно выделять какие-то конкретные монументы, мы должны говорить о недопустимости таких действий в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, я предложил бы при обсуждении проекта заявления выслушать мнение каждой фракции, нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ выступает Геннадий Андреевич Зюганов.



**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, ситуация, которая сейчас развивается на Украине, — это вопрос не местный и не просто государственный, это вопрос нашего исторического выживания.

Для нашей партии и нашей фракции отношения с Украиной и Белоруссией всегда были приоритетом номер один, и не случайно мы недавно провели пленум, рассмотрев национальные отношения и задачи по укреплению дружбы народов. Я направил депутатам доклад "Мы дети дома одного" — хотел бы, чтобы вы с ним внимательно ознакомились, — где изложена реальная программа наших конкретных действий.

Около десяти лет тому назад я выступал в Совете по международным отношениям в Нью-Йорке, там были высокопоставленные представители всех служб Госдепа, и был крайне поражен, когда один знатный человек подошёл ко мне и, глядя в глаза, сказал: "Наша главная задача — чтобы вы с Украиной и Белоруссией никогда не сложили вместе свои потенциалы. Для того чтобы быть конкурентоспособным в современном мире, надо иметь примерно 300 миллионов хорошо подготовленных и образованных граждан, развитую науку и современное производство, и, если вы сложите свои потенциалы, вы снова превратитесь в мировую державу, а нам прежде всего нужна земля Украины и нужны ваши ресурсы — вам отведена, похоже, роль в обслуживании нефтегазовой трубы, карьеров и лесоповала". Вот все последующие события, в том числе и принятые законы об образовании и о науке, которые тут протаскивали с подачи Всемирного банка, показывают, что реализуется именно эта концепция.

В то же время пять лет назад в Совете Европы наша делегация вдруг столкнулась с тем, что по предложению Линбланда депутаты из, казалось бы, нейтральной Швеции внесли проект, в котором осудили нас, ставя на одну доску с фашистской Германией, и это судилище продолжалось практически целый год! Мы сумели тогда отбиться, но сейчас возмущает сам факт того, что в Киеве мы наблюдаем ситуацию даже не 90-х годов, а 30-х годов: Европейский союз вознамерился, по сути дела, аннексировать огромную страну с её ресурсами в своих интересах, им не нужна развитая Украина, образованная, преуспевающая, они даже им не пообещали несколько миллиардов, для того чтобы компенсировать убытки.

Мы должны отнестись к этому не просто внимательно, а с огромной озабоченностью, и в этой связи наша партия вместе с Компартией Украины отработала свой порядок действий: мы обратились ко всем советам прежде всего в Центральной, Восточной и Южной Украине, они сформулировали свой подход к этой проблеме, Компартия собрала 3,5 миллиона подпи-

сей и готова организовать проведение референдума по вопросу, стоит ли вступать и куда вступать ридной Украине. Хочу вам сказать, что партия власти при поддержке тех, кто выступал на майдане, отказалась от референдума. Для меня, как для политика, было большим откровением создание союза, в который вошли американизированный либерал, хорошо известный боксёр с немецким акцентом, откровенный антисемит бандеровского происхождения. Само по себе это явление уникально и для Украины, и вообще для политики, и ничего конструктивного оно не содержит, поэтому и начинали со штурма президентского дворца, а закончили погромом памятника.

Хочу вам напомнить, что памятник-то вообще уникальный: он был создан в 1939 году, выставлялся на Всемирной ярмарке в Нью-Йорке — весь мир приходил в наш павильон и восхищался тем, что делает советская власть, в то время как Америка находилась тогда в состоянии Великой депрессии. На этом памятнике были написаны слова, вслушайтесь: только при единстве действий пролетариев великорусских и украинских возможна свободная Украина, без такого единства эта задача практически нереализуема — вот из-за этого они и стали громить памятник. Но они громили не просто памятник, все декреты и законы о создании Украинской республики были сформулированы советской властью и подписаны Лениным, поэтому они, по сути дела, громили свою государственность.

Я считаю, что мы, очень корректно и уважительно относясь к нашим друзьям на Украине, должны сделать всё по линии своих промышленных предприятий и коллективов для укрепления этих связей, ведь Харьковская, Ворошиловградская, Донецкая, Днепропетровская области, практически вся Малороссия, весь Крым имеют тесные экономические, родственные отношения с каждым регионом Российской Федерации. Нам не надо вмешиваться во внутренние дела, но, с огромным почтением относясь к родной Украине, надо сделать всё, чтобы эти связи укреплялись и разрастались. Там крайне сложное финансово-экономическое положение, и они с большой признательностью откликнутся на такую помощь и поддержку, это будет на пользу и родной Украине, и нашей большой многотрадальной России.

В то же время мы должны помнить о том, что наше посольство на Украине работает слабо. Когда назначали туда Зурабова, я был просто возмущён и сказал: "Человек, который занимался у нас пенсионными реформами, имя которого стало нарицательным, который никогда не говорил и не будет говорить на украинской мове, — с какой стати вы направили его отстаивать интересы России и укреплять связи со страной, без которой мы не можем эффективно развиваться и уверенно смот-

реть в будущее?!" Вот сейчас происходят эти сложные события, конфликт, ему бы приехать сюда, выступить, рассказать, изложить свою позицию уважительно, дружески по отношению к братской стране, но мы ничего этого не видим, не слышим и ничего не знаем. Если нам поручите, мы предложим прекрасную кандидатуру на эту должность, более того, наш кандидат великолепно говорит по-украински, хорошо известен родной Украине, и Украина поддержит такое назначение.

Что касается наших межпарламентских связей, мы их будем укреплять, но кадровая работа на этом направлении требует совершенствования. Наша партия и наша фракция активно поддержат заявление, которое подготовлено при участии наших товарищей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я заметил, что Геннадию Андреевичу особую воду дают, — я не буду просить такую же, но и эту пить не буду. Я единственный, кто за двадцать лет вызвал представителя Роспотребнадзора в свой кабинет и убедился, что мы с вами дышим отравленным воздухом: в 7 раз больше нормы содержание формальдегидов! Вот все эти панели из ДСП пропитывают таким раствором — это для морга, чтобы там трупы не гнили! Поэтому я прошу навести порядок в моём кабинете немедленно: все панели убрать, чтобы ни одной не было! А потом я снова вызову Роспотребнадзор. Двадцать лет я мучился — думаю, что-то самочувствие плохое, а мне говорят, что ухудшение самочувствия, раздражительность и головная боль — это влияние канцерогена. То есть все сдохнем здесь от рака! Страна, которая не может защитить даже собственную власть!.. Кто придумал вот эти панели из ДСП, которые обработаны отравленными веществами?!

Это я к слову сказал: мы вот ставим глобальные вопросы, а сами... Вот у кого-то течёт ржавая вода — у меня двадцать лет она течёт, почему ничего не делают?! Пока президент не скажет, не займётся ржавой водой! А когда я здесь критиковал бывшего мэра Москвы, находились такие, кто выходил и защищал: мол, хороший мэр. Отравили всю Москву!

Теперь по существу. Здесь, с этой трибуны, Председатель Госдумы Селезнёв в 1998 году уговаривал парламент ратифицировать соглашение о дружбе с Украиной, которым мы признали границы, — фракция ЛДПР не голосовала. Три года назад здесь ратифицировали харьковские соглашения с Украиной — мы тоже не поддержали. Почему? Вот сейчас мы видим результат. Сегодня мы поддержим это заявление, но суть-то в чём, почему они отложили подписание? Потому что просчи-

тали, что в случае подписания Янукович проиграет выборы. Нельзя ради одного человека — чтобы спасти Януковича, чтобы в марте он остался на второй срок — снова бросать миллиарды и миллиарды наших денег! А в конце второго срока он подпишет соглашение с Евросоюзом и уедет туда, а мы в дураках останемся, потеряв миллиарды и миллиарды, — вот об этом я вас предупреждаю! Мы поддержим, пожалуйста, мы за это, но запомните на всю оставшуюся жизнь: желудок и национальные интересы перевесят любой интернационализм! Конечно, памятники не надо кувалдой разрушать, но самая большая ошибка... Ставить их не надо, особенно тем людям, на которых кровь, море крови! Посмотрите, какой была карта Российской Империи двести лет назад, в 1813 году, — где Россия и где Украина и Польша? Нет ни Украины, ни Польши, а есть российско-германская, российско-австрийская граница — всё, и тишина на западных границах! Ни одна пушка не стреляла, пока Екатерина II не разрешит, — ни одна! И турок давили на юге. Развивалась империя, расцветала! Одни победы русской армии были в конце XVIII века, а в XIX-м пошли декабристы. У нас есть улица Декабристов в городе Москве — это кто такие вообще?! Это смутьяны! Декабристы стояли на Дворцовой площади — это наша Болотная, наш Крещатик, а мы улицы называем их именами! Во дворе Московского университета, где я учился, стоят памятники Огарёву и Герцену — это сегодняшние Навальный, Прохоров, Немцов и так далее, а мы им памятники поставили, тем, кто разрушал наше государство! Нельзя этого делать! С революционерами надо бороться — давать им возможность высказаться, но аргументами побеждать! Я вам говорю, прекрасная карта была Российской Империи, тишина на западных границах, но вот всё это мы испохабили в начале XX века. А сегодня карта в крови — февральская революция продолжается: у нас бунтовали, так сказать, шумели все — сейчас такие же шумят в Киеве, не хотят ни работать, ни служить, ни защищать.

Конечно, там есть русофобы — Западная Украина, но сама-то Украина как появилась? От сегодняшней Украины это треть была, треть, только центр, западную часть мы им отдали в 40-м году, забрав у Польши, — зачем мы это сделали, зачем отдали её Украине? После войны вместе с Калининградом эта земля должна была стать продолжением Российской Федерации. А до войны Донбасс отдал Сталин. Мы же сами всё это создали, её не было, Украины: Полтава, Кременчуг, Житомир, Чернигов — вот и вся Украина! Донбасс весь отдали, потом юг весь отдали, весь Крым отдали, у Запада забрали земли и всё отдали — вот и создали государство, то есть Москва сама всё это сделала, а теперь содержать надо!

Вот Янукович сейчас не будет подписывать соглашение с Евросоюзом, победит в марте 2015-го, вытянет всё, что можно, от нас и начнёт тянуть с Запада, а потом уйдёт с поста в 2020 году счастливым президентом — украинцы будут в шоколаде: русских ограбили, потом Брюссель ограбили — и сдаст Украину Евросоюзу. Придёт новая власть, второй Янукович там уже не появится. Они уже наметили, кто у них будет: Кличко — президент, Яценюк — премьер-министр, Тягнибок — председатель Верховной Рады, они уже сформировали власть и всё делают, как у нас делали в феврале 17-го года. Я не беру октябрь, потому что начало разлома — это февраль, и вот такие же "февралисты" сегодня там действуют, правда, уже ноябрь, но тоже холодно, тоже костры жгут, тоже с кувалдами, с топорами, с ножами, так сказать, с наркотиками, с фальшивыми долларами, и захват государственных зданий — в чистом виде начало государственного переворота! Если Янукович был бы по-настоящему заинтересован в спасении собственного режима, уже навели бы порядок, но он тянет, он всё ещё не знает: а вдруг Брюссель даст больше, может, напоследок ещё раз поторговаться? Торговался с нами и Богдан Хмельницкий, и все остальные руководители, так сказать. Украина — это искусственное образование, созданное австрийцами против нас с вами, потому что с поляками не договориться, а с русскими — пожалуйста: давайте создадим Украину, буферное государство, и будем ею играть — вот и играют ею сто лет уже, а мы здесь в поддавки играем!

Придётся решать этот вопрос, я не буду здесь говорить, как его решать, чтобы меня не обвинили в экстремизме, но будет так, как я сейчас скажу. А что я скажу, вы потом узнаете, я на ушко скажу кому-нибудь из вас, чтобы вы потом, через двадцать-тридцать лет подтвердили, что я предложил правильный путь решения украинской проблемы, — так она была решена при Екатерине II... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

**Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я думаю, что ситуацию на Украине надо рассматривать сейчас не с исторической и не с эмоциональной точки зрения, а с политической, потому что эмоции понятны: Украина нам далеко не безразлична, это близкая нам страна. Однако мы имеем дело с геополитическим вызовом — ведь "Восточное партнёрство" с самого начала замышлялось как инструмент геополитического состязания с Россией. Если европейские политики об этом не говорили, потому что это неполиткорректно, — естественно, они говорили о распространении демократии и цивилизациион-

ных начал, — то европейская пресса не стеснялась писать о том, что принятие программы "Восточное партнёрство" — это старт соперничества, нового соперничества между Евросоюзом и Россией за страны бывшего советского пространства. В таком контексте и надо это рассматривать. Какие бы у нас ни были претензии к поведению украинского руководства, возможно, из-за некоторой непоследовательности в его действиях, надо рассматривать это всё-таки с точки зрения нашего базового национального интереса, а он состоит в том, чтобы Украина была к нам как можно ближе, а не как можно дальше, — вот из этого и надо исходить.

К сожалению, вся эта кампания по вовлечению Украины в сферу влияния Евросоюза — а это именно попытка вовлечь её в зону влияния — построена на мифах, на обещаниях, которые не будут выполнены, как и в 2004 году, когда майдан заставил Украину сделать выбор в пользу "оранжевых" и Ющенко. Результат известен: Ющенко закончил с популярностью в полтора процента, а страна получила падение производства на 14 процентов. Конечно, сказался и экономический кризис, но всё-таки, если учесть, что в начале 2000-х годов Украина имела 10 процентов экономического роста, а когда Ющенко уходил — минус 14 процентов, то думаю, что сыграла свою роль и демагогическая неразбериха "оранжевой эпохи".

Прямая дезинформация относительно последствий ассоциации для Украины состоит в том, что создают впечатление, что Украину принимают в Евросоюз, но на самом деле Украину в Евросоюз не принимают, с Украиной заключают соглашение об ассоциации, то есть соглашение об односторонней зависимости Украины от Евросоюза. Это означает размещение советников Евросоюза практически в каждом мало-мальски важном министерстве страны, это означает контроль над финансовыми потоками, это означает контроль над национальными программами — всё это должно соответствовать правилам Евросоюза. Это означает, безусловно, расширение сферы так называемой гей-культуры, которая сейчас превратилась в официальную политику Евросоюза. Это означает очень многие вещи, чего на Украине сейчас просто не понимают. Завороженная мифом о принадлежности к Европе, которой на самом деле не будет, часть украинского населения считает, что они присоединятся к европейской цивилизации. Им бы надо знать, что сейчас в ряде стран Европы, в частности в Великобритании, рассматривается вопрос о том, чтобы перестать свободно допускать на свою территорию граждан Болгарии и Румынии — двух стран Евросоюза, полноценных стран Евросоюза, которых, однако, не хотят видеть в Западной Европе, потому что там и так наблюдается перенасыщение эмигрантами. И вот эти надежды украин-

цев, вызванные плохой информированностью или сознательным обманом со стороны оппозиции, к сожалению, и движут ими, по крайней мере теми, кто сейчас с пеной у рта отстаивает так называемую европейскую ассоциацию.

Нет и безвизового режима в этом соглашении, безвизовый режим Украине совершенно не гарантирован, это опять же миф, это опять же обман. И вся эта политика построена на мифе и на обмане! Задача состоит в том, чтобы оторвать Украину от России, — это главная задача. Во имя этого, как мы видели, западные политики готовы поддерживать даже ультраправых националистов, в частности господина Тягнибока, их это не смущает, они с ними потом разберутся, а сейчас важно добиться главной цели — либо сменить украинское руководство, либо заставить нынешнее украинское руководство, превратив его фактически в марионетку, подписать это соглашение об ассоциации.

Характерно, кстати, также, что вот те оппозиционные лидеры, которые много говорят о независимой, самостоятельной, самостийной Украине, говорят исключительно лишь о независимости Украины от России, но они готовы лечь под Соединённые Штаты, они готовы лечь под Европейский союз, то есть они готовы отказаться от идеи независимости, лишь бы это была зависимость от западных структур. Это, конечно, наводит на вполне определённую мысль: фотография господина Кличко с господином Маккейном, которая распространяется достаточно активно в Интернете, — это не просто встреча двух милых знакомых, за этим стоит нечто большее, за этим стоит и финансовая, и политическая, и организационная поддержка. То есть опять мы видим повторение событий 2004—2005 годов — евромайдан номер два опять организуется, направляется и дирижируется с Запада, по крайней мере на уровне руководства евромайдана. Я провожу разграничение между рядовыми участниками евромайдана, по крайней мере большей их частью, и лидерами евромайдана. Думаю, что многие рядовые участники — это люди обманутые, не понимающие, что на самом деле происходит, уставшие от коррупции, от нищеты, от бедности и от неэффективности власти, но лидеры евромайдана прекрасно знают, что происходит, они прекрасно знают, куда они ведут страну и за счёт чего, за счёт каких организационных опор и финансовых опор они это делают.

И последний момент. Нынешний майдан на Украине — и это очень важно понять — это явное меньшинство, хотя и агрессивное и активное. Вот об этом средства массовой информации на Западе не пишут никогда, они говорят, что это выражение настроения всей Украины. Это неправда, вся Украина не хочет того, куда её сейчас толкают лидеры евромайдана, и даже

попытка навязать представление о том, что миллион человек были там в последнее воскресенье, не удалась. Да, там было много людей, не будем недооценивать, но даже если там было и сто тысяч человек, они не имеют права решать судьбу Украины, судьба страны решается единственным путём — на выборах, и выборы должны определить, куда должна идти страна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект заявления Государственной Думы "О ситуации на Украине". (*Апелодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данное заявление Государственной Думы, хотя не могу не заметить, что всё-таки можно было и более чётко нашу позицию высказать, и более внятно определить то, что сегодня происходит на Украине. Я об этом ещё скажу, а пока просто несколько чисто редакционных замечаний.

Леонид Эдуардович, посмотрите, пожалуйста, там и запятые не так стоят... Коллеги, давайте мы будем заявления писать на русском языке. Вот я вам процитирую предпоследний абзац: "Государственная Дума обращается... найти выход..." — дальше без комментариев. Ну так не говорят по-русски! И во втором абзаце запятая не после слов "западные политики", а после слов "на организованных оппозицией митингах" — ну, коллеги, я понимаю, что мы торопимся, но надо хотя бы знаки препинания правильно расставить!

Но, честно говоря, с моей точки зрения, дело даже не столько в редакционных правках, сколько в сути. А суть-то очень простая, уважаемые коллеги: совершенно отчётливо видно, что сегодня на Украине происходит попытка государственного переворота — нужно называть вещи своими именами, — и нас не может это не волновать. Вот, знаете, старшее поколение помнит такую песню, которую мы пели про другую страну, — "Куба — любовь моя", а сегодня в пору петь "Украина — любовь моя", потому что то, что происходит там, действительно не может не волновать нас, потому что наносится удар по славянскому союзу, по родству славянскому, удар прямо в душу! Делается это осознанно, делается это очень грамотно, и делается это на деньги... если мы сейчас привычно скажем, что на западные деньги, это будет тоже неправильно, нужно быть реалистами, в конечном итоге можно даже сказать, что в том числе это делается и на деньги российского бизнеса, в этом тоже нужно отдавать себе отчёт. Когда многие наши бизнесмены, ориентируясь только на



долю прибыли в личных кошельках, абсолютно забывая о реальных национальных интересах нашей страны, ведут свой бизнес на Украине так, как считают нужным, — это всё тоже звенья одной цепи, и мы тоже об этом должны говорить. Пускай мы в заявлении это не указываем, но мы не можем не задавать себе вопросы и не можем не понимать, что же реально происходит.

И нельзя не сказать о том, что, к сожалению, в очередной раз мы с вами проигрываем, мы абсолютно проигрываем в информационном поле, мы абсолютно проигрываем с точки зрения освещения того, что происходит на этом самом майдане. Мы там видим самых разных политиков, в том числе неких бывших президентов государств, скажем так, с политическим душком, очень много еврокомиссаров, но не слышим даже голоса нашего посла. Вы слышали хоть одно заявление Михаила Зурабова? Вообще тишина полнейшая, как будто там всё замечательно! Киев для нас всегда родной город, Украина — это братская страна, украинцы — это братский народ, почему же мы не слышим внятного и чёткого голоса нашего посла, почему не видим позицию наших политиков?!

Очень своевременно и вчера на Совете Думы, и на юбилейном торжественном мероприятии все руководители фракций вместе с нашим председателем согласились с мнением, что, безусловно, необходимо срочно принимать заявление, нельзя молчать. Но, принимая это политическое заявление, мы хотели бы, чтобы оно действительно было политическим, и не надо прятать голову в песок, и, может быть, не надо стесняться называть вещи своими именами. Мы ни в коей мере не собираемся вмешиваться во внутренние дела суверенного государства. Да, сегодня Украина суверенное государство, может быть, нам в глубине души хотелось бы, чтобы это было не так, но реалии таковы. Почему, когда активно вмешиваются другие, прежде всего европейские политики, когда они цинично, очень прагматично вмешиваются, мы считаем, что должны быть очень осторожными? Мы осторожничали, когда видели, что происходило с русским языком на Украине, говорили очень деликатно, как бы стесняясь, а стесняться не надо было, потому что это наша общая боль, это наша общая беда! Я согласен с моими коллегами, которые выступали до меня: ведь сегодня навязывается очень простая мысль... Даже если считать так, как предлагают, даже если предположить, что было несколько сот тысяч людей на майдане, всё равно это не несколько десятков миллионов граждан Украины, которые не хотят такого развития событий, не хотят той катастрофы, к которой рано или поздно могут привести эти псевдополитики, которым абсолютно чужды национальные интересы народа Украины и которые решают свои в том числе и меркантильные задачи.

И я ещё раз хочу сказать, что наша позиция внешнеполитическая, наша информационная политика, мягко говоря, оставляют желать много лучшего, потому что нас не слышно, не видна чёткой и внятной позиции Российской Федерации.

Ну и не могу не сказать ещё одну вещь, пользуясь случаем. Почему-то так получается, что за двадцать лет жизни в отдельных "национальных квартирах" у нас не интеграционные пути усиливаются, а преобладают какие-то другие, центробежные тенденции. А дело в том, что, если бы Россия демонстрировала привлекательный для наших ближайших товарищей и партнёров, прежде всего для славянских народов Украины и Беларуси, образ социального государства, наверное, мы видели бы другую картину. А если мы сами себе не можем внятно ответить, куда мы идём, какое государство строим и чего мы достигли через двадцать лет после принятия в 1993 году Конституции, вот мы и видим попытки отдельных политиков использовать такую ситуацию и молчаливое большинство, которое, в том числе на Украине, не понимает, что происходит реально и к чему в конечном итоге всё это может привести.

Я ещё раз хочу, уважаемые коллеги, обратить наше общее внимание на то, что молчать мы не имеем права, заявление мы принимаем своевременно. Да, наверное, можно было бы сделать его более актуальным, но главное сегодня — призвать все здравые силы, думающие о будущем Украины, о её государственном суверенитете, только мирным путём решать существующие проблемы, потому что альтернатива — это хаос, это кровь, а этого нельзя допустить!

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.** Очень коротко.

Дорогие коллеги, я хотел бы поблагодарить всех здесь выступавших — действительно, все, кто выступал, говорили с болью о происходящем на Украине.

Да, Геннадий Андреевич, необходимо укреплять производственную кооперацию, поэтому сейчас форсированно восстанавливаются утраченные, к сожалению, интеграционные связи между предприятиями, в частности, космической промышленности, атомной промышленности, и ближайшее заседание межпарламентской комиссии, которое планируется провести в Днепрпетровске, будет посвящено именно этой проблематике.

Действительно, мы должны понимать, что "Восточное партнёрство" Евросоюза — это тот инструмент, который в рамках, скажу без лишней патетики, цивилизационной схватки призван ампутировать в ходе евразийского строительства некоторые государства, и прежде всего Украину. И конечно, мы должны рассматривать происходящее под политическим углом, мы должны

поддерживать те здравые силы на Украине, которые смогли прислушаться к голосу своих экономистов, своих экспертов и понять, куда этот путь может привести Украину в том случае, если, по сути, будет введено внешнее управление, из Брюсселя, национальной экономикой Украины.

И я хочу ответить Сергею Михайловичу. Мы могли сделать это заявление более зубастым, агрессивным, заточенным, может быть, на какие-то острые нюансы сегодняшней ситуации, но наша задача — принять это заявление не ради самого заявления Государственной Думы, а для того, чтобы различные политические силы в братской для нас Украине прислушались к нему. Опять же без лишней патетики скажу, что нам надо принять исторический документ, который действительно побудит многих на Украине задуматься, остановиться, вернуться в конституционное поле.

И, завершая, хочу сказать глубоко уважаемому мною Сергею Михайловичу, что запятые расставлены, тире убрано и заключение наше звучит предельно внятно: "Государственная Дума обращается ко всем политическим силам Украины с призывом искать выход из сложившейся ситуации исключительно мирным путём и действовать в интересах украинского народа". Я думаю, что и по форме, и по существу мы принимаем сегодня сбалансированный и эффективный документ. Огромное спасибо всем, кто работал вместе с нами над этим документом! Должен сказать, что голос нашего комитета, голос парламента слышны ежедневно, и думаю, что мы будем продолжать силами всех фракций в Государственной Думе, силами нашего гражданского общества отслеживать ситуацию и стараться по мере наших возможностей воздействовать на ситуацию в братской для нас Украине для возвращения её в конституционное поле.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, хотелось бы уточнить, какое время устанавливается для внесения поправок?

**Председательствующий.** До "часа голосования", в обычном порядке.

По ведению — Николай Иванович Булаев.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С учётом прозвучавших замечаний есть предложение дать Правовому управлению поручение провести дополнительную лингвистическую экспертизу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу Леонида Эдуардовича Слуцкого вместе с аппаратом это сделать и при необходимости внести поправки соответствующего характера.

Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий, 8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о расширении сотрудничества в сфере торговли сырой нефтью". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики России.

**Сентюрин Ю. П.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации соглашения, название которого только что прозвучало. Это соглашение было подписано 22 марта 2013 года.

Соглашение определяет условия расширения упомянутого сотрудничества путём увеличения объёмов поставки нефти в Китайскую Народную Республику. При этом предусматривается, что увеличение поставок будет осуществляться путём заключения соответствующего долгосрочного договора между уполномоченными организациями сторон, а это нефтяная компания "Роснефть" и Китайская национальная нефтегазовая корпорация. Предполагается, что срок действия этого документа — двадцать пять лет и будет возможность его продления. Для справки: в июне текущего года договор подписан сторонами.

В соответствии с соглашением стороны будут содействовать увеличению поставок сырой нефти по нефтепроводу Сковородино — Мохэ, который определён в качестве приоритетного направления поставок, таким образом, чтобы дополнительные к предусмотренным на дату заключения соглашения действующими договорами уполномоченных организаций целевые объёмы поставок составили нарастающим итогом от 800 тысяч тонн до пиковых значений поставок — 15 миллионов тонн ежегодно начиная с 2018 года.

В целях увеличения до упомянутых значений объёмов поставок сырой нефти по нефтепроводу Сковородино — Мохэ российская сторона создаст условия для своевременной реконструкции и увеличения мощностей указанного нефтепровода на территории Российской Федерации.

Соглашение предусматривает, что уполномоченные организации сторон вправе определить и иные направления поставок сырой нефти сверх объёмов увеличения поставок по нефтепроводу Сковородино — Мохэ, а именно 7—10 миллионов тонн в год в течение пяти-десяти лет начиная с 1 января 2014 го-

да, в целях снабжения нефтеперерабатывающих заводов, расположенных в западной части Китая.

Кроме того, после ввода в эксплуатацию Тяньцзиньского нефтеперерабатывающего завода, строительство которого осуществляется уполномоченными организациями в рамках совместного предприятия "Китайско-Российская Восточная нефтехимическая компания", уполномоченная организация российской стороны будет поставлять сырую нефть для переработки на указанном предприятии в объёме 9 миллионов 100 тысяч тонн нефти в год.

Цена сырой нефти, поставляемой в рамках соглашения, будет определяться в соответствующих договорах между уполномоченными организациями, при этом китайские партнёры предоставят уполномоченной организации российской стороны частичную предоплату, что предусмотрено в Основных условиях поставок сырой нефти с предоставлением предоплаты, которые были подписаны одновременно с упоминаемым соглашением.

Поскольку статья 6 соглашения предусматривает освобождение государств-сторон от налогообложения процентов по предоплате, предоставляемой по договорам, заключённым в соответствии с ним, и от иных связанных с соглашением выплат, а это иные правила, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, соглашение подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". Размер суммы, связанной с освобождением от налогообложения процентов по предоплате, за время действия соглашения составит ориентировочно не более 700 миллионов долларов США. Реализация положений соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Несколько слов о значении соглашения. Оно направлено на достижение целого ряда стратегических и геополитических задач... Кстати, для справки: вместе со мной на заседании присутствует представитель МИДа России заместитель министра Моргулов Игорь Владимирович, в случае возникновения вопросов относительно политической стороны и значимости этого соглашения он готов дать соответствующие ответы.

Реализация соглашения принесёт существенные выгоды для Российской Федерации, позволит значительно расширить торговые отношения между стратегическими партнёрами — Россией и Китаем, будет способствовать укреплению позиций России в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также стимулировать развитие важной для Российской Федерации энергетической отрасли. В частности, соглашение позволит в условиях стагнации европейских рынков диверсифицировать сбыт, уве-

личить примерно в полтора раза, а сегодня это составляет около 8—9 процентов, долю российской нефти в структуре китайского импорта, что обеспечит гарантированный и эффективный сбыт сырья, предсказуемость бюджетных поступлений на долгие годы вперед. Соглашение позволит упорядочить поставки нефти через Казахстан для нефтеперерабатывающих предприятий на западе Китайской Народной Республики и тем самым устранить возможности для несанкционированного реэкспорта российской нефти из Казахстана в Китай, обеспечив поступление в бюджет Российской Федерации в значительном объеме таможенных пошлин, укрепить позиции российской нефти в быстроразвивающемся энергосекторе Китая, что увеличит объемы геологоразведочных работ и добычи именно в России, а не в других добывающих государствах.

Соглашение позволит обеспечить строительство новых и увеличение пропускных способностей действующих нефтепроводов. В частности, 1 января 2015 года пропускная способность нефтепровода Скворудино — Мохэ увеличится до 20 миллионов тонн нефти в год, а еще через три года — до 30 миллионов тонн нефти в год. Полученные по предоплате средства станут источником для ускорения подготовки и ввода в эксплуатацию — обратите внимание, срок этой работы сократится с десяти лет до трёх — компанией "Роснефть" целого ряда месторождений в Восточной Сибири, таких как Сузунское, Тагульское, Лодочное, Юрубчено-Тохомское, Куymbинское и месторождения Мессояхской группы.

За период реализации проекта будет создано более 10 тысяч новых, дополнительных рабочих мест, в том числе высокопроизводительных, квалифицированных рабочих мест. Мультипликативный экономический эффект за счёт генерации заказов на продукцию и услуги составит свыше 5,4 триллиона рублей. Ожидаемые поступления в бюджет Российской Федерации только до 2020 года составят около 540 миллиардов рублей, а к концу срока действия соглашения могут превысить 6 триллионов 500 миллиардов рублей.

Китайская сторона нотой от 8 июля 2013 года уведомила о завершении внутрисударственных процедур, необходимых для вступления соглашения в силу в Китайской Народной Республике.

С учётом сказанного прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

Алексей Константинович Пушкив.

**Пушков А. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем сегодня очень крупное соглашение, этапное соглашение. Доходы бюджета по этому соглашению

за обозримый период в двадцать пять — тридцать лет, на который оно рассчитано, составят около 17 миллиардов долларов. Это начало нового этапа нашего нефтяного экспорта, можно так сказать, и это новое в векторе нашего экспорта, то есть если до сих пор наши нефтяные и газовые ресурсы шли в основном в Европу, то теперь мы вносим серьёзное разнообразие в нашу экспортную политику, а значит, во всю нашу политику, поскольку значительная часть наших углеводородов отныне будет идти на Восток.

АТР на сегодняшний день является единственной надёжной точкой роста, а в этой надёжной точке роста главную роль играет Китай, несмотря на некоторое снижение темпов экономического развития. Мы в Комитете по международным делам исходим из того, что это исключительно выгодное направление для поставки наших энергоресурсов и вообще для всей нашей экономической и внешнеполитической стратегии.

Как представляется, это соглашение следует рассматривать в более широком геополитическом и военно-политическом контексте — в контексте российско-китайского стратегического партнёрства в целом. Мы знаем, что Китай является для нас сегодня главным стратегическим партнёром на мировой арене.

Я начну с внешнеполитических измерений нашего сотрудничества. Российско-китайское взаимодействие является сейчас важнейшим стабилизирующим фактором во всей глобальной политике — мы видим, какие результаты это дало по Сирии, и я думаю, что это только начало. Мы видим, что тандем Россия — Китай — это не только тандем, который невозможно обойти в Совете Безопасности ООН и в Организации Объединённых Наций, но это тандем, который всё чаще начинает определять решения по очень крупным международным вопросам. Это сыграло свою роль и в появлении новых ракурсов решения иранской проблемы, ведь всем вам известно, что долгое время Соединённые Штаты рассматривали возможность военного сценария в ответ на развитие Ираном своей ядерной программы. Так вот позиция России и Китая по этому вопросу — а мы всегда подчёркивали, что военный сценарий недопустим и надо искать дипломатические и политические пути решения вопроса, — эта наша совместная позиция сыграла очень большую роль.

Таким образом, Москва и Пекин последовательно отстаивают верховенство международного права, предлагают более справедливое мироустройство, основанное на отрицании однополярности и беспардонного вмешательства во внутренние дела суверенных государств под предлогом гуманитарных миссий и защиты демократии, чем, как известно, грешат наши за-

падные партнёры. Также очень активное сотрудничество у нас с Китаем наблюдается "в группе двадцати" в рамках Шанхайской организации сотрудничества, в БРИКС, в АТЭС — везде голоса китайских и российских представителей звучат с очень близких или с идентичных позиций, и они не могут быть неуслышанными.

Об экономической сфере. В этом году ожидается рекордный товарооборот с Китаем — почти 3 триллиона рублей. Китай вышел на первое место среди наших внешнеэкономических партнёров, мы же находимся в первой десятке партнёров Китая.

Если говорить конкретно о самом соглашении, то оно носит долгосрочный характер — что исключительно важно, — рассчитано на двадцать пять лет с возможностью продления ещё на пять лет. Причём особенно это важно в связи с тем, что сейчас возможен рост конкуренции на мировых рынках нефти в связи с ожидаемым снятием санкций на поставки иранской нефти и газа, а здесь мы имеем надёжный, гарантированный рынок сбыта.

Это инновационное соглашение, как уже здесь говорилось в выступлении представителя Министерства энергетики, то есть мы развиваем инфраструктуру, систему наших нефтепроводов. Это соглашение носит базовый характер, поскольку оно связано с очень большими объёмами, в результате будет существенный кумулятивный эффект в виде создания новых рабочих мест, новых мощностей по добыче и транспортировке. Так что оно позволяет нам, как выразился Путин, "поймать китайский ветер в паруса нашей экономики".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к уважаемому Юрию Петровичу. Мы знаем, что это был самый сложный вопрос — договориться с китайской стороной о том, как будет определяться цена на нефть. Сколько это примерно на сегодня составляет?

Второй вопрос: освобождение от налогообложения процентов по предоплате — как это будет влиять на региональные бюджеты? И можно ли услышать какие-то цифры относительно объёмов предоплаты с китайской стороны?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, Федот Семёнович, за вопрос. Хочу сказать, что с точки зрения региональных бюджетов я бы вот такой момент выделил. Это соглашение представляет



исключительное значение, цифры уже назывались в моём сообщении и в сообщении содокладчика. Так, за годы его реализации — двадцать пять лет и, надеюсь, в дальнейшем — бюджет Российской Федерации и вся бюджетная система получат очень серьёзные средства: до 2020 года — 540 миллиардов рублей и по окончании срока, который обозначен сегодня в соглашении, — 6,5 триллиона рублей. Это помимо кумулятивного эффекта от промзаказов в 5,4 триллиона рублей. Все эти средства будут распределены внутри бюджетной системы, и каждый регион Российской Федерации безусловно от этого выиграет.

Что касается цены на нефть. Цена на нефть является предметом коммерческой договорённости двух сторон, она увязана с мировыми ценами на нефть, здесь каких-либо отклонений вправо или влево нет, это цены нерегулируемые, они увязываются с мировыми котировками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Петрович, дважды с этой трибуны предыдущий министр энергетики Шматко обещал НПЗ строить всё-таки не на западе Китая, а на востоке России, и вот это было бы инновационное развитие. Я вам напомню, что по ВСТО как раз в связи с этим вопросом нам был нанесён большой ущерб, когда, даже предварительно договорившись, подписав, китайцы потом настояли и ещё на полтора доллара понизили цену по сравнению с договорённостями. Не повторится ли здесь эта ситуация, не будет ли нанесён нам серьёзный экономический ущерб, если не оговорить жёстко параметры?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Я не думаю, что здесь мы можем говорить об ущербе, наоборот, будет прямая выгода для Российской Федерации и хозяйствующих субъектов нашей страны от реализации этого соглашения и от долгосрочных договоров. Напомню, у нас существует приоритет поставки нефтяного сырья для нефтепереработки на наших внутренних мощностях. И Комсомольский НПЗ, и Хабаровский НПЗ, НПЗ в Ванино, НПЗ в Находке, а также очень крупный проект "Восточная нефтехимическая компания", который запускается компанией "Роснефть" на территории Российской Федерации в Приморском крае, — всё это нацелено на увеличение объёма переработки нефтяного сырья на территории страны. Этих мощностей нефтепереработки достаточно, чтобы обеспечивать все регионы Дальнего Востока качественными нефтепродуктами в необходимой номенклатуре, поэтому проигрывает здесь не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к заместителю министра иностранных дел Моргулову Игорю Владимировичу. Соглашение, которое мы сегодня рассматриваем, было подписано 22 марта в ходе визита Си Цзиньпина в Москву, это был его первый зарубежный визит, и это символично. В связи с этим вопрос: какова внешне-политическая составляющая нефтяных договорённостей с Китаем для укрепления нашего стратегического партнёрства? Аргументируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владимирович.

**Моргулов И. В., заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Спасибо, Александр Геннадьевич, за вопрос. Я хочу сказать, что это действительно крупномасштабный проект, который существенно укрепляет материальную основу российско-китайских связей, его политическое значение проявляется прежде всего в том, что наши отношения с учётом долгосрочности и масштабов этого контракта переводятся на принципиально новую, на качественно иную основу. Вообще, я должен заметить, что энергетика является ключевой отраслью в части нашего взаимодействия с Китаем в экономике, и если суммировать все её направления, включая и угольную, и атомную энергетику, и перспективные поставки газа, нефти в Китай, о чём мы сейчас говорим, то в принципе можно говорить о формировании российско-китайско-го энергетического альянса.

Ну и Алексей Константинович в своём выступлении уже говорил о важных политических аспектах, о политической значимости этой сделки. Я хочу особо акцентировать внимание на том, что на фоне стагнации в Европе мы поставляем нефть в самый перспективный, в самый динамично развивающийся район современного мира, и, безусловно, это будет способствовать укреплению наших политических позиций в этой части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжим после паузы, а пока объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На 12.30, на фиксированное время, у нас поставлен проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель Президента Российской Федерации.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" внесён Президентом Российской Федерации и направлен на уточнение порядка возбуждения уголовных дел по некоторым преступлениям в сфере экономической деятельности. Проект закона направлен на то, чтобы установить общий порядок рассмотрения вопроса о возбуждении уголовных дел по четырём статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим уголовную ответственность за налоговые преступления, — речь идёт о статьях 198, 199, 199<sup>1</sup> и 199<sup>2</sup>. Для того чтобы достичь этих целей, законопроект предлагает признать утратившими силу первую<sup>1</sup> статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 407-ФЗ "О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Таково содержание проекта закона. Он достаточно короткий и направлен на то, чтобы обеспечить комплексную работу и более плотное взаимодействие налоговых органов и правоохранительных структур в целях противодействия экономическим преступлениям.

Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После доклада Гарри Владимировича нет смысла излагать содержание законопроекта, я думаю, что суть его положений всем понятна, поэтому я просто выскажу позицию комитета и своё личное мнение по данному законопроекту.

Наш комитет поддерживает данную инициативу, потому что она объективно необходима. Когда в 2011 году принимался нынешний порядок возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям, мотив был простой: исключить необоснованные уголовные дела в этой сфере. Но число таких уголовных дел пошло на убыль слишком резко, хотя вряд ли за этот период уклоняться от налогов стали намного меньше, просто из-за усложнения этой процедуры заниматься такими делами стало труднее и реже стали возбуждаться вполне обоснованные уголовные дела.

Кроме того, обнаружился и разрыв в сроках: срок проведения налоговых проверок составляет три года, а срок давности при привлечении к уголовной ответственности по налоговым преступлениям, предусмотренным Уголовным кодексом, составляет десять лет. То есть если налоговая инспекция в эти три года не уложились, уголовное дело при нынешней системе уже не может быть возбуждено. Это неправильно, ведь неуплата налогов — одно из самых опасных для государства нарушений: не только в нашей стране, но и во всём мире уход от налогов считается серьёзнейшим преступлением, с которым необходимо бороться самыми суровыми методами, ведь налоги должны платить все и одни люди не должны паразитировать за счёт других, это элементарная социальная справедливость. Вообще, в том, чтобы наказывать за неуплату налогов, нет ничего от того, что принято называть "кошмарить бизнес", наоборот, всех тех, кто не платит налоги, обязательно надо наказывать, потому что это уже не бизнес, а просто украденные у народа деньги.

Что касается общего порядка возбуждения уголовных дел, этим правом обладает именно следователь, а сейчас у нас по одной узкой категории дел сделано исключение из этого правила: по сути, нынешний порядок означает, что решение о возбуждении уголовного дела по налоговым статьям Уголовного кодекса принимает не следователь, а работник налоговой инспекции, а сам следователь такое решение принять не вправе. Это тоже не совсем верно, мы, конечно, не отрицаем необходимость учёта профессионального мнения в этих вопросах работников на-

логовых органов, но лишать следователей самостоятельности в решении вопроса о возбуждении дела тоже неправильно.

В связи с изложенным комитет поддерживает концепцию данного проекта закона и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, я понимаю, вы человек подневольный, но скажите, пожалуйста, как так получилось, что... Два года назад вы ратовали за внесение этих изменений, и хотя вас тогда выступавшие предупреждали, что могут наступить такие последствия, а некоторые даже говорили, что они наверняка наступят, тем не менее вам удалось убедить депутатов, вы приняли все меры для того, чтобы нас убедить, и мы проголосовали за внесение этих изменений. Теперь произошло то, что и должно было произойти.

**Минх Г. В.** Уважаемый Юрий Петрович, я человек не подневольный, я не обрисовывал бы таким печальным образом ситуацию с моей работой. Это во-первых.

А во-вторых, если говорить по существу поставленного вопроса, то надо сказать, что речь идёт... Если вы внимательно наблюдали за развитием ситуации, связанной с процедурой внесения законопроекта и его рассмотрения в комитете, в Государственной Думе при его подготовке к первому чтению, то знаете — и я об этом специально упомянул в своём докладе, — что речь идёт не о концептуальном пересмотре того подхода, который предлагался Президентом Российской Федерации Медведевым некоторое время назад, а о том, что необходимо обеспечить более плотное, скажем так, взаимодействие всех органов и институтов власти, которые связаны с проблемой администрирования налогов в широком смысле этого слова, и налоговые органы не будут исключаться из этой цепочки, в содокладе от комитета об этом было также сказано. Речь идёт только о том, чтобы ликвидировать те недостатки, которые мы заметили, проанализировав почти двухлетнюю практику применения действующей редакции. Так что здесь нет того, о чём вы думаете.

**Председательствующий.** Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Виктору Витальевичу Пинскому.

Вот совсем недавно мы по предложению президента приняли закон о введении института омбудсмана по предпринимательству — является им господин Титов. А направлял ли, интересно, комитет вот этот законопроект господину Титову, омбудсмену по предпринимательству, и есть ли его заключение по данному вопросу?

**Председательствующий.** Депутату Пинскому включите микрофон.

**Пинский В. В.** Титов об этом законопроекте знает, у нас были консультации с ним по этому поводу, и кое-какие компромиссные решения у нас уже ко второму чтению, возможно, появятся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сердюк Михаил Иванович, пожалуйста.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, разделяя обеспокоенность президента по поводу собираемости налогов в нашей стране, всё-таки хотел бы предложить взглянуть реально на многие вещи. Предпринимателя мы скоро будем показывать уже только в музее, у нас они выбывают сотнями тысяч ежегодно, и никакого мотива открывать собственное дело у молодёжи уже просто нет.

История с налоговой полицией такова: когда её ликвидировали, количество собираемых налогов стало больше. Сейчас рейдерство бушует в стране, и мы получаем огромное количество обращений, лично я, и вот я бы хотел всё-таки про эффективность у вас спросить. Вы сказали, что количество уголовных дел снизилось, стало меньшим, но является ли малое количество уголовных дел основным, ключевым параметром эффективности, или мы должны всё-таки как-то иначе оценивать эффективность собираемости налогов? Сегодня многие действия силовиков приводят к обратному.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Михаил Иванович, я думаю, что предложения, которые сформулированы в законопроекте, внесённом президентом, направлены на реализацию двух задач. Первая задача — и об этом мы тоже сегодня уже говорили в ходе небольшой дискуссии — обеспечить более эффективное администрирование налогов в широком смысле этого слова. Случаи, когда есть достаточные основания для уголовного преследования лиц, которые злостно уклоняются от уплаты налогов, — это вторая часть проблемы, и её нельзя напрямую с собираемостью связывать, потому что с точки зрения собираемости налогов картина может быть достаточно стабильной,

но с точки зрения информации (и не случайно речь в пояснительной записке об этом идёт), связанной в том числе с оперативно-розыскной деятельностью, — совершенно иной, и это тоже нужно иметь в виду. Как вы знаете, налоговые органы таких полномочий не имеют, а та информация, которую они получают через механизмы ОРД, должна быть определённым образом процессуально зафиксирована. В этом плане, я думаю, наши предложения обеспечат и сохранение качества, скажем так, работы тех предпринимателей, которые работают в чистом, светлом секторе экономики, и борьбу с преступностью, которая очень часто носит скрытый, латентный характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Виктору Витальевичу вопрос.

Вот вы в своём выступлении сказали, что в результате двухлетнего действия этой нормы мы получили снижение количества уголовных дел, но дело в том, что посыл, с которым мы принимали вот тот закон, и был на это направлен. Каково ваше мнение — достигнут ли ожидаемый результат в части снижения количества уголовных дел?

И второе. Мы совсем недавно наблюдали встречу президента и руководителя налоговой службы, который чётко доложил, что у них собираемость налогов по сравнению с прошлым годом увеличилась на 2 процента. Так всё-таки что для вас, для комитета, является критерием — количество уголовных дел или количество собираемых налогов?

**Председательствующий.** Депутату Пинскому включите микрофон.

**Пинский В. В.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос.

Естественно, для комитета важно, чтобы виновные привлекались к уголовной ответственности. Да, стало меньше возбуждаться уголовных дел по налоговым преступлениям по сравнению с предыдущими периодами, но это, как я уже сказал, говорит о сложности самой процедуры, о том, что не следователь возбуждал уголовные дела, а практически только налоговый инспектор.

Что касается второго вопроса. После беседы президента с руководителем налогового ведомства, если вы помните, президент высказал мнение, что результаты налоговых проверок, несомненно, должны учитываться при расследовании данной категории уголовных дел. Моё личное мнение, что это так и должно быть, потому что это будет способствовать более квалифицированному рассмотрению дел такой категории и вынесению справедливых решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, поднимать вопрос так, как это делали сегодня многие коллеги, то есть говорить, что этот законопроект в очередной раз будет "кошмарить бизнес", — это, наверное, неверно, это некорректное истолкование законопроекта, Гарри Владимирович уже сказал, на что нацелен данный законопроект. Сегодня действительно многие следователи связаны действиями налоговых инспекторов, то есть результатами проверок, которые проводятся, кстати, по результатам оперативно-розыскных мероприятий именно правоохранительных органов. И наверное, не совсем корректно, когда определённая закрытая информация, полученная в рамках ОРМ, ОРД, передаётся инспекторам и они на её основании проводят свои проверки. Эта закрытая информация, к сожалению, сегодня всё чаще и чаще утекает и всплывает, так скажем, в негативном плане для тех же налогоплательщиков, и искать потом ниточку, откуда информация ушла и кто её выпустил, — это определённая проблема.

Ещё одна из проблем заключается в следующем: сотрудники правоохранительных органов дают информацию налоговикам о том, что тот или иной налогоплательщик за определённый период уклонялся от уплаты налогов, но если этот период превышает три года, проверка по этой информации не проводится. Известно, что многие сегодня специально перерегистрируют свои фирмы, есть даже поговорка: поработал три года — перерегистрируй фирму. И многие таким образом уходят от уплаты налогов и соответственно от ответственности. Поэтому десятилетний срок давности по этой категории налоговых преступлений, наверное, стоило бы увеличить до пятнадцати, а может, и до двадцати лет, и тогда в рамках принятого — надеюсь, принятого — закона следователи могли бы поднять и проверить огромное количество информации по возможным уголовным делам по уходу от уплаты налогов ещё за период "лихих 90-х", потому что мы прекрасно знаем, какой бардак творился тогда, хотя, к сожалению, сегодня этого не меньше.

И говорить о том, что тот же Следственный комитет сегодня начнёт просто повально привлекать к ответственности налогоплательщиков, ну, это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Кропачев А. С.** ...это тоже неверно, потому что, если человек ответственный и добросовестный налогоплательщик, ему нечего бояться, а люди, старающиеся вывести, так скажем, за



трёхлетний период... старающиеся скрыть свои преступления, должны за это отвечать.

Более того, сегодня противники этого законопроекта говорят о том, что этими преступлениями должны заниматься профессионалы, именно налоговики, эксперты и прочие, но известно, что будут созданы отделы по расследованию налоговых преступлений в рамках Следственного комитета, и я думаю, что там будут работать не просто профессионалы, но профессионалы, у которых не будут связаны руки и которые будут работать в рамках закона, и только закона. И мы, соответственно, тоже должны контролировать этот момент, чтобы у кого-то не возникло определённое желание всё-таки использовать данные нормы в своих корыстных целях.

В этой связи хотелось бы поднять вопрос о том, что необходимо дополнительно увеличивать количество следователей Следственного комитета. Соприкасаясь в своей деятельности с работой следственных органов, действительно видишь, что сегодня сотрудники Следственного комитета идут на работу из дома работать, но не идут с работы домой отдыхать, то есть они живут практически на работе, сегодня каждый следователь расследует огромное количество дел. Наверное, стоило бы подумать именно о расширении штата, именно об увеличении числа самих следователей, и эффективность работы самого Следственного комитета, я думаю, увеличилась бы в разы.

А теперь о данном законопроекте. Мы считаем, что законопроект необходим, он в полной мере обеспечит нормальную, продуктивную работу следователей и приведёт в том числе к пополнению нашей налоговой базы. Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за представленный законопроект, и не по причине того, что мы не хотим, чтобы дополнительные налоговые поступления шли в бюджет, и не потому, что есть какое-то принципиальное возражение против предложенного законопроекта, просто вместо этого законопроекта, я считаю, нужно бы рассмотреть вопрос о сохранении в бюджете бюджетных средств, которые миллиардными суммами как разворовывались, так и разворовываются. И ответственность казнокрады и коррупционеры почему-то не несут, и эти многомиллиардные суммы почему-то не возвращаются в бюджет. Вот, Гарри Владимирович, может быть, действительно с этого надо начать, нужно сначала залатать эти бреши, эти дыры, перекрыть эти потоки, которые уходят из бюджета, а потом уже дополни-

тельно как-то влиять на бизнес с помощью такого закона и следователей отвлекать от той работы, с которой они и так не справляются.

Вот коллега сказал, что нам не хватает следователей, нам нужно увеличить их количество, может быть, им зарплату ещё поднять. Подождите, давайте сначала с них спросим, почему не возвращены в бюджет деньги, почему не посажены казнокрады и коррупционеры, которые, по некоторым оценкам, десятки процентов бюджета как разворовывали, так и разворовывают. Нужно сначала вот с этим разобраться. Наше предложение: давайте примем законопроект — он внесён — о конфискации имущества казнокрадов и коррупционеров, если не будет доказана законность происхождения ценностей, имущества их и ближайшего окружения, и вот таким способом вернём десятки процентов в бюджеты всех уровней, не хватит — давайте примем закон о прогрессивной шкале налога и соберём деньги с тех, кто по-прежнему выплачивает 9 процентов с дивидендов и считает, что он полностью выполняет долг перед Родиной, давайте соберём деньги с тех "золотых парашютистов", которые, по-прежнему выплачивая 13 процентов, оставляют в своих карманах сотни тысяч долларов или миллиарды рублей, получаемые в том числе из бюджета.

И конечно, есть претензии, и зачастую справедливые, со стороны бизнеса: наведите порядок с действующим бюджетом, а потом переключайте на нас дополнительные кары... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Всё? Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые депутаты, фракция поддерживает законопроект. Но у меня вот на столе лежат стенограммы заседаний двухлетней давности, когда закон, который мы сегодня отменяем, рассматривался в первом, во втором и в третьем чтениях, и я хотел бы сказать, что два года назад произошло печальное недоразумение, которое могло не произойти. Напоминаю, что Гарри Владимирович выступал с докладом, Назаров от комитета — с содокладом, ничего убедительного в докладе и содокладе не было приведено, категорически против выступили депутаты Локоть, Останина, Плетнёва, Решульский, депутат Волков и, наконец, депутат Иванов (Волков — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Иванов — от фракции ЛДПР), но тем не менее законопроект в третьем чтении набрал аж 76 процентов голосов. Напоминаю, что вся фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за исключением одного, проголосовала за, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже

проголосовала за, кроме трёх депутатов, фракция КПРФ проголосовала против и фракция ЛДПР не голосовала по тому законопроекту.

Понятно, что закон будет принят, но я призываю извлечь урок из того, что случилось, призываю не подходить так легковерно к внесению изменений в законы, особенно в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы: эти законы должны быть стабильными, ибо суд, следователь, прокурор при применении закона исходят из того, что обвиняемый его знает.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович. Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Позицию фракции коллега озвучил.

Я думаю, что сегодня в зале нет ни одного человека, который не хотел бы, чтобы вор сидел в тюрьме. Тезис в выступлении Гарри Владимировича о том, что не должно быть ненаказанных преступлений, мы не можем не поддерживать, вместе с тем хотелось бы всё-таки понять, что же произошло за эти два года и где у нас происходит сбой. У нас в областных управлениях внутренних дел отделы по налоговым преступлениям ликвидированы, то есть фактически нужно сегодня признать, что мы вынуждены будем увеличивать численность этой категории сотрудников, для того чтобы выполнять задания, которые поручает президент.

Надо сказать, что вообще налоговое законодательство достаточно специфичное в нашей стране и, скажем так, не обязательно быть юристом или следователем, для того чтобы понимать, совершено преступление или нет. Всё-таки, на мой взгляд, мы должны были работать по горизонтали — решать эту проблему именно путём взаимодействия с налоговыми органами. Хотелось бы сегодня от представителя комитета, от Виктора Витальевича, всё-таки услышать, каковы конкретно потери, где мы недорабатываем, какие проблемы у налоговых органов. Вот говорили про три года — ну давайте тогда дадим право в случае появления оперативной информации проводить проверку и за три года, и за пять лет. На мой взгляд, всё-таки для решения данного вопроса нужно работать не по вертикали, скажем, а по горизонтали, то есть налоговые органы должны более тесно взаимодействовать со следственными органами.

Хочу сказать, что, когда была налоговая полиция, были опеределённые специалисты, потом мы её упразднили, но особого результата не получилось. Меня смущает одно: мы с вами знаем, что очень часто сегодня силовые структуры отвлекаются на коммерческие вопросы, они тратят средства на прослушивание, на внешнюю разведку, на переговоры, но, как показывает опыт, нередко за этим стоят политические мотивы — те или

иные предприятия поддерживают оппозицию, те или иные оппозиционные, скажем так, лидеры имеют какие-то предприятия и так далее. Мне кажется, что вследствие этого решения мы получим дополнительные бюджетные расходы, дополнительные затраты, но роста налоговых сборов мы не получим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Виктору Витальевичу Пинскому включите микрофон.

**Пинский В. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона будет поддерживать. И хотелось бы уточнить: мы согласны, что нужно сохранять наши бюджетные средства, но не надо забывать, что их нужно ещё и пополнять. Данный проект закона как раз комплексный, он направлен на координацию работы всех правоохранительных органов в этой сфере, поэтому мы будем этот законопроект поддерживать и просим это сделать всех депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению пункта 8 порядка работы. Я прошу приготовиться всех, кто будет задавать вопросы и отвечать на вопросы.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Юрий Петрович, вообще-то, законопроект вызывает неоднозначное отношение. Дело в том, что нефть — это кровь экономики, а мы её всё выкачиваем и выкачиваем. Тарифы у нас растут каждый месяц на бензин и на масла, вот Новый год, зима пройдёт, будут готовиться к весенним посевным работам — у крестьян не будет топлива, то есть нефтепродуктов, из-за высоких цен. Поэтому вот здесь проблема: с одной стороны, вроде бы и нужный законопроект, с другой стороны — а чего же самим себе хуже делать?

А вопрос у меня такого плана. Вы назвали сумму средств, которые поступят в бюджет, но мы знаем, и месяц назад президент Путин подтвердил, что у нас 30 процентов от продажи нефтепродуктов поступает в казну, только 30 процентов, тогда как в Америке — 60 процентов, в Норвегии — 80 процентов, в Саудовской Аравии — 92 процента. Сумма, которую вы назвали, так и будет составлять 30 процентов от общего объёма продаж или это будет больше немножко?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. По первой части, относительно нефтепродуктов на нашем внутреннем рынке, хочу отметить, что у нас объём переработки сегодня составляет около 270 миллионов тонн нефти в год. Это достаточный объём переработки, для того чтобы потребности внутреннего рынка закрыть и по номенклатуре,

и по качеству, и по объёмным показателям. Мы не прогнозируем в ближайшее время дефицита на внутреннем рынке, более того, напомню, у нас существует приоритет поставок нефтяного сырья для переработки именно на внутренний рынок, а уже потом на экспорт.

Что касается китайского проекта, то речь идёт о поставках нефтяного сырья с вновь осваиваемых месторождений в Восточной Сибири при закрытии наших потребностей во внутренней переработке.

Что касается объёмов отчислений в бюджет, то в данном случае речь идёт не о нефтепродуктах, а о нефтяном сырье, о сырой нефти, при этом объём отчислений гораздо больше: здесь и таможенные пошлины, и налоговые поступления в бюджет, и другие выплаты — в общем объёме они превысят тот показатель в процентах, который вы дали в привязке к нефтепродуктам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г. фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Юрий Петрович, соглашение было подписано в марте, китайцы в мае, через два месяца, отчитались, что все процедуры выполнили, а мы это завершаем к декабрю — вот такая задержка! Прежде всего, понимаете, сорваны поставки до 800 тысяч тонн нефти за второе полугодие этого года. Оправдание может быть только одно. "Роснефть" работает отлично, к ней вопросов нет, вопросы к правительству: правительство какую-то двойственную политику ведёт. Правильно ли я думаю, смею ли надеяться, что правительство не спешило с этим документом, поскольку понимало, что мы таким образом надолго закрепляем за собой статус сырьевой державы, приписка китайской экономики, и искало иные пути перехода на инновационные рельсы, с тем чтобы НПЗ всё-таки строились на нашей территории, чтобы не произошло с нефтью так, как с лесом?

**Сентюрин Ю. П.** Александр Георгиевич, я бы ответил несколько по-другому на поставленный вопрос.

Помимо соглашения, о котором мы сегодня говорим и которое подлежит ратификации, речь идёт о целом пакете документов, сопровождающих этот базовый, основной, принципиальный материал. Это основные условия поставки нефтяного сырья с частичной предоплатой, которые были подписаны одновременно с соглашением. Кроме того, есть долгосрочный договор между уполномоченными организациями в соответствии, в духе, в русле, в контексте соглашения, и стороны приступили

к переговорам и вышли на подписание этого документа только в июне. Помимо этого обсуждались и другие документы, которые были выведены на стадию подписания к октябрю.

В итоге сформировался целый пакет договорённостей, и фактически, представляя сейчас соглашение, мы представляем пакет принципиальных, базисных документов, которые в долгосрочной перспективе будут определять наше стратегическое партнёрство в нефтегазовой сфере с Китаем. Собственно говоря, вот это обстоятельство легло в основу работы правительственных инстанций по подготовке данного соглашения к процедуре ратификации.

**Председательствующий.** Зелинский Ян Викторович, пожалуйста.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Юрий Петрович, в финансово-экономическом обосновании к проекту федерального закона о ратификации сказано следующее: "Размер выпадающих доходов федерального бюджета в виде недополученной пошлины в случае поставок нефти на запад Китая через территорию Республики Казахстан будет определён исходя из условий международного договора..." и так далее, то есть федеральный бюджет недополучит огромный объём финансовых средств. Сколько, почему и кто будет компенсировать?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, Ян Викторович, за вопрос. Я поясню, о чём здесь идёт речь. В настоящий момент между Российской Федерацией и Республикой Казахстан сформирован набор межправительственных соглашений, которые будут определять особенности транзита, транспортировки нефтяного сырья через территорию Республики Казахстан, в ближайшее время они поступят на рассмотрение в Государственную Думу. Хочу отметить, что с этой страной у нас имеется целый набор межправительственных документов, характеризующих сотрудничество в нефтегазовой сфере. Вот этот документ пойдёт в развитие этого набора. Речь идёт о том, что сегодня у наших партнёров есть возможность поставлять своё сырьё на нефтеперерабатывающие предприятия в Казахстане, в Петропавловске, в Шымкенте (или Чимкенте в прежней транскрипции) в режиме реэкспорта в третьи страны, отсюда и возникают недополученные доходы в бюджет Российской Федерации. В том документе, который разрабатывается сейчас, такая возможность будет устранена, и самого факта недополучения доходов в виде взимаемой таможенной пошлины в российский бюджет больше не будет. Собственно говоря, это ещё один плюс, который связан с соглашением по поставкам нефтяного сырья в Китайскую Народную Республику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Юрий Петрович, я не соглашусь с утверждением о том, что строительство и обслуживание нефтепровода — это инновация. Это достаточно рутинные, давным-давно освоенные нами технологии, поэтому новые рабочие места, которые здесь образуются, ну никак не отнесёшь к тем 25 миллионам высокотехнологичных рабочих мест, о которых говорил в своё время Владимир Владимирович Путин.

Почему не рассматривается такой вариант: не торговля сырой нефтью, а всё-таки обработка её, переработка на отечественных НПЗ, получение таких продуктов, как масла, дизельное топливо, современные виды горючего — "Евро-4", "Евро-5", полимеров, синтетических материалов, и продажа уже именно этих материалов, этой готовой продукции за рубеж, в частности в Китай? А так мы обеспечиваем создание рабочих мест там, в Китае, и укрепляем сырьевую зависимость нашей экономики... (*Микрофон отключён.*)

**Сентюрион Ю. П.** Анатолий Евгеньевич, есть несколько аспектов, на которых я бы хотел сделать акцент. По поводу новых высокопроизводительных, высококвалифицированных рабочих мест, которые возникают в связи с реализацией этого соглашения. Речь идёт не только о достройке, реконструкции и наращивании пропускных способностей нефтепровода Сковородино — Мохаэ, но также об освоении труднодоступных и сложных месторождений, которые я упоминал в своём докладе. Значительно сокращаются сроки освоения этих месторождений и ввода их в эксплуатацию — это, конечно же, требует новых технологий, которые там будут применяться. Это одна область, где будут возникать соответствующие высокопроизводительные места, первый такой блок.

Вторая область — нефтепереработка. Напомню, что благодаря ресурсам, которые появляются у компаний, инвестиционная программа "Роснефти" становится реализуемой, что объективно и очевидно. Речь идёт о таких крупных проектах, как "Восточная нефтехимическая компания", — это строительство мощного производства по нефтепереработке и нефтехимии в Приморском крае, как раз там будет создано подавляющее большинство новых рабочих мест, это второй такой блок.

Ну и третий блок, я его тоже хотел бы упомянуть, — это строительство совместно с китайскими партнёрами Тяньцзиньского нефтеперерабатывающего и нефтехимического комплекса в рамках совместного предприятия "Китайско-Российская Восточная нефтехимическая компания". Строительство фактически начинается, объём переработки — около 13 миллионов тонн. Право реализовывать эту продукцию на территории Китайской Народной Республики — это выход на рынок,

а также выход на высокотехнологический рынок продукции нефтепереработки, нефтехимии. В комплексе все регионы Дальнего Востока, Восточной Сибири и Китайская Народная Республика вместе с нами будут этот проект реализовывать, это и создаёт основу для утверждения о том, что появляется большое количество высокотехнологичных, квалифицированных рабочих мест.

По поводу того, что лучше торговать нефтепродуктами, нефтехимией, то есть конечной продукцией, чем поставлять нефтяное сырьё. Анатолий Евгеньевич, на самом деле и то, и другое важно. Сегодня в Китайскую Народную Республику идёт огромный поток поставок именно нефтяного сырья. Рынок растущий, динамично развивающийся, по долгосрочным прогнозам, этот рынок на перспективу останется таким при стагнации других рынков. Сегодня та же Саудовская Аравия поставляет в Китай более 50 миллионов тонн нефти, Ангола — 40 миллионов тонн нефти, Российская Федерация отнюдь не первая, мы со своими 24 миллионами где-то на третьем-четвёртом месте. Конечно, полуторакратное приращивание наших объёмов на этом рынке даёт нам дополнительные возможности для надёжного, гарантированного сбыта нефти. Ну и плюс к этому развёртываемые производственные мощности на Дальнем Востоке и наращивание мощностей Комсомольского, Хабаровского НПЗ, "Трансбункера" в Ванино, а также в Находке и строительство "Китайско-Российской Восточной нефтехимической компании" вкуче создадут необходимый эффект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Левичев Николай Владимирович.

**Левичев Н. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Юрий Петрович, в комитете мы обсуждали стратегическое значение для страны данного соглашения, тем не менее хочу акцентировать внимание на том, что было сказано коллегами.

Правительство поставило Государственную Думу перед необходимостью принятия закона о ратификации, где устанавливаются обязательства сторон на период, предшествующий вступлению соглашения в силу, то есть на первые полгода 2013-го. Я хочу, чтобы вы всё-таки передали министру и сообщили правительству, что в последний раз Государственная Дума идёт им навстречу, нарушая закон о международных договорах.

А теперь хочу поинтересоваться в развитие вопроса коллеги Локотя вот чем. Вы знаете, Индонезия, одна из стран "двадцатки", развивающаяся страна, ещё в 2009 году приняла закон, вводящий запрет на экспорт необработанного сырья, который



вступает в силу с 2014 года. Нет ли таких планов у Министерства энергетики и у правительства?

**Сентюрин Ю. П.** По поводу 2013 года, этот вопрос часто сегодня звучал. Хочу просто дать справку, что 2013 год в этом смысле не упущен, поставки туда прошли, правда, не на условиях предоплаты, а в рамках действующих договоров между уполномоченными организациями. Получены налоги и получены таможенные сборы, в этом смысле потерь бюджета нет, наоборот, есть приобретения, а технические мощности позволили это реализовать. Безусловно, сделанное вами замечание будет учтено в дальнейшей работе.

Что касается примера Индонезии, в Российской Федерации, вы знаете, сформированы стратегические документы, генеральные схемы развития нефтяной и газовой отраслей до 2030 года, у нас есть государственные программы развития энергетики и энергоэффективности, целевыми ориентирами этих программ являются увеличение глубины переработки, наращивание мощностей по переработке и выход на конечную продукцию, с тем чтобы эффективность нашей энергетической отрасли в этом плане, безусловно, повысить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Юрий Петрович, разъясните, пожалуйста, в какой валюте будут производиться расчёты, пока об этом ни слова не было сказано. Но меня не столько волнует иностранная валюта, сколько вот что: рассматривался ли вообще вопрос об использовании российских рублей в качестве платы при реализации такого долгосрочного проекта и нет ли мыслей о том, чтобы в последующих каких-то соглашениях о поставках прежде всего энергоресурсов предлагать нашим коллегам совершать оплату именно в российских рублях? Пожалуйста, проясните эту ситуацию.

**Сентюрин Ю. П.** Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. На сегодняшний день само соглашение не предусматривает валюту расчёта, валюта расчёта определяется в долгосрочном договоре между уполномоченными организациями, а также в основных условиях поставки нефтяного сырья с частичной предоплатой — там оплата предусматривается в долларах США.

Что касается поднятого вами вопроса, он очень глубокий, рубль и юань как резервные или региональные валюты — это предмет постоянного диалога между нашими уполномоченными финансовыми организациями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, не будет возражений, если позицию фракций изложат по одному депутату от каждой фракции? Нет?

От фракции КПРФ Владимир Иванович Кашин выступает.

Включите микрофон.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, соглашение действительно носит стратегический характер. Всё-таки из общего объёма и добычи, и тем более того, что страна отдаёт на экспорт, за рубеж, 30 миллионов с учётом в дальнейшей перспективе увеличения объёма поставок даже только через один нефтепровод Сковородино — Мохэ — это достаточно приличное количество нефти, которое отдаётся Китаю. С учётом дальнейшего развития и динамики китайского рынка на этом направлении действительно можно увидеть перспективу, но перспективу развития всё-таки китайской стороны, именно китайской промышленности. Как бы сегодня ни пытались выдать за большие достижения некоторые подвижки в плане инфраструктуры, реконструкции наших НПЗ, мы всё-таки ещё и ещё раз повторяем, что наши заводы, построенные сорок-пятьдесят лет назад, даже после реконструкции недотягивают до нужного уровня с точки зрения глубины переработки. Если взять то, что имеют сегодня западные предприятия с совершенными технологиями, и то, что мы имеем, даже после реконструкции, то речь идёт об огромном разрыве, то есть если не считать новый НПЗ в Татарстане, то в принципе особо похвастаться нам нечем, учитывая все качественные показатели в нефтедобыче, начиная от коэффициента извлечения нефти (КИН) и кончая всем тем, что называется глубиной переработки и качеством продукции, они, по большому счёту, неконкурентоспособны. Поэтому так вот бодренько говорить, что мы сегодня великое дело делаем, наверное, не следует, надо, чтобы мы всё-таки задумались с профессиональной точки зрения, потому что одно дело, когда речь ведут наши коллеги, занимающиеся международной тематикой, а другое дело... профессиональная часть здесь, мне думается, посромнее. И не надо заниматься шапкозакидательством — надо всё-таки смотреть правде в глаза: мы, к сожалению, больше заботимся то об энергетической безопасности Европы, то теперь вот Азии, а свою доктрину приняли только в этом году, а так её и не было, по большому счёту! То есть мы на этом направлении должны пахать, как рабы на галерах, и поменьше рассуждать на эту тему. Это первая часть.

Вторая часть — это вопрос экономического плана, он всех сегодня волнует, и не случайно здесь задавали вопросы. Речь идёт о кредитах, о налогообложении, о таможенных пошлинах

и так далее, речь идёт о тех структурах, которые будут допущены к транзиту нефти, а они сегодня как бы определены со стратегической точки зрения, но закон предусматривает участие в этом "дочек", а завтра могут участвовать в этом и "внучки". И мы видим, что хотя и имеется государственный пакет у наших центральных компаний, но в любом случае они являются акционерными компаниями, и здесь вот эти качественные экономические показатели должны быть отработаны, установлены с помощью специального механизма, который не вызывал бы сомнений у депутатов, чтобы по данному направлению мы не видели возможностей для недополучения соответствующих доходов в бюджет Российской Федерации, а значит, и снижения возможностей улучшения социально-экономических показателей развития страны. Вот эту часть надо отработать! Помните, как мы активно шумели, когда таким же образом проталкивались проекты "Сахалин-1" и "Сахалин-2", где к экономической несостоятельности первого десятилетия ещё добавилась и большая экологическая глупость?! Вот на этом направлении, мне думается, мы должны, уже имея опыт, работать более системно и более уверенно, поскольку это действительно огромные деньги, которые должны работать на страну, на людей.

Когда мы проводили соответствующий анализ, то выяснили, что в этих акционерных компаниях, допустим, на обновление основных фондов идёт небольшой процент, в той же компании "ТНК — ВР" на обновление направляется на уровне одного процента, а почти 600 миллиардов — по карманам, и другие компании также в этом плане не отстают от лидеров, выделяя маленький процент на обновление основных фондов, поэтому сегодня даже в той же электроэнергетике износ — на уровне 50 процентов, я уже не говорю обо всём, что касается нефтегазовой составляющей, потому что там ещё выше процент износа. В этом направлении следует очень серьёзно работать, мне думается, над долгосрочными договорами, предметно всё выписывая, чтобы действительно вопросы, касающиеся цены, вопросы валюты, вопросы таможенных пошлин, налогообложения соответствовали базовому российскому законодательству, чтобы не было тех преференций, которые снова приводят к тому, что бюджет нашего государства пострадает.

Я ещё и ещё раз хочу от имени фракции сказать, что мы в целом за развитие данного направления сотрудничества, в том числе поставок и нефти, и газа в азиатский регион, в частности в Китай, тут нет вопросов, но в то же время нам надо создавать необходимые условия для развития обезлюдивших сегодня Дальнего Востока и Севера, чтобы было достаточное количество рабочих мест, таких рабочих мест, которые привлекут

ли бы туда население, чтобы была хорошая зарплата, иначе мы можем превратиться в долгосрочную сырьевую могилу, иначе мы не будем конкурентоспособны в погоне за энергетическими ресурсами в этом глобальном мире. Ещё раз хочу сказать: давайте вместе дальше работать!

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР выступает Зелинский Ян Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, дружба народов, дружба с Китаем — это, конечно, хорошо, но национальную безопасность и экономическую безопасность нужно ставить на первое место, это должно быть приоритетом. Дело в том, что с ратификацией данного соглашения наша страна всё больше и больше будет подсаживаться на так называемую нефтяную иглу. Мы давно говорим о том, что надо подымать собственную промышленность, собственное производство, ведь доходы есть, нефть продаём, но все эти деньги уходят куда-то — куда-то, но не в бюджет нашей страны.

Тем не менее имеются определённые недостатки у данного соглашения, хотел бы на них заострить внимание. В пояснительной записке к данному соглашению указано: "После ввода в эксплуатацию Тяньцзиньского нефтеперерабатывающего завода, строительство которого осуществляется уполномоченными организациями в рамках "Китайско-Российской Восточной нефтехимической компании", уполномоченная организация российской стороны поставит сырую нефть для переработки на указанном заводе в объёме 9,1 миллиона тонн в год". То есть, получается — мои коллеги из КПРФ говорили об этом неоднократно, — в Китае будут строиться нефтеперерабатывающие заводы по переработке нашей нефти, а у нас — нет. Мы что, не можем построить у нас в Сибири, на Дальнем Востоке аналогичные нефтеперерабатывающие заводы, чтобы непосредственно перерабатывать, а потом солярку, авиатопливо поставлять в Китай, то есть то, что им необходимо?! Тогда и у нас будет развиваться промышленность, и у нас будут рабочие места — почему мы должны думать о соседних государствах?! Когда я задавал этот вопрос, я не получил на него всё-таки ответа. С ратификацией данного соглашения у нас огромная сумма доходов будет выпадать из федерального бюджета, но от ответа на этот вопрос правительство также уходит.

В заключении Комитета по энергетике сказано, что стороны вправе определить иные направления поставок нефти сверх объёмов, предусмотренных поставкой по нефтепроводу Сквордино — Мохэ, в объёме 7—10 миллионов тонн в год в течение пяти-десяти лет начиная с 1 января 2014 года. Вопрос опять же: что значит "иные"? То есть сами коммерческие компании будут

определять, куда нефть пойдёт? Передумали они, в Китае, — в другие регионы погонят, за энную сумму продавать будут, покупая совсем за другие деньги. Слово "иные" в законодательстве вообще не должно присутствовать, чтобы нельзя было толковать закон так, как кому-то нужно. Здесь прослеживается даже определённая правовая неграмотность, то есть мы опять даём чиновникам возможность трактовать закон так, как им удобно.

Также в заключении сказано, что цены на сырую нефть, поставляемую в рамках рассматриваемого соглашения, определяются в соответствии с договорами между уполномоченными организациями, но опять же неизвестно, как они будут варьироваться, на основании каких квот и так далее.

Что радует? Комитет по энергетике в заключении написал: "Комитет обращает внимание на наличие выпадающих доходов федерального бюджета в виде недополученных налогов, связанных с освобождением от налогообложения процентов по узаконной предоплате за время действия соглашения, которые составят ориентировочно не более 700 миллионов долларов США". Правительство это учло, указало, почему мы эти деньги не получим. И какой вообще смысл тогда в подписании данного соглашения? "Комитет считает, что реализация соглашения позволит продолжить развитие... промышленной инфраструктуры Восточной Сибири и Дальнего Востока..." Извините меня, какое развитие?! Вы что, данные финансовые средства будете вкладывать в Дальний Восток, в Сибирь, в промышленность?! Двадцать пять лет этого не делаем! Продаём нефть по всему миру, а куда деньги уходят? Как Дальний Восток загибался, так и загибается! О развитии Дальнего Востока писать не надо, скажите правду: да, получим прибыль и куда-нибудь её денем, на своё усмотрение.

Ну и в завершение. Ни в соглашении, ни в финансово-экономическом обосновании — ни в каких документах я не вижу экологической составляющей именно на случай возникновения таких ситуаций, как нанесение удара по экологической безопасности нашей территории вследствие разрушения трубопровода, всё-таки срок с 2014 по 2037 год — это огромный период, за это время может случиться всё что угодно, и почему мы должны будем терять свои земли и ещё делать ремонт за свой счёт, а китайская сторона будет получать огромную прибыль?! В соглашении должно быть указано, кто будет это ремонтировать, кто будет обеспечивать нашу экологическую безопасность. И также в экономическом обосновании не указаны амортизационные расходы России по отношению к расходам Китая — эксплуатация трубопроводов, и так далее, и это значит, что Китай будет получать прибыль, а мы будем всё

это ремонтировать и эксплуатировать?! Надо заложить в экономическое обоснование все эти расходы!

В любом случае, при любых условиях Китай согласится на подписание данного соглашения. Мы должны не их интересы учитывать, делать не так, как им выгодно, а так, как нам выгодно, и, скажем так, у нас должна быть заинтересованность в том, чтобы как можно больше получить от китайской стороны, если уж продаём им нефть. Нефти у них нету, и они вынуждены покупать её у нас — так давайте с них больше, как говорится, выжимать денежных средств и вкладывать в экономику нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Квитка Иван Иванович.

**Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мировой нефтяной рынок стремительно меняется. Развитие сланцевых технологий в США, рост добычи нефти в Канаде, а также прогнозируемый экспертами рост добычи нефти в Мексике будут определённо способствовать тому, что США, один из крупнейших импортёров нефти, сместит акцент со стран ОПЕК на близлежащие страны, а это значит, что такие крупные поставщики, как Саудовская Аравия, Ангола и прочие, будут вынуждены переориентироваться в сторону других крупнейших потребителей — европейских стран и стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Это неизбежно приведёт к ужесточению конкуренции, в том числе и на китайском рынке.

Все мы прекрасно знаем, что Европейский союз активно стремится к энергонезависимости и ищет альтернативные источники поставок энергоресурсов, поэтому в условиях высокой международной конкуренции в области энергоресурсов укрепление российско-китайского стратегического сотрудничества имеет очень большое значение. Российским компаниям необходимо задуматься о диверсификации собственных поставок нефти и частично переориентировать их с Запада на Восток.

Соглашение, которое мы рассматриваем сегодня на предмет ратификации, как раз этому и способствует. Оно определяет условия расширения сотрудничества между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой по увеличению объёмов поставок нефти в Китай. Китайский рынок весьма перспективен для российской нефти. Крупнейшие месторождения России расположены на территории Сибири и Дальнего Востока — это делает логичной поставку ресурса в Китай. Кроме того, Россия заинтересована в поиске стабильного партнёра, который может обеспечить гарантированный спрос. В со-

глашении указано — хотел бы напомнить ещё раз, — что срок действия договора с Китайской Народной Республикой составляет двадцать пять лет с возможностью продления его на пять лет.

Приоритетным направлением поставок нефти в Китай является поставка по нефтепроводу Сковородино — Мохэ. Китайская сторона готова внести предоплату за поставляемую нефть. По данным представителей компании "Роснефть", благодаря значительному авансу по контракту компания может ускорить реализацию крупнейших инвестиционных проектов в Российской Федерации.

Дополнительные доходы бюджета Российской Федерации составят около 6,5 триллиона рублей до 2038 года. Только в виде экспортных пошлин от поставок "Роснефти" бюджет будет получать ежегодно около 184 миллиардов рублей. За время действия соглашения будет создано не менее десяти тысяч рабочих мест, а дополнительный кумулятивный эффект составит около 5,5 триллиона рублей.

Очевидно, что соглашение будет способствовать как развитию отрасли, так и укреплению российско-китайских отношений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует ратифицировать данное соглашение.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Владимирович Левичев, выступление с места.

Включите микрофон.

**Левичев Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемые Юрий Петрович и Игорь Владимирович! При обсуждении проекта закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о расширении сотрудничества в сфере торговли сырой нефтью" и на заседании Комитета по международным делам, и сегодня на пленарном заседании мои коллеги из всех фракций высказали достаточно много серьёзных замечаний прежде всего по процедуре прохождения этого законопроекта, но, понимая, насколько всё-таки это соглашение является прорывным в стратегическом смысле, важным для развития экономики нашей страны, хотелось бы завершить обсуждение этого вопроса на оптимистической ноте, и поэтому я сразу скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за ратификацию этого соглашения. Действительно, надо принимать во внимание, что рынок Азиатско-Тихоокеанского регио-

на демонстрирует рост и в дальнейшем прогнозируется устойчивый рост экономики этого региона, и очень хорошо, что Россия вовремя реагирует на эту глобальную ситуацию.

О тех моментах, которые, может быть, не были освещены в выступлениях коллег. Увеличение экспорта сырой нефти в этом направлении позволит по крайней мере стабилизировать, удержать определённый уровень цен и на европейском направлении, такая диверсификация экспорта будет очень полезна для российского бюджета в том числе. Кроме того, конечно, что бы мы ни говорили, но мультипликативный эффект этого соглашения для экономики тоже для всех очевиден, и мы рассчитываем на то, что в результате выполнения этого долгосрочного соглашения появятся дополнительные, новые заводы по переработке нефти, в частности в Находке, на те деньги, которые в качестве предоплаты будет предоставлять китайская сторона.

Ну и в заключение мне хотелось бы пожелать, чтобы дальнейшая работа над ратификацией соглашения шла более оперативно и коллектив "Роснефти" на новогоднем корпоративе мог бы отметить вступление в силу данного соглашения, а сам корпоратив, я надеюсь, пройдёт не на бюджетные средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик выступать не хотят.

Выносим на "час голосования".

9-й и 10-й вопрос мы рассматриваем вместе, с одним докладом и одним содокладом, как договаривались.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами", и 10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, это два практически одинаковых по формулировкам соглашения, поэтому о них доложу вместе.

В соответствии со статьёй 16 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" на ваше рассмотрение выносятся два проекта федеральных законов о ратификации соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами республик Абхазия и Южная



Осетия о режиме торговли товарами. Соглашения подписаны в Москве: с Абхазией — 28 мая 2012 года, с Южной Осетией — 2 марта 2012 года.

Цель заключения соглашений — урегулирование ситуации, сложившейся с применением мер тарифного регулирования после выхода Южной Осетии и Абхазии из состава Грузии, и создание правовой базы торгово-экономических отношений между Российской Федерацией и названными республиками.

С апреля 2009 года и по настоящее время ввозные пошлины при торговле между Россией и Абхазией и Россией и Южной Осетией не взимаются. На основании поручения правительства от 7 мая 2009 года данными соглашениями соответствующие нормы переводятся в статус международных. Вступление соглашений в силу будет способствовать развитию торгово-экономического сотрудничества. Соглашения устанавливают между Россией и Абхазией и Россией и Южной Осетией беспошлинный ввоз товаров с сохранением изъятий по ряду наиболее чувствительных для сторон товарных позиций, в частности в отношении сахара, спирта и табачных изделий.

Соглашениями предусматривается взимание вывозных пошлин на ряд товаров в случаях, предусмотренных российским законодательством (имеются в виду нефтепродукты). При этом по просьбе абхазской и южноосетинской сторон к поставляемому Россией в ограниченном объёме бензину и дизельному топливу, предназначенному для потребления на территории Абхазии и Южной Осетии, вывозные таможенные пошлины не применяются. В отношении Республики Абхазия ограничение — 50 тысяч тонн в первый год после вступления соглашения в силу, в отношении Южной Осетии — 35 тысяч тонн.

Соглашения соответствуют нормам международного права, не противоречат международным обязательствам.

Просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель этих соглашений, существо которых бы-

ло очень профессионально изложено в выступлении уважаемого коллеги Фомичёва, — урегулирование ситуации, сложившейся с применением мер тарифного регулирования в отношении товаров, происходящих из Абхазии и Южной Осетии, после выхода соответствующих государств из состава Грузии, и создание правовой базы торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и этими государствами.

Следует отметить, что благодаря вступлению в силу рассматриваемых соглашений создаются правовые условия для учреждения межправительственных комиссий по торгово-экономическому сотрудничеству между Россией и Абхазией и Россией и Южной Осетией. Таким образом, мы получаем возможность структурировать работу по поддержке проектов торгового и инвестиционного сотрудничества с этими двумя государствами.

И хотел бы, опережая возможные вопросы, сделать акцент на элементах контроля за выполнением данных соглашений. Они предусматривают механизм ежегодной корректировки объёмов вывозимых из России горюче-смазочных материалов и нефтепродуктов. Этой корректировкой будут заниматься уполномоченные органы сторон, со стороны России это Минэнерго в части согласования объёмов осуществления поставок нефтепродуктов. Кроме того, при вывозе нефтепродуктов сверх оговорённых объёмов соглашения предусматривают возвращение ставки вывозной таможенной пошлины к действующей в Российской Федерации по законодательству — здесь позволю себе дополнить уважаемого коллегу Фомичёва.

И в заключение хотел бы отметить, что выполнение российской стороной положений данных соглашений не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не потребуются также дополнительных расходов из федерального бюджета, а потери федерального бюджета от невзимания таможенных пошлин в сопоставлении с объёмами фактически оказываемой Абхазии и Южной Осетии финансовой помощи составляют незначительную её часть и, безусловно, не приведут к негативным финансово-экономическим последствиям.

Я хотел бы сказать, что ратификационное досье, как и все документы, которые готовятся в Комитете по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, прошло тщательную правовую и лингвистическую экспертизы, до пятой, как и документы по Украине.

Комитет предлагает уважаемым коллегам ратифицировать эти важнейшие для нашего торгово-экономического сотрудничества с Абхазией и Южной Осетией соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Олег Владиславович, скажите, вот после ратификации, в случае если она состоится, какой объём товарооборота с Южной Осетией вы предполагаете через год и какова будет структура этого товарооборота?

**Фомичёв О. В.** Структура товарооборота, видимо, останется примерно такой же, как сейчас, мы в основном будем ввозить энергоносители и товары промышленного производства, а в ответ будет поставляться сельхозпродукция преимущественно. Темпы роста товарооборота между Россией и Южной Осетией и Абхазией ежегодно повышаются — у меня данные есть, потом могу вам предоставить соответствующие цифры, — насколько я помню, на 20–30 процентов. Однако с учётом того, что товарооборот Южной Осетии в общем товарообороте России составляет 0,0015 процента, а Абхазии, если мне не изменяет память, 0,03 процента, по-моему, на российской торговой статистике или на выпадающих доходах, как уже отмечалось, это никоим образом не скажется, а для Южной Осетии и Абхазии это фактически серьёзное подспорье — получение доступа к российскому рынку. Вполне возможно, что эти темпы роста товарооборота по результатам соглашения могут удвоиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. У представителя президента, представителя правительства желания выступить тоже нет?

Выносятся законопроекты на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса...", рассматривается во втором чтении.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это второе чтение, поэтому я постараюсь не утомлять вас. Хочу сказать, что поправки касаются 23-й и 24-й глав Гражданского кодекса, залога и перемены лиц в обязательстве соответственно. Предлагаются таблицы поправок № 1 и № 2 плюс четыре поправки, розданные в зале. В таблицу № 1 входит девять

носто одна поправка, мы предлагаем их принять за исключением поправок 6, 7, 12 и 13.

**Председательствующий.** Кроме поправок 6, 7, 12 и 13.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1 за исключением поправок 6, 7, 12 и 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 6.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Поправки 6, 7, 12 и 13 мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 6? Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел.. . . . .	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел.. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, таблица № 2 — это отклонённые поправки, их пятьдесят три. Мы предлагаем утвердить решение комитета.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование: принять таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	232 чел.. . . . .	51,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	233 чел.	
Не голосовало . . . . .	217 чел.. . . . .	48,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Взамен тех четырёх поправок, которые мы убрали из таблицы № 1, мы раздали в зале новые четыре. По итогам вчерашнего совещания в них внесены изменения редакционного характера. Мы считаем, что эти четыре поправки тоже надо проголосовать. Мы предлагаем проголосовать за них вместо вот тех поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по дополнительной таблице поправок? Четыре поправки она содержит. Нет.

Ставится на голосование: принять дополнительную таблицу поправок.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Остановите голосование.

Поскольку это дополнительные поправки, комитет предлагает проголосовать каждую в отдельности, потому что по ним не было решения комитета.

Ставится на голосование дополнительно розданная поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 2 из дополнительной таблицы поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 3 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 4 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Поправка 4 принимается.

Коллеги, мы рассмотрели все поправки, выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Буркиной.

Пожалуйста.

**Буркина Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается пятьдесят поправок к данному законопроекту. Я напомним, что законопроект был принят в первом чтении в 2009 году, в настоящее время он существенно доработан — комитет подготовил две таблицы поправок. В таблице принятых содержится двадцать девять поправок, есть предложение принять таблицу № 1.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование: принять таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

13-й пункт повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Доклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправок к данному законопроекту не поступило, он готов к одобрению его во втором чтении, просим поддержать решение комитета и одобрить данный законопроект во втором чтении. Это проект федерального конституционного закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование... Да, коллеги, извините, выносим на "час голосования". Просто обращаю внимание, что это проект конституционного закона.

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 3 октября текущего года, прошёл все необходимые законодательные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению поступило две юридико-технические поправки, размещённые в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству.



На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок, а затем принять проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Ставится на голосование: принять таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . .	63,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	287 чел.	
Не голосовало . . . . .	163 чел. . . . .	36,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносим на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона о внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"... Доклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Борисовича Кидяева.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Кидяев В. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 326104-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", который был внесён Правительством Российской Федерации. Напомню, что законопроект устанавливает возможность централизованного размещения сведений о вакантных должностях государственной гражданской службы в сети Интернет.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний нет. Предлагается одобрить таблицу поправок и рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект с учётом поправок во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование: принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 52 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	288 чел. . . . . 64,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	288 чел.
Не голосовало . . . . .	162 чел. . . . . 36,0 %
Результат: принято	

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Кидяев В. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу рассмотреть законопроект также в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, в "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26<sup>3</sup> и 26<sup>3-1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Алексеевич Казаков.

Пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом данный законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило две поправки, которые рекомендуются к принятию, они представлены в таблице. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний по законопроекту нет.

Предлагается одобрить таблицу поправок и рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект с учётом поправок во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование: принять таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 54 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . . 53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . . 46,9 %
Результат: принято	

Принимается таблица, и законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

**Казаков В. А.** Прошу проголосовать за данный законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Данный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Была подготовлена одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, которая содержит поправку, предложенную Законодательным Собранием Красноярского края. И вчера Тимченко Вячеславом Степановичем было внесено девятнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять, они всем розданы. Предлагается обсудить и принять данные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению?

Ставится на голосование: принять таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь у меня вопрос: вот эту дополнительную таблицу поправок комитет рассматривал или нам по каждой поправке придётся голосовать?

**Казаков В. А.** Рассматривалась в четверг в комитете, комитет не возражает против её принятия. Ну, если требует Регламент, нужно проголосовать.

**Председательствующий.** "Не возражает" — это не регламентная норма. Если комитет рекомендует поправки к принятию, мы проголосуем по таблице, если комитет не рассмотрел...

**Казаков В. А.** Комитет рекомендует принять таблицу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вам роздана дополнительно таблица из девятнадцати поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли вопросы по данной таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование: принять дополнительную таблицу поправок. Комитет рекомендует к принятию эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

**Казаков В. А.** Просьба данный законопроект рассмотреть и в третьем чтении в пятницу.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 18-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад члена комитета по труду и социальной политике Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 23 октября сего года. Ко второму чтению поступила одна поправка редакционного характера, которая рекомендована комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование: принять таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Коньков Д. С.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, в случае принятия во втором чтении просьба рассмотреть его и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас минута осталась. Предлагается до перерыва рассмотреть два оставшихся законопроекта во втором чтении, это пункты 19 и 20. И мы обещали представителю правительства пункт 26 после этого рассмотреть. Нет возражений против того, чтобы продлить время? Спасибо.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя комитета по природным ресурсам Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Лесного кодекса Российской Федерации". Ко второму чтению поступило три поправки, они размещены в таблице № 1, других поправок нет.

Просьба проголосовать за принятие этих поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование: принять таблицу поправок № 1. Комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера у Правового управления не имеется. Просьба в случае принятия его во втором чтении проголосовать и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

20-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального зако-

на "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту имеется две таблицы поправок. В таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, содержится шесть поправок. В таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, содержится две поправки. Комитет просит палату утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование: принять таблицу поправок № 1.

Комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения Татьяны Владимировны Яковлевой.

Пожалуйста, Татьяна Владимировна.

**Яковлева Т. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Спасибо вам огромное за то, что вы согласились продлить время работы. И я надеюсь, что очень важный законопроект, который я сегодня представляю, вы поддержите.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" подготовлен в целях совершенствования Национального календаря профилактических прививок. Для достижения указанной цели законопроектом предусмотрено включение в национальный календарь с 1 января 2014 года прививки против пневмококковой инфекции. В мире от пневмококковой инфекции ежегодно умирают около 1 миллиона 600 тысяч человек, показатель летальности колеблется от 20 до 50 процентов. Национальные календари профилактических прививок более семидесяти стран мира уже включают в себя прививку против пневмококковой инфекции.

В 2012 году в Российской Федерации от пневмонии, вызванной пневмококком, умерли около 25 тысяч детей. Для прекращения циркуляции инфекции среди населения страны необходима массовая иммунизация против пневмококковой инфекции, в частности всех детей первого года жизни, что позволит добиться существенного снижения детской смертности и инвалидизации.

В Российской Федерации зарегистрировано три вакцины против пневмококковой инфекции, из них две имеют локализованное производство на территории нашей страны. Бюджетные ассигнования для осуществления централизованных закупок вакцины предусмотрены федеральными бюджетами на 2014, 2015 и 2016 годы.

Проект федерального закона прошёл процедуру согласования с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, общественное обсуждение, в установленном порядке был внесён в Правительство Российской Федерации и в Государственную Думу.

Прошу поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" в части включения в календарь прививок начиная с 2014 года прививки против пневмококковой инфекции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данные Комитета по охране здоровья расходятся с данными Минздрава: по нашим сведениям, пневмококковой инфекцией заболевает ежегодно миллион человек, вы понимаете, что при двадцатипроцентной смертности это означает 200 тысяч смертей. Ну, я не знаю... по поводу принятия этого закона можно задать только один вопрос: почему он принимается только сейчас, а не много лет назад?! (*Шум в зале.*)

Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект. Деньги на его реализацию в размере 4 миллиардов в бюджете заложены. Просим принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Комитет?

Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все правовые и лингвистические экспертизы, получил одобрение пятидесяти пяти субъектов (восемьдесят положительных отзывов), поэтому в случае принятия его в первом чтении просим принять и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

У нас на фиксированное время поставлен 44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.



Пожалуйста, Вячеслав Степанович Тимченко.  
**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. В ходе работы по подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шестнадцать поправок: четыре из них рекомендуются к принятию, двенадцать — к отклонению, они сведены в две таблицы. Комитет просит рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении предлагаем принять его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование: принять таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 01 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	318 чел.
Не голосовало . . . . .	132 чел. . . . . 29,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 02 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . . 53,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	241 чел.
Не голосовало . . . . .	209 чел. . . . . 46,4 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Вносится законопроект на "час голосования".

В третьем чтении тоже будем рассматривать, да? Хорошо.

Так, теперь пункт 22 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад представителя правительства заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект

"О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Проект федерального закона подготовлен в связи с необходимостью имплементации Российской Федерацией обязательства перед Всемирной торговой организацией по неприменению аукционов при распределении тарифных квот на импорт мясной продукции между участниками внешнеторговой деятельности.

Использование аукционов ведёт к росту налоговой нагрузки на товар, так как аукционный сбор может достигать уровня ввозной пошлины. Законопроект предусматривает исключение из пункта 3 статьи 36 Закона "О таможенном тарифе" положений об аукционе при распределении тарифных квот на импорт товаров между участниками внешнеторговой деятельности. Фактически аукционы при распределении импортных тарифных квот не проводятся в Российской Федерации с 2006 года. Тарифные квоты в настоящее время распределяются между импортёрами по "историческому" принципу, то есть в соответствии с их сложившимися долями в импорте за предыдущие три года, или на основе конкурса. Эти же способы будут использоваться в дальнейшем. Импортёр, впервые вышедший на рынок, изначально должен поставлять мясо по внеквотным, повышенным ставкам пошлины, что даёт ему возможность в следующем году также быть включённым в перечень так называемых исторических, постоянных импортёров и получить право на долю в импортной квоте.

Проект федерального закона согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти, одобрен Правительством Российской Федерации.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект улучшает ситуацию в России с импортом мяса, поэтому просим его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Олег Владиславович, есть ли какие-то прогнозы, что в результате произойдёт у нас с рынком мяса, какие сорта мяса появятся — кенгурятину, страусятину,

мясо гипопотама или что там ещё привезут? — и как это скажется на нашем отечественном производителе?

**Фомичёв О. В.** Как я уже сказал, ничего не произойдёт, потому что аукционы при распределении тарифных квот фактически не проводятся в Российской Федерации с 2006 года. Сейчас мы исключаем этот способ из Закона "О таможенном тарифе" в рамках исполнения наших обязательств перед ВТО.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Ну вот Анатолий Евгеньевич задал примерно такой же вопрос: всё-таки непонятно, если эти квоты никому не мешают и если они не открывают наш рынок для поставок того же мяса, скажем, из других стран, то зачем отменять эту норму — только по требованию ВТО? А не получится ли так, что, ограничив свободу "исторических импортёров", как вы их назвали, мы сюда, на свой рынок, пустим, в ущерб своему производству, новых импортёров этой продукции?

**Фомичёв О. В.** Ещё раз повторю, чтобы было понятно. Мы отменой этой нормы действующего Закона "О таможенном тарифе" текущую ситуацию никак не меняем, потому что с 2006 года аукционы в Российской Федерации не применяются. Была практика применения их в 2003—2005 годах, которая выявила и для нас самих целый ряд проблем. Действительно, в соответствии с соглашением по ВТО мы должны из законодательства эту норму исключить, однако она и на самом деле негативно влияет на рынок мяса, потому что распределение по аукционному принципу приводит, во-первых, к повышению стоимости мяса, во-вторых, к возможности монополизации рынка отдельными поставщиками, так как позволяет создавать предприятия, которые отдельно участвуют в этих аукционах, находясь фактически под контролем одной компании. Исходя из этого в своё время было принято решение не использовать такой метод. Сейчас применяется, как я уже сказал, "исторический" принцип, поэтому поправка, которую мы предлагаем, ещё раз повторю, сложившуюся ситуацию никак не меняет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-сек-

ретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Татьяны Николаевны Голендеевой.

Пожалуйста.

**Голендеева Т. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации", разработанный в целях устранения несоответствия положений данного федерального закона таможенному законодательству Таможенного союза, а также уточнения полномочий Правительства Российской Федерации по установлению требований и условий специальной таможенной процедуры.

Согласно части 1 статьи 303 федерального закона специальная таможенная процедура — это "процедура, при которой отдельные категории товаров по перечню, установленному Комиссией Таможенного союза, ввозятся в Российскую Федерацию или вывозятся из Российской Федерации с полным освобождением таких товаров от таможенных пошлин, налогов, а также без применения мер нетарифного регулирования". В то же время решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 329 установлены случаи, когда товары помещаются под специальную таможенную процедуру с уплатой таможенных пошлин и налогов. В целях устранения противоречия между положениями части 1 статьи 303 и решением Комиссии Таможенного союза законопроектом предлагается уточнить часть 1 статьи 303 федерального закона, установив, что товары помещаются под специальную таможенную процедуру без уплаты таможенных пошлин и налогов, за исключением случаев, предусмотренных таможенным законодательством Таможенного союза.

В пункте 2 статьи 1 законопроекта предлагается изменить положение части 2 статьи 303 федерального закона, уточнив полномочия Правительства Российской Федерации, касающиеся специальной таможенной процедуры. Поскольку решением Комиссии Таможенного союза определены только категории товаров и условия их помещения под специальную таможенную процедуру, законопроектом уточняются полномочия Правительства Российской Федерации по установлению специальной таможенной процедуры, в частности: по установлению срока нахождения товаров под специальной таможенной процедурой; по определению случаев возникновения и прекращения обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов;

по определению случаев приостановления и возобновления действия специальной таможенной процедуры.

Данный законопроект прошёл согласование со всеми федеральными органами исполнительной власти и одобрен правительством. Прошу поддержать, так как такой закон нужен в том числе для определения полномочий правительства по уточнению условий помещения под специальные таможенные процедуры товаров, ввозимых для проведения Олимпийских игр.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон срочно необходим, поэтому комитет рекомендует подготовить поправки всего за одни сутки, чтобы принять его быстрее, в пятницу, он нам нужен в связи с проведением Олимпиады. Мы просим поддержать законопроект. Ничего плохого в нём нет, будет только улучшение ситуации для всех импортёров товаров, которые поставляются на Олимпиаду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Брячак Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Брячак М. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Татьяна Николаевна, забегая вперёд, скажу, что законопроект мы поддержим, он действительно нужен, важен, своевременно вносится.

Хочу отметить, что и в последующем нам ещё, наверное, не один проект придётся рассматривать. Исходя из того что мы с вами уже приобрели определённый опыт работы — я имею в виду работу координационного совета над законом о государственных унитарных предприятиях, который уже принят, мы год работали над этим законом, побеспокоили массу людей в самых высоких инстанциях, но тем не менее приобрели опыт и эта работа завершена — я предлагаю, Татьяна Николаевна, вам и вашим коллегам более активно взаимодействовать с координационным советом, куда вошли все заинтересованные лица и от органов исполнительной власти, и от органов законодательной власти, и от профессиональных сообществ, и от общественных объединений. Я думаю, что многие вопросы можно было бы снимать в процессе предварительных консультаций, это сэкономило бы время и были бы уже выработанные совместно позиции, что ускорило бы принятие законов. Я на-

деюсь, что письмо Председателя Государственной Думы, адресованное руководителю Федеральной таможенной службы, всё-таки будет иметь значение. Надо сказать, что ваши представители в координационном совете на двух предыдущих заседаниях были. Это хорошее, с моей точки зрения, начинание, которое надо развивать и укреплять, от этого всем нам будет значительная польза.

Спасибо большое за внимание, а копию письма, если позволите, я вам передам, может быть, оно где-то затерялось, пусть будет ещё в одном экземпляре у вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, есть желание выступить? Представители президента и правительства?

Выносятся законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 7 статьи 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, официальный представитель правительства.

Пожалуйста.

**Голендеева Т. Н.** Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Я абсолютно уверена, что следующий законопроект, о котором я сейчас доложу, тоже будет поддержан, поскольку он упрощает жизнь всем пассажирам, которые перемещаются авиационным транспортом и имеют при себе сопровождаемый багаж.

Итак, в соответствии с частью 7 статьи 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" таможенные операции в отношении товаров, которые приняты авиаперевозчиком к перевозке в сопровождаемом багаже с местом отправления на территории Российской Федерации в место назначения за пределами таможенной территории Таможенного союза с промежуточной посадкой в месте убытия с территории Российской Федерации, могут производиться в упрощённом порядке при условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации. Указанный упрощённый порядок определён постановлением правительства от 3 марта 2012 года № 172.

На сегодняшний день в соответствии с решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 ноября 2012 года № 183 расширены полномочия государств — членов Таможенного союза в части установления указанных особенностей также в отношении сопровождаемого багажа трансфертных пассажиров, прибывающих в государства — члены Таможенного союза. Таким образом, Правительство Российской Федерации наделяется правом устанавливать упрощённый порядок

совершения таможенных операций в отношении товаров, которые приняты авиаперевозчиком к перевозке в сопровождаемом багаже с местом отправления за пределами таможенной территории Таможенного союза в место назначения на территории Российской Федерации с промежуточной посадкой в месте прибытия на территорию Российской Федерации.

Данный законопроект поддержан всеми федеральными органами исполнительной власти. Он важен для проведения Олимпиады, закон коснётся практически любого спортсмена, любого болельщика, которые будут прибывать из-за границы с посадкой в Москве и дальнейшим перемещением в Сочи: им не нужно будет сопровождать свой багаж, авиаперевозчик возьмёт это на себя, подчёркиваю, если ввозимые товары не будут превышать те нормативные беспрошленные квоты, которые установлены российским законодательством.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна. Содоклад Глеба Яковлевича Хора, пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказала представитель таможенной службы, законопроект нужный, важный, поэтому просим его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

25-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Данный проект федерального закона был внесён нашими коллегами из Законодательного Собрания Камчатского края. Цель законопроекта чисто техническая — исключение из законодательных актов, указанных в наименовании данного законопроекта (Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации"), упоминания об институте народных заседателей, который, как всем нам хорошо известно, уже прекратил своё существование. Из ряда законодательных актов упоминание о народных заседателях уже было исключено, мы просто заканчиваем работу по приведению всех остальных законов, в том числе и этих фе-

деральных конституционных законов, в соответствии с действующим законодательством.

Просим поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Выносятся на "час голосования".

27-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович! На рассмотрение Государственной Думы Правительством Российской Федерации вносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково".

Законопроект предполагает продление срока, в течение которого не требуется размещение постоянно действующих исполнительных органов юридических лиц, являющихся участниками проекта "Сколково", на территории инновационного центра "Сколково", на два года, то есть с 1 января 2014 года до 1 января 2016 года. Это необходимо для исключения возможных проблем у резидентов инновационного центра "Сколково", поскольку с 1 января 2014 года "Сколково" физически не сможет принять на своей территории всех участников, изъявивших желание переехать, чтобы продолжить пользоваться предусмотренными для них льготами, в силу ряда экономических и организационных причин, обуславливающих задержку окончания строительства физической инфраструктуры инновационного центра "Сколково". К 1 января 2016 года будет окончено строительство важнейших элементов физической инфраструктуры и инновационной среды, необходимых для участников, и тогда участники смогут туда переехать.

По состоянию на 30 ноября — для сведения уважаемых депутатов — статус участника проекта "Сколково" предоставлен 1 тысяче 19 компаниям, из них 450 расположены за пределами Московского региона и фактически представляют сорок три субъекта Российской Федерации. Именно для них, для облегчения, я бы сказал, их участи этот законопроект и предлагается принять. Принятие закона позволит обеспечить сохранение



налоговых льгот для участников проекта "Сколково", а также сохранение всех существующих участников в составе проекта.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, при этом объём выпадающих доходов в результате продления срока не превысит объём, уже предусмотренный на эти цели в госпрограмме "Экономическое развитие и инновационная экономика", утверждённой в новой редакции распоряжением правительства от 13 августа, и это финансирование предусмотрено в бюджете. Законопроект согласован с Минфином России. Получены все необходимые заключения.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступит председатель комитета по экономической политике Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, Олег Владиславович практически всё сказал. Комитет также предлагает внести в статью 21 федерального закона изменение о продлении срока, в течение которого не требуется размещение постоянно действующих исполнительных органов юридических лиц, которые являются участниками проекта "Сколково", на территории инновационного центра "Сколково". Уже было сказано, что предлагается продлить этот срок на два года, то есть до 1 января 2016 года. Комитет поддерживает предлагаемые изменения и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Владиславович, в пояснительной записке говорится, что проведённый опрос компаний показал, что они считают неконструктивным это положение — переезд полностью на территорию "Сколково". В связи с этим вопрос: тысяча компаний уже участвует в проекте, пользуется преференциями, они знали, что срок заканчивается 1 января следующего года, — чем они руководствовались, когда становились резидентами? Есть понимание, почему так получается: они были уверены, что мы продлим срок, или это не планировалось?

**Фомичёв О. В.** Я, честно говоря, не помню, где в пояснительной записке говорится о том, что компании считают неконструктивным переезд. Все компании, которые получили статус

участника проекта "Сколково", при получении этого статуса обязывались переехать на территорию "Сколково", это было главное условие получения поддержки. Все компании были готовы это сделать, если бы на территории инновационного центра "Сколково" была создана соответствующая инфраструктура — помещения, где эти компании, эти малые инновационные предприятия могли бы разместить свои исполнительные органы. К сожалению, на территории инновационного центра "Сколково" соответствующих условий не создано, поэтому либо мы сейчас отменяем для них все льготы, несмотря на то что они добросовестно реализуют свои проекты и готовы были переехать, и как бы выбрасываем их из проекта, либо принимаем вариант, который нами предлагается: продлить срок переезда на два года, для того чтобы все компании смогли воспользоваться теми льготами, которыми они должны были бы пользоваться в случае переезда в "Сколково".

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

У меня, уважаемый Олег Владиславович, простой вопрос. Вы сказали, что более тысячи юридических лиц пользуются льготами в "Сколково", скажите, пожалуйста, сколько среди них юридических лиц российского происхождения и сколько иностранного?

**Фомичёв О. В.** Компании, которые пользуются налоговыми льготами, — все российского происхождения, это малые инновационные компании, получающие гранты "Сколково".

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Олег Владиславович, в пояснительной записке сказано, что "Сколково" позволило охватить своим проектом основные точки инновационной активности в России. С учётом вообще слабого доверия к деятельности правительства в инновационной сфере хотелось бы уточнить, откуда у вас такая информация.

**Фомичёв О. В.** Ну, я, собственно, данные привёл уже в своём выступлении: резидентами "Сколково" стали более 450 компаний из сорока трёх регионов Российской Федерации, где находятся все наши основные инновационные так называемые кластеры, — Новосибирска, Томска, Калужской области, Татарстана, Красноярска и целого ряда других регионов. То есть малые инновационные проектные компании из этих регионов становятся участниками так называемого виртуального "Сколково", получают необходимую организационную и финансовую поддержку, но переехать в "Сколково" сейчас они практически не в состоянии в связи с отсутствием соответствующих площадей и инфраструктуры.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Олег Владиславович, вот вы ска-  
зали "виртуального" — это интересно!

Насколько я помню, когда принимался закон о "Скол-  
ково", на этой территории предполагался особый порядок управ-  
ления, — означает ли это, что, поскольку предприятия остают-  
ся за пределами территории "Сколково", площадь этого "Скол-  
ково" фактически расширяется и этот особый порядок управ-  
ления распространяется на них вне территории, для которой  
он предусмотрен?

**Фомичёв О. В.** Нет, не означает. Ещё раз повторю: осо-  
бый порядок управления привязан к территории инновацион-  
ного центра "Сколково", в отношении которого фонд "Скол-  
ково" осуществляет фактически полномочия муниципально-  
го органа власти. Если говорить о проектах, которые являют-  
ся резидентами "Сколково" и получают соответствующую  
поддержку, то на них распространяются только налоговые  
льготы, ну и соответственно административная поддержка,  
которая законом никак не регулируется, никакая особая сис-  
тема управления за пределами территории "Сколково" на них  
не распространяется.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Олег Владиславович, вы знаете, тема эта  
очень важная, но часто всё упирается в финансы, а при рас-  
смотрении бюджета не всегда можно докопаться до истинных  
объёмов финансирования. В отношении Олимпиады оконча-  
тельная цифра уже оглашена, а вот во что нам обходится созда-  
ние инновационного центра "Сколково", включая инфраструк-  
туру и так далее? Имеются в виду и бюджетные, и внебюджет-  
ные деньги.

**Фомичёв О. В.** Ну, знаете, я вам не готов сейчас назвать  
конкретные цифры, они все приведены в государственной  
программе "Экономическое развитие и инновационная эконо-  
мика", которая представлялась в составе бюджета в Госу-  
дарственную Думу, там выделена отдельная подпрограмма  
"Создание и развитие инновационного центра "Сколково",  
в которой предусмотрены по годам до 2020 года все бюджет-  
ные средства, направляемые на реализацию проекта "Скол-  
во". Если есть необходимость, мы готовы все эти данные пре-  
доставить, они абсолютно открытые. Министерство финансов  
за эти данные отвечает, поскольку является исполнителем  
этой подпрограммы.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Владиславович,  
167 миллиардов на программу выделено, а скажите, пожалуй-  
ста, по какой причине засекречены данные отчёта Счётной па-

латы об итогах проверки "Сколково", проведённой по запросу ФСБ и МВД в 2012 году? Какие там выявлены нарушения? Может, именно поэтому мы и продлеваем?

**Фомичёв О. В.** Ну, честно говоря, я не готов комментировать, почему Счётная палата не разместила в открытом доступе соответствующий отчёт, наверное, в большей степени это вопрос к Счётной палате. Мы с этими материалами ознакомлены (мы, Министерство финансов и иные органы в правительстве), "Сколково" совместно с федеральными органами власти отработало все замечания, которые были представлены в этом отчёте. Все предложения по недопущению тех нарушений, которые выявлены, также в правительство представлены.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мой вопрос касался примерно той же темы.

**Председательствующий.** Тогда всё, спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. От фракции выступаете?

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, кто же против прогресса, да? Но с другой стороны, когда знакомишься с некоторыми материалами, даже в открытой прессе, то удивляешься: вот на льготы для инвалидов 64 миллиона рублей выбиваются со слезами на глазах и с подключением таких рычагов, что там... одна зарплата всех подключённых больше, чем эти 64 миллиона!

Второе. Посмотрите, представляющий законопроект статсекретарь как бы так, между прочим говорит: ну, если вам надо, я дам информацию. А с моей точки зрения, представитель правительства по вопросу о "Сколково" обязан был, вообще-то, приложить дополнительные материалы, которые бы нам чётко показали, почему мы обеими руками должны голосовать за. Он должен был рассказать, что вот за это время там не только были лекции по десять минут, за которые заплатили 700 тысяч долларов, но и уже столько-то инновационных компаний начали работать, подготовили столько-то проектов. С нашей точки зрения, и с моей конкретно, такие проекты, как "Сколково", — это вообще не инновации, это на самом деле деньги на кормление кого-то. Вот мы дали Чубайсу 258 миллиардов, теперь "Сколково" даём 167 миллиардов рублей на реализацию программы, но результаты где? Мы с вами параллельно с финансированием "Сколково", закапывающего деньги или расписывающего среди своих, судя по материалам, берём и гробим Академию наук именно потому, что не хотим финан-

сировать фундаментальные работы! Сегодня, смотрите, создали ещё ФАНО — музыкальный инструмент, что ли? Опять для того, чтобы все оставшиеся научно-исследовательские материалы сгрести и, наверное, на этом закончить вообще думать о будущем!

Я убеждён, что льготы таким организациям давать не надо без соблюдения условия, что человек, который взялся реализовать проект, должен отчитаться, по какой причине не выполнено государственное поручение об организации инфраструктуры. Вот те самолёты, которые во Внуково прилетают, зачастую над этим "Сколково" делают резервные круги, и видно, что там, кроме поля для гольфа, дорог и котлована, вообще ничего нет. Что же можно столько времени делать?! Да у нас многоэтажные дома растут как грибы! Что такое построить офисный центр — вообще никаких инженерных сложностей нет! Но получается, что кому-то выгодно под это название получать бюджетные деньги и ни за что не отчитываться. Я считаю, что голосовать за... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич. Просили по три с половиной минуты.

**Кашин Б. С.** Это странно.

Ну, я кратко дополню Николая Васильевича.

Проблема не только в "Сколково", проблема в том, что вообще в правительстве за инновации, за развитие науки отвечают шарлатаны, и больше того, в администрации президента этой темой тоже занимаются люди, которые не способны принять ни одного созидательного решения, я имею в виду помощника президента Фурсенко. Пока Фурсенко и Ливанов отвечают за эту тему, у нас будут провалы и мы будем принимать такие законы, как сегодня.

Вот депутат Руденский заменил депутата Фёдорова, а ведь депутат Фёдоров обещал вам уже к следующему году 250 миллиардов дохода от этого "Сколково". Где эти деньги? Ладно бы они занимались своим "Сколково" и не гробили бы академию наук! Вот у меня в руках очередное так называемое достижение министерства Ливанова — карты российской науки, которые, по их оценке, должны стать основой для принятия управленческих решений. Они заказали это в "ПрайсвотерхаусКуперс", известной аудиторской компании, — такие же шарлатаны оказались! Разместили — я буквально сейчас смотрел — на сайте Министерства образования и науки эти карты науки, там ведущие научные центры... Математический институт занимается чуть ли не гинекологией! Перепутано всё, там маразм натуральный, просто маразм! Я об этом не могу даже спокойно говорить, потому что все наши учёные возмущены и спрашива-

ют: когда закончится издевательство над российской наукой?! Мы не готовы общаться с Ливановым, мы не готовы терпеть вообще вот такую политику правительства в отношении науки и образования!

Вот скоро будет заслушивание послания президента, к сожалению, мы там сидим и только слушаем, но пора ему дать оценку тому, что его помощники творят в этой сфере, иначе мы потеряем последнее. Понимаете, вот сейчас там, в "Сколково", ещё будет на миллиард льгот по налогам, кто-то будет этому рад, но никакого отношения к реальному положению дел в нашей науке это не имеет. Нам бы лучше увеличить пенсии старым профессорам, чтобы они спокойно ушли на заслуженный отдых, освободили молодёжи дорогу, мы бы на этот миллиард эту проблему решили. Сидят в правительстве люди, которые не способны решать эту проблему, — давайте думать о том, как бы их убрать с этого места!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Комитет? Нет.

Выносим на "час голосования".

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, предложенный вашему вниманию, носит технический характер, он призван разрешить коллизию, обнаружившуюся при реализации закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В соответствии с этим законом Федеральная миграционная служба при рассмотрении ходатайства о привлечении специалистов запрашивает в Федеральной налоговой службе подтверждение государственной регистрации юридического лица, в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти — подтверждение аккредитации филиала иностранного юридического лица. В отношении представительств иностранных юридических лиц в законе вообще ничего не говорится. В то же самое время одного федерального органа исполнительной власти, отвечающего за аккредитацию представительств и филиалов, у нас не существует, полномочия размазаны, так

сказать, между несколькими федеральными органами и подконтрольными службами. Для того чтобы исправить эту ситуацию, правительство предлагает и государственную регистрацию, и аккредитацию филиалов и представительств сосредоточить в одних руках — предполагается, что это будет государственная налоговая служба. Исключение предлагается сделать только для филиалов кредитных организаций — их будет аккредитовывать Центральный банк — и для тех организаций, которые действуют в сфере гражданской авиации, — эти полномочия передаются Росавиации. Одновременно вносятся опять-таки сопровождающие технические поправки в три действующих сегодня закона.

Мы просим поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад первого заместителя председателя комитета по экономической политике Анатолия Евгеньевича Карпова.

Пожалуйста.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект направлен на совершенствование процедуры аккредитации филиалов и представительств иностранных юрлиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации. В частности, определяется единый федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять аккредитацию, а сейчас этим занимаются несколько ведомств и организаций, в число которых входит и Торгово-промышленная палата России. Единый орган будет вести государственный реестр аккредитованных филиалов и представительств иностранных юридических лиц, осуществляющих деятельность в Российской Федерации.

Принятие таких мер позволит обеспечить прозрачность, порядок и контроль в вопросах привлечения иностранных специалистов, работающих в иностранных компаниях на территории России, — безусловно, меры правильные, и комитет их поддерживает. Ряд замечаний, которые отражены в заключении комитета, носят скорее уточняющий характер и могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Сергей Дмитриевич, в этом зале неоднократно, и вы тому свидетель, звучали тревожные слова о деятельности иностранных юридических лиц на территории России, это касалось, как я помню, и банковской сферы, и промышленной сферы, и даже оборонной сферы. Хотелось бы узнать, а сколько вообще юридических лиц на сегодня действует на территории России? И по вашим оценкам, — вот мы бюджет на три года приняли — за три года на сколько вырастет их количество?

**Шаталов С. Д.** Владимир Николаевич, я не готов ответить на этот вопрос, он вообще не относится к теме этого законопроекта.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаталов С. Д.** Нет, нет, нет, речь идёт о том, что у нас сегодня иностранные юридические лица даже не обязаны создавать на территории Российской Федерации филиалы и представительства, а если они создают филиалы, то такие филиалы подлежат аккредитации, а представительства — по выбору Торгово-промышленной палаты России, в том случае если есть заинтересованность.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаталов С. Д.** Нет, мы такой информации сейчас не имеем, и только после того, как законопроект станет законом, вступит в действие, мы получим такую информацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Дениса Геннадьевича Храмова.

Пожалуйста.

**Храмов Д. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах". Представляемый проект федерального закона направлен на совершенствование порядка выплаты вознаграждений за открытие месторождений полезных ископаемых.



Необходимость подготовки законопроекта вызвана тем, что в настоящий момент в Законе "О недрах" в отношении выплаты вознаграждений установлен такой порядок, согласно которому любое лицо, открывшее или имевшее отношение к открытию месторождения, имеет право на получение государственного вознаграждения, то есть вознаграждения из федерального бюджета. Когда геологоразведка финансировалась исключительно за счёт государственных средств, это, конечно, имело смысл, потому что стимулировало творческий поиск, но сейчас, когда государство финансирует геологоразведку только на самых ранних стадиях и когда само открытие месторождений осуществляется в подавляющем большинстве случаев за счёт частных инвестиций, сохранение за государством обязанности выплачивать вознаграждение за любое открытие уже нецелесообразно. В этом случае лучшим вознаграждением тому, кто открыл месторождение, будет являться предоставление возможности разрабатывать месторождение. Поправками предлагается сохранить возможность вознаграждения за открытие месторождения только в отношении открытий, сделанных исключительно за государственный счёт. Это случается теперь реже, но и здесь государственное стимулирование имеет смысл, поскольку будет способствовать более эффективному расходованию бюджетных средств, и в этом случае размер самих выплат можно будет сделать по-настоящему стимулирующим.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, концептуально её поддерживает, как поддерживает и профильный комитет Совета Федерации. Ни у Правового управления Аппарата Государственной Думы, ни у Государственно-правового управления президента замечаний нет.

Вместе с тем, безусловно, ко второму чтению необходимо будет решить ряд вопросов, которые, на наш взгляд, имеет смысл сегодня обозначить. Первый вопрос связан с тем, что довольно-таки часто бывают случаи доразведки открытых ранее месторождений, когда объёмы доразведанных запасов превышают объёмы запасов впервые открываемых месторождений. Есть необходимость проработать этот вопрос более детально.

Второй вопрос — необходимость создания механизма, который исключил бы необъективные подходы, связанные с выплатой государственного вознаграждения физическим лицам, а также уточнение того, каким законодательным актом будет определяться перечень награждаемых и само вознаграждение — будет ли это подзаконный акт или будет прописана прямая формула. Также, безусловно, мы должны сделать всё для того, чтобы закон вступил в действие тогда, когда будут проработаны и подготовлены соответствующие подзаконные акты.

В целом ещё раз хочу подчеркнуть, что уже многие годы выплаты государственного вознаграждения не производятся, что мы считаем неправильным. И то, что фонд, который был для этого создан в Роснедрах, сегодня не существует, ещё раз говорит об объективной необходимости принятия данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства?

Выносятся на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения арендной платы имущества аэродромов, находящихся в федеральной собственности". Доклад члена Комитета по вопросам собственности Антона Викторовича Жаркова.

Пожалуйста, Антон Викторович, и от комитета, и от авторов.

**Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект № 263112-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения арендной платы имущества аэродромов, находящихся в федеральной собственности".

Законопроект предусматривает, что передача имущества аэродромов, находящихся в федеральной собственности, в аренду главному оператору аэропорта осуществляется без проведения торгов и обязательного определения оценочной стоимости указанного имущества и что порядок определения размера арендной платы устанавливается Правительством Российской Федерации.

В настоящее время законодательными актами не установлены особенности передачи в аренду имущества аэродромов, находящихся в федеральной собственности. Данные отношения сегодня регулируются общими нормами Федерального закона "О защите конкуренции" об обязательности проведения

торгов на право заключения договора аренды федерального имущества с предварительной оценкой его рыночной стоимости. Эти общие нормы не учитывают специфику имущества аэродромов, например взлётно-посадочных полос, которое имеет исключительно целевой характер и используется для обеспечения полётов. Управлять таким имуществом может только юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию аэропорта. В этой связи проведение торгов на право заключения договора аренды такого имущества является нецелесообразным и приводит к необоснованным затратам бюджетных средств на организацию торгов, а также может создать некоторую конфликтную ситуацию.

Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию законопроекта и считает, что его принятие позволит устранить имеющийся правовой пробел в законодательном регулировании аренды федерального имущества аэродромов.

При подготовке данного законопроекта ко второму чтению требуется уточнить определение понятия "главный оператор аэропорта", поскольку предлагаемый законопроектом критерий — факт владения сертификатом аэропорта и свидетельством о регистрации и годности аэродрома к эксплуатации — представляется недостаточным и не отражающим существо деятельности главного оператора аэропорта. Также требует дополнительного обсуждения целесообразность отмены обязательной оценки находящегося в федеральной собственности имущества аэродромов, поскольку информация о рыночной стоимости такого имущества может потребоваться для определения размера арендной платы.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности просит принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

31-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Абрамова.

Пожалуйста, Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень прост: мы предлагаем внести в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" норму, которая давала бы отдельным категориям граждан — а это ветераны и инвалиды Ве-

ликой Отечественной войны, инвалиды первой и второй групп, ветераны боевых действий, родители, на попечении которых находятся трое и более детей, а также дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, — право на внеочередной приём нашими государственными и муниципальными чиновниками. У нас, к сожалению, много жалоб с мест — не всегда граждане, которые обращаются в органы государственной власти, могут пропустить вперёд представителей социально незащищённых слоёв. Когда-то, помните, у нас были во всех магазинах таблички, что ветераны войны, инвалиды обслуживаются вне очереди, — вот эту практику мы предлагаем вспомнить и применить в законе "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Прошу данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данный законопроект, который предполагает для определённой категории граждан право на личный приём ответственными должностными лицами во внеочередном порядке.

Правительство поддерживает законопроект, комитет тоже поддерживает. Предлагаем депутатам проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Герасимова Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** У меня такой вопрос: а что, у нас руководители разных уровней власти настолько загружены, к ним стоит очередь по десять тысяч человек? Что, они не могут принять всех, кто пришёл на приём? Почему мы должны отдельный закон принимать?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Герасимова Н. В.** Вопрос докладчику.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Николаевич. Абрамову включите микрофон.

**Абрамов И. Н.** Вопрос понятен. Дело в том, что мы говорим о праве на первоочередной приём, и мы не принимаем

здесь специальный закон, мы лишь дополняем статью 13 нормой, в соответствии с которой даётся вот этим отдельным категориям граждан право на первоочередной приём, то есть если на приём придёт большое количество людей, вперёд пропустят инвалидов, участников войны и далее по предлагаемому списку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста.

**Сокол С. М., фракция КПРФ.**

У меня, собственно, примерно в том же духе вопрос, но несколько в другой интерпретации. Авторы законопроекта вообще сами ведут приём? Если ведут, то, наверное, видят, что сегодня на приём приходят в основном люди этих категорий. Такой закон, мне кажется, вовсе не позволит принимать кого-то в первую очередь, а кого-то во вторую, ведь получается, что вся очередь состоит из людей этих категорий, иногда только они и приходят на приём.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите.

**Абрамов И. Н.** Дело в том, что согласно действующему сегодня законодательству такие категории граждан, как Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, полные кавалеры ордена Славы, уже имеют право на первоочередной приём, и мы лишь дополняем этот перечень. Я считаю, что это разумно. И не всегда на приём приходят люди только этих категорий: в последний раз, когда я принимал, было сорок шесть человек, в том числе ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, многодетные семьи, но половина граждан были вполне трудоспособного возраста, поэтому мы и предлагаем такую льготу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства?

Выносятся на "час голосования".

Ещё один законопроект успеет рассмотреть до "часа голосования".

Пункт 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предметом правового регулирования является комплекс отношений, возникающих при развитии национальных видов спорта. Так получилось, что действующий закон "О физиче-

ской культуре и спорте в Российской Федерации" ограничивает развитие национальных видов спорта, поскольку там сказано, что национальные виды спорта — это виды спорта, развивающиеся только в рамках одного субъекта Российской Федерации. Конечно, это несправедливо, и практика работы, и практика развития этих видов спорта показывают, что это на самом деле уже не так: многие национальные виды спорта развиваются на всей территории Российской Федерации, поэтому мы вносим уточнения, которыми, в частности, предусматриваем возможность развития национальных видов спорта на всей территории Российской Федерации. Соответственно предусматривается возможность получения общественными организациями, которые развивают эти национальные виды спорта, статуса общероссийской спортивной федерации, а для этого им необходимо соответствовать нормам, предусмотренным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Также устанавливаются особенности разработки федеральных стандартов спортивной подготовки применительно к национальным видам спорта. В то же время сохраняются нормы по регулированию таких отношений в том случае, если данный вид спорта развивается только в одном субъекте.

Мы считаем, что принятие данного федерального закона позволит развивать национальные виды спорта, которые пользуются большой популярностью среди нашего населения и являются перспективными и интересными.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игоря Александровича Ананских.

Пожалуйста.

*Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы только добавить, что получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации на данный законопроект и что Комитет по делам национальности, который является соисполнителем по данному вопросу, также поддерживает законопроект.

Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи предлагает принять законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства?

Выносятся на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, без одной минуты пять часов, поэтому объявляется "час голосования", прошу быть внимательными.

Итак, проекты постановлений Государственной Думы.

2-й пункт повестки дня, проект постановления "О признании утратившим силу пункта 9 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года". Кто за то, чтобы принять его за основу, поскольку будет поправка к этому проекту постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 59 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	332 чел. . . . . 73,8 %
Проголосовало против . . . . .	46 чел. . . . . 10,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . . 16,0 %
Результат: принято	

Принимается за основу.

В зале роздана поправка депутата Нилова Олега Анатольевича.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить второго участника "правительственного часа" господина Онищенко, оставить только руководителя Федеральной миграционной службы и провести "правительственный час" 18 декабря. Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Так, от комитета по Регламенту кто будет выступать, Герасимова?

Включите микрофон, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данной ситуации предложение ставится на голосование и палата принимает решение.

**Председательствующий.** А мнение комитета-то скажите.

**Герасимова Н. В.** Мнение комитета — отклонить.

**Председательствующий.** Ясно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутата Нилова, отдельно розданная в зале. "За" и "против" прозвучали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.	
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Ставится на голосование в целом проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й пункт повестки дня, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Счётной комиссии Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 03 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 03 мин. 28 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 297374-6) депутаты Государственной Думы". Кто за то, чтобы принять данное постановление?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 04 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

7-й пункт, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации на Украине". Обращаю внимание: у вас на руках проект постановления с учётом лингвистической правки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о расширении сотрудничества в сфере торговли сырой нефтью".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 06 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты второго чтения.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 07 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	242 чел.	
Не голосовало . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 07 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	246 чел.	
Не голосовало . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Законопроект одобрен.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона о внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26<sup>3</sup> и 26<sup>3-1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	246 чел.	
Не голосовало . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	242 чел.	
Не голосовало . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Ставится на голосование: принять во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Лесного кодекса Российской Федерации".

Ставится на голосование: принять во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Законопроекты первого чтения.

21-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 7 статьи 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.



25-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Было предложение принять его и в целом. Нет возражений? Нет. Желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование предложение принять закон в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	338 чел.	
Не голосовало . . . . .	112 чел. . . . .	24,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения арендной платы имущества аэродромов, находящихся в федеральной собственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу по повестке дня.

У нас в 17.30, в фиксированное время, рассмотрение 58-го вопроса. Успеет ли до этого 33-й обсудить? Успеет.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросам выявления незаконного (немедцинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ...". Доклад депутата Государственной Думы Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание на то, что представленный законопроект касается в том числе и депутатов Государственной Думы, его действие также распространяется на федеральных государственных гражданских служащих, государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, членов Совета Федерации, депутатов и членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Напомню, что ровно год назад мы принимали закон об обязательном тестировании школьников на употребление наркотиков, сейчас этот закон вступил в действие — посмотрим результаты. И когда обсуждался тот закон, я как раз с этой трибуны предложил самим депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации, депутатам всех уровней

(регионального, муниципального) показать пример нашим школьникам, нашей молодёжи, пройдя тест, показать пример того, что власть сегодня доступна только людям, которые не употребляли и не употребляют наркотики, людям с чистыми руками в прямом и в переносном смысле. Но здесь не только пример для молодёжи, хотя это очень важно, ведь сегодня многие молодые люди действительно хотят сделать карьеру, стать государственными служащими, стать управляющими государственных корпораций, здесь очень важно показать молодёжи, что это будет невозможно и недопустимо, если они... Каждый год все мы, депутаты и члены Совета Федерации, все государственные служащие в обязательном порядке при прохождении амбулаторных обследований должны проходить обязательное тестирование на немедицинское употребление наркотиков. Кроме того, что это будет примером, это ещё и ответственность.

Коллеги, в этом году мы приняли решение об обязательном тестировании сотрудников силовых ведомств, капитанов судов — воздушных, морских, — потому что они отвечают за жизни сотен людей, находящихся на борту лайнера или судна, но, согласитесь, разве мэр, губернатор или депутаты не отвечают за тысячи, за сотни тысяч жизней наших граждан?! Имеются примеры того, что иногда одно слово, сказанное под воздействием обстоятельств, эмоций, а может быть, и чего-то дурного, недопустимого (этого нельзя исключить), приводит к катастрофическим последствиям, к необратимым последствиям. По этой причине я предлагаю... я настаиваю на том, чтобы принять такое решение и показать пример.

Ну и конечно, главная причина внесения такого законопроекта состоит в том, что за прошедший год не изменилась ситуация с употреблением наркотиков в России, она остаётся катастрофической: 8,5 миллиона человек употребляют наркотики. Зная, что излечиваются всего 2—3 процента наркоманов, мы понимаем, что остальные миллионы обречены, поэтому я считаю, что подобные вопросы должны быть приоритетными, должны быть в каждой повестке дня, а вместо этого... Например, вот этот законопроект, не самый важный из этого пакета проектов, восемь раз был в повестке дня, и вот только сегодня мы нашли время для его обсуждения — спасибо!

Как решать эту проблему? Конечно, нужно объявлять всеобщую мобилизацию, как во время военной угрозы, мобилизацию и партий, и депутатов всех уровней в первую очередь, власть должна, как когда-то, когда был лозунг "Коммунисты, вперёд!", идти вперёд, чтобы спасти наш народ в прямом смысле слова, а для того, чтобы проводить мобилизацию, нужно пройти медицинский контроль. Каждый военнослужащий

на призывном пункте обязан сдать тест, ответив на вопросы: не является ли он засланным казачком, оборотнем, не будет ли он работать на другую сторону? В этом смысле тоже, я считаю, мы не можем не принять этот законопроект.

Ну, я обещал коротко, поэтому предлагаю так поставить знак препинания в следующей фразе и считать это таким кратким наименованием данного законопроекта: "Проверять, нельзя допускать наркоманов во власть". Некоторые из вас, к сожалению, думают, что можно поставить запятую в другом месте: "Проверять нельзя, допускать наркоманов во власть". Делайте выбор! (*Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Пётр Иванович, длинный у вас содоклад? Нет.

С содокладом выступает Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Затронутая в законопроекте проблема, как отмечалось здесь, уже урегулирована действующим законодательством. Так, в соответствии с федеральным законом № 79-ФЗ граждане не могут быть приняты на гражданскую службу, а государственные гражданские служащие не могут находиться на этой службе в случае наличия заболевания, препятствующего поступлению на гражданскую службу или её прохождению и подтверждённому заключением медицинского учреждения. В развитие указанных положений издан приказ Минздрава России, которым предусмотрено ежегодное прохождение государственными и муниципальными служащими диспансеризации с посещением врача психиатра-нарколога. Кроме того, проведение профилактического медицинского осмотра предусмотрено Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Авторами проекта предлагается распространить действие закона только на лиц, замещающих выборные государственные и муниципальные должности, либо на тех, кто избран, но не вступил в должность, все остальные под действие закона не подпадают.

Правительство Российской Федерации не поддержало концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет замечания правового характера. Субъекты Российской Федерации также не поддержали данный законопроект.

С учётом изложенного комитет считает, что законопроект не может быть поддержан, и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Иванович.

Уважаемые коллеги, мы вынуждены прервать рассмотрение этого законопроекта и приступить к рассмотрению 58-го вопроса порядка работы — проекта федерального закона "О любительском рыболовстве". Докладывает Игорь Евгеньевич Манылов, первый заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации. После рассмотрения этого вопроса мы вернёмся к 33-му пункту.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Манылов И. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Законопроект "О любительском рыболовстве" был внесён в декабрь прошлого года Правительством Российской Федерации, он прошёл процедуру общественного обсуждения. Чтобы было понятно, почему произошла такая задержка с принятием данного закона, должен коротко напомнить его историю.

В 2011 году были внесены изменения в закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", статьёй 24 которого предусмотрено, что любительское и спортивное рыболовство на рыбопромысловых участках, предоставленных предпринимателям для организации любительского и спортивного рыболовства, осуществляется только при наличии путёвки, то есть документа, подтверждающего заключение договора возмездного оказания услуг в области любительского и спортивного рыболовства. Каких-то других механизмов регулирования отношений в области любительского рыболовства на тот момент не было. Сама эта норма вызвала негативную реакцию со стороны общественности, была воспринята как попытка ограничения прав на осуществление данного вида рыболовства, которое должно производиться в водоёмах общего пользования свободно и бесплатно.

Ситуация усугубилась также тем, что сложилась нехорошая правоприменительная практика: участки начали выделяться в том числе в местах традиционного лова, услуги, которые предлагались, в реальности оказывались не того качества и уровня, которые соответствовали бы цене путёвки. Соответственно, чтобы остановить этот процесс, был принят ряд мер административного характера, был введён мораторий на выделение и распределение рыбопромысловых участков, и, по сути, ситуация была законсервирована.

Кроме моратория, вторым важным моментом было принятие решения о подготовке отдельного федерального закона по любительскому рыболовству. Такая работа проводилась Правительством Российской Федерации, и в декабре прошлого года законопроект был внесён в Государственную Думу. Чтобы не занимать много времени, могу коротко сказать, что в представленном законопроекте содержится пять главных положений. Прежде всего это закрепление общедоступного права граждан на бесплатное вылавливание рыбы во всех водоёмах общего пользования, исключение делается только в крайне редких случаях — применительно к особо ценным видам водных биоресурсов и в зависимости от орудия лова. Также в целях сохранения рыбных запасов при любительском рыболовстве вводятся некоторые обременения, такие как суточная норма вылова на одного рыбака-любителя, а также ограничения в применении отдельных видов орудий лова. Даны понятия, которые используются в этой сфере законодательства. Возлагаются конкретные обязанности на организаторов данного вида рыболовства, в частности обязанность принимать комплексные меры и нести определённые обременения в связи с предоставлением участков. И наконец, последнее: этим законопроектом был предложен новый порядок формирования рыболовных участков, которые предоставляются для любительской рыбалки. Именно это последнее положение — об этом я должен специально сказать — вызвало наибольшие возражения и наибольшие дискуссии уже здесь, на площадке Государственной Думы, в профильном комитете и в рабочей группе, которая была создана комитетом по природопользованию и экологии.

В ходе обсуждения правительством было принято решение ввести ряд положений, защищающих права граждан — рыбаков-любителей, например решение на уровне субъекта Федерации о выделении рыболовных участков комиссиями, состоящими на 50 процентов из представителей общественности и на 50 процентов из чиновников — представителей органов власти. Также была введена норма о том, что предельный объём таких рыболовных участков должен составлять не более 10 процентов от общего объёма водного фонда субъекта Российской Федерации. Но даже несмотря на принятые поправки эти положения всё равно не вызвали доверия у экспертов, у общественности. Была дискуссия, и в ходе совместной работы удалось найти компромиссные решения по спорным вопросам, в том числе относительно судьбы рыболовных участков. Буквально уже на последнем этапе — мы работали в течение лета и в начале осени — были выработаны предложения, которые позволяют доработать законопроект ко второму чтению таким образом, чтобы не нарушить его концепцию, то есть баланс между



защитой интересов рыбаков и сохранением водных биоресурсов. Эту цель всё-таки не надо забывать, потому что даже в полемике, когда мы боремся за полную свободу в этом вопросе, мы должны помнить, что более 100 тысяч тонн ежегодно вылавливается, причём не по всей стране, а, как правило, в местах наибольшего скопления биоресурсов в регионах, которые обладают серьёзным водным фондом и серьёзными биоресурсами. Поэтому было предложено отказаться от понятия рыболовного участка в том виде, как сейчас это записано в законопроекте.

В скором времени вступит в силу закон "Об аквакультуре...", и синхронизация этих двух законов позволит применять принцип платности только в том случае, если правообладатель аквакультурного участка непосредственно сам несёт расходы по воспроизводству водных биоресурсов, в других случаях это общий доступ.

Также серьёзные вопросы вызывал перечень особо ценных рыб, сегодня он включает в себя 14 видов рыб. Когда законопроект разрабатывался в Правительстве Российской Федерации, вопрос о том, надо ли определять этот перечень в федеральном законе, тоже очень серьёзно дебатировался, и на тот момент было принято решение чётко определить этот перечень исходя из международных конвенций и из тех критериев определения ценности рыбы, которые действуют в Российской Федерации, поэтому при доработке законопроекта ко второму чтению есть возможность учесть специфику отдельных регионов и определить механизм фиксации перечня особо ценных видов рыб.

Ещё одна важная позиция, о которой договорились, — это облегчение процедуры получения документов, позволяющих осуществлять вылов рыбы. Нужно вернуться к хорошо забытому советскому периоду, когда схема доступа к водным биоресурсам была отработана, в ней участвовали и общественные организации, и объединения любителей-рыболовов, и местные органы власти. И сегодня, учитывая ту активность, которую вызвало обсуждение законопроекта, можно воспользоваться этим опытом и тоже включить в работу в этой сфере институты гражданского общества.

Ну и последнее, главное компромиссное решение, которого удалось достичь, и я хочу поблагодарить за это, пользуясь случаем, и комитет, и представителей Общероссийского народного фронта: не возвращать ситуацию к 2011 году, принять сегодня этот законопроект в первом чтении и на основе наших с общественными союзами и объединениями рыболовов базовых наборок подготовить его ко второму чтению.

Просим у вас поддержки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект, мы считаем, многострадальный, потому что принятие, как было сказано в докладе, в своё время закона, который... (*Шум в зале.*) Давайте мы немножко помолчим!

Принятый в 2004 году закон определяет отрасль рыболовства как экономическую отрасль, что же касается вопросов, связанных с любительским рыболовством, то в этом законе они, по существу, не были проработаны, не было соответствующего механизма, в этом законе есть лишь статья, которой определяется принцип осуществления любительской рыбалки — свободно и бесплатно в общедоступных местах.

Ещё одна норма была связана опять-таки с экономической сферой — она позволила юридическим и физическим лицам приобретать рыбопромысловые, рыбоводные участки, и это привело к тому, что, допустим, в Пензе 75 процентов озёр было передано в частную собственность, в Костроме — 64 процента, в Татарстане вообще был допущен такой перекоп, что, вы помните, люди вышли на улицу. Естественно, это вызвало большое возмущение людей, которое дошло до руководства, в том числе до президента, и вы помните, что было дано конкретное поручение создать отраслевой закон, в котором должен быть определён на основе конституционных прав организационный, технологический и правовой механизм обеспечения доступа каждого человека к водным биоресурсам.

Год назад был внесён этот законопроект, и его основные положения, как уже было сказано, вызвали большое недовольство депутатов абсолютно всех фракций. Должен сказать, что в течение года были проведены десятки заседаний рабочей комиссии, совещаний различного уровня, это позволило нам вместе с общественными организациями отработать законопроект. У нас 25 миллионов любителей рыболовства, 25 миллионов — это огромная сила, и надо в любом случае учитывать их мнение.

Вот исходя из тех посылов, которые здесь были озвучены, на сегодняшний день законодательная инициатива отработана, мы нашли консенсус и предлагаем принять этот законопроект в первом чтении. Его поддерживает не только наш профильный комитет, но и Совет Федерации, нет замечаний ни у Правового управления Аппарата Госдумы, ни у Государственно-правового управления президента. Мы договорились по принципиальным вопросам и всё сделаем для того, чтобы уже

розданные через чиновничий произвол участки... Надо уведомлять этих владельцев, что были допущены серьёзные нарушения. Одним словом, мы договорились пересмотреть механизм возвращения к изначальной составляющей, к установленному на сегодня уровню 10 процентов, определить такой механизм преобразования розданных участков, который обеспечивал бы бесплатный доступ рыбаков-любителей ко всем водным ресурсам. Также, естественно, будут отработаны механизмы разграничения полномочий, вопросы собственности, вопросы, касающиеся ценных пород рыб, возможности их вылова в отдельных регионах, особенно там, где проживают коренные малочисленные народы, то есть в этом направлении сегодня механизмы также обозначены.

Я хотел бы поблагодарить общественные организации, представителей всех фракций, также хотел бы выделить представителей "Народного фронта" — у всех нас сегодня одно желание: принять закон, который определял бы возможность бесплатного доступа наших граждан к рыбным ресурсам, чтобы они могли реализовать своё конституционное право на это.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пять вопросов. Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Игорь Евгеньевич, это, конечно, очень хорошо, что законопроект предусматривает контроль общественности, но вот такой момент. Норма об общественных обсуждениях, обязательность которых установлена вашим законопроектом, не предусматривает ни порядка проведения этих обсуждений, ни порядка учёта высказанного мнения граждан. Другими словами, полномочия у общественности как бы есть, а вот как реализовать их на деле, непонятно. То же самое касается общественного контроля: авторы пишут, что он осуществляется в соответствии с действующим законодательством, но беда в том, что в нынешних законах нет простой и понятной схемы осуществления полноценного общественного контроля, тем более с последующим привлечением нарушителей к ответственности. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Маньлов И. Е.** Ну, это такой общий вопрос, философский, я бы сказал... Вот тот текст, который роздан к первому чтению, при доработке ко второму чтению... вот эту модель об участии представителей общественных организаций в комиссиях, принимающих решения по распределению участков, можно сохранить, на наш взгляд, это реальная форма контроля. И несмотря на то что в ходе дискуссий говорили о том, что чиновники нада-

вят, заставят, тем не менее уже практика сложилась: представители общественных организаций, присутствующие в коллегиальных органах, свои решения продавливают, это реально.

Что касается реализации механизма контроля, это общее положение. Если ко второму чтению депутатами будут внесены предложения, направленные на оптимизацию этой работы, мы их поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 любительское рыболовство — это деятельность по добыче объектов любительского рыболовства, осуществляемая физическими лицами в целях личного потребления, в целях туризма, отдыха, спорта, в том числе при проведении физкультурных мероприятий, спортивных мероприятий. Однако в пункте 2 этой же статьи к объектам любительского рыболовства вы почему-то отнесли водных млекопитающих. Это что за рыболов-любитель, который будет на удочку ловить китов и дельфинов? (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Манылов И. Е.** Этот вопрос поднимали, когда ещё рассматривали законопроект в правительстве. Он был связан с реализацией прав коренных малочисленных народов в районах Севера на добычу биоресурсов. Есть определённые виды промысла, которые осуществляют коренные малочисленные народы в соответствии с законом. Это также относится и к людям, проживающим в отдалённых местностях, они также ведут этот промысел. Данное определение понятия "объекты любительского рыболовства" дано исходя из определения понятия водных биологических ресурсов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Булаев Николай Иванович.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Игорь Евгеньевич... не знаю, может, Владимир Иванович ответит на вопрос. В докладах, которые прозвучали, была высказана очень интересная мысль, которую я не понял. Вы утверждаете, что есть некие возможности оформленным ранее участкам для рыбной ловли, в том числе и на открытых водоёмах, придать прежний правовой статус. Хотелось бы узнать, как можно в тех регионах, где сто процентов участков уже отдано, их вернуть — через суд или как-то по-иному? Хотелось бы понять, о чём идёт речь и что это за тайные решения, которые позволят вернуть участки?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Манылов И. Е.** Во-первых, Николай Иванович, сто процентов водного фонда, распределённого на рыбопромысловые

участки, — я такого в нашей стране не знаю. Если такое есть, было бы интересно проанализировать.

В принципе более жёсткий подход к предоставлению участков в этом законе может быть предусмотрен. В той ситуации, которая сложилась сейчас, отказ от договоров, их расторжение возможно в рамках переходных положений данного законопроекта двумя путями: установлением периода, в течение которого правообладатели, заключившие ранее договора, должны будут привести прежние условия пользования в соответствие с новыми условиями, а также установлением возможности преобразовать этот договор в договор предоставления участка в рекреационных целях (один вариант) или в соответствии с законом "Об аквакультуре..." в целях прудового или пастбищного рыбоводства (второй вариант), что позволит иметь право запускать и разводить биоресурсы на этом участке водного фонда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович.

**Заповлев М. М.** Игорь Евгеньевич, у меня вопрос: есть ли у вас данные о том, какова в каждом регионе площадь водоёмов и сколько площади приходится на эти 10 процентов?

**Председательствующий.** Игорь Евгеньевич, секундочку подождите, потом ответите на вопрос Заповлева. Владимир Иванович Кашин по предыдущему вопросу добавит.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемый Николай Иванович, этот вопрос действительно один из самых сложных, и мы его достаточно долго обсуждали, и не один раз. Вот о части общего механизма уже сказал Игорь Евгеньевич, а я хочу сказать о необходимости опубликования списка тех чиновников, которые прихватили вот эти огромные территории без соблюдения требований того законодательства, которое действовало, потому что надо было обязательно учесть социальную составляющую, надо было провести собрание и так далее. То есть было определённое обременение, но они прихватили эти участки, нарушив эти требования. Вот в этом плане, я должен сказать, как раз будет усилена роль общественности. Помимо того, о чём в данном случае говорил Игорь Евгеньевич, мы ещё призовём к ответу тех, кто нарушил закон. Некоторые вещи, я думаю, можно будет и в ручном режиме поправить, в том числе и политическим партиям, которые представлены в Государственной Думе, в отношении чиновничества, которое допустило безобразия.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Заповлеву Михаилу Михайловичу.

Только коротко, пожалуйста, Михаил Михайлович.

**Заповлев М. М.** По-моему, Игорь Евгеньевич не понял вопросов...

Какова по каждому региону площадь водоёмов и сколько приходится на те 10 процентов, которые будут отданы под платное рыболовство? Это первое. Второе: почему не записали чётко, что водоёмы, которые находятся около сёл и в сёлах, вообще не могут быть отданы под платное рыболовство? Третье — использование электротока: сегодня может использоваться электромотор, электроудочка, что не имеет никакого отношения к массовой гибели рыбы, а рыбинспектор будет придираться к этому. И последнее: используется слово "рекреационный" — что, русского слова нельзя было найти?

**Манылов И. Е.** Ну, последний вопрос не только к нам, он и к законодателям: это слово уже широко используется в нашем законодательстве, оно всем понятно — связанный с отдыхом, туризмом, спортом. Мы готовы рассмотреть ваше предложение при подготовке законопроекта ко второму чтению, но русский синоним к слову "рекреационный", к сожалению, не всегда можно найти. Кстати, в советском законодательстве, в положении о любительской рыбалке, используется именно эта конструкция — отдых, туризм, спорт.

Что касается объёмов по субъектам, есть данные, мы готовы их представить. Относительно общего объёма водного фонда, доли водного фонда, которая выделена под РПУ, я хочу сказать, что за период работы над законопроектом, с 2011 года до сегодняшнего дня, ситуация уже кардинально поменялась. После введения моратория была проведена кампания самим агентством по рыболовству: были предъявлены очень жёсткие требования к пользователям уже предоставленных участков и были отказы в массовом порядке, когда пошла вот эта волна. Сегодня только в пяти-шести субъектах объём распределённых участков превышает 10 процентов от объёма водного фонда, в остальных меньше, а в некоторых вообще незначительный, где-то 5—8 процентов, то есть до 10 процентов. Когда проблема была, мы эту работу проводили, данные в агентстве и в министерстве есть, мы готовы конкретно по субъектам такие данные представить. И такую же задачу мы ставили перед нашими коллегами в субъектах Российской Федерации.

И ещё по водоёмам около сёл был вопрос. Это сейчас, может быть, нечётко прописано, но мы как раз в рамках работы с общественными союзами договорились, что исключим эти позиции из текста и постараемся, чтобы чётко было написано про места традиционного лова, куда должен быть свободный общий доступ, их нельзя под участки распределять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Минута, Владимир Иванович, у вас, вы уже три минуты исчерпали.

**Кашин В. И.** Я хочу поблагодарить Михаила Михайловича за активную работу над законопроектом, он дал письменные предложения в рамках обсуждения в первом чтении, они учитываются. Мы приглашаем, Михаил Михайлович, вас и других товарищей к дальнейшей работе над законопроектом при его подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, давайте посоветуемся по порядку нашей дальнейшей работы. Мы должны завершить рассмотрение этого вопроса и 33-го вопроса, ещё у нас два законопроекта по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение. Принимаем такую программу работы? Принимаем.

Кто хотел бы выступить по этому вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По одному выступлению от фракции получилось.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, действительно этот вопрос очень важен, он интересует огромное количество граждан нашей страны. Наверное, все сидящие в этом зале когда-нибудь выезжали на речку, на озеро с удочкой посидеть — прекрасное времяпровождение! К сожалению, этот законопроект в том виде, в каком он сейчас вынесен на первое чтение, мы не можем поддержать, надеемся, что мы поддержим его в третьем чтении при условии, разумеется, что поправки фракции ЛДПР будут учтены.

Уважаемый представитель правительства Игорь Евгеньевич, поймите, в чём основная проблема (и раньше на эту тему спорили, и сейчас это остаётся): на реке может быть огромное количество мест, даже девяносто процентов мест, где рыба в принципе не ловится, и рыболовы прекрасно знают, что есть места, заводёшки, ямки там, зимовальные ямы, где, вообще-то, с промысловой целью рыбу ловить нельзя, но можно, так скажем, посидеть с удочкой. И вот те места, которые попадают в оставшиеся десять процентов, будут отданы на откуп, поэтому люди уже не смогут в своё удовольствие там отдохнуть. Поэтому если уж вы хотите таким образом сделать, то тогда нужно, чтобы комиссии, которые вы создаёте из представителей исполнительной власти и общественных объединений, определяли все эти места на реках, на озёрах. Я имею в виду, разумеется, только естественные объекты, потому что человек имеет полное право на продукты своего труда, если он разводит рыбу в обводнённых карьерах, в прудах и так далее, это сюда не отно-

сится. Эти места должны быть определены, и потом уже с участием общественности должно быть вынесено решение, сдавать их в аренду или не сдавать.

А вообще фракция ЛДПР считает, что река, озеро природное — это всё наше, данное нам Богом, поэтому отдавать их кому-то на откуп абсолютно неправильно. Если человек хочет заниматься этим бизнесом — пожалуйста, пусть строит базу рыболовную, пусть предоставляет услуги: домики для проживания, чтобы не в палатках жить и комаров не кормить, приманки, удочки, лодки, что угодно, но всё, что касается рыбы, на откуп отдавать нельзя.

Далее. Как можно зарыблять реку? То есть рыба есть рыба — она гуляет по всей реке, поэтому прописывать здесь, что зарыбление даст какой-то эффект, мне кажется, совсем неправильно. Мне кажется не совсем правильным и то, что вы запрещаете завозить туда гибриды, которые выведены человеком. У нас, к сожалению, есть примеры, когда для зарыбления участков доставляют рыбу из Китая: так называемая змей-башка, которая пожирает всю белорыбицу и даже хищную рыбу, — это не гибрид, выведенный человеком, она из естественной среды взята, но эта рыба никогда не обитала в наших реках. Вот тот, кто завозит такую рыбу с Дальнего Востока и размещает в наших реках в других регионах, мне кажется, занимается просто преступной деятельностью — это тоже нельзя разрешать!

Кроме всего прочего, очень трудно рассчитать площадь водоёма. Если, допустим, площадь озера или пруда можно определить, то как считать площадь реки: ареал, водосбор, водный бассейн — что это такое, от чего отсчитывать? То есть вопросов довольно много.

Вы знаете, я думаю, что надо всё-таки вернуться к старой советской системе, когда каждый нормальный рыболов-любитель платил какие-то взносы и эти взносы шли на рыбоохрану — довольно эффективно всё это работало в советские времена, а сейчас мы даже не знаем, сколько это будет стоить. Вот те данные, которые к законопроекту приложены... ну вы же понимаете, что сейчас вылов тайменя 400 рублей стоит, а что будет завтра, как учесть инфляцию? То есть не знаю, стоит ли вот здесь такие цены устанавливать. И вообще, насколько эти цены обоснованны, даст ли это потом нам возможность надёжно защитить наши водные биоресурсы от браконьерского и хищнического истребления? То есть вот эти вопросы, ещё раз говорю, нуждаются в детальной проработке.

Мы, конечно, прекрасно понимаем, что культура отдыха у нас не очень высока, и иногда, глядя на загаженные места на реках, на озёрах, на прудах, думаешь, что лучше бы действительно здесь был хозяин, который навёл бы порядок, но наша



с вами задача — найти разумный компромисс, чтобы и мы могли совершенно спокойно половить рыбу, и родная природа не была загажена.

Ну и кроме того, определение нормативов по водным бассейнам. Вы знаете, у нас, конечно, огромная нагрузка в основном на Волгу — туда приезжает огромное количество людей, — и как будет решён этот вопрос, тоже не совсем ясно. Для жителей Астраханской области, других областей, которые расположены по течению нашей замечательной реки, это вопрос очень и очень важный, и опять же отдавать это всё на откуп чиновникам, мне кажется, будет неправильно. Поэтому давайте, наверное, подумаем ко второму чтению над этими замечаниями, учтём их, и тогда, может быть, к третьему чтению мы с вами получим нормальный законопроект, который устроит всех любителей рыбалки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Нилов Олег Анатольевич.

**Из зала.** А может, по три минуты выступить?

**Председательствующий.** Николай Иванович, я думаю, выступающие к вашему предложению прислушаются, но раз мы уже начали работать... Но просьбу вашу попросим учесть.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я выступаю и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и как один из 25 миллионов упомянутых рыболовов-любителей.

От фракции я предлагаю не просто не голосовать за этот проект, у нас есть решение голосовать против — против закона, который вводит для рыболовов-любителей бюрократические новации: то есть сначала нужно будет получить билет, потом в этот билет клеить марочки (многие из вас охотники, вам это знакомо), потом покупать какую-то лицензию — и это разве может быть бесплатно?! Согласитесь, такого не может быть. Мы привлечём чиновников, каких-то людей, для того чтобы всё это оформлять в отношении 25 миллионов членов, а кто им будет платить? Правительство будет платить эти деньги? Нет, эти деньги возьмут с рыбаков-любителей!

Дальше — договора. Вот здесь есть статья о договорах о предоставлении рыболовного участка — что такое договор? Договор — это разве не деньги? Там что, тоже всё будет бесплатно? Нет, конечно. Это прикрытый вариант платной рыбалки для миллионов наших граждан, поэтому мы категорически против. Следующим шагом что будет? Правительство сюда придёт и предложит ввести билеты для грибников и ягодников! А, скажите, какая разница? В лесах тоже нужно наводить порядок, тоже не надо топтать, собирать много ягод и грибов —

давайте и туда билеты вводить! Делать нечего правительству, вот оно и предлагает такие законы!

А чем я предложил бы заниматься? А заниматься нужно тем, что действительно останавливать браконьеров: рыбы в магазинах нет, а сетей китайских — посмотрите — навалом, все магазины, все рынки завалены китайскими сетями — вот как прежде всего уничтожается наше рыбное богатство! Где реакция правительства? Её нет! Сети не запрещены, браконьерство процветает — вот с этим надо бороться сначала!

Дальше. Я вот только что говорил о проблеме наркомании, игромании, компьютерной зависимости молодёжи, детей — мы не знаем, как отвлечь их от этого. Рыбалка — это идеальный способ отвлечь, который уже существует, но вы создаёте проблемы, создаёте препятствия, а надо, наоборот, доплачивать тем молодым людям, которые будут вступать в ряды рыбаков-любителей, но нужно сделать так, чтобы это было без всяких билетов и без всякой оплаты, а если хотите заработать деньги — нет вопросов, давайте принимать закон о коммерческом рыболовстве. А что это такое? Это, во-первых, частная земля: вырывают там пруды, зарыбливают их и приглашают туда на рыбалку за деньги — никаких вопросов, никаких проблем! Но если вы используете общие водные ресурсы, то извиняйте, значит, согласия не будет. Я уверен, что не поможет даже то, что этот закон вы примете в промежутке между выборами: 25 миллионов это запомнят!

Я призываю, коллеги, не поддаваться вот такому убаюкивающему заявлению, что, мол, ко второму чтению мы всё исправим. Тогда для чего приходили сюда — для того чтобы просто поговорить, что такое рыбалка и что такое любительская рыбалка? Нет, здесь стояли и стоят коммерческие интересы!

Поэтому от нашей фракции — ни хвоста вам, ни чешуи! И предлагаю голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич, в том числе за то, что прислушались к предложению Николая Ивановича Булаева.

Глубоковская Эльмира Гусейновна, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! То, что сегодня развернулась такая дискуссия, конечно, не вызывает удивления. Я просто хочу сказать, что, к сожалению, так уж сложилось, что законотворческая активность в сфере любительского рыболовства начинается именно в декабре: этот законопроект был внесён в Государственную Думу в декабре 2012 года, впервые вопросы любительского рыболовства стали регулироваться законом "О рыболовстве...", который был принят в декабре 2004 года, и те законодательные инициативы, ко-

торые привели к серьёзным массовым выступлениям, к социальной напряжённости, о которой здесь говорили и замминистра, и наши коллеги, легли в основу 420-го закона, принятого 21 декабря 2010 года.

Ситуация на самом деле непростая, соглашусь с вами, но её можно объяснить. Хочу сказать, что этот законопроект в первом варианте, когда было принято политическое решение о его разработке, был отвергнут гражданским обществом, потому что там вводились фиш-карты, там как раз были предусмотрены ежегодные выплаты, и людей это не устраивало. На форуме, который состоялся в Астрахани в 20-х числах августа, от этой идеи отказались. Нам предложили совершенно новый законопроект. Почему его можно поддержать? По следующим важнейшим причинам.

Первое. В статье 8 законопроекта, части 1 и 2, предусмотрено право граждан свободно и бесплатно осуществлять рыболовство на всех водных объектах российской территории общего пользования. Исключение составляют только два случая: во-первых, когда любительское рыболовство осуществляется на участках, которые переданы для оказания рекреационных услуг, — их будет немного, до 10 процентов, но и эта цифра будет обсуждаться; во-вторых, когда требуется именно разрешение рыболова. Послушайте, ведь закон о рыболовстве не только же о том, что можно добывать водные биоресурсы, закон также гласит, что водные биоресурсы нужно сохранять, приумножать, сохранять их биологическое разнообразие, — вот его вторая задача на сегодняшний день! В статье 12 законопроекта, часть 2, сформирован список из четырнадцати водных биологических ресурсов, для добычи которых требуется именно разрешение, и это вполне оправданно, ведь туда входят такие редкие виды лосося, как атлантический лосось, кижуч, нельма, туда входят четыре вида крабов, и все они должны сохраняться!

Второе, почему мы поддерживаем этот законопроект, — в нём впервые подтверждается право собственности рыба-любителя на добытую им водную продукцию и на продукты зарыбления.

Третье — наконец-то рыболовные участки будут предоставляться в ограниченном количестве, чтобы не сложилась в дальнейшем такая сложная ситуация, как сейчас. Более того, будет сформирована комиссия — вот фракция ЛДПР предлагает нам её сформировать, а в законопроекте-то это уже есть, в статье 14 комиссию уже предлагается сформировать! В каком составе? Одна половина членов комиссии — это представители исполнительной власти, представители науки, а другая — представители общественных организаций. Руководить ко-

миссией будет глава региона, и он должен понимать всю ответственность при принятии решения, потому что если он сформирует перечень, включив в него самые лакомые для любительского рыболовства участки, то за него потом никто не проголосует!

Важнейшим моментом, который тоже не может не поддерживать наша фракция, является то, что определена ответственность всех арендаторов, которые должны следить за мелиорацией этих участков, за зарыблением, а это живые деньги, это, понимаете, как депутат от фракции ЛДПР сказал, как раз те средства, которые государство дать не может.

И ещё один важнейший момент — на сегодняшний день участниками отношений в этой сфере регулирования являются не только государство, не только индивидуальные предприниматели и юридические лица, но и любители-рыболовы. Конечно, это всё плюсы данного законопроекта.

Просто я хотела показать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не хочется мне обижать коллег — очень внимательно изучила этот законопроект, мы на протяжении десяти лет занимаемся этим законом, однако мы прекрасно видим и слабые стороны этого законопроекта.

Самое слабое его место — об этом говорил Николай Иванович — в том, что не продуман механизм переоформления рыбопромысловых участков, выбранных для предоставления рекреационных услуг, в рыболовные участки, которые будут отдаваться для оказания платных услуг. Нет этого механизма! Если мы будем их просто отбирать, значит, будут судебные иски. Если мы их будем каким-то образом переоформлять, то должен быть чётко прописан такой механизм. Игорь Евгеньевич с этим согласился на заседании рабочей группы, это можно оговорить в поправках ко второму чтению, мы будем готовить такие поправки.

Другим слабым местом законопроекта — это серьёзнейший вопрос! — является то, что не определено, есть ли у любителей-рыболовов возможность осуществлять рыболовство на рыбопромысловых участках, где уже ведётся промышленное или прибрежное рыболовство. Право-то на природные ресурсы у граждан России есть, но пока этот вопрос тоже остаётся открытым, потому что здесь очень важны взаимоотношения между теми юридическими лицами, которые уже взяли эти рыбопромысловые участки, и рыболовами-любителями.

Также остаётся вопрос, о котором говорил "Народный фронт", — о предоставлении участков для оказания рекреационных услуг в водотоках. Это тоже серьёзнейшая проблема.

Товарищи из КПРФ обратили внимание на степень антропогенной нагрузки. Вот смотрите — в Астрахань ежегодно при-

езжает до трёх миллионов туристов, конечно же, они вылавливают водные биоресурсы, которые, наверное, трудно будет восполнить, и проблема уже налицо: мы не видим, например, каспийского осетра. Так что при формировании рекреационных участков нужно учитывать, Игорь Евгеньевич, и степень антропогенной нагрузки, может быть, устанавливать максимальное количество рыболовов-любителей, которые на определённом водном объекте могут ловить рыбу.

Важнейшим вопросом является также то, что нужно решить рыболовам-любителям продавать добытую продукцию, потому что сейчас времена... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Эльмира Гусейнова, семь минут истекло.

Предложено в заключение поддержать законопроект.

Михаил Михайлович Заполев, пожалуйста.

**Заполев М. М.** Ну, я коллега депутата Нилова и тоже отношусь к числу 25 миллионов — с 10 лет с удочкой, всё, что связано с рыбой и с рыбалкой, мне близко, поэтому понимаю, знаю, о чём говорю.

Я сравнил первый вариант законопроекта, который поступил в комитет, — Владимир Иванович меня подключил к этой работе — с сегодняшним законопроектом: разница очень большая. Это говорит о том, что разработчики прислушиваются к мнению со стороны, это первое. Второе — это говорит о том, что мы можем совершенствовать этот законопроект и сделать так, чтобы он устроил и рыбака, и государство, и рыбу, и водоём. Всё это возможно, всё это в наших руках, необходимость в совершенствовании есть, и здесь резерв ещё очень и очень велик.

Ну, просто несколько примеров. На мой взгляд, этот документ должен стать защитой для рыболова-любителя, который приехал на реку, на озеро, от ретивых рыбинспекторов, которые очень любят качать, извините за выражение, права. Рыболов должен вытащить из кармана книжечку с этим законом, и в ней должны быть ответы почти на все вопросы, которые возникают в отношениях "рыба — рыбалка", "инспектор — рыболов", тогда закон действительно будет в помощь рыболову-любителю.

Дальше. Вот мы боимся, что всё раздадим. Ну подсчитайте: 10 процентов — это такой мизер, ещё никто не знает, что вообще это... Не надо делать из этого проблему, это не много для наших огромных водных просторов.

Норма. Какая норма? Если исключить все возможные браконьерские способы лова, то на удочку и на спиннинг, уверяю вас, ни летом, ни зимой невозможно выловить столько, чтобы уничтожить все биоресурсы. Не знаю, какие там в Астрахани

рассказывают сказки, я человек из Сибири и знаю: если наловить на хорошую уху и возможно, особенно в нерестовый период, то это слишком рискованное дело, больше времени уходит на другие мероприятия, связанные с подготовкой, приездом, самой ухой и так далее. В законопроекте написано, что запрещается применение взрывчатых, химических веществ и электроток. Ну, я вот задал вопрос, но не успел ответить на него уважаемый представитель правительства. Вот смотрите, техника совершенствуется, сегодня не на бензине моторки бегают по рекам, по другим водоёмам, у них электромоторы — это значит, что стоит аккумулятор, настоящий заводской электродвигатель: включил — работает тихо, без вреда, без выхлопа газов, без бензина в воде. Прекрасно! Но ведь можно это представить как использование электричества, электроток! А ещё есть удочка с двумя батарейками от фонарика, которая просто-напросто создаёт колебания, но это тоже электричество! Поэтому надо в законопроект написать, что запрещается именно тот электроток, который приводит к массовой гибели... Кстати, в пояснительной записке это отражено, надо и в законопроекте всё это прописать.

Ну и самое главное — это водоёмы у сёл. Даже не надо об этом много спорить, это самое болезненное место. Люди всегда селились у реки, у водоёма, бывают водоёмы и внутри сёл, и если там ещё начать брать деньги, то будет социальный взрыв, который нам трудно представить.

Завершая, я хочу сказать, что есть все возможности для того, чтобы... Этот вариант в первом чтении нужно принять, а потом всем, у кого двадцать, тридцать, сорок лет рыболовного стажа, сесть спокойненько и с привлечением общественности, друзей, товарищей, может быть, за ухой, может быть, без ухи, доработать этот законопроект и дать нашему населению закон, который будет помогать и рыбакам, и рыбе, и водоёму, и всем нам, помогать развитию отношений в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Михайлович.

Игорь Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Владимир Иванович?

Кашину Владимиру Ивановичу включите микрофон.

**Кашин В. И.** Я ещё раз обращаюсь ко всем коллегам-депутатам. Действительно, законопроект нелёгкий, об этом мы уже говорили, но у нас в комитете, ещё раз хочу сказать, представители всех фракций единодушны, и та конструктивная работа, которая ведётся и с общественностью, и с правительством в лице первого заместителя министра сельского хозяйства товарища Маньлова, и с Росрыболовством, вселяет в нас уверенность, что мы справимся уже на площадке комитета со всеми

сложными вопросами и учтём все пожелания, чего ждут от нас рыбаки-любители и в целом наше население.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %

Проголосовало против . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Возвращаемся к рассмотрению 33-го вопроса порядка работы. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Четыре вопроса.

Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В.** Мы все занимаемся публичной политикой и должны быть образцом для молодёжи, поэтому мы, фракция ЛДПР, поддерживаем этот законопроект и сами готовы пройти такие тесты. Считаем, что можно и другие тесты ввести, в том числе экзамены на знание гимна России, Конституции России, истории России, русского языка. Для кандидатов в губернаторы в перспективе возможно ввести ещё и прохождение теста на полиграфе. Вот граждан России после выборов мэра Москвы интересуют некоторые вопросы о личности кандидатов: изменял ли Родине, участвовал ли в коррупционных схемах, какова сексуальная ориентация и так далее — говорю по опыту, граждане действительно интересуются. Поэтому вопрос автору: поддержит ли он аналогичные законопроекты, в том числе об экзаменах на знание Конституции, о тесте на полиграфе для кандидатов в губернаторы и так далее?

**Председательствующий.** Депутату Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

**Нилов О. А.** Ну, если будет возможность, если вы предложите оборудовать каждое рабочее место, и особенно трибуну, неким подобием детектора лжи, полиграфом, чтобы загорался какой-то огонёк, когда человек говорит неправду, я, естественно, поддержу такую инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Олег Анатольевич, вы назвали цифру — 8 миллионов наркоманов в стране, а располагаете ли вы данными о том, какое количество государственных гражданских служащих, чиновников всех уровней были уличены в употреблении наркотических и психотропных веществ?

**Председательствующий.** Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я уточняю, не восемь, а восемь с половиной миллионов граждан, которые употребляют в той или иной степени различные виды наркотиков, — это колоссальная, страшная цифра.

Конечно же, ни у меня, ни у кого-то другого нет данных о количестве таких государственных служащих или депутатов. Не ко мне нужно было обращаться, а к содокладчику, поскольку было сказано в том числе и в заключении правительства, и в заключении комитета, что не нужен этот законопроект, и так проверяют ежегодно всех и вся, но на все свои обращения во все инстанции с вопросом, а сколько же вы выявили и что с ними сделали, ответа никакого я не получил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Олег Анатольевич, в продолжение темы предыдущего вопроса моего коллеги. Ну да, статистики, конечно, нет, хотя у нас, вообще-то, принято при подготовке законопроекта опираться на анализ текущего положения дел. И всё же, если закон будет принят, какое, по вашему мнению, количество положительных тестов может быть, так сказать, выявлено и может стать достоянием общественности? Вы же на чём-то базировались... ну, предполагали, наверное, что употребляются наркотики вот этими членами общества. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я просто уверен, что в случае принятия этого закона, все, у кого есть подобные "увлечения", моментально либо покинут государственные должности, либо под разными предлогами перейдут на другую работу и уж во всяком случае сложат депутатские мандаты. И в этом смысле, я считаю, очень полезно принять такой закон, дать какое-то время на обдумывание всем, кого он будет касаться, и я уверен, что если и будут какие-то случаи, то они не будут массовыми, — не дай бог, чтобы это случилось! Тут главные задачи — проводить профилактику и показывать пример обществу, и особенно молодёжи.

**Председательствующий.** Спасибо.



Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г.**, фракция ЛДПР.

Олег Анатольевич, вот вы привели цифру — 8,5 миллиона наркоманов, это практически 6 процентов населения России. Я хотел бы привести ещё другие данные. По данным Минздрава, в России среди школьников употребляют наркотики порядка 10—13 процентов, а что касается студентов вузов, эта цифра уже вырастает до 15—30 процентов. Исходя из этого мы в принципе можем делать какие-то ориентировочные социологические выводы, потому что и чиновники, и молодёжь — это неотъемлемая часть нашего общества. Беда действительно реальная, и вы её чувствуете, но есть и определённое противодействие при прохождении вашего законопроекта, хотя, с нашей точки зрения, он необходим. Фракция ЛДПР готова в добровольном порядке пройти такое тестирование. Вот не считаете ли вы возможным, допустим, смягчить немного законопроект и сделать для начала тестирование всех чиновников добровольным?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Для добровольного тестирования закон не нужен. Я уверен, что все депутаты Государственной Думы, независимо от того, как они сейчас проголосуют, сделают именно то, что вы предложили и к чему я присоединяюсь, — пройдут добровольное тестирование, продемонстрировав, что для Государственной Думы в этом созыве этот законопроект преждевременен.

Но, коллеги, я предлагаю вам отвечать не только за себя, а и за всех государственных служащих, за депутатов всех уровней в Российской Федерации, а их сотни тысяч. Говорить о том, что этого нет и это не проблема, я уверен, мы не можем и не должны, и поэтому предлагаю и законопроект принять, и начать с себя: добровольно, не дожидаясь третьего чтения, пройти тест на наркотики — как раз сейчас идёт массовая диспансеризация на всех уровнях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович по ведению.

**Харитонов Н. М.**, председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Иван Иванович, для стенограммы: по законопроекту о рыболовстве я голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть. Один депутат от фракции ЛДПР, других желающих нет.

Включите микрофон депутату Свиридову.

**Свиридов В. В.** Спасибо, постараюсь очень кратко.

Уважаемый Олег Анатольевич, с вас, собственно говоря, и начнут. В стране, как мы с вами прекрасно знаем, фальсифицируются выборы, и не одна избирательная кампания, как нами, оппозиционными партиями, было доказано, была сфальсифицирована. И ещё нигде никогда ни один суд не признал нашу правоту, ну, за крайне редким исключением, может быть, в отношении каких-то совершенно мелких выборов. Так вот, если уже фальсифицируются выборы, в том числе на федеральном уровне, на региональном уровне, в законодательные собрания субъектов, неужели вы думаете, что не смогут фальсифицировать анализ депутата Нилова, что не будет сделан вывод о самом кошмарном наборе психотропных, наркотических и иных веществ, которые он якобы употребляет? Неужели вы думаете, что найдётся какой-то сумасшедший медик, который придёт к губернатору брать анализ, — вдруг потом этот анализ даст положительный результат?

Этот закон, на мой взгляд, совершенно обречён, он работать не будет. Единственное, как было сказано, мы, депутаты Государственной Думы, могли бы показать пример — пойти сдать эти анализы, чтобы показать, что мы все чистые. А предлагаемый вами законопроект — это будет хороший рычаг, хорошая дубина для борьбы именно с оппозицией. У вас в пояснительной записке сказано, что это тестирование может проводиться внезапно, так вот у любого неугодного депутата в любом законодательном собрании, у любого неугодного чиновника в любом органе представительной власти могут сфальсифицировать положительные результаты, и пока он будет доказывать свою правоту, уже время уйдёт и никто к этому возвращаться не будет.

Вы говорили в своём выступлении о том, что чиновники должны нести ответственность, потому что, находясь, допустим, в состоянии наркотического опьянения, они могут что-то такое сказать, что самым отрицательным образом подействует на наших граждан. Вы включите утром телевизор и в течение всего дня его посмотрите: у нас если не обсасывается, извините за такое слово, тема падения самолёта во всех страшных подробностях, то начинают уже лепить выпуски новостей с бегущей строкой, где дикторы докладывают о всевозможных происшествиях, вплоть до того, что столкнулись две маршрутки и погибли два человека, в лесу пропала девочка и так далее, а если в России не хватает вот таких криминальных новостей, то начинают уже хватать их со всего мира. То есть идёт один негатив, идёт устрашающее воздействие на наш народ!

Ну, я не знаю, как будет работать ваш закон, мне кажется, он станет именно той дубиной, которая будет дополнительным средством для уничтожения любого инакомыслия.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Валентинович.

Олег Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Пётр Иванович, будете? Нет.

Ставлю на голосование, коллеги: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 107 чел.

Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Два законопроекта рассматриваем по сокращённой процедуре.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Включите микрофон.

**Сидякин А. Г.** Коллеги, законопроект внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа. Предлагается расширить перечень лиц, которым бесплатно предоставляются участки в жилищно-строительных кооперативах. Комитет в целом поддерживает любые предложения о расширении этого перечня, но по общему правилу бесплатно предоставляются участки только тем лицам, которые работают в бюджетных учреждениях и организациях, такое правило у нас сейчас есть. А что касается терминологии, которую наши коллеги из Ханты-Мансийского округа используют, а именно понятия "физкультурно-спортивные организации", то они могут быть как коммерческими, так и некоммерческими. Мы с коллегами из Ханты-Мансийска связывались, предлагали доработать законопроект, потому что в такой редакции мы не можем его поддержать, но они интереса не проявили, а здесь слишком расплывчатая терминология, слишком неточная.

Наш комитет предлагает этот законопроект отклонить, хотя в целом мы поддерживаем развитие кооперативного движения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Георгий Александрович Карлов.

**Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Водного кодекса Российской Федерации" внесён Костромской областной Думой, однако костромичи сами попросили этот законопроект рассмотреть без присутствия их представителя. Этим законопроектом затрагиваются вопросы регулирования порядка использования береговой полосы водных объектов общего пользования.

В соответствии со статьёй 62 Водного кодекса порядок определения охранных зон для гидроэнергетических объектов, особые условия водопользования и использования участков береговой полосы в их границах устанавливаются Правительством Российской Федерации. И кроме того, в Государственной Думе находится внесённый правительством и принятый уже в первом чтении проект федерального закона о внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации как раз в части обеспечения свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и к береговой полосе.

Правительством Российской Федерации, администрацией президента законопроект не поддерживается.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует к отклонению проект данного федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект протокольного поручения.

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 60, чтобы не было искуса ни у кого... При рассмотрении пункта 27 начал изучать материалы, дабы подготовиться, а оказывается, даже у нас нет отчёта Счётной палаты, подготовленного по результатам проверки, проведённой по обращению ФСБ и МВД в сентябре — октябре 2012 года. Все вы слышали дикие цифры, сколько платят за непонятные доклады, знаете, какие нарушения выявил Следственный комитет, однако вы видите, что воз и ныне там. Я ничего криминального не предлагаю, я предлагаю только сделать так, чтобы депутаты имели возможность ознакомиться с бюллетенем Счётной палаты, где есть итоги проверок фонда "Сколково", я думаю, что всем вам это будет очень интересно. Прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить этот бюллетень и дать возможность ознакомиться с ним, можно в закрытом режиме, если там закрытая информация, но... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, понятно.

Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Васильевич, согласно статье 47 Регламента депутат Госдумы может направить запрос по интересующей его проблеме в соответствующие органы федеральной власти, необходимости в протокольном поручении Госдумы нет. Комитет возражает против данного протокольного поручения: это не относится к законотворческой деятельности и вы можете это сделать сами.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев просит слова по ведению.

Включите микрофон Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Жалко, нет Макарова, вообще-то у вас в Комитете по бюджету и налогам даже есть подкомитет по работе со Счётной палатой, в обязанности которого входит в том числе и бюллетени...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, что касается ведения, я ничего не нарушил, а вы взяли слово по ведению. Ставлю на голосование: принять протокольное поручение. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	192 чел. . . . .	42,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	192 чел.	
Не голосовало . . . . .	258 чел. . . . .	57,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Николай Васильевич, мы вас поддержали, но когда вы говорите, что жалко, нет Макарова, вы уточняйте, что вы имеете в виду: или пистолет, или, может быть, Николая Ивановича?

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, спасибо за дружную работу. Заседание объявляю закрытым, нерассмотренные вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

# ИНФОРМАЦИЯ

15 ноября 2013 года

## 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	<b>Эм Ю. П.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 25 сек.:	<b>Хор Г. Я.</b>	— присутствует
	<b>Эм Ю. П.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

11 час. 12 мин. 59 сек.:	<b>Ушаков Д. В.</b>	— за
17 час. 06 мин. 28 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 06 мин. 52 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
17 час. 07 мин. 24 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 08 мин. 06 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 08 мин. 34 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 09 мин. 23 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 09 мин. 54 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 10 мин. 24 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 10 мин. 53 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 11 мин. 20 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 11 мин. 52 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 12 мин. 19 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
	<b>Савченко О. В.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
17 час. 12 мин. 44 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 13 мин. 47 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 14 мин. 15 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 14 мин. 44 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 15 мин. 13 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 15 мин. 40 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 16 мин. 12 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 16 мин. 43 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 17 мин. 13 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
17 час. 17 мин. 40 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 18 мин. 08 сек.:	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
17 час. 18 мин. 38 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 19 мин. 33 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 20 мин. 11 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— против
17 час. 20 мин. 38 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— против
17 час. 21 мин. 06 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— против
17 час. 21 мин. 34 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— против
17 час. 22 мин. 03 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
17 час. 26 мин. 35 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— против
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— против
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— против
	<b>Лысаков В. И.</b>	— против
	<b>Никонов В. А.</b>	— против
17 час. 29 мин. 53 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— против

## 19 ноября 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.:	<b>Горовой Н. И.</b>	— присутствует
	<b>Делимханов А. С.</b>	— присутствует
12 час. 45 мин. 25 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 33 сек.:	<b>Делимханов А. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 05 мин. 35 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— против
10 час. 47 мин. 01 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
13 час. 56 мин. 57 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за
17 час. 04 мин. 00 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— против
17 час. 06 мин. 49 сек.:	<b>Савченко О. В.</b>	— за
17 час. 07 мин. 18 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за
17 час. 07 мин. 49 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
17 час. 09 мин. 15 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
17 час. 10 мин. 09 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за
	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за
17 час. 15 мин. 56 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Локоть А. Е.</b>	— против
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
17 час. 16 мин. 28 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
17 час. 16 мин. 59 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
17 час. 17 мин. 39 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
17 час. 18 мин. 38 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 20 мин. 46 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
17 час. 57 мин. 47 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против

## 20 ноября 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 27 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
11 час. 58 мин. 33 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
11 час. 59 мин. 00 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
12 час. 46 мин. 32 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
12 час. 51 мин. 41 сек.:	<b>Железняк С. В.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
13 час. 23 мин. 17 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
13 час. 28 мин. 38 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
13 час. 29 мин. 19 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
14 час. 58 мин. 13 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
15 час. 01 мин. 08 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
15 час. 03 мин. 43 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за
	<b>Красов А. Л.</b>	— за
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за
	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
15 час. 04 мин. 08 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 03 мин. 39 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
16 час. 05 мин. 38 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
16 час. 11 мин. 38 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
16 час. 14 мин. 01 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за
16 час. 16 мин. 21 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
16 час. 16 мин. 48 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
16 час. 19 мин. 02 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за
16 час. 20 мин. 28 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 04 мин. 17 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Абалаков А. Н.</b>	— против
	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Зотов И. Л.</b>	— за
	<b>Локоть А. Е.</b>	— против
17 час. 04 мин. 52 сек.:	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 05 мин. 23 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
	<b>Южилин В. А.</b>	— за
17 час. 06 мин. 00 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 09 мин. 32 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— против
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против
17 час. 09 мин. 58 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за
17 час. 11 мин. 27 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за
17 час. 13 мин. 39 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
17 час. 14 мин. 29 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
17 час. 15 мин. 22 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
17 час. 15 мин. 47 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
17 час. 17 мин. 35 сек.:	<b>Коггина А. Г.</b>	— за
17 час. 24 мин. 11 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за
	<b>Попов С. А.</b>	— за
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
17 час. 35 мин. 47 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
17 час. 37 мин. 48 сек.:	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
17 час. 40 мин. 12 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
17 час. 50 мин. 49 сек.:	<b>Иванов В. В.</b>	— за
18 час. 00 мин. 27 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против

## 22 ноября 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 23 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— присутствует
12 час. 35 мин. 06 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— присутствует
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— присутствует
	<b>Махмутов А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

17 час. 14 мин. 31 сек.:	<b>Юрченко С. И.</b>	— против
17 час. 14 мин. 59 сек.:	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
17 час. 31 мин. 49 сек.:	<b>Доронин С. А.</b>	— против
	<b>Кузьмина А. В.</b>	— против
	<b>Левичев Н. В.</b>	— против
	<b>Самиев И. Р.</b>	— против
17 час. 38 мин. 49 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
17 час. 45 мин. 56 сек.:	<b>Максакова М. П.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
17 час. 46 мин. 22 сек.:	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за
18 час. 00 мин. 57 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
18 час. 01 мин. 21 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
18 час. 01 мин. 45 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
18 час. 02 мин. 10 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
18 час. 02 мин. 33 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
18 час. 02 мин. 57 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
18 час. 04 мин. 09 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за

## 10 декабря 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

17 час. 02 мин. 13 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за
17 час. 07 мин. 49 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
17 час. 10 мин. 41 сек.:	<b>Абасов М. М.</b>	— за
	<b>Скоробогатько А. И.</b>	— за
17 час. 19 мин. 15 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— за
17 час. 22 мин. 26 сек.:	<b>Кретов А. В.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## ТЕКСТ непроизнесённого выступления

20 ноября 2013 года

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ \*.

Уважаемые коллеги, по нашему убеждению, денежно-кредитная политика Банка России должна способствовать решению тех задач, которые стоят сегодня перед страной. В связи с ограниченностью времени я кратко обозначу основные проблемы и подходы к их решению.

Первое. Экономический рост в стране резко замедляется, обрабатывающая промышленность фактически находится в минусе. Прибыль в целом по экономике обвалилась почти на 20 процентов, в обрабатывающей промышленности — на 30 процентов, в сельском хозяйстве — наполовину. При этом прибыль банков удвоилась по сравнению с докризисным периодом, а их процентная маржа по длинным кредитам достигает 6 процентов и уже в полтора раза превышает показатели десятилетней давности. Следовательно, без должных механизмов контроля банки будут класть себе в карман всё большую часть доходов реального сектора, поэтому Банку России уже недостаточно просто снижать ставки, что в условиях жёсткой бюджетной политики является жизненной необходимостью. Сверх того, при проведении операций рефинансирования Центробанку следует ставить перед коммерческими банками условие, что конечная ставка для отечественных заёмщиков не должна превышать стоимость предоставленного Центробанком фондирования более чем на 3–4 процента годовых.

Второе. Сегодня кредиты идут в основном в добывающую промышленность, в торговлю и в финансовый сектор, что приводит к деградации структуры экономики. Для изменения ситуации государству необходимо активно задействовать государственные банки, включая Банк развития и внешнеэкономической деятельности, для льготного кредитования приоритетных проектов в обрабатывающей промышленности, сельском хозяйстве, а также в сфере инфраструктуры. Сами же банки должны для этого получить целевое финансирование под 1–2 процента годовых от Центрального банка, что возможно лишь за счёт

---

\* Полный текст выступления по вопросу об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов.

средств золотовалютных резервов. Действительно, после перехода к плавающему курсу Банку России придётся тратить на поддержание курса гораздо меньше валюты, поэтому как минимум половина резервов Центробанку уже не понадобится, о чём в прошлом месяце, кстати, открыто заявил президент на инвестиционном форуме. Значит, можно направить эти средства на нужды собственной экономики, тем более что сегодня они приносят почти нулевую доходность, а риски, измеряемые уровнем госдолга стран-эмитентов, растут постоянно.

Также можно было бы использовать часть резервов Банка России для рефинансирования внешнего долга российских госбанков и госкомпаний, на которые пришлось свыше 85 процентов прироста зарубежных кредитов за последние полтора года, ограничив при этом их право в будущем заимствовать за рубежом, ведь из-за разницы в процентных ставках у страны образуется отрицательное сальдо доходов, превышающее 50 миллиардов долларов, а в сегодняшних условиях разбрасываться такими деньгами мы не имеем права. Стремительное наращивание внешнего долга привело к тому, что сегодня валютная часть нашего внешнего долга уже достигла 525 миллиардов долларов и превысила весь объём международных резервов, которые составляют всего 510 миллиардов долларов, и ясно, что в условиях практически нулевого сальдо счёта текущих операций (1 миллиард долларов в третьем квартале) дальнейшее бесконтрольное наращивание внешнего долга — это прямой путь к национальному дефолту.

В связи с этим Банку России рекомендуется ко времени представления годового отчёта Банка России за 2013 год представить предложения относительно перспектив и направлений эффективного использования избыточной части международных резервов с учётом потребности в масштабном обновлении инфраструктуры и технологической базы российской экономики.

Третье. Отсутствие действенной системы прогнозирования не позволяет Банку России и Правительству Российской Федерации эффективно планировать и реализовывать единую государственную денежно-кредитную политику. Расхождение базовых вариантов развития экономики, представленных Правительством и Банком России, несмотря на то что закон предусматривает единую государственную денежно-кредитную политику, лишь подчёркивает серьёзность указанной проблемы.

Учитывая изложенное, фракция КПрФ рекомендует Банку России уделить особое внимание изучению международного опыта в сфере денежно-кредитной политики, а также исследованию процессов, происходящих в экономике и в финансовой системе Российской Федерации, с целью интеграции соот-

ветствующей информации и методологии в единую систему государственного прогнозирования. Также настоятельно рекомендуется регулярно публиковать материалы исследований Банка России в данной области.

Фракция подчёркивает необходимость включения в основные направления целевых ориентиров процентных ставок, что вытекает из требований Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и соответствует практике центральных банков ведущих стран мира.

Кроме того, для повышения предсказуемости денежно-кредитной политики и доверия к ней Банк России должен публично определить ориентиры параметров экономического развития, при достижении которых он намерен предпринимать дополнительные меры стимулирующего характера, с указанием конкретных операций и их возможных объёмов, а также публиковать с определённым лагом стенограммы заседаний Совета директоров, по крайней мере в части, связанной с реализацией денежно-кредитной и курсовой политики.

Четвёртое. Отток капитала продолжает оставаться бедой российской экономики, причём выведенные из страны деньги не застрахованы от конфискации, как мы убедились на примере Кипра. Европейский союз уже заявил, что кипрский опыт будет использоваться как образец для будущих действий. Кстати, и США, и ЕС сегодня активно принимают законы, позволяющие проводить изъятие любых капиталов, не имеющих документального подтверждения легальности их происхождения, из России и сопредельных с нами стран. Кроме того, крупный объём сомнительных операций осуществляется в виде фиктивных внешнеторговых сделок, что оказывает значительное влияние на состояние платёжного баланса.

С учётом больших масштабов оттока капитала и сомнительных операций рекомендуется в целях снижения возможных потерь для отечественных компаний, граждан и государства рассмотреть возможность введения ограничений на отдельные операции платёжного баланса, по крайней мере в отношении трансакций со странами, не входящими в группу ФАТФ или не ратифицировавшими необходимые договора и соглашения.

Последнее. Банк России обладает значительным кадровым потенциалом, который, по нашему мнению, используется далеко не в полной мере. Центробанк с его финансовыми и человеческими ресурсами, имея доступ к обширному массиву данных, мог бы стать крупнейшим центром исследований и разработок в финансово-экономической сфере. Сегодня материалы, которые мы получаем из Банка России, как правило, содержат лишь описание текущей ситуации, между тем для по-

нимания происходящих в мире процессов требуется их изучение в динамике (с широкой выборкой стран) и выявление причинно-следственных связей. Центробанк мог бы, к примеру, исследовать связанные с жёсткой бюджетной политикой риски для экономического роста и выработать компенсирующие меры денежно-кредитной политики, изучить практику внедрения стандартов "Базель-3" в разных странах и их влияние на динамику и стоимость кредитования, провести исследование взаимосвязи инфляционных процессов, структуры и динамики экономического роста по широкой выборке и так далее.

Банку России следует уделить внимание исследованию вопроса о зависимости инфляции издержек, выраженной преимущественно в виде дефляторов ВВП, от уровня ставок по кредитам нефинансовым организациям и, как следствие, перспективе снижения издержек и повышения конкурентоспособности отечественных производителей в результате реализации мероприятий по повышению доступности кредитования для предприятий.

Кроме того, учитывая необходимость реализации задач, обозначенных указами Президента Российской Федерации В. В. Путина от 7 мая 2012 года, предлагается дополнить годовой отчёт Банка России за 2013 год информацией об изменении структуры экономики, включая динамику развития обрабатывающей промышленности, а также отразить усилия, принимаемые Банком России совместно с Правительством Российской Федерации, при осуществлении мероприятий, направленных на повышение темпов роста и на диверсификацию российской экономики.

Требуется доработки и статистический блок Центрального банка. В частности, Центробанк публикует информацию об объёме выданных банками кредитов по различным видам экономической деятельности, однако информации об условиях банковского кредитования (о средней процентной ставке по кредитам, предоставленным на срок до одного года и свыше одного года; о дюрации кредита) в отраслевом разрезе мы почему-то не видим. Особое внимание предлагается уделить формированию блока статистики о некредитных финансовых организациях и интеграции соответствующей информации в финансовые счета Российской Федерации.

Фракция КППРФ рассчитывает на то, что руководство Центрального банка учтёт наши замечания и будет готово представить конкретные результаты работы по перечисленным направлениям уже ко времени представления в Государственную Думу годового отчёта за 2013 год.

## Содержание

15 ноября 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	4
Свинцов А. Н. ....	7
Попов С. А. ....	10
Шайденко Н. А. ....	12
Тумусов Ф. С. ....	14
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	17
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 7 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (об отмене "правительственного часа", запланированного на 20 ноября)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	19
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	19
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Белых И. В. и Чуйченко Р. Ю.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	19
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	20
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей" (о депутате Белых И. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	20
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Анисимове Е. И., Лазареве К. А., Казакове А. В. и Красильниковой О. К.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	20



О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности" (о депутате Оганяне О. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	21
О проекте федерального закона № 200031-6 "О внесении изменений в статьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за предусмотренные статьями правонарушения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	21
О проекте федерального закона № 235431-6 "О внесении изменения в статью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 2, 4 и 5 статьи 14.13 кодекса; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	21
О проекте федерального закона № 100313-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства об организации и проведении азартных игр; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	21
О проекте федерального закона № 302760-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с нормами валютного законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	21
О проекте федерального закона № 285268-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачисления денежных взысканий (штрафов) в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	21

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 339543-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о местах российских захоронений на территории Турецкой Республики и турецких захоронений на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Моргулова И. В. ....	22
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Шхагошева А. Л. ....	23
Ответы Моргулова И. В. и Шхагошева А. Л. на вопросы .....	24
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	26
Лихачёв В. Н. ....	27
Зелинский Я. В. ....	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	29
О проекте федерального закона № 130555-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о запрете для государственных унитарных предприятий осуществлять деятельность в сфере таможенного дела; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	29
Рассмотрение поправок .....	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 260123-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований о защите информации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	30
Рассмотрение поправок .....	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 217151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	30
Рассмотрение поправок .....	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32

О проекте федерального закона № 336805-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Саратовской области; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	32
Рассмотрение поправок .....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального закона № 316832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Московской области; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	32
Рассмотрение поправок .....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	33
О проекте федерального закона № 641168-5 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2013 года с наименованием "Об образовании в некоторых районных судах Ростовской области постоянных судебных присутствий")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	33
Рассмотрение поправок .....	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	33
О проекте федерального закона № 244745-6 "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	33
Рассмотрение поправок .....	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	34
О проекте федерального закона № 347947-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Нижегородской области; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Нижегородской области Осокина В. В. ....	34
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	35

О проекте федерального закона № 345921-6 "О внесении изменения в статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнений юридико-технического характера; внесён депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Вяткиным Д. Ф.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	35
О проекте федерального закона № 378656-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа" и статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (в части расширения субъектного состава экспортёров сжиженного природного газа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Молодцова К. В. ....	35
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. ....	38
Ответы Молодцова К. В. на вопросы .....	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	42
О проекте федерального закона № 293364-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части, касающейся порядка проведения публичных богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	42
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	44
Ответы Аристова Д. В. на вопросы .....	44
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	48
Иванов С. В. ....	50
Маркелов М. Ю. ....	50
Тарнавский А. Г. ....	51
Выступления Нилова Я. Е. и Аристова Д. В. с заключительным словом .....	52
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	54
О проекте федерального закона № 361795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в целях совершенствования законодательства в сфере обеспечения информационной безопасности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	54

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	54
Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы .....	55
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	57
Деньгин В. Е. ....	58
Тарнавский А. Г. ....	59
Руденко А. В. ....	60
Яровая И. А. ....	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	61
О проекте федерального закона № 344280-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов управления зонами территориального развития; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Савельева О. Г. ....	61
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривонососа С. В. ....	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	62
О проекте федерального закона № 360699-6 "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных условий включения юридических лиц в реестр таможенных представителей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Савельева О. Г. ....	62
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	63
Ответы Савельева О. Г. на вопросы .....	63
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	64
О проекте федерального закона № 139485-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (в части установления дополнительного материального обеспечения граждан, награждённых орденом "Родительская слава"; внесён депутатами Государственной Думы Чепой А. В., Михеевым О. Л., Сердюком М. И., Самиевым И. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чепы А. В. ....	64
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	65
Ответы Трапезникова В. В. и Чепы А. В. на вопросы .....	66
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	69
Чиркова И. А. ....	70
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	70

О проекте федерального закона № 228222-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (по вопросу о включении в страховой стаж для назначения пенсии периода получения высшего образования по очной форме обучения в государственных или муниципальных организациях высшего образования; внесён депутатами Государственной Думы Берулавой М. Н., Шудеговым В. Е., Носовым Д. Ю., Сердюком М. И., Смолным О. Н., Москальковой Т. Н., Андреевым А. А., Терентьевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Берулавы М. Н. ....	71
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	73
Ответы Берулавы М. Н. и Конькова Д. С. на вопросы .....	74
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	77
Рябов Н. Ф. ....	77
Катасонов С. М. ....	78
Шудегов В. Е. ....	79
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	80
О проекте федерального закона № 302261-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности" (по вопросу об обеспечении служебными помещениями подразделений транспортной полиции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	80
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брючака М. В. ....	82
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	82
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	83
Старовойтов А. С. ....	84
Выступление Зубова И. Н. с заключительным словом .....	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	87
О проекте федерального закона № 207966-6 "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за воспрепятствование проведению публично-массовых мероприятий; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	87
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	88
Ответы Вяткина Д. Ф. и Зелинского Я. В. на вопросы .....	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	90
О проекте федерального закона № 271144-6 "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговой ставки по налогу на доходы физических лиц в размере 20 процентов в отношении всех доходов, получаемых физическими лицами мужского пола, в случае если они не прошли военную службу и не были освобождены от исполнения	

воинской обязанности; внесён депутатом Государственной Думы Тарнаевым А. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарнаева А. П. ....	90
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	95
Ответы Тарнаева А. П. и Кармазиной Р. В. на вопросы .....	96
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	101
Тарнавский А. Г. ....	102
Шингаркин М. А. ....	102
Свиридов В. В. ....	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	105
"Час голосования"	
Принятие проекта постановления "О признании утратившим силу пункта 7 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" .....	105
Принятие проекта постановления "Об изменениях в составах не- которых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Бе- лых И. В. и Чуйченко Р. Ю.) .....	105
Принятие проекта постановления "О заместителе председателя Ко- митета Государственной Думы по делам национальностей" .....	105
Принятие проекта постановления "Об изменениях в составах не- которых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Анисимове Е. И., Лазареве К. А., Казакове А. В. и Красильни- ковой О. К.) .....	106
Принятие проекта постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственно- сти" .....	106
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в ста- тьи 7.19 и 9.11 Кодекса Российской Федерации об админист- ративных правонарушениях" (проект № 200031-6) .....	106
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в ста- тью 28.4 Кодекса Российской Федерации об административ- ных правонарушениях" (проект № 235431-6) .....	106
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в ста- тьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об админист- ративных правонарушениях" (проект № 100313-6) .....	107
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в ста- тьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об админист- ративных правонарушениях" (проект № 302760-6) .....	107
Принятие Федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Россий- ской Федерации" (проект № 285268-6) .....	107
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения меж- ду Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о местах российских захоронений на тер- ритории Турецкой Республики и турецких захоронений на территории Российской Федерации" (проект № 339543-6) .....	108
Принятие проекта федерального закона № 130555-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулирова- нии в Российской Федерации" во втором чтении .....	108

Принятие проекта федерального закона № 260123-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	108
О проекте федерального закона № 217151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	108
Принятие закона .....	109
Принятие проекта федерального закона № 336805-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении .....	109
Принятие проекта федерального закона № 316832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении .....	109
Принятие проекта федерального закона № 641168-5 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области" во втором чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 244745-6 "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа" во втором чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 361795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" в первом чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 378656-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа" и статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" в первом чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 344280-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 360699-6 "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении ...	111
Принятие проекта федерального закона № 293364-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 347947-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении .....	112
Принятие проекта федерального закона № 345921-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении .....	112



Принятие проекта федерального закона № 139485-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" в первом чтении .....	112
Отклонение проекта федерального закона № 228222-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" .....	112
Отклонение проекта федерального закона № 207966-6 "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	113
Отклонение проекта федерального закона № 271144-6 "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	113
Принятие проекта федерального закона № 302261-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности" в первом чтении .....	113
О проекте федерального закона № 205700-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (о предоставлении органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать размеры штрафов за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён депутатами Государственной Думы Зелинским Я. В., Афанасьевой Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	114
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	114
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	115
О проекте федерального закона № 48926-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка привлечения к ответственности арбитражных управляющих; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л., Оганяном О. А., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А. ....	116
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	116
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	117
О проекте федерального закона № 172496-6 "О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части обеспечения сбалансированного представительства мужчин и женщин в советах директоров (наблюдательных советах) акционерных обществ)" (внесён депутатом Государственной Думы Левичевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В. ....	117
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	121
Ответы Левичева Н. В. и Афонского В. И. на вопросы .....	123
Выступления в прениях	
Драпеко Е. Г. ....	125

Свиридов В. В. ....	126
Шингаркин М. А. ....	127
Жарков А. В. ....	129
Выступление Левичева Н. В. с заключительным словом .....	129
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	131
О проекте федерального закона № 304130-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	131
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	132
О проекте федерального закона № 293254-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил государственной регистрации снегоходов, мотосаней и маломерных судов, поднадзорных органам государственной инспекции по маломерным судам; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	132
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	133
О проекте федерального закона № 129079-6 "О внесении изменений в статью 14 и статью 32 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части предоставления иностранным гражданам и лицам без гражданства, поставленным на миграционный учёт по месту пребывания на территории субъекта Российской Федерации, выбранного ими для проживания в соответствии с Государственной программой по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, возможности приобретения гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	133
О проекте федерального закона № 308032-6 "О внесении изменений в статью 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за проезд по посевам и насаждениям; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	134

## 19 ноября 2013 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	135
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о проведении 13 декабря "правительственного часа" с участием председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В. Е. Чурова, Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Я. Чайки и министра внутренних дел Российской Федерации В. В. Колокольцева)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	137
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы	
Попова С. А. и его ответы на вопросы .....	138
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	141
Митрофанов А. В. ....	143
Жириновский В. В. ....	144
Рябов Н. Ф. ....	146
Плигин В. Н. ....	147
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 130555-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о запрете для государственных унитарных предприятий осуществлять деятельность в сфере таможенного дела; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 230578-6 "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся очередности списания денежных средств со счёта; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 336805-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Саратовской области; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	149
О проекте федерального закона № 316832-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера-	

ции" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Московской области; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	149
О проекте федерального закона № 244745-6 "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	149
О проекте федерального закона № 641168-5 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	149
О проекте федерального закона № 360699-6 "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных условий включения юридических лиц в реестр таможенных представителей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	149
Рассмотрение поправок .....	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	150
О проекте федерального закона № 129690-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	150
Рассмотрение поправок .....	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	151
О проекте федерального закона № 272857-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и статью 22 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу фе-	

дерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока договора аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения; второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения")		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаக்குма М. Л. ....		151
Рассмотрение поправок .....		151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		152
О проекте федерального закона № 316881-6 "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи" (в целях совершенствования системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб; второе чтение)		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. ....		152
Рассмотрение поправок .....		152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		152
О проекте федерального закона № 361554-6 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи" (в части установления ответственности оператора подвижной радиотелефонной связи за нарушение срока передачи абонентского номера; второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В. ....		152
Рассмотрение поправок .....		153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		153
О проекте федерального закона № 305687-6 "О внесении изменений в статью 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в связи с упразднением института народных заседателей; второе чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....		153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		153
О проекте федерального закона № 219048-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции; второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С. ....		153
Рассмотрение поправок .....		154

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	154
О проекте федерального закона № 364062-6 "О страховых пенсиях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 364069-6 "О накопительной пенсии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 364074-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	154
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. ....	160
Отчеты Пудова А. Н. и Исаева А. К. на вопросы .....	165
Выступления в прениях	
Выступления представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе	
Готов С. А. ....	189
Бабак Ю. В. ....	190
Митрохин С. С. ....	192
Бляхович Е. В. ....	193
Богданов А. В. ....	195
Александров С. В. ....	196
Сурайкин М. А. ....	197
Зотов И. Л. ....	199
Починок А. П. ....	200
Колчев М. И. ....	201
Выступления представителей фракций в Государственной Думе	
Коломейцев Н. В. ....	203
Афанасьева Е. В. ....	205
Дмитриева О. Г. ....	208
Выступления Пудова А. Н. и Исаева А. К. с заключительным словом .....	210
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	214
О проекте федерального закона № 283913-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уточнения редакции статьи; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	215
Рассмотрение поправок .....	215
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	215

О проекте федерального закона № 363990-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан" (в части увеличения периода, засчитываемого в страховой стаж в связи с уходом одного из родителей за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, до четырёх с половиной лет в общей сложности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	215
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. ....	217
Ответы Пудова А. Н. и Исаева А. К. на вопросы .....	217
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г. ....	220
Деньгин В. Е. ....	221
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	221
О проекте федерального закона № 359479-6 "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 359513-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	221
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	223
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы .....	224
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г. ....	226
Савельев Д. И. ....	227
Выступления Фомичёва О. В. и Бурькиной Н. В. с заключительным словом .....	228
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	229
О проекте федерального закона № 359535-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении"	

влении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	229
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	229
Ответы Фомичёва О. В. и Кармазиной Р. В. на вопросы .....	230
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	232
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	232
О проекте федерального закона № 382031-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил, касающихся движения транспортных средств, в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Асаула Н. А. ....	232
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	234
Ответы Асаула Н. А. и Лысакова В. И. на вопросы .....	235
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	237
Нилов Я. Е. ....	238
Лысаков В. И. ....	239
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	239
О проекте федерального закона № 359133-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков выбора застрахованным лицом негосударственного пенсионного фонда или управляющей компании при заключении договора обязательного пенсионного страхования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	239
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. ....	240
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	241
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	245
Дмитриева О. Г. ....	247
Савельев Д. И. ....	248
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	248
О проекте федерального закона № 360878-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" (в целях обеспечения защиты прав граждан на получение пенсионных выплат, а также повышения ответственности негосударствен-	



ных пенсионных фондов; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 361766-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания новых негосударственных пенсионных фондов в форме акционерных обществ, а также преобразования существующих негосударственных пенсионных фондов, действующих в форме некоммерческих организаций, в акционерные негосударственные пенсионные фонды; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	248
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. ....	249
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	251
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г. ....	256
Коломейцев Н. В. ....	258
Савельев Д. И. ....	260
Тарнавский А. Г. ....	261
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	262
"Час голосования"	
Голосование по проекту постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" .....	262
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (проект № 130555-6) .....	262
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 230578-6) .....	262
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 336805-6) .....	263
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 316832-6) .....	263
Принятие Федерального закона "Об упразднении Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа" (проект № 244745-6) .....	263
Принятие Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области" (проект № 641168-5) .....	263
Принятие проекта федерального закона № 360699-6 "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" во втором чтении ...	264

Принятие проекта федерального закона № 129690-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" во втором чтении .....	264
Принятие проекта федерального закона № 272857-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и статью 22 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	264
Принятие проекта федерального закона № 316881-6 "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи" во втором чтении .....	265
О проекте федерального закона № 361554-6 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	265
Принятие закона .....	265
О проекте федерального закона № 305687-6 "О внесении изменений в статью 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	266
Принятие закона .....	266
Принятие проекта федерального закона № 219048-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	266
Принятие проекта федерального закона № 283913-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" во втором чтении .....	267
Принятие проекта федерального закона № 364062-6 "О страховых пенсиях" в первом чтении .....	267
Принятие проекта федерального закона № 364069-6 "О накопительной пенсии" в первом чтении .....	269
Принятие проекта федерального закона № 364074-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии" в первом чтении .....	269
Принятие проекта федерального закона № 363990-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан" в первом чтении .....	269

Принятие проекта федерального закона № 359133-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" в первом чтении .....	270
Принятие проекта федерального закона № 360878-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в первом чтении .....	270
Принятие проекта федерального закона № 361766-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	270
Принятие проекта федерального закона № 359479-6 "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" в первом чтении .....	271
Принятие проекта федерального закона № 359513-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" в первом чтении .....	271
Принятие проекта федерального закона № 359535-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений" в первом чтении .....	271
Принятие проекта федерального закона № 382031-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	272
О проекте федерального закона № 349681-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководителя Рослесхоза Лебедева В. А. ....	272
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	273
Ответы Лебедева В. А. на вопросы .....	273
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	275
О проекте федерального закона № 174033-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части установления федерального государственного надзора в сфере обра-	

щения лекарственных средств; внесён депутатами Государственной Думы Тумусовым Ф. С., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С. ....	276
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	276
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	278
О проекте федерального закона № 316702-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "служба заказа легкового такси"; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Ремезкова А. А. ...	278
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	279
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	283
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	286
О проекте федерального закона № 276565-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части установления запрета на выдачу лицензии на приобретение оружия гражданам, повторно привлечённым к административной ответственности за совершение правонарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К. ....	287
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	287
О проекте федерального закона № 217934-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части установления требований к жилому помещению, приобретаемому за счёт средств материнского (семейного) капитала; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В. ....	287
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	288
<b>20 ноября 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	289
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Собко С. В. ....	289
Черкасов К. И. ....	293
Старовойтов А. С. ....	295
Баталина О. Ю. ....	296
Трапезников В. В. ....	299
Селиванов Ю. А. ....	300

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	303
О проекте федерального закона № 272857-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и статью 22 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации – городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. ....	305
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	305
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	305
Рассмотрение поправок .....	305
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	309
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С. ....	309
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	313
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	315
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	317
Ответы Набиуллиной Э. С. на вопросы .....	319
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	325
Калашников С. В. ....	326
Мукабенова М. А. ....	327
Аксаков А. Г. ....	328
Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом .....	329
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов" на "час голосования" .....	331
О проекте федерального закона № 331147-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части, касающейся порядка применения патентной системы налогообложения, а также учёта налогоплательщиков; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2013 года с наимено-	

ванием "О внесении изменений в статьи 346 <sup>45</sup> и 346 <sup>46</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	332
Рассмотрение поправок .....	332
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	332
О проекте федерального закона № 365264-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2013 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	333
Рассмотрение поправок .....	338
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	347
Рассмотрение поправок .....	353
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	398
О проекте федерального закона № 348500-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	399
Рассмотрение поправок .....	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	400
О проекте федерального закона № 348502-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	400
Рассмотрение поправок .....	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	401
О проекте федерального закона № 348501-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	401
Рассмотрение поправок .....	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	401
О проекте федерального закона № 348503-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	401
Рассмотрение поправок .....	401

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	402
О проекте федерального закона № 348507-6 "О внесении изменений в статьи 58 и 58 <sup>1</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся тарифов страховых взносов; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	402
Рассмотрение поправок .....	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	403
О проекте федерального закона № 364004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. ....	403
Рассмотрение поправок .....	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	404
О проекте федерального закона № 337525-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "отдых детей и их оздоровление" и "организации отдыха детей и их оздоровления"; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г. ....	404
Рассмотрение поправок .....	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	405
О проекте федерального закона № 225121-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязанности главы фермерского хозяйства представлять документ, подтверждающий регистрацию фермерского хозяйства, при предоставлении ему земельного участка; второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	405
Рассмотрение поправок .....	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	406
О проекте федерального закона № 262665-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регламентации деятельности попечительских советов при исполнительных учреждениях; второе чтение; принят в первом чтении	

3 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 23 и 142 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	407
Рассмотрение поправок .....	407
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	407
О проекте федерального закона № 115113-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся мер государственной защиты в отношении лиц, которым такая защита предоставляется в силу закона; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	408
Рассмотрение поправок .....	408
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	408
О проекте федерального закона № 239550-6 "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О связи" и статью 21 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об исчислении времени"; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об исчислении времени")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В. ....	408
Рассмотрение поправок .....	409
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	409
О проекте федерального закона № 306504-6 "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Борисенко Е. А. ....	409
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	412
Ответы Борисенко Е. А. на вопросы .....	414
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	416
Сухарев И. К. ....	417
Лихачёв В. Н. ....	419
Литвинцев Д. А. ....	419
Ремезков А. А. ....	419
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	420
О проекте федерального закона № 321865-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в це-	



лях совершенствования особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением; внесен Правительством Российской Федерации)

Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	421
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	422
Ответы Аристова Д. В. на вопросы .....	422
Выступления в прениях Синельщиков Ю. П. ....	424
<b>"Час голосования"</b>	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и статью 22 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 272857-6) .....	426
Одобрение проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении .....	426
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов" .....	426
Принятие проекта федерального закона № 365264-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" во втором чтении .....	426
Принятие проекта федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" во втором чтении .....	426
Принятие проекта федерального закона № 348500-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" во втором чтении .....	429
Принятие проекта федерального закона № 348502-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" во втором чтении .....	429
Принятие проекта федерального закона № 348501-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" во втором чтении .....	430
Принятие проекта федерального закона № 348503-6 "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" во втором чтении .....	430
Принятие проекта федерального закона № 331147-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" во втором чтении .....	430

Принятие проекта федерального закона № 364004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" во втором чтении .....	430
Принятие проекта федерального закона № 348507-6 "О внесении изменений в статьи 58 и 58 <sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" во втором чтении .....	431
Принятие проекта федерального закона № 337525-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" во втором чтении .....	431
О проекте федерального закона № 225121-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	431
Принятие закона .....	432
Принятие проекта федерального закона № 262665-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	432
Принятие проекта федерального закона № 115113-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	432
О проекте федерального закона № 239550-6 "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О связи" и статью 21 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	433
Принятие закона .....	433
Принятие проекта федерального закона № 306504-6 "О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации" в первом чтении .....	433
О проекте федерального закона № 321865-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Сухарев И. К. ....	434
Тарнавский А. Г. ....	434
Ремезков А. А. ....	435
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	436
О проекте федерального закона № 344516-6 "О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения принудительных мер медицинского характера; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. ....	437

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	438
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	438
О проекте федерального закона № 329293-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" (в части, касающейся создания и использования государственных навигационных карт, внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	439
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	440
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	441
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	441
О проекте федерального закона № 312446-6 "О внесении изменений в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся порядка опубликования сведений о банкротстве; внесён депутатом Государственной Думы Вторыгиной Е. А.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Гаврилову С. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	441
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	442
О проекте федерального закона № 143938-6 "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части установления единого порядка ликвидации учреждений, исполняющих наказания, а также полномочий федерального органа исполнительной власти по изменению вида исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Вороненковым Д. Н., Агузаровым Т. К., Выборным А. Б., Езерским Н. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	442
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	443
О проекте федерального закона № 343045-6 "О внесении изменений в статью 401 <sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обжалования судебных решений в Верховный Суд Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Понежевским В. А., Марданшиным Р. М., Мизулиной Е. Б., Галимардановым М. М., Агузаровым Т. К., Кожевниковой М. А., Ивановым В. В., Сидякиным А. Г., Слипенчуком М. В., Выборным А. Б., Ильясовым Р. С. и членом Совета Федерации Лысковым А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Понежевского В. А. ....	443
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	445
Ответы Понежевского В. А. на вопросы .....	446
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	446
Ремезков А. А. ....	447
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	447

О проекте федерального закона № 305863-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных ограничений для лиц, замещающих отдельные должности; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Марданшина Р. М. ....	448
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б. ....	448
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	449
О проекте федерального закона № 305721-6 "О внесении изменений в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил поведения граждан на железнодорожном, воздушном или водном транспорте; внесён депутатами Государственной Думы Старовойтовым А. С., Руденко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В. ....	449
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	450
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	452
О проекте федерального закона № 309651-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления сотрудникам органов внутренних дел права на получение единовременной социальной выплаты для погашения основного долга и уплаты процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	452
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	453
О проекте федерального закона № 330750-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся проведения закупочных интервенций сельскохозяйственной продукции и продуктов её переработки; внесён депутатами Государственной Думы Хайруллинным А. Н., Борцовым Н. И., Колесниковым О. А., Кармазиной Р. В., а также Денисовым В. П., Цветовой Л. М., Исаевым Э. Ф., Иткуловым С. Г., Тараниным В. И., Берестовым А. П., Пугачёвой Н. В., Сысоевым А. М., Нефёдовым В. Л., Кнорром А. Ф., Соловьёвым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	453
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	453
О проекте федерального закона № 354673-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества" (внесён Думой Ханты-Ман-	

сийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	454
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	454
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	454

## 22 ноября 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	456
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тычинин А. Д. ....	456
Литвинцев Д. А. ....	460
Сухарев И. К. ....	462
Макаров А. М. ....	463
Казаков А. В. ....	466
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	469
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Эме Ю. П., Яковлевой Л. Н. и Казаковой О. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	472
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	472
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	472
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	473
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 108 и 118 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации")	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М. ....	473
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	473
Ответы Макарова А. М. на вопросы .....	474
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	474
О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Ширшова К. В.	
О порядке рассмотрения вопроса .....	475
Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э. ....	476

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	476
Выступление депутата Государственной Думы Ширшова К. В. ....	476
О порядке рассмотрения вопроса (продолжение) .....	478
Ответы Буксмана А. Э. и Попова С. А. на вопросы .....	479
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	481
Руденко А. В. ....	484
Москалькова Т. Н. ....	485
Валеев Э. А. ....	486
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ....	487
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 декабря 2013 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Железняк С. В. ....	488
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	490
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	493
Нилов О. А. ....	495
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	497
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 343045-6 "О внесении изменений в статью 401 <sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока направления поправок к законопроекту в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	497
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	497
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	497
Принятие решения о вынесении проекта закона на "час голосования" .....	498
О проекте федерального закона № 365264-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2013 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	498
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	498

О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	498
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	499
О проекте федерального закона № 348500-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	499
О проекте федерального закона № 348502-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	499
О проекте федерального закона № 348501-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	499
О проекте федерального закона № 348503-6 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	500
О проекте федерального закона № 331147-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части, касающейся порядка применения патентной системы налогообложения, а также учёта налогоплательщиков; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	500
О проекте федерального закона № 360699-6 "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся дополнительных условий включения юридических лиц в реестр таможенных представителей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	500

О проекте федерального закона № 364004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. ....	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	501
О проекте федерального закона № 348507-6 "О внесении изменений в статьи 58 и 58 <sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся тарифов страховых взносов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 337525-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (в части уточнения понятий "отдых детей и их оздоровление" и "организации отдыха детей и их оздоровления"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г. ....	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 316881-6 "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи" (в целях совершенствования системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. ....	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 265925-6 "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 260123-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований о защите информации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	502



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 283913-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уточнения редакции статьи; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	503
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	503
О проекте федерального закона № 348696-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками государств – участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации – руководителя Пограничной службы Кулишова В. Г. ....	503
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийского интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	505
Ответы Кулишова В. Г. на вопросы .....	506
Выступления в прениях	
Лебедев О. В. ....	509
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	509
О проекте федерального конституционного закона № 379328-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся порядка официального использования государственной символики; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	510
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	511
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	511
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	513
Тарнавский А. Г. ....	514
Смолин О. Н. ....	515
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	516
О проекте федерального закона № 378656-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и статьи 1 и 3 Федерального закона "Об экспорте газа" (в части расширения субъектного состава экспортёров сжиженного природного газа; второе чтение; принят в первом чтении 15 ноября 2013 года с наименованием	

"О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об экспорте газа" и статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. ....	516
Рассмотрение поправок .....	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517
О проекте федерального закона № 348505-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517
О проекте федерального закона № 348506-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части, касающейся размера единовременной страховой выплаты; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	518
О проекте федерального закона № 348508-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	518
Рассмотрение поправок .....	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	520
О проекте федерального закона № 301187-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (в целях совершенствования правовых основ государственного регулирования в сфере экспортного контроля за продукцией двойного назначения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	520
Рассмотрение поправок .....	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	521
О проекте федерального закона № 252477-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части унификации надзорных требований к оценке финансовой устойчивости кредитных организаций и требований к участию в системе страхования вкладов; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием	

"О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. ....	521
Рассмотрение поправок .....	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	522
О проекте федерального закона № 301601-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" (в части определения параметров структуры страхового тарифа при утверждении предельных значений страховых тарифов по обязательному страхованию; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. ....	522
Рассмотрение поправок .....	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	522
О проекте федерального закона № 288421-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности должностных лиц за несоблюдение порядка и сроков предоставления земельных участков гражданам и юридическим лицам; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	523
Рассмотрение поправок .....	523
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	523
О проекте федерального закона № 271888-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения уполномоченных лиц коллегияльных органов правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 кодекса; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	523
Рассмотрение поправок .....	524
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	524
О проекте федерального закона № 294351-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения при размещении и выполнении государственного оборонного заказа; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	524
Рассмотрение поправок .....	524

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	524
О проекте федерального закона № 137443-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации" (принят в первом чтении 25 января 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	524
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	526
О проекте федерального закона № 211330-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся профессиональной деятельности страховых актуариев; принят в первом чтении 23 сентября 2009 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С. ....	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	527
О проекте федерального закона № 351047-6 "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подачи документов для регистрации кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации в избирательную комиссию; внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Иконникова В. Н. ....	527
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	528
О проекте федерального закона № 310244-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на закупку легковых автомобилей высокой стоимости для обеспечения государственных и муниципальных нужд; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Климовым В. В., Тимофеевой О. В., Вторыгиной Е. А., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лысакова В. И. ....	528
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Сикорского А. С. ....	530
Ответы Лысакова В. И. на вопросы .....	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	534
О проекте федерального закона № 174778-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (о предоставлении общему собранию акционеров права утверждать положение о закупках товаров, работ, услуг; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. и его ответы на вопросы .....	535

- О проекте федерального закона № 427810-4 "О государственной социальной помощи детям войны" (внесён депутатами Государственной Думы Скочем А. В., Лебедевым О. В., Кузьминой А. В.)
- О проекте федерального закона № 458604-4 "О внесении изменений в федеральные законы "О ветеранах" и "О государственной социальной помощи" (о предоставлении мер социальной поддержки, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета, детям участников, инвалидов Великой Отечественной войны, погибших (умерших) в период Великой Отечественной войны, если на день гибели (смерти) родителей им не исполнилось 18 лет и они не были в последующем усыновлены (удочерены); внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 6215-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к ветеранам Великой Отечественной войны лиц, родившихся в период с 4 сентября 1929 года по 3 сентября 1945 года и проживавших в период Великой Отечественной войны на территории СССР; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 435709-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к ветеранам Великой Отечественной войны лиц, родившихся в период с 4 сентября 1929 года по 3 сентября 1945 года и проживавших в период Великой Отечественной войны на территории СССР; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Шеиным О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)
- О проекте федерального закона № 594405-5 "О внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона "О ветеранах" (об отнесении к ветеранам Великой Отечественной войны лиц, родившихся в период с 22 июня 1928 года по 9 мая 1945 года; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Апаринкой А. В., Афониним Ю. В., Коломейцевым Н. В., Левченко С. Г., Локотем А. Е., Никитиным В. С., Паутовым В. Н., Плетнёвой Т. В., Разворотневым Н. В., Рашкиным В. Ф., Рябовым Н. Ф., Сапожниковым Н. И., Соколом С. М., Шурчановым В. С., Русских А. Ю., Федоткиным В. Н., Пономарёвым А. А., Тайсаевым К. К., Арефьевым Н. В., а также Остиной Н. А., Стародубцевым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)
- О проекте федерального закона № 59048-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к ветеранам Великой Отечественной войны лиц, родившихся до 31 декабря 1931 года включительно (без подтверждения стажа работы в годы войны); внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 62063-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к ветеранам Великой Отечественной войны лиц, родившихся в период с 4 сентября 1927 года по 3 сентября 1945 года; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 139486-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" (об отнесении к чле-

нам семей погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны граждан, которым на момент окончания Великой Отечественной войны не исполнилось 18 лет и один из родителей которых признан погибшим; внесён депутатами Государственной Думы Чепой А. В., Михеевым О. Л., Сердюком М. И., Поддубным С. А., Самиевым И. Р., Швецовым В. Г.)	
О проекте федерального закона № 167619-6 "О статусе детей Великой Отечественной войны" (внесён Мурманской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 342089-6 "О статусе детей Великой Отечественной войны" (внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
О проекте федерального закона № 40717-6 "О мерах социальной поддержки граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Кареловой Г. Н., Швецовою Л. И., Игошиным И. Н., Горовым Н. И., Гильмутдиновым И. И., Позгалёвым В. Е., Вторыгиной Е. А., Кузьмичёвой Е. И., Мурзабаевой С. Ш., Журавлёвым А. А., Жигаревым С. А., а также Долгих В. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Лебедева О. В. ....	536
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	537
Доклад депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. ....	537
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	542
Доклад представителя Мурманской областной Думы Паюсова Ю. А. ....	542
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов Астаховой Е. В. ....	544
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К. ....	544
Ответы Исаева А. К. и Арефьева Н. В. на вопросы .....	547
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	554
Афанасьева Е. В. ....	556
Швецов В. Г. ....	558
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	561
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	561
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы" .....	562
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 108 и 118 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	562
Принятие постановления "О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ширшова Константина Владимировича" .....	563
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 декабря 2013 года" .....	564

Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 343045-6 "О внесении изменений в статью 401 <sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" .....	564
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	565
Одобрение закона .....	567
О проекте федерального закона № 365264-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	567
Принятие закона .....	568
О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	569
Принятие закона .....	570
О проекте федерального закона № 348500-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	571
Принятие закона .....	572
О проекте федерального закона № 348502-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	573
Принятие закона .....	573
Принятие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (проект № 348501-6) .....	573
Принятие Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (проект № 348503-6) .....	574
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (проект № 331147-6) .....	574
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (проект № 360699-6) .....	574
О проекте федерального закона № 364004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения"	
Выступления по мотивам голосования .....	575
Принятие закона .....	576

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 58 <sup>7</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (проект № 348507-6) .....	576
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (проект № 337525-6) .....	576
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О связи" (проект № 316881-6) .....	577
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 265925-6) .....	577
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 260123-6) .....	577
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (проект № 283913-6) .....	577
О проекте федерального закона № 378656-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 24 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" и статьи 1 и 3 Федерального закона "Об экспорте газа"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	578
Принятие закона .....	578
О проекте федерального закона № 348505-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	578
Принятие закона .....	579
О проекте федерального закона № 348506-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	579
Принятие закона .....	579
О проекте федерального закона № 348508-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	579
Принятие закона .....	580
Принятие проекта федерального закона № 301187-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" во втором чтении .....	580
О проекте федерального закона № 252477-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	580
Принятие закона .....	581



О проекте федерального закона № 301601-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	581
Принятие закона .....	581
О проекте федерального закона № 288421-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	582
Принятие закона .....	582
О проекте федерального закона № 271888-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	582
Принятие закона .....	582
О проекте федерального закона № 294351-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	583
Принятие закона .....	583
Отклонение проекта федерального закона № 137443-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации"	583
Отклонение проекта федерального закона № 211330-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации"	584
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками государств — участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации" (проект № 348696-6)	584
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 379328-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 351047-6 "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 310244-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 174778-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в первом чтении .....	585
Отклонение проекта федерального закона № 427810-4 "О государственной социальной помощи детям войны"	586

Отклонение проекта федерального закона № 458604-4 "О внесении изменений в федеральные законы "О ветеранах" и "О государственной социальной помощи" .....	586
Отклонение проекта федерального закона № 6215-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" .....	586
Отклонение проекта федерального закона № 435709-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" .....	586
Отклонение проекта федерального закона № 594405-5 "О внесении дополнений в статью 2 и статью 20 Федерального закона "О ветеранах" .....	587
Отклонение проекта федерального закона № 59048-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" .....	587
Отклонение проекта федерального закона № 62063-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" .....	587
Отклонение проекта федерального закона № 139486-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" .....	588
Отклонение проекта федерального закона № 167619-6 "О статусе детей Великой Отечественной войны" .....	588
Отклонение проекта федерального закона № 342089-6 "О статусе детей Великой Отечественной войны" .....	588
Отклонение проекта федерального закона № 40717-6 "О мерах социальной поддержки граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов" .....	588
О проекте федерального закона № 378362-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 34 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Правительства Российской Федерации по определению порядка охраны специальных учреждений Федеральной миграционной службы в целях обеспечения безопасности находящихся в них иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации; внесён членом Совета Федерации Боковой Л. Н. и депутатами Государственной Думы Шайденко Н. А., Панковым Н. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Боковой Л. Н. ....	589
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	590
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	590
О проекте федерального закона № 302032-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о наделении законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом заслушивать информацию территориальных органов федеральных органов исполнительной власти о результатах их деятельности; внесён Законодательным Собранием Ростовской области, Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия, Думой Астраханской области, Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики, Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Гимченко В. С. ....	591

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	591
О проекте федерального закона № 216696-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся срока передачи в аренду объектов электросетевого хозяйства территориальным сетевым организациям; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 581375-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся срока передачи в аренду объектов электросетевого хозяйства территориальным сетевым организациям, расположенным на Дальнем Востоке; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 511564-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся срока передачи в аренду объектов электросетевого хозяйства территориальным сетевым организациям; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. ....	591
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	592

### 10 декабря 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	593
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	593
Худяков Р. И. ....	597
Красов А. Л. ....	600
Аршинова А. И. ....	602
Брячак М. В. ....	603
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	606
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 9 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (об отмене "правительственного часа", запланированного на 18 декабря)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы .....	608
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	609
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	610
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собра-	

ния Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	610
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	610
О проекте федерального закона № 129690-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
О проекте федерального закона № 301187-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (в целях совершенствования правовых основ государственного регулирования в сфере экспортного контроля за продукцией двойного назначения; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 297374-6) депутации Государственной Думы" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена согласительной комиссии Деньгина В. Е. ....	611
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	611
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации на Украине"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. и его ответы на вопросы .....	611
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А. ....	616
Жириновский В. В. ....	619
Пушков А. К. ....	621
Мионов С. М. ....	624
Выступление Слуцкого Л. Э. с заключительным словом .....	626
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	628
О проекте федерального закона № 388862-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о расширении сотрудничества	

ва в сфере торговли сырой нефтью" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	628
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. ....	630
Ответы Сентюрин Ю. П. и заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Моргулова И. В. на вопросы .....	632
О проекте федерального закона № 357559-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения уголовных дел; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	635
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	636
Ответы Минха Г. В. и Пинского В. В. на вопросы .....	637
Выступления в прениях	
Кропачев А. С. ....	640
Нилов О. А. ....	641
Синельщиков Ю. П. ....	642
Катасонов С. М. ....	643
Пинский В. В. ....	644
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	644
О проекте федерального закона № 388862-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о расширении сотрудничества в сфере торговли сырой нефтью" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. и заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Моргулова И. В. на вопросы (продолжение) .....	644
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	650
Зелинский Я. В. ....	652
Квитка И. И. ....	654
Левичев Н. В. ....	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	656
О проекте федерального закона № 400071-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 400054-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	656

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	657
Отчеты Фомичёва О. В. на вопросы .....	659
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	659
О проекте федерального закона № 47538-6/8 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	659
Рассмотрение поправок .....	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	663
О проекте федерального закона № 249606-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования секьюритизации финансовых активов; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования секьюритизации финансовых активов)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	663
Рассмотрение поправок .....	663
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	664
О проекте федерального конституционного закона № 379328-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся порядка официального использования государственной символики; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	664
О проекте федерального закона № 308339-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о внесении в заграничный паспорт гражданина Российской Федерации, содержащий электронный носитель информации, дополнительных биометрических персональных данных этого гражданина в виде папиллярных узоров указательных или иных пальцев рук, а также о закреплении полномочий федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов, дипломатических представительств и консульских	

учреждений Российской Федерации по сбору и обработке указанных биометрических персональных данных; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	664
Рассмотрение поправок .....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 326104-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (в целях совершенствования механизмов конкурсного отбора кандидатов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы; второе чтение; принят в первом чтении 15 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б. ....	665
Рассмотрение поправок .....	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	666
О проекте федерального закона № 285038-6 "О внесении изменений в статьи 26 <sup>3</sup> и 26 <sup>3-1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению мер социальной поддержки граждан; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	666
Рассмотрение поправок .....	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	666
О проекте федерального закона № 341175-6 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации полномочий по организации деятельности многофункциональных центров; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	667
Рассмотрение поправок .....	667
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	668
О проекте федерального закона № 314098-6 "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастро-	

фы на Чернобыльской АЭС" (в части, касающейся порядка обеспечения жилой площадью нуждающихся в улучшении жилищных условий; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	668
Рассмотрение поправок .....	668
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	668
О проекте федерального закона № 231742-6 "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока размещения на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет извещения о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 79 Лесного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	669
Рассмотрение поправок .....	669
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	669
О проекте федерального закона № 329305-6 "О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об использовании прозрачных (полупрозрачных) стационарных ящиков для голосования; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	669
Рассмотрение поправок .....	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	670
О проекте федерального закона № 356787-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части дополнения Национального календаря профилактических прививок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Яковлевой Т. В. ....	670
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	671
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	672
О проекте федерального закона № 336292-6 "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях упорядочения правового регулирования вопросов государственного	



контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	672
Рассмотрение поправок .....	673
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	673
О проекте федерального закона № 251428-6 "О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об отмене аукционов при распределении объемов тарифных квот; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	673
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	674
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы .....	674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	675
О проекте федерального закона № 343608-6 "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Правительства Российской Федерации по установлению специальной таможенной процедуры; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	675
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	677
Выступления в прениях	
Брячак М. В. ....	677
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	678
О проекте федерального закона № 375048-6 "О внесении изменения в часть 7 статьи 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части упрощения таможенных операций в отношении товаров, принятых авиаперевозчиком к перевозке в сопровождаемом багаже; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	678
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	679
О проекте федерального конституционного закона № 359976-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (в части исключения понятия "народный заседатель"; внесён Законодательным Собранием Камчатского края; рассмотрение вопроса без уча-	

ствия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	680
О проекте федерального закона № 365439-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" (в части продления срока, в течение которого не требуется размещение постоянно действующих исполнительных органов юридических лиц, являющихся участниками проекта "Сколково", на территории инновационного центра "Сколково"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	680
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	681
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы .....	681
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	684
Кашин Б. С. ....	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	686
О проекте федерального закона № 365820-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка аккредитации филиалов и представительств иностранных юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	686
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	687
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	688
О проекте федерального закона № 348208-6 "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся государственного денежного вознаграждения за открытие месторождения полезных ископаемых; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г. ....	688
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	690
О проекте федерального закона № 263112-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части	

определения арендной платы имущества аэродромов, находящихся в федеральной собственности" (внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Кармазиной Р. В., Гутеневым В. В., Ильясовым Р. С., Бариевым М. М., Шингаркиным М. А., Когогиной А. Г., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Ильтяковым А. В., Жарковым А. В., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Выборным А. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Жаркова А. В. ....	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	691
О проекте федерального закона № 241971-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части предоставления отдельным категориям граждан права на личный приём во внеочередном порядке руководителями органов государственной власти и органов местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Абрамовым И. Н., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н. ....	691
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	692
Ответы Абрамова И. Н. на вопросы .....	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	693
О проекте федерального закона № 254241-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях развития национальных видов спорта; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Бариевым М. М., Поддубным С. А., Галимардановым М. М., Баталовой Р. А., Балашовым Б. К., Ильясовым Р. С., Мукабеновой М. А., Третьяком В. А., Чижовым С. В., Валуевым Н. С., Курбановым Р. Д., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Кожевниковой М. А., Аскендеровым З. А., Шестаковым В. Б., Ананских И. А., Свищёвым Д. А., Мурзабаевой С. Ш., Аршиновой А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	693
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ....	694
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	695
"Час голосования"	
Принятие постановления "О признании утратившим силу пункта 9 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" .....	695
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы" .....	696
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (проект № 129690-6) .....	696

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (проект № 301187-6) .....	697
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 297374-6) депутации Государственной Думы" .....	697
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации на Украине" .....	697
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о расширении сотрудничества в сфере торговли сырой нефтью" (проект № 388862-6) .....	698
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами" (проект № 400071-6) .....	698
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о режиме торговли товарами" (проект № 400054-6) .....	698
Принятие проекта федерального закона № 47538-6/8 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" во втором чтении .....	699
Принятие проекта федерального закона № 249606-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	699
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 379328-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" во втором чтении .....	699
Принятие проекта федерального закона № 308339-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении .....	700
О проекте федерального закона № 326104-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	700
Принятие закона .....	700
О проекте федерального закона № 285038-6 "О внесении изменений в статьи 26 <sup>3</sup> и 26 <sup>3-1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	701
Принятие закона .....	701

Принятие проекта федерального закона № 341175-6 "О внесении изменения в статью 26 <sup>б</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" во втором чтении .....	701
О проекте федерального закона № 314098-6 "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	702
Принятие закона .....	702
О проекте федерального закона № 231742-6 "О внесении изменений в статьи 79 и 80 Лесного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	702
Принятие закона .....	703
Принятие проекта федерального закона № 329305-6 "О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении .....	703
Принятие проекта федерального закона № 357559-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении .....	703
Принятие проекта федерального закона № 251428-6 "О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" в первом чтении .....	704
Принятие проекта федерального закона № 343608-6 "О внесении изменений в статью 303 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении .....	704
Принятие проекта федерального закона № 375048-6 "О внесении изменения в часть 7 статьи 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении .....	704
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 359976-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в первом чтении .....	705
О проекте федерального закона № 356787-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	705
Принятие закона .....	705
Принятие проекта федерального закона № 365439-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" в первом чтении .....	705
Принятие проекта федерального закона № 365820-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	706
Принятие проекта федерального закона № 348208-6 "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах" в первом чтении .....	706
Принятие проекта федерального закона № 263112-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения арендной платы имущества аэродромов, находящихся в федеральной собственности" в первом чтении .....	706

Принятие проекта федерального закона № 241971-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в первом чтении .....	707
Принятие проекта федерального закона № 254241-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в первом чтении .....	707
О проекте федерального закона № 336292-6 "О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	707
Принятие закона .....	708
О проекте федерального закона № 287363-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросам выявления незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ федеральными государственными гражданскими служащими, государственными гражданскими служащими субъекта Российской Федерации, членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатами, членами выборного органа местного самоуправления, выборными должностными лицами местного самоуправления, депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Бурковым А. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	708
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. ....	710
О проекте федерального закона № 200303-6 "О любительском рыболовстве" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Маньилова И. Е. ....	711
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	714
Ответы Маньилова И. Е. и Кашина В. И. на вопросы .....	715
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	719
Нилов О. А. ....	721
Глубоковская Э. Г. ....	722
Заповлев М. М. ....	725
Выступление Кашина В. И. с заключительным словом .....	726
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	727
О проекте федерального закона № 287363-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросам выявления незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ федеральными государственными гражданскими служащими, государственными гражданскими служащими субъекта Российской Федерации, членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатами, членами выборного органа местного самоуправления, выборными должностными лицами местного самоуправления, депутатами законодательных (представительных) органов государственной	

власти субъектов Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Бурковым А. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Нилова О. А. на вопросы .....	727
Выступления в прениях	
Свиридов В. В. ....	729
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	731
О проекте федерального закона № 144717-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	731
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	732
О проекте федерального закона № 249072-6 "О внесении изменений в статью 6 Водного кодекса Российской Федерации" (в части регулирования вопросов использования береговой полосы водных объектов общего пользования; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Карлова Г. А. ....	732
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	732
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	733
<b>Информация</b> .....	735
<b>Текст произнесённого выступления</b>	
Коломейцев Н. В. ....	740

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 23 (238)  
2013 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 12.11.2015. Формат 84x108/32  
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 121

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104